Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 12 (340)

2022 год

Осенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 12 (340)

2022 год

Осенняя сессия

3—27 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2024

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 12 (340). 2022 г. Осенняя сессия. 3—27 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2024. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2024

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
3 октября 2022 года. 14 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (14 час. 01 мин. 19 сек.)
Присутствует . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Отсутствует. . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 408 депутатов — кворум есть, можем работать.

Коллеги, нам необходимо обсудить порядок работы на сегодняшний день. Только что завершилось заседание Совета Государственной Думы. Есть предложение всех фракций: учитывая, что наше сегодняшнее заседание посвящено исключительно вопросам ратификации договоров и рассмотрению проектов федеральных конституционных законов, повестку не расширять, завтра рассмотреть вопросы, связанные с текущим законодательством, а сегодня всё заседание посвятить судьбоносным решениям, которые вам хорошо известны (только что состоялись заседания профильных комитетов), ограничиться этим в ходе работы. Вот такое предложение. Как вы считаете — поддержим? Тогда есть предложение поставить проект порядка работы на сегодняшний день на голосование в целом.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

За — 411, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступим к рассмотрению повестки, давайте поприветствуем представителей субъектов Российской Федерации. Надеюсь, что мы все сегодня поддержим решение, принятое нашим президентом, — о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области. Здесь при рассмотрении проектов конституционных законов, ратификаций присутствуют руководители парламентов Луганской Народной Республики, Донецкой Народной Республики, руководство Запорожской и Херсонской областей — давайте поприветствуем их. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Коллеги, президент внёс проекты федеральных законов — четыре проекта федеральных законов посвящены ратификации, мы с вами будем их рассматривать.

"О ратификации Договора между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта", это 2-й вопрос нашей повестки.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Херсонской

областью о принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта".

По всем четырём законопроектам докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Викторович Лавров.

Коллеги, мы обсуждали порядок работы над этими документами, принято решение Советом, все фракции единогласно поддержали: будет правильно, чтобы Сергей Викторович выступил сразу по четырём вопросам, затем содоклад по ним сделает председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонид Иванович Калашников. Коллеги, далее перейдём к голосованию по каждому законопроекту.

Затем мы с вами перейдём к обсуждению проектов федеральных конституционных законов: "О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Донецкой Народной Республики", это 6-й вопрос нашей повестки; 7-й вопрос — о проекте федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Луганской Народной Республики"; 8-й вопрос — о проекте федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Запорожской области"; 9-й вопрос нашей повестки — о проекте федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Херсонской области". По всем этим законопроектам — проектам федеральных конституционных, подчёркиваю, законов — выступит официальный представитель Президента Российской Федерации председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Павел Владимирович Крашенинников, он также будет выступать с содокладом от имени Государственной Думы.

А затем, уважаемые коллеги, в соответствии с решениями, ранее принятыми Советом Государственной Думы и, ещё раз подчеркну, поддержанными всеми фракциями, выступят руководители политических фракций в Государственной Думе.

Вот такой порядок обсуждения законопроектов, внесённых президентом в Государственную Думу, предлагается в рамках сегодняшнего заседания. Нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 2 — о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта", вопроса 3 — о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта", вопроса 4 — о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта" и вопроса 5 — проекта федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Херсонской областью о принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта". По всем этим законопроектам с докладом выступит официальный представитель Президента Российской Федерации министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Викторович Лавров.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Давайте поприветствуем Сергея Викторовича, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Лавров С. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Представляю на ваше рассмотрение проекты законов о ратификации договоров между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой, Луганской Народной Республикой, Запорожской областью и Херсонской областью о принятии их в Российскую Федерацию и об образовании в составе Российской Федерации новых субъектов.

Этот процесс стал логическим продолжением воссоединения русских земель, начатого с возвращения в Россию Республики Крым и города Севастополя в 2014 году. Тогда мы спасли население полуострова от смертельных угроз, которые несла

им майданная власть Украины после вооружённого государственного переворота в Киеве в феврале 2014 года. Эти восемь лет ничему не научили украинский режим, который при попустительстве и прямой поддержке своих западных кураторов попрал международные договорённости, включая Минские соглашения, единогласно одобренные Советом Безопасности ООН. Вооружённые силы Украины и боевики националистических формирований безнаказанно убивали жителей Донбасса и соседних районов только потому, что они отказались разделить неонацистские устремления нового руководства страны и решили отстаивать свои права, гарантированные Конституцией Украины, в том числе право на свободное использование родного русского языка. Киев долгие восемь лет целенаправленно разрушал гражданскую инфраструктуру Донецкой и Луганской республик, ввёл против Донбасса финансовую, транспортную, энергетическую блокаду, отрезал жителей этих регионов от социальных пособий, пенсий, зарплат, банковских услуг, связи, образования и здравоохранения, лишил элементарных гражданских прав, гарантированных в том числе международными пактами 1966 года: об экономических, социальных и культурных правах и о гражданских и политических правах.

Весной 2014 года донбассцы образовали независимые народные республики для сохранения собственной цивилизационной идентичности и самой жизни. Ввиду отказа киевского режима предоставить им особый статус, как того требовали минские договорённости, и подготовки вооружёнными силами Украины захвата их территорий нам не осталось иного выбора, как признать их независимость. 21 февраля 2022 года в пределах границ, которые зафиксированы в конституциях этих республик, это было сделано. Также было объявлено, как вы знаете, по просьбе Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики о проведении специальной военной операции для защиты населения ДНР и ЛНР в соответствии с правом на самооборону, зафиксированным в Уставе ООН.

Украинские национал-радикалы продолжают творить беззаконие и в отношении русского и русскоговорящего населения других областей Украины, растут реальные угрозы жизни и безопасности людей, происходят грубые и массовые нарушения прав человека, включая дискриминацию и преследование по признакам национальной принадлежности, языка, вероисповедания, политических убеждений. Все последние годы киевский режим вёл тотальное наступление на русский язык, осуществлял повсеместную отмену русской культуры, пресле-

довал каноническую православную церковь, фальсифицировал общую для России и Украины историю, уничтожал книги, разрушал памятники тем, кто освобождал Украину от немецкой оккупации и ковал славу Украинской Советской Социалистической Республики в составе СССР. Одновременно приняты законы, которые поощряют теорию и практику нацизма. Всё это сделало невозможным существование в рамках украинского государства регионов, для населения которых русский язык, русская культура, история являются родными.

Обвиняя Россию непосредственно в неспровоцированной агрессии против Украины, США лицемерно заявляют сегодня, что мы якобы прикрываем мнимой угрозой своё нападение на соседнюю страну, которая, дескать, встала на путь демократии. Между тем Вашингтон никогда не стеснялся применять силу под высосанными из пальца предлогами в любой точке земного шара, используя в качестве оправдания ссылки на необходимость защиты жизни и благополучия американских граждан. Так, к примеру, было ещё в 1915 году на Гаити, полвека спустя — в Доминиканской Республике, когда для вторжения оказалось достаточным публично заявить о неких абстрактных угрозах отдельным гражданам США. А накануне оккупации Панамы тогдашний президент Буш-старший в обращении к нации в декабре 1989 года поведал драматическую историю об одном застреленном американском военном, ещё одном арестованном и ещё одном избитом, чью жену, как утверждалось, панамцы жестоко допросили и угрожали изнасиловать. Вот и всё, этого оказывалось достаточно для того, чтобы вторгаться в эти страны и устанавливать там правительства, которые устраивали Вашингтон. Я уже не говорю о многолетней кровавой вьетнамской войне, в которую США втянулись после устроенной ими же провокации в Тонкинском заливе, не говорю о нападении на Гренаду в 1983-м якобы для обеспечения безопасности обучавшихся там американских студентов. Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, которые осуждали эти и другие агрессивные действия Соединённых Штатов, американцы попросту игнорировали, пропускали мимо ушей. Потом были Югославия, которую США и НАТО пытались вбомбить в демократию, разрушенный Ирак, где так и не нашли оружия массового уничтожения, погруженная в хаос Ливия.

Теперь наступил момент истины: мы реагируем не на выдуманные угрозы в далёких странах, мы защищаем свои границы, свою Родину, весь наш народ от реального геноцида, устроенного потомками и последователями нацистских приспешников, которые пошли на службу к заокеанским хозяевам. Сего-

дня США подчинили себе практически весь коллективный Запад, мобилизовав его на превращение Украины в инструмент войны с Россией, так же как в своё время Гитлер поставил под ружьё большинство стран Европы для нападения на Советский Союз. Как и тогда, нынешним планам Запада не суждено сбыться, об этом предельно ясно сказал президент в Кремле 29 сентября.

На освобождённых от гнёта неонацистского киевского режима территориях Запорожской и Херсонской областей их жители самостоятельно определили свою судьбу — быть вместе с Россией, эти области вслед за ДНР и ЛНР провозгласили независимость, которая была признана указами президента от 29 сентября. Вслед за этим ДНР, ЛНР, Запорожская и Херсонская области обратились к руководству России с предложением о принятии их в состав нашего государства. Эти обращения основаны на свободном волеизъявлении народов в ходе состоявшихся референдумов. Мы с уважением относимся к их результатам, которые соответствуют международному праву, включая закреплённый в качестве цели ООН в её уставе принцип суверенного равенства государств, равноправия и права народов на самоопределение.

В соответствии с Федеральным конституционным законом "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта..." президент уведомил Совет Федерации, Государственную Думу и Правительство России о предложениях упомянутых республик и областей и подписал с ними соответствующие договоры. Согласно установленной процедуре Конституционный Суд России провёл проверку договоров на соответствие Конституции и дал положительное заключение. Договоры юридически закрепляют вступление названных республик и областей в состав России, предусматривают образование новых субъектов Российской Федерации — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области. Договоры дают право лицам, постоянно проживающим на этих территориях, получить гражданство Российской Федерации со всеми предусмотренными в связи с этим правами.

От имени Президента Российской Федерации обращаюсь с предложением к Государственной Думе принять упомянутые законы. Уверен, что их принятие послужит на благо всего многонационального народа нашей страны, частью которого теперь по праву станут граждане Донецкой Народной Республи-

ки и Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей в составе Российской Федерации.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леониду Ивановичу Калашникову.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы только что провели заседание нашего комитета, на котором рассмотрели очень много вопросов, связанных и с ратификацией, которая идёт сейчас в этом зале, и с тем, что мы будем делать в последующем, с тем, о чём сказал Сергей Викторович Лавров, заканчивая своё выступление, — с гражданством, которое люди приобретут. Там действительно очень много вопросов, которые требуют сопровождения. Мы столкнулись даже с таким маленьким фактом, который очень сильно отличает эту процедуру от процедуры в Крыму: в этом зале нами было принято, по-моему, в 2017 году решение, что каждый гражданин должен принести присягу. Как совместить эти и другие вопросы — это наша работа на будущих заседаниях, это работа нашего комитета, который занимается вопросами гражданства.

Мы с вами обратились к Президенту Российской Федерации, в этом же зале 22 февраля мы обсуждали договоры с ДНР и ЛНР, мы вспоминали о тех людях, которые когда-то трудились с нами бок о бок в этом зале, и о Кобзоне, и о Говорухине, и о многих уроженцах Донецка и Луганска, которые не дождались этого часа. Сегодня я не буду уходить в идеологию этого вопроса, поскольку очень много правильного и очень точно сказал президент в своём выступлении и скажут сегодня руководители фракций, обсуждая эти соглашения. Я хотел бы просто обратиться к своему личному опыту и опыту своих товарищей.

Когда-то я с Олесем Бузиной... мы с ним дружили, мы с ним были в очень хороших отношениях, я был в очень хороших отношениях со многими другими моими товарищами, даже не коммунистами, а также с коммунистами — членами Коммунистической партии Украины... их начали потихонечку от-

стреливать, вот в прямом смысле этого слова: Бузину застрелили, застрелили моего однофамильца Калашникова, застрелили многих других людей, потом устроили этот пожар в Одессе, сожгли коммунистов, которые называли себя антимайданом. И весь мир это проглотил, и это продолжается.

Многие товарищи в моём комитете: Герой ДНР Казбек Тайсаев, Водолацкий Виктор, который является Героем ЛНР, Бородай Александр, который когда-то был первым премьер-министром ДНР, Туров Артём, Адам Делимханов, Дмитрий Саблин и многие-многие другие — и сегодня видят смерти, только их умножение, тиражирование, они сопровождают налаживание жизни на этих территориях. Конечно, мы с вами не можем допустить этих смертей, и те действия, которые были предприняты, предполагают сохранение жизней, причём не просто сохранение жизней — теперь уже в составе одной страны, к которой принадлежат граждане этих областей, когда-то функционировавших в составе Украины...

Конечно, замерла страна, замер мир, но те ратификации, к которым я вас призываю сегодня, о которых мы говорили в нашем комитете, — это в том числе ответы на те вопросы, которые перед нами ставит страна. Это только часть ответов на вопросы. Мы будем на них отвечать теперь ежедневно и в комитетах, и на заседаниях Государственной Думы, но без излишнего пафоса.

Сегодня я прошу вас поддержать решение нашего комитета, которое заключается в следующем: мы приняли единогласное решение рекомендовать Государственной Думе ратифицировать указанные договоры.

Правительство Российской Федерации поддерживает принятие законов о ратификации данных договоров. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет никаких вопросов к заключаемым соглашениям. Законопроекты соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации признал эти договоры соответствующими Конституции.

От нашего комитета я прошу вас поддержать ратификацию этих соглашений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, для нас сегодня судьбоносный день. Мы с вами отдаём себе отчёт, что единственная возможность спасти людей, проживающих на территориях четырёх субъек-

тов: Луганской Народной Республики, Донецкой Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, — это воссоединение, вступление в состав Российской Федерации. Этого дня ждали долго, 30 лет — давайте не будем об этом забывать. Попрание прав и свобод, лишение возможности говорить на родном языке, исповедовать свою веру, переписывание под диктовку Сороса истории, требование забыть свою культуру и традиционные ценности — всё это прошли люди, граждане Российской Федерации, наши соотечественники, проживающие на территориях этих четырёх субъектов. Они и сегодня сталкиваются с бомбёжками, обстрелами, это всё продолжается на протяжении восьми лет. И единственная возможность положить этому конец — воссоединиться, жить вместе, строить планы на будущее.

До этого дня не дожили наши коллеги — Станислав Сергеевич Говорухин, Жириновский Владимир Вольфович, Кобзон Иосиф Давыдович, они многое сделали для того, чтобы сегодня мы с вами эти решения рассматривали. Погибли за то, чтобы мы сегодня смогли принять это решение, наши солдаты и офицеры, добровольцы, воевавшие в ДНР, ЛНР, Донбассе, Новороссии. И сегодня там воюют.

Мы с вами должны понимать: всё, что происходит на Украине, происходит из-за того, что киевский режим полностью подконтролен Соединённым Штатам Америки, Вашингтону, из-за того, что Украина потеряла свой суверенитет — вот поэтому надо дорожить суверенитетом, его утрата приводит к таким последствиям, — а идеология правящего режима Украины стала нацистской.

Коллеги, цели и задачи специальной военной операции определены, они обязательно будут достигнуты. Президентом принято решение — и мы были участниками этого события — подписать договоры о вхождении в состав Российской Федерации Луганской Народной Республики, Донецкой Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области. Сейчас решение в ваших руках, каждый депутат должен руководствоваться интересами граждан своей страны.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 413, против — нет, воздержавшихся нет. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта", вопрос 3.

Включите режим голосования.

Коллеги, повнимательнее. Нас с вами много, такая консолидация бывает крайне редко, а в данном случае независимо от того, что разные политические фракции, все поддерживают...

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

За — 412, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принимается. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Обращаясь к нашим коллегам, которые здесь представляют регионы Донбасса, Новороссии, сразу хочу сказать, что однозначно высказана единодушная поддержка. Не считайте голоса — один плюс или один минус. Просто потом, как правило, депутаты пишут заявления: либо был технический сбой, либо кто-то не успел. Если при голосовании в отношении первого решения было 413 голосов, обязательно эта планка, это отношение будет и по следующему законопроекту. Это просто технический сбой, потом секретариат нам доложит.

Коллеги, переходим к голосованию по 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

За — 409, против — нет, воздержавшихся нет. Вот и повнимательнее... Поздравляю, коллеги! *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Коллеги, вот у Валентины Владимировны Терешковой сбоев не бывает.

Так, Валентина Владимировна?

Поприветствуем Валентину Владимировну Терешкову, первую в мире женщину-космонавта. *(Аплодисменты.)*

Переходим к голосованию по 5-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Херсонской областью о принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

За — 411, против — нет, воздержавшихся нет. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Коллеги, давайте поблагодарим официального представителя Президента Российской Федерации министра иностранных дел.

Сергей Викторович, может быть, вы хотите что-то сказать? Мы вас не беспокоим.

Лавров С. В. Пожалуйста, я готов — беспокойте! *(Оживление в зале.)*

Ну, естественно, хочу просто присоединиться к этому праздничному настроению, поздравить представителей четырёх новых субъектов Российской Федерации. Уверен, что и следующий комплект конституционных законопроектов будет одобрен, по крайней мере... *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Вот, Сергей Викторович, именно этого от вас все ждали, потому что вы дипломат, а у дипломатов — всегда между строк, но все прочитали то, что нужно.

Лавров С. В. Здесь-то не между, тут совершенно точно. Ещё раз поздравляю, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо вам большое, Сергей Викторович.

Коллеги, давайте поблагодарим Сергея Викторовича и отпустим его — у него работы много. Не возражаете? Нет.

Не случайно говорил: мы вас редко приглашаем, но в доверии и поддержке Министерству иностранных дел, министру мы в Думе так же солидарны, как и по решениям, которые вы сегодня нам предложили для принятия. Спасибо вам! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, а мы с вами переходим к рассмотрению следующих законопроектов. Это законопроект...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, Павел Владимирович, мне же надо для стенограммы всё зачитать, чтобы в правовом плане было безупречно.

Это блок федеральных конституционных законопроектов: вопрос 6, проект федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Донецкой Народной Республики"; вопрос 7, проект федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Луганской Народной Республики"; вопрос 8, проект федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Запорожской области"; вопрос 9, проект федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Херсонской области". Коллеги, мы с вами договорились о регламенте рассмотрения вопросов 6, 7, 8 и 9. Слово для доклада, а также для содоклада по всем этим законопроектам предоставляется официальному представителю Президента Российской Федерации председателю Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Павел Владимирович, пожалуйста, вам слово.

А голосовать будем по каждому.

Крашенинников П. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, депутаты! Внесённые Президентом Российской Федерации проекты федеральных конституционных законов направлены на правовое закрепление политической воли граждан Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области по вхождению регионов в Российскую Федерацию. Эта воля, как мы знаем, была выражена на референдумах, в декларациях о независимости, подписанием соответствующих международных договоров, ратификацией законов, которую мы с нашей стороны только что осуществили.

Президент в своей речи 30 сентября отметил, что вхождение территорий в состав Российской Федерации является прямой реализацией воли миллионов людей, наделённых неотъемлемым правом на самоопределение, в том числе геополитическое. Конституционный Суд 2 октября 2022 года в своих постановлениях установил полное соответствие заключённых договоров Конституции Российской Федерации. Конституционным Судом отмечается, что договоры реализуют намерения проживающих на данных территориях людей на установление государственно-правовой связи с Российской Федерацией. Президентом Российской Федерации 2 октября 2022 года в Государственную Думу были внесены проекты федеральных законов о ратификации названных договоров и в этот же день были внесены проекты федеральных конституционных законов о принятии в Российскую Федерацию четырёх новых субъектов: Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Запорожской и Херсонской областей.

Уважаемые депутаты, проекты конституционных законов объёмные, и в случае принятия они будут регулировать большое количество вопросов, в том числе переходного периода. В соответствии с положениями данных проектов законов со дня принятия новых регионов в состав России и до 1 января 2026 года будет действовать переходный период, это статья 36. Такой период необходим для обеспечения эффективной, безболезненной интеграции субъектов в экономическую, финансовую, социальную и правовую систему Российской Федерации.

Коллеги, выделяю важнейшие блоки, регулируемые предлагаемыми проектами.

Первый блок — права граждан, это статьи 5, 12, 14. На наш взгляд, важной задачей является последовательное закрепление в нормах данных конституционных законов и впоследствии в других нормативных актах важнейших социальных, экономических гарантий в отношении лиц, проживающих на территориях вновь образуемых субъектов Российской Федерации. Внесённые президентом законопроекты в полной мере реализуют обозначенную цель, формируют институты защиты прав и свобод граждан на территориях новых субъектов, гарантируют реализацию конституционных и гражданских прав и свобод. Гражданам Российской Федерации, проживающим на территориях новых регионов, будут обеспечены гарантии в сфере осуществления трудовой деятельности. В России будут признаваться выданные ранее документы об образовании, что позволит людям продолжить свою профессиональную деятельность. Лица, занимавшие отдельные должности в органах государственной власти республик и областей, наделяются преимущественным правом на замещение соответствующих должностей в образуемых субъектах Российской Федерации. Гарантируется право на получение пенсий, пособий, компенсаций и иных социальных выплат, а также на охрану здоровья в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Другой социальной гарантией, коллеги, является признание и сохранение действия документов, выданных различными государственными органами, это статья 12. Гражданам не потребуется обращаться в компетентные органы для легализации документов, они продолжат ими пользоваться. Это в первую очередь касается документов, подтверждающих гражданское состояние, то есть выданных загсами, стаж трудовой деятельности, право на получение пенсий, иных пособий, право на получение социальной и медицинской помощи.

В проектах предусматривается ряд гарантий в сфере имущественных отношений, устанавливаются особенности в сфере регулирования оборота недвижимости, земельных отношений, отношений землеустройства, кадастровой деятельности, это статья 21. Всё это очень важно, необходимо для того, чтобы граждане, проживающие на территориях новых субъектов, могли беспрепятственно и безопасно совершать сделки с недвижимостью, получать земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, и пользоваться ими, реализовывать иные права в сфере имущественных отношений. Отдельно хочу отметить, что до 1 января 2028 года государственная регистрация прав на недвижимость будет возможна на основании документов, выданных органами власти

республик и Украины, что позволит гражданам беспрепятственно зарегистрировать свои права на недвижимое имущество в установленном законом порядке.

Лица, проживающие в ДНР, ЛНР и Запорожской и Херсонской областях, приобретают гражданство Российской Федерации в результате признания их гражданами Российской Федерации и при условии принесения присяги гражданина Российской Федерации. Получение российского гражданства также гарантируется их несовершеннолетним детям. Право на получение гражданства будет и у тех лиц, которые ранее проживали на территориях указанных регионов, однако выехали в Российскую Федерацию или на территорию третьего государства. Лицо сможет отказаться от получения гражданства Российской Федерации, в таком случае ему будет предоставлен вид на жительство в Российской Федерации, что позволит ему свободно проживать в соответствующем регионе.

Второй блок (тоже очень важный) — блок регулирования государственного строительства и органов местного самоуправления, это статьи 4, 6, 8, 9, 10, 11.

С точки зрения федеративного устройства в составе Российской Федерации образуются четыре новых субъекта: Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская и Херсонская области. После ратификации международных договоров и одобрения федеральных конституционных законов в соответствии со статьёй 137 Конституции Российской Федерации будут внесены изменения в 65-ю статью основного закона, где, как вы знаете, перечисляются субъекты, входящие в Россию.

На территориях субъектов Российской Федерации провозглашается действие законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации. Это позволит сформировать единство российского правового пространства и обеспечит надлежащую реализацию прав и свобод граждан Российской Федерации на всей территории государства, а также создаст необходимый уровень безопасности в субъектах. На это, как вы помните, указывал президент 30 сентября 2022 года.

Что касается границ, то применительно к Донецкой Народной Республике и Луганской Народной Республике (это статья 3 в законопроектах и статья 4 в договорах) границы будут определяться в соответствии с конституциями ДНР, ЛНР на день принятия субъектов в состав Российской Федерации. Пределы территории Запорожской области определяются административными границами территории Запорожской об-

ласти, существующими на день принятия области в Российскую Федерацию (статья 3 проекта федерального конституционного закона и статья 4 соответствующего договора). Что касается Херсонской области, коллеги, то её границы в соответствии со статьёй 3 проекта ФКЗ и статьёй 4 договора определяются административными границами области, в которые в соответствии с указами военно-гражданской администрации Херсонской области от 20 сентября были включены Александровский, Снигирёвский муниципальные округа Николаевской области.

Вхождение в состав Российской Федерации требует организации системы органов государственной власти. В регионах в этой части предстоит огромная работа. Эти нормы указаны в статьях 8, 9 и 10 проектов федеральных конституционных законов. До 1 июня 2023 года в новых республиках и областях будут созданы территориальные органы федеральных органов исполнительной власти. В течение переходного периода будут созданы органы прокуратуры и будет обеспечено функционирование судебной системы Российской Федерации. Это позволит оказывать жителям своевременную компетентную защиту их прав и свобод. Отдельно отметим, что лицам, занимавшим должности судей, нотариусов, а также должности в органах публичной власти, предоставляется, как я уже говорил, преимущественное право на замещение соответствующих должностей в образуемых субъектах.

Коллеги, в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации войдёт по два представителя от Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики и первоначально по одному от исполнительных органов Запорожской и Херсонской областей, ещё по одному сенатору от областей будет назначено после формирования законодательных органов этих субъектов.

Местное самоуправление в новых субъектах будет осуществляться в соответствии с законодательством России, а также в соответствии с актами новых субъектов Российской Федерации (это статья 11). В течение шести месяцев предстоит образовать городские и муниципальные округа, решить вопросы о численности депутатов представительных органов, а также о сроке полномочий органов местного самоуправления. Что касается выборов, то представительные органы субъектов, как и представительные органы вновь образуемых муниципальных образований, будут избираться во второе воскресенье 2023 года. Главы муниципальных образований будут избираться представительными органами из числа кандидатов, пред-

ставленных высшим должностным лицом субъекта, и возглавлять местную администрацию; до образования муниципальных образований их полномочия будут выполнять органы и должностные лица, осуществляющие местное самоуправление на текущий момент.

Коллеги, третий блок — экономика и бюджет (статьи 15, 16, 17, 18).

Денежной единицей на территориях новых субъектов будет рубль. До 31 декабря 2022 года при расчётах в наличной и безналичной формах будет допускаться обращение украинской гривны. Банку России будут предоставлены полномочия по установлению особенностей деятельности кредитных и других финансовых учреждений, например, в части проведения операций, установления требований к составу, структуре активов, применения мер за допущение нарушений и так далее.

В проектах федеральных конституционных законов специально освещаются вопросы применения законодательства о налогах и сборах, а также бюджетного законодательства Российской Федерации (статьи 15 и 16). Налоговое и бюджетное законодательство Российской Федерации будет применяться в образованных субъектах с 1 января 2023 года. До указанной даты бюджетные отношения будут осуществляться на основании нормативных актов республик и областей.

Правительство России установит особенности составления проектов бюджетов и особенности исполнения и формирования бюджетной отчётности, и на это я также хотел бы обратить внимание. Также говорится о финансовой поддержке новых субъектов за счёт средств федерального бюджета.

Коллеги, надо несколько слов сказать о специальных режимах регулирования градостроительной деятельности (статья 23) и использования атомной энергии (статья 31). Градостроительные нормы обеспечат эффективные проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, восстановление зданий и сооружений на территориях субъектов Федерации до 2028 года. Это всё будет осуществляться регионами совместно с уполномоченным президентом и правительством федеральным органом исполнительной власти. Далее процессы градостроительной деятельности будут приводиться в соответствие с федеральным Градостроительным кодексом. В отношении атомной энергии также включены положения, направленные на обеспечение безопасности использования атомной энергии. Наряду с действующим законодательством Президентом и Правительством России могут устанавливаться осо-

бенности в отдельных аспектах использования атомной энергии на территории Запорожской области.

Уважаемые депутаты, проекты федеральных конституционных законов готовились с участием Правительства Российской Федерации, руководства ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей.

От имени Президента Российской Федерации предлагаю поддержать данные проекты.

Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству поддерживает внесённые президентом проекты федеральных конституционных законов и рекомендует Государственной Думе одобрить их в первом чтении и в целом.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы рассмотрим данные конституционные законопроекты в первом чтении, а затем по процедуре в целом? Нет возражений.

Переходим к выступлениям руководителей фракций, как и договаривались.

Слово для выступления предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПРФ.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Подготовиться Слуцкому, Миронову, Нечаеву, Васильеву.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, уважаемые товарищи и друзья! Мы сделали исключительно важный шаг в восстановлении российской государственности, а точнее, державности. Я поздравляю вас с этим историческим решением и надеюсь, что мы всё сделаем для того, чтобы выполнить те установки, которые президент сформулировал в ходе своего выступления в Кремле, — это выступление слушала вся страна, вся наша планета.

Мне кажется, мы наконец-то осознали, что спасение наше прежде всего в единстве Русского мира, — я на эту тему написал целую серию работ "Русский мир на двух осях" и попытался убедить всех — и оно невозможно без глубокого понимания того, что мы достигли высочайших вершин в своём государственном развитии, лишь соединив русскую идею с советским патриотизмом и с социалистическими идеалами.

У нас Советская страна в 91-м году потерпела геополитическую катастрофу. Я живой свидетель того, как из всех орудий, русофобских и антисоветских, били по структурам нашей великой державы, начиная от партии и заканчивая армией. Мне казалось, ничто не поможет иностранцам разрушить нашу

державу, но отмычкой, которой оказались перестройка, гласность и демократия, великую страну разрезали на куски, как президент сказал, разорвали по живому и загнали под звёздный американский, англосаксонский флаг. Сегодня мы осознали, что мы не нужны в этом мире никому, только себе, а себе мы нужны сильные, умные и успешные.

Я не раз приводил разные цитаты, но впервые вам выскажу идею, которую, на мой взгляд, сформулировал ещё Гоголь. Он сказал, что, если даже у русских останется только один хутор, они всё равно восстановят своё государство и свою державность. Не случайно Сталин после Победы на легендарном приёме в Кремле первый тост провозгласил за русский народ. Когда маршал Рыбалко потом сказал: "Товарищ Сталин, вы грузин, но так глубоко понимаете русский характер", — он ответил: "Товарищ Рыбалко, я русский грузинского происхождения".

Иван Христофорович Баграмян вместе со мной зажигал Вечный огонь на мемориале героям-танкистам в центре города Орла — города первого салюта. Когда сели с ним чай попить, прославленный маршал вдруг поворачивается ко мне и говорит: "А знаешь, Геннадий, какой вопрос я задавал маршевым ротам, которые прибывали для пополнения выбитых частей?" Каждый день в ходе Орловско-Курской битвы гибло около 11 тысяч лучших сыновей и дочерей нашей Родины! Я говорю: "Какой?" — "Я спрашивал всегда, сколько русских". Я, честно говоря, удивился. Он говорит: "Если не было русских более 50 процентов, часть была не готова, она не имела общего плеча, общей воли, а следовательно, и общей победы. Я отправлял такие роты на переформирование".

Вот здесь рядом, в Колонном зале, мы проводили съезд депутатов всех уровней, и там выступала министр культуры Хаписат Гамзатова, она была депутатом в этом зале, я её голос и сейчас слышу. Эта обаятельная, умная женщина, обратившись в зал, сказала: "Русские, очнитесь! У вас из-под ног страну выдёргивают. Мы все без вас пропадём!"

Сегодня мы прекрасно понимаем, что сплочение Русского мира — это прежде всего защита всех 190 народов и народностей, которые русские за тысячу с лишним лет собрали под свои знамёна, не порушив ни одной веры, ни одного языка, не унизив ни одной культуры и ни одной традиции. И это понимание, на мой взгляд, во многом обеспечено нашей совместной работой.

Я ещё раз сегодня просмотрел выступление Путина в Кремле — оно отличается от многих других прежде всего ря-

дом принципиальных идей. Он впервые так жёстко обострил правду истории, связанной с нашей государственностью и атакой всех недругов, которые обрушились на нас, он полностью обрисовал эту атаку англосаксов: если раньше приходили завоёвывать, делить, то эти поставили задачу — уничтожить русский язык, русскую культуру, русские традиции, нашу дружбу, наши исторические связи. Он дело довёл даже до религиозного представления, сказал, что это, по сути дела, сатанизм, а это уже борьба света и тьмы. И в данном случае мы боремся за светлое будущее, и за нами Россия. Это звучало и в годы Великой Отечественной: за нами Москва — дальше отступать некуда.

Мы должны прекрасно понимать, что против нас собралась новая армия — четвёртый, европейский, натовский рейх, где 30 стран объединили все свои полки и воинства и обрушились на наше славянское братство, на рідну Украину, превратив её в военную базу и плацдарм.

У меня сегодня радостное, но вместе с тем и весьма тревожное настроение. Война — это дело серьёзное. Мы олигархическую, царско-помещичью, буржуазную войну, Первую мировую войну, продули с треском — с треском продули! Те же люди в 41-м под красным флагом Октября одержали Великую Победу. И если мы сегодня не поймём, что эту войну можно выиграть только считая, что она отечественная, народно-национально-освободительная, что эта война антиколониальная... это обязаны понимать все, это вопрос принципа!

Мы должны обязательно победить — я обращаюсь ко всем националам (они острее это чувствуют) и ко всем русским. Проиграв всего два небольших сражения, мы породили большие проблемы. И любой нормальный человек прекрасно понимает, что любой проигрыш в дальнейшем приведёт к невиданной катастрофе. Мы обязаны отмобилизовать все силы и ресурсы, для того чтобы обеспечить эту победу, вопрос безопасности стоит сегодня ребром.

Какие лично я принял бы первоочередные меры? Прежде всего, требует совершенствования управление. Мы обязаны изучить и опыт Великой Отечественной войны, и работу Ставки, Генштаба и всех остальных подразделений. Мы должны изучить операцию "Анадырь" (60 лет исполняется): три месяца проводили операцию "Анадырь", 60 тысяч войск перебросили за два океана — ни одна разведка мира не знала, пока мы не развернули почти 60 баллистических ракет "Р-12", "Р-14" и почти 140 ракет "С-75", противовоздушных! Американцы опешили, когда увидели, и они вынуждены были потом свою сотню ракет

убрать из Италии, Англии и Турции. Вот это и есть настоящее военное искусство. А когда три недели продвигаются до Лимана, всё видно, слышно, известно, но те, кто отвечает, не принимают меры, я этого не понимаю абсолютно. Я лично, как солдат, офицер, не понимаю этих решений! Вполне достаточно сил и средств, для того чтобы остановить такие продвижения.

Мы обязаны всё сделать для того, чтобы укрепить свою армию и поддержать каждую семью, каждого солдата и офицера. Я помогаю своему губернатору собирать ребят, которые пойдут защищать. Самая дешёвая экипировка одного солдата — 100 тысяч, без бронежилета и каски, а бронежилет сейчас стоит минимум 47 тысяч, плюс каска. Что, проблема наделать? Поручите это Кашину, Коломейцеву, поручите генералу Соболеву, они вам решат эту проблему. Это никакая не проблема! Это проблема ответственности и управления.

Мы должны всё сделать для того, чтобы общество сплотилось. Давно назрела национализация минерально-сырьевой базы и стратегических ресурсов — без этого вы не решите проблемы, вам придётся аккумулировать гигантские средства.

Добавьте минутку, если принципиально, или пару минут. Я сейчас закончу.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Мы должны всё сделать, и остановить отток капитала в наших силах. Президент выступает: почти триллион долларов вывезли, в этом году, по оценке банка, вывезут 264 миллиарда долларов. Я вам за эти деньги обустрою не четыре-пять регионов, а полстраны! Остановите этот отток! Никакой проблемы нет. Это проблема воли нашего правительства, Мишустина вместе с министром, который сейчас нам принесёт свой бюджет.

Налог — прогрессивная шкала. Все должны вложиться в эту победу. Только мы из 20 стран сидим и корячимся, никак не заложим нормальную шкалу для тех, кто слишком много нахапал и так далее.

Опыт народных предприятий кто вам мешает обобщить?! Поручите это нашей команде, и мы вам покажем, как можно все прилавки завалить прекрасными продуктами.

Образование для всех и дети войны — чего мы ждём? Посмотрите, в каком состоянии школа! Неужели у нас не хватит воли принять решение?.. Я на месте Путина давно издал бы указ переименовать, вернуть Волгограду подлинное имя — Сталинград, которое знают во всём мире и которое олицетворяет нашу Победу, и прихлопнул бы "Ельцин-центр", "Горбачёв-фонд", создал бы там базу патриотической подготовки,

и готовили бы достойных ребят. Все эти вопросы давно перезрели.

А вывески? Просил вас: замените иностранную вывеску на гостинице "Москва" — посмотрите, что у нас в Москве творится!

Короче говоря, все эти вопросы надо решать и в ближайшее время в рамках бюджета. Наш праздник должен быть подкреплён новым финансово-экономическим и социальным курсом. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Правильно вы подчеркнули, что это наш праздник.

Для чистоты отношений: насколько я знаю, вы вопрос о народных предприятиях обсуждали с председателем правительства, и он вас поддержал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну так дальше уже работайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну у вас есть успехи, надо говорить об успехах. Раз есть поддержка премьера, дальше надо работать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И президента есть поддержка. Кто мешает — фамилии, пожалуйста, называйте фамилии, дальше будем заниматься. А так, получается, чего-то нам не хватает — в первую очередь с себя надо спрашивать.

Фракция ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего сегодня, в исторический день, когда нас стало на семь с лишним миллионов больше, давайте поблагодарим тех, благодаря кому этот исторический результат достигнут, — офицеров, бойцов, тех, кто недавно мобилизован, кто находится сегодня на передовой и кто освободил от нацистов эти многострадальные территории, — давайте поблагодарим их. *(Аплодисменты.)*

Мы вспоминаем сейчас обращение президента, и давайте вспомним вслед за этим Александра Владимировича Захарченко, Арсена Павлова (позывной "Моторола"), первого командира батальона "Спарта" Владимира Жогу, сейчас его отец Артём возглавляет батальон "Спарта", ещё десятки, сотни и тысячи тех, кто отдал за эти восемь лет свои жизни за то, чтобы люди

на их родных территориях, в городах, в посёлках, в Донбассе, в Херсоне, в Запорожье говорили на родном русском языке. Это великие люди, это герои, их именами будут названы школы, улицы, их подвиг не будет забыт и в веках. Это действительно те, кто обеспечил эту важнейшую победу. И сегодня у нас нет другого пути, кроме как победить в ходе специальной военной операции, для этого делается всё.

И хотел бы ещё раз сказать про две ключевые проблемы. Прежде всего, тыл Вооружённых Сил. Позор, когда наши на передовой не экипированы и обмундирование у них иногда просто отсутствует, так же как и вооружение, а с другой стороны воюют люди с натовским обмундированием трёхсезонным, с прекрасным вооружением, которое продолжает поступать с Запада преступным образом каждый день и каждый час! Поэтому мы приветствуем назначение заместителем министра обороны генерала Михаила Евгеньевича Мизинцева, который, вне всякого сомнения, наведёт такой же порядок в архитектуре тыла Вооружённых Сил и в обмундировании тех, кто на передовой, как и в Национальном центре управления обороной, которым генерал Мизинцев руководил последние годы, — там порядок, дисциплина и эффективность до сих пор поддерживаются.

Ну и что касается мобилизации. Сейчас, в последние дни, ситуация уже нормализуется. Уже не хватают всех подряд: людей с хроническими заболеваниями, инвалидов — тоже позор, это ведёт не к консолидации общества, а к совершенно обратным процессам. Те, у кого есть востребованная военно-учётная специальность, боевой опыт и здоровье — вот по этим трём критериям, в этой системе координат формируется частичная мобилизация, и никаким другим образом. И фракция ЛДПР будет за этим, как я уже говорил с этой трибуны, жёстко следить.

Уверен, что мы сумеем наладить наше активное присутствие, которое на самом деле уже есть, активизировать его во всех четырёх регионах, которые теперь стали регионами Российской Федерации. Там в ближайшее время будут открыты (по сути, они, подчеркну, уже есть) отделения ЛДПР, там работает уже девятый волонтёрский десант, там центры правовой помощи. В ближайшее время будем в Херсоне и в Запорожье.

Ну и, конечно, дорогие коллеги, нам надо понимать: то, что сегодня происходит с Русским миром, — это действительно глобальный вызов, и решение должно быть в ближайшие годы.

Давайте вспомним то, что десять лет назад сказал Президент России Владимир Владимирович Путин и что неоднократно цитировал с этой трибуны в разных выступлениях и в книгах Владимир Вольфович Жириновский. Статья "Россия и меняющийся мир", 2012 год: мы должны в разы увеличить наше культурное и гуманитарное присутствие в мире и на порядок увеличить его там, где говорят по-русски или понимают русский. Сделано? Нет. Сегодня в мире на 80 миллионов человек меньше говорят по-русски: 270 миллионов против 350 миллионов в 1990 году, в эпоху слома советского режима — вот результат безответственности, закрытия русских школ и того, что мы в первую очередь не уделяли этому должного внимания. Нам нужно поддерживать агентство Россотрудничество, федеральную программу, направленную на поддержку русского языка как цементирующей основы Русского мира, на открытие русских школ. Только на Украине закрылось 600 русских школ за восемь лет... с 2008 по 2013 год, ещё до начала братоубийственного кризиса в 2014 году, до начала гражданской войны.

Мы должны смотреть на другие страны: "Альянс Франсез" во Франции, Британский совет в Великобритании, институты Гёте и Конфуция соответственно в Германии и в Китае — первоочередное финансирование, поддержка со стороны государства. Мы должны поддерживать сейчас те программы, проекты и структуры в исполнительной власти России, которые выполняют задачу по поддержке Русского мира, русского языка, поскольку это задача действительно цивилизационной важности. Мы должны в разы, а на самом деле во много раз увеличить наше иновещание: нас в мире плохо слышно. Конечно, "Russia Today", "Спутник", "РТР-Планета" — честь и хвала, но мы видим, что у нас в сто с лишним раз иновещание меньше, чем в 1990 году, когда не было ни электронных СМИ, ни Интернета, а слышно было нас в любой стране мира. Эти задачи цивилизационной важности давно поставлены президентом, но они пока в недостаточной мере исполняются. И сейчас, когда без малого 8 миллионов наших вернулись домой, наших людей, наших граждан, нам надо в очередной раз понять, что это необходимо делать гуманитарными инструментами, а вовсе не на поле боя. Конечно, сейчас, когда Украина не готова ни к каким переговорам, а хочет только воевать... Они сами избрали путь военного противостояния, и, разумеется, кто к нам с мечом придёт, от меча и погибнет. Но мы должны серьёзнее развивать те гуманитарные инструменты, о которых неоднократно говорил

Президент России и которые пока ещё развиты нами не в полной мере.

Мы должны вспомнить и другую статью Президента России, которую также неоднократно ставил в пример Владимир Вольфович Жириновский, — "Строительство справедливости. Социальная политика для России", тот же 2012 год, "Комсомольская правда". Там сказано, что если наша миграционная, демографическая, национальная политика пойдут так, как идут сейчас, — подчёркиваю, это было десять лет назад! — то через некоторое время мы рискуем превратиться в пустое пространство, судьба которого будет решаться не нами. Это не наш путь, и поэтому в Сибирь, на Дальний Восток должны возвращаться те люди, которые сегодня тысячами стоят на консульском учёте в наших загранучреждениях, будучи готовыми вернуться домой, люди с прекрасной квалификацией. Сегодня есть примеры: платформа "Россия — страна возможностей", но там всего лишь 70 человек получают российское гражданство. Мы сегодня должны понять, что России, великой державе, которой уготована особая роль в мировой архитектуре XXI столетия, пора собирать своих домой. Это задача действительно глобального масштаба, неоднократно заявленная, поставленная Президентом России.

Сегодня, когда мы возвращаем своих домой, мы вспоминаем Сергия Радонежского, как собирателя русских земель, русских народов. Сделав очередной виток, история опять возвращает нас в те важнейшие дни, когда был момент истины для нашего Отечества, — сейчас снова момент истины: нам нужно не только победить в ходе специальной военной операции — понятно, что это первейшая задача, — но и собирать наших по всему миру, собирать, консолидировать великий Русский мир, нужно, чтобы люди возвращались домой.

Обращаясь к Донецку, Луганску, Херсону, Запорожью, приветствуя всех, кто сегодня у нас в гостях, я хочу сказать, что со всеми задачами справимся, прежде всего это восстановление разрушенной инфраструктуры и возвращение в правовое поле. Добро пожаловать домой!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Миронову Сергею Михайловичу. Подготовиться Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, дорогие братья и сёстры в Новороссии! Наконец-то свершилось то, чего мы все ждали очень долго, особенно, конечно, ждали наши люди в Новороссии, на Украине. Сегодня Государственная Дума принимает исторические решения о вхождении в состав Российской Федерации четырёх регионов.

Я лично очень рад, что впервые в Конституции Российской Федерации и в составе России будут народные республики — Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика. Очень рад, что в состав Российской Федерации входят Запорожская область и Херсонская область. Тем, что мы с вами сегодня делаем, конечно, будут гордиться наши дети, наши внуки. Но это только начало.

Мы помним, что восемь лет назад, когда в состав России, в родную гавань, как сказал президент, вернулся Крым, вернулся город-герой Севастополь, мы ждали и мы надеялись, что это только начало. И сегодня мы точку не ставим, мы ставим многоточие. Правильно сказал министр иностранных дел Сергей Викторович Лавров: конечно, продолжение будет, мы в этом нисколько не сомневаемся.

Я хотел бы снова с этой трибуны сказать то, о чём уже говорил. Мы с вами прекрасно понимаем и наши братья и сёстры понимают — и очень ждут, — что после того, как буквально, наверное, послезавтра, а может быть, завтра Совет Федерации одобрит и Президент Российской Федерации подпишет все те законы о ратификации, которые мы сегодня принимаем, и федеральные конституционные законы, эти земли, эти территории в соответствии с Конституцией Российской Федерации станут де-юре, де-факто нашей землёй, а граждане, которые проживают там, — нашими гражданами. И в связи с этим не могу не сказать, что то, что называлось до сегодняшнего дня специальной военной операцией, конечно, приобретает совершенно другой характер. Мы должны освободить наши земли, устранить угрозу жизни и здоровью наших граждан, памятуя о том, что сейчас, при проведении специальной военной операции, с самого её начала (и об этом неоднократно говорил и правильно говорит верховный главнокомандующий), главное — это по максимуму сохранить жизни наших солдат и офицеров, добровольцев. Давайте тогда раз и навсегда уничтожим всю инфраструктуру нацистской Украины, все тяговые подстанции, все электростанции, все мосты, автомобильные и железнодорожные, потому что, уничтожая эту инфраструктуру, мы

спасаем жизни наших солдат и жизни миллионов людей, которые сегодня только-только становятся гражданами нашей великой страны. И не надо здесь ни на кого смотреть! Если потребуется — восстановим, нам не привыкать. Мы уже видим, что происходит на территории ДНР, как обустраиваются и Мариуполь, и многие другие населённые пункты. Я абсолютно убеждён, нужно делать именно так, потому что мы не только спасём жизни наших граждан, но и приблизим час освобождения от украинского нацизма всей нашей братской Украины.

Сейчас, когда в том числе с этой трибуны звучат вопросы по проведению мобилизации, очень правильные решения принимают некоторые губернаторы, увольняя своими распоряжениями засидевшихся, зажиревших так называемых военкомов, которые давно забыли, что такое реальная военная служба и что нужно для того, чтобы нормально проводить эту самую частичную мобилизацию.

И конечно же, у нас есть вопросы по тому, что сегодня происходит на фронтах. В связи с этим, уважаемый Вячеслав Викторович, я ещё раз возвращаюсь к предложению, которое пока так и не нашло своего решения, — о проведении в закрытом режиме встречи Государственной Думы с руководством Министерства обороны и, наверное, руководством Генерального штаба, потому что вопросы есть. Мы понимаем, что не должны давать возможность нашим оппонентам, тем более нашему противнику, что-либо смаковать или на чём-то, как говорится, оттаптываться, но мы власть представительная, мы представляем наш многонациональный народ, и я нисколько не сомневаюсь, уважаемые коллеги-депутаты, что каждый из вас сейчас получает огромное количество писем. Просто криком кричат наши граждане, которые хотят помочь, которые не понимают, почему столько безответственности, столько разгильдяйства, в том числе при проведении частичной мобилизации. И конечно, мы должны получить ответы от тех, кто за это ответствен.

Действительно, мы видим, понимаем, что, к сожалению, есть системные ошибки, и, конечно же, должна быть персональная ответственность. Я и в мирное время, что называется, с этой трибуны говорил: у каждого ЧП всегда есть и должны быть фамилия, имя, отчество — того чиновника, того руководителя, который допустил это. Даже если это какое-то природное явление, но погибли люди, значит, это ЧП, значит, всё равно где-то что-то недосмотрели. И я абсолютно убеждён, что сегодня ответственность должна быть главным мерилом того, чем

занимаются все руководители, будь то правительство, будь то отдельные министерства, включая Министерство обороны.

Президент сказал с трибуны в Кремле, когда была церемония подписания договоров о вхождении в состав России, обращаясь, конечно, прежде всего к международному сообществу, очень важные слова: "Как прежде больше не будет". Это действительно так, не будет неоколониальной политики, не будет однополярного мира — всё будет совершенно по-другому! Но ведь эти слова президента точно так же относятся и к нам, к нашей великой Родине — России. Как прежде жить нельзя! Нельзя жить по западным лекалам, нельзя исповедовать либеральную идеологию. Мы принимали, прежде всего "благодаря" правительству, те или иные решения, которые, конечно, требуют пересмотра, — это и пенсионная реформа, о которой я уже многократно говорил (самое время её отменить и вернуть пенсионный возраст к нормальному: 55 лет для женщин, 60 лет для мужчин), и многие другие реформы.

Нам с вами в октябре предстоит рассматривать бюджет, и, конечно, у нас будут вопросы. Наверное, Андрей Михайлович Макаров сейчас как раз бюджетом занимается. Вот я вспоминаю, что происходит на заседаниях бюджетного комитета, — и я в том числе об этом знаю, Александр Александрович Ремезков нам докладывает. Макаров — молодец, он неоднократно говорил представителям Министерства обороны: "Разве было когда-то так, что вы сказали, что вам что-то нужно, а Госдума не пошла вам навстречу? Никогда! Сколько надо, столько и давали". По бюджету текущего года на оборону в 5 раз больше, чем на образование, — и что? Ну это же позорище! Позорище, когда всем миром вынуждены собирать для мобилизованных. Что, величайшая страна мира не может обеспечить всем необходимым? Я уж не говорю про бронежилеты, про каски, но хотя бы элементарные х/б вещи нормальные, зимние бушлаты... Это же всё можно сделать! В связи с этим вынужден сегодня сказать с этой трибуны, что наша фракция вносит инициативу. Мы видим, как субъекты Федерации, каждый в меру своих финансовых возможностей, хотят помочь: кто-то ежемесячную выплату делает, кто-то разовую, кто-то 50 тысяч, кто-то 100, кто-то 200, кто-то 300 тысяч. Давайте посчитаем, сколько всего нужно, если Министерство обороны у нас не может обеспечить. Давайте тогда дадим, допустим, по 500 тысяч каждому мобилизованному — какая-то часть уйдёт на полное снаряжение, а какая-то часть останется в семье.

Ну и, коллеги, мы с вами рассматриваем, уже принят практически закон о кредитных каникулах. Вы знаете о предложе-

нии нашей фракции о кредитной амнистии, вот сегодня мы разрабатываем, буквально в ближайшие дни внесём законопроект. Может, всё-таки пойти по пути ежемесячного погашения той части кредита, которую ежемесячно платят семьи наших мобилизованных граждан и семьи всех участников специальной военной операции? То есть у кого сколько ежемесячный платёж есть — гасить, потому что каникулы... ну, это всё равно накапливается, потом всё равно им отдавать нужно будет. Наверное, это было бы правильно и справедливо.

Завершая своё выступление, я ещё раз хочу поздравить всех нас, поздравить наших братьев и сестёр в Новороссии с вхождением в состав Российской Федерации. И ещё раз процитирую слова президента: так, как мы жили раньше, жить нельзя. Без мобилизации в головах у нас, к сожалению, ничего не будет, всю нашу жизнь надо пересматривать. Ну а сегодня мы смотрим уверенно вперёд. И я нисколько не сомневаюсь: правда на нашей стороне, победа будет за нами, России быть, России быть великой!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня день, которого мы очень долго ждали: четыре крупных региона, очень значительных, Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская и Херсонская области входят в состав исторической России, возвращаются на общую Родину. Свой выбор сделали миллионы людей. Конечно, этот выбор очень вдохновляет и депутатов, и активистов партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" и очень огорчает украинских националистов и их западных спонсоров. И этот выбор нужно защитить.

Всех нас, наверное, не радуют события под Изюмом или вчерашние в Лимане, события последних дней, но давайте не спешить — особенно люди невоенные — выносить суждения о командовании, о людях военных. В том, что соотношение сил на Донбассе было очень непропорциональным, во многом причина упомянутых событий. И принятое решение о частичной мобилизации не только защищает жизни наших солдат и офицеров, не только защищает границы и безопасность сегодняшней России, но и выстраивает безопасность будущей большой России.

Мы помним, как много было нарушений, каких-то несправедливостей, связанных с частичной мобилизацией, буквально неделю назад. Очень важно, что общество обратилось и к военным, и к местным, региональным властям и это было услышано. И мы знаем, как много незаконно мобилизованных людей уже вернулись домой или возвращаются, стало больше прозрачности в мобилизации. Но, конечно, по-прежнему происходят вещи странные. Вот Сергей Михайлович Миронов верно сказал, что некоторых военкомов нужно приводить в чувство. Губернатор Хабаровского края Дегтярёв уволил, по крайней мере отстранил от должности военкома Юрия Лайко, потому что половина мобилизованных были мобилизованы с нарушениями. Но что мы видим? ТАСС сообщает, что этого военкома трудоустроили военкомом Магаданской области, об этом заявляет пресс-служба Восточного военного округа. Я думаю, что у всех нас здесь компетенции хватает, чтобы понимать, что это не дело.

В обществе ходит много разговоров о том, что люди скрываются, что люди уезжают, не хотят воевать, СМИ, особенно те, которые работают из-за границы, любят это смаковать. Но я разговаривал с очень многими молодыми людьми, двадцатилетними, тридцатилетними, практически все говорят одно и то же, даже очень похожими словами, люди говорят: "Если мне повестка придёт, я прятаться не буду, пойду на фронт". Это говорят наши парни, наши с вами товарищи, знакомые, родственники, это настоящее чувство.

Есть истории добровольцев, когда люди, призванные на фронт, даже при наличии законного права на отсрочку, всё равно туда идут. Вот один из совсем свежих примеров. Наш депутат Сардана Авксентьева совместно с администрацией главы Якутии на прошлой неделе добивалась отсрочки для Евгения Королёва, он был ошибочно мобилизован из посёлка Тикси в Якутии. Для отсрочки у него были все основания, но мы получили от него ответ и сначала подумали, что он неожиданный, а потом поняли, что вот такие и есть наши люди. Он пишет: "Намерения возвращаться обратно нет. Родным всё объяснил. С парнями-сослуживцами мы уже единое целое, как родные братья, нас уже не разъединить, боевой настрой — только вперёд. Условия хорошие, еда, обмундирование — всё хорошо, вооружение хорошее. У нас самая сплочённая бригада. Долг защиты Родины мы выполним достойно и все вернёмся". Вот такие суровые якутские, и не только якутские, мужчины. Я думаю, мы все их очень уважаем и очень ценим.

Вообще, скажу, что, конечно, то, что происходит в эти дни, — это большой праздник, но это суровый праздник, это не праздник фейерверков и удовольствия. Он похож, наверное, на наши первые радости, когда в 1943 году стали отмечать в Москве тоже таким рабочим, боевым салютом возвращение наших городов и территорий. Это праздник очень сосредоточенный, но это праздник, и я поздравляю новых граждан России, чьи представители сегодня есть и в этом зале! И я, конечно, поздравляю всех людей свободной и независимой России! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня действительно у нас очень важное историческое событие. Мы приветствуем наших гостей, разделяем общую радость: то, чего так долго ждали, наконец произошло. Об этом сегодня прекрасно говорил и представитель президента министр иностранных дел: Россия последовательно решала вопросы, в том числе и по ДНР, и по ЛНР, использовали нормандский формат, который сегодня вспоминали, и он был поддержан Совбезом. Тем не менее ничего не делалось — вся ситуация торпедировалась, меры не принимались, — и президент принял единственно правильное решение, которое могло защитить людей, и это работает. И вот сейчас мы видим следующий шаг.

Очень важное событие, из которого вытекают очень большие последствия. Сегодня праздник, но так, видимо, мы устроены, что каждый праздник мы ещё и (может быть, кто-то по советской методике) подводим итоги и рассматриваем недостатки. Вот сейчас в выступлениях это всё звучало, и мне тоже не хотелось бы уходить от этой темы, насколько это возможно, сейчас в этом зале в кругу людей, которые объединены и проделанной работой, и тем результатом, который есть, а работа проделана большая.

Я уже говорил о роли депутатов. Вот недавно вернулись наши наблюдатели. Только сегодня на заседании Совета была корректировка, кто будет представлять Госдуму в наших регионах, кто до выборов депутатов на этих новых территориях будет представлять депутатский корпус. Эта работа идёт, и, пользуясь случаем, я ещё раз хотел бы поблагодарить все фракции. Не хочу даже говорить, какой нашей фракцией сколько сдела-

но, все делают очень важную работу, огромную работу! Сегодня говорили: надо и преподавание организовать, и учебниками обеспечить... А кому мы задачу ставим? Мы сами себе и ставим эту задачу.

Сегодня два моих товарища, Водолацкий и Саблин, значит, вместе мы вышли к средствам массовой информации, давали интервью, и я смотрел на них и думал. Действительно, задают вопрос (вот сейчас мы приняли законы): как будет происходить процесс интеграции новых территорий в большую Россию? Но они уже восемь месяцев этим занимаются, заметьте, и я знаю, кто из присутствующих здесь, в зале, занимается этим, и руководители фракций об этом говорят, и дальше эта работа будет больше проводиться, то есть мы не просто говорим — эта работа, очень важная, проводится, и есть люди, которые имеют удивительный опыт.

Кстати, мы не раз говорили о том, что непонятно это, к сожалению, многим иностранным недоброхотам России, но мы большая семья, редко у кого из нас нет родственников в Украине и наоборот. У нас здесь, в зале, в том числе в президиуме, сидят, я пытался пересчитать, десятки людей, которые родились в Новороссии. Трудно это представить, но это так, это наши близкие и родные люди, и сегодня мы присутствуем при таком исторически важном событии. Это огромный потенциал, который позволяет системно решать задачи на будущее, поэтому я хотел бы сейчас на некоторых вопросах, которые, мне кажется, заслуживают внимания, остановиться.

Смотрите, сегодня мы решили очень важную задачу: и выполнили поручение президента, и сейчас провели ратификацию, и дальше будем работать над тем, чтобы создать все необходимые условия на этих новых территориях. Но при этом сегодня же выступавшие руководители фракций говорили, что беспокоит вопрос безопасности. Я вот, как человек, который многие годы занимался безопасностью и не понаслышке знаю эту тему, хочу сказать: убереги нас, Господь, от критики нашей армии! Я помню, уважаемые мои коллеги, руководители фракций, — Геннадий Андреевич помнит, Сергей Михайлович помнит — какой у нас была армия. Помните, как мы проводили первую контртеррористическую операцию, в Грозном, помните? И чем она закончилась, помните? У нас нет другой армии. У нас там служат наши дети. А как себя повели наши дети? По-разному. И не только айтишники. А кто их воспитал? Да мы с вами, мы с вами! Поэтому я хотел бы, чтобы сейчас задумались над этим.

Вот звучит: "Вы чего не сказали? Мы вам всё дали бы". Но откуда такая уверенность? Вы посмотрите на бюджет: мы что, всё можем? Ну не надо вводить в заблуждение себя и избирателей — мы далеко не всё можем. И прежде чем какую-то льготу вводить, надо просчитать, а из чего мы будем её реализовывать. Вот мы с Геннадием Андреевичем хорошо помним ситуацию, когда у нас за льготы в зале голосовали, а денег не было, льготы были — и больше ничего, только разговоры о льготах. Мы уже забыли об этом — президент проводит тут чёткую, ответственную политику многие годы. Мы даже не помним, но к этому можно легко прийти, если нас будет вот так подпирать этот популизм, о котором тоже нас президент на недавней встрече (я, кстати, поддерживаю предложение руководителей фракций запросить о встрече с президентом, коль такая необходимость есть, конечно) уже предупредил: ну, поаккуратнее с популизмом, время очень непростое.

И мы уже не раз говорили, что у вас у всех... Вот сегодня коллега Калашников выступал, и мы можем очень многие вопросы рассматривать в наших комитетах в режиме, который обеспечивает очень заинтересованный разговор и который обеспечивает соблюдение наших национальных интересов. Так устроена наша работа политическая, депутатская, что мы иногда касаемся тем, которые очень больно бьют. Нас слушает вся страна, и не только, и я представляю, как это обидно, когда люди не имели возможности, а их в этом упрекают! Мы иногда сгоряча, знаете, рубим очень болезненно, и вот это просто, мне кажется, надо понимать. Просто исходить из того, что это наша война, это наша армия, это наши проблемы. И то, что сейчас подключились губернаторы, подключились фракции, — это очень правильно. Но я ещё раз повторяю: у нас есть возможность это делать очень чётко, аккуратно, точечно, не нанося ущерба, это и будет наш вклад. А нам есть что делать. Вот Геннадий Андреевич говорил уже, не раз поднимал тему народных предприятий.

Геннадий Андреевич, я тоже повторю. Вот, значит, сегодня ваш комитет по аграрной тематике может гордиться тем, что имеется в России. Ну какая разница какое предприятие? Кстати, я вот тоже имею своё мнение про эти народные предприятия — дай бог, чтобы они обошли все остальные, но не они сегодня создали вот этот огромный потенциал, не они, это точно, а потенциал есть. И правильно сегодня подняли на заседании Совета вопрос о механизаторах. Дорогие мои коллеги, давайте об этом, о том, что очевидно нужно! Вот действительно в деревне не хватает сейчас убрать... вот картофель —

из земли подними его, свёклу, вот сегодня рассказывали специалисты. Вот этим вопросом надо заниматься! А вопросы военачальников и оценки операции, может быть, мы оставим всё-таки другой аудитории? Некоторые операции проводятся многоступенчато, иногда они воспринимаются как одно, а происходит потом другое — не раз такое происходило, в нашей истории в том числе.

Уважаемые коллеги, вот сегодня у нас появилась такая возможность, которой раньше не было. Мы, по сути, стали... становимся одним целым. На территориях Новороссии, Херсона, Донецка есть огромнейший потенциал. Вдумайтесь, какие там люди: восемь лет — восемь лет! — недоедали, недосыпали, находились на грани жизни и смерти. Это люди, которые очень мотивированы на победу. И я хорошо понимаю своих коллег, которые ездят туда постоянно и просятся туда, потому что к этим людям тянет, они обладают магнетизмом, потому что так, как они себя ведут... это героическое поведение. И то, что мы сейчас там делаем, — это бесценная работа, которая даёт и нам с вами огромный эффект.

Коллеги, самое главное сейчас, мне так кажется, действовать поэтапно. То, что мы могли, мы сделали, то, что не можем, давайте рассмотрим. Есть сложные вопросы — у нас руководители комитетов от всех, кстати, фракций, давайте рассматривать в комитетах. Разобрались, пригласили Министерство обороны — значит, Министерство обороны. Кого ещё? Давайте разбираться. Оценили, приняли решение, выехали на место, посмотрели. Мы ещё не были в регионах — мы недавно об этом говорили, мои дорогие, вот недавно, — мы ещё в регионы не выезжали. Нам сейчас надо пересчитать всех. Я не хочу повторяться, но видите — и картошку надо выкопать, и много чего надо сделать до зимы, помочь тем, кто остался один. Есть семьи, в которых два ребёнка, муж ушёл, мобилизовали, жена осталась. Кто им будет помогать? Огромнейшая работа предстоит! Приедем, будем лучше понимать многие вещи, мне так кажется.

Я всех поздравляю и желаю успехов. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили обсуждение вопросов 6, 7, 8, 9.

Прежде чем перейти к процедуре голосования, довожу до вашего сведения, что мы на заседании Совета Государственной Думы сегодня обсуждали вопрос взаимодействия с вновь образованными субъектами Российской Федерации и говорили

о том, что Совет Федерации прирастёт новыми сенаторами. Это действительно так. Ну а что касается депутатов, совершенно очевидно, что выборы депутатов от четырёх новых субъектов Российской Федерации пройдут в установленные сроки одномоментно с переизбранием Государственной Думы. А до этого времени как будут представлены наши граждане в Государственной Думе, граждане этих четырёх субъектов? Мы договорились принять ряд решений, для того чтобы, с одной стороны, обеспечить взаимодействие с новыми субъектами, с другой стороны, создать все условия для депутатов, которые у нас уже избраны в Государственную Думу восьмого созыва, с тем чтобы они могли представлять интересы граждан, проживающих на территориях четырёх субъектов, с учётом того, что они голосовали за депутатов, за парламентские партии.

В связи с этим было принято решение рекомендовать фракциям определиться с координаторами от фракций в каждом субъекте. Договорились о том, что депутаты, избранные по одномандатным округам, будут обеспечены всем необходимым, для того чтобы открыть приёмные в четырёх субъектах, с учётом того, что это уже территории Российской Федерации. И мы так же, по аналогии с тем, как на других территориях, это сделаем для тех депутатов, за которых голосовали граждане нашей страны, проживающие на этих территориях, вошедших в состав Российской Федерации. Такие есть, они были приписаны к разным нашим одномандатным округам. И конечно, что касается фракций, соответственно фракции откроют свои представительства в этих четырёх субъектах. Руководители фракций принимали участие в заседании Совета, они знают, что мы этот вопрос обсуждали.

Также было принято решение дополнительно к нашим ранее принятым решениям. Тогда мы закрепили Саблина Дмитрия Вадимовича координатором в Донецкой Народной Республике, а в Луганской Народной Республике — Водолацкого Виктора Петровича. Теперь решение приняли по Запорожской области: координатором Совет Государственной Думы утвердил Красова Андрея Леонидовича, Героя России. Он у нас здесь присутствует, и мы исходим из того, что... надеемся, что, так же как и Саблин, и Водолацкий, он незамедлительно начнёт работу в Запорожской области и сделает всё для того, чтобы была обеспечена координация работы Государственной Думы с регионом, ну и, конечно, других депутатов, которые будут приезжать, это всё как раз его зона ответственности. В Херсонскую область утверждён Хор Глеб Яковлевич. Он у нас в своё время был координатором в Республике Крым, хорошо знает

Херсонскую область, сам из Новороссии, его родители оттуда, поэтому для него это родная земля.

Вот такие решения мы приняли, исходя из того, что лучшие наши представители должны поехать и практически на постоянной основе, в режиме командировок... Ну, если брать, допустим, того же Саблина или Водолацкого, они приезжают практически только, может быть, раз в две недели, чтобы переоформить командировки и решить те вопросы, которые необходимо здесь решить, потом вновь уезжают и находятся на территориях Луганской Народной Республики, Донецкой Народной Республики. А что касается Адама Делимханова и Ахмеда Догаева, они у нас в рядах добровольцев, в их составе находятся на территории Донбасса.

Коллеги, многое зависит от нас. Вот сегодня мы с вами обсуждаем вопросы принятия конституционных законов. Понятно, душа болит, есть проблемы, но всё-таки — понятно, кому-то не понравится то, что я скажу, но для чистоты отношений — вот эти выступления, где-то по сути правильные, по форме они принесут нам плюс или минус? Минус. Минус, потому что это будет использовано против нас. Давайте искать формы, обсуждать эти вопросы в других форматах, ведь мы хотим сочетать, с одной стороны, открытость, которой нет нигде во всём мире... Посмотрите: где она есть? А у нас она есть. Говорили о том, что Россия — последний остров свободы, большой, который стал с принятием этого решения ещё больше. Ну где это есть, в Европе есть? Как только кто-то открывает рот, высказывает иную точку зрения, чем рекомендовано Вашингтоном, моментально этих политиков шельмуют, убирают, дискредитируют — и их нет. Такая же ситуация, вы вспомните, была на Украине. Первое, что они сделали, — убрали все оппозиционные партии, СМИ, пересажали политиков, а дальше уже понятно чем занялись.

Коллеги, нам надо понимать ситуацию, в которой мы находимся, и переводить обсуждение конкретных вопросов в другие форматы. Обращаюсь ко всем руководителям фракций и ещё раз хочу подчеркнуть: у вас огромные полномочия! Там, где надо организовать встречу, будем организовывать, будем встречаться, будем обсуждать, но у вас тоже возможности большие — встречайтесь, обсуждайте, говорите! Но если это всё будет высказываться и дальше с трибуны, неправильно это будет, там ребята наши воюют — они должны чувствовать поддержку, там офицеры наши — они тоже должны чувствовать поддержку, там командиры — они тоже должны чувствовать поддержку. *(Аплодисменты.)* Надо начинать с себя.

С себя надо начинать! Если с себя начал и делаешь всё возможное, от тебя зависящее, тогда и не надо выбирать формы, которые могут нанести вред твоей стране. Так что, коллеги, давайте договоримся.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Донецкой Народной Республики", 6-й вопрос нашей повестки. Первое чтение, подчёркиваю.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Проект федерального конституционного закона одобрен единогласно в первом чтении: за — 412, против — нет, воздержавшихся нет. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, поступило предложение от профильного комитета рассмотреть данный законопроект в целом и выразить своё мнение.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы одобрить данный проект федерального конституционного закона, это вопрос 6, в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен: за — 413, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги! *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Переходим к голосованию по вопросу 7, проект федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Луганской Народной Республики", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении одобрен.

С учётом предложения профильного комитета ставится на голосование в целом проект федерального конституционного закона, вопрос 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

За — 413, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный конституционный закон одобрен. Поздравляю, коллеги! *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Коллеги, вот о чём мы должны говорить. А потом, собравшись отдельно, разобрать ошибки, сделать выводы и дальше двигаться, как сказал Сергей Викторович Лавров. Помните, о чём он сказал? Помните. Вот это крайне важная часть нашей работы, эту дорогу надо пройти.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Запорожской области", 8-й вопрос повестки. Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Проект федерального конституционного закона одобрен единогласно в первом чтении. За — 411.

Коллеги, профильный комитет предлагает рассмотреть данный проект федерального конституционного закона в целом.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, правильно, об этом можно лишний раз напомнить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

За — 410. Федеральный конституционный закон одобрен. Поздравляю, коллеги! *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Херсонской области", 9-й вопрос повестки. Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

За — 410. Проект федерального конституционного закона одобрен в первом чтении.

Коллеги, предложение профильного комитета в отношении этого законопроекта, под пунктом 9, также прозвучало.

Законопроект ставится на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

За — 411. Федеральный конституционный закон одобрен единогласно.

Поздравляю, коллеги! *(Все встают. Продолжительные аплодисменты. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Из зала. Россия! Россия! Россия!

Председательствующий. Коллеги, многое зависит от нас.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно говорите, Владимир Иванович. Поуверенное надо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот и репетируйте! А то сюда выходят, и все проблемы кто-то должен решать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сами полюбите, а потом других призывайте. Мы с вами помним, что стало со страной в 91-м. Россия тогда и сегодня, в 2022-м, — это две разные страны. Почему? Вот ответьте себе на этот вопрос. У нас много прихожан, но есть захожане, а есть прохожане — попутчики. Давайте сделаем так, чтобы их было меньше.

Коллеги, какие будут предложения по работе сегодня? Все вопросы рассмотрены, говорит Иван Иванович. Есть предложение продолжить работу в формате комитетов и фракций.

Завтра заседание в 12.00.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
4 октября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 30 сек.)
Присутствует . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум есть — присутствует 409 депутатов.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Панькина Ирина Александровна, пожалуйста.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просим по 15-му и 16-му вопросам — один доклад, один содоклад, это взаимосвязанные законопроекты.

Председательствующий. Коллеги, 15-й и 16-й вопросы — один доклад, один содоклад. Нет возражений? Нет. Принимается. Хотя мне вот Иван Иванович Мельников говорит, что мы это решение уже принимали, но неважно, приняли.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Просьба заменить докладчика по 21-му вопросу, Цеда — вместо него доложит Димов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По вопросам с 10-го по 16-й сегодня Андрей Викторович Логинов должен докладывать от Министерства юстиции. Он сейчас участвует в заседании Совета Федерации, можно попросить, если он не успеет, чуть сдвинуть его вопросы? Как только он подойдёт, он будет готов доложить.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Мы с вами будем рассматривать в обычном порядке повестку, и, если докладчик, когда мы завершим рассмотрение 9-го вопроса, не подойдёт, начнём рассматривать вопросы с другими докладчиками, это у нас вопросы начиная с 17-го, начнём рассматривать 17-й — обращаю внимание тех, кто по 17-му вопросу должен делать доклад.

Александр Юрьевич, у нас представитель правительства докладывает по 17-му вопросу. Это Светлана Владимировна Иванова, вы тогда её пригласите пораньше, ладно?

Синенко А. Ю. Сориентируем.

Председательствующий. Да, сориентируйте, пожалуйста. Договорились.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Елена Александровна Евтюхова.

Евтюхова Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации, принят Государственной Думой во втором чтении 28 сентября 2022 года.

Работа над законопроектом шла в тесном взаимодействии с Правительством Российской Федерации, Федеральным агентством по делам национальностей, сенаторами, Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также с коллегами из Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к проекту федерального закона не имеется. Проект федерального закона поддерживает Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Комитет по делам национальностей предлагает поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

По ведению у нас — Пономарёв Аркадий Николаевич. Запись была изначально — может быть, ошибочно? Ошибка.

Коломейцев Николай Васильевич, у вас тоже стоит запись — по ведению. Ошибочно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мы ещё не нарушили Регламент, Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да нет, что значит "ну нарушите"? Молодец! Нет, не надо. Регламент превыше всего.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы скажите, что вам холодно, поток надо уменьшить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Соседям? Соседи молчат.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, рассказывайте, стеснительные вы мои.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, да.

Пожалуйста, обеспечьте тепло Коломейцеву.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот и Раиса Васильевна Карамзина говорит, что там, наверху, воздуха не хватает, предлагает вас туда переместить, ближе к Валуеву, рядом с ним.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как не бывает?

А Жуков предлагает вам съездить в Германию, там ограничения введены: если свыше 15 градусов — штрафы.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Пожалуйста, Александр Петрович Петров.

Петров А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами в сентябре рассмотрели данный законопроект в пер-

вом чтении, он касается эксперимента по дистанционной доставке рецептурных лекарственных препаратов. Дистанционная торговля безрецептурными лекарственными препаратами в период эпидемии показала себя очень хорошо, нам поступили положительные отзывы от населения.

В эксперименте будут участвовать три субъекта Российской Федерации. Мы много обсуждали в рабочих группах эти вопросы и пришли к мнению, что всё-таки будем эксперимент запускать, а не обсуждать дальше, и сегодня вам предлагается законопроект во втором чтении.

Всего к законопроекту поступило 17 поправок: 5 поправок юридико-технического характера включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и 12 поправок включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Это не значит, что мы их отклонили навсегда. Мы договорились, что будет создана рабочая группа в комитете и мы будем над ними работать. Там есть разумные мысли, но пока мы всё ещё не пришли к консенсусу — нам нужно будет ещё поработать. Правительство с нами согласилось, продолжим работу над этим законопроектом по включению новых субъектов, которые будут готовы к эксперименту, по расширению перечня, по льготникам. Там есть вопросы, на которые нужно будет дать ответы.

А сегодня мы предлагаем вот эту таблицу из пяти юридико-технических поправок, то есть, по сути дела, законопроект первого чтения — надо начинать работу. Комитет просит вас поддержать нас в этой работе и проголосовать за таблицы поправок № 1 и № 2.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, просьба рассмотреть отдельно поправки 5, 7, 11 и 12.

Председательствующий. Вы автор этих поправок?

Леонов С. Д. Да.

Председательствующий. Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба отдельно рассмотреть поправки 6, 8, 9 и 10. Мы авторы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, кроме поправок 5, 7, 11, 12, 6, 8, 9 и 10. Правильно?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается, за исключением поправок 5, 7, 11, 12, 6, 8, 9 и 10.

Пожалуйста, по поправкам 5, 7, 11, 12, коллега Леонов. Вы будете по всем докладывать или по очереди? Все сразу. Хорошо.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы работали с экспертным сообществом, поэтому хотим, чтобы всё-таки в том числе их позиция была сегодня высказана на заседании Государственной Думы.

Поправка 5 касается расширения перечня субъектов Российской Федерации, которые могут участвовать в эксперименте: многие субъекты Российской Федерации напрямую обращались по поводу того, что они тоже хотят участвовать в этом эксперименте. И мы считаем, что в законе необходимо прописать возможность, для того чтобы правительство принимало решение о расширении перечня субъектов Российской Федерации, которые могут быть участниками данного эксперимента.

Поправкой 7 предлагается добавить в часть 3 статьи 55^1 абзац и, соответственно, включить в состав участников эксперимента не только государственные органы власти и аптечные сети, но и цифровые агрегаторы. Мы считаем, что это будут очень активные, так скажем, участники процесса, они в законопроекте никак не обозначены, и поэтому, конечно, их необходимо

включить, чтобы они были полноправными участниками данного эксперимента.

Что касается поправки 11 — это поправка, в которой предлагается сократить время проведения эксперимента с трёх лет до одного года. Всё-таки Москва, Московская область, Белгородская область достаточно активно внедряют вот эти цифровые сервисы, цифровые рецепты, и в целом они были участниками в том числе разработки данного законопроекта. Зачем растягивать эксперимент на три года, когда можно его провести в принципе и за год? Уверен, что они тоже готовы, поэтому мы предлагаем такую поправку.

И поправка 12 касается регламентации, так скажем, оформления подзаконных актов к данному закону, к данному законопроекту. Мы считаем, что нужно поставить сроки до 1 января 2023 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, по поправке 5, о расширении круга регионов. Ну, во-первых, нам ни одной заявки не поступило по расширению, есть просто устные заявления. Во-вторых, у нас абсолютно чёткие критерии доступности этого эксперимента для регионов, и правительство провело экспертную работу по вопросу, какие субъекты готовы. Если мы хотя бы кого-то не сможем обеспечить... Этого допускать нельзя. Мы исходили из того, что эксперимент нужен для отлаживания большой машины цифрового здравоохранения в части дистанционной торговли лекарственными препаратами.

Нужно ли расширять круг регионов — это дискуссионный вопрос на сегодня. Ещё раз хочу сказать: заявок не поступало. Устная была от Хабаровского края, но я себе слабо представляю, учитывая расстояния в тысячи километров, как будет осуществляться дистанционная торговля. Мне кажется, нужно ещё подготовиться. Этот вопрос очень критичен. Мы предлагаем согласиться с мнением правительства. Есть параметры эксперимента. Три региона достигли лучших результатов в предыдущей работе, они подготовились к эксперименту, выставили цифровые системы, там электронные рецепты... Помните, мы с вами принимали закон об электронных рецептах? Это для того, чтобы субъекты Российской Федерации могли перейти. Они начали переходить, но только три субъекта сегодня в полной мере могут работать с федеральными органами власти и делать выгрузку, решать другие специфические вопросы.

По поправке 7, об определении участников, как добавлять. Ну, прежде всего, сегодня технологические инструменты и сер-

висы есть в трёх субъектах — говорить о том, что нужно добавлять... Ну давайте будем спрашивать: закон вступит в действие, а работать с ним не начнут — зачем их добавлять? Пусть регионы готовятся. Мы здесь не догму принимаем, будут решения регионов, заявки, докажут они правительству, что готовы, — примем мы с вами закон, я в этом уверен. Сегодня нужно работать в рамках определённого закона. За этим ведь следуют ещё и деньги, которые должны быть направлены на помощь нашим гражданам. И участники эксперимента — медицинские организации, а не агрегаторы. У нас твёрдо, чётко в законе прописано, что должна быть настоящая аптечная организация — не фейковая, не в облаке, а настоящая, с материальной базой, со складами, с живыми аптекарями, которые могут человеку всё разъяснить и показать. Агрегаторы будут заниматься доставкой: аптеки заключат с ними договор, и пусть они доставку осуществляют, это отдельный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 7 из таблицы № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 49 чел.
Не голосовало . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Поправки 5 и 7 отклонены.

Ставится на голосование поправка 11 из таблицы поправок № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 11.

Ставится на голосование поправка 12 из таблицы поправок № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 49 чел.
Не голосовало . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 12.

Пожалуйста, коллега Наумов по поправкам 6, 8, 9 и 10. Также по всем доложите?

Наумов С. А. Да.

Председательствующий. Ну вот Сергей Дмитриевич очень эффективно это сделал.

Пожалуйста.

Наумов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы действительно согласны с комитетом в том, что поправки либо носят перспективный характер, либо могут быть реализованы уже сейчас на уровне правительства. И хочу обратить внимание, что предложенные нами поправки, первое, упрощают работу с гражданами, потому что дают возможность в каждом субъекте Федерации дополнительно к системе цифровой платформы госуслуг использовать те цифровые системы, которые есть в системе здравоохранения. Мы предлагали просто расширить возможности для граждан обращаться с рецептами и получать лекарства.

Второе. Мы считаем, что нужно подчеркнуть добровольный характер участия в этом эксперименте, поскольку есть отдельные предприятия, аптеки, которые, может быть, пока к этому не готовы. Но правительство нам поясняет, что формулировка это подразумевает.

И третий важный момент. Мы за то, чтобы всё-таки было меньше бумажной волокиты, мы опасаемся того, что вот этот

забюрократизированный порядок — обязательно должно быть десять документов, подтверждающих личность гражданина, личность продавца, личность курьера, — избыточен. И я уверен, что правительство само от этого откажется, и не в 2026 году, а в конце 2023-го.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета выскажите.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, по 6-й поправке. Мы даём возможность регионам сегодня работать и с бумажным рецептом, и это правильно. Даже в этих трёх регионах не везде и не всегда есть возможность выписать электронный рецепт. Любой сбой может привести к тому, что пациент останется без лекарств, а этого допускать нельзя. Но этот бумажный рецепт будет вноситься в единую информационную государственную систему в сфере здравоохранения, и это правильно — таким образом мы проконтролируем его натуральность, то, что он действительно выписан, что он не фальшивый. Сегодня в Интернете, наши коллеги правы, можно за 100 рублей выписать любой рецепт, но внести его в государственную систему, конечно, будет нельзя, и всё будет видно. Так что эту поправку мы предлагаем сохранить... вернее, текст сохранить — и электронный, и бумажный рецепты.

В 8-й поправке на период проведения эксперимента Минздраву даётся дополнительное полномочие. Но полномочий у Минздрава хватает. Мы проверили ещё раз: порядок отпуска утверждён приказом Минздрава.

По 10-й поправке, касающейся обязанностей лица, осуществляющего доставку. А если он привёз не тому? Рецепт у одного человека, а получит совершенно другой человек. А это лекарство, и оно может серьёзно влиять на здоровье. Должен быть обязательно предъявлен документ, удостоверяющий личность, по которому он заполнит одну бумажку — не десять. Но он точно передаст лекарство тому, кому его положено получить. Мы считаем, это очень важно с точки зрения безопасности наших пациентов.

И по следующей поправке. Там о принятии нормативных актов по поручению правительства. Ну, можно говорить о том, что там тоже формулировка некорректна: у нас даты 1 марта и 1 сентября установлены во всех актах.

Мы просим отклонить эти поправки сегодня. Мы готовы с депутатами из ЛДПР работать дальше в рабочей группе. Я уверен, мы придём к консенсусу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы № 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна, соберитесь.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 6 из таблицы № 2.

Ставится на голосование поправка 8. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Вот видите, Раиса Васильевна всех в тонусе держит.

Вам не холодно там, Раиса Васильевна? Нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тому, кто работает, никогда не холодно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 42 чел.
Не голосовало . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 8.

Ставится на голосование поправка 9. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, если вы в данном вопросе ставите на вид Раисе Васильевне, то вам это можно делать в течение всего заседания. Каждый начинает с себя, а потом уже делает замечания другим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 43 чел.
Не голосовало . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 9.

Ставится на голосование 10-я поправка. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё держится на женщинах! Если хочешь добиться успеха...

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 41 чел.
Не голосовало . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно: 401 — за, против нет, воздержавшихся нет.

Включите микрофон на трибуне.

Петров А. П. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, многоуважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, прошёл общественное обсуждение. Огромное спасибо депутатам, которые работали над этим законопроектом, была большая группа. Он вызвал живой интерес, это отстаивание интересов наших избирателей. Данный законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, и мы очень просим вас попробовать рассмотреть его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Предлагается рассмотреть законопроект в процедуре третьего чтения. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Начинаем рассмотрение в процедуре третьего чтения. Кто хотел бы выступить по мотивам от фракций? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Александр Петрович, спасибо. Вы тоже от фракции? Хорошо. Сейчас учтём ваши предложения. Вы присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Может быть, ответит на вопросы, если они прозвучат в ходе выступлений по мотивам. Николай Васильевич, ну, об этом речь.

Покажите список.

Коллеги, по мотивам выступают по одному от фракции в соответствии с Регламентом. Кто будет выступать от ЛДПР: Наумов или Леонов? Леонов. Тумусов Федот Семёнович — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", затем Петров — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Осадчий — КПРФ.

Микрофон включите Леонову.

Вы с места будете выступать, Сергей Дмитриевич? Можете с трибуны, лучше с трибуны. Убеждайте!

Коллеги, исходите из того, что, если мнение отличается, убеждайте. Можно делать это со спины, но лучше — глядя в глаза.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну мы обречены на то, что не увидим в данном случае, но зато вас всех видим.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект в третьем чтении, мы считаем его социально значимым. Конечно, доступность лекарственных препаратов в этом случае будет увеличиваться, улучшаться, особенно для маломобильных граждан, особенно для людей пожилого возраста. Это очень хороший, большой шаг вперёд — к удобному обеспечению лекарствами населения нашей страны.

Ну и в связи с этим, конечно же, и граждане Российской Федерации, и те фармацевтические компании, которые занимаются торговлей безрецептурными и рецептурными препаратами, ожидают скорейшего завершения эксперимента, хотя он ещё не начался. Поэтому есть мнение о том, что эксперимент всё-таки должен проходить не три года, а один год. В целом всё можно решить, и наши граждане не только в Москве, Московской области и Белгородской области смогут пользоваться таким удобным сервисом и получать рецептурные препараты, заказывать их онлайн, но и в других регионах Российской Федерации. Надеюсь, что правительство всё-таки прислушается в том числе к позиции фракции ЛДПР и сократит сроки данного эксперимента.

Также это, конечно, касается и расширения перечня субъектов Российской Федерации, потому что, насколько нам известно, нет реальных чётких критериев участия того или иного субъекта Российской Федерации в данном эксперименте. В це-

лом Министерство здравоохранения, понятно, оценило возможности различных субъектов Российской Федерации, и те, которые наиболее подготовлены, будут принимать участие в этом эксперименте. Тем не менее в какой-то степени, например, Татарстан постоянно говорит о том, что он хочет участвовать. Может быть, каких-то письменных заявок в правительство и не было, но можно было бы принять нашу поправку, с тем чтобы в законе была по крайней мере возможность расширить количество субъектов Российской Федерации, которые могут участвовать в эксперименте.

К сожалению, сегодня коллег из других фракций, которые вносили поправки, — видимо, по болезни — нет, а там была очень существенная поправка, она касалась рецептурных препаратов, которые...

Добавьте, пожалуйста, немножко времени, я выступаю от фракции.

Поправка касалась рецептурных препаратов, которые наши граждане получают за государственный счёт — ну, в народе это называется "бесплатные препараты", — в основном это, конечно, пенсионеры, инвалиды. И в данном случае вот эта категория граждан не подпадает, так скажем, под действие данного закона, что является, конечно, несправедливостью.

И в целом, мне кажется, правительству, Министерству здравоохранения необходимо подумать над тем, чтобы в том числе сделать удобный сервис... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, на выступление по мотивам при рассмотрении в третьем чтении — три минуты, а если бы мы с вами обсуждали в первом — от фракции семь минут. Ну это регламентная норма, поэтому извините.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Петрову.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Можно с места?

Председательствующий. Пожалуйста. Микрофон вам включили уже.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддержит данный законопроект.

Во-первых, я хотел бы выразить благодарность своему коллеге Александру Петровичу Петрову за очень профессиональный и внимательный подход к каждой поправке, которую вносили коллеги.

И тем не менее мы хотели бы высказать пожелание, чтобы эксперимент прошёл, конечно, успешно и очень быстро и сроки были сокращены, чтобы мы действие вот этого закона начали распространять по всей стране. И очень важно это сделать, например, на северных территориях, на территории Дальневосточного федерального округа, там этот вопрос очень актуальный, поскольку у нас малонаселённых пунктов и отдалённых населённых пунктов очень много и доставка рецептурных лекарств — это очень актуальный вопрос.

Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", поддержим данный законопроект, но с учётом тех пожеланий, которые были высказаны при рассмотрении поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Петров, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Осадчему Николаю Ивановичу.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит проект федерального закона.

Прежде всего, мы должны понимать, что мы с вами должны последовательно, шаг за шагом уничтожать серый рынок доставки лекарственных препаратов. Он существует, огромное количество наших граждан пользуется, и они становятся потенциальными нарушителями закона. Поэтому мы обязаны там, где мы можем, реализовать конституционное право граждан на доступность лекарственных препаратов для медицинского применения, и это главное. Безусловно, мы должны ещё и соблюдать равноправие, поэтому по каждому региону, который сможет подготовиться к эксперименту, депутатам от региона нужно подавать законопроект, что, дескать, мы готовы. Есть заявка от региона — правительство выдаст своё заключение. Я уверен, что мы сможем в период проведения этого эксперимента говорить о подключении к нему новых регионов, может быть, к окончанию эксперимента все регионы заявятся и нам просто не нужно будет принимать ещё один какой-то новый закон.

Законопроект был разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, он поддерживает это предложение. И я вас прошу поддержать данный законопроект в третьем чтении, потому что нужно начинать эту работу.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, фракция Коммунистической партии Российской Федерации убеждена в том, что лекарственное обеспечение граждан, гарантированное и надёжное, — это одно из важнейших направлений стратегии развития системы здравоохранения в нашей стране, наряду с двумя такими же важнейшими вопросами, как повышение централизации в управлении, что обеспечит качество и доступность, и стопроцентное государственное бюджетное финансирование, за исключением, понятно, сохранения добровольного медицинского страхования. Это стратегические направления.

Данный законопроект, касающийся системы лекарственного обеспечения, мы поддержали в первом чтении, мы поддержали его во втором чтении и, значит, будем поддерживать сейчас в третьем чтении.

Почему я попросил слова для выступления? Потому что мы вносили поправки, о которых по техническим причинам сегодня не смогли сказать, отчасти они совпали с поправками коллег из другой фракции, которые мы частично поддержали, но я должен изложить, что вносила наша фракция. На наш взгляд, чтобы этот законопроект был более эффективным и справедливым, необходимо учесть три вещи.

Во-первых, расширить число субъектов Федерации по мере их готовности и выполнения условий, устанавливаемых правительством. Об этом говорилось сегодня, эта тема ставилась на голосование и на заседании комитета активно обсуждалась. Ну что же, большинство считает, что нет необходимости в положении о расширении числа субъектов, мы всё-таки считаем, что это было бы правильно.

Во-вторых, необходимо сократить срок проведения эксперимента, вместо трёх лет установить один год, что тоже повысило бы эффективность применяемой меры — дистанционной торговли и доставки лекарственных препаратов, на которые имеется рецепт.

И в-третьих (не менее важно, особо важно), вносилась поправка об изменении следующего положения, я зачитаю, чтобы было понятно. В проекте закона текст: "Положения настоящей статьи не распространяются на лекарственные препараты, отпускаемые бесплатно или со скидкой гражданам, имеющим право на обеспечение лекарственными препаратами за счёт средств бюджетных ассигнований федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации". Мы здесь вносили поправку: вместо "не распространяются", наоборот, записать "распространяются". Потому что нам нужно поддержать

те категории граждан, которые особо нуждаются в доставке таких лекарственных средств. Здесь назывались эти категории — это граждане, которых можно отнести к льготникам, граждане, которые являются пенсионерами, инвалидами и так далее, и так далее. Считаем, что они должны быть включены в число тех граждан, которые имеют возможность получить лекарственные средства дистанционным способом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, учитывая, что все фракции высказали поддержку принимаемому закону, давайте мы с вами, исходя из прозвучавших предложений, примем решение, поручим профильному комитету, причём не одному, не только по охране здоровья, но и комитетам по социальной защите, по экономической политике: учитывая, что норма закона предполагает не только эксперимент, но и временной промежуток, в течение которого этот эксперимент длится, давайте вернёмся к этому вопросу через полгода, проанализируем, если будут обращения от регионов, изучим, насколько они готовы, с тем чтобы потом можно было взять и принять поправки. Но так как мы с вами впервые будем решать вопрос о дистанционном отпуске лекарственных препаратов, давайте изучим вот этот период, минимум полгода, а потом уже определимся. Нет возражений?

Если возражений нет, ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 399, против — нет, воздержавшихся нет.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Елена Александровна Ямпольская.

Пожалуйста, Елена Александровна.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данный законопроект мы с вами принимали в первом чтении 25 мая нынешнего года, и потом на

протяжении всего лета велась очень тщательная, скрупулёзная работа над совершенствованием отдельных положений, над уточнениями, дополнениями. Собственно, согласованный вариант этой работы, согласованные итоги — в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Почему понадобилась эта работа? Мы с вами, когда принимали законопроект в первом чтении, говорили, что в принципе нематериальное этнокультурное достояние — это очень понятная каждому из нас материя. Это абсолютно родная и естественная для каждого из нас вещь — то, что передаётся из поколения в поколение, то, что, собственно, и делает нас частью одного народа, и то, что знакомо нам по голосам мам и бабушек с их песнями и сказками в том числе. Это с одной стороны. С другой стороны, законодатели впервые ступают на эту родную нам всем территорию, впервые предпринимается попытка создать государственную систему выявления, поддержки и популяризации нематериального этнокультурного достояния. Именно поэтому потребовались уточнения, дополнения — и вот они согласованы. Они достаточно важные, и поэтому я их хотя бы просто перечислю.

Прежде всего, конечно, доработан понятийный аппарат — конкретизировано само понятие нематериального этнокультурного достояния, вводится понятие "этническая общность Российской Федерации", вводится понятие "государственная политика в области нематериального этнокультурного достояния", это достаточно важная вещь. Уточнено, что объектами нематериального этнокультурного достояния являются устное народное творчество, устные традиции и формы их выражения на русском языке, языках и диалектах народов России. Эта необходимая, на наш взгляд, поправка предлагалась комитетом ещё в первом чтении. Определены полномочия федеральных органов по формированию и осуществлению государственной политики в этой области, полномочия органов субъектов, конкретизированы права хранителей и носителей, физических и юридических лиц со свободным доступом к достоянию и к информации о нём, и уточнены положения о государственном реестре. Положение о государственном реестре утверждается правительством, проект данного нормативного акта уже готов, коллеги, довожу это до вашего сведения. И уточнено, что законопроект вступает в действие со дня его подписания, однако те пункты, которые касаются полномочий региональных органов, приведены в соответствие с законом № 414-ФЗ и вступают в силу соответственно вместе с 414-м законом 1 января 2023 года. Вот вкратце содержание первой таблицы поправок.

Что касается второй таблицы, где пять поправок, рекомендуемых нами к отклонению, основную группу составляют поправки, в которых предлагается придать статус объектов нематериального культурного достояния национальным видам спорта. Коллеги из Комитета по физической культуре и спорту принимали активное участие в соответствующем заседании комитета, их пожелания были восприняты нами чрезвычайно доброжелательно, с пониманием и с симпатией. Однако мы уверены: что касается национальных видов спорта — это уже отрегулировано специальным законом "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"; подобная норма просто разрушила бы стройность, существующую сегодня в этом законопроекте, значит, дальше это может привести к размытости самого правоприменения.

Коллеги, прошу проголосовать за таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 (в ней 15 поправок) есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 (в ней пять поправок) есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 316 чел.
Не голосовало . . . . . 134 чел.. . . . . 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Ямпольская Е. А. Огромное спасибо, коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и мы бы просили поставить его сегодня на рассмотрение в процедуре третьего чтения, потому что поддерживать своё — это самый эффективный способ в борьбе с засильем чужого.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений, если перейдём к рассмотрению данного законопроекта в процедуре третьего чтения? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 4 в процедуре третьего чтения. Есть ли желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который предлагается к рассмотрению, мы с ва-

ми приняли в первом чтении 7 июня этого года. Комитет по культуре всё это время дорабатывал законопроект. Поступило несколько поправок, мы их свели в две таблицы: в таблицу № 1 мы свели поправки, которые предлагаем к принятию, а в таблице № 2 поправка, которую предлагаем отклонить.

Ну вот по содержанию первой таблицы: там корреспондирующие в основном поправки и одна очень важная поправка, которую внесла председатель комитета Елена Ямпольская, о том, чтобы дополнить, добавить дополнительный критерий — о приоритетном включении объектов культурного наследия, которые увековечивают память о событиях и об участниках Великой Отечественной войны. Вот эту таблицу мы предлагаем к принятию.

Вторая таблица, там одна поправка — поправка Законодательного Собрания Нижегородской области, она касается домов-памятников. Мы её предлагаем к отклонению, но отклоняем не просто так, а потому, что у нас проходит совместный с комитетом по жилищно-коммунальному хозяйству законопроект и эта норма, которую предлагает Законодательное Собрание, будет урегулирована именно в этом законе.

Предлагаю, прошу поддержать позицию комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 318 чел.
Не голосовало . . . . . 132 чел.. . . . . 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Германова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к третьему чтению, и я просила бы рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 27 сентября этого года. Напомню, что законопроект направлен на наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по принятию решения об индексации пенсий прокурорских работников, следователей Следственного комитета Российской Федерации.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, которая предлагает распространить действие закона на правоотношения, возникшие с 1 октября 2022 года. Иных поправок не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые согласования, экспертизы, замечаний по нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 27 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на то, чтобы повысить эффективность борьбы с так называемыми дропперами, то есть злоумышленниками, списывающими либо пытающимися списать средства со счетов клиентов незаконно, несанкционированно. Этим законопроектом предполагается создать условия для более эффективного взаимодействия органов МВД с Центральным банком, с тем чтобы представители органов МВД могли оперативно использовать цифровые каналы, входить в базу данных, сформированную Центральным банком, ну и видеть благодаря этой базе данных злоумышленников, которые раньше были замечены в соответствующих незаконных операциях.

К законопроекту поступило две поправки, они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу их поддержать и рассмотреть законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на исключение риска частичной утраты ипотечного покрытия при банкротстве кредитной организации, в которой открыты залоговые счета ипотечного агента. Таким образом, повышаются надёжность и привлекательность инвестиций в облигации с ипотечным покрытием. К законопроекту поступило 12 поправок, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
На трибуне включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все процедуры согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.
Коллеги, нет возражений? Нет.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.
Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.
9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект вносит корреспондирующие изменения в статью 18.19 КоАП в связи с принятием федерального закона от 14 июля 2022 года № 357-ФЗ, которым была установлена обязанность научных

организаций, осуществляющих обучение иностранных граждан и лиц без гражданства, уведомлять территориальный орган МВД России о предоставлении иностранному гражданину или лицу без гражданства академического отпуска, о завершении или прекращении его обучения в научной организации либо о самовольном убытии иностранного гражданина из научной организации. Ранее такая обязанность и ответственность за её неисполнение возлагались только на образовательные учреждения. Законопроект не предусматривает изменения санкций статьи. Как и для образовательных учреждений, ответственность должностных и юридических лиц устанавливается за неподачу соответствующего уведомления или за нарушение порядка его подачи.

Считаем, что принятие законопроекта повысит действенность миграционного контроля и не повлияет на привлекательность российской научной школы для иностранных специалистов, стремящихся повысить свою научную квалификацию в нашей стране. На сегодня в России имеется 1627 научных организаций, в которых обучается 11 829 аспирантов. Ежегодно в страну с целью прохождения научных стажировок и практик прибывает около 1,5 тысячи учёных из разных стран мира, из них около 70 процентов — на срок до одного года.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, имеются все необходимые положительные заключения. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект является спутником федерального закона, который мы приняли с вами летом, — "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации...". Концептуальных замечаний к законопроекту у комитета не имеется. Рекомендуем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Вопрос представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, а сколько таких нарушений миграционного законодательства зафиксировано за последнее время и чем вызвана необходимость принятия данного закона? Я так понимаю, что там злостные нарушители какие-то есть, в научных организациях, или руководители этих научных организаций покрывают мигрантов, или ещё что-то происходит. В чём такая особенная необходимость и каков действительно объём вот этих нарушений?

Зубов И. Н. Ну, вопрос очень простой. Я в своём выступлении говорил о том, что законопроект вносит корреспондирующее изменение. Вот в этом зале был принят закон об ответственности за такое поведение, и сегодня мы просто вносим изменения, чтобы эта обязанность была возложена на научные организации. Количество научных организаций и обучающихся в них учёных я вам назвал. Да, небольшое количество... Пока ответственности, естественно, нет, потому что нет соответствующей нормы. Если мы возьмём образовательные учреждения, для которых уже сегодня предусматривается ответственность, то речь идёт о нескольких десятках правонарушителей в год, то есть порядка 40—50 соответствующих административных, уголовных дел возбуждается в год.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, уточните, пожалуйста, поскольку вами этот вопрос обсуждался и хотелось бы узнать из первых уст, как согласуются предлагаемые вами штрафы для должностных лиц научных организаций, 35—50 тысяч рублей, с принципами соразмерности и справедливости? Не получится ли так, что именно для данной категории такой штраф будет превышать зарплату или в целом доход семьи? И не даст ли это повод для совершения других правонарушений, в том числе коррупционного характера?

Зубов И. Н. Я ещё раз хочу отметить, что мы не утверждаем в данной ситуации размер административного штрафа. Он уже установлен для образовательных учреждений, для должностных лиц образовательных учреждений, и мы его соответствующим образом переносим на должностных лиц научных учреждений. Сколько их привлекается к ответственности по административным проступкам в год, я вам сказал: порядка 40 человек, до 50 человек в год. Не получится так, что размер этого штрафа будет выходить за пределы должностного оклада или других выплат, которые получают сегодня специалисты высокого профиля. Я не буду здесь вступать в дискуссию, по-

скольку не имею соответствующих документов о размере заработной платы, но, как доктор наук и профессор, я работал в научном учреждении, знаю, как сегодня оплачивается труд, это зависит от количества публикаций, от количества выступлений на конференциях — и активный научный сотрудник сегодня зарабатывает, поверьте мне, очень неплохие деньги, во всяком случае это больше, чем заработки сотрудников Министерства внутренних дел.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что нет никакой сложности в выполнении этой обязанности, установленной федеральным законом. Ну нет ничего сложного в том, чтобы уведомить соответствующий правоохранительный орган, что у вас появились новые студенты и учащиеся, кто эти люди, или что они выбыли. Это несложно — просто нужно за этим будет следить, поэтому тут о размерах штрафов, наверное, не приходится говорить. Обязанность несложная.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Николаевич, как минимум три статьи предложенного вами законопроекта — это статьи 18, 5 и 17 — меж собой не согласованы. Речь идёт об административной ответственности образовательных организаций за неуведомление о завершении обучения иностранного гражданина или лица без гражданства. Эта норма зафиксирована в части 1 и в части 2 статьи 18, она повторяется ещё раз в статье 5, а в статье 17 это обязательство образовательной организации исключается. Как тогда можно применять эту норму? Будет ли внесена поправка ко второму чтению, так как это либо недоработка или небрежность в подготовке законопроекта, либо осознанная вещь, которая не позволит вообще применить эту норму?

Зубов И. Н. Подойдите ко мне, если вам не сложно. Я вам дам, так сказать, накладку на действующий закон того, что мы вносим, — никаких там противоречий нет.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Я на этот вопрос отвечу. Есть действительно некоторая несогласованность, но не в предложенном законопроекте, который мы с вами сейчас рассматриваем и будем голосовать, а в самом базовом федеральном законе о правовом положении. То есть к этому проекту закона это не относится, к этому проекту закона никаких замечаний в части его ка-

кой-то внутренней противоречивости нет, он непротиворечив внутренне. В базовом законе действительно есть вопросы к формулировкам, и мы это в заключении комитета отражали, но к данному проекту закона это не относится, он в принципе внутренне непротиворечив.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светлана Владимировна Иванова.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в целях повышения эффективности использования средств федерального бюджета, предоставленных регионам на цели реализации переданных полномочий Российской Федерации по обеспечению жильём граждан, уволенных с военной службы, и приравненных к ним лиц, принятых до 1 января 2005 года на учёт органами местного самоуправления.

В 2011—2017 годах реализовывалась программа "Жилище", в рамках которой предоставлялись субвенции субъектам Российской Федерации на реализацию переданных полномочий, осуществлялось обеспечение жильём данной категории граждан и в ходе реализации органами государственной власти субъектов приобретались жилые помещения. Был установлен

предельный срок для исполнения этих обязательств и предусмотрено ограничение использования, направления данных жилых помещений иным категориям граждан. Этот срок был пресекательный, закончился 31 декабря 2015 года.

В силу отказов граждан данной категории, невостребованности данных жилых помещений ряд жилых помещений в десяти регионах, а именно 82 квартиры, остался на содержании органов государственной власти субъектов. Сегодня данные помещения не востребованы и отсутствует законодательная возможность распорядиться этими жилыми помещениями с целью обеспечения жильём других категорий граждан, что также финансируется Российской Федерацией в рамках переданных полномочий на основании предоставленных субвенций. Органы государственной власти вынуждены нести расходы, связанные с содержанием данных служебных помещений без перспективы их предоставления нуждающимся категориям граждан.

В связи с изложенным в законопроекте предлагается предусмотреть право глав субъектов использовать по назначению данные жилые помещения и предоставлять данные жилые помещения другим категориям граждан, обязанность по обеспечению жильём которых также существует у Российской Федерации: это ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны, члены семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, граждане, пострадавшие в результате радиационных аварий, катастроф, участники ликвидации последствий таких аварий и приравненные к ним лица, ветераны боевых действий, инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, вставшие на учёт как нуждающиеся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года.

Таким образом, принятие федерального закона будет способствовать эффективности расходования средств федерального бюджета и использования приобретённого на средства федерального бюджета имущества. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Владимировна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает данный законопроект, поскольку считает, что этот законопроект направлен на улучшение расходования федеральных средств в том числе для жилищного обеспечения наших граждан. Правовое управление Аппарата Государственной Думы, а также Государствен-

но-правовое управление замечаний концептуального характера к законопроекту не имеют. Все отзывы от субъектов Российской Федерации положительные.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Идёт запись на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Светлана Владимировна, почему-то в пояснительной записке вы используете данные пятилетней давности, представляя информацию о невостребованных жилых помещениях. Старая информация, да? И почему бы нам не обязать региональные власти сначала отремонтировать такие помещения и после передавать их очередникам?

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос.

Я ещё раз поясню суть законопроекта. В 2011—2017 годах субъектам Российской Федерации предоставляли субвенции — это вид межбюджетных трансфертов, которые направляются на реализацию субъектами Российской Федерации переданных полномочий, полномочий Российской Федерации. Данные средства носят строго целевой характер и не могут быть использованы на иные цели, кроме предусмотренных в федеральном законе.

В рамках реализации переданных Российской Федерацией субъектам Российской Федерации полномочий по обеспечению жильём определённой федеральным законом категории граждан ряд квартир, приобретённых в рамках использования полученных денег, не были востребованы этой категорией, на обеспечение которой эти деньги направлялись, в силу смерти получателя либо отказа от квартиры. Таким образом, получилось, что в десяти субъектах — и эта история исчерпывающим образом завершена, ничего не накапливается — это 82 квартиры, то есть в десяти субъектах Российской Федерации остались не востребованными жилые помещения, приобретённые на средства федерального бюджета. В силу федерального законодательства, Бюджетного кодекса, отраслевого закона субъекты не имеют права данные жилые помещения передавать или каким-то образом ими распоряжаться,

кроме как в рамках предусмотренных в настоящее время условий законодательства.

Соответственно, мы хотим предусмотреть возможность данные жилые помещения использовать для обеспечения иных категорий граждан, которые также в силу закона обеспечиваются за счёт средств Российской Федерации. Ещё раз повторю, определённый объём невостребованного жилья уже сложился, он не наращивается, перечень исчерпывающий — это десять регионов, 82 квартиры. В настоящее время регионы вынуждены тратить средства на содержание данного жилья, капитальный ремонт, на текущее содержание, оплату жилищно-коммунальных услуг без перспективы распорядиться этими жилыми помещениями. Мы же предлагаем дать возможность субъекту передать данные жилые помещения иным категориям граждан, тем самым сократить очередь иных категорий. Эти категории поименованы в законопроекте, я их в рамках своего выступления называла.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Светлана Владимировна, скажите, пожалуйста, вот эти 82 квартиры могут быть сегодня предоставлены участникам СВО, добровольцам, мобилизованным? Если это может быть, то, наверное, логично в первую очередь, в приоритетном порядке рассмотреть эти категории. Если это невозможно, давайте внесём поправку, чтобы это распространялось прежде всего на участников боевых действий, особенно пострадавших, раненых, ну, естественно, — не дай бог — семьи погибших. Вот этот вопрос осветите подробнее.

Иванова С. В. Олег Анатольевич, документ правительством готовился давно, рассматривались категории, перед которыми федеральным законодательством предусмотрены обязательства. Полагаем, что все вопросы, связанные с расширением данного списка категорий, перед которыми у Российской Федерации есть обязательства обеспечения жилыми помещениями, можем рассмотреть вместе с профильным комитетом в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Светлана Владимировна, ну, очевидно, что у субъектов накапливались выпадающие доходы. Какова вооб-

ще цена, какова сумма этих выпадающих доходов (столько лет это продолжается)? И почему раньше не был предложен такой совершенно очевидный законопроект?

Иванова С. В. Спасибо за вопрос, Галина Петровна.

Как только обращения субъектов стали поступать к нам, в Минстрой России, мы сразу же подготовку такой поправки обеспечили.

По поводу накопленной задолженности в настоящий момент информацией не владею, но знаю, что субъекты этот вопрос решали самостоятельно, за софинансированием в федеральный бюджет не обращались.

Я хочу уточнить ещё раз, что у нас всё-таки возможность перераспределения данных жилых помещений ранее законом уже была установлена, просто был ограничен срок действия — 31 декабря 2015 года. Остальные субъекты, у которых такая ситуация сложилась, успели в тот период такие жилые помещения тем категориям граждан, которые сейчас мы поименовали в проекте федерального закона, предоставить, а вот эти десять фактически не успели, 82 квартиры остались невостребованными, и поэтому по ним мы как раз решение принимаем.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Светлана Владимировна, ну, наверняка, поскольку проблема долгая, в числе этих 82 квартир есть квартиры, которые разукомплектованы, ну, разворованы, разграблены и прочее. В случае если мы будем предоставлять жилые помещения указанным категориям граждан, за чей счёт будут восстанавливаться эти квартиры? Или мы это всё скинем на собственника — вот вам квартира, а дальше там ставьте унитазы, ванны и прочее?

Иванова С. В. Мы такой информацией — о том, что квартиры разграблены, — не обладаем. Знаем, что субъекты обеспечивали сохранность и содержание данного имущества, несли расходы, связанные с содержанием и сохранностью. У государства есть обязанность — в случае предоставления жилое помещение должно быть в надлежащем состоянии. Если такие факты будут выявлены, будем решать по мере поступления информации.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Светлана Владимировна, скажите, а почему мы, собственно говоря, ну, противопоставляем одни катего-

рии льготников другим? Почему? Я понимаю, что изменился порядок, допустим, предоставления жилья уволенным военнослужащим, но что, разве у нас эта проблема полностью решена? То есть вот они не востребованы, и, значит, нет необходимости в обеспечении их жильём? Почему мы берём от одной категории и говорим, что теперь мы будем эти целевые деньги, которые были выделены, расходовать на другие категории льготников?

Иванова С. В. Действительно, сейчас изменился порядок предоставления жилых помещений ряду категорий. Мы же говорим о том, что и вот эта категория ранее обеспечивалась за счёт средств субвенций, предоставляемых из федерального бюджета субъектам, и те дополнительные категории, на улучшение жилищных условий которых мы сейчас предлагаем эти жилые помещения направить, финансируются так же, в аналогичном порядке. То есть почему эти категории были определены? Потому, что и там, и здесь речь идёт о предоставлении субвенций из федерального бюджета на обеспечение жилыми помещениями этих категорий граждан. В этих конкретных субъектах предусмотренные федеральным законом категории граждан не востребовали эти жилые помещения — именно по этой причине мы предлагаем предоставить возможность главе субъекта направить эти квартиры другим категориям. Такие категории в субъектах, которые поименованы и в пояснительной записке (это десять регионов), есть, так что жилые помещения будут использованы целевым образом.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Светлана Владимировна, вопрос мой уже задали, но я в продолжение. Инициатива нужная, её нужно поддерживать, это понятно, но вот такой пример давайте посмотрим. Есть у нас сироты, которые ушли в зону боевых действий, — человек несёт службу, а здесь, на гражданке, у него есть очередь на жильё. Может быть, закрепим для них возможность получения жилья, чтобы, придя из армии, после защиты своей Родины, такой человек получил своё жильё? Как вы смотрите на эту инициативу? Ну и, возможно, по остальным категориям тоже нужно в рамках комитета поработать, чтобы люди, которые уходят на военные действия, на защиту своей Родины, приходя, получали законное своё жильё?

Иванова С. В. Спасибо большое за ваш вопрос. У нас действительно более 20 категорий граждан, которые обеспечива-

ются государством на разных уровнях жильём, и только четыре категории, которые обеспечиваются за счёт субвенций в рамках переданных Российской Федерацией полномочий субъектам. Исходя из принципа расходов, исходя из того, что средства федерального бюджета были направлены на приобретение этих квартир, следуя принципам бюджетного законодательства, соблюдая бюджетное законодательство, мы предусмотрели те категории, финансирование предоставления жилых помещений которым осуществляется аналогичным образом, то есть те три категории, которые дополнительно предусмотрены в проекте федерального закона, также обеспечиваются за счёт средств субвенций из федерального бюджета, предоставляемых субъектам. А вот в отношении категории, которую вы назвали, — это расходные полномочия субъектов Российской Федерации, которые они осуществляют самостоятельно. В настоящее время Российская Федерация софинансирует расходы субъектам Российской Федерации на обеспечение жильём инвалидов и детей-сирот. То есть в данном контексте мы исходили из принципа бюджетного законодательства, но, думаю, все эти вопросы мы можем подробно обсудить и рассмотреть в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Светлана Владимировна, ну вот если посмотреть в повестку, название законопроекта — "..."О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан". Вот будут смотреть наши граждане (наши избиратели, как правило, интересуются повесткой) вот это широкое название закона — а это, по сути, обманутые ожидания, если честно. Потому что, когда я смотрю на количество этих квартир, 82, и на затраты, которые несут субъекты на содержание этих квартир (вот вы сами указали, предположим, Нижегородская область — 7 тысяч в месяц, Новгородская область — 9 тысяч), возникает вопрос. У нас есть государственная программа "Жилище", и финансирование из бюджета было, соответственно, в рамках этой программы. Ведь Госдума в рамках бюджета утверждает только объём субсидий, а порядок их распределения — трёхсторонняя комиссия, Минстрой и трёхсторонняя комиссия. Скажите, пожалуйста, неужели недостаточно сейчас полномочий у трёхсторонней комиссии либо у Минстроя, чтобы эти 82 квартиры... *(Микрофон отключён.)*

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос, Нина Александровна.

Я хотела ещё раз прокомментировать. Правительство внесло проект федерального закона с названием "..."О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан". То есть вот примечание, расшифровка — это то, что комитет предложил.

Что касается полномочий по распределению межбюджетных трансфертов. Дело в том, что межбюджетные трансферты уже были распределены, средства уже были потрачены, речь фактически идёт не о деньгах, а об имуществе. Распоряжение данным имуществом мы должны осуществлять в рамках тех правил, которые действовали с 2011 по 2017 год. Мы уже поменять это не можем, деньги уже потрачены субъектами в рамках предоставленных им и полученных ими субвенций, поэтому (мы анализировали, прорабатывали этот вопрос с Минфином) единственная возможность эти помещения целевым образом использовать — это предоставить субъектам право распорядиться ими для предоставления иным категориям граждан, обеспечение жильём которых предусмотрено также федеральным законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Галина Петровна Хованская, вижу, и, может быть, ещё кто-то есть.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

На рабочем месте включите микрофон.

Хованская Г. П. Уважаемая Светлана Владимировна, я хочу ответить на вопрос, который я задавала, но на который вы не смогли дать ответ. Из ваших же пояснительных фраз и из таблицы следует, что это где-то 3 миллиона ежегодно — выпадающие доходы в десяти субъектах, в том числе в дотационных субъектах. Это первое.

Второе. В пояснительной записке есть очень такая яркая фраза о том, что предлагаемые решения окажут положительное влияние на достижение показателей по обеспечению жильём граждан в рамках государственной программы РФ "Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации". Вы знаете, как-то не очень стыкуется с 82 квартирами вот эта фраза. Я предложила бы её убрать: скромнее надо писать об этом. Вот когда действительно будет решение социальной проблемы категорий,

о которых сегодня говорили мои коллеги, ну, тогда можно будет такие фразы писать, а сейчас это не очень корректно.

Заключение нашей Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан, естественно, положительное, давно это решение назрело.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Лебедев Евгений Викторович, пожалуйста.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня не сработала кнопка при записи на выступление.

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте.

Лебедев Е. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает, что предлагаемое в законопроекте изменение действительно будет способствовать своевременному и эффективному обеспечению жильём нуждающихся категорий граждан, ну и, конечно, более эффективному и более рациональному использованию бюджетных средств, которые выделяются из бюджета Российской Федерации субъектам Российской Федерации на эти цели.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе этот законопроект поддержать в первом чтении. Мы его тоже поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Владимировна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Андрей Леонидович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Фёдорович Лесун.

Лесун А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан с целью обеспечения полноценным питанием отдельных категорий работников железнодорожного транспорта с учётом особенностей их трудовой деятельности в сложных условиях производственного процесса, для обеспечения производственно-технологической деятельности в сфере перевозок и обеспечения безопасности перевозочного процесса.

Предполагается, что законом будут закреплены нормы о предоставлении за счёт средств работодателя бесплатного питания (натурального довольствия) некоторым категориям работников железнодорожного транспорта общего пользования при выполнении ими отдельных видов работ на объектах инфраструктуры более четырёх часов подряд. Это изменение коснётся около 53 тысяч работников, занятых прежде всего на работах по реконструкции и ремонту объектов инфраструктуры, на аварийно-восстановительных работах, на работах по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, а также по очистке железнодорожных путей и стрелочных переводов при ликвидации снежных заносов. Все эти работы проводятся в местах, где отсутствует необходимая инфраструктура для питания, то есть в полевых условиях. Кроме того, следует отметить, что хорошая переносимость физических, а также нервно-психических нагрузок, связанных с выполнением перечисленных работ, напрямую зависит от должного качества питания. В связи с этим работодатель предоставляет работникам бесплатное питание, при этом взамен питания денежная компенсация не выплачивается.

Предлагаемое в законопроекте правовое регулирование по смыслу, по содержанию схоже с аналогичными нормами по другим отраслям, касающимися, например, питания членов экипажей морских, речных и воздушных судов, экипажей морских, речных судов рыбопромыслового флота. Это питание признаётся натуральным довольствием, в связи с чем его стоимость освобождается от обложения НДФЛ. Таким образом, если мы этот законопроект поддержим, то стоимость питания (натурального довольствия), предоставляемого железнодорожникам, будет освобождена от обложения НДФЛ.

Принятие федерального закона не потребует дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета. На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором отмечено отсутствие по проекту замечаний концептуального характера. Прави-

тельство Российской Федерации также считает возможным поддержать законопроект.

Уважаемые коллеги, учитывая социальную значимость законопроекта, содержащего нормы об охране труда, о здоровье железнодорожников, Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры поддерживает данную редакцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Фёдорович, финансово-экономическое обоснование, которое мы получили вместе с предложенным вами законопроектом, ровно наоборот трактует как раз вопрос о выпадающих доходах. Здесь говорится, что принятие этого закона повлечёт выпадающие доходы бюджетов субъектов в размере примерно 90 миллионов рублей. Так ли это и как это соотносится с тем, что заявили вы? Это первое.

И второе. У нас ведь есть и другие категории работников, которые трудятся в подобных крупных компаниях и тоже нуждаются в горячем питании. Скажите, пожалуйста, предполагает ли ваш комитет распространить вот эту норму, о которой вы сейчас сказали, предположим, на дальнобойщиков, на шахтёров, которые берут с собой тормозок и покупают его за свой счёт? Мы даже детей не можем обеспечить горячим питанием.

Лесун А. Ф. Данный законопроект предусматривает обеспечение горячим питанием прежде всего в полевых условиях. В какой-то чрезвычайной ситуации, когда нет возможности, нет столовой, нет населённых пунктов, работодатель привозит питание, обеспечивает питанием, но в связи с этим работник из заработной платы уплачивает НДФЛ. Допустим, монтёр пути 2 разряда при заработной плате 30 тысяч уплачивает НДФЛ 1630 рублей, это по данным работодателя. Только для таких категорий работников и только при возникновении таких условий предусматривается обеспечение горячим питанием. По итогам 2021 года — данные предоставило "РЖД" — это порядка 53 тысяч работников при общей численности более 700 тысяч работающих. Выпадающие доходы — около 70 миллионов рублей. Что касается компенсации этих выпадающих доходов, в связи с повышением заработной платы даже в текущем году

предусматривается, что дополнительно бюджеты получат поступления от НДФЛ в сумме более 8 миллиардов рублей.

Про другие категории. Сегодня ряд категорий работников других видов транспорта, таких как морской транспорт, речной транспорт, уже пользуются таким законом, там обеспечивается продовольственное довольствие без вычета НДФЛ.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Фёдорович, проект федерального закона, безусловно, очень высокой социальной значимости. Но в продолжение предыдущего вопроса: здесь возникают выпадающие доходы и внебюджетных фондов, а, учитывая то, что проекты бюджетов внебюджетных фондов уже внесены в Государственную Думу, предусмотрены ли в этих проектах дополнительные ассигнования федерального бюджета для компенсации этих выпадающих доходов?

Лесун А. Ф. По НДФЛ я объяснил.

В продолжение этой темы: с учётом индексации заработной платы — внеплановой, подчёркиваю, индексации заработной платы — будут дополнительные в том числе и страховые взносы. Вот я запросил в "РЖД" данные по годам — "РЖД" даёт такие цифры: в 2020 году сумма страховых взносов в целом по "РЖД" была 157 миллиардов, в 2021-м — 165 миллиардов, в 2022-м ожидается увеличение — плюс 8 миллиардов. Поэтому как таковая эта компенсация будет за счёт повышения заработной платы.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Анатолий Фёдорович, прошу вас уточнить всё-таки. Вот была же практика и ранее в "РЖД": они предоставляли натуральное довольствие — но люди отказывались именно потому, что у них из заработной платы вычитали дополнительный налог, который получался в связи с обеспечением вот этим дополнительным довольствием. Сейчас у них не будет возможности отказаться от этого или они просто не будут платить эту лишнюю, так скажем, налоговую надбавку?

Лесун А. Ф. Отказывались прежде всего из-за того, что приходилось уплачивать НДФЛ. Руководители предприятий по-разному выходили из создавшейся ситуации. В связи с освобождением от уплаты НДФЛ никто не откажется от горячего питания.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Анатолий Фёдорович, действительно, люди раньше отказывались, из-за того что у них вычитался этот налог. Ну вот смотрите, ранее РСПП предложил правительству рассмотреть вопрос о внесении изменений в законодательство, с тем чтобы не облагать налогами и сборами обеды, которые работодатели бесплатно предоставляют своим сотрудникам. Они предложили внести поправки в Налоговый кодекс, и инициатором как раз и было "РЖД". Но ведь у нас есть и другие крупные компании — "ММК", "Газпром", "НОВАТЭК", "Сибур" и другие, — почему авторы не пошли по такому пути, по пути внесения поправок в Налоговый кодекс, чтобы не нарушать принцип равного подхода к предоставлению льгот? Кстати, опыт такой полной или частичной отмены налогов и взносов на бесплатные обеды от работодателей действует и в других странах, например в Белоруссии и в Казахстане.

Лесун А. Ф. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что здесь обеспечивается горячим питанием категория работников, которые трудятся в полевых условиях четыре часа и более и которым просто негде пообедать. Туда привозится горячее питание, работники обеспечиваются горячим питанием, и обеспечивается непрерывный технологический процесс. Ну, например, снегопад, где-то удалённая станция занесена, туда привозят работников и обеспечивают их горячим питанием. Или сход с рельсов вагонов грузового поезда или любого другого поезда, он же не предусмотрен технологическим процессом. Всё это не предусмотрено технологическим процессом, именно поэтому "РЖД" выходит с таким предложением.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Анатолий Фёдорович, понятно, что инициатива нужная, необходимая. Вот откуда норма про четыре часа и более? И какой предусмотрен рацион питания для работников "РЖД"? Эти вопросы ранее тоже возникали. И вы сказали, что не предусмотрена денежная компенсация, — почему нет права выбора? И в пояснительной записке указано, что у работодателя имеется возможность исключить определённые категории работников, выполняющих сверхлимитную работу, — почему?

Лесун А. Ф. Технологический процесс работы железнодорожного транспорта в определённых условиях... по определён-

ным приказам продолжительность рабочего дня возможна до 12 часов, при восьмичасовом рабочем дне вот до 12 часов, поэтому предусмотрено.

Что касается того, кто определяет порядок обеспечения и нормы среднесуточного довольствия, бесплатного рациона питания. Подразумевается, что это будет устанавливаться федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта, ФАЖТ конкретно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Анатолий Фёдорович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Наталья Васильевна Костенко.

Костенко Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В декабре 2021 года мы с вами приняли целый ряд изменений в законодательство по вопросам цифровой трансформации принудительного исполнения исполнительных документов. Они были направлены на то, чтобы сделать более эффективной работу судебных приставов, а также устранить различные затягивания в их работе, в том числе мы установили трёхдневный срок для возбуждения исполнительного производства.

Тем не менее целый ряд проблем остался. Например, законодательством не был установлен фиксированный срок окончания или прекращения исполнительного производства. Это создало, в свою очередь, правовую неопределённость для должников с точки зрения момента принятия решения о прекращении или остановке этого исполнительного производства. По новому законодательству, которое сейчас действует, решение приставов об окончании или прекращении исполнительного производства принимается в автоматическом режиме при получении приставами информации об оплате долга должником. Но не во всех случаях исполнительное производство мо-

жет быть прекращено или окончено в автоматическом режиме, поскольку не у всех юридических лиц налажено электронное взаимодействие со службой судебных приставов России, и это не только юридические лица, но и те же суды, то есть достаточно хромая в этом плане сейчас система документального взаимодействия. В этих случаях судебный пристав-исполнитель будет оканчивать исполнительное производство в течение двух месяцев.

Также закон предусматривает, что автоматическое окончание или прекращение исполнительного производства возможно после рассмотрения электронных заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве, поданных на Едином портале государственных и муниципальных услуг. Однако сегодня, вы знаете, только чуть более половины граждан Российской Федерации пользуются этим порталом государственных услуг, и, конечно, меньше всего среди этих людей пенсионеров. Такие непродвинутые должники для окончания или прекращения производства обязаны в бумажной форме обращаться в службу судебных приставов, и в таком случае снова будет действовать правило о двухмесячном сроке для рассмотрения их обращения и окончания исполнительного производства.

К каким последствиям это приводит в жизни простых граждан? К нам, как к авторам, поступило огромное количество жалоб от людей по этому вопросу в связи с возникающей практикой наступления неблагоприятных имущественных последствий, связанных именно с продолжительным сроком. Например, многочисленны случаи, когда на основании уже отменённого приказа судебный пристав-исполнитель в течение двух месяцев продолжает удерживать половину дохода у гражданина-должника. Для возврата удержанных по отменённому приказу средств гражданину приходится снова обращаться в суд с заявлением о повороте судебного акта, получать исполнительный лист уже на удержанную сумму и предъявлять к исполнению приставам для взыскания вот этой удержанной суммы уже с взыскателя. Эта процедура занимает не менее двух месяцев и не всегда имеет хеппи-энд, потому что взыскатель тоже может быть безнадёжным, и деньги будет невозможно вернуть после того, как человек отстоит своё право в суде.

При этом обсуждаемая норма закона не согласуется со статьёй 126 закона "О несостоятельности (банкротстве)", где указано, что с момента признания гражданина банкротом пристав обязан окончить все возбуждённые в отношении его исполнительные производства и прекратить по ним удержания.

Анализ правоприменительной практики показывает, что зачастую судебные приставы пользуются вот этой рассогласованностью и при наступлении бесспорных оснований для окончания или прекращения исполнительных производств в отношении граждан-должников затягивают сроки окончания или прекращения таких производств. Граждане-должники и финансовые управляющие, которые представляют их интересы (в случае банкротства гражданина-должника), конечно, пытаются оспаривать эту волокиту приставов в судебном порядке, дополнительно тратя на это своё время и средства. Всё это время граждане остаются без... ну, остаются лишёнными дохода (в размере регионального прожиточного минимума, который им гарантируется законом).

В целях прекращения сложившейся практики затягивания приставами действий по окончанию или прекращению исполнительного производства при наступлении бесспорных законных оснований мы предлагаем установить чёткий срок, в течение которого должно быть окончено исполнительное производство в случае наступления вот этих бесспорных оснований.

Напомню, что статьями 43 и 47 закона "Об исполнительном производстве" чётко определён исчерпывающий перечень оснований для окончания исполнительного производства судебным приставом-исполнителем, к числу которых относятся случаи исполнения гражданином-должником судебного акта, на основании которого был выдан исполнительный лист, признания гражданина банкротом, отмены судебного акта, по которому возбуждено исполнительное производство, или отмены, собственно, исполнительного документа, на основании которого это исполнительное производство осуществляется.

Ну и также предусмотрено возвращение взыскателю исполнительного документа, если у гражданина-должника не обнаружено никакого имущества. Основанием прекращения или окончания исполнительного производства будет являться получение приставами информации, а также документов, подтверждающих наступление бесспорного случая. Таким образом, все дела судебные приставы будут оканчивать чётко в течение трёх дней.

Коллеги, прошу поддержать, важная инициатива, затрагивает очень многих людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик по законопроекту, Костенко Наталья Васильевна, подробно изложила его концепцию. Законопроект можно отнести к категории социально значимых, поскольку он направлен на защиту прав должников, участников исполнительного производства.

По данным ФССП России, за восемь месяцев текущего года на исполнении в службе приставов находилось — как вы думаете, сколько? — 100 миллионов исполнительных производств. А если по каждому исполнительному производству как минимум один должник, то данный законопроект может затронуть огромное количество людей.

Речь идёт об усовершенствовании процедуры окончания и прекращения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем путём установления для него — вот здесь очень важно, и это ключевое положение законопроекта — трёхдневного срока для вынесения соответствующего решения. Этот срок будет исчисляться с момента поступления в службу приставов информации с основаниями, необходимыми для принятия решения либо об окончании исполнительного производства, либо о прекращении такового. В действующей редакции закона прописаны все эти основания, о них подробно доложил докладчик, кстати говоря, этих положений поправки не касаются.

Самое важное, что в действующем законе нет фиксированного срока окончания или прекращения исполнительного производства, что создаёт, знаете, такую правовую неопределённость для должника. То есть, к примеру, должник, исполнив фактически все необходимые требования по исполнительному производству, юридически в статусе должника может продолжать находиться ещё длительное время, пока судебным приставом-исполнителем не будет принято соответствующее решение. Таким образом, должник по-прежнему будет сталкиваться с различными ограничениями своих прав: банальное сохранение ареста на имущество, запрет на выезд за границу, могут быть также автоматически списаны средства с его банковского счёта и так далее.

Законопроект в случае его принятия, с одной стороны, позволит дисциплинировать судебных приставов-исполнителей, а с другой стороны, будет способствовать защите прав наших граждан от необоснованных ограничений, в том числе и такого конституционного, фундаментального направления.

Профильный комитет, рассмотрев данный законопроект, единогласно поддержал его концепцию. Правительство Рос-

сийской Федерации также поддерживает концепцию законопроекта, но имеются замечания. Например, правительство предлагает вступление в силу закона установить с 1 июля 2024 года, потому что необходимо время для синхронизации всех имеющихся информационных баз. Также правительством предлагается установить начало течения трёхдневного срока не с момента поступления документов в службу приставов, а с момента поступления этих документов конкретно судебному приставу-исполнителю. Все замечания, которые прозвучали, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний также не имеется.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в первом чтении.

Доклад закончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, после рассмотрения этого законопроекта мы перейдём к 10-му вопросу, докладчик появился.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемая Наталья Васильевна, инициатива абсолютно правильная, полностью поддерживаю.

Уточняющий вопрос. Существует проблема так называемого двойного взыскания: нередки случаи, когда гражданин гасит задолженность до возбуждения исполнительного производства, а недобросовестный кредитор относит исполнительный лист приставу. В результате действительно арестовываются счета и имущество и граждане вынуждены тратить месяцы, а то и годы, чтобы вернуть это имущество. Я в последнее время на практике очень часто с этим сталкиваюсь, но процессуальные кодексы и закон № 229-ФЗ не содержат возможности подачи заявления о признании судебного акта фактически исполненным либо о возражении на выдачу исполнительного листа или о его отзыве. Как вы считаете, может, стоит предусмотреть и внести изменения в ГПК и АПК с целью защиты прав должников? Или же этот законопроект уже предусматривает эту возможность?

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Яна Валерьевна, этот законопроект касается похожей проблемы, но немножко другой, поэтому, я считаю, ваше замечание имеет право на законодательную инициативу. Давайте вместе изучим эту проблему и разработаем необходимые поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Наталья Васильевна, основанием для прекращения взысканий со стороны судебных приставов является судебное решение. Правда, непонятно, куда она придёт, эта копия судебного решения, — либо в территориальный орган, либо приставу-исполнителю. Достучаться до них очень тяжело. И вот замечательную фразу произнёс Василий Иванович, когда сказал, что этот законопроект "позволит дисциплинировать судебных приставов". Между тем этот законопроект предполагает дополнить полномочия службы судебных приставов по вынесению постановлений об окончании исполнительного производства. Скажите, а как мы тогда будем контролировать судебных приставов, чтобы с их стороны не было злоупотребления этим дополнительным, новым полномочием? Хочу — завершу, хочу — не завершу исполнительное производство.

Председательствующий. Депутату Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Нина Александровна, у нас полномочие касается как раз таки, значит, проблемы... Будет полномочие, обязанность завершить это дело в течение трёх дней, а если он не завершит в течение трёх дней, то должен будет объяснить, почему так произошло. Вы совершенно правильно обозначаете проблему: очень много злоупотреблений. Мы готовы продолжить работу над этим, в том числе совместно с вами усовершенствовать это законодательство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Василий Иванович, вы человек опытный и прекрасно понимаете, что если 100 миллионов исполнительных листов даже на 30 тысяч судебных исполнителей, заработная плата которых копеечная... Мне кажется, вы ящик Пандоры открываете, о чём сказала Нина Александровна, то есть они будут спекулировать этим, дозарабатывать, как они это делают и сегодня. Не считаете ли вы, что назрела необходимость реор-

ганизации этой службы? При такой зарплате она никогда не будет выполнять свою функцию.

Пискарёв В. И. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Я так не считаю. Поправки были проработаны как раз вместе со службой приставов. Они понимают, что эти поправки нужны не только, скажем, для наших граждан, но и для них самих, с тем чтобы организовать работу более эффективно, более грамотно, более правильно в интересах наших граждан.

Вы говорите про 100 миллионов исполнительных производств — действительно, их очень много, на самом деле, вот сейчас вы повторили за мной цифру, я её тоже не с потолка взял, она получена мною в службе приставов. Да, большое количество, но не по каждому исполнительному производству есть проблема, связанная с его окончанием. Сейчас активно работает автоматизированная система по обеспечению исполнения судебных решений и принятию решений об окончании, о прекращении. Мы берём тот вариант, когда есть сбои в системе и когда действительно долгое время проходит, большой промежуток между принятием решения об окончании и получением информации об окончании. Мы сталкивались с такими проблемами, видим их в обращениях граждан, вот здесь необходимо дисциплинировать приставов, чтобы они за три дня могли управиться и принять решение об окончании либо о прекращении исполнительного производства. Это первое.

И второе. Мы в прошлом созыве приняли закон, который предусматривает в том числе ряд реорганизационных моментов, связанных с деятельностью судебных приставов. Они получили звёзды, они стали более дисциплинированными в этом плане, у них появилось более серьёзное материальное обеспечение, поэтому все вопросы относительно низкой зарплаты, плохой организации работы не по теме абсолютно. Система начала работать, и мы вот такими точечными, правильными законами только помогаем приставам работать более эффективно, слаженно в интересах наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос содокладчику.

Уважаемый Василий Иванович, с учётом вашего справедливого замечания о социальной значимости законопроекта, может быть, проявить настойчивость в диалоге с правительством и всё-таки вменить этим законом обязанность по более оперативной доработке автоматизированной системы ФССП,

с тем чтобы этот закон вступил в силу не спустя 1 год 10 месяцев, а как минимум с 1 июля 2023 года?

Пискарёв В. И. Я ничего не могу добавить. Вы абсолютно правильно говорите, я тоже считаю, что слишком большой срок просит правительство. Эта тема является предметом нашего диалога. Я думаю, что мы сможем найти аргументы, чтобы убедить в необходимости более оперативного решения вопроса о синхронизации всех информационных баз. Принимается. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 61[15] Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на выполнение постановления Конституционного Суда от 16 ноября 2021 года, которым статья 42 Арбитражного процессуального кодекса и статья 34 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им судебной практикой, они не позволяют лицу, привлечённому к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, обжаловать судебный акт, принятый без участия этого лица, о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику. Для достижения данной цели

предлагается внести изменение, в соответствии с которым на основании мотивированного ходатайства лица, контролирующего должника, арбитражный суд выносит определение о привлечении его к участию в рассмотрении дела о банкротстве. С момента принятия определения соответствующее лицо вправе участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении вопросов, решение которых может повлиять на привлечение его к ответственности, а также на размер данной ответственности.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как Андрей Викторович уже подробно разъяснил, изменения в закон о банкротстве связаны с тем, чтобы добросовестные контролирующие лица, привлечённые к субсидиарной ответственности, — это бывшие собственники, бывшие директора должников, которые в процедуре банкротства находятся, — имели право на свою защиту.

Ещё раз, сегодня действует такая система, когда, по сути дела, контролирующие лица, привлечённые к субсидиарной ответственности, участвуют лишь в судебном процессе, связанном с этой ответственностью, при этом в деле о банкротстве они не участвуют, поскольку не перечислены в соответствующей статье закона о банкротстве, и не могут свои права соответствующим образом защитить. Как раз в связи с этим было издано постановление Конституционного Суда, которое призывает нас, как законодателей, эту коллизию исправить и дать возможность таким контролирующим лицам — добросовестным, ещё раз подчёркиваю, — всё-таки свои права защищать.

Комитет подробно рассмотрел представленный Минюстом и правительством законопроект. Есть у нас ряд уточнений, которые ко второму чтению обязательно необходимо будет сделать, они касаются, например, сроков и связаны с тем, что право на обжалование решений судов должно возникать не с момента подачи ходатайства о привлечении к субсидиарной ответственности, а только с момента уже вынесения определения арбитражным судом. Тем не менее концептуально, повторю, комитет поддерживает указанный законопроект, просим поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день! Если я правильно услышал, по решению Конституционного Суда нужно устранить нарушения — подключить лиц, которые участвовали в процессе. Здесь, в законодательной инициативе, я так понимаю, речь идёт о том, что суд вправе вынести определение. Мне кажется, надо в обязательном порядке принимать и включать в конкурсные процедуры всех участников. Здесь вот, может, эту техническую заминку — "суд вправе" — убрать, заменить на "обязан"?

Председательствующий. Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Вопрос понятен. В тексте законопроекта действительно речь идёт о мотивированном ходатайстве. Но если речь идёт о мотивированном ходатайстве, то по рассмотрении его суд действительно вправе принимать решение. Если мы пропишем обязанность суда, то получится, что никакой мотивации не требуется и это должно осуществляться механически. А это нарушит логику и как бы гармонию прав сторон, баланс будет уже немножко нарушен в другую сторону. Мы считаем, что вот именно в таком формате лучше всего этот процессуальный аспект регулировать.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, в рамках подготовки данного проекта федерального закона по решению Конституционного Суда обсуждался ли вопрос об установлении пресекательного срока? Ведь это важно, в противном случае может возникнуть целый ряд проблем. Например, процедура банкротства длится пять лет, всё имущество продано на торгах — и тут, следуя логике проекта федерального закона, подаётся иск к контролирующему должника лицу, а оно, в свою очередь, начинает оспаривать все действия арбитражного управляющего, так как проектируемые новеллы позволяют ему восстановить срок исковой давности с момента признания его таковым. Как на ваш взгляд — хотелось бы узнать из первых уст, — есть ли перспектива реализации вот такой инициативы или в рамках данного проекта федерального закона при последующем рассмотрении, или в рамках новой законодательной инициативы?

Логинов А. В. Ну, ведь решение о банкротстве принимает суд, этот судебный процесс может идти достаточно долго — это я как бы хочу вначале ответить по существу заданного вопроса, — и ни на каком этапе рассмотрения этого дела мы, к сожалению, не можем ограничивать право тех лиц, которым посвящён законопроект, на участие в этом деле. А если бы речь шла о каких-то иных участниках, которые могли бы затянуть процедуру, то тогда пресекательный срок действительно был бы крайне необходим.

В любом случае при внесении законопроектов, которые разрабатываются во исполнение постановлений Конституционного Суда, — это в соответствии с нормами федерального конституционного закона о Конституционном Суде — правительство, конечно же, жёстко ограничивается теми вопросами и аспектами, которые затронуты в этих постановлениях. Там вопрос о сроке давности участия этих лиц не оговаривался. Вот почему мы полагаем, что первый шаг, который мы сейчас сделаем, — я бы даже не рекомендовал, может быть, утяжелять проработкой и разработкой этих аспектов второе чтение — первый шаг, который мы сделаем, покажет практику, ну и, действительно, подтолкнёт нас к дальнейшему совершенствованию законодательства о банкротстве. Напомню, в Государственной Думе находится весьма солидный документ на эту тему — законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации и принятый в первом чтении, который регулирует отдельные вопросы банкротства с учётом сегодняшней практики.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игоревич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 36 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-сек-

ретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является обеспечение индексации ежемесячной денежной компенсации, которая полагается прокурору или сотруднику Следственного комитета в случае причинения данным лицам телесных повреждений или иного вреда здоровью, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью.

В законопроекте предусматриваются последующие взыскания выплаченных сумм данной компенсации с виновных лиц. Таким образом, реализация закона не потребует дополнительных расходов, финансируемых за счёт средств федерального бюджета Российской Федерации, и будет осуществляться в пределах бюджетных средств, предусмотренных на содержание Следственного комитета и органов и организаций прокуратуры.

Кроме того, в законопроекте уточняется понятие исполнения служебных обязанностей, применяемое при решении вопроса о праве сотрудника Следственного комитета на названную компенсацию.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 36 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации в июне текущего года.

Суть законопроекта более чем подробно была изложена в докладе Андрея Викторовича. Остаётся только добавить, что законопроект прошёл все необходимые процедуры для сегодняшнего рассмотрения в первом чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту нет. Наш комитет законопроект поддерживает и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ризван Даниялович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 80 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По действующему с 2013 года Федеральному закону "Об образовании в Российской Федерации" для несовершеннолетних осуждённых, отбывающих лишение свободы в воспитательных колониях, условия для получения общего образования должны обеспечиваться путём создания органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации общеобразовательных организаций. При этом на сегодняшний день в структуре уголовно-исполнительной системы продолжают функционировать 13 школ, которые ранее были созданы при воспитательных колониях. Учредителем данных школ является ФСИН России, и по состоянию на сентябрь 2022 года в них обучалось 709 осуждённых. Педагоги школ при воспитательных колониях являются работниками уголовно-исполнительной системы, которыми накоплен большой опыт методик по взаимодействию с трудными подростками. Передача таких школ в ведение регионов может повлечь ухудшение не только результатов воспитательной и образовательной работы с несовершеннолетними осуждёнными, но и социально-психологической обстановки в среде воспитанников.

Законопроектом предлагается сохранить функции и полномочия учредителя школ воспитательных колоний за ФСИН России. Принятие закона позволит ведомственным педагогам продолжить учебно-воспитательную работу с осуждёнными подростками, направленную на формирование у них законопослушного поведения и уважения к обществу.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Валентиновна Ивенских, заместитель председателя Комитета по просвещению.

Ивенских И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Викторович сейчас обстоятельно доложил данный вопрос, но мне хотелось бы от лица Комитета по просвещению и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" добавить, что это тот самый случай, когда хорошо отлаженное старое нужно действительно сохранить, а значит, поддержать законопроект. Важно отметить, что традиционно выстроенная система работы в этих учреждениях, совершенно уникальный кадровый состав, грамотно организованная образовательная среда — эти факторы всё это время демонстрируют нужные нам результаты, а значит, решают не только исправительные задачи, но и вдохновляющие, что очень важно для этой возрастной группы.

Комитет и наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддерживают в первом чтении данный законопроект и предлагают поддержать всем.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валентиновна.

Коллеги, есть ли вопросы? Вижу — Олег Николаевич. Может быть, ещё кто-то хочет задать вопрос?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Андрею Викторовичу вопрос.

Речь идёт... предлагается очное или дистанционное обучение? Это первый момент. И каким образом вообще обеспечивается безопасность привлечённых преподавателей?

Логинов А. В. Вячеслав Михайлович, ну, безусловно, речь идёт об очном образовании, и надо сказать, что... Кстати, отвечу сразу на второй вопрос: безопасность преподавателей, которые уже являются сотрудниками ФСИН, собственно, обеспечивается в общем порядке, точно так же, как безопасность любого другого работника системы исполнения наказаний.

И почему очный характер тут как бы единственно возможный? Потому, что эти трудные подростки, дети, честно скажем, с девиантным поведением требуют постоянного контроля и внимания. И речь идёт не только о стандартных занятиях — географией, литературой, математикой, речь идёт ещё об огромном круге другой полезной деятельности — творческой деятельности, спортивной деятельности, — в которую также

вовлечены эти педагоги. Вот почему мы не хотим действительно разрушать сложившиеся алгоритмы и просим сохранить право продолжать деятельность этих образовательных учреждений именно в качестве учреждений федеральной системы исполнения наказаний.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Викторович, ну, вы уже сказали в докладе, что это 13 школ, 709 осуждённых. Скажите, пожалуйста, уточните, какой объём финансирования требуется на содержание этих школ? И второй вопрос: есть ли проблема с нехваткой педагогов в данных школах?

Логинов А. В. Я сразу признаюсь, что не готов вам ответить об объёме финансирования. Дело в том, что в данном случае финансирование осуществляется в рамках общего финансирования системы исполнения наказаний. Просто, чтобы, может быть, у вас сложилось правильное представление о мотивации правительства при внесении этого законопроекта, я хочу сказать, что с тех пор, как принимали закон "Об образовании..." (он вступил в силу с 1 сентября 2013 года), количество несовершеннолетних осуждённых, которые отбывают наказание в воспитательных колониях, снизилось в 4,5 раза. Это очень положительные и показательные цифры: в 4,5 раза менее чем за десять лет сократилось количество вот этих несовершеннолетних заключённых, скажем так, осуждённых ребят. Соответственно, количество школ с 62 сократилось до 14, и сегодня мы, собственно говоря, при лимите наполнения на 3234 места, вот что поддерживается с учётом как бы запросов, имеем реальное наполнение 840... ну вот 709 человек, как я сказал, было на сентябрь. Вот почему финансовый вопрос здесь, безусловно, отступает на второй план. Экономия абсолютно очевидна, но не за счёт того, что мы не тратим деньги и падает качество вот этой воспитательной и образовательной работы, а именно за счёт сокращения количества вот этих несовершеннолетних преступников.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Андрей Викторович, занимаюсь этой проблемой, как правозащитница, ещё с 2013 года и не сомневаюсь в актуальности данного законопроекта, однако есть два вопроса.

Ну, в пояснительной записке написано, что осталось 18 воспитательных колоний, на сайте ФСИН — 22, в СМИ пи-

шут, что 16, вы сказали — 13. Всё-таки количество 13, правильно? Это первый вопрос.

И второй. Вы говорите, что уровень преступности упал в 4,5 раза — это действительно замечательно — и количество колоний сократилось до 13. При этом мы видим проблему деструктивных явлений в молодёжной среде. Скажите, готова ли будет ФСИН, в случае если, не дай бог, уровень преступности изменится, оперативно организовать новые места и дать необходимое среднее общее образование?

Логинов А. В. 14 — это последние данные. На этапе, когда мы вносили законопроект и писали пояснительную записку, было 18. 14 учреждений, лимит наполнения которых на 1 сентября 2022 года, как я сказал, составил 3234 места при фактическом наполнении — 842, но 709 учащихся. Вы же понимаете, это воспитательные колонии, то есть это не значит, что ровно столько-то, кто-то не может, видимо, по каким-то обстоятельствам получать образование — это моё предположение. Может быть, здесь действительно просто нестыковка по цифрам.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Викторович, как человек, который бывал в такой школе, я считаю, что законопроект нужно поддержать, но не вполне разделяю оптимизм. У нас действительно сократилось количество правонарушений среди несовершеннолетних, но мы наблюдали и другую картину: школы для детей с девиантным поведением расформировывали и часть таких детей помещали, например, с инвалидами, и это называлось у нас инклюзией, а на самом деле, конечно, это профанация.

А вопрос мой вот какой. Распространяется ли на таких детей закон Российской Федерации в части обязательного среднего (полного) общего образования? И распространяются ли на педагогов дополнительные социальные гарантии, которые установлены для работников ФСИН?

Логинов А. В. Да, дополнительные гарантии распространяются, безусловно, на педагогов, как и на других работников ФСИН. На детей также то, о чём вы сказали, распространяется.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Валентиновна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Альшевских Андрей Геннадьевич. Ещё есть желающие? Нет.

Депутату Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Андрей Викторович, у меня не выступление, я хотел бы, чтобы вы в заключительном слове ответили на вторую часть моего вопроса: есть ли проблема с нехваткой педагогов в данных учреждениях?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Извините, действительно ответ не прозвучал. Проблем с нехваткой нет. Наоборот, мы считаем, что это будет гораздо эффективнее, ну, как вы понимаете, чем если бы в воспитательной колонии создавался филиал общеобразовательной школы субъектовой и туда время от времени приезжали бы то два, то три преподавателя и там проводили бы какие-то отведённые им часы. Ну очевидно, что для них это не было бы, возможно, приоритетом. Вот почему как раз нехватка такая... Безусловно, в какой-то момент в какой-то воспитательной колонии исходя из каких-то естественных процессов движения населения может образоваться такая нехватка, но служба исполнения наказаний уделяет этому вопросу крайне пристальное внимание, поскольку такого рода педагоги ценятся, подобного рода работа имеет огромное значение, причём она анализируется и в практической плоскости, она анализируется учёными, психологами и так далее.

Ведь почему этот вопрос, казалось бы, ну, достаточно формальный с точки зрения самого законопроекта и постановки вопроса, вызвал, совершенно правильно, такое обсуждение в Государственной Думе? Мы прекрасно понимаем, какие вызовы стоят перед подрастающим поколением, прекрасно понимаем, что их ещё не окрепшая психика сегодня поддаётся воздействию самому разному, воздействию различного рода, ну, так скажем, возбудителей, и эти возбудители информационные, эти возбудители, я бы даже сказал, иного порядка и плана могут приводить, ну, к серьёзной дестабилизации. Эта личность, подросток — это завтрашний взрослый, так какими будут эти взрослые? Вот почему даже работа в этих колониях, даже опыт, который накапливают эти несколько десятков, ну, может быть, сотни полторы-две учителей, имеет огромное общественное и социальное значение в целом, безусловно, опыт осмысленный и как бы перенесённый на задачи сегодняшнего дня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44 и 49 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 35 и 40 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается установление сотрудникам следственных органов и прокурорским работникам, имеющим почётные звания "Заслуженный работник прокуратуры Российской Федерации", а также "Заслуженный сотрудник следственных органов Российской Федерации", выплаты процентной надбавки в размере 10 процентов от должностного оклада. Законопроект направлен на соблюдение принципа равенства в объёмах материального обеспечения сотрудников следственных органов и прокурорских работников и не предполагает выплаты надбавки в двойном размере при наличии одновременно нескольких почётных званий, таких как "Заслуженный юрист Российской Федерации", "Заслуженный сотрудник следственных органов Российской Федерации" и прочие.

Принятие федерального закона не потребует дополнительных расходов, финансируемых за счёт федерального бюджета, так как его реализация будет осуществляться за счёт и в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных Следственному комитету и Генеральной прокуратуре.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы убедились, данным проектом федерального закона предлагается обеспечить соблюдение принципа равенства в части материального обеспечения как работников про-

куратуры, так и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации. При этом речь не идёт о двойных надбавках или выплатах, нет, речь идёт о другом. Как вы знаете, Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации", который был принят в 1992 году, и Федеральным законом "О Следственном комитете Российской Федерации", который был принят в 2010 году, предусматривается выплата в составе денежного содержания за почётное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации". Также, как мы знаем, указами Президента Российской Федерации установлен единый правовой статус как для почётного звания "Заслуженный юрист Российской Федерации", так и для почётных званий "Заслуженный работник прокуратуры Российской Федерации" и "Заслуженный сотрудник следственных органов Российской Федерации". Таким образом, они имеют единый правовой статус, одинаковую значимость, они тождественны, а это значит, что обладатели этих почётных званий имеют одинаковое право на соответствующую выплату.

Однако законодательные акты, которыми установили данные почётные звания (почётное звание "Заслуженный работник прокуратуры Российской Федерации" было принято в 2010 году, а почётное звание "Заслуженный сотрудник следственных органов Российской Федерации" — в 2013 году), были приняты значительно позже, нежели соответствующие законы, которые регулируют деятельность данных органов государственной власти. В итоге, несмотря на тождественность почётных званий, работники данных государственных органов за почётное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации" получают соответствующую выплату, а за почётные звания "Заслуженный работник прокуратуры Российской Федерации" и "Заслуженный сотрудник следственных органов Российской Федерации" нет.

Так вот, в случае принятия данной законодательной инициативы этот недочёт будет устранён, поскольку в проекте федерального закона предусматривается именно выплата процентной надбавки в составе денежного содержания, денежного довольствия как для работника прокуратуры Российской Федерации, так и для сотрудника следственных органов Российской Федерации за почётные звания соответственно "Заслуженный работник прокуратуры Российской Федерации" и "Заслуженный сотрудник следственных органов Российской Федерации".

Кстати, в настоящее время, просто дополню, согласно закону "О полиции" к должностному окладу сотрудника поли-

ции уже предусматривается выплата ежемесячной надбавки в размере 10 процентов, конечно, при условии, что сотрудник полиции имеет или почётное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации", или почётное звание "Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации".

При таких обстоятельствах, уважаемые коллеги, учитывая, что данный проект федерального закона по своей сути восстанавливает справедливость с точки зрения материального обеспечения как работников прокуратуры, так и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, комитет данную законодательную инициативу поддерживает, а также обращает внимание, что у Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к данному проекту федерального закона нет.

Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Вопрос, да?

Вячеслав Михайлович Мархаев хочет задать вопрос.

Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Андрей Викторович, какое количество работников прокуратуры и сотрудников Следственного комитета имеют эти высокие почётные звания? Важно, чтобы данная инициатива касалась не только лиц на руководящих должностях, но и рядовых работников прокуратуры и Следственного комитета. Какие предусмотрены требования для получения вот такого высокого почётного звания?

Логинов А. В. В положении об этих званиях указаны требования — это, конечно же, и продолжительный стаж беспорочной службы, и определённые заслуги, и, безусловно, профессиональный уровень.

Что касается количества на данный момент, я вам не могу точно сказать в силу того, что действительно происходит движение, количественное движение, переход сотрудников следственных органов и работников прокурорских организаций. Эти аспекты как бы сняты, по нахождению в данной организации, но скажу, что речь идёт о нескольких десятках весьма уважаемых и заслуженных наших коллег.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12^1 Федерального закона "О противодействии коррупции". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2021—2024 годы и предусматривает возложение на лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, обязанности по уведомлению органов прокуратуры или иных уполномоченных государственных органов обо всех случаях обращения к ним каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений.

Также предлагается установить государственную защиту для лиц, которые уведомили указанные органы о названных фактах, а также о фактах совершения другими лицами, замещающими государственные должности субъектов Российской Федерации, государственными или муниципальными служащими коррупционных правонарушений.

Отмечаем, что в настоящее время Федеральным законом "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" на депутата законодательного органа субъекта Российской Федерации уже возложена обязанность уведомлять комиссию и органы прокуратуры в порядке, предусмотренном в законе, обо всех случаях обращения к нему лиц в целях склонения к соответствующим коррупционным правонарушениям в срок не позднее пяти дней со дня соответствующего обращения.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемую законода-

тельную инициативу поддерживает по тем же доводам и основаниям, которые были изложены в докладе представителя Правительства Российской Федерация Андрея Викторовича Логинова.

Дело в том, что согласно действующим законам, в частности закону "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", предусмотрена обязанность парламентариев законодательных органов субъектов Российской Федерации уведомлять комиссию по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также органы прокуратуры обо всех случаях обращений к ним лиц, которые склоняют их к совершению коррупционных правонарушений. Срок — не позднее пяти дней с момента совершения таких действий.

Данное требование в целях совершенствования антикоррупционного законодательства, в целях соблюдения принципа единства (чтобы можно было разговаривать и выстраивать правила игры на одном правовом языке по всей вертикали, по всей горизонтали) важно распространить и на других лиц, которые замещают государственные должности в субъектах Российской Федерации. Это позволит повысить эффективность реализации мер по противодействию коррупции, унифицировать антикоррупционные требования, предъявляемые к должностным лицам, и, конечно же, повысить эффективность выявления, минимизации и устранения коррупционных рисков в том числе. Проект федерального закона, по сути, является логическим развитием тех законодательных инициатив, которые направлены на противодействие коррупции и которые, уважаемые коллеги, мы с вами не так давно приняли, причём единогласно.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы к данному проекту федерального закона замечаний концептуального характера не имеет.

По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С. Понятно, инициатива нужная, нужно поддерживать. Вопрос: данная норма работала в законодательных собраниях — хотелось бы понять, положителен ли опыт, есть ли какие-то примеры? Ну и хотелось бы узнать статистику, как эта норма работает в законодательных собраниях наших регионов.

Логинов А. В. Спасибо за вопрос.

Сразу отмечу, что данная норма распространена и, собственно, изначально распространялась на всех федеральных служащих, соответствующие категории руководителей предприятий с государственным участием, госкорпораций и так далее. Это как бы обратная сторона всего нашего антикоррупционного законодательства. Возлагая на должностных лиц государственных, хозяйствующих субъектов ответственность, связанную с соблюдением чистоты отношений, непричастностью к коррупционным деяниям, мы тем не менее должны, ведя активную борьбу с этим злом, с этим явлением, давать гарантии лицам, которые чаще всего выступают объектом склонения к коррупционным действиям. Должен быть прописан некий алгоритм, следуя которому, чиновник, когда ему предлагаются коррупционные действия, выходит из этой ситуации, потому что если он в течение пяти дней не объявит об этом, то он фактически может потом пострадать, и достаточно существенно.

И для понимания — общая статистика, я с удовольствием её приведу. Ну, например, за 2021 год нами было вынесено, по данным Судебного департамента при Верховном Суде, 15 162 обвинительных приговора по преступлениям коррупционной направленности. Возьмём такое, как получение взятки: за этот год, с января по август 2022 года, зафиксировано 4232 преступления, за 2021 год всего было 5020 преступлений. Дача взятки: с января по август 2022 года здесь 3925, а за 2021-й — 4499 и так далее.

Я хочу обратить внимание: как вы слышали, я сказал, что действительно также мы гарантируем государственную защиту тем лицам, тем чиновникам, которые обратились в органы прокуратуры, в специальные комиссии с информацией о том, что они являются объектом подобного рода коррупционных действий. Как вы понимаете, мы держим... Если им за это обещается государственная защита, понятно, эта информация не подлежит разглашению, то есть мы не будем опубличивать данные, мол, вот такой-то чиновник в такой-то ситуации проявил себя таким-то образом. И вы, наверное, подобных случаев в прессе нигде не встречали, но, поверьте, они есть, они составляют как бы реальную... ну, как бы профиль, практику этой ра-

боты. Повторяю, самое главное здесь — чтобы были правовые основания для действий чиновника, когда он получит подобное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемый Андрей Викторович, норма, конечно, нужная, актуальная с учётом, так сказать, уровня коррупции сегодня в государственном аппарате, но скажите, почему мы вот эту норму вводим в отношении чиновников, так сказать, субъекта, государственных служащих субъектов Российской Федерации и не вводим её в отношении федеральных государственных служащих? Не получается ли у нас, что мы, как обычно... рыба гниёт с головы, а мы начинаем с хвоста её чистить? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Какая ответственность в случае, если государственный служащий, ну, не сообщил о данных фактах?

Логинов А. В. По первому вопросу. Нет, мы здесь всё делаем абсолютно по правилам, то есть лестницу метём сверху и рыбу чистим так, как полагается: для федеральных служащих это давным-давно установлено, все эти нормы установлены. Мы недавно, как вы помните, приняли закон об основах публичной власти в субъектах Федерации, и, чтобы это всё как бы докомпоновать... Он действительно должен был бы звучать в полном соответствии. Речь-то идёт не обо всех чиновниках субъекта, а об определённых категориях, эти категории установлены указом президента, который вводит типовые государственные должности субъектов. Когда мы на заседании комитета это обсуждали, я докладывал: таких должностей 17. Не все из них сегодня актуализированы, например, судьи конституционного (уставного) суда субъекта, вы сами знаете, мы сейчас отказались от этой институции. Это мировые судьи, председатели, заместители председателей комитетов заксобраний, про заксобрания уже было сказано. Вот чтобы всё это полностью было гармонично, предлагается принять рассматриваемый сегодня законопроект.

Что касается второго вашего вопроса — какие последствия в случае несообщения о такого рода действиях? Вы знаете, ведь любое преступление расследуется, проявляется по-разному, может проявляться по-разному и расследоваться с разных сторон. То есть если будет твёрдо доказано, что произошло такое обращение и чиновник не отреагировал на него, не уведомил в установленном порядке, то здесь, возможно, он будет выступать как раз уже как бы как некий соучастник всего этого коррупционного правонарушения.

Здесь есть и обратная сторона, и на заседании комитета мы о ней говорили: кто-то может это использовать для дискредитации чиновника, кто-то может использовать эту якобы информацию, буквально, знаете, создав некий, выразимся русским словом, навет на честного государственного служащего, на должностное лицо субъекта. Но здесь тоже уже имеются отработанные алгоритмы, мы здесь не изобретаем никакие новые механизмы, они идут как раз в рамках практики, которая уже давным-давно, почти десять лет апробируется на чиновниках федерального уровня.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Андрей Викторович, я несколько конкретизирую тогда вопрос предыдущего выступающего. В данном проекте предусматривается обязанность в отношении лиц, замещающих госдолжности субъектов Российской Федерации, вопрос: почему такая обязанность вводится только в отношении лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, но не вводится в отношении тех, кто замещает федеральные государственные должности? По-моему, у данных лиц нисколько не ниже коррупционные риски и не меньше возможностей для использования своего положения в корыстных целях.

Логинов А. В. Владимир Владимирович, я уже повторяюсь: в действующем законодательстве введена уже ровным счётом такая обязанность. Любой федеральный чиновник прекрасно знает — и вы, как депутаты Государственной Думы, тоже подпадаете под эту норму, — что если к вам обратились с коррупционным предложением, то у вас пять дней, для того чтобы уведомить соответствующие органы.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемый Андрей Викторович, насколько я понял, суть законопроекта действительно достаточно, ну, правильная, то есть, если человеку поступает информация о преступлении и он не сообщает, он сам становится соучастником. Но в связи с этим вот какой вопрос. Человек, который принимает, так скажем, сторону добра и сообщает об этом в соответствующие органы, наверное, имеет право убедиться в дальнейшем, что его информация не похоронена где-то там под спудом, а что по ней предприняты определённые действия. Вот не считаете ли вы возможным в данном законопроекте предусмотреть какой-то механизм неизбежности, скажем так,

включения вот этих действий — информирования того, кто всё-таки принял, встал на сторону борцов с коррупцией?

Логинов А. В. Коллеги, ну ведь такого рода информацию, как вы сами прекрасно понимаете, нельзя приравнять к судебному приговору, она просто является одним из элементов процесса, который приведёт рано или поздно к наказанию виновных. Действительно, на данном этапе это будет информация, которая как бы привлечёт к данному моменту, к данной ситуации внимание правоохранительных органов, будет предпринят целый ряд действий, которые достаточно подробно и детально урегулированы, прописаны в нашем законодательстве. То есть это один из этапов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Выступление от фракции — поставьте семь минут.

Нилов О. А. Уважаемые Иван Иванович, Андрей Викторович! Ну, в очередной раз боремся с коррупцией. Вот сколько копий уже мы тут сломали, сколько времени потратили, а воз как бы и ныне там, к сожалению, потому что вот это отрубание хвоста по частям вот этому жирному коррупционному коту — уже не смешно. Поэтому, конечно, особенно в режиме такого времени, в котором мы сегодня находимся, нужно более жёстко наконец поступать с коррупционерами, взяткодателями, взяткополучателями. А мы всё уговариваем, такой вот заговор: ну давайте жить дружно, давайте как бы будем сообщать, потом будут какие-то действия. Где действия? Какие действия? Да, вот из этих 15 тысяч, о которых вы сказали, ну если будет возможность, скажите... *(Шум в зале.)*

Так, я прошу не отвлекать, коллега Коломейцев.

Председательствующий. Коллеги, не отвлекайте докладчика, пожалуйста.

Нилов О. А. Скажите, сколько посажено из этих 15 тысяч, о которых вы сказали. Думаю, что немногие действительно сели и надолго.

Какие предложения? Критикуешь... Вот у нас правильно говорит Вячеслав Викторович: "Критикуешь — предлагай". Предлагаю вот этих всех коррупционеров, мошенников, как в том фильме, тунеядцев, дебоширов... Кто хочет не поработать, а послужить? Вот какое предложение сегодня нужно им делать! Я обращался к губернаторам, начальникам штабов призывных, комиссарам военным, в том числе письменно, говорю:

возьмите базы вот этих многотысячников, которые есть в базах МВД, вот этих вот гонщиков, стритрейсеров. Посмотрите, сколько мы с ними тут тоже боролись, боролись, уговаривали, уговаривали, ну, там, права отобрали — всё, толку никакого, они до сих пор гоняют под 200 километров! Они нужны сегодня там, на передовой, пусть они там гоняют под 200 километров на БТРах, вот эти вот бойцы без правил, эти адреналинщики. С ними как? Вышел — и кулак в голову полетел! А мы всё: давайте не будем их уголовниками считать, административочку какую-то такую дадим... Вот эти вот бойцы домашние сколько жён переколошматили! Они же все есть в базах. Вот давайте их сейчас и пригласим в военные комиссариаты. Вы увидите, какая будет реакция: у нас моментально на порядки преступность сократится! Покажите вот этих вот мобилизованных и призванных, вот этих вот действительно таких суровых мужчин с кулаками, с неиспользованной энергией, в том числе и вот этих вот перечисленных выше деятелей.

Уважаемые коллеги, я предлагаю... Вот говорить хорошо, но и действия надо предпринимать в соответствии с тем временем, в котором мы сегодня живём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Сулейманов Р. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Андрей Викторович, уважаемые коллеги! Я не случайно задал вопрос, потому что норма, о которой я говорил, действительно в данном законопроекте... я не знаю, может быть, где-то ещё такая норма есть, но в данном законопроекте она вводится только в отношении государственных служащих субъектов, ни федеральных государственных служащих, ни муниципальных не касается. И это нарушает логику, так сказать, этого закона, потому что в остальных статьях говорится обо всех трёх уровнях публичной власти, а в данном случае речь идёт почему-то только о государственных служащих субъектов Российской Федерации. На мой взгляд, это нарушение, так сказать, внутренней логики. И хотелось бы предложить, ну, я и сам готов внести поправку, чтобы всё-таки все три уровня публичной власти... то есть чтобы для остальных была аналогичная норма. Это первое.

И второе. Без ответственности за нарушение конкретной нормы, ну, с учётом уровня латентности такого рода действий — мы же все понимаем, что об этом публично никто не объявляет, — без конкретной ответственности, будь то уголов-

но-правовая, административная или должностная, эта норма, я считаю, работать не будет. И это тоже недостаток данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как неоднократно замечал Владимир Путин, борьба с коррупцией должна вестись гласно и бескомпромиссно.

В 2021 году президент принял Национальный план противодействия коррупции, рассчитанный до 2024 года. И Государственная Дума последовательно реализует инициативы президента, направленные на совершенствование антикоррупционного законодательства. Обсуждаемый законопроект позволит усилить эффективность контроля за лицами, которые замещают государственные должности субъектов Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает эту инициативу, поскольку она направлена на предупреждение коррупции и борьбу с ней. Мы будем голосовать за данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Логинов А. В. Только хочу прокомментировать, что цифры, которые приводил, касались вынесенных приговоров: за 2001 год — более 15 тысяч. Это вынесенные судебные приговоры, то есть дела были доведены до конца.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный, содокладчик.

Включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы лишь подчеркнуть, поскольку, как я вижу, это важно (коллеги задали вопросы, Андрей Викторович на них ответил, тем не менее вопросы остались), я хотел бы обратить ваше внимание на то, что если вдруг будут установлены конкретные факты склонения чиновника к совершению тех или иных правонарушений и он не сообщит об этом, то к нему также может быть применён институт отрешения от занимаемой должности в связи с утратой доверия. И эти институты — отвечаю ещё на один вопрос, который только что задал Ренат Исмаилович, — эти правила игры уже установлены другими федеральными законами, которые мы в своё время приняли, начиная с 2008 года, когда приняли базовый закон "О противо-

действии коррупции", и по настоящее время. В общей сложности на федеральном уровне принято порядка 100 нормативных правовых актов, более половины из них — это законы. Сегодня время пришло для той категории, которую мы обсуждаем.

И последняя реплика, что касается слов Олега Анатольевича про отрубание хвоста. Ну критика есть... Олег Анатольевич, предлагайте конкретные варианты. Мы предлагаем конкретный вариант законодательной инициативы, который здесь рассматриваем. Предлагайте и вы конкретные решения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, следующие два вопроса, 15-й и 16-й, мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и статью 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". И 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проекты законов подготовлены в целях реализации постановления Конституционного Суда от 13 января 2022 года, принятого по жалобе гражданина на отказ в присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Согласно действующему законодательству заявление в суд о присуждении компенсации может быть подано, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года. В правоприменительной практике данная норма трактуется как подразумевающая, что если лицо один раз обратилось за компенсацией, то последующее обращение

возможно не ранее чем через четыре года после первоначального обращения.

Конституционный Суд указал, что ограничение срока, когда может быть подано заявление о присуждении компенсации, не подлежит применению, если четырёхлетний срок уже единожды истёк и был предметом судебной проверки по ранее поданному заявлению.

Законопроектами предусмотрено, что с новым требованием можно будет обратиться в суд по истечении года со дня вступления в силу решения по ранее поданному заявлению. Принятие законопроектов позволит защитить права граждан в уголовном процессе. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Мне хотелось бы лишь обратить ваше внимание на корреспондирующее изменение в уголовно-процессуальное законодательство: теперь обстоятельства, которые подлежат учёту судом при определении разумного срока уголовного судопроизводства, будут учитываться за весь период уголовного процесса. Коллеги, это важно. Более того, обращение с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела также не потребуется.

Комитет поддерживает концепции законопроектов и рекомендует принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Анатолия Борисовича Выборного. Ещё есть вопросы? Нет.

Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Викторович, хотелось бы просто уточнить, как в настоящее время складывается правоприменительная практика на этот счёт, по вопросу о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в цифрах, в конкретных примерах и в суммах.

Логинов А. В. Вот по данным Судебного департамента при Верховном Суде, за 2021 год рассматривалось 49 дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, из них 31 — с удовлетворением требования (26 — с частичным удовлетворением по основному требованию) и 18 отказов. Ну и меньше было в 2019-м — 35 дел и в 2018-м — 36 дел. Но соотношение решений примерно такое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и статью 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Андрей Викторович, спасибо.

Коллеги, 20-й вопрос рассматриваем. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён группой депутатов и направлен на совершенствование правовых основ взаимодействия граждан с государственными органами. Всего предлагается внести изменения в десять федеральных законов и в Градостроительный кодекс.

В настоящее время действие Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" распространяется на деятельность всех государствен-

ных органов, включая специальные службы. Вместе с тем необходимо отметить, что деятельность специальных служб, таких как Федеральная служба безопасности, Служба внешней разведки, Федеральная служба охраны и Главное управление специальных программ Президента Российской Федерации (это органы обеспечения мобилизационной подготовки), осуществляемая даже по заявлениям граждан, по своему содержанию не является предоставлением услуг и направлена в первую очередь на обеспечение безопасности государства в целях выявления, предупреждения и пресечения противоправной деятельности иностранных государств и отдельных лиц. Исходя из специфики функций и задач перечисленных ведомств заложенные в законе о госуслугах основополагающий принцип открытости деятельности органов, которые предоставляют государственные услуги, и гарантии получения заявителями полной информации о действиях государственных органов неприменимы для специальных служб, так как могут привести к раскрытию сведений о тактике, методах и средствах осуществления российскими спецслужбами деятельности по заявлениям граждан.

С учётом изложенного предлагается предусмотреть в законе о государственных услугах изъятие, согласно которому деятельность указанных специальных служб не является предоставлением государственных и муниципальных услуг. Надо сказать, что такое изъятие в законе "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле..." уже имеется. Одновременно предусматривается ряд корреспондирующих изменений в законодательные акты, регулирующие деятельность указанных органов в части нераспространения на них действия закона о госуслугах. Предлагаемые меры направлены на повышение эффективности выполнения российскими специальными службами задач по обеспечению безопасности государства и не ограничивают законные права и интересы граждан по обращению в органы государственной власти в пределах их полномочий.

Законопроект не противоречит актам более высокой юридической силы, в том числе Договору о Евразийском экономическом союзе, и не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Комитеты-соисполнители — Комитет Государственной Думы по обороне и Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению — также поддержали законопроект и рекомендуют принять его в пер-

вом чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет.

В связи с изложенным предлагается поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда я ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и статью 27 Федерального закона "Об инвестиционных фондах". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Цель законопроекта — расширение перечня видов деятельности негосударственных пенсионных фондов за счёт допуска их к оказанию услуг во взаимодополняющих видах деятельности. По сути, негосударственный пенсионный фонд будет восприниматься как единое окно для предоставления пенсионных и связанных с ними услуг. Предполагается, что это повысит удовлетворённость клиентов, облегчит и удешевит процесс взаимодействия негосударственного пенсионного фонда, участников по негосударственному пенсионному обеспечению и работодателей. В настоящее время негосударственный пенсионный фонд вправе заниматься только негосударственным пенсионным обеспечением и обязательным пенсионным страхованием, прочие виды деятельности запрещены. Так называемая многопродуктовая бизнес-модель негосударственного пенсионного фонда существенно снижает конкурентность на рынках как накоплений и сбережений, так и всех остальных услуг, которые необходимы нашим гражданам.

Законопроектом предлагается предоставить негосударственному пенсионному фонду возможность совмещать деятель-

ность по оказанию пенсионных услуг с оказанием информационно-консультативных услуг в сфере финансового рынка, а также с деятельностью в качестве агента в сфере финансового рынка. Предлагается включить негосударственный пенсионный фонд в перечень лиц, которые могут выступать агентами по выдаче или по погашению и обмену инвестиционных паёв. Такое совмещение деятельности предлагается организовать на основании договоров оказания информационно-консультативных услуг и агентских договоров. Негосударственный пенсионный фонд вправе действовать в качестве агента при одновременном соблюдении следующих требований.

Прежде всего, по агентскому договору негосударственный пенсионный фонд совершает только юридические и иные действия по заключению, сопровождению, изменению и расторжению договоров от имени и за счёт принципала, являющегося юридическим лицом. Также негосударственный пенсионный фонд не несёт ответственности по договорам, заключённым им в качестве агента с третьими лицами, и негосударственный пенсионный фонд не вправе получать от третьих лиц исполнение обязательств по договорам, заключённым им в качестве агента.

В законопроекте установлены ограничения размера вознаграждения, которое негосударственный пенсионный фонд может получать, оказывая такие услуги: размер вознаграждения негосударственного пенсионного фонда от указанной деятельности в текущем календарном году в совокупности не должен превышать 50 процентов от среднего за три предшествующих календарных года совокупного размера оплаты услуг негосударственного пенсионного фонда при осуществлении им деятельности. Контроль за соблюдением данного ограничения будет осуществлять Банк России.

По законопроекту, коллеги, от всех получены положительные заключения. Правительство Российской Федерации также поддерживает данный законопроект при условии доработки его ко второму чтению с учётом высказанного замечания, которое касается целесообразности финансирования деятельности негосударственного пенсионного фонда по оказанию консультационно-информационных услуг и осуществлению агентских функций за счёт собственных средств.

В связи с изложенным Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, доработав ко второму чтению с учётом высказанных замечаний.

Одновременно хотел бы, коллеги, сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает концепцию данного законопроекта и будет голосовать за принятие соответствующего закона.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.
Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Негосударственные пенсионные фонды существуют в России с 1992 года, как мы знаем, и за этот период было очень много случаев, когда люди, вложившие средства в негосударственный пенсионный фонд, оказались обманутыми. Сейчас вы сказали, что за собственный счёт негосударственные пенсионные фонды будут проводить ту дополнительную работу, осуществлять тот функционал, который вы обозначили. Но уже сейчас мы знаем, что с каждых трёх рублей вложенных, точнее, заработанных, негосударственные пенсионные фонды берут себе один рубль. То есть, получается, эти дополнительные функции будут осуществляться за счёт тех пенсионеров, которые доверили свои деньги негосударственному пенсионному фонду? Или где они возьмут вот эти собственные средства, кто им даст?

Димов О. Д. Как раз вот с того рубля, который они себе берут, именно об этом и идёт речь, они и должны обеспечивать консультационные услуги. Одновременно хочу отметить, коллеги, что на сегодняшний день более 40 миллионов человек пользуются услугами негосударственных пенсионных фондов. Поэтому мы предполагаем, мы сегодня так понимаем, что данная возможность, когда негосударственные пенсионные фонды смогут оказывать консультационные услуги своим непосредственно участникам фондов, не только упростит, не только даст бóльшие возможности для наших граждан, чтобы пользоваться услугами, но и, мы считаем, удешевит многие процессы на 10—20 процентов.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Дмитриевич, ну, было бы всё так хорошо, если бы не было так плохо. У нас было 143 негосударственных пенсионных фонда, сейчас, если я не

ошибаюсь, Центробанк только 30 фондам лицензию обновил. Ну поправьте, если я не прав. Вот я один из тех инициаторов, которые собирали, когда была возможность, по сто депутатов, и мы проверили "РОСНАНО". Через проверку "РОСНАНО" выяснили, что по одним и тем же документам воровали государственные деньги и в "Сколково", — сегодня оба, и "Сколково", и "РОСНАНО", мы знаем, находятся за пределами...

Скажите, пожалуйста, вы, вероятно, знаете или, может, читали (рекомендую почитать итоги проверок Счётной палаты), что одним из главных инструментов воровства денег были как раз консультационные услуги, на которые миллиарды списывались. Негосударственным пенсионным фондам, может быть, следует заняться всё-таки совершенствованием своей работы, а не работы других?

Димов О. Д. Действительно, мы знаем о тех вопросах и проверках, о которых вы говорили. Мы сейчас говорим о негосударственных пенсионных фондах, поэтому те моменты, о которых вы говорили, в части воровства бюджетных средств сегодня сюда абсолютно не подходят. Это первое.

Второе. Хотел бы сказать, что на самом деле ряд вопросов существует, но мы уже живём в этой парадигме и сегодня понимаем: для того чтобы негосударственные пенсионные фонды могли нормально существовать в рыночных условиях, в конкурентных условиях, необходимо расширить перечень. Более того, мы изучали мнение экспертного сообщества, мы советовались, у нас есть заключения Счётной палаты, есть заключение Центробанка. Как вы знаете, сегодня негосударственные пенсионные фонды достаточно жёстко контролируются Центральным банком, поэтому мы здесь не видим угроз. Но гражданам, которые сегодня доверили управление своими пенсионными накоплениями негосударственным пенсионным фондам, мы должны дать возможность получать комплексное обслуживание, в том числе представление их интересов в рамках тех фондов, с которыми они сегодня работают.

Ещё раз подчеркну: мы считаем, что это не только упростит для граждан пользование этими услугами, но ещё и снизит для них затраты, потому что до сегодняшнего дня им необходимо было для получения консультационных услуг, юридических услуг прибегать к внешним представителям бизнеса, что соответственно вело к удорожанию. Если они будут находиться внутри процесса, то, мы считаем, эти услуги будут качественнее и дешевле.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Вот вы говорите: "...для существования в конкурентных условиях". Кто является конкурентом негосударственных пенсионных фондов? Ну, наверное, банки в первую очередь. То есть вы предлагаете, по сути, приблизить функции негосударственных пенсионных фондов к функциям банков и соответствующих финансовых организаций. Ну, понятно, ключевое слово здесь "негосударственные", — как говорится, частник сам себе хозяин, он, конечно, вправе свои деньги отдать кому угодно, на каких угодно условиях. Но у меня в связи с этим вопрос. Частник, который заинтересован всё-таки в пенсии, а не в том, чтобы конкуренция была, будет иметь право отказаться от того, чтобы его деньги использовали на несвойственные для фонда функции? Предусмотрена такая опция или это будет навязываться по умолчанию каждому, кто обратился?

Кстати, про 40 миллионов. Мы прекрасно понимаем, что туда загоняли трудовые коллективы некоторых олигархических структур, поэтому это не аргумент.

Димов О. Д. Безусловно, это будет исключительно волеизъявление участника процесса. Задачи обязать пользоваться консультативными услугами здесь нет, это будет предметом договорённости между негосударственным пенсионным фондом и гражданином, который пользуется его услугами.

Ну, на самом деле много вопросов в связи с созданием большими корпорациями своих пенсионных фондов. Но я знаю много положительных примеров, сегодня очень серьёзно поддерживаются пенсионеры в структурах, которые действительно серьёзно работают, и они негосударственные.

А то, что будут негосударственные пенсионные фонды составлять конкуренцию в том числе банкам по оказанию некоторых услуг, ну, от этого выиграет наш гражданин, потому что будет возможность на рынке выбрать тех, кто тебе дешевле обойдётся и лучше окажет услугу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и статью 27 Федерального закона "Об инвестиционных фондах", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части защиты прав правообладателей географических указаний)". Доклад депутата Государственной Думы Константина Юрьевича Захарова.

Пожалуйста.

Захаров К. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательством Российской Федерации в равной степени предоставляется правовая защита собственникам объектов авторского права и смежных прав, владельцам товарных знаков и наименований мест происхождения товаров, в том числе такая защита гарантирована правообладателям географических указаний. При этом таможенные органы в обязательном порядке защищают права на все объекты интеллектуальной собственности, кроме географических указаний — они на данный момент не подлежат включению в таможенные реестры объектов интеллектуальной собственности.

Предлагаемые в законопроекте изменения позволят уравнять географические указания с другими видами объектов интеллектуальной собственности и обеспечить им в равной степени механизм защиты в рамках таможенных процедур, что позволит всем участникам рынка, имеющим право на географические указания, получить правовую защиту, гарантированную таможенным законодательством Российской Федерации.

Законопроект не противоречит актам более высокой юридической силы, в том числе международным договорам Российской Федерации. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

Коллеги, прошу поддержать, проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел представленный проект закона, поддерживает его концепцию, просит поддержать и вас, проголосовав за этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Владислав Матусович Резник, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, представляю вашему вниманию законопроект, в котором предлагается расширить состав организаций, имеющих право использовать режим освобождения от НДС операций по реализации физическим лицам слитков драгоценных металлов, включив в них аффинажные организации — их 11, они специализированные, из списка, утверждённого правительством постановлением № 972. Кроме того, предлагается расширить состав организаций, включив в него организации, которые изготавливают банкноты и монеты Банка России, то есть "Гознак".

Напомню, что с 1 марта 2022 года у граждан появилась возможность покупать у банков драгоценные металлы в слитках. Предлагаемое увеличение количества участников рынка инвестиционных драгоценных металлов и его стандартизация — этот аспект регулируется связанным законопроектом № 191488-8 — приведут к росту ликвидности слитков драгоценных металлов, сужению спредов цен покупки-продажи для физических лиц.

Докладываю я от комитета. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел этот проект, поддерживает его концепцию. Отмеченные в заключении комитета замечания, в том числе о необходимости устранения коллизии между

проектируемыми нормами и изменениями в статью 149 и действующей редакцией статьи 164 Налогового кодекса, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, имеется в виду концепция законопроекта — расширение субъектного состава организаций, которые имеют право осуществлять операции по реализации слитков драгоценных металлов физическим лицам без НДС.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Сейчас мы рассмотрим два альтернативных законопроекта, пункты 24.1 и 24.2, но поскольку у нас по пункту 24.1 отсутствует докладчик — он просил рассмотреть без его участия, — то мы сразу же дадим слово докладчику по пункту 24.2, и потом будет содоклад от комитета.

Пункт 24.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

И альтернативный законопроект, пункт 24.2 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части регулирования стоимости платных образовательных услуг".

Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был подготовлен нами более года назад, когда, понятно, ковидная ситуация вынудила многих, многие вузы переходить на удалёнку, ну и в связи с этим возникало большое количество вопросов, претензий от студентов, прежде всего обучающихся на платной основе, платников, которые фактически оказывались в положении студентов-заочников, а плату с них взимали как со студентов-очников. Сего-

дня в соответствии с действующей редакцией части 5 статьи 54 Федерального закона "Об образовании..." исключительное право определения, ну, уменьшения стоимости образовательных услуг имеет организация, оказывающая эти самые образовательные услуги. Министерство науки и высшего образования может лишь, ну, давать рекомендации, не обязательные для исполнения, что и было сделано, в том числе по многочисленным обращениям и студентов, и депутатов. Во время пандемии министерство выпустило такую рекомендацию, но на неё никто не обратил внимания.

Вот поэтому мы предлагаем в этом простом законопроекте предоставить Министерству науки и высшего образования право определять порядок снижения стоимости платных образовательных услуг вот в подобных случаях.

К сожалению, и пандемия у нас не заканчивается, и многие другие чрезвычайные ситуации не исключены, поэтому, ну, вот такой простой технический, можно сказать, вопрос: мы предлагаем наделить министерство правом в подобных случаях предпринимать более решительные действия, а не отделываться только рекомендациями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по двум законопроектам Ольги Васильевны Пилипенко.

Пожалуйста.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по науке и высшему образованию рассмотрел два законопроекта. Законопроекты вынесены как альтернативные, в связи с тем что они содержат одинаковую норму по снижению стоимости платных образовательных услуг, но подходы к определению этой стоимости разные. Наши коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предлагают, чтобы решение о снижении стоимости образовательных услуг принимал федеральный уполномоченный орган, то есть министерство, а коллеги из фракции ЛДПР предлагают, чтобы норма являлась императивом и это было функцией самой образовательной организации.

Комитет не поддерживает данные законопроекты, так как не может согласиться с мотивами авторов, которые говорят о том, что при переходе организации исключительно на электронные образовательные ресурсы или дистанционные технологии существенно снижается качество образования. Мы с этим не согласны, у нас есть для этого аргументы. Комитет

проводил запрос сведений о снижении качества и проводил мониторинговые исследования стоимости: там, где стоимость существенно превышает нормативы, которые установлены теми же внутренними документами Министерства науки и высшего образования, мы отслеживали более чётко, как это отражается на качестве образования.

Вместе с тем отмечаем, что действительно во время перехода на электронное и дистанционное обучение существенно увеличивалась нагрузка на образовательные организации — как на наших преподавателей, на учёных, так и на студентов, а также на инфраструктурные организации в части закупок различных медикаментов, масок, средств и так далее, причём не только в образовательных организациях, но и в общежитиях, обеспечение Интернетом, закупка электронных ресурсов, дополнительных платформ тоже требовали существенных вложений.

Кроме того, мы считаем, что нормы, которые предлагаются сегодня, являются избыточными, поскольку в действующем законодательстве, в части 5 статьи 54 Федерального закона "Об образовании...", уже предусмотрена возможность снижения стоимости обучения образовательной организацией и установления стоимости с учётом покрытия недостающих расходов. Повторю, эта норма является избыточной. Это первое.

Во-вторых, в соответствии с законом мы всё-таки рассматриваем определённую автономию деятельности образовательной организации. Когда мы передаём функцию установления стоимости министерству, это ограничивает такую автономию и самостоятельность в финансовой, образовательной, научной, административной деятельности.

В-третьих, не существует сегодня перечня образовательных программ высшего образования, которые рекомендуются для выполнения только с использованием дистанционных технологий, поэтому та норма, которая закладывается в законопроект, тоже не является реализуемой.

Ну и, в-четвёртых, нормативными документами министерства определено, что стоимость платных образовательных услуг не может быть ниже той, которая сегодня установлена в соответствии с нормативными затратами, а те мероприятия, которые предложены, нарушают и это.

Кроме того, нецелесообразно установление единого порядка, потому что мы учитываем и различия регионов, и различия организаций — гуманитарный профиль, различные специальности или местонахождение, — специфику, особенности регионов.

Наконец, в действующем законодательстве об образовании предусмотрен весь механизм по защите прав обучающихся. И если они полагают, что образование выдано, так сказать, некачественно, они могут обратиться в соответствующие правоохранительные органы, в суды, для того чтобы предъявить претензию к образовательной организации и защитить свои права.

На рассматриваемые законопроекты имеются заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы с концептуальными замечаниями и отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и Счётной палаты. Комитет Государственной Думы не поддерживает данные законопроекты и просит депутатов поддержать наше решение — решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, сначала вопросы, если есть.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов? Есть.

Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Ольга Васильевна, ну, похоже, позиция вашего комитета всё-таки не совпадает ни с позицией ректорского сообщества, ни с позицией родительского сообщества, ни с позицией самих студентов. В кои-то веки мы проводили здесь большие парламентские слушания о реформировании системы высшей школы, вы принимали в них, конечно, участие и наверняка слышали о снижении качества образования и средней школы, и высшей школы. Более того, каждый второй ректор говорил, что на первом курсе студентов приходится доучивать и они получают школьное образование. Но при этом ваши отсылки к существующей норме закона "Об образовании...", к статье 54, части 5... они ведь не позволили студентам в период пандемии, собственно, воспользоваться этой нормой и своим правом на снижение платы за обучение, когда это обучение непрерывно в течение не двух недель, а нескольких месяцев проходило в дистанционном формате. Вы советуете обращаться в суд, но далеко не каждый студент может позволить себе обратиться в суд, нанять адвоката и так далее. Но при этом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос, это не выступление.

Пожалуйста.

Пилипенко О. В. Ну, во-первых, мне хотелось бы отметить, что парадигма и концепция развития системы образования, о которой вы говорите и которая рассматривалась

в том числе на парламентских слушаниях, никак не связана с данными законопроектами. Если мы говорим о снижении качества, мы должны в первую очередь заложить, что такое качество. На сегодняшний момент качество и результаты обучения оцениваются как оценками, которые выставляются по итогам защиты, по итогам государственной аттестации каждому студенту, так и теми компетенциями, которые им предоставлены, так же сюда относится и система ЕГЭ в общем образовании.

Если мы говорим о переходе на дистанционное, электронное образование, то мы говорили именно о том, что это чрезвычайная мера, которая была принята или в условиях повышенной готовности, или в условиях чрезвычайной ситуации. Когда в связи с этим документы необходимо принять, принимаются нормативные документы министерств и ведомств, необязательно эту норму вводить в федеральный закон, она прописана уже.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит эти законопроекты, невзирая на то что они альтернативные: их внесли наши коллеги из фракции ЛДПР и из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". К сожалению, система высшей школы показала полную неготовность работать в чрезвычайных условиях начиная с 2020 года. И каждый из нас, когда приезжал в свой регион, сталкивался, наверное, с жалобами и преподавателей, и студентов на то, что и с точки зрения материально-технического состояния высших учебных заведений студентам, которые живут отдалённо и не имеют возможности жить в общежитии, было невозможно получать качественное образование, участвовать и в лекционных, и в семинарских занятиях, осуществлять контроль за своими знаниями. Поэтому, к великому сожалению, мне кажется, что то, что было у нас в Государственной Думе, и то, что звучало из уст ректоров, имеет прямое отношение к этому законопроекту.

Понимаете, рекомендовать каждому студенту, начиная с первокурсника, обращаться в суд, наверное, это неправильно. Мы должны защитить наших студентов. И в этой части рекомендательная норма, которая содержится в законе "Об образовании...", не даёт возможности министерству действительно

в полной мере всё-таки защитить тех же самых студентов, а не только преподавателей и не только студентов коммерческих вузов. Поэтому нам представляется, что эта норма не будет избыточной. Более того, нам представляется, что ваша отсылка к мониторингу вузов... При этом вы не назвали ни одного вуза, о котором можно было бы сказать, что качество образования, полученное в этом вузе, не ухудшилось. Даже ректор МГУ Садовничий говорил об этом. И поэтому на какие вузы вы сейчас ссылаетесь, говоря о качестве знаний? Если можно, пожалуйста, в заключительном слове назовите высшее учебное заведение, число студентов и число преподавателей. И те критерии, которые вы сейчас назвали, — с одной стороны, полученные компетенции, непонятный, размытый термин, с другой стороны, это оценки, которые они получили по результатам экзаменов... Если вы считаете, что это главный критерий, то нам кажется, что главный критерий — это возможность применить эти знания на практике, умение учиться дальше. И вот в этой части как раз ректорское сообщество задалось вопросом к самим себе: если и дальше у нас в школе останется ЕГЭ и в школе и в вузе останется дистант, то, конечно, тогда никакие мониторинги придуманные нам не помогут. Поэтому мы за законопроект, который защищает права наших детей, нашей молодёжи, студентов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать?

Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, ну, очень жаль, что потрачено столько времени (я сказал, что год, больше, наверное), и в результате мы наблюдаем картину: наш комитет говорит, мол, да нет смысла вносить поправки в закон, нет смысла даже наделять полномочиями министерство... ну, власть употребить. Пусть министерство уговаривает, пусть наш комитет уговаривает в случае каких-то чрезвычайных ситуаций, там, контртеррористических операций, пандемии, не дай бог, и ещё более страшных ситуаций не взимать со студентов плату как за очное обучение, если они будут в связи с этими обстоятельствами находиться дома и, таким образом, станут заочниками.

Давайте тогда внесём в закон поправку, чтобы в обязательном порядке в случае таких-то, таких-то и таких-то ситуаций плата взималась иная, ведь на 50, не знаю, на сколько процентов, но очники платят больше, чем заочники. Вот нужно тогда это делать! Мы предлагали самую простую, самую лёгкую по-

правку: пусть министерство всё-таки определяет. Вы не согласны с тем, чтобы министерству дать эти права, тогда надо прописывать в законе, тогда вы должны это прописать в законе. Или будете ждать, пока мы не напишем поправку и через год мы её не рассмотрим? Вот молодцы какие, спасибо вам за такие внимание и заботу о студентах!

Председательствующий. Содокладчик, пожалуйста.

Пилипенко О. В. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как и наш комитет, не поддерживает данные законопроекты. Ещё раз повторю: они являются избыточными, потому что закон "Об образовании...", действующий, 273-й, предусматривает все возможности для образовательной организации устанавливать стоимость обучения.

Что касается вузов, в которых мы оценивали качество дистанционного, электронного обучения. На сайте комитета — тогда ещё общего, по образованию, — есть экспертные советы и выложены протоколы заседаний экспертных советов, на которых представители вузов из всех регионов (начиная с Томска, с Дальнего Востока), например, моего родного Орловского государственного университета, аграрного университета (Центральный федеральный округ, Воронеж), МГУ рассказывали об этом, Высшая школа экономики представляла материалы мониторинга, шло обсуждение с ректорами, с экспертным сообществом по поводу качества образования во время дистанционного обучения. Поверьте мне, усилия, которые были приложены ректорским сообществом, преподавательским сообществом вузов и Министерством науки и высшего образования, позволили ни на минуту, ни на один день не прекращать учебный процесс, обеспечивая его и при очном, и при заочном обучении в том числе с помощью дистанционных технологий. Ни один иностранец не уехал в то время, по крайней мере из моего региона, вуза, потому что всё было сделано для того, чтобы ребята учились, в общежития даже доставлялись продукты, так как они сидели на карантине и не могли выходить.

Что касается качества обучения, я доверяю нашим коллегам: любая экзаменационная комиссия, по приёму той же итоговой аттестации, включает в себя в настоящее время работодателей и представителей серьёзных профессиональных сообществ из разных сфер экономики, они также оценивают дипломные работы и компетенцию выпускников.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данные законопроекты и просит депутатов присоединиться к нашему решению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 24.1. Напоминаю, что голосование альтернативное.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части регулирования стоимости платных образовательных услуг", пункт 24.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Теперь покажите результаты голосования по пункту 24.1.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 111 чел.
Не голосовало . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %

За — 109.

Покажите результаты голосования по пункту 24.2.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %

За — 88.

Законопроект под пунктом 24.1 набрал больше голосов.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 24.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Таким образом, оба законопроекта отклонены.

Коллеги, сейчас мы рассмотрим законопроект по части седьмой 118-й статьи Регламента. Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, проект федерального закона о государственной поддержке семей, имеющих детей, точнее, о дополнительных мерах господдержки семей, имеющих детей, о внесении изменения в статью 11 соответствующего закона, был внесён нашими коллегами — депутатами Законодательного Собрания Забайкальского края чуть позднее, чем законопроект, который разработала и внесла Алёна Аршинова и в котором речь идёт о возможности оплаты средствами материнского капитала получения детьми дошкольного образования в частных детских садах, частных яслях. При этом различие между двумя этими законопроектами заключается в том, что наши коллеги из Забайкальского края предлагают разрешить оплачивать воспитание детей средствами маткапитала во всех частных детских садах и яслях, а наши коллеги внесли законопроект, который предполагает получение такого рода образования только в образовательных организациях, которые имеют лицензию. Более того, мы расширили действие закона с помощью поправки, внесённой правительством, — теперь даётся такое право в части получения образования в частных организациях не только дошкольного, но и школьного образования, при этом и здесь главный критерий — наличие лицензии у частного предпринимателя, индивидуального предпринимателя.

Поскольку законопроект, точнее, требования этого законопроекта были поглощены законом, который уже вступил в силу, я прошу отклонить этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2022 года", пункт 33. Доклад Дмитрия Михайловича Каденкова.

Пожалуйста.

Каденков Д. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект постановления реализует решение Совета Государственной Думы, принятое 28 сентября 2022 года. Предлагается на пленарной неделе с 24 по 30 октября запланировать проведение пленарных заседаний в среду и четверг — 26 и 27 октября. Пленарного заседания 25 октября не будет.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы и поддержан решением Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

34-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

"О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года". Доклад Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы только что проголосовали по постановлению об изменениях в календаре нашей работы на ближайшее время, именно с этим связаны изменения, которые мы предлагаем внести в порядок проведения "правительственных часов" на эту сессию.

В силу того что изменили порядок работы на октябрь, мы предложили перенести с 12 на 19 октября "правительственный час" с приглашением министра внутренних дел господина Колокольцева, с министерством мы договорились, такая сдвижка на неделю предусмотрена. И поэтому мы предлагаем 1-м пунктом нашего постановления передвинуть этот "правительственный час" на одну неделю.

Второе изменение связано с тем, что мы будем рассматривать 26—27 октября проект федерального бюджета, — это решение Совета Государственной Думы, и сегодня мы это подтвердили нашим постановлением. И у нас нет возможности передвинуть в рамках этой сессии тот "правительственный час", который был запланирован на 26 октября, с участием вице-премьера Абрамченко, потому что у нас с вами в ноябре и в декабре все заседания, вернее, все пленарные недели заняты "правительственными часами" — по три "правительственных часа" в ноябре и в декабре. Мы проконсультировались с вице-премьером и предварительно, если потом будет ваша поддержка, предлагаем рассмотреть этот же вопрос с этими же участниками в апреле, в следующую сессию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Олег Викторович, ну что значит "у нас нет возможности"? У нас достаточно дней, когда мы можем провести внеочередное заседание. Вы знаете, время-то особое. Ну какой апрель?! Наше предложение — не переносить "правительственные часы". Это первое.

И второе. Вот об этом много говорили, и Вячеслав Викторович говорил, что у депутатов много вопросов копится, о которых мы здесь не можем в открытом режиме говорить. И мы напоминаем о настоятельной просьбе провести ещё "правительственный час" с руководством Министерства обороны в закрытом режиме, пофракционно, да как угодно. Но снимать напряжение, говоря, мол, слушайте, у нас тут так всё тяжело, так плотно, — нет, это не аргумент. Давайте найдём время и будем заседать столько, сколько нужно, с членами правительства, не снимая нагрузку уже... *(Микрофон отключён.)*

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, это ваше право и ваша воля. Если вы считаете, что нужно внести изменения в календарь нашей работы, то нужно вносить предложение о проведении либо ещё каких-то дополнительных заседаний, либо в рамках уже утверждённой повестки вставлять дополнительный "правительственный час" с участием вице-премьера Абрамченко. Я просто вас информирую: у нас и так в ноябре и в декабре все недели, все пленарные недели заняты "правительственными часами". У нас будет шесть "правительственных часов". Кстати, обращаю ваше внимание на то, что в таком режиме, когда в месяц три "правительственных часа", мы с вами в прошлом году не работали, то есть мы с вами и так уже выбрали напряжённую повестку, используя каждую пленарную неделю для приглашения того или иного представителя правительства. Но опять же, повторяю, это ваше право. Если палата примет решение провести ещё один "правительственный час", дополнительный, с участием вице-премьера, то нужно понять, в какой день мы сможем это сделать, как мы спрессуем нашу текущую повестку, ну и тогда уже, наверное, можно будет рассмотреть такую возможность.

Что касается вопроса о приглашении министра обороны и закрытого режима обсуждения — эта тема неоднократно обсуждалась на Совете, и неоднократно руководители всех парламентских фракций обсуждали этот вопрос с Вячеславом Викторовичем, они, я так понимаю, ищут тот формат, в котором можно было бы реализовать вашу инициативу.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, ничего личного, поднимите стенограмму заседания, когда вы в предыдущий раз переносили встречу с Абрамченко, и вы нас заверяли, ну, чуть ли не собственной жизнью, что это состоится.

Решение — вам и комиссии по Регламенту — есть в нашем проекте постановления, как изменить регламент работы. На-

до вернуться к режиму заседаний по вторникам, четвергам и пятницам по три заседания в день — с 10.00 до 12.00, полчаса перерыв, потом с 12.30 до 14.00, а потом два часа перерыв, потом с 16.00 до 18.00. Это проверенный режим, когда и заседание комитета можно провести, и люди не перенапрягаются, и вовремя пообедают, и вовремя поужинают, и это нормальный режим, при котором не будет полторы тысячи законопроектов копиться.

Вот я вам на все вопросы ответы нашёл... *(Микрофон отключён.)*

Морозов О. В. Я разделяю обеспокоенность Николая Васильевича, кстати говоря, мы с ним даже обсуждали эту тему. Действительно, плохо, я с этим согласен, что мы уже второй раз переносим запланированный "правительственный час", Николай Васильевич здесь совершенно прав. Мы договаривались, потом появились вводные, мы сдвинули "правительственный час", и вот сейчас это пришлось на обсуждение проекта федерального бюджета, что мы не можем сдвинуть с учётом и федерального законодательства, и Бюджетного кодекса и так далее.

Коллеги, ещё раз повторяю, это ваше право, это право депутатов — и поменять порядок нашей работы, и договориться о дополнительных пленарных заседаниях, проводить, скажем, не два, а три пленарных заседания в неделю. Давайте это обсуждать, для этого есть соответствующие процедуры. Уверяю вас, что Комитет по контролю готов работать в том режиме, который вы для себя установите и примете, мы можем проводить в течение сессии, там, не 9 "правительственных часов", как мы сейчас с вами запланировали, а 12, если хотите. Ещё раз повторяю, это право палаты. Утвердите такой режим — мы будем под него выстраивать нашу работу.

Председательствующий. Селивёрстов Виктор Валентинович.

Селивёрстов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, ничего личного, при всём уважении: слева семь человек присутствуют, справа девять — и ратуют за то, чтобы мы здесь сутками заседали. Приходите на заседания хотя бы в то время, которое сейчас регламентировано. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле строгость российских зако-

нов всегда компенсировалась необязательностью их исполнения — которую вы провоцируете. Сколько вы "правительственных часов" уже осенью отменили? Два. Это первое.

Второе. Для чего нужен "правительственный час"? "Правительственный час" нужен для того, чтобы депутаты, которые регулярно встречаются с избирателями, могли получить ответы министра, который виноват в том, что проблематика нарастает, но если вы не встречаетесь... У нас сегодня проблема с мусором возбуждает целые регионы. Почему? Набрехали полные короба! Вот они, заводы мусороперерабатывающие: вся технология импортная — всё вам перекрыли! А мусор валят во все лесополосы, во все балки. Но заметьте, если до этого были муниципальные комбинаты по благоустройству, вывозили мусор, то сегодня кто его вывозит? Сегодня оператор, у которого 10 тысяч на счету — понимаете, да? — и который зарегистрирован в другом субъекте, внаглую со всех, от младенца до старика, собирает непонятно за какой мусор! И не вывозит этот мусор! Вам эти вопросы разве не задают? Я лично генеральному прокурору привёз 12 сумок с вопросами. Он собрался и поехал в Ростов, собрал всех прокуроров, глав и два дня проводил там совещания — но мусорная проблема после этого не решилась. И она есть во всех субъектах! *(Шум в зале.)*

Раиса Васильевна, если вы торопитесь, можете идти, вас отпускают.

Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, мы с вами очень легковесно подходим к своему депутатскому времени. *(Шум в зале.)* Я здесь сижу, кстати, чаще и дольше многих, от а и до я! И почему мы вместо трёх положенных по Регламенту заседаний проводим два? Почему мы его проводим с 12.00 до 16.00 без перерыва? У нас академический час — вот тут куча ректоров и преподавателей — 45 минут! А вот эта работа, когда никто ничего не читает, а нажимает, бестолкова по своей сути. Вы побеpегите здоровье депутатов.

Нормальный режим, который был здесь всегда, на протяжении шести созывов, — это три заседания: во вторник, подчёркиваю, с 10.00 до 12.00, с 12.30 до 14.00 — второе пленарное заседание, с 16.00 до 18.00 — заключительное. Вы можете в большой перерыв провести заседание комитета, можете парламентские слушания, но тогда все уважаемые люди должны вставать, как все, — в 6.30. Понимаете? А так, получается, до 12.00: подремал, в бассейне поплавал, приехал — это неправильно! И полторы тысячи законопроектов у вас уже накопилось. Я вам напомню, здесь гонки были и принуждали депутатов по

118-й статье снимать законопроекты, чтобы отработать. Те, кто...

От фракции. Добавьте время.

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. Вот те, кто готовил закон, прекрасно знают: надо в проблему влезть, надо её изучить со всех сторон, то есть человек работал-работал, а вы берёте, вы по праву большинства взяли и в мусорник его работу выбросили. Это неправильно.

С моей точки зрения, в условиях специальной военной операции, которая перейдёт в КТО, если мы с вами не начнём здесь сами перенапрягаться, ничего меняться не будет. У нас ситуация крайне тяжёлая. Понимаете? Вы министра обороны, Генштаб боитесь пригласить. У нас там люди наши гибнут! Понимаете вы это или нет? А вы боитесь пригласить. Комитет — боятся пригласить, обещали брифинги. Поэтому, уважаемые товарищи, прежде чем народ призывать к чему-то, нам надо самих себя, глядя в зеркало, спросить: чего мы хотим и как хотим?

Мы вообще настаиваем на необходимости приглашения Абрамченко.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Селивёрстов Виктор Валентинович.

Селивёрстов В. В. Да я уже всё сказал, подтверждаю то, что сказал.

Председательствующий. Всё, да? Хорошо.

Докладчик, пожалуйста.

Морозову включите микрофон.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, я просто для того, чтобы эта критика не звучала так огульно, хочу подчеркнуть, что программа "правительственных часов" формируется при участии всех фракций. Рекордсмены по числу внесённых предложений и учтённых в комитетах — это фракция КПРФ. Вот большинство "правительственных часов", которые мы будем проводить в течение этого созыва, вернее, этой сессии, — это предложения фракции КПРФ. Это первое.

Второе, что касается актуальности. Николай Васильевич, я понимаю, что тема мусорной реформы, безусловно, актуальна, ну, тогда предложите, поскольку вы рекордсмены и мы ваши предложения учитывали. Давайте, если вы считаете, что какой-то из предложенных вами "правительственных часов" в перспективе не актуален или менее актуален, чем тема вице-премьера Абрамченко, мы учтём ваши предложения.

И третье. Ну, доверяйте своему лидеру, он по теме взаимодействия с Министерством обороны взаимодействует с председателем палаты, они вырабатывают этот механизм. Я склонен своему лидеру фракции доверять, доверяйте и вы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года...", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, прежде чем завершить заседание, послушайте объявление. 6 октября, в четверг, в 11 часов в зале заседаний Государственной Думы состоятся парламентские слушания "О состоянии городского общественного электротранспорта в субъектах Российской Федерации". В связи с этим просьба убрать карточки для голосования, все документы и личные вещи со своих рабочих мест.

Спасибо. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 октября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 27 сек.)
Присутствует . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 414 депутатов. Кворум есть. Коллеги, можем работать.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Уважаемые коллеги, переходим к 2-му вопросу. Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Марата Шакирзяновича Хуснуллина.

(Далее — закрытое заседание до 13 часов 05 минут.)

Итак, коллеги, переходим к вопросу, рассмотрение которого у нас назначено на фиксированное время. 20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Доклад Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Подготовиться содокладчику Андрею Валериевичу Картаполову.

Пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В ходе общения с мобилизованными, с семьями мобилизованных выявлялось достаточно большое количество вопросов, которые требовали оперативного реагирования, — то, что и Вячеслав Викторович поручал реализовывать в ходе региональных недель.

Понятно, что действующее законодательство запрещает совмещение предпринимательской деятельности с военной службой, это стандартная норма, она всегда применялась. В ходе мобилизации выявилось, что ряд предпринимателей, люди, которые имеют индивидуальный бизнес либо являются учредителями, в эту ситуацию попадают и фактически нарушают законодательство. Суть предлагаемого законопроекта заключается в том, чтобы дать возможность таким гражданам совмещать, насколько это возможно с точки зрения организационной, предпринимательскую деятельность и военную службу и при этом не нарушать законодательство. Разные ситуации бывают, возможна выдача доверенности, бывает передача управления — все эти позиции в законопроекте предусмотрены, и правительству даётся право определять особенности этих ситуаций. Действие положений этого закона предлагается распространить на правоотношения, которые возникают с 21 сентября этого года. Хотел бы подчеркнуть, что закон очень ждут. И хотел бы сказать большое спасибо представителям всех фракций, Вячеслав Викторович, этот законопроект внесён и поддержан представителями всех пяти фракций.

Просьба поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Максим Анатольевич подробно изложил суть законопроекта, позвольте мне не добавлять по этому вопросу, но я хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" был принят в уже достаточно далёком 1997 году, ему уже порядка 25 лет, поэтому, естественно, по ряду своих положений этот законодательный акт просто устарел. Он не отвечает реалиям сегодняшнего дня, поэтому, конечно, нам нужно над ним совместно работать. Кроме того, наш президент Владимир Владимирович Путин сказал, что всё происходящее сейчас — это хороший повод разобраться с накопившимися проблемами и принять соответствующие решения и, далее, цитирую: "Если бы не начали этим заниматься так, как сейчас это делаем, никогда бы не увидели тех проблем, которые там накапливались". Вопрос о призыве на военную службу, мобилизации индивидуальных предпринимателей как раз является ярким тому примером. Таким гражданам, ну, жизненно необходимо время для решения организационных вопросов по передаче управления своим бизнесом доверенным лицам, и мы этим законом такое право им дадим.

Комитет по обороне отмечает актуальность и своевременность законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Максим Анатольевич, вы с коллегами предлагаете семь суток на то, чтобы граждане из числа индивидуальных предпринимателей успели решить организационные вопросы по бизнесу. Скажите, пожалуйста, всё-таки почему семь суток и будет ли достаточно семи суток? Это первый момент.

И второй момент. Вы предлагаете, чтобы мобилизованные граждане из числа индивидуальных предпринимателей могли продолжать заниматься предпринимательской деятельностью. Всё-таки этот вопрос с Минобороны урегулирован? Не потребуется ли вносить дополнительные изменения в действующее законодательство, ну, в частности, во внутренние документы, такие как устав внутренней службы Вооружённых Сил?

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

У меня, собственно, тот же вопрос. Предполагается ли увеличить время, которое предоставляется мобилизованным индивидуальным предпринимателям на то, чтобы передать дела, ну, условно говоря, хотя бы до 14 суток?

Председательствующий. Я прошу прощения. Ну вот сразу два ответа тогда.

Максим Анатольевич Топилин, пожалуйста.

Топилин М. А. Коллеги, спасибо за вопросы.

Ну, всё дело в том, что есть определённые регламенты проведения мобилизационной кампании. И мы, когда прорабатывали этот вопрос как раз с Министерством обороны — это был главный наш собеседник в работе, — пришли к мнению, что нужно сделать именно этот срок. Но хотел бы ещё раз подчеркнуть, что он в принципе достаточный, мы с предпринимательским сообществом и с коллегами из структур, которые занимаются прежде всего малым бизнесом, этот вопрос согласовали.

Наверное, потребуется внесение изменений во внутренние документы Министерства обороны, в регламенты, но это делается достаточно оперативно.

Председательствующий. Андрей Валериевич, что-то добавите?

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Коллеги, что касается мирного времени, всё понятно, Максим Анатольевич об этом говорил, ну, не может военнослужащий одновременно быть предпринимателем, и это определено соответствующим законом — "О воинской обязанности и военной службе". Мобилизация — это особый период, и вот на время этого особого периода и вводятся особые права, в том числе для индивидуальных предпринимателей. Будет необходимость в дальнейшей работе в этом направлении — мы готовы к этой работе и будем её проводить. Пока считаем, что вот этих мер достаточно для того, чтобы сегодня защитить права наших индивидуальных предпринимателей в рамках частичной мобилизации.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Максим Анатольевич, законопроект, безусловно, поддерживаю, единственно, вот из регионов поступают сигналы, что некоторые предприятия малого бизнеса в связи с мобилизацией лишаются половины сотрудников и, поскольку они получили субсидии или льготные кредиты под гарантии несокращения компаний, они становятся нарушителями своих обязательств. На одном предприятии из 60 человек мобилизуют 30, на других — 1—2 сотрудников. Вот скажите — ну, такой тонкий вопрос, — может быть, нужно определить какой-то процент, который может быть мобилизован с одного предприятия? Вот здесь есть ли выход из сложившейся ситуации?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Что касается квоты, о которой вы ведёте речь, призыва от различных предприятий, это не касается вот этого законопроекта. Давайте мы с вами обсудим эту тему отдельно, я готов к этой работе, пожалуйста.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Вопрос Андрею Валериевичу.

Уважаемый Андрей Валериевич, полностью согласна, подписываюсь под вашей оценкой закона № 31-ФЗ от 1997 года. Знаю, что вы приложили немало усилий — я тоже была в Генеральном штабе, и Анна Юрьевна была там — к тому, чтобы появилась всё-таки в приказе Генштаба вот эта норма о троих детях, чтобы убрали наконец норму, что должно быть четверо и более детей, ещё и справка о смерти жены. Но сейчас, как вы знаете, главный вопрос связан с детьми-инвалидами. Безнадёжно устарела норма закона, которая предполагает отсрочку от мобилизации в случае, если трое детей и один из них инвалид. Даже если в семье один ребёнок, совершенно очевидно, что он нуждается в том, чтобы отец был рядом с ним. А если мы сейчас вот с моими коллегами внесём две поправки? Первая поправка всё-таки в статью 18 этого закона, вторая — по детям-инвалидам. Если уж распечатали закон, ну давайте мы тогда все поучаствуем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Нина Александровна, мы работаем с Министерством обороны, я вам об этом говорил. Позиция

Министерства обороны по поводу детей-инвалидов окончательно пока не сформирована.

А что касается документа по троим детям, он есть. Это, скажем так, какие-то недоработки на местах, там, где военные комиссариаты недопонимают этот документ, — это поправимо в рабочем режиме.

Безусловно, внесение поправок — это право любого депутата, но давайте мы всё-таки дождёмся позиции Министерства обороны и сделаем так, как надо, поработаем в этом направлении. Здесь нет необходимости бежать впереди паровоза. Если мы делаем, давайте делать это основательно, конкретно и надолго.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

У меня действительно по ведению. Я вам напомню, что этот законопроект внёс Казанков Сергей Иванович. Максим Анатольевич, мы договаривались, что вы его включите в соавторы. Получается, что вы идею взяли, а автора убрали.

И второй вопрос. Андрей Валериевич, дорогой, вы поймите, если у вас есть документ ДСП, который даже военкомы то учитывают, то не учитывают... Ну есть готовая поправка, какая проблема принять поправку о том, что трое детей, и всё? Ну я понять не могу, зачем это ваше упорство?

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Ну, у меня, конечно, не по ведению — не успела записаться на вопросы.

У меня предложение следующего характера. У нас сейчас внесено четыре законопроекта от оппозиционных фракций, все они касаются одного вопроса — частичной мобилизации. Я предлагаю всё-таки всем объединиться в коалицию и ко второму чтению внести определённые поправки, потому что указания Генштаба — это указания Генштаба, а закон — это закон. Есть такое предложение: уже не тянуть каждому одеяло на себя, а совместно разработать. Давайте создадим межфракционную рабочую группу.

Председательствующий. Ну это не вопрос, это предложение некое.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецова Анна Юрьевна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С учётом важности этой темы мне хочется ещё раз подчеркнуть, привести слова президента, который достаточно однозначно назначает ответственного за все процессы мобилизации, это глава региона.

Мы с вами депутаты, мы выезжаем на территории — давайте внимательно смотреть, как работают комиссии. Вот темы детей-инвалидов, троих и более детей и так далее: пока не принято федеральных норм, пока Министерство обороны занимается этими вопросами, давайте сейчас в ручном режиме, в активном режиме — посмотрите, как нас много, — каждый вопрос возьмём на личный контроль, поработаем с семьями, побеспокоимся об их сопровождении, не только о принятии решения, но и о сопровождении этих семей, о тех нормах, которые нужны. Давайте помогать сегодня Министерству обороны, а не предъявлять, ну, в таком вот, знаете, постоянном... К себе давайте в том числе требования предъявлять.

И у меня вот такое предложение, Александр Дмитриевич, в нашу региональную работу, ну, как бы в миссию свою включить работу с призывными комиссиями, поддержку, помощь, сопровождение семей мобилизованных, и тогда мы с вами огромную долю этих вопросов сможем снять. Тем более что у нас, по словам президента, две недели осталось мобилизации. Это в полномочиях главы региона — принимать подобного рода решения.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, депутаты фракции Либерально-демократической партии России были в числе соавторов, и мы поддерживаем вопросы наших коллег, связанные с достаточностью или недостаточностью семидневного срока, это необходимо будет дополнительно обсудить.

И я хотел бы обратить внимание, что это первый, но не последний законопроект, который нам предстоит принять, возможно в ближайшие недели, и я хочу, чтобы мы составили своего рода "дорожную карту": какие ещё проблемы есть в связи с тем, что индивидуальный предприниматель призван на военную службу? Мы приняли правильное решение по кредитным каникулам для индивидуальных предпринимателей. Возмож-

но, имеет смысл обратиться к Правительству Российской Федерации, с тем чтобы в рамках полномочий, которые мы делегировали правительству, была создана максимально благоприятная среда для сохранения всех цепочек поставок, для сохранения кадров и обеспечения тем самым устойчивости региональной экономики.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна. Включите микрофон на рабочем месте.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемые коллеги, в продолжение того, о чём сказал предыдущий оратор: я думаю, что проблема, которая возникает у малого бизнеса, особенно если руководитель мобилизован, в том, что даже при всех решениях, которые сегодня будут приняты, всё равно есть риски банкротства и существенного ухудшения экономического положения этого предприятия или индивидуального предпринимателя. Здесь нужен гораздо более широкий спектр мер поддержки — это приоритет, первоочередное право и изменение условий предоставления грантов, всех мер поддержки, предоставления государственного и муниципального заказа. Нужно отдавать себе отчёт в том, что мобилизация индивидуального предпринимателя — руководителя либо мобилизация большого количества работников ставит в неравные условия конкуренции это предприятие. Мы должны создать, принять дополнительные, компенсационные меры, чтобы предприятие не разорялось и не банкротилось. Поэтому все меры поддержки, первоочередное право — там, где есть мобилизация.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Валериевич достаточно чётко и полно расставил акценты в данном вопросе. Одновременно мы поддерживаем и Анну Юрьевну Кузнецову, её выступление.

Сегодня мы принимаем очень важный законопроект, он касается одной из категорий граждан, которые призываются на военную службу по мобилизации, — речь идёт о наших индивидуальных предпринимателях. Практика последних лет показала, что таким гражданам нужно время для решения организационных вопросов. Рассматриваемый законопроект, на наш взгляд, решает эту проблему. С его принятием такие граждане смогут решить все свои оргвопросы в отведённое законом время, им больше не придётся поспешно прекращать предприни-

мательскую деятельность, теперь они смогут её продолжить через доверенных лиц.

Законопроект актуальный, нужный, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за его принятие.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, поскольку автором идеи был наш коллега Сергей Иванович, мы, конечно, не просто поддерживаем этот законопроект, мы хотели бы ещё и расширить нормы действия этого закона, соглашаясь с позицией Андрея Валериевича: 25 лет — это солидный срок, время показало, что отдельные нормы закона безнадёжно устарели.

И ещё раз возвращаюсь к теме, которая волнует всех. Бóльшая часть из нас приехали из регионов, встречались, как правило, с женской аудиторией. Сама встречалась в городе Серове с комитетом солдатских матерей: действительно, проблема номер один — многодетные семьи. Упрёков очень много от женщин, которые пришли на эту встречу, очень много писем в наш комитет приходит — Андрей Валериевич, думаю, и к вам тоже, — у нас сегодня 600 обращений из регионов! Вы думаете, что губернаторы реагируют? Мы уже потратили все фракционные деньги, направляя правительственные телеграммы, более 200 тысяч рублей! Отреагировали только два губернатора — Омской области и Тывы, все остальные губернаторы пишут, что всё в соответствии с законом от 1997 года, где говорится: четверо и более детей. Не работает внутренний нормативный документ Генштаба о порядке отсрочки от мобилизации, к великому сожалению. И даже в нормативном документе Генштаба говорится: только в том случае, если трое детей и беременность более 22 недель. Но ведь когда двое детей и третий должен родиться, уже предполагается многодетная семья!

Андрей Валериевич, в ручном режиме мы эту проблему не решим. В любом случае мы должны сейчас защитить многодетные семьи. Они выставляют нам такой упрек: ну что же вы, и президент говорил, что многодетная семья — это хорошо, многодетная семья — это такая семья, где детей больше, чем родителей, значит, трое детей — это уже многодетная семья. Приходят беременные женщины... Уважаемый Андрей Валериевич, давайте мы всё-таки... Все фракции сейчас консолидированы, понимают, что мы должны эту поправку внести. Ну что мы оглядываемся на Министерство обороны? Чрезвычайная ситуация требует чрезвычайных мер. Скажите, пожалуйста, почему мы всякий раз... Этот вопрос задан Минобороны давно. Я сама

ровно неделю назад, когда было протокольное поручение, была в Генеральном штабе, видела этот внутренний нормативный документ, была вдохновлена им, несколько дней он действительно работал. Я не знаю, что случилось, но сейчас он перестал работать. Поступила команда "На усмотрение военкома", и там, где план не выполняется, военком принимает решение всё-таки об отказе от предоставления отсрочки. А если человек находится не в учебной части, а уже в воинской части, то вообще речь не идёт о том, чтобы исправить эту ошибку.

Ну и дети-сироты. Я не стану здесь жалобить всех. Мы встречались с этими женщинами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства? Президента? Не будут выступать.

Заключительное слово Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Мы пытались тщательно подготовить данный законопроект. Понятно, что есть достаточно большое количество ещё не урегулированных вопросов.

Хотел бы тем, кто задавал вопросы, связанные с другими мерами поддержки, сказать, что в правительстве буквально неделю назад был утверждён специальный план по дополнительным мерам поддержки как раз предпринимательского сообщества в том числе в части оказания грантовой поддержки, проведения конкурсных процедур, реализации 44-го закона, решения вопросов, связанных с лицензированием. Этот документ открыт, министерства и ведомства по нему сейчас выпускают постановления. Вот буквально сегодня появилась информация, что выпущено специальное постановление правительства по особенностям проведения конкурсов для таких предприятий, то есть эта работа тоже ведётся.

Просьба наш законопроект поддержать.

Председательствующий. Андрей Валериевич Картаполов, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемые коллеги, ещё раз повторю, закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации..." действительно требует глубокой доработки, особенно сейчас, в условиях проведения специальной военной операции, в условиях реальной, подчеркну, реальной частичной мобилизации. Когда его писали, никто не представлял себе, как же это будет на самом деле. Сейчас мы с вами видим и понимаем, как это.

Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, нацелен на решение конкретной задачи — на оказание помощи индивидуальным предпринимателям и всё, что с этим связано. Давайте мы его доработаем, внесём поправки и сделаем то, что надо сделать. Никто не говорит о том, что не надо решать проблему многодетных семей, что не надо решать проблему семей, где есть ребёнок-инвалид. Обязательно надо, обязательно! Но вы же все, коллеги, опытные депутаты, вы знаете порядок рассмотрения, подготовки поправок, их согласования — всё вы знаете, поэтому давайте сделаем то, что должны сделать и что собираемся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Картаполов А. В. Извините. Предлагается до 14.30 внести поправки: нам сегодня надо принять его, коллеги.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 20, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Поздравляю вас, Андрей Валериевич, и всех коллег.

Пожалуйста, ваше предложение.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, в современных условиях, мы считаем, принятие данного законопроекта не терпит отлагательств, предлагаем срок для поправок — до 14.30. Комитет готов их оперативно рассмотреть и внести законопроект для рассмотрения Государственной Думой во втором чтении уже сегодня. Просим включить его в порядок работы для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение: в 14.30 рассматриваем законопроект во втором чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поправки — до 14.30, а законопроект соответственно по готовности, как вы внесёте. Догово-

рились? Ещё время добавляет Александр Дмитриевич вам. Но это не говорит о том, чтобы Алексей Владимирович Куринный расслаблялся. До 14.30 — поправки, а затем уже будут оформляться, проходить экспертизы, и будем вносить для рассмотрения.

Коллеги, у нас с вами с 13.30, в фиксированное время, вопросы, которые мы договорились рассмотреть вместе, так? Получается, 22-й и 23-й — с одним докладом и с одним содокладом. Нет возражений? Нет.

Прежде чем мы начнём рассматривать данные вопросы, давайте поприветствуем Татьяну Алексеевну Голикову, она у нас участвует в рассмотрении данных законопроектов, пунктов 22 и 23, министра труда и социальной защиты, он также принимает участие в рассмотрении вопросов. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, 22-й вопрос, фиксированное время, о проекте федерального закона "Об универсальном пособии гражданам, имеющим детей, и беременным женщинам". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

И по 23-му вопросу вы делаете доклад, совмещённый, зачитаю название вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об универсальном пособии гражданам, имеющим детей, и беременным женщинам".

Пожалуйста, Андрей Николаевич, сразу по двум вопросам, 22-му и 23-му.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроекты разработаны в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, данного в Послании Федеральному Собранию в 2020 году. В послании был сделан акцент на необходимости создать в России стройную, масштабную и, главное, эффективно работающую систему поддержки семей.

Начиная с 2020 года нами сделаны последовательные шаги по исполнению поручения президента: за это время введены ежемесячные выплаты на детей в возрасте от 3 до 8 лет, от 8 до 17 лет и ежемесячные выплаты беременным женщинам. Эти меры предоставляются малообеспеченным семьям при среднедушевом доходе семьи менее одного прожиточного минимума

на душу населения. При назначении применяется комплексная оценка нуждаемости, но при этом все выплаты предоставляются на принципах социального казначейства, то есть по одному заявлению и на одинаковых условиях в целом по Российской Федерации. Таким образом, за два года выстроена система поддержки нуждающихся семей с детьми в возрасте от 3 до 17 лет.

Что же касается поддержки семей с детьми в возрасте до 3 лет, здесь, к сожалению, отсутствует единство подходов. Например, при рождении второго ребёнка предоставляются средства только из материнского капитала, если же семья потратила материнский капитал на жильё (ипотека), то у неё вообще нет никакой поддержки. Пособие на третьего ребёнка предоставляется по правилам субъектов и не во всех регионах. На некоторых территориях выплата предоставляется только при рождении третьего ребёнка, а где-то и при рождении последующих детей, но есть регионы, где поддержка на третьего ребёнка предоставляется, только если семья имеет статус многодетной и все трое детей несовершеннолетние.

В целях реализации единого подхода при предоставлении мер поддержки нуждающимся семьям предлагается ввести с 1 января 2023 года универсальное пособие для нуждающихся беременных женщин и семей с детьми до 17 лет, объединив семь действующих мер: ежемесячное пособие беременной женщине; пособие по уходу за ребёнком до полутора лет незастрахованным гражданам; ежемесячные выплаты в связи с рождением первого, второго, третьего ребёнка до достижения ими 3 лет, а также ежемесячные выплаты на детей в возрасте от 3 до 8 лет и от 8 до 17 лет. Это позволит создать целостную систему поддержки семей, осуществляемой на принципах социального казначейства, а именно по единым правилам, по одному заявлению и по принципу одного окна.

Возрастает поддержка беременных женщин. Те, кто находится в трудной ситуации, смогут получать не половину, как по действующему законодательству, а 100 процентов регионального прожиточного минимума трудоспособного. В целом по стране, напомню, это 15 700 рублей. Для семей с детьми в возрасте до 3 лет с более высокими доходами, объёмом имущества, финансовых накоплений предлагается сохранить возможность получения ежемесячной выплаты из материнского капитала в размере одного прожиточного минимума на старых условиях, то есть при среднедушевом доходе семьи менее двух ПМ и без комплексной оценки нуждаемости, и распространить такую возможность на всех детей до 3 лет независимо от очерёдности рождения. Наиболее нуждающиеся семьи с детьми до 3 лет

смогут получать по выбору родителей сразу две выплаты: и универсальное пособие, и выплату из средств материнского капитала.

Законопроектом-спутником вносятся симметричные нормы, предусматривающие внесение изменений в закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", в закон "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" и в закон о материнском капитале. Для обеспечения плавного перехода от существующих выплат к универсальному пособию для детей, которые уже получают такие выплаты или которые родятся до конца 2022 года, предусматривается сохранная норма: семьи смогут получать выплаты на старых условиях до окончания периода их назначения или до достижения ребёнком возраста 3 лет. В течение всего периода такие семьи в соответствии с законопроектом имеют право перейти на универсальное пособие.

Оператором предоставления универсального пособия предлагается определить Социальный фонд России, сохранив в качестве источника финансирования как федеральный бюджет, так и региональные бюджеты. С учётом сохранной нормы объём финансового обеспечения выплаты универсального пособия в 2023 году составит 1 триллион 691 миллиард рублей. Необходимые дополнительные средства уже запланированы в проекте федерального бюджета на 2023—2025 годы. Универсальное пособие после его введения будет охватывать порядка 10 миллионов получателей — беременных женщин и семей с детьми до 17 лет.

Прошу поддержать данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова по 22-му и 23-му вопросам.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Докладчик достаточно подробно раскрыл суть предлагаемых изменений. Комитет внимательно рассмотрел и предлагает концептуально поддержать законопроект. Усиливается принцип адресности, а это базовый принцип социальной политики, это касается порядка 10 миллионов семей, имеющих детей. Действительно, систематизируется работа: сегодня какая-то выплата, какое-то пособие регулируются указами президента,

что-то раскрывается нормативными правовыми актами правительства, что-то — действующим законом; сейчас всё приводится в некую универсальную систему. Комитет отразил ряд замечаний, которые будут являться основанием для доработки законопроекта ко второму чтению. В первом чтении мы призываем концептуально его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Адресуйте их, учитывая, что у нас здесь Татьяна Алексеевна — она пришла специально для того, чтобы, если потребуется, ответить на вопросы, — ну и, конечно, Антон Олегович Котяков, хотя можете адресовать и докладчику, и содокладчику. Говорите, кому вопрос.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Николаевич, вы всё хорошо доложили и принцип "одно окно" — это правильно, но скажите (вы не ответили на заседаниях двух комитетов на один вопрос), насколько выплаты по универсальному пособию эквивалентны выплатам по тем семи, которые упраздняются? И уменьшится или увеличится число получателей в связи с нововведениями?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Мы предусмотрели сохранную, переходную норму — я на этом сделал акцент и ещё раз, несколько раз готов его сделать, — которая заключается в том, что правила применения тех норм законодательства, а именно указов президента и законодательных актов субъектов, будут применяться фактически ещё три года, поэтому количество получателей не сократится, а расходы на эти цели только возрастут, то есть будут в более высоком объёме.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться Кузнецову.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, у нас кроме обычных семей есть приёмные. И вот, например, в Омской области на ребёнка в приёмной семье выделяется половина прожиточного минимума. Как можно содержать ребёнка на половину прожиточного минимума, я, честно говоря, плохо понимаю. Мы делали специальные запросы в адрес Правительства Российской Федерации с одним, как нам кажется, простым предложением: установить по всей стране — у нас же дети России — пособие на ребёнка в приёмных семьях не ниже прожи-

точного минимума по Российской Федерации, с тем чтобы регионы могли увеличивать, если у них есть финансовая возможность. Скажите, коснётся ли так или иначе этот законопроект детей, которые воспитываются в приёмных семьях?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Однозначно коснётся. И могу сказать, что проект закона как раз направлен на то, чтобы ситуацию, о которой вы сказали, когда всего лишь половина ПМ... Ну, напомню, это региональная мера поддержки, а сейчас мы делаем меры поддержки уже федерального уровня, которые будут определены по единым правилам, верхнеуровнево и будут определяться федеральным законом, а не подзаконными актами. Будет улучшение для этих категорий, и это распространяется также на приёмные семьи.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Осадчему.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, я так понимаю, что всё-таки главным направлением этого законопроекта является создание некой удобной функции, то есть человеку не надо никуда бегать, что-то доказывать, вот он в электронном виде получает — и всё. Но вот читаю статью 3 законопроекта, пункт 2, где определяется способ подачи заявления гражданином — лично, в электронном виде или через многофункциональный центр, — ведь ему придётся самостоятельно узнавать, за счёт средств какого бюджета будет осуществляться выплата, а также о наличии специального соглашения о взаимодействии между органом, назначающим пособие, и многофункциональным центром. Как это сочетается с политикой, которую мы декларируем, что человек не должен бегать собирать справки, разбираться, в какой орган ему подавать?

Председательствующий. Пожалуйста.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Андрей Анатольевич. Короткое, но смысловое пояснение заключается в следующем. В данной статье перечислены все возможные способы обращения гражданина для реализации своего права на универсальное пособие. Главное и верхнеуровневое, на что мы больше всего ориентируемся, — это через ЕПГУ, вообще никуда идти не надо. У нас сегодня это уже реализовано, подаётся одно заявление, и там не надо выбирать, субъектовая или несубъектовая мера поддержки. Второе — это МФЦ, третье — это непосредственно территориальный орган теперь уже Фонда пенсионного и социального страхования, который будет с 1 января 2023 года

оператором оказания данного вида услуг. Никакой необходимости выбора нет, в целом по Российской Федерации всё будет предоставляться унифицированно, не надо будет выбирать, к кому идти. Пособие на ребёнка будет оформляться, как я уже сказал, в режиме одного окна, по одному заявлению, без истребования любых других документов. Здесь всё предельно ясно.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо, у меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Уважаемый Андрей Николаевич, из финансово-экономического обоснования, из текста закона следует, что примерно 15 процентов будет финансирование положений данного законопроекта из средств бюджетов регионов; по годам — 261 миллиард, 280 миллиардов и 364 миллиарда. Скажите, какой будет механизм софинансирования этих новых расходных обязательств для субъектов? Мы ведь понимаем, что они в сложном финансовом положении.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Та же самая модель, которая есть, это постановление № 999, там определены пропорции софинансирования. Мы в настоящее время уже практически вышли на этап отработки конкретных сумм, которые будут выделяться в том числе из федерального бюджета. Как только будет подписан закон, будут подписаны соответствующие соглашения, в рамках которых и будет предоставление средств. Ещё раз, повторю: постановление, определяющее условия софинансирования, то же самое — № 999.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Гартунгу.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня к Татьяне Алексеевне вопрос.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, рассматривается ли вопрос о вообще беззаявительном характере назначения таких выплат? По тем правилам, которые здесь, есть заявление — за месяц получишь, а если, не дай бог, что-то там у тебя случилось, потерял время, то больше никакого права ты на вот этот ушедший месяц не получишь... Это первый момент.

И второй момент — это то, что фактически отдано на откуп Правительству Российской Федерации определение условий и порядка назначения этой самой выплаты. Я напомню, что в апреле, когда впервые вводились новые условия, практически половина тех, кто раньше получал эти выплаты, их лишились. Там

самые разные были моменты: два ржавых мопеда, мотоцикла числились за какой-то семьёй, и это были два транспортных средства, а в соответствии с постановлением правительства это не давало права на получение соответствующих выплат, ну и много других моментов, из-за которых резко сократилось, повторяю, практически в 2 раза по опыту моего родного региона, количество получающих эти меры поддержки. Не отразятся ли эти подзаконные правила, точнее, их скрытый характер на людях, и завтра кому-то ещё... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Добрый день! Уважаемый Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Если коротко отвечать, нет, не отразится. Почему это регулирование даёт отсылку на постановление правительства? Мы уже отработали на примере пособия на детей 3—7 лет и сейчас уже отработали на примере пособия на детей 8—17 лет все подходы. Действительно, вы абсолютно правы, сначала были такие проблемы, но как раз гибкость установления на уровне правительства позволила устранить те недоработки, которые были в процессе первого, по сути, установления такого пособия на федеральном уровне — пособия на детей 8—17 лет.

Проблема также связана, уважаемые коллеги, и с тем — Андрей Николаевич говорил об этом в своём докладе, — что сегодня в законодательстве федеральном и законодательстве субъектов существуют различные условия установления тех или иных пособий. И вот то, что мы сегодня с вами обсуждаем, предполагает абсолютную унификацию при установлении этого универсального пособия, как раз чтобы людям не приходилось обращаться в различные инстанции и нарываться на те проблемы или вопросы, о которых вы только что сказали, задавая свой вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Голикова Т. А. Пока мы не переходим на беззаявительный характер, пока одно заявление, поскольку у нас сейчас, по сути, будет проходить период становления, это же будет единое пособие, которое мы с вами будем устанавливать на долгое время. Как только мы отработаем механизм, возможно, мы с вами к этому вопросу вернёмся.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Арефьеву.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, у меня несколько вопросов.

Первый: а как будет применяться имущественный ценз при отборе соискателей на пособие, не будет ли это отсекательная такая функция, когда две трети ныне получающих пособия будут отсекаться?

Второй вопрос. Сейчас есть нормы, по которым два прожиточных минимума используются, применяются, люди имеют право на пособие, но вот вы, отвечая на вопрос коллеги, сказали, что указы президента тоже будут действовать, — правильно ли я вас понял, услышал или нет? Вы тогда уточните.

И последний вопрос: а почему до 17 лет? Очень много обращений граждан, ведь у нас в конечном итоге дети-то ещё до 18 лет несовершеннолетние, почему мы вот восемнадцатилетних исключаем? Бывает, что они ещё учатся в школе, а уже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Пудов А. Н. Спасибо, Валерий Карлович. Значит, по трём вопросам, как я запомнил.

Про указы Президента Российской Федерации. Как только закон будет одобрен и подписан президентом, появятся правовые основания для их отмены, потому что все нормы, которые в проекте закона, есть в указах, их дублирование должно быть исключено. Это первое.

Второе, что касается имущественного ценза. Правила определения имущества чётко расписаны в том самом проекте постановления, на котором только что был сделан акцент при ответе на предыдущий вопрос, а именно: там расписано, сколько объектов движимого и недвижимого имущества — там всё предельно чётко и понятно — может быть у человека; может быть даже два объекта недвижимого имущества, но при этом есть ограничения по метражу, они все в принципе подробно расписаны. И кстати, если уж отвечать на вопрос, где это посмотреть, — есть не только мои слова, у нас сейчас на портале "Объясняем.РФ" есть подробное разъяснение, я всем рекомендую. Вам, возможно, придётся при работе с избирателями это подробно разъяснять, и там с такими очень хорошими, подробными пояснениями по каждой позиции есть этот расклад.

И третий вопрос был: почему до 17 лет? Мы исходим из того, что указом президента сегодня этот возрастной ценз определён, и мы входим в федеральный закон с этим же парамет-

ром, который есть по действующему правилу, на будущее — будем посмотреть.

Председательствующий. Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться Кузнецовой.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Андрей Николаевич, вопрос такой. Вот у нас все детские пособия назначались для того, чтобы стимулировать рождаемость в нашей стране. Теперь вы ставите критерий нуждаемости. Вот вы просчитывали, сколько семей отсечёт этот критерий нуждаемости от льготных выплат, когда он будет введён? Есть такие расчёты или нет?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос.

Скажу, что у нас по действующим правилам, если вообще посмотреть, как реализуют регионы льготы на детей до 3 лет, там критерий нуждаемости практически везде есть, ну и не только до 3 лет, но и от 3 до 8 в том числе, это правило действующее. Поэтому говорить, что в связи с законопроектом что-то хуже или лучше, тоже нельзя. Мы говорим о том, что мы сейчас как раз вводим единые правила, которые будут предельно понятны и которые, как мы уже говорили, во времени меняются, то есть они уже... В то же постановление правительства вносились коррективы тогда, когда были какие-то явные, очевидные вещи. Помните, допустим, попал под арест автомобиль — ну убрали это, этой позиции нет и так далее. Поэтому мы исходим из того, что количество получателей не сократится, а, как я уже отвечал ранее, увеличится. Планируется 10 миллионов получателей, я уже говорил в докладе и ещё раз это подтверждаю.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю. Вопрос, наверное, Антону Олеговичу и Андрею Николаевичу.

Критерий нуждаемости не даёт покоя нашим коллегам абсолютно справедливо: порой превышение на рубль, на два метра лишает человека поддержки. У меня вопрос: будут ли учитываться доходы от военной службы по призыву в связи с проведением спецоперации, а также выплаты в связи с награждением орденами "Материнская слава", "Родительская слава" и так далее? Кроме того, очень важно учитывать, что в ряде регионов формирование поддержки было без учёта дохода. Как будет решаться вопрос?

И в заключение. Сегодня получают льготы на детей в возрасте от 3 до 7, от 8 до 17 лет с учётом того, что для неработаю-

щих родителей требуется подтвердить по правилу нулевого дохода... там исключение для многодетных родителей. С учётом того что пока не принят федеральный закон о многодетных семьях и федерального статуса нет, как вы будете решать этот вопрос?

Котяков А. О., *министр труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Спасибо, Анна Юрьевна, за вопросы.

Начну, наверное, с вопроса относительно критериев нуждаемости, которые зафиксированы в действующем законе. Разовые выплаты, которые получает семья, это и в части мобилизованных, и в части почётного звания "Мать-героиня", в данном случае при определении критериев нуждаемости учитываться не будут.

Что касается общего понятия и критериев отнесения семьи к многодетной, у нас на сегодняшний день общие принципы есть, соответственно, мы прекрасно понимаем и работаем над критерием многодетности, критерием многодетной семьи. Сегодня есть несколько законодательных инициатив, в ходе обсуждения мы с вами, я думаю, вернёмся к вопросу о закреплении единого статуса.

Председательствующий. Пожалуйста, Горячева Ксения Александровна.

Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, в законопроекте указано, что универсальные пособия предоставляются только нуждающимся в социальной поддержке гражданам, имеющим детей в возрасте до 17 лет, и беременным женщинам. И для оформления очень удобную процедуру предложили — одно заявление, портал госуслуг, МФЦ. Ясно, что частично проблему решаем, особенно когда не все граждане знают о тех выплатах, которые им полагаются. Но вопрос следующий: удобная система будет доступна только одному сегменту нуждающихся, а когда планируется распространить эту систему с универсальными пособиями в целом на категории граждан, которым положены льготы?

Пудов А. Н. Спасибо большое за вопрос. Честно скажу, я исхожу из следующего: у нас уже по действующей конструкции для большинства получателей средств, которые положены из федерального бюджета, ну, пока ещё Пенсионного фонда Российской Федерации, ФСС... они больше всего ориентированы на то, чтобы их получать в проактивном режиме даже, — уже сегодня! Ну вот возьмём, допустим, получение ЕДВ: если человек обратился за пенсией по инвалидности, ему уже ЕДВ

автоматом устанавливается, если исходить из того, что ЕДВ — это льгота. Так что мы планово идём, возможности социального казначейства расширяются каждый день, и к концу 2025 года мы планируем подойти к тому, чтобы этот формат распространить на все выплаты. К концу 2025 года — у нас такой план.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Татьяна Алексеевна, продолжу вопрос Анны Юрьевны по поводу учёта выплат мобилизованным, но не в плане единовременных выплат, а в плане денежного довольствия, которое они будут получать. Например, семья получала определённые денежные выплаты, определённое пособие, человека мобилизовали (мужчину), он в октябре, ноябре, декабре будет получать порядка 195 тысяч рублей, и на следующий год, на 2023-й, эта семья рискует не попасть в перечень тех, кто нуждается в тех или иных пособиях, потому что берётся предыдущий период. Будут ли учитываться вот эти выплаты денежного довольствия?

У нас от ЛДПР уже внесён законопроект соответствующий, чтобы эти деньги как раз не учитывались в оценке среднедушевого дохода семьи. Поддерживаете вы это либо, может быть, поправками это внести в данный законопроект?

Голикова Т. А. Сергей Дмитриевич, я, к сожалению, никак не могу отнестись к вашему законопроекту, потому что я его не видела, но по общему правилу денежное довольствие является, по сути, денежным содержанием, которое должно учитываться в доходах семьи.

Тот смысл, который содержался в вашем вопросе, переходы — сейчас более высокий доход, а потом более низкий — это то, что нам с вами предстоит оценить. Но на семью это никоим образом не повлияет, поскольку мы же учитываем доход, будем смотреть то, что было на предыдущем этапе, и то, что есть на настоящем этапе, чтобы семья не потеряла. Давайте посмотрим вместе.

Но ещё раз, к вашему законопроекту не могу никак отнестись, потому что его не видела.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Татьяна Алексеевна, идея здравая, но, как говорится, дьявол кроется в деталях, и эта деталь очень существенная: кого

считать в России бедными, кого считать нищими? Вот здесь наши оценки расходятся. Мы считаем, что бедные люди в России — это те, кто получает меньше 30 тысяч как минимум на члена семьи. У вас вместе с правительством позиция вот такая интересная — от медианной зарплаты определять прожиточный минимум, и он колеблется где-то около 12 тысяч. Давайте вернёмся к старой модели определения, по потребительской корзине для ребёнка или для беременной женщины, посчитаем это всё, привяжем к действующим тарифам и ценам, и тогда ваш законопроект будет, я думаю, поддержан абсолютно всеми. А вот с такими вкраплениями этой медианной зарплаты он всё разрушает, и это невозможно поддерживать, переводя вот на такие действительно нищенские варианты отсечения... *(Микрофон отключён.)*

Голикова Т. А. Уважаемый Олег Анатольевич, мы сейчас не обсуждаем закон, который связан с установлением ПМ или МРОТ, мы сейчас обсуждаем данный законопроект, который использует установленный в законодательстве критерий — прожиточный минимум. Пока никакой другой критерий мы использовать не можем, поскольку базируемся на действующем законодательстве.

Что касается критерия, кого относить к людям с низкими доходами, мы с вами два года назад ввели показатель — уровень бедности. Все, кто находится ниже этой черты, попадают в группу бедных, и для них мы устанавливаем повышенные пособия и повышенные выплаты, о которых в том числе говорим сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос Татьяне Алексеевне в развитие вопроса по беззаявительному порядку предоставления вот этих пособий. Ведь делаем законопроект для удобства: когда рождается ребёнок, его регистрируют в органах ЗАГС, то есть родители приходят и говорят государству о том, что ребёнок появился, — может быть, для отдельных случаев, например для случая рождения ребёнка, сделаем беззаявительный порядок?

Голикова Т. А. Олег Юрьевич, вы, наверное, знаете, что у нас как раз первым институтом, который использовал беззаявительный порядок, был институт материнского капитала: при рождении ребёнка идёт автоматическое информирование и назначается материнский капитал. Это было первое, что мы сделали по поручению президента, и двигаемся в этом направлении. В социальном казначействе на базе социального фонда

формируется соответствующая база, и по мере её формирования мы туда подгружаем все остальные выплаты, которые администрируются на федеральном уровне и на региональном уровне. Важно, что законопроект, о котором мы сейчас говорим, практически предоставляет субъектам Российской Федерации право передать Российской Федерации полномочия на установление и назначение этого вида пособия.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы заданы.

Переходим к выступлениям от фракций. Кто хотел бы от фракции выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", Авксентьева Сардана Владимировна — "НОВЫЕ ЛЮДИ", Арефьев — КПРФ, Оргеева Марина Эдуардовна — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Нилов Ярослав Евгеньевич — ЛДПР.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция в целом разделяет подход, который заложен в этих законопроектах (я по 22-му и 23-му), все эти пособия действительно должны быть унифицированы в одном законе. В целом мы готовы были бы поддержать законопроекты, если бы, как говорится, не было дьявола в деталях. Уже сейчас, в ходе обсуждения, видно, что мы не полностью объединяем, ну, не в полном объёме учитываем все пособия, которые сегодня получают семьи с детьми, в некоторых случаях мы просто ужесточаем требования. Вот о чём идёт речь.

Первое, имущественный ценз. Нас это очень серьёзно беспокоит, потому что сегодня многие пособия на детей выплачиваются вне зависимости от имущественного ценза. Мы полагаем, что это будет использовано для существенного сокращения числа семей, которые будут получать пособия.

Второе. В действующем законодательстве у нас есть такое понятие, как "два прожиточных минимума". Оно исключается, и представитель правительства подтвердил, что указы президента утрачивают силу с момента вступления в силу этого федерального закона. Мы с этим согласиться не можем.

Ну и последнее, о чём хотелось бы сказать. Мы, конечно же, хотели бы, чтобы всё-таки не до 17 лет пособие выплачивалось. Да, вы правильно сказали, есть указы президента, но они же имеют две составляющие. В одном случае есть ценз там, где два прожиточных минимума на человека в семье, вы как бы эту часть убираете, а вторая... Когда я спрашиваю, почему до 17 лет,

а не до 18, вы говорите, что в указе президента "17 лет" стоит. А почему нам сразу в законе не поставить — "до 18 лет"? И как быть, когда дети учатся, получают образование и имеют право на поддержку государства до 23 лет? Ну то есть у нас здесь какая-то рассогласованность в законодательстве существует. Это всё можно во втором чтении, естественно, отработать, но вот позиция нашей фракции такова: мы сейчас воздержимся, при голосовании в первом чтении, если ко второму чтению вот эти наши опасения будут сняты, то мы готовы будем поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Арефьеву.

Авксентьева С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Я очень надеюсь, что, когда я выхожу к этой трибуне, Антон Олегович уже понимает, о чём я буду говорить, ну и, кстати, Андрей Николаевич тоже. И я вообще, наверное, не по обсуждению законопроекта, а, пользуясь тем, что присутствует Татьяна Алексеевна... Ну, во-первых, конечно, по законопроекту: дело нужное, дело правильное, принимается в первом чтении — ко второму чтению можно вносить поправки. Где-то что-то, какие-то шероховатости на первом этапе могут быть, но мы должны совершенно чётко понимать — и я в это верю, — что руководители, власти не сделают ничего такого, что ухудшило бы положение в каких-то семьях. Поэтому, конечно, мы поддерживаем этот законопроект, мы проголосуем по нему за: всегда хорошо, когда можно прийти в какое-то одно окно, не собирать массу бумажек, не обходить кабинеты, не кланяться чиновникам, а просто получить то, что тебе положено, от государства. Это правильно, это здорово.

Другая история, и она действительно не касается законопроекта, но очень связана, — это всё-таки (я снова и снова буду говорить) о лицах, которые осуществляют постоянный уход за нуждающимися людьми. Мы говорим о так называемых ЛОУ, которые по двум указам президента — № 1455 и № 175 — получают компенсацию утраченной заработной платы. И вот эта компенсация — я об этом постоянно говорю и буду продолжать говорить, пока эта несправедливость не будет устранена, — составляет 1200 рублей в месяц плюс какие-то районные коэффициенты, ну, максимум 1400 рублей. Человек не должен при этом нигде работать, и единственный его источник доходов — это компенсация 1400 рублей. Ну разве же это деньги, дорогие коллеги?

На самом деле здесь есть два позитивных момента, которые ради объективности обязательно нужно отметить. Во-первых, то, что разрешили стать самозанятыми, — мы с вами, Антон Олегович, это обсуждали — всё-таки 100 с лишним тысяч человек этим воспользовались. Там могут возникнуть сложности, но вы в курсе, вы над этим работаете. Всё-таки 100 тысяч человек минус.

Потом, Татьяна Алексеевна, я очень хотела бы поблагодарить вас и вашу команду, всех, кто работает над системой долговременного ухода. Я лично побывала в десятках семей, я поговорила как с людьми, которые на домашнем уходе, родственном уходе, так и с теми, которым назначены сиделки, — все очень довольны, это шикарный проект. Здорово, что в нынешнем проекте бюджета есть существенное увеличение финансирования на пять регионов, но мы с вами понимаем, что, к сожалению, на сегодняшний день это не охватывает всех, кто в этой помощи нуждается, и вы это прекрасно знаете, и не думаю, что вы относитесь к этому равнодушно.

И я хотела бы обратить внимание всех присутствующих и руководителей, которые ведут, отвечают за этот вопрос, вот на что. Всё-таки, когда мы говорим, что 3,4 миллиона человек нуждаются в помощи вот по этим двум законам, мы должны внутри там отсекать, потому что 2,2 миллиона — это всё-таки, как мы с вами говорили, лица старше 80 лет. Когда мы говорим о первоочередном... это всего 600 тысяч человек; 600 тысяч человек минус 100 тысяч самозанятых, и на самом деле в конечном счёте сумма, увеличение в бюджете идёт где-то порядка 75 миллиардов рублей, вместе мы можем посчитать точнее. Не сказать, что это маленькие деньги, но и не такие великие, чтобы не помочь этим людям, которые вынуждены жить на 1200, 1400 рублей в месяц.

Я убедительно вас прошу, Татьяна Алексеевна, выслушать нас, назначить нам время: мы представим свои предложения, своё видение, как это можно решить, подумаем над источниками, чтобы вы же нас не завернули в связи с тем, что у нас нет источников. Вот такое пожелание, просьба, если хотите, мольба.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться Оргеевой.

Арефьев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, прежде чем выходить на эту трибуну, посмотрел множество публикаций по данному вопросу, посмотрел

сайты всех министерств, статистику — что же представляет собой этот закон и какие последствия он может принести? У меня сложилось мнение, что закон этот написан для того, чтобы выполнить указ президента о сокращении числа бедных в 2 раза. Ну, вы знаете, что сокращать бедность можно несколькими способами. Один способ — это обогатить половину бедных, сделать их богатыми, тогда их вполовину меньше станет. Самый простой и самый эффективный способ, но его почему-то избегают. Есть второй способ — уморить с голоду половину бедных, тогда их останется половина. К этому тоже вроде бы активно не приступают. Ну и третий — это путём "творчества" пойти и доложить, что всё-таки такой показатель достигнут. Вот первый этап "творчества" был, когда по медианному доходу начали исчислять прожиточный минимум. Теперь прожиточный минимум проверить уже невозможно, он определяется эмпирическим путём, поэтому никто не сможет сказать, хороший прожиточный минимум, маленький или большой, но зато он играет как раз на то, что количество тех, кто за пределами прожиточного минимума, уже можно регулировать.

Нам предлагают теперь вот этим законом объединить семь выплат, в основном детских, в единую универсальную выплату и пришпандорить к этому, так сказать, критерию нуждаемости. Вы знаете, вот из этих семи льгот четыре льготы не имеют критериев нуждаемости и выплачиваются абсолютно всем. От нас это здесь скрывают, говорят, что они все под критериями нуждаемости находятся, — нет, не все. Теперь их в один мешок стаскивают и делают критерии нуждаемости. Критерии нуждаемости ориентированы на прожиточный минимум, и в разных регионах критерии нуждаемости накручивают так, что, если нашли у тебя курицу, значит, ты занимаешься птицеводством, если козу — животноводством, если огород есть — растениеводством, всё это включается в доходы семьи, так что, извините, никому ничего не положено. Здесь критерии ещё больше ужесточаются: если ты не работаешь, значит, ты тунеядец, и тебе тоже ничего не положено, по крайней мере если ты потерял работу, но не зарегистрирован в соответствующих органах. Да, не дают. Но при этом дают тем этот пакет льгот... Практически в отдел социальной защиты надо с семьёй приходить в одних трусах — вот тогда ты готов, тогда тебе дадут! А вот если у тебя есть квартира, ну, извини, продай квартиру — будешь богатым, если есть машина, продай машину — будешь богатым, если занимаешься сельским хозяйством, то это всё тоже учитывается, а если ты работаешь, то должен получать меньше 13 тысяч, регионального прожиточного минимума, пенсия должна быть

меньше 10 тысяч. Получается, что под эти критерии у нас не подпадает половина людей, которые претендуют на получение этих льгот.

Ну, вы знаете, вот эти детские льготы мы с вами принимали-то не для того, чтобы сэкономить на малоимущих. Мы их приняли тогда, когда убедились, что демография у нас отвратительная, что смертность высокая. А сегодня она ещё выше: в прошлом году мы потеряли полмиллиона человек, а в этом году только в первом полугодии полмиллиона потеряли и, наверное, за год миллион потеряем, поскольку лучше-то не становится. А мы здесь предлагаем вот такие универсальные выплаты, которые у нас, по существу, ну, половина населения получать уже не будет.

Вот я смотрю статистику. Говорят, что у нас за счёт этого закона бедность упадёт с 12,5 процента до 12,1 процента, то есть на 0,4 процента. А за счёт чего? А за счёт того, что больше половины граждан не подпали под критерии получения вот этой универсальной выплаты. Так тогда мы боремся с бедными или с бедностью? Для того чтобы бороться с бедными, надо их как-то делать богатыми, а если бороться с бедностью, то их надо вычёркивать из жизни. Получается, что вот так. Если критерии вообще ужесточить, тогда можно вообще никому ничего не предоставлять и доложить президенту, что с бедностью покончено: никто никаких пособий не получает, все живут на доходы выше прожиточного минимума. Но так же нельзя, наверное.

В пояснительной записке у нас сказано, что закон принимается с целью утверждения социальной справедливости. А вот где там какую несправедливость нашли, я не понимаю: тот, кто получает на рубль больше прожиточного минимума, несправедливо получает что-то или тот, кто на рубль меньше прожиточного минимума? В этом социальная несправедливость? Я социальную несправедливость вижу в другом. Вот я взял доходы министров за год: у одного — 21 миллион, у другого — 37 миллионов, у третьего — 704 миллиона; я взял семью из четырёх человек, которая живёт на доходы на уровне прожиточного минимума; разделил доходы самого богатого министра — получилось, что на эти доходы эта семья может прожить 4624 года. Вот вам и справедливость.

За такой закон мы голосовать, естественно, не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Оргеева Марина Эдуардовна, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу, ЛДПР.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, с места, если можно.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчики достаточно подробно остановились на сути законопроектов и, мне кажется, в ответах на вопросы, которые были, мы тоже получили достаточно подробную информацию, поэтому буквально несколько слов.

Вводится новое понятие — "универсальное пособие". Мы считаем очень важным принцип адресности, это уже и в настоящих пособиях действует, введение единого подхода к назначению и осуществлению ежемесячной выплаты беременным женщинам и на ребёнка до достижения им 18 лет с применением комплексной оценки нуждаемости, включающей оценку доходов семьи, имущественной обеспеченности и трудового потенциала. Сейчас коллеги говорили, что неправильно это делать. На самом деле в нашем регионе, в Калининградской области, это давно существует, и люди понимают: если есть дополнительные доходы, они не претендуют. Адресность должна быть прежде всего.

Ещё один момент. Закон вступит в силу с 1 января 2023 года, и, что очень важно, если право на меры государственной поддержки было установлено до 1 января 2023 года, оно сохраняется до конца периода, который предусмотрен законопроектом.

Как уже говорили докладчики, информация о назначении и выплате универсального пособия будет размещаться в ЕГИССО.

Второй законопроект предполагает внесение изменений в три федеральных закона. Мне кажется, эти изменения будут способствовать созданию единой системы государственной поддержки семей с детьми, вводу универсального пособия и не разрушат существующие механизмы получения гражданами причитающейся им поддержки. Новая модель социальной поддержки семей с детьми и беременных женщин упростит существующую систему мер поддержки, унифицирует требования, предъявляемые к гражданам, которые будут подпадать под действие проектируемых норм.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит концепцию этих двух проектов федеральных законов и предлагает депутатам всех фракций поддержать законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит концептуально данный законопроект. У нас есть свои замечания — мы надеемся, что ко второму чтению мы получим ответы в виде проекта постановления правительства и в виде дополнительных поправок.

Вообще, когда я здесь находился во время процедуры вопросов и ответов, ну, стало ясно, что действующая система оказания помощи семьям с детьми представляет собой какое-то такое разорванное одеяло и именно поэтому очень много недопонимания и путаницы. Именно данный законопроект и призван решить эту проблему, систематизировать всё, чтобы меньше было недопонимания, меньше было перегибов и меньше было необоснованных отказов. То есть вводится система, и мы, как системная оппозиционная партия, за систему. Там, где система, всегда порядок. Вот если бы было больше решено системных вопросов, то, может быть, меньше было бы проблем и в вопросах мобилизации, и в вопросах оказания помощи малому и среднему бизнесу, и в вопросах развития сельского хозяйства и так далее. То есть там, где система, там порядок, и мы этим принципом всегда руководствуемся.

Второе. Говорили про медианную методику расчёта МРОТ и прожиточного минимума. Временно от этой методики предложено отказаться, и тот МРОТ, который внесён, уже рассчитан не по медианной методике в связи с тем, какая инфляция была в этом году.

Далее. Все те назначения, которые были, и все те правила, которые действуют до 1 января 2023 года, — всё это сохраняется. С 1 января начинают действовать новые правила. Прежде всего, у женщин беременных, если сегодня максимальное пособие составляет только половину прожиточного минимума, теперь будет возможность получать до одного прожиточного минимума трудоспособного населения. Лучше это или хуже? Ну, очевидно, лучше, в 2 раза.

Далее, критерии нуждаемости. У нас сегодня так: до рождения — один критерий нуждаемости, в возрасте до 3 лет — другой критерий нуждаемости, как раз те два прожиточных минимума, про которые и говорили, от 3 до 7 лет — третий подход, от 7 до 18 лет — четвёртый подход. Должно быть некое единообразие, чтобы сами женщины с детьми не путались. У нас сегодня что происходит? Мать с ребёнком получает пособие до достижения ребёнком возраста 3 лет, а с 3 лет ей отказывают, потому что она — в регионе, который установил дополнительный критерий нуждаемости, — что-то продала на "Ави-

то", и проанализировали её счета, и учли это в виде дохода. С учётом этого дохода она выпала из социальной группы, которая имеет право получать социальную помощь. Давайте зададимся вопросом: есть сегодня те, кто обладает имуществом, получает деньги от сдачи в аренду, владеет недвижимостью, но официально не работает и имеет среднедушевой доход меньше двух прожиточных минимумов? Да, есть. Это справедливо? Нет, это не справедливо. Есть вероятность того, что после вступления закона в силу отдельные семьи не смогут получать пособия по каким-то причинам? Да, такая вероятность есть. И вот наша задача как раз нащупать баланс. И хорошо, что эти критерии регулируются нормативным правовым актом правительства. Это более гибкий, более динамично меняющийся документ, подходящий для того, чтобы в случае выявления каких-то перегибов можно было оперативно внести туда соответствующие изменения.

Что касается семей с детьми в возрасте до 3 лет. Кроме универсального пособия в размере одного прожиточного минимума на ребёнка у семьи, если она признаётся нуждающейся, есть возможность получать второе пособие из средств материнского капитала. С одной стороны, это хорошо, и сегодня на второго ребёнка выплачиваются средства из средств материнского капитала. С другой стороны, это размывает саму идеологию материнского капитала. Но это право семьи — воспользоваться средствами, которые государство выделяет. Наша задача — не допустить перегибов, ко второму чтению внимательно всё посмотреть, посмотреть проект нормативного правового акта и выходить на универсальное решение, чтобы с 1 января следующего года это полноценно заработало. Тогда будет меньше путаницы, меньше будет отказов.

Действительно, сегодня справедливо ставили вопрос. Вот отслужил, будучи мобилизованным, отец, его средства будут учтены. Но они будут учтены не сразу, тут так называемый слепой период, сегодня он шесть месяцев и потом минус двенадцать, когда считается среднедушевой доход семьи. После принятия этого закона он сократится до одного месяца. При назначении в дальнейшем, конечно, этот доход семьи будет учтён. И здесь надо очень внимательно подойти, чтобы те средства, которые получает семья, временные средства, не лишили семью возможности, когда этих средств не будет, получать социальную поддержку.

Концептуально ЛДПР, как системная оппозиционная партия, поддерживает. Мы считаем правильным, что наводится

порядок и всё приводится к единообразию, но работать нужно... перекосов допущено быть не должно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — пожалуйста, Андрей Николаевич Пудов.

Татьяна Алексеевна?

Голикова Т. А. Может, я?

Председательствующий. Можно, вас послушаем. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Спасибо, Вячеслав Викторович. Если позволите, я тогда несколько слов скажу.

Вячеслав Викторович, во-первых, спасибо за возможность прийти сегодня на заседание Государственной Думы с этим законопроектом.

Я просто, коллеги, хочу напомнить, что мы с вами последний раз обращались к законодательству об установлении пособий на детей в концептуальном смысле этого слова в 2004 году.

И я вам напомню... Я не стала бы этого делать, но представители Коммунистической партии высказались по этому поводу, поэтому я хочу сказать, что в 2004 году было принято решение о том, что пособия на детей — это полномочия субъектов Российской Федерации. И по сей день в ряде субъектов Российской Федерации существуют пособия в размере 100 рублей. А те, кто побогаче, устанавливают пособия порядка 12 тысяч рублей.

Коллеги, то, что было сделано по поручению президента, данному в рамках Послания Федеральному Собранию, на протяжении последних лет, то, что делается сейчас, — это системное, поэтапное увеличение пособий и установление единых принципов их назначения. И законопроект, который мы представляем, фактически с уровня субъекта Российской Федерации, оставляя за ним полномочия, даёт гарантированную возможность категориям семей с детьми получать по единым правилам соответствующее пособие.

Очень много было сейчас сказано в защиту этого законопроекта профильным комитетом — спасибо. Я не хочу повторяться, но, коллеги, вынуждена констатировать, что до конца не разобрались. В указах президента не устанавливаются два прожиточных минимума при установлении пособия, такого в указах президента нет. Пособия никогда не принимались только для поддержки демографии. Действительно, отдельные элементы социальной политики и отдельные пособия устанавливались для этого — мы готовы это ещё раз обсудить, — но со-

всем не так. Я ещё раз возвращаю вас к тому, что пособия, которые мы с вами рассматривали концептуально, последний раз рассматривали в 2004 году. И это было совсем не про демографию и не про бедность.

На сегодняшний день, ещё раз хочу подчеркнуть, речь идёт о необходимости поддержки нуждающихся семей, о выстраивании логичной, понятной системы поддержки. И никто не сказал, что это на веки вечные и мы не будем к этому обращаться. Мы говорим о том, что нужно сначала установить единые понятные правила, посмотреть, как это работает, и, возможно, обратиться к каким-то элементам пересмотра, которые мы вместе с вами посчитаем необходимыми.

Поскольку здесь звучали ещё вопросы, касающиеся других тем, в частности, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", мы, безусловно, готовы посмотреть и десять, и один, и два, такую встречу организуем. Система долговременного ухода сложно идёт. Она абсолютно востребована. Посмотрим. Мы включили эти пять регионов в поддержку из федерального бюджета в соответствии с поручением президента, отработаем с вами год, посмотрим, как этот этап себя проявит, и дальше будем рассматривать развитие этой системы.

Ещё раз хочу поблагодарить коллег, которые концептуально поддерживают законопроект, это фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и фракция ЛДПР. И со всеми фракциями в Государственной Думе готовы работать ко второму чтению.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Пожалуйста, заключительное слово Ярослава Евгеньевича Нилова по 22-му, 23-му вопросам.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы напомнить, что несколько лет назад только из Фонда социального страхования выплачивались пособия женщинам, которые находились в отпуске по уходу за ребёнком до 1,5 года, с 1,5 года до 3 лет по указу президента Ельцина платилось 50 рублей. Если женщина была неработающей, ей выплачивались копейки, порядка 2 тысяч рублей. Позже на государственном уровне президентом было принято решение, и постепенно стали вводиться для определённых возрастных категорий дополнительные пособия. И сегодня у нас получилось так, что для одной группы — один критерий нуждаемости, для другой — другой критерий нуждаемости. Два прожиточных минимума сегодня только для семей с детьми в возрасте до 3 лет. Изначально, когда эта норма законом вво-

дилась, тоже был критерий нуждаемости — один прожиточный минимум, потом правительство вышло с инициативой, и подняли до двух прожиточных минимумов, чтобы больше охватить социальную группу семей, имеющих детей.

Сегодня просто всё систематизируется. Все пособия, все выплаты, которые есть, приводятся к единому знаменателю. Определяются единые правила, единые критерии, и для отдельных категорий граждан размер этих пособий даже увеличивается, в частности для беременных женщин. Плюс возникает право на второе пособие — один дополнительный прожиточный минимум из средств материнского капитала — для семей с детьми в возрасте до 3 лет на любое количество детей, сегодня только на второго.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 22, первое чтение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

За — 329, против — 2, воздержалось — 25.

Законопроект в первом чтении принят. Поздравляю, коллеги.

Переходим к голосованию по законопроекту под пунктом 23, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 360 чел.
Не голосовало . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Результат: принято

За — 335, против — 2, воздержалось — 23.

Законопроект в первом чтении принят. Поздравляю, коллеги.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели с вами 22-й и 23-й вопросы. В заседании участвовали заместитель председателя правительства Голикова Татьяна Алексеевна, министр труда и социальной защиты Котяков Антон Олегович, ну и, конечно, официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Пудов Андрей Николаевич, частый наш гость и докладчик.

Давайте поблагодарим Татьяну Алексеевну. *(Аплодисменты.)*

Татьяна Алексеевна, спасибо вам большое.

Коллеги, Татьяну Алексеевну всегда отличали глубина проработки и компетентность в вопросах, которые она ведёт и докладывает в Государственной Думе. Давайте готовиться к диалогу, он должен быть профессиональным. Сегодня мы приняли решение, которое, как правильно сказал наш коллега Нилов, улучшает поддержку беременных женщин и выравнивает пособия, которые раньше часть граждан просто-напросто практически не получала.

Спасибо вам за большую работу, Татьяна Алексеевна. Надеемся, что во втором чтении законопроект ещё дошлифуется, поправки будут рассмотрены, а в итоге будет принято решение, которого ждут наши граждане. Спасибо вам большое. Спасибо.

Коллеги, у нас сегодня очень напряжённый день. Мы с вами переходим вновь к началу повестки.

Рассматривается 3-й вопрос, блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения об особенностях применения обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин при перевозке (транспортировке) товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В законопроекте предусматривается ратификация соглашения, направленного на упрощение таможенных процедур для добросовестных участников внешнеэкономической деятельно-

сти. Добросовестные декларанты, которые отвечают условиям, определённым в соглашении, получат возможность предоставлять генеральное обеспечение исполнения обязанности по уплате таможенных платежей в меньшем размере. Так, например, при таможенном транзите декларант сможет оформлять сертификат обеспечения уплаты таможенных платежей на сумму, превышающую размер генерального обеспечения на 20 или 30 процентов, в зависимости от выполнения условий.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Туров Артём Викторович.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение разработано в целях упрощения порядка использования системы обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин при перевозке (транспортировке) товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита и направлено на развитие единой таможенной системы транзита в рамках Евразийского экономического союза и её взаимодействия с системами таможенного транзита государств, не являющихся членами ЕАЭС. Соглашение применяется в случае, когда помещение товаров под таможенную процедуру таможенного транзита происходит в одном государстве — члене ЕАЭС, а обеспечение исполнения обязанности по уплате таможенных и иных платежей осуществляется в другом государстве — члене ЕАЭС.

Соглашением установлены случаи и условия применения упрощений при использовании генерального обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных и иных платежей, а также особенности подтверждения предоставления генерального обеспечения. Кроме того, соглашением определены основы взаимодействия таможенных органов для обмена сведениями о возможности использования обеспечения, о резервировании сумм обеспечения и их разрезервировании (снятии запрета использования) в соответствии с Договором о ЕАЭС.

Соглашение отвечает интересам Российской Федерации, поскольку его положения содействуют дальнейшему развитию таможенного сотрудничества государств — членов ЕАЭС.

Вступление в силу соглашения не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, и не приведёт к негативным финансово-экономическим последствиям, а также не потребует признания утратившими си-

лу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

В комитете проведена необходимая экспертная работа, в подборке материалов имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитетов-соисполнителей — по бюджету и налогам и по экономической политике.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Алексей Валерьевич, в СМИ время от времени появляются материалы о задержании российских грузовиков на границе с Казахстаном под разными предлогами, в том числе и под надуманными. Более того, отраслевые эксперты не раз высказывались, что транзит товаров через Казахстан стал гораздо дороже, чем через Турцию или Грузию. В рамках межведомственного соглашения, скажите, пожалуйста, известно ли об этой проблеме и какие меры принимаются для того, чтобы эту проблему решить?

Сазанов А. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Действительно, на границе с Казахстаном работают мобильные группы таможенных органов, основная цель — это пресечение незаконного транзита, то есть отслеживание тех товаров, которые не прошли должную таможенную очистку ни в Российской Федерации, ни в Республике Казахстан. Это регулярная работа таможенных органов.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, вы знаете, что у нас отток капитала, по прогнозам ЦБ, в этом году будет около 270 миллиардов долларов, ну, это вот одна из последних цифр. Кроме того, мы знаем, что у ряда стран ЕАЭС есть особая позиция, они в том числе по некоторым позициям

присоединились к санкциям наших недружественных стран. Насколько этот законопроект соответствует реалиям нынешнего времени и насколько он будет сокращать незаконный отток капитала?

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Данный законопроект предоставляет таможенным перевозчикам в первую очередь упрощение, связанное с тем, что объём обеспечения, который представляется в таможенные органы, и объём обеспечения, который можно заявить в обеспечение перевозок, будет для добросовестных участников ВЭД меньше. Соответственно, это высвободит оборотный капитал у добросовестных участников ВЭД и снизит их административные расходы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о применении в Евразийском экономическом союзе навигационных пломб для отслеживания перевозок". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения о применении в Евразийском экономическом союзе навигационных пломб для отслеживания перевозок". Соглашение подписано 19 апреля этого года главами государств — членов ЕАЭС. Соглашение определяет основы регулирования применения в ЕАЭС навигационных пломб для отслеживания перевозок по территориям двух и более го-

сударств — членов ЕАЭС и предусматривает введение поэтапного отслеживания групп товаров, перевозимых железнодорожным и автомобильным транспортом.

Для Российской Федерации данный инструмент не нов. В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 24 июня 2019 года № 290 данная процедура и данный инструмент применяются для контроля перевозки санкционных групп товаров. На сегодняшний день с применением системы отслеживания электронных навигационных пломб совершено более 38 тысяч перевозок санкционных товаров. Таким образом, Российская Федерация готова к ратификации и исполнению данного соглашения не только с правовой точки зрения, но и с организационной и инфраструктурной.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артём Александрович Кавинов.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Соглашением определяются основы регулирования применения в ЕАЭС навигационных пломб, о которых мы уже говорили, для отслеживания перевозок объектов по территориям двух и более государств — членов ЕАЭС. Эти навигационные пломбы представляют собой технические устройства, состоящие из элемента пломбирования и электронного блока, функционирующего на основе современных технологий, навигационных спутниковых систем, обеспечивающего как раз передачу информации, имеющей отношение непосредственно к объекту отслеживания.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", вступает в силу с даты получения депозитарием, Евразийской экономической комиссией, последнего письменного уведомления о выполнении государствами — членами ЕАЭС внутригосударственных процедур, как раз необходимых для вступления соглашения в силу. В течение 30 календарных дней с даты вступления в силу соглашения государство — член ЕАЭС обязано определить национального оператора или орган исполнительной власти, который уполномочен на взаимодействие с контролирующими органами и уполномоченными операторами других стран ЕАЭС, а также поставить в известность Евразийскую экономическую комиссию.

Принятие законопроекта "О ратификации Соглашения..." не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

Правительство Российской Федерации поддерживает принятие данного законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту не имеет. Проект федерального закона соответствует всем положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект поддерживает, и остальных коллег просим тоже поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 27 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение эффективности борьбы со злоупотреблениями в части незаконного списания средств со счетов наших граждан. Этот законопроект создаёт правовую основу для цифрового взаимодействия органов МВД и Банка России, которые будут формировать базу данных по так называемым дропперам, которые как раз и занимаются незаконным списанием средств со счетов граждан, а также перегонкой этих средств по соответствующим так называемым дропперским

счетам. Такое цифровое взаимодействие позволит ускорить принятие решений органами МВД по пресечению деятельности злоумышленников на финансовом рынке.

Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 286^1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 13 сентября текущего года. К нему поступило две поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию. Предусматривается, что инвестиционный вычет будет предоставляться при безвозмездной передаче имущества любым образовательным организациям, а не только организациям среднего профессионального образования. И регионам предоставлено право самим определять, какое имущество будет передаваться образовательным учреждениям. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Симановский Л. Я. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, поэтому прошу рассмотреть его в третьем чтении завтра, 19-го числа.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект рассмотрен во втором чтении комитетом, поступило 11 поправок. Самая главная поправка касается того, что мы обсуждали на пленарном заседании при рассмотрении законопроекта в первом чтении. В первом чтении было очень некорректное распределение штрафов, исчисляемых исходя из сумм налогов, — централизованно, по нормативам в разные бюджеты и внебюджетные фонды. Положение исправлено, теперь все штрафы зачисляются так, как

и сейчас, — в те бюджеты, в которые непосредственно зачисляются соответствующие налоги и сборы. Все поправки рекомендованы к принятию. Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Спасибо за поддержку.

Комитет просит поставить в порядок работы Государственной Думы на завтра рассмотрение законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, все рекомендованы к принятию. Фактически учтена юридико-техническая правка к законопроекту. И самое главное замечание — теперь у законопроекта нет обратной силы, он вступает в силу с момента официального опубликования и распространяется

уже на очередной налоговый период с октября. Просьба поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Коллеги, комитет также просит поставить в порядок работы Государственной Думы на завтра рассмотрение законопроекта в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Спасибо, Ольга Николаевна.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Владислав Матусович здесь?

В таблице пять поправок, и все на принятие, Владислав Матусович.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прошу простить, многоуважаемые коллеги, за задержку.

Представленный законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. У вас есть таблица поправок, это всё только технические поправки, редакционные. Комитет просит поддержать таблицу поправок, предлагаемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, комитет предлагает данный законопроект рассмотреть в третьем чтении завтра.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, возражений не будет? Нет. Включаем.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 11 поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Просим утвердить таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Комитет предложил принять данный законопроект в третьем чтении.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона, пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений..."...

Коллеги, извините, я пропустил, мы не проголосовали во втором чтении, мы только таблицу проголосовали, поэтому возвращаемся к голосованию по 10-му вопросу.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 27 сентября этого года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна лингвостилистическая поправка, которая рекомендована к принятию. Иных поправок нет. Просим поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению — прошу включить его в проект порядка нашей работы на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и статьи 1 и 14 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок. Две поправки комитет рекомендует принять, три — отклонить. Соответственно, сформированы две таблицы — № 1 и № 2. Предлагается утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, в связи с этим прошу включить его в порядок работы на 19-е, на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации".

Максим Анатольевич Топилин, пожалуйста.

Топилин М. А. Уважаемые коллеги, добрый день ещё раз! Напомню, что законопроект был принят в первом чтении в конце весенней сессии. Законопроект относится к контрсанкционным, суть его заключается в том, что мы расширяем возможности реализации концессионных соглашений в особых экономических зонах. К законопроекту поступило 12 поправок, 8 из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, это в основном технические поправки, и 4 — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Просьба проголосовать за таблицы поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
На трибуне включите микрофон.

Топилин М. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба включить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Включаем.

Так, 14-й мы перенесли.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 25^1 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Геннадий Олегович Панин докладывает.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроектом предлагается установить, что государственному гражданскому служащему, достигшему предельного

возраста пребывания на гражданской службе, замещающему должность категории "руководители" главной группы должностей в федеральных органах исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляется Правительством Российской Федерации, срок гражданской службы с его согласия может быть продлён (но не свыше чем до достижения им возраста 70 лет) назначившим его на должность федеральным органом исполнительной власти или соответствующим должностным лицом по согласованию с Председателем Правительства Российской Федерации.

Ко второму чтению в комитет поступило десять поправок, все поправки рекомендованы к принятию. Поправками норма о возможности продления срока гражданской службы распространяется на государственных гражданских служащих категории "руководители" главной группы должностей, замещающих должности в аппаратах обеих палат Федерального Собрания Российской Федерации и в исполнительных органах субъектов Российской Федерации. Уточняется порядок проведения конкурса на занятие отдельных должностей государственной гражданской службы.

Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Предлагается утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, текст законопроекта и принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Панин Г. О. Спасибо, коллеги, за поддержку.

Комитет просит включить рассматриваемый проект федерального закона в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, на 19 октября, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

Татьяна Васильевна Соломатина, пожалуйста.

Соломатина Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами в первом чтении 19 мая 2022 года. К законопроекту получено шесть поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. На законопроект имеются положительные заключения. Прошу рассмотреть таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Соломатина Т. В. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает рассмотреть его завтра, 19-го числа.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Включаем на завтра.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.29^{2} и 19.6^{1} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Юрий Александрович Петров, пожалуйста.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении 21 июня этого года. В комитет поступило 17 поправок, 13 из них рекомендуются к принятию и 4 поправки — к отклонению. Все заключения получены. Комитет просит рассмотреть таблицы поправок, одобрить их и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Петров Ю. А. Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, просим поставить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем.

Коллеги, сейчас будем рассматривать законопроекты, ранее принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Дмитрия Александровича Свищёва.

Пожалуйста.

Свищёв Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был принят 16 февраля 2022 года в целях создания правовых основ организации и проведения финального матча Лиги чемпионов УЕФА. Однако в связи с событиями 25 февраля 2022 года исполнительным комитетом УЕФА принято решение о переносе финального матча из Санкт-Петербурга во Францию. Актуаль-

ность указанного законопроекта утрачена, его подготовка к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении нецелесообразна. Правительство Российской Федерации поддерживает предложение об отклонении законопроекта. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект, принятый в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 18. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Отклоняется.

И следующий законопроект, тоже ранее принятый в первом чтении, предлагаемый к отклонению. Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Антон Алексеевич Красноштанов, пожалуйста.

Красноштанов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона, а также материалы по его доработке. Законопроект был принят в первом чтении 16 февраля 2022 года и являлся пакетным к предыдущему законопроекту, целью которого было обеспечение проведения в Российской Федерации матчей чемпионата Европы по футболу. Поскольку финал Лиги чемпионов по решению УЕФА был перенесён, внесение соответствующих изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации утратило актуальность.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Отклоняется.

Коллеги, по 20-му вопросу, я так понимаю, ещё требуется время для доработки ко второму чтению, поэтому 21-й вопрос рассматриваем. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа" и Федеральный закон "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли закон о кредитных каникулах для граждан и индивидуальных предпринимателей, но уже в ходе рассмотрения законопроекта ко мне обращались в том числе депутаты, коллеги с просьбой рассмотреть вопрос о предоставлении кредитных каникул для обществ с ограниченной ответственностью, для малых предприятий, где есть единственный собственник: если его привлекают к выполнению боевых задач, некому будет управлять бизнесом, предприятием и расплачиваться за полученный предприятием кредит. Был подготовлен законопроект, которым предусматривается предоставление кредитных каникул, аналогичных тем, которые предоставлены физическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в том числе и малым предприятиям в форме общества с ограниченной ответственностью, где единственным собственником и, соответственно, исполнительным лицом, генеральным директором является вот одно лицо, физическое лицо. Соответственно, если он призывается для выполнения задач, связанных со специальной военной операцией, то этому предприятию предоставляется кредит на весь период мобили-

зации плюс 30 дней на улаживание вопросов, связанных с возвратом соответствующего кредита. Для этого физическое лицо, директор должен обратиться в банк с заявлением о предоставлении кредита. Он должен это сделать в соответствии с договором, который заключён этим физическим лицом с кредитной организацией, и должен представить документы, говорящие о том, что это реально работающее предприятие, есть движение по счёту этого предприятия.

По статистике, мы специально посмотрели, около 800 тысяч предприятий подпадает под предлагаемые нормы, из них 71,5 тысячи предприятий имеет кредиты в банках. Средняя сумма кредита, которую получили такие предприятия, составляет около 16,5 миллиона рублей.

Мы предлагаем сегодня рассмотреть законопроект в первом чтении. Если вы поддержите законопроект в первом чтении, к нему будут поправки во втором чтении, и для того, чтобы ускорить вступление закона в силу, мы просим предоставить нам полчаса для подготовки поправок. По этим поправкам — уже при рассмотрении законопроекта во втором чтении — я готов доложить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, по ведению — Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с убытием в командировку прошу рассмотрение проекта федерального закона под пунктом 41 перенести на 25 октября и при возможности поставить его сразу же после законопроектов во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? 41-й вопрос переносим.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Анатолий Геннадьевич, ну, инициатива благая, тем не менее хотелось бы уточнить один момент. Как сказано в пояснительной записке, кредитор может запросить в Минобороны документы о том, что заёмщик проходит военную службу. Но у вас есть оговорка, что министерство обязано представить сведения, если это не приведёт к разглашению охраняемой законом тайны. Допустим, Минобороны отвечает, что не может разгласить сведения, то есть не даёт сведений.

Скажите, пожалуйста, как в таком случае будут развиваться отношения между заёмщиком и кредитором, если, предположим, Минобороны под предлогом, что не может представить информацию, эту информацию не даст?

Аксаков А. Г. Спасибо за вопрос, он абсолютно правильный. Я хотел бы отметить, что при принятии закона для "физиков" и для индивидуальных предпринимателей мы такое взаимодействие между Министерством обороны и кредитными организациями предусмотрели. Но в ходе подготовки уже этого законопроекта ко второму чтению, в том числе после взаимодействия с Минобороны, с другими государственными органами, появилось понимание, что нам необходимо наладить систему взаимосвязи через некую государственную структуру, обладающую информационными базами, позволяющими, скажем так, стать посредником между кредиторами и Министерством обороны, чтобы в том числе конфиденциальная информация случайным образом не уходила в эти кредитные организации. Договорились, и во втором чтении я буду докладывать, что такую функцию будет выполнять Федеральная налоговая служба, которая обладает мощными информационными системами. Банки будут обращаться в ФНС, ФНС будет обращаться в Министерство обороны, и у них, как у двух госструктур, взаимодействие уже будет более эффективным. Там, где есть какая-то информация, обязательно недоступная для других лиц, она будет отсекаться. Вот такой механизм предлагается.

Председательствующий. Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, коллеги! У меня вопрос такой. Здесь у вас в случае гибели военнослужащего — индивидуального предпринимателя Центробанк вправе установить максимальную сумму кредита, ну, по прекращению обязательств. Мы эту норму убрали в отношении мобилизованных, а здесь вы решили оставить.

Аксаков А. Г. Бывают ситуации, когда реально большие кредиты, речь идёт о больших суммах, и эти кредиты вполне могут обслуживаться, поэтому по просьбе правительства такую норму мы решили прописать: для индивидуальных предпринимателей правительство вправе установить, то есть не обязательно, но вправе установить вот такой лимит, проанализировав реальную ситуацию на рынке. Вместе с Центральным банком правительство такое полномочие может реализовать, но не обязательно реализует, это полномочие, а не обязанность.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в качестве срока для мобилизованного единственного участника общества указан весь срок военной службы, участия в операции, плюс 30 дней. Не кажется ли вам, что вот этот срок требует увеличения? Всё-таки нужно закладывать время на некую реабилитацию, кто-то будет восстанавливать здоровье, ещё что-то. Как вы смотрите на то, чтобы продлить этот срок, увеличить до 90 дней, чтобы покрыть сразу все эти вещи? Это первый момент.

И второй момент. Рассматривалась ли при разработке законопроекта необходимость компенсации в том случае, если при затягивании, так скажем, боевых действий, ну, безвозвратно утеряна коммерческая целесообразность предприятия, то есть разбегаются клиенты и так далее? Людям потребуется компенсация за утраченный бизнес.

Аксаков А. Г. Естественно, рассматривались разные варианты. Мы исходим из того, что у нас достаточно короткий промежуток времени, когда надо установить определённые нормы, чтобы лица, призванные для выполнения спецоперации, могли спокойно выполнять боевые и иные задачи, связанные с этой операцией. На данный момент договорились (я уже говорю о нормах, которые ко второму чтению пойдут), что для предприятий, которые рассматриваются сегодня, всё-таки будет предложен срок три месяца, не один месяц, как для "физиков" установлено, а три месяца, чтобы у них было время запустить или перезапустить работу предприятия и в более нормальных условиях рассчитываться по взятому кредиту. То есть сейчас месяц, как и для "физиков", установлен, но мы уже подготовили поправки, которые увеличивают срок, в течение которого люди смогут расплатиться за предоставленный кредит по возвращении со спецоперации.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Комитет предложил до 16.00 подавать поправки, да?

Коллеги, поправки — до 16.00, и сегодня будем рассматривать во втором и в третьем чтениях.

Мы договорились рассмотреть законопроект под пунктом 44 нашей повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Михайловича Харитонова.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, рассматриваемый законопроект подготовлен депутатами нашего комитета и направлен на ускорение запуска программы "Дальневосточный квартал". Напомню, что речь идёт о комплексной застройке на Дальнем Востоке с использованием единого современного стандарта в режиме территории опережающего развития, а это более 2 миллионов квадратных метров жилья и около 200 миллиардов рублей частных инвестиций. Уже сейчас в рамках "Дальневосточного квартала" подобрано семь площадок для обеспечения жильем 80 тысяч человек. Необходимые подзаконные акты подготовлены.

Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина на пленарном заседании VII Восточного экономического форума 2022 года по обеспечению проведения первых конкурсов и отбора застройщиков в целях реализации программы "Дальневосточный квартал" до конца 2022 года — подчёркиваю, до конца. Стоит отметить, что мы также обсудили эту инициативу на специальной отраслевой сессии форума.

Таким образом, законопроектом сокращается срок вступления в силу положений ранее принятого федерального закона № 271-ФЗ, разрешающих управляющей компании провести конкурс на право заключения соглашения об осуществлении деятельности по строительству объектов капитального строительства. Предлагается разрешить проведение таких конкурсов с 1 ноября 2022 года.

По нашему мнению, законопроект обеспечит скорейший запуск программы "Дальневосточный квартал" в регионах Дальневосточного федерального округа, что позволит увеличить масштабы строительства жилья и необходимой инфраструктуры в данных регионах. Кстати, много приезжает народа

из четырёх наших вновь присоединённых, прошедших референдум регионов. Дальневосточные регионы также поддерживают.

Прошу поддержать наш законопроект, внесённый всеми депутатами нашего комитета.

Сразу отмечу, что в процессе согласования законопроекта с Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением президента мы пришли к решению об уточнении даты вступления закона в силу. Мы подготовили поправки ко второму чтению, уточняющие срок вступления в силу необходимых положений федерального закона, — с 15 ноября 2022 года.

В случае принятия законопроекта в первом чтении предлагаем его рассмотреть во втором и в третьем чтениях завтра, 19 октября 2022 года. Все необходимые для этого документы подготовлены, согласованы с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Нам время необходимо, ну, может быть, один час.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Юрьевича Логинова.

Логинов В. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Николай Михайлович, правильно я понял, что поправки предлагаете подавать сегодня до 18.00? Ну, давайте до 18.00 и на завтра рассмотрение во втором и в третьем чтениях.

Не будет возражений, коллеги? Нет. Договорились.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений

в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 18 и 19 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, законопроект разработан в рамках подготовки бюджета на предстоящий трёхлетний период, на 2023—2025 годы. Предлагаются следующие меры по мобилизации доходов: увеличение НДПИ на природный газ и нефть, а также временно, на первый квартал 2023 года, увеличение НДПИ на все виды угля; введение акциза на сахаросодержащие напитки; продление учёта ценовой скидки при определении демпфера на бензин до конца 2025 года и введение для неё ограничений на период 2023—2025 годов; увеличение ставки налога на прибыль для экспортёров сжиженного природного газа. Также пороговая цена на жидкую сталь, ниже которой не взимается акциз, будет установлена вместо 300 долларов за тонну на уровне 30 тысяч рублей за тонну по обращению металлургов. Кроме того, предусмотрено освобождение от налогообложения имущества, закреплённого за учреждениями, находящимися в ведении федерального органа исполнительной власти, основными задачами которого являются обеспечение деятельности и социально-бытовое обслуживание Президента Российской Федерации. Также с 2023 года предлагается вернуться к порядку определения предельной величины базы для исчисления страховых взносов, действовавшему в 2022 году.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Официальный представитель правительства подробно изложил все меры, которые предлагаются для формирования дополнительных источников доходов бюджетов — федерального и субъектов Российской Федерации. Комитет рассмотрел законопроект, все замечания подробно изложены в заключении комитета, остановлюсь, пожалуй, только на принципиальных.

Увеличение доходов федерального бюджета, конечно же, может повлечь за собой выпадающие доходы региональных бюджетов, о чём мы подробно говорили на заседании комитета. Комитет предложил правительству проработать меры для дополнительной поддержки тех субъектов, которые будут в ней нуждаться, и мы получили от представителей правительства подтверждение понимания вопроса и готовности его проработать.

Законопроект содержит много мер, которые, я думаю, у многих в зале вызывают вопросы. Но мы понимаем, что дополнительные источники доходов очень нужны сейчас в связи с колоссальным увеличением расходов, поэтому те вопросы, которые можно будет решить ко второму чтению, мы, комитет, с вашей помощью, безусловно, готовы решать. Счётная палата и четыре комитета Совета Федерации также поддержали концепцию законопроекта. Комитет предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Действительно, это дополнительные источники для бюджета, поступления, но это всё-таки ложится на плечи граждан, это первый момент. И мало того, под ударом оказываются ещё и региональные бюджеты. Вот в рамках данного законопроекта, с учётом тех льготных мер, которые там предложены, просчитывалось ли, как пострадают региональные бюджеты и как вы эти выпадающие доходы будете восстанавливать?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Это пакет экстренных мер, оценка влияния на доходы субъектов, конечно, просчитана, при необходимости ко второму чтению и при рассмотрении проекта бюджета будут сделаны соответствующие изменения.

Председательствующий. Гулин Максим Алексеевич.

Гулин М. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

В соответствии с проектом основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2023—2025 годы доходы от введения акциза на сахаросодержащие напитки будут направлены на финансирование мероприятий федерального проекта "Борьба с сахарным диабетом", при этом в документе не указываются прогнозные доходы от сбора акциза и нет сопоставления с федеральным проектом. В СМИ также утверждается, что акциз вводится для закупки у опреде-

лённых фармкомпаний лекарств, диабетических препаратов, хотя ни в рассматриваемом законопроекте, ни в проекте основных направлений это не указано. Скажите, пожалуйста, каков прогноз по доходам от акциза, а также какие расходы будут по программе и как будут определяться компании, у которых будут закупать лекарства?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Ожидаемые доходы от акциза на сахаросодержащие напитки — от 25 миллиардов до 30 миллиардов рублей ежегодно. Как эти средства будут тратиться? Они будут собираться в общий котёл бюджета, а как они потом будут тратиться, это не предмет данного законопроекта.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Валерьевич, у меня много вопросов.

Первый вопрос по акцизу на сладкие напитки. Просчитывали ли вы последствия для отрасли, как это скажется на её конкурентоспособности по отношению к импорту из ближнего зарубежья?

Второй вопрос. Рассматривались ли альтернативные варианты увеличения налогообложения сырьевых отраслей? Вы предлагаете нам через НДПИ идти и акцизы, а рассматривали ли вы экспортные пошлины?

И последний вопрос. Увеличение налоговой нагрузки через повышение налога на прибыль, поднятие ставки налога на прибыль — это нормально, это хорошая мера, но почему-то всё добавление идёт в федеральный бюджет. Почему субъектам не оставляете? Это же налог, который в основном идёт в субъекты Российской Федерации, а вы ставку практически всю, все дополнительные 12 процентов, забираете в федеральный бюджет. Как вы... *(Микрофон отключён.)*

Сазанов А. В. Спасибо большое за три вопроса.

Что касается сахаросодержащих напитков и конкуренции с ближним зарубежьем. Акциз, который мы вводим, будет уплачиваться как российскими производителями, так и импортёрами сахаросодержащих напитков. Конкурентоспособность российских производителей и импортёров не изменится, так как акциз подлежит уплате как импортёрами, так и российскими производителями.

Что касается альтернативных предложений в части экспортных пошлин для изъятия сырьевой ренты, да, действительно рассматривались разные варианты, остановились в итоге на НДПИ, поскольку сейчас реализован механизм фиксированного слагаемого в формуле расчёта НДПИ, который обес-

печивает стабильность поступления дополнительных доходов в федеральный бюджет, чего невозможно было бы добиться с экспортной пошлиной, потому что экспортная пошлина напрямую зависит от котировки цены на газ и поступление варьируется вслед за ценой на внешних рынках. Как это сейчас реализовано по НДПИ, это будут фиксированные поступления в размере от 700 миллиардов до 800 миллиардов рублей в год с поэтапным ростом от 2023 к 2025 году.

Что касается ставки налога на прибыль, действительно, поскольку дополнительные расходы возникли у федерального бюджета, возникла потребность в мобилизации доходов именно федерального бюджета. При этом региональная ставка налога на прибыль не изменяется. То есть в региональной части проекты по СПГ как платили ту ставку налога, которая сейчас уплачивается, так и будут, а федеральная ставка будет повышена, с тем чтобы покрыть потребности дополнительных расходов федерального бюджета.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, всё-таки продолжу тему содержащих сахар напитков: 25—30 миллиардов рублей — ну, в общем-то, было бы логично, чтобы они пошли на нужды здравоохранения. Просто этого нигде не видно, ни в проекте бюджета, ни в специальных субсидиях фонда обязательного медицинского страхования, где можно было бы их чётко зафиксировать. Это только данные из пояснительной записки, то есть, скажем так, декларация о намерениях? Это первый момент.

И второй момент, что касается увеличения предельной величины базы отчисления страховых взносов, её повышения сразу на 400 тысяч рублей. С чем-то объективно это связано или это просто желание больше денег получить в наши внебюджетные фонды?

Сазанов А. В. Спасибо за вопросы.

По страховым взносам. Действительно, это обеспечит дополнительные доходы Пенсионного фонда в размере порядка 100 миллиардов рублей. И это позволит с 2025 года индексировать пенсии не однократно, как сейчас, а дважды — один раз на уровень инфляции за прошлый год и второй раз на уровень роста доходов фонда год к году, то есть эти деньги пойдут на увеличение пенсионного обеспечения.

В части сахаросодержащих напитков. Это общие доходы бюджета, по которым специально будут предусмотрены соот-

ветствующие дополнительные расходные обязательства по борьбе с сахарным диабетом.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Алексей Валерьевич, введение акцизов на сахаросодержащие напитки приведёт к их естественному удорожанию и переходу людей на более дешёвые и менее качественные напитки. Скажите, прогнозировались ли последствия для здоровья людей в связи с вводом такого акциза?

Сазанов А. В. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. При введении акцизов на сахаросодержащие напитки мы предусмотрели перечень исключений; например, соки, нектары, детское питание будут выведены из-под акциза. Кроме того, основной стимул введения акциза — это чтобы люди переходили на употребление напитков без содержания сахара.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемый Алексей Валерьевич, уточняющий вопрос опять по акцизам на сахаросодержащие напитки. Все ли деньги, которые соберёт бюджет с этими акцизами, будут направлены на программу борьбы с сахарным диабетом либо только часть этих денег? Мы считаем, что эту программу надо усиливать финансово, хотя она, кстати, до сих пор не принята, насколько я знаю, правительством. И достаточно много вопросов по теме борьбы с сахарным диабетом, в том числе по специальным системам мониторинга глюкозы в крови, — родители постоянно обращаются и в Правительство Российской Федерации, и к нам. Вот ответьте, пожалуйста, на вопрос: всё-таки все деньги либо только часть?..

Сазанов А. В. Сергей Дмитриевич, мы сейчас обсуждаем изменения в налоговое законодательство, а то, как эти деньги будут тратиться, не относится к предмету данного законопроекта. Справедливо будет задать этот вопрос при рассмотрении проекта бюджета.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, хотелось бы сделать пару ремарок. Не просто так я задал вопрос, касающийся распределения денег. Вот сейчас мы, получается, в части акцизов на сахаросодержащие напитки голосуем за кота в мешке. Здесь у нас благовидный предлог: мы финансируем программу борьбы с сахарным диабетом, очень важная тема, тут и диабет I ти-

па, в основном детский диабет, и диабет II типа, это уже взрослые страдают в основном, и, конечно, денег всегда не хватает в здравоохранении.

Было бы понятно, если бы мы проголосовали с учётом предложения правительства взимать этот акциз и все эти средства направлять на борьбу с сахарным диабетом. Тогда и врачам проще было бы работать, и пациенты получали бы более качественную медицинскую помощь и более качественные медикаменты и медицинские изделия, включая средства для неинвазивного мониторинга глюкозы. Для детей это очень важно, особенно в первый период болезни, когда ещё сахара не устанавливаются и подбирается терапия, инсулинотерапия. Но к сожалению, этот вопрос сегодня вы нам не прояснили, и получается, что мы сейчас соберём 30 миллиардов рублей, а на медицину вы дадите 1 миллиард или, может быть, 500 миллионов рублей, а может быть, вообще 10 миллионов рублей — и никакую программу не сверстаешь на эти деньги.

Мы, фракция ЛДПР, приняли решение не голосовать по данному вопросу, не поддерживать данный законопроект, пока у нас не будет чёткого понимания, сколько денег будет направлено на правительственную программу борьбы с сахарным диабетом.

Председательствующий. Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф. Уважаемые коллеги, хотел бы отметить, что совершенно непонятна позиция Минфина. Ради чего мы всё это делаем? Мы помним, как нам здесь рассказывали, что надо ввести акциз на жидкую сталь, и это делалось вроде бы для уменьшения внутренней цены, хотя мы все прекрасно понимали, что это приведёт к росту внутренней цены, и Минфин мило умалчивал об экспортной пошлине, которая как раз и могла бы нам дать тот доход, который необходим, опустить внутреннюю цену. Кстати, Минфин с радостью соглашается обложить экспортной пошлиной зерно, тем самым забрав деньги у крестьян, и уже сейчас цену зерна опустили до такой степени, что крестьяне, например, в моём регионе вынуждены продавать зерно ниже себестоимости. То есть схема-то работает, если мы хотим регулировать внутреннюю цену и получать дополнительные доходы в бюджет, но почему-то в отношении нефти, газа, стали у нас Минфин идёт совершенно по другому пути: он увеличивает НДПИ — и мы прекрасно понимаем, что это приведёт к глобальному повышению внутренней цены, — и совершенно забывает об экспортных пошлинах на эти товары.

Хотелось бы всё-таки, чтобы Минфин как-то отвечал за свои действия. Акциз на жидкую сталь мы вводили, по-моему, в прошлом году, но не прошло и полугода, как вдруг Минфин резко поменял... и даже как бы не объяснил, а что вдруг поменялось-то в его политике. Мне кажется, что Минфин должен отчитываться не только за то, что он предполагает, но и за свои действия и должен отвечать за те решения, которые приняты, по истечении какого-то времени.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Благими намерениями, как известно, вымощена дорога в ад.

Ну, давайте по порядку: сладкие напитки. Нам тут говорят: мы сейчас введём акциз на сахаросодержащие напитки и сформируем правильное пищевое поведение граждан. Вы знаете, правильное пищевое поведение граждан — условно говоря, если у них с доходами всё в порядке, они его уже давно сформировали, и не от хорошей жизни люди покупают то, что подешевле. А мы сейчас вот на то, что подешевле, поднимем цену. Ну, мне кажется, не самый удачный период выбран для этого, согласитесь. Ну и уж совсем кощунственно говорить, в пояснительной записке писать, мол, мы сейчас эти деньги на борьбу с сахарным диабетом направим, в то время как представитель правительства справедливо заявляет: да нет, деньги в бюджет поступят. А куда дальше они потом пойдут — вы тут как бы можете что угодно предполагать, но никто про это не скажет. Это первое.

Второе. Понятно, что у нас сегодня конъюнктура на мировых рынках, цены на газ, особенно на сжиженный газ, таковы, что там сверхдоходы формируются, их надо изымать, мы с этим согласны, это правильно, надо. Но тут в принципе можно было через экспортную пошлину это сделать. Через повышенную ставку по налогу на прибыль тоже можно, но при этом мы хотели бы, чтобы всё-таки какую-то часть дополнительную регионы получили. Вы говорите, что у федерального бюджета возникли расходы, — ну у регионов они тоже возникли, очень много, скажем так, обязательств государства, которые должны были быть профинансированы за счёт федерального бюджета. Если уж говорить сейчас о последних событиях, которые мы в первой части заседания в закрытом режиме обсуждали: регионы выделяют деньги, потому что федеральный бюджет почему-то не решил эту задачу, вот в чём вопрос, понимаете? По-

этому расходы у регионов есть, и им их тоже надо возмещать. Вот ответа на этот вопрос мы здесь не получили.

Дальше, дальнейшее изъятие природной ренты через НДПИ. Коллеги, я много раз с этой трибуны говорил и сейчас повторю: это всё ляжет на внутренний рынок, то есть на внутреннего потребителя, на внутреннее производство, и, соответственно, сделает менее конкурентоспособной российскую промышленность. Повышение ставки НДПИ на уголь к чему приводит? Если это энергетический уголь, то, соответственно, выработка тепловой и электрической энергии станет дороже, соответственно, цены будут выше, потому что это всё ляжет в тарифы — естественно, региональные энергетические комиссии всё это учтут и в тариф вложат. Если это коксующийся уголь, это однозначно скажется на цене на металл.

В ноябре прошлого года я с этой трибуны говорил: зачем вы вводите акциз на жидкую сталь? Ну, возьмите и оставьте экспортную пошлину на металл. Сейчас нам говорят: ну вот цены такие, что экспортной пошлины не было бы. Правильно! Но если экспортёр ничего не зарабатывает, соответственно, у него и изымать ничего не нужно. А чем отличается НДПИ? Не важно, зарабатываешь ты или нет, если ты работаешь, то ты это платишь. Слушайте, а если он работает в убыток, но при этом платит, в чём экономический смысл? Нам говорят: это стабильные доходы бюджета. Какие же они стабильные? Они стабильные, пока предприятие не обанкротилось. А если предприятие на протяжении длительного периода платит вам НДПИ и подходит к банкротству, через какое-то время вообще ничего не будем получать. Неужели вы не видите, что это не тот путь? Нужно по другому пути идти. Нужно взимать именно там, где можно взять, а там, где нельзя, не нужно. Вот правильное решение приняли: взяли и изменили условия взимания акциза на жидкую сталь, ну, как бы обнулили его сейчас — правильное решение. Но ещё правильнее было бы признать, что введение акциза на жидкую сталь было ошибкой, отменить его вообще и перейти на налогообложение через экспортные пошлины, как это работает на рынке зерна. Вот, пожалуйста, работающая же схема? Работающая. Зачем мы и в металле, и в энергетике, в нефти и в угле, это ошибочное направление развиваем? Надо менять это! Нужно уходить от налогообложения внутреннего потребления и перекладывать его на продажу сырья за рубеж. Вот это наши ключевые претензии к тому законопроекту, который сейчас рассматривается.

Дальше, повышение налоговой нагрузки на ФОТ. Ну, скажем так, у нас и сейчас предприятия с высокой добавленной

стоимостью, где доля труда в себестоимости максимальна, с трудом выживают, а мы ещё на фонд оплаты труда... поднимаем им вот эту отсекательную ставку, с которой берутся налоги. Я понимаю, если бы вы взяли и сделали плоскую шкалу страховых взносов (ну, брать, так со всех), это было бы справедливо и гораздо больше денег собрали бы.

В этом законопроекте есть положительные стороны — я об этом сказал: это дополнительное изъятие доходов от добычи и продажи за рубеж сжиженного газа, — безусловно, они есть. В то же время в целом мы не согласны с общим подходом к реформе налогообложения, когда мы увеличиваем налоговую нагрузку на внутреннее потребление, а экспорт сырья за рубеж освобождаем от налогов. Тем самым мы делаем более конкурентоспособными экономики, которые мы за счёт своих дешёвых энергоносителей, своего дешёвого сырья спонсируем, потом они, как Китай, нам завозят сюда по демпинговым ценам машиностроительную продукцию и убивают наше машиностроение. При этом мы стесняемся защитить свой рынок импортными пошлинами. Ну сколько можно?! Ну мы уже побывали великой энергетической державой — ну хватит, наверное. Может быть, мы вернёмся, перейдём на тот путь развития, который у нас в советское время был, на индустриализацию перейдём? Может быть, мы будем развивать наше производство с высокой добавленной стоимостью? А для этого нужно поменять систему налогообложения, чего мы сейчас, к сожалению, не наблюдаем. Поэтому наша фракция воздержится при голосовании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дёмин Александр Вячеславович, от фракции.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сегодня обсуждаем, не ограничивается введением акцизов на сахаросодержащие напитки, но мы во фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" считаем важным открыто заявить о проблемах, которые могут возникнуть после того, как эти напитки будут признаны подакцизным товаром.

Проблема номер один — акциз полностью перекладывается на плечи потребителей. За последние несколько лет фактически инфляция в отношении безалкогольных напитков составила 50—100 процентов. Вспомните, ещё в 2018 году за литр всем известного сахаросодержащего напитка мы отдавали

40 рублей — сейчас вы не найдёте дешевле, чем 80 рублей за литр. Цены растут из-за роста затрат на производство, дорожает всё: ингредиенты, упаковка, коммунальные тарифы, логистика. Теперь к этим факторам мы готовимся добавить ещё и введение акциза, который увеличит инфляцию по этой категории товаров минимум на 10 процентов. Спасибо, что объяснили сегодня про детское питание, потому что существовал риск, что в борьбе за сахаросодержащие напитки мы ещё и повысим также стоимость детского питания, соков, нектаров.

Вторая проблема — публично заверяют, что поступления от нового акциза будут направлены на борьбу с сахарным диабетом. Но, во-первых, как уже сказали ранее, мы выяснили, что это не так, а во-вторых, зарубежный опыт показывает, что введение акциза не может решить эту проблему. Например, введение акциза на сахаросодержащие напитки в Чили и Мексике повлекло за собой рост потребления других товаров — заменителей, содержащих сахар, а также более дешёвых сахаросодержащих напитков. В итоге это привело к росту потребления добавленного сахара в стране и к негативному эффекту в части диабета и ожирения. В Дании и Словении введение дополнительного налога на напитки ударило по промышленному производству и занятости населения, в результате власти были вынуждены отменить этот налог. В июне 2021 года акциз на напитки был отменён и в Норвегии — по тем же соображениям. То есть мировая практика наглядно показывает, что акциз не решает проблему диабета даже теоретически. Кроме того, доля потребления сахара пищевой промышленностью на производство безалкогольных напитков составляет около 1,5 процента оборота сахара в стране, да и в целом в России потребляют намного меньше безалкогольных напитков, чем в других странах, — 36,3 литра в год против 287 литров в США и 300 литров в Германии. Иными словами, доля сахара, потребляемая российским населением в составе таких напитков, минимальна, а значит, сокращение потребления в результате введения акциза не приведёт к заметному улучшению ситуации с сахарным диабетом в стране. В то же время в России очень значительна доля сахара, реализуемого в рознице: из потребляемого населением сахара более половины объёма, 55 процентов, составляет сахар в чистом виде. И если уж разработчики законопроекта хотят бороться с сахарным диабетом, то странно, что они не предложили ввести акциз на чистый сахар, — что уж мелочиться! В текущей ситуации гораздо уместнее будет заботиться о здоровье населения не с помощью повышения акцизов, которое приведёт к повышению расходов на продукты, а через пре-

ференции производителям качественной еды, повышение доступности массового любительского спорта и популяризацию здорового образа жизни.

И проблема номер три — это нереальные сроки вступления закона в силу. Согласно законопроекту новый акциз вводится с 1 января 2023 года. Коллеги, представьте реакцию людей, когда они увидят колу за 200 рублей. Сейчас мы должны принимать законы, которые повышают благосостояние людей, а не бьют напрямую по их кошелькам. Администрировать новый акциз к 1 января ни налоговая, ни производители точно не успеют, а значит, даже сроки вступления закона в силу придётся переносить.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" будет голосовать против принятия законопроекта, который увеличит нагрузку на малый бизнес и вызовет раздражение у простых людей. И даже если этот проект сегодня будет принят, мы подготовим и направим в ответственный комитет поправку, освобождающую малый и средний бизнес от нового акциза.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Начну, пожалуй, с последнего. Вот только что человек волновался о том, как отреагируют люди, если 1 января они не увидят колу за 59 рублей. Я хочу вас успокоить: 1 января они колу не увидят, даже если вы внесёте поправку в ответственный комитет.

У меня иногда при обсуждении законопроектов возникает ощущение, что мы живём в разных реальностях. Вот, например, сколько времени мы обсуждали, что сейчас главная проблема нашей страны в том, что мы не можем получить импорт, нам не хватает, потому что нам закрыли рынки, только из некоторых стран мы можем с огромным трудом получить это. И вот только что мы здесь услышали в выступлении от одной из фракций: не пора ли нам наконец всё-таки установить импортные пошлины? То есть нам нужен импорт, но мы хотим установить импортные пошлины — вот нет ощущения, что это движение в прямо противоположных направлениях? Причём главное, что те же самые люди при обсуждении других законопроектов говорят прямо противоположное.

Хотел бы сказать ещё об одном. У нас любимое мероприятие при обсуждении налоговых законопроектов — пугать Госу-

дарственную Думу Минфином. Хотел бы обратить внимание, что Минфин не вносит в Государственную Думу законопроекты, потому что Минфин не является субъектом права законодательной инициативы, законопроект вносится правительством. Я понимаю прекрасно, что смелости у некоторых выступающих не хватает, чтобы со всей ответственностью сказать всё, что они думают о правительстве, а о Минфине можно, Минфин всё стерпит. Вон Сазанов, он худенький, ответить не может. А он интеллигентный человек, он мало того что худенький, ещё и интеллигентный, он не будет на это отвечать.

А вот теперь вопрос гениальным теоретикам налоговой реформы. Я просил бы, чтобы хоть кто-то в зале назвал хотя бы один налог, который бы не платило население, — вот можно назвать один налог, за который бы не платили люди и который не переносился бы в цену на конечном этапе?

Я, кстати, от фракции выступаю.

Все налоги в конечном счёте перекладываются в цену товара! И вот дальше возникает один вопрос. Мы обсуждаем тот или иной налог, начинаем говорить: это нельзя повышать, потому что это ляжет на плечи населения, — так любой налог ляжет на плечи населения! И когда вот этот законопроект появлялся...

Александр Дмитриевич, у меня осталось 20 секунд...

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Добавьте уж сразу, а то я буду чувствовать, что я должен немедленно заканчивать, а мне не хочется.

Когда мы обсуждаем законопроект, первое — это его цель. Так вот сейчас проблема в том, что необходимы дополнительные доходы федерального бюджета. Мы можем сейчас обсуждать всё, что угодно, проблемы межбюджетки и так далее, но есть проблема необходимости дополнительных доходов федерального бюджета. Есть какие-то вопросы, с учётом того что, как мы с вами сейчас обсуждали, именно на федеральный бюджет сегодня ложится самая большая доля расходов? Если не будет доходов федерального бюджета, поддержать регионы, которые несут расходы, мы не сможем, потому что поддержка всё равно идёт через федеральный бюджет, она должна быть адресная. Поэтому первое, что мы должны были обеспечить, — это доходы федерального бюджета.

Когда готовился этот законопроект, мы как раз искали варианты наиболее нейтрального влияния, налоги, которые будут максимально нейтральны, чтобы, с одной стороны, получить доходы, с другой стороны, не ударить по бизнесу. Вот этот законопроект направлен как раз на решение исходя из здравого

смысла. Скажем, вот тут про уголь говорили: если ставка повысится — всё повысится. Откуда появляется акциз на уголь? С цены сто пятьдесят. Какая сейчас цена на уголь? Сто десять — сто двадцать. То есть предлагается брать акциз, если будут сверхдоходы. Точно так же это было в металлургии, когда были сверхдоходы и их направляли на дивиденды, я вот здесь говорил о том, как компании направляют эти деньги на дивиденды, и мы изъяли в федеральный бюджет эти средства. Сейчас регулирование предлагается, давайте решать вопросы, чтобы поддержать и отрасль.

Понимаете, в чём всё дело? Вот этот разговор вообще и разговор лозунгами... "Мы не будем голосовать за этот закон, потому что вы нам не сказали, куда будут направлены средства от акциза на сахаросодержащие напитки". Закон, дающий триллион рублей дохода в бюджет ежегодно (я надеюсь, что всё-таки мы сможем их получить... кстати, никто не знает, сможем или нет, потому что никто в этой ситуации не знает условий, в которых мы будем жить), — и сумма, которая составляет, по самым оптимистичным прогнозам, 35 миллиардов! Вот из-за 35 миллиардов — "мы не будем голосовать". Будем голосовать против того, чтобы федеральный бюджет получил триллион.

Вы знаете, это, наверное, не моя функция, я, в общем-то, не отвечаю за эти вопросы — я могу сказать только одно: если мы получим эти деньги, я гарантирую, что комитет сделает всё, чтобы эти средства пошли на решение проблем здравоохранения, но окрашенных денег в бюджете у нас нет. У нас, когда мы принимаем решения для региональных бюджетов, есть несколько... В любом случае, выделяя средства на проблемы здравоохранения, мы выделяем их из общего покрытия бюджета — нельзя написать, что налог поступит туда-то, потому что он поступает в федеральный бюджет! И когда нам говорят: "Мы не будем голосовать, потому что вы прямо это не прописали", — то говорят: "Вы не написали бред, поэтому мы не можем за это голосовать, мы готовы голосовать только за бред"!

Уважаемые коллеги, весь смысл в том, что сейчас не время доказывать, какие мы крутые в теории налогообложения, и, наверное, нет смысла рассказывать, по какому пути мы должны идти. Этот закон направлен на то, чтобы мы получили в федеральный бюджет дополнительные доходы и направили их на решение тех задач, которые вы все знаете. Мы с вами это будем рассматривать в первом чтении в среду на следующей неделе и будем писать постановление о том, на что в первую очередь направлять эти деньги. Так вот те, кто будет сейчас предлагать

учесть в этом постановлении направление денег, лишают нас с вами этих самых доходов, которые мы могли бы куда-то направить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" понимает свою ответственность перед людьми — мы будем голосовать за этот закон. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович, по ведению или... По ведению, пожалуйста.

Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу вас, как ведущего, не нарушать Регламент. Андрей Михайлович Макаров не последним записан был на выступления — по какой-то причине вы его поставили последним. Пожалуйста, больше не нарушайте Регламент. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, представитель президента? Правительства? Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 18 и 19 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений..."... Коллеги, я прошу прощения, у нас готов на самом деле, закачивается в систему законопроект, который мы договорились рассмотреть сегодня в трёх чтениях. Это пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилиза-

ции в Российской Федерации", второе чтение. Андрей Валериевич Картаполов докладывает.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального закона № 210928-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации".

К законопроекту поступило четыре поправки. Две поправки рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Первая поправка уточняет срок, который предоставляется индивидуальным предпринимателям для решения оргвопросов (это пять рабочих дней, в редакции первого чтения было семь суток), и предоставляет Правительству Российской Федерации право устанавливать особенности, касающиеся решения таких вопросов. Вторая поправка касается переходных положений законопроекта и распространяет действие закона на граждан, призванных на военную службу по мобилизации с 21 сентября. То есть все, кого уже призвали, такое право получат, если в этом есть необходимость. Остальные поправки, по мнению комитета, не в полной мере соответствуют концепции законопроекта, принятого в первом чтении, и предлагаются для включения в таблицу поправок № 4, как поправки, изменяющие концепцию законопроекта.

Правовое управление замечаний правового характера по тексту законопроекта, подготовленного с учётом поправок, рекомендованных к принятию, не имеет.

Комитет по обороне предлагает поддержать таблицы поправок № 1 и № 4 и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

И теперь есть ещё таблица поправок № 4. По сообщению комитета, туда включены поправки, которые комитет рекомендует к отклонению в связи с тем, что они меняют концепцию данного законопроекта. Есть ли вопросы по таблице поправок № 4? Есть.

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Александр Дмитриевич, мы просим вынести на отдельное голосование поправку 1. Я просто не видел в окончательном варианте, она идёт как поправка 1? Не загрузилось пока в электронную систему. Коллективная поправка. Считаем, что она никак не нарушает концепцию законопроекта, это именно в тот же закон изменения. А если мы нашу практику последнего времени вспомним, то поймём, что это не то что не нарушение, это вообще полное следование нашему Регламенту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Куринный А. В. Да, это уточнение. Поэтому просим вынести на отдельное голосование нашу поправку.

Председательствующий. Хорошо. Ну, там всего две поправки.

Ставится на голосование таблица поправок № 4, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправки...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Авксентьева?

Включите микрофон Авксентьевой.

Авксентьева С. В. Я поднимала руку, меня не увидели.

Ну я внесла поправку, мы с коллегами внесли поправку о единственных детях одиноких родителей. Всё-таки и в царские времена, и в более современные времена единственные сыновья, как продолжатели рода, всегда...

Председательствующий. Мотивировать потом будете. Поправку 2 вы хотите вынести на отдельное голосование, да?

Авксентьева С. В. Я не вижу номер поправки, потому что у меня нет таблицы.

Председательствующий. Поправка 2, ну, там всего две поправки.

Авксентьева С. В. Поправку 2 — на отдельное голосование.

Председательствующий. Коллеги, поскольку поправки вынесены из таблицы на отдельное голосование, пожалуйста, мотивировка по поправке 1.

Куринный будет? Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, предлагается внести в число лиц, которые подлежат отсрочке от призыва по мобилизации, те категории, которые мы сегодня обсуждали. Три категории. Первая категория — это многодетные семьи, то есть в том варианте нормативном, в котором они чаще всего встречаются, когда трое детей до 18 лет, если один ребёнок обучается в высшем учебном заведении по очной форме, то до 23 лет. Вторая категория — это семьи, где два несовершеннолетних ребёнка и беременная супруга, со сроком беременности больше 22 недель, что, собственно, в принципе в приказе ДСП сегодняшнем прописано, или в указании (но, к большому сожалению, на практике не применяется), то есть это уже, по большому счёту, действует. И третья категория — это отцы детей-инвалидов либо детей с паллиативным статусом. Это глубоко больные дети, как правило лежачие, требующие большого ухода, дополнительных финансовых затрат, и, естественно, в случае, если отец детей этих категорий мобилизуется, возникают труднопреодолимые, иногда непреодолимые финансовые сложности, сложности, связанные с уходом, с обучением, с передвижением и всем остальным.

Считаем целесообразным эти группы сегодня напрямую внести в закон о мобилизации, закрепить их там, чтобы не было никакого двойного толкования, чтобы не было никаких ссылок на приказы военкомов и их желание или нежелание, как это происходит сейчас, либо губернаторов, как сегодня с утра мы отражали, и чётко закрепить их в законе. Это будет правильно, целесообразно и абсолютно открыто.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста. Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы на заседании комитета предметно и подробно обсуждали суть этих поправок, и я уважаемому Алексею Владимировичу там пояснял следующее.

Что касается детей-инвалидов. Мы работу с Министерством обороны по этому вопросу продолжаем, они сейчас вместе с Минздравом вырабатывают позицию конкретно по степени инвалидности, по видам заболеваний. Это всё не так просто, как кажется нам здесь, — раз, и всё.

Что касается троих и более детей. Принято решение в Министерстве обороны — мы можем его обсуждать, но я считаю, что это не очень этично. Это их право — принимать такие решения, и это их задача — обеспечивать выполнение. Кроме того, опять-таки мы работу с Министерством обороны по этому вопросу продолжаем, и на сегодняшний день позиция Министер-

ства обороны не подтверждена, что они поддерживают вот эту норму. Мы, кстати, по просьбе коллег из фракции Коммунистической партии Российской Федерации подготовили проект протокольного поручения, готовы его рассмотреть и поддержать.

Поэтому мы предлагаем сейчас эти нормы не принимать, продолжить по ним работу, а поправки, рекомендуемые коллегами, отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А что такое по ведению было нарушено? Я потом вам дам слово.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 113 чел.
Не голосовало . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Только по ведению, не содержательно, только если у вас что-то по ведению.

Коломейцев Н. В. Я просил до голосования. Вы поймите, нельзя приказ любого ведомства ставить выше нормы федерального закона, и председатели комитетов это должны знать, как никто другой. Если у вас есть закрытый... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, не по ведению вы выступаете.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Эта поправка не принята.

По поправке 2 — Авксентьева.

Включите микрофон.

Авксентьева С. В. Первое, наша фракция присоединяется к тем, кто поддерживает поправки, которые сейчас были отклонены, за которые думское большинство не проголосовало. Это действительно правильные, нужные поправки, которых ждут от нас люди.

Второе, по лицам, являющимся единственными сыном или дочерью одинокого родителя, подчёркиваю, одинокого ро-

дителя, потому что, понятно, у нас семей, где единственный ребёнок, ну, больше сейчас, поскольку демографическая ситуация в определённый момент была довольно такая нехорошая. Всё-таки и исторический опыт нашей страны... Вот я начала говорить, что в царские времена — вернёмся к истории донского казачества — единственные сыновья, как продолжатели рода, всегда защищались государством. Защищались государством, потому что потеря единственного ребёнка, ну, вообще лишает смысла жизни его одинокого родителя. Поэтому, конечно, я просила бы всё-таки депутатов Государственной Думы поддержать нашу поправку и проголосовать за.

Председательствующий. Мнение комитета.

На трибуне включите микрофон.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги и уважаемая Сардана Владимировна! К сожалению, ваш представитель не прибыл на заседание комитета, в отличие от Алексея Владимировича Куринного, и мы не смогли там этот вопрос обговорить, а он нуждается в дальнейшей проработке. Вот так просто сейчас взять и принять это мы считаем невозможным, потому что это действительно серьёзный вопрос, его надо глубоко смотреть. Мы готовы к этой работе и предлагаем провести эту работу вместе с вами, с фракцией "НОВЫЕ ЛЮДИ". Но сегодня мы эту поправку не поддерживаем, предлагаем её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Коллеги, комитет предлагает рассмотреть данный законопроект в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Пожалуйста, Коломейцев.

Андрей Валериевич, присаживайтесь. Если будет желание у вас, то вы тоже сможете выступить.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот у меня иногда складывается впечатление, что здесь не мобилизовавшиеся люди, а политически переангажированные. Вдумайтесь, если у вас в закрытом приказе написано, что нельзя призывать отца троих детей, но это закрытый приказ, который ни мама, ни дети не могут взять в суд, его никто не даст, понимаете? А военком просто послал прямо и по дороге и произвольно отправил в окопы человека, понимаете? Это первое.

Второе. Вы же все наверняка... Вот инвалиды I группы наверняка у всех были. Скажите, пожалуйста, разве прикованный к постели инвалид I группы встанет? Больной ДЦП, что, разве встанет? Ну неужели это не понятно?! Какие дополнительные исследования кому нужны? Мы просто, ну я даже удивляюсь... Комитет по обороне боится сам себя! Ну как это — нельзя продублировать?! Как это — сказать, что приказ выше закона?! Вы же если закон написали, то и военкома защитили, и отца многодетного в семье оставили, и семью, где инвалид I группы, тоже не оставили без денег. Ну что, это непонятно? Я вот просто не понимаю вашего упорства и неадекватности восприятия ситуации — я по-другому, извините, сказать не могу. Вы уже доберегли́сь до того, что у нас уже всё остановилось и никуда ничего не движется. Нас уже обстреливают — Белгород, Курск, Ростов и другие, — а вы всё никак, боитесь принять даже запятую, которая поставит на место зарвавшихся военачальников! Извините, но мне кажется, что неправильно так воспринимать действительность.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование проект закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принят единогласно в третьем чтении.

Коллеги, вот мне сказали, что уже готов к рассмотрению также во втором и в третьем чтениях законопроект под пунктом 21, всё закачано в систему. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа" и Федеральный закон "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", новое наименование — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Час назад я докладывал законопроект, и там была норма о том, что заёмщик должен обратиться в банк тем способом, который определён договором. Вот мы несколько изменили эту формулировку и добавили, что он может обратиться с использованием средств радиотелефонной связи в кредитную организацию, соответственно, кредитная организация должна приступить к оформлению кредитных каникул.

Я уже отвечал на вопрос, который здесь прозвучал. Информация будет теперь запрашиваться банками не напрямую у Министерства обороны, а через Федеральную налоговую службу. Причём заёмщик должен был представить информацию — я говорил об этом в докладе о проекте закона — о том, что были движения по счёту, что эта организация реально работает. Но в условиях, когда его призвали в рамках мобилизации, искать документы, подтверждающие, что у него движение по счёту, не надо. Тем более, как выяснилось, в Сети есть открытая информация о том, работает ли предприятие, есть ли движение

у него по счёту, и банк соответствующую информацию из Сети может сам получить.

Я уже сказал, что в первом чтении предлагалось предоставить один месяц после окончания мобилизации на то, чтобы упорядочить дела с банками, теперь предлагается для бизнеса установить три месяца, чтобы восстановить работу бизнеса, получить соответствующий доход и потом урегулировать вопросы с кредитной организацией.

Также мы здесь добавили норму, которая касается и "физиков". Льготный период распространяется на без вести пропавших до нахождения их либо получения информации о том, что данный человек погиб, — ну и, соответственно, с него списываются долги, которые у него были перед кредитной организацией.

Вот основные положения, которые мы зафиксировали ко второму чтению. Это изложено в восьми поправках, прошу их поддержать, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию, и поддержать законопроект во втором чтении. Если он будет поддержан во втором чтении, то прошу его поддержать и в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предложил рассмотреть данный законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, нам с вами сегодня ещё необходимо рассмотреть 25, 26 и 27-й вопросы, это бюджетообразующие законопроекты, законопроекты по части седьмой статьи 118 Регламента, проекты постановлений и проекты поручений. Не будет возражений, не против такой повестки? Нет. Спасибо.

Тогда пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" по вопросам назначения негосударственных пенсий". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на урегулирование некоторых противоречий, существующих в действующем законодательстве, касающихся негосударственных пенсионных фондов. Прежде всего это связано с тем, что с 1 января 2019 года вступил в силу закон, по которому повышен пенсионный возраст, а некоторые законодательные акты в налоговом законодательстве не были урегулированы. Вот этот законопроект предлагает эти проблемы снять.

Первая касается того, что иногда договоры негосударственного пенсионного обеспечения заключаются теми, кто работает и формирует средства в негосударственном пенсионном фонде, не в свою пользу, а в пользу родственников, иных близких лиц, которые определены Семейным кодексом. Соответственно, вот эти лица, начиная получать средства из негосударственных пенсионных фондов, обязаны платить налог на доходы физических лиц. Получается несправедливость: если человек на себя оформил и получает средства из этого фонда, то он не платит подоходный налог, а если он заключил договор, ну, на-

пример, в пользу инвалида, который находится на его иждивении, либо ближайших родственников, то необходимо платить подоходный налог. Вот для того, чтобы снять это противоречие, предлагается внести соответствующие изменения в Налоговый кодекс.

И другая проблема, которая возникла с 2020 года. В 2020 году мы приняли закон, по которому начисления из негосударственных пенсионных фондов могут производиться для женщин с 55 лет, а для мужчин с 60 лет, как это было по пенсионному законодательству по государственной пенсии, по основной пенсии. В результате оказалось, что отчисления бизнеса в негосударственные пенсионные фонды — а по закону до 12 процентов работодатели могут перечислять в негосударственные пенсионные фонды в пользу работников, которые трудятся на соответствующем предприятии, — как бы подвисли, возникла угроза их налогообложения, то есть они не могут учитываться в составе расходов на оплату труда, взносов работодателей на НПО. Законопроектом эта коллизия также снимается.

Таким образом, появляются дополнительные стимулы для того, чтобы бизнес перечислял средства для поддержки будущих пенсионеров в негосударственные пенсионные фонды.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона, внесённый группой авторов во главе с Анатолием Геннадьевичем Аксаковым. Комитет при обсуждении данного проекта федерального закона особо отметил, что авторами проведена очень серьёзная, большая работа. Закон имеет очень высокую социальную направленность, потому что стимулирует развитие негосударственного пенсионного страхования. Закон имеет очень высокую экономическую направленность, потому что длинные деньги — это основа роста, роста экономики. И в целом концепция проекта федерального закона поддержана Правительством Российской Федерации. На данный проект федерального закона получено два заключения, оба положительные, Правительство Российской Федерации поддерживает, Совет Федерации, Счётная палата.

В заключении Комитета по бюджету и налогам три замечания, которые, безусловно, будут учтены при подготовке данного проекта федерального закона ко второму чтению. Первое — это необходимость уточнения расчётов и финансово-экономи-

ческого обоснования, поскольку это связано с выпадающими доходами как федерального бюджета, так и бюджетов субъектов Российской Федерации. Второе — необходимость уточнения даты вступления закона в силу по названным причинам. И комитет также полагает возможным уточнить, что льгота будет распространяться на детей-инвалидов, находящихся под опекой (попечительством) физического лица, которое заключило договор негосударственного пенсионного страхования.

В связи с изложенным комитет предлагает поддержать его решение и проголосовать за проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33^3 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6^1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект является одним из бюджетообразующих законопроектов и направлен на закрепление нормы о том, что весь тариф, в полном объёме, направляемый на формирование пенсий, идёт на формирование страховой части пенсии. Таким

образом, предполагается, что 6 процентов тарифа, которые в рамках действующего законодательства направляются на пополнение счетов в рамках обязательного пенсионного страхования, не будут туда направляться, а пойдут в полном объёме на формирование страховой пенсии граждан. Данный законопроект позволит дополнительно направить в Пенсионный фонд России... в социальный фонд в 2023 году 670 миллиардов рублей, в 2024 году — 770 миллиардов, а в 2025-м — уже почти триллион рублей дополнительно на формирование страховой пенсии и сбалансированность Пенсионного фонда Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Светлана Викторовна Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович достаточно подробно изложил концепцию законопроекта, я хотела бы только отметить, что так называемый мораторий на формирование накопительной части пенсии вводится у нас вновь только на 2025 год. В 2025 году трансферт из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации... социального фонда на формирование накопительной части пенсии составил бы 925,9 миллиарда рублей. Таким образом, он в полном объёме сохранится в федеральном бюджете.

Хочу напомнить, что сегодня у нас в Российской Федерации количество получателей накопительной части пенсии составляет порядка 94 тысяч человек, на следующий год, планируется, их численность составит 173 тысячи человек, таким образом, сформированная пенсия в среднем составляет 1970 рублей в месяц.

Коллеги, закон действительно носит технический характер, потому что позволит нам сформировать прогнозные значения федерального бюджета и бюджета Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2025 год включительно.

Комитет с учётом замечания... Мы уже девятый год подряд высказываем замечание о том, что Министерству финансов совместно с Центробанком необходимо всё-таки предложить россиянам добровольный накопительный элемент пенсионной системы. На заседании комитета Минфин как раз обозначил, что в ближайшее время этот вопрос будет решён и на рассмотрение Госдумы будет представлен очередной вариант формирования добровольного накопительного элемента в пенсион-

ной системе. С учётом этого замечания комитет предлагает концептуально поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, правильно ли я понимаю, что вы таким образом решили и постепенно забыть о 3,5 триллиона, ранее собранных в накопительную часть, и в принципе убить идею накопительной пенсии в Российской Федерации?

Моисеев А. В. Уважаемый Николай Васильевич, нет — ответ на оба ваших вопроса. Эти деньги никуда не делись, находятся на персональных счетах. Любой человек, который родился после 1967 года, может проверить состояние своего накопительного счёта, деньги эти будут направлены на его пенсию после достижения пенсионного возраста. Мы сейчас, как я докладывал на заседании комитета, готовим ряд дополнительных мероприятий, которые сделают эти деньги ещё доступнее для гражданина.

В части развития негосударственного пенсионного обеспечения мы планируем двигаться примерно в том направлении, которое было рассмотрено и вами поддержано в предыдущем вопросе, в рамках тех мероприятий, о которых докладывал Анатолий Геннадьевич и которые вы поддержали.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич. По ведению или вопрос?

Кузнецову включите микрофон.

Кузнецов А. А. С 2015 года мы слышим обещания о том, что вот этот законопроект, о добровольной накопительной части, будет подготовлен. Прошло уже очень много лет — и нам снова об этом говорят, и мы снова "с учётом этого замечания" закрываем на это глаза, не давая никаких оценок. Можно ответить конкретно, когда будет внесён законопроект, который обозначит новую концепцию?

Моисеев А. В. Ну, на мой взгляд, не обязательно концепция должна быть в одном законопроекте. Мы за это время много чего сделали: было реформировано регулирование в 2015—2016 годах негосударственных пенсионных фондов, дано право Банку России провести их проверку, большое количество фондов по результатам проверки было закрыто, было

введено гарантирование, были введены меры, связанные с реформированием того, как инвестируются пенсионные деньги, и так далее. Вот сейчас, только что, я уже говорил об этом, при рассмотрении 25-го вопроса было доложено о дополнительных мероприятиях, которые направлены на реформирование негосударственного пенсионного страхования, и мы готовим ещё ряд мер. То есть это не единый закон с концепцией, это целый ряд документов, которые, я надеюсь, формируют систему полностью на новых негосударственных добровольных рельсах.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет? Представитель президента?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР будет голосовать против замораживания накопительной пенсии.

Ежегодно на протяжении последних нескольких лет правительство предлагает нам замораживать накопительную пенсию, и даже сам факт внесения инициативы в Государственную Думу уже порождает социальную напряжённость, повышает её градус даже среди тех граждан, которых накопительная пенсия не касается в принципе. Я, например, не писал заявление в негосударственный пенсионный фонд, и у меня весь тариф, который работодатель направляет, идёт на формирование страховой пенсии. Но миллионы наших граждан моложе 1967 года рождения написали такие заявления и были уверены, что у них будет формироваться накопительная пенсия. Но уже более шести лет накопительная пенсия у них не формируется. Это о чём говорит? О том, что пенсионная система барахлит. А ещё о чём говорит? Что была совершена ошибка, когда ввели накопительную пенсию в систему обязательного пенсионного страхования. Этого просто делать было нельзя, и тогда этих сегодняшних вопросов у нас не было бы!

Что нужно сделать? Надо быстрее вывести из системы обязательного пенсионного страхования накопительный элемент. Необходимо решить, что делать с теми средствами, которые находятся в негосударственных пенсионных фондах, и в обязательном порядке они должны все взятые на себя обязательства реализовывать. У нас с каждым годом всё больше и больше людей будет выходить и получать накопительную

пенсию либо в виде единовременной выплаты, либо в виде ежемесячных выплат — сначала небольших, потом сумма будет увеличиваться.

Правительство и Центральный банк на протяжении нескольких лет пытаются найти альтернативный механизм для добровольного формирования. Почему не получается и вряд ли хорошо получится? Проблем несколько. Прежде всего у нас ниже уровня плинтуса доверие к пенсионной системе в целом, к деятельности негосударственных пенсионных фондов, в частности, и маленькие зарплаты. И когда пенсионный возраст был увеличен, недоверие граждан ещё больше усилилось, хотя для назначения накопительной пенсии параметры сохранились старые. Для того чтобы граждане добровольно формировали себе накопительную пенсию, у них должен быть хороший доход, у них должно быть чёткое и ясное понимание, во что они вкладывают, и должна быть уверенность в завтрашнем дне. К сожалению, исходя из сложившейся практики этого нет. "Добровольность" — это очень абстрактное понятие, и именно поэтому, видимо, до сих пор новое предложение не внесено в Государственную Думу, ведь полноценно работать оно просто не сможет.

Что касается замораживания, мы считаем, что это очередная попытка оболванить и просто обидеть людей, которые, поддавшись призыву государства и руководствуясь нормами закона, выбрали себе формирование накопительной пенсии — которая не формируется несмотря на их добровольное желание. Я уже молчу про то количество нарушений, когда миллиарды у людей украли, обманывая их, заставляя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет голосовать против.

Начать я хотел бы вот с чего. Здесь прозвучала оценка, что это такой технический законопроект. Это не технический законопроект. Это законопроект, который, первое, показывает беспомощность государственной власти, второе, показывает, что у нас несправедливая, бездарная пенсионная система, которая настолько запутана и настолько замучена, что ни один человек в ней не разберётся (поэтому люди просто молчат — они этого не понимают).

Ну я приводил этот пример, ещё раз его приведу, когда чиновники говорят: мы эту консервную банку ещё долго будем пинать вперёд. Вот эта консервная банка — это образ нашей пенсионной системы, в которой и так полно всяких изъянов.

И мы столько лет не можем решить... Вот сейчас прозвучала оценка, что невозможно решить. Да не хотят решить этот вопрос, потому что это очень удобно, потому что очень удобно представить это как технический закон! Почему? Да потому, что он позволяет деньги граждан перевести в бюджет и заткнуть дыру. То есть он помогает финансистам, которые работают над бюджетом, — интересы народа здесь отсутствуют. И это будет продолжаться ещё 20 лет, потому что это всех устраивает. И изменить это можно только одним способом: нужно пересмотреть нашу бездарную пенсионную систему, ввести три базовых параметра — заработная плата, срок стажа и условия работы — и никого не мучить, никому не морочить голову. Всё! Три параметра, которые понятны людям, и тогда они пойдут в легальную плоскость.

А сейчас мы о чём говорим? Мы говорим о том, что у нас в стране экономика с двойным дном: у нас теневой сектор практически равен официальному — почитайте экспертные оценки, я с ними согласен, очень многие с ними согласны. Почему? Да потому, что люди не заинтересованы в том, чтобы официально показывать всю свою заработную плату, по одной простой причине: они понимают, что будут платить пенсионные налоги и ничего не получат потом, видя то, как сейчас это происходит. Если мы будем действовать так, как мы сейчас действуем, — принимать, закрывать глаза на вот это всё, одобрять это, помогать им "технические" законопроекты принимать, то мы с вами никогда не восстановим доверие людей к пенсионной системе в стране и вообще к бюджетной политике. Этого делать категорически нельзя. Надо хотя бы один раз упереться, проголосовать против. И пусть сюда придёт кто-то ответственный, кто скажет, почему столько лет не можем решить вопрос с накопительной пенсией. Ну сколько мы будем это позволять?!

Коллеги, мы будем голосовать против.

Председательствующий. Цунаева Елена Моисеевна.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, сразу хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласна с частью критических замечаний, мы тоже ждём предложений от Правительства Российской Федерации по реформированию накопительной составляющей пенсионной системы путём её перевода в добровольный формат, об этом сегодня уже говорилось.

Тем не менее хочется отметить, что в данном законопроекте не уменьшается объём пенсионных прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования. Суммы страховых взносов, образовавшиеся в результате перераспре-

деления тарифа страхового взноса, будут отражены на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц и учтены при определении величины их индивидуальных пенсионных коэффициентов.

Кроме того, хочется подчеркнуть, что данный законопроект подготовлен с учётом социально-экономической ситуации (я думаю, все понимают, о чём идёт речь), а также в целях обеспечения бюджетной стабильности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за и просит поддержать данный законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33^{3} Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6^{1} Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект также носит бюджетообразующий характер, он направлен на приостановку закона, принятого в 1997 году, который предусматривал индексацию накоплений в Сбербанке СССР в соответствии с индексом базовой стоимости необходимого социального набора. Данный индекс не рассчитывается Росстатом уже более 20 лет, поэтому

точно определить размер компенсации, которая в рамках такого закона должна быть выплачена, не представляется возможным. Однако по нашим оценкам, она составила бы в 2022 году 49 триллионов рублей, в 2023-м — 52 триллиона рублей, в 2024-м — 53 триллиона рублей, ну, в зависимости от того, в каком году она выплачивалась бы, исходя из ожидаемой инфляции.

Понятно, что это превышает значительно, ну, примерно в 2 раза, весь объём федерального бюджета и такая выплата не может быть сделана. Поэтому правительство просит вас приостановить действие данного закона на весь бюджетный период.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Борисовича Сенина.

Сенин В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается продлить до 1 января 2026 года срок, в течение которого приостанавливается действие Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора".

Я напомню, что в 1995 году был принят Федеральный закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации", который устанавливает обязательства Российской Федерации по восстановлению и обеспечению сохранности денежных сбережений граждан Российской Федерации, помещённых на вклады в Сбербанк, о чём говорил коллега, на вклады в организации государственного страхования Российской Федерации и в государственные ценные бумаги СССР и РСФСР. По информации Министерства финансов, о чём Алексей Владимирович говорил, средства, которые необходимы для погашения долгов, выплаты гарантированных сбережений, в настоящее время отсутствуют. Я напомню, что при рассмотрении аналогичных проектов федеральных законов в 2017—2021 годах Государственная Дума также рекомендовала правительству до внесения проекта федерального закона о федеральном бюджете разработать и внести в Государственную Думу проект федерального закона об исполнении обязательств Российской Федерации по сбережениям граждан. Вместе с тем указанный проект федерального закона до настоящего времени в Государственную Думу правительством не внесён.

При обсуждении данного вопроса на заседании Комитета по финансовому рынку были приняты следующие решения. Во-первых, в проекте постановления Государственной Думы

о принятии законопроекта в первом чтении рекомендовать правительству до внесения в Государственную Думу проекта федерального закона на следующий год разработать и внести проект федерального закона, регулирующего вопрос об исполнении обязательств Российской Федерацией по сбережениям граждан. Во-вторых, создать рабочую группу по подготовке предложений для выработки механизма реализации Федерального закона "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" с целью найти варианты возможного погашения целевых долговых обязательств Российской Федерации. К участию в рабочей группе были приглашены представители всех фракций, профильных комитетов Государственной Думы и Совета Федерации, представители Банка России, Минфина, Минэкономразвития, Сбербанка, аналитического центра при правительстве и другие организации.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, в конце шестого созыва вот на вашем месте стоял председатель комитета — посмотрите, кто это был, — член вашей фракции. Было уже принято шесть законов о возмещении вкладов 1991 года, и надо было один принять, который определил бы порядок. Он вышел, и вот там представитель Минфина говорил: "Ребята, в марте следующего года внесём". И вы уже на протяжении длительного времени... Причём вот Алексей Владимирович сумму называет, а у меня есть ответ бывшего первого вице-премьера, ныне руководителя ВЭБа Шувалова, в котором написано, что на тот период, когда он был первым вице-премьером, надо было 27 триллионов. Вы уже называете 49 триллионов. Ну, вы тогда методику дайте!

Рабочая группа, кстати, была создана по постановлению, вы её проверьте, и давайте спросим, почему она не работает.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, я прошу прощения.

Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Ну я вот тоже хотел уточнить, кому вопрос, потому что рабочая группа создавалась в Государственной Думе.

Николай Васильевич, извините, пожалуйста, я не понял суть вопроса, но отвечу на то, что понял. Разница между тем, что Игорь Иванович Шувалов вам в письме написал, и тем, что я назвал, связана, во-первых, с накопленной инфляцией за этот период, а во-вторых, с тем, что, как я сказал в своём докладе, вот этот индекс сам по себе уже точно не рассчитывается, поэтому мы его каждый раз оцениваем.

Председательствующий. Спасибо.

Хотите добавить что-то? Пожалуйста.

Сенин В. Б. Просто добавлю, отвечая коллеге, что я в своём выступлении обратил внимание, что постановление Государственной Думы с предложением правительству внести законопроект, который можно было бы исполнить, правительством не исполнено, — я на это обращаю внимание. И поэтому считаю необходимым сформировать рабочую группу — комитет это поддержал — и найти решение, быть честными перед гражданами и перед самими собой в этом вопросе.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Владимиру Борисовичу первый вопрос.

Владимир Борисович, ну, быть честными, конечно, хорошо, но, когда Государственная Дума из года в год выносит одно и то же постановление с одними и теми же формулировками, а её игнорируют, ну, мягко говоря, это как бы не совсем здорово характеризует саму Государственную Думу, это с одной стороны.

А с другой стороны, вопрос правительству. Вот они всё тянут, тянут кота за известное место и никак, видимо, не решатся на этот шаг — простить гражданам Российской Федерации все те долги, которые были накоплены и Сбербанком, и страховыми организациями, и в связи с ценными бумагами. Такое решение готовится, зреет, рассматривается или мы будем продолжать бесконечный процесс обманывания друг друга и успокаивания?

Моисеев А. В. Ну, видимо, ко мне относится вторая часть вопроса Алексея Владимировича, да?

Сейчас никакое решение не готовится. У нас разные обсуждения идут, но, собственно говоря, в комитете, мне кажется, было внесено правильное предложение, которое мы поддерживаем, а именно всё-таки создать рабочую группу и начать действительно разбираться. Разные предложения звучат, мы гото-

вы их все рассматривать. Надеюсь, что в рамках работы этой группы, о чём Владимир Борисович сказал, — я так понимаю, что будут вести её в комитете, — мы, я уверен, найдём какое-то решение, которое будет для всех удовлетворительным.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Алексей Владимирович, я всё-таки вопрос Николая Васильевича доведу до конца. Вот с 2017 года комитет Государственной Думы даёт рекомендацию правительству внести соответствующий законопроект, и вот пятый год это игнорируется. И опять непонятно: эту задачу кто-то вообще собирается решать? Ну это же репутация Государственной Думы. Можете ответить на вопрос, кто отвечает за невыполнение рекомендаций Государственной Думы в Правительстве Российской Федерации?

Моисеев А. В. Ну, видимо, отвечаю я, как официальный представитель правительства. И я уверен, что вы вполне можете направить официальный запрос правительству, чтобы правительство подтвердило мою или чью-то другую ответственность за невыполнение рекомендаций.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Три минуты.

Председательствующий. Три минуты. Хорошо.

Коломейцев Н. В. Такие вопросы нельзя в пожарном порядке рассматривать.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот вы видите, самые важные вопросы у нас как раз приберегают на конец, когда уже все мало воспринимают и куда-то торопятся. Но я хотел бы акцентировать ваше внимание на трёх проблемах.

Первая проблема. Вот обратите внимание, тем, кто вложился перед дефолтом в ГКО, — миллиарды! — по отдельному списку всем компенсировали. Более того, Совет Федерации (вот я тут представителя видел) создавал специальную комиссию, которая разбиралась в причинах дефолта и утвердила список тех, кто не имеет права занимать государственные должности, из тех, кто дал инсайдерскую информацию об этом. Но это тоже не выполняется. Строгость российских законов компенсируется необязательностью их исполнения.

Но самое страшное другое. Уважаемый мною Алексей Владимирович действительно высокий профессионал, но он

может выполнять те задачи, которые ему поручают. Обратите внимание, говорят: нет денег. Институты развития, коих было 43, потратили 5 триллионов, эффект — минус ноль. 5 триллионов украли, понимаете? Ежегодно! У меня есть подписанная Силуановым бумага: за счёт двойного налогообложения ежегодно за последние три года, это до 2020 года, вывели в офшоры только на дивиденды 15 триллионов, по 5,2 триллиона в год! Чувствуете, да? Уже сколько я вам нашёл, 20 триллионов, да? Уже половину нашёл бесплатно, понимаете? Смотрим дальше: золотовалютные резервы, которые ЦБ вместе с Минфином разместили в чужой валюте, мы потеряли, ну, по их данным — 354 миллиарда, по другим — 1 триллион. На курсовой разнице мы потеряли 4 триллиона ФНБ — можете проверить. Кто ответил? Вот видите, сколько я вам денег нашёл, никуда не отходя, — а если бы генеральный прокурор этим позанимался?

И с моей точки зрения, мы цинично относимся к своим избирателям — многих из них уж нет, а кто далече. Там ведь ситуация была... Вот Сбербанк благодаря вам уже два раза поменял бренд, никуда не уходя от бесплатных государственных денег и 51 процента и являясь членом совета директоров "JPMorgan" (ну, некоторые товарищи). У них дивиденды для себя любимых за прошлый год составили 1,2 триллиона. А разве это не деньги вкладчиков? Они говорят: нет, у нас бренд другой, был "Сбербанк", а теперь другой, мы за это не отвечаем. А кто же тогда отвечает? Ну тогда мы с вами должны отвечать, понимаете?

С моей точки зрения, нам всё-таки надо поставить точку в этом вопросе, потому что, ну, как минимум это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, вот консервная банка номер два — это образ наших отношений государственных с нашими гражданами, вот сейчас правильно было сказано, и снова её кидаем вперёд — да, когда-нибудь рассмотрим. Есть люди, которые считают, говорят, дескать, это невозможно, то невозможно, а вот это возможно, но боятся принять решение. Ответственности нет, понимаете?

Вот я вас хочу поздравить, дорогие коллеги: мы с вами с 2017 года даём некие рекомендации, принимаем решения, которые игнорируются. Ну как вы считаете, какое отношение в стране будет к такому органу власти законодательному, чьи решения не выполняются? И ответа нет на это. А ведь речь-то идёт, на секундочку, о государственном долге перед граждана-

ми! Это признанный государственный долг! Вот мы с вами возмущаемся: враги нам заморозили, по разным оценкам, 330 миллиардов долларов — как поступили нехорошо! Но здесь-то в десятки раз больше — и ответа нет, и ответственных нет, отвечать никто не хочет. Вот это всё называется, дорогие мои, имитацией бурной деятельности. Мы с вами создаём декорации сейчас, это декоративное мероприятие — то, что мы сейчас проводим, ритуал!

Я вам хочу задать вопрос: вы знаете, почему это бюджетообразующий документ и почему мы обязаны проголосовать, вот надо всё-таки провести?.. Даже не обсуждали бы, но надо провести, чтобы, как говорится, сошлись все бумаги-то вместе. Почему? Да потому, что это государственный долг. Если государство не выполняет свои долговые обязательства, ну, оно не имеет вообще никаких отношений с народом, получается, вот если мы не выполняем. Давайте честно скажем, сколько мы можем выплатить и чем мы можем выплатить — землёй, там, я не знаю, обязательствами какими-то, ещё чем-то. Или честно людям скажем: мы ждём, пока вы все не умрёте. Ведь к этому идёт-то! То есть количество людей, которым должны с советских времён, сокращается, и чем дальше мы будем это отсрочивать, тем больше этих людей умрёт, так и не получив свой долг от государства, то, что государство им должно.

Но я хочу обратить внимание на другую проблему, коллеги. Это наша с вами репутация. Вот мы с вами сейчас голосуем, опять одобрямс у нас появляется такой советский, а результатом-то что является? Неуважение к вам в дальнейшем, потому что можно так нарушать ваши предписания и вы здесь ничего не значите, так как вы говорите, пишете, отправляете, а это пять лет не исполняется — и ответственных нет.

Мы будем голосовать против и вас призываем к этому.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мы уже работаем свыше установленного срока, поэтому я очень коротко скажу. Фракция ЛДПР не будет голосовать, а точнее, будет голосовать против этого антисоциального и вредного закона. Это не что иное, как невыполнение тех обязательств перед нашими обманутыми гражданами, которые много лет обещает выполнить государство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бахарев Константин Михайлович, пожалуйста.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вы знаете, бесконечно можно смотреть на три вещи: на море, на костёр и на коллег из оппозиционных фракций, обвиняющих "ЕДИНУЮ РОССИЮ" в невыполнении своих предвыборных обязательств. Каждый год мы с вами ведём эту дискуссию, каждый год, принимая решение о приостановке действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора", мы слышим одни и те же обвинения в адрес "ЕДИНОЙ РОССИИ". В прошлом году коллега Матвеев сформулировал это иначе: в адрес режима правящего — но суть от этого не меняется.

Сегодня мы с вами услышали слова о честности. Мне кажется, что причина того, почему мы не можем каждый год договориться, даже не в разности оценок, сколько там триллионов — 27, как было всё время, или 40 с лишним, как сегодня сказал представитель правительства, — а в диаметрально противоположном подходе к предвыборным обязательствам, Николай Васильевич, перед людьми и к законотворчеству, которое является производным от этих обязательств. Вот первый подход чисто популистский. И закон "О базовой стоимости необходимого социального набора" — это яркий пример популистского подхода, потому что ни 30 лет назад, когда этот закон принимался коммунистическим большинством Государственной Думы, ни сегодня у государства не было и нет ресурсов для реализации этого закона, и мы с вами не можем серьёзно относиться к тем способам, которые сегодня предлагаются в качестве рецепта. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" придерживается прямо противоположного подхода к своим предвыборным обязательствам, его сформулировал основатель нашей партии — президент страны, который, выступая на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ", сказал: обещайте только то, что можете выполнить. *(Аплодисменты.)* И пример такого подхода — это Народная программа "ЕДИНОЙ РОССИИ", каждый раздел которой подкреплён финансированием в бюджетах соответствующего уровня — в федеральном, в региональных и в бюджетах муниципалитетов. Как вы понимаете, совместить эти два подхода решительно невозможно. Именно поэтому, возвращаясь к разговору о честности, который коллега Кузнецов предложил нам всем, я считаю...

От фракции, Александр Дмитриевич. Добавьте, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте время.

Бахарев К. М. ...я считаю, что самый честный выход из ситуации — это чтобы коллеги из КПРФ (некоторые из тех, кто 30 лет назад вносил этот законопроект и голосовал за него, до сих пор сидят в Государственной Думе) подготовили и внесли в Государственную Думу проект закона об отмене действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора", хотя для этого, я понимаю, нужна недюжинная политическая воля.

А пока этого не произошло, мы предлагаем вам, Николай Васильевич, и коллегам из других фракций в рамках рабочей группы, о которой сказал Владимир Борисович Сенин, на площадке нашего комитета обсудить более реалистичные варианты реализации этого закона. Более реалистичные — это значит те, которые не сводятся к классической большевистской формуле, не буду её называть, вы её знаете не хуже меня.

Но сегодня, коллеги, мы будем голосовать за принятие законопроекта в первом чтении, потому что любое другое решение полностью разбалансирует всю бюджетную систему нашей страны. И призываем вас присоединиться к позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Не 30 — 26 лет назад было принято.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, я просил бы вот коллег, которые выходят на трибуну, готовиться. Почему? Вы в своём комитете можете найти шесть законов, которые были приняты, а седьмой...

Это по ведению.

И ещё. Вы поймите, разве предвыборные обещания у вас были не платить государственный долг? Ну вы думайте, о чём вы говорите. Тут популизм как раз у вас. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Так, коллеги, все...

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, содокладчик — будут выступления с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 294 чел.. . . . . 65,3 %
Проголосовало против . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, теперь переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с 118-й статьёй.

Пункт 60, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Светлана Викторовна Бессараб, пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Перечень, применявшийся при определении права на северную пенсию, действовал с 1967 года и расширялся вплоть до 31 декабря 2021 года. Таким образом, сегодня оценить негативные последствия принятия законопроекта, предлагаемого Государственным Советом Республики Коми, в отношении потери пенсионных прав граждан, ну, в том числе права на досрочное пенсионное обеспечение, не представляется возможным. Нужно отметить, что именно этим мотивировано принятое в 2022 году решение об определении перечня, который применяется в настоящее время. Учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 17 чел.
Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 61, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации".

Аркадий Николаевич Свистунов, пожалуйста.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Комитет по финансовому рынку рекомендует отклонить настоящий законопроект в связи с тем, что нет никакой оценки источников финансирования предлагаемого законопроекта, ну

и, кроме того, наверное, закон привёл бы к разбалансировке всей системы. Просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 18 чел.
Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 62, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Петрунина Николая Юрьевича".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комиссией по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах и мандатным вопросам подготовлен проект постановления Государственной Думы, которым предлагается считать досрочно прекращёнными полномочия Николая Юрьевича Петрунина, депутата, избранного по федеральному избирательному округу в составе федерального списка от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с 12 октября 2022 года в связи с его смертью. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Рассматриваем теперь пункт 63, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Исаева Юрия Олеговича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Тут порядок такой будет: доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова, потом вопро-

сы, выступления, а потом нам надо будет определиться со способом голосования — открытое или закрытое.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В адрес Государственной Думы поступило обращение председателя Центрального банка с просьбой освободить от должности до истечения срока полномочий члена Совета директоров Банка России Исаева Юрия Олеговича, в связи с тем что он написал заявление несколько месяцев назад и не работает уже в Центральном банке. Просим поддержать предложение председателя Банка России.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда нам нужно проголосовать. Я правильно понимаю, что комитет предлагает открытый способ голосования?

Ставится на голосование: кто за то, чтобы открыто проголосовать по данному проекту постановления?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 99,2 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Открытое голосование.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 64, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан, утверждённом постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект постановления, включив в состав Комиссии Государственной Думы по обеспечению жилищных прав граждан депутата Буцкую Татьяну Викторовну. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

И у нас есть ещё два проекта протокольных поручений.

Первое — авторы Куринный, Прусакова, Дробот и так далее.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, речь идёт о проекте протокольного поручения о рассмотрении вопроса о формировании в Российской Федерации единого федерального стандарта оказания финансовой поддержки мобилизуемым гражданам и членам их семей, в том числе за счёт средств федерального бюджета.

Предлагается Комитету Государственной Думы по экономической политике и Комитету Государственной Думы по обороне обратиться в Правительство Российской Федерации для предоставления информации о возможности введения такого единого федерального стандарта поддержки, в том числе за счёт средств федерального бюджета.

Председательствующий. Ну, вообще-то, у меня здесь помечено, что вы по другому выступаете, а по этому выступает Дробот Мария Владимировна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Возможно.

Так, от Комитета по обороне кто будет выступать?

Лебедев, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Лебедеву.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Валериевич на совещании, он поручил мне выразить мнение комитета. Комитет не поддерживает проект поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 103 чел.
Не голосовало . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

По второму проекту протокольного поручения тоже, Алексей Владимирович, вы будете?

Дробот Мария Владимировна, пожалуйста.

Дробот М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень жаль, конечно, что большинство проявило малодушие, не поддержало поправки, которые были внесены к законопроекту под пунктом 20. Их ждут многочисленные семьи, наши граждане.

В октябре 2022 года был принят акт Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации, содержащий указание о необходимости предоставления отсрочки от призыва на воинскую службу по мобилизации гражданам, имеющим на иждивении троих и более детей в возрасте до 16 лет. При этом в адрес депутатов поступает множество обращений в связи с тем, что в ряде субъектов Российской Федерации призванных по мобилизации многодетных отцов не возвращают к своим семьям с учебных баз подготовки.

Предлагается поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Министерстве обороны Российской Федерации информацию о причинах сложившейся ситуации и принимаемых в связи с этим мерах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Комитет по обороне.

Лебедеву включите микрофон.

Лебедев Е. В. Сегодня много на эту тему говорили. И я, наверное, повторю слова председателя комитета: мы готовы вместе с коллегами эти вопросы обсуждать, находить решение на площадке Министерства обороны. Но сегодня комитет не поддерживает этот проект протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 109 чел.
Не голосовало . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, напоминаю, завтра начало заседания в 10.00. Всего доброго.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
19 октября 2022 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 40 сек.)
Присутствует . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 418 депутатов, кворум есть. Начинаем работу.

Коллеги, по проекту порядка работы есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По вопросу 34 от авторов вместо Рукавишниковой выступит Качкаев.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как, наверное, многим из вас известно, в понедельник состоялись расширенные парламентские слушания под руководством Председателя Государственной Думы, посвящённые борьбе с пропагандой ЛГБТ, и по итогам этих слушаний было принято решение о внесении межфракционного консолидированного законопроекта в Государственную Думу, работа над которым в настоящий момент завершена. В связи с этим, уважаемые коллеги, я всех призываю присоединиться к этой нашей межфракционной инициативе. В аппараты всех фракций разосланы подписные листы. Кроме того, с 11 часов сегодняшнего дня в течение всего дня в новом здании в кабинете 11-41 также будет организовано подписание. Предлагаю присоединиться и считаю, что это одна из важнейших инициатив последнего времени, на принятии которой настаивает подавляющее большинство наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Уважаемые коллеги, по итогам слушаний мы приняли решение обратиться во все фракции, с тем чтобы инициатива была межфракционной. Вы знаете, что есть две инициативы, которые внесены в Государственную Думу: инициатива Нины Александровны Останиной и её коллег — представителей в том числе других фракций, есть инициатива Александра Евсеевича, которую мы обсуждали, она имеет бóльшую степень готовности с учётом того, что есть отзыв со стороны правительства. Ну и соответственно предложение, которое озвучил Александр Евсеевич, предполагает в том числе внесение изменений в КоАП. Поэтому мы договорились создать рабочую группу, объединить эти законодательные инициативы.

Пётр Олегович, если есть возможность, пожалуйста, скажите, чем вчера завершилась ваша работа.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, на самом деле закон действительно важный, востребованный, и именно сейчас, как мне кажется, мы можем и должны его принять. В результате работы межфракционной группы мы договорились идти этим законопроектом, у всех депутатов есть возможность выступить его соавторами. Если нужно, мы ко второму чтению там ещё какие-то вещи уточним, но, как мне кажется, в целом инициатива очень

важная. Поэтому я обращаюсь ко всем: это как раз из тех решений, ради которых люди избираются в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Уважаемые коллеги, данную законодательную инициативу нам необходимо будет внести в четверг, потому что ряд положений — совместного ведения, с тем чтобы успеть рассмотреть законопроект на следующей неделе. Мы планируем это сделать 27-го. Нам необходимо будет обратиться к регионам, с тем чтобы они высказали свою позицию и мы получили в этом случае отзывы, что позволит нам соблюсти и Регламент, и норму закона и выйти на рассмотрение законопроекта в первом чтении уже 27 октября. В случае поддержки — а позиция большинства Государственной Думы, причём абсолютного, высказана была именно в поддержку — мы с вами сможем в середине ноября рассмотреть его во втором и в третьем чтениях, а затем закон ляжет на стол президенту.

Коллеги, определитесь в отношении своего участия, тем более есть такая возможность.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно за основу.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Коллеги, ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день в целом. Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки сегодняшнего заседания.

2-й вопрос, "О состоянии правопорядка и результатах борьбы с преступностью в Российской Федерации". Выступление министра внутренних дел Российской Федерации Владимира Александровича Колокольцева.

Насколько знаю, Владимир Александрович встречался со всеми фракциями, ответил на многие вопросы, которые задавались в ходе этих встреч. А сейчас мы его заслушаем в рамках нашего Регламента, у депутатов будет возможность задать вопросы из зала, выступить от фракций.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Давайте поприветствуем министра внутренних дел. *(Аплодисменты.)*

Колокольцев В. А., *министр внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хочу поблагодарить за то, что держите в приоритете вопросы обеспечения правопорядка и борьбы с преступностью. Министерство внутренних дел тесно сотрудничает с нижней палатой Федерального Собрания, особенно отмечу поддержку при принятии в декабре прошлого года 424-го федерального закона, им скорректированы положения, касающиеся осмотра места происшествия, оцепления территории для защиты граждан, вскрытия транспортных средств и других важных для полиции аспектов. Мониторинг правоприменения подтвердил целесообразность и своевременность данной работы. В текущем году внесено пять проектов федеральных законов, подготовленных министерством, осуществляется сопровождение ещё девяти законопроектов. Пользуясь случаем, выражаю признательность за плодотворное взаимодействие и конструктивное рассмотрение наших инициатив.

Переходя непосредственно к повестке, подчеркну, что она включает в себя широкий спектр направлений. Остановлюсь на наиболее значимых, при необходимости отдельные моменты готов осветить подробнее в ходе ответов на ваши вопросы.

В настоящее время на деятельность органов внутренних дел продолжают оказывать влияние внешние и внутренние факторы. Среди новых вызовов — агрессивная политика коллективного Запада, откровенно провокационный и террористический характер действий правящего киевского режима. В связи с этим проводится комплекс мероприятий по недопущению осложнения оперативной обстановки и своевременному реагированию на её изменения. Личный состав ряда территорий переведён на усиленный вариант несения службы, осо-

бое внимание уделяется приграничным с Украиной регионам. С марта текущего года сформировано 15 сводных отрядов полиции, ими проверено около 430 тысяч единиц автотранспорта, более 540 тысяч граждан. За правонарушения и преступления задержано почти 1800 человек, в том числе за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и наркотиков.

В МВД по Республике Крым по аналогии с Ростовской областью развёрнуто подразделение по приёму в гражданство отдельных категорий лиц в упрощённом порядке и выдаче российских паспортов. В Херсонской, Запорожской областях действуют временные управления МВД России. Ими оказывается всесторонняя помощь военно-гражданским администрациям, прежде всего по вопросам охраны правопорядка, борьбы с преступностью, диверсионными группами и лицами, готовящими террористические акты на освобождённых территориях. Отмечу слаженные действия МВД России, Росгвардии, местных администраций, других органов и ведомств в ходе состоявшихся референдумов, серьёзных нарушений не допущено.

Сейчас перед нами стоят новые задачи. Мы уже приступили к формированию условий для надлежащего функционирования подчинённых подразделений в новых субъектах, включая скорейшую интеграцию в наше правовое пространство. На данном этапе идёт процесс их становления на основе типового организационно-штатного построения.

Очевидно, что происходящие изменения требуют совершенствования структуры министерства и на федеральном уровне, работа по этой линии ведётся постоянно. В частности, в текущем году путём реорганизации создано Главное управление оперативного реагирования, в числе прочих полномочий на него возложена координация участия сил и средств в условиях чрезвычайного и военного положения, а также при обеспечении территориальной обороны. Образовано Главное управление по работе с личным составом. Сохранены преемственность и непрерывность выполнения передаваемых функций. Кроме того, с учётом востребованности в центральном аппарате и территориальных органах введены должности специалистов по применению робототехнических комплексов и беспилотных воздушных судов.

Необходимо отметить, что принимаемые совместно с другими ведомствами меры позволили сохранить контроль над оперативной обстановкой, а по ряду позиций добиться её улучшения. Наблюдается снижение количества зарегистрированных преступлений, включая тяжкие и особо тяжкие, меньше

фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, разбоев, грабежей, краж, в том числе квартирных и автомобилей, угонов, уголовно наказуемых хулиганств. Тенденция к сокращению наиболее опасных видов криминальных посягательств отмечается уже несколько лет.

Одновременно повысилась общая раскрываемость преступлений. На уровне выше 95 процентов находится результативность установления виновных по убийствам, разбойным нападениям, умышленному причинению тяжкого вреда здоровью. У нас сегодня раскрываемость убийств — почти 99 процентов, даже в советское время такого не было. В числе приоритетов — разобщение организованных групп и преступных сообществ. В отчётном периоде органами внутренних дел раскрыто более 22 тысяч уголовно наказуемых деяний, совершённых в указанных формах.

Большое значение придаётся борьбе с этнической преступностью. В рамках специальной программы пресечена противоправная деятельность 130 групп, созданных по национальному признаку, численностью свыше 500 участников. Доказана их причастность к вымогательствам, грабежам, разбоям, организации нелегальной миграции.

Принимаются меры по предотвращению незаконного оборота оружия. Всего с начала года изъято почти 20 тысяч единиц оружия, в том числе 7 тысяч единиц огнестрельного. При этом рост деяний с использованием средств вооружения и боеприпасов произошёл в основном за счёт преступлений, совершаемых за пределами Российской Федерации и в регионах, граничащих с зоной проведения специальной военной операции.

Проделан существенный объём разыскной работы. В текущем году сотрудниками органов внутренних дел задержано более 30 тысяч подозреваемых и обвиняемых, установлено около 6 тысяч пропавших без вести.

Одной из главных угроз остаётся распространение экстремистской идеологии. Первоочередная задача — вывести из-под удара молодёжь как наиболее лёгкую мишень для радикалов. Они пытаются дискредитировать органы государственной власти, оправдать русофобию, использовать двойные стандарты. В сложившейся ситуации недружественные государства не оставляют попыток вызвать рост протестных настроений. Особая активность проявлялась в начале специальной военной операции. Предоставленный федеральными законами от 4 марта текущего года дополнительный инструментарий позволил органам внутренних дел действовать на опережение и своевременно изолировать тех, кто раскачивает ситуацию.

Определённый всплеск несогласованных акций произошёл в ряде субъектов в конце сентября — все они были пресечены, осложнение оперативной обстановки не допущено. Совместно с Роскомнадзором ограничен доступ к 150 тысячам интернет-ресурсов, содержащих призывы к массовым беспорядкам и иные сведения, направленные на дестабилизацию российского общества. В части дискредитации Вооружённых Сил и распространения недостоверных сведений об их использовании пресечено 4,5 тысячи административных правонарушений. По нашим материалам возбуждено свыше 100 уголовных дел.

В текущем году значительно, в 8 раз, возросло число заведомо ложных сообщений о готовящихся актах терроризма. Резкий скачок наблюдался с началом специальной военной операции. В совершении указанных преступлений изобличён ряд лиц, в том числе действовавших в составе организованных групп, распространявших ложную информацию за вознаграждение.

Мы своевременно вносили коррективы в деятельность наших миграционных подразделений прежде всего на фоне потока прибывающих в страну в экстренном массовом порядке. Приоритетное внимание уделялось вопросам постановки граждан на миграционный и регистрационный учёт, документированию учёта указанных лиц и обратившихся за урегулированием правового положения. Должен сказать, что работа по упрощённому приёму в российское гражданство в гуманитарных целях начата с 2019 года, с момента издания соответствующих указов президента. За прошедший период оно предоставлено более чем 1 миллиону человек.

Также хотел бы подробнее остановиться на чувствительной для наших граждан теме криминальных проявлений со стороны иностранцев. Здесь мы действительно фиксируем увеличение, но, сразу скажу, 80 процентов прироста доли преступлений — в сфере незаконного оборота наркотиков. Во многом результатом этого стала активизация деятельности правоохранительных органов.

Теперь относительно соблюдения миграционного законодательства. В текущем году пресечено свыше 500 тысяч административных правонарушений, связанных с пребыванием, проживанием и трудовой занятостью в Российской Федерации. Успешно используется механизм удаления нарушителей за пределы страны с одновременным закрытием въезда. Выдворено около 40 тысяч человек. Привлекаются к ответственности лица, оказывающие услуги по незаконной легализации на нашей территории. Количество выявленных преступлений

по фактам фиктивной постановки на учёт иностранцев по месту пребывания увеличилось на 10 процентов.

Помимо организационных и практических мероприятий совершенствовалась правовая база. В прошлом году был принят федеральный закон, установивший обязательность дактилоскопической регистрации, фотографирования, а также медицинского освидетельствования. В ближайшие месяцы планируем закончить разработку концептуально нового проекта нормативного акта, направленного на реформирование миграционных режимов и информатизацию государственного управления в этой сфере. Он подготовлен министерством и внесён на рассмотрение в правительство. Документом планируется создание института административного надзора, в рамках которого предусматривается специальный правоохранительный режим контролируемого пребывания. Вместо двух самостоятельных процедур — выдворения и депортации — вводится механизм высылки из страны. Готовы к конструктивной совместной работе над законопроектом.

Осуществляется комплекс мер по обеспечению экономической безопасности государства. В зоне пристального внимания находятся вопросы защиты ассигнований, выделяемых на финансирование мероприятий по импортозамещению, реализации целевых программ, в том числе поддержки бизнеса и малообеспеченных слоёв населения. За девять месяцев текущего года сотрудниками полиции установлено почти 8 тысяч преступлений, связанных с хищениями бюджетных средств. Размер причинённого материального ущерба составил 16 миллиардов рублей, приняты меры по его возмещению на сумму порядка 15 миллиардов. Задокументировано 2 тысячи криминальных посягательств в сфере освоения и распространения средств в рамках национальных проектов. Полицией пресечено свыше 20 тысяч коррупционных преступлений, каждое четвёртое — в крупном или особо крупном размере. В 1,5 раза больше выявлено противоправных деяний, совершённых организованной группой либо преступным сообществом. Так, в ходе совместных мероприятий с Федеральной службой безопасности Российской Федерации, Росфинмониторингом и Федеральным казначейством установлен факт получения денежного вознаграждения на сумму 227 миллионов рублей бывшим заместителем министра энергетики. Средства передавались через посредников с использованием расчётных счетов в зарубежных банках и предназначались для оказания содействия при заключении государственных контрактов.

Один из злободневных вопросов — противодействие IT-преступлениям. Министерство последовательно реализует меры по повышению эффективности данной работы, возросло количество предварительно расследованных деяний, улучшилась их раскрываемость. Значительные усилия сосредоточены на предупреждении киберхищений. В основном они совершаются из-за рубежа, преимущественно из кол-центров, находящихся на территории Украины, подтверждением тому является существенное сокращение IT-мошенничеств после начала специальной военной операции. Так, в марте их регистрация снизилась на 40 процентов, в апреле — почти на 30 процентов. Как ожидалось, злоумышленники, сменив место размещения, вновь активизировались — уже в июне мы фиксировали рост. Ущерб от IT-преступлений увеличился почти на 20 процентов и составил 65 миллиардов рублей.

Мошенники всё чаще пользуются тем, что заключение кредитных договоров можно производить удалённо, — это явилось одной из основных причин усугубления ситуации. Для её исправления необходимы дальнейшие совместные усилия регуляторов в сфере профилактики, создание законодательных барьеров для совершения киберпреступлений. Важно, чтобы в полной мере заработали изменения в Федеральный закон "О связи", направленные на пресечение хищений с использованием сокрытия или подмены номера абонента.

МВД поддерживает решение Банка России, в соответствии с которым граждане получили возможность самостоятельно устанавливать запреты и ограничения на онлайн-операции по своим счетам. Однако, по нашему мнению, надёжная защита предполагает действия не только самого клиента, но и банка. Случаи, когда оформляется кредит, а полученные деньги сразу же переводятся третьей стороне, требуют особого внимания. Осложняет положение отсутствие каких-либо санкций в отношении подставных лиц, открывающих банковые счета на своё имя за вознаграждение. В связи с этим МВД совместно с Генеральной прокуратурой, Минюстом и Банком России изучается вопрос введения такой ответственности. На завершающей стадии находится принятие закона, предполагающего оперативный обмен информацией между Банком России и министерством о движении денежных средств по счетам при переводах без согласия клиента. В конце сентября текущего года указом президента в структуре министерства создано самостоятельное подразделение по организации борьбы с противоправным использованием IT-технологий. На него возлагается функция координации деятельности в данной сфере, аналогичные

структуры появятся и в территориальных органах на региональном уровне.

Ещё одно важное направление — реализация государственной антинаркотической политики. Введение санкционных ограничений повлекло существенное снижение объёмов и интенсивности контрабандных поставок наркотиков, такая же картина наблюдалась и в период действия антиковидных мер. В этих условиях органы внутренних дел наращивали усилия по борьбе с распространением наркотиков и по пресечению их производства внутри страны. Выявлено на 7 процентов больше сбытчиков, изъято 25 тонн запрещённых веществ. Прекращена деятельность 1,5 тысячи мест незаконного изготовления наркотических средств, в том числе 160 подпольных лабораторий. Так, совместно с управлением ФСБ России по Владимирской области в частном домовладении выявлена лаборатория, организованная местным жителем и приезжим из Московской области. Обнаружено и изъято почти 44 килограмма наркотических веществ, около 3 тысяч литров химических реактивов, оборудование. Многое сделано по линии предупреждения немедицинского потребления наркотиков. В ходе нашего сотрудничества с Роскомнадзором ограничен доступ к 50 тысячам сайтов и отдельных страниц, содержащих информацию об их распространении. Совместно с Минздравом проводится адресная работа. За последние три года отмечается постепенное снижение числа наркопотребителей, о позитивных изменениях здесь свидетельствует и сокращение почти на 20 процентов общего количества граждан, совершивших противоправные деяния в состоянии наркотического опьянения.

В целом профилактика правонарушений была и остаётся одним из приоритетных направлений в деятельности органов внутренних дел. Принимались меры по предупреждению уличной преступности, обеспечен правопорядок и безопасность при проведении культурно-массовых и общественно-политических акций. Уменьшился массив тяжких и особо тяжких составов в сфере бытовых отношений, сократилось число тех, кто повторно нарушил уголовный закон, а также находился в момент совершения преступления в алкогольном опьянении.

Нами рассмотрено порядка 730 тысяч жалоб и сообщений по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Более 1 тысячи должностных лиц привлечено к ответственности за нарушение прав и законных интересов ребёнка. Должен сказать, что комплексный подход всех ответственных ведомств к работе с несовершеннолетними показывает свою результативность. Как и в прошлом году, сни-

зилось число преступных деяний с их участием, меньше подростков совершили противоправные посягательства в состоянии алкогольного опьянения, а также в составе группы лиц.

В тесном контакте с заинтересованными органами исполнительной власти различного уровня осуществляются мероприятия по предупреждению происшествий на дорогах. Принятые меры позволили сократить массив дорожно-транспортных происшествий на 6 процентов, количество погибших — почти на 5 процентов, в том числе на четверть — по вине нетрезвых водителей. Важно, что за каждой прозвучавшей цифрой — спасённые жизни. Мы будем и дальше уделять пристальное внимание снижению аварийности, задействуя весь арсенал технических, организационных и законодательных средств.

В завершение отмечу, что эффективность выполнения поставленных перед органами внутренних дел задач во многом зависит от реализации социальных гарантий сотрудникам. Среди самых актуальных вопросов — многолетнее хроническое недофинансирование наших потребностей. Отсюда недостаточный уровень денежного содержания, трудности в обеспечении жильём — очередь желающих получить это жильё у нас растянулась уже на десятилетия вперёд. Следствием этого также является некомплект в ведущих службах и соответственно повышение нагрузки на личный состав. Обозначенные проблемы видит и Правительство Российской Федерации, и мы прилагаем усилия для их решения.

В заключение хочу поблагодарить уважаемых депутатов за совместную плодотворную работу по защите прав и законных интересов наших граждан. Готов ответить на ваши вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович. Готовьтесь к вопросам.

А сейчас слово предоставляется председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову.

Подготовиться Василию Ивановичу Пискарёву.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Владимир Александрович, коллеги! Комитет обращает внимание палаты на следующие вопросы, требующие парламентского контроля.

Первое. Мы оценили выполнение постановления Государственной Думы от 13 декабря 2017 года, когда мы обсуждали с министерством проблемы миграции. Дума дала правительству по этому вопросу 16 рекомендаций, уполномоченному по правам человека — семь. Министерство внутренних дел и пра-

вительство в целом проделали значительную работу в этом направлении. Только в части разработки механизмов уведомления о фактическом месте пребывания лиц, въезжающих к нам из стран ЕАЭС, и прохождении дактилоскопической экспертизы было принято семь приказов Министерства внутренних дел. Согласно данным министерства, в 2021 году по статье, предусматривающей наказание за организацию незаконной миграции, зарегистрировано на 79 процентов преступлений больше, чем за предыдущий период. И эта статистика, как следует из выступления министра, свидетельствует о том, что преступления стали лучше выявляться и лучше раскрываться — плюс 55 процентов по раскрытию. Но есть вопросы к нам самим, например, некоторые внесённые во исполнение указанного постановления парламента законопроекты до сих пор остаются не рассмотренными, хотя несколько из них уже приняты в первом чтении, причём довольно давно. Есть вопросы и к срокам исполнения рекомендаций Думы правительством, например, постановление о федеральной государственной информационной системе сведений санитарно-эпидемиологического характера появилось спустя четыре года после нашей рекомендации.

Второе. Комитет проработал запрошенные материалы Счётной палаты в отношении деятельности Министерства внутренних дел. Аудитор достаточно активно осуществляет свои полномочия в этой сфере. Соответствующие материалы Счётной палаты представлены депутатам. Так, только в 2021 году и за истекший период 2022 года Счётная палата выдала 16 рекомендаций МВД России по выявленным нарушениям и недостаткам. Отмечу, что министерство активно реагирует на предписания главного аудитора. С известными оговорками можно сказать, что не были реализованы только два из этих предписаний с формулировкой "в связи с утратой актуальности". То есть можно сказать, что министерство полностью выполнило предписания аудитора. И это показывает высокий уровень реагирования министерства на рекомендации Счётной палаты.

Третья позиция. Комитет отмечает, что и в информации министерства, и в сообщениях Счётной палаты регулярно поднимается тема оплаты труда и обеспечения жильём сотрудников органов внутренних дел. Министр тоже сегодня об этом говорил. Как нам сообщило министерство, очередь ожидающих единую социальную выплату на приобретение жилья из года в год растёт. Мы понимаем, насколько важно именно сегодня направлять каждый бюджетный рубль строго по назначению и на приоритетные цели, но не обозначить эту тему в порядке

парламентского контроля не можем, ибо Государственная Дума многократно ставила данный вопрос перед правительством и не снимает его.

Четвёртое. Комитет проработал вопрос о подготовке подзаконных актов на основе ежеквартальной отчётности правительства. На конец второго полугодия в работе у МВД России было 11 таких актов, включая постановления правительства, по двум из них работа проводилась с задержкой. Обращаем особое внимание на проект акта во исполнение федеральных законов "О гражданстве Российской Федерации" и "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Срок подготовки этого постановления правительство переносило аж четыре раза, и оно до сих пор не принято с той аргументацией, что требуются изменения в иные законодательные акты. Обращаю ваше внимание, что это означает следующее: нужно осуществить ревизию таких решений, ведь соответствующие статьи названных законов фактически не работают, поскольку не приняты подзаконные акты.

Уважаемые депутаты, комитет отмечает высокий уровень взаимодействия министерства с парламентом и Счётной палатой, своевременную работу с подзаконными нормативными актами, оперативное реагирование на рекомендации Государственной Думы. Вместе с тем хотели бы рекомендовать министерству в приоритетном порядке внести в Думу предложения по совершенствованию федерального законодательства по тем вопросам, которые обсуждались на встречах с фракциями, в частности по антитеррористической деятельности, профилактике преступлений, совершаемых лицами с нарушением психики, и некоторым другим. Эти рекомендации предлагаем включить в проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василию Ивановичу Пискарёву.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые Владимир Александрович, коллеги! МВД России традиционно занимает ключевое место в правоохранительной системе нашей страны, находясь, ну, на самой передовой в борьбе с преступностью. Сотрудники МВД выявляют, раскрывают и расследуют более

80 процентов всех регистрируемых у нас преступлений, и таковых за полугодие — 1 миллион 360 тысяч. Эта работа, конечно, заслуживает нашего уважения, благодарности и поддержки.

Мы тесно и конструктивно взаимодействуем с руководством МВД России, оперативно реагируем на все поступающие от них предложения. Только за последние несколько лет нами принято более 70 федеральных законов в сфере деятельности Министерства внутренних дел, из них более половины внесены по инициативе депутатов Государственной Думы. Особо хочу отметить закон, ужесточающий наказание за пьяное вождение. Напомню, мы с вами тогда приравняли наказание за дорожное происшествие, совершённое в состоянии опьянения и повлёкшее человеческие жертвы, к наказанию за умышленное убийство, и в итоге на 22 процента сократилось число таких ДТП и на 35 процентов сократилось количество погибших в них. Это не просто цифры, это жизни и здоровье наших граждан. Мы видим хороший итог нашей совместной работы.

На что необходимо МВД, по мнению комитета, обратить внимание?

Первое. В условиях специальной военной операции, возросших вызовов и угроз мы наблюдаем террористические акты, преступления против человечности со стороны киевских властей, что не оставляет никаких сомнений в террористической сущности всего украинского правящего режима, поэтому задача на сегодня — работать на упреждение. Мы говорим о необходимости высокой бдительности и степени ответственности не только со стороны сотрудников правопорядка, но и с нашей стороны. Важно, чтобы каждое сообщение о преступлении, о приготовлении к противоправным действиям не оставалось без квалифицированного, профессионального реагирования, и оно должно быть адекватно исходящей угрозе. И конечно же, надо не только шире привлекать к этим процессам волонтёров, народных дружинников, но и всемерно их самих поддерживать.

Второе — борьба с киберпреступностью, в том числе с кратно участившимися случаями взломов и утечки персональных данных, которые очень беспокоят наших граждан. Мы видим активное проникновение криминала в информационные технологии и телекоммуникации, прежде всего в кредитно-финансовой сфере, где наблюдается рост преступности с 50 до 70 процентов. Требуется улучшение раскрываемости преступлений данного вида, она составляет менее 50 процентов. И конечно же, важно обеспечить полное возмещение при-

чинённого материального ущерба. Министерству необходимо техническое и кадровое перевооружение для борьбы с преступностью в сфере IT, и законодательно мы поддержим. Нами, к примеру, уже подготовлен к внесению законопроект о введении конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений в сфере компьютерной информации.

Третье. Приоритетными остаются вопросы борьбы с наркоторговлей, особенно то, что касается профилактики вовлечения несовершеннолетних через теневой сегмент Интернета, так называемый даркнет, наркопотребления и наркопреступлений. Совместная с МВД работа по дальнейшему совершенствованию законодательства в сфере борьбы с наркотиками будет активно продолжена.

Четвёртое — повышение раскрываемости преступлений против собственности. Несмотря на некоторый её рост, в целом раскрываемость, например, краж, а их в структуре преступности почти треть, составляет лишь 45 процентов, мошенничеств — 25 процентов. Одним словом, есть ещё над чем работать.

И пятое — вопросы социальной поддержки сотрудников полиции. Это уже упоминал министр внутренних дел. Отмечу, что некоторые решения нам предложили сами сотрудники полиции. О чем идёт речь? Об обеспечении жильём. Действительно, вопрос очень острый. Имеются предложения о расширении возможностей получения служебного жилья с последующей его приватизацией, есть и другие предложения, надо просто садиться и обсуждать их. Есть ещё предложения, но я с учётом времени... Мы с министром уже обсудили и будем работать.

Уважаемые коллеги, вопросов на самом деле намного больше, и все они требуют нашего разрешения. Поступившие предложения будут обязательно отражены в соответствующем постановлении Государственной Думы. Мы работаем вместе, уверен, что мы обеспечим безопасность и защиту прав и интересов наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Переходим к вопросам.

Фракция КПРФ, Афонин Юрий Вячеславович.

Афонин Ю. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Александрович, для Коммунистической партии Российской Федерации укрепление обороноспособности нашей страны, безопасности граждан является одним из главных приоритетов. В связи с этим, конечно, требуется серьёзное укрепление материально-технической базы органов

внутренних дел, увеличение заработных плат, тем более они не индексировались с 2011 года, с момента принятия закона "О полиции", как, впрочем, и повышение уровня жизни всех наших граждан, потому что мы не отделяем нашу милицию от нашего российского народа. Тем более перед органами внутренних дел стоят новые вызовы, мы сегодня об этом говорили, — это в первую очередь в высокотехнологической среде, телекоммуникационной, где участились случаи мошенничества, распространения и пропаганды наркотиков через Интернет. Какие меры собираются принять органы внутренних дел по предупреждению и расследованию преступлений в этой сфере?

Колокольцев В. А. Меры принимаются комплексные, Юрий Вячеславович, эта работа носит планомерный характер, несмотря на те масштабы, которые приобрело вот это явление. Тем не менее с начала года мы уже видим сокращение количества данного вида преступлений, на 7 процентов произошло сокращение, но это, кстати, в целом совпало и с началом проведения специальной военной операции, когда на Украине перестали работать кол-центры, занимавшиеся мошенничеством на территории Российской Федерации, а потом выводящие отсюда средства. Тем не менее работа проводится комплексная, в том числе и с депутатским корпусом.

Да, по мере формирования правоприменительной практики возникают новые вопросы, возникает необходимость ужесточения наказания. Я в своём информационном выступлении, в своём докладе уже обозначал необходимость введения ответственности, над чем мы сейчас работаем и с Генеральной прокуратурой, и с Роскомнадзором, для тех граждан — подставных лиц, которые за вознаграждение открывают свои счета и предоставляют возможность мошенникам буквально использовать эти счета для снятия денег у обманутых граждан.

Есть и другие наши предложения, которые также находятся в стадии разработки, но в конечном итоге мы надеемся вместе с вами принять правильное решение, и соответственно будет позитивный результат.

Что касается организационно-управленческих мер, которые принимаются в министерстве. Как я уже сказал, мы создали самостоятельные управления с подразделениями на местах, которые будут профессионально заниматься в том числе и в основном именно вот этой проблематикой — мониторить Интернет, выслеживать вот эти схемы мошеннические и делать всё от них зависящее, для того чтобы наших граждан меньше обманывали и меньше наносили им материальный ущерб.

Председательствующий. Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Лантратовой.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Владимир Александрович, страна приросла новыми регионами, и вы в своём выступлении уже сказали, что перед министерством стоит непростая задача по формированию соответствующего штата. И объективно мы понимаем, что, скорее всего, этот штат вы будете формировать за счёт сотрудников, которые работают на всей территории Российской Федерации, а у нас уже на протяжении длительного времени есть большой недокомплект, и вот лично меня в большей степени беспокоит недокомплект по участковым. Скажите, пожалуйста, какие мероприятия вы планируете всё-таки проводить, чтобы эту брешь по сотрудникам закрывать? Какие меры будут приниматься, какие стимулы будут для сотрудников, чтобы эта проблема как-то решалась?

Колокольцев В. А. Евгений Владимирович, начну отвечать на ваш вопрос в отношении комплектования на освобождённых территориях. Мы планируем создание двух министерств внутренних дел на территориях Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики и создание двух главных управлений внутренних дел на территориях Херсонской и Запорожской областей. Сразу хотел бы уточнить: планируем это делать за счёт дополнительной штатной численности, а не за счёт того большого некомплекта, который у нас действительно составляет почти 90 тысяч сотрудников. Почему за счёт дополнительной штатной численности? Вот представим себе ситуацию, нашу оргштатную схему здесь, в России, на местах: если из одного подразделения убрать некомплект и перевести его на освобождённые территории для воссоздания там сил правопорядка, соответственно, здесь у оставшихся руководителей сразу снизятся потолки должностные, с учётом недостаточно высокой материальной мотивации труда наших сотрудников сократятся подразделения и мы потеряем личный состав, в том числе и профессионалов, и тех командиров на местах, которые выполняют свои служебные обязанности с достоинством. Поэтому этот вариант исключён.

Мы наметили укомплектовывать штатную численность в несколько этапов. Максимальную штатную численность по мере восстановления численности населения на освобождённых территориях... там в силу понятных причин сегодня численность населения меньше, кто-то проживает в России в связи с продолжающимися боевыми действиями, поэтому наше

министерство планирует максимальную штатную численность в 52 тысячи сотрудников, но это уже в конце переходного этапа, где-то в 2026 году, а начинать комплектование мы планируем с 42—44 тысяч.

Ну а что касается некомплекта и того, каким образом мы будем решать эту задачу, мы решаем эту задачу совместно с правительством, но самостоятельно эту задачу наше ведомство, Министерство внутренних дел, решить не в состоянии, потому что основная причина недоукомплектованности — это низкое денежное содержание. В частности, гражданский работник, приходящий, впервые устраивающийся на работу, получает у нас ежемесячно от 11 до 13 тысяч рублей, это при средней заработной плате по региону (это не Московский регион, а один из регионов Центрального федерального округа) 15 тысяч рублей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Владимир Александрович, вы были прерваны исходя из Регламента. Можете продолжить.

Колокольцев В. А. Поэтому, завершая ответ на вопрос, скажу, что основная причина недоукомплектованности, а у нас в основных службах некомплект достиг уже 20 процентов, что сказывается на работоспособности коллектива в целом (нагрузка увеличивается, отток кадров увеличивается), основная проблема — это всё-таки хроническое недофинансирование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Уважаемый Василий Иванович (обращаюсь в данном случае к Пискарёву Василию Ивановичу), учитывая, что профиль комитета соответствует, давайте мы подумаем, каким образом помочь министерству в решении вопроса вместе с комитетом по бюджету, вместе с Комитетом по контролю. Потому что, когда звучат вопросы, мы видим из ответов, что эта проблема в том числе наша, Государственной Думы, Министерства финансов, Правительства Российской Федерации. Давайте отражать это в наших решениях. 20 процентов некомплект. Мы начинаем спрашивать с министра: а почему некомплект? Это не вопрос министра, а вопрос Государственной Думы, которая принимает бюджет, вопрос правительства, которое вносит бюджет. Давайте с вами в обязательном порядке по итогам сегодняшнего отчёта выделим темы, которые требуют парламентского контроля, а затем решения и сопровождения. Поддерживаете, коллеги? Да, договорились.

Следующий вопрос — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Ткачёву.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Владимир Александрович, проблема деструктивных явлений в молодёжной среде наиболее актуальна, поскольку в сети "Интернет" так много опасного контента, и об этом говорит наш президент. Роскомнадзор закрыл за прошлый год 500 тысяч групп с опасным контентом, из которых 25 тысяч — группы детского суицида. Важный вопрос — это ранняя профилактика. Хотела уточнить, какие полномочия есть у МВД для защиты детей от деструктивного воздействия ТКС и имеются ли методические рекомендации для этого? И может быть, назрела необходимость внести изменения в 120-й федеральный закон путём добавления категорий лиц, в отношении которых будет вестись ранняя профилактика, — например, лица, имевшие опыт суицидального поведения или совершившие правонарушение в результате влияния ТКС, — чтобы сотрудники могли работать с этими категориями до момента совершения, не дай бог, какого-то правонарушения? Как вы считаете?

Спасибо большое.

Колокольцев В. А. Спасибо, Яна Валерьевна, за этот вопрос. Он действительно очень насущный, особенно на фоне недавних событий в Ижевске. Но я, наверное, многих удивлю той цифрой, которую сейчас назову: с 2017 года мы пресекли 40 случаев на стадии приготовления к совершению подобного рода деяния. Поэтому основной упор, конечно, нужно делать на профилактику. Мы не сможем вооружённые отряды поставить возле каждого учебного заведения и спокойно спать, зная, что наши дети находятся в опасности, поэтому основной упор, конечно, на профилактику.

Могу сказать, что с начала текущего года в ходе обследований школьных учреждений сотрудниками органов внутренних дел направлено 7 тысяч обращений и главам районных администраций, и директорам школ, с тем чтобы обратить внимание на те недостатки, на те тонкие места, которые имеются в плане обеспечения безопасности детей. И даже упомянутое мною управление, созданное в структуре МВД, будет заниматься в том числе мониторингом социальных сетей, мониторингом Интернета, чтобы выявлять лиц, склонных к суицидальным таким поступкам, и тем более лиц, склонных к убийству других детей.

Есть у нас проблема — в том, что, как последний случай показал, мы не знаем граждан, состоящих на учёте в психоневрологических диспансерах, которые вынашивают подобного рода планы. Каким образом мы можем их выявлять? Обход участковыми территории, где-то соседи пожаловались, что кто-то ведёт аморальный образ жизни, пьянствует, принимает наркотики, — тогда каким-то образом будет обращено внимание на этого гражданина, который осуществляет приготовление к тому или иному подобному преступному деянию. А если нет таких обращений, а если он ведёт тихий, спокойный и размеренный образ жизни? Здесь наша позиция с Минздравом коренным образом расходится: медики считают, что это будет разглашением врачебной тайны, когда они нас будут ставить в известность о подобного рода больных, но мы настаиваем, может быть, даже и на законодательном уровне следует принять решение, что о таких больных, психически больных гражданах, органы внутренних дел должны быть извещены заранее, чтобы предотвратить подобного рода страшные преступления.

Председательствующий. Коллеги, вновь обращаюсь к председателю комитета по безопасности и к руководству Комитета по охране здоровья: давайте со своей стороны вместе с Министерством внутренних дел проработаем этот вопрос и внесём изменения в законодательство. Потому что, понятно, одно ведомство говорит о наведении порядка, другое ссылается на защиту врачебной тайны, а в итоге у нас совершаются преступления теми, кто не должен получать право носить оружие, владеть им, приобретать. И в принципе такие вопросы необходимо контролировать. Поэтому давайте изучайте и, может быть, это будут законодательные инициативы уже руководителей наших профильных комитетов.

Слово предоставляется Ткачёву Антону Олеговичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Казаковой Ольге Михайловне.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Владимир Александрович, отношение к полиции во многом определяет отношение ко всей правоохранительной системе. В жизни граждане чаще всего сталкиваются именно с сотрудниками МВД, поэтому крайне важно обеспечить высокий уровень доверия органам.

Согласно опросу ВЦИОМа, проведённому в 2021 году, 57 процентов граждан доверяют сотрудникам полиции, но 35 процентов, к сожалению, не доверяют. За последние четыре года динамика не поменялась: то же самое было в 2018 году, те же 35 процентов граждан не доверяли. По оценкам соцслужб,

меньше всего доверяют сотрудникам ДПС, подразделениям по борьбе с наркотиками и миграционным службам МВД. По какой причине, по оценкам ведомства, за последние четыре года всё-таки отсутствует положительная динамика, уменьшение процента граждан, которые, к сожалению, не доверяют сотрудникам?

Колокольцев В. А. Антон Олегович, отвечу кратко. Причина в том, что на должности в отмеченные вами службы у нас не стоит очередь из желающих трудоустроиться. Все наши горячие призывы пойти служить по зову сердца, принимать все меры по обеспечению охраны общественного порядка, невзирая на трудности в службе, на почти круглосуточный режим работы в период усиления, ну, не находят, к сожалению, отклика у молодых людей — им нужна дополнительная материальная мотивация. Поэтому порой совершаются дисциплинарные проступки, к сожалению, несмотря на все усилия наших подразделений собственной безопасности, совершаются и преступления.

Над этим мы работаем, принимаем целый комплекс мер для того, чтобы улучшить имидж нашей профессии, проводим различные конкурсы, например "Народный участковый", детей привлекаем под девизом "Мои родители служат в полиции" — чего только не делаем! — работаем со средствами массовой информации. Но всё-таки корень зла, причина того, что повышение нашего рейтинга и уровня доверия после начала реформы в органах внутренних дел несколько затормозилось, я считаю, в первую очередь связана с уровнем заработной платы, никакие призывы не решат эту проблему. У нас в текущем году на количество вакантных учебных мест поступало ровно столько, сколько имеется этих вакантных мест, было не три, не пять абитуриентов, кандидатов на место, — вот мы и имеем такой результат. К сожалению, к нам меньше выстраиваются в очередь на работу выпускники наших ведущих в стране университетов и выпускники других учебных заведений, но, надеюсь, совместными усилиями мы устраним причину вот этой ситуации и действительно увидим реальное преображение того личного состава, который придёт к нам на работу. Сейчас, к сожалению, до предельного срока выслуги у нас доходят только 3 процента старослужащих профессионалов — 3 процента! — остальные увольняются при любой возможности, достигнув минимального предела прохождения службы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Уважаемые коллеги, это опять вопрос к нам! Это вопрос к нам, это вопрос к профильному комитету, вопрос к комитету по делам молодёжи.

Посмотрите тему, связанную с поступлением в вузы. О чём речь идёт? А приблизительно о том же, что сказал Владимир Александрович. После армии при поступлении в вуз нет никаких льгот — на общих основаниях. При этом, если всё одинаково, приоритет сделают в отношении того, кто служил в армии, но если ты волонтёр — плюсом 2 балла. Понимаете, о чём речь идёт? А теперь мы спрашиваем, почему у нас нет желающих идти в армию служить! Надо создать условия, которые мотивировали бы, чтобы человек понимал: вот он пошёл защищать свою страну, отслужил в армии — и после этого у него есть возможность получить льготную ипотеку, поступить в институт, получить работу. Это вопросы к нам, мы должны решать эти проблемы на законодательном уровне, а затем уже спрашивать с министра, насколько эффективно исполняются законы. Поэтому и недоверие. Давайте рассмотрим эти проблемы, от зарплаты до других тем, а потом уже можно будет спрашивать. Но сначала надо создать возможности. *(Аплодисменты.)*

И это должно быть в повестке профильных комитетов. Мы разговаривали с председателем Комитета по молодёжной политике — в повестке этих вопросов у профильного комитета нет. Это плохо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Казакова Ольга Михайловна.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владимир Александрович, в своих ответах вы уже отчасти затронули этот вопрос, самый важный, наверное, для нас вопрос — это вопрос безопасности наших детей, вопрос безопасности образовательных учреждений.

Уважаемый Владимир Александрович, вот когда происходит чудовищное преступление в школе — мы очень надеемся, что Ижевск... что можно поставить точку, этого никогда больше не случится, — начинаются споры ещё вокруг Закона "О психиатрической помощи...", о том, как вообще мы ведём людей с такими отклонениями начиная ещё со школьной скамьи. Ваше ведомство профессионально работает с теми ребятами, с теми подростками, которые стоят на учёте в комиссиях по делам несовершеннолетних, и вы точно знаете, как работать с явлением ещё и с психологической точки зрения, поэтому подскажите, какие должны быть приняты радикальные меры — законода-

тельные, организационные, финансовые, — чтобы мы... *(Микрофон отключён.)*

Колокольцев В. А. Ольга Михайловна, тот участок работы, эта сфера, где сосредотачивается наше внимание, интересы, ситуация в этой сфере не имеет какого-то одного радикального решения. Я был бы не прав, если бы сказал: вот есть одно средство, давайте применим, и всё. Это то же самое, как когда мне задают вопрос: как добиться нулевой аварийности на дорогах? Нулевой аварийности можно добиться, остановив всё дорожно-транспортное движение, и тогда всё будет по нулям — и машины стоят, и мотоциклы стоят. Но это как раз та ситуация, когда мы — вот я ещё раз повторю — не можем поставить вооружённый отряд правоохранителей, будь то вневедомственная охрана, действующие сотрудники полиции, ну не в состоянии. Мы же не можем из школы сделать тюрьму какую-то — обнести её высоким забором, провести электрический ток и всё прочее, — это же дети. Поэтому здесь должен быть комплекс мероприятий — и законодателей, и медицины, и правоохранителей, и общественных организаций и так далее. Потому что вот эти криминальные личности на фоне какого-то острого психоза либо другого психического заболевания — они же ведь сами-то по себе из ниоткуда не берутся. Вот соседи видят, что человек ведёт себя неадекватно, слышат порой какие-то там выстрелы где-то на пустыре — ну обратите внимание, ну не проходите мимо, ну подойдите к сотруднику полиции, позвоните по номеру "112", скажите: "Вот у меня сосед ведёт себя неадекватно". Ведь он не взялся из ниоткуда, не прилетел к нам из космоса, он живёт среди нас, работает в каком-то коллективе, учится в каком-то коллективе, поэтому здесь движение должно быть в двух направлениях: и гражданин к полиции, и полиция к гражданину.

И вот все эти условные какие-то высказывания, типа того: "Ну что, кто-то пойдёт сотрудничать с полицией?.." Здесь всё взаимосвязано: чем выше уровень доверия к полиции, тем больше граждан обращается со своей информацией, со своей бедой к этому полицейскому; чем больше граждан обращается — тем больше эффективность действий по реагированию и профилактике подобного рода происшествий. Мой ответ один — всё надо делать для того, чтобы вот этого не допустить, абсолютно всё. Вот в этой работе как раз не должно быть мелочей. Один прошёл мимо, не заметил, второй прошёл мимо, не заметил, а потом, извиняюсь, где-то на похоронах наших детей посыпают голову пеплом и говорят: "Ой, а мы об этом знали, но до конца не понимали, чем это может закончиться".

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Калашникову.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Владимир Александрович, в течение многих лет законодательно под предлогом освобождения органов внутренних дел от несвойственных функций забирали контрольно-надзорные полномочия и передавали их силовым и несиловым ведомствам. В итоге сейчас при правонарушении гражданам предлагают обращаться в Роспотребнадзор, в стройнадзор, в Росприроднадзор, которые не имеют ни инструментов, ни режимов работы, позволяющих оперативно реагировать и пресекать правонарушения. Вопрос: как вы относитесь к тому, чтобы законодательно снова сделать попытку консолидировать контрольно-надзорные функции и функции оперативного реагирования на правонарушения в органах полиции?

Колокольцев В. А. Оксана Генриховна, начну отвечать с конца: мы готовы к передаче нам либо новых функций, либо обратно старых функций — пожалуйста, но только это необходимо снабдить финансированием и личным составом. Я могу несколько фактов привести, мы все их прекрасно помним.

Сколько было шума по поводу того, что во время проведения технического осмотра автотранспорта сотрудники Госавтоинспекции погрязли в мздоимстве, во всём остальном, в непотребных поступках и так далее. Решили проблему: забрали у Госавтоинспекции эту функцию, отдали её предпринимателям. Что получилось? Стали просто эти диагностические карты продавать, даже машину в глаза не видя. Автобус едет по Дальнему Востоку, в Москве он проходил технический осмотр: начинаем разбираться, почему автобус перевернулся, почему десятки людей погибли, — из-за этого! Функцию отдали, а там её не обеспечили необходимым контролем, надзором, финансированием и всем остальным. Отдали в своё время функцию медвытрезвителей. Благое это дело, особенно для северных регионов, для территорий Дальнего Востока, где резко континентальный климат, зимой суровая температура. Что получилось? Люди замерзают в состоянии алкогольного опьянения, а их никто не собирает. А сколько до того было жалоб, что это не дело милиции, не дело милиционеров — подбирать пьяных, их вытрезвлять и так далее. А оказалось, что это вообще никому не нужно! Благодаря усилиям ряда губернаторов некоторых ре-

гионов — я их могу перечислить, Челябинская область, другие регионы, ряд регионов — воссоздали, хоть как-то воссоздали эту функцию! А так даже на площадке государственной комиссии по профилактике правонарушений я губернаторов и упрашивал, и уговаривал, и чего только не делал, чтобы воссоздать эту функцию, — нет.

Сейчас, например, я знаю, готовится предложение по передаче функции депортации, высылки иностранных граждан от Федеральной службы судебных приставов опять нам в МВД, не опять, а просто в МВД. Мы готовы, но это надо обеспечить необходимым количеством личного состава, сотрудников, плюс финансирование. Не бывает просто так: функцию отдали, но ничем её не подкрепили. Ну я сниму участковых, они будут ездить по аэропортам и выдворять иностранных граждан, высылаемых за административное или уголовное правонарушение? Так не получится, не бывает просто так — бесплатно и из ничего.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Сухареву.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Александрович, вы закончили как раз на высылке иностранных граждан, я хочу сказать о теме, которая косвенно соприкасается с ней. У нас есть государственная программа по оказанию содействия переселению наших соотечественников из-за рубежа, вы возглавляете межправительственную комиссию, мы с вами вместе там работаем, вы стараетесь. Около миллиона граждан переехали к нам в Россию за 20 лет. Много это или мало — большой вопрос. Вы правильно сказали, что это зависит от того, как финансируется. Мы вчера в этом зале говорили, Марат Хуснуллин говорил о добровольном переселении под угрозой смертельной опасности. Это тоже своего рода переселение, для этого решено привлечь жилищные сертификаты. Как вы считаете, назрела ли необходимость репатриации наших соотечественников, комплексного решения вопроса по соотечественникам по типу Германии, Израиля, Венгрии и финансирования этого вопроса?

Колокольцев В. А. Спасибо, Леонид Иванович. Вообще, возвращение соотечественников к нам на Родину — это приоритет Концепции государственной миграционной политики

Российской Федерации. Государственная программа по оказанию содействия соотечественникам по переселению их сюда, на Родину, действует в стране уже 16 лет. Министерство внутренних дел является координатором этой программы. Данным гражданам осуществляются выплаты средств на перевозку себя, своей семьи, своего багажа, на переселение, выдача субсидий, компенсация государственных пошлин, на Дальнем Востоке — выдача жилищных сертификатов. То есть государство всё делает, чтобы оказать содействие этим гражданам.

Сегодня, в условиях разворачивающейся русофобии в недружественных странах, эта проблема приобрела очень актуальный характер, поэтому внесены коррективы в порядок, который действовал ранее. Сегодня соотечественник, что за рубежом, что у нас, может обратиться за получением временного убежища и тут же стать здесь, в стране, участником программы по содействию переселению наших соотечественников. Эти вопросы у нас сегодня решаются в приоритетном порядке, в срочном порядке, без всякой волокиты.

Что касается вашего предложения, мы готовы поддержать любую инициативу, содействовать её прохождению и претворению в конечном итоге уже в действующее законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Сухарев Иван Константинович.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Александрович, прежде всего от лица ЛДПР хотелось бы поблагодарить вас и в вашем лице всех сотрудников МВД России: ваша деятельность действительно заслуживает самой высокой оценки.

Ну и вопрос: в связи с вхождением в состав Российской Федерации четырёх новых субъектов как будут комплектоваться создаваемые территориальные органы МВД на этих бывших украинских территориях? И рассматриваете ли вы вариант набора на службу в этих новых субъектах сотрудников, ранее имевших гражданство Украины? Если да, то каким образом будут проводиться отборочные мероприятия?

Колокольцев В. А. Прежде всего, у нас есть непреложный принцип отбора кадров: сотрудником может быть только гражданин Российской Федерации. Поэтому бывшие украинские граждане, став гражданами Российской Федерации, имеют все основания прийти на работу, на службу в органы внутренних дел. Отчасти я уже на подобного рода вопросы отвечал, но ещё раз повторю. В Донецкой Народной Республике, в Луганской Народной Республике предполагается создание министерств

внутренних дел по этим регионам, а в Запорожской области и в Херсонской области — главных управлений МВД по этим областям. Максимальная штатная численность — мы планируем (под "мы" я имею в виду Министерство внутренних дел Российской Федерации) на конец переходного периода, где-то в 2026 году, выйти на 52 тысячи сотрудников для этих четырёх регионов по мере восстановления численности населения, которое в силу понятных причин покинуло место жительства в этих регионах, начинать мы планировали с 42—44 тысяч. Конечно, этот вопрос — вопрос не только нашего ведомства, это и вопрос финансирования, и вопрос чёткой позиции нашего правительства, потому что много министерств и ведомств задействовано на этом направлении. В любом случае мы планируем выйти на такую конечную цифру, но поэтапно, по мере восстановления численности населения на этих землях.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Горячевой.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Владимир Александрович, несмотря на обозначенный вами кадровый некомплект, порядка 2,5 миллиона здоровых, профессионально подготовленных мужчин, в основном мужчин, обеспечивают правопорядок в стране, я имею в виду и МВД, и Росгвардию, и многочисленные ЧОПы. Тем не менее сотни тысяч различных семейных хулиганов, бойцов без правил в общественных местах, на улицах, стритрейсеров, водителей "под мухой", как вы сказали, браконьеров, стрелков по животным и не только продолжают в поисках адреналина загружать работой армию силовиков. Как вы относитесь к предложению направить в призывные комиссии в регионах вот эти базы МВД, участковых, ГИБДД для рассмотрения призыва в приоритетном порядке вот таких искателей приключений? Уверен, что нагрузка снизится в разы, и вы сможете справиться с задачей... *(Микрофон отключён.)*

Колокольцев В. А. Я, возможно, внутренне и рад был бы этому обстоятельству, но законодательство мне не позволяет делить призывников на хулиганов и законопослушных граждан, поэтому... С учётом того что они привлекают к себе больше внимания своим противоправным поведением, конечно, они больше будут привлекать к себе внимание и участковых, и наших сотрудников и будут больше подвержены необходимости призыва в Вооружённые Силы. Спасибо за подсказку.

Председательствующий. Да, вы здесь наподсказываете, а что потом делать командиру воинского подразделения? Оно должно решать задачи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Послушайте, речь идёт о солдатах, которые должны защищать страну, выполняя команды офицера, руководителя воинского подразделения. Если человек решительный, руководствуется законом и любит свою страну — это одно, а если, как вы предлагаете здесь, собрать туда всех, кто родился с серебряной или золотой ложкой во рту, сел в дорогую машину, совершает правонарушения (они уехали уже за пределы нашей страны, очередь вон была на границе, машины побросали и пешком пошли, хорошо хоть впервые землю под ногами почувствовали), то, как вы понимаете, от них толку будет мало.

Олег Анатольевич...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Научит, да, понятно. Вот вы послушайте профессиональных военных, они вам скажут, кого можно научить, а кого нет. Научить можно того, кто страну любит и сам идёт. А на того, кто бежит, а потом назад вернётся потреблять, критиковать и нарушать, сложно опереться.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Горячева Ксения Александровна.

Подготовится Альшевских.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Владимир Александрович, мой вопрос о делах насущных будет. Мы с вашими коллегами уже не раз лично говорили об этом, но тем не менее тема острая. В любой системе есть люди, которые её дискредитируют и прямо нарушают установку президента не кошмарить бизнес, следователи, ставшие самой настоящей притчей для целых регионов, а их имена — синонимом фабрикации уголовных дел в отношении предпринимателей, заказных преследований. Мы на практике видим неправомерное возбуждение уголовных дел, даже если неоднократно выносились оправдательные приговоры по делам, которые такой следователь вёл. Для восстановления доверия к МВД таких следователей необходимо как минимум увольнять, но этого почему-то не происходит. И такой наиболее красноречивый пример — это следователь Алексей Гринин. Про него постоянно пишут СМИ, постоянно приходят обращения с жалобами от предпринимателей. Что можно сделать для искоренения, удаления из системы МВД таких лиц, которые так подло подрывают доверие?

Колокольцев В. А. Ксения Александровна, я воздержусь от таких эпитетов, потому что любой гражданин, даже не будучи сотрудником органов внутренних дел, чтобы заслужить подобного рода эпитет — подлость и всё прочее... этот эпитет должен быть удостоверен официальным путём, тогда уже можно его применять на практике. Моя длительная деятельность в органах внутренних дел показывает, что порой первое впечатление от общения с тем или иным человеком не всегда верное, и поэтому я воздержусь от такого рода эпитетов.

Что касается того, что необходимо следователей увольнять. Да они сами увольняются. У нас, особенно на Дальнем Востоке, некомплект следователей уже больше 30 процентов. Нагрузки, низкая заработная плата — они просто увольняются. Поэтому если мы ещё будем, не разбирая поведения, того или иного сотрудника увольнять — я ещё раз подчёркиваю: не разбирая, — то наступит такой момент, когда граждане сами будут вершить правосудие на лестничной площадке в собственном подъезде и в собственных квартирах. Мне этого не хотелось бы.

Ну а что касается позиции "не кошмарить бизнес", я свою позицию высказывал ещё в феврале на итоговой коллегии Министерства внутренних дел в присутствии высшего руководства страны, на встрече с фракцией вчера высказывал. Я вообще считаю, что сотрудники органов внутренних дел не должны заниматься расследованием спора, конфликта интересов хозяйствующих субъектов при одном условии: если там не замешаны бюджетные средства или не имеется потерпевших в лице обычных граждан, которые, к сожалению, очень часто сталкиваются с ситуацией, когда фальсифицируют протоколы общего собрания жильцов, переизбирают управляющую компанию и та начинает мошеннические действия по обиранию граждан и так далее, и тому подобное. Вот здесь мы должны участвовать, а там, где кто-то с кем-то договорился, две предпринимательские стороны, коммерческие организации, и кто-то кого-то кинул, кто-то кому-то недонёс, недоплатил, не выполнил взятых на себя обязательств... пусть суд в этом вопросе разбирается, но не сотрудники, которых в данной ситуации даже та сторона, которая больше виновата, может коррумпировать, чтобы только решить свои личные вопросы. Вот это моя позиция.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Мархаеву.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

После реформы МВД России 2011 года и создания полиции широко освещался вопрос о повышении социальной защищённости сотрудников полиции, в частности, об обеспечении всех нуждающихся жильём. Вы неоднократно говорили, и, к сожалению, по факту мы видим, что тенденция обратная. Я считаю, что слова наших чиновников, к сожалению, расходятся с их конкретными делами, и никто за это не несёт ответственности. Вы в докладе это уже затронули, и Вячеслав Викторович, и наши коллеги, но тем не менее можно всё-таки поподробнее, конкретизировать ситуацию с обеспечением сотрудников и пенсионеров МВД жилыми помещениями — какова тенденция, какое количество, какова хронология финансирования из бюджета решения этих проблем?

Ну и, пользуясь случаем, не могу не спросить, какая конкретно помощь всё-таки от нас нужна, какие законодательные инициативы нужны для того, чтобы всё-таки постараться эту проблему решить?

Колокольцев В. А. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Я отвечу на него достаточно кратко, но с цифрами в руках. Три варианта улучшения жилищных условий для наших сотрудников — для сотрудников, которые порой рискуют своей жизнью, своим здоровьем и добросовестно исполняют свой служебный и гражданский долг.

Первый вариант — это получение единовременной социальной выплаты для покупки жилья или для строительства своего жилья. На очереди у нас сейчас 87,5 тысячи желающих. С 2012 года получили 16 тысяч из 90 тысяч в среднем, эта цифра колеблется, а в текущем году, с начала года, на 87,5 тысячи желающих нам выдали 408 таких выплат. Любой непредубеждённый математик может посчитать, что оставшиеся очередники, члены семей погибших сотрудников получат это жильё где-то через 100 лет, а может быть, через 120 лет, если такими темпами они будут получать.

Следующий вариант — предоставление жилья по социальному найму. На учёте стоят 22 тысячи сотрудников — получили в текущем году 80 квартир. Это вообще ни о чём!

И третий вариант получения жилья — из специализированного жилищного фонда. Ну, в основном так участковые получают, они, отслужив срок службы, остаются в этом жилье, в своих посёлках городского типа, ну, продолжают проживать там же, где они всю жизнь проработали. Нам 17 тысяч требуется жилых помещений специализированного фонда — выдаётся ежегодно две — четыре сотни жилых помещений. Отсюда и со-

кращается количество желающих жить и работать добросовестно и, рискуя своей жизнью, своим здоровьем, выполнять свой служебный долг.

Цифру могу обозначить: ежегодно только для выравнивания ситуации с получением единовременной социальной выплаты необходимо 50 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович, фракция КПРФ.

Подготовиться Леонову.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Александрович, в Москве и в других городах сотрудники МВД привлекались военкоматами для массового вручения повесток гражданам, устраивали облавы в людных местах — в метро, подъездах, общежитиях, — что вызвало негативную реакцию в обществе. Ваш комментарий?

Ранее для реабилитации алко- и наркозависимых существовали лечебно-трудовые профилактории. Нужны ли сегодня эти учреждения?

Какова кадровая политика МВД при назначении руководителей в субъектах? В основном назначаются представители других регионов, но эта практика себя не оправдала. Вам известно, что в ряде субъектов назначенные вами руководители уезжали в наручниках, на слуху серия резонансных дел, в том числе с начальствующим составом. Какова персональная ответственность руководства и лично ваша?

Вы озвучили немало проблем: некомплект, низкая заработная плата и так далее, жильё, высокие нагрузки... В чём же всё-таки причина нерешения этих проблем? Вы уже более десяти лет в этой должности, высокой должности, какие ещё... *(Микрофон отключён.)*

Колокольцев В. А. Уважаемый Вячеслав Михайлович, прежде всего, я вижу свою основную задачу так: организация работы по борьбе с преступностью и обеспечению правопорядка. И конечные результаты моей личной деятельности на посту министра внутренних дел были мною сегодня озвучены (вы, может быть, слушали невнимательно) — это сокращение преступности, это рост раскрываемости, это обеспечение правопорядка и в конечном итоге это безопасность наших сограждан.

Далее, на ваш вопрос, какова практика назначений на ответственные должности в регионах, вам сразу отвечаю: эта практика никоим образом не зависит от цвета лица, от цвета волос, от национальности того или иного кандидата, эта практика зависит от назначений из федерального кадрового резер-

ва, который создавался не мною, который создавался государственной властью. Свои отзывы в отношении того или иного кандидата давали все заинтересованные в этом вопросе стороны, начиная от спецслужб и заканчивая другими подразделениями. И только после того, как кандидат попадает в федеральный кадровый резерв, он назначается на вакантную должность — никакого разделения, из этого он региона или не из этого.

Я вам не могу сейчас точную цифру назвать, сколько у нас осталось в федеральном кадровом резерве на текущий год, но могу вам сказать одно: в нём нет нужного количества кандидатов из каждой республики, из каждого региона. Это что означает? Что, я должен ждать 15 лет, пока кандидат из того или иного региона попадёт в федеральный кадровый резерв, пока он там появится? Такого не будет, поэтому будут назначаться те руководители, которые прошли соответствующую проверку, с которыми работали после их попадания в федеральный кадровый резерв. А то, что они совершают преступления, их в наручниках увозят, — да, эта работа была и есть, имиджевая работа, удар сильный по нам. Но если мы будем делить на тех, у кого есть индульгенция от посадки в тюрьму, а у кого нет, кто был в резерве, кто назначенец министра, кто не назначенец, то мы далеко зайдём. Невзирая на занимаемые должности и невзирая на то, из какого региона человек приехал, он несёт ответственность наравне с другими гражданами по всей строгости закона. Таким был мой подход, и таким он остаётся.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — фракция ЛДПР, Леонов Сергей Дмитриевич.

Подготовиться Кузнецову.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Александрович, фракция ЛДПР регулярно поднимает вопрос об ограничении продажи вейпов вплоть до полного запрета продажи. По оценкам экспертов, за 2021 год 99 процентов всех проданных в России электронных сигарет и 68 процентов жидкостей к ним относились к нелегальной продукции. К сожалению, иногда неисправные устройства для доставки жидкости взрываются, в результате чего травмируется у нас в основном молодёжь, потому что они курят вот эти вейпы, это не говоря уже о вреде курения самих жидкостей, влиянии на здоровье и так далее, то есть травмы от вот этих нелегальных субстанций здесь первостепенны, конечно.

Какие меры принимает МВД для предотвращения нелегального оборота вейпов в Российской Федерации и необходи-

мы ли дополнительные законодательные решения для повышения эффективности этой работы?

Колокольцев В. А. Сергей Дмитриевич, спасибо за вопрос. Ну, в том-то и дело, что оборот этих вейпов носит легальный характер. Вы мне задали вопрос, каково моё отношение. Ну вот, как председатель государственной комиссии по профилактике правонарушений, я этот вопрос поднимал в следующем разрезе на заседании вот этой правительственной комиссии в присутствии руководителей других ведомств Правительства Российской Федерации: я высказал предложение, чтобы всё производство вот этих вейпов, всех вот этих курительных смесей и так далее убрать, извините за непарламентское выражение, далеко и надолго, за пределы Российской Федерации. Вот где их придумали, там пускай они это производство и продолжают. Кроме вреда здоровью нашей нации ничего это не даёт, и никакие налоговые отчисления не в состоянии компенсировать реальный вред нашему народу. И я по-прежнему стою на этой позиции и уверен в том, что рано или поздно мои коллеги по правительству, от кого зависит это решение, придут к этому решению — убрать их далеко и надолго.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Кузнецов Дмитрий Вадимович.

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Кузнецов Д. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Владимир Александрович, по сообщениям избирателей, в ряде регионов России происходят столкновения с мигрантами из стран СНГ, а от представителей диаспор в адрес жителей поступают угрозы в случаях возбуждения уголовных дел в отношении приезжих. Уточните, пожалуйста, какая ведётся профилактическая работа в части правонарушений, преступлений среди мигрантов, а если она не ведётся по финансовым причинам, то какая, вы считаете, необходима профилактическая работа?

Колокольцев В. А. Спасибо за вопрос, Дмитрий Вадимович. Ну, работа ведётся, она не зависит от каких-то финансовых вложений, эта работа носит постоянный и планомерный характер. И даже вот сейчас введение фотографирования, дактилоскопирования — всех вот этих мер, которые не позволят гражданам въезжать в страну под чужими именами, изменёнными фамилиями, по документам, переписанным на своих родственников, лишний раз доказывает — вот с 1 января мы вводим это новшество, — что эта работа постоянно ведётся.

Возросла у нас преступность со стороны иностранных граждан, но 80 процентов роста этой преступности — за счёт активизации работы по выявлению наркотиков. Это не делает чести приезжим, но тем не менее это так. Закрываем въезд гражданам, совершившим правонарушения, десяткам тысяч граждан закрываем въезд сюда, в страну, за подобного рода нарушения. Но бенефициарами труда мигрантов в стране, кроме Министерства внутренних дел, которое контролирует этот процесс, являются ещё 16 ведомств, которые заинтересованы в труде мигрантов. И надо смотреть правде в глаза: нужно делать всё от нас зависящее, чтобы контролировать их пребывание, проверять места, где они находятся. В связи с чем мы выступаем сейчас с инициативой, чтобы вот эти проверки юридических лиц, которые пользуются трудом мигрантов, относились к проверкам юридических лиц не в области государственного контроля и надзора, а в области правоохранительного контроля и надзора, чтобы сотрудники могли прийти в любую юридическую фирму, организацию и проверить, как там обстоит дело. Вот такие предложения прорабатываются.

Что касается реагирования, то реагируем тем способом, тем инструментарием, который у нас есть в наличии: привлекаем и к административной ответственности, и к уголовной ответственности. И эту работу не прекращаем вне зависимости от того, из какой республики данный гражданин приехал, из какого он государства, какая его национальность, вне зависимости, совершил правонарушение — отвечай.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Романову.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Владимир Александрович, сейчас, если человек заблудился в лесу и у него с собой мобильный телефон, его местоположение невозможно определить с достаточной точностью и, соответственно, спасти. Несколько тысяч человек погибают в лесу с включённым мобильным телефоном ежегодно. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" работает над законопроектом, обязывающим операторов связи модернизировать свои сети и предоставлять полиции данные о местоположении человека в природной среде с точностью не более 500 метров, что достаточно для своевременного оказания помощи. Скажите, поддержите ли вы этот законопроект?

Колокольцев В. А. Мы однозначно этот законопроект поддерживаем, и не только этот законопроект, но и все инициативы,

упрощающие работу по розыску пропавших граждан. Некоторые ведомства заявляют о необходимости большего финансирования этой работы, я имею в виду финансирования операторов сотовой связи, но это не от нас исходит. Мы поддерживаем, и уже подобного рода поправки имеются, фактически мы сейчас уже приступаем к розыску гражданина с момента его пропажи, а не дожидаясь, как раньше было, там нужно было три дня подождать, появится он или не появится, десять суток, такого сейчас нет, к розыску приступаем сразу. И вы, как один из координаторов "ЛизаАлерт", прекрасно знаете, что проблем по взаимодействию с органами внутренних дел, и с уголовным розыском, и с участковым, сейчас практически нет.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Романов Михаил Валентинович.

Пожалуйста, Михаил Валентинович.

Романов М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владимир Александрович, в настоящее время в системе МВД России создано управление по организации борьбы с противоправным использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Одновременно ранее, в 2020 году, в МВД России созданы и функционируют структурные подразделения, специализирующиеся на противодействии таким преступлениям. В связи с этим скажите, пожалуйста, какие успехи достигнуты? Необходима ли законодательная помощь Государственной Думы в части совершенствования механизмов борьбы с преступлениями, совершаемыми с использованием IT-технологий?

Колокольцев В. А. Что касается результатов, я уже упомянул их и в своём докладе, и в своём ответе на один из вопросов. Я более подробно освещу необходимость той помощи, в которой мы нуждаемся. Во-первых, мы остро нуждаемся в скорейшем продвижении законопроекта о запрете фишинговых сайтов — распространённое явление. Это будет очень большое подспорье в борьбе со всеми этими мошенниками.

Во-вторых, мы нуждаемся в ужесточении порядка продажи сим-карт. Этот порядок ужесточился за последние годы, но не настолько, чтобы мы точно знали, что та или иная сим-карта привязана к конкретному лицу и кто за этой сим-картой стоит. В условиях сегодняшней диверсионной активности сторонников киевского режима, террористической активности, всего остального, я уж не говорю про экстремистов всех мастей и так далее и тому подобное, это крайне необходимое решение, чтобы мы могли спокойно работать по установлению тех граж-

дан... это касается даже такого массового явления с начала специальной военной операции, как ложные донесения о готовящихся террористических актах.

Какие ещё у нас проблемы? Много сервисов для обхода блокировок. Вот мы отчитываемся ежегодно о том, что такое-то количество сайтов заблокировали, такое-то количество внесли в единый реестр запрещённой информации, но нужна активизация этой работы, огромное количество возможностей для обхода этих блокировок нам не даёт в полной мере реагировать.

С нашей точки зрения, совсем неправильно складывается ситуация, когда 30 суток отводится для ответа на запрос о собственнике интернет-площадки со стороны сотового оператора, со стороны владельцев социальных сетей. Ну, за 30 суток всё что угодно может произойти, а мы ждём. Нужна оперативность, нужно дополнительное урегулирование данного вопроса.

И есть ещё одна сложность, которая... я тоже считаю, что необходимо где-то ужесточить подход к этому вопросу. Социальные сети, владельцы социальных сетей самостоятельно не удаляют в том объёме, в котором необходимо, запрещённый контент со своих ресурсов, не удаляют. Ну, к примеру, — я уж не буду говорить о какой-то экстремистской тематике, я просто назову конкретный пример — пропаганда наркотиков. Ну почему владельцы соцсетей самостоятельно этой работой не занимаются? Почему мы должны мониторить, блокировать и так далее и тому подобное? Зачем до этого доводить? Поэтому нужно понуждать владельцев... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Необходимо добавить время? Достаточно?

Колокольцев В. А. Я хотел вот эту мысль закончить. И здесь действительно нужно понуждать. Если самим не хватает смелости, желания или нужно избавиться от какой-то заинтересованности в этом вопросе, значит, нужно понуждать. И недаром мы сейчас разрабатываем законопроект: если гражданин дважды уже привлекался за распространение, пропаганду наркотиков, значит, дальше уже нужна уголовная ответственность. Это тоже всё в одном направлении делается. В любом случае совместными усилиями, я думаю, мы добьёмся бóльших результатов, чем просто одним ведомственным подходом.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, спасибо за подробные ответы, владение предметом. Думаю, что депутаты оценили такой диалог, тем более он у нас продолжается не только на протяжении пленарного заседания и этой недели, а в постоянном режиме. Очень много обращений

идёт со стороны депутатов в ваш адрес, в адрес заместителей, на места непосредственно руководителям управлений, главных управлений, в райотделы. Нам важно, чтобы и дальше такая совместная работа проводилась, для того чтобы граждане были защищены.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ, Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Луговому, Лисицыну, Даванкову и Шхагошеву Адальби Люлевичу.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, главное предназначение полиции в соответствии с законом — это защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан. Однако россиянам старания полиции в этой сфере не очень заметны. Даже статистика опросов, проводимых центрами, благосклонными к полиции, говорит о том, что лишь 40 процентов граждан полагают, что полиция вполне заслуживает доверия. О недоверии всё более активно говорят те, кто обращается с жалобами в Государственную Думу. В Интернете широко пропагандируется образ злого полицейского, который не помогает людям, а думает лишь о собственном благополучии. Я попытаюсь объяснить такие оценки.

Во-первых, это факты неисполнения профессиональных обязанностей. Этот тезис как нельзя ярко демонстрируют показатели состояния преступности. Мы можем смело заявить, что насильственная преступность в России последовательно сокращается, но место насильников в криминальной нише всё более заполняет так называемая беловоротничковая преступность, которая связана с мошенничествами, злоупотреблениями по службе, взятками, с деяниями, совершёнными с использованием электронных средств. В 2017 году в стране зарегистрировано 223 тысячи мошенничеств, а в 2021 году — уже 340 тысяч. Число преступлений, совершённых с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий, возросло соответственно почти в 6 раз, из них раскрыто только 23 процента. При этом МВД не предлагает радикальных мер по предупреждению таких преступлений. В стране непомерно высокий уровень рецидивной преступности: каждый третий из числа осуждённых имел неснятую или непогашенную судимость. Это те лица, за поведение которых полиция непосредственно отвечает. Фракция на протяжении последних десяти лет неоднократно ставила вопрос о необходимости совершенствования работы по предупреждению рецидива, но ничего не меняется.

Второе — пренебрежительное отношение сотрудников МВД к законодательству, которое регулирует сферу борьбы с преступностью. Состояние законности в следственных подразделениях органов внутренних дел ежегодно ухудшается. Количество выявленных прокуратурой нарушений в деятельности следователей ОВД за последние пять лет возросло аж на одну треть. Вместе с тем руководство министерства упорно выступает против инициативы фракции КПРФ по расширению полномочий прокурора в этой сфере, с тем чтобы прокурорский надзор был упреждающим, а не начинался в тот момент, когда к нему, к прокурору, принесут дело с обвинительным заключением и все нарушения уже совершены.

Третье — применение незаконных форм насилия. Государство должно вести политику предельной нетерпимости к необоснованному насилию со стороны правоохранителей, любое такое явление надлежит жёстко пресекать. Я не буду пересказывать информацию СМИ о пытках, увечьях, гибели задержанных в органах МВД, хотя такой произвол в регионах зачастую и приводил к стихийным протестам жителей. Однако, к счастью, это не каждодневные эксцессы, поэтому поговорим о том, что происходит постоянно и на что министерство смотрит, что называется, сквозь пальцы либо даже поощряет.

При проведении публичных мероприятий в 2021 году задержано около 28 тысяч правонарушителей, а это в 8 раз больше, чем в предыдущем году. Проведённый нами анализ протоколов об административных правонарушениях и постановлений судов по 113 таким материалам демонстрирует, что полиция игнорирует законодательство, которое регулирует процедуры доставления и задержания граждан. Так, в Федеральном законе "О собраниях, митингах..." говорится, что в случае необходимости прекращения публичного мероприятия уполномоченный представитель органа власти даёт письменное указание организатору мероприятия прекратить его в установленное время, обосновав причину, а в случае невыполнения указания обращается непосредственно к участникам мероприятия и устанавливает дополнительное время для выполнения требования. И лишь в случае невыполнения этого указания сотрудники полиции принимают меры по прекращению мероприятия. Эти правила не соблюдены полицией ни в одном из изученных нами материалов. По закону доставление допускается лишь при невозможности составления протокола о правонарушении на месте его выявления. Примерно в двух случаях из трёх протокол мог быть составлен на месте, значит, эти доставления незаконны. При этом полицейские не

просто препровождали граждан в автозак, а зачастую заламывали руки лицам, которые не проявляли никаких признаков неповиновения либо сопротивления. Ко многим гражданам до рассмотрения их дел в суде без необходимости применялось административное задержание, которое по закону может использоваться только в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного, своевременного рассмотрения дела. В материалах нет никаких признаков, свидетельствующих об исключительности ситуации, о том, что гражданин может уклониться от явки в суд. Наконец, большинству доставленных и задержанных защитник не предоставлялся: гражданам либо не было разъяснено это право, либо было отказано в предоставлении адвоката. В последние годы в областных центрах стали ежегодными факты необоснованного задержания политиков и просто граждан 7 ноября в связи с их попытками возложить цветы к памятнику Ленину.

Четвёртое — это коррупция в органах внутренних дел. Следственный комитет называет сотрудников МВД лидерами среди коррупционеров. Явление становится всё более опасным. Ещё десять лет назад получение взятки сотрудником ОВД совершалось в одиночку, сейчас, по сведениям ряда исследований, около 50 процентов таких преступлений совершаются в группе с чётким распределением ролей. Коррупция наиболее характерна для самого низового уровня — участковые, сотрудники ДПС, ППС и так далее — в силу того, что за верхними слоями идёт довольно строгий надзор. Очевидно, что руководство МВД изжить коррупцию в своём ведомстве не способно. Служба собственной безопасности в этой борьбе бессильна. Победить коррупцию в ведомстве можно только с помощью ФСБ. Поэтому Государственная Дума и профильный комитет Пискарёва должны позаботиться о кадровом, финансовом и правовом обеспечении деятельности соответствующего подразделения ФСБ.

И ещё. Мы хорошо понимаем, что без увеличения зарплаты сотрудников низовую коррупцию в МВД победить невозможно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Луговой Андрей Константинович.

Подготовиться Лисицыну Анатолию Ивановичу.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Владимир Александрович, уважаемые коллеги! Владимир Александро-

вич, мы очень хорошо помним, и Владимир Вольфович Жириновский часто вспоминал, как зимой 2007 года мы посетили город Орёл. Вы нас встречали тогда, мы очень хорошо помним ту тёплую встречу и стараемся в нашей работе опираться в том числе на человеческие отношения и конструктивно их выстраивать.

Коллеги, ровно десять лет назад мы начали реформу полиции, приняли закон. Прошло десять лет, и мы во фракции считаем, что тот вектор, который был выбран десять лет назад, абсолютно правильный и на сегодняшний день министр и Министерство внутренних дел вполне себе хорошо справляются с выполнением задач.

Оцениваем мы по двум показателям. Прежде всего, по голой статистике: за последние десять лет количество убийств и покушений на убийство, фактов умышленного причинения вреда снизилось в 2 раза, количество разбоев — на 75 процентов, грабежей — на 70 процентов, квартирных краж — на 70 процентов, хищения транспортных средств — почти на 80 процентов. Внушительные результаты.

Второе. Мы своё отношение к правоохранительным органам и к полиции всегда определяем уровнем доверия. Признаем, что уровень доверия граждан к полицейскому, к человеку в погонах радикально изменился: на улицах, глядя на патрули, которые проходят, мы видим молодых людей, прекрасно одетых, образованных, способных вступать в диалог, разъясняющих простым гражданам любые вопросы, которые у тех возникают.

Вместе с тем хотели бы обратить внимание на несколько моментов, о которых здесь, может быть, и говорилось, буду в чём-то повторяться, но тем не менее. В стране уже много лет активно используется фотовидеофиксация, и здесь, как в той поговорке, у семи нянек дитя без глазу — хотели как лучше, а получается как всегда. Мы считаем, что большинство таких комплексов фотовидеофиксации давно нацелены на монетизацию, а для многих руководителей субъектов это стало средством пополнения бюджета. Сейчас в стране установлено более 20 тысяч камер, в том числе 17 тысяч стационарных. Из опубликованных ГИБДД данных за девять месяцев 2022 года следует, что в 13 регионах в зонах контроля стационарных камер аварийность выросла, среди них Московская, Челябинская, Иркутская, Рязанская области и Камчатка. В Крыму наблюдается более чем трёхкратный прирост дорожных происшествий, несмотря на то, что камеры стоят. В ряде субъектов аварийность снизилась, но при этом выросло число погибших под ка-

мерами, среди них Москва (плюс 6,5 процента), Татарстан (плюс 17 процентов). Более того, правительство уже критикует такие подходы. Совершенно очевидно, что в ряде регионов фотовидеофиксация стала просто бизнес-моделью. И мне кажется, Министерству внутренних дел пора на эту проблему, и вы о ней знаете, обратить внимание. Это первый момент.

Второй важный момент, по которому мы вообще готовы создать совместную рабочую группу. На протяжении последних 20 лет комплексно развиваются многие территории. В настоящий момент построены целые агломерации, где живут сотни тысяч людей, которые находятся не в одном каком-то муниципальном образовании, а в нескольких. В связи с этим часто возникают проблемы и вопросы между муниципалитетами и вами по поводу строительства опорных пунктов. Более того, ряд застройщиков (и уже обращаются к нам) даже строят эти опорные пункты, но в силу каких-то проволочек или каких-то законодательных дыр эти проблемы не решаются, а значит, на месте нет участкового, значит, нет патрульных и возникают проблемы. В нашей фракции этим вопросом занимается депутат Кошелев. Мы готовы буквально в ближайшее время... давайте создадим рабочую группу и поднимем этот вопрос, тем более мы совершенно компетентно и глубоко погрузились в эту проблему. Если нужны будут какие-то законодательные инициативы, мы смело их внесём.

Я вот здесь участковых упомянул. Я вообще считаю, что участковый — это опора полиции и Министерства внутренних дел. Это не изжившее себя наследие советских времён, не статист, знающий каталожные карточки своих подопечных. Именно по тому, как работает участковый, складывается отношение граждан вообще к власти и к правоохранительным органам, по тому, насколько он умеет работать и грамотно работает. Мы в своё время их сократили в результате реформы. Я считаю, что пришло время возвращаться к увеличению численности и к тому, чтобы всё-таки мотивация людей, которые идут работать участковыми, была выше. Насколько мне известно, на сегодняшний день более 3 тысяч участковых по стране нуждаются в жилье. Давайте совместно решать эту проблему.

Отдельно хочу сказать о "патриотах", вернее, об их утечке. Это, конечно, больше политическое заявление, но давайте вместе поработаем. Я считаю, что и нам, и Министерству внутренних дел, полиции, совместно с Министерством обороны необходимо изучить обстоятельства бегства отдельных граждан, сравнить даты выписки повесток с датами выезда за пределы страны и тщательно проработать эти вопросы. Возможно, сто-

ит предусмотреть для такого рода деятелей принудительную трудовую повинность на восстановительных работах на вновь присоединённых территориях.

Отдельно хочу обратить ваше внимание — здесь мы готовы вас поддержать — на следующее. Мы много общаемся с производителями оружия, знаем, что сейчас много вопросов зарегулировано, несмотря на то, что это вопрос Росгвардии, тем не менее в этом участвуют и сотрудники МВД. Речь идёт о том, что, когда производители выпускают оружие как для внутреннего пользования, так и для экспорта, подходы абсолютно одинаковые, что не оправдано, и нагрузка на ваших сотрудников увеличивается. И насколько я знаю, уже есть в Министерстве внутренних дел позиция — и мы готовы, наша фракция готова в этом поучаствовать, — о том, чтобы по оружию, которое изготавливается на экспорт, в частности концерном "Калашников", каким-то образом эти процедуры не то чтобы упростить, а сделать их вполне себе адекватными, и мы готовы это поддержать, я знаю, даже письма такие есть.

А закончу я своё выступление тем же, с чего и начинал, — реформой. Действительно, прошло десять лет, всё идёт так, как надо, мы считаем. Но я считаю, что необходимо подвести итоги более фундаментально, и мы готовы во фракции встретиться с вашими представителями и весь комплекс вопросов рассмотреть, разобрать, что необходимо менять, тем более что это и для вас упростит порядок обсуждения тех или иных вопросов. Мы во фракции действуем быстро, оперативно, жёстко и профессионально.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Слово предоставляется Лисицыну Анатолию Ивановичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Даванкову.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Владимир Александрович, уважаемые коллеги! Дискуссия о состоянии нашей полиции продолжается в обществе, да и у нас в Государственной Думе, собственно, с начала реформы Министерства внутренних дел в 2009—2011 годах, когда милиция стала полицией. Мы действительно хорошо относимся к людям в погонах, которые в мирной обстановке обеспечивают наш покой, но я хотел бы заметить, что если мы сейчас не будем говорить в равной степени о недостатках и о достижениях, то мы или ли-

цемерно подойдём к обсуждаемой теме, или же не вскроем проблемы, которые реально существуют.

Если рассмотреть реальную статистику, представленную Министерством внутренних дел, видно, что если динамика раскрываемости преступлений с 2012 года практически стабильна, на одном уровне, то раскрываемость особо тяжких преступлений за эти девять лет, за этот девятилетний период снизилась более чем на 10 процентов — с 55 до 42 процентов. В конце 2012 года, после первого неудачного года реформы, Владимир Колокольцев представил "дорожную карту" новых мер по оптимизации работы полиции, и надо сказать, что за этот период до 2021 года количество убийств, разбоев, грабежей, краж значительно сократилось. В то же время в обществе, в профессиональных кругах не прекращается полемика по самой реформе в целом, которой, кажется, не видно конца.

По-прежнему звучит вопрос обоснованности передачи из системы Министерства внутренних дел Министерству юстиции Федеральной службы исполнения наказаний, в МЧС — противопожарной охраны, поскольку эти структуры не ведут оперативно-разыскную деятельность, что, собственно, и разрывает единое оперативное пространство. Ну, собственно, эта тема подлежит осмыслению в кругу узких специалистов.

Реформа Министерства внутренних дел уже приобрела перманентный характер, и совершенно правильно, что сегодня главная идеология действий руководства Министерства внутренних дел направлена на то, чтобы полицию сделать максимально доступной для народа. Мы сегодня с гордостью заявляем: армия и народ едины. Так же и в нашей ежедневной жизни должно быть: полиция и народ едины, и будет взаимное доверие друг к другу, и реформа будет оптимально завершена.

При подготовке к выступлению нескольким региональным руководителям полиции я задал вопрос: "Какую проблему вы для себя считаете главной?" Ответ был единогласным: "Заработная плата участковых, рядовых, сержантского состава". А ведь это те, кто прежде всего контактирует с народом, с нашими гражданами, — вряд ли зарплата в 20—30 тысяч рублей вдохновляет на самоотверженную работу, на приток молодёжи в органы полиции.

Политика всевозможных сокращений ни к чему хорошему для народа не приводит. С 2017 года провели так называемую псевдореформу по слиянию двух и даже трёх районных служб в одну — ничего, кроме возмущения и недовольства, у населения это не вызвало. Как преодолевать расстояние до 200 кило-

метров и более для решения своих простых человеческих проблем?

Если посмотреть на социальные гарантии, предоставляемые сотрудникам Министерства внутренних дел, можно зафиксировать крайне сложную ситуацию с обеспечением их жильём. Ограниченное финансирование для предоставления единовременной социальной выплаты создаёт условия для оттока опытных кадров, снижает привлекательность поступления на службу молодёжи, увеличивает количество жалоб в сторону власти, что, собственно, формирует элементы социальной напряжённости. Для стабилизации обстановки Министерству внутренних дел ежегодно дополнительно требуется объём финансирования в 50 миллиардов рублей, что позволит в какой-то степени снизить, сократить очередь на получение единой социальной выплаты, а значит, и жилья. В то же время на 2022—2024 годы ассигнования на приобретение жилья для сотрудников вообще не предусмотрены. Экономические меры должны быть продуманными, и мы должны задать себе вопрос: если мы не финансируем достаточным образом эту важную службу, может, и нечего рассчитывать на ту высокую планку, достижения которой мы ждём от нашей полиции?

Тема борьбы с преступностью, с наркопреступностью как-то сошла с наших телеэкранов, но это не значит, что нет проблем, просто есть новые вызовы, и органы МВД достойно приняли на себя новые задачи в особых условиях военной операции. Усиленный режим службы, особенно в приграничных с Украиной районах, стал для сотрудников полиции борьбой за национальную безопасность России. И сегодня для всех нас как призыв звучат слова из песни Владимира Высоцкого: "Если Родина в опасности — значит, всем идти на фронт". И для каждого из нас должна быть личная, своя война, без пиара.

В заключение хотелось бы сделать замечание в части миграционной темы. Вопрос, собственно, не к полиции, а к нам, к Государственной Думе и к правительству. В общественном пространстве звучат различные точки зрения на количественное присутствие мигрантов: общественность склоняется к резкому ограничению, а с точки зрения в том числе правительства, наоборот, требуется увеличение количества, вплоть до привлечения строителей из Северной Кореи. Поскольку эта тема относится к сфере ответственности полиции, пора, думаю, найти какую-то реальную государственную позицию в этом вопросе.

Я внимательно ознакомился с материалами, подготовленными Министерством внутренних дел для нашей встречи, и могу сказать: Владимир Колокольцев и руководство МВД

России понимают роль и задачи реформы, борьбы с преступностью, делают многое для развития ведомства. Но и мы должны понять свою роль: требуя — помогай, не словами, а делами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Даванков Владислав Андреевич.

Подготовиться Шхагошеву Адальби Люлевичу.

Даванков В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Владимир Александрович, уважаемые коллеги! Прежде всего, хочу поблагодарить Владимира Александровича за доклад и за ту откровенную встречу с фракцией, которая проходила вчера в течение полутора часов. Мы успели обсудить многие инициативы нашей партии.

Ну, мы говорим об этом много, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" предложила уже более 100 инициатив, как сделать нашу экономику более сильной и как сделать так, чтобы она развивалась. Мы практически каждую неделю предлагаем новые инициативы, и неделю назад мы предложили амнистию для предпринимателей: мы считаем, что можно освободить граждан, которые впервые привлекаются к ответственности, они вполне могут компенсировать свои нарушения финансово, а не сидеть в тюрьме, не помогая нашей экономике. Предприниматели нужны на свободе.

Также вчера Владимир Колокольцев предложил прекратить практику возбуждения уголовных дел по заявлению одной из сторон, если не пострадали обычные люди и не были задействованы бюджетные средства. Действительно, такие споры проще решать в суде, нежели привлекать к этому силовые ведомства, мы приветствуем эту идею.

Вообще, у нас в стране многие считают, что значительная часть проблем бизнеса из-за силовиков. Зачастую действительно бывает так, бывают перегибы на местах, и мы это не приветствуем, но многие проблемы решаются. Так, было показательное дело в Санкт-Петербурге, когда предпринимателям приходили письма счастья так называемые, в итоге те, кто нарушил закон, понесли наказание. Это было такое очень показательное дело.

Но важно другое (мы вчера это тоже обсуждали) — нужно искать первопричину. А первопричина в том, что... Сегодня, когда происходит такое санкционное давление, многие отрасли зачастую просто не могут не то что получать прибыль, они вы-

нуждены придумывать разные схемы, разные возможности для того, чтобы сохранить хотя бы людей, рабочие места. Вот в таких условиях — об этом говорит очень много председатель Комитета по малому и среднему предпринимательству — важно видеть первопричину: это очень большая налоговая нагрузка. Поэтому прежде всего нужно посмотреть, в каких отраслях больше всего преступлений, — скорее всего, эти преступления во многом связаны не с тем, что предприниматели что-то химичат, а просто с большой налоговой нагрузкой. Договорились провести ещё целый цикл встреч.

Не обошли стороной и проблемы — мы не затронули их сейчас, — которые касаются обычных граждан, большинства людей, собственно мирных жителей. Поговорили об ограничениях для шумных байкеров и автомобилистов. Проблема ночного шума от байкеров действительно актуальна, особенно в крупных городах. Люди жалуются не только на рёв байков, но и на громкую музыку, особенно в южных регионах, на тех, кто устанавливает систему прямого выхлопа. По этой статье сейчас штрафы порядка 500 рублей, они точно никого не останавливают от того, чтобы гонять по большим городам на большой скорости и будить простых жителей. Обсудили разные варианты: например, ограничить в ночное время такую езду, запретить ввоз таких автомобилей либо таких агрегатов. Продолжим эту работу.

К нам в партию поступает большое число обращений, многие из них действительно адресованы МВД, с просьбой разобраться с мошенничеством в киберпространстве. Мне лично звонили несколько раз: представившийся капитаном МВД предлагал спасти от уголовного преследования, предлагали как-то решить вопрос с повесткой... Ну, таких случаев много. Мы приветствуем создание целого управления по кибербезопасности, и мы готовы поддержать любые инициативы, в том числе те, которые касаются операторов связи, для того чтобы таких нарушений стало меньше.

Ну и в заключение хочу поблагодарить Владимира Александровича и его заместителей, которые реагируют на наши обращения. Вот буквально на днях получили обращение от человека из Ростовской области, на него наехала машина, мы обратились — меры были приняты. И таких случаев много. Это важно, это, в общем-то, признак живой системы, показатель того, что она может совершенствоваться. Надеемся на дальнейшее взаимодействие с вами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Андреевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" завершает выступления. Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

Шхагошев А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Отчёт достаточно объёмный, одновременно смелый, звучали и самокритика, и много полезных предложений для нас. Должен сказать, что очень хорошо, когда есть возможность давать оценку при отчёте. В зале заседаний Государственной Думы присутствует очень много профессионалов, есть те, кто три, четыре, пять, шесть созывов работает и хорошо, прекрасно понимает, может сравнивать деятельность Министерства внутренних дел в течение всех этих лет.

О чём хотел бы сказать в первую очередь? Без всякого сомнения, мы считаем, что с начала реформы, которая была проведена лет десять назад, в отношении к Министерству внутренних дел, в самой работе профессиональной, результатах, конечно, произошли очень серьёзные изменения. Я почему говорю о сравнении? У нас есть возможность сравнить деятельность, работу Министерства внутренних дел сейчас и в 90-е. Какое отношение было к Министерству внутренних дел? Не думаю, что надо говорить о доверии к нему в 90-е. Начало нулевых — тоже это не имеет никакого смысла. А относительно 57 процентов (звучал вопрос от моих коллег) должен вам сказать, что в 2010 году, сразу после начала реформы, когда первые результаты появились, уровень доверия был 73 процента, хотя да, в 2017 году уже 63 процента. Но вы знаете, как человек, который работал в Министерстве внутренних дел, который непосредственно чувствовал, видел, получал иной раз замечания, нарекания по работе Министерства внутренних дел, скажу, что 57 процентов для такой географии, для такой страны, как Российская Федерация, это совсем немало.

Буквально два слова относительно денежного содержания. Да, без всякого сомнения, во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" делается очень большая, кропотливая работа, иной раз незаметная. Делается через профильные комитеты, делается через коллег из Министерства внутренних дел, и эта работа идёт постоянно. Сегодня у нас несколько вопросов в повестке Государственной Думы, которые касаются безопасности, но исходя из того, что я сказал, — в этом зале очень много людей, которые имеют опыт борьбы с разными видами преступлений, — практически это постоянная повестка в Государственной Думе, она есть ежедневно, на каждом пленарном заседании. Это говорит о том, что на самом деле всегда есть над чем работать.

Теперь, коллеги, я хотел бы о современной, сегодняшней нашей жизни сказать. У Министерства внутренних дел, конечно, повестка сегодня меняется, есть очень серьёзная, большая работа, которая должна идти вместе с серьёзным анализом, который будет делать не только Министерство внутренних дел, но и все правоохранительные органы. Речь идёт о большой работе с диверсионными группами, которые организовываются сегодня со стороны целой страны — Украины. Для Министерства внутренних дел, для правоохранительных органов это станет испытанием, потому что впервые мы замечаем, что террористические акции планируются и совершаются практически через госзаказ, целая страна, а именно СБУ, специальные службы Украины, планируют и совершают их на территории нашей страны. Вы знаете, что есть уже совершённые преступления, есть раскрытые преступления, и в этой части очень важна работа как раз таки с терроризмом. Более того, я должен сказать, что все эти преступления совершаются организованными преступными группами, преступными сообществами, и хочу обратить внимание на результат: министр внутренних дел говорил, что многие сообщества, организованные преступные группы разобщены, теряют свои возможности. Это стало неким предупреждением и этих диверсионных работ со стороны СБУ.

Почему сейчас важна эта работа и почему это надо делать ещё и по миграционной линии? Я должен вам сказать, что есть очень много проработанных специальных логистических лазеек, через которые сюда, в нашу страну, попадают представители разных международных террористических организаций. Самая главная особенность в том, что специальные службы Украины вербуют из числа международных террористических организаций террористов, которые могли бы совершить преступление у нас в стране. Это очень серьёзная составляющая, и здесь концентрация правоохранительных органов в борьбе с диверсионными группами, с возможными террористическими актами является, конечно, достаточно серьёзным приоритетом.

Хочу сказать, что на самом деле фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеет свой потенциал, у нас свой анализ, есть выводы. И замечания, которые сегодня звучали, достаточно конструктивные, по поводу повестки и по поводу денежного содержания — это всё, конечно, в фокусе нашего внимания.

Уверен, что результат, который сегодня даёт Министерство внутренних дел, касается каждого человека. Мы никогда не забываем, что в структуре правоохранительных органов Министерство внутренних дел является первым, начальным звеном,

потому что именно к его сотрудникам обращаются люди, когда совершается преступление, в первую очередь к ним.

И в самом конце хотел бы отметить, что Министерство внутренних дел делает огромную работу. Для тех, кто не совсем погружается в эту статистику, должен сказать, что такие тяжкие преступления, как убийства, разбойные нападения, грабёж... Раскрываемость, например, убийств — 99 процентов, это очень серьёзный результат. Практически мы могли бы двигаться к 100 процентам, если бы речь не шла о возбуждённых уголовных делах на присоединённых территориях на юге страны.

Конечно, работа очень серьёзная ведётся, и мы, наша фракция, заявляем, что будем делать всё возможное для того, чтобы сократить нехватку сотрудников, ведь 20 процентов — это всё-таки очень много. Мы будем делать всё возможное.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич.

Владимир Александрович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Колокольцев В. А. Я выступаю, чтобы поблагодарить всех депутатов: спасибо за высказанные замечания. Есть у нас и недочёты, есть у нас и ошибки: не ошибается тот, кто не работает, а живые люди не могут не ошибаться. Поэтому спасибо.

Некоторые предложения возьмём на вооружение. По крайней мере, я твёрдо обещаю где-нибудь в толпе протестующих распихнуть несколько человек и составлять там протоколы. Я не знаю, сколько у нас на это времени уйдёт, но постараемся это сделать.

Некоторые выступления я действительно беру на вооружение. Мы стояли и стоим на том, что средства фотовидеофиксации не должны служить средством зарабатывания денег. И мы категорически против снижения скоростного порога. Дороги хорошие — граждане должны ехать быстро, безаварийно. *(Аплодисменты.)*

В любом случае, уважаемые депутаты, спасибо вам, спасибо за то внимание, которое вы уделяете нашему ведомству. Мы постоянно и плотно работаем с комитетом Государственной Думы по безопасности, я надеюсь, и с остальными комитетами будем плотно работать над решением задач, которые стоят не только перед нашим ведомством, но и в целом перед нашей страной и перед нашим народом.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра за то, что у нас сложилась действительно рабочая атмосфера. Сегодняшнего разговора долго ждали, и, как вы видите, до него состоялись заседания фракций с участием министра, и сегодня на многие вопросы получили ответы. Но нам надо работать содержательно в плане решения вопросов, и для того, чтобы стали решаться проблемы, о которых здесь говорилось, многое могут сделать профильные комитеты, и дальше уже министерство будет руководствоваться законами, которые мы примем.

Владимир Александрович, вам спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей повестки из блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. У нас много таких законопроектов, уважаемые коллеги, с 3-го по 12-й вопрос включительно.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 286^1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во втором чтении законопроект был принят вчера. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении. Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и ста-

тью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вчера мы также приняли законопроект во втором чтении. Вопросов к нему не поступило, прошёл все экспертизы и готов к процедуре третьего чтения, поэтому просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект также прошёл все необходимые экспертизы, полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Также просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вчера мы этот законопроект рассмотрели во втором чтении. С вашего согласия он вынесен на сегодняшнее заседание для рассмотрения в третьем чтении, полностью готов, все экспертизы проведены. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые согласования, замечаний по нему не имеется. Прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и ста-

тьи 1 и 14 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование деятельности по оповещению населения о чрезвычайных ситуациях, подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы рассмотрели и приняли данный законопроект во втором чтении, он прошёл все необходимые процедуры подготовки к третьему чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 25^1 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Геннадий Олегович Панин.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы приняли данный законопроект во втором чтении. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Докладывает Татьяна Васильевна Соломатина.

Соломатина Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера данный законопроект был принят во втором чтении, полностью готов к процедуре третьего чтения. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Присаживайтесь, Татьяна Васильевна.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопросы совершенствования пропаганды здорового образа жизни и санитарно-гигиенического просвещения населения в наше время, мы все с вами понимаем, становятся очень актуальными во-

просами. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддерживает данный законопроект.

В то же время хотели бы довести до вас такую информацию. 6 октября по плану Комитета по охране здоровья в городе Якутске я проводил "круглый стол" по вопросам медико-биологической безопасности страны с участием академиков Российской академии наук, института питания, Института государства и права Российской академии наук и федерального исследовательского Якутского научного центра. В связи с тем что у нас идёт таяние вечной мерзлоты во всех районах северных территорий Российской Федерации, возникает опасность появления ранее неизвестных вирусов и бактерий, которые могут быть заморожены в составе вечной мерзлоты. В то же время есть ещё опасность в связи с сезонными перелётами птиц с материка тоже на северные территории России и наличием различного рода древних захоронений, связанных с различными инфекционными заболеваниями, которые были сотни лет назад. В связи с этим могут возникнуть разного рода опасные явления, и поэтому вопрос медико-биологической безопасности, и связанное с ним просвещение, и санитарно-гигиеническое просвещение населения становятся очень актуальными. Хотелось бы, чтобы исполнительная власть и научное сообщество этому вопросу уделили внимание. Мы свои рекомендации, естественно, направили в Правительство Российской Федерации.

Данный законопроект очень актуален, мы его поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Коллеги, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.29^{2} и 19.6^{1} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был вами принят вчера во втором чтении, полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Комитет рекомендует его принять.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, тема освобождения бизнеса от административного давления, нагрузки уже не новая. И к сожалению, сегодня многими государственными органами порой как единственный способ прогресса, единственный способ поддержки бизнеса преподносится вот это освобождение от разного рода проверок.

Вышло постановление № 336 Правительства Российской Федерации, которое фактически ввело мораторий на проведение внеплановых проверок, но складывается довольно парадоксальная ситуация: получается, что огромное количество государственных органов — Роспотребнадзор, Росздравнадзор, Росприроднадзор и прочие — оказываются самыми вредными структурами в государстве, то есть само государство, его органы, его, собственно, организации сегодня вредят бизнесу и вредят этому государству.

В связи с этим я напомню, что мы делали соответствующий запрос, было протокольное поручение, в июле Государственная Дума отправила запрос, мы попросили нам представить только результаты, сколько проверок в итоге было проведено и сколько не проведено после соответствующих запросов. Ну вот скажу о двух ведомствах, просто они показательные. Первое ведомство — Росприроднадзор: было 123 обращения, связанных с угрозой причинения вреда жизни и здоровью граждан (это единственное, что позволяет сегодня проводить проверку), из них только по 20 были проведены проверочные мероприятия, все они подтвердили нарушения, а по 103 органы прокуратуры отказали в проведении соответствующих проверок, то есть это одна пятая от того, что было. По Роспотребнадзору ещё хуже ситуация: было 5785 обращений, из них только по 452 были согласованы и проведены соответствующие проверки, которые тоже практически все подтвердили нарушения, это одна десятая от того, что заявлено.

Я к чему это говорю? Я говорю это к тому, что в рамках борьбы за бизнес, в рамках его освобождения от непрофильного давления и прочего мы можем с водой выплеснуть и ребёнка, потому что все эти органы сегодня не только стоят на страже карманов чиновников, как нам пытаются говорить, они нужны не только для того, чтобы коррупция процветала, а прежде всего для того, чтобы защищать права граждан, в том числе право на сохранение здоровья, на сохранение жизни. Сегодня, я напомню, единственными критериями для проведения внеплановых проверок являются либо прямая угроза жизни, либо тяжкий вред здоровью, больше ничего. Росприроднадзор, кстати, со своей стороны, нам уже тоже дал предложения: он говорит, что вред окружающей среде тоже потенциально (впоследствии) может нанести вред здоровью и угрожать жизни человека. Поэтому очень внимательно надо здесь будет подойти.

В данном случае законопроект предлагает наказывать чиновников за то, что они проводят проверку в нарушение соответствующих правил. Поправка, которую мы вносили, о наказании чиновника и за непроведение проверки, когда есть основания, к большому сожалению, была отвергнута профильным комитетом. Я думаю, мы ещё столкнёмся с последствиями таких непродуманных действий, когда сначала всё запрещаем, за всё наказываем, а потом полностью всё разрешаем и провести проверку, повторю, там, где это касается жизни и здоровья, сегодня практически невозможно или очень тяжело. На это надо обратить внимание.

Законопроект в этой редакции мы, конечно, поддержим, но продолжать работу надо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров...".

13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском

экономическом союзе от 29 мая 2014 года в части пенсионного обеспечения должностных лиц и сотрудников Евразийской экономической комиссии и Суда Евразийского экономического союза, являющихся гражданами Российской Федерации". Докладывает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На рассмотрение представляется названный проект федерального закона. Должен отметить, что протокол подписан главами государств 24 марта текущего года в городе Москве. В соответствии с положениями протокола стажевые требования для назначения пенсии должностным лицам и сотрудникам Евразийской экономической комиссии и Суда Евразийского экономического союза приводятся в соответствие с российским законодательством о государственных гражданских служащих, и эти требования увеличиваются с 15 до 20 лет. Увеличивается продолжительность срока замещения должностей в органах союза перед выходом сотрудников на пенсию с 12 месяцев до трёх лет. Кроме того, протоколом предлагается изменить круг лиц, имеющих право на пенсию за выслугу лет, предусмотрев назначение этой пенсии должностным лицам и сотрудникам комиссии и суда союза, проходившим ранее военную и приравненную к ней службу. Реализация протокола будет осуществляться в пределах расходов федерального бюджета, предусмотренных на очередной финансовый год на пенсионное обеспечение федеральных государственных служащих. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артём Александрович Кавинов.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, согласно протоколу должностные лица и сотрудники комиссии и суда союза, являющиеся гражданами Российской Федерации, замещавшие в любой период до работы в комиссии и суде союза должности государственной службы Российской Федерации, освобождённые от должностей, замещаемых в комиссии, о которой я уже говорил, и суде союза, за исключением определённого ряда случаев освобождения, связанных с виновными действиями, и имеющие стаж государственной службы в соответствующем году, продолжи-

тельность которого установлена законодательством Российской Федерации для назначения пенсии за выслугу лет федеральным государственным служащим, имеют право на пенсию за выслугу лет, назначаемую в соответствии с условиями и в порядке, которые определены законодательством Российской Федерации для федеральных государственных служащих, если непосредственно перед увольнением из комиссии или суда союза они замещали должности, как уже отмечалось, не менее трёх лет.

Соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, поскольку его положения соответствуют дальнейшему развитию евразийской экономической интеграции. Вступление в силу протокола, о котором мы говорим, не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, и не приведёт к негативным финансово-экономическим последствиям, а также не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

В нашем комитете проведена вся соответствующая экспертная работа. В предложенной подборке материалов имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления. Комитет Совета Федерации по международным делам также поддержал концепцию данного законопроекта без замечаний.

Исходя из изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также к данному решению присоединяется. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Я прошу считать мой голос по проекту федерального закона, рассматривавшемуся вчера, о мобилизации, по отклонённым поправкам 1 и 2 из таблицы № 4, — за. Соответствующее заявление я направила в секретариат. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения". Докладывает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Герман Юрьевич Негляд.

Пожалуйста, Герман Юрьевич.

Негляд Г. Ю., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проектом федерального закона предлагается ратифицировать упомянутый договор, который главы государств СНГ подписали 15 октября прошлого года. Договор направлен на совершенствование взаимодействия подразделений финансовой разведки, а также правоохранительных органов государств — членов СНГ соответственно в сфере борьбы с отмыванием доходов, полученных преступным путём, финансированием терроризма и финансированием распространения оружия массового уничтожения. К основным формам такого взаимодействия договор относит оказание правовой помощи, в том числе вручение документов, розыск, арест, замораживание активов, конфискацию, возврат конфискованного имущества, обмен информацией, проведение оперативно-разыскных мероприятий, взаимное признание перечня лиц, причастных к террористической деятельности, и другие формы.

Выполнение договора, в том числе в части раздела о формировании нормативно-правовой базы, не потребует изменения или принятия новых законодательных актов, поскольку соответствующие положения уже урегулированы законодательством Российской Федерации. Также важно подчеркнуть, что договор после вступления его в силу будет открыт для подписания или для присоединения любого государства, разделяющего его положения, независимо от того, является он участником СНГ либо нет.

Договор подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации". Проектом федерального закона предлагается предусмотреть заявление Российской Федерации к договору, в соответствии с которым статьи 8 и 9 договора в части финансирования распространения оружия массового уничтожения применяются только к организациям и лицам, сведения о причастности которых к такому финансированию подтверждены решениями Совета Безопасности ООН либо органов, специально созданных решениями Совета Безопасности ООН. Такое заявление полностью согласуется с универсально применяемыми нормами международного права, регулирующими соответствующие вопросы.

Учитывая изложенное, просим поддержать законопроект о ратификации договора.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Герман Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали из сообщения Германа Юрьевича, Президент Российской Федерации внёс на ратификацию подписанный 15 октября шестью членами Содружества Независимых Государств, в том числе Россией, договор о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. Этот договор кроме России подписали Белоруссия, Киргизия, Таджикистан, Армения и Узбекистан. Он не подписан Азербайджаном, Казахстаном, Туркменистаном и, конечно, Молдовой и Украиной.

Всё это, конечно, не случайно, и тот факт, что мы сегодня рассматриваем этот документ, важен в контексте в том числе происходящего сегодня в зоне специальной военной операции. Речь идёт о возможности легально, на основе договорённостей с государствами-подписантами бороться с легализацией доходов, которые ведут к распространению терроризма и к возможности создать грязную атомную бомбу и что-то ещё подобное, что можно себе представить, ну и, конечно, безусловно, с легализацией доходов, которые получены преступным путём. В этом договоре речь идёт, если вы с ним ознакомитесь, в том числе о содействии в конфискации, в обмене информацией, о том, что запросы по этому поводу рассматриваются в тридцатидневный срок, ну и так далее, и так далее, и так далее.

Этот договор уже ратифицирован Белоруссией. Что касается других стран, сведений на этот счёт у меня нет. Но хочу отметить, что вступление в силу этого договора, безусловно, расширяет наши возможности, создаёт для нас условия, при которых мы можем запрашивать и настаивать на необходимости бороться с теми, кто финансирует терроризм, финансирует преступную деятельность, в том числе и в Российской Федерации.

Поэтому Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками призывает вас ратифицировать этот документ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках Евразийского экономического союза от 23 декабря 2014 года". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра здравоохранения Сергей Владимирович Глаголев.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Глаголев С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты! Законопроектом предлагается ратифицировать соглашение о единых принципах обращения медицинских изделий на территории Евразийского экономического союза, устанавливающее в том числе общие правила регистрации.

Согласно ратифицированному протоколу, подписанному Россией 30 декабря прошлого года, предлагается продлить

срок подачи заявлений на регистрацию до 1 января 2022 года, обеспечить возможность внесения изменений в регистрационную документацию и обращение зарегистрированных по евразийской... по национальной процедуре медицинских изделий до конца 2026 года. Применение этого протокола странами-членами, предусмотренное международным документом, временное применение, с 1 января 2022 года, позволило продолжить процессы регистрации по ранее поданным заявлениям, профилактировать дефектуру. Целью ратификации является плавное формирование евразийского рынка и профилактика любых дефицитов при обращении медицинской продукции, особенно в текущий период.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артём Александрович Кавинов.

Кавинов А. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Как известно, медицинские изделия у нас относятся к социально значимой продукции, вследствие чего страны, которые участвуют в ЕАЭС, стремятся к устранению тех ограничений, которые на этом рынке возникают. Базовое Соглашение о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках Евразийского экономического союза устанавливает как раз эти единые принципы и правила обращения, о которых мы говорим. После подписания этого документа государства — члены Евразийского экономического союза совместно с Евразийской экономической комиссией обеспечили разработку и принятие ряда законодательных актов, направленных как раз на реализацию данного важнейшего соглашения. К таким актам и относится тот протокол, который мы с вами сегодня рассматриваем.

Протокол отвечает интересам Российской Федерации, поскольку его положения направлены на обеспечение возможности плавного формирования общего рынка медицинских изделий в рамках союза, исключающего угрозу возникновения дефицита медицинских изделий на рынке союза после 1 января 2022 года. Протокол является базовым звеном в процессе проведения большой скоординированной политики в сфере обращения медицинских изделий в ЕАЭС, учитывает взаимную заинтересованность стран в обеспечении гарантий безопасности, качества и эффективности медицинских изделий, поскольку в первую очередь они все, безусловно, служат для жизни и здоровья людей, охраны окружающей среды, имущества юридиче-

ских, физических лиц, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей медицинских изделий.

Вступление в силу данного протокола не потребует дополнительных расходов. В нашем комитете проведена вся необходимая экспертная работа. В подборке материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитета-соисполнителя — Комитета по охране здоровья.

Вместе с тем хочу отметить, что внесение протокола на ратификацию в Государственную Думу осуществлено с нарушением требования пункта 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", то есть это нарушение шестимесячного срока представления международного договора в Государственную Думу с даты начала его временного применения. Тем не менее с учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к данному решению присоединяется. Прошу и всех остальных тоже поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы, да?

Включите режим записи на вопросы.

Соболев Виктор Иванович, я вижу. Может быть, ещё кто-то.

Покажите список.

Виктору Ивановичу Соболеву включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну я видел его руку. Не записался, но вопрос хочет задать.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо.

Я хотел бы знать, какие страны участвуют в соглашении, которое мы сейчас должны ратифицировать?

Председательствующий. Сергей Владимирович, пожалуйста.

Глаголев С. В. Уважаемый Виктор Иванович, те же страны, которые формируют Евразийский экономический союз, — Российская Федерация, Казахстан, Белоруссия, Армения, Кыргызстан.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён депутатами нашего комитета и принят Государственной Думой в первом чтении вчера, 18 октября. Напомню, что он направлен на ускорение запуска программы "Дальневосточный квартал", что позволит увеличить масштабы строительства жилья и необходимую инфраструктуру в Дальневосточном федеральном округе.

В процессе согласования законопроекта с Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением президента мы пришли к решению по уточнению даты вступления в силу некоторых положений федерального закона № 271-ФЗ. Мы подготовили ко второму чтению поправки, уточняющие срок вступления в силу — с 15 ноября 2022 года. Всего ко второму чтению законопроекта поступило две поправки от депутатов Государственной Думы, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет предлагает поддержать внесённые поправки и принять законопроект во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении предлагаем вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении именно сегодня. Все необходимые для этого документы подготовлены и согласованы с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Коллеги, нет возражений против рассмотрения в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году". Докладывает официальный представитель

правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект сопровождает проект федерального закона о федеральном бюджете и содержит шесть групп новаций.

Первая касается модификации бюджетного правила при сохранении его базовых принципов. Базовые нефтегазовые доходы предлагается установить в абсолютном размере 8 триллионов рублей на ближайшую трёхлетку с последующей индексацией. Это соответствует базовой цене на нефть на уровне 60—65 долларов, что выше текущего уровня, а соответственно, превышается объём нефтегазовых базовых доходов, посчитанный исходя из действующей редакции правила. При этом предельный объём расходов федерального бюджета определяется как сумма базовых нефтегазовых доходов, прогноза ненефтегазовых доходов и разницы между выдачей и погашением бюджетных кредитов. Кроме того, в переходный период 2023 и 2024 годов предполагается увеличение общего объёма расходов федерального бюджета на 2,9 триллиона рублей и 1,6 триллиона рублей соответственно, что означает контролируемый общий размер дефицита. Все эти расчёты и обоснования представлены к проекту федерального закона о федеральном бюджете и являются предметом рассмотрения в основном этого закона.

Вторая группа направлена на продление действующих в текущем году особенностей исполнения федерального бюджета. Прежде всего это право правительства по согласованию с парламентской комиссией увеличивать резервный фонд при поступлении дополнительных нефтегазовых доходов, а также в случае увеличения ставок по отдельным видам неналоговых доходов, право осуществлять дополнительные заимствования с превышением программы заимствований и госдолга, выдавать госгарантии и кредиты. Также продлевается действующий порядок внесения изменений в сводную бюджетную роспись — по согласованию с парламентской комиссией.

Третья группа поправок касается уточнения распределения доходов между бюджетами. В рамках исполнения поручений президента предлагается продлить ещё на один год, 2025-й, действующие нормативы распределения акцизов на нефтепродукты: 25,1 процента — в федеральный бюджет, 74,9 — в бюджеты субъектов Российской Федерации. Все дополнительные доходы федерального бюджета, 242 миллиарда

рублей, при этом будут направлены в бюджеты субъектов Российской Федерации на дорожную деятельность, как это имеет место в текущей трёхлетке.

В этом же блоке — введение временных нормативов распределения налога на прибыль, уплачиваемого налогоплательщиками, в связи с отменой режима консолидированной группы налогоплательщиков. Для того чтобы минимизировать потери отдельных субъектов Федерации при общем росте объёма поступлений в региональные бюджеты, предлагается следующий порядок: в 2023, 2024 и 2025 годах соответственно 80, 60 и 40 процентов поступлений этого вида доходов распределять по долям, которые будут утверждены приложением к закону о бюджете, а остальные проценты (соответственно растущая доля) — по месту образования этой прибыли, регистрации налогоплательщиков. Таким образом, это обеспечит минимизацию потерь, ни один регион не потеряет при поэтапном переходе к отмене этого режима.

Кроме того, предлагается на постоянной основе закрепить норматив распределения прибыли по соглашению о разделе продукции "Сахалин-2" с сохранением дополнительной доли федерального бюджета — 25 процентов, это 48 миллиардов рублей, которые, также по ранее принятым решениям, направляются исключительно на развитие регионов Дальнего Востока. Плюс предлагается закрепление на постоянной основе распределения платежей: 85 процентов — в федеральный бюджет, 15 — в бюджеты субъектов Федерации, это действующие в настоящее время параметры в отношении платы за выдачу из реестра недвижимости, но они установлены временными нормами.

Четвёртый блок поправок — он довольно большой — касается продления действующих в текущем году особенностей исполнения бюджетов регионов, муниципалитетов. Я, наверное, все перечислять не буду, остановлюсь только на основных, самых важных для субъектов: внесение изменений в сводную бюджетную роспись, право на превышение утверждённого размера дефицита и государственного долга, неприменение ограничений в зависимости от групп долговой устойчивости, возможность превышения предельного объёма резервных фондов, который сейчас 3 процента, отсутствие запрета на принятие расходных обязательств, не отнесённых к компетенции субъектов и муниципалитетов, предоставление казначейских кредитов до конца года, отмена ограничений на ведение казначейского сопровождения контрактов, которое сейчас установлено базовым законодательством.

И в связи с этим хочу также проинформировать вас, что в настоящее время в рамках другого законопроекта готовятся поправки о продлении действующего в текущем году права (на всех уровнях бюджетной системы) внесения изменений в ранее заключённые контракты и закупки у единственного поставщика, об отмене на постоянной основе требований о возврате дотационным регионам остатков средств на счетах бюджетных автономных учреждений при завершении года, ну и ряд других в большей степени технических новаций.

Пятое. Новации для государственных внебюджетных фондов: возможность изменять сводную бюджетную роспись, как это было в прошлом году, также по согласованию с парламентской комиссией; направление в ФНБ страховых взносов, срок уплаты которых был продлён правительством на 12 месяцев, — такая норма в этом году применялась для восстановления ФНБ средств, которые были в 2022 году предоставлены фондом; возможность направить на полномочия ФОМСа дополнительные доходы и остатки, также по согласованию с парламентской комиссией.

И шестое. Ряд других поправок, в том числе в части особенностей управления остатками средств ФНБ, разработки долгосрочного бюджетного прогноза с учётом уже утверждённого бюджета, продления упрощённого порядка казначейского сопровождения контрактов и продления предоставления субсидий производителям подакцизной продукции.

Просим поддержать законопроект в первом чтении. И правительство поддерживает предложение Комитета по бюджету и налогам по его доработке во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Михайлович достаточно подробно изложил содержание законопроекта, поэтому, наверное, не буду повторяться.

На что хотел бы обратить внимание? Начну с того, что не сделано в законопроекте, хотя мы об этом договаривались. Мы договаривались о том, что нормы, которые фактически развязывали регионам руки и которые действовали в режиме временных правил в течение последних двух лет и показали свою эффективность, будут перенесены в Бюджетный кодекс на постоянной основе. Почему это не было сделано в первом чтении, не знаю — наверное, просто руки не дошли. Но если мы думаем

об эффективности, вот этот гибкий механизм, который создаётся и продлевается, и всё то, что идёт для федерального бюджета... мы не понимаем, почему нормы, которые себя зарекомендовали, надо снова продлевать только на один год? Если это не сделает правительство в своих поправках, комитет эти поправки предложит в рамках второго чтения, и мы будем настаивать на том, чтобы эти нормы вошли в Бюджетный кодекс на постоянной основе. Регионы должны знать, как осуществлять эту деятельность, должны знать, что это не на год, не на два, что это их постоянная работа, это их постоянные полномочия. Комитет внесёт эти поправки ко второму чтению.

Следующий момент, на который хотел бы обратить внимание. Подробно Алексей Михайлович рассказал о том, что предполагается в связи с тем, что с 1 января прекращает свою деятельность механизм консолидированной группы налогоплательщиков. Мы много обсуждали эту тему здесь, в Государственной Думе, считаем, что это должно быть решено, думаем, что тот механизм, который предложило правительство... не скрою, что мы принимали участие в создании этого механизма плавного перехода, чтобы не было такого, что все работали по этому режиму, а потом вдруг бабах — и всё поменялось. Плавный переход является, наверное, наиболее разумным решением. Это не означает, что не требуется отдельной доводки отдельных положений, но это тоже можно сделать в рамках второго чтения.

Мне кажется абсолютно разумной позиция комитета: по существу, всё бюджетное правило сводится к тому, что базовые нефтегазовые доходы устанавливаются в размере 8 триллионов рублей в год. Это не правило, потому что мы понимаем, что правилом это было, когда мы определяли его из стоимости нефти и было понятно, сколько мы её сможем продать, какие доходы мы сможем получить. Понятно, что те производные, благодаря которым эти расчёты имели какое-то право на существование, ушли, и поэтому определение вот этих средств, объёма, который должен быть получен, в законе в виде конкретной суммы с дальнейшей индексацией — предполагаем, что мы должны будем это индексировать, — тоже, безусловно, решение абсолютно разумное.

Очень важно сохранить гибкий механизм финансирования дефицита бюджета — мы входим в дефицитный бюджет. Я уверен, что здесь будет очень много споров по поводу того, почему мы опять же не тратим весь Фонд национального благосостояния, то, что осталось. Хотя, честно говоря, мне казалось, что жизнь уже доказала, что если бы мы потратили это,

как предлагали в этом зале раньше, то, боюсь, сегодня даже обсуждение этого было бы уже бессмысленным. Возможность гибко получать, заимствовать средства на исполнение текущих обязательств при возможности использовать средства ФНБ, но сосредотачивая средства ФНБ на направлении инвестиционных проектов, которые будут развивать экономику, безусловно, правильное решение. Средства ФНБ надо не проедать, а направлять на развитие. И мы видим, что идёт поддержка регионов в рамках тех проектов, которые они сами осуществить не могут, есть решение президента в этой части, и это также зафиксировано в данном законопроекте.

Коллеги, законопроект, безусловно, обеспечивает необходимую гибкость механизма взаимоотношений правительства и парламента. При прохождении, при необходимости изменений в течение года мы понимаем, что оперативность принимаемых бюджетных решений по финансированию и возможность переброски средств нужно сохранить. Поэтому данные предложения правительства тоже поддерживаются, хотя, я повторяю, есть целый ряд вопросов, которые необходимо будет обсудить ко второму чтению. Всех приглашаем к этой работе. Безусловно, её надо выполнить в кратчайшие сроки.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Включите режим записи на вопросы.

Уже были заявки на вопросы, поэтому я сразу включил режим записи.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович. Можно с места, конечно.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Михайлович, финансовая система Российской Федерации — это система сообщающихся сосудов, и в 2022 году переоценка активов Фонда национального благосостояния: минус 4 триллиона рублей из 13 триллионов. В Ростовской области десять лет не финансируется ремонт и строительство социальных объектов глубоко дотационной территории шахтёрской, из-за недофинансирования Неклиновская лётная школа закрывается, не дотируется проезд школьников в городе Шахты, а здесь 4 триллиона рублей переоценили! Если бы мы эти средства вложили в экономику Российской Федерации, то, наверное, результаты какие-то были. Вопрос такой: кто понёс ответственность за это деяние и до каких пор мы с вами будем средства изымать в фонд?.. *(Микрофон отключён.)*

Лавров А. М. Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые депутаты! Ну, честно говоря, я затрудняюсь отнести этот вопрос к какой-то конкретной поправке данного законопроекта. Но могу сказать следующее: если уже оценивать курсовые изменения, то это надо делать не за один год, а за весь срок инвестирования в иностранную валюту, в акции, которые в текущем году действительно претерпели негативные изменения. Но в целом фонд выполняет свою функцию стабилизатора, и в этом году более 3 триллионов рублей из ФНБ направлено на поддержание расходов федерального бюджета, в том числе, Евгений Иванович, на оказание финансовой помощи субъектам Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Михайлович, вы сказали, что в результате прекращения действия системы консолидированных групп налогоплательщиков никто ничего не потеряет. Но недавно во время дней 200-летия Омской области в Совете Федерации и губернатор, и министр финансов высказывали глубокую обеспокоенность по поводу того, что консолидированные группы налогоплательщиков уходят, но процессинг, то есть перекачка доходов в головные столичные компании, остаётся, и регион явно теряет деньги. Кроме того, компенсация обещанная уменьшается в течение трёх лет. Вопрос: можете ли вы сказать, какую компенсацию в связи с уходом консолидированных групп налогоплательщиков получит Омская область? Спасибо.

Лавров А. М. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Все расчёты, в том числе и по конкретным регионам, представлены в комитет, и там можно посмотреть цифру по конкретным регионам. Могу только сказать, что общий расчёт сделан как раз исходя из того, что ни один регион не должен понести потери в связи с давно запланированным (кстати говоря, это не какое-то немедленное решение) прекращением действия режима КГН.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Коллеги, я просто хотел бы уточнить, потому что тема консолидированной группы очень важная, всё равно это все регионы, просто чтобы не оставалось никаких недоговорённостей, чтобы мы понимали: при прочих равных отмена консолидированной группы налогоплательщиков — это плюс 200 миллиардов рублей.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Ну, безусловно, просто налога на прибыль. О чём речь? О том, что компании, которые могли сбрасывать на расходы в рамках консолидированной группы, теряют эту возможность. И если говорить о том, что в каких-то регионах есть выпадающие доходы, — нет, эти 200 миллиардов перекрывают. Другое дело, что, когда мы сегодня планируем прибыль компаний, мы с вами понимаем, что она зависит уже не от консолидированной группы, она зависит от результатов экономической деятельности. Поэтому в данном случае консолидированная группа утрачивает своё значение, даёт вот эту вот невозможность схлопывать прибыль в рамках единой группы и распределяется по всем регионам.

Но для того чтобы — я специально делал акцент на этом в своём выступлении — вот этот механизм... Я подчёркиваю, выигрывают все, но выигрывают по-разному, просто, если сохранилась бы консолидированная группа, кто-то мог бы получить больше. Так вот в этой ситуации мы предусмотрели в законопроекте трёхлетний переходный период, когда перераспределение пойдёт, соответственно, 80 процентов, 60 процентов, 40 процентов, то есть мягкий переход для всех, уход. Поймите, десять лет действовал этот режим, к нему все привыкли, просто так сразу обрубить невозможно.

И ещё раз говорю, расчёты по всем регионам приведены не в каких-то материалах закрытых, которые переданы в комитет, они есть в материалах к законопроекту, в тех материалах, которые приложены к законопроекту о бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. У меня вопрос по консолидированной группе налогоплательщиков. Никаких материалов к проекту бюджета с расчётами нет, есть только распределение, которое приложено, в процентах. Расчёты были направлены в комитет, но мы их... я их до сих пор не могу найти, и мне они до сих пор, несмотря на моё постоянное напоминание о том, что я хотела бы видеть... Мой вопрос: что теряет Санкт-Петербург вследствие перехода к новому распределению доходов от консолидированной группы налогоплательщиков, ну, или отмены этой группы? Хотелось бы услышать от Алексея Михайловича ответ конкретный. И хотелось бы получить расчёты, которые есть, по всем субъектам Федерации, чтобы иметь точное представление.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Уважаемая Оксана Генриховна, Санкт-Петербург не теряет ничего — выигрывает.

Председательствующий. Ответ есть.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, очень много было сказано за это время относительно того, что вот та ситуация, в которой мы сейчас находимся, и международная, и внутренняя, предполагает нестандартные ходы как на поле боя, так и на экономическом фронте. Вот из того, что сегодня предлагалось, ну, мы видим, что идёт такая консервация неких старых методов, да, с небольшой модернизацией, хоть и говорит Андрей Михайлович, что это не совсем бюджетное правило, но это бюджетное правило немножко с другими параметрами. Так вот, почему избрана такая тактика — снова как бы ограничивать и не обращать внимания на то, что требуются нестандартные ходы, для экономического роста прежде всего? Потому что, ну, на самом деле мы ведь это всё проходили и это не даёт нужного эффекта. Тут идеологический вопрос всё-таки. Ну, кто решит, ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, бюджетное правило предусматривало расчёт предельной возможности расходования нефтяных доходов и говорило, что мы получим, условно, 100 рублей, а потратим из них, допустим, 80 рублей. Дальше шли расчёты исходя из того, сколько мы можем продать нефти, сколько мы можем получить за эту нефть, какая будет цена, и отсюда рождались эти вещи. Называть правилом указание, что мы рассчитываем на то, что у нас будет 8 триллионов доходов, я бы постеснялся. В данном случае это наше представление о том, какие доходы мы можем теоретически получить.

Ну и я, по-моему, несколько раз говорил с этой трибуны, об этом же говорили, по-моему, уже все, что на сегодняшний день доходы в расчётах социально-экономического развития или в бюджете, когда мы рассматриваем прогноз социально-экономического развития, — это в значительной степени условное понятие по одной простой причине, хотя это параметр бюджета: мы не знаем, какие условия будут завтра. Уже после внесения бюджета вот Александр Дмитриевич задавал вопрос, на заседании комитета был этот вопрос, когда говорили: простите, а вот то, что установили потолок по нефти, это в бюджете? Да нет, бюджет уже был внесён сюда. Простите, а как скажется установленный потолок по нефти на том, как мы сможем

продавать нефть тем странам, которые мы называем дружественными? Мне вообще не нравятся в экономике понятия "дружественные" и "недружественные", в экономике действуют только интересы. Это мы просто очень любим дружить — ну так давайте дружить бесплатно.

Ещё раз говорю, бюджет — это когда мы сказали: вот то, что нам необходимо. Ведь доходы нужны не просто для того, чтобы сказать лозунг: "Мы получаем доходы", они нужны для того, чтобы мы могли прогнозировать расходы, которые мы можем произвести. Это базовая цифра, о которой мы говорим, что нам даже при этих доходах уже не хватает средств, бюджет уже дефицитный. И эта базовая цифра нужна, чтобы понять, сколько, если у нас не будет хватать средств, нам придётся добавлять средств. И опять же есть два источника — внутренние заимствования, потому что на мировом рынке нам никто ничего не даст, и, естественно, средства Фонда национального благосостояния. Это что, правило? Это здравый смысл. А всё остальное — пустые политические лозунги.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Михайлович, в проекте закона предоставляется право перечисления средств федерального бюджета 2022 года получателям за пределами Российской Федерации в условиях санкций и так далее. Вы не могли бы уточнить, что подразумевается под этой замечательной конструкцией?

Лавров А. М. Уважаемый Михаил Геннадьевич, мы всегда перечисляем средства, например, посольствам или другим подразделениям органов государственной власти, действующим за рубежом. В данном случае вообще ничего не меняется.

Председательствующий. Спасибо.

Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В. Алексей Михайлович, слава богу, что мы закрываем печальную страницу в истории нашей страны по консолидированным группам налогоплательщиков. Андрей Михайлович уже сказал, что только за счёт этого решения фактически в бюджете плюс 200 миллиардов. Я, читая документы, вижу, что мы с вами вводим временный механизм распределения между субъектами налога на прибыль, но нет ничего более постоянного, чем временное. В связи с этим вопрос: а что за горизонтом этой трёхлетки? Как будет распределяться дальше налог на прибыль? Есть хотя бы понимание этого?

Лавров А. М. Уважаемый Евгений Владимирович...

Из зала. *(Не слышно.)*

Лавров А. М. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Коллеги, если вы позволите, поскольку всё-таки Алексей Михайлович больше занимается бюджетным законодательством и поскольку мне пришлось отрабатывать эту тему. Ещё раз говорю, тема консолидированных групп очень важная, поэтому я бы не хотел, чтобы оставались недоговорённости.

Трёхлетний период — это переходный период к нормальному налогообложению прибыли, которое было до КГН. Это вопрос бюджетного перераспределения, и срок жёстко обозначен — три года. За эти три года мы с вами сможем увидеть некоторые вещи. Ведь понимаете, в чём дело: пока действовала КГН, группы не могли создавать дополнительные... там, кого-то исключать, принимать и так далее, а с 1 января у них будет эта возможность. Нам с вами надо посмотреть, как это будет работать. И естественно, этот переходный механизм сделан в том числе и для того, чтобы, если будет нужно, мы могли корректировать этот механизм, чтобы опять же это не было механизмом ухода от уплаты налога на прибыль и чтобы никакие регионы от этого не страдали. Вот это очень важный момент. Поэтому, я ещё раз говорю, это переходный период, он ни на какой не на постоянной основе, жёстко прописано — три года, проценты, как происходит вот это перераспределение. То есть мы, грубо говоря, дополняем налоговое законодательство бюджетным перераспределением, чтобы смягчить вот это решение по налоговому законодательству, не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я сейчас включу режим записи на выступления, но просьба — у нас очень большая повестка — всё-таки по возможности по одному выступлению от фракции, ну и плюс Оксана Генриховна, как независимый депутат, тоже в течение трёх минут будет иметь возможность выступить.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, Михаил Викторович, вы первый тогда, готовьтесь.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я помню, да.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, я буду говорить о новелле, которая есть в данном законопроекте, — это очередное установление нового варианта бюджетного правила. Ну я не помню ни одного года, в котором бюджетное правило соблюдалось бы, каждое... А этот законопроект вообще имеет причудливую форму: с одной стороны, устанавливается бюджетное правило, а дальше, с другой стороны, в 2023, 2024 и 2025 годах устанавливается то, как это бюджетное правило не соблюдается. То есть вначале бюджетное правило и что не больше 8 триллионов... ну, оно там сложно написано, тем не менее больше 8 триллионов нефтегазовых доходов тратить нельзя, а на 2023 год — плюс 2 тысячи 900, вернее, 2 триллиона 900 миллиардов рублей, на 2024 год — плюс 1 триллион 600 миллиардов рублей и так далее.

Но как сформулировано само это бюджетное правило? Оно фактически сформулировано так: а) у вас не может быть дефицита бюджета, б) вы не можете тратить определённую сумму нефтегазовых доходов. Все эти рассуждения о том, что это деньги на чёрный день, о том, что мы должны это делать, чтобы не позволять укрепляться рублю, что это наша возможность влиять на курсовые разницы, то есть на денежно-кредитную политику, — это всё абсолютная ерунда, потому что на самом деле это просто деньги, которые изымаются из экономики! А на чёрный день — это всё равно эмиссия.

И вот я недавно запрашивала Счётную палату по поводу того, что один из аудиторов сказал, что нужно скорректировать Фонд национального благосостояния на фактически замороженные средства. И что мне ответила Счётная палата? Что фактическое состояние Фонда национального благосостояния не влияет на то, что можно конвертировать определённые объёмы рублёвой ликвидности. То есть смысл такой: независимо от того, что у нас там, в фонде, мы всё равно можем напечатать столько, сколько нам надо.

Поэтому на самом деле вот это всё — это абсолютная бюджетная ересь, которая вдалбливается западными догматами с 2003 года! И на самом деле это искусственный тормоз экономического роста, экономического развития. И устанавливать это каждый раз, особенно сейчас... Уж какой более чёрный день, чем сейчас?! Такое впечатление, что главная задача бюджета — это не обеспечение сейчас наших экономических и внешнеполитических задач, а хранение и сохранение Фонда национального благосостояния. Это главный у нас теперь бюджетный приоритет — как был, так и остался!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Щапов Михаил Викторович — выступление от фракции КПРФ.

Подготовиться Михаилу Геннадьевичу Делягину.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, от фракции, я уже сказал.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! В представленном законопроекте есть ряд положительных нововведений, с которыми можно было бы согласиться, например, поддержка промышленности гражданского назначения в условиях санкций или сохранение полномочий трёхсторонней комиссии по перераспределению бюджетных ассигнований в части контроля за действиями правительства. Также мы могли бы поддержать продление для регионов возможности направлять средства, освободившиеся в результате реструктуризации долга, на финансирование региональных проектов развития.

Но, к сожалению, главной новацией законопроекта является новое бюджетное правило, которое мы поддержать не можем. Новое правило ограничивает доходы и расходы бюджета в зависимости от того, сколько мы получим налогов с нефтегазовой отрасли. Авторы законопроекта обещают, что правило обеспечит стабильность бюджетных расходов вне зависимости от изменчивости конъюнктуры и минимизирует влияние волатильности нефтегазовых рентных доходов на экономику. Однако давайте посмотрим, какие цели ставились, когда правило только появлялось в 2004 году. Вот цитата из пояснительной записки к тому, самому первому законопроекту: "Общей предпосылкой для создания Стабилизационного фонда является высокая зависимость экономики и финансовой системы России от экспортных цен на топливно-энергетические ресурсы. В настоящее время... около 35 процентов доходов федерального бюджета формируется за счёт платежей, поступающих от нефтяной, нефтеперерабатывающей и газовой промышленности... Настоящий законопроект... направлен на сокращение зависимости федерального бюджета от внешнеэкономической конъюнктуры, а также повышение устойчивости обменного курса рубля к колебаниям мировых цен на нефть".

Прошло 18 лет — и доля нефтегазовых доходов в бюджете не уменьшилась, а увеличилась, стабильности курса рубля также не наблюдается. Достаточно вспомнить, как в этом году рубль резко укрепился в результате сокращения импорта и роста именно нефтегазового экспорта. То есть за 18 лет бюджетное правило так и не позволило достичь тех целей, которые

заявлялись при его создании, зато негативные последствия действия правила мы наблюдаем уже почти десять лет. Экономическое развитие в стране в последние десять лет фактически остановлено. О том, что бюджетное правило тормозит темпы роста, экономисты предупреждали с самого начала. Из экономики было изъято 14 триллионов рублей непосредственно в Фонд национального благосостояния, порядка 6 триллионов рублей мы уже потратили на обслуживание государственного долга, потому что всё это время дефицит бюджета, образовавшийся в результате изъятия средств ФНБ, покрывался внутренними и внешними заимствованиями. Итого, минимум 20 триллионов рублей, которые так и не были использованы для развития страны. А это сотни современных производств, это импортозамещение в критически важных отраслях, это развитие целых отраслей экономики, чего мы не получили.

И сейчас нам снова предлагается включить бюджетное правило, чтобы продолжить наращивать госдолг и платежи на его обслуживание, снова предлагается изымать и омертвлять на счетах в банках так необходимые нашей экономике деньги. Мы не согласны с таким подходом. Мы считаем, что нужно кардинально изменить правила и подходы бюджетной политики. Нужно перестать наращивать госдолг, нужно мобилизовать расходы бюджета на срочный запуск приоритетных отраслей в экономике, перестать складывать деньги в кубышку, начать вкладывать в развитие, иначе есть риск проесть Фонд национального благосостояния за пару лет, а потом нам просто не на что будет формировать расходы бюджета, потому что экономика, не получив дополнительных инвестиций из-за бюджетного правила, так и не сможет выйти на приемлемые темпы роста.

Наша фракция не будет поддерживать представленный законопроект, и мы призываем всех депутатов сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Делягин Михаил Геннадьевич.

Пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Вы знаете, вот сердце обливается кровью в прямом смысле слова: хороший законопроект, нужный законопроект, правильный законопроект, своевременный, что у нас не всегда бывает, а приходится голосовать против, причём в первую очередь по политическим причинам. Этот законопроект, который внесён от имени Правительства Российской Федерации, чудо-

вищным образом дискредитирует — кого бы вы думали? — само Правительство Российской Федерации.

Вот здесь много говорилось про бюджетное правило, о том, каково оно по сути, каково оно по духу, что формально мы его не признаём. В пояснительной записке, во всех пояснительных записках написано чёрным по белому о модифицированном бюджетном правиле. Спрашиваю я на заседании официально у министра экономического развития глубокоуважаемого Решетникова Максима Геннадьевича: а что у нас с сутью бюджетного правила, с запретом использовать деньги Российской Федерации на благо Российской Федерации? И министр экономического развития, глядя в глаза, честно, искренне отвечает при людях и под запись, что никакого бюджетного правила не будет, всё отменено, может, в 2025 году что-нибудь исправим, а так нет — всё на развитие, всё на нужды модернизации Российской Федерации. Этот законопроект полностью опровергает позицию Правительства Российской Федерации, которую официально от его имени высказал министр экономического развития. Коллеги, как можно голосовать за дискредитацию правительства нашей страны, которое, я думаю, мы все здесь глубоко уважаем?

Дальше. Этот законопроект носит в основном временный характер и тем самым дискредитирует уже нас. С этой трибуны бесконечное количество раз — на трибуне уже скоро будут дырки протёрты теми, кто здесь жестикулировал, — говорилось, что законы нужно принимать надолго, не надо принимать закон на две недели, не надо принимать закон до конца следующего года. Надолго! И Андрей Михайлович здесь говорил это, говорил это Минфину тысячу раз, я думаю, не только с трибуны. А на нас смотрят как на новые ворота, и опять мы должны принимать закон, который будет действовать годик, а потом мы будем продлевать его действие.

Коллеги, я понимаю, что нам всем хочется обратно в ковидный 2021 год, который кажется комфортным и благословенным, это я понимаю. Я понимаю, хочется верить, что санкции отменятся, но это не санкции — это новые правила, они долгосрочны, и мы должны законы принимать, исходя из реальности, а не из наших, так сказать, мечтаний и желаний.

Дальше. Законопроект носит кусочно-разрывный характер: очень много правильных мест, в которые упакованы вещи абсолютно неприемлемые. Например, содержательно то же самое бюджетное правило. Повторю: это запрет использования денег России на развитие России. Логика этого законопроекта подразумевает непонимание самой возможности и самой сути

использования денег государства. Использование денег государства — это не проедание, это не траты. Бюджетные расходы сегодня нами должны, так сказать, так оркестрироваться, чтобы они завтра вели к росту доходов или в крайнем случае к снижению расходов. Деньги, которые сегодня мы закладываем на школы, завтра мы сэкономим на тюрьмах, понимаете? Это касается всех сфер. Развитие — это главный инструмент стабилизации России и стабилизации бюджета, это не траты, не расточительство, это инвестирование в нашу страну и в наше общество, ну, за исключением, конечно, коррупции — это инвестирование в чужие страны, враждебные нам.

Нам нужно переходить от бухгалтерского к инвестиционному способу мышления, нам нужно переходить от логики 35-летнего национального предательства, ориентированной на финансовые спекуляции, когда предлагается деньги заморозить в бюджете, лишь бы они не доставались нашей стране, к логике, ориентированной на промышленность, на рост добавленной стоимости, на развитие технологий. Абсолютно необходимая нам сегодня мобилизация экономики — это и есть развитие, это и есть переход от разграбления советского наследства к созиданию и к преображению России. В отличие от обычной мобилизации мобилизация экономики повышает и доход, и свободу абсолютного большинства граждан и неграждан России, потому что свобода — это избыток инфраструктуры, то есть это плод развития, а не подавления развития в рамках бухгалтерского сознания, выражением которого, причём предельно циничным, служат некоторые части данного законопроекта.

Ещё раз говорю, сердце моё обливается кровью, но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" вынуждена голосовать против этого законопроекта, потому что этот законопроект продолжает порочную практику блокирования развития России на институциональном уровне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, заключительное слово, пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы просим поддержать законопроект в первом чтении и включиться в конструктивную работу комитета по бюджету по его доработке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров выступает от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и с заключительным словом одновременно.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Я выступаю с заключительным словом. Если вдруг не будет хватать минутки, добавьте, чтобы я мог изложить позицию фракции, сэкономить время.

Вы знаете, я хотел бы начать с глубокой благодарности Михаилу Геннадьевичу Делягину. На самом деле не так часто услышишь правду о законе от оппозиции. Вот понимаете, я просто хочу сказать спасибо. Вот он сказал, что законопроект хороший, нужный, своевременный, как у нас редко бывает, но они вынуждены голосовать против этого законопроекта по политическим мотивам. Понимаете, в чём дело? Голосование по политическим законам, голосование по экономическим законам, и в том числе по бюджету, по политическим мотивам — это и есть кредо оппозиции. К сожалению или к счастью, но комитет по бюджету и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от имени которой я говорю, себе такую роскошь позволить не могут. Мы думаем о том, как эти законы скажутся на жизни людей.

Я сразу прошу меня извинить, я не буду отвечать Оксане Генриховне, я уже понял, что вести дискуссию с Оксаной Генриховной бесполезно. Она твёрдо убеждена, что именно в 2003 году (почему в 2003-м, я, правда, не знаю) в нашу экономику вторглись мировые капитализм и буржуазия, и с тех пор вот... Она живёт представлениями до 2003 года, но прошло 20 лет — представления, в том числе сами законы, изменились. В принципе, приходя на какое-то место в Думе, надо знакомиться не только с содержанием кресла, но и с содержанием того, что было сделано за эти 20 лет. Но это уже другая тема.

А теперь по поводу того, что здесь прозвучало, и это очень важно. Вот все эти разговоры о том... Я попытался объяснить, что мы говорим о 8 триллионах, потому что у нас есть желание получить доходы, чтобы иметь возможность их тратить. Нам говорят: нет, 8 триллионов — это ограничение, свыше которого нельзя направлять деньги в экономику. Идут предложения: давайте мы сейчас ФНБ направим, потому что... Вот это гениально на самом деле, Михаил Викторович! На самом деле, честно, я записал слова, — это гениально на самом деле! — что если мы сейчас не истратим деньги ФНБ на развитие, то потом нам придётся печатать деньги, и не только вы это говорили. Это классно!

Коллеги, но если мы сегодня говорим, что из ФНБ надо тратить деньги только на экономические проекты, которые будут обеспечивать развитие, которые будут обеспечивать бизнес, которые будут обеспечивать налоги, а не проедать их в сегодняшних условиях... Потребностей-то очень много, во втором чтении проекта бюджета вы увидите, сколько хотят денег.

Вот мы сейчас говорим... я могу сразу сказать, что у нас не будет 8 триллионов. Да я вам сейчас скажу, я вам при рассмотрении бюджета скажу и сейчас скажу: не будет этих 8 триллионов доходов, нам придётся их компенсировать. Почему эта цифра? Почему всё равно правительство говорит о бюджетном правиле? У нас нет источников, чтобы компенсировать доходы, которых не хватает. Если раньше мы могли рассчитывать на заимствования на международном рынке, то сейчас никто нам денег не даст, мы можем рассчитывать только на внутренние заимствования и на ФНБ. ФНБ, если потратить его на то, что идёт, хватит на несколько месяцев с учётом тех расходов, которые предстоят. А дальше что? Как нам уже сказали, потом будем печатать деньги, всё, эмиссия. А если вы говорите об эмиссии, тогда вспомните о людях и людям честно скажите, сколько будет в магазине стоить бутылка молока и буханка хлеба. Мы хотим этого избежать.

И отсюда возникает второй вопрос: если мы можем взять эти деньги, только позаимствовав у банков, а они не видят правил, они понимают, что мы будем печатать деньги, то под какой процент государство сможет занять деньги у банков, под какой процент государству банки деньги дадут? Нам тут говорили, что мы тратим деньги на обслуживание долга, но если все, кто может дать сегодня деньги на траты бюджета, будут знать, что никаких правил нет и дальше деньги будут только печататься, то какой будет инфляция? Это к вопросу о том, сколько нам придётся потратить, для того чтобы эти деньги привлечь. Это не политика, это экономика, а законы экономики ни буржуазные экономисты, ни советские экономисты, ни просто те, кто считает себя экономистом, изменить не могут.

Уважаемые коллеги, решение комитета (и в данном случае оно совпадает с позицией фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"): нам необходимо, чтобы бюджет обеспечил выполнение всех социальных обязательств; нам необходимо прийти к технологической независимости, а следовательно, нам нужны средства на технологические прорывы, чтобы заместить то, что мы не можем сегодня получить из-за границы; нам необходимы средства на решение тех проблем, которые сейчас у нас реально существуют, мы их обсуждаем в закрытом режиме. И я вот думаю: а почему в закрытом режиме мы говорим одно, а в открытом — другое? Бюджет-то один — что в закрытом, что в открытом режиме будет одно и то же, других денег нет. Выбор между тем, чтобы сказать, что мы будем печатать деньги и напечатаем, сколько хотите... Но это же обмануть и наших, и ваших избирателей, потому что мы избирателей не делим, кто за кого голосо-

вал, это наш народ. Мы голосуем так, чтобы люди знали, за что мы голосуем, и мы честно защищаем их интересы. На самом деле это сложно, гораздо проще сказать, мол, мы не будем голосовать, — но это будет уже по политическим мотивам. И я ещё раз возвращаюсь к этому: я благодарен Михаилу Геннадьевичу за то, что он честно это сказал.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пожалуйста, по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, я прошу всё-таки соблюдать Регламент. Вчера, например, Александр Дмитриевич дал право последним выступать депутату Макарову, вне очереди, сегодня вы такое право ему дали. Если он выступает с заключительным словом, ему должно быть предоставлено три минуты, а если он выступает от фракции, то он должен в общем порядке записываться, и уж какая там будет очередь и так далее. Иначе получается, что вы даёте Макарову право комментировать выступления депутатов, что тоже, скажем так, не приветствуется. Давайте мы будем соблюдать Регламент. Если одному человеку даёте право комментировать выступления других, тогда и другим такое право дайте, нам есть что сказать. А если у него с чувством юмора плохо и он сарказм не может определить, то это его проблема, конечно.

Председательствующий. Валерий Карлович, я прокомментирую ваше выступление.

Во-первых, в любом случае Андрей Михайлович Макаров, как содокладчик, будет выступать последним и будет комментировать выступления всех депутатов, которые выступили до него.

А во-вторых, если действовать так, как вы предлагаете, то он сначала потратит семь минут на выступление от фракции и потом не три, а пять минут на заключительное слово, итого

он потратит 12 минут вместо тех семи минут, которые он потратил сейчас. Мы с вами сэкономили пять минут.

Я предлагаю закончить дискуссию, Валерий Карлович.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 262 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вам законопроект является простым, ясным и социально полезным, суть его заключается в следующем. В нашей стране сегодня около 700 тысяч детей-инвалидов, у их родителей и опекунов есть право, уже нами установленное, оно отражено в 262-й статье Трудового кодекса, это право на дополнительные четыре выходных дня в месяц. Эти выходные дни могут быть использованы одним из родителей, могут по очереди ими использоваться, но так или иначе это происходит. К сожалению, это право на сегодняшний день используют, по нашим оценкам, не более 10 процентов родителей и из 48 выходных дней, которые полагаются на одного ребёнка-инвалида, в среднем, по данным Фонда социального страхования, используется два таких выходных дня. Это связано с тем, что согласно тексту закона "четыре выходных дня в месяц" означает, что ежемесячно эти выходные как бы обнуляются, не формируется их база, их запас. В связи с этим к нам обратились родители детей-инвалидов и попросили дать им право в течение календарного года суммировать данные выходные дни из числа неиспользованных, имеющегося запаса, 48 дней, и получать дополнительный отпуск.

Мы провели сложные консультации, в том числе и с работодателями, и договорились о том, чтобы дать такое право: использовать дополнительный отпуск — 24 дня, оплачиваемый отпуск, из числа неиспользованных выходных в течение года. Этим отпуском сможет воспользоваться один из родителей или опекунов.

Мы понимаем, что, как правило, обычный трудовой отпуск используется родителями и опекунами детей-инвалидов на их реабилитацию и абилитацию, а возможность самим отдохнуть, восстановить собственные силы остаётся нереализованной. Данная норма, с нашей точки зрения, данная поправка в законодательство позволит эту проблему решить.

Прошу депутатов всех фракций эту инициативу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Подробный доклад одного из авторов законопроекта Андрея Константиновича Исаева избавляет меня от необходимости изложения положений законопроекта, и поэтому я использую своё время для того, чтобы сосредоточиться на оценках, отзывах и заключениях по данному законопроекту.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации может быть представлен следующим образом: 12 субъектов поддерживают законопроект, мнение остальных считается невыраженным. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, являющийся комитетом-соисполнителем, поддерживает идею законопроекта. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Правительство Российской Федерации в официальном отзыве на законопроект поддерживает его при условии доработки по срокам вступления в силу закона. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает концепцию законопроекта и сообщает о том, что он поддержан и комитетами-соисполнителями в Совете Федерации: Комитетом по экономической политике и Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству. Сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, также поддерживает концепцию законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении и просит (если он будет принят в первом чтении), чтобы на подготовку ко второму чтению было отведено 15 дней, с тем чтобы закон смог вступить в силу раньше уже для всех граждан нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Андрей Константинович, ну, безусловно, законопроект поддерживаем. Тут много сказано о важности санаторно-курортного лечения для деток с инвалидностью, для их родителей, но есть и вообще комплекс проблем. Понимаете, у родителей теперь есть время, но не всегда есть возможность.

Вот на 1 января 2020 года только 11,3 процента детей были обеспечены этим лечением — почему? Сфера недофинансирована. А теперь у нас ещё новая категория, которая претендует на эту услугу, — это ветераны боевых действий, это ребята, которые сейчас в зоне СВО защищают нашу страну, они приедут и встанут в очередь. Может быть, нам как-то межфракционно ответственно нужно подойти и подумать о финансировании этой услуги, чтобы её хватило на все категории?

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо большое. Яна Валерьевна, вы ставите, безусловно, очень важный вопрос, и я думаю, что мы можем его обсудить в ходе обсуждения бюджета Фонда социального страхования, потому что мы регулярно его поднимаем, в основном оплата реабилитации и лечения осуществляется Фондом социального страхования Российской Федерации. Тема, безусловно, важная, её надо обсуждать, но в данном случае мы решаем конкретную проблему, это Трудовой кодекс, и здесь мы можем решать только вопросы, связанные с предоставлением оплачиваемых выходных.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемый Андрей Константинович, действительно, законопроект важный и нужный, и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", конечно, его поддержит.

Вопрос следующий. У нас отпуск очередной — обязательный, а вот этот отпуск, дополнительный — четыре дня в месяц, — он был, ну, как бы такой опциональный, никто не следил за его использованием, и не выплачивали компенсацию за его неиспользование. Как сейчас: будет ли компенсация за неиспользование этого отпуска и будет ли он обязательным?

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо большое за вопрос. Ну, безусловно, этот отпуск является правом, а не обязанностью человека, то есть граждане могут использовать данные дни ежемесячно, такое право продолжает сохраняться. Они могут по-прежнему четыре дня в месяц использовать, не формируя никого отпуска, они получают право получить оплачиваемый отпуск, время его согласовывается с работодателем точно так же, как согласовывается с работодателем и время обычного отпуска.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемый Андрей Константинович, по статистике, и родители, и опекуны использовали только два оплачиваемых дополнительных выходных из 48 положенных. Даже вот то право, которое мы сейчас расширяем, они использовали недостаточно. И эксперты указывают на то, что не используют его потому, что работодатель сопротивляется, и люди, ценя свою работу, не пользуются льготой, чтобы не злить работодателя. К сожалению, вот такая суровая реальность у нас на рынке труда. Безусловно, предложение, которое вы вносите, позитивное, защищает людей, которые ухаживают за инвалидами, но как быть вот с этим? Мы здесь можем их защитить от того, что от них начнут избавляться, ведь понятно, что вот такой, ну, всё-таки двойной отпуск в течение года не каждый работодатель с точки зрения бизнеса, коммерции потерпит, так скажем?

Председательствующий. Андрею Константиновичу включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо. Тема, безусловно, важная вами поднята. Поэтому я и сказал, что мы проводили предварительные консультации с работодателями. Обращаю ваше внимание на то, что в данном случае наше решение всё равно носит компромиссный характер: не все 48 дней мы предлагаем использовать, а только 24 дня, потому что мы понимаем, что перезащитить работника — это оказать ему медвежью услугу.

В данном случае такое право есть. Я думаю, что им совершенно безболезненно смогут воспользоваться работники бюджетных организаций, учреждений. И мы будем надеяться, мы с вами будем, как депутаты, работать в конкретных конфликтных ситуациях, которые, ну, возможно, будут возникать. Право мы предоставляем, а пользоваться этим правом будут граждане по своему усмотрению.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Андрей Константинович, в продолжение предыдущего вопроса. Действительно, предоставить дополнительный второй отпуск работнику, у которого имеется ребёнок-инвалид, правильно с гуманистической точки зрения, но для наших работодателей-небюджетников это будет и накладно, и неудобно, в результате эти граждане могут оказаться на рынке труда, ну, так скажем, в довольно затруднительном положении. Не рассматривался ли вопрос какой-то возможной государственной компенсации в подобных случаях, для того чтобы, ещё раз повторю, исключить факт возможного давления или возможных отказов в приёме на работу именно родителей,

у которых есть дети-инвалиды и которые потенциально могут воспользоваться этим самым правом, вводя работодателя, условно говоря, в дополнительные расходы?

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Алексей Владимирович, с юридической точки зрения никаких дополнительных расходов не появляется. И сейчас работодатель обязан предоставить 48 оплачиваемых дней по требованию подобного рода работников. В данном случае мы просто позволяем эти дни частично сгруппировать. Я думаю, что работодатель обязан выполнять требования трудового законодательства, их нарушение влечёт за собой ответственность, в том числе административную. Но, безусловно, потребуется, наверное, в этой ситуации добрая воля со стороны работодателя.

Что касается государственного финансирования подобного рода отпуска, ну, мы с вами должны понимать, что само внесение такого положения затянет принятие этого закона надолго.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Родина Виктория Сергеевна, пожалуйста.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Помощь, поддержка семей с детьми-инвалидами является одним из приоритетных направлений партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это подтверждает очередной законопроект, который, как предполагается, позволит повысить эффективность мер поддержки, предусмотренных статьёй 262 Трудового кодекса Российской Федерации, которая в случае вашей поддержки обеспечит возможность использования родителями дополнительных оплачиваемых выходных в целях сопровождения детей-инвалидов и ухода за ними в течение всего периода санаторно-курортного лечения, а также проезда к месту такого лечения и обратно.

Законопроект очень важен и актуален для семей, воспитывающих детей-инвалидов. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект. И, уважаемые коллеги из всех фракций, предлагаю поддержать его вместе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш Комитет по вопросам семьи, женщин и детей был соисполнителем по этому законопроекту, и я хочу сказать, что у нас нет ни единого замечания к нему. Безусловно, кроме слов поддержки и благодарности авторам, которым удалось согласовать то, что в течение многих лет мы согласовать не могли, я сказать ничего не могу, невзирая на то что это представители другой фракции.

Для тех, у кого есть внутренние сомнения, я приведу только две цифры. В нашей стране 704 тысячи 500 детей-инвалидов. Так вот год назад... в 2020 году Фондом социального страхования было оплачено 1 миллион 384 тысячи дополнительных выходных дня, то есть на одного ребёнка-инвалида в целом родитель берёт в год только два выходных дня. И вторая цифра: у нас дети-инвалиды от Фонда социального страхования получают путёвку на санаторно-курортное лечение — только вдумайтесь! — один раз в три года. Поэтому и отпуск этот берётся, эти дни берутся вот так, оптом крайне редко родителем, который сопровождает этого ребёнка. Так что если это не топ-менеджер "Газпрома", то я не думаю, что это будет разорительно, ведь в основном-то такие люди, мамы или папы, работают в бюджетных организациях, и это не потребует дополнительных расходов. Но в любом случае это позволит тому же родителю, условно говоря, использовать свой отпуск, полученный за трудовые дни, для того, чтобы, с одной стороны, провести время с остальными детьми в своей семье, если это многодетная семья, ну и, с другой стороны, всё-таки восстановить своё здоровье.

Конечно, мы за принятие этого законопроекта и убедительно просим всех тоже... я думаю, что убеждать, наверное, никого и не надо, это тот редкий случай, когда у нас в Думе солидарное голосование по социальному законопроекту. Мы делаем действительно благое дело. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный, нужный, отличный законопроект. Прочитал пояснительную записку, в ней всё верно и правильно написано, цитирую: "Повышение качества жизни инвалидов, защита семьи и детства являются ключевыми задачами государственной по-

литики Российской Федерации в социальной сфере". Далее: "Детям-инвалидам, как правило, требуется особый уход, постоянное внимание и забота в период прохождения комплекса лечебных и реабилитационных мероприятий... Такие условия могут обеспечить только самые близкие люди, прежде всего родители или опекуны".

Очень своевременная тема — социальная защита семей детей-инвалидов, вчера и сегодня перед пленарным заседанием мы её тоже поднимали в контексте мобилизации. Никто не оспаривает тот факт, что защищать семьи сегодня приходится и на передовой, и в зоне специальной военной операции и каждый мобилизованный военнослужащий идёт не только защищать свою Родину, но и защищать свой дом, свою семью. Но вот пример у меня в округе. В семье растёт, воспитывается ребёнок-аутист, сложная форма. Ребёнок воспитывается матерью и отцом, и оба к нему круглосуточно привязаны. Отцу пришла повестка, у него за плечами только военная кафедра. И в момент, когда отец уже начал проходить подготовку, нам совместно с администрацией удалось добиться через комиссию для него отсрочки. Ребёнок действительно в тяжёлом состоянии и включение отца необходимо. Напоминаю, что законопроект об отсрочке для отцов детей-инвалидов I группы наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" внесла, но он лежит на рассмотрении. И вот пока он рассматривается, я считаю, что будет правильно, если мы с вами хотя бы как-то зарегламентируем обязательное проведение таких комиссий для семей, где воспитывается ребёнок-инвалид, опять же пока идёт частичная мобилизация.

Убеждён, что законопроект нуждается в принятии, но вопрос, который я сейчас поднимаю, тоже нужно рассмотреть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Естественно, законопроект необходимо поддерживать. Я к тем аргументам, которые изложил Андрей Константинович, добавлю ещё два.

Первый. Мы должны понимать, что очень часто речь идёт об одиноких мамах. Увы, но мужчины не всегда остаются в семье, когда в ней рождается ребёнок с инвалидностью. Тем более важно, чтобы они имели возможность использования оплачиваемых отпусков для реабилитации своих детей и иногда собственной реабилитации.

Второй. Кроме курортного лечения, о котором здесь говорили, есть ещё такая тема, как летний отдых. И вот как руководитель рабочей группы по образованию детей с ограниченными возможностями здоровья при президентской Комиссии по делам инвалидов я хочу вам сказать, что если в среднем в России правом на летний отдых пользуются 30 процентов детей, то среди детей с инвалидностью — только 6 процентов. Законопроект в этом смысле тоже отчасти должен помочь решению вопроса обеспечения большего равенства. Но я хотел бы, чтобы авторы законопроекта рассмотрели ещё одно предложение. Вы помните, что в прошлом созыве мы принимали решение по многодетным семьям, чтобы родителям давали отпуск в удобное для них время, как правило, это, как мы понимаем, летом. Возможно, такое же положение следовало бы внести и в данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович, есть необходимость выступить? Есть.

Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, хочу сказать огромное и искреннее спасибо всем за такое заинтересованное и благожелательное обсуждение нашего законопроекта, за его поддержку, в особенности Нине Александровне Останиной и возглавляемому ею братскому комитету по делам женщин, семьи и детей, который был нашим соисполнителем и тоже работал над этим законопроектом. Я призываю всех его поддержать и в кратчайшие сроки принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, нет необходимости выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю Виталий Сергеевич Лютиков.

Пожалуйста, Виталий Сергеевич.

Лютиков В. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект подготовлен по поручению Президента Российской Федерации.

Проектом федерального закона предлагается внести в статью 19.7^{15} кодекса два дополнения. Часть 1 предлагается дополнить положением об ответственности за представление в уполномоченный орган недостоверных сведений об объектах критической информационной инфраструктуры при установлении одной из категорий значимости. Также предлагается ввести часть 3 с целью установления ответственности за повторное нарушение сроков категорирования объектов критической информационной инфраструктуры, установленных федеральным законом.

Необходимость данных дополнений обусловлена тем, что в ходе контроля за обеспечением безопасности значимых объектов критической информационной инфраструктуры в 2021—2022 годах систематически выявлялись факты представления субъектами неактуальных и недостоверных сведений о категорируемых объектах критической инфраструктуры. Результатом является непринятие мер по защите значимых систем и сетей от информационных угроз. В более чем 30 процентах случаев субъектами не выполнены установленные в соответствии с законом сроки представления сведений о категорировании, возвращённых на доработку по результатам их проверки.

Законопроект направлен на обеспечение реализации Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации". Принятие закона не приведёт к дополнительным расходам федерального бюджета и других бюджетов бюджетной системы. Прошу поддержать законопроект.

Доклад закончил. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Виталий Сергеевич достаточно подробно изложил, представил вашему вниманию концепцию, я выскажу позицию Комитета по госстроительству и законодательству. Мы, естественно, поддержим.

В настоящий момент часть 1 статьи 19.7[15] кодекса устанавливает ответственность за непредставление или нарушение сроков представления сведений о результатах присвоения объекту критической информационной инфраструктуры одной из категорий значимости либо об отсутствии необходимости присвоения ему одной из таких категорий. В пояснительной записке к проекту федерального закона, которая была представлена в комитет, отмечается, что в ходе осуществления госконтроля выявляются случаи представления субъектами критической информационной инфраструктуры недостоверных сведений и повторного непредставления необходимых сведений.

Естественно, вы понимаете, что необходимость принятия данного законопроекта назрела. Соответственно, данный проект федерального закона предусматривает введение ответственности по данным составам и внесение корреспондирующих изменений в статьи 3.5 и 23.90 Кодекса об административных правонарушениях. Принимая во внимание необходимость административного обеспечения реализации законодательства о безопасности критической информационной инфраструктуры на практике, комитет по госстроительству поддерживает законопроект и просит вас принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. У меня вопрос к представителю правительства.

В связи с особыми условиями, в которых мы сейчас находимся, я имею в виду военную угрозу объектам критической информационной инфраструктуры, какой будет секретность, может быть, вот дополнительная нужна, чтобы, ну, с благим намерением навести порядок мы здесь не предоставили более полную информацию врагам? И какая, может быть, здесь тре-

буется повышенная секретность в обеспечении всего этого процесса?

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Сергеевич.

Лютиков В. С. Спасибо за вопрос. У нас сведения, составляющие государственную тайну, в данной области определены Законом "О государственной тайне". В объёме пояснительной записки, материалов к законопроекту мы в принципе считаем, что обсуждения каких-то дополнительных ограничений не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Виталий Сергеевич, инициатива благая, несомненно, надо усиливать спрос с субъектов критической информационной инфраструктуры, но хочу вас спросить о первопричинах: нет ли у вас понимания, почему субъекты представляют недостоверные сведения, в том числе неоднократно? Это случайность, халатность либо ещё есть какие-то причины?

Лютиков В. С. Есть две причины. Это не случайность, а, может быть, по недосмотру, невнимательно читают нормативный документ, которым определён состав сведений, которые должны представляться. Это первая причина. Но в большинстве случаев это делается для того, чтобы занизить категорию значимости, не присвоить объектам соответствующую категорию, не применять меры защиты и не подпадать под соответствующую ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Виталий Сергеевич, первый вопрос: а все ли меры исчерпаны самой службой до того, как мы введём вот такой законопроект? Почему задаю этот вопрос? Потому, что, вы знаете, перевод в денежную плоскость такого рода обязательств как бы приоткрывает такую дверь, такое окно возможностей, что, ну, за деньги можно вот это сделать, то есть оплатил штраф — и дал недостоверную информацию. Понимаете о чём речь? Если мы говорим о важной инфраструктуре, о критически важной инфраструктуре, может, здесь не о штрафах надо речь вести, а о каком-то более существенном ущербе, наказании для людей и организаций, которые это допускают? Прокомментируйте, пожалуйста.

Лютиков В. С. Спасибо. У нас в соответствии с законодательством в случае возникновения инцидента, повлёкшего ущерб, предусмотрена уголовная ответственность, поэтому мы полагаем, что все виды и как бы способы ответственности, всё

предусмотрено. Мы, со своей стороны, в ходе государственного контроля и других мероприятий, определённых полномочиями, пытаемся совместно с субъектом решить все стоящие перед нами задачи.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Коллега Кузнецов абсолютно правильный вопрос поднял, мы эти вопросы накануне обсуждали. С учётом важности данного проекта федерального закона, наверное, всё-таки нужно в последующем вернуться к рассмотрению, поскольку КоАП — это одна история, а здесь вопрос вообще о безопасности в целом России, это вопрос серьёзный, и нужно над этим потом всё-таки поработать. В данный момент меры, которые предлагаются, конечно, нужно принимать, комитет поддерживает, но в последующем обязательно надо поработать, я с вами абсолютно согласен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 85 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на расширение перечня оснований введения режима особых условий в исправительных учреждениях. Благодаря предлагаемым изменениям режим особых условий может быть введён в исправительных учреждениях при захвате заложников, при наличии реальной угрозы вооружённого

нападения, а также при введении в пределах исправительного учреждения ограничительных мероприятий (карантина). Кроме того, в случае введения на территории Российской Федерации или в отдельных её местностях режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, ограничительных мероприятий (карантина) в законопроекте устанавливается возможность введения режима особых условий в исправительном учреждении, расположенном в указанной местности.

Также предлагается наделить Минюст России полномочием по утверждению приказа, регламентирующего особенности реализации отдельных прав осуждённых, обусловленные основанием введения указанного режима.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на оптимизацию работы учреждений уголовно-исполнительной системы в экстренных условиях. В связи с этим Уголовно-исполнительный кодекс дополняется определённым перечнем оснований. В целях неограничения прав осуждённых Минюстом также будут выпущены рекомендации. В связи с этим установлен отлагательный срок введения закона — спустя 180 дней. Концепция законопроекта поддерживается. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 189 и 226[1] Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести комплексные изменения в перечисленные статьи Уголовного кодекса, направленные на совершенствование уголовно-правового регулирования в сфере внешнеэкономической деятельности, экспортного и таможенного контроля. В частности, расширяется предмет преступлений, предусмотренных статьями 189 и 226[1] Уголовного кодекса, включаются все контролируемые товары, технологии, вооружение, военная техника, работы и услуги и происходит унифицирование квалифицирующих признаков и санкций данных уголовно-правовых норм. Реализация закона позволит повысить эффективность противодействия преступлениям в сфере внешнеэкономической деятельности, экспортного и таможенного контроля. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Викторович достаточно подробно изложил концепцию, повторять я не вижу смысла. В частности, я хотел бы отметить, что по указанным статьям уточняется предмет преступления, унифицируются квалифицирующие признаки, в том числе по деяниям, совершённым в отношении оружия массового поражения прежде всего. Необходимо также отметить, что отнесение преступлений по 189-й статье к категории тяжких и особо тяжких позволит более эффективно применять полный спектр оперативно-разыскных мероприятий, а также увеличит сроки давности привлечения к уголовной ответственности. С учётом того что корректировка законодательства направлена на совершенствование мер по противодействию угрозам интересам России, Комитет по госстроительству и законодательству поддерживает и предлагает проголосовать за принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 302 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра труда и социальной защиты Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен во исполнение поручения президента по итогам анализа комиссией Государственного Совета по направлению "Социальная политика" правоприменительной практики в сфере обеспечения прав работников, проживающих в вахтовых посёлках. Комиссией была отмечена актуальность упорядочения законодательства в части доставки работника с места вахты и обратно. Норма Трудового кодекса не содержит конкретного положения об обязанности работодателя по доставке работника от места нахождения работодателя (пункта сбора) до места выполнения работ и обратно. Эта обязанность закреплена постановлением Госкомтруда СССР, Минздрава СССР и Секретариата ВЦСПС от 1987 года, оно применяется в настоящее время в части, не противоречащей кодексу. Соответственно в законопроекте предусматривается инкорпорация нормы 1987 года, что обеспечит единообразие применения нормы законодательства по доставке работников. Законопроект не содержит новых обязательных требований, не предусматривает дополнительных бюджетных расходов, а также расходов работодателей. Законопроект одобрен РТК. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект, поддерживает его и обращает внимание на то, что ко второму чтению необходимо скорректировать дату его вступления в силу.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации может быть представлен следующим образом. От органов государственной власти 31 субъекта Российской Федерации получены положительные отзывы, мнение органов государственной власти остальных субъектов Российской Федерации следует считать невыраженным. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального, юридико-технического характера не имеется. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и информирует о его поддержке Комитетом Совета Федерации по экономической политике. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, в основном согласны с законопроектом.

На основании изложенного рекомендуем поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 37 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра иностранных дел Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Е. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проектом федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 37 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации" предлагается наделить находящиеся в ведении Министерства иностранных дел государственные унитарные предприятия через создаваемые в отдельных иностранных государствах филиалы (представительства) правом оказывать содействие дипломатическим представительствам и консульским учреждениям в целях совершения ими отдельных консульских действий. Такие филиалы смогут оказывать заявителям содействие в подготовке документов, необходимых, в частности, для совершения нотариальных действий, оформления загранпаспортов и так далее, естественно, не затрагивая компетенции консульских должностных лиц и, что также важно, на добровольной для гражданина основе.

Данная мера позволит существенно сократить время, затрачиваемое консулом на обслуживание посетителей, и тем самым ликвидировать длинные очереди на приём в консульство, повысить доступность в этой части для российских граждан. Это также даст возможность более взвешенно распределять нагрузку среди консульских должностных лиц, переориентировав высвободившиеся штатные ресурсы на иные направления консульской работы, например, посещение лиц, которые находятся в местах заключения или под арестом, участие в судебных заседаниях с участием российских граждан, что однозначно будет способствовать повышению уровня правовой защиты российских граждан за рубежом.

Особую актуальность данный вопрос приобретает на фоне проводимой в странах Запада политики сокращения численности персонала наших дипломатических и консульских представительств, притом что объёмы консульской работы лишь увеличиваются от года к году. Только за последнее время закрыты все наши консульства в странах Прибалтики, Чехии, Бельгии и ряде других стран, высланы сотрудники консульских отделов российских посольств из большинства стран Европы.

Важно также отметить, что для создания данных филиалов не потребуется какого-либо бюджетного финансирования, а консульские сборы, которые собирают наши загранучрежде-

ния и которые являются на сто процентов доходами федерального бюджета, не только не уменьшатся, а, как мы рассчитываем, увеличатся за счёт более широкого охвата наших граждан и предоставления им услуг, в том числе в электронном виде, там, где это позволяет делать действующее российское законодательство.

Законопроект также призван восполнить пробелы в правовом регулировании института почётных консулов Российской Федерации. В частности, проект наделяет МИД России правом утверждать порядок согласования кандидатур для назначения на должность и освобождения от должности почётного консула, а также ограничивает пятью годами срок их полномочий.

Законопроект согласован с заинтересованными ведомствами: ФСБ, Минобороны, Службой внешней разведки. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Марии Валерьевны Бутиной.

Пожалуйста.

Бутина М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Ну, ни для кого не секрет — сегодня много говорили о соотечественниках, наших согражданах, которые находятся сейчас за рубежом, — что в нашем противостоянии с Западом с их стороны ведётся очень серьёзная борьба, естественно, не только в информационном пространстве, в военном измерении, но и на дипломатическом фронте. Зарубежным политикам очень выгодно для повышения своей популярности заниматься высылкой наших дипломатических работников, и, естественно, это отражается на жизни наших соотечественников, а в некоторых странах у нас довольно большие диаспоры.

Приведу вам несколько примеров из практики. Например, русскоязычная диаспора за рубежом очень многочисленна, в частности, в Барселоне, а там у нас работает всего семь дипломатов, в Афинах в консульском отделе осталось шесть дипломатов, в Нью-Йорке — четыре дипломата, а там проживает очень серьёзное количество россиян, в Лондоне — также четыре. Ещё один очень важный элемент: в нашем генконсульстве в Анталии сегодня работает пять дипломатов, в то время как за последние полгода страну посетило около 4 миллионов российских туристов — вдумайтесь в эту цифру! Получается, что на каждого дипломата в среднем приходится по 130 тысяч россиян в месяц.

Естественно, это негативно сказывается на качестве консульского содействия нашим согражданам.

Здесь мой коллега уже упоминал, что на консулах лежит огромная ответственность, в частности, и по сопровождению судебных случаев, которых становится всё больше в связи с ростом русофобии, а также это вопросы выдачи паспортов, оформления гражданства, содействия в проведении выборов (и Запад, естественно, когда высылает наших дипломатов, также ориентирован на то, чтобы саботировать выборный процесс), ну и другие действия, которые проводятся в интересах российских граждан. Отдельно остановлюсь на факте русофобских настроений — здесь часто требуется участие наших консулов, наших дипломатов, и их сокращение, естественно, негативно сказывается на возможности работы наших посольств и консульств.

Полагаем, что закрепление функций оказания содействия в подготовке документов для наших загранучреждений за специализированными сервисными бюро, которые являются филиалами хозяйственного общества, учредителем которого является подведомственная МИД России организация, представляется обоснованным и правильным. Ровно так же и вторую часть изменений, которые сейчас предлагаются, — это положения о почётном консуле, возможности согласования кандидатур на должность почётного консула, а также пятилетний срок полномочий — считаем большим плюсом для улучшения работы с российскими согражданами за рубежом.

Комитет по международным делам рекомендует принять этот законопроект в первом чтении. Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Будьте добры, вот к разработчикам вопрос. Ну идеология, цели законопроекта, понятно, поддерживаются, вопрос, в общем, по схеме. Почему государственное унитарное предприятие должно платить за хозяйственное общество? Почему хозяйственное общество не может на принципах самоокупаемости финансировать свою деятельность? И в связи с этим какие дополнительные расходы лягут на государственное предприятие с принятием этого закона?

Иванов Е. С. Уважаемый Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. Здесь важно, что федеральное государственное унитарное предприятие находится под контролем МИДа. И когда будут создаваться в отдельных странах... Причём сейчас пока мы будем работать над списком этих стран, это будет далеко не во всех, а там, где действительно это необходимо. Мария Валерьевна называла уже такие страны, как Турция, ещё страны — участницы СНГ, возможно, где действительно не справляются наши загранучреждения, ну и, наверное, ряд европейских стран. Небольшой это будет список, и всё равно будут создаваться в отдельных странах в соответствии с действующим местным законодательством компании, но под эгидой ФГУП, чтобы это могло лучше контролироваться, в том числе их финансовая деятельность и так далее. То есть тут не потребуется каких-то вложений бюджетных денег, в итоге они будут работать на принципах самоокупаемости, но при этом будут подотчётны Министерству иностранных дел.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Евгений Сергеевич, одна из функций почётных консулов — это обеспечение сохранности и благоустройства российских воинских захоронений на территории государств пребывания. Скажите, пожалуйста, как ведётся эта работа, особенно в странах Прибалтики, в Польше и в Чехии? С какими трудностями сталкиваются при выполнении вот этих функций, чем мы можем в этом вопросе помочь, чтобы решить эту проблему?

Иванов Е. С. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Ну это вопрос, не имеющий отношения к законопроекту, но, безусловно, один из важнейших вопросов. И тут почётные консулы задействованы, но только отчасти, поскольку это прямая обязанность наших штатных консульских и дипломатических загранучреждений, эта работа ведётся постоянно. Как вы знаете, в последнее время — в связи с тем, что происходит в странах Прибалтики, в том числе и снос памятников, — возникают определённые сложности, но на самом деле это тема большого отдельного разговора. Мы с удовольствием представим вам и всю имеющуюся информацию, у нас её очень много, и информацию о том, что делается, о том, что можно сделать, какие задумки есть в плане того, как отвечать, поскольку у тех стран, которые вы называли, здесь тоже имеются определённые захоронения времён Великой Отечественной войны и других войн. Так что можно было бы отдельно про это поговорить, это действительно большая и серьёзная отдельная тема.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 37 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25^6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона имеет целью наделить Правительство Российской Федерации полномочием утверждать перечень иностранных государств, гражданам которых может быть оформлена обыкновенная туристическая виза на основании подтверждения о бронировании гостиницы.

Необходимость определения такого перечня выявлена по результатам мониторинга заинтересованными федеральными органами исполнительной власти вступившего в силу 25 августа 2021 года изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", которым предусматривается возможность оформления обыкновенных туристических виз на основании подтверждения о бронировании гостиницы. В первую очередь это органы власти, которые отвечают за правопорядок в вопросах миграции — Министерство внутренних дел — и которые отвечают за вопросы государственной безопасности. При этом утверждение Правительством Российской Федерации перечня иностранных государств, гражданам которых может быть оформлена определённая категория визы, не является новаторским,

аналогичный принцип у нас уже реализуется в отношении единой электронной визы.

Кроме того, в целях унификации структуры статьи 25 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" проектом федерального закона предлагается дополнить перечень оснований для выдачи иностранному гражданину визы подтверждением о бронировании места в гостинице.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Артёма Александровича Кавинова.

Кавинов А. А. Уважаемые коллеги, в законопроекте предусматривается внесение изменений в статьи 25 и 25^6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" с целью, как уже отмечалось, наделить Правительство Российской Федерации полномочием утверждать перечень иностранных государств, гражданам которых может быть оформлена обыкновенная туристическая виза на срок до шести месяцев на основании подтверждения о бронировании гостиницы.

Данным законопроектом уточняются основания выдачи обыкновенных туристических виз иностранному гражданину и определяется, что таковыми будут являться не только подтверждение о приёме иностранного туриста организацией, сведения о которой содержатся в едином федеральном реестре туроператоров, как в настоящее время происходит, но и подтверждение о бронировании места в гостинице или в ином средстве размещения, сведения о которых содержатся в едином перечне классифицированных гостиниц, горнолыжных трасс, пляжей и так далее. Данная мера направлена в первую очередь на обеспечение национальной безопасности Российской Федерации. В законопроекте предусмотрен особый порядок вступления его в силу — по истечении 90 дней с момента опубликования, что обусловлено необходимостью разработки акта Правительства Российской Федерации, утверждающего соответствующий перечень иностранных государств.

Данный законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе. С учётом финансово-экономического обоснования по данному законопроекту дополнительных расходов на его реализацию, покрываемых за счёт федерального бюджета, не требуется, но потребуется издание распоряжения Правительства Российской Федерации.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. У Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, который является комитетом-соисполнителем по данному законопроекту, есть предложение данный законопроект в первом чтении поддержать. Комитеты Совета Федерации по международным делам, по социальной политике, по конституционному законодательству и государственному строительству также поддерживают данный законопроект. В связи с этим прошу и вас, коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

От фракции.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" не будет поддерживать представленный законопроект, и вот почему. Наверняка многие сейчас следят за сообщениями с заседания Совета Безопасности, и, во всяком случае, одна из заявленных тем заседания Совета Безопасности сегодняшнего — это регулирование миграционных процессов и нейтрализация угроз национальной безопасности в миграционной сфере. А что мы наблюдаем? Вы, коллеги, в какую сторону сейчас движение этим законопроектом осуществляете? В обратную сторону: открытие дверей и окон на шесть месяцев для граждан пока неопределённых государств, будем надеяться, что дружественных. Хотелось бы их список увидеть, есть требование в обязательном порядке при принятии законопроекта во втором, в третьем чтениях, во всяком случае, подзаконные акты здесь показывать. Сейчас, если есть возможность, перечислите дружественные страны, которым вы создаёте вот такой режим наибольшего благоприятствования. А соблюдения принципа взаимности вы собираетесь требовать от таких партнёров? То есть если мы на шесть месяцев принимаем туристов, значит, и в этих дружественных странах такой же принцип должен действовать для наших туристов. Ответа нет. Я думаю, что никто не собирается вот на таких взаимных условиях принимать наших туристов.

Дальше, бронирование отелей и гостиниц. Это что такое вообще, коллеги?! Забронировать можно сколько угодно оте-

лей, а потом будешь ты там проживать шесть месяцев, не будешь — кто это будет отслеживать? Кто будет нести ответственность? Ну не поехал он в забронированный отель, а визу на шесть месяцев получил — и что, может заниматься здесь чем угодно? В сегодняшних условиях вы о чём говорите?!

Этот закон в обычное, мирное время я был бы готов рассматривать. Да, он лоббирует интересы туристической отрасли — кому сейчас легко? Но что вы делаете?! Не отвечая на все эти вопросы, коллеги, я считаю, нельзя рассматривать этот законопроект, как бы кому ни хотелось решить отдельные вопросы важнейшей отрасли — туризма. Давайте думать о главном — о безопасности, сегодня этот вопрос на повестке. Мы не будем голосовать за этот законопроект и просим, если будет возможность у коллег из правительства, ответить на обозначенные вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона о внесении изменений в статьи 25 и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я спросил.

Евгений Сергеевич, не хотите ничего сказать в заключительном слове?

Иванов Е. С. Наверное, не буду задерживать уважаемых коллег. Я просто хотел сказать, что эта норма действует сейчас, мы, наоборот, вводим перечень, которого не было, то есть сейчас те же иностранцы получают без всякого списка стран туристическую визу на шесть месяцев. Так что мы как раз усложняем задачу. Это вот первое, что я хотел бы сказать.

И второе. Как вы слышали, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в ходе Восточного экономического форума, позднее говорил о том, что в данном случае нам не всегда нужно придерживаться принципа взаимности. Вот та вакханалия, которая сейчас происходит на Западе, — ряд стран отказывается пускать наших граждан... ну, наверное, нам не стоит по этому пути идти. И у нас, конечно, есть списки — они постоянно пополняются, в том числе при участии депутатов Государственной Думы — тех, кому въезд закрыт в Российскую Федерацию, иностранцев из недружественных стран. И эти списки, ещё раз подчеркну, постоянно пополняются. Но если простые туристы из этих стран хотят прие-

хать, то, наверное, нам не имеет смысла закрываться, пусть они приезжают, смотрят, как здесь всё на самом деле.

Вот буквально несколько слов. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О жилых комплексах, об управлении имуществом общего пользования в жилых комплексах". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светланы Владимировны Ивановой.

Пожалуйста.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О жилых комплексах, об управлении имуществом общего пользования в жилых комплексах" направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 55-П от 28 декабря 2021 года. Данным постановлением Конституционный Суд выразил замечание о том, что существует правовая неопределённость при управлении, создании, содержании имущества общего пользования в коттеджных посёлках, в малоэтажных жилищных посёлках и прочих аналогичных структурах.

Сегодня к числу проблем, негативно влияющих на развитие сегмента малоэтажной недвижимости, относится неопределённость правового регулирования именно вот данных вопросов, в том числе такая неопределённость приводит к установлению неоправданно высоких тарифов на эксплуатацию инфраструктуры жилых комплексов. Самостоятельно реализуется выбор управления имуществом, и зачастую он разнообразен, очень вариативен. Отсутствуют чётко регламентированные правила управления малоэтажными комплексами, что так-

же является причиной многочисленных споров, которые переходят и в судебную плоскость, в том числе по вопросам цен на благоустройство, тарифной сетки по коммунальным услугам, стоимости прочих, часто навязанных, сервисов.

Законопроект разработан в целях решения названных проблем и создания чётких правил управления и деятельности, связанной с обеспечением качественной эксплуатации таких жилых комплексов. Законопроектом предусматривается закрепление в законодательстве самого понятия жилого комплекса, определение порядка управления и содержания имущества общего пользования в таком жилом комплексе. Принятие законопроекта позволит обеспечить равную защиту прав и законных интересов как собственников жилых домов и земельных участков в жилых комплексах, так и иных лиц, включая организации, оказывающие в жилых комплексах услуги по управлению общим имуществом, а также позволит создать основы для эффективного управления инфраструктурой таких жилых комплексов.

Хотела бы уточнить, что в адрес министерства поступают многочисленные предложения и замечания по доработке законопроекта, в связи с чем совместно с профильным Комитетом Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству создана рабочая группа, которая все эти предложения аккумулирует, обработает. Ряд предложений, например, взаимоисключающие, поэтому нужно будет выбрать самое приемлемое, самое эффективное решение. И, учитывая социальную значимость вопроса, мы все эти вопросы рассмотрим и решим при доработке законопроекта ко второму чтению.

Коллеги, предваряя ваши вопросы и замечания, хотела бы сказать, что тема действительно крайне насущная, крайне актуальная, она наверняка касается большинства сидящих в зале и многих жителей Российской Федерации. Мы видим, что законопроект нуждается в доработке, и мы будем это делать совместно с вами, поэтому любые предложения, которые будут поступать, готовы рассматривать на базе профильного комитета.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Владимировича Колунова.

Пожалуйста.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Светлана Владимировна подробно рассказала о концепции законопроекта и о тех законодательных проблемах, на решение

которых он направлен. Напомню, что необходимость отдельного регулирования правоотношений, связанных с малоэтажным строительством, обсуждалась ещё в 2015 году. По данному вопросу был разработан законопроект, который так и не был принят.

Индивидуальные жилые дома и земельные участки, будучи объектами права собственности и жилых прав, имеют свою практическую специфику регулирования, связанную с необходимостью создания, содержания и надлежащей эксплуатации объектов коммунальной инфраструктуры. Вот эта специфика в значительной мере отличается от специфики, применяющейся при управлении многоквартирными домами, а учитывая тот факт, что доля индивидуальных жилых домов в общем количестве жилья составляет более 50 процентов, однозначно необходимо принятие отдельного закона в данной сфере. Наша задача в рамках законопроекта — законодательно отрегулировать организационно-имущественные отношения, связанные с функционированием комплексов индивидуальных жилых домов и земельных участков с общей инфраструктурой.

Законопроект рассмотрен на специальном расширенном заседании комитета, на которое мы приглашали представителей всех заинтересованных ведомств, — это и Торгово-промышленная палата, это и Исследовательский центр частного права, это и комитеты-соисполнители, и эксперты. Из комитетов был Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению. Отмечу, что концепция законопроекта была поддержана всеми, в том числе и комитетами-соисполнителями. В заключениях, в отзывах и в рамках обсуждения на заседании комитета высказаны замечания по законопроекту, предложения по его доработке ко второму чтению.

Комитет поддерживает инициативу правительства, готов совместно с коллегами из Минстроя работать над текстом при подготовке ко второму чтению, рассматривать все предложения и замечания. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Светлана Владимировна, правильно ли я понимаю, что вы ознакомились со всеми заключениями, которые появились на сегодняшний день по данному законопроекту, и ни одно из них не содержит абсолютной поддержки, потому что считается, что требуется существенная доработка документа?

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос, Галина Петровна. Я хочу сказать, что мы не только заключение комитета посмотрели, к нам поступило огромное количество предложений и замечаний, в том числе от ИЗиСП, центра частного права. Зачастую замечания, предложения носят прямо противоположный характер и исключают реализацию друг друга.

Ещё раз повторю, что действительно сама по себе инициатива очень социально важная и нужная, и вопрос, как лучше урегулировать эти отношения, какие из предлагаемых решений станут максимально объективными, компромиссными и эффективными с точки зрения соблюдения прав собственников имущества, которое находится на территории таких коттеджных посёлков, — это вот как раз вопрос, который мы предлагаем обсудить всем вместе при доработке законопроекта ко второму чтению. Мой коллега уже сказал в содокладе, что попытки эту тему регулировать были не один раз, но, к сожалению, до настоящего времени эту сложную историю разрешить мы не смогли.

Нам понятны причины такого количества замечаний и предложений. Тема для всех живая, животрепещущая, у всех есть как бы своё видение того, как эти отношения лучше урегулировать, — надо выбрать наиболее приемлемый вариант.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Светлана Владимировна, законопроект нужный и важный. Планируете ли вы подобный подход распространить на отношения с собственниками многоквартирных домов и таунхаусов? Это первое.

И второе: как вы защитите собственников в том случае, когда плата за инфраструктуру будет устанавливаться и, может быть, не будет соответствовать рынку, и в тех случаях, когда собственник инфраструктуры попытается отключить собственников от пользования этой инфраструктурой при перепродаже объекта?

Иванова С. В. Ваш вопрос по поводу многоквартирных домов. Отношения урегулированы исчерпывающим образом

Жилищным кодексом, и это именно то, на что указал в своём постановлении Конституционный Суд, — на разницу отношений, связанных с управлением многоквартирными домами и вот такими коттеджными посёлками. В чём специфика коттеджного посёлка? Там может быть земельный участок, на котором нет ещё жилого дома, но при этом собственник данного земельного участка имеет такие же права и несёт обязанности, как и собственник земельного участка, на котором жилой дом построен. Что касается таунхаусов, в прошлом году была внесена поправка в градостроительное законодательство, корреспондирующие поправки были сделаны в жилищном законодательстве: было введено понятие "многоквартирный дом", было введено понятие "дом блокированной застройки". Таунхаусы, если это не многоквартирные дома, под эти понятия не подпадают, это жилые дома, и в этом случае регулирование будет такое же, как для жилых коттеджных посёлков, в равной степени.

Что касается защиты прав, на это указал Конституционный Суд как на основной вопрос, который требует законодательного урегулирования: исключить возможность злоупотреблений со стороны собственника объектов, находящихся в общем пользовании (дорог, элементов благоустройства, инженерной инфраструктуры), возможность установления завышенных тарифов, завышенной платы за содержание и возможность злоупотребления, связанного с прекращением доступа к этим объектам. В законопроекте мы как раз предложили урегулировать эти отношения, установив запрет, ограничив возможность изменения целевого использования данного имущества, и предоставить правительству право определить порядок регулирования платы за оказываемые услуги, для того чтобы каким-то образом закрепить соразмерность этой платы, не дать возможности таким собственникам устанавливать чрезмерно завышенную плату. Собственно, Конституционный Суд в своём постановлении именно на возможность такого подхода и указал. Да, права собственника по распоряжению имуществом есть, но, предполагая необходимость соблюдения прав собственников другого имущества, нужно некий баланс найти, и поэтому регулировать отношения введением ограничений возможно. Исходя из логики, которой следовал Конституционный Суд в своих выводах, мы вот такое решение предложили.

В любом случае, ещё раз повторю, возможны варианты того, как лучше эти отношения урегулировать, мы понимаем, что должен быть баланс. Все эти вопросы как раз опять же предметом предложений, которые к нам поступают, и являются. Пред-

полагаем, что ко второму чтению нам удастся предложить самую оптимальную конструкцию регулирования.

Председательствующий. Спасибо.

Фадина Оксана Николаевна.

Фадина О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Светлана Владимировна, данный законопроект мы с вами обсуждали на заседании Комитета по региональной политике и местному самоуправлению. Безусловно, вопросов было очень много, тем не менее комитет в числе соисполнителей поддержал концепцию.

Сегодня я хочу всё-таки обратить ваше внимание на то, что в законопроекте важным признаком для определения статуса жилого комплекса вы обозначаете проект планировки. Но в большинстве муниципальных образований Российской Федерации в том числе по причине финансовых ограничений ситуация складывается такая, что проектов планировки нет. Мы с вами не можем допустить избыточного ограничения для наших граждан, для собственников в отсутствие проекта планировки или подводить к избыточным издержкам. Поэтому у меня прежде всего просьба сделать не настолько жёстким условие, касающееся проекта планировки. А вопрос в следующем... *(Микрофон отключён.)*

Иванова С. В. Оксана Николаевна ну я хочу ещё раз уточнить, что у нас сегодня обязательность подготовки проекта планировки в ряде случаев предусмотрена Градостроительным кодексом. Разработка проекта планировки осуществляется за счёт средств организации-заявителя, которая предполагает какой-то проект реализовать. Как аналогию приведу поправки, внесённые в прошлом году в 214-й федеральный закон об участии в долевом строительстве, которыми предусмотрели возможность привлечения средств дольщиков для строительства малоэтажных коттеджных посёлков. Так вот, при строительстве малоэтажного коттеджного посёлка профессиональным способом, с привлечением профессионального застройщика, с привлечением средств дольщиков предусмотрена обязательность разработки и утверждения проекта планировки. Проект планировки в таком случае разрабатывает за свой счёт застройщик, который предполагает такое строительство осуществить. Мы подготовили проект федерального закона (он проходит межведомственное согласование), которым предполагается корреспондирующие правки внести в Градостроительный кодекс: в случае создания коттеджного посёлка, в случае создания жилого комплекса мы должны будем предусмотреть обяза-

тельность разработки за счёт инициатора создания такого жилого комплекса проекта планировки территории.

Сегодня проект планировки территории согласно градостроительному законодательству является тем документом, который исчерпывающим образом определяет назначение земельного участка, объектов планировочной структуры, элементов планировочной структуры, их благоустройство, в том числе дорог общего пользования, инженерных коммуникаций. Документация утверждается в таком же порядке, как муниципальный акт, и размещается как публичные сведения, поэтому у любого гражданина Российской Федерации есть возможность ознакомиться с утверждённым проектом планировки, понять, какова территория жилищного комплекса, посмотреть, что же в состав этого жилищного комплекса входит, какое назначение у объектов планировочной структуры, какое назначение земельных участков.

На наш взгляд, вот такое решение максимально приемлемо. Мы со многими коллегами консультировались, нам кажется, что практика, которая уже существует, наиболее эффективна. И опять же повторю, что не предполагаются расходы муниципальных образований, по поводу чего ваше беспокойство было выражено, предполагаются расходы как раз инициаторов создания таких комплексов.

Также хочу сказать, что сегодня существует практика, когда жилые комплексы создаются в случае изменения целевого назначения земельного участка. Уже сегодня действующим законодательством предусмотрена обязанность утверждения проекта планировки в этом случае, и тогда тоже эти расходы осуществляются за счёт инициатора.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Светлана Владимировна, что касается новых жилых комплексов, понятно, на них будет распространяться действие закона, а что будет вот с тем, что сейчас уже сформировалось по факту?

Если говорить о решении Конституционного Суда, то фактически то, о чём писал Конституционный Суд, вы предлагаете передать Правительству Российской Федерации — определение порядка ограничения, установления цен вот этими самыми условными монополистами.

И последнее, что касается публичных интересов. Многие эксперты говорят, что ни в коем случае это нельзя зацикливать или отдавать собственникам, — всё, что касается дорог, всё, что касается общего имущества, вот этой градостроительной дея-

тельности, планировки, надо оставить на плечах как раз муниципалитетов, чтобы они могли планировать, чтобы они могли рассчитывать, ну и чтобы в последующем не возникало никаких вопросов. Ваше отношение вот к таким полярным оценкам?

Иванова С. В. Спасибо большое за ваш вопрос.

По поводу существующих жилых комплексов. Мы предусмотрели переходные положения, предполагаем, что это как бы право, не обязанность. Сегодня Конституционный Суд ставит вопрос о том, что отношения не урегулированы. Собственники не могут определиться по порядку управления ввиду того, что данные отношения не урегулированы и отсутствуют нормы, на которые они могли бы сослаться и которыми могли бы руководствоваться при определении порядка и способа управления коттеджным посёлком, жилым комплексом или при определении объёма платы за содержание общего имущества. Поэтому мы предусмотрели такую возможность: в случае если собственники примут коллективное решение в соответствии с гражданским законодательством (такая возможность есть), они смогут применить к себе все требования, которые мы федеральным законом установим.

Что касается правительства. Все ограничения мы предложили в законе: невозможность нецелевого использования, невозможность установления платы в завышенном размере. А что касается порядка расчёта, именно соразмерности, то мы же должны понимать, что и собственник несёт бремя содержания этого имущества, и нужен здравый баланс при расчёте размера платы, чтобы подтвердить, что он не чрезмерен, но при этом действительно позволит собственнику надлежащим образом содержать имущество, особенно если это инженерные коммуникации, которые, собственно, жизнеобеспечение посёлка будут обеспечивать. Так что мы предложили вот такую конструкцию, предполагая, что правительство установит не запреты, а только порядок расчёта этой стоимости.

Что касается публичных интересов, ведь сегодня земельные участки предоставляют муниципалитеты, предоставляют по понятным причинам. Вот если будет утверждён проект планировки территории, то муниципалитет будет непосредственно участвовать. Если мы всё на плечи муниципалитетов переложим, коллеги, вы же понимаете, какие расходы будут у муниципальных образований, а развитие жилищного строительства должно быть. Граждане и вы сами наверняка тоже, кто-то из вас, заинтересованы в том, чтобы жить в коттеджном посёлке, в своём доме, иметь возможность выйти на ограниченной территории, за забором, как-то погулять с ребёнком и прочее —

мы же не должны эти процессы ограничивать. Но при этом расходы переносить на плечи муниципальных образований нужно очень взвешенно. Вот есть эта сложившаяся конструкция, когда либо граждане самостоятельно это делают, либо застройщик берёт земельный участок, его разрабатывает, осуществляет там строительство индивидуальных жилых домов либо распродаёт земельные участки под индивидуальное жилищное строительство, это всё обнесено, есть границы, это земельный участок именно для нужд использования и эксплуатации этого жилого комплекса, практика такая есть, она в принципе позитивная, за исключением того, что в некоторых таких жилых комплексах возникают споры, связанные с управлением общим имуществом. Тут здравый баланс должен быть обязательно. И мы предлагаем эти вопросы ещё раз рассмотреть при доработке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я считаю, что закон очень важный, нужный, более того, лет десять назад надо было его принимать, потому что уже более десятилетия у нас строятся, существуют комплексные застройки территорий, малоэтажное строительство, индивидуальные дома, а также таунхаусы, и вопросы, которые решаются в законопроекте, очень часто стоят перед жителями этих новых поселений.

Единственное, я уже с коллегами говорил, но всё-таки хочу это на пленарке сказать: здесь предполагается, что для собственников общего имущества, находящегося в долевой собственности, устанавливается обязанность выбрать один из способов управления таким имуществом, и три вида управления перечисляются. При этом выпали так называемые потребительские управленческо-эксплуатационные специализированные кооперативы, ПУЭСКи, которые у нас сейчас активно и очень успешно работают в стране. Я предлагаю коллегам ко второму чтению учесть это обстоятельство.

А в целом надо сказать спасибо, закон важный, нужный и своевременный.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, история вопроса действительно давняя,

я в этой истории участвую, предыдущие попытки кончались ничем, будем надеяться, что эта попытка всё-таки приведёт к чему-то логичному, разумному и, самое главное, будет выполнено постановление Конституционного Суда.

Я хочу проинформировать, что я выступаю от фракции, семь минут, пожалуйста, поставьте.

Председательствующий. От фракции — поставьте время.

Хованская Г. П. Я хочу сказать Светлане Владимировне, что у нас есть заключение Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан, это заключение размещено, оно поддержано подавляющим большинством членов комиссии, обратите на него тоже внимание. Там пересечения, безусловно, есть, потому что заключений было очень много. Я думаю, что в будущем ссылка на наше заключение — это я говорю представителю комитета — будет обязательной при рассмотрении законопроектов, которые находятся в нашей компетенции.

Мы отмечаем, что с точки зрения юридической техники и замечаний, которые мы регулярно получали, у нас не приветствуется дублирование. А тут идёт такое мощное дублирование норм Гражданского, Жилищного кодексов, законов № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства...", № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов...", ну и так далее и тому подобное. Надо подумать, как с точки зрения юридической техники лучше с этой проблемой справиться, чтобы не было избыточного дублирования.

Дальше. Меня немножко приводит в недоумение то, что согласно определению жилым комплексом может быть совокупность любых земельных участков. Посмотрите на эту формулировку, ведь пока не построено ни одного дома, это не может быть жилым комплексом! Надо какую-то более тонкую формулировку предусмотреть или должна быть ссылка на решение, должно уже быть решение о строительстве. Посмотрите, как это у вас выглядит.

Дальше. Ну, все отмечают противоречия с нормами 214-го закона, "Об участии в долевом строительстве...". (Я сейчас тезисно буквально, потому что времени мало.) Хотим сказать, что порядок принятия решения об отнесении к жилым комплексам проектируемых или строящихся комплексов не определён. Ну, как-то вот мы не заметили этого порядка.

И следующая позиция. Порядок отнесения имущества общего пользования к имуществу, не находящемуся в долевой собственности — вот самая такая тонкая неприятная вещь, — устанавливается Правительством Российской Федерации. И здесь мы выходим на постановление Конституционного Су-

да, которое как раз касалось платежей, вот в чём был весь конфликт, с чем обращались в Конституционный Суд граждане. Устанавливается отсылочная норма, собственно решение Конституционного Суда здесь как бы никак не звучит, только отсылочная норма. Значит, нужно ко второму чтению подготовить соответствующий документ. И как вы помните, в нашей практике мы проект нормативного документа готовим, прежде чем переходим к следующему чтению. Вот это замечание учтите, пожалуйста, потому что каково будет это постановление? Собственно, вот такая отсылочная норма, формулировка сохраняет почву для конфликтов.

Теперь по непосредственному управлению, если граждане будут непосредственно управлять этим комплексом. Вот момент возникновения этого способа тоже не определён — в какой момент возникает вот это непосредственное управление комплексом?

Дальше, ТСН и общее собрание. Тут тоже несколько непонятная ситуация, потому что в одном случае более 50 процентов голосов, а для общего собрания, по-моему, две трети, насколько я помню, то есть по-разному. Ну, соответственно, возможен конфликт решений общего собрания и собрания ТСН. Также мы считаем, что компетенция общего собрания значительно уже, чем в аналогичной статье 44 Жилищного кодекса. Тоже посмотрите, пожалуйста, есть такой момент.

Дальше. Устанавливается возможность безвозмездной передачи недвижимого имущества пропорционально площади земельных участков, на которых расположены соответствующие объекты, — это другой подход. Другой подход: не пропорционально площади моего земельного участка, а пропорционально площади земельных участков, на которых расположены соответствующие объекты. И мне представляется, что надо иметь в виду, что должны все собственники участвовать в этом процессе, все. Слово "все" должно быть чётко прописано в этой ситуации.

Так, дальше. А если ТСН ликвидируется, какова судьба дальше? Какова дальше будет судьба, каким будет способ управления общим имуществом, способ управления вот этим комплексом? Тут тоже надо чётко совершенно определить, что будет, если ТСН ликвидируется.

Ну и полномочия органов госвласти и органов местного самоуправления в сфере функционирования жилых комплексов здесь как-то не определяются. У нас есть случаи, когда это включается в границы муниципального образования, тогда один режим возникает, а когда не включается — это немножко

другая ситуация, и нет определённости там как раз с дорогами, непонятно, кто за что отвечает.

Ну из положительных моментов я должна отметить, что всё-таки есть возможность прямого договора с ресурсоснабжающей организацией. То есть гражданин может хотя бы по коммунальным услугам уйти от ситуации, когда с него три шкуры хотят содрать, и это тоже причина, почва для возникновения конфликтов.

В общем, принятие документа требует ещё и внесения корреспондирующих норм в федеральные законы, мы сейчас не будем их перечислять. Вы, если почитаете заключение нашей комиссии, тоже об этом узнаете.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О жилых комплексах, об управлении имуществом общего пользования в жилых комплексах", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, наш председатель Вячеслав Викторович Володин находится сейчас на заседании Совета Безопасности, он просил известить вас о том, что в адрес Государственной Думы и Председателя Государственной Думы поступило письмо Президента Российской Федерации. Я его зачитываю: "Сообщаю, что в соответствии с частью 2 статьи 87 Конституции Российской Федерации и статьями 3 и 4 Федерального конституционного закона от 30 января 2002 года № 1-ФКЗ "О военном положении" 20 октября 2022 года с ноля часов на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей введено военное положение. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин".

Переходим к рассмотрению пункта 27 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в ста-

тью 17[1] Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтёрстве)". Доклад Ольги Николаевны Занко.

Пожалуйста.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Зачем волонтёрам телефонная и интернет-связь? Например, для того, чтобы позвонить ветерану, просто пообщаться с ним, узнать, какая помощь нужна. Например, для того, чтобы собрать оперативно команду добровольцев для оказания помощи в чрезвычайной ситуации. Мы видели, как важны были услуги связи, оплаты связи, например, в период коронавируса, специальной военной операции. Однако в законе "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтёрстве)" отсутствует право добровольца на компенсацию услуг связи, поэтому, если организатор волонтёрской деятельности захочет оплатить добровольцу услуги связи, это будет считаться его доходом, который, соответственно, будет облагаться НДФЛ. Согласитесь, это несправедливо, потому что в первую очередь это инструмент для оказания помощи людям.

Мы предлагаем нашим законопроектом ввести новую форму поддержки добровольцев в виде права на оплату услуг связи. Здесь имеется в виду и телефонная связь, и интернет-связь. Правительство Российской Федерации наш законопроект поддерживает. Предлагаем принять его в первом чтении. Мы должны позаботиться о тех, кто сегодня помогает другим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нужна ли связь волонтёрам? Однозначно да. Нужен ли законопроект? Однозначно мы все говорим "да". И нужен был, к сожалению, ещё вчера. Предлагаемый сегодня законопроект идёт в паре с законопроектом, который мы будем рассматривать следующим, об отмене НДФЛ при оплате услуг связи волонтёрам, — покрытие расходов волонтёра не будет считаться налогооблагаемым доходом.

Правительство поддержало данный законопроект, нас поддержал профильный комитет по делам молодёжи, нас поддержали несколько комитетов Совета Федерации. Чем оперативнее

мы с вами примем этот закон, тем, наверное, больше возможностей мы дадим нашим волонтёрам, потому что сейчас телефонная связь необходима, как никогда, особенно в зонах риска. Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ольги Николаевны Занко.

Пожалуйста.

Занко О. Н. Уважаемые коллеги, этот законопроект мы вносили вместе с предыдущим. Предлагаем доход, полученный волонтёром в виде оплаты услуг связи при реализации добровольческой деятельности, не облагать НДФЛ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я. Выступавшие до меня всё сказали про этот законопроект. Этот проект закона внесли сенатор Российской Федерации Андрей Анатольевич Турчак и группа депутатов. Предлагается освободить от обложения налогом на доходы физических лиц доход, полученный добровольцами, в виде оплаты услуг связи в рамках гражданско-правовых договоров, заключённых в соответствии с Федеральным законом "О благотворительной деятельности и добровольчестве..." и иными федеральными законами, которыми установлены особенности привлечения добровольцев. Отмечу, что в настоящее время Налоговым кодексом уже предусмотрено освобождение от НДФЛ ряда доходов добровольцев, полученных в рамках гражданско-правовых договоров, таких как предоставление питания, форменной одежды и специальной одежды, оборудова-

ния, средств индивидуальной защиты, оплата проезда к месту назначения и обратно.

Комитет поддерживает принятие данного законопроекта, он очень важный и нужный. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6.1 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Доклад депутата Государственной Думы Ольги Николаевны Занко.

Пожалуйста.

Занко О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня, когда миром правит беспамятство, когда переписываются исторические факты, когда из негодяев делают героев и проводят в их честь факельные шествия, именно сегодня нам особенно важно защитить нашу историческую память. Уверена, что у каждого из вас есть родные — герои, которые приближали Победу в Великой Отечественной войне, которые боролись с нацизмом, а кто-то пропал без вести. Я, например, каждый год с надеждой жду начала поисковых работ, потому что верю, что, возможно, кто-то из поисковиков поднимет останки и моего прадеда, который пропал без вести во время войны. Но в действующем законодательстве есть пробелы, которые могут помешать работе по поднятию останков и установлению имён. Решить эту проблему меня попросили поисковые отряды Ленинградской области, именно этот регион я представляю в Государственной Думе. Именно таким образом началась работа над данным законопроектом, и мы ведём её уже на протяжении года.

Напомню, что по действующему законодательству, если собственник земли обнаружил останки воинов Великой Отечественной войны, сейчас даётся три месяца на проведение поисковых работ и перенос останков. На это время вводится мо-

раторий на строительные, земляные, дорожные и иные работы. Это правило распространяется на перечень муниципальных образований, на территории которых проходили боевые действия, и этот перечень устанавливает уполномоченный орган региональной власти, который отвечает за увековечение памяти. А что делать, если, например, уведомление произошло и останки обнаружили в конце осени, а дальше зима? А если почвы промёрзли? А если снег? В таких условиях поисковые работы не проводятся — за три месяца можно не успеть. Ну и согласитесь, что строить на костях... Мы не должны допустить этого. Кроме того, действующим законодательством не учитываются климатические и географические особенности ряда субъектов Российской Федерации, например северных территорий. Поэтому мы предлагаем нашим законопроектом внести поправки в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" и дать уполномоченному органу региональной власти полномочие и право увеличить срок на проведение поисковых работ и перенос останков ещё на три месяца по географическим и климатическим причинам.

Наш законопроект поддержало Правительство Российской Федерации, и коллеги также предложили учесть ещё одну причину: в частности, идёт речь о необходимости учитывать площадь захоронения и количество обнаруженных непогребённых останков. Мы обязательно внесём эти поправки ко второму чтению. Мы предлагаем поддержать законопроект. Я уверена, что этот законопроект поможет семьям вернуть родных — героев, которые пропали без вести во время Великой Отечественной войны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Елены Моисеевны Цунаевой.

Пожалуйста.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный проект федерального закона и принял решение поддержать его с учётом замечаний, о которых Ольга Николаевна сказала, в части внесения при рассмотрении во втором чтении расширенного перечня, почему работы могут быть продолжены.

Кроме того, необходимо внести поправку — это отмечает комитет, — связанную с церемонией захоронения. В действующем законе по итогам трёхмесячного срока уполномоченный орган должен принять решение о захоронении, торжественном

захоронении останков воинов. И поскольку мы продлеваем — а я уверена, что мы поддержим этот законопроект, — до шести месяцев, то же самое должно распространяться и на церемонию захоронения.

На данный законопроект поступили только положительные отзывы из большинства субъектов Российской Федерации, отрицательных отзывов нет.

С учётом всего изложенного комитет предлагает поддержать данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Ольга Николаевна, хороший законопроект. Скажите, пожалуйста, а как на практике происходит, если бездействуют и не укладываются ни в трёхмесячный срок, ни в шестимесячный, что дальше происходит, закон позволяет вести строительные работы, если по каким-то причинам не произведена эксгумация?

Занко О. Н. Спасибо большое за вопрос. Действительно, это проблемная зона. У нас по действующему законодательству есть право собственников уведомлять об обнаружении останков воинов Великой Отечественной войны, однако никакой ответственности нет. И например, в регионе, который я сейчас представляю, в Ленинградской области, в прошлом году была ситуация, когда собственник не остановил стройку после обнаружения останков воинов Великой Отечественной войны. Вместе с коллегами — депутатами от "ЕДИНОЙ РОССИИ" мы уже внесли законопроект, в котором устанавливается ответственность за неуведомление, будут внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Ольга Николаевна, очень хорошо, что вы разрабатываете этот законопроект, но, мне кажется, необходимо тогда вводить ответственность и за бездействие, то есть, допустим, кто-то уведомил — и ничего не делается, орган, который должен заниматься эксгумацией, перезахоронением и так далее, свои обязанности не выполняет. Вот я тогда попросил

бы, раз вы в теме, занимаетесь этим законопроектом, наверное, в этой части его тоже доработать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто выступает? Стенякина?

Пожалуйста, Стенякина Екатерина Петровна.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что этот законопроект разработан очень вовремя, нам необходимо дать возможность, дополнительные полномочия органам государственной власти в субъектах ограничивать любые работы, которые могут навредить сохранению нашего наследия, сохранению памяти о погибших. Такие обращения по реализации данного законопроекта неоднократно направлялись в адрес депутатов Госдумы поисковыми отрядами.

Уважаемые коллеги, дабы не допустить зверского и хамского отношения к памяти погибших защитников, просим вас поддержать данный законопроект в первом чтении. В наших силах сейчас сохранить эту память и защитить её от дальнейшего, может быть, не совсем бережного отношения со стороны недобросовестных застройщиков либо где-то халатного отношения фермеров. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик?..

Докладчик, пожалуйста.

Занко включите микрофон.

Занко О. Н. Я хотела бы ещё прокомментировать предыдущее выступление. Уже есть такая ответственность. Закон "Об увековечении памяти..." полностью регламентирует процедуру, кто и как должен действовать и какие действия должны предприниматься. Повторю, такая ответственность есть. И в целом просим коллег поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6.1 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, если не возражаете, рассмотрим сейчас 38-й пункт, у нас несколько дней уже здесь представитель Московской областной Думы.

Проект федерального закона "Об упразднении Звенигородского городского суда Московской области". Докладывает представитель Московской областной Думы Александр Николаевич Баранов.

Пожалуйста.

Баранов А. Н., *представитель Московской областной Думы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время на территории города областного подчинения Одинцово с административной территорией осуществляют правосудие Звенигородский и Одинцовский городские суды Московской области, при этом юрисдикция Звенигородского городского суда распространяется исключительно на город Звенигород, административно подчинённый городу Одинцово Московской области. С 2019 года город областного подчинения Звенигород как административно-территориальная единица упразднён. Проектом федерального закона предлагается упразднить Звенигородский городской суд, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Одинцовского городского суда Московской области. Высвобождаемая в результате организационных мероприятий штатная численность судей и работников аппарата упразднённого суда частично будет перераспределена в городские и районные суды Московской области с высокой служебной нагрузкой.

Согласно представленным управлением Судебного департамента в Московской области расчётам, реализация федерального закона повлечёт расходы средств федерального бюджета в размере около 2 миллионов рублей. Финансовое обеспечение расходных обязательств предполагается осуществить за счёт средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на содержание судов общей юрисдикции. 31 августа этого года было получено заключение

Правительства Российской Федерации о поддержке законопроекта при условии учёта замечания, касающегося финансово-экономического обоснования. Указанное замечание учтено в представленном вам варианте.

Прошу поддержать представленный законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предложенную инициативу и принял решение её поддержать. Смысл поправок очевиден и связан с тем, что изменилось административно-территориальное деление Московской области, доводы, поправки обоснованны. И мы, единственно, подчёркиваем, что такая реорганизация позволит равномерно распределить нагрузку на судей и в конечном итоге приведёт к сокращению сроков рассмотрения дел, к повышению качества рассмотрения дел в данном судебном районе. Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Михаил Николаевич Матвеев поднимал руку.

Включите микрофон депутату Матвееву.

Матвеев М. Н. Александру Николаевичу вопрос.

Вот вы сейчас употребили термин "нагрузка". Наверняка же сейчас у Звенигородского городского суда Московской области имеется определённый объём дел, который он рассматривает. Насколько же он мал, так скажем, что перераспределение этих дел в другие суды не приведёт к увеличению нагрузки там и к достижению прямо противоположного тому, что продекларировано, — ускорение судопроизводства. Ну и выходящий отсюда вопрос о доступности для жителей Звенигорода судебных инстанций.

Баранов А. Н. Уважаемый Михаил Николаевич, я хотел бы для всех депутатов сказать, что Звенигородский суд является малосоставным, там всего четыре судьи и одна вакансия на

сегодняшний день. Нагрузка на одного судью составляет около 250 дел в год, а в Одинцовском суде 32 штатные единицы и нагрузка в два с лишним раза больше — около 500 дел, поэтому перераспределение этих дел... Увеличение штатной численности Одинцовского суда позволит выравнять нагрузку и даже уменьшить по Одинцовскому суду.

По жителям. Ну, кто живёт в Московской области, знает, что дорога из Звенигорода в Одинцово — это менее 30 минут.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 325 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Юрьевич Леонов.

На рабочем месте включите микрофон.

Леонов О. Ю. Извините, просто в комитете был другой докладчик — точно ли я?

Председательствующий. Но мы же обсуждали порядок работы. В порядке работы обозначено, кто докладчик. Доло́жите, Олег Юрьевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видимо, несколько авторов и договаривались, что другой будет выступать.

Олег Юрьевич, у нас в сегодняшнем порядке работы вы значитесь.

Леонов О. Ю. Уважаемые коллеги, военные действия подразумевают не только борьбу на поле боя, но и борьбу экономик в первую очередь, что подразумевает борьбу ресурсов. Ресурсы — это важная часть военных действий, их нельзя самим уничтожать. Законопроект о том, чтобы таможенный конфискат — товары народного потребления, лекарства, средства ухода — не уничтожался, как это происходит сейчас. Справочно сообщаю, что в 2020 году более 5 миллионов единиц товара

было уничтожено, из них более 4 миллионов — это одежда и обувь; в 2021 году 2,8 миллиона единиц товара было уничтожено, из них более 800 тысяч — одежда и обувь; за неполный период 2022 года — более 600 тысяч единиц товара, из них почти 180 тысяч единиц одежды и обуви было уничтожено.

В случае принятия закона предлагается этот конфискат направлять некоммерческим организациям и благотворительным фондам, точнее, организациям, занимающимся благотворительной деятельностью. Они в соответствии со своей уставной деятельностью будут передавать эти товары народного потребления нуждающимся, в первую очередь, конечно, в регионы присоединённые — для жителей, для нужд раненых и так далее. Предлагаю поддержать законопроект, он сейчас, как никогда, важен, он поможет значительно улучшить гуманитарную ситуацию в регионах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Данчикова Галина Иннокентьевна.

На рабочем месте включите микрофон.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта достаточно подробно изложил концепцию законопроекта. Комитетом по бюджету и налогам внимательно рассмотрен данный законопроект. Я не буду повторяться, говорить о целях и задачах данного законопроекта, остановлюсь только на нескольких моментах.

Комитет в ходе обсуждения отметил, что перечень организаций, которым будет передаваться конфискат от таможенной службы, должен предполагать критерии, должны быть определены принципы формирования перечня данных организаций, и это должно быть обозначено в законе. Кроме того, комитет отметил, что целесообразно всё-таки рассмотреть вопрос о расширении перечня категорий товаров, которые могут передаваться от Федеральной таможенной службы заинтересованным организациям, то есть тем организациям, которые занимаются благотворительной деятельностью.

Кроме того, комитет отмечает, что ко второму чтению следует обратить внимание на отсутствие указаний на публичные цели и задачи нового подхода к регулированию рассматриваемых вопросов и использование критерия определения лица, которому могут быть переданы товары, основанного на осуществлении лицом благотворительной деятельности. И конечно

же, мы должны иметь в виду и ко второму чтению рассмотреть вопросы, связанные с тем, чтобы исключить риски попадания данного товара к недобросовестным организациям, которые будут пользоваться этими нормами. Схожие замечания содержатся и в официальном отзыве Правительства Российской Федерации на законопроект и в заключении Счётной палаты Российской Федерации.

В соответствии с материалами, представленными к законопроекту, его принятие и реализация не потребуют дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета. Проект федерального закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и нормам международных договоров.

С учётом замечаний, которые сегодня есть в заключении комитета по бюджету, комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович. У меня к представителю комитета вопрос.

Уважаемая Галина Иннокентьевна, в прошлом созыве похожий законопроект вносился, он касался продуктов питания и товаров первой необходимости, но был героически отвергнут вашим же комитетом. Что изменилось с тех пор? Только военная ситуация заставляет принимать грамотные и умные решения?

Председательствующий. Галине Иннокентьевне включите микрофон.

Данчикова Г. И. Ну я думаю, что не только в этом дело. Речь идёт о том, что законопроект, который внесла группа депутатов, сегодня доработан с точки зрения понимания и вполне как бы понятен. Я думаю, что есть необходимость всё-таки поддержать данный законопроект. Но ко второму чтению я приглашаю всех поработать над теми моментами, которые отражены в заключении комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Пайкин Борис Романович.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, поправочка: Леонов Сергей Дмитриевич. Я случайно с места коллеги сейчас задаю вопрос.

Уважаемые коллеги, мы в ЛДПР полностью поддерживаем концепцию данного законопроекта, но есть вопрос к докладчикам: почему статья, вот эта часть 1 статьи 325, не действовала, когда можно было безвозмездно передавать организациям социального обслуживания, медицинским организациям этот конфискат? Честно говоря, я ни одного случая передачи не помню, не видел, я разговаривал с таможенной службой, и они тоже такой практики не имеют. Почему это не работало? Остаётся очень много конфиската, который просто уничтожается, сейчас мы передаём это благотворительным организациям. Может быть, доработать дополнительно вот эту норму законопроекта, чтобы государственные организации тоже получали этот конфискат? Потому что действительно это дело нужное, необходимо его использовать по назначению.

Председательствующий. Включите микрофон Олегу Юрьевичу Леонову.

Леонов О. Ю. Сергей Дмитриевич, спасибо огромное за вопрос. Дело в том, что этот конфискат должен передаваться заинтересованным организациям, которые его действительно будут употреблять в дело. И как раз НКО и благотворительные фонды крайне заинтересованы в этом, это их основная деятельность. Тогда как для муниципальных организаций, которые ранее имели на это право, это не всегда, далеко не всегда является именно основной деятельностью.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. У меня к Олегу Юрьевичу вопрос.

А в чём смысл вообще определения различных видов конфиската? Почему нельзя поставить вопрос обо всём конфискате? То есть вот у вас здесь, допустим, продукты питания, подвергающиеся быстрой порче, — а чем хуже продукты питания с длительным сроком хранения? Там, я не знаю, колбаса сырокопчёная или тушёнка — её что, по-прежнему будут бульдозерами давить, как мы это видели с яблоками польскими, икрой и другим конфискатом? Почему нельзя просто не разбазаривать добро, скажем так, по каждому виду которого наверняка найдутся человек или организация, которые в этом нуждаются?

Председательствующий. Депутату Леонову включите микрофон.

Леонов О. Ю. Уважаемый Михаил Николаевич, спасибо большое за вопрос. Дело в том, что есть определённая номенклатура таможенных товаров и правила обращения с этими товарами. И мы брали в законопроекте те товары, с которыми можно работать, товары с длительным сроком хранения. Если,

например, это скоропортящиеся товары, не всегда их возможно сохранить и быстро передать в надлежащем качестве. Поэтому были выбраны наиболее важные группы товаров, с которыми комфортно работать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, 31-й и 32-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 330^1 Уголовного кодекса Российской Федерации", и 32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Андрей Геннадьевич Альшевских.

Альшевских А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию две смежные инициативы — это изменения в статью 330^1 Уголовного кодекса Российской Федерации и поправки в Кодекс об административных правонарушениях. Оба законопроекта были разработаны Комиссией по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России. Это так называемые законы-спутники к Федеральному закону "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием", принятому нами летом. Благодаря обеим инициативам мы приведём нормы законодательства в соответствие с этим базовым законом, в том числе расширим состав категорий лиц, на которых будет распространяться ответственность. Наша комиссия считает, что принятие федеральных законов повысит эффективность регулирования института иностранных агентов.

В отношении поправок в Уголовный кодекс имеются положительные отзывы правительства, Верховного Суда. На поправки в КоАП мы получили положительный отзыв правительства. Указанные в отзывах замечания могут быть и будут учтены в рабочем порядке при подготовке ко второму чтению.

Доклад закончил. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроекты являются пакетными. Корреспондирующие изменения вносятся в административное, уголовное законодательство и связаны с Федеральным законом "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием", который вступает в силу с 1 декабря 2022 года. Именно этим обусловлены предлагаемые изменения. В целом концепция законопроектов комитетом поддерживается, однако есть ряд замечаний относительно изменений как в административный кодекс, так и в Уголовный кодекс, в частности по терминологии. И вероятно, нам необходимо привести в соответствие сроки вступления в силу данных законов, то есть сделать тоже с 1 декабря 2022 года. С учётом предлагаемых изменений просим поддержать законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 330^1 Уголовного кодекса Российской Федерации", 31-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 32-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте". Докладывает Дмитрий Геннадьевич Гусев.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас в России 150 тысяч опасных производственных объектов, и на этих объектах происходят аварии, количество аварий постоянно снижается, но тем не менее, по данным Ростехнадзора о количестве смертельных несчастных случаев, около 200 человек в год погибает на этих опасных объектах. Одна из таких аварий произошла в прошлом году 25 ноября на шахте "Листвяжная". Все мы помним, три дня был траур на Кузбассе, 51 человек погиб, 106 человек пострадали. После этого родился этот законопроект.

Говорится в законопроекте вот о чём. У нас закон № 225-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта..." с 2010 года, с момента принятия, не менялся, то есть суммы компенсаций, которые были в 2010 году, не изменились никак, а за это время только инфляция — плюс 80 процентов. Что предлагается в этом законопроекте? Две вещи: первая — увеличить размеры этих выплат, я скажу, какие мы предлагаем увеличить, и вторая — предлагается индексация этих самых выплат согласно уровню инфляции. Какие предлагается сделать выплаты? В случае смерти и в случае увечий увеличить с 2 миллионов до 3 миллионов, погребальные — с 25 тысяч до 40 тысяч рублей, возмещение вреда имуществу до 750 тысяч поднять, ну и ежегодно индексировать все эти выплаты сообразно уровню инфляции.

Профсоюзы поддерживают этот законопроект, правительство поддержало. Думаю, что у нас нет варианта не поддержать, это будет правильно и сообразно текущим обстоятельствам.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ключевой момент данного законопроекта — это, конечно же, увеличение страховых выплат, в чём комитет поддерживает данный законопроект.

И поскольку, Иван Иванович, я уполномочен "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" высказать мнение фракции, то я его высказываю: мнение фракции — поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... Есть? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Из-за трибуны не видно, извините.

Покажите список.

Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, у меня вопрос к разработчикам.

Есть другие выплаты, например, по 125-му федеральному закону в случае гибели в результате несчастных случаев, и там предел, насколько мне известно, 2 миллиона рублей. Предполагаем ли мы как-то это синхронизировать в ходе доработки законопроекта ко второму чтению?

Председательствующий. Дмитрию Геннадьевичу Гусеву включите микрофон.

Гусев Д. Г. Я думаю, что это правильное предложение, Максим Анатольевич. Давайте синхронизируем и увеличим, потому что мы предлагаем с 2 миллионов до 3 миллионов увеличить. Если есть в аналогичных законах меньшие цифры, давайте их синхронизируем, это будет правильно. Спасибо большое за хорошее замечание, давайте внесём эту поправку вместе.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич, пожалуйста.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Короткий уточняющий вопрос Дмитрию Геннадьевичу.

Вы сказали, что правительство поддерживает законопроект, а вот Комитет по финансовому рынку в своём заключении указывает на обратное, что в части индексации страховых выплат ни правительство, ни Банк России законопроект не поддерживают. Вот уточните, пожалуйста, или ошибка в заключении комитета, или всё-таки какое-то иное мнение на сей счёт?

Председательствующий. Дмитрию Геннадьевичу Гусеву включите микрофон.

Гусев Д. Г. Вы знаете, этот законопроект не предусматривает никаких бюджетных выплат, потому что вся ответственность лежит на собственнике этих самых опасных производственных объектов, то есть это ответственность бизнеса. Если на шахте произошла авария, то выплачивает собственник соот-

ветствующей шахты. Никоим образом не ложится никаких расходов на государственный бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, Николай Александрович здесь, но они проводят небольшое совещание. Сейчас закончится совещание, и мы рассмотрим тот законопроект, о котором мы говорили, поставленный на 16 часов, 20-й вопрос.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 193 и 195 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С 2014 года мы ввели лицензирование управляющих организаций, за это время, ну, какой-то порядок в управлении мы навели. Вообще, сегодня мы по крайней мере знаем, что у нас в реестре лицензий управляющих организаций находится 21 916 лицензий, за это время аннулировано судами 2986 лицензий, что в реестре дисквалифицированных лиц на сегодня, активном, — 114 лиц, а всего за это время аннулировано порядка 500 лицензий. Тем не менее сегодня очень много вопросов по недобросовестным управляющим организациям, допустим, дисквалифицируется руководитель организации, но организация с новым руководителем продолжает работать, хотя является не совсем нормальной. Мы предлагаем распространить действие реестра недобросовестных управляющих компаний, недобросовестных руководителей в том числе на собственников и учредителей управляющих организаций, внеся изменения в 193-ю статью, которой устанавливаются лицензионные требования, и в 195-ю статью, которая касается реестра дисквалифицированных лиц.

Вот, собственно, коротко по данному законопроекту. На наш взгляд, всё-таки это заставит уйти с рынка те управляющие организации, учредители которых не заботятся о качестве работы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги, Иван Иванович! Павел Рюрикович, в общем-то, суть этого простого предложения объяснил. Это одно из решений в общей линейке по корректировке работы на этом рынке, то есть по повышению качества и повышению безопасности для граждан работы управляющих компаний. Да, мы хотим ввести повышенную ответственность для владельцев этого бизнеса, потому что всё чаще и чаще мы сталкиваемся с тем, что уже в момент, когда начата процедура, скажем так, удаления с рынка недобросовестных управляющих компаний, владельцы запускают процедуру создания новых компаний. Вот это решение по сути своей направлено на исключение таких ситуаций. Комитет принял решение его поддержать. Вас тоже прошу это сделать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Хованская Галина Петровна. Ещё есть вопросы, коллеги?

Галине Петровне Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, ну я не знаю, кто ответит. Как быть, если, например, в городе Москве учредителем является публичная власть и 90 процентов жилищного фонда находится в управлении вот этого, так сказать, публичного собственника? Жалоб масса, море всяких проблем, но, к сожалению... Я поддерживаю, безусловно, данный проект, но он не решает вот эту проблему — как быть? Федеральная антимонопольная служба в данном случае не работает: произошла монополизация сферы, которая, вообще-то, изначально должна была быть конкурентной.

Председательствующий. Депутату Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Спасибо, Галина Петровна, за вопрос. Мы эту проблему видим, потому что сегодня по законодательству те предприятия, которые учреждаются или муниципальной, или государственной властью, банкротству и другим действиям не подвержены. Так что этот вопрос мы видим. Давайте вместе ко второму чтению его будем решать. Такой вопрос есть на самом деле.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, давайте мы сейчас рассмотрим два законопроекта по сокращённой процедуре. Если за это время совещание не завершится, тогда мы следующие законопроекты будем рассматривать. Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, скорее всего, мы его начнём. Давайте два по сокращённой проведём, это займёт одну минуту.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предоставляется возможность размещать автомобиль, управляемый инвалидом, не только на стоянке, предназначенной для таких автомобилей, но и на любом месте, если специальная стоянка занята. В процессе изучения законодательной инициативы были выявлены трудности в механизме реализации данной нормы — при доказывании отсутствия свободных специальных мест для парковки. При этом мы рекомендуем субъектам Российской Федерации обратить внимание на необходимость организовывать большее количество специальных стоянок вблизи социально значимых объектов. Такие законодательные инициативы позволяют потом... Органы власти субъектов, особенно в Москве, недостаточно внимания обращают на результативность правоприменения закона "О социальной защите инвалидов...", в частности, это касается доступности дорожной инфраструктуры. С учётом изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, включим ускоренный режим голосования?

Включите ускоренный режим голосования по законопроекту.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 110 чел.
Не голосовало . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, проект федерального закона "О майнинге в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона посвящён такой актуальной теме, как регулирование майнинга, но решение предлагается, скажем так, не очень правильное. Прежде всего, предполагается использование криптовалют в качестве средства платежа, что, как известно, противоречит Конституции нашей страны, и мы не можем эту норму прописывать в законодательстве. Далее, отсутствует системный подход в проектируемом регулировании майнинга и обращения криптовалют. Законопроект не поддерживается, при этом хотел бы проинформировать: сейчас идёт активная работа с ЦБ и с правительством по подготовке законопроекта о майнинге и о регулировании криптовалют. Предлагаю авторам этого законопроекта присоединиться к соответствующей работе.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 34 чел.
Не голосовало . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и Федеральный закон "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные ак-

ты Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Константин Константинович Долгов.

Долгов К. К., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Президентом Российской Федерации поставлена задача до 2030 года достичь цифровой зрелости ключевых отраслей экономики, социальной сферы, увеличить долю массовых социально значимых услуг в электронном виде до 95 процентов и кратно увеличить вложения в отечественные решения в сфере IT. Эти задачи исключительно важны. Россия — одна из самых передовых стран мира в области развития информационных технологий и цифровых сервисов. Объём рынка информационных технологий в России за 2021 год, напомню, составил около 2 триллионов рублей. Понятно, что это хороший результат, но простор для манёвра и пространство для совершенствования очень серьёзные.

Законопроект, который разработан нами с коллегами — сенаторами и депутатами Государственной Думы в рамках Совета по развитию цифровой экономики при Совете Федерации под руководством Андрея Анатольевича Турчака, является продолжением политики системной поддержки информационной отрасли, отрасли IT, которую проводят президент, парламент, Федеральное Собрание и правительство.

В 2018 году уже были приняты положения о концессиях и государственно-частном партнёрстве в сфере IT. Такие проекты могут быть реализованы в разных сферах. Это, к примеру, вай-фай в парках, музеях, библиотеках, "умные" остановки транспорта, цифровизация сферы ЖКХ, городские системы безопасности и многое-многое другое, то есть информационными технологиями может быть обеспечено почти любое публичное полномочие.

В нашем законопроекте не устанавливается новых механизмов, но конкретизируется и совершенствуется то, что уже работает. Например, существует запрет на реализацию муниципальных проектов в рамках партнёрства с бизнесом в сфере IT, хотя, по статистике минэка, именно на муниципальном уровне такие инициативы будут самыми востребованными. Об этом, кстати, уважаемые коллеги, нам говорят представители многих регионов. Мы специально провели большую работу в Совете Федерации с регионами, опросили бóльшую часть регионов, и интерес и востребованность полностью подтвердились. Мы снимаем такой запрет в предлагаемом законопроекте. Законодательство позволяет самостоятельно местным властям вести свои сайты и другие системы. Теперь у муниципалитетов

появится право реализовать IT-проекты вместе с бизнесом, то есть привлекать столь необходимые для этого средства. Подчеркну, право, а не обязанность. Это поможет сократить разрыв в развитии технологий между большими городами и малыми населёнными пунктами — такая задача тоже, как вы знаете, весьма актуальна в нашей стране.

Конечно, после снятия этого запрета нужно разъяснять муниципалитетам, как такие проекты правильно реализовывать, чтобы быть в едином информационном поле с регионом и с Федерацией в рамках единой системы публичной власти, которая у нас в свете поправок к Конституции теперь функционирует, в том числе с точки зрения информационной безопасности. Мы такие рекомендации попросим правительство сформировать после принятия законопроекта (надеемся, что он будет поддержан, принят) и проконтролируем, чтобы они поступили в муниципалитеты.

Другие нормы законопроекта также дорабатывают уже действующие положения. Сейчас можно использовать разработки бизнеса при модификации государственного объекта IT, при разработке новой системы использовать такие разработки уже, к сожалению, нельзя. Такое различие в подходах мешает бизнесу в сфере IT внедрять свои успешные разработки в разных проектах.

Позитивный опыт одного региона сейчас исключительно сложно, коллеги, тиражировать в других субъектах. При этом закон разработку нового и переработку старого считает идентичными процессами, и требования безопасности должны соблюдаться и при модификации, и при разработке новой системы. Мы это противоречие устраняем, этот пробел, назовём это так, мы восполняем.

Информационные системы по разрешению уже можно использовать для предпринимательских целей, а их составные части, например программное обеспечение, нельзя — ещё одно противоречие. Также нельзя использовать и техническую инфраструктуру, которая вместе с такими системами работает в единой связке. Мы эти ограничения снимаем в предлагаемом законопроекте, чтобы концессии для бизнеса были более экономически привлекательными. Коллеги, если не будет экономики вопроса, концессии не будут работать, административно заставить невозможно.

Ещё один пример. Предприниматель-концессионер должен ставить объект IT к себе на баланс, но это невозможно с точки зрения налогового законодательства и бухгалтерского учёта. Здесь действуют отдельные правила, так как права на

объект у государства. Мы устанавливаем, что такой учёт должен вестись в соответствии с налоговым и бухгалтерским законодательством, подчёркиваю, не нарушая его, в соответствии. Это также даёт дополнительные возможности, облегчает работу бизнеса и привлечение внебюджетных средств в эту очень важную сферу на муниципальном уровне.

Мы также чётко прописываем, указываем единый высший орган, куда IT-предприниматель может направить предложения о реализации проекта. Органов власти у нас, как известно, немало, поэтому возникают сложности с тем, куда обратиться. Данный вопрос также в законопроекте урегулируется. У бизнеса появятся новые стимулы для развития и возможность участия в муниципальных проектах, у государства и муниципалитетов — возможность эффективнее цифровизироваться, у граждан будут дополнительные преимущества, жизнь станет удобнее и проще.

Законопроект концептуально поддержан правительством, соответствующими комитетами Государственной Думы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы юридических замечаний не имеет.

Уважаемые коллеги, готовы, разумеется, ответить на любые возможные вопросы. Но с учётом важности данного законопроекта... Работа над ним, честно скажу, заняла длительное время, мы учли массу и предложений, и замечаний, и, самое главное, учли мнения и пожелания муниципалитетов и регионов. С учётом изложенного прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Уважаемые коллеги, мы с вами в соответствии с Регламентом должны дорассмотреть 35-й вопрос, прерывать рассмотрение не имеем возможности. Но, учитывая, что у нас Николай Александрович Панков прибыл для обсуждения вопроса под пунктом 20 и темы, которую вы попросили, чтобы мы обсудили в закрытом режиме, тем более у нас вот сейчас только была возможность обменяться, ответы на вопросы есть, просьба фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." найти Делягина — он ярко выступил, будет правильно, чтобы мы ответ ему смогли дать, тем более у Николая Александровича Панкова есть что сказать.

Нина Александровна, подождите, и ваше время наступит, возможность высказаться будет.

Просто я смотрю, что Делягина нет...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, вопросы звучали, ярко, пламенно все выступали, просили, чтобы статс-секретарь — заместитель министра ответил на вопросы. Заместитель министра обороны будет выступать, а депутатов нет. Будет отвечать на вопросы, а те, кто их задавал, отсутствуют — как так? Вот давайте мобилизуйте в зал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В КПРФ — да, а в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." — нет. А "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вся на местах и на трибуне.

Пожалуйста, Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!..

Уважаемый Вячеслав Викторович, с учётом особенности момента я сокращу своё выступление предельно.

Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел проект федерального закона № 173246-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и Федеральный закон "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Предложенные законопроектом изменения будут способствовать, на наш взгляд, развитию информационно-коммуникационной инфраструктуры в муниципальных образованиях, привлечению внебюджетных средств в проекты в сфере искусственного интеллекта и других информационных технологий, а также повышению уровня цифровизации городского хозяйства и позволят сократить разрыв между малыми городами и крупными.

У комитета есть ряд замечаний, но я, с вашего позволения, не буду на них останавливаться, Вячеслав Викторович, с учётом особенности момента — мы их отразили в решении комитета. С учётом тех замечаний, которые, мы считаем, точно сможем учесть — с авторами мы об этом договорились, со всем авторским коллективом, — ко второму чтению, Комитет по экономической политике рекомендует принять указанный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Коллеги, вы исходите из того, что право депутату дано Конституцией, граждане вам делегировали права, поэтому посягать не можем на это право, лишь взывать к сознательности.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Вопрос Константину Константиновичу.

Вот скажите, пожалуйста, IT-технологии в муниципальных образованиях не так уж сильно у нас и развиты — какая необходимость передавать вот этот вопрос в концессию? Неужели те же муниципальные образования или государственные учреждения не могут работать по договору, по контракту? В чём проблема и зачем передавать в концессию, ну, вот этот довольно рискованный инструмент?

Долгов К. К. Спасибо большое за вопрос. Я позволю себе всё-таки не согласиться с тем, что у нас в муниципалитетах IT-решения не развиты. Ну, процесс цифровизации идёт, идёт довольно интенсивно даже. По региону, который я представляю в Совете Федерации (Мурманская область), я знаю, что это так: от уборки снега до контроля за движением техники, общественного транспорта и так далее — все эти процессы и в рамках "Безопасного региона", и в рамках "Умного города" на самом деле, извините за такое, может быть, не самое отечественное слово, декомпозируются, спускаются на муниципальный уровень, поэтому, конечно, муниципалитеты напрямую с этим имеют дело в повседневной жизни, а уж граждане точно.

Значит, что касается передачи, мы ничего никому не передаём, речь идёт о восполнении вот этого пробела, о снятии запрета на привлечение внебюджетных средств, корпоративных средств, средств бизнеса в эту важную сферу. Это возможность, это не обязанность ни в коем случае, это дополнительный канал финансирования решений этих вопросов.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

И вот, Константин Константинович, в связи с вашим ответом как раз следующий вопрос. Всё-таки, как один из авторов законопроекта (может быть, вы все вместе авторы), как вы видите порядок финансирования, софинансирования: какой тут механизм будет действовать в отношении соответствующих проектов?

Долгов К. К. Механизм будет действовать ровно тот, который предусмотрен двумя федеральными законами — о государственно-частном партнёрстве и о концессиях, там ничего

нового нет. В механизме, как я уже сказал при представлении этого законопроекта, учтены были пожелания Министерства финансов, учтены были они в отношении бухгалтерского, налогового законодательства, учёта. Мы очень долго эти вопросы обсуждали, пришли в целом к единому пониманию. Абсолютно прав коллега Денис Борисович: там есть некоторые замечания, они несколько другого порядка, они будут нами учтены, в случае принятия будут учтены, несомненно, ко второму чтению. Порядок финансирования определён. Ещё раз, мы не отменяем законы о ГЧП и о концессиях, это дополнительная возможность.

Что касается сочетания этого законопроекта с правами муниципалитетов и с соответствующим федеральным законом, это будет сделано, это как раз одна из тех поправок (уже готовых), которую мы учтём ко второму чтению.

Председательствующий. Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович.

Подготовиться Коломейцеву.

Мархаев В. М. Уважаемый Константин Константинович, какая ответственность предусмотрена в рамках концессии за незаконное распространение персональной, коммерческой или государственной информации, которая становится доступна в рамках концессии? Каким образом будет обеспечиваться и гарантироваться информационная безопасность от киберпреступлений? Каков уровень такого обеспечения и каковы гарантии? И ещё: предусмотрен ли запрет на участие в таких концессионных соглашениях организаций с участием в них участников или конечных бенефициаров — нерезидентов Российской Федерации?

Долгов К. К. Спасибо. Вопросы информационной безопасности, разумеется, в полной мере учитываются, продолжают действовать все соответствующие нормы федеральных законов. Акцентирую просто внимание на том, что существует обширное техническое регулирование в области создания информационных систем по их защите, в частности, сошлюсь на постановление правительства № 676, приказ ФСТЭК № 117. Все эти нормативные акты продолжают действовать, никоим образом здесь нарушений не будет, мы опять-таки это обсуждали. И разумеется, в соглашениях о концессиях, о государственно-частном партнёрстве соответствующие аспекты в соответствии с установленной практикой фиксируются, прописываются в той мере, в какой это необходимо. Эта возможность, которая создаётся законопроектом для подписания соглашений о концессиях и о ГЧП, разумеется, не отменяет ни единой

нормы, связанной с защитой персональной информации или с информационной безопасностью. Точно так же действуют указ президента, все соответствующие нормы об обеспечении критической информационной инфраструктуры и об использовании отечественного программного обеспечения с 2023 года, как вы знаете, в основном, с 2025 года — полностью.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Константин Константинович, вы, вероятно, при подготовке проекта закона знакомились с опытом концессий в других отраслях экономики Российской Федерации и, наверное, можете назвать хотя бы один положительный. Напомню, что министр электронного правительства находится в местах не столь отдалённых, замминистра энергетики, который в концессию взял водоканал Ростова-на-Дону, отсидел восемь лет, ну, могу продолжать. В то же время сейчас вам внесли новый бюджет, в котором резко уменьшаются бюджетные вливания в IT-технологии. Вы действительно верите в то, что вы уменьшите количество сити-менеджеров и глав муниципальных образований, которые сегодня привлекаются за нецелевое использование средств, давая им дополнительные искушения?

Долгов К. К. Ну, вы знаете, я могу, наверное, в порядке, так сказать, просто общего замечания сказать (я понимаю, что вы имеете в виду, конечно, в полной мере), ну, в порядке общего замечания: если бояться, что закон будет нарушаться, не надо вообще никакой закон принимать. Понятно, что попытки нарушения закона могут быть, поэтому для пресечения таких попыток и их недопущения у нас есть соответствующие органы и структуры, действуют соответствующие нормы.

Значит, что касается искушений, то искушения, честно говоря... Единственное искушение, которое сейчас есть у многих глав муниципалитетов, — это то, что задачи есть, а средств не хватает, поэтому, если будет возможность привлекать средства в соответствии с новым законом, в соответствии с законодательством, я думаю, большинство из них будет счастливо. Если кто-то ступит вот на ту скользкую дорожку, о которой вы говорите, — будет нести соответствующую ответственность. Это наша принципиальная позиция, и мы даже, честно говоря, здесь не занимались специально, скажем так, вопросами правоохранительными или вопросами правоприменения. Почему? Потому, что, очевидно, нормы закона должны быть детально проработаны, это так. Они проработаны, будут внесены по-

правки, как я сказал, определённые, а дальше это обычная практика правоприменительная. Поэтому, думаю, искушения не будет, особенно в сегодняшних условиях, когда нужны дополнительные средства. Да, государство действительно финансирует, но средств часто не хватает. Вы сами сказали, что есть определённые сокращения, мы все прекрасно понимаем, почему и как, все с пониманием к этому относимся, поэтому в этих условиях привлечение средств через ГЧП и концессии только повышает актуальность этого, на наш взгляд, во всяком случае на взгляд соавторов.

Председательствующий. Пожалуйста, Денис Борисович. Вы хотели сказать?

Кравченко Д. Б. Да, спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хотел Николаю Васильевичу заметить, что этот законопроект как раз позволяет дополнительные средства привлекать на нужды муниципалитета и опережающими темпами заниматься цифровизацией на уровне муниципалитетов. Примеры появятся после того, как будет принят соответствующий закон, — надеюсь, при вашей поддержке, Николай Васильевич. Мы замещаем государственные средства в их отсутствие частными.

Председательствующий. Денис Борисович и Константин Константинович! Почему на самом-то деле многие молчат, а другие задают вопросы? Доверие к концессиям низкое. Почему? Потому, что концессия в вопросах теплоснабжения, водоснабжения к этому привела, а в ряде регионов от неё отказались, причём со скандалами, с конфликтами. И что касается тарифов, обещали, что они расти не будут, а теплоснабжающие и водоснабжающие системы будут ремонтироваться, — в итоге их ремонтируют за счёт тарифа, за счёт граждан, а сейчас ещё и используют Фонд национального благосостояния через 20-летний инвестиционный кредит под льготную ставку 3 процента.

Что касается концессии на транспорте — вот мы недавно обсуждали этот вопрос, — знаете, каково её соотношение? 7,5 процента, а всё остальное — это федеральный бюджет, региональные бюджеты. Доходность при этом в соглашении записывается — не менее 12 процентов. Об этом речь!

Здесь вот всё хорошо, вот давайте мы привлечём инвестиции... Где они? Давайте сначала проанализируем, здесь правильно говорят. И покажите пример, и покажите соотношение. А сфера сейчас очень интересная, доходная, но только, как вы понимаете, если мы примем решение о концессии, тут должно быть всё прозрачно. А вот есть эта прозрачность или нет? Вы, как первый

заместитель председателя комитета, обеспечьте! Кроме того, обязательно, чтобы при концессии была возможность у муниципалитета решать эти задачи самостоятельно, у региона — решать задачи самостоятельно. Почему?

Концессия, допустим, в тепловодоснабжении в своё время таким образом развивалась, что тот регион, кто не участвовал в ней, не получал средства по льготному кредитованию, получали только концессионеры. Поэтому не надо загонять туда, надо давать возможность выбора. Есть эффективный глава, реализует он свои полномочия, решает эти задачи — пускай делает это, давайте ему право такое дадим. Тот, кто хочет с себя это снять и идёт по пути концессии, должен понимать риски того, что он теряет рычаги управления, возможно, в том числе это соглашение заставит его принимать другие решения. Но у региона и муниципалитета должно быть право решать эти вопросы в рамках своих полномочий. Важно, чтобы это в законе было. У нас, допустим, по тому же горэлектротранспорту, где 11 регионов будут участвовать в концессии, первоначально такого права не было. И либо ты иди к концессионеру — тогда инвестиции пойдут... Но инвестиции опять же какие? Федеральный бюджет, ВЭБ как институт финансирует под льготный процент, но только концессионера. Понимаете, о чём речь идёт?

Мы должны все эти вопросы здесь учесть. Причём при обсуждении этой темы правительство согласилось с аргументами, что должен быть выбор. И сейчас вот по горэлектротранспорту из 11 регионов такие регионы, как Нижегородская область, Саратовская область, Волгоградская область, не пошли по пути концессий с привлечением коммерческих структур, они за собой оставили право создания своего регионального государственного предприятия и участия в процессе через свою ответственность, и решать они будут те же задачи. У кого лучше получится — посмотрим.

Там есть свои нюансы, с чем они связаны? Либо концессионер получает тот тариф (в данном случае стоимость билета), который ему обеспечивает доходность, либо регион должен заплатить вот эту разницу, которой не хватает концессионеру. А как следует из анализа по той же Волгоградской области, это в год должно было составлять 1,8 миллиарда рублей. Ну за эти деньги регион обновит и троллейбус, и трамвай самостоятельно, если не будет концессионеру доплачивать. Тем более там написано, что концессионер на себя берёт только обновление транспорта, а всё остальное — государство.

Почему об этом говорю? Посмотрите нормы этого законопроекта. Желание бизнеса побороться понятно, но только, опять-таки исходя из анализа предыдущих подходов, 7,5 процента — это доля. При этом дальше она сопровождается льготными кредитами и теми же финансами ВЭБа и так далее, и получается, что туда деньги придут... Вот Отари Ионович улыбается, потому что он в своё время был одним из тех, кто создавал крупный бизнес, он понимает, о чём речь идёт. Давайте просто вещи называть своими именами. А если Константин Константинович хочет содержательного спора, думаю, мы не дойдём до принятия этого законопроекта.

Долгову включите микрофон.

Долгов К. К. Извините, пожалуйста. Я полностью, Вячеслав Викторович, поддерживаю ваши замечания. Разумеется, концессионные, да и о ГЧП соглашения должны очень детально прорабатываться, вы абсолютно правильно говорите. Всё-таки я ещё раз позволю себе сказать, что это дополнительная возможность, никто не будет принуждать глав муниципалитетов сохранять полномочия, они будут действовать самостоятельно, если у них есть желание, есть соответствующие средства, разумеется. Это дополнительная возможность, просто мы снимаем тот барьер, который был, но задача детальной проработки соответствующих концессионных соглашений не отменяется. Полностью с вами согласен, это очень важная задача. Я не думаю, что у нас есть противоречия здесь.

Председательствующий. Самое главное, чтобы мы не загоняли муниципалитеты, не было обязаловки, не создавалось условие "не пойдёшь в концессию — тебе не дадут инвесткредит". Должен быть выбор осознанный, с участием региональных и муниципальных депутатов, если они идут на эти шаги. Тогда будет другой разговор.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Уважаемые коллеги, вот Николай Александрович, заместитель министра обороны, сегодня пришёл, мы многие вопросы уже обсудили, у него есть что сказать, поэтому призываю к вашей сознательности. В первом чтении законопроект поддержим, ко второму надо вносить поправки и его шлифовать. Если есть другая точка зрения, давайте выскажем её, но если есть поддержка, а комитет поддерживает, коллеги, давайте время, может быть, не будем тратить, исходя из того, что уже было сказано? Настаиваете на выступлениях, коллеги? Нет? Не настаиваете.

Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Заключительное слово? Константин Константинович, вы же уже высказались.

Долгов К. К. Нечего добавить. Спасибо большое за такое решение, за такое руководство.

Председательствующий. Спасибо. Но это товарищеское предложение. Вы сенаторы, а мы депутаты. Депутатов избирает народ. А вот Коломейцев почему так выступает? Я вот тоже на это обратил внимание. У него классовая ненависть к вам, он говорит, что сената нет.

Николай Васильевич, я вас утром не расстраивал, а сейчас скажу. Ровно сегодня... У нас сегодня 19-е? 19 октября 1917 года была распущена Четвёртая Государственная Дума Российской империи. Поэтому прекратите свои разговоры о классовой ненависти. Видите, кто вам хлопает? Один человек — Делягин, он тоже идёт по этому скользкому пути.

Заканчиваем дискуссию. Долгову скажем спасибо, это наш коллега, товарищ.

Ставится на голосование законопроект, 35-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 20. Коллеги, мы с вами должны его рассмотреть и попросить Николая Александровича остаться для обсуждения вопроса, который сегодня не оставил всех равнодушными. Именно всех, потому что все депутаты просили, чтобы Николай Александрович приехал и дал пояснения, которыми мы потом руководствовались бы.

Вопрос 20, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Коллеги, я доложу предельно коротко. Сегодня законодательство Российской Федерации наделяет руководителей федеральных органов исполнительной власти силового блока

полномочиями определять требования к уровню физической подготовки военнослужащих и сотрудников. И вместе с тем у них нет полномочий определять такие требования в отношении действующих военнослужащих и сотрудников. В законопроекте устраняется этот пробел.

Доклад закончен. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Есть необходимость в содокладе? Нет. Вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Есть. Настаиваете? Я смотрю, руку поднял кто-то. Депутаты говорят, что всё понятно, поэтому можете выступить, передумать же могут...

Полномочный представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Николай Александрович, заключительное слово?

Панков Н. А. Спасибо огромное.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 20, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

(Далее — закрытое заседание.)

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
26 октября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу.

Просьба зарегистрироваться, уважаемые коллеги.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 16 сек.)
Присутствует . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов. Кворум есть.

Нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросу, рассмотрение которого у нас займёт не менее трёх часов, — "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", первое чтение.

Что касается регламента: доклад представителя правительства, министра финансов, — до 20 минут, доклад председателя Счётной палаты Алексея Леонидовича Кудрина — до 15 минут, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до 15 минут, содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике — до 5 минут, при обсуждении законопроекта по три вопроса задаются от фракции (надо отдать должное Антону Германовичу, он провёл встречи со всеми фракциями, только что завершилось заседание фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), выступления представителей фракций — до 10 минут, по итогам обсуждения заключительное слово официального представителя правительства и председателя Комитета по бюджету и налогам — по 5 минут. Нет возражений по регламенту рассмотрения? Нет.

Слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации министру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект бюджета на предстоящую трёхлетку. В своём докладе я остановлюсь на основных целях и задачах бюджетной и налоговой политики, приоритетах бюджета, которые заложены в основной финансовый план страны.

Среди ключевых приоритетов хотел бы определить следующие: это финансовое обеспечение социальных обязательств — все те решения, которые закладывались в посланиях президента, в указах президента, в решениях о поддержке людей, учтены, а также предусмотрены необходимые ресурсы; технологическая независимость и развитие инфраструктуры — также наш важнейший приоритет, на этом я позднее останов-

люсь более подробно; обеспечение безопасности страны и боеготовности Вооружённых Сил — сегодня нужны необходимые ресурсы, все средства для нужд обороны и безопасности финансовый документ также учитывает; межбюджетное регулирование и интеграция новых регионов — также один из наших приоритетов, на который в бюджете учтены средства. Все приоритеты обеспечены финансами и учтены в бюджете.

Объём расходов на протяжении трёхлетки составит порядка 29 триллионов рублей. Таким образом, повышенный в текущем году уровень расходов создаёт дополнительный бюджетный стимул и будет сохранён до 2025 года, и в 2025 году этот уровень расходов будет являться уже нормальным для бюджета. На 2025 год мы имеем сбалансированный бюджет без учёта процентных расходов, то есть нулевой первичный баланс, и это позволяет сохранить устойчивость бюджетной конструкции.

Остановлюсь более детально на приоритетах бюджетной политики.

Социальная сфера. Выполнение всех социальных обязательств, мы об этом говорили, — это наш безусловный приоритет. Отмечу лишь несколько социальных направлений, по которым учтены ресурсы.

В следующем году будут выделены деньги на индексацию ежемесячных выплат инвалидам, ветеранам, чернобыльцам, другим категориям граждан, которые зависят от фактического уровня инфляции предыдущего года, то есть текущего года. На этот год мы планируем инфляцию в размере 12,4 процента, и на следующий год все выплаты данным категориям граждан будут соответственно учтены с индексацией на эту величину. Это примерно 1,5 триллиона рублей в бюджете. Также будет проиндексирован и материнский капитал, мы приняли соответствующее решение, по факту инфляции предыдущего года. Материнский капитал на первого ребёнка составит 589,6 тысячи рублей, а на второго, если не получен на первого, — 779 тысяч рублей.

Также учтена в бюджете индексация страховых пенсий для 30 миллионов неработающих пенсионеров на 4,8 процента, или 1 тысячу рублей. Мы сохраняем те решения, которые ранее были приняты, и ежегодная индексация по 1 тысяче рублей, учитывая дополнительную индексацию текущего года в июне на 10 процентов, тоже в полном объёме учтена в бюджете. В результате средняя страховая пенсия по старости составит 21 862 рубля. Как и предусматривалось, на период реорганиза-

ции пенсионной системы мы, ещё раз повторю, 1 тысячу рублей обеспечиваем в нашем финансовом плане.

Более 3,5 триллиона рублей пойдёт на поддержку нуждающихся семей с детьми. С 2023 года предусмотрен новый механизм — так называемое универсальное пособие для семей с детьми, которые требуют государственной поддержки. Семьи с детьми в возрасте до 17 лет и беременные женщины будут получать соответствующую помощь, а это почти 10 миллионов получателей. Новые меры поддержки, единая система этой поддержки заработает уже начиная со следующего года. Это одна из наших новаций, на которую дополнительно учтены деньги. Объём детского бюджета, на который обращают внимание депутаты, в 2023 году вырастет по сравнению с текущим годом почти на 1 триллион рублей, и ежегодный объём детского бюджета составит более 2,5 триллиона рублей в год. Дополнительный рост выплачиваемых пособий будет обеспечен вследствие повышения прожиточного минимума с учётом его индексации в текущем году на 10 процентов с 1 июня и в следующем году. Более 300 миллиардов рублей будут направлены на программу улучшения жилищного обеспечения семей с детьми. Это включает в себя субсидирование процентных ставок по льготной ипотеке для семей с детьми, единовременные выплаты в размере 450 тысяч рублей многодетным семьям, а также частичное погашение ипотеки.

Продолжится, что важно, также реализация прежних наших решений и задач, которые были ранее поставлены. Несколько примеров: модернизация первичного звена и создание новых рабочих мест в общеобразовательных организациях в полном объёме учтены в бюджете, задачи строительства 5 тысяч школ и ремонта 2700 медицинских организаций также нашли своё отражение в бюджете.

Из новых решений: семь кампусов мирового уровня будут построены в Москве, Калининграде, Екатеринбурге, Новосибирске, Уфе, Челябинске и Нижнем Новгороде. 82 миллиарда рублей в бюджете на трёхлетку позволят создать абсолютно новые по типу образовательные учреждения современного класса.

Следующий приоритет — это современные технологии, технологическая независимость. Со следующего года выделяются значительные ресурсы, в трёхлетке это более 1 триллиона 700 миллиардов рублей. На что будет направлена поддержка? На создание современной научной и производственной базы по ключевым направлениям импортозамещения, или, как мы сейчас говорим, технологической независимости, на льготное

кредитование инвестиционных проектов в этой сфере и на стимулирование спроса на произведённую продукцию. Важно, что подготовлены новации и обеспечены новые инструменты для этого. Мы говорим о поддержке промышленных кластеров, которые позволят сформировать гарантированный долгосрочный спрос на продукцию, а также использовать проверенные уже механизмы, такие как специнвестконтракты, льготные кредиты на срок до десяти лет с субсидированием до 90 процентов ключевой ставки Центрального банка.

Какие ключевые направления получили поддержку в бюджете по обеспечению технологической независимости?

Электроника, воссоздание электронной промышленности. Со следующего года заработает госпрограмма развития радиоэлектронной промышленности, которая предусматривает поддержку и инфраструктуры, и технологий производства радиоэлектроники. Также будут выделены средства на прикладные исследования и подготовку соответствующих кадров, будут созданы технологические заделы по перспективным электронным и радиоэлектронным технологиям. Планируем создать не менее восьми новых производств гражданской электронной продукции и получить почти 500 результатов интеллектуальной деятельности. Отрасль получит новые кадры, более 450 тысяч человек высококвалифицированных кадров.

Авиация. В целях замещения иностранных судов принято решение о наращивании выпуска самолётов отечественного производства — это и "МС-21", и "Суперджет", и "Ту-214", и небольшой самолёт "Байкал" с максимальным импортозамещением агрегатов, включая собственные двигатели "ПД-8" и "ПД-14". В этих целях утверждена программа государственного гражданского заказа, выделено на трёхлетку 216 миллиардов рублей бюджетных денег и полтриллиона рублей из Фонда национального благосостояния, для того чтобы обеспечить лизинг и спрос со стороны лизинговых компаний на наши российские суда. Кроме того, учтены инновации — это создание демонстраторов технологий сверхзвукового гражданского самолёта с низким уровнем экологического воздействия.

Судостроение. Так же, как и самолётостроение, оно будет поддержано и прямыми бюджетными ассигнованиями, и из Фонда национального благосостояния, что позволит сформировать через механизм лизинга соответствующий спрос. Порядка 108 миллиардов рублей из Фонда национального благосостояния будет выделено на эти цели, и это позволит профинансировать строительство 346 гражданских судов в период с 2023 по 2030 год.

Инфраструктура — это тоже важнейший приоритет. В бюджете на трёхлетку 4 триллиона 300 миллиардов рублей будут направлены на развитие дорожной инфраструктуры и обеспечение транспортной доступности, включая развитие городского наземного электротранспорта. В трёхлетний период продолжится строительство таких крупных транспортных объектов, как Москва — Казань, М-4 "Дон" (обход города Аксая, дальний западный обход Краснодара), участки Казань — Екатеринбург, М-1, это белорусское направление. Проектом федерального бюджета предусматривается продление в 2025 году государственной поддержки регионов в целях модернизации дорожных объектов, в первую очередь межрегионального значения. На эти цели в 2025 году учтены деньги в сумме более 240 миллиардов рублей.

Транспорт. В 2023 году продолжится субсидирование авиаперевозок, которое мы начали использовать в текущем году как такую антикризисную меру. Такая поддержка авиакомпаний — субсидирование пассажиров, что позволяет снижать цены на авиабилеты, — сохранится и в следующем году. Кроме того, для жителей Дальнего Востока, а также льготных категорий граждан сохранятся субсидируемые рейсы, и на это будет выделено почти 30 миллиардов рублей.

Жилищно-коммунальное хозяйство. Две задачи: новая программа переселения из аварийного жилья (в 2024—2025 годах предусмотрены необходимые ресурсы для тех субъектов Российской Федерации, которые завершают прежнюю программу) и новая программа развития коммунальной инфраструктуры. В бюджете на трёхлетку будет выделено 280 миллиардов рублей на эти цели: капитальный ремонт, инфраструктура, износ которой является нашей проблемой уже много лет. К этой проблеме мы только сейчас начинаем, так сказать, подступаться, вместе с субъектами Российской Федерации будем решать её, что позволит стабилизировать тарифы в коммунальном хозяйстве, а где-то, может быть, даже и снизить.

АПК и сельские территории. Выделение более 400 миллиардов ежегодно предусмотрено на поддержку агропромышленного комплекса, а в следующем году — 480 миллиардов рублей. Здесь и субсидирование процентных ставок, и стимулирующие субсидии, и поддержка виноградарства — это новая задача. Все эти новации учтены в бюджете. Сельские территории — это, конечно, тоже один из наших приоритетов. Более 50 миллиардов рублей ежегодно на эти цели будет учтено в бюджете, что позволит реализовать более 90 крупных проектов по созданию жилищной и социальной инфраструктуры в сельских тер-

риториях, тысячи проектов по благоустройству сёл, в результате более миллиона селян почувствуют это и повысят своё качество жизни.

Межбюджетные отношения. Мы многое уже сделали для поддержки регионов за последние годы: снизили долговую нагрузку, снизили коммерческий долг субъектов Российской Федерации. Хочу сказать, что коммерческий долг в структуре, собственно, налоговых доходов составляет всего 7 процентов, а долг субъектов Российской Федерации сегодня находится на беспрецедентно низком уровне — 22 процента от собственных доходов. Это результат того, что в предыдущие годы мы вместе с вами принимали решения о расчистке долговых обязательств регионов.

Что в бюджете на трёхлетку? Ежегодные межбюджетные трансферты составят более 3 триллионов рублей, из которых 900 миллиардов — на национальные проекты. Поддержим регионы и по обеспечению зарплат работникам бюджетной сферы: дотации на это составят 100 миллиардов рублей, увеличатся более чем на 10 процентов. Продолжится предоставление инфраструктурных кредитов: 1 триллион рублей на пять лет, по 250... на четыре года по 250 миллиардов рублей ежегодно предусмотрено на предоставление инфраструктурных кредитов. Уже одобрено 373 кредита в 83 субъектах Российской Федерации. Эта задача запущена, и деньги на предстоящие три года также учтены в бюджете. Продолжится выдача льготных займов через ДОМ.РФ, через Фонд ЖКХ — всё это позволит создавать необходимую инфраструктуру.

Выравнивание бюджетной обеспеченности. Также депутаты ставили задачу по индексации дотаций на выравнивание темпами не ниже инфляции — на 8,5 процента на следующий год проиндексирована дотация на выравнивание, на последующие годы — ровно на инфляцию. Размер дотаций в 2025 году составит почти 900 миллиардов рублей. Распределение мы рассмотрим ко второму чтению, проведём заседание трёхсторонней комиссии и обязательно всё обсудим.

Новацией является вопрос перераспределения средств от консолидированных групп налогоплательщиков. Со следующего года этот инструмент прекращает своё действие, но, для того чтобы поддержать субъекты, у которых могут возникнуть выпадающие доходы, мы вместе с регионами обсудили механизм постепенного перехода на нормальные уровни уплаты налога, а в ближайшие годы решено сохранить централизованное перераспределение налога на прибыль от консолидированных групп налогоплательщиков. Обсудили это с субъектами Рос-

сийской Федерации, с тем чтобы переход не был болезненным для бюджетов и для выполнения региональных обязательств.

Приоритетом на предстоящую трёхлетку является полноценная интеграция новых регионов в состав Российской Федерации. Мы предусмотрели необходимые ресурсы на текущие расходы, на выполнение тех обязательств, которые существуют у обычных субъектов Российской Федерации, и средства для восстановления экономик этих регионов после тех разрушений, с которыми сейчас они сталкиваются.

Если говорить о региональных кластерах, хотел бы ещё отметить поддержку Дальнего Востока. Ежегодно более 40 миллиардов рублей будет выделяться на программу Дальнего Востока, а с учётом всех мер поддержки это порядка 160 миллиардов рублей на трёхлетний период. Здесь и комфортная среда для жизни, и арендное жильё с учётом использования средств Фонда национального благосостояния — всё будем делать для того, чтобы закреплять жителей и стимулировать приток, миграционный приток в регионы Дальнего Востока.

Продолжится и программа поддержки десяти регионов с низким уровнем социально-экономического развития. И сегодня на заседании фракции мы говорили о необходимости продолжения действия этой программы, поскольку её действие заканчивается в 2024 году. Мы проанализируем эту работу, её итоги и примем решение о продлении на период после 2024 года.

Теперь о том, какие источники предусмотрены, чтобы реализовать те решения, которые заложены в бюджете. Мы предусмотрели ряд налоговых новаций.

Сначала скажу, что предусмотрены необходимые решения по улучшению администрирования доходов. Мы дополнительные средства предусмотрели за счёт улучшения администрирования по налогу на добавленную стоимость, по акцизам на табак, и для этого мы предусматриваем принятие целого ряда налоговых инициатив в этой части. Кроме того, основные источники — это более справедливое налогообложение ресурсной ренты в таких отраслях, как газовая, нефтяная, угольная, производство удобрений. Все сверхдоходы, связанные с высокой конъюнктурой цен на мировых рынках, позволяют нам часть этих конъюнктурных доходов изъять в бюджет без каких-либо последствий для финансовых результатов этих компаний. Эти предложения мы обсуждали и с бизнесом, и с депутатами Государственной Думы перед тем, как внести соответствующие налоговые предложения в Государственную Думу. Это позволит нам централизовать порядка 1 триллиона рублей

в ежегодном бюджете, чтобы использовать на решение задач, в том числе и новых задач, которые стоят перед нашей страной.

Также в бюджете на трёхлетку мы активно будем использовать заимствования на внутреннем рынке. В целом объём заимствований в трёхлетке составит на валовой основе около 3,5 триллиона рублей. Мы активно начинаем использовать этот ресурс уже в текущем году, будем предлагать инвесторам те инструменты, которые будут приемлемы как для инвесторов, так и для заёмщиков. Мы понимаем, что если раньше большие объёмы капитала уходили за границу, то сейчас эти деньги должны работать здесь, в Российской Федерации, — предложить хороший инструмент заимствований, мне кажется, абсолютно справедливо в нашем бюджете на трёхлетку.

Если следовать подходам, у нас бюджетный дефицит сократится с 2 процентов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Силуанов А. Г. ...с 2 процентов ВВП в 2023 году до 0,7 процента в 2025 году, что позволит обеспечить безопасный уровень баланса бюджета на предстоящую трёхлетку.

Уважаемые депутаты, представленный законопроект о бюджете учитывает как новые вызовы, так и реализацию всех тех решений, о которых мы говорили в предыдущие годы. Бюджет отвечает задачам обеспечения безопасности страны, воссоздания соответствующих собственных технологических компетенций. Это позволит поддержать экономику нашей страны, а значит, благосостояние и качество жизни наших граждан.

Просим поддержать бюджет в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Кудрину Алексею Леонидовичу.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Подготовиться Андрею Михайловичу Макарову.

Кудрин А. Л., *Председатель Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Счётная палата представляет вашему вниманию заключение на проект бюджета на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов. Хочу сразу сказать, что это очень подробный документ, здесь больше 1100 страниц, только описание состояния госпрограмм, которые будут реализовываться, занимает больше 680 страниц. Так что у вас есть подробный материал, чтобы ознакомиться с ним и подготовить свои предложения

и замечания к рассмотрению во втором чтении. В этом наша поддержка вам пригодится.

Мы видим, что прогноз, который представило Минэкономразвития, имеет очень реалистичные показатели. Вместе с тем есть некоторые показатели, по которым у нас есть замечания. Например, оптимистичные варианты экспорта, импорта, заложенные в бюджете, ослабление курса — в соответствии с этим несколько более оптимистичные оценки доходов требуют дополнительного внимания. Предусматривается рост объёмов экспорта нефти до 260 миллионов тонн в 2025 году, в части природного газа, нефтепродуктов планируется снижение на 12—13 процентов, но, я считаю, нужно быть готовыми к более жёстким сценариям. Основным драйвером экономики предполагается потребительский спрос, он будет расти по прогнозу даже чуть выше роста реальных доходов населения — мы думаем, есть опасения, что население будет проявлять более сдержанную политику потребления в этот период.

Сразу скажу, что особенностями представленного бюджета являются антикризисная направленность, увеличение налоговой нагрузки в основном на нефтегазовую отрасль, установление нового варианта бюджетного правила, сохранение дефицита бюджета на все три года, увеличение государственного долга, сохранение расходов бюджета на уровне достигнутого в 2022 году. Вместе с тем это позволяет сбалансировать основные параметры бюджета, сделать их реализуемыми, тем самым обеспечить выполнение всех основных обязательств, которые имеются у федерального бюджета, и достижение тех целей, которые поставил президент.

Мы видим, что в 2023 году прогнозируется снижение доходов бюджета — с 27,7 триллиона в этом году до 26,1 триллиона в следующем году, в последующие годы доходы несколько вырастут. В процентах к ВВП мы ожидаем снижение доходов с 19 процентов до 16,4. Таким образом, мы будем жить в условиях реальных ограничений в последующие годы, после 2024 года. Нефтегазовые доходы снизятся с 11,7 триллиона рублей в этом году до 8,9 триллиона в следующем году, то есть основной источник доходов бюджета будет снижаться с 42 процентов до 30 процентов. Ненефтегазовые доходы, связанные с ростом реальной экономики, будут более устойчивыми и вырастут уже в следующем году больше чем на 1 триллион рублей. Совокупный эффект с учётом увеличения налогов, то есть на повышение и на понижение, даст бюджету дополнительно 1 триллион рублей. Это означает, что дополнительно 1 триллион заплатит экономика в бюджет за счёт изменений налоговых и нена-

логовых источников, вместе с тем основная нагрузка ляжет на нефтегазовый сектор.

К сожалению, на сегодня, вот на момент первого чтения, не все нормативные акты по доходам приняты, 715 миллиардов пока ещё не обеспечены соответствующими нормативными актами, как актами правительства, так и законами. Мы видим риски по получению некоторых доходов. Антон Германович сказал, что поставили более высокие задачи по администрированию доходов, — мы считаем, что это очень напряжённый план. В расчёт включены более высокий уровень собираемости налогов, низкий уровень налоговых вычетов — мы считаем, что их будет больше. Таким образом, по доходам мы видим некоторые риски их получения.

Вместо профицита, вместо запланированного на 2022 год профицита у нас всё-таки в этом году будет дефицит в размере 1,3 триллиона, что составляет 0,9 процента ВВП, то есть уже в этом году мы живём с дефицитом. В следующем году и на всю трёхлетку сохраняется дефицит: в следующем году он составит 2,9 триллиона, или 2 процента ВВП, затем постепенно будет снижаться.

Основным источником финансирования дефицита будут, конечно, государственные заимствования, чистые заимствования, то есть привлечение минус погашение составит в следующем году 1,7 триллиона рублей, экономика даст соответствующие ресурсы, кредиты бюджету в долг. В последующие годы это составит около 2 триллионов ежегодно. Долг в соответствии с этим увеличится за три года с 16 процентов до 17,5 процента ВВП, что является низким, умеренным и абсолютно безопасным для финансовой устойчивости бюджетной системы. Правительству разрешено на погашение дефицита использовать накопленные ранее средства Фонда национального благосостояния в размере 2,9 триллиона рублей — на следующий год и 1,3 триллиона — на 2024 год. Правительство может ими не воспользоваться, если доходы будут более успешно собираться и заимствований можно будет привлечь больше.

Общий объём расходов федерального бюджета сформирован с учётом скорректированного бюджетного правила. Хочу напомнить, что бюджетное правило определено в номинальной сумме — 8 триллионов на каждый год. Вот если бы мы жили по старому бюджетному правилу, то мы вообще весь бюджет сформировали бы на 4 триллиона меньше. Тем самым хочу сказать, что мы оцениваем этот бюджет как очень серьёзный по расходам, — повторяю, он на 4 триллиона больше, чем был бы в обычном порядке.

Обращу сразу внимание, что все три года расходы бюджета будут составлять около 29 триллионов рублей, то есть сохранятся на очень высоком уровне. Напомню, что, вообще-то, с 2019 года бюджет существенно вырос по объёму расходов, — важно сохранить этот уровень, даже достаточно высокий, на ближайшие годы. Доля расходов федерального бюджета снижается с 19,9 процента до 19,4 процента в 2023 году.

Конечно, качество достижения всех запланированных целей зависит от качества государственных программ и от эффективности их исполнения. Планируется 50 государственных программ на сумму 20,6 триллиона рублей. Некоторые программы существенно выросли, например, "Социальная поддержка граждан" — на 30 процентов, "Развитие здравоохранения" — на 20 процентов, "Обеспечение доступным и комфортным жильём..." — на 21 процент.

Правительство представило программы в новом формате, тем самым они должны быть как бы более эффективными. Мы обращаем внимание на положительные изменения. Например, высокоуровневые показатели должны оценивать конечный результат, то, что люди получат, а не промежуточный, не технический результат, и количество таких показателей увеличилось с 22 процентов до 50. Это положительная динамика, но само правительство в своих методиках поставило себе задачу, что все 100 процентов высокоуровневых показателей должны быть ориентированы на конечный результат. Так что ещё есть резерв для работы, и мы на это обращаем внимание.

Один из вопросов — это методики подсчёта некоторых показателей. Очень многие из них ведомственные и меняются в течение года несколько раз. Например, только с начала этого года по 70 показателям изменились методики расчёта, что снижает возможность оценки реальных результатов.

Конечно, федеральная адресная программа — важнейшая часть бюджета, на неё выделяется в следующем году 916 миллиардов, потом она, в общем-то, остаётся на этом уровне, даже прирастает. Но, как всегда, мы отмечаем низкий уровень представленных проектов, по которым уже есть завершённая проектно-сметная документация и принятые нормативные правовые акты. Это всегда приводит к тому, что стройки не начинаются с начала года, затягиваются к концу года, тем самым не выполняются планы строительства и ввода объектов. Даже, например, в прошлом году, в 2021 году, не буду пока про этот год говорить, 36,5 процента объектов не было введено в срок.

Конечно, важнейшее направление — развитие регионов. Объём межбюджетных трансфертов определён в размере

3,2 триллиона рублей. Это меньше, чем в прошлом году, но только с учётом того, что часть трансфертов перешла в трансферты Пенсионному фонду на выплату универсального пособия нуждающимся семьям. Теперь через Пенсионный фонд будет осуществляться эта поддержка. Сразу хочу сказать, что на детей планируется в целом 1,9 триллиона рублей на различные формы выплат, включая и материнский капитал, больше 500 миллиардов — только на универсальное пособие. С 1 января выплаты детям в возрасте с 3 до 17 лет преобразуются в универсальное пособие. Мы считаем, это абсолютно правильная практика, и, соответственно, из федерального бюджета через Пенсионный фонд больше 500 миллиардов рублей уйдёт на эти цели. Ещё 147 миллиардов добавят субъекты Российской Федерации.

Доходы консолидированных бюджетов субъектов за этот период, точнее, на следующий год вырастут незначительно — всего на 0,6 процента, составят 19,3 триллиона рублей.

Мы всегда обращали внимание, что большие суммы трансфертов являются связанными, они, в общем, направляются на очень конкретные цели. А средства на выравнивание бюджетной обеспеченности, которые являются базовым механизмом для обеспечения работы регионов, всё-таки в этих трансфертах являются недостаточно большой величиной: пока на 2023 год предусмотрено 822 миллиарда на фонд выравнивания, потом сумма несколько растёт. Но мы по-прежнему просим, чтобы правительство занималось сокращением количества целевых субсидий, может быть, объединяло их. Со следующего года правительство готово поэкспериментировать с субсидиями от министерств в рамках единой субсидии, которая будет иметь общие показатели, что тем самым снизит бюрократическую работу и повысит ответственность за конечные показатели работы субъектов Российской Федерации. Важно, чтобы после этой идеи не вернулись снова к распределению на маленькие субсидии внутри этой большой субсидии.

Соответственно дефицит консолидированных бюджетов в следующем году прогнозируется в объёме 77 миллиардов рублей, что, на мой взгляд, является умеренной величиной. Долг у субъектов на данный момент, на 1 сентября этого года, составил уже 2 триллиона 660 миллиардов рублей. В основном, конечно, это бюджетные кредиты, поэтому это чуть-чуть облегчает жизнь субъектов по сравнению с тем, как было раньше. Вместе с тем он остаётся значительным и, конечно, концентрируется в основном в более дотационных субъектах, что показывает необходимость дополнительной заботы о бюджетах

субъектов Российской Федерации. Рост долга только в этом году произошёл в 75 субъектах на сумму 186 миллиардов.

В результате, коллеги, я хочу сказать, мы считаем, что параметры сбалансированы, выполняются все те нормативы, которые требуются для подготовки бюджета, достигаются те задачи, которые поставлены президентом в национальных целях, в нацпрограммах. И мы считаем, что социальная ориентация бюджета сохраняется, как и в предыдущие годы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Подготовиться Топилину.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 31 комитет — соисполнители по госпрограммам, по разделам бюджета — дал свои заключения, все они поддержали принятие проекта бюджета в первом чтении. Более трети регионов прислали свои заключения и тоже поддерживают принятие проекта бюджета. Все ведущие экономические институты страны, бизнес-объединения, Торгово-промышленная палата, Общественная палата дали свои заключения. Все они получены, рассмотрены в комитете по бюджету вместе с профильными комитетами, все они также проанализированы и изложены в сводном заключении комитета по бюджету. Алексей Леонидович считал страницы своего заключения, я страницы нашего не считал — вот они.

А теперь о законе. Давайте начнём с самого главного, с основных параметров — доходов и расходов. Давайте покажем доходы, чтобы мы просто их увидели и чтобы не было поводов для спекуляций, — много у нас денег, мало у нас денег, хватит нам денег или не хватит. Итак, доходы и расходы — вот в этой таблице*. В принципе даже при дефицитном бюджете, ну, не "кошмар, кошмар, кошмар", если честно, но, как только начинаем смотреть детали, мы...

А покажите второй слайд, пожалуйста.

Мы с вами смотрим доходы, которые были на этом главном слайде, и видим, что только по 2022 году доходы у нас очень сильно поднялись в ходе исполнения, гораздо выше того, что мы планировали. Но давайте сравним вот то, что мы планируем на следующий год, с тем, что мы имели в этом году,

* В ходе выступления Макарова А. М. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

и с тем, что в законе, который мы принимали год назад. Мы в прошлом году планировали, что у нас средняя по году цена на нефть будет 62,2 доллара за баррель. Кстати, в этом году, в текущем, средняя цена на нефть по году пока получается 83. На следующий год мы с вами заложили 70 — кстати, закладывали до того, как был установлен порог. Президент сказал, что мы не будем продавать тем, кто установит порог по нашей нефти, — это очень важное решение. Но, коллеги, доходы бюджета увязаны с конкретной цифрой, которую очень сложно достичь, не говоря уже о том, что при этом — посмотрите количество нефти, которое нам удалось продать, — даже по сравнению с планом прошлого года мы ставим 250 миллионов тонн, но 250 миллионов тонн — это больше, чем мы фактически продаём в этом году. А мы сможем продать столько нефти? Мы сможем получить эти доходы? У нас, посмотрите, снижается добыча, это связано с соглашениями, но это фактически означает уменьшение того, что мы сможем реализовать, снижается добыча с 562 миллионов тонн до 490. Поэтому, как только мы говорим о доходах — вот если мы посмотрим по таблице, — мы понимаем, что эти доходы ещё надо получить, и это огромная проблема! Кстати, я первый раз слышу, чтобы Алексей Леонидович Кудрин так лояльно и мягко выступал, обычно он гораздо более определённо высказывается в своих оценках, поэтому мне приходится немножко дополнять. Эти доходы, коллеги, под серьёзным сомнением.

А вот теперь покажите расходы, слайд.

Посмотрите, что у нас происходит с расходами. Сейчас любят очень много говорить о том, что на что-то там не тратятся деньги, не увеличиваются расходы, — они увеличиваются. Вот посмотрите, мы видим, как расходы по факту осуществляются в этом году, и на следующий год мы берём уже расходы не в зависимости от того, что мы планировали (вот синенький столбец — это то, что у нас планировалось, зелёный — это то, что мы планируем), а это те расходы, которые нам надо понести. Это сегодня реальные потребности нашего бюджета. Для того чтобы понести эти расходы, уверены ли мы, что даже тех доходов, которые мы показали, которые ещё надо получить, а все они под серьёзным сомнением?.. Отсюда и дефицитный бюджет, отсюда и необходимость тратить средства. Помните, когда 20-го числа этого месяца председатель правительства принял решение о выделении из Фонда национального благосостояния 1 триллиона дополнительно, чтобы покрыть наши расходы, которые будут в этом году? Так вот, я хочу сказать,

что нам до конца года предстоит потратить ещё 2 триллиона из Фонда национального благосостояния.

А дальше у нас возникает следующий вопрос: где взять эти средства? Здесь говорили о Фонде национального благосостояния. Кстати, помните, как нам всё время говорили, чтобы средства Фонда национального благосостояния истратить и так далее? Вот мы и берём средства из Фонда национального благосостояния. Но посмотрите, что такое ликвидная часть Фонда национального благосостояния (потому что вот эти цифры — это не рассказ о Фонде национального благосостояния, а реальные цифры по ликвидной части, что оттуда можно взять), посмотрите, как она меняется, посмотрите, что у нас происходит уже в 2023 и 2024 годах. Это реальные цифры бюджета, это наши резервы, которые мы можем истратить.

И при этом давайте не будем забывать, что, если, скажем, произошла переоценка золота в этом году, 500 миллиардов минус — у нас же ликвидные активы оцениваются, — на 500 миллиардов снизилась цена золота. Мы, Центральный банк, сегодня в значительной степени выпускаем средства под те, которые заморожены. Да, мы имеем на это право, но ведь у нас с вами нет того импорта, который товарной массой закрывал те средства, которые мы под эти деньги печатали. А это значит, нужна абсолютная осторожность, потому что в этой ситуации в любой момент мы можем свалиться, если не будем осторожны, в гиперинфляцию. То есть это ударит по людям, ударит по гражданам, а вот этого допустить, естественно, нельзя.

И один вопрос, на который я не могу не ответить сразу, заранее, потому что его очень часто задают: а что у вас там с 2025 годом, почему там что-то снижается?

Покажите таблицу по 2025 году.

Видите, я специально поставил знак вопроса. Это национальные проекты. Я хочу просто напомнить, что у нас с вами по национальным проектам и госпрограммам срок — 2024 год, и потому нам сегодня... Вот сейчас идёт работа с правительством, работа в администрации президента по поводу того, как будут продолжены национальные проекты, что надо изменить, как настроить госпрограммы, — эта работа предстоит. Но даже при этом на 2025 год уже выделено 2 триллиона рублей, зарезервированы средства под те решения, которые ещё только предстоит принять. Поэтому говорить сегодня о том, что в 2025 году что-то снижается, как минимум некорректно.

Кстати, скажу ещё одно: даже с учётом того, что мы сейчас смотрим по 2023 и 2024 годам, те средства на национальные проекты, которые первоначально планировались, увеличены,

те средства, которые выделены, увеличены больше чем на 2 триллиона рублей, то есть выделено больше, чем мы первоначально планировали. Поэтому говорить, что здесь что-то не запланировано, как минимум некорректно.

Теперь на самом деле попробую сказать очень коротко о государственных программах, по которым всё у нас происходит. Я очень искренне надеюсь, что в этом году с учётом того взаимодействия, которое наладилось с правительством, нам удастся избежать прошлогодней ситуации, когда... У нас ведь госпрограммы, которые изменяются до 1 апреля после принятия бюджета, должны быть направлены в правительство, но перед этим они должны быть направлены в Государственную Думу, чтобы их рассмотрели профильные комитеты, дали свои заключения, если надо, организовали парламентские слушания. Так вот в этом году, вот то, что было, удалось всё "блестяще": просто не стали направлять в правительство — создали президиумы по госпрограммам, которые утвердили изменения, в результате парламент был лишён возможности осуществить свои контрольные полномочия! Вот очень хотелось бы, чтобы этого не произошло, и тогда у нас не будет тех проблем, которые были при обсуждении госпрограмм и которые, строго говоря, все имели возможность наблюдать и обсуждать, в том числе в Интернете.

Условно говоря, у нас есть программа "Реализация государственной национальной политики". Важнейший вопрос? Да. Три года программа будет реализовываться — в результате её реализации, вы посмотрите, цифры снижаются, вот в сравнении с теми, которые у нас есть сегодня. У меня вопрос: нужна ли программа, в результате выполнения которой цифры ухудшаются? Давайте просто подумаем, ради чего её тогда вносят?! Наверное, просто, ну, как бы...

Программа "Социальная поддержка граждан". Постоянно показывают, вы знаете, что добились удовлетворённости граждан в 99,9 процента, вот так она у нас и идёт всё время, каждый год, всё время об этом говорим. Ну снизьте хотя бы на годик на десятую, потом увеличьте снова, ну хоть какие-то изменения дайте — тема-то важнейшая!

Не могу не сказать о двух программах, которые вызывают особую обеспокоенность. В первую очередь это программа "Развитие энергетики", но на самом деле не сама программа — программа серьёзная и сбалансированная. Что произошло? Министерство энергетики с шахтёрских городков, с программы переселения шахтёров, с улучшения их условий, — а мы понимаем, что это всё поручения президента, — сняло деньги. Ко-

гда стали выяснять, в чём дело... "А зачем выделять деньги? Знаете, у них там большая естественная убыль", — сказал заместитель министра Грабчак. Я хочу, чтобы имя этого "героя" прозвучало на всю страну. Мы ставили этот вопрос на бюджетной комиссии — ноль внимания! Мы ставили этот вопрос на комиссии по распределению, там, по разногласиям — ноль внимания! Мы доводили позицию парламента. Сейчас хотелось бы довести позицию, которую предлагает комитет по бюджету: если правительство не исправит эту ситуацию, мы внесём свои поправки, причём мы снимем деньги на шахтёрские городки с зарплаты в Минэнерго и в подведомственных ему учреждениях. *(Аплодисменты.)* Поверьте, мы знаем, откуда можно снять деньги. Кстати, уголовные дела по Минэнерго показывают, что в принципе, я думаю, потерю зарплаты они даже переживут.

Программа "Экономическое развитие и инновационная экономика" — хорошая программа, нормальная программа. Но понимаете, когда увеличиваются средства на то, чтобы доказывать миру, каков поглощающий эффект наших лесов, так называемая зелёная экономика, а одним из главных показателей является выход на IPO... Какое IPO сегодня?! Ну неужели, когда мы говорим об инновационном развитии экономики, именно это главные задачи?

Мне кажется, если парламент будет иметь возможность рассматривать это предварительно, просто не будет таких ляпов, которые, в общем, на самом деле просто неприличны. Неприлично то, что мы вынуждены их сегодня здесь обсуждать.

На самом деле очень мало времени — я хотел бы сказать о регионах. О регионах хотел сказать именно потому, что огромное количество решений мы принимали, — мне хотелось бы показать, что это были за решения и как они изменили ситуацию. Вячеслав Викторович нам в прошлом году говорил: давайте покажем, как влияют те деньги, которые мы выделяем. Начнём с того, что мы сделали.

Итак, был выделен 1 триллион — инфраструктурные бюджетные кредиты. Я буду говорить сразу и о положительном, и о не очень положительном. Помните, как это было? Сначала идея президента: 500 миллиардов, регионы не могут решать свои проблемы, у них не хватает инвестиционных ресурсов. Отлично, дали. Тут же выступления губернаторов всех регионов, наши выступления: всё замечательно, но мало 500 миллиардов, давайте ещё 500 миллиардов дадим, триллион! Решение президента: триллион получают регионы. Кредиты, кстати, предоставляются не более чем под 3 процента на срок не менее

15 лет — чтобы мы понимали, что это за деньги. Так вот, в результате на сегодняшний день, на 17 октября, у нас регионы получили, ну, получили право на 253,8 миллиарда, перечислено — 184,6 миллиарда. Почему? Это не Минфин, не правительство! А потому, что все регионы, которые заявляли о том, что у них проекты, что им не хватает ещё 500 миллиардов, сегодня один за другим (у нас в штабе каждую неделю это рассматриваем) говорят: а вы нам сдвиньте вправо, мы не успеваем, у нас нет документации, у нас ничего... Но тогда стоило ли замораживать 500 миллиардов? Мы считаем: независимо от того, федеральный это бюджет или региональный, это государственные деньги, и в этой части должен быть установлен полный контроль. Деньги ни на какие цели, даже очень важные, не должны лежать мёртвым грузом!

Следующий вопрос. Коллеги, смотрите, какой эффект от той реструктуризации, которая была. У меня мало времени, я сейчас не буду это цитировать, вы посмотрите эти слайды — увидите. А вот теперь результат — структура долга субъектов Российской Федерации. Посмотрите, практически нулевой долг у нас получился по банковским кредитам, то есть коммерческий долг фактически ушёл. Это то, чего мы с вами добивались, это результат, это конкретный результат.

Следующий слайд, покажите, пожалуйста.

А вот это наша задача, которую мы ставили в прошлом году, — нам необходимо достичь в 2022 году пика, когда мы предоставляем регионам только связанные деньги. Посмотрите, вот зелёное — это то, как уже по бюджету. Вы видите, как в этом бюджете мы стараемся решить вопрос по предоставлению регионам несвязанных средств, чтобы они могли реально решать, на что направить, какие приоритеты устанавливать, и имели под это соответствующие ресурсы.

Следующий слайд прошу показать.

А вот это, Вячеслав Викторович, ответ на ваш вопрос о том, как влияет дотационность и бездотационность. У нас было 13 регионов бездотационных, сегодня их стало 23. Посмотрите, у нас даже сократилось количество высокодотационных! Но я не хотел бы, чтобы вы почивали на лаврах по этому показателю. Дело в том, что (покажите, пожалуйста, следующий слайд) собственные доходы регионов очень серьёзно растут, но (я не буду сейчас анализировать ситуацию поквартально, мы специально дали квартальную разбивку) посмотрите, в последние два квартала мы наблюдаем их постепенное снижение. И на самом деле точно так же, как ситуация действует на федеральный бюджет, она будет действовать и на регионы: доходы

регионов будут снижаться. Поэтому поручение Председателя Государственной Думы о том, что нам необходимо продлить действие программы, взяв всё лучшее, что было, по поддержке тех регионов, которым сложно...

Можно минуту, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Так вот, это чрезвычайно важно. Наверное, могут поменяться регионы, ситуация меняется, но вот эта программа, безусловно, должна быть, и наша с правительством задача — её доработать.

Наконец, очень важное поручение дано Председателем Государственной Думы — на самом деле об этом говорил президент, — и мне кажется, что к этим регионам должны добавиться приграничные регионы, которым сегодня особенно сложно, которым приходится нести траты, уже не связанные только с экономикой. Вот это поручение, которое принято к работе.

На самом деле хочу поблагодарить все комитеты за очень серьёзный анализ, благодаря этому подготовлен проект постановления. Мы всегда писали в проекте постановления, что необходимо сделать ко второму чтению, а что необходимо сделать в ходе исполнения, — будем готовить к третьему чтению, хотя предварительно в комитете мы даже эти вопросы уже обсудили.

Хотел бы сразу сказать, что в нашем заключении вы найдёте раздел о том, как выполняются постановления Государственной Думы относительно бюджета. Из этого анализа станет ясно, что те рекомендации, которые мы с вами даём, не пропадают даром, практически всё, что относится к бюджету, исполняется полностью.

Я хотел бы поблагодарить ещё раз всех депутатов, которые приняли участие в обсуждении бюджета в первом чтении. Я думаю, что это было одно из самых серьёзных и детальных обсуждений, — мы обсудили судьбу каждого рубля.

И хотел бы высказать позицию комитета по бюджету: мы предлагаем поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении и перейти к работе над ним во втором чтении.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим председателя комитета Андрея Михайловича Макарова, депутатов, которые участвовали в работе комитета и сейчас делают всё для того, чтобы мы с вами приняли качественное решение.

Что касается межбюджетных отношений, мы с вами несколько лет назад выделили этот вопрос как приоритетный

при обсуждении бюджета. Надо отдать должное Министерству финансов: нам пошли навстречу, мы совместно стали ежегодно определять десять самых высокодотационных регионов, с низкой бюджетной обеспеченностью, чтобы помогать им решать вопросы, которые они сами решить не в состоянии, учитывая дефицит ресурсов, принимать участие, в том числе в рамках софинансирования, хоть оно и небольшое, в федеральных программах, решать задачи развития этих регионов. Мы обсуждали этот вопрос и с министром, и с председателем комитета, договорились, что Государственная Дума свои предложения по десяти регионам внесёт. Как вы помните, если говорить о прежних решениях, у нас был сформирован список регионов: Курганская область, Республика Карелия, Калмыкия, Марий Эл, Ингушетия и ещё ряд регионов, общая численность — десять. Андрей Михайлович не случайно сказал, что нам надо расширить этот список, включить в него, Антон Германович, Белгородскую область, Курскую, Брянскую, Ростовскую области, Крым, Севастополь, Краснодарский край, посмотреть Воронежскую область, то есть все территории, которые являются приграничными. Надо изучить нагрузку, которую они сейчас несут, и с учётом этого приоритетно им помочь в зависимости от ситуации, как она складывается. Правильно, коллеги? Поддерживаете? *(Аплодисменты.)*

Второй вопрос. Мы говорили о нём, и, Антон Германович, обращаясь к вам, Андрей Михайлович сказал, что поддерживает это предложение. Речь идёт о наших военных городках, о военных госпиталях. Давайте поручим профильным комитетам, Комитету по охране здоровья, комитету по региональной политике, Комитету по контролю, комитету по бюджету и в первую очередь Комитету по обороне: необходимо изучить ситуацию и найти возможность помочь нашим закрытым городкам. На них не распространяется ряд программ — программы по благоустройству, программы по развитию инфраструктуры, — то есть обычные города и поселения попадают под программы, а военные городки нет, особенно закрытого типа. Поэтому давайте мы эти вопросы изучим, возьмём, в хорошем смысле слова, под опеку и сделаем всё, чтобы военные городки ни в чём не нуждались. Мы должны осознавать: те, кто там живёт, сегодня находятся на передовой, а семьи ни в чём не должны нуждаться. Ребята, которые вернутся в эти городки, должны знать, что о них заботятся, их не на словах, а на деле уважают и относятся к ним бережно. Поэтому давайте возьмём для решения те вопросы, которые мы с вами однозначно можем взять и решить. Ну и конечно, что касается госпиталей, состояние их разное,

много таких, которые находятся в тяжёлом состоянии, поэтому давайте этот вопрос тоже выделим как приоритетный.

Слово предоставляется председателю Комитета по экономической политике Максиму Анатольевичу Топилину.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, Антон Германович! Комитет по экономической политике являлся ответственным комитетом за рассмотрение прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2023—2025 годы.

Напомню, что прогноз является основой для формирования бюджета и здесь в предыдущих выступлениях уже звучали оценки тех рисков, которые могут происходить и влиять на доходы и на расходы федерального бюджета. Хотел бы сказать, что, безусловно, прогноз готовился в совершенно экстремальных условиях, когда именно те факторы, те составляющие, которые являются основой формирования бюджета и которые лежат в основе прогноза, подвергаются наибольшему воздействию тех санкционных мероприятий и того санкционного давления, которое оказывается на Российскую Федерацию. Это и цены на нефтересурсы, это и всё, что связано с осуществлением импортных и экспортных операций, — как вы понимаете, это основа и база для формирования прогноза. В условиях, когда эти санкционные истории ещё продолжаются, всё, что связано с установлением потолков цен на газ, на нефть, может, безусловно, влиять на формирование бюджета и, соответственно, на реалистичность прогноза. Но мы исходим из того, что в тех условиях, в которых мы сегодня находимся, прогноз является реалистичным.

Я думаю, что вы все ознакомились с этим документом. Он достаточно объёмный, масштабный, представляет некую вариативность, и Министерство экономического развития, готовя этот прогноз вместе с Министерством финансов, взяло за основу базовый вариант — он соответственно определяет параметры федерального бюджета.

Что я хотел бы прежде всего отметить? Безусловно, в прогнозе предусмотрены достаточно оптимистичные показатели, связанные с инфляцией, которая к 2024 году достигает целевых значений, и уже в 2024 году предполагается выход на траекторию роста в 1,8 процента. На 2023 год прогнозируется некоторое снижение объёма ВВП — на 0,8 процента. Это понятно,

экономика претерпевает очень серьёзные, структурные прежде всего, изменения.

Я хотел бы отметить, что есть ещё ряд позиций, например, поручение Президента Российской Федерации, которое было дано на питерском форуме, по стимулированию развития промышленных кластеров, предусматривающее и меры кредитной поддержки, и меры поддержки гарантированного спроса. Эти позиции нам с вами ещё предстоит рассмотреть и принять по ним решения, но, безусловно, уже в этом бюджете заложены средства, которые будут направлены на поддержку промышленных кластеров.

Я это говорю потому, что в принципе понятно: закладывая некое снижение объёма ВВП на следующий год, мы, безусловно, должны вместе с правительством предпринимать все усилия для дополнительного стимулирования инвестиций, для дополнительного стимулирования темпов экономического роста. Это наша ключевая задача, мы ни на один день не должны останавливаться и успокаиваться, имея эти отрицательные цифры, как мне представляется. Это первое.

Второе — это, безусловно, доходы населения. Доходы населения являются драйвером, тоже сегодня это уже отмечали, спрос должен двигать доходы и должен определять темпы экономического роста. Я хотел бы отметить, что в бюджете и в прогнозе вообще впервые за всю историю мы приблизились к этому событию, — я напомню, ещё три-четыре года назад мы с вами обсуждали, как мы будем платить детские пособия семьям с двумя детьми, с тремя детьми, многодетным семьям. У нас не было такой возможности — платить пособия семьям с детьми в возрасте до 18 лет. Это впервые, и это тоже очень серьёзный вклад в экономику...

Полминуты можно?

Председательствующий. Добавьте время.

Топилин М. А. И последнее, что я хотел бы сказать. Мы постоянно в этом зале спорили по поводу того, надо ли нам использовать ФНБ, надо ли нам его активнее использовать. Пришло время, когда, вы видите, и в прогнозе, и в бюджете ФНБ задействуется в той мере, в какой это позволяет ситуация. При этом хотел бы обратить внимание на то, что, безусловно, нам нужно всем вместе думать над другими источниками пополнения ФНБ. Практика показала, что это необходимый инструмент, необходимый ресурс для различных ситуаций, в которых может оказаться экономика.

Комитет по экономической политике полагает, что прогноз, представленный Правительством Российской Федера-

ции, может рассматриваться в качестве основы для формирования федерального бюджета на 2023 год и среднесрочную перспективу, и просит его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Вопрос от фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Подготовиться Панешу.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Антон Германович, вы были убедительны, но скажите, почему при дефиците бюджета мимо кассы страны ежегодно утекают десятки триллионов рублей? Офшоры, арест золотовалютных резервов, теневая экономика, заоблачные цены на сырьё и материалы внутри страны от олигархов кошмарят обрабатывающий комплекс и требуют адекватных мер. Всё сегодня выстроено в угоду олигархии, при этом наши законопроекты о доходной части бюджета, о прогрессивном налоге, о монополии на алкоголь и другие не принимаются, как и социальные законопроекты, к примеру о бесплатном горячем питании для средней школы, или о детях войны, или о торговле товарами первой необходимости, а ведь это законопроекты из блока "Демография".

Антон Германович, когда мы увидим бюджет победы, бюджет развития? Ведь трещат по швам и многие государственные программы. Как воздух нужна мобилизация всех имеющихся... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Разрешите, да?

Председательствующий. Пожалуйста-пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые депутаты! Когда мы встречались с фракцией, видели предложения коллег об увеличении расходов бюджета, там цифра триллионная — порядка 30 триллионов рублей бюджет развития. За счёт чего? За счёт использования дополнительных налоговых поступлений, увеличения налогов, за счёт источников, использование которых просто приведёт к росту инфляции, в том числе эмиссионного финансирования.

Бюджет — это всегда баланс между возможностями и теми приоритетами, которые мы определяем. Что касается бюджета развития, в проекте на трёхлетку предусмотрены средства на инфраструктурное развитие, я об этом уже говорил. У нас приняты пятилетние планы по инфраструктуре, по дорогам — они в полном объёме обеспечены, по стройкам — более триллиона

рублей тоже в полном объёме обеспечено ежегодно. Помимо этого на инфраструктурное развитие мы направляем кредиты субъектам Российской Федерации. Сейчас новый портфель Фонда национального благосостояния составляет 4 триллиона рублей. Там конкретные проекты по обеспечению технологической безопасности страны и по инфраструктурному развитию. Это ли не развитие, это ли не бюджет развития? Ведь средства Фонда национального благосостояния в дополнение к бюджету направляются на развитие инфраструктуры, на новые инвестиции. Но, уважаемые депутаты, здесь всегда нужно видеть ту черту, которая не приведёт к разбалансировке всей финансовой системы. В противном случае будет расти инфляция, и она съест все наши вложения, съест все социальные траты, и мы получим только негатив от таких предложений.

Поэтому всё нужно делать очень взвешенно, и, на наш взгляд, в бюджете на следующую трёхлетку такой подход и предусмотрен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Делягину.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Антон Германович, на заседаниях и встречах мы с вами и вашими коллегами дискутируем, рассматриваем, обсуждаем предложения и находим ответы на многие вопросы. Строительство, капитальный ремонт дорог, без сомнений, являются драйверами развития экономики. В прошлые годы расчёт бюджета на капитальный ремонт автодорог делался исходя из протяжённости в 52 тысячи километров, однако в последнее время регионы передали в федеральную собственность 8 тысяч километров дорог, также необходимо обеспечить капитальный ремонт 2 тысяч километров дорог в новых субъектах Российской Федерации. В своём докладе вы отметили некоторые объекты, но есть вопросы: учитывались ли при составлении бюджета дополнительные затраты на установленную протяжённость дорог и каким образом Минфин планирует распределить 70 миллиардов рублей из фонда дорог, чтобы капитальный ремонт осуществлялся в приоритетном порядке?

Силуанов А. Г. Уважаемый Каплан Мугдинович, уважаемые депутаты! Безусловно, дороги — наш приоритет, и мы говорили о том, что проект "Безопасные качественные дороги", который учитывает региональную составляющую, профинансирован в полном объёме. Всё, что передаётся в федеральную собственность, я имею в виду дороги, естественно, подпадает

под те нормы, нормативы, которые Федерация использует для ремонта и эксплуатации дорог. Хочу сказать, что объём ресурсов на капитальный ремонт дорог и эксплуатацию растёт из года в год и составляет в 2023 году 343 миллиарда рублей, а в 2025 году — уже почти 390 миллиардов рублей. При распределении всех этих ресурсов учитываются и те дороги, которые передаются субъектами Российской Федерации в федеральную собственность, в безусловном порядке.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, в рамках модифицированного бюджетного правила, о котором вы, кстати, судя по всему, не всем своим коллегам по правительству сообщили, защищая их чуткие души (потому что нам, скажем, министр экономического развития товарищ Решетников объяснял, что его не будет в 2023 и в 2024 годах), так вот, в рамках модифицированного бюджетного правила вы в следующем году замораживаете 939 миллиардов рублей в Фонде национального благосостояния и тут же увеличиваете, берёте чистые займы на 1,7 триллиона рублей. Похожие вещи вы планируете делать и в последующие годы. А в чём смысл вот этого дела, кроме финансирования и субсидирования из средств налогоплательщиков крупнейших финансовых спекулянтов за счёт наращивания заведомо ненужного государственного долга, чтобы, так сказать, платить им процентные ставки?.. *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемый Михаил Геннадьевич, уважаемые депутаты! Ну, отвечая на этот вопрос, скажу: мы прекрасно знаем, что, если у нас не будет резерва на случай различных непредвиденных ситуаций, цена наших заимствований будет совершенно иной. Пока есть подушка безопасности, мы можем занимать на рынке на условиях, которые устраивают заёмщика.

Вы правильно говорите, что мы в следующем году предусматриваем возобновление принципов бюджетного правила и отправляем часть ресурсов, более 900 миллиардов рублей, в Фонд национального благосостояния и заимствуем на рынке. На рынке мы по проекту бюджета сможем занять около 3,5 триллиона рублей. И в этом нет ничего особенного, потому что в следующем году и в последующие годы Фонд национального благосостояния будет инвестироваться на те проекты, которые мы сейчас отобрали. Мы обсуждали во фракциях эти проекты: это такой проект, как дорога Москва — Казань, это

и проект Усть-Луга, это и развитие и обновление парка воздушных судов, это и поддержка Восточного полигона. На всё это нужны деньги, и поэтому, пополняя Фонд национального благосостояния и одновременно заимствуя на рынке, мы тем самым финансируем наши обязательства, заложенные в бюджете, за счёт заимствований и пополняем Фонд национального благосостояния, который служит нам ресурсом для непредвиденных обстоятельств, как, кстати говоря, в текущем году. Мы же финансируем расходы, когда доходы поступают уже не такие, как мы изначально планировали, — а откуда ресурсы? В том числе и за счёт Фонда национального благосостояния. А основная наша идеология сейчас такова: Фонд национального благосостояния — на инфраструктурные инвестиционные проекты, а для финансирования дефицита бюджета будем больше ориентироваться на займы.

Поэтому, на наш взгляд, здесь всё, так сказать, связано и всё имеет свою логику и экономический смысл.

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна, пожалуйста.

Подготовиться Москвичёву.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, проектом бюджета предусмотрено снижение расходов в реальном выражении на такие проекты: "Современная школа" — в рамках этого проекта финансируется капитальный ремонт школ в стране; "Успех каждого ребёнка" — этот проект выявляет талантливых детей и молодёжь и даёт им возможность бесплатно заниматься спортом; следующий проект, который также секвестирован, это "Молодые профессионалы" — в рамках этого проекта обучаются наиболее востребованным и перспективным профессиям. И при этом в 8 раз увеличиваются расходы на патриотическое воспитание. Нисколько не умаляя необходимости и роли патриотического воспитания молодёжи, нужно сказать, что ни одна статья бюджета не увеличивается столь мощно и кратно, как в данном случае, — до 40 миллиардов рублей. Мы считаем, что настоящий патриотизм — это всё-таки построенные новые современные школы, реализованные молодые таланты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемая Сардана Владимировна, уважаемые депутаты! Ну, мне кажется, сейчас вопросы патриотического воспитания, как никогда, важны, и, конечно, проект бюджета учитывает необходимые ресурсы для решения этой задачи. Мы, кстати, дополнительно воспитание будем осущест-

влять уже со школьной скамьи, и специальные ресурсы направляются, чтобы именно патриотическим воспитанием мы занимались уже начиная с самого раннего детства.

Теперь вопрос о школах, о снижении объёмов финансирования по современным школам, по талантам. Сразу хочу сказать, что в следующей трёхлетке предусмотрен рост расходов на образование, куда включаются и эти вопросы, о которых вы, уважаемая Сардана Владимировна, сказали. У нас в 2023 году предусмотрено на образование более 5,5 триллиона рублей, это на 290 миллиардов рублей больше, чем в текущем году, хотя в этом году тоже активно увеличивали финансирование по этому направлению. То же самое предусмотрено и на последующую трёхлетку. В целом образовательные расходы растут, но и приоритеты также, так сказать, меняются — мы действительно сейчас вопросам патриотического воспитания должны уделять больше внимания, а это требует и дополнительных ресурсов.

Председательствующий. Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовится Дмитриевой Оксане Генриховне.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, формирование федерального бюджета сегодня идёт в сложное время. У нас есть проект "Формирование комфортной городской среды". Одним из важнейших факторов формирования комфортной городской среды является работа общественного пассажирского транспорта: 80 процентов деловых поездок сегодня жители страны осуществляют городским наземным электрическим транспортом, от него зависит, как добираются люди на работу, как едут с работы. Качество общественного транспорта имеет сегодня большое значение. Хотел бы заметить, что Государственная Дума уже ставила задачу по развитию городского наземного электрического транспорта, недавно прошли парламентские слушания, которые проводил Вячеслав Викторович Володин. Хочу всё-таки уточнить: когда мы будем рассматривать по-серьёзному городской электрический транспорт, в первую очередь трамваи?.. *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемый Евгений Сергеевич, уважаемые депутаты! Это наш приоритет, мы и в правительстве подготавливаем соответствующие программы и предложения, и в проекте бюджета тоже есть необходимые ресурсы. Какие это ресурсы? В первую очередь это городской электротранспорт, и на закупку и реализацию программ обновления элек-

тротранспорта, в первую очередь трамваев, предусмотрено 77 миллиардов рублей в бюджете на трёхлетку и 120 миллиардов рублей из Фонда национального благосостояния. А для развития общественного транспорта через лизинговые схемы предусмотрено ещё 52 миллиарда рублей, в первую очередь на автобусы и троллейбусы. Понимаем необходимость реновации, замены устаревших транспортных средств, особенно в крупных городах, понимаем, что они экологически уже непригодны, не соответствуют требованиям сегодняшнего дня, поэтому такая программа будет реализована. И уверен, что мы вместе с депутатами Государственной Думы, вместе с комитетом по транспорту будем мониторить, следить за её реализацией и контролировать результаты.

Председательствующий. Антон Германович, спасибо.

Вы слышите, что есть такая проблема, она касается 112 городов Российской Федерации, у нас в 112 городах работает городской электрический транспорт. Ещё раз хочу подчеркнуть: стоимость троллейбуса уже достигла 30 миллионов, трамвая, если спарка, — свыше 60 миллионов. Самостоятельно регионы, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, решить эту проблему не в состоянии. Мы ставим вопрос о замене устаревшего подвижного состава новым. Вы правильно говорите о программе, но всё это сводится к концессии. Концессия охватывает рамочно 12 городов. На сегодняшний день региональные программы защитили порядка шести городов из 112, но это капля в море. Поэтому нам надо посмотреть на эту проблему под другим углом.

Во-первых, всё это — на муниципальном бюджете, а здесь региональный не справится. Это вопрос к нам, к законодателям, — нам с вами необходимо взять и перевести горэлектротранспорт с муниципального уровня на региональный. Во-вторых, должна быть программа прямого субсидирования замены этого транспорта с регионами. Мы помогаем сельским домам культуры, но при этом города — субъектовые центры никак не поддерживаются в части замены городского электротранспорта. Это неправильно. Кроме лизинга и кроме концессии должна быть прямая помощь регионам в части замены этого очень популярного городского электротранспорта. Речь идёт о том, что наша промышленность может эту задачу решить, выпуская в разы больше численность подвижного состава — и троллейбусов, и трамваев. В итоге это принесёт дополнительную прибыль в бюджет, наши заводы будут работать, вырастет количество рабочих мест, экономика оживится в этом секторе, а самое главное, люди почувствуют изменения.

Антон Германович, хотели бы получить здесь вашу поддержку. Лизинговые схемы — это, по-видимому, для лизинговых компаний хорошо, потому что там стоимость лизинга выше, лизинг дороже, чем в банках деньги, с ними надо тоже разбираться и порядок наводить. Но самое главное, что, пока регионы, вернее, муниципалитеты ждут помощи, троллейбусные маршруты позакрывают, потому что там сетевое оборудование, тяговые подстанции — это надо эксплуатировать, они свой срок уже исчерпали. А если брать трамваи, там, соответственно, путевое хозяйство, рельсы, шпалы — это всё разбито, износ свыше 80 процентов. Давайте подумаем, как сможем помочь, речь идёт о 112 городах! Вот наверняка большинство депутатов представляет как раз эти территории и знает, в каком состоянии городской общественный электрический транспорт. Без Минфина ничего не получится, потому что, при всём уважении к Министерству транспорта (мы обсуждали этот вопрос), у них до последнего времени даже не было заместителя министра, курирующего это направление. Не было! Взяли и сбросили на муниципалитеты, а дальше муниципалитеты, учитывая, что денежных средств нет, начали отдавать территории депо под рынки, под магазины, под выставочные центры.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот наши коллеги говорят: уже отдали. Надо срочно этим заниматься, иначе мы утратим то, что потом невозможно будет воссоздать. А альтернатива — это "Газели", но "Газели" приведут к транспортному коллапсу, к загазованности. А здесь ведь то, что страна создавала десятилетиями! Вот Геннадий Андреевич нас поддерживает, Сергей Михайлович поддерживает — слушания были, высказывались, — Леонид Эдуардович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это определила как программную работу, вот Евгений Сергеевич занимается этим. Поддержите тоже! Можем мы с вами объединить усилия, Антон Германович, чтобы люди могли с комфортом добираться до работы, ездить на отдых в черте города, чтобы экология была замечательная? Можем?

Силуанов А. Г. Так и сделаем, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Чтобы в повестке министра финансов это всё было. Минтранс не справляется.

Силуанов А. Г. Хорошо, отработаем механизм реализации этого вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, у вас зуд к экспроприации, вот наследственный какой-то...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Справедливость... У всех такое же отношение, как у вас.

Вы сейчас нас поведёте по неправильному пути, а там уже всё поделили, и будем мы с вами ходить в поиске денежных средств. А здесь Антон Германович уже говорит, что у него это будет в приоритетной повестке. Мы, как никогда, близки к тому, чтобы этот вопрос решить, а вы нам предлагаете опять походить...

Антон Германович, вы опечалены этим вопросом?

Силуанов А. Г. Наоборот, это хороший проект. Мне кажется, его просто надо структурировать таким образом, чтобы все могли поучаствовать: и субъекты, и Федерация, может быть, где-то и концессионеры, но это не должно серьёзно влиять на цены для пассажиров.

Председательствующий. Антон Германович, вы правильно сказали. Вот когда начинают рассказывать, какие выгоды от концессии... Прежде всего, концессионер участвует в этом проекте всего лишь в объёме 7,5 процента, при этом регион должен подписаться на обеспечение прибыли не менее 12 процентов, а это значит, что стоимость билетов должна вырасти, — не наш путь, мы не должны соглашаться на такие решения. Есть регионы, которые могут компенсировать, чтобы рост был не менее роста прибавок к зарплатам, вернее, не более. А так, получается, зарплаты и пенсии растут на 6 процентов, а стоимость билетов предлагается увеличить на 12 процентов и более — ну это недопустимо. Надо это всё учитывать.

И потом, вот мы говорим о концессии — там же концессионер на себя что берёт? Только замену подвижного состава, а все основные вложения — за счёт государства и региона, а потом региону предлагают ещё компенсировать. Вот по Волгограду модель посчитали: компенсация, для того чтобы это было экономически выгодно концессионеру, составляет ежегодно 1 миллиард 800. Да за 1 миллиард 800 там весь подвижной состав в течение одного года сам регион возьмёт и обновит, а предлагают это ежегодно компенсировать концессионеру. Ну разве это концессия? Это зарабатывание денег теми, кто туда приходит, и при этом им ещё обеспечивают устойчивый доход.

Нам здесь надо посмотреть, оказать помощь, загрузив заводы, спросив с регионов, а дальше пускай регионы сами в эту программу заходят. Но это будет дешевле, чем сейчас, когда мы начинаем расходовать на большие проекты, куда концессионеры входят со своей небольшой долей, а государство либо регион тратят, посмотрите, девяносто с лишним процентов, почти 93 процента. Так что помогите, по-другому не получится. Ми-

нистерство транспорта сейчас структурирует свою работу и распределяет заместителей с учётом этой проблемы, но нам обязательно надо отражать это в бюджете, потому что в бюджете мы многие вопросы дотируем, а здесь целый сегмент экономики никакого внимания не получает, 112 городов, это огромное количество тех, кто пользуется городским транспортом.

Силуанов А. Г. Сделаем.

Председательствующий. Москвичёва все поддерживают и вас тоже.

Вопрос Дмитриевой Оксаны Генриховны — пожалуйста.

Подготовиться Щапову.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Антон Германович, за 2022 год ФНБ сократился на 4 триллиона рублей за счёт переоценки активов, что сопоставимо с расходами на национальную оборону. При этом 1,75 триллиона рублей — это отрицательная курсовая разница по валютным активам. Вопрос: если осуществлена переоценка валютных активов, значит, правительство по-прежнему расценивает замороженные активы как подушку безопасности на чёрный день — так ли?

Второе. Снижение стоимости акций Сбербанка и "Аэрофлота" в составе ФНБ составило более 2 триллионов рублей. Вопрос: какую подушку безопасности и эффект для экономики дали эти вложения, если реальных инвестиций не было, а рыночные риски огромные? А ведь эти деньги могли бы удвоить расходы федерального бюджета на здравоохранение в ковидные годы — вам не жалко этих денег?

Силуанов А. Г. Уважаемая Оксана Генриховна, мы действительно вкладывали и вкладываем часть средств Фонда национального благосостояния в активы, они все инвестируются, в том числе в такие проекты, как те, что вы назвали, — акции "Аэрофлота", Сбербанка и так далее. Когда мы приобретали акции Сбербанка, мы вложились и на самом деле часть прибыли... мы купили Сбербанк у Центрального банка и часть прибыли Центрального банка централизовали в бюджете. По сути дела, для бюджета это было очень хорошее приобретение. "Аэрофлоту" помогали за счёт средств Фонда национального благосостояния в сложный период, когда "Аэрофлот", как перевозчик, по сути дела, нёс убытки.

Вы говорите о вложениях в иностранные активы. Да, действительно, мы используем средства Фонда национального благосостояния в том числе и для вложений в иностранные активы. Сегодня условия курсовых соотношений изменились,

они меняются как в одну сторону, так и в другую, сегодня по сравнению с предыдущими периодами стоимость акций компаний чуть подприсела, но это не значит, что будет такая же ситуация и завтра. Завтра акции вырастут, и мы получим больше объём Фонда национального благосостояния. Так что вопрос, как хранить, в чём хранить средства Фонда национального благосостояния, — это уже как бы политика инвестирования.

Мы считаем, что в нынешней ситуации Фонд национального благосостояния... Вот тоже задавали вопрос: как мы будем хранить в следующем году? Можно вкладывать в активы дружественных стран, можно хранить в рублях — дело не в этом, дело в том, что, если конъюнктура позволяет, в условиях хорошей конъюнктуры мы предлагаем сберегать и использовать эти средства в периоды, когда конъюнктура ухудшится.

Вот вы спросили: не жалко ли денег? Это не зависит от правительства, это зависит в целом от экономической ситуации, от того, как ведут себя акции и каково отношение курса рубля к другим валютам. Если сегодня мы в минусе, как статистика показывает, то завтра ситуация может измениться, мы получим дополнительный плюс. Это, так сказать, следствие наших вложений.

Председательствующий. Фракция КПРФ — Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Подготовиться Чернышову.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, чтобы компенсировать падение доходов в следующем году, правительство предложило увеличить нагрузку на экспортёров нефти и газа и другие рентные отрасли. Мы считаем это правильным — по сути, это ровно то, чего наша фракция всегда добивалась, — но при этом у нас есть серьёзные сомнения по другим доходам. Например, дополнительно 800 миллиардов планируется получить от внутреннего НДС за счёт, как мы понимаем, роста ВВП и цен, почти 300 миллиардов — рост ввозного НДС за счёт импорта, который, по прогнозам, сократится. Если эти прогнозы не сбудутся, каким может быть уровень дополнительных потерь бюджета и как мы будем закрывать этот дефицит?

И возможно, правительству пора рассмотреть другие предложения нашей фракции, вот в части роста доходной части бюджета? Например, более крутая и прогрессивная шкала НДФЛ, выравнивание шкалы страховых взносов, введение дополнительных налогов на роскошь, выход из ВТО с последующим пересмотром таможенных тарифов.

Силуанов А. Г. Уважаемый Михаил Викторович, уважаемые депутаты! Да, действительно мы предусмотрели дополнительный рост собираемости НДС 300 миллиардов рублей в следующем году. Налоговая служба за счёт современных технологий будет сужать, как она и раньше делала, тот серый сектор, который не в полном объёме платит налоги. И здесь есть над чем поработать, собственно, наши администраторы так и делают. Поэтому то увеличение собираемости, которое мы предусмотрели, обеспечено соответствующими технологическими решениями.

Если, как вы говорите, не будет таких доходов, что будем делать? У нас есть различные возможности, начиная от заимствований и заканчивая Фондом национального благосостояния, ресурсы есть. Наша задача будет заключаться в том, чтобы обеспечить необходимыми ресурсами те решения, которые мы приняли в законе о бюджете. Эту задачу в ходе исполнения в следующем году мы выполним.

Что касается других предложений по налогам — это и прогрессия НДФЛ, и, как я понял, увеличение страховых взносов, — мне кажется, сейчас не самое лучшее время вводить какие-то кардинальные налоговые новации, которые касаются всего бизнеса или населения. Поэтому мы предложили очень точечные изменения налогов на следующий год, касающиеся только рентных налогов, предложили, чтобы наши предприниматели поделились с бюджетом частью этих рентных сверхдоходов. На наш взгляд, именно такой механизм наиболее объективен в текущей ситуации. А увеличивать налоговое бремя на бизнес или на население — это, наверное, не самое лучшее предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гусеву.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, вы очень серьёзно указали на развитие детского бюджета в проекте федерального бюджета. Действительно, защита интересов детей, материнства, семьи — это ключевая программная позиция фракции ЛДПР. Вместе с тем у нас вопрос, который связан со средствами на исполнение указа президента по решению жилищного вопроса семей с инвалидами и детьми-инвалидами. Россия прирастает территориями, людьми, ну и соответствующие категории граждан тоже прирастают количественно. Фракция ЛДПР на-

стаивает на том, чтобы увеличивался непосредственно бюджет на реализацию данных программ.

Ну и вторая позиция — это поддержка программы Минобрнауки "Университетские смены". Нам кажется, что 15 тысяч детей с новых территорий, которые были охвачены этой программой, — это хорошая практика, которую можно продолжать и в следующем году.

Прошу поддержать две эти важные программные позиции ЛДПР.

Силуанов А. Г. Уважаемый Борис Александрович, уважаемые депутаты! Действительно, что касается решения жилищных вопросов семей с детьми-инвалидами, мы в прошлом бюджетном цикле приняли решение о существенном увеличении финансирования этой задачи. Если говорить о цифрах, то порядка 4 миллиардов рублей ежегодно у нас предусмотрено на это направление, из которых на 2,2 было увеличение вот буквально год назад. Я думаю, что вопрос абсолютно важный. Мы с вами согласны, это социальный вопрос. Предлагаю рассматривать его по мере, скажем так, формирования ресурсной базы бюджета и направления средств на решение этой задачи. Понимаем всю социальную значимость этого вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Тарбаеву.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, каждый из нас в этом зале прекрасно понимает, что на Украине мы сражаемся не с Украиной, а с США и странами НАТО, которые на войну с Россией выделяют деньги. Например, в Конгрессе США сейчас рассматривается вопрос о выделении 50 миллиардов долларов на войну с Россией, это порядка 3 триллионов рублей. Если добавить сюда ещё и бюджеты, которые выделяют европейские страны, получатся оглушительные цифры. У нас по статье "Национальная оборона" в бюджете следующего года 1,3 триллиона рублей. Также фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не увидела денег на восстановление четырёх новых территорий.

Вопрос: скажите, пожалуйста, когда мы сможем увидеть деньги на нашу скорейшую победу в следующем году и деньги на восстановление четырёх новых территорий?

Силуанов А. Г. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, уважаемые депутаты! Хочу сказать, что на следующий год, на 2023 год

предусмотрено по разделу "Национальная оборона" почти 5 триллионов рублей. По сравнению с...

Председательствующий. Андрей Михайлович, вы хотели добавить? Пожалуйста.

Макарову включите микрофон.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я, конечно, понимаю, что очень хочется задать вопросы, которые всех волнуют, но, по-моему, мы в этом зале уже не раз договаривались, что по вопросам, связанным с обороноспособностью и безопасностью страны, у нас с вами существует особый порядок рассмотрения. Не стоит в данном случае на открытом заседании ставить такие вопросы, а потом говорить, что официальный представитель правительства, министр финансов, ничего на это не ответил. Он вам не может ответить, не нарушая государственную тайну.

С участием всех фракций эти вопросы рассматриваются на заседании комиссии по закрытым статьям бюджета, и все фракции имеют всю информацию по этому поводу, о том что никакого снижения не существует. Поэтому не надо сейчас информацию, которая идёт с грифом "СС", давать здесь, тем более ложно её давать, понимая, что мы не можем её опровергать.

Председательствующий. Гусеву включите микрофон.

Гусев Д. Г. Я прошу прощения, ни о какой секретной информации здесь речи не идёт. Мы говорим об открытых данных Минфина, и мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", настаиваем на увеличении бюджета Вооружённых Сил и бюджета по разделу "Национальная оборона", так же как и бюджета на экономику и восстановление новых территорий. Речь идёт о том, чтобы увеличить эти статьи, чтобы нам хватило денег для скорейшей победы в следующем году. Ни о каких секретах мы здесь речи не ведём, это открытые данные Министерства финансов.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Силуанов А. Г. Уважаемый...

Председательствующий. Переходим к следующему вопросу.

Вы что-то хотите сказать, Антон Германович? Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Тут динамика видна, в открытых данных действительно видно, что объём расходов на обеспечение обороны и безопасности не уменьшается, а увеличивается как в следующем году, так и в текущем году, поэтому я с Андреем Михайловичем согласен. Более детальное рассмотрение про-

шло на закрытом заседании комитета, и динамика свидетельствует сама за себя.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Тарбаев Сангаджи Андреевич, пожалуйста.

Подготовиться Костенко.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, у меня два вопроса. По состоянию на 1 октября объём ФНБ оценивался в 10,8 триллиона рублей, согласно прогнозам Минфина объём фонда на конец 2024 года ожидаемо сократится ещё практически в 2 раза. Бюджет в 2022 году ожидается дефицитным, и объём заимствований составит 4 миллиарда рублей, в 2023 году — ещё 3 триллиона рублей, одновременно объём нефтегазовых доходов будет равен 8 триллионам рублей. Допускаете ли вы, что в условиях нефтяного эмбарго и предельных цен на российскую нефть не получится собрать эти средства и использование ФНБ придётся расширить? И готовы ли мы к этому?

И второй вопрос. В 2021—2022 годах у нас реализовывалась программа детского кешбэка за счёт средств резервного фонда Правительства Российской Федерации, а также за счёт перераспределения средств по иным направлениям господдержки. С учётом социальной значимости данной меры хотели бы попросить вас проработать вопрос о том, чтобы продлить детский кешбэк на 2023 год для детей участников специальной военной операции.

Силуанов А. Г. Уважаемый Сангаджи Андреевич, уважаемые депутаты! Что касается рисков для бюджета. Правильно отметили, что объём базовых нефтегазовых доходов 8 триллионов рублей на следующий год учтён, но хочу заметить, что общий прогноз нефтегазовых доходов — 8 триллионов 900 миллиардов рублей, то есть у нас объём нефтегазовых доходов, то, о чём некоторые коллеги сейчас тоже упоминали, больше, чем объём базовых, которые идут на расходы. Поэтому если конъюнктура будет ухудшаться, то, соответственно, у нас есть небольшой запас, задел в базовых нефтегазовых, который позволит нам профинансировать наши расходы. Я ещё раз могу повторить, что все наши решения по включению в бюджет тех или иных направлений расходов должны быть обеспечены, мы это сделаем и найдём ресурсы.

Что касается кешбэка. Мы обсуждали это в ходе встречи с фракцией, договорились встретиться ещё, взвесить все, так

сказать, предложения, посмотреть эффективность этого инструмента. Мы договорились даже на этой неделе встретиться, и я думаю, что мы придём к совместному решению по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Костенко Наталья Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Смолину.

Костенко Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Антон Германович, как вы помните, благодаря активной позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и спикера Государственной Думы бюджет прошлого года мы приняли с постановлением, по которому правительство должно было предложить пути решения крайне важной социальной проблемы, а именно закупки систем непрерывного мониторинга глюкозы в крови для детей, больных диабетом. Сейчас немножко коснулись этой темы, но, поскольку родители очень переживают и в течение года написали нам огромное количество писем по этому вопросу, хотелось бы более расширенный ответ услышать: всё-таки будет ли выполнено прошлогоднее решение Государственной Думы, будут ли закуплены эти важнейшие приборы для здоровья детей? Будет ли это отражено в бюджете на 2023—2025 годы и как именно?

Силуанов А. Г. Уважаемая Наталья Васильевна, приборы, которые вы сейчас упомянули, это действительно в основном импортные приборы. Наша задача сейчас — наладить отечественное производство этой продукции. Безусловно, закупать мы будем на первом этапе за рубежом, и деньги на борьбу с такой болезнью, как сахарный диабет, в бюджете предусмотрены — 10 миллиардов рублей в проекте бюджета учтено на решение этой задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Кошелеву.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, как известно, главными двигателями прогресса в современном обществе являются высокие технологии и человеческий потенциал. Как вы справедливо сказали, в этом году инфляция составит чуть менее 12,5 процента, однако в бюджете следующего года расходы на медицину в регионах увеличиваются на 11 процентов, на фундаментальную науку — на 10,6, на образование — на 10,2, на культуру — лишь на 10 процентов. Работники федеральных учреждений получат индексацию лишь на 8,7 процента, то есть

в полтора раза ниже инфляции, а техническому персоналу обещают плюс 5,5 процента и то с октября, то есть в пересчёте на год менее чем 1,5 процента.

Вопрос: на сколько и когда будет проиндексирована в следующем году зарплата работников образования, медицины и культуры в регионах, подчёркиваю, в регионах? Сколько денег из федерального бюджета выделено регионам на эти цели и как это совмещается с идеями сбережения народа, научно-технологического и экономического прорыва?

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Выполнение указа президента, имеется в виду именно соотношение заработной платы работника бюджетной сферы со средней по экономике в субъекте Российской Федерации, будет выдерживаться и в предстоящие годы. Соответственно, мы закладывали прирост заработной платы работников бюджетной сферы, которые подпадают под действие указа. Вот 8,7 процента — это, как вы сказали, тот прогноз роста фонда оплаты труда, на базе которого мы делали бюджет. Если фонд оплаты труда будет расти более высокими темпами, а это было и в текущем году, мы в конце года примем решение о деиндексации, об увеличении средств для работников бюджетной сферы, которые подпадают под действие указа президента, и выдержим соотношение со средней зарплатой по экономике субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Фракция ЛДПР — Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Гартунгу.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Антон Германович! В ряде регионов есть серьёзная проблема с расселением аварийного жилья. Как в бюджете решается эта проблема? Какие объёмы финансирования на её решение заложены на трёхлетку? Достаточно ли этих средств, на ваш взгляд, и что вообще в принципе надо изменить, чтобы улучшить эту работу?

Силуанов А. Г. Уважаемый Владимир Алексеевич, уважаемые депутаты! Мы сейчас работаем над разработкой второй, следующей программы расселения аварийного жилья. Целый ряд субъектов Российской Федерации уже завершил соответствующие программы, и сейчас в бюджете предусмотрены дополнительные ресурсы, а это 50 миллиардов рублей, на 2024—2025 годы, чтобы начать новую программу. Мы в правительстве предлагаем несколько изменить отдельные моменты реализации программы, с тем чтобы сделать её более справед-

ливой и доступной для граждан, которые нуждаются в переселении.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Дёмину.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, мы сейчас ведём военные действия с противником, которого снабжает оружием коалиция из стран, совокупный ВВП которых в 36 раз больше ВВП России, темпы роста экономики там тоже выше. Скажите мне, пожалуйста, видите ли вы какую-то возможность исправления этой ситуации? Как минимум видите ли вы какие-то пути, чтобы у нас темпы роста были больше среднемировых, а не те, которые были заложены в бюджете? Какие для этого нужны условия по курсу рубля, по учётной ставке, по защите внутреннего рынка? Вот что вы, как Правительство Российской Федерации, в связи с этим могли бы предложить? Вы же понимаете, что тенденция пока не в нашу пользу, — как её переломить?

Спасибо.

Силуанов А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Безусловно, все те озабоченности, которые вы высказали, — это наша забота, ведь защита рынка, наша технологическая безопасность — ключевая задача. Мы об этом уже говорили, поэтому здесь перенаправление ресурсов бюджета как раз на новые технологии, на новые отрасли, которые необходимо создавать заново, которые обеспечат нашу технологическую независимость. О деньгах мы уже говорили — ресурсы на это есть.

Вопрос о ставке и курсе. Это задача Центрального банка, я знаю, что Центральный банк отчитывался перед депутатами Государственной Думы. Курс у нас плавающий, он устанавливается в зависимости от ситуации с платёжным балансом, со спросом и предложением валюты, и вмешательства со стороны Центрального банка здесь не происходит. Возобновляя бюджетное правило, мы сможем влиять на прогнозируемость и плавность динамики валютного курса, что и собираемся делать в следующем году.

Что касается ставки, это тоже компетенция Центрального банка. Мы видим, что в последнее время ставка снижается, доступность кредитов увеличивается, и это существенный ресурс,

чтобы вкладывать в расширение и создание новых производств, что как раз требуется для увеличения темпов роста экономики и роста благосостояния граждан.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Вяткину.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, проектом бюджета предусмотрено снижение в реальном выражении расходов на нацпроект по МСП почти на 10 процентов. В условиях санкций именно малый бизнес, в том числе молодые предприниматели, является силой, которая позволит создать в стране мощную потребительскую экономику на основе частных компаний, конкурентоспособных на внешних рынках. Эти компании могут создать новые рабочие места и увеличить доходы бюджета, если сейчас им дать возможности для развития. Мы считаем, что нельзя снижать расходы на нацпроект по МСП, и будем вносить поправки ко второму чтению, чтобы увеличить их финансирование. Поддержите ли вы их?

Силуанов А. Г. Уважаемый Александр Вячеславович, на самом деле поддержка МСП — тоже ключевая задача, целый нацпроект по этому поводу есть. И основная поддержка малых предприятий — это дешёвые кредиты. Наша задача заключается в том, чтобы обеспечить дешёвыми кредитами старые обязательства и создавать заделы для получения новых таких кредитов. И если общий объём кредитов, субсидируемых кредитов, до настоящего момента составлял более 1 триллиона рублей, 1 триллион 100 миллиардов, то на следующий год ставится задача по обеспечению прироста этих кредитов ещё на 500 миллиардов рублей, то есть все эти кредиты будут субсидированы. Действительно, сейчас у малого предпринимательства, у малого бизнеса возникают новые возможности: часть бизнеса с иностранным участием уходит, соответственно, те ниши, которые раньше занимали иностранные компании, могут и будут занимать предприятия средние и малые, в том числе, кстати говоря, и промышленный кластер, о котором мы говорили. С учётом льготной стоимости кредитов, с учётом гарантированного спроса на продукцию это хорошее подспорье для развития малого бизнеса в этих направлениях.

Малый бизнес будем поддерживать, и в первую очередь будем поддерживать дешёвыми, льготными кредитными ставками.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, в 2021 году в Послании Федеральному Собранию наш президент дал важнейшее поручение по обновлению парка школьных автобусов и машин скорой помощи. Нет нужды объяснять, что новые, современные машины скорой помощи — это вопрос жизни и смерти, школьные автобусы — это безопасность и комфорт наших детей, которые едут в школу. Совершенно очевидно, что цены выросли и тех денег, которые в этом году были заложены, при нынешних ценах на технику наверняка не хватит. Как этот вопрос будет решаться в следующем году, предусмотрено ли увеличение ассигнований на эти цели и будем ли мы исполнять то поручение, которое дал президент?

Спасибо огромное.

Силуанов А. Г. Спасибо, уважаемый Дмитрий Фёдорович. Уважаемые депутаты, поручение будем исполнять, оно будет исполнено. Действительно, школьные автобусы — важная тема, особенно для регионов, для сельских территорий, и для того чтобы решить... Школьные автобусы, как и другая техника, подорожали в последнее время, 20—30 процентов составил прирост стоимости автобусов, в том числе школьных. Для нивелирования этого подорожания мы в правительстве приняли решение в текущем году выделить необходимые ресурсы, дополнительно 14 миллиардов рублей, с тем чтобы закупить автобусы в последующие годы по цене уже заранее оговорённой, она будет ниже, чем та цена, которая будет складываться в следующие годы. Поэтому этот вопрос будет решаться с учётом авансирования решения этой задачи в текущем году.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Слуцкому.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, бюджет — это не просто цифры, это судьбы, это наша безопасность, это наши победы. Мы вам разослали материал, называется "Стране нужен бюджет Победы

и возрождения!". Он поступил президенту, в Совбез и в правительство. Я надеюсь, что вы его внимательно изучите, там есть все наши предложения, включая бюджет развития и его обеспечение. Мы приняли решение, как голосовать, но я хотел бы прежде всего, чтобы вы услышали нашу точку зрения.

Этот бюджет, к сожалению, полностью оторван от реальной жизни. Мы единственная страна в мире, которая вымирает ударными темпами: за пять лет потеряли 3 миллиона, в этом году ещё 3. Вчера выступал Умаров Джамбулат, президент Академии наук Чеченской Республики, в Храме Христа Спасителя, и он обратился ко всей стране по вопросу о необходимости принятия экстренных мер, в противном случае некому будет держать государство в единстве.

У нас прут цены, которые парализовали всё на свете, — от стройки до коммуналки — мы обязаны принимать меры. Откройте этот раздел и посмотрите: там нет ничего, что мы обсуждали в этом зале. Такое ощущение, что министерство и правительство нас не слышат, этот бюджет полностью оторван от регионов! Задайте своим губернаторам вопрос, как они сейчас комплектуют наших солдат, — они вам скажут, что за свои средства, которых нет. Долги растут у регионов сумасшедшими темпами, лишь 14 регионов справляются с этим. Этот бюджет полностью оторван от того, что мы обсуждаем в этой Думе.

Поддержал и председатель, прошли великолепные слушания по всем вопросам. Сегодня он правильно комментировал: в местных бюджетах нет средств, чтобы обновить трамвайно-троллейбусный парк, нет! Вы посмотрите, там всё износилось, а коммунальные трубы рвутся и будут продолжать рваться и так далее.

В этом бюджете нет ничего для выполнения указа президента, его послания — ничего нет! Президент говорит, что надо переломить ситуацию, выйти на мировые темпы развития. Сидит Кудрин, сидит Силуанов: десять лет подряд средние темпы — 0,9 процента. В мире за 3 процента, то есть у нас в 3 раза хуже, в Китае — в 8 раз выше, чем у нас! Если брать то, что сегодня мы составляем в мировой экономике, — это меньше 2 процентов. Царская империя накануне Первой мировой войны, в 1913 году, имела в 2 раза больше, РСФСР — в 5 раз, а Советский Союз — в 10 раз больше. И если удельный вес будет проседать, вы не одержите нигде никаких побед! Уважают в этом мире умных, сильных, успешных, волевых и так далее.

Нам с вами надо всё сделать, чтобы заставить их выполнять, в том числе слушать предложения, которые мы вырабатываем на наших встречах. Ведь мы с вами провели 16 слуша-

ний, 22 "круглых стола", 3 общероссийских семинара — только по инициативе нашей фракции. Там великолепные рекомендации, там президент согласился с большинством наших предложений, они были вынесены на Госсовет — от программы обустройства села, новой целины до продовольственной безопасности. Ну ничего там нет — мне неудобно об этом говорить, но нет там ничего!

Что в таких случаях делает любое законодательное собрание и правительство? Война... Война требует решения трёх проблем: первая — мобилизация ресурсов, вторая — сплочение общества и третья — чёткое определение приоритетов, которые обеспечили бы вам победу.

Что касается мобилизации ресурсов. Ну, в ответ что делается? Открывайте этот бюджет: объём бюджетных ассигнований в ВВП сужается! Обычно в условиях войны расширяется: государство должно эти ресурсы направить на главные цели. Никто ещё не побеждал из тех, кто будет сужать бюджетные расходы, а остальное будет рассовывать по карманам! Это совершенно ненормально с точки зрения управления! 350 миллиардов заморозили — никто не хочет отвечать! Там уже сидят, эти наши доллары делят... В этом году, когда я увидел, что Центробанк прогнозирует 264 миллиарда долларов снова вытащить из страны, — ну за это надо в Магадан немедленно отправлять! Это же совершенно недопустимо в условиях военной опасности!

И ещё, вот сейчас сказали, будут деньги делить — я не знаю, как они будут их делить. Мы единственная страна в мире, в которой 100 долларовых миллиардеров имеют больше, чем вся остальная страна собрала и выживает! Вы найдите вторую — Америка в подмётки не годится! Так что, трудно решить эту проблему? Она абсолютно решаема — это вопрос воли, вашей воли! Примите по подоходному налогу прогрессивную шкалу — и завтра заплатят, им бежать сейчас некуда, их попёрли отовсюду! Я на их месте сейчас строем бы пришёл в Думу и сказал: возьмите с нас то, что положено, — на победу, на всё остальное. У нас бронежилет стоил 17 тысяч, сейчас стоит 90 тысяч — где наша ФАС? Кто определяет, каким образом это происходит?

Вторая задача, которую мы должны, обязаны решить, — переломить ситуацию, выйти на мировые темпы. Для того чтобы выйти, надо всё сделать: профинансировать национальную экономику, инновации. Ну вы гляньте на бюджет: экономика национальная — на 17 процентов, я с учётом инфляции говорю, за три года, а инновационная экономика вообще почти ликви-

дируется как класс. А за счёт чего вы это сделаете? И каким образом? Почему там денег нет?

Почему не определяются приоритеты вместе с Академией наук? Локомотивом всегда являлась наука. Пришёл Ельцин — с этими идиотами разгромили всю отраслевую науку, унизили, отобрали у учёных лаборатории и так далее. И потом полтора миллиона разбежались из нашей страны, работают во всех лабораториях, я видел у Билла Гейтса, на "Боинге", в Южной Корее... Что, они нам не нужны? Это талантливые люди! Я вам десять раз предлагал: давайте мы их вернём в страну, они же сделают нашу страну... У них уникальный опыт, но они там сейчас не нужны, их там преследуют, — давайте решим!

Размазана экономика по 11 разделам, и в результате даже талантливым детям ничего не дали, даже русский язык не хотят продвигать. Вчера Слуцкий прекрасно выступал на соборе: 350 миллионов в мире знали русский язык — на 80 миллионов сокращение! Никогда не было в истории ни одного народа такого безобразия!

Образование. Образование — это, вообще-то, главное. Спрашиваю своего коллегу (он преподаёт матанализ): "Скажи, как сейчас с математикой?" Он говорит: "Геннадий Андреевич, беда". — "Какая беда?" — "Знаешь, вынужден первокурсников учить читать, учить говорить и учить писать. Не умеют читать сложные тексты, не понимают условия задачи. Если пишет, 20 ошибок на листе, и не в состоянии воспроизвести на нормальном экзамене". Это результат того образования, которое навязали стране. Мы с вами пять раз смотрели, что поправить, — готово всё! Вот сидят люди, которые вам предложили, кроме Алфёрова, — Мельников, Кашин, Савицкая, Смолин, все. Ну почему вы не прислушаетесь? Всё готово!

Посмотрите, каким образом у нас сейчас даже политинформация в вузах проводится, — они не знают, что происходит на Южном фронте!

Сплочение общества. Ну каким образом мы будем сплачивать общество? Я уже сказал о доходах. Эта пятая колонна просто распоясалась!

Ну гляньте раздел ЖКХ. Помните, у Райкина: "Какой ты жилец, когда у тебя кран фонтанирует?" ЖКХ, гляньте, — минус 60 процентов, и это при износе труб 60, 70, 80 процентов! Ветхое и аварийное жильё (по регионам я посмотрел) — от 40 до 80 процентов. Ну оно же ждать не будет, оно будет разваливаться, лопаться, падать и так далее. Расходы по этой статье должны быть резко увеличены — мы обязаны это сделать.

Продовольственная безопасность. Надо нашим ребятам по медали, по ордену уже дать: всё подготовили, все показали пример. Наши народные предприятия великолепно работают — приглашал вас: посмотрите! Денег от вас не просим — дайте нам это внедрить по всей стране! Президент поощрил, всё показали, рассказали, семинар провели, привезли в Татарстан и показали, как руководство Татарстана к этому относится. Я им пять фильмов дал на эту тему — для наших каналов это неформат. Для Лукашенко формат, для китайцев формат, для всех формат, кроме наших, для них — неформат.

Я посмотрел. У нас, спрашиваю...

Добавьте немножко: главный вопрос в стране рассматриваем.

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Зюганов Г. А. Приехали вот сейчас, Харитонов завтра проводит слушания по северному завозу. Мы с ним всё печёмся помочь, там 3 миллиона обслуживать надо. Спрашиваю: Охотское море — рыба, крабы... Мне на ушко говорят: "Геннадий Андреевич, там разворуют на 4 миллиарда долларов, там никак не договорятся". Посмотрел программу, которую Кашин проталкивает, — опять она упёрлась в поддержку правительства. Я понимаю почему, но надо принимать меры.

Сбережение народа — самый главный и самый ответственный вопрос. Здравоохранение — с учётом инфляции минус 17 процентов. Но меня потрясли две строчки: сердечно-сосудистые заболевания — минус одна треть уже в следующем году, онкология — минус 25 процентов за следующие два года. Физкультура и спорт — почти наполовину, культура — на 16 процентов. Ну и каким образом мы будем вылазить из системного кризиса, восстанавливать, возрождать все наши базы и побеждать? С таким бюджетом вы ничего не решите!

Я абсолютно уверен, что это дело поправимое. Я надеюсь, что президент услышит и поймёт нас, потому что послание надо выполнять. Впереди 2023 год, для всех нас очень ответственный, а в этом году мы должны всё сделать для успеха и победы на Южном фронте — для нас это вопрос исторического выживания.

Мы не можем голосовать за такой бюджет. Мы будем продвигать свою финансово-экономическую политику, свой бюджет — бюджет развития и победы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Подготовиться Миронову.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги! Геннадий Андреевич, большое спасибо за высокую оценку моего вчерашнего выступления на Всемирном русском народном соборе. Вопросы, связанные с сохранением и поддержкой Русского мира, действительно цивилизационные по важности, для нас это вопросы цивилизационной важности — будем обсуждать, когда будем рассматривать во втором чтении.

Что касается молодых учёных, утечки мозгов, тут всё в наших силах. ЛДПР создала специальную программу — открывается сеть интегрирующих центров, которые будут сохранять, уже сохраняют молодых учёных дома, обеспечивают им достойные рабочие места.

Ну а что касается проекта федерального бюджета, первого чтения, — это фундаментная плита всех процессов, которые идут сегодня в правительстве и в его финансовом блоке. Идёт специальная военная операция — нужны особые средства на поддержку и на решение тех задач, которые высветились за последние месяцы, и в отношении вооружений, и в отношении вопросов, которые относятся к компетенции тыла Вооружённых Сил. Откуда эти средства взять — из воздуха? Конечно нет! И лично председатель правительства Михаил Владимирович Мишустин, и Антон Германович Силуанов, и весь финансовый блок, практически все профильные ведомства перекраивали десятки раз этот важнейший фундаментальный документ.

Здесь, к сожалению, мы все перфекционисты в тех вопросах, которые касаются, в частности, здравоохранения. Да, и у нас вызывает озабоченность то, что и на сердечно-сосудистые заболевания, и на онкологию, и на детское здравоохранение уменьшаются средства по объёму. В частности, мы продолжаем настаивать, говорили об этом неоднократно, что акцизы на сладкую газировку должны быть в полном объёме направлены на решение задач здравоохранения, Антон Германович.

Тем не менее мы, общаясь плотно, практически в ежедневном режиме с коллегами из правительства, из федеральных ведомств, являемся участниками и свидетелями того, насколько действительно это непросто. Самое простое сейчас — критиковать, голосовать против. Как писал в своё время классик: "В этой жизни помереть не трудно. Сделать жизнь значительно трудней". Надо подставить плечо, надо объединяться. ЛДПР, как партия конструктивной оппозиции, понимая реально процессы, которые происходят сегодня в стране, внешние неверо-

ятные санкции, рестрикции, призывает все силы конструктивной оппозиции сейчас объединиться. И насколько бы нам ни было неуютно от некоторых цифр, могу свидетельствовать: вместе с коллегами мы вчера подробно на эту тему говорили на заседании фракции и приняли коллегиальное решение поддержать данный проект федерального бюджета, тем самым поддержать усилия правительства, которое в совершенно тяжёлых условиях перекраивало различные статьи данного проекта. Да, проигрывая в малом, выигрываешь в большом, или наоборот — наоборот будет, если мы сейчас бюджет не поддержим и войдём с правительством в тот антагонизм, которого как раз и хотели бы наши враги, силы, которые являются сегодня нашими геостратегическими оппонентами в мире. Мы сегодня должны, проигрывая в малом, выигрывать в большом.

Я сейчас назову те вопросы, которые у нас есть к финансовому блоку правительства, их достаточно много. Должен сказать, что десятки наших предложений уже правительством приняты, тем не менее некоторые вопросы остаются. И при том, что мы будем поддерживать данный проект федерального бюджета, у нас есть вопросы.

В частности, в представленном проекте бюджета предлагается выделить средства на выплату материнского капитала (семейного капитала): в 2023 году — 165,2 миллиарда, в 2024 году — 203, дальше — 237 миллиардов рублей. В связи с проведением частичной мобилизации считаем возможным предоставление средств материнского капитала с повышающим коэффициентом для категории убывших на военную службу по мобилизации в наши Вооружённые Силы и просим в очередной раз этот вопрос форсированно рассмотреть.

Далее. В представленном проекте федерального бюджета отмечено изменение параметров финансового обеспечения федерального проекта "Спорт — норма жизни", который входит в состав национального проекта "Демография". Профильный комитет представлен сегодня нашим председателем Дмитрием Александровичем Свищёвым. Итак, речь идёт о сокращении общего финансирования проекта, плановых значений: в 2023 году — 14,2 миллиарда рублей, в 2024 году — 12,8, в 2025-м — сокращение расходов в полном объёме. По мнению фракции ЛДПР, это окажет негативное влияние на развитие физической культуры и спорта в целом и отрицательно скажется на достижении целевого показателя по увеличению к 2030 году доли граждан, систематически занимающихся в стране физической культурой и спортом, до 70 процентов. Это задача, поставленная президентом. Считаем возможным предусмотреть допол-

нительное финансирование по данному направлению в ходе исполнения федерального бюджета.

Далее, что касается столь важного вопроса, как дороги. Доведение большего числа федеральных и региональных дорог до нормативного состояния — также задача, поставленная президентом. В этих условиях фракция настаивает не только на сохранении показателей бюджета в части затрат на строительство и капремонт, но и на увеличении затрат. В прошлые годы расчёт был исходя из 52 тысяч километров, однако в последнее время регионы передали в федеральную собственность 8 тысяч километров дорог. В ближайшее время необходимо обеспечить капремонт 2 тысяч километров дорог на наших новых территориях. Таким образом, Минфин и Минтранс должны делать расчёты, исходя из общей протяжённости дорог 60 тысяч километров.

Ещё одна мера для пополнения бюджета, дорогие коллеги, касается переработки цветных металлов с целью исключить использование различных схем ухода от уплаты НДС. Депутаты нашей фракции, в частности, Андрей Константинович Луговой, другие коллеги занимаются этой проблемой совместно с Минфином и Федеральной налоговой службой — они предложили введение агентского НДС при переработке полуфабрикатов меди, в частности. Мы просим ещё раз, Антон Германович, внимательно отнестись к данной инициативе.

Вместе с тем, должен повториться, министр финансов на недавних консультациях (мы провели достаточно много раундов таких консультаций) значительную часть предложений фракции принял, они уже отражены в бюджете. В частности, должен сказать спасибо за принятие нашего предложения по отнесению средств, идущих на помощь фронту и четырём новым регионам, к затратам предприятия. Мы предложили право учесть в статье затрат все расходы на гуманитарную помощь как при общей системе налогообложения, так и при УСН, упрощённой, а также отменить ограничение размера расходов на благотворительную помощь, которые учтены в статье затрат, — не более 1 процента выручки от реализации — для благотворительности в пользу территорий Луганска, Донецка, Запорожья и Херсона. Это предложение принято, за что мы благодарны министру финансов, благодарны правительству.

И теперь хотим выступить в очередной раз с инициативой — о создании эмиссионного банка — Банка развития. Это совершенно чётко связано с проектом федерального бюджета. При обсуждении бюджета мы обязаны касаться не только распределения средств, но и наполнения бюджета. Для сохранения суверенитета России и его укрепления нам надо много-

кратно увеличить производственные мощности станкостроительной, инструментальной промышленности, машиностроения, судостроения, авиастроения и многих других отраслей. Такая индустриализация требует появления специального государственного эмиссионного банка, мы его называем Банк развития, который в отличие от Банка России сможет эмитировать цифровой рубль, который, в свою очередь, будет направлен на создание и развитие промышленных производств в важнейших отраслях реального сектора экономики. Кредиты будут выдаваться под минимальный процент — не более 2 процентов, а в наиболее важных для суверенитета страны отраслях может быть принято решение об отрицательной ставке. Такой опыт у нас есть: в своё время именно так было организовано финансирование критически важных отраслей промышленности, в частности атомной энергетики. Это предложение, ещё раз, Антон Германович, для совместного обсуждения.

И что касается нашей сегодняшней ситуации, дорогие коллеги. Да, мы оппозиционная партия, но сегодня конструктивная оппозиция должна рассматривать интересы людей. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Самое простое — пытаться хайпануть на том, что мы сегодня проголосуем против: здесь понизилось, здесь понизилось... Но, дорогие коллеги, если мы будем работать совместно с правительством так, как работает партия ЛДПР — плотно, тесно, над каждым вопросом, — мы увидим, какой кровью даётся решение по каждому разделу проекта федерального бюджета. И сегодня голосовать против — это лить воду на мельницу тех наших стратегических оппонентов, тех противников, врагов, которые хотели бы спровоцировать раздрай между политическими силами, раскол в стране, разногласия при принятии фундаментального документа — федерального бюджета.

Наш путь, который мы считаем золотой серединой, — высказывать, и достаточно жёстко и строго, свои пожелания по десяткам, их больше десяти, реперных точек в проекте федерального бюджета, но вместе с тем поддержать работу правительства, признать близким к максимуму в условиях сегодняшней реальной экономики представленный проект федерального бюджета и проголосовать в его поддержку.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Миронов Сергей Михайлович.

Подготовиться Даванкову.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Много здесь слов говорилось самых разных, я хочу начать с цитаты. Буквально на днях на заседании координационного совета по обеспечению потребностей войск в ходе специальной военной операции Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин сказал следующее: "В работе, конечно же, нельзя просто исходить из каких-то установленных ранее нормативов. Они создавались в неизвестно какие времена и в совершенно других условиях. Нормативы нормативами, но нужно их или менять, либо приспосабливать... таким образом — конечно, без всякого нарушения закона", конец цитаты. И главное, что я хотел сказать по поводу внесённого правительством бюджета, — это именно то, что этот проект бюджета — полное несоответствие словам президента. Такое ощущение, что бюджет написан и готовился, ну, где-то лет десять, может быть, пять — семь лет назад, но не сейчас, не в условиях, когда идёт специальная военная операция, когда беспрецедентные санкции, которые никогда нигде в мире ни против какого государства не вводились, когда принято историческое решение о восстановлении исторической справедливости и с нами воссоединились четыре новых субъекта Российской Федерации. В бюджете мы ничего этого не видим.

Бюджет написан "по проторённой дорожке", в привычных либеральных идеях, и мы, сразу хочу об этом сказать, наша фракция, конечно же, будет голосовать против этого бюджета. Может быть, вы слышали, может, вы знаете, что мы обращались к председателю правительства с предложением вообще перевнести бюджет, пересчитать, пересмотреть многие его параметры, но, коль скоро рассматриваем, тогда мы будем голосовать против. И как всегда, наша фракция подготовила альтернативный бюджет, который мы назвали "Бюджет мобилизации экономики", потому что сегодня действительно нужна мобилизация экономики и нужны совершенно другие подходы к главному финансовому документу нашей страны.

Говоря о параметрах, которые заложены в правительственном бюджете, скажу, что мы искали там ответы на три задачи, которые обязательно нужно решить: это безусловная победа, которую мы все ждём, в специальной военной операции с минимальными потерями, это, конечно же, перестройка и полное изменение всей структуры нашей экономики в условиях беспрецедентных санкций и в условиях, когда мы вынуждены

опираться только на свои силы, ну и, конечно же, нельзя забывать о социальной поддержке наших граждан. Я ещё раз с этой трибуны хочу сказать: более 80 процентов граждан нашей страны поддерживают президента, поддерживают проведение специальной военной операции, болеют душой и сердцем и делают всё необходимое — всё для фронта, всё для победы, — но самое время всё-таки со стороны государства как-то людям сказать, что мы ценим это, мы благодарим.

Я опять вернусь... Кому-то, может быть, кажется, что уже надоело, но я всё равно вернусь к этой теме — к той самой пенсионной реформе. Я напомню, когда четыре года тому назад с этой трибуны нас агитировали, то в том числе ведь говорили: ребята, у нас демографический подъём, у нас всё круто, у нас ожидаемая продолжительность жизни растёт, у нас все стали намного дольше жить. А что теперь? Если кто не знает, сегодня мы вернулись в 1987 год по уровню продолжительности жизни в нашей стране. И какие здесь мотивы для той самой пенсионной реформы? Ну это я, может быть, отвлёкся.

Теперь давайте посмотрим, что же мы видим в бюджете, представленном правительством. Ну, уважаемые и Антон Германович, и (где здесь у нас?) наш председатель комитета, специально скажу: мой коллега задал вопрос — ну понятно, душа болит, — но, объективности ради (мы всегда за объективность, за справедливость), за нашу обороноспособность с точки зрения предстоящего трёхлетнего бюджета можно быть спокойным. Действительно, есть закрытая часть, где с точки зрения необходимого финансирования того, что нам нужно, всё спокойно, — просто чтобы граждане знали.

Но что настораживает, даже в том числе и в этом плане? Мы гордимся тем — и правильно... Помните, когда наш президент, обращаясь к нам, к Федеральному Собранию, показал новейшие разработки, как издевались на Западе, говорили, что, ну, вот какие-то мультики показали? Да, всё это работает: и наши "кинжалы", и "цирконы", и "посейдоны", и дальше можно продолжать — всё это работает. Но ведь мир-то не стоит на месте: сегодня у нас в военной науке есть достижения и мы опережаем — скоро, очень быстро нас догонят. И когда я вижу, что в целом за три года вложения в нашу военную науку сокращаются даже без инфляции на 30 процентов, а с инфляцией — на 40, я понимаю, что здесь что-то не так. Наверное, всё-таки нужно эти параметры пересматривать.

Когда мы вновь видим то самое бюджетное правило, работу которого вроде бы приостановили в феврале этого года, мы понимаем, что это опять "старая песня о главном" — о том, что-

бы всё сложить в кубышку, если наши доходы от продажи углеводородов будут больше 8 триллионов рублей. Ну а что, потеря 300 миллиардов долларов из той самой ценной кубышки, куда складывали, ничему не научила? Разве не надо нам свою экономику развивать? Разве у нас нет достойных инфраструктурных проектов, которые просто кричат: дайте денег, мы готовы всё это делать, только были бы деньги — та самая кровь экономики? Нет, опять будем вкладывать в кубышку. Я никак по-другому, кроме как введением собственных санкций против своей же экономики, вот это бюджетное правило охарактеризовать не могу. Это абсолютно так, кто бы что ни говорил, какими бы высокими идеями... Если не умеете пользоваться деньгами, которые мы зарабатываем, в том числе на продаже углеводородов, и о предстоящих планах я тоже скажу...

Вот Алексей Леонидович Кудрин аккуратно сказал, что он видел более жёсткий режим получения доходов от продажи нефти и газа. Действительно, когда мы видим, что до десятых долей — по-моему, там 125,2 миллиарда кубов все три года, — то как-то, честно говоря, не очень верится. А если смотреть экспорт нефти: 2023 год — 250 миллионов тонн, 2024 год — 250 миллионов тонн, 2025-й — 260 миллионов тонн... Ну, с учётом тех санкций, которые предстоят, как-то слишком оптимистично всё это выглядит. Наверное, более реалистично нужно подходить.

Так вот я возвращаюсь к тем параметрам, которые, казалось бы, действительно должны обеспечивать социальную защиту наших граждан. Мы же видим, что по всем национальным проектам в конечном счёте идёт очень значительное сокращение, и мы не понимаем, как это должно обеспечивать социальную поддержку наших граждан. Ну вот посмотрите, по всем национальным проектам — по здравоохранению, образованию, жилью, экологии, безопасности дорог, науке, цифровой экономике, культуре — всё это сокращается, от 7 до 36 процентов. С нашей точки зрения, это абсолютно не соответствует тем задачам и тем вопросам, которые нам нужно решать.

Ну и скажу о нашем альтернативном бюджете. Я не буду вас утомлять, если хотите, с большим удовольствием передам наш альтернативный бюджет. "Бюджет мобилизации экономики" на 9 триллионов больше, чем бюджет правительства, и мы показываем, где взять эти деньги, только нужно проявить политическую волю. Нужно прекратить выплату налога на добавленную стоимость экспортёрам нефти и газа. И я ещё раз с этой трибуны называю цифры: 21 процент госзакупок идёт вне конкурсов, идёт по коррупционной схеме, цена вопроса —

около 1,5 триллиона рублей. Ну доколе это можно терпеть, доколе можно делать вид, что это не происходит, что так и надо? Ну, если есть закон, который обязывает проводить торги, так давайте это делать! И сколько мы об этом ни говорим... Я не буду называть другие источники.

Я попрошу одну минуту добавить.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. В нашем альтернативном бюджете мы предлагаем: 1 триллион рублей дополнительно на оборону и военную науку, 1 триллион рублей — на реструктуризацию нашей экономики, и, конечно, нужно по полной, то есть порядка 600 миллиардов рублей дополнительно и на образование, и на здравоохранение, и на нашу многострадальную культуру, потому что эти нормативы — 7 процентов от валового внутреннего продукта на образование, столько же на здравоохранение и 3 процента на культуру, — мы считаем, обязательно должны исполняться, финансироваться по полной.

Одним словом, мы рассчитывали наш бюджет так, чтобы это действительно был "Бюджет мобилизации экономики", потому что время непростое и нужно менять подходы. Собственно, я возвращаюсь к тому, с чего я начал своё выступление, и не случайно именно об этом говорит наш президент.

Завершая своё выступление, я ещё раз хочу сказать: наша фракция не согласна с тем проектом бюджета, который внесён правительством, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет голосовать против.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется Даванкову Владиславу Андреевичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Даванков В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы уже не первый раз в этих стенах говорим о том, что 2022 год — непростой год для нашей Родины. Это год, когда мы столкнулись с беспрецедентными санкциями, в этом году присоединились четыре новых региона. И когда мы видим бюджет следующих трёх лет, мы говорим, что он не просто сложный, но, на наш взгляд, ещё и очень сложно выполнимый.

В первую очередь это касается, собственно, прогноза доходов бюджета. Мы считаем, что доходы завышены. Минэкономразвития заложило в прогнозе увеличение экспорта нефти, сегодня уже об этом говорилось, по базовому варианту до

250 миллионов тонн в 2023 году по сравнению с 243 миллионами тонн, которые ожидались в 2022 году. Какие основания для этого, мы не очень понимаем. Скорее, ситуация складывается так, что будет сокращение.

Бюджет 2022 года, который планировался с профицитом в 1,3 триллиона рублей, теперь уже будет исполнен с компенсацией из других источников в размере 4 триллионов рублей. Таким образом, разница составляет 5,3 триллиона. В ситуации большой неопределённости в бюджете закладывается базовый объём нефтегазовых доходов по 8 триллионов каждый год в 2023—2025 годах — откуда мы их получим? Уверены ли мы в том, что получим эти деньги? Также у нас возникают опасения, их сегодня уже высказывали, насчёт объёма ФНБ, насчёт заимствований, насчёт того, сможем ли мы их получить на внутреннем рынке, или наш Фонд национального благосостояния просто закончится в ближайшее время.

Действительно, в такой ситуации очень сложно что-то прогнозировать, поэтому мы с вами должны особое внимание уделить контролю за теми расходами, которые есть сейчас. Ну и, на мой взгляд, не менее важно посмотреть на возможные дополнительные доходы, которые могут появиться в бюджете.

Мы, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ", уже говорили с этой трибуны, что, на наш взгляд, — ну, мы считаем это необходимым — мы можем вырастить тысячу настоящих национальных чемпионов, это такие компании-середняки, у которых объём выручки сейчас от 1 миллиарда до 5 миллиардов рублей и которые сейчас готовы делать больше. Мы видим, как они стремятся забрать те рынки, с которых ушли иностранные компании. Они готовы расти, но зачастую сталкиваются с нашим таким желанием помочь параллельным импортом, с нежеланием эти отрасли как-то защитить и поддержать. На мой взгляд, вложить инвестиции, дать дешёвые деньги, вот по 1 миллиарду рублей, тысяче компаний гораздо более эффективно, чем вложить эти деньги в падающие в стоимости акции банков, ну, или даже выделить на строительство платных дорог, дублёров дорог, которые есть на сегодняшний день. Об этом я ещё чуть позже скажу.

Ещё один источник доходов бюджета — это приватизация. Мы почему-то про неё не говорим, но мы всегда предлагаем какие-то варианты, когда выгодно и государству, и частному бизнесу. Мы уже обсуждали с Антоном Германовичем, что потенциал приватизации сейчас не использован. Это всего десятки миллиардов рублей, и эти предприятия, объекты могли бы да-

вать дополнительный доход и, собственно, обеспечивать поступления в бюджет.

Самое важное, что в этом году нам приходится принимать решения, где сокращать расходы. На наш взгляд, — сегодня об этом говорили Леонид Эдуардович, представители других фракций — нельзя сокращать расходы на детей и на больницы. Не буду сейчас приводить цифры ещё раз, но идут сокращения по разделу "Здравоохранение", что, на наш взгляд, просто критично, ну и в реальном выражении сокращаются расходы на образование, и вот это совсем плохо. Вчера на заседании Совета Госдумы как раз обсуждали этот вопрос, Вячеслав Викторович рассказывал про книгу Рэя Далио (интересная книга, тоже рекомендую её прочитать), где он говорит, что не будет сильного государства, если не будут вкладываться деньги, ресурсы в образование и не будет внимания государства к образованию.

От чего можно отказаться? Отказаться можно от многого. Например, можно отказаться от значительной части институтов развития. Ну правда, за многие годы значительная часть из них результатов никаких не показала. Вкладываются огромные деньги, порядка 200 миллиардов, а результаты, на мой взгляд, очень спорные. Ну и планируется вложить ещё 1 триллион — эти деньги точно можно было бы использовать эффективнее.

И наверное, самая большая статья, о которой нужно, стоит сказать, — это госзакупки. Важна прозрачность этого процесса, никогда не нужно останавливаться, нужно совершенствовать процесс закупок, потому что там лежат неэффективно используемые деньги, триллионы рублей. Мы помним, как в конце года тратятся бюджеты какими-то огромными темпами. Всё это можно предотвратить, если будет прозрачным процесс государственных закупок.

Ближе к заключению я хотел бы сказать следующее. Сейчас ещё и вырос государственный долг субъектов, по сравнению с началом года — на 186 миллиардов рублей, или на 7,5 процента, он составил 2,7 триллиона рублей. Рост госдолга отмечается практически во всех регионах России, в 75 регионах, но важно отметить, что регионы сейчас всеми силами включились в поддержку мобилизованных, в решение тех задач, которые можно решить на уровне регионов, ну, можно сказать и так, что и в устранение ошибок, которые совершают правительства в каких-то своих решениях. Ну они как буфер, поэтому важно в бюджете предусмотреть свободные деньги, чтобы ими могли пользоваться регионы, могли тратить их на те нужды, что необходимы здесь и сейчас. Это позволяет быть более гибкими, мобильными. Давайте дадим больше свободы ре-

гионам в расходовании средств — на мой взгляд, это сейчас крайне важно.

В целом мы считаем, что это компромиссный бюджет с учётом непростых текущих обстоятельств. Важно, что все социальные гарантии государства, предусмотренные в Конституции, заложены в этом бюджете — это касается и пенсий, и других выплат, — и хотя бы уже за это можно и нужно, мы считаем, поддержать бюджет в первом чтении. Далее следует провести большую работу с коллегами, чтобы учесть все правки. У нас более 100 правок, которые позволят эффективнее расходовать средства, позволят, собственно, достичь более высоких результатов.

От себя лично хочу поблагодарить и бюджетный комитет, и Министерство финансов за содержательную и глубокую работу, за бессонные ночи. Будем работать дальше!

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддержит бюджет в первом чтении.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владислав Андреевич.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Добрый день, коллеги! Обсуждение бюджета — это обсуждение приоритетов, куда должны быть направлены деньги. Для фракции партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" таких приоритетов пять.

Первый — безусловное выполнение всех социальных обязательств перед гражданами. Какой бы ни была ситуация, международная или какая другая, все обязательства государства, в том числе дополнительные, которые президент поручил принять, должны быть выполнены.

Второй — содействие достижению национальных целей. Меняется сложность достижения, но не меняются цели и, естественно, то, как обеспечено финансированием.

Третий — обеспечение обороноспособности и безопасности страны, включая социальные гарантии военнослужащим и, что на самом деле очень важно, членам их семей. Вот членов семей тоже важно поддержать, ведь им на самом деле тяжелее всего, даже тяжелее, чем тем, кто в окопах, потому что они ждут: вернутся или не вернутся? Поддержать это — тоже приоритет бюджета.

Четвёртый — содействие структурной трансформации экономики, с тем чтобы в результате, достигнув локализации на 99 процентов... Вот не сделана какая-то деталь — в результа-

те не полетел самолёт, не пошёл поезд, не поехала машина. Так вот, структурная трансформация экономики с упором — и это важное изменение позиции — на технологический суверенитет страны.

И наконец, пятый — это интеграция новых субъектов Российской Федерации.

Я благодарен Сергею Михайловичу Миронову, который всё-таки признал, что, оказывается, для обороноспособности всё есть. Если он дальше продолжит беседовать с теми, кто участвует в этой работе, он узнает, что и на интеграцию тоже деньги выделены. Жалко, что он ушёл, может быть, сейчас он взял бы слово, посоветовавшись с коллегами, и признал бы, что эти деньги тоже есть. Ну, бог с ним...

О том, что здесь обсуждается, позже, а сейчас о главных утверждениях, которые мы здесь услышали. Геннадий Андреевич: "В этом бюджете нет ничего для выполнения указа президента, его послания — ничего нет". Ну я пропускаю, далее: "ЖКХ, например, — минус 60 процентов". Сергей Михайлович Миронов: "...этот проект бюджета — полное несоответствие словам президента". Дальше идёт перечень, говорится, что "всё это сокращается, от 7 до 36 процентов". Я просто цитирую, поэтому меня здесь трудно...

Ну, теперь, коллеги, правда.

Итак, послания президента. Мы знаем, что послания президента 2020 года и 2021 года — это социальная программа развития страны. Вот, посмотрите, как финансируется социальная программа президента 2020 года и 2021 года. Мы констатируем, что все поручения президента профинансированы полностью, более того, по отдельным направлениям финансирование увеличено, это касается как послания 2020 года, так и послания 2021 года. На самом деле все эти данные есть, все эти данные при желании можно было найти в бюджете, но, когда нет желания их найти, конечно, можно говорить, что этого нет в законопроекте о бюджете.

Дальше, финансовое обеспечение. Для нас это очень важно — выполнение поручений президента по итогам этапов съезда "ЕДИНОЙ РОССИИ" (и первого, и второго этапа), потому что это было дополнением этой программы, и, естественно, для "ЕДИНОЙ РОССИИ" это является важнейшим обстоятельством. Профинансировано полностью! В данном случае я просто просил бы обратить внимание на эти слайды. Все эти средства выделены, это всё то, о чём говорили мы с вами здесь, это то, чего ждут от нас люди!

Следующий вопрос — здравоохранение. Нам же говорят, что финансирование здравоохранения сокращается.

Вот теперь дайте, пожалуйста, слайды по здравоохранению.

Итак, расходы федерального бюджета на здравоохранение — мы сравниваем, естественно, с 2019 годом, доковидным, — растут более чем в 2 раза, расходы фонда обязательного медицинского страхования по отношению к предыдущему году растут на 15 процентов, расходы на здравоохранение из всех источников к 2023 году вырастут на 62,1 процента. Это цифры — с ними спорить сложно.

А теперь я хотел бы обратить внимание на один маленький нюанс. Мы всё время забываем, что мы с вами здесь принимаем решения, принимаем постановления, что надо сделать в ходе исполнения бюджета, и об этом мы тоже будем говорить, когда будет приниматься бюджет в третьем чтении. Так вот, на здравоохранение дополнительно к тому бюджету, который мы принимали в прошлом году, было выделено — дополнительно! — 711 миллиардов рублей. Так что на самом деле, когда мы говорим о расходах, сравнивать, простите, несопоставимые цифры для экономистов вообще неприлично.

Финансовое обеспечение расходов на образование. Нам тут сказали, что оно тоже сокращается, — так вот, по сравнению с 2019 годом оно выросло на 68,5 процента, в 2023-м по отношению к 2022-му вырастет на 9,3 процента. В 2022 году, чтобы решать те вопросы, о которых говорили здесь, в Думе, было выделено дополнительно к бюджету 183 миллиарда рублей. Это реальные расходы на образование, и всё это можно было увидеть, всё это обсуждалось вместе с профильными комитетами. Поэтому, когда кто-то говорит, что это не так, это значит, что люди не то что не знают, они сознательно лгут! И это я говорю совершенно ответственно.

Следующий вопрос — социальная политика. Расходы на социальную политику растут более чем на 50 процентов, по сравнению с предыдущим годом расходы растут на 10 процентов, более чем на 10 процентов, объём расходов из всех источников растёт на 16,9 процента. В 2022 году на важнейшие, на тяжелейшие темы, на социальные решения было выделено дополнительно к бюджету 654 миллиарда рублей. Их не было в бюджете — это наше с вами решение вместе с правительством! Это то, о чём говорили: работали профильные комитеты с министерствами, мы все работали, ставили эту задачу. Это то, что отражено здесь, — все эти цифры, я повторяю, в материалах, которые есть в бюджете, есть, поэтому никто не может сказать сегодня, мол, ах, вот этого там нет. Это там есть, Геннадий

Андреевич! Это там есть, Сергей Михайлович! Поэтому в данном случае либо увольте своих помощников, либо объясните, почему вы говорите неправду.

Следующий вопрос — культура и кинематография. Нам тут говорили о том, что культура и так далее... Так вот, расходы на культуру растут по сравнению опять же с 2019 годом — мы сравниваем с доковидным — на 60,2 процента, предусмотрено увеличение расходов и по сравнению с текущим годом. Я думаю, что вот когда мы вместе с Комитетом по культуре рассматривали все вопросы сейчас... И кстати, в этом году, в текущем, без всякого изменения бюджета именно благодаря работе в том числе нашего Комитета по культуре было выделено на культуру почти 60 миллиардов рублей, 59,3 миллиарда. Они пошли на культуру! Их не было в бюджете — деньги пошли дополнительно! Так вот, на сегодняшний день у нас с вами проект расходов на культуру (без того, что мы будем делать в течение года) — более 862 миллиардов рублей. Коллеги, когда такие деньги выделялись на культуру?! А там всё — посмотрите, как они расписаны: от сельских клубов до театров и так далее. Ну, сходите на самом деле, может, к председателю Комитета по культуре, и она вам расскажет, что такое реальные расходы на культуру.

Теперь расходы на ЖКХ. Вы знаете, я специально взял 2023 год, потому что принято решение максимально бросить средства на ЖКХ на 2023 год. Кстати, когда говорят, что в 2025 году там что-то снижается уже совсем... Я, по-моему, ясно сказал, да, по-моему, все знают, мы говорили о том, что национальные проекты должны быть переработаны. 2025 год — это условно утверждаемые расходы, поэтому давайте сравним всё-таки, что происходит в 2022 году и что будет происходить в 2023-м.

Расходы на ЖКХ в 2022 году в соответствии с законом о бюджете — 1 триллион 836,9 миллиарда, в следующем — 2 триллиона 337,5 миллиарда. Так вот, расходы на ЖКХ по сравнению с 2019 годом выросли более чем в 2 раза, а по отношению к предыдущему году растут на 27,3 процента. Нам только что сказали, что они сокращаются на 60! Для того чтобы решать проблемы ЖКХ в текущем году, мы в текущем году, я подчёркиваю, без внесения всяких поправок в бюджет дополнительно направили на ЖКХ более 481 миллиарда рублей. И люди знают, потому что на самом деле эти средства пошли именно на то, что больше всего волнует людей, на решение тех вопросов, которые определяют качество жизни людей. На самом деле, я ещё раз хочу подчеркнуть, это всё есть в бюджете,

это всё есть в материалах бюджета. Не видеть это может только тот, кто не хочет этого видеть!

Сельское хозяйство и рыболовство. Ну, вы знаете, я могу сказать только одно: сегодня Владимир Иванович Кашин задавал вопрос не про сельское хозяйство — мне кажется, это явное свидетельство того, что в сельском хозяйстве уже всё благополучно. Впрочем, это показало и обсуждение в комитете. Ну, на всякий случай скажу, что у нас в 2023 году увеличивается объём выделяемых средств по сравнению с предыдущим годом на 23,5 процента. А вот в этом году — помните, мы в постановлении писали, что надо поддержать село? — дополнительно в ходе исполнения бюджета было выделено 103,3 миллиарда рублей. Кстати, я считаю, что как раз в этом огромная заслуга Владимира Ивановича, комитета, который он возглавляет, но в этом заслуга и очень многих людей, тех, кто работает над вопросами села в Государственной Думе. Но это честные цифры! Может быть, потому сегодня на самом деле мы говорим, что есть предложения: давайте донастроим это, давайте добавим сюда, но в принципе на самом деле мы прекрасно понимаем, что большинство вопросов, которые здесь откровенно ставились, решены.

Ну и наконец, тут было много вопросов про науку. Осталось несколько секунд...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Вы знаете, по сравнению с 2019 годом у нас расходы на науку выросли на 49 процентов, ну, почти на 50 процентов. В прошлом году мы специально, чтобы поддержать науку, выделили 47,9 миллиарда. Совершенно очевидно, что в ходе исполнения бюджета мы будем добавлять эти средства.

На самом деле я рассказал правду о том, что есть в бюджете. Я отвечу, конечно, в заключительном слове на то, что ещё прозвучало сегодня, вспомню, что те же самые люди говорили здесь год назад, обещаю. А сейчас я хотел бы сказать главное: для "ЕДИНОЙ РОССИИ" бюджет — это не миллиарды и триллионы, это школы, детские сады, качество жизни людей, стоимость продуктов. Для того чтобы решить вопросы тех пяти приоритетов, которые мы определили (я не думаю, что кто-то может назвать другой более важный приоритет), все средства необходимые выделены.

Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": мы будем консолидированно голосовать за этот закон. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, обсуждение состоялось.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства. Заключительное слово.

Антон Германович, у вас есть желание высказаться с учётом того, что прозвучали вопросы от руководителей фракций, предложения?

Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Спасибо за обсуждение. Многие вопросы мы действительно уже прорабатывали во фракциях, но вот что хотелось бы сказать в завершение дискуссии. Бюджет готовился и учитывает все ограничения, с которыми сейчас столкнулись, жесточайшие ограничения, вы все прекрасно это видите. И конечно, это не может не отразиться на наших экономических показателях и на наших доходных статьях проекта бюджета. Тем не менее, несмотря на все эти ограничения, несмотря на все сложности с формированием ресурсной базы бюджета, все социальные обязательства, новые проекты, необходимые ресурсы для обеспечения специальной военной операции и интеграции новых территорий учтены. Все учтены!

Да, у вас есть какие-то вопросы, знаю, что они сейчас сохраняются, и мы готовы работать над ними при подготовке ко второму чтению. У нас есть хорошая практика, когда ко второму чтению решаем все те задачи, о которых вы говорите. Мы открыты и готовы это делать, но просьба: поддержите концепцию, поддержите бюджетную политику, проголосуйте за бюджет.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Заключительное слово — Андрей Михайлович Макаров.

Есть желание?

Макаров А. М. Желания нет, Вячеслав Викторович, но придётся.

Итак, уважаемые коллеги, мне казалось, что, когда я показал доходы, которые мы ждём от нефти, и показал, что у нас происходит с ФНБ, вопросы были сняты. Оказывается, придётся вернуть слайды на экран.

Так вот, коллеги, когда только что здесь, в зале, прозвучало, что мы опять почти 900 миллиардов откладываем в кубышку, скромно умалчивалось, что доходы от нефти есть те, которые запланированы, а есть и дополнительные. Доходы базовые — поставлено 8 триллионов, это на 30 процентов больше, чем вообще планировалось. Но весь смысл в том, что мы их собрать не сможем, и я ясно показал почему: сколько нефти мы даём, какая цена будет, — этого просто не будет! И говорить, что мы что-то отложим, то есть о дополнительных доходах, ко-

гда мы не получим базовых, и это совершенно очевидно любому человеку, который учился в советской школе арифметике... Я думаю, понятно.

Но почему эта цифра нужна? Она нужна, чтобы определить расходы, потому что расходы и доходы как раз здесь есть. Это вопрос о том, сколько нам придётся взять из Фонда национального благосостояния, и я честно показал, сколько в нём осталось. Это наши возможности!

Так вот...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, а можно, чтобы меня не перебивали вопросами "Почему?" Я слышал аргумент: расстрелять и так далее...

Председательствующий. Андрей Михайлович...

Макаров А. М. Можно не перебивать меня? Извините, я же никого не перебивал!

Так вот, а теперь...

Председательствующий. Продолжайте.

Макаров А. М. А теперь я хотел бы сказать только... Они это делают, чтобы я раздражался, но я всё равно скажу, как обещал.

Итак, я не буду называть фамилии, я цитирую выступление одного из представителей фракций, которое было в прошлый раз (он говорил о том бюджете, который был на этот год): "...закладывается профицит бюджета 1,5 триллиона, по факту он будет триллионов 5. Это я уже вам навскидку экспертно скажу... один из этих пяти отдайте... Никто нигде не рухнет". Я цитирую, коллеги, это не мой стиль, я просто цитирую. О том, что у нас уже сегодня дефицитный бюджет, о том, что из Фонда национального благосостояния мы вынуждены взять ещё 3 триллиона, — об этом человек не говорит. Впрочем, и о своих словах, которые он произносил год назад, он тоже забыл. Хорошо, что делопроизводство в Думе работает хорошо, — всё можно найти.

А теперь о том, что как бы есть, о том, что сейчас происходит. Знаете, я, например, благодарен Леониду Эдуардовичу Слуцкому: мы с ним сидели и обсуждали все вопросы, как вопросы фракции, которые выдвигались, так и вопросы комитета, который он возглавляет. Я благодарен Владиславу Андреевичу Даванкову за то, что он вместе с нами прошёл обсуждение каждого рубля в бюджете. Может быть, поэтому они сегодня, поскольку участвовали в этой работе, и говорят, что этот бюджет, каким бы трудным он ни был, надо принимать.

Ну а вот теперь я хотел бы сказать... Знаете, я перечислил на самом деле, против чего предлагают голосовать все эти фракции, я назвал: это то, что идёт на здравоохранение, на все остальные отрасли. Вот против этого пытаются голосовать. А теперь о том, что будет, если не принять бюджет. У нас же законы тоже как бы не любят читать — я расскажу, что будет. В данном случае, если отклоняется бюджет, расходы можно вести — почитайте статью 190 Бюджетного кодекса, там всё написано — только на выполнение публичных нормативных обязательств. И всё это идёт, потому что дальше сказано, что главные распорядители, то есть министерства и ведомства (заметьте, даже не правительство, министерства и ведомства), могут — я подчёркиваю: могут, не должны, а могут! — выделять не более одной двенадцатой того, что у них было и так далее.

Заметьте, даже не по тому бюджету, который есть, а просто сказать министерствам и ведомствам, которым вы же все не доверяете, — ну, конечно, они же какие, мы их утверждали, но разве мы им доверяем, оттого что мы их утвердили? Так вот, мы говорим о том, что, ребята, а теперь сами, причём не более вот того. А дальше прямой запрет: нельзя финансировать предприятия, нельзя финансировать организации, нельзя вкладывать никуда и ничего. Вот последствия непринятия бюджета! Это на самом деле ясно прописано в Бюджетном кодексе.

Вы знаете, я не очень люблю Петра Аркадьевича Столыпина, я вам честно могу сказать, я считаю, что методы как интеллигента меня не очень устраивают, но слова о том, что вам нужны великие потрясения, а нам нужна великая Россия, — не теряют своего значения. А дальше хотел бы обратить внимание только на одно: вот мне кажется, в ситуации, в которой находится сейчас страна, дешёвый политический пиар напоминает пляску на погосте.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

За — 319, против — 80, воздержавшихся нет. Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим за работу Андрея Михайловича Макарова, членов бюджетного комитета, министра финансов, которые на протяжении не только сегодняшнего дня, а в течение всего лета во время своих отпусков начали заниматься подготовкой главного финансового закона страны. Спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению блока законопроектов второго чтения.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". Доклад Владимира Борисовича Сенина.

Пожалуйста.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Сенин В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я напомню, что законопроект был принят в первом чтении 18 октября. Законопроектом предлагается продлить до 1 января 2026 года срок, в течение которого приостанавливается действие Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". В постановлении Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении было рекомендовано Правительству Российской Федерации до внесения в Государственную Думу проекта федерального закона о бюджете на следующий год разработать и внести проект федерального закона, который регулировал бы вопрос исполнения обязательств Российской Федерации по сбережениям граждан.

Поправок ко второму чтению в установленный срок не поступало. Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы и подготовлен к принятию во втором чтении. Я прошу поддержать и скажу сразу, что в случае принятия во втором чтении данного законопроекта прошу также рассмотреть его в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Борисович.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 280 чел.. . . . . 62,2 %
Проголосовало против . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вот специально взял и вытащил весь перечень законов, которыми предлагался аналогичный порядок отложения своих обязательств. И самое главное, я взял стенограмму и почитал того же Моисеева, вот он в прошлый раз при первом чтении рассказывал, что мы, мол, не можем посчитать, — а в 2015 году они посчитали, и что-то сумма была в 2 раза меньше. Ну это, наверное, как по Андрею Михайловичу Макарову (понимаете?): когда выгодно, с 2019 годом сравниваем, когда невыгодно — с 2013 годом, и так далее. Ну, вообще-то, в статистике всегда надо брать корректную базу — если вы берёте предыдущий бюджет, то сравнивайте с предыдущим. Если вы хотите выгодно выглядеть, надо поехать вниз и у своих избирателей спросить, посмотреть, сколько дворцов культуры, клубов осталось, что касается культуры, понимаете? Посмотрите, сколько школ требуют капитального ремонта.

Но мне противно другое. Понимаете, вот мы протокольное поручение подготовили, поскольку за первое полугодие "Газпром" предлагает себе дивиденды заплатить — за первое полугодие! — 1 триллион 200 миллиардов рублей. Скажите, где совесть?! Тем, кто последние сухари доедает, мы не хотим вклады вернуть 91-го года, предлагаем отложить, а здесь "скромным" людям, ограниченному кругу людей — 1 триллион 200 миллиардов! Ну вы мне скажите, чем занимаются там представители государства? А давайте посмотрим ещё 95 компаний и корпораций, в которых есть госучастие, давайте посмотрим "Роснефть". Кстати говоря, по "Газпрому" 49 процентов акций — американские депозитарные расписки. То есть мы сразу почти 600 миллиардов дадим на то, чтобы они с той стороны финан-

сировали войну на Украине. Ну, мне кажется, что здесь комментарии излишни.

Сейчас ушёл министр финансов, но, с моей точки зрения, если мы ответственные люди и не занимаемся пиаром, давайте мы опустимся на грешную землю и всё-таки проинвентаризируем, кто, за что и почему получает дивиденды. Мне кажется, что в это время было бы правильно, со всех точек зрения, вообще-то, отказаться от дивидендов и отдать их как раз в фонд поддержки фронта и народа, который там, в четырёх регионах, сегодня бедствует, и не только.

Спасибо.

Мы не будем поддерживать, будем голосовать против и настаивать, что то, о чём говорили в 1999 году, упраздняя законы, которые были подготовлены, должно быть выполнено. Компенсировать вклады граждан, которые растранжирили и разворовали, всё-таки надо! Не дивидендами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Бахарев Константин Михайлович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас буквально на днях, на прошлой неделе, состоялась подробная дискуссия по этому законопроекту, когда мы его рассматривали в первом чтении, поэтому не вижу смысла повторять те аргументы, которые были тогда высказаны. Единственно, хотел бы — и взял слово, собственно говоря, для этого — напомнить и Николаю Васильевичу Коломейцеву, и всем коллегам, которые желают не только политически высказываться по этому закону, но ещё и предметно по нему поработать, что всё-таки на площадке нашего комитета сформирована рабочая группа, где мы готовы рассмотреть любые предложения, реальные предложения, в том числе от фракции КПРФ, по его практической реализации. Единственная просьба заранее, чтобы эти предложения не сводились к известной большевистской формуле "Отнять и поделить".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие закона.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 282 чел.. . . . . 62,7 %
Проголосовало против . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот и последующие два законопроекта направлены на поддержку наших ребят, которые выполняют задачи там, на линии боевого соприкосновения. Я просил бы отнестись к ним в высшей степени внимательно. Данный законопроект был принят в первом чтении 15 июня. Мы продолжали вместе с Министерством обороны, с правительством над ним работать.

Имеется ряд юридико-технических правок, в которых учитываются замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Всего 12 поправок, все они предлагаются комитетом к принятию и размещены в таблице поправок № 1.

Я хочу, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание на поправку 10, которая непосредственно относится к участникам накопительно-ипотечной системы, привлечённым к выполнению задач в ходе специальной военной операции. Предлагается предоставить военнослужащим, принимающим или принимавшим участие в боевых действиях, операциях, боевых заданиях, в том числе выполняющим боевые задачи за пределами Российской Федерации, право на заключение с уполномоченным федеральным органом договора целевого жилищного займа с даты включения в реестр участников накопительно-ипотечной системы. Напомню, что по общему правилу военнослужащие имеют право на получение целевого жилищного займа не ранее чем через три года после включения их в реестр. Здесь мы даём ребятам, которые реально выполняют боевые задачи, право сразу становиться участниками этой самой системы.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет по обороне, уважаемые кол-

леги, рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Андрей Валериевич, у меня ещё есть одна дополнительная поправка к этому законопроекту. Или это не так? Посмотрите, пожалуйста. Ваша поправка.

Картаполов А. В. А мы её уже учли, она в системе.

Председательствующий. Она уже в таблице есть?

Картаполов А. В. Она в таблице, да.

Председательствующий. Тогда не надо было отдельно раздавать.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится...

Александр Дмитриевич не видит этой поправки в таблице поправок — я попросил его посмотреть. Сейчас, коллеги, одну секунду.

Надо проголосовать по ней, Андрей Валериевич.

Коллеги, очень важный вопрос. Я прошу прощения, но надо полминуты дать разобраться. Коллеги, есть отдельно розданная поправка. Она ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Она закачана в систему.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отмените результат, отмените голосование.

Андрей Валериевич пояснит.

Картаполов А. В. Поясню, коллеги. Текст этой поправки поступил к нам сегодня утром. Мы его согласовали здесь в ходе заседания с министром финансов в той редакции, которую они просили утвердить. И эту последнюю поправку, видимо, просто технически не успели внести в систему.

Просим её поддержать, она полностью соответствует законопроекту, его духу и тем задачам, которые надо решить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Картаполов А. В. Значит, суть там, читаю...

Председательствующий. Коллеги, давайте поступим таким образом.

Андрей Валериевич, мы сделаем по 4-му вопросу паузу, перейдём к 5-му вопросу, а...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так что?

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Статью 14 предлагается дополнить частью 1^2 следующего содержания: "Участники накопительно-ипотечной системы, принимающие (принимавшие) участие в боевых действиях, операциях, боевых заданиях, в том числе в выполнении боевых задач за пределами территории Российской Федерации, имеют право на заключение с уполномоченным федеральным органом договора целевого жилищного займа, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, с даты включения в реестр участников...". Вот суть.

Из зала. Её не было!

Председательствующий. Она в системе есть, и она уже закачана в законопроект, в текст ко второму чтению. Это всё уже есть.

Так, ставится на голосование поправка, отдельно розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Коллеги, спасибо большое. Это действительно очень важный вопрос.

Уважаемый Иван Иванович, с учётом результата голосования комитет просит поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 27 октября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 20 сентября. К законопроекту поступило девять поправок, речь идёт о добровольцах. Все поправки включены в таблицу поправок № 1 и предлагаются Комитетом по обороне к принятию.

Поправками предлагается внести изменения в целый ряд федеральных законов: "Об обороне", "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации", "О статусе военнослужащих", "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и "О страховых пенсиях". Данными поправками предлагается установить: первое — порядок и случаи создания добровольческих формирований, содействующих выполнению задач, возложенных на Вооружённые Силы Российской Федерации, в том числе закрепляется право Министерства обороны определять организацию, численность этих формирований, их задачи, а также порядок расформирования; второе — порядок поступления граждан в добровольческие формирования и исключения из них; третье — порядок обеспечения добровольческих формирований вооружением, военной техникой, материально-техническими средствами, а также порядок продовольственного, вещевого и иных видов обеспечения, порядок оказания гражданам, пребывающим в этих формированиях, медицинской помощи; четвёртое — социальные гарантии гражданам, пребывающим в добровольческих формированиях, членам их семей, в том числе условия назначения пенсии по инвалидности, условия назначения пенсии по потере кормильца, размеры и порядок индексации пенсии, также устанавливается порядок зачёта в страховой стаж периода пребывания гражданина в составе добровольческого формирования. Кроме того, — это важно — действие положений законопроекта предла-

гается распространить на правоотношения, возникшие с 24 февраля 2022 года, то есть с начала специальной военной операции. Ну и само собой, наши добровольцы тем самым получают возможность стать ветеранами боевых действий. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний по законопроекту не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять таблицу поправок №1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок №1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, комитет предлагает завтра, 27 октября, рассмотреть проект федерального закона в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Прошу учесть.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготов-

ке и мобилизации в Российской Федерации". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не менее важный вопрос. Комитет по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации...". В первом чтении он был принят 12 декабря 2018 года.

Напомню, законопроект направлен на устранение пробела в отраслевом законодательстве в части определения предназначения граждан, уже проходящих альтернативную гражданскую службу в период мобилизации. К законопроекту поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок № 1. Значит, первая поправка юридико-техническая, она уточняет наименование законопроекта, а второй поправкой предлагается не только уточнить положения законопроекта в части альтернативной гражданской службы, но и, главное, снять запрет в части призыва на военную службу по мобилизации граждан, имеющих неснятую или непогашенную судимость. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Правовое управление замечаний правового характера к тексту законопроекта не имеет. Комитет по обороне предлагает принять таблицу поправок № 1 и рекомендует принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне благодарит вас за поддержку и предлагает этот законопроект в третьем чтении рассмотреть также завтра, 27 октября.

Председательствующий. Андрей Валериевич, я согласен, но все документы к третьему чтению у меня есть уже сейчас, мы можем рассмотреть сейчас в третьем чтении. Завтра? Хорошо. Принимаем ваше предложение.

Коллеги, это ничего не решает. Комитет просит завтра — рассмотрим завтра.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия части 5 статьи 2 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят 17 мая в первом чтении. По результатам его доработки вместе с правительством на площадке комитета с учётом тех предложений, которые родились и которые были признаны актуальными для реализации специальной военной операции и частичной мобилизации, предлагается внести поправки, связанные в основном именно с этими сюжетами и с предоставлением права правительству определить перечень федеральных органов исполнительной власти, которые будут использовать институт единого поставщика именно для реализации целей специальной военной операции. Это очень важная норма, которая всеми была поддержана. Она позволяет оперативно реагировать на те задачи, которые поставлены президентом в рамках последних поручений Правительству Российской Федерации.

Также поправками вводятся новые случаи закупки у единственного поставщика для оказания услуг по хранению материальных ценностей государственного материального резерва. Понятно, что это тоже направлено на обеспечение стабильных

поставок различных товаров. До 31 декабря 2023 года предлагается предоставить правительству право устанавливать дополнительные случаи применения закрытых способов осуществления закупок, информация о которых не будет размещаться в открытом доступе. И ряд позиций, связанных с теми нормами, которые мы принимали в качестве антисанкционных в начале марта этого года, продлевается также на следующий год. Мы, как и договаривались, как и докладывали вам, готовим вместе с правительством позиции, которые позволят продлевать при необходимости контрсанкционные меры, которые себя оправдают, в том числе в части закупочных процедур, ещё на 2023 год. В последующем будем рассматривать такие предложения дополнительно.

К законопроекту поступило 17 поправок, 15 из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, две — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 316 чел.
Не голосовало . . . . . 134 чел.. . . . . 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 27 октября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, по ведению — Кара-оол Шолбан Валерьевич.

Кара-оол Ш. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Большое спасибо, дорогой Иван Иванович.

Уважаемый Андрей Валериевич, дорогие коллеги! Я хотел бы вот по какому поводу выступить. Мне, как молодому депутату, надеюсь, дадите возможность непрофессионально выступить.

Сегодня кто-то из депутатов выступил с инициативой по поводу того, чтобы те инициативы, за которые мы голосуем, по поводу специальной военной операции, были от имени Государственной Думы, то есть предлагал позволить, чтобы депутаты Государственной Думы были инициаторами вот этих самых законопроектов, но это было как-то так в сторону отодвинуто.

Я всё-таки настаиваю и прошу председателей комитетов, в особенности председателя Комитета по обороне, других председателей: дайте возможность другим депутатам быть больше информированными о тех законопроектах, которые поступают к вам, чтобы мы были сопричастны этому делу, и не только голосованием сопричастны, но и могли выступать авторами, соавторами вот этих самых законопроектов.

Я сегодня очень счастливый человек, потому что голосовал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Кара-оол Ш. В. Я сегодня очень счастливый человек, потому что голосовал за присвоение статуса добровольцам. Многие наши ребята погибли, многие воюют там, на передовой, будучи добровольцами, но они не имеют никаких гарантий, никаких статусов и так далее. Сегодня мы это узаконили, и это здорово!

Председательствующий. Спасибо, Шолбан Валерьевич.

Коллеги, это полностью соответствует тому призыву, с которым обратился и Председатель Государственной Думы, поэтому прошу учесть. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу частей третьей и четвёртой статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это первый из трёх законопроектов, которые пакетно были внесены в Государственную Думу Верховным Судом. Собственно говоря, все они посвящены решению единой задачи и направлены на обеспечение соблюдения правовой защиты и, что ещё важнее, повышения уровня правовой защиты конституционных прав и свобод несовершеннолетних, также на закрепление системного правового регулирования рассмотрения судами дел, связанных с пребыванием несовершеннолетних в специальных учебных учреждениях закрытого типа и центрах временного содержания МВД России.

По законопроекту о поправках в Уголовный кодекс в комитет поступила одна поправка, она представлена в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Просим утвердить таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

К этому законопроекту поправок не поступало. Просим поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это основной законопроект из этого пакета. К нему поступило три поправки, они отражают результаты того обсуждения, которое было при первом чтении, и учитывают замечания, сделанные комитетом, а также лингвистические и кодификационные правки.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об общественных объединениях". Докладывает Ольга Николаевна Занко.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 21 сентября. Я напомню, он был разработан с целью снижения бюрократической нагрузки на общественные движения. К законопроекту поступило две юридико-технические поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Занко О. Н. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, замечаний юридико-технического характера не имеется. Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас в третьем чтении рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в закон об охоте: дать полномочия охотинспекторам проводить постоянные рейды. Таких полномочий у них не было. К законопроекту поступило три поправки, они носят юридико-технический характер.

Комитет их рассмотрел и просит поддержать эти поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Просьба включить его в порядок работы на завтра, на 27 октября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, поступают вопросы, какая у нас программа минимум на сегодня. Значит, программа минимум — до 24-го вопроса включительно. Я прошу всех иметь это в виду при дальнейшей нашей работе.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

13-й вопрос, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", как и в текущем году, предлагается сохранить 32 класса профессионального риска с размером страхового взноса, дифференцированным от 0,2 до 8,5 процента в соответствии с видами экономической деятельности страхователя. Средний страховой тариф по видам экономической деятельности составит 0,5 процента к суммам выплат и иных вознаграждений, которые начислены в пользу застрахованных. Средств, поступивших от уплаты страховых взносов, будет достаточно для исполнения в полном объёме обязательств, предусмотренных законодательством.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, на протяжении уже десяти лет не вносится никаких корректив в положения, связанные со страхованием от несчастных случаев. Более того, комитет-соисполнитель — Комитет по бюджету и налогам — предлагает вернуться к вопросу о том, что не надо каждый год рассматривать, а надо утвердить эти цифры и на основании этих цифр работать регулярно. Но, вы знаете, тема безопасности труда, травматизма настолько деликатная, что, мне представляется, лучше будем каждый год утверждать и радоваться тому, что бюджет остаётся профицитным, потому что всё, что угодно, может произойти и в вопросах травматизма, и в вопросах аварий.

Поэтому, я хочу сказать, действительно есть все основания, чтобы поддержать данный законопроект. Комитет по бюджету поддерживает, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет, коллеги из Совета Федерации также поддерживают. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Андрей Николаевич, вы нам обещаете во всяком случае на протяжении последних пяти лет, что будет пересмотрен этот механизм, эта таблица, потому что сегодня работодатели с более низкими условиями труда, или с менее благоприятными, фактически оплачивают за тех, у кого эти условия тяжёлые и рисков больше, и получается вот такой вот переток — с одной стороны... То есть нам обещают регулярно, каждый год, пересмотреть эти нормативы.

И второй момент. В течение трёх лет вы собираетесь собрать благодаря этому в фонд порядка 170 миллиардов рублей, это так называемый резерв. Куда их планируется потратить? Или они так и будут накапливаться, а потом списываться в рамках дефицита?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Тезис первый. Предмет рассмотрения тарифов страховых взносов является одним из ключевых факторов, о которых мы всегда ведём переговоры с нашими социальными партнёрами. Это мы делаем регулярно в рамках бюджетного цикла. Такие переговоры в рамках этого бюджетного цикла также были проведены с нашими социальными партнёрами, и все стороны — и работодатели, и профсоюзы, и правительственная сторона — сошлись на том, что действующая модель установления страховых взносов должна сохраниться, поскольку она, как вы правильно отметили, позволяет формировать профицит по этому виду страхования. Напомню вам, что этот вид страховых взносов делится на две части: та, которая платится непосредственно в фонд, и та, которая работодателем используется на предупредительные меры. И кстати, эта сумма растёт.

В связи с этим тот профицит, который у нас в системе формируется, мы планируем направить на модернизацию системы. В частности, обратите внимание, в бюджете фонда мы предложили... мы уже провели первую часть пилотного проекта по выявлению и исправлению ранних признаков профзаболеваний, если говорить терминологически правильно, профилактирование ранних признаков профзаболеваний. В этом году мы предлагаем масштабировать проект до 5 тысяч человек — это как раз одна из целей, на реализацию которой мы планируем направить профицит по этому виду страхования.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, я хотел уточнить: каков размер профицита по этому виду страхования, скажем, за прошлый и, если можно сказать, за этот год, предполагаемый? И мы знаем, что в принципе сейчас на санкур для тех, кто получил трудовые травмы, выделяется несколько больше средств, чем для остальных. Нельзя ли увеличить цену койко-дня на санкур для тех, кто получил трудовые травмы?

Спасибо.

Пудов А. Н. Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Профицит у нас генерируется таким образом: начиная с 2019 года... у меня есть и более ранние данные, но 2019 год — 34,4 миллиарда, 2020-й — 35,2, 2021-й — 42,0 и текущий год — 46,9 миллиарда рублей. Здесь я остановлюсь и дам комментарий.

Вы помните, что у нас все предыдущие годы, включая этот год, была норма, которая открывала возможность перекрёстного финансирования между видами страхования, и поэтому весь этот профицит уходил, напомню, на выплаты по больничным в связи с ковидом. И впервые в этом году — завтра вот будет рассматриваться бюджет — мы соблюдаем запрет, который предусмотрен в законе о едином фонде: у нас нет теперь перекрёстного финансирования. Таким образом, в 2023 году у нас сформируется профицит уже в размере 56,1 миллиарда рублей с дальнейшим его ростом.

Что касается санкура тех лиц, которые пострадали от профзаболеваний, могу сказать, у нас, у Фонда социального страхования, вы знаете, есть 12 реабилитационных центров, которые переходят к правопреемнику — к социальному фонду, в рамках которого мы обеспечим стопроцентное санаторно-курортное лечение всех лиц, пострадавших... И вот то, что мы затрачиваем на этот санкур, позволяет обеспечить то, что положено этому пострадавшему по ПРП, в полном объёме. Около 5,6 миллиарда рублей затрат из Фонда социального страхования на эти цели мы расходуем — на санкур для пострадавших от несчастных случаев и профзаболеваний.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Николаевич, со времён вашего назначения статс-секретарём — замом поменялось уже, по-моему, три руководителя ФСС. Ну, как я помню, наш бывший коллега Линник был заместителем председателя ФСС, и он здесь нам обещал ещё тогда более объективно рассмотреть вот эти тарифы — в связи с чем? Они же должны и стимулировать людей, которые должны обновлять технологии, и... Вот вам также задали, ещё первый наш представитель,

вопрос о том, что, получается, мы за счёт хороших и заботящихся о рабочих местах (мы же о спецоценке условий труда закон приняли) компенсируем, платим за тех, кто не хочет, то есть хочет получать только прибыль, а улучшать условия труда не хочет. Может, всё-таки рабочую группу вы уже в новом фонде создадите и вместе с министерством доработаете этот закон? Вот вы обещание нам дайте такое.

Пудов А. Н. Рабочую группу создадим — могу такое обещание дать. Совместно отработаем — надеюсь, что мы сможем сгладить все... Просто ещё небольшое пояснение: ведь у нас эти тарифы строятся на основании экстраполяции данных за длинные периоды, а последние два года, ковидные, эти данные исказили, поэтому в принципе в 2023 году можно будет в рамках этой рабочей группы уже те интегральные показатели, которые кладутся в основу расчёта этого тарифа, посмотреть. Ну, не секрет, главный донор этого вида страхования — это бюджетные организации, которые в 4 раза меньше затрат несут... ну, тратят из того, что платят. В бюджетной организации источник известен, кто даёт ресурсы на то, чтобы у них были страховые взносы.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Тарасенко М. В. Вы знаете, я хотел бы добавить несколько слов. Действительно, у нас уже несколько лет идёт полемика на эту тему. Есть разные профессии: есть сталевар, который работает на печке и весь горит, поскольку он лопатой подбрасывает туда руду, а есть сталевар, который сидит за компьютером, — и тот и другой называются сталеварами, и то и другое предприятие считается металлургическим и платит одинаковый страховой тариф. В большинстве стран мира страховые тарифы от несчастных случаев на производстве платятся в зависимости от результатов работы: сработал хорошо, сэкономил деньги, затратил на охрану труда — ты получаешь пониженный тариф, плохо сработал — получаешь повышенный.

Я думаю, что в рамках рабочей группы мы должны вернуться к этим подходам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, вы, наверное, почувствовали, что, когда мы рассматривали 4-й вопрос, у нас не всё было гладко. Просили Александра Дмитриевича разобраться в этом вопросе — я хочу ему дать слово. Возможно, нам придётся вернуться и проголосовать всё так, как положено.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы с вами действительно по 4-му вопросу проголосовали отдельно розданную в зале и заведённую в систему поправку, но в таблице поправок, рекомендованных к принятию, нам надо было исключить поправку на эту тему, потому что мы приняли её в иной редакции.

Поэтому у меня просьба: сейчас вернуться к рассмотрению 4-го вопроса, отменить результаты голосования, проголосовать за таблицу, за исключением поправки 10, потом принять эту отдельно розданную поправку, потом снова проголосовать по законопроекту во втором чтении. Иначе у нас два текста будет принято.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование предложение о том, чтобы отменить результаты голосования по 4-му вопросу, в том числе результаты голосования о принятии законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Результаты голосования отменяются единогласно.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, за исключением поправки 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок, за исключением поправки 10.

Поправку 10 комитет предлагает отклонить, поскольку вместо неё роздана отдельная поправка.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы поправку 10 принять? Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 12 чел.
Не голосовало . . . . . 438 чел.. . . . . 97,3 %
Результат: не принято

Поправка 10 отклоняется.

Коллеги, ставится на голосование отдельно розданная в зале поправка. Комитет просит её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

И мы договорились, что завтра рассматриваем законопроект в третьем чтении. Нет возражений? Нет.

Включите микрофон на трибуне.

Андрей Валериевич, пожалуйста.

Картаполов А. В. Коллеги, спасибо за понимание.

Председательствующий. Спасибо вам и Александру Дмитриевичу, что вовремя правильно разобрались в сложившейся ситуации.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса. О проекте федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений статьи 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях установления прожиточного минимума на 2023 и 2024 годы с учётом высоких темпов уровня инфляции, которые опережали темпы роста среднедушевого медианного дохода.

В складывающихся макроэкономических условиях действующая методика установления прожиточного минимума — в соответствии с медианным доходом — не может быть использована, потому что она приводит к занижению величины прожиточного минимума. В связи с этим законопроектом предлагается приостановить действие положения закона "О прожиточном минимуме..." на двухлетний период. Соответственно прожиточный минимум на 2023—2024 годы предлагается устанавливать законом о бюджете исходя из прогнозируемой границы бедности, рассчитываемой Росстатом. На 2023 год ПМ на душу населения составит 14 375 рублей. С учётом произведённого повышения с 1 июня совокупное повышение составит 13,6 процента. Напомню, что прогнозируемый по итогам 2022 года ИПЦ составляет 12,4 процента. Таким образом, совокупные темпы роста базовых социальных гарантий будут выше про-

гнозируемой инфляции. Такое увеличение прожиточного минимума в особом порядке позволит обеспечить социальные гарантии гражданам в условиях роста цен.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитетом Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрен проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений статьи 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Докладчик уже остановился на его проектируемых нормах, хочу заметить, что средства на реализацию закона запланированы в проекте федерального закона, дополнительных расходов из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации не потребуется. Также следует обратить внимание, что действие указанных положений статьи 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме..." уже приостанавливалось до 1 января 2022 года федеральным законом от 6 декабря 2021 года.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по проекту федерального закона не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию федерального закона. Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений по законопроекту также не имеет.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает данный проект федерального закона и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Николаевич, я, может быть, не расслышал. В пояснительной записке вы ссылаетесь на прогнозируемые инфляционные показатели 2022—2024 годов, но не называете их — если не назвали, пожалуйста, назовите цифру. Правильно я понимаю, что приостановка действующих норм ухудшает социальный уровень населения? И если да, то поче-

му мы не можем покрыть затраты за счёт ФНБ? Сегодня очень много уже говорилось о Фонде национального благосостояния.

Пудов А. Н. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. В докладе я назвал цифры, цифры касаются как раз крайне важного момента — сразу отвечу и на вторую часть вопроса. У нас рост ПМ идёт на 13,6 процентного пункта относительно уровня прошлого года, прогнозируемая инфляция у нас с вами была 12,4. То есть это выше, чем инфляция.

Соответственно, почему мы приостанавливаем? Потому что, если применять методику, мы с вами в 2023 году получили бы ПМ ниже, чем тот, который я сейчас вам назвал, на 1078 рублей, — именно потому, что медианный доход растёт не теми темпами, какими растёт инфляция. В этом главный смысл и логика данного законопроекта, который предлагается на рассмотрение.

Поэтому ответ очевидный: это для людей и во имя людей, потому что это больше, чем то значение, которое было бы в результате действия норм закона.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, конечно, законопроект нужно поддерживать, но, если вы помните, мы много раз говорили, что при падении реальных доходов, в ситуации, когда инфляция будет выше роста медианного дохода или медианной заработной платы, закон обязательно будет приводить к снижению прожиточного минимума.

Вопрос: не думаете ли вы, что вообще надо от этого подхода отказаться либо как минимум переходить на условные евростандарты и поднимать соотношение до 60 процентов?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Тезис первый. Мы считаем, что в долгосрочной перспективе (мы понимаем, что сегодня сложная социально-экономическая ситуация) показатель темпа роста медианного дохода действительно ниже, чем темпы роста инфляции, — это не стандарт. То есть в нормальном долгосрочном прогнозе (и этому есть подтверждение в наших расчётах) этот показатель, медианный доход, растёт быстрее. Поэтому это правильная методика, мы настаиваем на том, что она должна сохранить своё действие.

А что касается пересмотра значений показателя, то в принципе — и тогда говорили, в момент принятия закона, и сейчас мы говорим — вот это значение соотношения с медианной заработной платой, 44,2, можно менять. Напомню, мы договорились, обозначили в законе пятилетний период наблюдения,

в рамках которого можно к этому вопросу подойти. Сейчас законопроектом предлагается более быстрый темп роста ПМ, чем предусмотрено методикой. Поэтому, когда ситуация будет более стабильной, конечно, мы сможем пересмотреть, в том числе подойти к вопросу о рассмотрении соотношения с медианным доходом.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Андрей Николаевич, было протокольное поручение Государственной Думы, уже прошло несколько месяцев, если вы помните, Валерий Карлович Гартунг инициировал такое обращение, в котором мы просили всё-таки представить величину прожиточного минимума, исчисляемую на основе потребительской корзины. Вот всё-таки инфляция, суперинфляция или недоинфляция... ну, вот это один показатель — на основе потребительской корзины. Самый правильный способ посчитать прожиточный минимум — это взять потребительскую корзину, которую вы почему-то отвергли, и представить нам, ну, контрольный вариант оценки этого важнейшего показателя, что, по вашей информации, сегодня представляет собой такая потребительская корзина.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Мы обещание сдержали, письмо у меня в бумажном виде на руках, в СЭД оно к вам тоже должно дойти. Надо, чтобы вы посмотрели, если что, вот дубликат у меня в руках.

Значит, мы посмотрели на основании тех значений корзины, которые были у нас на 2021 год, вы помните, это последний раз, когда она считалась... И вот, если считать на основании данных той корзины и на основании данных Росстата о среднегодовой величине ПМ с учётом того, что мы с 2021 годом соотносимся, величина ПМ на душу населения составила бы 12 556 рублей. Ну это ниже, чем то значение, которое мы предложили. В письменном ответе, который мы вам отправили, это есть, и там также ответ в адрес ещё двух депутатов, таких было три запроса. Я процитировал ответ из письма.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Андрей Николаевич, вот надо было 42, точнее, по закону 42, а получается 44,2. Так почему в закон не внести изменения, вместо того чтобы приостанавливать на 2023—2024 годы и столкнуться, грубо говоря, в 2025-м с тем, что придётся индексировать гораздо меньше уровня инфляции

и ещё подходить к одному такому блоку? Почему сейчас нельзя внести изменения и поднять, скажем так, до медианного уровня 44,2, который у вас сейчас получается в расчётах, а не оставлять 42 в замороженном варианте?

Пудов А. Н. Алексей Владимирович, я в принципе уже дал чуть раньше ответ, но я всё равно готов ещё раз дать комментарий.

Смысл, как я уже сказал, в следующем. Эта модель расчёта ПМ на основании медианного дохода работает на тех долгосрочных показателях, которые носят стабильный характер. У нас сейчас ситуация сложная в социально-экономическом плане, и она как раз говорит о том, что у нас инфляция реально резко оторвалась от показателей, которые были в макроэкономическом прогнозе и проекте, которые мы с вами рассматривали в тех условиях. В этих условиях, в этом контексте, когда ситуация носит в социально-экономическом плане менее стабильный характер, изменять это значение — это, значит, изменять его уже навсегда, на будущее, впредь, его же потом нельзя будет уменьшить, оно может только расти.

Мы исходим из того, что надо немного, как я уже раньше сказал... У нас есть пятилетний период в законопроекте, извините, теперь уже в законе это есть, пятилетний период, чтобы посмотреть. Период наблюдения должен быть более долгосрочным, тогда это позволит нам подойти к пересмотру, но не сейчас. Сейчас не то время, не те условия, не то социально-экономическое положение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Илья Валерьевич Баланин.

Баланин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В проекте федерального закона предусматривается продление срока действия положений частей 27 и 28 статьи 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" на 2025 год в связи с реализацией национального проекта "Здравоохранение" в части ликвидации кадрового дефицита врачей и среднего медицинского персонала в медицинских организациях и реализацией поручений Правительства Российской Федерации по осуществлению денежных выплат стимулирующего характера медицинским работникам за выявление онкологических заболеваний в ходе проведения диспансеризации и профилактических медицинских осмотров населения.

Целью законопроекта также является синхронизация положений статьи 10 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" с нормами статей 420 и 421 Налогового кодекса Российской Федерации в части уточнения перечня договоров для отнесения граждан к застрахованным работающим лицам.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Леонид Анатольевич Огуль.

Огуль Л. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект, единогласно поддержал его.

В законопроекте решаются два важных вопроса. Во-первых, в нём приводится в соответствие с Налоговым кодексом перечень договоров, по которым физические лица получают выплаты и вознаграждения и являются застрахованными по обязательному медицинскому страхованию, это в принципе технический момент. И во-вторых, в законопроекте продлеваются на 2025 год трансферты регионам на ликвидацию кадрового дефицита в медицинских организациях и на стимулирование медработников выявлять онкологию в ходе диспансеризации и профосмотров.

У нашего комитета есть предложения ко второму чтению, которые касаются законопроекта о бюджете фонда ОМС. Сейчас в нём не отражены эти два вида трансфертов, которые идут из нормированного страхового запаса. Предлагаем отразить

эти два направления расходов ко второму чтению в текстовой статье.

Законопроект прошёл рассылку в установленном порядке. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует законопроект к принятию в первом чтении. Счётная палата Российской Федерации не имеет замечаний по данному законопроекту. От субъектов Российской Федерации поступают положительные отзывы.

Комитет по охране здоровья поддерживает законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Анатольевич.

Коллеги, сегодня у Леонида Анатольевича день рождения. Давайте мы его поздравим с днём рождения! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Илья Валерьевич, всё-таки вопрос смысла существования вот этих двух трансфертов? Исполнение по одному из них, по раннему выявлению онкологических заболеваний, составляет стабильно 0,3—0,5 процента, я не оговорился, именно столько процентов, насколько оно выполняется в течение года, исполнение по другому, по стимулированию кадрового потенциала, — соответственно, ну, с трудом, я думаю, в этом году вы натянете на 23—24 процента. Какой смысл их растягивать на 2025 год, если, на мой взгляд, они неэффективны на сегодняшний день и требуют кардинального пересмотра, во всяком случае условия предоставления этих выплат, либо увеличения?

Баланин И. В. Уважаемый Алексей Владимирович, что касается кадрового потенциала, за девять месяцев уже порядка 24 процентов медработников, врачей, от плана привлечено, в том числе с учётом этого механизма, и порядка 21 процента среднего персонала. То есть данные доплаты точно стимулируют привлечение работников в нашу систему здравоохранения, поэтому мы и предложили продлить действие данных доплат в том числе на 2025 год.

Что касается доплат за выявление онкологических заболеваний, мы сейчас совместно с Министерством здравоохранения провели, скажем так, анализ причин, почему не так массово происходит использование данного механизма. Есть вопросы у медицинских работников по сроку, установленному сейчас для постановки на диспансерный учёт в онкодиспансере, то есть не укладываются в установленный срок. Мы сейчас прора-

батываем вопрос, чтобы этот срок несколько раздвинуть, что приведёт, с нашей точки зрения, в том числе к более полному использованию средств и к более полному проведению доплат.

В целом также этот механизм, мы считаем, необходимо сохранять, поэтому предложили в том числе на 2025 год его действие продлить.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Илья Валерьевич, действительно на протяжении многих лет, последних по крайней мере, так и не удаётся решить проблему ликвидации кадрового дефицита в городских и особенно в сельских больницах, не хватает и врачей, и среднего медицинского персонала. Понятно, что за один день эту проблему не решить, но скажите, что всё-таки, по мнению фонда, больше всего отталкивает медицинских работников от того, чтобы пойти на эту работу, — либо низкая заработная плата, либо тяжёлые условия труда, либо всё-таки избыточная отчётность, колоссальная нагрузка, когда больше занимаются писаниной и меньше занимаются пациентами?

Баланин И. В. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Ну, что касается оплаты труда, вы знаете, у нас это установлено указами президента в отношении медицинских работников. И мы контролируем выполнение данных указов не только в городских учреждениях здравоохранения, но и в расположенных в сельской местности, поэтому условия в части оплаты труда в принципе идентичны.

Что касается, как вы говорите, отчётности, мы также совместно с Министерством здравоохранения развиваем свои информационные системы, чтобы снизить как раз вот эту нагрузку на медицинских работников, переведя как можно больше отчётов, учётных форм на заполнение именно в информационной системе в автоматическом режиме. Здесь, наверное, комплекс вопросов — то, о чём вы сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Илья Валерьевич, насколько такой избирательный способ стимулирования кадрового дефицита эффективен? Количества специалистов-онкологов, как здесь было сказано, крайне недостаточно — не оголяем ли мы таким решением другие направления медицины, создавая там такой же кадровый дефицит? Почему вы считаете, что только онкологическое направление нуждается в поддержке? Почему бы к решению этой проблемы нам не подойти более системно?

Баланин И. В. Вячеслав Михайлович, что касается кадрового дефицита, этой доплаты, то это не только в отношении врачей-онкологов, но и в части врачей любой специальности и среднего медперсонала также разнонаправленного. В целом это точно стимулирует привлечение кадров в систему здравоохранения, я уже цифры называл, мы видим это и в текущем году. А онкологические доплаты также стимулируют более качественно проводить медицинские осмотры и, если у медицинского работника есть хоть какое-то, небольшое подозрение на возможное онкологическое заболевание у пациента, направлять уже непосредственно на осмотр в онкологический диспансер, чтобы были проведены комплексные исследования. Вот суть этой доплаты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Приготовиться Тамаре Ивановне Фроловой.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле выплаты красиво называются и, в общем-то, вроде должны стимулировать. Например, выплата за выявление онкологических заболеваний на ранних стадиях — хорошая выплата: выявил — деньги получил, всё хорошо, улучшил своё, так сказать, материальное положение. Однако по факту получается следующее: во-первых, выплата составляет 250 рублей; во-вторых, чтобы её получить, надо заполнить кучу бумаг; в-третьих, надо попасть вот в это окно двухнедельное, то есть чтобы человек ещё встал на учёт в соответствующее время. Ну и после того, как это всё сделают некоторые из медицинских работников, естественно, пропадает желание что-либо делать дальше. Есть регионы — целые регионы, — которые вообще ни одного медицинского работника на выплату не подали за всё это время. Я вам не зря сказал, что исполнение — 0,3 процента. Вдумайтесь, фонд закладывает миллиарды рублей, а исполнение — 0,3 процента, и это в течение трёх лет последних. Практически ничего не меняется, и никто ничего не хочет менять. Я думаю, эти 250 рублей, даже если чуть-чуть облегчат, в данном случае не сильно изменят ситуацию, ну или механизм. Это первое.

Второе, что касается стимулирования привлечения новых сотрудников. На самом деле к зарплате сотрудников это никакого отношения не имеет, это возможность лечебному учреждению получить дополнительные деньги в фонд оплаты труда в целом благодаря разнице между теми, кто уволился и кто

пришёл. Вот если больше пришло, чем уволилось, тогда учреждение эти деньги получит, а если нет, то, соответственно, кто бы ни пришёл — молодые специалисты и другие, а пенсионеры уволились, — никаких выплат и дополнительных средств не получит. И здесь освоение тоже низкое, ну, чуть повыше стало: было где-то 10 процентов, стало 15 процентов, сейчас — 24 процента. Регионы заявляют о нехватке 120 тысяч медицинских специалистов реально для выплаты. Эту выплату рассчитывают на 120 тысяч, по факту они набирают 20 тысяч и получают эти деньги.

Что сегодня делают эти выплаты? Они создают резерв, на мой взгляд и на взгляд нашей фракции, резерв у фонда, который всегда будет, да? Вот он красиво называется — на онкологию, и лежит там несколько миллиардов рублей. Вот он есть, красиво называется — на стимулирование кадрового состава, и лежит. Только в конце года они все не исполняются, мы их в своём НСЗ оставляем на всякий случай: а вдруг что произойдёт? И по сути этот же резерв без сильных перестановок нам предлагают оставить на 2025 год. Без изменения механизма — а этот механизм должен быть простой, чёткий и понятный, — без того, чтобы эти средства осваивались, это превращается просто в такую дополнительную возможность, или дополнительный источник, для фонда обязательного медицинского страхования, ну, на всякий случай, может, закрыть какие-то свои проблемы в ходе исполнения бюджета.

Мы не будем голосовать, потому что в том варианте, в котором эти выплаты существуют, повторяю, они не решают тех проблем, о которых заявляется, несмотря на красивые названия.

Изменится механизм — тогда посмотрим, как это будет выглядеть, а пока это опять же просто резерв фонда.

Председательствующий. Спасибо.

Фролова Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я удивляюсь, Алексей Владимирович, вам, что вы сейчас выступаете и говорите такие вещи, не совсем правильные.

Прежде всего, в апреле этого года приказом Министерства здравоохранения приняты соответствующие меры, чтобы расширить перечень и медицинских специальностей, и лечебных учреждений в целях получения этих выплат. Если раньше стимулирующие выплаты на оплату труда и среднего медперсонала, и врачей получало только первичное звено, то те-

перь это и отделения скорой медицинской помощи, и больницы, и даже медико-санитарные части. Так что меры принимаются, я думаю, что средства на систему оплаты труда, этот дополнительный источник к взносам по системе ОМС, дополнительный финансовый ресурс, используются, меры по освоению приняты.

Теперь по показателю раннего выявления онкозаболеваний. Это опять же дополнительные финансовые ресурсы — как можно за них не голосовать?

Использование этих денег, и одного источника, и второго источника, носит заявительный характер, они ни в коем случае не блуждают из федерального фонда в территориальный фонд. Эти финансовые средства как были, так и остаются в бюджете федерального фонда. При планировании бюджета на последующий год они не аннулируются Минфином, они остаются опять в последующем бюджете фондов, и это ни в коем случае не ухудшает ни положение медицинских лечебных учреждений, ни оказание медицинской помощи.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет, безусловно, поддерживать данный законопроект, потому что он улучшает положение медицины в целом во всей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Валерьевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Нет необходимости.

Леонид Анатольевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" в части определения коэффициента удорожания стоимости медицинских услуг". Докладывает официальный представитель правительства председа-

тель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Илья Валерьевич Баланин.

Пожалуйста, Илья Валерьевич.

Баланин И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона предусматривает изменение порядка расчёта коэффициента удорожания стоимости медицинских услуг в целях определения тарифа страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения. По действующей методике, утверждённой федеральным законом № 354-ФЗ, коэффициент удорожания стоимости медицинских услуг на очередной финансовый год увеличивается на индекс потребительских цен по прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации.

Законопроектом предлагается при расчёте коэффициента удорожания стоимости медицинских услуг учитывать не только прогнозный индекс потребительских цен, но и дополнительный показатель — темп роста среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций в предшествующем календарном году. В соответствии с применением единых методологических подходов при планировании субвенции между данными показателями также предлагается установить соотношение 30 и 70 процентов соответственно.

По новой методике расчёта тарифа страховых взносов на ОМС неработающего населения объём страховых взносов на 2023 год предусмотрен в размере 898 миллиардов рублей. Прирост платежа в целом по Российской Федерации по сравнению с действующей методикой в 2023 году составит 35,5 миллиарда рублей. При этом я хотел бы отметить, что значительный рост субвенции по каждому субъекту Российской Федерации многократно покрывает прирост платежа за неработающее население в следующем году. Так, субвенция в целом в 2023 году увеличится по сравнению с текущим годом на 285 миллиардов рублей, или на 11,6 процента. Предлагаемые изменения обеспечат дальнейший рост объёмов медицинской помощи и её доступности в интересах застрахованных лиц.

Прошу поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Леонид Анатольевич Огуль.

Огуль Л. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект и единогласно поддержал его. Законопроектом предлагается изменить действующую формулу расчёта коэффициента удорожания, об этом докладчик сказал. Мы понимаем, что

это дополнительная нагрузка на региональные бюджеты. Вместе с тем новый подход даст — я это повторяю и подтверждаю — дополнительный прирост платежа за неработающее население в размере порядка 35,5 миллиарда рублей. В 2023 году он суммарно составит 898 миллиардов, и к 2022 году прирост составит 10,4 процента. При этом субвенция вырастет на 11,6 процента.

Законопроект прошёл рассылку в установленном порядке. Поступили отзывы от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, большинство отзывов — положительные. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует законопроект к принятию в первом чтении. Заключение Счётной палаты без замечаний. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации замечаний правового характера не имеет.

Комитет по охране здоровья поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... Будут? Есть у Олега Николаевича Смолина. Ещё есть вопросы? Есть ещё вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Илья Валерьевич, одно замечание и один вопрос. На парламентских слушаниях выступавшие руководители медицинских вузов требовали, чтобы мы отказались от понятия медицинских услуг и заменили это медицинской помощью, как, собственно говоря, и предполагается в законе "Об основах охраны здоровья граждан...". Но вопрос не об этом — скажите, пожалуйста, а в чём смысл: увеличивать отчисления из регионов на медицинскую помощь неработающему населению, а потом компенсировать эти расходы из федерального бюджета в виде субвенций? Не проще ли напрямую из федерального бюджета заплатить фонду обязательного медицинского страхования, не гоняя деньги туда-сюда?

Баланин И. В. На сегодняшний день в рамках бюджетного законодательства платёж за неработающее население относится к полномочиям субъектов Российской Федерации. В соответствии с этим полномочием они делают трансферт в бюджет фонда обязательного медицинского страхования, формируя тем самым за счёт этого трансферта и за счёт уплаты страховых взносов работодателями доходы фонда. Соответственно субвенция распределяется и направляется в соответствующий ре-

гион. Это бюджетное законодательство Российской Федерации — мы действуем в рамках этого законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Илья Валерьевич, вопрос такой. У нас разные регионы и разный возрастной состав в этих регионах: где-то в регионе 70 процентов неработающего населения, а где-то, допустим, 50 процентов. При выделении этих субвенций учитывается возрастной состав? Понятно, что региону, где достаточно пожилое население, очень сложно развивать экономику, платить в фонд обязательного медицинского страхования за работающее население, и поэтому, конечно, такому региону нужно больше денег, чтобы лечить пожилое население или детское население. Если это не учитывается, то просьба, может быть, в следующие периоды учесть это, помогать тем регионам, где проблема именно демографическая.

Баланин И. В. Спасибо за вопрос. Распределение субвенций идёт по единому установленному нормативу. У нас любой житель может получить медицинскую помощь в любом субъекте Российской Федерации, поэтому в этом плане объём помощи должен быть идентичным во всех субъектах и рассчитываться по единому нормативу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра здравоохранения Наталья Александровна Хоровая. Хорова, да? Хорова, извините, пожалуйста.

Хорова Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", который предусматривает, что обеспечение лекарственными препаратами по программе "14 высокозатратных нозологий" будет осуществляться в отношении детей в возрасте от нуля до 18 лет за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете уполномоченному федеральному органу исполнительной власти, а именно Министерству здравоохранения, для нужд Фонда поддержки детей с тяжёлыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями (фонд "Круг добра"), в соответствии с порядком приобретения лекарственных средств, который устанавливается Правительством Российской Федерации.

В рамках программы "14 ВЗН" ежегодно фиксируется прирост численности больных, связанный в том числе с увеличением продолжительности жизни пациентов, напрямую зависящей от их бесперебойного лекарственного обеспечения. Численность пациентов, обеспечиваемых по указанной программе, только с 2021 года выросла на 22 тысячи человек и составляет на сегодняшний день 250 тысяч человек, из них 20,4 тысячи — это дети в возрасте от нуля до 18 лет. Хотелось бы отметить, что количество пациентов по отдельным нозологиям составляет до 90—99 процентов от общего количества пациентов, получающих лечение.

Ежегодно на реализацию программы "14 ВЗН" в федеральном бюджете предусматриваются средства в объёме свыше 66 миллиардов рублей, при этом закупки лекарственных препаратов для детей составляют до 30 процентов затрат от общего количества закупаемых препаратов.

В настоящее время подведомственные Министерству здравоохранения Российской Федерации казённые учреждения, на которые Правительством Российской Федерации возложено обеспечение закупки лекарственных препаратов по отдельным категориям граждан... В соответствии с законом "Об основах охраны здоровья граждан..." все пациенты учитываются в специальном федеральном регистре. На основании сведений данного регистра субъекты Российской Федерации формируют заявки на поставку лекарственных препаратов, которые в свою очередь утверждаются комиссией Министерства здравоохранения.

С помощью данного информационного ресурса осуществляется мониторинг и учёт лекарственных препаратов, а также оценивается обеспеченность пациентов препаратами.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 января 2021 года "О создании Фонда поддержки детей с тяжёлыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе редкими (орфанными) заболеваниями, "Круг добра" основной целью деятельности данного фонда является реализация дополнительного механизма организации и финансового обеспечения оказания медицинской помощи детям с тяжёлыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, обеспечение таких детей лекарственными препаратами и медицинскими изделиями, в том числе незарегистрированными в Российской Федерации, а также обеспечение их техническими средствами реабилитации, не входящими в федеральный перечень реабилитационных мероприятий. Заболевания, включённые в программу "14 ВЗН", относятся к категории тяжёлых жизнеугрожающих и хронических заболеваний, в связи с этим в законопроекте предусматривается обеспечение детей по программе "14 ВЗН" лекарственными препаратами за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете для нужд фонда. Таким образом, увеличивается финансовое обеспечение программы "14 ВЗН" в объёме 21 миллиард рублей ежегодно.

Чтобы сохранить доказавший свою эффективность и оперативность механизм лекарственного обеспечения детей по программе "14 ВЗН", Министерство здравоохранения совместно с фондом "Круг добра" в настоящее время готовит изменения в действующие нормативные правовые акты, которые регулируют деятельность фонда, в том числе вносятся поправки в указ президента о создании фонда. Фонду будет предоставлен доступ к федеральному регистру, фонд будет принимать участие в рассмотрении заявок регионов на поставку лекарственных препаратов, а также в осуществлении мониторинга обеспеченности детей лекарственными препаратами.

Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Петровича Петрова.

Петров А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем законопроект, который распреде-

ляет функции и задачи между фондом "Круг добра" и федеральным бюджетом: взрослая категория, с 18 лет, — федеральный бюджет, дети — фонд "Круг добра". Деньги большие, в федеральном бюджете на 2023 год предусмотрено, если я не ошибаюсь, 67 миллиардов рублей. И это как раз про те уколы, когда одна инъекция стоит 170 миллионов рублей, когда курс лечения тяжелобольных детей, практически безнадёжных иногда, — 70 миллионов рублей. Много споров и самые большие обсуждения в социальных сетях, но мы с вами сегодня принимаем серьёзное решение по распределению, где государство занимается, где занимается "Круг добра".

Речь идёт, конечно, прежде всего о тяжёлых и жизнеугрожающих состояниях. 14 высокозатратных нозологий взял на себя федеральный бюджет — помните, мы начинали с вами с 7 высокозатратных нозологий, потом мы в 2019 и в 2020 годах увеличивали. Конечно, нам, как Комитету по охране здоровья, очень хочется, чтобы расширение было дальше на федеральный бюджет, потому что бюджеты субъектов Российской Федерации несут большую нагрузку: там сегодня, по-моему, больше 20 нозологий, и это очень тяжело для некоторых субъектов, а для некоторых вообще неподъёмно. Я верю, что придёт светлый день, когда всё-таки всё будет за счёт федерального бюджета по этой нагрузке. На самом деле очень сложная ситуация, иногда один орфанный ребёнок забирает 30—40 процентов регионального бюджета на здравоохранение, это на самом деле сложно.

Я считаю, что нам с вами нужно поддержать. Комитет по охране здоровья принял это решение единогласно, поддержали и Комитет по бюджету и налогам, и Комитет Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата поддерживает законопроект. Мы рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Вопрос Наталье Александровне.

Наталья Александровна, год назад Государственная Дума приняла закон о прогрессивном подоходном налоге — на 2 процента выше на сверхдоходы. Весь этот налог предусматривалось использовать как раз на детей с орфанными заболевания-

ми. Судя по пояснительной записке и по финансово-экономическому обоснованию, этот налог должен был составить 67 миллиардов в прошлом году, на самом деле собрали 87 миллиардов, истратили, если не ошибаюсь, где-то 12 миллиардов. Скажите, пожалуйста, куда эти деньги делись и почему они не используются по назначению, как было записано в законе?

Хорова Н. А. Спасибо за вопрос. В прошлом году остаток неиспользованных средств составил 44 миллиарда рублей. Он в полном объёме был передан в бюджет фонда "Круг добра" в виде гранта, и сейчас он находится там. Никакого перераспределения не было.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Наталья Александровна, фактически мой вопрос уже задал Николай Васильевич Арефьев, хотя мы не договаривались. Но мой вопрос таков: если мы наблюдаем, что называется, профицит бюджета фонда "Круг добра", то почему мы наблюдаем и другое явление, когда периодически в регионах стараются воспользоваться дженериками, более дешёвыми средствами, для помощи в том числе детям, хотя доктора говорят, что нужны более дорогие, более современные средства? Я лично обращался по этому поводу.

Хорова Н. А. "Круг добра" обеспечивается лекарственными препаратами, оказывается медицинская помощь определённому кругу, и данная категория обеспечивается по заявкам субъектов Российской Федерации по решению экспертного совета в составе фонда "Круг добра". По итогам 2021 года лекарственными препаратами было обеспечено 2085 детей, и на сегодняшний день, по итогам текущего периода данного года, тоже уже обеспечено свыше 2 тысяч детей. Все дети, по которым есть заявки из субъектов, полностью обеспечены.

Сейчас мы вносим изменения в нормативно-правовую базу, и будет осуществляться закупка лекарственных препаратов в том числе для неограниченного круга лиц, что позволит создавать запасы лекарственных препаратов.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемая Наталья Александровна, я всё-таки уточню вопрос. Профицит действительно сформировался, в этом году 40 миллиардов останется по налогу, о котором мы говорили, в будущем году — почти 80 миллиардов, на сегодня не распределено. У Министерства здравоохранения, у Правительства Российской Федерации есть понимание, куда эти деньги можно истратить? Потому что опять их отложить, чтобы они лежа-

ли мёртвым грузом и не работали, будет неправильно. До этого у нас денег не было на лекарства категорически, мы их разыскивали, теперь их много, но они вот так лежат и ждут светлого какого-то там решения, я не знаю, в то время как у регионов ситуация очень тяжёлая действительно, Александр Петрович про это говорил, в том числе по ряду орфанных заболеваний.

Хорова Н. А. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Я хотела бы сказать, что фонд начал свою деятельность с середины прошлого года. На данный момент через фонд "Круг добра" закупаются незарегистрированные препараты, а через казённые учреждения, как я уже говорила, — зарегистрированные препараты на детей, по которым принято решение экспертным советом. На данный момент это уже 57 заболеваний, 51 наименование лекарственных средств и 7 видов медицинских изделий, которые закупаются для обеспечения данной категории граждан.

Мы говорим о том, что средства не используются, — я хотела бы сказать, что идёт наращивание в зависимости от включения в перечень заболеваний новых видов. Кроме того, мы сегодня, рассматривая поправку к 323-му федеральному закону, говорим, что часть средств, которые поступают от подоходного налога, в объёме вот сейчас 21 миллиарда рублей, будет направлена на обеспечение детей, которые входят в круг программы "14 ВЗН".

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Наталья Александровна, как я понял, для лечения этих 14 наиболее затратных нозологий выделяются средства не только на лекарственные средства, но и на технические средства реабилитации. Скажите, выделяются ли средства на обучение использованию этих ТСР?

Спасибо.

Хорова Н. А. У нас указаны медицинские изделия, не входящие в перечень технических средств реабилитации, которыми обеспечиваются через Фонд социального страхования льготные категории.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Наталья Александровна, граждане Российской Федерации с орфанными заболеваниями очень сильно беспокоятся на предмет срыва поставок из-за санкций. Организация пациентов с орфанными заболеваниями выяснила, что на сегодняшний день нет ни одного международного документа, который

запрещал бы вводить санкции на поставку медпрепаратов. Можете вы это подтвердить либо опровергнуть? Если это на самом деле так, нет ли смысла Правительству Российской Федерации выйти с инициативой рассмотреть и принять международный документ, чтобы именно запретить вводить санкции на поставку медпрепаратов?

Хорова Н. А. Относительно дефектуры, которая может возникнуть по определённым наименованиям лекарственных препаратов: Министерство здравоохранения с Росздравнадзором и с Минпромторгом очень плотно отрабатывают это. Что касается фонда "Круг добра", мы как раз вводим сейчас норму, о которой я ранее сказала, чтобы по возможности создавать резервы, то есть будем закупать объёмы препаратов с запасом.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемая Наталья Александровна, здесь всё понятно: на 14 ВЗН нет денег, соответственно, часть денег берётся из "Круга добра", на детей. Отсюда вопрос: почему нельзя расширить перечень заболеваний, перечень препаратов, средств реабилитации, которые покупаются за счёт средств "Круга добра", и, соответственно, деньги, которые остаются, потратить на детей? Я уверен, что этот перечень из 57 заболеваний неисчерпывающий. Препараты по этим 14 заболеваниям, которые федеральный бюджет должен обеспечивать — должен обеспечивать: он взял на себя эти обязательства, — и дальше, пожалуйста, из федерального бюджета обеспечивайте! А получается, что вы экономите и переходите в "Круг добра". Вот поясните, пожалуйста, эту ситуацию.

Хорова Н. А. Фонд "Круг добра" экономит, в нём создан экспертный совет, в который входят представители по всем нозологиям, в том числе внештатные главные специалисты. Если в прошлом году было принято решение по 44 заболеваниям, то сейчас уже по 57. И, как вы правильно сказали, список неограниченный, он расширяется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста. Включите микрофон на рабочем месте.

Леонов С. Д. Я не просто так задал вопрос, уважаемая Наталья Александровна. Вы даже сами сказали, что было по 40 заболеваниям, а сейчас по 57. В этом-то и весь смысл: достаточно много заболеваний, по которым нуждаются в лечении, много детей, которые нуждаются в лечении, соответственно, мы мо-

жем расширять этот список и дальше. Сделайте не 57 заболеваний, а 157 заболеваний, и тогда у вас денег в фонде оставаться не будет, они все будут идти на детей, которые нуждаются в дорогостоящем лечении. И не будут другие фонды собирать средства для этих детей, и не будет по телевизору сообщений с просьбой помочь ребёнку собрать деньги на лечение — их тоже не будет. Это всё в руках фонда, это всё в ваших руках тоже.

А 14 ВЗН из федерального бюджета и так финансируются — пусть финансируются и дети, и взрослые по этим нозологиям, ничего тут такого страшного нет. Найдёте другие источники для финансирования этой статьи бюджета.

Другое дело, если бы вы предложили, например, обязательства по ещё части высокозатратных нозологий из региональных бюджетов перенести на федеральные и, условно, взять недостающие деньги из "Круга добра". Тогда, может быть, понятна была бы эта инициатива, а в данном случае, честно говоря, для меня она непонятна. Мы, получается, из фонда "Круг добра" просто забираем часть денег, которые могли бы потратить на детей с другими нозологиями.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, почему этот вопрос столь важен и почему я, собственно, вышел на трибуну? Дело в том, что мы длительное время искали деньги на больных детей, на больных орфанными заболеваниями, на больных 14 ВЗН и тому подобное. И вот уникальная ситуация, когда было принято, на мой взгляд, правильное решение о формировании условно прогрессивной шкалы налогообложения — 2 процента на богатых граждан, в том числе и на нас с вами, сидящих здесь. Оказалось, что по итогам этого года 40 миллиардов уже останется, по итогам следующего года (я говорю только о тех деньгах, которые уже никаким образом не будут использоваться, поскольку будут закрыты все потребности "Круга добра") — 80 миллиардов, то есть мы будем иметь уже 120 миллиардов рублей, и они могут быть использованы на те цели, о которых мы говорим. "Круг добра" на будущий год получает трансферт — вы можете посмотреть — 42 миллиарда рублей, если я не ошибаюсь, из общей суммы. 120 миллиардов рублей могут закрыть все потребности регионов по орфанным заболеваниям.

Александр Петрович не зря вам говорил, что сегодня порядка 30—40 процентов всех денег, которые выделяются на бесплатные лекарства в регионах, уходят на финансирование закупок лекарственных препаратов для детей чаще всего или

даже взрослых, больных орфанными заболеваниями. Сегодня есть возможность полностью передать финансирование этой группы на федеральный уровень, и такую поправку, я думаю, от нашей фракции мы подготовим, когда будем рассматривать бюджет во втором чтении. Но имейте в виду: замораживать просто так 120 миллиардов рублей, просто так оставлять их на счетах Минфина, в то время как в регионах, повторяю, денег остро не хватает, в то время как реально от наличия или отсутствия этих препаратов зависит жизнь ребёнка, совершенно неправильно!

Я думаю, надо всем вместе в данном случае, независимо от партийной принадлежности, потребовать использования этих средств, повторяю, без ущерба для "Круга добра", без ущерба для тех, кого ещё выявят дополнительно и возьмут на своё попечение дополнительно. Деньги сегодня есть — их нужно использовать, нужно использовать на лечение, не собирать по SMS, устраивая какие-то благотворительные акции, а целевым образом использовать.

Несмотря на то что Андрей Михайлович Макаров был против, говорил, что у нас якобы нет целевых денег, эти деньги целевые! Это оговаривалось и когда указ президента издавался, и когда мы вносили соответствующие изменения в Бюджетный кодекс, что эти 2 процента идут на лекарственное обеспечение и обеспечение медицинскими изделиями как раз больных детей, ну и в принципе больных, можно сказать, орфанными заболеваниями и всех прочих. Этот источник есть — и он должен работать! Так же в будущем году появится новый источник — это акциз на сахаросодержащие напитки. Я напомню, соберут 35 миллиардов, но Минфин возвращает Минздраву только 10. Спрашивается: почему? Где ещё 25? Почему их не вернуть полностью сюда, на наше здравоохранение, которое — несмотря на заявление о хорошем росте в сравнении с 2019 годом — сегодня недофинансируется, остро недофинансируется? Это важно — попрошу рассмотреть этот вопрос. Не важно, кто это внесёт и как это будет сделано, но ко второму чтению эти 120 миллиардов рублей, которые реально есть, надо распределить по целевому назначению.

Спасибо.

Председательствующий. Иванинский Олег Иванович.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Судя по дискуссии, которая жарко разгорелась, все мы понимаем актуальность проблемы. У нас в зале, к сожалению, сегодня нет нашего уважаемого коллеги Александра Григорьевича

Румянцева, руководителя экспертного совета "Круга добра", он, наверное, поддержал бы нас сегодня в этой необходимости.

Хорошо сказал Леонид Михайлович Рошаль, что, дескать, не собирайте деньги по телевизору, не делайте этого, пожалуйста, а давайте передадим дело профессионалам, чтобы определили, кому нужен препарат, какой стоимости. И для этого сегодня реализуется программа "14 ВЗН" — абсолютно правильное и мудрое решение, которое сняло нагрузку с региональных бюджетов, — как бывший министр здравоохранения могу это подтвердить.

Коллеги, и наша задача сегодня — максимально обеспечить всех детей необходимым. Много на здравоохранении спекуляций, много не совсем корректной постановки цифр. У меня убедительная просьба, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит и другие фракции поддержать и проголосовать за.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Небольшой комментарий: вот ровно тому, о чём вы говорите, посвящён этот законопроект. Есть лишние деньги в фонде "Круг добра" — их предлагается направить на 14 нозологий. Это абсолютно правильно и как раз будет способствовать использованию вот тех средств, которые накопились в фонде.

Вопрос у меня в другом немножко. Дело в том, что процедура закупки, которой фонд пользуется, индивидуальная по каждому ребёнку, а здесь пойдёт речь о том, что будут закупаться лекарства для тысяч детей по 14 нозологиям. Вот здесь ко второму чтению нужно, чтобы министерство подготовило проекты нормативных актов, как это будет происходить, потому что фонд с этим не справится: он просто не в состоянии будет купить для такого количества детей по тем процедурам, которые предусмотрены в фонде, эти лекарства. Поэтому у меня просьба и к комитету, и к Минздраву, чтобы вы ко второму чтению подготовили проекты нормативных актов. Очевидно, что в бюджетной классификации тоже надо будет соответствующим образом эти деньги расписать по статьям, что закупается по орфанным заболеваниям, что по этим 14 нозологиям для детей в возрасте от нуля до 18 лет. А средства-то будут потрачены — здесь вопроса нет, и, конечно, все они пойдут на больных детей.

Коллеги, представители президента, правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и приостановлении действия её отдельных положений". Доклад официального представителя правительства замминистра труда и социальной защиты Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В законопроекте предусматривается ускоренное повышение в 2023 и 2024 годах минимального размера оплаты труда путём установления его величины исходя из темпа роста МРОТ, превышающего на 3 процентных пункта темп роста величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, установленного на 2023 и 2024 годы соответственно.

С учётом темпа роста величины прожиточного минимума на 2023 год МРОТ с 1 января 2023 года предлагается установить в сумме 16 242 рубля в месяц. Таким образом, МРОТ будет выше прожиточного минимума трудоспособного населения на 4 процента, при этом его соотношение к медианной заработной плате на 2021 год составит 45,9 процента. В связи с этим, а также в целях неснижения достигнутого в 2022 году соотношения МРОТ в среднегодовом выражении к медианной заработной плате за 2020 год — напомню, что это 45,3 процента, — законопроектом предлагается приостановить на 2023 и 2024 годы действие частей второй и четвёртой статьи 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", которые касаются исчисления МРОТ исходя из величины медианной заработной платы и установления соотношения МРОТ и медианной зарплаты в размере 42 процентов.

Дополнительные расходы на повышение заработной платы работников бюджетной сферы в 2023 году к тем средствам,

которые были заложены в федеральном бюджете, составят 20,6 миллиарда рублей, в том числе работников федеральных учреждений — 5,3 миллиарда рублей, работников региональных учреждений — 15,2 миллиарда рублей. При этом, напомню, треть бюджетных расходов у нас возвратится в бюджетную систему Российской Федерации в виде уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды и налога на доходы физических лиц. Законопроект был рассмотрен и поддержан российской трёхсторонней комиссией.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 133 Трудового кодекса МРОТ не может быть ниже величины прожиточного минимума, а мы с вами час назад в первом чтении приняли законопроект, по которому прожиточный минимум корректируется, внесены определённые изменения в порядок его назначения. В связи с этим логично нам сразу откорректировать и МРОТ, и поэтому предложение правительства установить МРОТ с 1 января 2023 года в размере 16 242 рубля полностью соответствует статье 133 Трудового кодекса. Деньги на это предусмотрены в бюджетах всех уровней.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемая Елена Вячеславовна, у меня вопрос традиционный. Федерация независимых профсоюзов России постоянно говорит о том, что отечественный прожиточный минимум резко занижен и что надо в перспективе ориентироваться на минимальный потребительский бюджет, который, по-моему, по последним данным ФНПР, составляет 41,6 тысячи рублей. Я понимаю, что за год-два и даже, может быть, за три-четыре этого не сделаешь, но ведётся ли какая-то работа министерством с Федерацией независимых профсоюзов России в отношении того, чтобы мы хотя бы двигались в этом направлении?

Мухтиярова Е. В. Олег Николаевич, спасибо большое за вопрос. Действительно, вопрос у нас достаточно традиционный, потому что мы каждый раз обсуждаем минимальный размер оплаты труда с участием социальных партнёров, и у нас здесь две, ну, немножко, скажем так, разные позиции: позиция работодателей — чтобы было более плавное повышение минимального размера оплаты труда, и позиция, о которой вы сказали, — профсоюзов. Я хотела бы отметить, что у нас в проектируемых нормах соответственно в 2023 и 2024 годах в параметрах заложен темп роста, как я уже сказала, плюс 3 процента к росту ПМ. То есть, если сравнивать с прошлым годом, у нас превышение ПМ — 0,7 процента, сейчас это превышение — 4 процента, соответственно нам кажется, здесь идёт значительное увеличение по темпу роста. Мы, конечно, рассматриваем варианты наращивания этого темпа, но с учётом опять же мнения всех сторон социального партнёрства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", конечно, вынужденно проголосует за повышение — ещё бы не голосовать за повышение МРОТ! Но я напомню, что мы категорически против той надуманной, придуманной, высосанной из пальца (извините за грубое слово) системы определения этого важнейшего показателя заработной платы для миллионов и миллионов трудящихся. Мы действительно много раз предлагали другие схемы определения минимального размера оплаты труда, но, что касается правительства, тут как в известном выражении: сытый голодного не понимает. Для того чтобы это понимание возникло, уважаемые коллеги, мы много раз предлагали, и, я ещё раз напомню, мы предлагаем в том числе рассмотреть установление МРОТ, но в качестве максимального размера оплаты труда для чиновников, депутатов, для людей, которые как раз придумывают, рассчитывают или вот с потолка берут подобные схемы, подобную статистику, социологию и так далее, и так далее. Ну логично же, да? Казалось бы, давайте установим какой-то размер, на четыре, на пять будем умножать вот этот, как вам кажется, справедливый минимальный размер и устанавливать для отдельных категорий чиновников, госслужащих, депутатов. Во всяком случае в большинстве стран это точно не сотни или десятки раз, это трёхкратный, пятикратный, ну, максимум десятикратный раз-

мер. Но если даже сейчас вы посмотрите и увеличите это в 10 раз, это будет сильно отличаться от доходов как раз тех, кого я, извините, назвал сытыми в этой ситуации.

Поэтому, уважаемые коллеги, особенно в сложные для страны времена — а сегодня они самые сложные за последнее десятилетие, если не больше — не должно быть такой разницы между бедными и богатыми, а тем более между трудящимися, о которых здесь идёт речь. Сегодня самая большая зарплата должна быть у людей, которые защищают нашу страну на поле боя. Вот эти 200 тысяч, 195 тысяч и давайте установим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Родина Виктория Сергеевна.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данную инициативу, так как реализация положений будет способствовать обеспечению повышения заработной платы около 3,5 миллиона человек. Безусловно, прекрасная инициатива, и мы её поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Повышение МРОТ — это хороший и правильный шаг. Это позволит увеличить минимальный размер социальных пособий, это поможет поддержать в первую очередь безработных и социально уязвимых граждан, а также тех, кто получает маленькую зарплату. При этом мы надеемся, что сегодняшнее повышение МРОТ — это лишь первый шаг на пути к постепенному повышению благосостояния населения, и в то же время хотим отметить, что увеличение МРОТ означает и увеличение расходов бизнеса на фонд оплаты труда. Для малого бизнеса это чувствительная история, и здесь важно соблюдать баланс, так как помимо страховых взносов малый бизнес уплачивает огромное количество неналоговых платежей, а также оплачивает из своего кармана выполнение множества обязательных требований. Это и различного рода сборы — экологические, утилизационные, "Платон" и так далее, — и плата за обязательные услуги и услуги естественных монополий, и расходы на выполнение требований, которые связаны с внедрением различных систем прослеживаемости. Поэтому при дальнейшем повышении МРОТ важно снижать избыточную нагрузку на бизнес именно в части неналоговых платежей и расходов на выполнение обязательных требований.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", безусловно, поддержит принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не будут выступать.

Докладчик, будет заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и приостановлении действия её отдельных положений", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов, ранее принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уплаты штрафов за административные правонарушения в области таможенного дела)". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предполагалось установить некоторые административные составы в сфере таможенного дела, но данный вопрос мы с вами решили, приняв летом этого года федеральный закон № 290-ФЗ, поэтому законопроект утратил актуальность. В Государственную Думу также поступило письмо от правительства с предложением отклонить данный законопроект.

Комитет предлагает его отклонить, проголосовать за его отклонение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона. Кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении законопроект под пунктом 19?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 287 чел.. . . . . 63,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 308 чел.
Не голосовало . . . . . 142 чел.. . . . . 31,6 %
Результат: принято

Отклоняется.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предполагалось установить административную ответственность за незаконную реализацию входных билетов на финальный матч Лиги чемпионов УЕФА, но, к сожалению для самой УЕФА, они приняли решение перенести данный матч из прекрасного города Санкт-Петербурга за пределы Российской Федерации, поэтому законопроект утратил свою актуальность.

Предлагается его отклонить.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона. Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 313 чел.
Не голосовало . . . . . 137 чел.. . . . . 30,4 %
Результат: принято

Отклоняется проект закона.

Теперь продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий". Доклад офи-

циального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый вашему вниманию законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда. Вносится одно уточнение в часть 1 статьи 10 закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий".

Суть в следующем. С 1 января 2019 года действует норма, согласно которой гражданам предпенсионного возраста, которые обратились в центры занятости и были признаны безработными, выплачивается максимальный размер пособия, который также с 1 января 2019 года был повышен с 8 тысяч до 11 280 рублей. В то же время, если гражданину уже была назначена выплата пенсии до 1 января 2019 года, на него эти нормы не распространялись, и он, даже будучи на 1 января 2019 года фактически в предпенсионном возрасте, получал пособие не в размере выше 8 тысяч рублей. Предлагаемое в законопроекте уточнение эту несправедливость устраняет. Перерасчёт пособия по безработице будет осуществляться в заявительном порядке.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте устраняется несправедливость по отношению к гражданам предпенсионного возраста, которая возникла при расчёте размера пособия по безработице до 1 января 2019 года и после указанной даты. На законопроект поступило девять отзывов законодательных органов и 28 отзывов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации — все эти отзывы положительные. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Счётная палата поддерживает законопроект. На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Елена Вячеславовна, скажите, пожалуйста, а есть ли понимание по количеству, по кругу лиц, которых затронут проектируемые новеллы в случае принятия федерального закона, а также по объёму финансовых средств, которые потребуются для реализации проектируемых новелл, для тех выплат, которые там предусмотрены? И насколько мы к этому готовы?

Мухтиярова Е. В. Анатолий Борисович, спасибо большое за вопросы. Выплаты будут производиться в тех объёмах, которые уже предусмотрены в рамках субвенций на пособия по безработице. И мы, как представляется, учитывая, что выплаты носят заявительный характер, на большой поток заявителей в данном случае не рассчитываем, потому что заявитель должен, во-первых, обратиться, а во-вторых, соответствовать требованиям, то есть у него должно быть переходящее с 2018-го на 2019 год максимальное пособие и он должен относиться к гражданам предпенсионного возраста в понимании терминологии как раз 2018 года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и в Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сейчас, к сожалению, иногда бывают случаи, когда человек скончался, а его платёжными картами пользуются иные лица — родственники, знакомые, те, кто имеет к ним доступ. Они, осуществляя операции, делают это незаконно, а банки не знают, что человек скончался и надо приостановить соответствующие операции. В этом законопроекте предусматривается, что Федеральная налоговая служба, имеющая соответствующую информацию, будет в течение одного дня представлять информацию в кредитные организации. Соответственно, банки, имея такую информацию, остановят все операции по соответствующим счетам.

Предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра сельского хозяйства Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение поручений президента и направлен на совершенствование оборота невостребованных земельных долей.

Законопроект направлен на совершенствование действующего механизма вовлечения в оборот таких долей, который является длительным и неэффективным. Предлагается из невостребованных земельных долей исключить доли, собственники которых умерли и у которых отсутствуют наследники. Такие земельные доли будут переходить в муниципальную собственность в общем порядке, который определён Гражданским кодексом, а все иные невостребованные доли с 1 января 2025 года будут признаны муниципальной собственностью.

Кроме того, до момента перехода невостребованных земельных долей в муниципальную собственность в целях вовлечения их в сельхозоборот законопроектом органы местного самоуправления также наделяются новыми полномочиями, что позволит подготовить проекты межевания и проведение кадастровых работ, передать до 1 января 2025 года сформированные таким образом земельные участки в аренду.

Большая просьба поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Содоклад сделает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Иван Вячеславович подробно остановился на сути предлагаемой законодательной инициативы. Комитет её рассмотрел, и я хочу вам доложить, что в принципе у нас сформировалась достаточно приличная законодательная база, начиная с государственной программы "второй целины", то есть эффективного вовлечения в оборот брошенных земель, с закона, связанного с сохранением и восстановлением плодородия почв. И вот предлагается целая группа законов, связанных с вовлечением бросовых земель, невостребованных долей... По всему механизму прошёлся Иван Вячеславович. Ещё муниципалитеты в этот период, до 2025 года, наделяются правом передавать в аренду данные невостребованные доли, таких земель у нас в принципе около 16 миллионов гектаров. Это достаточно большая площадь, которая требует нашего внимания.

Прошу вас поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Оглоблина Юлия Васильевна.

Оглоблина Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Вячеславович, очень важный и нужный законопроект. Вопрос следующий: каким образом до 1 января 2025 года органы местного самоуправления будут передавать в аренду земельные участки, выделенные в счёт невостребованных земельных долей? Можно ли будет их выдавать фермерам без торгов по новому закону, недавно нами принятому, который вступит в силу с 1 января 2023 года, и не получится ли так, что фермер введёт в оборот земли, а после 1 января 2025 года появится новый арендатор?

Спасибо.

Лебедев И. В. Юлия Васильевна, очень важный вопрос. Мы с вами его обсуждали подробно на заседании комитета, в том числе когда готовили законодательную инициативу. Абсолютно точно, что земельные участки, которые сформирует муниципалитет, можно будет отдать без торгов фермерам — это одна из основных задач, мы её для себя именно таким образом и видели. Механизм отработан, никаких правовых коллизий в этом смысле мы не видим.

Спасибо большое.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Мой вопрос заключается в следующем: муниципальные образования вправе или обязаны вступать в права, чтобы был переход права собственности? Потому что из этого возникают финансовые обязательства, ну и не для всех муниципалитетов, и не в отношении всех земельных участков это целесообразно.

Спасибо.

Лебедев И. В. Юрий Иннокентьевич, спасибо, очень важный вопрос. Мы его тоже обсуждали в том числе на региональных площадках, почти со всеми субъектами Российской Федерации. С 2025 года муниципалитет обязан — обязанность напрямую прописана в законодательной инициативе, — так что это не право, а прямая обязанность, которая содержится в законопроекте.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Иван Вячеславович, закон, несомненно, нужный, необходимый. Вот у меня такие вопросы: насколько механизм передачи проблемных земельных наделов государству будет являться публичным и общедоступным и есть ли статистика судебных разбирательств со стороны наследников собственников таких земельных участков?

Спасибо.

Лебедев И. В. Спасибо большое за вопрос. Начну со второй части. Статистика у нас есть, мы её представляли везде на площадках. С учётом того что доли были выделены 30 лет назад, мы сегодня понимаем, что по невостребованным долям обращения в суд минимальные, очень точечные, по-моему, всего в 13 субъектах это было. Мы анализировали трёхлетку перед тем, как выходить на законодательную инициативу, поэтому в этом смысле...

А публичность процесса обеспечена теми процедурами, которые уже сегодня предусмотрены законом. Они абсолютно публичны, открыты, как и положено, в этом могут принять участие хозяйствующие субъекты абсолютно всех форм, все сельхозтоваропроизводители.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33^1 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра сельского хозяйства Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в рамках реализации мероприятий регуляторной гильотины и цифровизации государственных услуг. Он направлен на упрощение административных процедур при рассмотрении вопросов о включении саморегулируемой организации ревизионных союзов сельхозкооперативов, что для нас важно, в соответствующий государственный реестр и об исключении из него. Изменениями предусматриваются сокращение срока включения саморе-

гулируемой организации в реестр, сокращение пакета документов, а также возможность подачи организацией заявления об исключении из реестра.

Большая просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Николаевича Плотникова.

Плотников В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правительственный законопроект, статс-секретарь — заместитель министра подробно изложил его суть.

Я только добавлю, что этот законопроект только на первый взгляд кажется таким простым, вносящим какие-то небольшие корректировки. На самом деле это серьёзный шаг вперёд по развитию кооперативного движения в Российской Федерации, деятельности кооперативов, ревизионных союзов, их взаимодействия при регистрации каждого этапа. Закон дополняется возможностью подачи документов для внесения сведений в реестр как на электронных носителях, так и на бумажных. Также сокращается соответствующий срок с 15 календарных дней до пяти рабочих дней, уточняется содержание заявления саморегулируемой организации об исключении сведений о некоммерческой организации из государственного реестра. Вступление закона в силу предполагается с 1 марта 2023 года — достаточно быстро.

Наш комитет внимательно рассмотрел законопроект, поддержал его и просит вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Так, коллеги, у нас ещё несколько законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118, два проекта постановления и проекты поручений.

Пункт 35 (118-я статья, часть седьмая), проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях". Доклад Владимира Игоревича Самокиша.

Пожалуйста.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В 2017 году этот законопроект был впервые внесён в повестку комитета, и, соответственно, замечания, которые были высказаны ещё тогда, не были исправлены до текущего момента. Есть ряд вопросов, связанных не только с формальными признаками в части понятийного аппарата, но также и с целым набором сутевых вещей. Комитет не поддерживает, просит отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части ужесточения ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Комитет считает, что вопрос криминализации деяний, связанных с уклонением от лечения, представляется преждевременным и требует более детального анализа сведений правоприменительной практики. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 15 чел.
Не голосовало . . . . . 435 чел.. . . . . 96,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, предложенные изменения в Кодекс об административных правонарушениях не согласуются с действующими нормами кодекса, а также с позицией Конституционного Суда. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 58 чел.
Не голосовало . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, по мнению Комитета по госстроительству и законодательству, сфера обозначенных проектом закона правоотношений в достаточной мере регулируется действующим законодательством. В прошлом году были приняты два федеральных закона с целью повышения уровня защиты и предупреждения преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. В настоящий момент принятие рассматриваемого законопроекта представляется нецелесообразным. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 65 чел.
Не голосовало . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Андрей Петрович Гимбатов, пожалуйста.

Гимбатов А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести лицензирование деятельности домов престарелых, что в принципе возражений у комитета не вызывает. Однако поднятая коллегами проблема намного сложнее одного лицензирования, требуется внесение изменений в закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Поскольку таких предложений законопроект не содержит, комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 66 чел.
Не голосовало . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Синенко Александр Юрьевич.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, просьба перенести рассмотрение вопросов 25, 26 и 27 из сегодняшнего порядка работы на 8 ноября, а по 28-му вопросу заменить докладчика — вместо Олега Борисовича Пака завтра докладывать готова будет Черкесова Бэлла Мухарбиевна, заместитель министра.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не будет возражений? Да, согласились.

Белых Ирина Викторовна. Ошибка, да? Хорошо.

Проекты постановлений Государственной Думы.

40-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект постановления, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Школкина Надежда Васильевна выходит из состава Комитета по аграрным вопросам и входит в состав Комитета по экономической политике.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

41-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Татьяна Ивановна Дьяконова, пожалуйста.

Дьяконова Т. И. Рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", комиссия предлагает принять проект постановления, в соответствии с которым депутат Школкина избирается

первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике.

В соответствии с Регламентом комиссия предлагает провести открытое голосование.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование вопрос о проведении открытого голосования по данному проекту постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 99,0 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 1,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на открытое голосование проект постановления, пункт 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Поздравляем с избранием! *(Аплодисменты.)*

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буквально одна минута.

Сегодня при обсуждении повестки я проинформировала вас о своём участии в совещании, которое состоялось в Министерстве обороны 21 октября. На этом совещании я сформулировала ваши предложения, которые касались отсрочки от мобилизации для отцов детей-инвалидов, если это единственный ребёнок-инвалид, и отсрочки от мобилизации для отцов, которые воспитывают двоих детей и у которых беременная жена, беременность больше 22 недель, что вполне соответствует тем

поправкам, которые раньше были внесены в директиву, где многодетными признаны семьи с тремя и более детьми.

Вы помните, что Николай Александрович Панков обещал это выяснить и дать нам ответ. В разговоре на этом совещании я заявила, что у нас уже внесён законопроект о мобилизации, поправки в этот закон, но мы договорились, что пока, до окончания спецоперации, этот закон не будем обсуждать, ограничимся только поправками в директивы. И меня заверили, что эти поправки будут внесены в понедельник, во вторник, во всяком случае. Сегодня мы переговорили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Останина Н. А. ...переговорили с председателем Комитета по обороне Андреем Валериевичем Картаполовым, который сказал, что Министерством обороны, Панков ему сказал, внесены разъяснения в их директиву о мобилизации по инвалидам и по многодетным семьям, но сам Андрей Валериевич этого текста не видел.

Во всяком случае, что касается первой части нашей договорённости, законопроект мы, авторы, до окончания спецоперации действительно не будем выносить на обсуждение, понимая, что несвоевременно. Но одновременно почему-то Николай Александрович Панков, не выходя на связь со мной, заявил, что ни вчера, ни сегодня он со мной не разговаривал.

Я прошу представителя правительства, Александра Юрьевича, всё-таки прояснить это в Министерстве обороны. Вопрос не в том, разговаривал со мной или нет, вопрос в том, приняты ли эти поправки, внесены ли они в директиву, чтобы каждый из нас, разъясняя нашим многочисленным избирателям, которые к нам обращаются, всё-таки твёрдо понимал: эти две поправки появились или там по-прежнему казус — многодетная семья с тремя детьми и одновременно ещё трое детей и беременная жена. Вот убедительная просьба!

Александр Юрьевич, не получается связаться — наверное, военачальники опасаются нас, людей гражданских.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич, помогите в разъяснении по данному вопросу.

Коллеги, у нас ещё два протокольных поручения.

По первому — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз вам напоминаю, что в форме заочного голосования в ПАО "Газпром" прошло собрание акционеров, где было решено распределить

рекордную прибыль — 1 триллион 208 миллиардов рублей (так, для понимания: это десять годовых бюджетов среднего субъекта Российской Федерации) — акционерам. В связи с этим предлагается Комитету Государственной Думы по экономической политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о выполнении решения собрания, о позиции представителей государства на этом собрании — как они голосовали? — и о целесообразности выплаты дивидендов, учитывая, что более 40 процентов принадлежат иностранным лицам. Вместо того чтобы вкладывать эти деньги в собственную экономику, в том числе в газификацию, платить их сегодня иностранным лицам — это совершенно, на наш взгляд, неправильно.

Вот такое протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Топилин Максим Анатольевич, от комитета.

Включите микрофон Топилину.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну у нас стало, мне кажется, не очень хорошей традицией, когда где-то кто-то что-то читает на официальных сайтах, ссылается, не проверяя эту информацию, и предлагает Государственной Думе принять протокольное поручение.

Комитет по экономической политике возражает против такого протокольного поручения и считает, что фракция может в рабочем порядке или используя свои инструменты запросить необходимую информацию. При этом хотел бы напомнить, что мы с вами приняли ряд законов, которые ограничивают в условиях проведения специальной военной операции распространение финансовой информации, которая может нанести, в общем-то, определённый ущерб, в том числе интересам такой компании, которая является одним из ключевых поставщиков финансовых ресурсов в федеральный бюджет.

Председательствующий. Ставится на голосование проект поручения. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 70 чел.
Не голосовало . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

По второму проекту протокольного поручения — Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, собственно говоря, я рассказал о нём утром, напоминаю ещё раз. В своё время мы принимали специальное законодательное решение о том, чтобы выпускники Крыма и Севастополя имели возможность выбора между классическим экзаменом и единым государственным экзаменом, соответственно имели возможность поступать в вузы по вступительным испытаниям.

Мы просим то же самое сделать в отношении новых регионов России. А заодно мы предлагаем запросить информацию о ситуации по Крыму и Севастополю, поскольку ситуация там достаточно напряжённая, как мы понимаем. Если помните, Вячеслав Викторович поддержал это протокольное поручение комитетам по просвещению и по науке и высшему образованию. Напомним, что и руководитель Рособрнадзора высказался в этом же духе, но для этого требуется решение правительства и внесение изменений в законодательство.

Председательствующий. Добавить что-то хотите?

Чернышову включите микрофон.

Чернышов Б. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тоже переговорили по этому поводу и с руководителем Рособрнадзора, и с коллегами из Минобрнауки. В пятницу в правительстве на площадке Департамента просвещения, высшего образования и науки будет проведено соответствующее совещание. Законопроект будет внесён до ноября, и в законопроекте будет указана ситуация, что до 1 января 2028 года будут действовать переходные положения, при которых будет обеспечена вариативность: выпускники ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей будут иметь возможность непосредственно сдать либо традиционный экзамен, либо единый государственный экзамен. В Минобрнауки также всё это подтвердили: для поступающих будет возможность ещё соответственно в вузе не только сдавать единый государственный экзамен, но и поступать не только по результатам единого государственного экзамена.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Казакова Ольга Михайловна.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я доложу мнение двух комитетов, которым было поручено этим вопросом заниматься. Мы не поддерживаем данное про-

токольное поручение. Уже сейчас было пояснено, по какой причине: решение, которое предлагается как новое предложение, уже давно принято. Более того, мы уже один сезон отработали в таком же формате, то есть дети уже добровольно выбирали — сдавать ЕГЭ или просто выпускной экзамен, и у нас уже порядка 2 тысяч ребят в этом году по такой форме поступали. Поэтому всё это работает. Те ребята, которых это непосредственно касается, об этом знают, мы не раз это разъясняли. Министры и просвещения, и образования и науки лично выезжали во все наши территории, уже и в новые наши субъекты, разъясняли это и педагогам, и детям, и родителям. Более того, мы уже и аттестаты вручали, и с поступающими работали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, Коломейцев Николай Васильевич — по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, нельзя выдавать свои мнения и комментировать несуществующие законодательные акты. Согласно 60-й статье нашего Регламента депутаты вправе запросить информацию по невыясненным вопросам. Я понять не могу, почему вы боитесь сами себя или потом берёте и эти же вопросы выдаёте за своё решение? Какая проблема запросить в этих двух министерствах информацию, когда они внесут? Ну никакой проблемы! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, ну давайте дискуссию отставим. Уже все мнения высказаны. Комитет против.

Включите режим голосования по данному проекту.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 69 чел.
Не голосовало . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо большое всем за работу. Напоминаю, завтра у нас заседание начнётся в 10.00. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
27 октября 2022 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 03 мин. 37 сек.)
Присутствует . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, в зале присутствует 409 депутатов.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы, с тем чтобы потом его обсудить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Начинаем с рассмотрения 52-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении палат Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам стран мира о необходимости укрепления режима Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Подготовиться Слуцкому.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Именно сегодня, 27 октября, на площадке Совета Безопасности Организации Объединённых Наций по инициативе Российской Федерации будет рассматриваться жалоба на действия Соединённых Штатов и Украины по факту реализации опасного военно-биологического проекта. Вы помните, что по инициативе двух палат была создана комиссия парламентского расследования, в рамках работы которой мы постоянно получаем новую информацию и доказательства того, что Пентагоном на территории Украины полномасштабно реализуется секретный военно-биологический проект, в основе которого — разработка фактически потенциала биологического оружия.

Мы с вами должны отчётливо понимать, что сегодня мир столкнулся объективно с новыми угрозами, которые ранее не были столь очевидны, начиная с той пандемии, которой был потрясён весь мир. Это новые инфекционные заболевания, такие как оспа обезьян, гепатит неясной этиологии, туберкулёз, который имеет высокую резистентность к антибиотикам. Кроме того, это заболевания животных: африканская чума, птичий грипп. Это новые технологии, синтетическая биология, которые имеют двойное назначение и которые фактически не имеют понятной предсказуемости, имеют очень высокие риски. При этом имеется тенденция скрытого создания военно-биологических проектов на территориях разных стран с бенефициарами, которые выносят опасные лаборатории с территории

своей юрисдикции, для того чтобы не нести ответственность перед своими гражданами.

Чем опасны биотехнологии двойного назначения? Они опасны своей непредсказуемостью. Достаточно сказать, что недавно заявлены и опубликованы исследования, подчеркну, зарубежных учёных о высокой вероятности искусственного происхождения ковида и о разработке американскими учёными нового гибрида ковида, который потенциально имеет угрозу уничтожения 80 процентов тех, кто будет инфицирован этим новым вирусом.

О чём это говорит? Это говорит о том, что конвенция о запрещении разработки биологического и токсинного оружия — это чрезвычайно важный международный документ, который требует приложения новых усилий. Сегодня комиссия по парламентскому расследованию предлагает вам и Совету Федерации рассмотреть общее обращение ко всем парламентам мира, с тем чтобы объединить наши усилия в рамках предстоящей IX Обзорной конференции КБТО, которая будет проходить с 28 ноября в Женеве. Для чего это нужно? Это нужно прежде всего для того, чтобы те меры доверия, которые постоянно предлагает Российская Федерация, были полномасштабно реализованы. С 2001 года именно Вашингтон последовательно отвергает предложения России о том, чтобы отразить в юридически фиксированном протоколе дополнительные мероприятия по порядку осуществления контроля за биоразработками. Кроме того, мы абсолютно уверены в том, что сегодня должны быть разработаны дополнительные механизмы и установлена обязательная отчётность по факту создания военно-биологических проектов на территориях любых стран.

Я начала своё выступление с того, что именно сегодня в Совете Безопасности будет рассматриваться наша жалоба по факту опасного военно-биологического проекта Пентагона на Украине. Мы должны уже сегодня с уверенностью говорить о том, что опасные изыскания были направлены прежде всего против самих граждан Украины. Достаточно напомнить, что именно с момента реализации этого проекта на Украине существенно выросла заболеваемость населения: по кори они стали лидерами в Европе — 55 процентов заболевших пришлось именно на территорию Украины. Кроме того, у Украины четвёртое место в мире — заметьте, коллеги, — по количеству фактов заболевания туберкулёзом. Это при всём том, что до момента распада СССР это заболевание в нашей стране, в том числе на Украине, вообще считалось побеждённым. При этом напомню, что мы выявили в рамках парламентского расследо-

вания факт биотерроризма, когда на территории луганской школы были распространены фальшивые денежные купюры, которые были заражены азиатским штаммом туберкулёза, который имеет колоссальную вирулентность и опасность для жизни.

О чём говорят все эти факты? О том, что фактически изыскания проводились на живых людях. Кроме того, исследования крови пленных военнослужащих показывают, что они контактировали с опасными заболеваниями. Этот контакт мог состояться только в результате тех экспериментов, которые осуществлялись на территории Украины. Вне всякого сомнения, Соединённые Штаты создали по всему миру сеть военно-биологической разведки, повторяю, по всему миру, но Украина — это доказательная база, плацдарм тех изысканий, которые имеют самую высокую опасность для мира. Вообще вся шумовая завеса и агрессивные действия Америки против России — это прикрытие. Прикрытие для чего? Опасного военно-биологического проекта по разработке нового оружия массового поражения, биологического оружия. Мир сегодня отвлечён на другие задачи, и это позволяет оставаться в тени и проводить самую опасную для человечества изыскательную деятельность.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем не только принять сегодня наше обращение к IX Обзорной конференции, с тем чтобы попытаться убедить через парламенты других стран другие народы включиться в эту работу и сделать так, чтобы на IX Обзорной конференции были поддержаны предложения России о расширении мер доверия и системы контроля. Мы также предлагаем до 28 ноября, уважаемый Вячеслав Викторович, по линии групп дружбы провести ещё дополнительные встречи и переговоры по обсуждению документа, который мы сегодня представляем. Мы предлагаем не только текст обращения, но и дополнительно приложение, где изложены конкретные сущностные инициативы, которые предлагает Российская Федерация, для того чтобы создать систему равной и неделимой глобальной безопасности в этой чувствительной сфере.

Мы очень надеемся на то, что, объединив наши усилия, сможем реализовать новые меры, которые позволят защитить и нашу страну, и граждан Украины, и весь мир от самого чудовищного проекта, который сегодня реализуют Соединённые Штаты.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович, председатель Комитета по международным делам.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, позвольте мне начать с того, что выразить респект нашему докладчику. Ирина Анатольевна за последние месяцы жёстко и бескомпромиссно направила в правильное русло работу нашей части комиссии по расследованию деятельности биолабораторий на Украине, и коллеги из Совета Федерации также активно работают. Безусловно, предстоит фундаментальный доклад, но важным промежуточным результатом явится принятие сегодняшнего обращения, которое будет направлено в парламенты мира буквально за несколько часов до рассмотрения на площадке Организации Объединённых Наций по российской инициативе вопроса о необходимости укрепления режима конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия (КБТО). В свете развёрнутой Соединёнными Штатами античеловечной деятельности по созданию военно-биологических лабораторий в ряде стран мы видим на примере Украины, насколько это чревато, без лишней патетики, опасностью для человечества. Мы должны призвать все страны консолидировать усилия, в том числе в плоскости родной для нас парламентской дипломатии, для укрепления режима КБТО.

Обратите внимание, коллеги, что по предложению Ирины Анатольевны, которое было поддержано и Министерством иностранных дел, к документу прилагаются конкретные предложения, это конкретные шаги для укрепления режима КБТО. И безусловно, Комитет по международным делам и группы дружбы приложат все возможные усилия в преддверии IX Обзорной конференции КБТО 28 ноября в Женеве, для того чтобы парламенты мира заняли единую позицию: сегодня биологическому и химическому оружию — особенно с учётом новых форм и методов, которые используются Соединёнными Штатами в сфере развёртывания биолабораторий и применения новых видов биологического оружия, — необходимо поставить решительный и твёрдый заслон в масштабе всего мирового сообщества.

С учётом того что правда о преступной деятельности США в этой сфере вскрылась не так давно, у нас не столь много времени для того, чтобы действительно сплотиться. И эта работа станет ещё одним фактором консолидации мирового сообщества, здравых сил в мире вокруг российской точки зрения, вокруг российских предложений, вокруг российской внешне-

политической линии на укрепление режима важнейшей конвенции — о запрещении биологического и токсинного оружия.

Уверен, что мы сумеем нашу текущую работу укрепить. В самое ближайшее время, ещё раз повторю, будет подготовлен фундаментальный доклад, который также будет разослан, направлен в международные организации, в парламенты мира.

Комиссия по расследованию деятельности биологических лабораторий на Украине, которую Ирина Анатольевна возглавляет с думской стороны, сегодня становится не просто парламентской комиссией, а форвардом, по сути дела, мирового движения за осознание и консолидацию усилий, направленных против военно-биологических лабораторий США в различных частях света, за то, чтобы решительно и не завтра, а именно сейчас сказать "нет" военно-биологическим лабораториям. Они должны быть закрыты, их преступная деятельность должна быть свёрнута, а режим конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия должен быть качественно укреплён.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, важность, значимость темы, наверное, ни у кого не вызывает сомнений. В дополнение могу привести примеры, которые сегодня в мире множатся.

Совсем недавно комиссия по коронавирусу авторитетного британского медицинского журнала "Ланцет" выступила с заявлением, что коронавирус был создан искусственно и, как предполагается, с помощью американских технологий. При этом автор доклада отмечает, что независимым исследователям не удалось провести расследование в американских лабораториях, занимающихся манипуляциями с вирусами, — об этом мы с вами только что говорили. Более того, национальные институты здравоохранения США препятствовали раскрытию деталей поддерживаемых ими исследований. К такому же выводу пришли и немецкие учёные, которые утверждают, что нашли доказательства лабораторного происхождения коронавируса. Это всё вот результаты исследований буквально последних месяцев, причём авторитетных учёных и авторитетного медицинского журнала, где работают также учёные, эксперты-медики.

От коронавируса за прошедшее время умерло 6,5 миллиона человек, заразилось 700 миллионов. Вдумайтесь в цифры! Соединённые Штаты Америки, обладая ядерным оружием, дважды его применили против мирных жителей, все мы это помним. Сейчас речь идёт о биологическом оружии — либо на-

конец мировое сообщество осознает угрозу происходящего, опасность, либо мир столкнётся с тем же, что произошло с городами Хиросимой и Нагасаки, но только с использованием уже другого оружия. И пример с распространением коронавирусной инфекции должен ещё раз заставить всех на это взглянуть очень серьёзно.

Исходя из данных авторитетных учёных-исследователей надо создавать на международном уровне комиссию по расследованию появления коронавирусной инфекции, потому что всё говорит о том, что за этим стоят Соединённые Штаты Америки, их лаборатории, которые они создали по всему миру, это исследования, опыты над всем человечеством. Надо это всё прекращать! Понятно, что в Европе, которая стала колонией США, вряд ли кто-то об этом скажет, мы с вами — последний остров свободы, который борется с произволом со стороны США, у нас много союзников и друзей, нам надо донести правду и настоять на том, чтобы в конце концов привлекли тех, кто эти лаборатории развернул по всему миру и в том числе на территории Украины, к ответу.

Коллеги, вот о чём речь идёт в постановлении. Голосуем? Голосуем. Вопросов нет? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 52-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

За — 403, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части запрета пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений). Доклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Александра Евсеевича Хинштейна.

А также рассматриваем — они с одним докладом — вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Ко-

декс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении административной ответственности за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений).

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн, ваш доклад и по 2-му, и по 3-му вопросам.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые соавторы! Мы с вами сегодня рассматриваем один из важнейших пакетов законопроектов за текущий созыв, я абсолютно в этом убеждён, и не случайно соавторами обеих инициатив стали подавляющее большинство депутатов Государственной Думы: почти 400 депутатов во главе с председателем Вячеславом Викторовичем Володиным являются соавторами этих действительно крайне важных инициатив, принятия которых от нас на протяжении долгого времени ждали и требовали наши избиратели.

Сегодня проблема, связанная с навязыванием нетрадиционных сексуальных ценностей, с продвижением новых сомнительных псевдонорм, действительно вышла за все рамки понимания и приличия. Мы видим, что на Западе идёт настоящая ЛГБТ-революция, что там, как справедливо сказал наш президент, происходит радикальное отрицание нравственных норм, религии, семьи. Поддержка ЛГБТ, трансгендерности преподносится не просто как норма, а как признак прогрессивности. То, что уже 32 государства узаконили однополые браки, а 34 страны признают ту или иную форму партнёрства между людьми одного пола, то, что на сегодняшний день в большом количестве стран приняты законы, позволяющие детям изменять свой пол без согласия родителей, а в некоторых странах это происходит уже с четырёх — семи лет, то, что сегодня новые персонажи заполонили не только литературу для взрослых, но и, к сожалению, продукцию для детей (появляются ЛГБТ-герои в мультфильмах, появляется реклама, появляется литература и тому подобное), — всё это, безусловно, является частью ведущейся сегодня против России войны.

Россия остаётся одним из последних, если не последним, форпостом защиты традиционных ценностей. Именно поэтому нам необходимо положить конец, поставить заслон всей этой, извините, коллеги, без преувеличения, мерзости. Неделю тому назад в Государственной Думе прошли расширенные парламентские слушания, на которых мы подробно обсуждали эти инициативы с участием не только представителей всех заинте-

ресованных органов власти, но и общественности. Эти слушания ещё раз укрепили нас в убеждении, что мы идём по правильному пути.

Уважаемые коллеги, что предлагается сделать данными законопроектами? Мы предлагаем установить запрет пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений безотносительно возраста. Сегодня, как вы знаете, установлены ограничения и ответственность только за подобные действия, направленные на несовершеннолетних. Но практика, увы, наглядно показывает, что этот запрет легко обходится. Самый наглядный пример — одна из нашумевших книг, вышедшая в топы продаж, думаю, что все в этом зале или большинство о ней слышали, потому что к каждому из депутатов поступила масса обращений возмущённых людей. Книга, рассказывающая об однополой любви пионервожатого и пионера, продаётся с отметкой "18+" и формально не подпадает под ограничения, хотя эксперты, привлечённые Роскомнадзором, однозначно установили, что её целевая аудитория — это именно подростковая аудитория. Наш законопроект устанавливает, что запрет подобного рода пропаганды — и мы меняем существующую сегодня формулировку "нетрадиционные сексуальные отношения", добавляя к ней "и (или) предпочтения", — распространяется на всех безотносительно возраста.

Мы также предлагаем установить запрет на пропаганду педофилии, как уголовно наказуемого деяния, и отдельно — запрет на распространение информации, демонстрирующей нетрадиционные сексуальные отношения и предпочтения, а также информации, способной вызвать у детей желание сменить пол, среди несовершеннолетних. При этом мы устанавливаем, — а отмечу, предлагается внести изменения в пять базовых и отраслевых законов — "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", "О средствах массовой информации", "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", "О рекламе", "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", — механизм ограничения доступа детей к запрещённой для распространения среди них информации. Это означает, что в ауидиовизуальных сервисах, или, проще говоря, онлайн-кинотеатрах, теперь в обязательном порядке будут устанавливаться декодирующие технические устройства. Мы также вводим требование, чтобы в случае рекламы подобного рода продукции вещатели размещали соответствующие анонсы, предупреждающие, что эта информация запрещена для трансляции перед детьми.

Ну и поскольку мы не только вводим запрет, но и устанавливаем ответственность за неисполнение этого запрета, во втором законопроекте вносятся изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Мы предлагаем установить достаточно серьёзные санкции за совершённые действия, и самые серьёзные, конечно же, касаются ответственности за пропаганду педофилии, которая будет выражаться в оправдании этого отвратительного, уголовно наказуемого преступления. Максимальная ответственность по этому составу будет составлять 10 миллионов рублей.

Коллеги, пакет законопроектов, который предлагается сегодня вашему вниманию, — это результат серьёзной, не поверхностной, а, поверьте, очень глубокой работы, которая была проведена и профильным комитетом, по информационной политике, и другими заинтересованными коллегами-депутатами, и профессиональным сообществом, и обществом в целом.

Наш законопроект, и это тоже необходимо отметить, не является актом цензуры. Мы не запрещаем ЛГБТ как явление, мы не ставим запрет на упоминание его, мы лишь говорим о том, что пропаганда, то есть позитивное продвижение, восхваление, тезисы о том, что это нормально, а может, даже лучше, чем традиционные сексуальные отношения, должна быть под запретом. Это нужно сделать ещё и потому, что новая редакция Конституции чётко определила её приоритеты: и то, что основная задача государства — это защита детей, и то, что семья является союзом мужчины и женщины, и то, что защита традиционных семейных ценностей — одна из важнейших задач органов власти.

Поскольку авторами этого законопроекта, а точнее, пакета законопроектов являются, как я уже сказал, почти 400 депутатов Государственной Думы из всех фракций, все руководители фракций, все вице-спикеры парламента, я не сомневаюсь, коллеги, что в этом зале не найдётся человека, который не поддержит инициативы, принятия которых от нас ждут миллионы, десятки миллионов наших избирателей.

Спасибо за поддержку. И спасибо, коллеги, за работу. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Слово для содоклада по 3-му вопросу предоставляется Ирине Александровне Панькиной, а затем перейдём к обсуждению: будет возможность задать вопросы и по 2-му, и по 3-му пунктам повестки.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Недопустим подрыв традиционных семейных ценностей, базовых принципов морали, недопустима пропаганда нетрадиционных семейных отношений. Подготовлен пакет законопроектов, которые в том числе предусматривают расширительное... и усиливают административную ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений. Так, как уже было сказано, действующую статью 6.21 Кодекса об административных правонарушениях, которая предусматривает ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений лишь среди несовершеннолетних, предлагается сделать универсальной, убрав возрастной критерий. Помимо этого кодекс предлагается дополнить двумя новыми составами административных правонарушений — это пропаганда и оправдание педофилии и распространение среди несовершеннолетних информации, которая демонстрирует нетрадиционные сексуальные отношения и побуждает несовершеннолетних сменить пол. Корреспондирующие изменения вносятся в статью 3.5 кодекса, в которой установлены предельные размеры административных штрафов, поскольку новые составы предлагается усилить.

Учитывая особую социальную значимость законопроекта, комитет, безусловно, поддерживает его концепцию и предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, переходим к вопросам. Пожалуйста, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Александр Евсеевич, уважаемый, у меня вопрос такой. Очень чувствительной будет экспертиза тех или иных высказываний, утверждений, и важно, чтобы были квалифицированные специалисты, которые действительно смогут оценить, насколько то или иное высказывание, утверждение является частью пропаганды, а что является каким-то мнением в рамках дискуссии. Вот как авторы предполагают решать эту проблему?

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Ну, на сегодняшний день в законодательстве уже почти десять лет действует ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отно-

шений среди несовершеннолетних (я об этом говорил), и опыт работы этого состава показывает, что проблем с точки зрения экспертной оценки не возникает. В случае применения на практике эксперты, привлекаемые или Роскомнадзором, в случае если речь идёт о пропаганде, распространяемой через Интернет или СМИ, или органами внутренних дел, если это происходит в иной публичной сфере, назначают экспертизу, которую проводят уполномоченные на то лица. Последнее слово остаётся за судом, который соглашается с позицией органа надзора и контроля или не соглашается, устанавливает или не устанавливает соответствующий штраф. Точно так же в суде сохраняется принцип состязательности. Поэтому никого, извините, келейно не привлекают, не тащат за угол в пыльном мешке, всё это гласно и публично. Ну и мы понимаем, что у крупных производителей кино-, литературной продукции никаких проблем с оценкой внутренней, конечно же, нет, они все эти ограничения прекрасно понимают.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Соболев Виктор Иванович, фракция КПРФ.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я вот слушал внимательно — ну, я скажу, это очень мягко. И меня насторожило то, что мы в принципе не против ЛГБТ и за пропаганду будем наказывать административно всего лишь. Ну это же очень важный закон, речь же идёт о растлении молодёжи нашей и так далее. То есть, получается, мы не против, а за пропаганду будем наказывать только денежными штрафами. Я считаю, что это очень мягко и не соответствует той ситуации, которая складывается у нас на сегодняшний день в России с воспитанием молодёжи и вообще с воспитанием нашего населения. Вот то, что 400 тысяч убежало у нас, — это тоже наши, так сказать, промахи. Поэтому я считаю, что это не соответствует сложившейся обстановке, которая сегодня в мире и в России в том числе.

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит?

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Виктор Иванович, ну, во-первых, я хотел бы, чтобы чётко расставлялись акценты и не происходило передёргивания. Я не говорил, стоя на трибуне, о том, что я или кто-то из моих коллег — соавторов этого законопроекта не против ЛГБТ. Я говорил о том, что мы не запрещаем ЛГБТ как явление. И глупо было бы это делать, потому что нравится вам это или нет, нравится мне это или нет, но это явление существует. Мы говорим о запрете пропаганды. Сегодня какого-либо

наказания за эти действия в российском законодательстве нет вовсе. Наша задача — сделать так, чтобы эта пропаганда была остановлена, и те размеры санкций, которые мы предлагаем ввести, более чем существенны. Для нас задача не вывести во двор и расстрелять, для нас задача — сделать так, чтобы этого не происходило.

Я напомню вам, что предлагается установить за пропаганду ЛГБТ ответственность для должностных лиц до 800 тысяч рублей, для юридических лиц до 5 миллионов, за оправдание педофилии — до 2 миллионов для должностных лиц, до 10 миллионов для юридических лиц, а за демонстрацию информации о ЛГБТ среди подростков — до 400 тысяч для должностных лиц, до 4 миллионов для юридических лиц. Кроме того, в случае если речь идёт об иностранных гражданах, они в обязательном порядке будут выдворены за пределы Российской Федерации. Мы предлагаем посмотреть практику, которая сложится после принятия этих норм, и затем, отталкиваясь от реалий, а не от классового чутья, корректировать при необходимости закон дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

У меня вопросы к Александру Евсеевичу.

Первое. Что касается запрета доступа несовершеннолетних к этой непозволительной, неприятной и омерзительной информации, у нас в поправках к закону "Об информации..." написано, что должны быть введены какие-то коды или совершены иные действия. Скажите, пожалуйста, ко второму чтению будет ли уточнение? Пока не понятно, как это будет работать на земле.

Второе. Педофилия, пропаганда педофилии, её оправдание, позитивное продвижение педофилии — почему мы это приравняли к нарушениям правил дорожного движения, купанию в неположенных местах и прочим вещам? Ну, то есть определили административный статус этого правонарушения. На мой взгляд, за это всё-таки должны нести более суровое наказание, потому что абсолютно недопустимо даже говорить об этом, а не отделываться штрафами или, там, приостановлением деятельности на 90 суток. Я считаю, что это совершенно недопустимо. Я, как мама и бабушка, всё-таки считаю, что ко второму чтению надо подумать над этим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопросы.

Ну, по первому вопросу, который вы мне задали. Я в своём докладе говорил — может быть, не очень внятно сформулировал свои мысли — о том, что речь идёт об установке соответствующих технических средств, проще говоря, декодеров. Как это будет работать на практике, совершенно очевидно: аудиовизуальный сервис, или, проще говоря, онлайн-кинотеатр, будет обязан устанавливать в своей продукции соответствующие коды, доступные только взрослым, и, соответственно, дальше каждый пользователь этого онлайн-кинотеатра будет при каждой трансляции такого рода продукции вводить код, что не сможет сделать ребёнок.

Что касается введения уголовной ответственности, мы тоже об этом говорили, обсуждали это, и я повторю те доводы, которые привёл ранее. Нам важно начать поступательное движение, нам важно добиться, чтобы этого явления не происходило. И оно должно не просто оказаться под запретом, ведь задача не просто ввести какие-то жёсткие меры и санкции, задача в том, чтобы сделать само по себе противоправное деяние невозможным, профилактировать его. В этом смысле нам представляется, что предлагаемые нормы эту задачу решают.

Ну а в Кодексе об административных правонарушениях, скажу вам по секрету, много глав. Вы вспомнили про два состава — там их ещё очень много, вы могли бы их перечислить. Но ставить на одну доску купание в неположенных местах, за что предусмотрен штраф в тысячу рублей, и нашу норму, где штраф составляет 10 миллионов, довольно странно.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, я хотела бы напомнить, что Уголовный кодекс, в свою очередь, содержит широкую линейку и наказаний, и уголовно-правовых составов. Вот, например, статья 242 говорит о распространении порнографических материалов среди несовершеннолетних. Если та грань, о которой говорил Александр Евсеевич, будет пройдена, то, конечно, будет включаться Уголовный кодекс.

Более того, обратите внимание, что в каждой норме по предлагаемым составам есть оговорка: если действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Это важно, коллеги. И если вот эта красная линия будет пройдена, будет включаться уголовно-правовой механизм.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Цунаевой.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Александру Евсеевичу вопрос.

Александр Евсеевич, вот понятие нетрадиционных отношений такое, знаете, очень скользкое. Что, как говорится, немцу хорошо, то русскому — смерть. Видите, у них свои традиции. На прошедшем только что Всемирном русском народном соборе возникло такое предложение. Да, там поддерживалась наша инициатива, но трактовка была предложена другая: о запрете демонстрации и пропаганды содомии. Здесь более широкое, более классическое понятие нам предложено, понимаете? Я считаю, что нужно на эту тему подумать.

И о практике. Приведёт ли принятие этого закона к закрытию, например, конкретно "Дома-2" и каких-то подобных проектов, там, гей-парадов под музыку на "Муз-ТВ"?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Олег Анатольевич, русский язык богат, он содержит более 220 тысяч слов, и я, как человек, имеющий первое образование филологическое, могу вам привести множество других синонимов, звучных и красивых. Тем не менее мы с вами пишем не литературные произведения, а законы. На сегодняшний день в существующем правовом обороте термин "нетрадиционные сексуальные отношения" уже применяется, и в этом смысле мы не создаём никаких новых смыслов, извините за тавтологию.

Что касается практических мер. Ну, мне неизвестно вообще, продолжается ли сегодня "Дом-2", а что касается иных программ, в том числе телевизионного вещания, конечно же, в каждом случае, если будет происходить именно пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений (а она исходя из уже действующего законодательства выражается в том числе в создании равнозначности этих нетрадиционных отношений традиционным), безусловно, это должно быть под запретом.

Я могу вам сказать конкретно по литературе: вот я привёл пример с одной популярной книгой — несомненно, после принятия нашего закона эта книга из продажи будет... её невозможно будет продавать.

И, коллеги, мы считаем, что формулировки данного законопроекта наиболее чётко откорректированы и отшлифованы так, чтобы они работали на практике.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Олег Анатольевич предлагает этот закон назвать законом против сатанизма. У вас против этого нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Содомии? Содомии.

Вот Пётр Олегович считает, что закон против...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, шире.

Нет, коллеги, на самом деле есть тема. Понятно, вещи надо называть своими именами.

Пожалуйста, Цунаева Елена Моисеевна.

Подготовиться Шеремету.

Булавинов В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Булавинов по карточке Цунаевой.

У меня докладчикам и вопрос, и предостережение.

Ну я надеюсь, коллеги единогласно поддержат данный законопроект, но когда 22 года назад мы с Геннадием Ивановичем Райковым и рядом других коллег внесли такой же законопроект, то встретили огромнейшую агрессию со стороны средств массовой информации и ряда общественных организаций, и очень часто это было завуалировано критикой законопроекта. Вот может быть не прямая пропаганда, а через критику данного законопроекта, который крайне необходимо принять, желательно единогласно. Думаю, что этот момент обязательно надо будет учесть.

Председательствующий. Кто ответит?

Пожалуйста, Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Вадим Евгеньевич, спасибо за поддержку нашего законопроекта.

Что касается того, как мои коллеги, наши коллеги из средств массовой информации будут комментировать принятие закона, ну я не могу исключить, что определённый, мягко говоря, троллинг будет присутствовать. Он присутствовал и при подготовке законопроекта, и ровно таким троллингом я считаю, например, поступившее в мой адрес обращение Российского книжного союза, которое широко прозвучало в средствах массовой информации, где коллеги просили дать им разъяснение, будут ли являться произведения мировой литературы из приведённого ими списка пропагандой нетрадиционных сексуальных отношений, нетрадиционных семейных ценностей, а в список они включили книги начиная от "Ромео и Джульетты" и "Анны Карениной" и заканчивая "Тихим Доном" Шолохова и даже книгу Эдуарда Успенского про дядю Фёдора, пса и кота.

Коллеги, мы, безусловно, принимаем законы, которые далеко не у всех членов нашего общества вызовут восторг. Мы понимаем, что существуют определённые серьёзные силы, ко-

торые, допускаю, Вадим Евгеньевич, 20 лет тому назад и не позволили вам достичь результата, — результата, которого сегодня, я уверен, мы достигнем: консолидация Государственной Думы, то, что почти 400 депутатов во главе с председателем стали соавторами этой инициативы, показывает, какую позицию сегодня парламент занимает по отношению ко всему этому, мягко скажу, безобразию, и никакое лобби нам сегодня с такой позицией, коллеги, не страшно!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в поддержку того, что сказал Александр Евсеевич Хинштейн: мы с вами принимаем решение исключительно в интересах наших граждан, в интересах нашей страны.

Посмотрите, к чему привела пропаганда нетрадиционных ценностей: в Европе социологические опросы показывают, что 16 процентов европейцев в возрасте от 14 до 29 лет относят себя к представителям ЛГБТ. Штат Мэриленд, США, — центр этой идеологии, сатанизма и содомии, там количество школьников, не определившихся со своим полом из-за пропаганды нетрадиционных отношений, за два года (коллеги, подчёркиваю, за два года!) выросло почти в 6 раз и сегодня составляет 45 процентов, а это почти половина всех учащихся штата. И вот ещё что: в детской гендерной клинике Орегонского университета здравоохранения и науки менее чем за десять лет количество обращений за услугами по смене пола и терапии гормональными препаратами выросло почти в 50 раз. Роль пропаганды, роль тех, кто продвигает нетрадиционные ценности, к чему это приводит — вот вам наглядный пример. Но это их путь, они его выбрали, посмотрим, чем это всё закончится. У нас с вами другой — его выбрали наши деды, прадеды, бабушки, прабабушки, у нас есть традиции, у нас есть совесть, у нас есть понимание, что нам надо думать о детях, семьях, стране, сохранять то, что нам передали родители.

Всё то, что мы сейчас видим, что в мире происходит, — большая трагедия, её навязывают. Мы должны сделать всё для того, чтобы защитить наших детей и тех, кто хочет жить нормальной жизнью. Всё остальное — это грех, содомия, это тьма, и наша страна борется с этим. Коллеги, давайте называть вещи своими именами. Да, это уже зашло в общество, есть те, кто продвигает эти ценности, но они должны понимать, что после принятия закона их действия будут наказываться. Об этом говорят Александр Евсеевич, Ирина Александровна.

Коллеги, что касается второго чтения, возможно, поступят поправки, ужесточающие предложенные нормы. Будем их рассматривать, Виктор Иванович, это тоже нормально.

Слово предоставляется Шеремету Михаилу Сергеевичу.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Александр Евсеевич, скажите, пожалуйста, будет ли закон ограничивать информацию, связанную, например, с предоставлением медицинских услуг по смене пола? Сейчас набрал в поисковике запрос "сменить пол", и сразу практически в первой строке: найдено 418 предложений в Москве по поводу операций по смене пола и смене документов. Будет ли запрещена такая порочная медицинская практика?

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Михаил Сергеевич, любая информация, которая может распространяться среди несовершеннолетних и пропагандировать или, точнее, формировать у них желание сменить пол, будет запрещена, поскольку наши поправки в том числе вносятся в закон "Об информации...", а именно закон "Об информации..." регулирует деятельность сети "Интернет", где вы в поисковике и набирали запрос.

Тем не менее согласен с вами, что ко второму чтению нам надо посмотреть более детально и эти, и другие вещи, другие вопросы. Призываю вас, коллеги, призываю всех депутатов — соавторов этих инициатив быть активными при подготовке законопроекта ко второму чтению, потому что нет предела совершенству.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Вот предложение от Толстого было в начале заседания, возможно, вы его поддержите: тот, кто против принятия данного законопроекта, может выступить. Так как у нас около 400 депутатов выступили инициаторами принятия — позиция понятна. Кто-то с иной точкой зрения хотел бы выступить? *(Аплодисменты.)*

Коллеги, вы теперь понимаете, почему мы вышли из Парламентской ассамблеи Совета Европы? Мы не подпадаем ни под один критерий. Когда они нам прислали циркуляры, Пётр Олегович думал, как отвечать, потому что там было предложение ввести в состав делегации представителей недопредставленного пола. *(Оживление в зале.)* Это как? Вот, коллеги, к чему всё это приводит.

Есть предложение перейти к голосованию.

Гарри Владимирович, у вас есть возражения? *(Оживление в зале.)*

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Я хочу отреагировать на реплику Олега Нилова, он сказал: что русскому здорово, то немцу, видимо, нет. Но я, как природный немец, хочу сказать, что и администрация президента, президентская сторона, безусловно, эту тему не оставляет без внимания, потому что тема серьёзная. Я понимаю, что вокруг неё можно и плясать, и пританцовывать, но в целом я хочу вам, уважаемые коллеги, напомнить, что мы с вами занимаемся серьёзным делом и даже запятая, которую мы меняем в тексте закона, может так людям аукнуться, что всем будет невесело.

При всём уважении к различным подходам, безусловно, здесь мы с вами абсолютно едины. И я хотел бы сказать, что Вячеслав Викторович, безусловно, здесь немного смягчает напряжённость, которая подспудно за нашими репликами и высказываниями присутствует. Но давайте вещи называть своими именами: чёрное называть чёрным, белое — белым, митинги, шествия, демонстрации не считать формами прямой демократии, вот некоторые коллеги в зале пытались процитировать текст Конституции Российской Федерации не совсем корректно. Я за то, чтобы мы все вещи называли прямо и откровенно, — и общаясь с врагами, и общаясь с друзьями, и общаясь с коллегами, и общаясь друг с другом, чтобы у нас не было ни двойных, ни тройных стандартов. Вы знаете, во многих серьёзных дискуссиях нам наши коллеги публично заявляют одно — и, кстати, в зале тоже есть такие люди, — а потом подходят и говорят: ну вы же понимаете, что у нас другая точка зрения. Давайте вот это заканчивать!

Прошу вас поддержать те инициативы, которые сегодня в зале прозвучали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Позиция полномочного представителя правительства.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации поддержало данные проекты федеральных законов. Хотел бы отметить, что, на наш взгляд, очень правильная методология выбрана: речь идёт именно об одновременном рассмотрении и принятии регуляторных и правоохранительных норм. Согласен с докладчиком, Александром Евсеевичем, что только такой путь позволит в этой чувствительной сфере найти баланс интересов граждан и государства.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Подготовиться Ирине Александровне.

Хинштейн А. Е. Коллеги, я буду очень краток, всё прозвучало.

Ещё раз огромное спасибо всем — и тем, кто стал соавтором этой инициативы, и тем, кто поддержал эти очень важные и нужные вещи, которых от нас, правда, ждут люди.

И ещё, я упустил кое-что в своём докладе и считаю это существенной, серьёзной ошибкой. Коллеги, вслушайтесь и вдумайтесь: несмотря на то что мы оперативно рассматриваем этот пакет законопроектов и в рассылку в регионы он ушёл только на прошлой неделе, все, 100 процентов, субъекты Российской Федерации — и высшие должностные лица, и законодательные органы — прислали положительные отзывы на наши законопроекты, в том числе новые российские территории. Мы принимаем инициативы, которые поддерживаются абсолютно всеми регионами страны и абсолютным большинством наших граждан. Это важнейшие инициативы текущего созыва парламента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Ну, для чистоты отношений. Вот "Комсомольская правда", одно из ведущих изданий, провела опрос: 65 процентов опрошенных считают, что необходимо вводить уголовное наказание за пропаганду нетрадиционной ориентации, — это то, о чём говорил Виктор Иванович Соболев; 22 процента считают, что необходимо вводить штрафы, — то, что мы сейчас обсуждаем.

Правильно, Пётр Олегович?

Так что, коллеги, нам есть над чем работать до второго чтения.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Включите микрофон Панькиной Ирине Александровне.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет начинает работу, подготовку ко второму чтению, поэтому мы ждём предложения, поправки — будем рассматривать. Спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 2 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

За — 405, против — нет, воздержавшихся нет. *(Аплодисменты.)* У Думы правильная ориентация.

Переходим к голосованию по проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

За — 400, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно, так же как и законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" под пунктом 2.

Коллеги, будем готовиться ко второму чтению.

Переходим к блоку законопроектов о бюджетах государственных внебюджетных фондов, рассматриваемых в первом чтении. Это вопросы 4 и 5 повестки.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В этом году Государственная Дума поддержала создание Фон-

да пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и с 1 января 2023 года эта единая организация будет выполнять все функции, которые сегодня отнесены к Пенсионному фонду России и Фонду социального страхования. Я хотел бы ещё раз поблагодарить депутатов за ту большую оперативную совместную работу, которая была проведена по пакету законопроектов о создании единого фонда. И вот сегодня на ваше рассмотрение вынесен уже единый бюджет этой организации.

Основные параметры бюджета Социального фонда России разработаны на основании утверждённого прогноза социально-экономического развития Российской Федерации, подготовленного минэком, и прогноза рождаемости, разработанного Росстатом.

Общие доходы бюджета фонда на 2023 год сформированы в объёме 13,7 триллиона рублей, это на 24,5 процента, или на 2,7 триллиона рублей, больше совокупного объёма доходов бюджетов ПФР и ФСС на 2022 год. По следующим годам: доходы в 2024 году составят 14,5 триллиона рублей, в 2025 году — 15,4 триллиона рублей.

Расходы бюджета фонда определены в объёме 13,5 триллиона на 2023 год, это на 22 процента, или на 2,4 триллиона рублей, больше совокупных расходов ПФР и ФСС на 2022 год. И на 2024 и 2025 годы — 14,3 триллиона и почти 15 триллионов рублей соответственно.

Представленная редакция бюджета сформирована таким образом, чтобы исключить перекрёстное финансирование между видами социального страхования, то есть соблюдается принцип отдельного финансирования по каждому виду социального страхования. Сформированные расходы бюджета фонда позволяют увеличить с 1 января 2023 года размеры страховых пенсий неработающих пенсионеров в среднем на 1 тысячу рублей. Напомню, что по законодательству индексация пенсий производится ежегодно с 1 января.

В условиях высокой инфляции 2022 года было принято решение провести поэтапное повышение пенсий, для того чтобы поддержать доходы пожилых граждан с учётом роста цен. С 1 июня страховые и социальные пенсии по поручению президента были проиндексированы на 10 процентов. С 1 января предлагается повысить страховые пенсии ещё на 4,8 процента, что обеспечит прибавку в среднем в размере, как я уже сказал, 1 тысячи рублей. Таким образом, суммарное повышение страховых пенсий за год превысит 15 процентов, что больше прогнозного уровня инфляции 2022 года на 2,6 процента. Общие

расходы на выплату страховых пенсий составят почти 9 триллионов рублей. Расходы на выплату пенсий по государственному пенсионному обеспечению, в том числе социальных пенсий, составят в 2023 году 777,2 миллиарда рублей.

Более подробно хотел бы остановиться на федеральном проекте "Финансовая поддержка семей при рождении детей", входящем в состав национального проекта "Демография". На 2023 год предусмотрено 698 миллиардов рублей, на 2024-й — 717,9 миллиарда рублей и на 2025-й — 726,2 миллиарда рублей, это средства на предоставление материнского капитала и выплат на первого ребёнка в возрасте до трёх лет. Напомню, что со следующего года выплаты на первого ребёнка также будет предоставлять Социальный фонд России.

Планируется, что более 1,5 миллиона человек распорядятся средствами материнского капитала в 2023 году. С 1 февраля 2023 года планируется проиндексировать материнский капитал по уровню фактической инфляции с учётом макропрогноза. Повышение заложено на уровне 12,4 процента. Начиная с 1 января 2023 года у семей появится возможность получения ежемесячной выплаты за счёт средств материнского капитала на ребёнка до трёх лет независимо от очерёдности рождения.

С 1 января 2023 года вводится универсальное пособие для поддержки малообеспеченных семей с детьми в возрасте до 17 лет и беременных женщин. Это универсальное пособие объединит выплаты для беременных женщин, вставших на учёт в ранние сроки, пособие для незастрахованных лиц по уходу за ребёнком до полутора лет, выплаты на первого и на третьего ребёнка, пособие на детей от трёх до восьми лет, а также пособие на детей от восьми до 17 лет. Оператором этой выплаты также будет Социальный фонд России. Пособие будет обеспечено денежными средствами субсидиарно из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. С учётом сохранных норм семьи, в которых дети родились до 31 декабря 2022 года, смогут выбирать, сохранить им прежние выплаты или получать универсальное пособие.

Всего на названные выплаты, меры поддержки семей с детьми планируется направить 1,7 триллиона рублей из федерального и региональных бюджетов. В целом же на охрану семьи и детства в бюджете фонда на 2023 год предусмотрено 1,9 триллиона рублей.

На обязательное социальное страхование по случаю временной нетрудоспособности в связи с материнством предусмотрены следующие расходы. На выплату пособий по временной нетрудоспособности: 2023 год — расходы в сумме

441,5 миллиарда рублей, 2024-й — 505,3 миллиарда рублей, 2025-й — 547,7 миллиарда рублей. На выплату пособий по беременности и родам: в 2023 году — 149,3 миллиарда рублей, в 2024-м — 180,8 миллиарда и в 2025-м — 203,6 миллиарда рублей. На выплату пособий по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет для работающих родителей: 2023 год — 193,6 миллиарда, 2024-й — 230 миллиардов и 2025-й — 263,6 миллиарда рублей. Расходы на выплату пособий по временной нетрудоспособности при необходимости осуществления ухода за больным ребёнком в возрасте до восьми лет: в 2023 году — 3,4 миллиарда рублей, в 2024-м — 4 миллиарда, в 2025-м — 4,5 миллиарда. Напомню, что вами было принято решение о повышении выплат до 100 процентов среднего заработка вне зависимости от стажа родителей, если они ухаживают за детьми до восьми лет.

В части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний предусмотрены расходы в размере 129,7 миллиарда рублей на 2023 год, 140,3 миллиарда рублей на 2024 год и 150,3 миллиарда рублей на 2025 год. Из них, что важно, на предупредительные меры будет направлено 21,2 миллиарда рублей в 2023 году, 24,4 миллиарда рублей в 2024 году и 28,5 миллиарда рублей в 2025 году.

Также увеличен объём межбюджетных трансфертов на обеспечение техническими средствами реабилитации граждан с инвалидностью. В 2023 году он составляет 42,3 миллиарда рублей, в 2024 году — 44,6 миллиарда рублей, в 2025 году — 46,5 миллиарда рублей, что больше, чем было предусмотрено в прошлые годы, на 5 миллиардов рублей ежегодно, прирост — 12,2 процентного пункта. За счёт средств федерального бюджета также предусмотрены расходы на реабилитацию и абилитацию детей в объёме 200 миллионов рублей ежегодно.

Учитывая изложенное, отмечу, что все доходы и расходы фонда позволяют в полном объёме выполнять все обязательства перед гражданами. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По 5-му пункту повестки, о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", — с учётом того, что затем мы будем обсуждать бюджеты двух фондов, — слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации председателю Федерального фонда обязательного медицинского страхования Илье Валерьевичу Баланину.

Пожалуйста.

Баланин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период подготовлен на основании прогноза социально-экономического развития Российской Федерации.

Общий объём доходов бюджета фонда в 2023 году планируется в сумме более 3 триллионов рублей, что на 356 миллиардов рублей, или на 13 процентов, больше, чем в текущем году. За три года доходы возрастут на 813 миллиардов рублей, или на 29 процентов. На 86 процентов доходы формируются за счёт страховых взносов на обязательное медицинское страхование. Страховые взносы на ОМС работающего населения рассчитаны по новому налоговому законодательству с введением единого тарифа страхового взноса. Страховые взносы на ОМС неработающего населения запланированы с учётом влияния роста индекса потребительских цен и среднемесячной заработной платы.

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета в доходах бюджета фонда составляют 13 процентов, и по годам они составят: 429 миллиардов рублей в 2023 году, 448 миллиардов и 463 миллиарда рублей в 2024 и 2025 годах соответственно. Трансферт на компенсацию выпадающих доходов в условиях нового налогового законодательства возрастёт более чем в 3 раза, трансферты на онкологию и медицинскую реабилитацию соответствуют параметрам федерального бюджета.

Общий объём расходов на 2023 год планируется в сумме 3,2 триллиона рублей, прирост к текущему году — 418 миллиардов, или 15 процентов. В 2025 году расходы возрастут по сравнению с текущим годом на 811 миллиардов рублей.

Будет обеспечен ежегодный прирост субвенций. В 2023 году прирост субвенций для территориальных фондов субъектов Российской Федерации составит 11,6 процента. При запланированном росте субвенций сбалансированность бюджета фонда на все три года обеспечивается за счёт переходящих остатков. В 2025 году, хочу отметить, размер субвенций превысит 3 триллиона рублей и составит 86 процентов от общих расходов бюджета фонда. Субвенции обеспечивают в полном объёме выполнение указа президента по заработной плате медицинских работников, проведение мероприятий по углублённой диспансеризации, медицинской реабилитации застрахованных

лиц, в том числе перенёсших коронавирусную инфекцию, во исполнение послания президента. Также хочу отметить, что происходит увеличение коэффициента ценовой дифференциации для регионов Дальнего Востока, коэффициент увеличивается с 5,5 до 6,5.

Финансирование федеральных медицинских организаций предусматривается с учётом роста объёмов специализированной медицинской помощи в размере 164 миллиардов рублей в 2023 году с ростом к 2025 году до 182 миллиардов рублей. Планируется свыше 2 миллионов случаев госпитализации в следующем году. На высокотехнологичную медицинскую помощь, не включённую в базовую программу ОМС, с учётом индексации на рост заработной платы и индекс потребительских цен предусмотрено в 2023 году 120,3 миллиарда рублей, далее 126,5 и 132,8 миллиарда рублей соответственно. Это позволит оплатить более 350 законченных случаев лечения. Нормированный страховой запас фонда сформирован в объёме, необходимом для обеспечения сбалансированности системы обязательного медицинского страхования в текущих условиях.

Прошу поддержать проект бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 4-му вопросу доклад аудитора Счётной палаты Российской Федерации Сергея Ивановича Штогрина.

Штогрин С. И., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается доклад, заключение по результатам проверки формирования проекта бюджета Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов.

Проект бюджета социального фонда (будем так его называть) сформирован в соответствии с законом "О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации" раздельно по трём видам обязательного социального страхования. Проект бюджета соответствует бюджетному, налоговому, а также профильному законодательству в сфере социальной защиты граждан. Основные параметры проекта бюджета позволяют обеспечить предусмотренные действующим законодательством, а также проектами законов, внесёнными вместе с проектом бюджета, своевременность и полноту предоставления социальных гарантий.

Индексация пенсий, пособий и социальных выплат планируется не ниже инфляции прошлого года. Социальные выплаты и государственные пособия будут ежегодно повышаться с 1 февраля на соответствующий уровень инфляции, ну, например, в 2023 году — на 14,2 процента. Страховые пенсии неработающих пенсионеров в предстоящем году будут повышены на 4,8 процента, как уже говорил Андрей Николаевич, это больше тысячи рублей. С учётом досрочной индексации с 1 июня 2022 года на 10 процентов в предстоящий плановый период в целом пенсии увеличатся на 20,6 процента при совокупном уровне инфляции за этот же период 18,6 процента. Несмотря на рост пенсий, отмечает Счётная палата, соотношение среднего размера пенсии по старости и среднемесячной заработной платы снизится с 31,4 процента в 2023 году до 21,6 процента в 2025 году. Также будет снижаться соотношение средней пенсии по старости и прожиточного минимума пенсионера — с 176 процентов в 2023 году до 173,3 процента в 2025 году.

В доходах бюджета фонда основная доля, более 60 процентов, ежегодно приходится на страховые взносы по трём видам обязательного социального страхования. Их поступление в 2023 году на 16,5 процента превысит суммарный объём взносов, которые поступают в Пенсионный фонд и Фонд социального страхования в текущем году. Исполнение бюджета фонда прогнозируется ежегодно с профицитом. Дефицит будет только по пенсионному страхованию в 2023 году, в сумме 12,9 миллиарда рублей, он будет покрыт за счёт остатков на 1 января 2023 года, которые прогнозируются в объёме 44 миллиарда рублей. Счётная палата обращает внимание на подход, когда идёт повышение предельной величины базы для уплаты страховых взносов. Единая предельная база на 2023 год установлена в размере 1 миллион 917 тысяч рублей исходя из роста месячной заработной платы с учётом повышающего коэффициента 2,3. Опережающий рост базы приводит к тому, что ущемляются пенсионные права пенсионеров.

Не могу не сказать об обеспечении техническими средствами реабилитации инвалидов. Ситуация несколько лучше, чем в предыдущие годы. На эти цели в предстоящем году планируется направить 42,3 миллиарда рублей с увеличением в 2025 году до 46 миллиардов рублей. Эти средства позволят обеспечить потребности инвалидов в средствах реабилитации на 92,2 процента.

Также хочу затронуть вопросы, связанные с санаторно-курортным лечением граждан. На эти цели предусмотрено в следующем году 7 миллиардов рублей с увеличением к 2025 году

до 7,6 миллиарда рублей. При прогнозируемой очереди на путёвки на начало 2023 года 490 тысяч в текущем году путёвками будет обеспечено только 203 тысячи граждан.

Общий вывод Счётной палаты: в рамках действующего законодательства и с учётом принятия в первом чтении проектов законов, представленных для рассмотрения вместе с проектом бюджета, в целом в предстоящую трёхлетку будут выполнены все обязательства государства перед гражданами в социальной сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Доклад заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Галины Сергеевны Изотовой по 5-му вопросу.

Пожалуйста, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С., *заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Заключение Счётной палаты Российской Федерации на проект федерального закона о бюджете фонда на трёхлетний период представлено в Государственную Думу в установленном порядке. Проект бюджета сформирован в соответствии с бюджетным и налоговым законодательством, законодательством в сфере охраны здоровья и обязательного медицинского страхования. Илья Валерьевич очень подробно остановился на основных параметрах бюджета, не буду на это тратить время. Остановлюсь лишь на ряде ключевых вопросов, отражённых в нашем заключении.

Основным источником формирования доходов бюджета являются страховые взносы на обязательное медицинское страхование, их доля в общем объёме доходов составляет все три года практически 86 процентов, объём страховых взносов на ОМС работающего населения определён с учётом изменения бюджетного и налогового законодательства, которое вступит в силу с 1 января 2023 года. Ставка тарифа страхового взноса от полной суммы выплат составит с 1 января следующего года 5,49 процента в пределах единой величины базы и 2,76 процента свыше базы. За счёт указанной новации бюджет фонда дополнительно получит в трёхлетний период 199 миллиардов рублей. Кроме того, существенно снизятся тарифы страховых взносов на ОМС для субъектов малого и среднего бизнеса, предпринимательства — в 1,8 раза, это снижение на 328 миллиардов рублей за трёхлетний период, которое будет компенсировано фонду из федерального бюджета.

Страховые взносы на ОМС неработающего населения в общем объёме страховых взносов на ОМС составляют практически ежегодно 33 процента. Страховые взносы на ОМС неработающего населения с учётом изменений законодательства в части расчёта коэффициента удорожания стоимости, о чём сказал Илья Валерьевич, с 2023 года обеспечат дополнительные поступления в бюджет фонда, но в то же время приведут к увеличению нагрузки на бюджеты субъектов Российской Федерации — за три года в сумме 196 миллиардов рублей.

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета также будут расти. В 2023 году их объём составит чуть более 429 миллиардов рублей, что выше показателей 2022 года на 32 процента.

В структуре расходов бюджета фонда на долю субвенции на выполнение территориальных программ ОМС приходится 86 процентов, размер субвенции должен определяться на основе утверждённого в программе государственных гарантий норматива финансового обеспечения. При этом на момент формирования проекта бюджета ФОМС программа госгарантий на 2023 год не утверждена. Данный недостаток носит системный характер, поскольку отсутствие синхронизации процессов утверждения бюджета фонда и программы госгарантий создаёт условия для расчёта и утверждения нормативов финобеспечения базовой программы ОМС под утверждённые объёмы субвенции.

Нормированный страховой запас значительно увеличивается в 2023—2025 годах и составит 513 миллиардов рублей. При этом отмечается риск неисполнения запланированных средств в нормированном страховом запасе — бюджетных ассигнований на софинансирование расходов медорганизаций на оплату труда медработников и на осуществление стимвыплат на выявление онкозаболеваний — ввиду нерешённых системных проблем в части процесса формирования и распределения указанных средств. На 1 октября текущего года расход по двум данным статьям составил всего лишь 8 процентов.

Кроме того, отмечается отсутствие индексации в расходах бюджета затрат на проведение экспертиз качества медпомощи, что может привести к рискам снижения их количества.

В целом бюджет с дефицитом, но весь дефицит, собственно, достаточно умеренный, он покрывается остатками средств на едином счёте бюджета, и бюджет будет сбалансирован.

В заключение хочу доложить вам, уважаемые депутаты, что законопроект о бюджете фонда готов к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Сергеевна.

По 4-му вопросу слово предоставляется Светлане Викторовне Бессараб, содоклад в данном случае.

Подготовиться Леониду Анатольевичу Огулю.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мои коллеги по вопросу достаточно подробно изложили параметры бюджета, поэтому не буду на этом останавливаться. Хочу остановиться только на некоторых особенностях его формирования.

Вы помните, что при объединении фондов пенсионного и социального страхования Российской Федерации мы с вами особо оговаривали недопустимость так называемого перекрёстного финансирования направлений страхования. И этого мы добились, безусловно, поскольку, рассмотрев параметры бюджета, мы убедились, что, несмотря на объединение тарифов страховых взносов в единые тарифы, они назначены в размере 30 процентов в рамках предельной величины базы для исчисления страховых взносов, которая составит 1 миллион 917 тысяч рублей на 2023 год, и 15,1 процента для выплат сверх установленной предельной величины. При этом, повторюсь, разделение по расходам абсолютно прозрачное и его можно отследить по всем статьям бюджета.

При формировании доходной части бюджета фонда учтено сохранение на весь период моратория на направление страховых взносов на финансирование накопительной пенсии, что очень удобно для страхователей и работодателей. Все пониженные тарифы объединены всего лишь в три группы, что, конечно, значительно упростило нам понимание формирования таких пониженных тарифов. Распределение на три группы: 7,6 процента в пределах установленной единой предельной величины базы, ноль процентов и 15 процентов.

Уважаемые коллеги, страховые взносы по дополнительным тарифам в пользу работающих в особых условиях труда мы с вами вчера рассматривали подробно. Также по категориям — 32 тарифные рисковые группы — они применяются дифференцированно, в размере от 0,2 процента до 8,5 процента, но средний тариф 0,5 процента.

Бюджет фонда сформирован с учётом отдельных особенностей, на некоторых из них позвольте мне остановиться. В целях создания целостной системы мер социальной поддержки семей с детьми с 1 января 2023 года фонд начинает осуществ-

лять выплату универсального пособия гражданам, имеющим детей, и беременным женщинам. Только для беременных женщин выделено 2,3 миллиарда рублей на эти цели. Всего же по категории поддержки семей с детьми в бюджете фонда на трёхлетку предусмотрено почти 3 триллиона рублей. 10 миллионов семей с детьми получат социальную помощь от государства. Что нового в универсальном пособии? Беременным женщинам дана возможность получить до 100 процентов прожиточного минимума для трудоспособного населения на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. На сегодняшний день, вы знаете, эта сумма ограничена 50 процентами прожиточного минимума. Начиная с 1 января фонду передаются полномочия по осуществлению ежемесячной выплаты в связи с рождением или усыновлением первого ребёнка.

Расходы на федеральную социальную доплату к пенсии в течение трёх лет будут осуществляться для её получения в 54 субъектах Российской Федерации, с тем чтобы получатели социальной прежде всего пенсии, пенсионеры в обязательном порядке в соответствии с теми поручениями, которые дал нам Президент Российской Федерации, получали пенсию в размере не менее прожиточного минимума пенсионера на территории соответствующего субъекта.

С 2022 года опять-таки по поручению нашего президента, как вы знаете, материнский (семейный) капитал индексируется на реальное, а не прогнозное значение инфляции, и в 2023 году он будет проиндексирован соответственно на 12,4 процента. Пособие на первого ребёнка составит 589 569 рублей 40 копеек, на второго, в случае если семья не получала перед этим на первого, — 779 094 рубля. На эти цели на 2023 год направлено в бюджет более 520 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, начиная с 2022 года, как вы помните, в соответствии с нашими решениями расширена программа материнского (семейного) капитала. Кроме того, планируется повышение социальных пенсий, пособий и всех предусмотренных государством гарантий и льгот. По всем статьям бюджета обеспечено выполнение в установленные сроки и в предусмотренном законодательством объёме. Предлагается принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Для содоклада по 5-му вопросу слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по охране здоровья Леониду Анатольевичу Огулю.

Пожалуйста, Леонид Анатольевич.

Огуль Л. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья большинством голосов поддержал проект бюджета Федерального фонда ОМС и оценил его как оптимистичный.

Отмечу, что прирост доходов в 2023 году составит плюс 12,8 процента к уровню 2022 года. Дополнительно более 100 миллиардов поступит из федерального бюджета, и это радует. Расходы растут более высокими темпами: плюс 14,9 процента к уровню 2022 года, до 3,2 триллиона в 2023 году и до 3,6 триллиона в 2025 году. Доля ОМС в совокупных расходах государства на здравоохранение — более 50 процентов.

Остановлюсь на некоторых моментах. Прежде всего, субвенции территориальным фондам ОМС — основная и самая крупная статья расходов, более 86 процентов в структуре расходов бюджета фонда. Отсюда осуществляется текущее финансирование всех видов медицинской помощи, входящих в базовую программу ОМС.

Отмечу важные моменты. Несмотря на сокращение общей численности застрахованных граждан — за год на 475 тысяч человек, — объём субвенций вырастет в 2023 году на 11,6 процента и составит более 2,7 триллиона. Такого серьёзного прироста, уважаемые коллеги, никогда не было. И далее — плюс 200 миллиардов ежегодно.

В субвенциях на 2023 год учтено проведение медицинской реабилитации в целях выполнения послания и поручений президента, мероприятия включены в федеральный проект "Оптимальная для восстановления здоровья медицинская реабилитация" и продлены до 2025 года: по 10 миллиардов заложено ежегодно в 2023 и 2024 годах, 10 миллиардов 380 миллионов — в 2025 году.

Предусмотрено увеличение субсидий на пять северных и отдалённых субъектов Российской Федерации в результате увеличения коэффициента ценовой дифференциации бюджетных услуг до 6,5 процента.

Продолжится поступление трансферта из федерального бюджета на лечение больных с онкологическими заболеваниями — 140 миллиардов ежегодно, это дополнительные средства к тем, что есть в субвенции на лечение онкологии в соответствии с федеральным законом о клинических рекомендациях и протоколах лечения.

Увеличены расходы на специализированную и высокотехнологичную медицинскую помощь в рамках базовой программы ОМС, которая оказывается федеральными медицинскими

организациями, — по годам это 164, 173 и 182 миллиарда. Она оказывается в первую очередь больным со сложными и тяжёлыми случаями заболеваний по направлениям субъектов Российской Федерации.

Счётная палата в своём заключении высказала ряд замечаний по оплате оказанной медицинской помощи, проведению медико-экономического контроля в федеральных организациях. Мы отмечаем, что с 2023 года объёмы финансирования федеральных государственных учреждений выведены из состава нормированного страхового запаса и предусматриваются отдельной строкой, это повысит их прозрачность и позволит более эффективно осуществлять парламентский контроль за их использованием.

Финансирование высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу ОМС, с 2020 года осуществляется за счёт трансферта из федерального бюджета. Расходы также растут — по годам это 120, 126 и 133 миллиарда рублей. Кроме того, в федеральном бюджете предусмотрено по 6,2 миллиарда на софинансирование высокотехнологичной медицинской помощи в субъектах Российской Федерации, это полномочия регионов.

На 2025 год продлеваются трансферты территориальным фондам ОМС на оплату труда врачей и среднего медперсонала и на стимулирующие выплаты медработникам за выявление онкологии в ходе диспансеризации. В материалах к бюджету фонда эта информация отсутствует.

Предлагаем ко второму чтению, уважаемые коллеги, внести дополнение в текстовую статью 5 о направлениях расходования средств нормированного страхового запаса. В бюджете фонда создан нормированный страховой запас на уровне 170 миллиардов ежегодно, раньше он весь был заранее расписан, сейчас впервые заложен ощутимый резерв для дополнительных расходов.

Что вызывает обеспокоенность, уважаемые коллеги? Это рост просроченной кредиторской задолженности у медицинских организаций с учётом возросшего уровня цен, это проблемы межтерриториальных расчётов из-за различий в тарифах в своём регионе и в соседних, это увеличение нагрузки на субъекты по платежам на ОМС неработающего населения.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, а сейчас содоклад сразу по двум законопроектам, по 4-му и 5-му вопросам нашей повестки. Слово предоставляется Айрату Закиевичу Фаррахову.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам предлагает вашему вниманию заключения на проекты законов о бюджете пенсионного и социального фонда и бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период. Хочу обратить ваше внимание на то, что это подробные документы, размещённые в автоматизированной системе, в них дан системный анализ исполнения социальных обязательств государства при соответствии рассматриваемых проектов федеральных законов рассмотренному вчера проекту закона о федеральном бюджете, законодательству об обязательном социальном, пенсионном и медицинском страховании.

Заключения Комитета по бюджету и налогам включают основные положения, выводы и предложения Счётной палаты Российской Федерации. Хотелось бы выразить благодарность Счётной палате не только за системный анализ бюджетов, но ещё и за очень оперативное реагирование на запросы членов Комитета по бюджету и налогам и очень быстро предоставляемые материалы. В заключениях Комитета по бюджету и налогам также отражена позиция профильных комитетов Государственной Думы — Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, Комитета по охране здоровья, — а также социальных комитетов Совета Федерации, все они поддерживают принятие проектов федеральных законов о бюджетах фондов в первом чтении. В своих заключениях Комитет по бюджету и налогам также опирался на экспертную позицию, научную позицию Высшей школы экономики, Финансового университета при правительстве, а также Российской академии народного хозяйства и государственной службы.

По сложившейся традиции итоговое голосование по бюджетам внебюджетных фондов происходит в комитете после детального обсуждения государственных программ социальной направленности — это "Развитие здравоохранения", "Социальная поддержка граждан", "Доступная среда", "Содействие занятости населения", при этом эти программы представлялись лично министрами Правительства Российской Федерации. Это позволяет ещё раз уточнить сбалансированность основных параметров бюджетов фондов, рассмотреть вопрос устойчивости фондов и изыскать дополнительные пути повышения эф-

фективности для достижения целей, которые определены Президентом Российской Федерации.

Официальными представителями правительства, профильными комитетами уже очень подробно были изложены все цифры, все изменения бюджетов, и поэтому, выступая с позицией комитета, мне хотелось бы отразить лишь четыре наиболее важных тренда, которые учитывались при формировании бюджетов и эффект от которых окажет влияние на исполнение социальных обязательств государства.

Первое. Счётная палата вчера уже говорила о том, что в 2023 году прогнозируется снижение доходов федерального бюджета с 27,7 триллиона рублей до 26 триллионов. Вместе с тем доходы внебюджетных фондов увеличиваются с 13,7 триллиона в текущем году до 16,7 триллиона в 2023 году. Это очень важно и является особым подтверждением социальной направленности, устойчивости бюджетов на предстоящую трёхлетку.

Другим важным трендом следует назвать существенный рост расходов по государственным программам социальной направленности. Социальная поддержка граждан на следующий год — плюс 30 процентов, развитие здравоохранения на следующий год — плюс 20 процентов, обеспечение доступного жилья — плюс 21 процент.

Третье. При формировании доходов бюджетов фондов учтены изменения законодательства, которые предлагались правительством и дорабатывались депутатами Государственной Думы. Я имею в виду введение единого тарифа страхового взноса для государственных внебюджетных фондов. Это очень важная новация, которая позволила существенно увеличить доходы бюджетов фондов.

И наконец, наиболее важным и системным решением является преобразование двух фондов с 1 января 2023 года — тема, о которой говорили очень много в стенах Государственной Думы, это, безусловно, откроет очень широкие перспективы для повышения эффективности социальной защиты наших граждан. Одним из первых шагов станет введение уже с 1 января 2023 года универсального пособия, на основе которого будет внедрена единая, комплексная, бесшовная адресная поддержка семей с детьми с ранних сроков беременности до достижения ребёнком 17 лет, которой будут охвачены семьи, воспитывающие более 9 миллионов детей. Из федерального бюджета через Фонд пенсионного и социального страхования в 2023 году 520 миллиардов рублей уйдёт на эти цели, 147 миллиардов рублей добавят субъекты Российской Федерации.

И несколько слов и несколько цифр, которые ещё не звучали, непосредственно о фондах. Общие расходы на раздел "Здравоохранение" составят 6,2 триллиона рублей, рост к утверждённым цифрам в 2022 году — более 16 процентов. Бюджет фонда обязательного медицинского страхования — это 52 процента всех расходов на здравоохранение. Мы видим рост подушевого норматива почти на 1700 рублей. Субвенции на переданные полномочия в части обязательного медицинского страхования увеличиваются на 286 миллиардов рублей. Как результат, мы видим, что расширяется программа государственных гарантий, увеличиваются объёмы бесплатной медицинской помощи. Следует отметить, что и это не окончательные цифры благодаря решению, которое было принято вчера: постановлением Государственной Думы рекомендовано Правительству Российской Федерации совместно с Комитетом по бюджету и налогам в рамках подготовки к рассмотрению Государственной Думой проекта закона о бюджете предусмотреть финансирование мероприятий, направленных на борьбу с сахарным диабетом.

И о бюджете Фонда пенсионного и социального страхования. Расходная часть бюджета — 13,5 триллиона рублей, почти 99 процентов расходов будет направлено на исполнение социальных обязательств государства. Могу лишь подтвердить, что параметры бюджета фонда обеспечат рост пенсий по старости, опережающий рост индекса потребительских цен. Индексация пенсий и пособий соответствует предусмотренной в законодательстве об обязательном пенсионном и социальном страховании.

И наконец, тема, которой депутаты всегда уделяют самое большое внимание. Межбюджетные трансферты из федерального бюджета на предоставление инвалидам технических средств реабилитации вырастут на 13,5 процента, то есть почти на 5 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, Счётная палата Российской Федерации подтверждает, что ассигнований, предусмотренных в бюджетах фондов, достаточно для выполнения всех социальных обязательств, бюджеты сбалансированы. Профильные комитеты поддерживают принятие их в первом чтении. Комитет по бюджету и налогам рекомендует поддержать законопроекты в первом чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич, присаживайтесь.

Переходим к вопросам. Коллеги, просьба говорить, кому адресуется вопрос.

Вопрос фракции КПРФ — Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Николаевич, чем обосновано, что опять в бюджет фонда не закладывается индексация пенсий работающих пенсионеров? Экономия на работающих пенсионерах ведёт к значительным потерям бюджета в целом, в первую очередь это НДФЛ и отчисления во внебюджетные фонды, так как значительная часть работающих пенсионеров, чтобы получить индексацию, вынуждена переходить на серые схемы. Только за прошлый год число работающих пенсионеров сократилось на 380 тысяч человек. По данным "РБК", за 2020 год Пенсионный фонд сэкономил около 400 миллиардов рублей на индексации, но при этом из-за сокращения официальной занятости не получил страховых взносов на сумму не менее 500 миллиардов рублей, ещё 200 миллиардов рублей из-за перехода пенсионеров в теневую занятость не получили другие внебюджетные фонды, бюджеты регионов и муниципалитетов. Также не стоит забывать, что пенсионеры в первую очередь тратят свои денежные средства на продукцию отечественного производства, тем самым стимулируя экономику страны.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Андрей Анатольевич. Бюджет социального фонда построен на принципах соответствия действующему законодательству. Ровно в связи с этим бюджетом фонда предусмотрены расходы на индексацию пенсий неработающих пенсионеров в тех суммах, которые превышают размеры инфляции, о них я в своём докладе сказал. Мы исходим из того, что эта приоритетная категория граждан должна получать пенсии в более высоком, превышающем уровень инфляции размере, и это в бюджете фонда предусмотрено, как предусмотрено действующим законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович, фракция ЛДПР.

Наумов С. А. Уже в этом году мы получаем определённые, скажем так, вопросы от наших избирателей в регионах по техническим средствам реабилитации. Скажите, пожалуйста, как

в следующем году можно гарантировать те адресные запросы, которые есть, по любому из вариантов ТСР?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Станислав Александрович. 5 миллиардов рублей дополнительных средств позволят нам дополнительно предоставить более чем 102 тысячам нуждающихся граждан технические средства реабилитации. Мы видим, что сможем фактически в полном объёме обеспечить нуждающихся. Могу сказать, что влияние антисанкционного фактора в этом году нам удалось преодолеть, и в следующем году мы видим однозначно возможность нашей промышленности обеспечивать современными средствами реабилитации наших нуждающихся граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, я к вам уже обращался по поводу массовых ошибок в начислении пенсий, вы мне давали информацию, что вы там реагируете, — честно скажу, что информация людей не обрадовала, потому что ошибки продолжаются. И у меня в связи с этим вопрос: Фонд пенсионного и социального страхования планирует как-то менять свою работу с кадрами, делать работу над ошибками, чтобы вот этот поток ошибок всё-таки иссяк? На самом деле и так-то мы не индексируем пенсии работающих пенсионеров, люди получают недостаточно высокие пенсии, да при этом их ещё и назначают не сразу: из-за ошибок Пенсионного фонда по два, по три года и более люди живут без пенсии — и потом через суды приходится это всё менять. Вот как вы планируете менять свою работу?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. В рамках Социального фонда мы планируем формирование такой программы работы с территориальными органами, чтобы у нас одним из ключевых элементов проверок, как внутренних, так и внешних, были вопросы, связанные с назначением пенсий. Это крайне важная, социально чувствительная тема, мы полностью с вами согласны, что надо делать акцент. К тому же в этом зале была принципиальная договорённость, что у нас в состав правления войдут в том числе представители Государственной Думы, мы будем вместе с вами утверждать в том числе отчёты о реализации этих проверок, но самое главное, конечно же, организовать превентивную работу. В принципе мы, и не дожида-

ясь создания нового фонда, сейчас перед Пенсионным фондом поставили задачу организовывать работу таким образом. Все жалобы — да, важно: есть жалобы, а есть обоснованные жалобы — ставятся на жесточайший контроль, и, если выявляют ошибку, которая имеет какой-то признак системности и носит массовый характер, информация об этом тут же доводится до всех территориальных органов и это является основанием для проверок территориальных органов и центрального аппарата.

Мы считаем, что сможем минимизировать: у нас сил станет больше, я имею в виду именно состав функциональщиков, это позволит нам это сделать, ну, плюс общественный контроль. Вам спасибо за те предложения, которые вы сделали. Мы думаем, что сможем.

Председательствующий. Спасибо.

Гулин Максим Алексеевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Гулин М. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Согласно проекту бюджета соотношение среднего размера страховой пенсии по старости неработающих пенсионеров и средней медианной заработной платы в 2023 году составит около 31 процента, в 2024-м — около 30, в 2025 году — чуть меньше 30 процентов. Соотношение среднегодового размера страховой пенсии по старости неработающих пенсионеров и прожиточного минимума пенсионеров в 2023 году составит 176 процентов, далее этот процент немного уменьшается: 175 процентов в 2024-м и в 2025-м — 173 процента. То есть по всем сравнительным параметрам мы закладываем ухудшение уровня жизни наших бабушек и дедушек. При этом уже сейчас пенсионеры тратят около 60 процентов пенсии на основные продукты питания. Как это укладывается в логику поручения президента о необходимости опережающего роста пенсий и улучшения качества жизни пенсионеров?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Максим Алексеевич. Мне кажется, принципиально важно, являются ли темпы роста пенсий опережающими инфляцию или нет, это ключевой вопрос. Параметрами бюджета на все три года предусмотрен опережающий рост индексации пенсий, выше, чем темпы инфляции, это крайне важно.

А что касается соотношения медианной заработной платы и среднего размера пенсии, то должен сказать, что Думой была ратифицирована 102-я конвенция МОТ, это был федеральный закон, в рамках которого есть чёткое определение коэффициента замещения, который как раз определяет правовое значение этих соотношений. Я вам должен доложить о том, что мы в прошлом году уже отправили предварительный доклад в Ме-

ждународную организацию труда, который был проверен и внутренними экспертами, и сейчас экспертизу проходит, в рамках которого мы говорим о том, что мы этой конвенции соответствуем.

Председательствующий. Спасибо.

Оргеева Марина Эдуардовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, вот с 1 января объединённый фонд начнёт свою работу, а приняты ли все нормативные акты, проведены ли организационные мероприятия, для того чтобы в привычном режиме для наших граждан произвести выплаты за праздничные дни, выходные дни Нового года, и те выплаты, которые начнутся уже с первого рабочего дня в новом году?

Пудов А. Н. Спасибо большое за вопрос, Марина Эдуардовна. Тезис первый: мы однозначно обеспечим выплату пенсий и всех социальных выплат в те сроки, которые предусмотрены действующим законодательством. А именно: те граждане, которые получают свои средства через кредитную организацию и должны получить их в первые праздничные дни, получат их на свой счёт в последний рабочий день декабря; те, кто получает свою выплату через почту... мы с почтой уже провели все необходимые консультации — у них первый рабочий день будет уже 3 января, соответственно, они будут профинансированы в полном объёме в декабре, и по плану, поскольку у нас первый день доставки 3 января, все выплаты будут обеспечены в полном объёме с 3 января — почта донесёт, понесёт всем необходимые выплаты, пенсии и социальные пособия. Технически мы к этому готовы. В настоящее время мы завершаем процесс, связанный с внутренними организационными процедурами. К декабрю мы выйдем, как и обещали в стенах Государственной Думы, уже к единой оптимизационной структуре и начнём с 1 января действовать уже в объединённой структуре, в полном объёме выполняя все те обязательства, которые поставлены перед нами государством.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Андрей Николаевич, накопление баллов производится с учётом предельного размера заработной платы для уплаты страховых взносов. Вследствие опережающего роста

этого предела по сравнению с ростом средней заработной платы происходит обесценение взносов. Так, при средней заработной плате в 2015 году человек накапливал за год 5,7 балла, а в 2023 году при средней заработной плате он накопит только 4,3. Вопрос: понимаете ли вы, что подобная динамика приводит к занижению размера пенсии и снижению коэффициента замещения? Только за девять лет произошло занижение будущей пенсии людей, получающих среднюю заработную плату, в относительном измерении примерно на 6 процентов. И понимаете ли вы, что повышение предела по заработной плате для уплаты страховых взносов, что правильно, приходит в абсолютное противоречие... *(Микрофон отключён.)*

Пудов А. Н. Уважаемая Оксана Генриховна, напомню, что у нас соотношение средней заработной платы 2,3, устанавливаемое в качестве предела ограничения, изменялось с соотношения 1,7 до соотношения 2,3 в соответствии с законом. Это был один из базовых параметров, которые шли в связи с изменением пенсионной формулы, это была договорённость, и рост, который в этом году достиг 2,3, — это норма закона. Это первое.

Второе. Когда представлялась формула, гарантировалось — и я подтверждаю, что это обеспечивается в рамках порога, о котором вы сказали в своём вопросе, — что один размер минимальной оплаты труда даёт один коэффициент. Если взять порог сегодняшний, который устанавливается в соответствии с поправками к Налоговому кодексу в размере 1,9 (там, 17 тысяч от миллиона рублей), то принцип, который был в 2014 году представлен, также исполняется: один минимальный размер оплаты труда гарантирует один индивидуальный пенсионный коэффициент. А повышение самого порога, как я уже сказал, осуществляется каждый год, и это изменение в силу закона. Здесь нет никаких подводных камней, это закон. Был переходный период, сейчас он завершается, 2,3 — это то, что предусмотрено законом.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Николаевич, судя по количеству писем, которые приходят в комитет и нам, депутатам, универсальное пособие вызывает оптимизм только в Минтруде и, наверное, в объединённом фонде. Люди обожглись. Причина состоит в том, как был исполнен указ президента о пособии детям в возрасте от восьми до 17 лет. Вот эта процентная шкала — 50, 75, 100 процентов — и имущественный ценз, который был вве-

дён... Ведь теперь к этому добавляются ещё и иные пособия, и регионы уже повально стали отказываться от тех пособий, которые доселе выплачивали.

Далее. Вы совершенно не учли сейчас семьи мобилизованных: 195 тысяч — это означает, что семьи мобилизованных вообще не подпадут под эти пособия, потому что явно это будет больше одного прожиточного минимума на члена семьи. Да, кстати, только 40 процентов семей, по материалам Счётной палаты, получили детские пособия в соответствии с указом президента. Вопрос: сколько будет весить это пособие в 2024 году и сколько оно весило в 2021 году?

Пудов А. Н. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Не совсем предмет законопроекта, но я отвечу.

Дополнительные ресурсы, предусмотренные на выплату универсального пособия, если совокупно соотнести доходы прошлых лет и 2023 года, выше на 17 миллиардов рублей.

Что касается нашей готовности к выплате универсального пособия, скажу, что мы сейчас этим плотно занимаемся. Все субъекты Российской Федерации на текущую дату подтвердили нам готовность обеспечивать в полном объёме софинансирование универсального пособия, предусмотренного параметрами бюджета Социального фонда. И мы не видим оснований утверждать, что мы какие-то меры не реализуем.

А что касается тех конкретных предложений, о которых вы сказали, в отношении принципа нуждаемости и его реализации, то сейчас на площадке Государственной Думы проект готовится ко второму чтению, поправки, я знаю, в комитет приходят и на эту тему тоже, давайте их подробно обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Каргинов Сергей Генрихович, фракция ЛДПР.

Каргинов С. Г., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Иван Иванович.

Ну, Андрею Николаевичу надо дать передохнуть немножко, поэтому вопрос Баланину Илье Валерьевичу, ФОМСу.

Вот в связи со сложившейся геополитической ситуацией многие мировые фармацевтические компании прекращают или значительно сокращают поставки в Россию лекарств, фармацевтического сырья и вспомогательных средств. При этом Россия имеет достаточно большое количество своих инновационных разработок фармацевтических средств, и это отражает проходящая в Государственной Думе на втором этаже выставка. Причём инновационные аналоги у нас зачастую являются более эффективными, имеют минимальный побочный эффект и, что немаловажно, дешевле. К сожалению, многим предпри-

ятиям не хватает финансового и административного ресурса для выхода на торговые площадки, медицинские учреждения. Считаете ли вы целесообразным выделить в бюджете ФОМСа средства на полную или частичную компенсацию расходов на разработку... *(Микрофон отключён.)*

Баланин И. В. Спасибо за вопрос, Сергей Генрихович. В бюджете фонда обязательного медицинского страхования не выделяются средства на разработку медпрепаратов, медицинских изделий, предусматриваются средства только на оказание медицинской помощи для жителей. Но могу сказать, что Министерство здравоохранения, в частности Росздравнадзор, сейчас в ежедневном режиме следит за поставками, за объёмом необходимых медикаментов на территории Российской Федерации. Если в том числе у наших производителей появляются новые медикаменты, они оперативно включаются в перечень ЖНВЛП, и мы уже их учитываем в схемах лечения, которые применяются в соответствии с программой госгарантий.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос по фонду обязательного медицинского страхования.

Уважаемый Илья Валерьевич, к сожалению, несмотря на принимаемые меры, заболеваемость населения страны растёт, растёт и смертность от сердечно-сосудистых, онкологических заболеваний. Ожидаемая продолжительность жизни сейчас составляет 70 лет, а три года назад, в 2019 году, было на три года больше. Конечно, на всё это повлияла пандемия ковида. Самые страшные последствия ковида ещё неизвестны, после заболевания появляются последствия, поэтому нужна реабилитация болевших. Вот у вас в бюджете на реабилитацию каждый год предусмотрено 10 миллиардов рублей. Мы считаем, что это крайне мало. Как вы смотрите на то, чтобы объём средств увеличить?

Баланин И. В. Спасибо, Федот Семёнович, за вопрос. 10 миллиардов рублей дополнительно выделяется из федерального бюджета на медреабилитацию, а в целом в соответствии с утверждённой программой госгарантий на медреабилитацию расходы значительно превышают указанную сумму. Более того, в соответствии как раз с тем подходом, о котором вы сказали, мы в следующем году в программе госгарантий – она вот сейчас вывешена для общественного обсуждения – значи-

тельно увеличиваем расходы на диспансеризацию, на профилактические осмотры, на медреабилитацию, для того чтобы выявлять на начальной стадии возможные заболевания у наших жителей и в случае необходимости оказывать медицинскую помощь уже на начальной стадии заболевания, то есть я здесь с вами, с вашим подходом абсолютно согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос Андрею Николаевичу Пудову.

Андрей Николаевич, вызывают изумление предусмотренные в бюджете расходы на дополнительное ежемесячное материальное обеспечение инвалидов вследствие военной травмы. В 2023 году они снижаются на 5 процентов, в 2024 и 2025 годах — на 4 процента только в номинальном выражении, а в реальном выражении снижение составит все 10 процентов. Расходы на дополнительное ежемесячное обеспечение граждан России, предусмотренное в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне, вообще снижаются на 23 процента, в реальном выражении на треть, каждый год заложено снижение на 20 процентов. Чем вызвано столь значительное снижение расходов на выплаты нашим труженикам, ветеранам и бойцам, которые получили военные травмы? Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что такое снижение непозволительно на фоне проведения специальной военной операции.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. Снижение расходов на эти цели обусловлено одним естественным фактором: люди этой категории, к сожалению, уходят из жизни в силу возрастных причин. Вы же сказали, что это участники войны, труженики тыла. Люди такого возраста просто уходят из жизни, и цифра сокращаемых расходов, которую вы назвали, обусловлена только этим. Формула расчёта потребностей на выполнение публичных обязательств обусловлена двумя факторами — количеством людей, которым надо выплатить, и объёмом выплат. Никаких других подтекстов и смыслов, кроме того, что это уходящая категория крайне уважаемых граждан, здесь нет.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос Андрею Николаевичу.

Конечно же, позитивно, что в 2023 году на технические средства реабилитации увеличено финансирование, и мы ви-

дим, что механизмы по натуральному обеспечению, по электронному сертификату работают. Но от людей с инвалидностью поступают обращения о том, что компенсации за самостоятельно приобретённые ТСР иногда задерживаются, не выплачиваются вовремя, только через полгода. Вот, например, только по Ставропольскому краю сегодня потребность — 54 миллиона рублей. Как с этим дефицитом справится бюджет в этом году и предусмотрены ли расходы в следующем году? Ну и конечно же, с учётом появления новых субъектов Российской Федерации как вы оцениваете достаточность средств, запланированных в федеральном бюджете на технические средства реабилитации?.. *(Микрофон отключён.)*

Пудов А. Н. Спасибо большое за вопрос, Михаил Борисович.

Несколько тезисов. Первое, что касается текущей обеспеченности, на сегодняшнюю дату она составляет около 80 процентов. Второе, потребности в технических средствах реабилитации, которые в натуральном виде предоставляются, на 100 процентов сконтрактованы. Третье, все электронные сертификаты, а их уже больше 91 тысячи, выданы, в полном объёме денежные средства под них зарезервированы. Мы рассчитываем на то, что к концу года в том числе и компенсации (когда человек сам приобрёл техническое средство реабилитации), по которым потенциально могут быть задержки, обеспечим. Мы этот вопрос прорабатываем с точки зрения необходимости дофинансирования, сейчас как раз считаем, сколько необходимо потенциально, может потребоваться, чтобы никаких переходящих на следующий год обязательств не было. Но даже если такое будет, то есть в этом году не успеют человеку заплатить, то в следующем году он компенсацию получит в любом случае.

Исходя из этих трёх факторов и исходя из того, что мы действительно смогли нивелировать рост цен на средства технической реабилитации, за счёт того что нашли внутри Российской Федерации на 100 процентов (ну, по-моему, на 99,5 процента) поставщиков как протезов, которые делаются из наших комплектующих полностью, так и колясок — калининградский поставщик полностью их предоставляет, в том числе с электроприводом, ну и много других там позиций, мы полагаем, что сможем обеспечить потребности, как минимум неснижение объёма реализации средств технической реабилитации, который есть в текущем году.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Илье Валерьевичу.

Илья Валерьевич, известно, что одна из самых главных проблем развития отечественной системы здравоохранения — это большой дефицит кадров. В прошлом году звучали такие цифры: 130 тысяч работников среднего звена и 25 тысяч врачей, в том числе эпидемиологов, хотя это исключительно актуальная тема. Одна из причин кадровой проблемы, на наш взгляд (наверное, и вы так думаете), касается заработной платы. Несправедливо, когда заработная плата медицинских работников от региона к региону различается в несколько раз. Вот какие меры по решению кадровой проблемы заложены в структуре расходов фонда обязательного медицинского страхования? Что вообще предполагается делать в этом отношении, исходя из бюджета 2023 года? На сколько процентов в результате субвенций возрастёт объём фонда оплаты труда медицинских работников в регионах? В какой степени учтена инфляция 12 процентов?

Баланин И. В. Спасибо, Николай Иванович, за ваши вопросы. Вы знаете, что субвенция для субъектов Российской Федерации в части обязательного медицинского страхования рассчитывается по двум направлениям: порядка 70 процентов идёт на фонд оплаты труда, и при расчёте мы как раз учитываем необходимые параметры в части выполнения указов президента по каждому субъекту и закладываем средства в полном объёме, а 30 процентов — это прочие расходы. Поэтому у нас нет сомнений, что в следующем году все субъекты будут в состоянии выполнить указы президента.

Я хотел бы отметить один факт. Например, в текущем году фонд оплаты труда, вы знаете, вырос на большую сумму, чем изначально закладывалось в субвенции на текущий год. Так вот вчера правительство приняло решение и выделило 58,5 миллиарда рублей субъектам из резервного фонда как раз на выполнение указов президента по текущему году, и в текущем году указы президента также будут выполнены.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Илья Валерьевич, расходы фонда ОМС у нас увеличиваются чуть меньше чем на 10 процентов, однако цены на лекарства и расходные материалы, которые закупают больницы, по некоторым позициям увеличиваются на 30 процентов. Вот если больница не оказывает платные услуги, то факти-

чески сейчас она работает в долг, и так происходит по всей территории Российской Федерации.

Вопрос: как выживать медицинскому учреждению в условиях постоянно нарастающей кредиторской задолженности? Пока она небольшая, пока она не у всех, но скоро из-за кредиторской задолженности больницы, особенно ЦРБ, особенно те, повторяю, которые не оказывают платных услуг и которые не получают какого-то дополнительного финансирования, окажутся фактически банкротами. А это блокировка счетов и так далее, вы сами знаете, к чему это приведёт. Вот каким образом им выживать?

Баланин И. В. Спасибо за вопрос, Сергей Дмитриевич. Хочу отметить, что в целом нет существенного роста кредиторской задолженности у организаций здравоохранения в текущем году. Мы этот вопрос мониторим на постоянной основе, и если какому-то субъекту необходимо оказать помощь, то помощь оказывается. В этом году правительство по ряду субъектов уже принимало такие решения. Вот вчера, как я сказал, было принято решение по заработной плате. На следующий год в бюджете фонда запланирован нормированный страховой запас в размере 170 миллиардов рублей, это очень значительная сумма, которая позволит нам вместе с вами принимать решения в случае необходимости.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, правильно ли я понимаю, что в бюджете Фонда пенсионного и социального страхования, в проекте бюджета, расходы на материально-техническое обеспечение текущей деятельности были рассчитаны в отсутствие даже проектов нормативных правовых актов этого фонда по его организационной структуре и по штатному расписанию как центрального аппарата, так и его территориальных органов просто потому, что согласно "дорожной карте" соответствующие нормативные акты должны были быть подготовлены до того, как был в основном подготовлен проект бюджета? Вот правильно ли я эту ситуацию понимаю? И если правильно, то как это возможно с точки зрения бюджетной дисциплины? Большое спасибо.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Михаил Геннадьевич.

Тезис первый. Что касается структур территориальных органов и центрального аппарата, то эти два документа на уровне Минтруда согласованы, как это и было предусмотрено.

Второе. Предельный фонд оплаты труда, который является базовым основанием для того, чтобы рассчитывать параметры, прошёл процедуру согласования с федеральными органами исполнительной власти и как нормативный документ существует, так же как и предельная штатная численность всех территориальных органов и центрального аппарата, этот документ тоже процедуру согласования прошёл, не подписан как юридический документ, но, повторяю, процедуру согласования прошёл.

В связи с этим хотел бы отметить следующее. Важно то, что, когда мы защищали проект федерального закона (теперь уже федеральный закон о едином фонде), мы согласовали с вами несколько главных, важных принципов, в том числе то, что в переходный период штатная численность рядового состава — не управленческого, а рядового — должна обеспечить бесперебойность функционирования единого фонда, о чём я уже говорил, обеспечить полную преемственность и выплаты. Что касается высшего управленческого персонала, то здесь исключения из правил законом предусмотрены, это будет оптимизировано. Мы исходим из того, что, если говорить в относительных цифрах, в прошлом году расходы на содержание ФСС составляли 3 процента от общего объёма расходов, на содержание ПФР — 1,8, а сегодня, вы можете посмотреть и соотнести, это 1,3 процентного пункта. Когда мы с социальными партнёрами обсуждали проект закона, мы договаривались о том, что 1,5 процента — это тоже хорошо, а сегодня у нас 1,3.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Ксения Александровна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, в июне этого года фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" направила запрос Михаилу Мишустину с предложением включить в стаж работу врачей и медсестёр в детских лагерях для досрочного выхода на пенсию. Для Краснодарского края и других южных регионов, в общем-то, вопрос медобслуживания в детских лагерях особенно важен, но этот стаж не идёт в зачёт, поэтому работать в оздоровительных лагерях и домах отдыха становится невыгодно, в итоге случается недобор персонала.

Если мы с вами оперативно исправим ситуацию, то легче будет обеспечить детские здравницы медицинскими кадрами

уже в этом сезоне. Сейчас, как никогда, актуальность отдыха в России выросла, а вместе с ней и внимание к качеству услуг. Планирует ли правительство закрепить соответствующие изменения в законодательстве и предусмотреть дополнительные расходы в бюджете на досрочную пенсию для врачей и медсестёр, которые работают в детских лагерях?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Ксения Александровна. Я хотел бы ответить на него следующим образом, исходя из принципов. Какие медицинские работники пользуются правом на досрочное пенсионное обеспечение? Те, которые в соответствии с законом работают в учреждениях, утверждённых списком, и в должностях, утверждённых списком, или работают в структурных подразделениях, которые выделены и оптимизированы. Соответственно, если в детском оздоровительном лагере работает медицинский работник, который физически, ну, с точки зрения штатной численности, в медицинской организации, — вообще нет никаких вопросов, потому что у него эта работа, она как бы удалённая. Сами же детские оздоровительные лагеря не являются медицинскими организациями с точки зрения их статуса и не имеют никаких лицензий на это. В соответствии с этим вопрос решался всегда, и в 56-м году в законе, преемником которого в этой части стало законодательство текущего периода, то есть никогда этот подход не менялся. Вот из этих базовых принципов мы и исходим. Работа в медицинских организациях штатных сотрудников врачебных учреждений — да.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос — Фролова Тамара Ивановна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Илья Валерьевич, у меня вопрос к вам.

Регионы несут значительные расходы по межтерриториальным расчётам из-за различий в стоимости медицинской помощи, оказанной как в регионе, так и в других субъектах Российской Федерации. Этот вопрос нашёл отражение и в заключении Счётной палаты, что мы сегодня в принципе и услышали. Есть ли анализ, сколько таких субъектов? О какой сумме идёт речь? И что нужно делать в данной ситуации? Есть ли какие-то выходы?

Баланин И. В. Спасибо за вопрос, Тамара Ивановна. Действительно, на сегодняшний день федеральный фонд контролирует вопросы межтерриториальных расчётов и их своевременности между разными территориальными фондами. Порядка 63 субъектов у нас имеют межтерриториальные расчёты

в текущем году. Но я хотел бы отметить, в соответствии с программой модернизации здравоохранения, в связи с привлечением кадров, что в последние годы активно реализуется, мы наблюдаем устойчивую тенденцию к снижению межтерриториальных расчётов. Так, если в 2020 году объём межтерриториальных расчётов составлял 120 миллиардов, то в прошлом году — 110 миллиардов, а за девять месяцев — 71 миллиард. То есть, мы понимаем, идёт тенденция к сокращению межтерриториальных расчётов в связи с тем, что в субъектах Российской Федерации начинают оказываться новые виды медицинской помощи, которые ранее были недоступны в этих субъектах, соответственно, жители могут получить квалифицированную помощь, не выезжая за пределы своего субъекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, бюджеты обоих фондов являются продолжением государственной политики. Общий объём огромный — 16 триллионов 760 миллиардов рублей.

Я напомню, в отношении нового фонда нам говорили, что объединение произошло с целью оптимизировать и сократить расходы. Но вот самый простой пример: в прошлом году 153 миллиарда тратилось на аппараты двух фондов, их содержание, в 2023 году будет потрачен 171 миллиард рублей. Прирост 18 миллиардов рублей в 2023 году, 29 миллиардов рублей в 2024 году, или в процентах — 11,7 и 16,9. Если бы такими же темпами росли пенсии наших пенсионеров либо выплаты социально застрахованным, вопросов бы не было, но, к сожалению, такого роста (я чуть дальше на этом остановлюсь) не произойдёт. Поэтому очень странным выглядит такой рост в рамках опять же оптимизации и сокращения расходов.

С 2023 года работодатели будут выплачивать пенсионные взносы и взносы на социальное и медицинское страхование в прежнем размере до единого порога, который изменён. Я напомню, что до этой базы — 30 процентов, выше базы — 15,1 процента. Так вот, эта база неожиданно возросла с 1 миллиона 570 тысяч до 1 миллиона 920 тысяч — на 22,5 процента. Соответствующие выплаты не возросли. Единая предельная величина базы на 2023 год определена исходя из вот этого коэффициента — 2,3, который в принципе неизвестно откуда взялся и как появился, во время принятия закона о нём никто ничего

не говорил, я имею в виду изменения в Налоговый кодекс. Счётная палата отмечает, и это абсолютно правильно, что применение повышающего коэффициента приведёт к уменьшению формируемых гражданами пенсионных прав на 11,3 процента, ну, или, по-русски говоря, оно приведёт к уменьшению пенсий. А часть граждан просто не сможет сформировать даже минимум для назначения страховой пенсии по старости, который составляет, напомню, 30 баллов, и, соответственно, страховую пенсию они вообще не получат, они получат социальную, мы о ней тоже чуть позже поговорим.

Таким образом, в общем-то, хороший (в кавычках) ход правительства: вводим коэффициент, резко повышаем отчисления во внебюджетный фонд, не увеличивая соответствующих выплат, и одновременно уменьшаем пенсию граждан. Ну, двойной выигрыш для финансистов прежде всего, а для тех, кто придумал, это новый способ сравнительно честного отъёма денег у населения, и здесь наше правительство, Минфин как бы себя проявили.

В 2023 году общие доходы Социального фонда составят 13,7 триллиона рублей. Причём 9,5 триллиона пойдёт на выплату пенсий, 2 триллиона — на поддержку семей с детьми. Поступления от пенсионных взносов будут составлять 7,3 триллиона рублей, поступления от взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности — 856 миллиардов, на страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — 182 миллиарда.

Прогнозируемый объём трансфертов из федерального бюджета составит около 5 триллионов рублей, но самый главный трансферт — это трансферт на сбалансированность, или трансферт на обязательное пенсионное страхование. В 2023 году он составит 274 миллиарда рублей, в этом году — 416 миллиардов рублей, в предыдущие годы он был ещё больше, а в 2024 и 2025 годах этого трансферта не будет. Мы, собственно, пришли к тому финалу пенсионной реформы, которого добивалось Правительство Российской Федерации, — полностью прекратить дотировать из федерального бюджета и балансировать пенсионный фонд Российской Федерации. Вот в 2024 и 2025 годах это будет достигнуто, правда за счёт сокращения пенсий, как мы рассмотрим дальше, ну и, соответственно, лет пенсионной жизни наших граждан.

Свыше 654 миллиардов рублей из федерального трансферта предназначено для выплаты социальных пенсий и государственных пенсий. Здесь обращает на себя внимание рост,

значительный рост социальных пенсий — я напомню, это пенсии тем людям, которые не смогли в силу разных причин заработать необходимый стаж и те самые баллы. Так вот, к 2025 году таких будет почти 3,5 миллиона человек, это те, кто выходит на пенсию, я напомню, позже на пять лет и получает её в самом минимальном размере. Согласно законопроекту в 2022 году число пенсионеров снизится на 415 тысяч, в следующем году — на 867 тысяч, то есть сокращение числа пенсионеров ускоряется, причём запланировано снижение числа именно пенсионеров, получающих страховую пенсию, то есть самую массовую обычную пенсию.

Теперь поговорим о повышении, вот об этом "нереальном, огромном повышении". В следующем году 4,8 процента составит повышение пенсии неработающих пенсионеров, это 997 рублей (тысячи, кстати, ни разу не было, несмотря на обещания 2018 года), и пенсия будет 21 862 рубля (это неработающих), средняя страховая пенсия вырастет на 4,4 процента, это 841 рубль, и составит 19 823 рубля. Расчёты Минфина говорят о некоем опережающем росте, на 19,5 процента вроде как повысится пенсия за вот эту трёхлетку, между тем инфляция будет составлять 17,9. Формально вроде бы на 2 процента превышено, но никто не анализирует инфляцию в том варианте, в котором она действует именно в отношении пенсионеров. Так вот, если по итогам 2021 года, я напомню, официальная инфляция была зафиксирована Росстатом в размере 8,39, то, например, исследовательский холдинг "Ромир" посчитал, что в 2021 году реальная инфляция сложилась в размере 18 процентов. Учитывая, что Росстат по-прежнему подчинён Минэкономразвития, мы прекрасно понимаем, почему у нас такие цифры складываются, они не отражают реальную обстановку.

Надо отметить, что и сама средняя пенсия — это не та пенсия, которую получает большинство пенсионеров. Размер медианной пенсии, к большому сожалению, не публикует наш Пенсионный фонд, да, собственно, и правительство, а как раз её получает большинство. По данным Социального фонда, даже соотношение средней страховой пенсии к прожиточному минимуму пенсионера, расчётному (я напомню, в 2021 году изменился механизм расчёта), в 2023—2025 годах будет сокращаться: в 2023 году это будет 159 процентов, в 2024-м — 158, в 2025-м — 156 процентов. А я напомню, что в 2021 году оно было 162, то есть идёт падение покупательной способности пенсий, страховых пенсий. В соотношении со среднегодовым размером страховой пенсии по старости неработающих пенсионеров (у них чуть получше, я напомню, пенсия повыше) такое же

падение, только оно идёт от 176 процентов: 175 — в 2024-м и 173 — в 2025 году соответственно.

Что касается среднего размера социальной пенсии, соотношение ещё более удручающее — оно колеблется в районе тех самых 100 процентов прожиточного минимума пенсионера. Ну, можно посчитать: прожиточный минимум пенсионера в 2023 году будет составлять (он даже ниже, чем на детей) 12 363 рубля, поделим его на 30 дней и получим 412 рублей на один день, это на всё — на коммуналку, на проезд, на одежду, на лекарства. Уместно ли это называть бедностью? Нет, на самом деле это нищенское существование на грани выживания.

При анализе соотношения среднего размера страховой пенсии по старости неработающих пенсионеров (ну, самой большой) и среднемесячной заработной платы выясняется, что коэффициент замещения тоже будет падать — с 31,4 процента в 2023 году до 29,6 в 2025 году, то есть зарплаты будут расти быстрее пенсий, но опять же покупательная способность пенсий будет снижаться. Я напомню, что в 2017 году этот коэффициент был 35 процентов, это к вопросу о достижениях пенсионной реформы, о росте пенсий, о соответствующем росте благосостояния наших пенсионеров — ничего этого, к большому сожалению, нет.

Чтобы уйти от нищеты, пенсионерам надо продолжать работать, но индексация пенсий работающих пенсионеров не предусмотрена действующим законодательством, поэтому не стоит удивляться (и сегодня такие вопросы задавали), что половина пенсионеров, которые ранее работали, — их было 15 миллионов человек — сегодня не работают: либо ушли в тень, либо просто уволились. Соответственно, бюджет сегодня теряет больше, чем экономит на выплате вот этой разницы, на этой индексации работающим пенсионерам. Это совершенно очевидно, и почему эту глупую ошибку правительство не исправляет, большой вопрос.

Накопительный компонент. Я напомню, 5 триллионов рублей сегодня болтается по разным фондам, эти средства должны были составить некое такое дополнительное подспорье для наших пенсионеров. Средняя выплата в 2023 году будет 1921 рубль ежемесячно, вы сами понимаете, что сильно состояние наших пенсионеров она не поправит. И что делать дальше? Сейчас Минфин с правительством якобы ищут некие способы стимулирования людей к накоплениям, но из каких доходов предлагается копить? Я напомню статистику: по данным прошлого года, 500 сверхбогатых и обеспеченных граждан Российской Федерации владели 40 процентами всех финансо-

вых активов Российской Федерации, или суммой в 640 миллиардов долларов, — это к вопросу о необходимости введения прогрессивной шкалы и необходимости справедливого распределения доходов.

Плюс хронические проблемы: недостаток средств на реабилитацию (92 процента — это не тот показатель, который нас должен удовлетворять), ну и санаторно-курортное лечение. Несмотря на радость по поводу того, что будет куплено дополнительно 18 тысяч путёвок, я напомню, что цена на путёвки, которые покупаются в этих рамках, не менялась уже пять лет, поэтому когда мы приходим в центры реабилитации, то видим отдельно пенсионеров, которые за плату едят, и отдельно тех, кто по государственным путёвкам ест, — совершенно разный рацион. 1400 рублей в день не способны сегодня удовлетворить, причём раз в четыре-пять лет. Я повторяю, это хронические проблемы, нерешаемые.

Теперь ФОМС, основной государственный источник финансирования. Вчера Андрей Михайлович пытался иронизировать насчёт того, что мы неправильно понимаем цифры, рост. Да, можно за четыре года считать и говорить про 62 процента роста, а можно, например, сравнить с кассовыми затратами этого года, в целом с государственными расходами на здравоохранение. Так вот, кассовые расходы в этом году на 4,3 процента превосходят расходы на 2023 год. А если мы будем анализировать правильно, как делают во всём мире, по отношению к ВВП, то окажется, что доля государственных расходов на здравоохранение (всех источников, в том числе из фонда) составит всего 4 процента ВВП, сейчас она составляет 4,1, то есть она уменьшится, несмотря на все наши усилия.

Ну и самое главное, все эти субвенции, которые идут в регионы на оказание медицинской помощи, их рост — на 11,6 процента, а инфляция — 12,4. Вы прекрасно понимаете, это не по краю даже самой минимальной потребности, а это значит, что выполнить стратегические задачи в области здравоохранения и демографии будет невозможно ни в части снижения смертности и заболеваемости, ни в части увеличения ожидаемой продолжительности жизни. Ну, точно так же, как не выполнены и те задачи, которые стояли в рамках пенсионной реформы: пенсии не повышены, к большому сожалению, несмотря на разного рода разговоры, ну а условия их предоставления ухудшены.

В этих условиях фракция КПРФ будет голосовать против принятия бюджетов обоих фондов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Бюджет фонда медицинского страхования ЛДПР поддерживать не будет традиционно. Обратите внимание на увеличение расходов: расходы увеличиваются на 9 процентов — лекарства дорожают на 30 процентов. Больницы будут что делать? Вгонять себя в долги. Поставщики будут этим пользоваться: судебные разбирательства, непоставка лекарств — в итоге социальная напряжённость. Мы такое поддерживать не будем. Это всё результаты действующей страховой медицины. Вы знаете наше отрицательное отношение к страховой медицине, мы за прямое финансирование всей государственной медицинской сферы. Считаем, что страховые компании перебарщивали и перебарщивают, и пусть на нас не обижаются, не надо заказывать грязные статьи про нас, когда мы их критикуем. Мы знаем, что они это делают, но мы справедливо критикуем, потому что знаем, как к ним относятся и пациенты, и врачи, и руководители медицинских организаций.

Что касается бюджета нового Социального фонда, мы его поддержим. Если бюджет не поддержать, то в этом случае берётся бюджет за этот год, берётся 1/12 и начинается финансирование. Фонд новый, бюджет новый, и рост расходов выше планируемого, серьёзно выше. В связи с чем? В связи с тем, что у нас в этом году была серьёзная инфляция, несколько раз дофинансировали некоторые выплаты, в том числе пенсии, и со следующего года вводится новое универсальное пособие. Именно поэтому бюджет значительно увеличивается.

Со всем, что касается критики, мы в ЛДПР согласны, в том числе относительно неиндексации пенсий работающих пенсионеров, мы с этим боремся, но это не вина бюджета. Даже если деньги заложить, предусмотреть финансирование, сделать это будет невозможно, потому что в 400-м законе, о страховых пенсиях, действует постоянная норма, которая гласит, что работающие пенсионеры получают пенсии без учёта индексации. Пока эту норму мы не уберём, какие угодно деньги можно закладывать, но всё равно индексировать пенсии работающих пенсионеров, пока они не уволятся, не будут. Пенсионеры этого действительно ждут. Мы видим, что сарафанное радио уже распространило информацию: чтобы не терять, в декабре работающие пенсионеры увольняются, в январе трудоустраивают-

ся и начинают получать индексированную пенсию. Вот мы людей своими решениями сами подталкиваем к таким схемам. В портфеле Государственной Думы лежит несколько проектов законов, направленных на возврат индексации пенсий работающих пенсионеров.

Вопрос, связанный с перерасчётом пенсий работающих пенсионеров, — ещё одна несправедливость. У нас растёт взносооблагаемая база до 1 миллиона 900 тысяч. Вопрос: почему такими темпами? Ведь заработать 10 баллов в этом случае будет очень сложно, это должна быть зарплата 1 миллион 900 тысяч, то есть количество людей, которые смогут заработать 10 баллов, в течение года будет снижаться. То же самое у работающих пенсионеров, у них вообще стоит отсечка: максимум 3 балла они могут заработать. Мы с этим не соглашаемся, но это не вина бюджета нового Социального фонда. Это несправедливость, которую мы пытаемся исправить, наш проект закона лежит без движения, правительство его не поддержало.

Спасибо Комитету по обороне, вчера была внесена поправка ко второму чтению, сегодня в третьем чтении это было принято — и наконец-то, спустя несколько лет, решён вопрос. Один раз такая инициатива была отклонена. В комитете две такие инициативы: одна — ЛДПР, другая — "ЕДИНОЙ РОССИИ". Ну вот вчера поправкой наконец-то мы решили вопрос: стаж прохождения срочной службы по призыву теперь включается в общий стаж для назначения льготной пенсии. Это касается очень незначительного количества граждан, но, посмотрите, несколько лет пришлось ждать, чтобы этот вопрос наконец-то был решён. Минфин категорически отказывался, упирался — как и по многим другим позициям.

Теперь, мы считаем, надо решить вопрос с военными пенсиями. Это тоже не вина бюджета, тем более Пенсионного фонда, потому что это ведомственные пенсии. Сегодня мобилизованные заключают контракт с Министерством обороны, и им прекращают выплачивать пенсию. Вот мы готовим поправку и призываем другие фракции присоединиться, консолидированную поправку принять и вывести из числа лиц, которым приостанавливается выплата военной пенсии, тех, кто поступает на военную службу по мобилизации. Заключение правительства в любом случае потребуется. И мы предлагаем всем фракциям поддержать нас.

Вопросов много. Надо править законодательство и уже тогда под законодательство формировать параметры бюджета Социального фонда, фонда медицинского страхования.

Как председатель социального комитета, могу подтвердить, что в бюджете действительно заложены средства для того, чтобы все социальные обязательства были выполнены. Социальные выплаты будут проиндексированы более чем на 12 процентов. Страховая пенсия действительно будет проиндексирована с 1 января, и индексация будет выше уровня инфляции — то, чего требует от нас Конституция. Хотя мы считаем, что МРОТ — это маленькая величина, мы предложили альтернативный МРОТ, хотя бы 20 тысяч. Прожиточный минимум тоже маленький, он биологическое выживание может обеспечить, не больше. Мы считаем, что это прожиточный мизер, а не прожиточный минимум, поэтому надо его повышать. Слава богу, что правительство отказалось от медианной методики расчёта и МРОТ, и прожиточного минимума, исходя из того, что была очень высокая инфляция в этом году.

Итак, мы, поддерживая бюджет, призываем всех внимательно отнестись к тем инициативам, которые находятся в портфеле Государственной Думы: давайте консолидированно, совместно их принимать. Как показывает практика, деньги находятся, их можно найти. Давайте решать острые вопросы, снижая социальную напряжённость, и закладывать соответствующие средства в бюджете Фонда пенсионного и социального страхования. Бюджет этот мы поддержим. Ну а бюджет медицинского фонда поддерживать не будем, подчёркивая свою принципиальную позицию: мы категорически против страховой медицины, она себя не оправдала, это издевательство над пациентами, над врачами и над всеми учреждениями здравоохранения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не имеет возможности голосовать за эти бюджеты. Не только потому, что продолжается лютая дискриминация работающих пенсионеров, не имеющая вообще никакого оправдания, — это людоедство, — не только потому, что... Да, конечно, мы так гордимся: мы выполняем все социальные обязательства, — но, во-первых, они занижены, ниже реального прожиточного минимума, выжить на эти социальные обязательства нельзя, и вымирание населения это подтверждает, а во-вторых, простите, пожалуйста, у нас сейчас социальные обязательства вырастут кратно в связи со специальной военной операцией.

Главная причина, по которой фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" вынуждена голосовать против, в том, что внебюджетные фонды — это неотъемлемая часть бюджетной системы и, как и вся наша бюджетная система, они игнорируют реальность, начиная со специальной военной операции и заканчивая необходимостью прекращения разврата и воровства, которые почему-то путают с демократией и рынком. Правда, в отношении разврата мы сегодня важный шаг сделали, а вот когда ограничим коррупцию, глядишь, и цена на нефть уже перестанет нас тревожить, потому что фраза "люди — новая нефть" касается только небольшой части людей, правильно говорить: "коррупционеры — новая нефть". И неправильно, что мы этот ресурс откладываем на потом, следующим поколениям.

Конечно, апологеты бюджетного игнорирования реальности развиваются. Год назад — помните? — сравнивали расходы за восемь месяцев с планами на 12 месяцев и в праведном гневе нам с этой трибуны кричали: кто не слеп, тот видит, 12 месяцев больше, чем восемь, и расходы растут вопреки справкам нашего собственного бюджетного комитета! Вчера здесь с тем же праведным гневом сравнивали 2023 год с 2019-м, лишь бы про 2022-й, текущий, не вспоминать, не дай бог, доживём до сравнения, как в приснопамятные годы, с 1913 годом. Смею заметить, расходы с того времени увеличились, есть чем гордиться.

А в каком состоянии находится бюджетная система страны, лучше всего говорит реакция одного из старейших наших депутатов, который здесь, с этой трибуны, на прошлой неделе трактовал простое уважение к правительственным авторам бюджета, о необходимости которого я говорил и говорю (об уважении), как совершенно не имеющее право на жизнь политиканство. Вы понимаете, до какого состояния творцы нынешних бюджетов довели своего коллегу в наших рядах, что он простое уважение к ним трактует как не имеющий права на существование политический подход?! Слова другие — человек интеллигентный, — но смысл был именно таков.

Так вот главная беда всех наших бюджетов, включая бюджеты ФОМСа и Фонда пенсионного и социального страхования, — игнорирование реальности. А реальность — это СВО и частичная мобилизация, война, если по-русски, это не только похоронки, но и расходы на социальное обеспечение оставшихся без кормильца, социальное обеспечение семей тех, кто воюет или, уйдя на фронт, остался без бизнеса, даже самого крошечного, это ещё инвалиды.

Где рост расходов на реабилитацию? На протезы есть, надо отдать должное, плюс 102,5 тысячи человек по 120 тысяч рублей на человека. Но в прошлые годы шла масса жалоб на то, что нет необходимого, а если есть, то не то. В какой степени эти 102,5 тысячи человек — погашение нашего долга прошлых лет, а в какой степени долг перед новыми, сегодняшними и будущими, мы пока не знаем. Это протезы, это техника, а ещё нужен труд специалистов по реабилитации, очень много труда, в том числе по психологической реабилитации, потому что большинство попавших под простейший "Град" в ней нуждаются, даже если ранение не получили. И нужно устройство контуженного или просто по-иному искалеченного человека в мирной жизни, а на это должных мер, на мой взгляд, не предусмотрено. О министерстве по делам ветеранов по-прежнему нет и речи. Пока мы всё это говорим, часы тикают, люди становятся инвалидами, и, когда они вернутся и спросят, что мы здесь делали, я не хочу отвечать, что мы боролись за сбалансированность бюджета ценой их страданий и отчаяния их близких.

Расходы фонда обязательного медицинского страхования на медицинскую реабилитацию: 2022 год — 9,2 миллиарда, 2023-й — 10 миллиардов, 2024-й — те же самые 10 миллиардов рублей. Расходы нужно кратно увеличивать, а они в реальном выражении сокращаются. Как в глаза покалеченным мы смотреть планируем, коллеги? Или мы жмуриться планируем? Так зажмуриться, как показывает практика, в определённых ситуациях только один раз удаётся.

При этом ФОМС демонстрирует поразительные успехи. Вот всё меняется — нам Андрей Михайлович вчера на слайдах показывал, как меняются доходы и расходы федерального бюджета. Минфин, который мы ругаем, и справедливо, и будем ругать, всё меняет, всё, так сказать, по ходу дела перекраивает, чтобы спасать страну. И только один у нас есть островок стабильности — это ФОМС. Вот сколько запланировали, столько до копеечки и потратили, ну, чуть-чуть добавили на цифровизацию. Вот весь мир летит, грубо говоря, в тартарары, всё меняется, новые вызовы: то коронавирус два года, то сейчас санкции и всё остальное, — но ФОМС гениально выполняет все планы. Что это означает? Это означает игнорирование реальности, уважаемые коллеги. И пока мы это будем терпеть, закрывать на это глаза, игнорирование реальности будет продолжаться, а потом мы будем плакать: "Ой, у нас больницы по миру идут! Ой, у нас на больных лекарств нет!" — и удивляться, что те больные, которые выживают, чем-то недовольны и их родственники тоже. Так это мы сейчас закладываем.

Но это недостатки, связанные с плохим, а есть пороки, связанные с хорошим. Где у нас в бюджетах присоединение новых регионов с новыми пенсионерами, инвалидами, получателями маткапитала, с безработицей вероятной? Где они у нас? И это же четыре новых субъекта, которые уже есть, а я-то надеюсь и на Николаевскую и Одесскую области. Расходы фондов должны быть скорректированы в сторону увеличения. Или мы обсуждаем бюджеты не победы, а капитуляции? Или мы планируем отдать этих людей на растерзание фашистам? Я-то надеюсь и верю, что нет, но из наших бюджетов, которые мы сейчас принимаем, следует иное.

Разумеется, остались без изменения прежние пороки системы внебюджетных фондов. Главный порок — это страховые принципы социальной помощи. Логика-то была в чём? Есть фондовый рынок, он растёт, мы туда закидываем деньжат, деньги прирастают, и мы эту прибыль направляем на свои текущие нужды. Всё замечательно, все счастливы, да, делаем это через страховые компании. Коллеги, фондовые рынки больше не растут — глобальный кризис, и неизвестно, когда он закончится. Страховая модель стала качественно более затратной, рискованной, чем финансирование из бюджета. Прямая солидарная модель пенсионных выплат и прямые выплаты из бюджета на медицину в периоды нестабильности — это самая надёжная, самая понятная для людей, самая экономная модель для государства. Однако мы плачем, колемся, но продолжаем жрать этот страховой кактус.

Более того, страховать можно только от того, что может не наступить. Страховать от неизбежного вроде старости, значит, обманывать, если не себя, то других. Правда, здесь наш социальный блок меня поправил: они открыли, что старость может не наступить, если люди не будут до неё доживать. Помните анекдот: Есенин погиб в 30, Пушкин — в 37, а что ты сделал для Пенсионного фонда? У нас такая экономия уже есть, и не только в связи с военными действиями, обычная экономия на пенсионерах в мирное время, как бы это сказать помягче, может начать заинтересовывать. Число пенсионеров в 2022 году уменьшится на 415 тысяч человек, в 2023-м — на 868 тысяч человек. А получателей страховых пенсий по старости станет меньше почти на 1,5 миллиона. На сколько там пенсии вырастут? Это экономия на людях в чистом виде! Социальная пенсия в 2025 году — 14 212 рублей. Кто попытается на эту пенсию выжить? Обычная пенсия в 2025 году — 24 477 рублей, попробуйте прожить на это хотя бы сегодня. То есть вымаривание

пенсионеров у нас заложено в бюджеты, которые у нас здесь записаны.

Сейчас мы по продолжительности жизни отброшены на 35 лет назад, в 87-й год, такими темпами скоро в 37-м году окажемся, а там рукой подать и до 17-го. Во многих разговорах с избирателями 17-м пахнет, а не 37-м. Владимир Ильич Ленин, вы в зале? Ау! Или в буфетик отошли покушать, пока мы здесь вам законами и социальными бюджетами дорогу мостим к великим катастрофам?

Андрей Михайлович вчера очень точно назвал современные пиар-игры плясками на погосте. Кто погост организовывал и до сих пор обеспечивает, не забыли? В том числе повышенным сверх всех физиологических норм пенсионным возрастом, в том числе оценкой права граждан России на жизнь как неприемлемого иждивенчества, под грузом которого рухнул Советский Союз, — с этой трибуны эти слова говорились. Как справедливо отметил Андрей Михайлович, хорошо, что у нас в Думе есть делопроизводство, которое всё фиксирует. От себя добавлю: у нас ещё и зеркала есть, в которые посмотреться можно, — я надеюсь, мы в них все отражаемся.

Так что, к моему глубокому сожалению... Можно придираться к инвестициям, к капвложениям, которые там 2 триллиона... 2 миллиарда капвложений на 2023-й, 3,7 миллиарда — на 2024-й, можно к этому придираться, просто то, что нам прощалось в мирное время, сейчас нам уже никто прощать не будет, уважаемые коллеги, поэтому прошу более внимательно относиться к тому, за что мы здесь голосуем, и не только к внебюджетным фондам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Уважаемые коллеги, я начну с бюджета фонда обязательного медицинского страхования.

Первое, что нужно отметить, — я считаю совершенно недопустимым планировать снижение темпов роста зарплаты медицинских работников, а это у нас в документах написано.

Следующее. Расчёт показателей бюджета фонда произведён исходя из численности граждан по состоянию на 1 января 2022 года, об этом сказано, но нужно ещё раз подчеркнуть, что на сегодняшний день в расходной части бюджета фонда обязательного медицинского страхования не учтены расходы на застрахованных жителей новых российских территорий. Ну и если мы говорим о планировании и вообще качестве прогнозиро-

вания расходов фонда обязательного медицинского страхования, то нужно отметить, что в предыдущие годы неоднократно они завышали свои плановые расходы, в частности, на модернизацию государственной информационной системы ОМС, по сей день она не внедрена, суммы закладываются довольно серьёзные, они окрашены, тем не менее это не исполняется. И я не увидела в заключениях результатов перехода на международный классификатор болезней, с 10-го на 11-й: ежегодно на это тоже закладываются деньги начиная, по-моему, с 2021 года, но по сей день мы на этот классификатор не перешли, и эффективность я как бы не могу сейчас посмотреть. Повторю: недостаточный уровень планирования расходов.

Следующее. Конечно, для объективности и для справедливости необходимо отметить, что снижение тарифов на страховые взносы по ОМС для субъектов малого и среднего предпринимательства в 1,8 раза уменьшает нагрузку на них, сумма — 328 с лишним миллиардов рублей за три года, это хорошо, размер поступления страховых взносов на ОМС неработающего населения соответственно сейчас посчитали с учётом удорожания стоимости медицинских услуг — это тоже хорошо, но это увеличивает расходы наших регионов, за которые мы бьёмся. И если в 2023 году это 35,2 миллиарда рублей, то за три года это 196 миллиардов рублей. Мы вообще неоднократно говорили о том — и наша фракция об этом говорит, — что полномочие уплаты взносов за неработающее население необходимо поднимать на федеральный уровень, потому что получается, что мы одни и те же деньги на одни и те же цели гоняем туда-сюда.

Следующее. Вчера говорили, Илья Валерьевич докладывал здесь, что действительно увеличиваются субвенции бюджетам территориальных фондов на 1,6 процента, — ну, знаете, вот не очень хорошо, когда всё считается в процентах, потому что если мы смотрим в реальных цифрах, то видим, что немножко другая история получается. Больше года назад, в сентябре прошлого года, были выработаны рекомендации Счётной палаты о том, что необходимо менять методику распределения субвенций, которые предоставляются регионам. Это касается и ценовых коэффициентов, это касается и межтерриториальных расчётов между субъектами — если человек из Твери лечится в Москве, то это другая стоимость совершенно, — и весовых коэффициентов, используемых для расчёта коэффициентов дифференциации, а также факторов, влияющих на потребность населения в объёмах медицинской помощи. У нас очень много регионов, они все разные, эта специфика не

учитывается на сегодняшний день, и рекомендации Счётной палаты не учтены.

Более того, нужно подчеркнуть всё-таки ещё раз: у нас программа госгарантий бесплатного оказания медицинской помощи год от года подгоняется под те деньги, которые у нас есть, хотя должно быть совершенно наоборот. Поэтому у нас люди жалуются на то, что медицинская помощь оказывается не в полном объёме, некачественно и так далее. А всё потому, что сначала мы утверждаем деньги, потом под них подгоняем параметры программы.

Следующее. ФОМС ежегодно закладывает увеличение собственных расходов на 20 процентов. Если в 2022 году на содержание было предусмотрено 1,28 миллиарда рублей, то к 2025 году это уже 1,61 миллиарда рублей.

Следующая цифра, объём нормированного страхового запаса — одной суммой, без указания целей. Сумма хорошая: на 2023 год — 170 с лишним миллиардов рублей, при этом 147,8 миллиарда рублей заложено на исполнение неких решений президента и правительства, опять же без расчётов, без каких-либо целей и показателей. Это, конечно, хорошо, что у нас есть определённый запас, но мы должны бы убедиться, что всё-таки планирование осуществляется правильно.

Вчера здесь же, с этой трибуны, обсуждая другой вопрос, говорили о стимулирующих выплатах при выявлении онкологических заболеваний. Ну не работает эта история совершенно, потому что за 250 рублей на одного медицинского работника никто дополнительные реестры, бумаги и так далее, ну, даже заполнять не хочет: и так полно работы. Не работает эта история — давайте посмотрим, как нам эти деньги использовать эффективно.

Мы снова и снова говорим о том, что в первичном звене не хватает как врачей, так и среднего медицинского персонала. И казалось бы, деньги в бюджете фонда обязательного медицинского страхования на это заложены, и сумма хорошая — получается, там более 60 миллиардов рублей, — тем не менее исполнение-то у нас какое? Ликвидация кадрового дефицита не ведётся, динамика отрицательная — вот что с этим делать? И, повторяю, избиратели всем вам пишут, докладывают о том, что в первичном звене очень серьёзные проблемы. Ну и конечно, на повышение квалификации медицинских работников, приобретение и ремонт медицинского оборудования — на эти цели нормированный страховой запас не формировался вовсе, несмотря на то что заявки из регионов были.

О бюджете Социального фонда России. Это ещё интереснее. Сравнение среднегодовых чисел пенсионеров в этом и предстоящем годах показывает, что не учтены пенсионеры с новых российских территорий, а значит, расходы будут расти, а значит, цифры по расходам, прогнозные, проектные, плановые, недостоверны.

Следующее. Расходы на материально-техническое обеспечение фонда на 2023 год предусмотрены в размере 181,6 миллиарда, причём без организационной структуры, без штатного расписания, без каких-либо чётких расчётов. Для сравнения: сумма расходов на себя Пенсионного фонда и Фонда социального страхования в прошлом году составила 153,2 миллиарда рублей. Налицо увеличение собственных расходов объединённого фонда на 28,4 миллиарда рублей. Что нам говорили с этой трибуны, когда мы объединяли эти фонды? Всё с точностью до наоборот! Я вам скажу больше, при слиянии опять же нам говорили, что высвобождаемые здания так называемых дворцов Пенсионного фонда будут переданы социальным, медико-социальным учреждениям. Что мы видим сегодня в бюджете? На 1,4 миллиарда увеличиваются расходы объединённого фонда на строительство и реконструкцию шести новых зданий. Ну мы же не рыбки Дори, мы помним, что нам обещали, и видим, что происходит на самом деле!

Ну и опять же, конечно, значительный рост трансфертов из региональных бюджетов — в 54,7 раза, это 203 миллиарда рублей в 2023 году. Регионы молчат, но очевидно, что им будет трудно.

И самое важное. Продолжается запланированное снижение соотношения пенсий неработающих граждан и среднемесячной зарплаты. В 2018 году мы утвердили, что оно не менее 40 процентов, но к 2025 году мы планируем, что будет 29,6 процента — мы идём в обратную сторону. Да, индексация пенсий неработающих пенсионеров предусмотрена. Да, действительно, если в процентах, это много. Нам приводят цифру, что с 2018 года пенсия выросла с 17,5 тысячи до 23,7 тысячи. Но спросите у людей, ощущают ли они это на своих кошельках, на своих продуктовых сумках? Не надо прикрываться красивыми цифрами, надо всё-таки смотреть реально и не обманывать друг друга! Индексация должна быть не только опережающей, но ещё и реальной, а не той, которую нам предоставляет статистика.

И в завершение я снова и снова призываю всех помнить и ежедневно думать о тех людях, которые вынуждены существовать на 1200 рублей компенсации в месяц. Проблема решае-

мая, подходы есть. Я жду приёма у руководителя — координатора в этой области, потому что надо этот вопрос решать. Ну сколько можно?! Как вы можете тут вообще спокойно сидеть, когда люди на 1200 рублей в месяц, на эти деньги пытаются жить?! Сейчас говорили про путёвки — там 1400 в сутки мало, а люди на 1200 в месяц живут! Ну разве же это нормально? Сколько можно об этом говорить?!

Конечно, лично я поддержать такие законопроекты не могу, я буду голосовать против. Вы знаете, что позиция нашей фракции такова, что мы всегда голосуем самостоятельно, по совести, поэтому, как будут голосовать мои коллеги, зависит от тех ответов, которые здесь прозвучали. Ну и конечно, я думаю, что всё-таки накапливаемые годами и совершаемые вновь и вновь ошибки нужно устранять к следующему разу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, мы выслушали достаточно много мнений, часто отрицательных, и хотелось бы просто напомнить, а за что, собственно, мы сегодня здесь голосуем? А голосуем мы за социальные внебюджетные фонды, за их формирование. Коллеги, бюджет Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, бюджет фонда обязательного медицинского страхования, в статьях которых заложена социальная стабильность общества, да, не быстрое, но пошаговое развитие социального благополучия нашего населения, обеспечение, пенсионное обеспечение, поддержка старшего поколения, поддержка материнства и детства, семей с детьми, через новые институты в том числе, поддержка инвалидов, возможности реабилитации и абилитации, возможность санаторно-курортного лечения, в конце концов бесплатная медицинская помощь населению — вот за что мы сегодня голосуем. Конечно, можно не голосовать. "Моя хата с краю..." — эта пословица до сих пор у нас действует, но тогда... Вот мой коллега из ЛДПР Ярослав Нилов очень хорошо объяснил, что тогда будет: давайте оставим 12 процентов от всех расходов и на это будем, что называется, жить.

Коллеги, давайте будем ответственны, давайте вместе будем голосовать за те положения, которые заложены в статьи бюджетов наших внебюджетных фондов, а именно в статьи по выполнению посланий Президента Российской Федерации, в статьи по выполнению наших национальных проектов. Да,

и в статьи по выполнению положений народной программы "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая сформирована через наказы избирателей, которая должна быть выполнена и будет выполнена, даже если, кроме "ЕДИНОЙ РОССИИ", никто не будет голосовать.

Всё-таки ещё раз скажу огромное спасибо ЛДПР за конструктивную позицию, за хорошую критику. Да, мы тоже критикуем, коллеги. Посмотрите, какие замечания были в прошлом году у "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вы увидите, что да, не намного, но средства на санаторно-курортное лечение для отдельных категорий льготников растут: мы заложили в бюджете 7 миллиардов рублей на 2023 год, 7,4 миллиарда рублей на 2024-й и 7,6 миллиарда рублей на 2025 год. Как отмечает Счётная палата Российской Федерации, мы ежегодно повышаем почти на 1 миллиард рублей расходы на эти цели по сравнению с ранее запланированными показателями — да, это не много, но мы потихоньку выходим из той социальной ямы, которая наблюдается в этой сфере деятельности. Да, мы не согласны с распределением по техническим средствам реабилитации, о чём мы говорили и по прошлому году, но 140 миллиардов рублей ежегодно заложено на эти цели, для решения данной проблемы. Кроме того, вы помните, коллеги, что мы с вами приняли решение о том, что инвалиды могут приобретать средства технической реабилитации не только по месту регистрации, но и по месту фактического пребывания, проживания, и по этим целям тоже есть выполнение, это предусмотрено в бюджетах фондов.

Коллеги, я хотела бы сказать ещё об онкологии. Вы помните, по ФОМСу мы в прошлом году тоже выставляли соответствующее требование — недостаточно средств выделено. В этом году мы можем констатировать: 140 миллиардов рублей направляется на эти цели дополнительно.

По 15 миллиардов ежегодно направляется в бюджет пенсионного фонда из ФОМСа на родовые сертификаты, выплаты при рождении деток. Да, мы можем говорить о том, что универсальное пособие как-то вот не зашло, что называется, российским семьям. Но давайте просто вспомним, а с чего, собственно, это начиналось? Ведь начиналось это с послания президента о том, что каждый ребёнок, каждая семья с ребёнком в Российской Федерации должны быть защищены, если они нуждаются в поддержке государства, задолго до рождения малыша, как сказал президент, и до окончания ребёнком школы. И сегодня мы эту задачу выполнили, да, с критериями нуждаемости, адресности, с которыми мы тоже далеко не всегда согласны, но бюджет сформирован таким образом, что сегодня

10 миллионов российских семей с детьми будут получать соответствующие выплаты.

Заметьте, коллеги, что касается детей в возрасте от нуля до трёх лет, если раньше можно было использовать только средства материнского (семейного) капитала, который, конечно, растёт, и растёт на реальную величину инфляции, а не на её прогнозное значение, но вместе с тем, если он уже был потрачен, семья не имела поддержки, то сегодня семья будет иметь эту поддержку, а может быть, даже двойную — как универсальное пособие, так и от средств МСК.

Коллеги, мы уже говорили о том, что беременные женщины раньше вообще не получали такой поддержки. Но уже в этом году мы меняем даже сам принцип поддержки: вместо 50 процентов прожиточного минимума трудоспособного населения в соответствующем регионе мы даём возможность женщине, в зависимости от уровня нуждаемости, получить до 100 процентов такого пособия. И рост затрат, расходов такого бюджета... *(Шум в зале.)*

Я вас не перебивала, Николай Михайлович.

...рост такого бюджета, детского, составляет почти четверть — 24,1 процента, если абсолютно следовать букве, что называется, проекта закона.

Коллеги, за что мы голосуем? МСК вырастет в 2023 году на 12,4 процента.

Пенсии. Мы уже говорили, что на 19,5 процента, по анализу Счётной палаты, они выросли в 2022 году. Это заслуга прежде всего нашего президента, потому что повторное повышение было связано как раз с необходимостью опережающей индексации по сравнению с уровнем инфляции. При росте 19,5 процента на конец этого года мы достигнем суммы 20 864 рубля — это размер страховой пенсии по старости для неработающих пенсионеров. Вы помните, что мы планировали достижение такого показателя только к 2024 году. Хочу сказать, что уже в следующем году с учётом повышения на 4,8 процента страховая пенсия по старости для неработающих пенсионеров вырастет до суммы 21 862 рубля, то есть опять на ту же самую тысячу рублей. Так что государство не останавливается, продолжает выполнять свои обязательства. Не примем бюджет — и 41 миллион получателей пенсий могут их не получить. Вот такая ответственность, коллеги, говорящие, что не будете голосовать за бюджет. Повторюсь: "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, справится, но хотелось бы работать вместе.

Коллеги, по пособиям по нетрудоспособности, по беременности и родам. Да, мы сегодня все говорим о том, что, к сожале-

нию, растёт предельный размер базы для начисления страховых взносов, на 2023 год он составит 1 миллион 917 тысяч рублей. Это много, безусловно, но он растёт в том числе в части страхования на случай временной нетрудоспособности, по беременности и родам. И в результате такого роста мы уже в 2024 году получим преференции прежде всего для себя, для наших граждан, потому что пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет вырастут в 2024 году в 1,5 раза к текущему периоду, а к 2025 году они вырастут уже в 2 раза. Плохо это или хорошо? Да, конечно, хорошо!

Остаются у нас проблемы? Безусловно, остаются. И по тому же санкуру, и по средствам технической реабилитации, абилитации, и по ФОМСу, безусловно, остаются проблемы. Вместе с тем, коллеги, тот же ФОМС формирует у себя на счетах 170 миллиардов рублей резерва, и в случае наступления вот того самого страшного ковида, который нам уже обещают, мы можем по решению правительства расходовать эти средства.

Коллеги, ещё раз давайте вернёмся к тому, что, конечно, от критики ни в коем случае бюджеты фондов не застрахованы. Необходимо приводить их в соответствие с теми реалиями, с теми потребностями населения Российской Федерации, которые сегодня объективно есть. Но вместе с тем голосовать за социальные бюджеты нужно, потому что, повторюсь, это социальная стабильность нашего государства, это пошаговое увеличение социального благополучия каждого домохозяйства.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроектов о бюджетах и предлагает всем фракциям присоединиться к этому правильному решению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Хотел бы совсем кратко, тезисно обозначить несколько аспектов.

Первое. Я ещё раз подтверждаю, что по всем социальным обязательствам, предусмотренным проектом бюджета Социального фонда, предусматривается стопроцентное выполнение.

Второе. Все эти социальные обязательства будут проиндексированы темпами выше инфляции.

Третье — тема порога. Все те дополнительные доходы, которые поступят в единый Социальный фонд, будут направле-

ны на индексацию пенсий. Это защищённая статья. Все эти допдоходы пойдут на индексацию пенсий.

Следующий момент, в отношении готовности Социального фонда и расходов на содержание. Подтверждаю, что с 1 января 2023 года мы обеспечим абсолютно ровный переход к функционированию новой структуры, типовые структуры утверждены, проекты штатных расписаний уже формируются, генерятся. Подтверждаю, что мы остаёмся в пределах до 1,5 процента расходов — на содержание. Ни одного нового объекта строительства не предусмотрено, это в финансово-экономическом обосновании написано. Есть средства на завершение строительства, которое начато, эти здания бросать нельзя. Ни одной новой стройки фонд не планирует, и их нет в расходах, никаких сомнений по этому поводу нет.

Более того, отмечу, что мы эту работу ведём уже не один месяц, на текущую дату мы точно знаем, что сможем освободить более 500 арендованных помещений, сохранив при этом доступность для наших граждан точек приёма населения. Мы завершили обучение всех сотрудников клиентских служб, они проходят сейчас взаимные стажировки, и с 1 января в каждой нашей клиентской службе (в каждом муниципальном районе мы таковую сохраняем) мы обеспечим бесперебойный приём.

Следующий важный момент, по поводу тезиса о том, что мы будем отдавать соцзащите. Мы уже пять объектов сделали, в которых начали формирование пилотного проекта для наших пожилых граждан, это доступные школы для их пребывания, центры их общения. Уже пять таких объектов есть, они действуют прямо вот в ежедневном режиме, мы их открываем как раз на тех площадях, которые освобождаются, и там, где мы оптимизируем площади.

Ещё один важный момент — допдоходы. В федеральном бюджете, я хочу сказать, зарезервированы все необходимые средства для того, чтобы обеспечить выплату всех социальных пособий и пенсий на новых территориях, для этого ресурсы есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Валерьевич, пожалуйста, вам предоставляется возможность выступить.

Баланин И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Хочу отметить два момента. Бюджет фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год обеспечивает необходимый объём медицинской помощи для наших жителей. Кроме того, мы действительно сформировали серьёзные резер-

вы, которые помогут в случае необходимости нивелировать какие-то отрицательные моменты, если такие наступят в следующем году.

Я хочу поблагодарить всех депутатов за замечания и предложения, профильный комитет, комитет по бюджету. Мы в обязательном порядке их с вами проработаем, оценим, и уверен, что вот такая совместная работа приведёт к дальнейшему повышению качества и доступности оказания медицинской помощи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчику Айрату Закиевичу Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Благодарю всех за дискуссию. И хотелось бы ответить, единственно, на слова об игнорировании реальности как главной беде наших бюджетов. На мой взгляд, не голосовать за бюджеты фондов, которые на 90 процентов состоят из взносов граждан, в условиях падающей экономики — это действительно игнорирование реальности.

Комитет ещё раз подтверждает, что проекты бюджетов сбалансированы и готовы к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию. Прошу быть внимательными.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 290 чел.. . . . . 64,4 %
Проголосовало против . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Всем приглашённым спасибо большое за участие в обсуждении.

А мы переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы вчера приняли этот законопроект, не один раз по нему голосовали. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тоже наш вчерашний законопроект, напомню, он определяет статус и социальные гарантии добровольцев, также прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по обороне ре-

комендует Государственной Думе принять законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует Государственной Думе закон принять. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Спасибо, Андрей Валериевич.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия части 5 статьи 2 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы вчера во втором чтении приняли данный законопроект, он прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Я хотел бы напомнить, что это первый законопроект, который устанавливает особые оперативные порядки для реализации органами исполнительной власти Российской Федерации государственных закупок в целях специальной военной операции и обеспечения мобилизации.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Спасибо, Максим Анатольевич.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По законопроекту проведены все необходимые экспертизы, он подготовлен к принятию в третьем чтении. Законопроектом предлагается внести в закон об охоте и охотничьем хозяйстве изменения, согласно которым охотинспекторам передаются полномочия по проведению постоянных рейдов, таких полномочий для них в законе предусмотрено не было. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 157 и 351 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятый во втором чтении 27 сентября этого года законопроект, касающийся трудовых прав творческих работников, мы предлагаем вернуть к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Возвращается к процедуре второго чтения.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, что касается творческих работников, никаких изменений нет, и таблицы, которые мы утвердили при принятии поправок ко второму чтению, остаются, просто появляется дополнительная таблица, которая связана с совершенно другим вопросом, имеющим прямое отношение к Трудовому кодексу, — о некоторых моментах, связанных с реализацией прав мобилизованных. Поправки включены в отдельную таблицу, эта таблица у вас есть на руках. Предлагается утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект, он уже у нас с учётом принятой таблицы поправок с новым названием — "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к блоку "Ратификация...".

12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола № 3 о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством

Республики Абхазия о предоставлении Правительству Республики Абхазия государственного экспортного кредита от 24 декабря 2010 года". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Тимур Игоревич Максимов.

Максимов Т. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Протокола № 3 о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о предоставлении Правительству Республики Абхазия государственного экспортного кредита". Протоколом № 3 предусмотрен пересмотр условий возврата экспортного кредита на цели восстановления и развития железной дороги Республики Абхазия в объёме 2 миллиарда рублей. Использование кредита завершено в 2013 году. Сумма использования составила 1 миллиард 990 миллионов. Просроченные обязательства отсутствуют.

В ноябре 2020 года абхазская сторона обратилась с просьбой о списании всей суммы основного долга и начисленных процентов. По результатам переговоров финансовых ведомств удалось договориться о более приемлемых условиях реструктуризации задолженности. 10 декабря 2021 года был подписан соответствующий протокол, который предусматривает перенос срока погашения основного долга и уплаты процентов на пять лет (с 2029 до 2034 года включительно), а также более равномерные полугодовые платежи в счёт обслуживания и погашения основных обязательств Республики Абхазия.

По новому графику уже идут платежи. Дебитор в полном объёме и своевременно их осуществляет. Протокол временно применяется с 11 декабря 2021 года. Сумма, поступающая в счёт погашения основного долга и уплаты процентов в федеральный бюджет, уменьшится в 2022—2029 годах на 498 миллионов рублей. По изменённому графику погашения кредита сумма процентных платежей возрастёт на 80 миллионов рублей.

Протокол предусматривает изменение условий погашения задолженности и в соответствии с Бюджетным кодексом подлежит ратификации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Тимур Игоревич.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы слышали выступление официального представителя правительства. Речь идёт о ратификации технического документа, который продлевает срок выплаты долга, возникшего в связи с предоставлением кредита на восстановление железнодорожного сообщения по территории Республики Абхазия, на пять лет. И конечно же, мы уже знаем, что этот протокол реально осуществляется, как уже было сказано, начиная с 2021 года. Мне кажется, что тут не должно быть двух мнений, мы должны привести в соответствие форму и содержание и ратифицировать этот протокол.

Но я хотел бы при этом сказать, что все мы проходим через испытания и Абхазия, прошедшая через грузино-абхазский конфликт, или, как его называют в Абхазии, отечественную войну абхазского народа 1992—1993 годов, и долгое время добивавшаяся признания со стороны России, и признанная в 2008 году после очередной грузинской агрессии, конечно, пытается реализовать свой план развития при поддержке Российской Федерации, которую та ей оказывает. Я не хочу лакировать действительность и говорить, что этот проект осуществляется беспроблемно, в том числе для наших взаимоотношений в самых различных сферах. С одной стороны, несомненно, поддержка и взаимопонимание между людьми, активный курортный сезон, который только увеличивается в связи с закрытием границ Российской Федерации с другими странами, общее чувство предрасположенности, которое превалирует по отношению друг к другу. С другой стороны, страхи и опасения, что в результате, скажем, инвестиционной открытости Абхазии или ещё каких-то решений, которые давно назрели для её экономического развития, например в сфере землевладения, будет доступ для граждан России к возможностям аренды или владения собственностью на территории Абхазии. Вот эти страхи сегодня, да, существуют, и они нагнетаются прежде всего теми, кто не желал бы развития отношений России и Абхазии, а подавляющее большинство таких не в Абхазии, а за её пределами, и мы знаем адреса, откуда эти страхи распространяются.

Я очень надеюсь, что сегодняшняя ратификация послужит дополнительным аргументом в пользу того, чтобы в Абхазии и депутаты Народного Собрания, и в более широком плане общественность республики понимали, что означает сотрудничество с Российской Федерацией на перспективу, чтобы здесь не было места слухам, инсинуациям, попыткам в чём-то заподоз-

рить Россию, в том, что сегодня она хочет похитить Абхазию, как когда-то сабинянок похитили римляне или Европу похитил Зевс. На самом деле мы желаем самостоятельного развития Абхазии и поддерживаем это. Но и в Абхазии должны это хорошо понимать. А есть люди, которые строят свою политическую деятельность в Абхазии на отрицании этого, на попытках спекуляций. Я не хочу сейчас более подробно это излагать, но опасность этого существует.

При этом я не могу не сказать, что абхазские добровольцы сражаются на нашей стороне на фронтах специальной военной операции. Целое подразделение, во главе которого герой Абхазии Ахра Авидзба, сегодня вовлечено в военные действия там, есть жертвы, и семьи в Абхазии уже получают, к сожалению, и похоронки, и тела своих павших. И мы в России глубоко благодарны абхазскому народу за солидарность в этом вопросе. Далеко не все народы, как вы знаете, официально нами признанные государства, наши союзники по СНГ проявляют такую солидарность. Это тоже должно руководить нами при рассмотрении этого, казалось бы, технического документа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 4 октября 2022 года. Предлагается исключить из сферы регулирования закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" специальные службы, одновременно вносится ряд коррес-

пондирующих изменений в законодательные акты, которые регулируют деятельность этих органов.

При подготовке ко второму чтению поступило 11 поправок, все их комитет рекомендует принять. Они содержат следующие положения. Во-первых, дополнительно расширяется круг органов, которые исключаются из-под действия закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", — это Минобороны России, Федеральная служба по техническому и экспортному контролю и МВД России в части деятельности по борьбе с преступностью. Кроме того, предлагается распространить организационно-правовые основания создания ведомственной охраны на ведомственную охрану правительства Москвы, это связано прежде всего с необходимостью усиления мер безопасности на метрополитене. Остальные поправки носят лингвистический характер. Замечаний по содержанию поправок у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет просит утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и проголосовать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, и комитет рекомендует принять закон. Все экспертизы проведены, замечаний по тексту законопроекта нет.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 18 ноября 2021 года и регламентирует вопросы осуществления выплат иностранным гражданам, лицам без гражданства и пострадавшим от чрезвычайных ситуаций. При подготовке ко второму чтению поступило две поправки. Комитет рекомендует их принять, они включены в таблицу № 1. И комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Все экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет рекомендует рассмотреть и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24^1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Алексей Борисович Говырин.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всего к законопроекту поступило пять поправок, четыре из них рекомендуются к принятию, одна — к отклонению. Поправки, предлагаемые к принятию, учитывают замечания, высказанные в заключении комитета, а также замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Эти поправки носят в основном технический характер и направлены на то, чтобы упростить восприятие положений, текста законопроекта для правоприменителей.

У Государственно-правового управления президента замечаний по законопроекту не имеется.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Включите микрофон на трибуне.

Говырин А. Б. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к 26-му вопросу, он у нас поставлен на фиксированное время, на 13 часов 50 минут. 26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности". Докладывает полномочный представитель правительства в Государственной Думе Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю. Добрый день, уважаемые коллеги!

В настоящее время состав и содержание применяемых в морской навигации официальных изданий для мореплавателей законодательством Российской Федерации не определены, а порядок их создания и предоставления не регламентирован. Указанная правовая неопределённость приводит к несогласованности в действиях субъектов правовых отношений в сфере навигационной деятельности.

В данном законопроекте устраняется указанная правовая неопределённость, вводится в законодательство Российской Федерации термин "морские навигационные пособия", а также наделяется Минобороны России соответствующими полномочиями по созданию и предоставлению таких пособий. Напомню, что морские навигационные пособия — это официальные издания для мореплавателей, которые включают в себя лоции, описания маяков и огней, извещения мореплавателям, таблицы приливов и иные морские навигационные пособия, необходимые для планирования и отображения пути судна в предполагаемом рейсе или нанесения на карту либо контроля местонахождения судна в течение всего рейда. Предусматривается также на безвозмездной основе обеспечивать морскими навигационными пособиями органы государственной власти, органы местного самоуправления, госкорпорации "Роскосмос" и "Росатом", а за вознаграждение — физических и юридических лиц.

Реализация федерального закона планируется за счёт и в пределах средств, которые выделяются Министерству обороны из федерального бюджета, выделения дополнительных средств не потребуется.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

С содокладом выступает Андрей Иванович Колесник.

Колесник А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! О целях и основных положениях законопроекта вам доложил представитель Правительства Российской Федерации. Комитет поддерживает законопроект.

Морские навигационные пособия представляют собой неотъемлемую часть комплекса мер, необходимого для осуществления морской деятельности как в области обороны нашей страны, так и в области торгового мореплавания. Законопроектом предлагается наделить Министерство обороны Российской Федерации полномочием по созданию и обновлению морских навигационных пособий, их поддержке на уровне современных требований. Данное нововведение соответствует положениям Морской доктрины Российской Федерации в области обеспечения безопасности мореплавания.

Комитет Государственной Думы по обороне, комитет-соисполнитель, поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Прошу подготовиться докладчика по 16-му вопросу — у нас ещё время есть.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты второго чтения.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Мария Викторовна Василькова.

Василькова М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон № 271-ФЗ "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" в части требований к организации деятельности по продаже товаров, выполнению работ и оказанию услуг на рынке.

В настоящее время управляющая рынком компания обеспечивает соблюдение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства лицами, заключившими с управляющей компанией только договоры на предоставление торговых мест. Комитет отмечает, что законопроект направлен на упорядочение организации розничных рынков, на открытость деятельности управляющих компаний.

Проект также внесён с целью согласования его положений с проектом федерального закона № 986457-7, которым устанавливается административная ответственность за нарушения, за неисполнение указанных обязанностей. То есть арендодатель понесёт ответственность за действия арендаторов, которые, не имея разрешения на привлечение и использование иностранных работников, фактически используют труд иностранных работников либо привлекают к трудовой деятельности иностранных граждан или лиц без гражданства, не имеющих разрешения на работу либо патента. Коллеги, очень важно: проект направлен на пресечение нелегальной торговой деятельности и иной незаконной деятельности.

Законопроект рекомендуется к принятию во втором чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, к законопроекту есть таблица поправок № 1.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Василькова М. В. Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. У комитета есть предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 27 и 28 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Эльвира Ринатовна Аиткулова.

Коллеги, и просьба: мы второе чтение рассматриваем, нам концепцию законопроекта не надо представлять.

Аиткулова Э. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, я очень коротко напомню, направлен на то, чтобы вернуть в наш закон "Об образовании..." понятие учебно-производственного комплекса, это первое место работы и также возможность для наших организаций среднего профессионального образования получать прибыль, которую они смогут направить на своё развитие.

Поступили поправки к законопроекту, их пять. Уточняется, что УПК создаются в образовательных организациях, обучающих по основным образовательным программам и программам профобучения, а также дополняется профессиональная программа допобразования. Ещё одно уточнение: УПК соз-

даются для предоставления работы временного характера обучающимся и выпускникам, а также для производства товаров и оказания услуг по профилю образовательных программ соответствующих организаций СПО с использованием их материально-технической базы. Ну и также уточняется, что образовательная организация вправе оказывать содействие в трудоустройстве своих обучающихся и выпускников.

Все поправки, уважаемые коллеги, включены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию. Поправки уважаемых коллег Смолина и Занко также были учтены в редакции поправок от Правительства Российской Федерации.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Ринатовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, в которой — я уточняю — шесть поправок? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, у нас с вами законопроект под пунктом 25 рассматривается в фиксированное время. Через пять секунд как раз будет 14.00, поэтому переходим к рассмотрению этого вопроса, как вы считаете? Давайте тогда так. Договорились.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования механизма распределения инвестиционных квот добычи водных биологических ресурсов. С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации Иван Вячеславович Лебедев.

Пожалуйста, Иван Вячеславович.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Основной целью инвестиционных квот в рыбной отрасли является обновление основных производственных фондов и повышение экономической эффективности путём изменения структуры производства продукции от сырьевой (экстенсивной) к инновационной (интенсивной) деятельности. Это важнейшая задача, которая стоит сегодня перед отраслью. Так, для дальнейшего поэтапного обновления производственных фондов в рыбохозяйственном комплексе, повышения эффективности пользования водными ресурсами, являющимися федеральной собственностью, и во исполнение поручения Президента Российской Федерации Минсельхозом разработан законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования порядка распределения квот добычи водных биологических ресурсов.

При подготовке законопроекта были учтены промежуточные итоги распределения инвестиционных квот на первом этапе. Коллеги, важно, хотел бы обратить внимание на цифры, которые по результатам первого этапа отражают то, что уже реализовано. В рамках первого этапа предоставления инвестиционных квот заключён 91 договор на закрепление инвестиционных квот с объектами нового строительства и общим объёмом привлекаемых инвестиций 233 миллиарда рублей; заключено 64 договора на предоставление квот под строительство рыбопромысловых судов, а также 27 договоров, предполагающих строительство новых рыбоперерабатывающих заводов. В настоящее время уже сдано в эксплуатацию семь судов и 21 рыбоперерабатывающий завод. Также заключён 41 судостроительный контракт на строительство судов-краболовов на территории Российской Федерации. Объём инвестиционных

обязательств составил на сегодня уже более 60 миллиардов рублей.

Строительство рыбоперерабатывающих заводов имеет высокую востребованность и направлено на создание в первую очередь новых рабочих мест в прибрежных регионах, собственного перерабатывающего потенциала для производства отечественной рыбной продукции. До недавнего времени, коллеги, и это не секрет, отечественная рыбная продукция поставлялась на экспорт в непереработанном виде для последующей переработки за рубежом. К чему это привело? На нашей непереработанной рыбной продукции выросли целые города в различных странах Азиатско-Тихоокеанского региона со своей рыбопереработкой, судоремонтом и другой инфраструктурой для обслуживания нашего рыболовного флота. От нас уходило сырьё, там строили перерабатывающие мощности, а мы у себя их не имели. Поэтому мы, безусловно, призываем вас перейти к иной модели: мы должны сегодня у себя добывать, у себя перерабатывать и иметь добавленную стоимость внутри страны. Таким образом, внесённый в Государственную Думу законопроект предполагает проведение второго этапа предоставления инвестиционных квот для дальневосточного рыбохозяйственного бассейна. Предусмотрено выделение инвестиционных квот в равной пропорции на стимулирование строительства рыбопромысловых судов и рыбоперерабатывающих заводов.

Коллеги, первый этап можно оценивать по-разному. Объём инвестиций я вам назвал, сказал, что уже 21 завод построен и активно работает. В настоящее время — всего 4 процента из 20 по инвестквотам с учётом введённых в эксплуатацию объектов, что означает, что никакого быстрого перераспределения от исторического принципа не происходит. Важное условие — заявительный механизм. Инвестиционная квота начинает работать только тогда, когда объект сдан в эксплуатацию, только после этого появляется право участвовать в инвестиционной квоте, то есть вначале построил, создал, ввёл в эксплуатацию и только потом получаешь право на инвестиционную квоту. Законопроект сохраняет указанный заявительный характер, как я уже сказал. Также он, по нашему мнению, требует безотлагательного принятия, поскольку это работа наших верфей, это сопряжённая отрасль. Задача, которую мы для себя тоже видим и понимаем, — обновление рыбопромыслового флота. И такой заказ на длительное время для наших верфей... он присутствует уже сегодня, но второй этап позволит его закрепить на несколько лет вперёд и достаточно глубоко его понимать.

Мы достаточно подробно обсуждали эту проблематику, провели целую серию рабочих совещаний с регионами, с рыбопромышленниками, подробно обсуждали это. Поэтому сегодня просим вас принять законопроект в первом чтении с проектом постановления, где мы всю проблематику, которая требует дополнительного уточнения, устранения, подробно прописали. Поэтому большая просьба... Малые формы мы для себя тоже видим и понимаем. Здесь в некотором смысле вы должны понимать, что было дробление на малые формы, на самом деле выгодоприобретатель у нас один, что тоже, по нашему мнению, совершенно неправильно, и здесь требуется доуточнение. Это также вошло в проект постановления. Большая просьба, коллеги, поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович.

Содоклад председателя Комитета по аграрным вопросам Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Сегодня мы рассматриваем резонансный закон. Иван Вячеславович абсолютно правильно говорит, что отрасль требует модернизации: износ флота и береговой инфраструктуры зашкаливает. Не случайно в 2015 году мы провели заседание Государственного Совета, подготовив для этого соответствующие материалы, и было принято решение Госсовета о необходимости ускорения принятия законов, которые могли бы интенсивно повлиять на модернизацию. Уже в 2016 году был принят закон, по которому пошли первые "квоты под киль", а в 2019 году был принят ещё один закон, по которому дополнительно также были распределены квоты на добычу крабов на аукционах. Хочу сказать, что в принципе итоги первого этапа квот — это 105 кораблей, 27 заводов. Об итогах Иван Вячеславович говорил, и на заседании комитета, как и на слушаниях, мы подробно об этом говорили. Мы видим здесь большую проблему с точки зрения реализации задач по тем срокам, которые определены в двух названных законах, 2016 и 2019 годов. Нужна, конечно, более активная мобилизация ресурсов тех, кто отвечает за строительство кораблей.

Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, определяет второй этап квот. И здесь произошла своего рода сшибка, есть непонимание у рыболовецкого сообщества, поэтому мы провели несколько совещаний, слушания с целью также по-

нять мнения губернаторов. Что вызывает непонимание? Законопроект предполагает три основные новеллы — это распределение на аукционе 50 процентов квот на добычу крабов, 100 процентов квот на вылов моллюсков и беспозвоночных и 20 процентов улова дальневосточной рыбы, то есть достаточно большой передел; плюс 61 новый корабль и 8 крупных заводов. Непонимание связано с тем, что корабли не построены, компании, которые сегодня работают над строительством этих кораблей, могут лишиться квот и, как говорится, залоговая часть пропадёт, компании разорятся. Губернаторы и представители областных Дум всех прибрежных территорий, по большому счёту, высказали большие сомнения в этом плане, дали отрицательные отзывы и выступали здесь на слушаниях по этому поводу.

Вот все сомнения, которые есть на территориях, тоже связаны в три блока — это беспокойство за малый и средний бизнес, за прибрежное рыболовство и, конечно, за те нуждающиеся в поддержке компании, которые не виноваты в том, что не построены суда в связи с санкциями и с тем, что наше министерство соответствующее и верфи не в состоянии были в срок, который завершается в 2024 году по одному и второму законам, уже принятым... Исходя из этого форс-мажора, конечно, речь идёт о том, чтобы мы рассмотрели вопрос о переносе ввода в действие первого этапа квот. Все эти три главных беспокойства отражены в проекте постановления: защитить малый и средний бизнес, убрать из законопроекта всё, что связано с моллюсками и беспозвоночными, вывести из этого законопроекта и рассмотреть вопрос через комиссию под руководством Гордеева Алексея Васильевича с участием всех исполнительных и представительных органов власти территорий.

С учётом проекта постановления, который есть в базе, роздан, предлагается принять законопроект в первом чтении, доработать на основании постановления, сняв все те вопросы, которые сегодня волнуют рыболовецкое сообщество на территориях. Я убеждён, что мы с этой задачей справимся, прошу всех проголосовать за этот законопроект вместе с постановлением и присоединиться к работе во втором чтении. На 30 дней, как здесь написано, рассылается этот законопроект для доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению.

Владимир Иванович, вернитесь на трибуну, наверняка вам будут вопросы.

Переходим к вопросам. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Делягин М. Г. Мы сегодня правительство уже заклевали, Владимир Иванович, поэтому вопрос вам, причём в защиту Кудрина.

Вот Счётная палата по итогам независимой оценки законопроекта подготовила заключение, ну, просто крайне отрицательное, зафиксировала, что он противоречит нашим же рекомендациям, создаёт риск использования природных ресурсов без достижения ожидаемых результатов, его принятие приведёт к ненужной концентрации рынка в руках крупного бизнеса и в конечном счёте даже не приведёт к росту поступлений в федеральный бюджет. При этом Счётная палата оперирует не абстрактными проектами, а реальными цифрами. Она тоже ничего не понимает, не разобралась в законопроекте? Почему мы позицию главного контрольно-счётного органа, которая неоднократно была зафиксирована на наших же площадках, игнорируем? Почему не принимаем во внимание отзывы регионов, обращения рыбаков, собственно, парламентские слушания, которые проходили? Понимаете, очень хорошая позиция, мол, давайте мы сейчас примем, а потом подумаем, что же мы приняли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Я хочу сказать, что мы не случайно давали аж девять минут на слушаниях нашему аудитору Сергею Валерьевичу. Вчера на заседании комитета он также выступал и поддержал нашу позицию с учётом того, что в проекте постановления мы изложили все риски, которые мы должны устранить ко второму чтению, он вчера присутствовал и поддержал эту позицию. Вчера присутствовал в том числе председатель комитета Совета Федерации, позиция которого тоже достаточно жёсткая в отношении этих рисков, как и всего комитета Совета Федерации, и он тоже поддержал эту позицию.

Никакого противоречия нет. Мы для этого проводили и расширенное совещание, и слушания, и встречи с руководителями всех ассоциаций — для того, чтобы выяснить эти проблемы, вникнуть в суть ситуации и выстроить таким образом это в законе, чтобы он не перевернул ту положительную динамику, которая сегодня набрала обороты в Росрыболовстве. Мы с 3 миллионов тонн вышли сегодня на 5 миллионов с лишним, с минусовой рентабельности — на уровень рентабельности

50 процентов. Но вот переделы с издержками могут, конечно, отрицательно повлиять на эту положительную динамику, мы это отмечали на парламентских слушаниях, это отмечено в моём докладе базовом.

И тему, и идеи, и нашу, как говорится, центральную линию мы не меняем. Мы сейчас остаёмся приверженцами того, о чём говорим, и мы ещё раз подтверждаем, что наша с вами общая работа направлена на защиту малого и среднего бизнеса, на освоение Мирового океана, на создание той инфраструктуры, которая к 2030 году позволила бы нам выйти в Мировой океан, восстановить ту работу, которая отличает все эти десять лет. Мы на 2 миллиона поднялись в валовом производстве, а к 2030-му думаем на 5 миллионах остановиться — это неправильно, мы должны найти ещё 1,5 миллиона тонн новых водных биоресурсов, их освоить и предоставить нашему народу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Вячеславович, внимательно вас слушал и никак не мог понять. Ну вот вы говорите, что надо достраивать суда, надо достраивать рыбоперерабатывающие заводы, переводить всю переработку внутрь страны. Ну просто замечательные слова, под каждым словом можно подписаться. Только не понимаю, почему, для чего, зачем для этого нужно убивать полностью всю конкуренцию в отрасли? Вот вы мне объясните связь, не могу понять, что, в конкурентной среде то же самое сделать разве нельзя?

Лебедев И. В. Валерий Карлович, спасибо большое за вопрос. Мне хотелось бы обратить внимание на то, что я говорил не про виртуальные проекты. Я сказал, что 21 завод уже построен, введён в эксплуатацию, они работают. Да, есть некоторое отставание с судами, мы это понимаем, но мы говорим о том, что набранные темпы ни в коем случае нельзя останавливать.

Почему вы говорите, что отсутствует конкуренция? С этим тезисом мы не можем согласиться. Мы говорим: добывайте, продавайте, но справедливо инвестируйте в отрасль, в переработку, в суда, создавайте на территории страны условия для получения добавочной стоимости. Неправильно, когда добыли у нас, отвезли в Китай, в Китае переработали, упаковали, привезли и продают на территории нашей страны. Для чего нам такой подход? Мы говорим: да, сегодня по историческому принципу зарабатывайте, инвестируйте, создавайте у себя эти мощности. Мы считаем, что этот подход правильный.

Владимир Иванович сказал и я говорил, что утверждена Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года, она предусматривает объёмы вылова гораздо больше, нежели сегодня. У нас с вами появляется дополнительный объём, под который должны быть причальные мощности, суда, переработка, без нового подхода мы просто не сможем с этим справиться.

Мы в любом случае за экспортный потенциал, мы это понимаем, но экспорт может быть разный — может быть сырьевой, а может быть с добавочной стоимостью. Поэтому эта новая стратегия, этот новый подход абсолютно правильные в целом по стране. Посмотрите на другие отрасли: лес вывозили кругляком, но сегодня же сказали, что это неправильно, — и все это понимают — создайте переработку внутри страны. Ровно в соответствии с такой же тенденцией, трендом двигаемся и мы. Поэтому мы считаем, что здесь нет отсутствия конкуренции.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу представить вам присутствующих при обсуждении представителей правительства.

Ивана Вячеславовича Лебедева вы все знаете, он выступал, официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства.

Увайдов Максим Иосифович — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации, отвечает за вопросы рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов во внутренних водах Российской Федерации.

Шестаков Илья Васильевич — руководитель Федерального агентства по рыболовству.

Евтухова Виктора Леонидовича, статс-секретаря — заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." персонально просила принять участие в данном обсуждении.

А сейчас продолжаем работу.

Пожалуйста, Владимир Иванович, вы хотели дополнить.

Кашин В. И. Хотел бы добавить.

Валерий Карлович, абсолютно правильный вопрос. Поэтому мы в постановление и закладываем вывести малый и средний бизнес, чтобы он в этом плане не был подвержен рискам. Мы хотим подтвердить целевую правильность законопроекта ещё двумя цифрами, я их назову. Мы из 5 миллионов тонн 2 миллиона, почти на 7 миллиардов долларов, продаём за рубеж, из них более 90 процентов — это замороженная рыба.

Вот сейчас построены первые заводы, они нам позволяют уже 1,6 миллиона тонн перерабатывать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Пожалуйста, Новичков Николай Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Отдельное спасибо от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" за участие коллег Увайдова и Евтухова в обсуждении. Если позволите, вопрос представителю правительства.

Вот Минсельхоз и Росрыболовство, говоря об успехах первого этапа, преимущественно оперируют результатами в части строительства заводов, которые сдаются в срок и уже эксплуатируются, а строящие их инвесторы осваивают инвестиционную квоту. В то же время судостроение остаётся в ступоре, и это тоже было отмечено.

Собственно вопрос. В законопроекте на втором этапе вы предлагаете строить рыбопромышленные комплексы, обременяя помимо строительства заводов требованием построить также обслуживающий флот, то есть инвестор не получит квоту, пока не сдаст и завод, и суда, строительство которых сейчас, как уже было отмечено, затруднено. Разве это не затормозит реализацию инвестиционных проектов? Может быть, не стоит связывать одно с другим, вот эти два явления? Спасибо заранее за ответ.

Лебедев И. В. Николай Владимирович, спасибо большое за вопрос. Это наша принципиальная позиция. Мы считаем, что инвестиционная квота влечёт за собой обязательства, и обязательства присутствуют как по строительству заводов, так и по строительству судов.

Да, отставание есть, но давайте объективно посмотрим, почему оно есть. Мы запланировали для себя в рамках инвестиционных проектов самые современные суда с самыми современными двигателями, навигационным оборудованием. Ну, получилась такая ситуация в стране, но мы опять же не сидим сложа руки. Мы быстро сегодня с "Объединённой судостроительной корпорацией" утверждаем типовые проекты, которые полностью основаны на импортозамещении, уже найдены эти решения. Да, требуется какое-то небольшое количество времени, но вместе с тем мы понимаем, что темпы, которые есть и по первому этапу, и по второму, с небольшим отставанием будут реализованы, это очевидно. И инвесторы, которые сегодня го-

товы прийти, тоже говорят об этом. Так что мы здесь не видим никаких противоречий и никоим образом связку заводов с судами разрывать не хотим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Арапов Георгий Константинович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Иван Вячеславович, всё-таки между вашими словами и отчётами Счётной палаты есть небольшие противоречия. Согласно оценке первого этапа основная цель его, по сути, не достигнута: значимого поступления в бюджеты не случилось, и от добычи... какого-то развития конкуренции тоже не случилось, новые игроки на рынке не появились. Так, как вы считаете, целесообразно ли сейчас уничтожать ещё пару сотен представителей малого и среднего бизнеса, когда цели даже первого этапа не были достигнуты?

Лебедев И. В. Георгий Константинович, я в своём выступлении сказал, ещё раз позвольте мне просто обратить внимание на следующее, мне кажется, это очень важно. Мы на сегодняшний день провели ряд совещаний, таких хороших рабочих совещаний почти со всеми регионами, со всеми субъектами Российской Федерации, которых эта тема напрямую касается. И есть две вещи, о которых мне хотелось бы сказать прямо, это то, о чём я говорил в докладе.

Прежде всего, малые — это не всегда очевидно, те, кто отрасль знает хорошо, видят, что на протяжении нескольких лет произошло дробление крупных на малые. Выгодоприобретатель один (иногда это ещё и какие-то непонятные офшорные зоны), но пять-шесть малых компаний — и вот говорим: малые. Мы губернаторам предложили открытый подход, что зафиксировано напрямую в постановлении: чётко отработать ещё раз критерии, установить, какое предприятие является малым именно в этом направлении. Важно, коллеги, это отдельно рассмотреть. Это первое.

Второе. Мы сегодня никоим образом не пытаемся скрыть результаты первого этапа и открыто говорим, что есть по судам некоторое отставание. Но если сегодня затормозить процесс, сказать "стоп", то мы с вами получим такое отставание... как я сказал, в азиатских странах уже инфраструктуру на наших мощностях создали, целые города, дальше они будут делать это ещё быстрее, а мы с вами останемся в конце, позади паровоза и не сможем уже догнать, не сможем этого сделать. Поэтому мы и говорим, что нельзя сегодня никоим образом останавливать процесс. Нам важно сегодня на территории страны отработать

полностью повестку, которую мы для себя запланировали, и по судам, и по заводам, и по причальным мощностям отработать в полном объёме.

Мы видим это для себя именно так.

Председательствующий. Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Я хочу, чтобы мы ещё раз обратили внимание и на содоклад от комитета, и на доклад представителя правительства. Однозначно было сказано, что полностью поддерживается постановление. В пункте отдельно написано: малый и средний бизнес устраняется... в данном законопроекте устраняются риски по малому и среднему бизнесу. Вы правильно ставите вопрос по поводу того, чтобы не разрушать малый и средний бизнес, чтобы он был защищён. Вот мы в постановлении записали это отдельным пунктом. Будем отрабатывать это в реальности через подзаконные акты и непосредственно при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, фракция КПРФ.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Вопрос Ивану Вячеславовичу Лебедеву.

Малый и средний бизнес — вот конкретно давайте мы вслух скажем на всю страну — финансовых возможностей у них нет построить перерабатывающий завод, построить суда крупные. Во многих странах, в том числе в Норвегии, квоты дают владельцу судна. К примеру, Камчатский край, Сахалин, где большая добыча рыбы, там малому и среднему бизнесу как быть? Где брать квоту? На каких условиях получать квоту, допустим, этой группе людей, небольшой группе людей? Конкретно малый и средний бизнес где будет получать квоту? Агропромышленный комплекс мы перевели на крупные предприятия — 32 тысячи деревень угробили. Сегодня продукцию, я честно вам скажу, не всегда можно и на вкус пробовать. Личные подсобные хозяйства не развиваем. По малому бизнесу тоже проблем много. Поэтому давайте конкретно вслух скажем, где малый и средний бизнес будет брать квоту.

Лебедев И. В. Николай Михайлович, спасибо большое за вопрос. Мы с вами подробно этот вопрос обсуждали, в том числе в рамках комитета. Что мы предлагаем? Почему сегодня появилась запись в постановлении? Потому что мы сказали, что надо внимательно посмотреть те малые хозяйства, которые малыми не являются, и честно об этом сказать. Но те малые хо-

зяйства, которые на самом деле так работают, они у нас будут защищены, поэтому мы прямо это в проекте постановления прописали. Вы знаете, Министерство сельского хозяйства в этом отношении... У нас было много проблем в связи с законом. Давайте вспомним механизм льготного кредитования — до 5 процентов. Та же самая дискуссия была, говорили, что вертикально интегрированные холдинги в первый этап все ухватили 95 процентов этих льготных кредитов. Мы быстро отреагировали, быстро, в течение двух месяцев, появилась норма, которая защищает: 20 процентов для малых форм. Все довольны сегодня, все хозяйства, можете спросить у любого фермера в любом среднем хозяйстве.

Мы абсолютно чётко понимаем и оперативно реагируем на запросы. У нас точно нет задачи сегодня не работать с малыми и средними формами. И когда я говорил вам о целой серии совещаний — мы их провели и с крупными, и с малыми, и со средними. И конечно, мы понимаем, что работу малых форм хозяйствования надо обеспечить и защитить. Поэтому мы говорим об этом прямо, и это абсолютно точно найдёт своё отражение в конструкции законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чемерис Роза Басировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Иван Вячеславович, добрый день! Спасибо за доклад.

Я хочу сказать, что в настоящее время Счётной палатой, как, конечно, все знают, проводится проверка эффективности первого этапа инвестиционных квот. И предполагаемый срок окончания указанной проверки — декабрь текущего года, то есть этот законопроект был внесён ещё до подведения итогов проверки. При этом правительство говорит об эффективности первого этапа и на основе этого расширяет применение.

В связи с этим несколько вопросов. Какая организация являлась экспертом, давшим оценку так называемому первому этапу и изменению условий работы предприятий рыбного хозяйства? Существует ли официальное экспертное заключение о предварительных итогах реализации этого механизма? Готовы ли вы учитывать заключение Счётной палаты при подготовке законопроекта ко второму чтению или, может быть, вы собираетесь принять его во всех чтениях до декабря? И считаете ли вы такой подход нормальным — всё-таки в результате принятия данного закона работы лишатся как минимум два десятка тысяч человек?

Лебедев И. В. Роза Басировна, спасибо большое за вопросы. Конечно, мы всегда относимся очень внимательно к актам Счётной палаты, особенно к предписаниям, где есть вывод, и мы, безусловно, планируем всегда приказом министерства, как мы реагируем на эти замечания и те неточности, которые выявлены в ходе проверочных мероприятий. Так что, безусловно, план устранения выявленных нарушений присутствует. У нас есть официальное экспертное заключение института при Минфине, мы достаточно детально всё проанализировали с точки зрения бюджетного процесса, наполнения бюджета, эффективности. Поэтому мы сегодня считаем, что оба документа позволяют нам выработать конкретные шаги, для того чтобы ко второму чтению законопроект был правильным, учитывал все особенности и специфику и в том числе дотянул те необходимые вещи, которые у нас остались на первом этапе. Это финансовый институт, заключение его авторитетно. Мы его сделали также публичным, все о нём знают.

Председательствующий. Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Маркову.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Вячеславович, в рамках оценки регулирующего воздействия законопроекта поступило 119 замечаний, в результате минэк подготовил отрицательное заключение на 12 листах, раскритиковав досрочное изъятие квот и предлагаемый аукционный принцип их распределения. Были выявлены риски: снижение конкуренции в отрасли, срыв программы кораблестроения, банкротство действующих предприятий. Но главный вывод заключения в том, что законопроект не позволит достичь заявленных целей. Концептуальные разногласия были подтверждены протокольно, тем не менее 30 марта, несмотря на все опасения, минэк по итогам совещания в правительстве кардинально пересмотрел свою позицию, и все замечания к проекту были сняты.

Скажите, пожалуйста, как представитель правительства, с чем связано столь резкое изменение позиции ведомства? Какие контраргументы были приведены?

Лебедев И. В. Яна Валерьевна, спасибо большое за вопрос. Мы, безусловно, уважаем процедуру оценки регулирующего воздействия, считаем её правильной и объективной, поскольку это обратная связь с бизнесом, она открытая, публичная. Вы действительно правы — было много обращений. Мы получили отрицательное заключение оценки регулирующего

воздействия, разобрались, посмотрели, ещё раз пригласили к себе отраслевое сообщество, непосредственно тех людей, которые сделали замечания, провели работу, посмотрели, объяснили в том числе нормативку, которую мы планируем в развитие норм федерального закона. И вы знаете, что уже по результатам этих совещаний оценка регулирующего воздействия была положительной. Не просто так мы поменяли отрицательное на положительное, этому предшествовала большая работа с отраслью, с коллективами — и с крупными, и с малыми, и со средними. Только это позволило снять большинство замечаний, и только после этого оценка регулирующего воздействия стала положительной.

Председательствующий. Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Яровой Ирине Анатольевне.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Иван Вячеславович, ну, ваше ведомство проводит уже вторую глобальную реформу, которая, если называть вещи своими именами, полностью перекраивает рынок, всех действующих игроков: одни остаются за бортом, значит, с убытками, с возможными банкротствами, другие получают колоссальные возможности для зарабатывания денег. При этом что тогда реформа с крабовыми аукционами, что сейчас реформа с рыбой... Вот я ни в одном из ваших ответов не услышал об интересах граждан. Что в предыдущей реформе, по крабам, что сейчас, по рыбе, — их интересы нигде не прослеживаются. А мы абсолютно точно получим уменьшение рабочих мест.

И в связи с этим вопрос: мы авторитет власти повысим вашей реформой или понизим?

Лебедев И. В. Евгений Владимирович, позвольте не согласиться, я не понимаю другой арифметики, к сожалению. Ну если появляется 21 новый завод, а ранее не было — это, очевидно, новые рабочие места; если появляются новые суда, а ранее не было — это, очевидно, новые рабочие места.

Вы говорите о том, что мы не думаем о гражданах, а мы рассказываем, что было так: отвезли в Китай, там переработали, там заработали и нам по тройной цене сюда на прилавочек привезли. Если такой подход правильный и если мы таким образом должны думать о гражданах, давайте так думать! Когда вот там два десятка людей обогащаются, отправляют денежки в офшоры, а гражданам рыбу оттуда по тройной цене — правильный такой подход? Нет. И я считаю, что наша арифметика абсолютно прозрачная, понятная, она опирается на конкретные цифры и на реализацию конкретных проектов.

Я сейчас не сказал про 27 заводов, я сказал про 21, который построен, введён в эксплуатацию конкретно в субъектах Российской Федерации. Это не бумажные проекты и не виртуальные цифры, это доказывает, что эти новые рабочие места созданы, там работают люди, они там живут, и мы как раз создаём правильную инфраструктуру. Это абсолютно правильный подход! А сколько причальных стенок, прибрежной инфраструктуры сделано, посмотрите. Это же всё требует обслуживания — там тоже рабочие места. Так что мы абсолютно уверены, что здесь как раз для людей польза очевидная, прямая, и, я ещё раз говорю, она не на бумаге, а на деле.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Подготовиться Выборному.

Яровая И. А. Уважаемый Иван Вячеславович, что вы думаете про предлагаемый Камчаткой механизм привлечения квот — инвестиционное нормирование? Мы же заинтересованы в инвестициях от бизнеса. Что вы про это думаете и готовы ли вы это предложение реализовать? Это первое.

Второй вопрос — Минпромторгу. Вот много говорят про строительство судов, хотелось бы от вас услышать профессиональную, объективную оценку того, насколько сегодня российские верфи готовы обеспечить высокий заказ на строительство судов?

И третий вопрос, Илья Васильевич, вам. Исходя из того что на первом этапе не были учтены предприятия, которые строили заводы, как на Камчатке (вы их хорошо знаете), как вы будете сейчас решать вопрос их загруженности? Если эти предприятия остановятся... это, наверное, не та цель, к которой мы стремимся.

Вот эти три позиции прокомментируйте, пожалуйста.

Лебедев И. В. Спасибо большое за вопросы. С вашего позволения, я отвечу на первый. Как мы и говорили, мы хорошо знаем предложения Камчатки, мы встречались с губернатором, подробно это обсуждали и не только эти предложения. Механизм нам понятен, как предложение, но мы открыто сказали, что пока не понимаем механизма его администрирования. Поэтому мы для себя видим, что в рамках работы — вот как в постановлении записано — ко второму чтению мы ещё раз внимательно посмотрим, посоветуемся, уточним. Если механизм правильный — абсолютно точно мы с ним согласимся. Если поймём, как администрировать и что он справедливый и честный. Вот в этой части, я думаю, мы так отреагируем, с вашего позволения.

Шестаков И. В., *руководитель Федерального агентства по рыболовству.*

Уважаемая Ирина Анатольевна, безусловно с вами согласен: инвесторы первого этапа не должны пострадать при реализации второго этапа, поэтому в законопроекте предложены соответствующие механизмы, для того чтобы у инвесторов первого этапа сохранялось статус-кво.

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос...

Ещё один ответ, да? Пожалуйста, Виктор Леонидович Евтухов.

Евтухов В. Л., *статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемая Ирина Анатольевна! Что касается верфей. Сегодня и рыбопромысловые суда, и краболовы строятся на 16 верфях, из них четыре находятся на Дальнем Востоке, одна — на Камчатке. На Дальнем Востоке строятся малые и средние суда, крупные суда, самые высокотехнологичные строятся в основном в Петербурге — это "Северная верфь", это "Выборгский судостроительный завод", это "Адмиралтейские верфи" и ещё на ряде верфей в Поволжье, также на онежской судоверфи, "Окской судоверфи".

Ну, мы все понимаем, почему сейчас стоит вопрос о том, что идёт сдвижка по срокам строительства судов. Мы столкнулись с санкционным давлением и с отказом поставок оборудования, хотя по многим судам оборудование было закуплено заранее и они строятся в срок. Было принято решение о сдвижке на два года самих требований по сдаче судов и по началу реализации квоты, поэтому у нас сейчас по 49 судам произошёл сдвиг, но в те сроки, которые установлены сегодня, наши верфи укладываются.

С точки зрения оборудования... А, ещё хотел бы отметить, что с 2025 года в соответствии с требованиями 633-го постановления правительства объём, количество баллов, которые необходимо набрать верфи и заказчику для того, чтобы судно соответствовало тем требованиям, которые существуют, — 3,6 тысячи из 7 тысяч возможных. То есть то оборудование, которое, например, мы не успеем импортозаместить, можно будет приобрести в том числе у дружественных нам стран, что сейчас и делается. Прежде всего это Китайская Народная Республика.

По оборудованию. У нас сейчас выделен 21 миллиард рублей на три года для проведения опытно-конструкторских работ, из них отдельно по поручению главы государства по 12 позициям (это чисто в части рыбных тематик) — 3,5 миллиарда рублей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Евтухов В. Л. 15 позиций — унифицированное оборудование, которое будет подходить и к рыбопромысловым судам, и к другим судам, это ещё 4,2 миллиарда рублей. А в целом, я уже сказал, это 21 миллиард рублей.

Плюс у нас составлен мейкерс-лист, в том числе для рыбопромысловых судов, для российских проектантов для использования российского оборудования, это ЦНИИ "Курс" (мы об этом всё время говорим) — там более 5 тысяч позиций для разных видов судов, в том числе для рыбопромысловых. И само по себе стапельное расписание наших верфей позволяет выполнить задачи и по первому этапу, и по второму. Второй начнётся позже, мы понимаем, с 2025 года контрактация, мы сегодня видим, что до 2026 года мы можем начать строительство 20 судов, после 2026 года — всех остальных, для того чтобы выполнить задачу по 71 судну.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Кислякову.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня также вопрос к представителю Правительства России.

В рамках данного проекта федерального закона, уважаемый Иван Вячеславович, вы предлагаете предусмотреть второй этап механизма выделения инвестиционных квот, и, как вы уже подчеркнули в своём докладе, вами проведён тщательный анализ реализации первого этапа. В связи с этим уточните, пожалуйста, какие основные выводы этого анализа были положены в основу проектируемых новелл? Хотя бы тезисно, допустим три основных, которые, на ваш взгляд, являются безусловным основанием для принятия данного федерального закона. И главное, какие ожидания прогнозируются вами на ближайшую перспективу, три — пять лет, в случае принятия проектируемых новелл?

Лебедев И. В. Анатолий Борисович, я уже сказал, что основной документ стратегического планирования для рыбной отрасли — это, конечно, утверждённая недавно, два месяца назад, Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года, базовый документ, в котором определены основные направления, куда идёт отрасль. Совершенно очевидно, что и в стоимостном выражении, и в количестве добычи рыбы там везде динамика роста — нам для этого требуется инфраструктура, что очевидно. Это первое.

Второе. Вы спрашиваете, как мы оцениваем первый этап. Я вам сказал: порядка 145 миллиардов — деньги, которые мы получили в бюджет напрямую, более 200 миллиардов — те инвестиции, которые зашли в отрасль. По количеству: 21 завод построен, введён в эксплуатацию, работает; семь судов сданы в эксплуатацию, работают. Темпы закладки судов... суда, которые на верфях уже есть, которые мы видим, в течение двух-трёх лет уже выйдут в море. Мы это тоже понимаем. Поэтому наша оценка первого этапа в любом случае положительная, мы видим, что нам удалось совершить перевооружение отрасли: новые суда, новые мощности и новое видение, самое главное, и понимание тех задач, которые отражены в стратегии. Мы с вами не можем запланировать цифры до 2030 года и не обеспечить их инфраструктурно, каждая цифра требует, подразумевает под собой выполнение ещё ряда смежных задач. Только в этом случае случится то, что запланировано в документе стратегического планирования страны по рыбохозяйственному комплексу.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Я хочу добавить, назвать несколько цифр. Вот в 1990 году Мировой океан бороздило более 7 тысяч наших судов, причём и в Африке, и в Америке, и в своей экономической зоне, сейчас осталось около 1,1 тысячи судов — износ одуренный. И если бы не было первого этапа, мы с вами не видели бы не то что перспективы, но и сегодняшнего дня — мы с вами просто-напросто не обеспечили бы безопасность работы наших моряков, людей, которые решают большую задачу, являясь кормильцами и работниками водной нивы. Так что здесь всё очевидно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кисляков Михаил Леонидович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Кисляков М. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к Ивану Вячеславовичу.

Иван Вячеславович, у меня вопрос такой. В 2019 году вступила в действие первая часть инвестиционных квот. Скажите, пожалуйста, сколько рыбопромысловых судов сейчас уже построено и сколько по этим квотам было запланировано построить?

Лебедев И. В. Десять уже построено, запланировано было 22. Но здесь важно же ещё оценить степень готовности — ещё десять выходит, ну, в обозримом промежутке времени, год-полтора, мы это понимаем. Подвела ситуация сегодня, вы понимаете. Как я уже сказал, планировали самые современные суда с самым современным навигационным оборудованием. Да, получилось иначе, но комплекс мер, о котором говорит сегодня Минпромторг... мы полностью подтверждаем, что мы с "Объединённой судостроительной корпорацией" понимаем, как довести эту ситуацию до логического конца. Это никоим образом не будут невыполненные позиции по взятым на себя обязательствам, будет небольшая отсрочка по времени, что продиктовано оперативной необходимостью. По-другому, коллеги, нельзя в сегодняшней ситуации, но и отказаться от этого нельзя, это шаг назад, сегодня мы это для себя понимаем. Цифры я вам назвал.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Леонов О. Ю. Уважаемый Иван Вячеславович, в продолжение вопроса депутата Кислякова. Вот, например, Архангельская область, сейчас там вводится в строй десять новых краболовов, которые построены по аукционам 2019 года. Они обеспечат полный вылов распределяемого ресурса в Северном рыбохозяйственном бассейне, их производственная мощность — 30 тысяч тонн в год. Дальнейшее наращивание краболовного флота приведёт к тому, что будет переизбыток мощности, будет развиваться браконьерство и будет подрыв биоразнообразия. Как вы поясните тот факт, что при подготовке законопроекта не были приняты во внимание альтернативные варианты повышения экономической эффективности?

Лебедев И. В. Олег Юрьевич, вот очень хороший вопрос — объясню почему. Почему происходят некие разногласия? Вот вы приводите цифры, расчёт опирается на объёмы вылова сегодняшнего времени, а я вам говорю о том, что важно посмотреть стратегию. И посмотрите конкретно по субъектам, какой объём вылова запланирован, он гораздо больше. Вот вы сегодня говорите, мол, всё, десять построили, нам достаточно, а я вот и сейчас помню, что по Архангельской области требуется ещё как минимум четыре судна, и только тогда будет этот объём перекрыт. Мы очень качественно считали, и это не виртуальное количество кораблей, это не виртуальное количество заводов, сегодня прямую арифметику понимаем хорошо: какой

объём добываем, какая мощность требуется, чтобы этот объём поймать, отправить на берег и переработать. Это счётное количество. Сегодня все мощности под инвестиционные квоты рассчитаны исходя из тех цифр, которые заложены в стратегию, а цифры в стратегии, коллеги, у нас обоснованы наукой, которая этим занимается, и сегодня понятно, какой объём вылова где спрогнозирован, он доказанный, он не виртуальный, он тоже в конкретных цифрах, это объём ресурса, который мы запланировали и который нам надо добыть и привезти.

Так что здесь с вами напрямую не соглашусь. Если в сегодняшних цифрах по Архангельской области посмотреть — да, вы абсолютно правы, а если посмотреть уже на следующие годы, на стратегию, то, я ещё раз говорю, к десяти требуется ещё четыре.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ... ".

Подготовиться Альшевских.

Нилов О. А. Ивану Вячеславовичу, Виктору Леонидовичу вопрос.

Скажите, эта законотворческая дорога ведёт к "Океану"? Помните, в советское время была такая сеть продажи дешёвых качественных морепродуктов, доступных абсолютно для всех людей? Если не ведёт, то зачем эта дорога? Вот сегодня приводили примеры, что "сделано в России". Кругляк запретили — ну и что? Цены на пиломатериалы во сколько раз взлетели? Вот почему-то я не слышу, коллеги, что в концепции законопроекта есть цель действительно добиться увеличения объёмов и снижения цен. Вот почему эта задача не стоит? Давайте её поставим и тогда поймём, что нам в первую очередь нужно, — заводы построить, корабли построить. Может, самолёты нужно запустить, чтобы они не стояли на приколе, не ржавели, а возили сюда рыбу, Виктор Леонидович? Может, вот эту сеть "Океан" надо строить... *(Микрофон отключён.)*

Лебедев И. В. Олег Анатольевич, вы абсолютно правы, просто требуется посмотреть в привязке, не бывает одного инструмента, все инструменты связаны между собой. Вы знаете, что у нас есть постановление правительства, по-моему, № 1406, которое в том числе компенсирует в структуре провозной стоимости ЖД-тариф. Норма, льготный механизм кредитования, дополнительные меры, возмещение прямых понесённых затрат на капитальное строительство — все эти инструменты позволяют как раз... ведут к тому, что конкретная рыбная продукция

оказывается на полке для потребителя по более низкой цене. Мы для себя как раз этот механизм продумали полностью.

Другое дело, что я сегодня не могу тратить время и обсуждать это в рамках инвестиционных квот этого законопроекта, но инструментарий и вся палитра мер господдержки на площадке Министерства сельского хозяйства созданы: от добычи, как вы говорите, переработки, доставки (я сказал о льготном тарифе в структуре провозной стоимости, ЖД-тарифе) и конкретно до реализации потребителю по более низкой цене. Ровно такая цепочка на площадке министерства отработана, и она не виртуальная, а уже есть сегодня. Все меры поддержки, которые я вам перечислил: льготный механизм, возмещение прямых понесённых затрат, возмещение ЖД-тарифа в провозной стоимости — это не запланированные к реализации документы, а ныне действующие меры поддержки, которые у нас уже есть.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Олег Анатольевич, конечно, все мы обеспокоены не только количеством рыбной продукции, потребляемой сегодня нашими гражданами, но и её доступностью и ценой, вы правильно говорите. Но и вы хорошо знаете, что логистика даже с Дальнего Востока — вот мы считали в своё время — это меньше 10 процентов в общей стоимости рыбной продукции. Самое главное, что на берег рыба попадает по одной цене, а в магазине она часто бывает в 2,5 раза дороже.

Законопроект о регулировании цен на товары первой необходимости: молоко, мясо, рыбу, хлебобулочные изделия — лежит у нас в Думе, это несколько другая часть. Точно так же и по овощам, и по яблокам. Яблоки привезли по 65 рублей, но меньше чем за 140 не найдёшь их и так далее. То есть не только наши рыбаки виноваты в том, что цена сегодня... что рыба зачастую дороже, чем мясо.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос — Альшевских Андрей Геннадьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Вячеславович, нужно добывать, перерабатывать и реализовывать на территории Российской Федерации — я думаю, здесь, в этом зале, все с вами согласны.

Вы говорили, что в ходе обсуждения приглашали представителей профессионального сообщества, вели переговоры, решали, снимали острые вопросы, тем не менее реакция профессионального сообщества крайне негативная. Буквально сегодня получил письмо из координационного совета рыбохозяй-

ственных организаций Дальнего Востока. И я скажу, что, мягко говоря, крайне негативно к данному законопроекту... Мы говорим — и вы говорили: и докладчик, и содокладчик, — что ко второму чтению все негативные моменты, негативные посылы, которые были, будут максимально учтены. У меня вопрос: а что мешало?.. Проект закона был внесён 28 июля — что мешало, предположим, его отозвать, доработать с учётом мнения и предложений профессионального сообщества, для того чтобы их успокоить, и внести на рассмотрение другой законопроект? Мы же видим, когда здесь говорим, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Лебедев И. В. Андрей Геннадьевич, время от нас требует принятия быстрых, оперативных решений. Сегодня мы понимаем, что, для того чтобы отрасль развивалась и не потеряла ту динамику, которая есть, эти решения должны быть эффективными, быстрыми и реализуемыми. Я вам несколько раз сказал о рисках потерять эту динамику от первого ко второму этапу. Они на самом деле для нас очевидны. Более того, с отраслевым сообществом мы обсуждали всё очень детально много раз — прошла серия совещаний, наверное с десяток. Но вы должны понимать, что в отраслевом сообществе, безусловно, есть те, кто против. А чего плохого-то: добываешь, зарабатываешь, ничего не инвестируешь, ничего не создаёшь? Такие люди тоже есть, и они тоже называют себя отраслевым сообществом. Здесь важно понимать, кто идёт с нами и кто понимает, какие интересы в том числе страна имеет в этом направлении, простые люди. А не так — зарабатывать и потом говорить: а я не хочу инвестировать; конечно, я буду против. И они тоже будут называть себя отраслевым сообществом. Но это же неправильно! Мы же говорим как регуляторы отрасли, мы же должны понимать и видеть развитие в целом и отрасли, и страны, и народа, поэтому мы в этом смысле смотрим на это по-другому. Считаем, что это обсуждено. То, что это требует доработки, мы адекватно понимаем, и мы это обязательно сделаем. Это погружено, как я уже сказал, в постановление. Выполним в полном объёме. Но некоторые мнения, конечно, мы учитывать не будем, и это тоже нормально, это рабочий процесс.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, я хотел бы поблагодарить вас за заинтересованность, за профессиональное обсуждение вопроса.

Хочу только сказать, что законопроект находится в Думе, теперь он наш с вами с точки зрения его доработки. Все вопросы, которые вы задавали, мы с вами должны решить, всё реализовать так, чтобы это было выгодно нашему народу и нашей стране.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, вопросы прозвучали, все, кто хотел, их задали. Сейчас у нас выступления, и давайте определимся — учитывая, что законопроект давно находится в Думе, в рамках комитета обсуждений состоялось много, — от фракций сформируйте предложения, кто выступит.

Включите режим записи.

Гартунг от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...". "НОВЫЕ ЛЮДИ", кто от вас? Чемерис. Плотников, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". ЛДПР? Наумов. КПРФ? Кашин. Монопольно.

Список покажите.

Кашин, Плотников, Гартунг...

Ирина Анатольевна, приоритетно вас оставляем или Плотникова?

Чемерис, Наумов.

Яровую оставим или Плотникова?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, вы подождите.

От фракции — Плотников. Ирина Анатольевна выступит обязательно в следующий раз. Мы никого никогда не обижаем, но руководствуемся регламентными нормами.

Есть предложение Кашину выступить в завершение, он тогда совместит выступления от фракции и от комитета. Нет возражений? Нет.

Слово предоставляется Плотникову Владимиру Николаевичу. Подготовиться Гартунгу, затем Чемерис и Наумов.

Пожалуйста.

Плотников В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект получил широкое обсуждение. Два комитета провели парламентские слушания, в которых приняли участие представители законодательных и исполнительных органов государственной власти всех прибрежных субъектов, ассоциации и союзы рыбопромышленного комплекса, представители рыбохозяйственной науки, эксперты, ветераны отрасли. Прозвучало и немало критики, и много конструктивных предложений.

Наша задача — развивать рыбохозяйственный комплекс с учётом национальных интересов, чтобы на территориях поя-

вились стимулы для инвестирования в отрасль, пополнялись региональные бюджеты, создавались дополнительные рабочие места и была обеспечена нормальная жизнь в прибрежных посёлках. В проекте постановления Думы уже отражена часть предложений, которые позволят максимально устранить риски и в части современного строительства судов, и в части защиты малого и среднего предпринимательства — то, что сегодня мы так обсуждали, — и в части разумного снижения нагрузки на бизнес.

Наша фракция поддерживает законопроект в первом чтении с учётом того, что он направлен на создание механизма обновления российского рыбопромыслового флота и производственных мощностей рыбохозяйственного комплекса.

Постановлением Думы создаётся согласительная комиссия под руководством Алексея Васильевича Гордеева, в которую войдут и депутаты Государственной Думы, и сенаторы, и представители Министерства сельского хозяйства, Росрыболовства, наших регионов, отраслевых союзов. Ко второму чтению предстоит большая работа. Мы заинтересованы в том, чтобы максимально учесть все рациональные предложения от руководства территорий, от рыболовецкого сообщества, которые поступают во фракцию, в комитет. Такой формат позволит обеспечить принятие качественного закона, а также защитить интересы и бизнес-сообщества, и прибрежных регионов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять в первом чтении данный законопроект и продолжить над ним работу с учётом предложений, которые звучали на парламентских слушаниях.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Краткость — сестра таланта, тем более всё то, что необходимо, вы сказали.

С учётом того что вы сэкономили около пяти минут и у Ирины Анатольевны есть правильные предложения, которые мы с вами обсуждали ранее, подчёркивая этот вопрос, пожалуйста, Ирина Анатольевна, выскажите эту позицию, тем более что она будет крайне важна и комиссии при доработке законопроекта, и профильному комитету, и нашим коллегам из правительства.

Пожалуйста.

Яровая И. А. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Во-первых, конкретные предложения уже нашли отражение в постановлении, и мы это рассматриваем как поручение в том числе правительству. Это первое.

И второе. Вот мы неоднократно говорили о том, что нужно поощрять береговую переработку, нужно поощрять отечественного производителя — надёжного, честного, который даёт хорошую цену для потребителя, и вы знаете, что таких производств очень много. Давайте тогда обнародуем список, а кто у нас в офшорах. Вот вы говорите всё время: офшоры, офшоры — давайте запросим список! И давайте тогда введём критерии оценки, кого мы поощряем, а кого не поощряем. Давайте защищать наш российский бизнес, но давайте это делать открыто и честно.

И я предлагаю соотнести программу, которую вы заявляете, с другими программами развития — у нас по Дальнему Востоку очень много программ развития, это территории опережающего развития. А вы знаете, что предприятия, которые построили заводы, сегодня не получают льготы по страховым взносам. Я предлагаю подойти по-государственному. Президент дал поручение для того, чтобы все запятые и точки были расставлены правильно, и парламент — мы хотим вас заверить — очень серьёзно поработает ко второму чтению, чтобы все запятые были на месте, чтобы был сохранён российский бизнес и поощрены наши производители. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, поддерживаем? Поддерживаем.

Профильному комитету вместе с правительством при обсуждении законопроекта во втором чтении озвучить компании, которые работают в России, и где их юрисдикция: если это наши, отечественные компании — одно, если это офшорные компании, коллеги, мы с этим должны бороться. Мы с вами приняли решение в отношении компаний ТЭКа. Вы задумайтесь: мы же все те компании, которые добывают нефть и газ, обязали зарегистрироваться в российской юрисдикции, а почему у нас другой подход в отношении тех, кто использует ресурсы океана, морей? Всё то, что добывают, принадлежит народу, они получают квоты, и, чтобы принадлежало всем, давайте мы возьмём и обяжем зарегистрироваться в России, чтобы здесь оставалась добавленная стоимость. И правильно правительство-то предлагает: надо заводы строить, суда строить. И будем обсуждать.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Вячеслав Викторович, я лично вас и Ирину Анатольевну хочу поблагодарить за то, что вы половину аргументов, почему

нужно голосовать категорически против этого закона, уже сказали, мне остаётся кое-что добавить и разъяснить.

Первое. Ну, давайте начнём с мотивов правительства. Нам правительство тут пытается объяснить, дескать, смотрите, у нас инвестпрограммы, суда строим, рыбоперерабатывающие заводы строим, надо сделать так, чтобы всё здесь перерабатывалось, — хорошо. Одно только не пойму... Согласен, вообще двумя руками за это, только не могу понять, а при чём здесь этот закон? Скажите мне, пожалуйста, что сейчас мешает сделать то же самое без этого закона? Вячеслав Викторович прямо же сказал, что у нас в нефтянке есть ограничения: если ты офшорная компания, ты не допускаешься к природным ресурсам. А почему в рыбной отрасли то же самое нельзя сделать? Ну там же нет закона, который отдаёт всё в одни руки, там же нет этого, а здесь-то зачем такой закон нужен? Да у нас много таких ситуаций, понимаете? Поэтому никаких проблем не вижу, чтобы сделать то, о чём сейчас нам правительство говорит, прямо сейчас. Даже законодательная база не нужна — всё для этого есть, ничего менять не нужно, все полномочия у правительства для этого есть. Достраивайте рыбоперерабатывающие заводы, достраивайте суда, ограничивайте вывоз этого сырья за рубеж. Каким образом? Квоты экспортные, пошлины экспортные, чтобы было выгодно здесь перерабатывать, а не вывозить за рубеж. У вас этих инструментов нет? Они у вас есть! Полномочий нет? Есть!

Значит, цель другая, не та, которую заявляют. А цель-то очень простая: в одни руки хотят отдать 100 процентов вылова всех моллюсков, 50 процентов — крабов, 20 процентов — рыбы. Что это значит? То есть фактически хотят убить... создать монополию внутри страны, то есть всё отдать в одни руки. К чему это приведёт? Представьте себе, вот сейчас сотни компаний работают на рынке, кто-то начал инвестпроект по строительству рыбоперерабатывающего завода, кто-то вложился в строительство судов. Теперь представьте, сейчас проводится перераспределение квот, и все квоты у этих компаний уходят одной другой компании. Что произойдёт? У этих компаний, которые уже вложились, отсутствует механизм покрытия понесённых затрат. Это значит, что они сейчас обанкротятся, у них начнут отзываться банковские гарантии, и всё, они банкроты. Кто купит все эти заводы? Угадайте с трёх раз: та компания, которая получила квоты. Теперь скажите, а по какой цене она их будет покупать? Ну раз есть один покупатель, а другого нет, то по любой цене, по нулевой, за 1 рубль. Понятно, о чём идёт речь? То есть сейчас пытаются прямо... Это неважно, что потом будет,

повезут они за рубеж или здесь будут перерабатывать, они на старте, на входе, получив право забрать все квоты, обанкротят всех остальных. Вот и всё.

Дальше. Мы получаем абсолютно монопольную ситуацию. Кто за это потом заплатит? Граждане Российской Федерации. Понятно? То есть цены внутри страны взлетят. Они и сейчас-то немаленькие, недоступно это всё, но они взлетят ещё больше. Скажите мне, пожалуйста, закрываем мы этим законом вывоз на переработку за рубеж? Нет, не закрываем. Да потому что для этого нужны другие решения, которые уже сейчас они могут принять без нас, без этого закона. Так в целом, получается, о чём этот закон-то? Не о поддержке рыбной отрасли, не о поддержке строительства заводов или судов. Речь идёт о том, что под шумок, когда стране не до этого, все заняты другим делом, пытаются перераспределить жирнейший кусок в одни руки, как это было у нас, была попытка сделать то же самое в рекламной отрасли. Слава богу, у кого-то хватило здравого смысла — снесли проект как можно дальше.

Сейчас нам говорят, длинные тексты говорят: мы сейчас примем в первом чтении, потом доработаем... А что вы дорабатывать-то хотите? Тут или одно, или другое, то есть либо мы отдаём в одни руки всю отрасль, либо не отдаём, вот и всё. Мы можем принять решение в первом чтении, вот прямо сейчас проголосовав против этого законопроекта. Другого варианта не будет, всё остальное от лукавого. Мы можем делать хорошую мину при плохой игре, скажем так, имитировать заботу о гражданах, ну это можно, конечно, всё сделать, но если итог будет тот же самый, на котором настаивает правительство, ну, просто мы ограбим в очередной раз наших граждан. Всем же понятно, кто за монополию платит? Потребитель. А потребитель у нас кто? Граждане. Ну, если у граждан денег не будет, так увезут это всё за рубеж и никакой рыбопереработки здесь опять не будет или переработают, поднимут цену, увезут за рубеж, потому что там платёжеспособный спрос выше. Ну вот, собственно, и всё.

Резюмирую: этот законопроект нужно отклонять, ничего здесь дорабатывать не нужно, а то, о чём говорит правительство, делать нужно, только делать это нужно другими способами, о которых я только что сказал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Но что касается вывода компаний из офшоров, вы поддерживаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поддерживаете. Хорошо, уже есть точка соприкосновения. Строительство заводов вы поддерживаете? Поддерживаете.

Если брать пятилетний срок работы предыдущего закона, который обязал строить суда и предприятия переработки, у правительства есть анализ, у нас количество продукции увеличилось, объёмы выручки увеличились? Может кто-то ответить? Кто ответит, Иван Вячеславович или Илья Васильевич?

Вот есть вам что сказать? Прошло пять лет. С судами понятно — около десяти построено, вы планируете в течение полутора лет сдать ещё порядка десяти, есть задержка, связанная с санкциями, обоснование существует. То есть мы можем эту тему обсуждать, понимаем, о чём речь идёт. Но что касается заводов, они построены в количестве 21 предприятия, — есть эффект? И предложенные в предыдущем решении нормы, которые должны были активизировать развитие отрасли, как они сказались? Вот чтобы мы дальше могли учитывать вашу точку зрения и точку зрения председателя Комитета по защите конкуренции.

Пожалуйста.

Шестаков И. В. У нас только за прошлый год динамика производства продукции с высокой добавленной стоимостью — плюс 24 процента, это в целом по стране. Если мы говорим о структуре экспорта, то наш экспорт вообще мог бы остановиться в связи с ковидными ограничениями, которые вводил Китай. И на самом деле то, что эти новые заводы появились и мы смогли выпускать продукцию уже для конечного потребителя, поставлять на конечные рынки, в том числе в недружественные тогда, на тот момент страны, это всё, конечно, позволило нам вот этот механизм реализовывать.

И что очень важно, что хотелось бы, коллеги, отметить: у нас нехватка мощностей для вылова. Мы могли бы ловить на миллион тонн больше, но в связи с тем, что флот у нас устаревший и его не хватает, нам действительно нужна программа по увеличению мощностей для вылова.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чемерис Роза Басировна.

Подготовиться Наумову.

Чемерис Р. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые, добрый день! Сегодня мы с вами рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования механизма распределения инвестиционных квот до-

бычи водных биологических ресурсов, внесённый в Думу Правительством Российской Федерации.

Коллеги, хочу сразу сказать, что я, как депутат, который представляет девять регионов Дальнего Востока, не могу не сообщить, что губернаторы всех прибрежных регионов и члены всех региональных законодательных собраний высказались против данного законопроекта. В частности, с резкой критикой выступили представители Магаданской, Сахалинской, Архангельской, Мурманской областей, Камчатского, Приморского, Хабаровского краёв. Коллеги, мы все с вами прекрасно понимаем, что именно эти регионы в первую очередь данный проект закона и затрагивает.

Например, депутаты Магаданской областной Думы прямо и открыто заявляют, что принятие данного закона в первую очередь приведёт к значительному снижению сырьевой обеспеченности большинства хозяйствующих субъектов этого региона. Это затруднит участие множества рыбопромышленных компаний региона в инвестпроектах. Даже по предварительной оценке, коллеги, этот закон повлечёт перераспределение как минимум 44 процентов общего допустимого улова рыбных объектов промысла. Также в регионе будет ограничена конкуренция, сырьевые ресурсы будут перераспределены в пользу других, крупных финансовых групп. Это, конечно же, может вызвать в дальнейшем развал отрасли, банкротство многих предприятий и производств. Коллеги, даже по примерным подсчётам, потери той же Магаданской области составят более 7 миллиардов рублей, а из-за недозагруженности производственных мощностей количество рабочих мест сократится как минимум на 40 процентов, что, конечно, губительно много. Доходы бюджета той же Магаданской области, которые поступают от деятельности рыбохозяйственных предприятий, снизятся более чем на 45 процентов. Коллеги, напоминаю, что это данные только по одной Магаданской области.

Мы с вами все хорошо знаем, что рыбопромышленные предприятия преимущественно находятся в небольших и отдалённых прибрежных населённых пунктах, такие предприятия, коллеги, обеспечивают занятость в рыбацких поселениях и предотвращают отток моряков, работников рыбопромыслового комплекса и их семей с Дальнего Востока. Наша фракция считает, что прекращение деятельности таких предприятий или вынужденное резкое сокращение объёмов производства, конечно же, неминуемо приведёт к существенному росту безработицы во всех рыбацких поселениях. Люди из регионов

справедливо указывают на то, что в результате принятия этого закона они абсолютно точно лишатся рабочих мест.

Коллеги, нам необходимо будет в дальнейшем проработать дополнительно вопрос о разрешении противоречий между распределением квот по историческому принципу и по инвестиционному принципу, а также об их губительном или, возможно, когда-нибудь положительном влиянии на градо- и посёлкообразующие отраслевые предприятия.

Опять же, коллеги, мы все говорим о малом бизнесе, но надо понимать, что малый бизнес сегодня объективно не сможет конкурировать, потому что там работает аукционный принцип. Если малый бизнес будет конкурировать с крупными предприятиями, он, конечно же, не сможет никоим образом предложить сопоставимый объём инвестиций, и, таким образом, малые предприятия будут гарантированно лишены всех квот, а для них это прямой риск банкротства и разорения.

Коллеги, известно, что целый ряд глав регионов, в первую очередь именно регионов Дальнего Востока, уже обратились к спикеру Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину с просьбой при рассмотрении этого законопроекта, о втором этапе инвестиционных квот, направить его во все региональные правительства и парламенты для подготовки совместного отзыва, что, конечно же, было сделано. А также было предложено дождаться результатов оценки эффективности первого этапа — это то, о чём мы все с вами говорим.

Также хочется напомнить, что Счётная палата выступает резко против, уже существует официальное заключение, там справедливо указано на то, что среди множества негативных последствий принятия данного закона, естественно, существует угроза монополизации отрасли, подорожания рыбной продукции по всей стране, а также снижения конкурентоспособности отечественной рыбы на мировом рынке.

Коллеги, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" понимает, что мы с вами, депутаты Государственной Думы, не имеем морального права принимать этот закон просто потому, что все рыболовецкие регионы нашей страны высказались против. Коллеги, я могу выразить лишь сожаление — я думаю, вы его разделяете, — в части того, что законопроект, к сожалению, был внесён в Государственную Думу раньше, чем были найдены наши с правительством совместные решения по таким острым вопросам, социально острым вопросам, которые могут дать крайне негативные последствия в будущем. Коллеги, в таком раздоре с отраслью рассматривать этот проект закона не просто вредно, но и опасно. Считаю, что сейчас не время разру-

шать то, что было с таким трудом создано и работает. Идёт крайне спешная работа по данному законопроекту, что мы считаем, находим неверным.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" будет голосовать против этого законопроекта, и призываем вас разделить нашу позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роза Басировна.

Уважаемые коллеги, мы должны искать решение. Для того чтобы решение найти, необходимо определиться: цели и задачи, которые преследует законопроект, поддерживаем или нет. Если мы считаем правильным вернуть в Россию предприятия, давайте принимать закон, поддерживать концепцию. Если мы считаем правильным свою переработку создавать, а не отвозить сырьё за рубеж, давайте тогда будем поддерживать законопроект. Если мы с вами считаем, что надо строить свои суда, давайте увязывать это с теми же квотами, чтобы была прямая заинтересованность. А так у нас, получается, покупают суда за рубежом, на заводы отвозят перерабатывать за рубеж, компании зарегистрированы там, и мы говорим: давайте развивать регионы Дальнего Востока — как?! Мы пока набиваем мошну тех, кто там, за рубежом, сегодня находится (за счёт российской рыбы и икры) и не думает развивать здесь предприятия.

Так что, коллеги, примем законопроект в первом чтении, определимся с концепцией, она совершенно понятна. Здесь очень грамотно, убедительно и профессионально выступил статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович (нам бы побольше таких докладчиков), потому что у него есть внутренняя позиция. И мы с вами принимаем постановление при принятии законопроекта в первом чтении, там много предложений. Комиссию возглавит заместитель Председателя Государственной Думы Алексей Васильевич Гордеев. Давайте с правительством, с регионами, с сообществом, с Советом Федерации дорабатывать этот законопроект, для того чтобы во втором чтении учесть все здравые предложения, защитить и малый бизнес, и отрасль, если такая угроза возникла, и выйти на принятие закона, который решит проблемы развития регионов Дальнего Востока, граждан Дальнего Востока обеспечит работой, всех граждан страны — рыбой, икрой по доступным ценам, о чём, кстати, говорил здесь Олег Анатольевич Нилов, ну и, конечно, позволит пополнить бюджет. У нас эта отрасль должна формировать бюджет Российской Федерации и регионов, а не развивать другие страны. Так что, коллеги, нам по-любому надо либо искать решение, либо всё оставлять так, как есть.

Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кашину.

Наумов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, есть решение, и это правительственный законопроект, он был внесён ещё в прошлом году, в его разработке принимали участие Министерство финансов, Министерство экономического развития. Он предполагал повышение ставки сбора за добычу биоресурсов, и это решение позволило бы нам, депутатам, правительству в течение ближайших 15 лет вместо 100 миллиардов рублей, которые мы за 15 лет можем собрать, если сохранится аукционный принцип, получить 200 миллиардов рублей и решить все те проблемы, о которых сегодня справедливо говорится. Но этот законопроект, к сожалению, сегодня здесь не рассматривается, хотя мы предлагали это сделать и в рамках парламентских слушаний, и в рамках заседаний комитета. Поэтому наша фракция — фракция Либерально-демократической партии России — будет голосовать в первом чтении против предлагаемого Министерством сельского хозяйства законопроекта. Так решили наши избиратели, они решили это 11 сентября в тех самых дальневосточных регионах.

То, как Министерство сельского хозяйства представляет свой законопроект в первом чтении, лишает людей самого главного — чувства уверенности в завтрашнем дне. Наши люди научились читать законопроекты, которые разрабатывает правительство. Наши люди спрашивают: если у моего предприятия не будет квоты, то чем я буду завтра кормить своих детей, как я буду лечить своих родителей? Мы сегодня услышали очень много полезных, но, к сожалению, запоздалых ответов. В чём причина? Причина в пресловутой формуле "квоты под киль". Я работал в министерстве промышленности вместе с коллегами и помню, когда впервые эта формула появилась: в 2007 году, тогда складывалась "Объединённая судостроительная корпорация", тогда мы думали, что нам делать с теми периодами, когда нет государственной программы вооружения, гособоронзаказа, у нас не строилось ни одного гражданского судна. Тогда эта формула действительно обеспечивала реализацию промышленной политики, и она оказалась успешной. Но только не в случае с квотами, а в случае с развитием нефтегазодобывающей промышленности, о которой мы сегодня говорили, и соответствующего танкерного флота, который уже работает, делается на верфях Санкт-Петербурга и обеспечивает развитие наших арктических проектов. К сожалению, здесь такого не произошло. Почему? Потому что не решена

ключевая задача в диалоге между Министерством сельского хозяйства и Министерством промышленности и торговли — серийность производимых судов. Те статистические данные, которые мы слышали, ещё не показывают всю картину. Обсуждая госпрограмму "Развитие судостроения..." на следующий год, мы задали министерству промышленности вопрос: что для вас является главным? Главным является наличие типового проекта. Если нет типового проекта, то нет экономической и финансовой эффективности.

Что ещё произошло за эти годы? Появилась новая формула: не "квота под киль", а "квота под полку" — под полку в супермаркете, и сегодня мы об этом говорили. Действительно, это важно, именно это дало правильный импульс строительству 21 перерабатывающего завода, которые действительно ориентированы в первую очередь на внутренний рынок. Однако сегодня снова такое ощущение, что мы начинаем с чистого листа. В чём причина? Нельзя принимать закон в ситуации, когда у нас рассогласованы не только стратегия развития сельского хозяйства и стратегия развития судостроения, но и точно так же рассогласованы стратегия поддержки экспорта и поддержки малого и среднего бизнеса. И всё это вместе действительно, как было отмечено Ириной Анатольевной Яровой, не укладывается в комплексную стратегию развития Дальнего Востока. В данной редакции законопроекта эта несогласованность только усиливается, и возникает не вопрос, что будет с квотами, а вопрос: что будет с килем? Киля у нас по-прежнему нет. У нас в конечном счёте произойдёт то, о чём говорили мои коллеги из других фракций, — снова вернётся импорт.

15 июля здесь выступал вице-премьер Мантуров, мы ему задали вопрос: что будет с программой приборостроения? Только сегодня, спасибо Виктору Евтухову, мы получили ответ, но это три года старта, который только-только начинается, а квоты мы с вами хотим отобрать уже сейчас, уже сейчас банки отказывают малым, средним, большим предприятиям в оборотных средствах. И поэтому мы должны сделать всё, чтобы не допустить того, о чём говорил президент Путин, когда слушал главу "Объединённой судостроительной корпорации" Алексея Рахманова: заказы есть, но "Объединённая судостроительная корпорация" терпит убытки, финансовые убытки. И об этом тоже нужно думать.

Что делать? Сначала разобраться с судостроением, посмотреть загрузку наших верфей программой вооружения — нам нужны сегодня верфи для того, чтобы развивать наше военное кораблестроение. Понятно, что судостроение — это не

легковое автомобилестроение, объединённая корпорация не может построить сразу 50 судов и ждать, когда кто-то придёт, нужно искать другие финансовые решения, не те, которые сегодня предлагаются. Может быть, нужно использовать средства Фонда национального благосостояния. И конечно же, нужно вернуться к тому правительственному законопроекту, который мы не отклоняли, он находится в процедуре первого чтения, он может быть принят в рамках обсуждения бюджета — он даст те самые деньги на развитие нашего судостроения.

И что делать с квотами? Давайте сосредоточимся на береговых заводах, давайте отвяжем заказ на суда от развития береговых заводов. Это позволит прежде всего сохранить принцип исторических квот, он будет связан так или иначе с наличием мощностей, и, конечно же, это позволит обеспечить внутренний рынок.

И по процедурам. Уважаемый Вячеслав Викторович, я считаю, что мнение семи прибрежных регионов важнее мнения 77 других регионов. Нужно менять процедуру оценки регулирующего воздействия и учитывать мнение тех глав регионов, которые отвечают за экономику.

И мы должны научиться отклонять правительственные законопроекты. Фракция ЛДПР будет голосовать против в первом чтении. Я обращаюсь к депутатам-одномандатникам от Дальневосточного федерального округа: вне зависимости от вашей партийной принадлежности воздержитесь от голосования, покажите своим избирателям, что вы заставите правительство изменить этот законопроект в течение месяца.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

Вот, коллеги, надо иметь позицию и её не менять, а то, когда работаете в правительстве, у вас стратегия одна, здесь — другая. Вы говорите: надо научиться отклонять правительственные законопроекты — вот только что сказали, а вы работали в министерстве! Вы бы начинали с этого, когда приходили к нам: коллеги, научитесь отклонять правительственные законопроекты. Вы же их продавливали! А сейчас вы говорите, что нам надо научиться... Как научили! Вы же. Поэтому нечего на зеркало пенять.

Вот Ирина Анатольевна Яровая до сих пор переживает душевные травмы от обсуждения закона о торговле — его очень хотели отклонить, но вы продвигали. И наоборот: отсюда шли предложения — вы же с ними не соглашались. Так, Ирина Анатольевна? Так. Какие мы — такая и Дума. Но, коллеги, есть продолжение: какая Дума — такое и правительство. Нужен

диалог, это всем очевидно. Есть две крайности: либо ничего не обсуждать, либо всё одобрять. В этом проблема: либо "до основанья, а затем...", либо застой. Давайте научимся разговаривать! Там сидят наши коллеги, вы с ними работали, вы их знаете, доверяете им, они профессионалы, они отстаивают свою точку зрения — у нас есть свои аргументы, есть мнения регионов. Мы вот сейчас услышали, а что, мы раньше не понимали, что там происходит? А потом, вы говорите: надо обязательно в этом вопросе согласиться... С кем согласиться? Надо согласиться с одним: что рабочие места должны быть, что экономика должна развиваться, что природные ресурсы, добываемые здесь, должны перерабатываться у нас и офшорных компаний не должно быть. Вот исходя из этого мы с вами должны принимать и действовать. Если это в концепции закона присутствует — всё остальное давайте дорабатывать, есть профильный комитет, есть комиссия. У нас с вами редкий случай: мы принимаем постановление по принятию закона, это постановление на нескольких страницах. Это для правительства большой вызов — им придётся отрабатывать все эти темы.

Коллеги, давайте исходить из того, что нам надо, важно вести диалог со всеми и не забывать, что во главе всего интересы граждан и страны, какие бы партии мы ни представляли.

Слово предоставляется Владимиру Ивановичу Кашину, председателю комитета. Владимир Иванович выступает от фракции, а затем у него будет возможность ещё выступить с заключительным словом.

Владимир Иванович, не увлекайтесь.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые товарищи, наша фракция тоже была обеспокоена ситуацией, которая могла бы, по большому счёту, сложиться, если бы мы формально проголосовали за эту инициативу. Но, повторяю, мы с вами, и я благодарю за это комитеты-соисполнители, провели несколько очень серьёзных рабочих встреч и выявили риски. Во фракции мы несколько раз это тоже обсуждали, и я убеждён, что и многие депутаты других фракций имели возможность увидеть, услышать доклады и выступления на соответствующих мероприятиях, слушаниях и заседаниях комитета.

Валерий Карлович говорит, мол, в одни руки, туда-сюда. Я вчера ещё хлеще... Слава богу, тут сейчас камер мало, которые снимают, я вчера ещё хлеще, Валерий Карлович, сказал: если в одну харю — она быстро треснет. Извинился потом перед депутатами.

Речь-то идёт сегодня как раз о другом. Вы посмотрите, мы на слушаниях показали... вот по Архангельску вопросы задавали: 3800 деревень, а в 3500 из них нет ни воды, ни газификации. Ну если мы такие хорошие и сегодня всё делаем, почему ни на Дальнем Востоке, ни на северах ничего нет для проживания людей? Вопрос или не вопрос? Президент об этом говорил на дальневосточном форуме. О чём он говорил? Давайте сейчас те деньги, которые есть, в том числе прибыли, и большие прибыли, особенно от ликвидных водных биоресурсов, направлять в том числе на наши рыболовецкие посёлки — они поддерживают пространственные связи. А то вроде беспокоимся о рыболовецких компаниях, о посёлках градообразующих, но что же там такая ситуация-то по жизни тяжёлая? Давайте разворачивать эту часть! Фракцию нашу это очень волнует, как и заработные платы, как и всё другое.

Посмотрите, что на том же Дальнем Востоке происходит с уникальными земельными ресурсами, как они используются: 50 процентов, 35 процентов той пашни, которая была. Вот, пожалуйста, и здесь тоже необходимость в инвестиционных задачах. Но если бы не было первого этапа квот, где бы мы увидели вот те деньги приличные, которые пошли на инвестиции, — 264 миллиарда (140 миллиардов пошло в бюджет)?

Сейчас второй этап, против которого фракция жёстко выступала и выступает. Но мы снимаем вопросы вот этим постановлением, где все вопросы, которые вы сегодня поднимали, изложены, и наша задача — потом доработать законопроект, исходя из этого постановления, которое мы принимаем. Принятие законопроекта в первом чтении означает и принятие сразу постановления, мы вчера об этом подробно говорили на заседании комитета.

Вот я ещё раз хочу сказать и об этих новых возможностях, и об этих новых подходах. Подход новый у нас один — развивать наш Дальний Восток, нашу Арктику. Вот сегодня наука рекомендует брать 1 миллион тонн криля в Антарктике. Скажите, на каких судах мы будем этот 1 миллион тонн криля брать? А там можно больше взять. Мы сегодня... чтобы добывать 1 процент водных биоресурсов мира, надо добывать 200 миллионов тонн, а мы все вместе в мире добываем всего 84 миллиона тонн. Наша доля с 5 миллионами составляет 6 процентов. Водная страна, допустимо ли это? Я считаю, недопустимо. Мы должны к 2030 году вот эти 1,5 миллиона тонн находить, для того чтобы иметь в общем балансе.

Уважаемые товарищи, конечно, если думать, что у нас Росрыболовство — это монстр какой-то, держиморда, то, спраши-

вается, зачем ему вообще нужен закон-то тогда? Оно что, не может разобраться с одной или со второй компанией и в угоду другой что-то сделать? Оно работало бы тогда без законов. Но они же вносят законопроект, да, поступают таким образом. А теперь, когда они услышали и бизнес, и все другие ветви власти... они же не просто так вчера поддержали на заседании комитета и сегодня говорят, что поддерживают эти пункты. Разве Яровая Ирина Анатольевна на слушаниях жёстко не выступала, или мы с докладами, или Алексей Васильевич, да все, разве мы не поднимали эти вопросы? Поднимали. И мы убеждены, что одно дело — поднимать, а другое дело — решать. Мы с вами на себя теперь берём эти обязанности, обязательства. Кроме нас с вами ко второму чтению никто не будет законопроект готовить, кроме комиссии, работу которой будут обеспечивать наш комитет и соисполнители.

Ещё раз хочу поблагодарить от фракции и от комитета за неравнодушие, за беспокойство. Я убеждён, что хотя законы сегодня уже обязывают, положили, по существу, крест на офшорах и вряд ли мы найдём большое количество этих компаний, но тем не менее нужна забота о малом и среднем бизнесе. Мы сюда заложили, что не дадим в обиду этих людей, и те добросовестные компании, которые сегодня строят суда (и не по их вине эти суда сегодня не построены), мы тоже не должны давать в обиду, мы их тоже должны поддержать. И если эти два года, как говорилось сегодня, потребовались как форс-мажорные для строительства кораблей, мы должны квоты продлить на эти два года, у нас тоже это всё в постановлении записано.

Я убеждён, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кашин В. И. И, завершая, я, как председатель комитета, хочу ещё раз обратиться к вам, уважаемые товарищи: теперь это наша общая ответственность. У нас есть твёрдая уверенность в том, что мы с вами на правильном пути с точки зрения недопущения тех рисков, которые изначально могли бы здесь появиться, поэтому наша фракция будет в первом чтении голосовать за, и предлагаю всем голосовать за.

Ну а правительству ещё раз хочу сказать, особенно Министерству промышленности и торговли. Виктор ушёл...

Председательствующий. Виктор Леонидович ушёл?

Кашин В. И. Да.

Ну отдельное обращение, потому что они должны всё-таки расписать "дорожную карту" и нам представить, ведь в 2024-м заканчивается... Пусть хотя бы в 2026 году будет завершение этих квот, чтобы бизнес, который работает, чётко знал, что до

2026 года у него есть возможность, ни один банк на него не напрыгнет по поводу залоговой составляющей и так далее. Мы все за этим должны следить.

Мы уже договорились с Алексеем Васильевичем направить запрос в ФСБ, для того чтобы посмотреть вот по всем этим компаниям офшорным и, если они есть, с ними разобраться, не допускать их к соответствующему бизнесу.

Хочу ещё раз сказать, что у нашего комитета есть полная уверенность в том, что мы справимся с возложенными задачами, народ у нас профессиональный, министерство, я думаю, тоже правильные выводы сделает, тоже будет активно работать с нами, исходя из постановления.

Прошу проголосовать за постановление и законопроект в первом чтении, это одно голосование — говорю, чтобы это было понятно всем.

Председательствующий. Ну у нас так по Регламенту и есть. Но неожиданное решение с вашей стороны, что фракция КПРФ поддержит этот закон.

Пожалуйста, по ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, я понимаю, что уже устал зал, но наш комитет — соисполнитель, и я хотел бы донести мнение нашего комитета. Мы активно участвовали в парламентских слушаниях и постановление готовили. Позвольте мне в течение трёх минут?..

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Николай Михайлович, комитет по вопросам Дальнего Востока.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Третий созыв я возглавляю комитет, депутат и по спискам, и по одномандатным округам. Кто избран оттуда, прекрасно знает ситуацию с социально-экономическим развитием.

Президент не случайно в 2013 году, выступая и обращаясь к Федеральному Собранию, к народу России, сказал: приоритет XXI века — развитие Дальнего Востока. Половина депутатов в Государственной Думе новые, у нас сейчас уникальный момент... Помните, была чековая приватизация? Ну я не буду вспоминать и говорить, что произошло с экономикой, с предприятиями. У нас есть уникальная возможность повлиять на то, что происходит с добычей крабов, рыбы. Дальневосточный федеральный округ, Арктика, севера... Сегодня уникальный документ — законопроект, тут же постановление, и у нас есть возможность (об этом Владимир Иванович говорил, Лебедев го-

ворил) повлиять на всё и из офшоров вытащить. Вы лучше меня помните и знаете, сколько губернаторов-дальневосточников было осуждено. Понятно, там и рыба, там и деньги — в общем-то, вы лучше меня знаете и понимаете, как большие деньги появляются на Дальнем Востоке.

Дорогие, уважаемые коллеги, наш комитет тоже получил много отрицательных отзывов, много, но я вас призываю... Мы разговаривали, беседовали и с теми, кто писал, и с председателями парламентов. Сейчас уникальный случай — своими руками можно написать правила работы всего нашего рыболовного экономического направления в интересах страны, в интересах народа. Вот от того, как мы сработаем перед вторым чтением с поправками, зависит, какой закон будет и как будем работать. И малый, и средний бизнес защитим. Не случайно я задал вопрос: малому и среднему бизнесу где брать квоты, на каких условиях? Привёл пример Норвегии. В Норвегии дают квоту на судно, а там кооперируются, сдают рыбу, получают доход и так далее, тем самым как бы развивают переработку.

Мы провели выездные заседания комитета во всех регионах, кроме Чукотки, в марте планируем на Чукотке. Сегодня обсуждали законопроект активно, все участвовали, те, кого касается северный завоз.

Уважаемые коллеги, фракции ЛДПР, "НОВЫЕ ЛЮДИ", давайте дружно проголосуем и возьмём на себя ответственность, подготовим хороший, нормальный закон в интересах народа, в интересах страны, в интересах развития Дальнего Востока! Поддержим и проголосуем.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Видите, коллеги, в ходе обсуждения начинаем понимать, что лучше самим доработать законопроект, чем потом на кого-то кивать.

Позиция полномочного представителя президента? Правительства?

Официальный представитель правительства, пожалуйста.

Лебедев И. В. С вашего позволения, я совсем коротко, в рамках одной минуты хотел бы сказать — я сделал для себя пометки — о самых главных вещах.

Тезис был: в одни руки. Сегодня достаточно легко проанализировать первый этап инвестиционных квот — открыть список участников и посмотреть, там более 30 компаний. Почему мы сегодня не говорим, что есть, например, на территории Астраханской области четыре рыболовецких колхоза, которые скинулись и строят одно судно сообща? Это то, о чём нам только что говорили, — кооперация: вместе, сообща, вместе на

улов. Списки открыты, более 30 компаний — посмотрите. Там одни олигархи и крупные компании? Отвечу вам сразу: нет, там и средние, и малые компании, они тоже являются участниками первого этапа инвестиционных квот. И это не секрет, не закрытая какая-то информация.

Звучал тезис: давайте не будем вывозить. Инструменты-то есть? Конечно, есть. Мы сегодня можем ввести квоты и ничего не вывозить. А если бы не было 21 построенного завода? Ну не вывозили бы, а где перерабатывать? Построенные мощности — это же результат реализации инвестиционных квот. Сейчас хорошо говорить: давайте не будем вывозить, — потому что есть, куда везти, и у самих есть, где перерабатывать. Мы об этом и говорим: давайте двигаться, развивать в этом направлении страну.

Далее. Что не совсем понравилось, Вячеслав Викторович? Мы всегда говорим честно: вот если мы видим, что отдельные регионы проект не поддерживают, мы это не скрываем и никоим образом не уходим от этой правды. Мы внимательно поговорили с каждым регионом, и важно посмотреть заключения — покажите хоть одно, где прямо написано: мы не поддерживаем законопроект. На разное обращают внимание: кто-то говорит про моллюсков, кто-то про рыболовецкие колхозы, кто-то про что-то ещё, но в целом конструкцию законопроекта понимают и поддерживают все. Есть некоторые особенности и детали, которые каждый регион, безусловно, для себя отметил, хотел бы пообсуждать и увидеть реализацию этих подходов во втором чтении.

Сейчас при обсуждении прозвучало, достаточно много мы слышали о потерях регионов с точки зрения налогов. Вот говорят про Магаданскую область — 7 миллиардов рублей. Слушайте, мы считали очень внимательно, исходя из конструкции механизма взимания и системы налогообложения, и не понимаем, как регион теряет эти 7 миллиардов, ведь ресурс там, компании там — всё там. Ни один из регионов нам пояснить это не смог. Вот как только просим конкретики, мол, давайте посмотрим конкретно, расскажите о механизме потери-то этой — никто объяснить до конца не может. В этом смысле у нас понимания нет. Я думаю, что ко второму чтению мы точно, детально, Вячеслав Викторович, со всеми регионами все вопросы отработаем и снимем.

И самое главное, коллеги. Министерство сельского хозяйства всегда работает с людьми, с аграриями, потому что мы понимаем, что все успехи агропромышленного комплекса сегодня зиждутся на трудовом подвиге многомиллионных коллек-

тивов, которые работают на фермах, в полях, а также на судах в рыболовной отрасли. Мы понимаем — и президент нам говорит об этом, — что мы сегодня экспортируем такой продукции гораздо больше, чем вооружения, по стоимости. Вот простые люди без оружия в руках совершают этот подвиг и делают нашу страну крепче, и мы, как министерство, всегда стоим на защите интересов наших аграриев и отрасли, о которой мы с вами сегодня говорим.

Обещаем, что ко второму чтению мы выполним все взятые на себя обязательства, исполним, Вячеслав Викторович, то постановление, которое есть сегодня, и просим нас в этом вопросе поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Вячеславович, а вот всё-таки откуда тогда появились обращения, заявления? Вы говорите аргументированно, и доверие вам есть, но почему тогда всё это, что называется, охватывает умы и дальше уже звучат предложения не поддерживать, не голосовать? Вот какова основа этого, ну, если хотите, напряжения и противодействия принятию правительственного закона? Вы же должны и это анализировать.

Лебедев И. В. Вячеслав Викторович, тут совершенно понятно...

Председательствующий. Какие интересы там столкнулись? Прямо скажите.

Лебедев И. В. Прямо. Первое — это нюансы. Второе, безусловно, важно понимать, что, как и в случае всех федеральных законов, развитие норм идёт через нормативку второго уровня. Пока люди не увидели тех постановлений правительства, которые определяют механизм, приказов, распоряжений, возникают вопросы, поэтому мы планируем ко второму чтению, как сейчас и положено, Вячеслав Викторович, показать все документы, в том числе второго порядка, чтобы механизм был понятен до конца. Мы всю эту работу выполним, сделаем. Мы думаем, все нюансы, вопросы мы снимем со всеми регионами и отчитаемся, когда придём на второе чтение в Думу, обязательно об этом доложим.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вопрос-то к нам! Наше право — принимать законы прямого действия. Тогда никто не будет бояться, что нормативка второго уровня извратит закон. Президент нас постоянно к этому призывает: принимайте нормы прямого действия, законы прямого действия. Это первое.

Второе. Кто нам мешает запросить нормативку и посмотреть её заранее? Никто не мешает. Если мы не решаем ничего —

страну грабят, цены растут, развиваются другие государства, при этом одни критикуют, получают на этом посты, другие тоже критикуют... Это путь к развалу. Другая ситуация: ничего не делать. Тоже путь к развалу. А как только начинаем пытаться искать решения, понятно, это вызывает противодействие. Качество должно быть в работе.

И ещё раз говорю, коллеги: в соответствии с Конституцией Государственная Дума утверждает министров, вице-премьеров, премьера — это норма, принятая по предложению президента, граждане нам делегировали это право. Вот коллеги из правительства — давайте с ними работать, другого пути нет. И если это предлагают даже представители КПРФ (председатель комитета высказался в поддержку закона, председатель комитета-соисполнителя тоже высказался), это о многом говорит. Давайте приглашать рыбопромышленников, представителей регионов и обсуждать как раз детали. Алексей Васильевич Гордеев — профессионал, все ему доверяют, Кашин — профессионал, оба академики и в прямом, и в переносном смысле слова, поэтому разберутся.

У нас все высказались? Все высказались.

Ставится на голосование законопроект, 25-й вопрос нашей повестки. Первое чтение. Кто за?

Включите режим голосования.

Мы и Яровую просим поддержать законопроект и дальше подключиться к работе, чтобы все минусы, Ирина Анатольевна, с вашим участием были исправлены, тем более у вас есть большой профессиональный опыт борьбы с жуликами и ворами. Надеемся, что вы подключитесь и наведёте там порядок, результат будет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

За — 324, против — всего 57, воздержавшихся 2. Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим за сегодняшнюю работу наших коллег из правительства: Лебедева Ивана Вячеславовича, Увайдова Максима Иосифовича — заместителей министра, а также Шестакова Илью Васильевича — руководителя Федерального агентства по рыболовству. И попросим полномочного представителя правительства, Александра Юрь-

евича, довести до сведения министра, заместителя председателя правительства, что недопустимо покидать зал пленарных заседаний в ходе обсуждения закона, что сделал Евтухов Виктор Леонидович. Это неправильно: его пригласили — он должен был до завершения обсуждения присутствовать. Депутаты ставят вопрос: почему такое возможно? Вот если депутаты отсутствуют — штраф, вычет денежный, взыскание. А правительство? Взял и сказал в министерстве, что пошёл в Думу? Так, коллеги? *(Оживление в зале.)*

Видите, какая дискуссия, острота какая? У нас впервые по бюджету не голосовали вместе "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и КПРФ, а здесь объединились, понимаете? А Евтухова нет. А Наумов смотрит на это и говорит: ой, где я работал... Он же сейчас почему переживает? Вы думаете, что всё самое лучшее в нём — это от работы там, где он был? Нет, он сейчас подчёркивает, что у него другой взгляд на жизнь. Так? *(Оживление в зале.)* Вот, вот, видите?

Ваше будущее здесь, возможно, поэтому уважайте друг друга. *(Оживление в зале.)* А что вы так? Вот Алексей Васильевич, Дмитрий Николаевич Кобылкин, губернаторы, Максим Анатольевич Топилин. Поэтому, коллеги, по-другому надо строить отношения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Дмитриевич Жуков, правильно.

...и тогда у нас всё получится.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я без вас не могу, у меня всё самое хорошее только от вас.

Коллеги, поблагодарим? Поблагодарим. *(Аплодисменты.)*

Работа тяжёлая, им достаётся. Сейчас придут — достанется, и мы здесь ещё их тоже накрутили.

Спасибо вам всем большое. Работаем, готовим законопроект качественный ко второму чтению, все ошибки исправляем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что такое? Дальше продолжаем работу.

Переходим к 18-му вопросу, подсказывают Иван Иванович и Александр Дмитриевич. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной службе российского казачества". Он у нас остался один во втором чтении.

Кисляков Михаил Леонидович, пожалуйста.

Кисляков М. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен законопроект во втором чтении. Коротко напомню, что законопроектом предлагается установить обязанность представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги и несовершеннолетних детей для кандидатов на должность атамана Всероссийского казачьего общества, а также установить ответственность за её неисполнение. В процессе доработки законопроекта поступило три поправки, комитет рассмотрел их и просит утвердить.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Есть вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Кисляков М. Л. Спасибо большое.

Комитет просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении 8 ноября.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31^1 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части установления особенностей оказания поддержки территориальным общественным самоуправлениям". Докладывает Леонов Олег Юрьевич.

Пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении два года назад, 15 декабря 2020 года. Законопроектом предлагается включить территориальные общественные самоуправления в перечень социально ориентированных некоммерческих организаций, и тогда на ТОС распространятся некоторые меры поддержки.

Законопроект был внесён правительством в пакете с двумя другими законопроектами, направленными на развитие территориального общественного самоуправления. Один из законопроектов, с изменениями в Гражданский кодекс, уже отозван правительством, второй, с изменениями в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...", включён сегодня в повестку заседания Госдумы и рекомендуется ответственным комитетом к отклонению. Напомню, Государственной Думой 25 января текущего года в первом чтении был принят проект федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти", и, по сути, подходы к организации муниципальной власти, местного самоуправления меняются. Таким образом, рассматриваемый сегодня законопроект утратил актуальность. При этом комитет считает, что сам вопрос о развитии таких форм местного самоуправления, как ТОС, остаётся и к нему надо будет обязательно возвращаться.

От правительства поступило предложение снять с дальнейшего рассмотрения данный законопроект. Учитывая, что дальнейшая работа над законопроектом нецелесообразна, комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона. Кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 294 чел.. . . . . 65,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 316 чел.
Не голосовало . . . . . 134 чел.. . . . . 29,8 %
Результат: принято

Отклоняется.

По ведению — Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вероятность рассмотрения сегодня проекта федерального закона под пунктом 33 мала, и, поскольку мы не первый раз его переносим, просьба перенести его на следующее пленарное заседание, но поставить одним из первых среди законопроектов первого чтения. Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Да, согласились.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации". Доклад Евгения Владимировича Маркова.

Пожалуйста.

Марков Е. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён в 2018 году достаточно большим коллективом авторов. К сожалению, на сегодняшний день он утратил свою актуальность. Его принятие в рамках концепции первого чтения, к сожалению, невозможно в связи с произошедшими с момента его внесения в Государственную Думу изменениями законодательства. Изложенные аргументы свидетельствуют о невозможности даже доработки данного законопроекта ко второму чтению в рамках концепции первого чтения. В связи с этим комитет считает, что дальнейшая работа над данным законопроектом нецелесообразна и рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Что хотелось бы сказать? Та тематика, которая поднимается в данном законопроекте, — ещё раз подчеркну: большим количеством наших коллег — объективно актуальна, эту работу нужно продолжить. И, пользуясь случаем, хочу сказать, что комитет эту работу не бросает, он её продолжит. Я призываю всех коллег, которые были соавторами данного документа, принять участие в этой работе, и, я надеюсь, мы с вами придём к долгожданному результату.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Комитет предлагает отклонить ранее принятый в первом чтении законопроект.

Ставится на голосование законопроект. Кто за то, чтобы его отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 297 чел.. . . . . 66,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Отклоняется.

Здесь просят по такого рода законопроектам доклад покороче делать.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части установления особенностей оказания поддержки территориальным общественным самоуправлениям".

Фадина Оксана Николаевна, пожалуйста.

Фадина О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении ещё в 2020 году. При этом хочу обратить внимание, что уже в декабре 2021 года нормами закона № 414-ФЗ были уточнены, по сути, все положения, которые предлагаются концепцией данного законопроекта.

В связи с неактуальностью и, собственно, с обращением Правительства Российской Федерации о снятии этого вопроса Комитет по региональной политике и местному самоуправлению предлагает данный законопроект в соответствии со статьёй 123^{1} Регламента отклонить. Прошу вас поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить данный проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 297 чел.. . . . . 66,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Отклоняется.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Фадина Оксана Николаевна, пожалуйста.

Фадина О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ситуация, по сути, аналогичная, как и с предыдущим законопроектом. Этот законопроект был довольно-таки давно принят в первом чтении, его нормы касаются 184-го федерального закона. И опять же в связи с изменениями, принятием 414-го закона в декабре прошлого года актуальность этого законопроекта утрачивается. Также есть обращение Правительства Российской Федерации об отзыве данного законопроекта. И на основании статьи 123^{1} Регламента комитет предлагает отклонить данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 300 чел.. . . . . 66,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Отклоняется.

Продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра финансов Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста, Леонид Владимирович.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты...

Председательствующий. Я прошу прощения. Прежде чем вы начнёте доклад, скажу, что, поскольку время у нас истекает, сегодня предлагается рассмотреть законопроекты до 28-го пункта включительно плюс проекты постановлений Государственной Думы и законопроекты по части седьмой статьи 118 Регламента, если нет возражений.

Пожалуйста, продолжайте.

Горнин Л. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Законопроектом предлагается приостановить действие части второй статьи 43 закона о пенсионном обеспечении военных и приравненных к ним лиц до 1 января 2024 года и установить размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии, с 1 января 2023 года на уровне 85,47 процента от размера указанного денежного довольствия.

Законопроект не нарушает, подчёркиваю, взятые в 2012 году государством обязательства по увеличению военных пенсий, зафиксированные в соответствующем законе, темпы роста в полном объёме выполняются. Также подчеркну, что при безусловном исполнении закона, идеология которого была определена в 2012 году, размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии, к 1 января 2023 года должен был составлять 76 процентов. На сегодняшний день данным законопроектом фиксируется уровень практически на 9 процентов выше — 85,47 процента, как я уже сказал.

С 1 октября 2023 года индексация военных пенсий составит 10,5 процента, что, безусловно, выше уровня соответствующей индексации, как мы говорим, гражданских пенсий.

В 2022 году, подчёркиваю, была даже двойная индексация — как вы знаете, она прошла с 1 января на уровне 8,6 процента и с 1 июня на уровне 10 процентов — и в целом индексация составила 19,5 процента. Средний размер военной пенсии с 1 октября 2023 года составит — подчёркиваю, по линии Министерства обороны, мы всегда сравниваем со средним показателем по Министерству обороны — 41 900 рублей.

Данный законопроект охватывает 2 миллиона 778 тысяч военных пенсионеров и, безусловно, имеет высокое социальное значение. Объёмы бюджетного финансирования в проекте закона о федеральном бюджете, который был рассмотрен вчера в первом чтении, предусматривают ресурсное обеспечение для данного предложения — индексации на 10,5 процента в 2023 году; общий объём ресурсов, который обеспечит финансирование военных пенсий, составит более 1 триллиона рублей.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Леонид Владимирович изложил основные положения законопроекта. Что я хотел бы добавить и на чём заострить ваше внимание?

Размер понижающего коэффициента, как отметил докладчик — и мы с ним согласны, — при безусловном выполнении вот этого закона составил бы на 1 января 2023 года 76 процентов. В этом году мы с вами законодательно закрепили его увеличение на 11,79 процента, и сейчас он составляет 85,47 процента. Это и хорошо, и плохо. Плохо то, что он всё-таки есть, этот понижающий коэффициент, но хорошо, что он вырос. С учётом повышения денежного довольствия военнослужащие и военные пенсионеры сегодня получают пенсию практически на 20 процентов выше. Кроме того, повышение военной пенсии в этом году было реализовано досрочно в два этапа: вместо 1 октября повышение осуществлялось 1 января и 1 июня, вы это помните. В 2023 году федеральным бюджетом, законопроект о котором мы с вами вчера приняли в первом чтении, предусматривается повышение денежного довольствия военнослужащих на 10,5 процента. При этом заложен расчётный уровень инфляции 5,5 процента. Ну и, в свою очередь, это, естественно, приведёт к увеличению пенсии на эти самые 10,5 процента.

Хочу подчеркнуть, что вот это увеличение обеспечит безусловное выполнение требований указа Президента Российской Федерации № 604. Напомню, что в соответствии с этим указом правительству поручено обеспечить ежегодное увеличение пенсий граждан, уволенных с военной службы, на общий размер не менее 2 процентов сверх уровня инфляции. Мы понимаем, что реальная инфляция будет, скорее всего, не 5,5 процента, а больше. И увеличение пенсий также будет по образцу этого года. Мы с коллегами из комитетов-соисполнителей и с Министерством финансов готовы к этой работе, в том числе за счёт дальнейшего изменения значения коэффициента, как это было в этом году. Коллеги, плюс у нас с вами ещё впереди второе чтение: мы готовы к работе над поправками, если они у вас возникнут параллельно с работой над бюджетом.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитеты-соисполнители, а это Комитет по государственному строительству и законодательству, Комитет по безопасности и противодействию коррупции, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, законопроект поддерживают. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности также поддерживает данную редакцию. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, стратегия законодательства в этой сфере — размер пенсий военнослужащих в перспективе должен стать равным денежному довольствию. Для этого начиная с 1 января 2013 года размер денежного довольствия, с которого исчисляется пенсия, должен ежегодно увеличиваться на 2 процента. Но в последнее время этого увеличения не происходит. Предлагается не осуществлять такое увеличение и в 2023 году.

Мотивировка какая? Вот в решении комитета, в котором я состою, записано так: денежное довольствие в 2023 году возрастет на 5,5 процента, это уровень инфляции, а следовательно, материальное положение пенсионеров улучшается. Но на са-

мом деле это игнорирование важного принципа, заложенного в законодательстве ещё десять лет назад. Предлагаемая норма противоречит Конституции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю перенестись сейчас на год назад. Мы примерно год назад также рассматривали законопроект о приостановлении действия части второй статьи 43. И с этой трибуны мы слышали очень эмоциональные выступления, что это деньги военнослужащих, они их недополучат. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которую я представляю, вместе с Правительством Российской Федерации, выполняя решение Президента Российской Федерации, поступательно провела увеличение так называемого понижающего коэффициента на 11,79, хотя действие было приостановлено, норма была заморожена и нас обвиняли в этом, и пенсии военнослужащих увеличились практически на 20 процентов. Это было решение прошлого года, и в этом году мы провели практические дела. Ну я должен, конечно, поблагодарить оппозиционные фракции. Вы тоже участвовали в повышении и понижающего коэффициента, и денежного довольствия, вместе мы можем это сделать.

Теперь что касается данного законопроекта. Да, мы приостанавливаем действие части второй статьи 43 и одновременно планируем увеличить денежное довольствие на 10,5 процента. И председатель Комитета по обороне сегодня здесь, с этой трибуны, сказал, что мы готовы и дальше так же, как в этом году, работать вместе с Правительством Российской Федерации, для того чтобы повысить понижающий коэффициент, как мы сделали в этом году, повторю, повысив его на 11,79 процента.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект. Просим вас сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" принципиально против вот этой схемы, которая когда-то была придумана, ещё во времена вот такого либерального, волчьего капитализма, с тем чтобы унизить самых заслуженных людей в нашей стране, самых близких, самых важных союзников. Мы против таких схем экономии на защитниках нашего Отечества — на ветеранах. И не только мы против, про-

тив абсолютно все ветеранские организации, я как раз сейчас передаю от них не пожелание — требование прекратить издеваться путём таких вот, знаете, схем: понижающий коэффициент, а потом мы будем этот коэффициент повышать, там, на 5 процентов, на 10 процентов.

Наше требование одно — отменить в принципе этот понижающий коэффициент, вот и всё. Денег нет, господа, правительство? А есть деньги, чтобы выплачивать дивиденды акционерам "Газпрома", про которых только вчера говорили тут коллеги, — триллион с лишним? Там на каких союзников идут вот эти колоссальные, несметные деньги? Найдём деньги! Сегодня, как никогда, поддержка армии и флота, ветеранов армии должна быть максимальной. Поэтому поддерживать этот законопроект не имеем права. Будем подавать поправки об отмене понижающего коэффициента вовсе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона, пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светланы Владимировны Ивановой.

Пожалуйста.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан во исполнение постановления Конституционного Суда от 1 марта 2022 года № 9-П.

Законопроект предусматривает восстановление прав на получение государственного жилищного сертификата инвалидов, родившихся после 1 января 1992 года и состоявших на учёте в качестве имеющих право на получение такого сертификата на момент вступления в силу федерального закона от 2020 года № 228-ФЗ. Указанным федеральным законом была конкретизирована категория граждан, которая имеет право на получение государственного жилищного сертификата, и была установлена норма, предусматривающая, что даже те, кто состоит на учёте, этого права лишаются в случае, если они не имеют отношения к данной категории. Конституционный Суд определил, что данная норма является неконституционной и мы должны внести такого рода изменение в законодательство, которое предусмотрит возможность для граждан, состоявших на учёте на момент вступления в силу закона, получить такие жилищные сертификаты. Вот в данном законопроекте этот вопрос решается.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Михайловича Харитонова.

Харитонов Н. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не буду повторять, Светлана Владимировна, официальный представитель Правительства Российской Федерации, всё подробно рассказала. Отмечу только, что законопроект направлен на восстановление прав северян — инвалидов с детства, которые уже были поставлены на учёт в качестве имеющих право на получение субсидий. Тем самым исключается возможность лишения гарантированных им мер господдержки на равных условиях с гражданами, относящимися к той же категории и состоявшими на учёте до 1992 года.

Комитетом на законопроект подготовлено обстоятельное заключение, в котором даётся положительная оценка законодательной инициативы и заложенной в её основу концептуальной идеи. Речь идёт о создании повышенной правовой защиты инвалидов с детства.

На законопроект поступило 70 отзывов от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, во всех выражено мнение о поддержке законопроекта. Законопроект также поддерживается Счётной палатой Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

С учётом изложенного предлагается принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Григорьев Юрий Иннокентьевич, пожалуйста.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день! Законопроект хороший, замечательный, о восстановлении справедливости. Но я о принципиальном. Какое количество в настоящий момент очередников, и как мы планируем, к какому году закончится эта очередь, и сколько вот инвалидов ожидается?

Иванова С. В. На учёте состоит 170 тысяч человек, из них инвалидов...

Председательствующий. Погромче немножко.

Иванова С. В. В настоящее время на учёте по данной категории граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера, состоит 170 тысяч человек, из них инвалиды I и II группы, инвалиды с детства — 13 тысяч человек. Ежегодно выдаётся количество сертификатов, соответствующее объёму финансирования, выделяемого на эти цели, — приблизительно 2 тысячам человек сертификат выдаётся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванова С. В. 170 семей, да.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект закона, 24-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад официального представителя правительства замминистра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Бэллы Мухарбиевны Черкесовой.

Пожалуйста.

Черкесова Б. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменений в статью 11 закона о СМИ подготовлен в рамках исполнения постановления Конституционного Суда от 9 ноября 2021 года № 47-П в связи с жалобой гражданки Заболоцкой, которая была привлечена к административной ответственности за невнесение изменения в запись о регистрации СМИ, так как просто не знала о смерти другого соучредителя. Так, согласно постановлению Конституционного Суда применение нормы в части привлечения к административной ответственности должно осуществляться по истечении разумного срока с момента, когда о смерти стало известно или должно было стать известно привлекаемому к ответственности соучредителю. В законодательной базе есть определённый пробел, то есть у нас не был установлен срок и, соответственно, не была предусмотрена ситуация, когда соучредитель мог не знать о смерти другого соучредителя.

Предлагаемые в законопроекте изменения предусматривают подачу соучредителем заявления о внесении изменений в запись о регистрации СМИ в течение месяца с даты, когда о смерти стало известно или должно было стать известно соучредителю. Кроме того, в процессе работы по уточнению этой нормы был проведён комплексный анализ, и в итоговом тексте законопроекта, внесённого правительством, учтены и такие моменты, как регулирование ответственности в сложных случаях, связанных, например, с разногласиями между оставшимися соучредителями. Так, в законопроекте указаны конкрет-

ные действия соучредителя, освобождающие его от ответственности, и подтверждающие эти действия документы, то есть изменение в запись о регистрации СМИ может быть внесено на основании заявления одного из соучредителей, если он приложит к этому заявлению все подтверждающие документы, которые говорят о том, что он совершил все зависящие от него действия.

С учётом изложенного просили бы законопроект поддержать, он действительно просто устраняет те пробелы, которые раньше банально не были выявлены.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто у нас от комитета по информационной политике будет содоклад делать? Есть кто-то? Коллеги, комитет по информационной политике представлен в зале? Руку поднимите, кто у нас член комитета. Нет никого?

Антон Вадимович Горелкин.

Мнение комитета есть по данному вопросу?

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Дорогие коллеги, комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Ну вот, а мы уже засомневались. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект разработан Правительством Российской Федерации, его целью является устранение противоречий и коллизий, возникших в законодательстве в связи с принятием федерального закона от 30 апреля 2021 года № 116-ФЗ, внёсшего изменения в порядок замещения должностей государственной и муниципальной службы гражданами России, имеющими гражданство (подданство) иностранного государства, которое не прекращено по независящим от них причинам. В частности, речь идёт об отмене требования к таким гражданам представлять в органы внутренних дел копию своего письменного отказа от иностранного гражданства, а также передавать на хранение в органы внутренних дел документы иностранного государства, удостоверяющие их личность. В силу известных обстоятельств такие требования, как правило, предъявлялись к гражданам Украины, стремящимся стать россиянами в условиях, когда украинский режим всячески препятствовал этому. Есть и другие государства, поступающие аналогичным образом.

Принятие закона не будет означать автоматического разрешения всем лицам, имеющим иностранное гражданство, замещать государственные и муниципальные должности, не пострадает также режим соблюдения государственной тайны. Эти вопросы регулируются в профильных законах, указах Президента Российской Федерации и в постановлениях Правительства Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 26 федерального закона № 116-ФЗ гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство (подданство) иностранного государства, которое не может быть прекращено по независящим от него причинам, в исключительных случаях может быть принят на государственную или муниципальную службу, при замещении которой не требуется оформления допуска к государственной тайне.

В соответствии с указом Президента Российской Федерации № 493 факт невозможности прекращения гражданства (подданства) иностранного государства по независящим от гражданина причинам устанавливается решением Президента Российской Федерации или решением Комиссии по вопросам гражданства при Президенте Российской Федерации.

Законопроект имеет все необходимые согласования. Дополнительных средств на реализацию закона не потребуется.

Прошу поддержать, принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Законопроект разработан для урегулирования общественных отношений в связи с приёмом на государственную и муниципальную службу иностранных граждан, а также граждан Российской Федерации, имеющих одновременно гражданство иностранного государства, которое не прекращено по независящим от них причинам.

Данным законопроектом предлагается отдельные положения Федерального закона от 25 июля 2002 года "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" привести в соответствие с Федеральным законом от 30 апреля 2021 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым урегулированы вопросы замещения должностей государственной и муниципальной службы гражданами Российской Федерации, имеющими гражданство иностранного государства.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, который является соисполнителем по законопроекту, поддерживает его принятие в первом чтении.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Исходя из изложенного, комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Исключение этой нормы из закона "О правовом положении иностранных граждан..." открывает возможности... даёт

возможность иностранным гражданам и людям с двойным гражданством занимать муниципальные и государственные должности — ну, по сути. Это правильно?

Зубов И. Н. Я пояснил, что в данном случае речь идёт о внесении технических изменений в связи с тем, что закон уже принят. Мы просто приводим в соответствие часть норм, касающихся ряда процедур, которые проводят сегодня органы внутренних дел, то есть вот получение этого заявления нам теперь не нужно, документы нам не нужно брать на хранение. А что касается вопросов принятия на работу, они и сейчас урегулированы целым комплексом различных законов. Есть и разрешающие, и запрещающие документы — в зависимости от вида службы, в зависимости от государства, гражданство которого имеется. Ничего принципиально нового в этом вопросе пока не вносится.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос докладчику.

Согласно статье 27 Федерального закона от 30 апреля 2021 года № 116-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", цитирую, государственные и муниципальные служащие, должностные лица и работники, не представившие работодателям документы, подтверждающие приобретение гражданства Российской Федерации, прекращение гражданства (подданства) иностранного государства или права на постоянное проживание на территории иностранного государства, подлежат освобождению от занимаемых должностей или увольнению со службы (с работы) с 1 января 2023 года. Есть информация, что с учётом значительного числа таких граждан Российской Федерации, в том числе в условиях проведения специальной военной операции, остро стоит вопрос о продлении срока представления подтверждающих документов, который можно решить путём внесения соответствующих изменений в закон. Игорь Николаевич, поддержите ли вы идею в представленном вами законопроекте?

Зубов И. Н. Данный вопрос, насколько мне известно, поставлен и сейчас прорабатывается, в том числе с участием администрации президента. Мы готовы рассмотреть его ко второму чтению, чтобы в этом законопроекте учесть.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Тоже вопрос Зубову.

Перечень причин, по которым иностранное гражданство не прекращается по независящим от гражданина обстоятельствам, определяет Правительство Российской Федерации. По-

нятно, что этим будет заниматься Министерство иностранных дел. Могли бы вы ознакомить нас с перечнем этих причин?

Зубов И. Н. Ну, к предмету данного законопроекта это отношения не имеет.

Одну из причин, главную, я уже в принципе назвал. Правительство, или, скажем так, руководство, украинского государства, или украинского режима, оно просто считает всех граждан, которые подают заявление о вступлении в российское гражданство и одновременно хотят выйти из украинского гражданства... просто данные заявления не рассматривают. Мы считаем их гражданами России со всеми вытекающими отсюда последствиями. В основном ради этого и сделано. Есть и другие государства, ну, если надо, скажу, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 29, проект федерального закона о внесении изменений в Закон Российской Федерации...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, коллеги, попросили... Здесь несколько часов уже ожидает представитель правительства. Короткий законопроект.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Доклад официального представителя правительства замминистра природных ресурсов и экологии Дмитрия Дмитриевича Тетенькина.

Пожалуйста.

Тетенькин Д. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на установление возможности обратного размещения, закачки отработанных промышленных подземных вод после извлечения из них полезных ископаемых, компонентов в пласты горных пород. Это, во-первых, позволит обеспечить работу предприятий в режиме замкнутого технологического цикла, во-вторых, создаст необходимые предпосылки, даст возможность последующей добычи оставшихся в подземных водах полезных ископаемых и компонентов по мере развития технологий и достижения рентабельности. Размещение отработанных промышленных вод обратно в недра будет осуществляться на основании утверждённых технических проектов, обеспечивающих в том числе соответствие требованиям экологической безопасности.

Закон окажет положительный эффект на проекты, реализуемые в целях добычи стратегических и дефицитных видов сырья, таких как литий, йод, бром, калий и так далее, из гидроминерального сырья, которое сегодня становится одним из основных промышленных источников их получения.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Стране нужен литий, он является ключевым элементом создания электрических автомашин и других накопителей энергии. Сегодня, когда литий добывается из подземных вод, обратно подземные воды не имеют права закачивать, они выбрасываются на землю и, конечно, загрязняют землю. Поэтому здесь, в законопроекте, мы предлагаем эти воды обратно закачивать в землю, в тот пласт, из которого они изымались. В общем-то, и всё, в этом суть законопроекта.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, переходим к 50-му вопросу, он рассматривается по 118-й статье. О проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 4 статьи 68 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Эльвира Ринатовна Аиткулова, пожалуйста.

Аиткулова Э. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в предыдущем созыве Курской областной Думой. Предлагается ввести квоты для тех, кто поступает в средние профессиональные образовательные организации. Речь идёт о приёме на обучение детей, относящихся к отдельным категориям лиц, — это дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей.

Комитет акцентирует внимание на том, что, во-первых, среднее профессиональное образование у нас является бесплатным и общедоступным, поэтому не может быть квотирования, а во-вторых, мы с вами в июле 2022 года уже приняли закон, где закрепили преимущественное право на зачисление в организации СПО ряда категорий студентов при условии успешного прохождения ими испытаний при прочих равных условиях. К этим категориям мы отнесли детей — сирот и инвалидов, детей военнослужащих, погибших при исполнении долга, участников боевых действий, а также ряд других.

В связи с изложенным комитет полагает, что представленный законопроект потерял свою актуальность. Также имеется отрицательное заключение правительства. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по просвещению не поддерживает проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 33 чел.
Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Николай Гаврилович Брыкин.

На рабочем месте включите микрофон.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, по мнению Комитета по государственному строительству и законодательству, рассматриваемый проект федерального закона инициирует избыточное правовое регулирование соответствующих отношений, не отвечает критериям ясности, недвусмысленности и формальной определённости. Комитет не поддерживает законопроект. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 29 чел.
Не голосовало . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

Коллеги, сначала рассмотрим дополнительно включённый в повестку кадровый проект постановления. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов

Государственной Думы". Докладывает Дмитрий Михайлович Каденков.

Каденков Д. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Гончаров Николай Александрович избирается заместителем председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам. В пункт 3 постановления Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" вносится изменение. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы.

В соответствии с Регламентом комиссия предлагает провести открытое голосование.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, кто за то, чтобы провести открытое голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 100,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ну, на всякий случай спрошу: есть ли вопросы или желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

53-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной

Думой в ноябре 2022 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря у нас сейчас 70 законопроектов: 24 — второе чтение, 44 — первое и две ратификации. Это президентские ратификации договоров между Российской Федерацией и Специальным административным районом Гонконг Китайской Народной Республики, и есть ещё один президентский законопроект — "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты...". Правительством внесено 36 законопроектов.

На 22 ноября у нас запланировано рассмотрение во втором чтении законопроектов о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2023, 2024 и 2025 годы. Также мы продолжим в ноябре рассмотрение бюджетообразующих законопроектов, внесённых одновременно с проектом федерального бюджета. По поручению президента внесён законопроект об электроэнергетике — важный законопроект, касающийся правоотношений, возникающих в связи с введением в гражданский оборот атрибутов генерации и сертификатов происхождения электрической энергии. Также отмечу законопроект о внесении изменения в закон "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", разработанный в целях государственной поддержки российского несырьевого неэнергетического экспорта, и внесённый сенатором Клишасом и депутатом Крашенинниковым законопроект об изменениях в закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса..." — о включении в российский гражданский оборот юридических лиц, действующих на территориях ДНР, ЛНР, Запорожской области и Херсонской области.

В ноябре у нас запланировано проведение трёх "правительственных часов": 9 ноября — министр культуры Российской Федерации Ольга Борисовна Любимова, тема "О ходе реализации национального проекта "Культура"; 16 ноября — министр просвещения Российской Федерации Сергей Сергеевич Кравцов, тема "О ходе реализации национального проекта "Образование"; 23 ноября — министр здравоохранения Михаил Альбертович Мурашко, тема "О реализации государственной политики в сфере охраны здоровья, федерального проекта "Модернизация первичного звена здравоохранения Россий-

ской Федерации" и мерах по повышению устойчивости системы здравоохранения к новым вызовам".

Прошу утвердить календарь на ноябрь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Александр Дмитриевич, наша фракция уже несколько месяцев просит включить в повестку пусть не бюджетообразующий законопроект, но мы считаем его победообразующим — проект о предоставлении всем участникам боевых действий гектара земли в большинстве регионов России, не только на Дальнем Востоке, но по дальневосточной схеме. Законопроект с весны находится в правительстве для получения заключения. Я говорю, Сергей Михайлович говорит, пишет письма премьеру... Мы можем внести законопроект без заключения правительства, раз месяцами не можем дождаться заключения?

Жуков А. Д. В соответствии с Конституцией законопроект, на который нет заключения правительства, а оно требуется, естественно, не может быть внесён. Ну, дайте мне номер законопроекта, я на следующем заседании комиссии по законотворческой деятельности специально обращу на него внимание правительства. И Александра Юрьевича тоже проинформируйте, что уже длительное время не поступает заключение.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы опять запланировали шесть заседаний, да? Вот посмотрите на лица людей, которые просидели с 10 часов, — они как лимоны выжатые! Может, нам всё-таки перейти на нормальный режим? У вас уже год лежит наш проект постановления, подготовленный, чтобы сделать с 10.00 до 12.00 заседание, с 12.00 до 12.30 — первый перерыв, затем до 14.00 — опять заседание, потом с 14.00 до 16.00 — ещё перерыв и до 18.00 работать. Поверьте мне, мы с вами будем более продуктивно работать и у вас не будет накапливаться, расти портфель законодательной работы. Это первое.

Второй вопросик. У нас уже год лежат проект постановления о 100-летии со дня образования СССР и проект закона о выходе из ВТО и других международных организаций. Ска-

жите, пожалуйста, когда вы их поставите в повестку? Ну они же сегодня прямо кричат о необходимости их принятия.

Жуков А. Д. Николай Васильевич, вижу прекрасные, одухотворённые лица депутатов в зале. Наш распорядок давайте на заседании Совета Думы обсудим. Конечно, я думаю, в случае необходимости можем и по три заседания проводить.

А что касается проекта о 100-летии, я, честно говоря, не в курсе. Давайте посмотрим. В каком комитете-то проект находится? У Крашенинникова, да? Ну хорошо, обратим внимание на то, что такой проект имеется и его надо рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна, пожалуйста.

Авксентьева С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, просим от имени нашей фракции включить в календарь для рассмотрения в ноябре, 8 ноября, наш законопроект № 203675-8, он касается вопросов частичной мобилизации. Имеется заключение Правового управления относительно того, что заключение правительства не требуется, Конституции законопроект соответствует, поэтому может быть рассмотрен.

Дело в том, что указания Генерального штаба Министерства обороны, на которые все ссылаются, на местах не работают, и мы имеем несколько ответов от губернаторов регионов, которые говорят о том, что необходимо принятие закона. Вопрос срочный, избиратели ждут, тем более что всё готово на самом деле.

Ну и самый главный вопрос, который сегодня обсуждается всеми, и избиратели просят, но нигде никакого отклика нет, — по единственным сыновьям одиноких родителей. По остальному вроде движение есть хоть какое-то, хоть какие-то указания, но... *(Микрофон отключён.)*

Жуков А. Д. Спасибо за вопрос. Комитет по обороне рассмотрел этот законопроект? Значит, в установленном порядке сначала профильный комитет должен рассмотреть, потом внести в Совет Думы, и тогда мы будем включать в повестку, как обычно.

Председательствующий. Председатель комитета ваше предложение слышит. Наверное, комитет рассмотрит и даст ответ соответствующий.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, у нас остался проект поручения. Прокофьев Артём Вячеславович утром его озвучил.

У вас ещё минута есть, Артём Вячеславович, пожалуйста.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо. У меня нет дополнений.

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Олег Викторович, мнение Комитета по контролю.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы провели консультации с Артёмом Вячеславовичем. Комитет не считает нужным принимать протокольное поручение по данному вопросу, но обеспокоенность депутата, на наш взгляд, абсолютно обоснованна. Подобные обращения получил не только он, но в том числе и я, и другие депутаты. Поэтому мы сделаем соответствующий депутатский запрос, к которому я тоже присоединюсь, тема, которая затронута, действительно важная и, на мой взгляд, требует разъяснений.

Председательствующий. Артём Вячеславович, устраивает вас такой подход? Устраивает. Тогда, значит, будет депутатский запрос, а не протокольное поручение.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

3 октября 2022 года

1. **Регистрация**

14 час. 01 мин. 19 сек.:	**Борисов А. А.**	— присутствует
	Романов М. В.	— присутствует
	Синельщиков Ю. П.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 03 мин. 49 сек.:	**Синельщиков Ю. П.**	— не голосовал
14 час. 30 мин. 11 сек.:	**Синельщиков Ю. П.**	— не голосовал
14 час. 31 мин. 35 сек.:	**Вторыгина Е. А.**	— за
	Синельщиков Ю. П.	— не голосовал
14 час. 33 мин. 50 сек.:	**Куринный А. В.**	— за
	Матвеев М. Н.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
	Синельщиков Ю. П.	— не голосовал
14 час. 35 мин. 24 сек.:	**Матвеев М. Н.**	— за
	Синельщиков Ю. П.	— не голосовал
15 час. 53 мин. 02 сек.:	**Петров С. В.**	— за
	Синельщиков Ю. П.	— не голосовал
15 час. 54 мин. 09 сек.:	**Синельщиков Ю. П.**	— не голосовал
15 час. 55 мин. 32 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Синельщиков Ю. П.	— не голосовал
15 час. 56 мин. 14 сек.:	**Синельщиков Ю. П.**	— не голосовал
15 час. 57 мин. 50 сек.:	**Матвеев М. Н.**	— за
	Синельщиков Ю. П.	— не голосовал
15 час. 58 мин. 38 сек.:	**Матвеев М. Н.**	— за
	Метелев А. П.	— за
	Синельщиков Ю. П.	— не голосовал
15 час. 59 мин. 44 сек.:	**Матвеев М. Н.**	— за
	Синельщиков Ю. П.	— не голосовал
	Тарасенко М. В.	— за
16 час. 00 мин. 28 сек.:	**Матвеев М. Н.**	— за
	Синельщиков Ю. П.	— не голосовал

4 октября 2022 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 20 мин. 07 сек.:	**Кусайко Т. А.**	— не голосовала
12 час. 21 мин. 17 сек.:	**Германова О. М.**	— не голосовала
	Ресин В. И.	— не голосовал
12 час. 25 мин. 54 сек.:	**Валеев Э. А.**	— не голосовал
	Гаджиев Р. Г.	— не голосовал

	Дзюба В. В.	— не голосовал
	Качкаев П. Р.	— не голосовал
	Коткин С. Н.	— не голосовал
	Кривоносов С. В.	— не голосовал
	Панин Г. О.	— не голосовал
	Полуянова Н. В.	— не голосовала
	Симановский Л. Я.	— не голосовал
	Хор Г. Я.	— не голосовал
12 час. 26 мин. 31 сек.:	**Нурбагандов Н. М.**	— не голосовал
12 час. 48 мин. 43 сек.:	**Лечхаджиев Р. А.**	— за
	Ресин В. И.	— за
12 час. 53 мин. 56 сек.:	**Дрожжина Ю. Н.**	— за
	Любарский Р. В.	— за
12 час. 55 мин. 57 сек.:	**Вяткин Д. Ф.**	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Когогина А. Г.	— за
12 час. 56 мин. 43 сек.:	**Панькина И. А.**	— за
12 час. 58 мин. 47 сек.:	**Карлов Г. А.**	— за
	Симигин П. В.	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
12 час. 59 мин. 56 сек.:	**Ткачёв А. Н.**	— за
13 час. 00 мин. 19 сек.:	**Сарыглар А. Н.**	— за
13 час. 01 мин. 02 сек.:	**Волоцков А. А.**	— за
	Иванинский О. И.	— за
14 час. 08 мин. 51 сек.:	**Цед Н. Г.**	— за
14 час. 58 мин. 11 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за

18 октября 2022 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 27 сек.:	**Пинский В. В.**	— присутствует
	Фетисов В. А.	— присутствует
	Фомичёв В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 27 мин. 14 сек.:	**Ткачёв А. Н.**	— за
14 час. 30 мин. 06 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Терюшков Р. И.	— за
14 час. 30 мин. 49 сек.:	**Терюшков Р. И.**	— за
14 час. 38 мин. 57 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Булавинов В. Е.	— за
14 час. 51 мин. 13 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
14 час. 56 мин. 27 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
14 час. 57 мин. 54 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— за
15 час. 00 мин. 00 сек.:	**Румянцев Н. Г.**	— за
	Скоч А. В.	— за
15 час. 02 мин. 26 сек.:	**Румянцев Н. Г.**	— за
15 час. 05 мин. 33 сек.:	**Дамдинцурунов В. А.**	— за

	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Сенин В. Б.	— за
15 час. 07 мин. 01 сек.:	**Селивёрстов В. В.**	— за
15 час. 09 мин. 43 сек.:	**Ревенко Е. В.**	— за
15 час. 13 мин. 23 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
15 час. 24 мин. 09 сек.:	**Бессарабов Д. В.**	— за
	Казакова О. М.	— за
	Школкина Н. В.	— за
	Шолохов А. М.	— за
16 час. 05 мин. 09 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Певцов Д. А.	— против
16 час. 08 мин. 20 сек.:	**Демченко И. И.**	— за
	Кизеев М. В.	— за
	Немкин А. И.	— за
16 час. 13 мин. 56 сек.:	**Дмитриева О. Г.**	— за
	Топилин М. А.	— против
16 час. 16 мин. 56 сек.:	**Дмитриева О. Г.**	— за
16 час. 20 мин. 25 сек.:	**Соловьёв С. А.**	— за
16 час. 24 мин. 22 сек.:	**Петров С. В.**	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
16 час. 25 мин. 21 сек.:	**Роднина И. К.**	— за
16 час. 32 мин. 10 сек.:	**Роднина И. К.**	— за

19 октября 2022 года

1. **Регистрация**

10 час. 01 мин. 40 сек.:	**Селивёрстов В. В.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 31 мин. 12 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
12 час. 32 мин. 22 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Казакова О. М.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Школкина Н. В.	— за
12 час. 33 мин. 12 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
12 час. 34 мин. 06 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
12 час. 34 мин. 56 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
12 час. 35 мин. 57 сек.:	**Дрожжина Ю. Н.**	— за
12 час. 37 мин. 44 сек.:	**Фетисов В. А.**	— за
12 час. 56 мин. 28 сек.:	**Ткачёв А. Н.**	— за
13 час. 02 мин. 16 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за

	Неверов С. И.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
13 час. 05 мин. 26 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
	Казакова О. М.	— за
	Метелев А. П.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
13 час. 51 мин. 57 сек.:	**Веремеенко С. А.**	— за
14 час. 13 мин. 07 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 24 мин. 06 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
14 час. 26 мин. 48 сек.:	**Лисовский С. Ф.**	— за
	Никонов В. А.	— за
	Сенин В. Б.	— за
	Чаплин Н. Ю.	— за
15 час. 24 мин. 04 сек.:	**Третьяк В. А.**	— за
15 час. 36 мин. 11 сек.:	**Третьяк В. А.**	— за
15 час. 41 мин. 40 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
	Николаева В. В.	— за
15 час. 52 мин. 06 сек.:	**Бессарабов Д. В.**	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Шолохов А. М.	— за
15 час. 55 мин. 45 сек.:	**Баженов Т. Т.**	— за
	Говырин А. Б.	— за
	Толмачёв А. Р.	— за
	Тутова Л. Н.	— за

26 октября 2022 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 16 сек.:	**Заварзин В. М.**	— присутствует
	Тимофеева О. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

15 час. 46 мин. 33 сек.:	**Ламейкин Д. В.**	— за
16 час. 05 мин. 09 сек.:	**Гаджиев М. С.**	— за
16 час. 05 мин. 44 сек.:	**Гаджиев М. С.**	— за
16 час. 18 мин. 32 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Сенин В. Б.	— за
16 час. 32 мин. 54 сек.:	**Смирнов В. В.**	— за
17 час. 03 мин. 25 сек.:	**Аршба О. И.**	— за
	Красов А. Л.	— за
17 час. 16 мин. 26 сек.:	**Кармазина Р. В.**	— за
	Умаханов С. Д.	— за
17 час. 29 мин. 47 сек.:	**Дрожжина Ю. Н.**	— за
	Кидяев В. Б.	— за
17 час. 36 мин. 05 сек.:	**Баталова Р. А.**	— против
	Погорелый Д. В.	— против

	Харченко Е. В.	— не голосовала
17 час. 40 мин. 27 сек.:	**Румянцев Н. Г.**	— за
	Скоч А. В.	— за

27 октября 2022 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 38 мин. 02 сек.:	**Басанский А. А.**	— за
11 час. 13 мин. 28 сек.:	**Бородай А. Ю.**	— за
	Неверов С. И.	— за
11 час. 14 мин. 16 сек.:	**Бородай А. Ю.**	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 23 мин. 48 сек.:	**Бабаков А. М.**	— против
	Журавлёв А. А.	— против
13 час. 24 мин. 24 сек.:	**Бабаков А. М.**	— против
13 час. 25 мин. 35 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
13 час. 27 мин. 21 сек.:	**Умаханов С. Д.**	— за
13 час. 28 мин. 40 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Логинов В. Ю.	— за
13 час. 29 мин. 50 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
13 час. 32 мин. 38 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 44 мин. 10 сек.:	**Бессарабов Д. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
13 час. 49 мин. 18 сек.:	**Баженов Т. Т.**	— за
	Кидяев В. Б.	— за
13 час. 53 мин. 09 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
13 час. 55 мин. 39 сек.:	**Соломатина Т. В.**	— за
13 час. 56 мин. 02 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
15 час. 49 мин. 02 сек.:	**Брыкин Н. Г.**	— за
	Резник В. М.	— за
15 час. 54 мин. 32 сек.:	**Хор Г. Я.**	— за
15 час. 57 мин. 06 сек.:	**Лихачёв В. В.**	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
16 час. 01 мин. 08 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
16 час. 16 мин. 43 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— против
	Резник В. М.	— за
16 час. 21 мин. 30 сек.:	**Ануфриева О. Н.**	— за
16 час. 25 мин. 54 сек.:	**Петров В. А.**	— за
	Соломатина Т. В.	— за
16 час. 34 мин. 35 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
16 час. 37 мин. 20 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
16 час. 40 мин. 05 сек.:	**Гимбатов А. П.**	— против
	Завальный П. Н.	— против
	Лобач Т. Г.	— против

Содержание

3 октября 2022 года

Утверждение порядка работы 4

О проекте федерального закона № 203812-8 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта" 6

О проекте федерального закона № 203813-8 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта" 6

О проекте федерального закона № 203814-8 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта" 6

О проекте федерального закона № 203815-8 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Херсонской областью о принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта" 6

О проекте федерального конституционного закона № 203816-8 "О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Донецкой Народной Республики" (первое чтение) 15

О проекте федерального конституционного закона № 203817-8 "О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Луганской Народной Республики" (первое чтение) 15

О проекте федерального конституционного закона № 203818-8 "О принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Запорожской области" (первое чтение) 15

О проекте федерального конституционного закона № 203819-8 "О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Херсонской области" (первое чтение) 15

4 октября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 44

О проекте федерального закона № 28409-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации" (третье чтение) 46

О проекте федерального закона № 173061-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (второе чтение) 47

О проекте федерального закона № 102232-8 "О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации" (второе чтение) 60

О проекте федерального закона № 75207-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (второе чтение) 63
О проекте федерального закона № 196024-8 "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (второе чтение) 65
О проекте федерального закона № 160028-8 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 27 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (второе чтение) 67
О проекте федерального закона № 1262116-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 68
О проекте федерального закона № 164393-8 "О внесении изменений в статью 18.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 69
О проекте федерального закона № 172859-8 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" (первое чтение) 73
О проекте федерального закона № 113070-8 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (первое чтение) 81
О проекте федерального закона № 55151-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (первое чтение) 86
О проекте федерального закона № 132289-8 "О внесении изменений в статьи 34 и 61^{15} Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (первое чтение) 93
О проекте федерального закона № 149475-8 "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 36 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (первое чтение) 96
О проекте федерального закона № 172877-8 "О внесении изменений в статью 80 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 98
О проекте федерального закона № 177481-8 "О внесении изменений в статьи 44 и 49 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 35 и 40 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (первое чтение) 103
О проекте федерального закона № 183172-8 "О внесении изменений в статью 12^{1} Федерального закона "О противодействии коррупции" (первое чтение) 106
О проекте федерального закона № 172918-8 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и статью 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (первое чтение) 114
О проекте федерального закона № 172920-8 "О внесении изменения в статью 6^{1} Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 114
О проекте федерального закона № 154930-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 116

О проекте федерального закона № 130812-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и статью 27 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" (первое чтение) 118
О проекте федерального закона № 145011-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части защиты прав правообладателей географических указаний)" (первое чтение) 123
О проекте федерального закона № 191484-8 "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 124
О проекте федерального закона № 1065006-7 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 125
О проекте федерального закона № 1044819-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части регулирования стоимости платных образовательных услуг" (первое чтение) 125
О проекте федерального закона № 855978-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (первое чтение) 133
О проекте постановления Государственной Думы № 203252-8 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2022 года" ... 134
О проекте постановления Государственной Думы № 202439-8 "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года" 134

18 октября 2022 года

Принятие проекта порядка работы за основу 141
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации М. Ш. Хуснуллина (в режиме закрытого заседания) 141
О проекте федерального закона № 210928-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (первое чтение) 142
О проекте федерального закона № 201623-8 "Об универсальном пособии гражданам, имеющим детей, и беременным женщинам" (первое чтение) 152
О проекте федерального закона № 201624-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об универсальном пособии гражданам, имеющим детей, и беременным женщинам" (первое чтение) 152
О проекте федерального закона № 187776-8 "О ратификации Соглашения об особенностях применения обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин при перевозке (транспортировке) товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита" 175
О проекте федерального закона № 200740-8 "О ратификации Соглашения о применении в Евразийском экономическом союзе навигационных пломб для отслеживания перевозок" 178

О проекте федерального закона № 160028-8 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 27 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (третье чтение) 180
О проекте федерального закона № 160041-8 "О внесении изменений в статью 286[1] части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 181
О проекте федерального закона № 155690-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (второе чтение) 182
О проекте федерального закона № 131689-8 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 183
О проекте федерального закона № 136923-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 184
О проекте федерального закона № 1021310-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 185
О проекте федерального закона № 168232-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (второе чтение) 187
О проекте федерального закона № 33097-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и статьи 1 и 14 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (второе чтение) 188
О проекте федерального закона № 150776-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (второе чтение) 189
О проекте федерального закона № 82981-8 "О внесении изменений в статьи 22 и 25[1] Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (второе чтение) 190
О проекте федерального закона № 11010-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (второе чтение) 192
О проекте федерального закона № 83528-8 "О внесении изменений в статьи 7.29[2] и 19.6[1] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 193
О проекте федерального закона № 48724-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (принят в первом чтении 16 февраля 2022 года; предложен к отклонению) 194
О проекте федерального закона № 48750-8 "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (принят в первом чтении 16 февраля 2022 года; предложен к отклонению) 195

О проекте федерального закона № 209496-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа" и Федеральный закон "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 196

О проекте федерального закона № 197615-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 200

О проекте федерального закона № 201629-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 18 и 19 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения" (первое чтение) 201

О проекте федерального закона № 210928-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (второе чтение) 202

О проекте федерального закона № 210928-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (третье чтение) 215

О проекте федерального закона № 209496-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 222

О проекте федерального закона № 101376-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" по вопросам назначения негосударственных пенсий" (первое чтение) 224

О проекте федерального закона № 201621-8 "О внесении изменений в статью 33^{3} Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6^{1} Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (первое чтение) 226

О проекте федерального закона № 201619-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (первое чтение) 232

О проекте федерального закона № 159675-8 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях" (первое чтение) 241

О проекте федерального закона № 102306-8 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" (первое чтение) 241

О проекте постановления Государственной Думы № 212285-8 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Петрунина Николая Юрьевича" 242
О проекте постановления Государственной Думы № 203899-8 "О досрочном освобождении Исаева Юрия Олеговича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации" ... 242
О проекте постановления Государственной Думы № 210992-8 "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан, утверждённом постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан" 243
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы 244

19 октября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 249
"Правительственный час" 250
О проекте федерального закона № 160041-8 "О внесении изменений в статью 286^{1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 296
О проекте федерального закона № 155690-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (третье чтение) 296
О проекте федерального закона № 131689-8 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 297
О проекте федерального закона № 136923-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 298
О проекте федерального закона № 168232-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (третье чтение) 298
О проекте федерального закона № 33097-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и статьи 1 и 14 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (третье чтение) 298
О проекте федерального закона № 150776-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (третье чтение) 299
О проекте федерального закона № 82981-8 "О внесении изменений в статьи 22 и 25^{1} Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (третье чтение) 300
О проекте федерального закона № 11010-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (третье чтение) 300
О проекте федерального закона № 83528-8 "О внесении изменений в статьи 7.29^{2} и 19.6^{1} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) 301

О проекте федерального закона № 177694-8 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года в части пенсионного обеспечения должностных лиц и сотрудников Евразийской экономической комиссии и Суда Евразийского экономического союза, являющихся гражданами Российской Федерации" 304

О проекте федерального закона № 200743-8 "О ратификации Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения" 306

О проекте федерального закона № 196111-8 "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках Евразийского экономического союза от 23 декабря 2014 года" 308

О проекте федерального закона № 197615-8 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 311

О проекте федерального закона № 201622-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году" (первое чтение) 312

О проекте федерального закона № 171096-8 "О внесении изменения в статью 262 Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 331

О проекте федерального закона № 176874-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 339

О проекте федерального закона № 172894-8 "О внесении изменений в статью 85 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 342

О проекте федерального закона № 140581-8 "О внесении изменений в статьи 189 и 226^{1} Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 343

О проекте федерального закона № 140659-8 "О внесении изменений в статью 302 Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 345

О проекте федерального закона № 140612-8 "О внесении изменений в статьи 16 и 37 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации" (первое чтение) 346

О проекте федерального закона № 190428-8 "О внесении изменений в статьи 25 и 25^{6} Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (первое чтение) 351

О проекте федерального закона № 155842-8 "О жилых комплексах, об управлении имуществом общего пользования в жилых комплексах" (первое чтение) 355

О проекте федерального закона № 182223-8 "О внесении изменений в статью 17^{1} Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтёрстве)" (первое чтение) 366

О проекте федерального закона № 182210-8 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 368
О проекте федерального закона № 101901-8 "О внесении изменений в статью 6.1 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (первое чтение) 369
О проекте федерального закона № 195033-8 "Об упразднении Звенигородского городского суда Московской области" (первое чтение) 373
О проекте федерального закона № 98320-8 "О внесении изменений в статью 325 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 375
О проекте федерального закона № 195130-8 "О внесении изменений в статью 330^{1} Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 379
О проекте федерального закона № 195145-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 379
О проекте федерального закона № 63052-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" (первое чтение) 381
О проекте федерального закона № 169230-8 "О внесении изменений в статьи 193 и 195 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 383
О проекте федерального закона № 1140665-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (первое чтение) 385
О проекте федерального закона № 127303-8 "О майнинге в Российской Федерации" (первое чтение) 386
О проекте федерального закона № 173246-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и Федеральный закон "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 386
О проекте федерального закона № 127048-8 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (первое чтение) 397

26 октября 2022 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы 399
О проекте федерального закона № 201614-8 "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" (первое чтение) ... 400
О проекте федерального закона № 201619-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (второе чтение) 463
О проекте федерального закона № 17973-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (второе чтение) 466
О проекте федерального закона № 186149-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 469

О проекте федерального закона № 546749-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (второе чтение) 470
О проекте федерального закона № 84812-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия части 5 статьи 2 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (второе чтение) ... 472
О проекте федерального закона № 670565-7 "О признании утратившими силу частей третьей и четвёртой статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 475
О проекте федерального закона № 618614-7 "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 476
О проекте федерального закона № 618625-7 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (второе чтение) 476
О проекте федерального закона № 125628-8 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об общественных объединениях" (второе чтение) 477
О проекте федерального закона № 140611-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 478
О проекте федерального закона № 201617-8 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" (первое чтение) 479
О проекте федерального закона № 17973-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (возвращение к процедуре второго чтения) 484
О проекте федерального закона № 201625-8 "О приостановлении действия отдельных положений статьи 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (первое чтение) 486
О проекте федерального закона № 201626-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (первое чтение) 490
О проекте федерального закона № 201627-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" в части определения коэффициента удорожания стоимости медицинских услуг" (первое чтение) 496
О проекте федерального закона № 201628-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (первое чтение) 499
О проекте федерального закона № 201618-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и приостановлении действия её отдельных положений" (первое чтение) 509
О проекте федерального закона № 130151-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уплаты штрафов за административные правонарушения в области таможенного дела)" (принят в первом чтении 26 мая 2017 года; предложен к отклонению) 513

О проекте федерального закона № 48782-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (принят в первом чтении 16 февраля 2022 года; предложен к отклонению) 514

О проекте федерального закона № 196019-8 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (первое чтение) 514

О проекте федерального закона № 123829-8 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и в Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" (первое чтение) 516

О проекте федерального закона № 196023-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (первое чтение) 517

О проекте федерального закона № 196025-8 "О внесении изменений в статью 33^1 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" (первое чтение) 520

О проекте федерального закона № 348539-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (первое чтение) 522

О проекте федерального закона № 1254712-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части ужесточения ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ" (первое чтение) 522

О проекте федерального закона № 1254701-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 523

О проекте федерального закона № 1251787-7 "О внесении изменений в статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 523

О проекте федерального закона № 1163883-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (первое чтение) 524

О проекте постановления Государственной Думы № 219909-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" 525

О проекте постановления Государственной Думы № 219925-8 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" 525

Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы 527

27 октября 2022 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы 531

О проекте постановления Государственной Думы № 222074-8 "Об обращении палат Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам стран мира о необходимости укрепления режима Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении" 532

О проекте федерального закона № 217471-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 537

О проекте федерального закона № 217472-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 537

О проекте федерального закона № 201615-8 "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" (первое чтение) 551

О проекте федерального закона № 201616-8 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" (первое чтение) 554

О проекте федерального закона № 17973-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (третье чтение) 601

О проекте федерального закона № 186149-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 601

О проекте федерального закона № 546749-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (третье чтение) 602

О проекте федерального закона № 84812-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия части 5 статьи 2 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (третье чтение) 602

О проекте федерального закона № 140611-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 603

О проекте федерального закона № 99737-8 "О внесении изменений в статьи 157 и 351 Трудового кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 604

О проекте федерального закона № 196414-8 "О ратификации Протокола № 3 о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о предоставлении Правительству Республики Абхазия государственного экспортного кредита от 24 декабря 2010 года" 605

О проекте федерального закона № 154930-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 608

О проекте федерального закона № 1153952-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (второе чтение) 610

О проекте федерального закона № 107584-8 "О внесении изменений в статью 24^1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (второе чтение) ... 611
О проекте федерального закона № 196095-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности" (первое чтение) ... 613
О проекте федерального закона № 1115460-7 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (второе чтение) ... 614
О проекте федерального закона № 103215-8 "О внесении изменений в статьи 27 и 28 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение) ... 616
О проекте федерального закона № 173016-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (первое чтение) ... 618
О проекте федерального закона № 97974-8 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной службе российского казачества" (второе чтение) ... 659
О проекте федерального закона № 984588-7 "О внесении изменений в статью 31^1 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части установления особенностей оказания поддержки территориальным общественным самоуправлениям" (принят в первом чтении 15 декабря 2020 года; предложен к отклонению) ... 661
О проекте федерального закона № 548919-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в Закон Российской Федерации "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации" (принят в первом чтении 12 декабря 2018 года; предложен к отклонению) ... 662
О проекте федерального закона № 983291-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части установления особенностей оказания поддержки территориальным общественным самоуправлениям" (принят в первом чтении 15 декабря 2020 года; предложен к отклонению) ... 663
О проекте федерального закона № 1088595-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (принят в первом чтении 23 марта 2021 года; предложен к отклонению) ... 664
О проекте федерального закона № 201620-8 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (первое чтение) ... 665
О проекте федерального закона № 183814-8 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (первое чтение) ... 669
О проекте федерального закона № 116409-8 "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (первое чтение) ... 672

О проекте федерального закона № 164411-8 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (первое чтение) 673
О проекте федерального закона № 176882-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (первое чтение) 677
О проекте федерального закона № 1141113-7 "О внесении изменения в часть 4 статьи 68 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 679
О проекте федерального закона № 1249322-7 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (первое чтение) 680
О проекте постановления Государственной Думы № 222167-8 "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" 680
О проекте постановления Государственной Думы № 219035-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в ноябре 2022 года" 681
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... 685

Информация 686

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 12 (340)

2022 год

Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 23.08.2024. Формат 84x108/32
Печ. л. 22. Тираж 50 экз. Зак. 235

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104