

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 1 (271)

2016 год

Осенняя сессия

5 октября — 9 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2017

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 1 (271). 2016 г. Осенняя сессия. 5 октября — 9 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2017. — 928 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2017

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 октября 2016 года. 12 часов 20 минут.
Заседание открывает старейший по возрасту
депутат Государственной Думы
Ж. И. Алфёров**

Председательствующий. Уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва! Уважаемые гости! В соответствии со статьёй 99 Конституции Российской Федерации и решением временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы седьмого созыва мне, Алфёрову Жоресу Ивановичу, как старейшему по возрасту депутату Госдумы, предоставлена почётная миссия открыть первое заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Уважаемый Владимир Владимирович, позвольте мне от своего имени и от имени депутатов Государственной Думы приветствовать вас на первом заседании Государственной Думы седьмого созыва! *(Аплодисменты.)*

Сегодня на нашем заседании также присутствуют руководители органов государственной власти Российской Федерации, члены Правительства Российской Федерации, члены Президиума Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации, члены Центральной избирательной комиссии, представители межгосударственных и межпарламентских организаций, действующих на пространстве Содружества Независимых Государств, представители общественных объединений — давайте поприветствуем уважаемых гостей. *(Аплодисменты.)*

В президиуме заседания — мои коллеги, старейшие по возрасту депутаты Государственной Думы — представители политических партий, прошедших в Государственную Думу: Валентина Владимировна Терешкова (мы старые друзья!) от Всерос-

сийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*), Владимир Вольфович Жириновский от политической партии ЛДПР — Либерально-демократической партии России (*аплодисменты*), Галина Петровна Хованская (мы, как старейшие депутаты, уже третий раз открываем первое заседание Думы) от политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*).

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Десятилетним мальчиком я прочитал замечательную книгу Вениамина Каверина "Два капитана", и всю последующую жизнь я следовал принципу её главного героя Сани Григорьева: "Бороться и искать, найти и не сдаваться!" Очень важно при этом понимать, за что борешься, и сейчас наша главная цель — сохранение и возрождение страны. По этому поводу хочу процитировать своего любимого поэта Владимира Маяковского — мне, правда, пришлось изменить одно слово, но я верю, что у нас есть право на такую замену:

Я волком бы
выгрыз
бюрократизм.

К мандатам
почтения нету.

К любым
чертям с матерями
катись
любая бумажка.

Но эту...
Я
достаю
из широких штанин
дубликатом
бесценного груза.

Читайте,
завидуйте,
я —
гражданин
Российского Союза. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты Государственной Думы, перед началом заседания прошу вас зарегистрироваться с помощью электронной системы подсчёта голосов.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, прошу оформить соответствующие заявления и сдать их в секретариат.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 27 мин. 54 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые почётные гости! Первое заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва объявляю открытым. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Коллеги, я с удовольствием приглашаю на трибуну Владимира Владимировича Путина. *(Аплодисменты.)*

Путин В. В., Президент Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Дорогие друзья! Рад приветствовать вас и поздравить с началом работы Государственной Думы седьмого созыва. Сегодня в этом зале представители всех восьмидесяти пяти субъектов Российской Федерации, и среди вас — народные избранники Крыма и Севастополя. Граждане доверили вам высокое звание депутата. Избирательная кампания прошла открыто, в честной конкурентной борьбе, её результаты основаны на воле и выборе российского общества. В безусловной легитимности парламента вижу залог силы и авторитета законодательной власти.

Серьёзно выросла роль Государственной Думы и как представительного органа власти: половина мест в парламенте принадлежат депутатам, избранным напрямую жителями конкретных территорий, округов, регионов. В целом состав Государственной Думы заметно обновился, в неё пришли представители общественных, профсоюзных, местных организаций. Убеждён: в результате усилится обратная связь парламента с избирателями, с гражданским обществом, с регионами страны, а значит, возрастёт и качество законотворческого процесса.

Рассчитываю также, что Государственная Дума будет более предметно взаимодействовать со всеми, кто обладает правом законодательной инициативы, включая региональные парламенты, активно использовать практику нулевого чтения, общественных слушаний, в том числе с участием представителей партий, не вошедших в парламент. Подчеркну: работающие, действенные законы — это не только результат безупречной юридической техники, что, безусловно, очень важно, прежде всего принимаемые парламентом решения должны основываться на гражданском согласии, и поэтому Государственная Дума призвана стать постоянной площадкой для широкого общественного и политического диалога.

Уважаемые коллеги, в ходе избирательной кампании люди сформировали запрос на содержательные изменения в экономике, в социальной сфере. Вам, как законодателям, предстоит напряжённая, ответственная работа, и её нужно начинать безотлагательно. При этом вы всегда можете рассчитывать и на поддержку президента, на мою поддержку, и на самое тесное взаимодействие с Правительством Российской Федерации. Умение ветвей власти работать согласованно и эффективно — одно из главных условий нашего общего успеха.

Чтобы вывести экономику на новую траекторию роста, нам нужно снять законодательные барьеры, которые стоят на пути развития конкуренции, притока инвестиций, внедрения современных технологий, обеспечить сбалансированное развитие российских регионов, в том числе северных, дальневосточных территорий. В Государственную Думу будут внесены законопроекты, касающиеся поддержки предпринимательства и частной инициативы, речь идёт в том числе об укреплении законодательной защиты бизнеса от давления со стороны недобросовестных — а такие, к сожалению, тоже ещё есть — сотрудников правоохранительных органов.

Хотел бы обратить ваше внимание на самое главное. А что у нас самое главное? Конечно, особое внимание следует уделить решению задач в области образования, здравоохранения, жилищной политики, экологии, то есть в тех сферах, которые прямо влияют на благополучие людей, на социальное, демографическое развитие. Для того чтобы сконцентрировать усилия и ресурсы на решении наиболее острых, системных задач в экономике и социальной сфере, мы запускаем приоритетные проекты. Я прошу обеспечить их оперативное законодательное сопровождение, а также при работе над федеральным бюджетом предусмотреть финансирование приоритетных проектов в полном объёме.

И конечно, нам нужно укреплять безопасность и обороноспособность страны, отстаивать её позиции на мировой арене. Рассчитываю, что парламент, все фракции окажут в этой работе необходимую политическую и законодательную поддержку. (*Аплодисменты.*) Также считаю важным в полной мере использовать ресурсы парламентской дипломатии для развития конструктивных международных связей со всеми заинтересованными партнёрами.

Дорогие друзья, российское общество ждёт от вас вдумчивой и профессиональной работы, глубокого понимания ценностей права и закона, готовности отстаивать общегосударственные и общенациональные интересы. Я обращаюсь к представителям всех фракций: текущие политические разногласия всегда были, есть и всегда будут, из этого, собственно говоря, и состои-

жизнь, но статус народного представителя, забота об авторитете парламента, ответственность за судьбу страны и её граждан много выше и личных, и даже партийных амбиций. Именно так действовали депутаты Государственной Думы шестого созыва, проявляя единство при принятии самых принципиальных и, без преувеличения, судьбоносных для России решений. За эти годы российский парламентаризм сделал большой шаг в своём развитии, парламент стал более профессиональным и более ответственным, удалось обеспечить открытый и честный диалог различных политических сил. Хотел бы ещё раз поблагодарить прежний состав Государственной Думы, председателя палаты Сергея Евгеньевича Нарышкина за результативную и эффективную работу. (*Аплодисменты.*) Уверен: преемственность обязательно сохранится — рассчитываю, что новый депутатский корпус приумножит то лучшее, что было сделано прежним составом Государственной Думы, и, конечно, будет беречь историческое наследие российского парламентаризма.

Более чем сто лет назад, обращаясь к депутатам Государственной Думы, Пётр Аркадьевич Столыпин сказал: "...мы все должны соединить, согласовать свои усилия, свои обязанности и свои права для поддержания одного исторического высшего права России — быть сильной". Вот когда мы вспоминаем такие слова или когда формулируем их заново, мы всегда исходим из того, что любой народ и любая страна имеют точно такое же право быть сильными. И ещё: мы никогда не вкладываем в это понятие — "быть сильной" — какие-то великодержавные нотки, мы никому никогда ничего не навязываем и навязывать не собираемся. Сила России внутри нас самих — она внутри нашего народа, в наших людях, в наших традициях и в нашей культуре, в нашей экономике, в нашей огромной территории и природных богатствах, в обороноспособности, конечно. Но самое главное — наша сила, безусловно, в единстве нашего народа. Мы должны всегда помнить, что сила, всеобъемлющая сила России, о которой я только что сказал, — это важнейшее, может быть, ключевое условие сохранения нашей государственности, независимости и самого существования России как единого, общего родного дома для всех народов, которые её населяют. (*Аплодисменты.*)

Я желаю депутатам Государственной Думы седьмого созыва, новому руководству парламента успехов в служении народу России!

Благодарю вас за внимание. (*Продолжительные аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович, за добрые пожелания, за тёплые слова в адрес депутатов Государственной Думы нового созыва. Со своей стороны, я ду-

маю, мы постараемся своей работой прежде всего оправдать доверие, оказанное нам избирателями.

А сейчас я хотел бы пригласить продолжить вести первое заседание Валентину Владимировну Терешкову.

***Председательствует представитель
Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"
В. В. Терешкова***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, позвольте поздравить вас с успешным завершением избирательной кампании и избранием в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

В соответствии с решением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва признаны состоявшимися и действительными. В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва избрано 450 депутатов. Всероссийская политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила в Государственной Думе седьмого созыва 343 мандата, политическая партия "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" — 42 мандата, политическая партия ЛДПР — Либерально-демократическая партия России — 39 мандатов, политическая партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 23 мандата. По одному мандату получили Всероссийская политическая партия "РОДИНА" и политическая партия "Гражданская Платформа", один мандат — самовыдвижение.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, по решению временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы седьмого созыва слово для выступления предоставляется Алфёрову Жоресу Ивановичу, представителю политической партии "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ". Регламент — до трёх минут.

Алфёров Ж. И., депутат Государственной Думы, представитель политической партии "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ".

Уважаемые депутаты, перед нами стоят очень сложные задачи экономического и социального возрождения России в условиях растущей международной изоляции и открытой антироссийской политики ряда ведущих стран. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин ещё в 2012 году поставил задачу: к 2020 году необходимо создать 25 миллионов рабочих мест в высокотехнологичном секторе экономики. Я уже тогда отмечал, что это задача не

только бизнеса, но, может быть, в первую очередь нашей науки и образования.

Когда я получал Нобелевскую премию в 2000 году, "Би-би-си", как обычно, проводила "круглый стол" с новыми лауреатами. Мой сосед слева, профессор экономики Чикагского университета Джеймс Хекман — я потом цитировал его много раз — сказал, что во второй половине XX века научно-технический прогресс полностью определялся соревнованием СССР и США и очень жаль, что это соревнование закончилось.

Я часто цитирую моего любимого великого физика Фредерика Жолио-Кюри. В 1950 году он отмечал своё 50-летие и в юбилейной лекции сказал такие слова, которые всегда нужно помнить: "Наука необходима для страны. Каждая держава завоевывает свою независимость тем, что нового, своего приносит она в общую сокровищницу цивилизации. Если этого не происходит, она подвергается колонизации". 11 октября 2000 года, на следующий день после того, как объявили о присуждении мне Нобелевской премии, я выступал здесь, в Государственной Думе, и я сказал тогда, что самое страшное для нас, действительно страшное, по большому счёту, — это то, что даже тогда, когда мы сохранили научный потенциал, когда наши лаборатории сохраняют лидерство, наши научные результаты почти не востребованы в нашей собственной стране. К сожалению, справедливость этих слов сохраняется и сегодня, и важнейшая задача, которая стоит перед нами, — сделать науку востребованной.

Я рад, что у нас снова объединённый комитет — Комитет по образованию и науке, потому что для того, чтобы вернуть России высокотехнологичную экономику, мы должны создавать лучшие технологии — лучше, чем те, что существуют сегодня, — на основе наших научных исследований и разработок. А для этого нужно, между прочим, развивать междисциплинарное образование по самым передовым сегодня направлениям — именно так рождаются прорывные технологии. Мы умели это делать в разрушенной после войны стране... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Алфёров Ж. И. ...и задача нашей Думы — поддержать науку и образование сегодня. В бюджете страны гражданская наука должна снова стоять отдельной строкой и, несмотря на кризис, иметь финансирование на уровне 4 процентов ВВП.

Я думаю, что Государственной Думе нового созыва важно осознать, что мы — парламент страны. В 66-м году я в первый раз был в ФРГ и на заводе "Фольксваген" увидел, как рабочий на штамповочном станке кладёт лист металла под штамп: чтобы включить станок, он обеими руками сзади нажимает на две кнопки сразу — так он никогда не получит травму. Вот мы часто, если предложения пришли в Думу от вышестоящих органи-

заций, тоже "нажимаем на две кнопки сразу", хотя мы должны действительно детально обсуждать, решать, какие законы стоит принимать, а какие законы лишние. В качестве примера я могу сказать, что Госдумой без обсуждения был принят закон, который превратил в клуб Российскую академию наук.

Задача Государственной Думы — снова стать парламентом: по-настоящему обсуждать новые законы и принимать нужные законы независимо от того, кто их внёс. Авторитет Госдумы мы можем возродить, если действительно станем настоящим парламентом страны! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Жорес Иванович.

А сейчас я предоставляю слово бессменному руководителю Либерально-демократической партии России Жириновскому Владимиру Вольфовичу. (*Аплодисменты.*)

Жириновский В. В., депутат Государственной Думы, представитель политической партии ЛДПР — Либерально-демократической партии России.

Я вышел сюда: мне тесно в президиуме, я люблю эту трибуну.

Во-первых, нам нужно новое здание — я надеюсь, Дума седьмого созыва этого добьётся. Парламент царской России заседал в одном из лучших дворцов Санкт-Петербурга, советский парламент — в Кремле, в одном из лучших залов. Есть уже площадка, есть утверждённый нами проект, а инвесторы сидят здесь... Может быть, вызвать к председателю Следственного комитета кого-то — тогда быстро найдутся деньги на строительство? Из бюджета мы обещаем не брать ни одной копейки!

Самое главное, что я хочу сказать. У нас три России — царская, советская и новая, и мы наконец должны их объединить — подписать какой-то единый документ, акт исторического примирения, закрыть страницу вражды, ведь одна страна, одно Отечество! И всех реабилитировать: и белых, царских, и красных, и, может быть, даже ельцинских, чтобы они тоже не стонали, не рычали. А что касается демократии, то вот как три России, так должно быть и три партии: ЛДПР — это царская Россия, КПРФ — это советская Россия и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это сегодняшняя Россия. Не надо создавать ещё много-много партий — демократия должна иметь систему, как во всей Европе: две, три, четыре партии. Есть только три варианта решения вопроса, как, например, сегодня по Сирии: воевать, не воевать и отдельные перестрелки — какое тут может быть четвёртое или пятое решение? То есть к выборам в Государственную Думу, естественно, должны допускаться только партии, имеющие численность 200 тысяч человек и имеющие двести депутатов по всей стране, остальные — пожалуйста, дей-

ствуйте на местах, хоть триста партий! То же самое на выборах президента: только партии, преодолевшие пятипроцентный барьер, могут выдвигать кандидата в президенты. Это тоже не шутка, не должно быть такого: парикмахер или завбазой вдруг собрал за деньги подписи — и он тоже кандидат в президенты!

И день рождения нашей страны не 12 июня 1990 года, а 21 сентября 862 года, то есть нам не 27 лет, а 1154 года — вот это надо восстановить! И у нас не седьмой созыв, а двадцать седьмой: было четыре созыва царской Думы, при советской власти было двадцать созывов Верховного Совета — почему же сейчас седьмой?! Что же мы обрубаем?! Что, парламент в России существует всего семь созывов?! Вот к этому я хочу призвать — чтобы мы это осознали! И это всё зависит от нас: на нас смотрят 150 миллионов. И не надо говорить, что 140 миллионов или сто сорок шесть — нас 150 миллионов! А может быть и сто семьдесят, и двести, если мы всё правильно наладим. Помните: на вас смотрит вся страна, и нужно, чтобы всегда было хорошее настроение, — если у вас на лице улыбка, вдохновение, добрые глаза, это будет хорошо воздействовать на всех граждан нашей страны, а если они будут видеть обозлённые и хмурые лица, это будет портить им настроение. Я хочу, чтобы вы вдохновляли наших избирателей! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует представитель
политической партии "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"
Ж. И. Алфёров***

Председательствующий. Слово для выступления предоставляется Валентине Владимировне Терешковой, представителю Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Аплодисменты.*)

Терешкова В. В., депутат Государственной Думы, представитель Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в первую очередь хочу ещё раз сказать людям спасибо за их выбор. И конечно же, особенно я хотела бы поблагодарить всех, кто оказал доверие партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — партии, которую создал Владимир Владимирович Путин. (*Аплодисменты.*) Люди проголосовали за стабильность, за курс президента, за лучшее будущее — своё и своих детей.

Выборы проходили в открытой и конкурентной атмосфере, и сегодня мы можем с уверенностью заявить: выборы были честными и справедливыми, а результаты единого дня голосования говорят о том, что люди поддерживают курс нашего пре-

зидента, поддерживают и те политические партии, которые вместе с президентом защищают интересы нашей страны. Пусть мы разные, но нас объединяет одно — вера в Россию и стремление сделать жизнь лучше, и те, кто оказал доверие нашей партии, и те, кто поставил в бюллетене отметку за наших политических оппонентов, могут быть уверены: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжит работу по повышению качества жизни россиян, по выполнению социальных обязательств, по обеспечению экономического роста.

Перед выборами нашей партией была подготовлена программа, которая прошла по-настоящему всенародное обсуждение, — теперь мы намерены реализовать эту программу, чтобы обеспечить стабильное развитие России, каждого её региона. И мы будем делать это, как и прежде, во взаимодействии с другими парламентскими партиями. Именно поэтому было принято решение о разделении постов руководителей комитетов Государственной Думы между фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и остальными фракциями по принципу "50 на 50", и поэтому сохранено соотношение числа вице-спикеров, первых заместителей и заместителей комитетов Государственной Думы на уровне Госдумы шестого созыва: мы хотим, чтобы тот потенциал конструктивного межфракционного взаимодействия, который был наработан в шестом созыве, и дальше работал на благо всего общества, а наши политические оппоненты цивилизованно, в правовом поле, через парламентские механизмы могли отстаивать альтернативные точки зрения.

Мы будем работать ради людей и вместе с людьми — вместе мы сделаем Россию сильнее, успешнее, преодолеем любые трудности и внешние вызовы! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует представитель
Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"
В. В. Терешкова***

Председательствующий. Слово для выступления предоставляется Хованской Галине Петровне, представителю политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, представитель политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дорогие коллеги, я вас искренне, от души поздравляю с избранием! Тяжёлая была избирательная кампания. Особенно тяжёлой она была для тех, кто избран по одномандатным округам, — вот к ним я хочу обратиться в первую очередь, особенно к тем, кто никогда раньше не избирался в высший законодательный орган: помощь от нас будет безусловная, мимо нашего

Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству никто не пройдёт.

И сразу просьба к двум фракциям. Владимир Вольфович, вашего представителя в нашем комитете нет — просьба делегировать. И обращаюсь к фракции КПРФ, тоже вижу руководителя: пожалуйста, как только сможете, делегируйте одного-двух человек, потому что выборы закончились, но проблема-то не исчезла, проблема острая, она волнует очень большой процент населения нашей страны. Сделаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Спасибо. Решили проблему сразу — всегда бы так!

Ещё одно предложение вам на обсуждение. Вот одномандатник непосредственно избран от населения, но у него нет права законодательной инициативы в органе законодательной власти субъекта Федерации, ну, только в некоторых регионах это право дано законодателями регионального законодательного органа, — давайте подумаем вместе: может быть, надо дать такое право по крайней мере нашим одномандатникам, у которых один регион, за который они отвечают? Связь будет лучше — подумайте, пожалуйста. Вот такое предложение я сегодня вношу.

Теперь просьба ко всем. Большинство от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было и в прошлом созыве, сейчас оно конституционное, но мне очень хотелось бы, чтобы те, кто выступает с трибуны и представляет свои законодательные инициативы, использовали аргументы, доказывали свою правоту так же, как это делают депутаты из фракций меньшинства. Вы понимаете, в споре рождается истина, механическое нажимание на кнопки — это очень вредная практика, поэтому убедительная просьба всё-таки следовать тому принципу, который изначально был декларирован президентом: профессионализм, здравый смысл и забота о людях. И давайте не принимать законы, которые ухудшат положение наших граждан с низкими доходами, малоимущих граждан!

Огромное спасибо вам за внимание. Будем работать, приходите к нам, мы вас ждём! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Уважаемые депутаты, проект порядка работы первого заседания Государственной Думы седьмого созыва, сформированный временной депутатской рабочей группой по подготовке первого заседания Государственной Думы седьмого созыва, у всех имеется. Прошу проголосовать за данный порядок работы заседания Государственной Думы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, прошу оформить соответствующее заявление и сдать в секретариат.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 3 порядка работы заседания Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О Счётной комиссии Государственной Думы". Слово предоставляется руководителю временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы седьмого созыва Пинскому Виктору Витальевичу.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., депутат Государственной Думы, представитель Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Вам для рассмотрения предлагается проект постановления, в котором учтены предложения фракций по составу Счётной комиссии Государственной Думы. Этот состав был рассмотрен на заседании временной депутатской рабочей группы, никаких возражений не было, поэтому есть предложение данный проект постановления поддержать в предложенной редакции.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Тогда напоминаю, что Счётная комиссия Государственной Думы, Временная комиссия Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы и Временный секретариат Государственной Думы в соответствии с частью первой статьи 34 Регламента Государственной Думы избираются открытым голосованием большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы.

Объявляю "час голосования".

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О Счётной комиссии Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 4 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы".

Виктор Витальевич, продолжайте, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, по тому же принципу была сформирована и Временная комиссия по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Прошу принять данное постановление.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	442 чел. 98,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	442 чел.
Не голосовало	8 чел. 1,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 5 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О Временном секретариате Государственной Думы".

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, аналогичным образом был подготовлен и проект этого постановления. Все пожелания фракций были учтены, замечаний не было. Прошу принять данное постановление.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О Временном секретариате Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	441 чел. 98,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	441 чел.
Не голосовало	9 чел. 2,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Переходим к пункту 6 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений

в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются изменения в Регламент, которые обусловлены возвратом к системе формирования половины состава Государственной Думы из числа депутатов, избранных по одномандатным избирательным округам: мы предлагаем, чтобы одномандатники, выдвинутые партией, которая прошла в Государственную Думу, вошли в состав фракции этой партии, а те депутаты, которые выдвигались в порядке самовыдвижения либо от партии, не прошедшей в Государственную Думу, могут войти во фракции по желанию. С учётом этого обстоятельства — того, что есть такие депутаты, — обновляется и порядок регистрации фракций.

Кроме того, для заместителей Председателя Государственной Думы мы закрепляем право не состоять в том или ином комитете по их желанию, это обусловлено спецификой работы вице-спикеров, при этом право состоять в комитете за ними сохраняется.

Предлагаемые изменения обсуждались на заседании нашей временной рабочей группы, всеми фракциями они были поддержаны, поэтому предлагается данное постановление принять.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 7, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, уважаемый президент! Предлагаемые изменения в Регламент отражают новую структуру комитетов Государственной Думы. Эти предложения прошли широкое обсуждение во фракциях, мы подробно рассматривали эти предложения на заседаниях временной де-

путатской рабочей группы, и всё, что мы обсуждали, нашло отражение в проекте постановления, который у вас на руках. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Ставлю на голосование этот вопрос.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с решением временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы седьмого созыва от 4 октября 2016 года предлагается провести 6 октября 2016 года в 15 часов заседание Совета Государственной Думы, а 7 октября 2016 года — заседание Государственной Думы. Вопрос о расписании работы депутатов Государственной Думы на период с 10 октября по 31 декабря 2016 года планируется рассмотреть на заседании Совета Государственной Думы 6 октября и утвердить на заседании Государственной Думы 7 октября.

Прошу поставить данное предложение на голосование и поддержать его.

Спасибо.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение Виктора Витальевича Пинского.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, сейчас будет объявлен перерыв на один час. Во время перерыва состоятся заседания Счётной комиссии Государственной Думы — в помещении 210 (в переходе) и Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы — в помещении 806 (улица Охотный ряд, дом 1). Вре-

менный секретариат Государственной Думы проводит заседания по мере необходимости в помещении 220 (Георгиевский переулок, дом 2). Прошу членов указанных органов собраться в отведённых служебных помещениях.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв на один час.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу, пожалуйста, рассаживайтесь, пожалуйста.

Пожалуйста, Жорес Иванович.

Алфёров Ж. И. Дорогие депутаты, сегодня в нашей стране, между прочим, День учителя — давайте поздравим всех учителей Российской Федерации! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Жорес Иванович.

Уважаемые депутаты, прошу вас занять свои места, продолжаем работу.

Прошу включить режим регистрации.

Хочу напомнить: кто без карточки или не успел зарегистрироваться, может оформить соответствующее заявление и сдать в секретариат.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (14 час. 06 мин. 06 сек.)

Присутствует	434 чел.	96,4 %
Отсутствует	16 чел.	3,6 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	16 чел.	3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Уважаемые депутаты, информирую вас, что на состоявшихся в перерыве заседаниях Счётной комиссии Государственной Думы и Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы были избраны руководители этих органов: председателем Счётной комиссии избран Гильмутдинов Ильдар Ирекович, секретарём Счётной комиссии избран Казаков Виктор Алексеевич, председателем Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы избрана Савастьянова Ольга Викторовна. Временный секретариат не собирался.

Пункт 8. Уважаемые коллеги, слово для информации о результатах регистрации фракций предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой Ольге Викторовне.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., депутат Государственной Думы, представитель Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Временная комиссия провела своё первое организационное заседание, и по всем вопросам, которые выносились на обсуждение, приняты единогласные решения. Позвольте вас проинформировать.

Во временную комиссию от фракций поступили документы для регистрации, весь пакет документов соответствует положениям и нормам Регламента. Своим решением временная комиссия зарегистрировала четыре фракции: фракцию Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в количестве 343 депутатов, руководитель фракции — Васильев Владимир Абдуалиевич (*аплодисменты*); фракцию политической партии "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" в количестве 42 депутатов, руководитель фракции — Зюганов Геннадий Андреевич (*аплодисменты*); фракцию политической партии ЛДПР — Либерально-демократической партии России в количестве 39 депутатов, руководитель фракции — Жириновский Владимир Вольфович (*аплодисменты*); фракцию политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в количестве 23 депутатов, руководитель фракции — Миронов Сергей Михайлович (*аплодисменты*).

Уважаемые коллеги, я хочу вас проинформировать, что в рамках работы временной комиссии была создана рабочая группа по контролю за голосованием с использованием электронной системы, руководителем рабочей группы избран депутат Красов Андрей Леонидович. На заседании нашей комиссии утверждён акт о готовности оборудования зала к проведению заседаний.

Данную информацию Дума принимает к сведению, по ней никаких решений не предусматривается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна. Информация принята к сведению.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 9 порядка работы — об избрании Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Прошу председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольгу Викторовну Савастьянову сообщить о предлагаемом порядке обсуждения данного вопроса.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, во временную рабочую группу по подготовке первого заседания Государственной Думы седьмого созыва поступили предложения от двух фракций: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает в качестве кандидата на должность Председателя Государственной Думы Федерально-го Собрания Российской Федерации Володина Вячеслава Викторовича (*аплодисменты*), фракция КПрФ предлагает в качестве кандидата на данную должность представителя фракции Новикова Дмитрия Георгиевича (*аплодисменты*).

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 8 и статьёй 56 Регламента Государственной Думы на ваше рассмотрение предлагается следующий формат выдвижения кандидатов, обсуждения и решения вопроса по избранию Председателя Государственной Думы: для выдвижения от фракции предоставить три минуты, для выступления кандидата — десять минут, для вопроса — одну минуту, для ответа на вопрос — три минуты. Мы предлагаем задать кандидатам по два вопроса от каждой фракции. Уважаемые коллеги, данная процедура обсуждалась на заседании временной рабочей группы, согласована со всеми фракциями.

Также обсуждался вопрос о способе проведения голосования. В соответствии с Регламентом Государственной Думы мы можем проводить как открытое, так и тайное голосование, и по согласованию со всеми фракциями было принято решение провести открытое голосование.

Я прошу председательствующего поставить на голосование вопрос о предложенной процедуре выдвижения кандидатов, обсуждения и принятия решения.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование порядок обсуждения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	100,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Порядок обсуждения утверждается.

Начинаем процедуру выдвижения кандидатур. Слово предоставляется представителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Васильев В. А., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как сейчас уже прозвучало, наша фракция приняла единогласное решение выдвинуть кандида-

туру Володина Вячеслава Викторовича для избрания на должность Председателя Государственной Думы седьмого созыва. Многие помнят его по парламентской деятельности, и на посту Председателя Государственной Думы такой опыт, как нам представляется, весьма полезен. Особенность состоит ещё и в том, что он избирался в Думу по одномандатному округу.

Работая в администрации президента, Володин многое сделал для того, чтобы политическая система стала более конкурентной, прозрачной, а выборы — легитимными. У Володина большой опыт взаимодействия с политическими партиями, а это очень важно. То, как проходили межфракционные консультации, показало, что межпартийное сотрудничество позволяет сохранить доказавшую свою эффективность межфракционную пропорцию независимо от тех изменений, которые произошли в численности наших фракций. Это сделано для того, чтобы обеспечить в Думе нового созыва атмосферу дискуссии, состязательности, которая поможет нам более полно отражать интересы и ожидания наших избирателей.

Занимая ответственные посты в правительстве и в администрации президента, Вячеслав Викторович на протяжении многих лет активно взаимодействовал с регионами, хорошо знает их потенциал и проблемы — такие знания для Государственной Думы, которая призвана принимать объединяющие общество законы, необходимы.

Кандидатура Вячеслава Викторовича была предложена Президентом России на встрече с лидерами прошедших в Государственную Думу политических партий.

Мы все прошли через предвыборную кампанию, получили наказы от наших избирателей — впереди главное: сделать всё необходимое, чтобы выполнить их, сделать Россию более сильной, успешной, повысить качество жизни людей. Убеждён, что под председательством Вячеслава Викторовича Володина у нас это получится.

Прошу поддержать кандидатуру Вячеслава Викторовича Володина. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Слово предоставляется представителю фракции КПрФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПрФ.

Уважаемые коллеги, мы избираем не просто Председателя Думы, мы избираем человека, который входит в пятёрку самых влиятельных государственных деятелей страны и от позиции которого зависит многое в современной России.

Хочу вам напомнить, что мы избираем руководителя на фоне жёстких санкций, возросшей военной опасности и на фоне тяжелейшего финансово-экономического кризиса. За по-

следние пять лет валовый продукт уменьшился на 7 процентов, в результате проводимой финансово-экономической политики мы недосчитались 90 триллионов рублей, то есть потеряли 32 триллиона бюджетных средств — это два годовых бюджета!

Сегодня президент особо подчеркнул, что нужны сплочённость, единство и справедливость. А если посмотреть на состояние общества, то окажется, что 90 процентов богатств страны принадлежит долларовым миллиардерам и миллионерам. Если взять официальную статистику, то выяснится, что из каждых ста человек семьдесят два живут на 15 тысяч рублей и менее, даже дети войны получают в среднем 12 тысяч в месяц, а эти деньги обесценились уже вдвое. В Думе предыдущего созыва мы пять раз вносили законопроект о детях войны, надо было 120 миллиардов всего, тем не менее его не приняли (в последний раз набрали 205 голосов). Всё это имеет особое значение, и от председателя во многом будет зависеть, какой курс будет проводить "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и близкие к ней партии.

Что касается нашей политической системы, она носит уродливый характер. У нас полномочия президента по Конституции в два раза мощнее, чем у сильного президента Соединённых Штатов: полный состав правительства в одних руках, а сегодня и две трети Думы тоже — это означает полную монополизацию власти. Но хочу вам напомнить, что полная монополизация власти за последние сто лет дважды привела к развалу страны, 93-й — а в эти дни как раз очередная годовщина — эхом отзывается в сердце каждого человека, и сегодня эта рана продолжает кровоточить и на Донбассе, и на Ближнем Востоке и так далее.

Я не хотел бы, чтобы был процесс загнивания власти, поэтому мы предлагаем рассмотреть кандидатуру современного, молодого, умного политика, который прошёл прекрасную школу в России, который знает практику советскую, европейскую, который стажировался в Китае, достигшем лучших результатов в мире за последние тридцать лет, — Новиков Дмитрий Георгиевич в состоянии справиться со сложнейшими задачами. Я предлагаю всем независимым депутатам и партии президента рассмотреть эту кандидатуру. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые депутаты, в соответствии с утверждённым порядком слово для выступления предоставляется депутату Володину Вячеславу Викторовичу, кандидату на должность Председателя Государственной Думы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Вячеслав Викторович.

Володин В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Государственная Дума — высший представительный и законодательный орган государственной

власти страны. Исходя из этой конституционной нормы вижу нашу задачу в том, чтобы максимально эффективно исполнять эти полномочия.

Во-первых, мы должны повышать качество принимаемых законов. Для этого необходимо, чтобы все точки зрения были рассмотрены, все варианты предложенных решений изучены, аргументы услышаны, поэтому необходимо создать такие условия для работы в Государственной Думе, которые позволят всем фракциям, всем депутатам активно участвовать в обсуждении вопросов, влиять на принятие решений. Наличие большинства не освобождает от необходимости объяснять и обосновывать свою позицию, то, что сформировано конституционное большинство, ещё больше обязывает доказывать свою правоту публично и в открытой дискуссии. У каждой партии есть своя программа, есть поддержка избирателей, а значит, необходим постоянный межпартийный диалог и, как результат, взвешенный учёт мнений всех фракций в Государственной Думе в законодательном процессе. В связи с этим необходимо руководствоваться предложением Президента России Владимира Владимировича Путина, высказанным на недавней встрече с руководителями парламентских партий, и сохранить баланс и полноценное представительство всех фракций в руководящих органах Государственной Думы.

За четыре партии, которые уже сейчас, вот только что сформировали свои фракции в Государственной Думе, отдано около 46 миллионов голосов, это голоса 86,9 процента избирателей, принявших участие в избирательной кампании. Однако нельзя игнорировать, не учитывать мнение тех, кто голосовал за другие партии: две из них смогли провести своих представителей через округа, но ещё восемь партий, участвовавших в выборах, не получили представительства в парламенте, и голоса их сторонников, а также тех, кто не принимал участия в выборах, мы тоже обязаны слышать и учитывать.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, главное в нашей работе — забота о гражданах, поэтому первоочередной для нас должна быть социально-экономическая повестка, основные приоритеты которой обозначены в майских указах Президента России 2012 года: благодаря им были сделаны важнейшие стратегические шаги в развитии нашей страны, в экономической и социальной политике, в развитии территорий, и качественное законодательное обеспечение дальнейшей реализации майских указов остаётся ключевой задачей работы Государственной Думы, в этом я вижу приоритет. *(Аплодисменты.)*

Отдельный приоритет — вопросы национальной безопасности и международной политики. В Госдуме предыдущего созыва в этой сфере произошла консолидация всех политиче-

ских сил независимо от партийной принадлежности — нам необходимо сделать всё, чтобы обеспечить преемственность именно в этом.

Во взаимодействии с правительством необходимо обеспечить режим совместного обсуждения законодательных инициатив на максимально раннем этапе их выдвижения и подготовки — это принципиально важно для повышения качества принимаемых законов. И было бы правильно продолжать совместное обсуждение этих законодательных инициатив в комиссиях по законотворчеству, поддерживая постоянную коммуникацию, обратную связь с экспертными центрами и структурами гражданского общества, — решать эти задачи призваны, в частности, институты общественных слушаний, нулевых чтений, и эти институты необходимо развивать. Наиболее же значимые законодательные инициативы считаю важным предварительно обсуждать в Общественной палате России.

Уважаемые коллеги, Государственная Дума не только законодательный, но в первую очередь представительный орган государственной власти, поэтому общение с людьми, представительство их интересов — основа ежедневной работы депутата. Постоянная связь с избирателями ни в коем случае не должна теряться, и необходимо создать все условия и дополнительные возможности для эффективной работы депутатов в округах и закреплённых территориях. Не все парламентские фракции имеют своих депутатов во всех территориях страны, и этот вопрос поднимался, поэтому есть предложение, поскольку у всех фракций, у всех парламентских партий есть партийные отделения в субъектах Федерации, фракции в региональных или в городских законодательных органах, сделать так, чтобы действовал принцип равных возможностей для работы всех фракций, а значит, все парламентские партии должны иметь возможность открывать во всех регионах приёмные депутатов Государственной Думы, закреплённых за соответствующей территорией. В связи с этим Аппарат Госдумы должен быть максимально ориентирован на обеспечение работы депутатского корпуса, в том числе работы в регионах.

Уважаемые коллеги, проблемы глобальной экономики, беспрецедентное давление на нашу страну ряда зарубежных стран требуют консолидации и согласованности действий, и я абсолютно согласен с Геннадием Андреевичем: нужно делать выводы из истории нашей страны и не повторять путь, который страна прошла, не учитывая такие принципы, как многопартийность, конкурентность, и необходимость умения вести диалог. Причём диалог можно вести, Геннадий Андреевич, даже тогда, когда есть конституционное большинство, создавая возможности для других партий, других фракций слышать те

партии, которые не прошли в парламент, — в этом, считаю, наша общая задача, и мы эту задачу должны решить, именно понимая ответственность перед страной, вы абсолютно правы. (*Аплодисменты.*)

Всем вместе нам предстоит реагировать на вызовы, которые бросает нам сегодняшний день. Необходимо сделать всё, чтобы Россия жила благополучнее и была сильнее, — буду делать всё для этого, буду делать вместе с вами!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, предлагается задать вопросы кандидату. Напоминаю, что в соответствии с утверждённым порядком каждая фракция может задать не более двух вопросов; для вопроса отводится до одной минуты, для ответа — до трёх минут.

Вопрос от фракции Коммунистической партии Российской Федерации задаёт Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, безусловно, вы лучше многих знаете реальную ситуацию на местах. Вот вчера "Вести 24" показали сюжет о неонацистской выходке четырнадцатилетних подростков в приграничном городе Новошахтинске — к сожалению, журналисты не доехали до города Гуково, в котором четыре месяца восемьсот шахтёров требуют выплаты 350 миллионов задолженности по зарплате, несмотря на то что решение суда было вынесено ещё три года назад. В то же время вся страна видела участок № 1958, где учителя гимназии № 12 города Ростова-на-Дону цинично игнорировали закон, вбрасывая бюллетени! Как вы считаете, какие законы надо принять первыми, для того чтобы шахтёры своевременно получали зарплату и занимались своими детьми, а дети чтобы не жили в интернатах? Ну и что надо сделать, чтобы учителя давали знания, а не занимались игнорированием законодательства публично?

Володин В. В. Нам нужно научиться исполнять те законы, которые есть. Они приняты, и они обязывают одних не вбрасывать бюллетени, а других — выплачивать зарплату. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Второй вопрос от фракции Коммунистической партии Российской Федерации задаёт Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, недавно вы заявили, что в Государственной Думе большинство должно уметь слышать предложения меньшинства, в том числе политической

оппозиции. Мы, естественно, приветствуем это заявление и со своей стороны приглашаем депутатов независимо от фракционной принадлежности присоединяться к нашим законопроектам, один из них — законопроект "Об образовании для всех". И, пользуясь случаем, я присоединяюсь к поздравлениям нашим учителям не просто с профессиональным, а, можно сказать, с общенародным праздником. Надеюсь, Председатель Государственной Думы поздравит их официально.

Вячеслав Викторович, просьба к вам, как к потенциальному Председателю Государственной Думы, развернуть тезис о готовности слышать предложения меньшинства.

Володин В. В. Ваше предложение поддерживаю. Более того, — это неоднократно звучало и в выступлении — нам нужно сделать всё для того, чтобы голос каждого депутата был слышен, чтобы при выработке решений мы постоянно вели диалог, диалог внутри Государственной Думы, — от этого решения только выиграют. Как мы с вами сможем всё это сделать, зависит во многом опять-таки от всех нас, это наша с вами общая задача — давайте попробуем её решить, от этого законы будут лучше! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос от фракции ЛДПР задаёт Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, можете ли вы предположить, что в будущем будут внесены в Регламент поправки, расширяющие права фракций? Например, предоставление вне очереди слова руководителю фракции — так было в первых созывах. Бывает, записалось пять человек — они все выступят, но среди этих пяти есть руководитель фракции, а он на пятом месте или на четвёртом, но он же занят — пускай председательствующий даёт в первую очередь слово руководителю фракции!

Дальше. Бюджет Государственной Думы — средства только на Думу, здесь можно больше учитывать мнение фракций: может быть, нам не нужны мобильники, может быть, мы хотим больше тратить на почтовые расходы!

Ну и ротацию депутатов в перспективе предусмотреть, потому что все партийные списки проголосованы, за них проголосовали наши граждане — почему не дать право фракции на какую-то минимальную ротацию в течение созыва?

Вот таким образом права фракций надо расширить.

Володин В. В. Спасибо за вопрос, Владимир Вольфович. Что касается первых двух предложений, несомненно, это те темы, которые нужно обсуждать в ближайшее время, и они достаточно актуальны, потому что фракции представляют те партии, те политические силы, за которые люди голосовали. И вы пра-

вы, эти вопросы действительно было бы правильно обсудить, но делать это нужно вместе с руководителями всех фракций. Надеюсь, они тоже вас слышат и разделяют эту точку зрения.

Что касается вопросов обеспечения деятельности депутатов, я уже говорил, что Аппарат должен делать всё для того, чтобы депутат мог эффективно исполнять свои полномочия. И конечно, депутату, наверное, как никому другому, видно, какие меры поддержки и решения будут способствовать эффективной работе. Считаю, что и первое предложение, и второе заслуживают обсуждения и принятия по ним решений.

Что касается роли фракций в перераспределении мандатов, то, как вы знаете, у нас нет императивного мандата, и эту тему я не могу комментировать исходя из того, что есть законодательные нормы, которые определяют эту процедуру. Мы действуем в рамках того законодательства, которое Дума принимала, а самое главное, что основополагающие нормы установлены Конституцией Российской Федерации. Но вы правы, должна быть обратная связь, должны быть задействованы более эффективные меры, при этом спрос будет даже строже, особенно если учесть, что иногда и дисциплина хромает, и кто-то перестаёт работать — всё это мы с вами наблюдали в разные периоды работы. Однако эта тема, ещё раз подчёркиваю, лежит в плоскости законодательного регулирования, поэтому давайте в такой плоскости и обсуждать этот вопрос.

Председательствующий. Вопросов и предложений от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поступило, кроме одного: Вячеслав Викторович, мы желаем вам успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" задаёт Миронов Сергей Михайлович.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы помним стиль работы того председателя палаты, который, видимо, искренне считал, что Государственная Дума не место для дискуссий, и мы все видели очень демократичный и позитивный стиль работы вашего предшественника — думаю, что именно так я уже могу сказать, — Сергея Евгеньевича Нарышкина. Вопрос от нашей фракции такой: вот лично вам какой стиль по душе и как вы видите свою работу в качестве Председателя Госдумы, если депутаты вам окажут такое доверие?

Володин В. В. Если депутаты окажут мне доверие... Я считаю, что решения нам нужно принимать открыто, ведя диалог друг с другом в первую очередь, потому что если мы научимся вести диалог друг с другом, то будем вести его и с гражданским

обществом, с представителями профессиональной среды, различных социальных групп. Мы будем это делать, полагая, что от этого выиграет прежде всего законотворческий процесс. Ну и при условии такого диалога мы просто будем застрахованы от большинства ошибок, которые допускаются именно из-за его отсутствия.

До избрания в Государственную Думу каждый из нас оппонировал друг другу, каждый из нас боролся за мандат и за поддержку своей программы. Но, избравшись в Государственную Думу, мы с вами стали депутатами Государственной Думы, и задача Председателя Государственной Думы — обеспечить равные возможности для всех, а это значит, что Дума в обязательном порядке должна быть и местом для дискуссий, и местом для диалога, и, если хотите, той площадкой, где различные социальные группы и профессиональные сообщества будут обсуждать вопросы, которые имеют отношение к созданию наших законотворческих инициатив и к принятию решений. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Второй вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" задаёт Драпеко Елена Григорьевна.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, есть такие законопроекты, которые много лет требуют принятия. Так, безусловно, требует решения и вопрос о детях войны, но мне хотелось бы остановиться на законе о культуре.

Наша фракция придаёт очень большое значение законодательному сопровождению гуманитарной сферы. Проект закона о культуре готов к принятию в первом чтении, в его разработке принимали участие депутаты всех фракций и очень многие эксперты, и ваш предшественник уже два раза хотел вынести его на рассмотрение в первом чтении. Считаете ли вы, что среди приоритетных законопроектов, которые должна будет рассмотреть Государственная Дума, должен оказаться и законопроект о культуре?

Володин В. В. Да, считаю. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Вячеслав Викторович, присаживайтесь, пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, слово для выступления предоставляется Новикову Дмитрию Георгиевичу, кандидату на должность Председателя Государственной Думы от фракции Коммунистической партии Российской Федерации.

Пожалуйста.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, позвольте прежде всего поздравить с Днём учителя всех, кто имеет отношение к этой великой профессии. Остальным хочется пожелать не забывать всё то лучшее, чему нас учили.

Нынешний состав Государственной Думы начинает работу в крайне сложных условиях. Когда начиналась деятельность Думы предыдущего созыва, не было санкций Запада, власть в Киеве не была бандеровской, не кровоточил Донбасс, не разгоралась война в Сирии, — Россия чувствовала себя намного лучше экономически, социально и финансово. Этот зал вмещает 450 депутатов, и каждый, независимо от будущей должности, должен понимать: повода ликовать и праздновать нет — сегодня депутатский мандат означает необходимость осознавать ответственность перед страной, осознавать полностью. И международная, и внутренняя ситуация требует использовать любую возможность для исправления положения.

КПРФ рассматривала парламентские выборы как способ предложить стране выход из кризиса. Наша программа "Десять шагов к достойной жизни" разрабатывалась под руководством лидера партии Геннадия Андреевича Зюганова с участием самых серьёзных специалистов. Мы предложили комплекс мер, которые хорошо просчитаны и нацелены на созидание и развитие. КПРФ сказала не только о том, что собирается сделать, но и о том, где на это возьмёт средства. При этом мы опирались на свои подходы к формированию государственного бюджета, к промышленной и аграрной политике, к развитию науки, образования и здравоохранения, к ситуации в сфере ЖКХ и пенсионного обеспечения. Мы благодарны коллегам по прошлому созыву, которые поддержали нас при разработке законопроектов о промышленной политике и о стратегическом планировании. Мы учитывали лучший мировой опыт, включая практику Китая, Вьетнама, Белоруссии, и настойчиво демонстрировали эффективность народных предприятий.

К сожалению, прошедшие выборы не стали формой содержательного общенационального диалога, они не помогли России в решении её проблем — напротив, эти выборы, их итоги ложатся на нашу страну ещё одним грузом. Выступая от фракции КПРФ, выполняю поручение моих товарищей и сообщаю: мы не можем оценить прошедшие выборы как чистые, равные и справедливые.

Казалось бы, публичный призыв к честным выборам из столичных высот прозвучал, но на земле многие увидели иную картину: страна получила фиктивную многопартийность, партии-спойлеры растаскивали голоса оппозиционно настроенных избирателей, в ряде случаев наши кандидаты вообще не

получили возможности участвовать в выборах. Разве такими должны быть по-настоящему честные и свободные избирательные кампании? Разве кандидаты-двойники — это нормально? Разве клеветнические газеты — это не в духе лихих 90-х? Полноценных предвыборных дебатов страна так и не увидела, на изложение целых разделов, крупных разделов предвыборных программ выделялось по одной-две минуты. Перенос даты выборов на сентябрь гарантировал низкую явку, расширял возможности для административных манипуляций, их хватило в этот раз и в Ростовской области, и в Мордовии, и в Краснодаре, и в Нижегородской и Самарской областях, и в других регионах. Никуда не делись пресловутые вбросы, подвозы, "карусели", скупка голосов, в систему фальсификации втянуты уже миллионы людей, в их числе учителя и врачи, социальные работники, представители правоохранительных органов, и всё это, вообще говоря, разлагает общество и угрожает будущему страны. Такова, коллеги, наша оценка, она звучит и от имени партии, и от имени миллионов наших сторонников, и считаться с этим обязаны все политические силы, представленные в Государственной Думе.

Итак, в ходе предвыборной кампании диалог не получился, граждане это увидели и по-своему оценили: миллионы людей не пришли на избирательные участки, не высказались бюллетенем — Россия получила молчащее большинство. Но молчать не означает не думать, а тот, кто думает, будет искать способ выразить своё мнение — лучше, чтобы этот способ был мирным и демократичным.

Избирательная кампания, коллеги, позади, теперь вопрос в том, получится ли у Государственной Думы седьмого созыва наверстать упущенное в ходе выборов. Главный пункт в российской повестке дня всё тот же — это острейший социально-экономический кризис, и ключевая задача Председателя Государственной Думы — наладить диалог о главном, о путях преодоления кризиса.

КПРФ работу над своей антикризисной программой продолжит — мы будем настойчиво предлагать обществу свои подходы, и будем это делать потому, что убеждены в точности своих оценок, в верности наших предложений. У России есть источники пополнения бюджета, их нужно задействовать, в их числе национализация минерально-сырьевой базы и стратегических отраслей экономики, введение прогрессивной шкалы подоходного налога и государственной монополии на производство спиртоводочной продукции. Весь комплекс этих и других предлагаемых нами мер позволит удвоить российский бюджет и проводить принципиально иную политику, обеспечить подъём в науке, провести новую индустриализа-

цию, возродить сельское хозяйство, расширить социальные программы. Работу в Госдуме нового созыва фракция КПрФ начинает не с чистого листа: мы уже внесли новые проекты законов об образовании и о детях войны, будем убеждать вас в необходимости их поддержать.

Отдельный вопрос — взаимоотношения с правительством. Уже четверть века стране навязывают непригодные методы управления, они явно не работают, но у правительства и сейчас нет серьёзных предложений за пределами либеральной догматики, за последние недели это подтвердили и московский финансовый, и сочинский инвестиционный форумы — опять звучат слова об оптимизации бюджета, об урезании социальных расходов, всё сводится к тому, чтобы, по сути, обобрать граждан: предлагают поднять пенсионный возраст, повысить налоги и даже ввести налог на неработающих. Такие подходы гарантируют не выход из кризиса, а углубление острейшего социального неравенства, раскола, а бедность в России и так растёт. Почти 5 миллионов человек получают зарплату по пресловутой минималке — 7,5 тысячи рублей в месяц, куда меньше даже издевательского прожиточного минимума. Реальные доходы граждан России за последний год упали, а людям грозят новыми неприятностями: повышение коммунальных тарифов неизбежно, должной индексации пенсий не будет, проблемы с индексацией могут затронуть и материнский капитал.

Кудрин на сочинском форуме предложил не выполнять майские указы президента в части роста зарплат бюджетников — лучше бы он предложил, как погасить долги регионов в 3 триллиона рублей! При такой политике пострадают не только бюджетники, но и буквально всё — от сельского хозяйства до оборонного комплекса.

По убеждению КПрФ, такие подходы абсолютно деструктивны. Наша позиция: государства в России должно быть не меньше, а больше. Речь, разумеется, идёт не об усилении полиции, речь идёт об ответственности власти за судьбу страны, за работающую экономику, за переход от деградации к развитию во всех сферах.

Антилиберальная и патриотическая повестка дня задана в России всем ходом событий: она предопределена экономическим кризисом, она задана возвращением Крыма и Севастополя, она подкреплена колоннами "Бессмертного полка". Все партии, шедшие на эти выборы, эту ситуацию почувствовали, почти никто не посмел выйти на выборы, идти к избирателям с либеральными или антисоветскими истериками. Но, похоже, не всем в органах власти это нравится — может быть, именно поэтому на одном из избирательных участков Москвы, где голосовали многие крупные чиновники, 44 процента получили

представители партий "ЯБЛОКО" и "ПАРНАС", и, может быть, по тем же причинам "Ельцин-центр" в Екатеринбурге не только продолжает действовать, но и готовится открыть свой филиал в Москве.

Да, конечно, задача Государственной Думы — законотворчество, это главное для депутатов, но оно, законотворчество, должно быть осмысленным, оно должно осуществляться под внятные задачи развития страны. Считаем, что задача-минимум сегодня — это вывести Россию из либерального тупика, и вот в этом вопросе у общества точно есть консенсус — посмотрите на результаты прошедших выборов, на результаты голосования: у либералов полный провал, их антиконституционные, антинародные подходы наш народ отвергает, это видно, и любая партия может быстро сойти с политической сцены, если окажется за рамками этого народного антилиберального консенсуса.

Наконец, ещё один важный момент: сейчас, когда одна партия имеет абсолютное большинство в Государственной Думе, неизбежно возникает вопрос о её готовности или неготовности к диалогу. Да, монополия часто ведёт к загниванию, в политической жизни главным ограничителем любого диктата, лучшим ограничителем является воля народа, вот почему сегодня особенно важно расширить права граждан на то, чтобы выражать своё мнение. Предложение в связи с этим конкретное: давайте оперативно, в течение нескольких месяцев, пересмотрим закон о референдуме, сделаем его гораздо демократичнее — для правящей партии это стало бы лучшим способом продемонстрировать готовность к диалогу не только с политическими оппонентами, но и со всем обществом.

Второе предложение по тому же поводу: Государственная Дума, конечно, должна быть важнейшим аналитическим центром страны, для этого ей остро необходимо взаимодействие с иными мозговыми центрами — давайте исправим ошибку прошлого созыва и восстановим права, возможности Российской академии наук, расширим в том числе её финансовые возможности и используем их для совместного формирования программы преодоления кризиса.

Фракция КПРФ готова к широкому обсуждению, к диалогу в парламенте. В подтверждение этого мы предложили на должности председателей комитетов наших товарищей, которые глубоко, хорошо знают, видят проблемы, умеют находить решение, способны проводить политику развития. Мы продолжим законотворческую деятельность в интересах граждан, будем пунктуально выполнять их указы, продолжим работу по укреплению СНГ, БРИКС, ШОС, Евразийского экономического союза. Мы продолжим идти вперёд, ибо действительно

считаем, что зёрна новой политики обязательно прорастут! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Вопрос от фракции ЛДПР задаёт Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Дмитрий Георгиевич, вот Геннадий Андреевич правильно сказал в своём выступлении, что монополия опасна: монополия в политике ведёт к монополии в экономике и затрудняет борьбу с коррупцией. Но ведь эта монополия была и в царской России, большевики с ней боролись! Потом была монополия КПСС, потом была монополия демократов внутри КПСС против монополии КПСС, и сейчас, вы правильно говорите, есть опасность монополии. Видимо, всё-таки есть связь с однопартийным режимом в советский период, ведь сегодняшняя монополизация власти и наличие большинства только у одной партии — это, наверное, как бы продолжение того, что было при советской власти. Может быть, вы всё-таки готовы признать, что это последствия? За семьдесят три года была масса достижений, великая была страна, но в политическом смысле был тот же самый вариант: сперва всё царь решал, потом — генеральный секретарь, и сегодня вы обоснованно опасаетесь монополии на власть. Но в основе этого всё-таки однопартийный режим, который был при советской власти, — согласны вы с этим?

Новиков Д. Г. Владимир Вольфович, мы сейчас обсуждаем вопросы работы Государственной Думы нынешнего созыва, договариваемся о правилах, подходах, о том, как мы будем взаимодействовать. Вообще говоря, во всех прошлых созывах нынешнего российского парламента фракция КПрФ была представлена, и мы доказали свою способность к нормальному политическому диалогу. Это доказал Иван Иванович Мельников, будучи Первым заместителем Председателя Государственной Думы, — он работал очень эффективно, и все коллеги из прошлого созыва это подтвердят, — это доказали члены фракции, которые были председателями комитетов в Государственной Думе прошлого созыва, а также это доказано количеством "круглых столов" и парламентских слушаний, которые в минувшем созыве провела фракция КПрФ, тем самым продемонстрировав свою готовность обсуждать любые законопроекты, в том числе и свои, не только с коллегами по депутатскому корпусу, но и с представителями общественности. В прошлом созыве Государственная Дума, в отличие от позапрошлого созыва, не провозглашала лозунг "Парламент не место для дискуссий", и я думаю, что эта традиция должна быть продолжена.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, сейчас мы должны перейти к процедуре голосования.

Ранее было предложено провести открытое голосование. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	433 чел.	100,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято решение о проведении открытого голосования.

Коллеги, выдвинуто две кандидатуры. Напоминаю, что голосование альтернативное, вы можете голосовать только за одну кандидатуру: если вы за кандидатуру от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — за Володина Вячеслава Викторовича, — нажимайте кнопку 1; если вы за кандидатуру от фракции Коммунистической партии Российской Федерации — за Новикова Дмитрия Георгиевича, — нажимайте кнопку 2. Прошу голосовать.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 50 сек.)		
Володин В. В.	404 чел.	89,8 %
Новиков Д. Г.	40 чел.	8,9 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Володин Вячеслав Викторович получил 404 голоса. Уважаемые депутаты, Председателем Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации избран кандидат от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Володин Вячеслав Викторович. (*Аплодисменты.*)

На этом работа нашего президиума заканчивается. Прошу вас, уважаемый Вячеслав Викторович, пройти в президиум и продолжить вести первое заседание Государственной Думы седьмого созыва. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим наших старейших депутатов за ведение заседания, за их участие и за то, что они у нас есть! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты Государственной Думы, переходим к рассмотрению пункта 10 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О числе заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Рос-

сийской Федерации". Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой Ольге Викторовне.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с нормой Конституции и частью первой статьи 10 Регламента нам нужно определиться с числом заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. По согласованию с фракциями и по решению комиссии на ваше обсуждение выносится предложение о числе заместителей — восемь, в том числе два первых.

Данное решение не противоречит правовым нормам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Коллеги, если вопросов нет, ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О числе заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 11 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой Ольге Викторовне.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым решением мы должны избрать восемь заместителей, в том числе двух первых. Согласно Регламенту Государственной Думы, часть четвёртая статьи 10, мы можем голосовать по списку в целом.

На основании предварительных договорённостей и решения Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы на ваше рассмотрение выносятся следующие предложения по кандидатурам: на должности первых заместителей Председателя Государственной Думы — Жуков Александр Дмитриевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"

(*аплодисменты*), и Мельников Иван Иванович, фракция КПРФ (*аплодисменты*); на должности заместителей Председателя Государственной Думы — Васильев Владимир Абдуалиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*), Епифанова Ольга Николаевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*), Лебедев Игорь Владимирович, фракция ЛДПР (*аплодисменты*), и три представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Неверов Сергей Иванович (*аплодисменты*), Толстой Пётр Олегович (*аплодисменты*) и Яровая Ирина Анатольевна (*аплодисменты*).

Данное решение соответствует правовым нормам. Уважаемые коллеги, прошу поддержать данное предложение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принимается. (*Аплодисменты.*)

Прошу первых заместителей Председателя Государственной Думы Жукова Александра Дмитриевича и Мельникова Ивана Ивановича, а также заместителей Председателя Государственной Думы Лебедева Игоря Владимировича, представляющего фракцию ЛДПР, и Епифанову Ольгу Николаевну, представляющую фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", занять места в президиуме. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 12 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы". Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой Ольге Викторовне.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с частью пятой статьи 22 Регламента мы должны утвердить составы комитетов, и мы можем это сделать, утвердив составы списком. Списки сформированы на основании заявлений депутатов Государственной Думы и предложений соответствующих

фракций. Все эти списки прошли процедуру предварительного согласования и утверждены решением Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Я прошу согласиться с данным решением и поставить вопрос на голосование.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что, коллеги? (*Шум в зале.*) По ведению? (*Шум в зале.*)

Коллеги, кто за то, чтобы отменить результаты голосования, с тем чтобы переголосовать по данному вопросу, учитывая, что, насколько я понимаю, кнопки не сработали?

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Всё нормально у нас работает, давайте вернёмся к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления "О составах комитетов Государственной Думы".

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты. (*Шум в зале.*)

Опять что-то не так... Давайте попросим техническую группу посмотреть. (*Шум в зале.*)

Коллеги, техника новая, сейчас проверят, и мы с вами определимся. Давайте будем исходить из того, что у нас всё равно решения предлагаются консенсусные.

Из зала. Счётная комиссия пусть поработает хоть раз! (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Так, коллеги, есть результаты — вот, на табло высветились.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято. Спасибо большое.

Переходим к рассмотрению пункта 13 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой Ольге Викторовне.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, мы с вами утвердили составы двадцати шести комитетов, и нам нужно избрать председателей, первых заместителей и заместителей председателей комитетов. В соответствии с частью второй статьи 22 Регламента мы также можем сделать это списком, предложения у вас имеются.

Я хочу сказать, что сегодня мы принимаем очень важное политическое решение, потому что расширяется представительство парламентских партий на уровне принятия решений. Данное решение согласовано со всеми фракциями и утверждено Временной комиссией по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Прошу вас поддержать данное предложение.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 14 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики". Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой Ольге Викторовне.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, в соответствии со 101-й статьёй Конституции и статьями 30 и 31 Регламента нам необходимо создать комиссию по вопросам депутатской этики. Вы посмотрели в документах, что в соответствии с изменениями, которые произошли в мае 2016 года, данная комиссия наделяется правом рассмотрения вопросов, если комитет или фракция выходит с инициативой о досрочном прекращении полномочий депутата, и данная комиссия определяет обоснованность такого предложения.

Проектом постановления, который у вас имеется, предлагается создать данную комиссию, утвердить положение о ней, утвердить количественный состав — четырнадцать человек, председателем избрать Аршба Отари Ионовича, а заместителем — Иванова Николая Николаевича; Отари Ионович представляет фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Николай Николаевич — фракцию КПрФ.

Препятствий правового характера не имеется, это решение согласовано с фракциями, утверждено временной комиссией. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Поздняков Владимир Георгиевич по ведению.

Пожалуйста.

Поздняков В. Г., фракция КПрФ.

Вячеслав Викторович, в ходе альтернативного голосования по кандидатурам Володина и Новикова Арефьев нажимал на кнопку 2, но почему-то не высветилось, какая-то ошибка. Я прошу учесть это в стенограмме.

Спасибо.

Председательствующий. Просьба учесть в стенограмме.

Так, коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 15 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы". Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой Ольге Викторовне.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, у вас на руках есть проект постановления, в соответствии с которым, а также на основании статьи 101 Конституции и статьи 31¹ Регламента мы с вами должны создать указанную комиссию. Проектом постановления предлагается создать Комиссию по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, утвердить положение о комиссии, утвердить состав комиссии в количестве семнадцати человек. Председателем комиссии предлагается избрать Поклонскую Наталью Владимировну, она представляет фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ"; заместителем председателя комиссии предлагается избрать Позднякова Владимира Георгиевича, он представляет фракцию КПРФ.

Проект постановления согласован со всеми фракциями, соответствующее положительное решение принято временной комиссией по Регламенту. Состав и этой комиссии, и предыдущей, за образование которой мы с вами проголосовали, сформирован по принципу пропорционального представительства.

Прошу поддержать данное предложение.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть? Тогда просьба записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Мы с удовольствием поддержим создание такой комиссии, но есть пожелание, Вячеслав Викторо-

вич. Сейчас на чёрном рынке появились списки, в этих списках полстраны, там указаны адреса, имущество, то есть мы провоцируем преступный мир: они знают точные адреса, знают, где что находится, — это утечка информации! Может быть, посоветовать изменить тексты представляемых документов, чтобы они были как-то зашифрованы? Если надо, следователи всё найдут, а так, получается, адреса миллионов людей в таких руках находятся, что это может вызвать лишнюю агрессию. Комиссий у нас много, но мы же подвергаем опасности жизнь тех людей, чьи данные выносятся на всеобщее обозрение, тем более когда это доступно для определённых криминальных структур.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте попросим комиссию учесть рекомендацию, высказанную Владимиром Вольфовичем, и вернёмся к этой теме уже несколько позже, для того чтобы обсудить это предложение содержательно. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	442 чел. 98,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	442 чел.
Не голосовало	8 чел. 1,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 16 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы Федеральной Собрания Российской Федерации Баталовой, Крупенникова, Селезнёва, Смолина и Терентьева. Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой Ольге Викторовне.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, стало уже доброй традицией на первом заседании очередного созыва Государственной Думы принимать решение в отношении депутатов, которые в части осуществления своих депутатских полномочий испытывают определённые ограничения. Данный проект постановления был подготовлен в соответствии с Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата

Государственной Думы..." и со 181-м федеральным законом, здесь предусматривается дополнительное оснащение, обеспечение и сопровождение депутатов — это очень важные нормы.

Со всеми руководителями и членами фракций данный проект постановления согласован, положительное решение временной комиссии по этому вопросу также принято. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Баталовой, Крупенникова, Селезнёва, Смолина и Терентьева.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, повестка исчерпана. Спасибо за работу.

На этом заседание Государственной Думы объявляется закрытым. *(Аплодисменты.)*

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 октября 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем нашу работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 57 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует. 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

Коллеги, у нас есть кворум для начала работы.

Пожалуйста, Валентина Владимировна Терешкова.

Микрофон, пожалуйста, включите Валентине Владимировне.

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня день рождения нашего президента Владимира Владимировича Путина — давайте поздравим его от имени депутатов Государственной Думы и пожелаем успехов! *(Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Валентина Владимировна, предложение, пожалуйста.

Терешкова В. В. Уважаемые депутаты, если вы не возражаете, давайте пошлём корзину роз. Нас четыреста пятьдесят — есть предложение послать четыреста пятьдесят роз. Давайте пошлём цветы с благодарностью за неустанный труд и обещанием, что мы вместе с ним будем работать на благо России! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, нет возражений? *(Аплодисменты.)*

Переходим к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы. Есть предложение принять проект порядка работы Государственной Думы за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %
Результат: принято		

Принимается за основу.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и другим вопросам.

От фракции КПрФ выступает Афонин Юрий Вячеславович.

Пожалуйста, Юрий Вячеславович.

Афонин Ю. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всем нам ясно, что Государственная Дума нового созыва начинает работу в чрезвычайно сложных условиях: на Россию оказывается невиданное со времён холодной войны внешнеполитическое давление — это реакция США и их союзников на то, что наша страна — впервые с советских времён! — решила проводить по-настоящему независимый внешнеполитический курс. Мы обязаны отбить враждебную атаку тех, кто мечтает видеть нашу страну зависимой территорией, и решение этой задачи требует от нас абсолютной ответственности перед страной и народом, уважения друг к другу, честности друг перед другом. Одновременно наша страна переживает тяжёлый социально-экономический кризис, и мы обязаны найти пути выхода из кризисной ситуации.

У партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", получившей конституционное большинство в Думе нынешнего созыва, есть выбор: продолжить поддерживать так называемые антикризисные меры правительства, которые всё более соответствуют кудринским ультралиберальным рецептам, либо прислушаться к предложениям КПрФ в части социально-экономической сферы. Принципиальное различие в том, что мы никогда не согласимся с переносом всей тяжести кризиса на население, а правительство уже приняло в этом направлении меры и ещё ряд мер обсуждает, в их числе: введение системы "Платон" и повышение акцизов на бензин, что подстёгивает рост цен практически на все потребительские товары в стране, при этом обещанная отмена транспортного налога так и не состоялась; повышение ставок ОСАГО; повышение

стоимости жилищно-коммунальных услуг, в то время как естественной мерой социальной защиты населения было бы замораживание коммунальных платежей на время кризиса; введение нового коммунального побора — платежей на капремонт, при этом создана совершенно несправедливая система, в рамках которой жильцы обязаны платить, а фонды капитального ремонта практически не имеют перед жильцами чётких обязательств по срокам и объёму ремонта домов; несправедливость при начислении налога на недвижимое имущество на основе кадастровой стоимости, в результате в регионах многие пенсионеры уже начали получать за свои скромные земельные участки или квартиры квитанции с совершенно неподъёмным для них налогом. А ещё у чиновников родилась идея отлучить официально нетрудоустроенных граждан от медицинских и других социальных услуг — речь идёт о миллионах людей, выброшенных в сферу неформальной занятости, но ведь это не тунеядцы, а жертвы либеральных экономических реформ, и меры социальной дискриминации в их отношении недопустимы! Мы считаем контрпродуктивной и идею чиновников повысить НДС — это прямой путь к ухудшению экономической активности.

Но самая бесчеловечная антикризисная мера — это экономия на пенсионерах: в этом году решением правительства и большинства в Госдуме была отменена индексация пенсий на полный размер инфляции предыдущего года. Мы будем сегодня рассматривать законопроект о замене индексации компенсацией в 5 тысяч рублей, но даже с учётом компенсации в 2016 году каждый пенсионер в стране лишится в среднем примерно 9 тысяч рублей. Более того, эта мера приведёт к ухудшению положения пенсионеров ещё и в следующем году, ведь, даже если в 2017 году будет проведена индексация пенсий на полный размер инфляции, эта индексация будет рассчитываться от пониженной базы пенсионных выплат в 2016 году. По предварительной оценке, это приведёт к недоплате каждому пенсионеру в среднем 13 тысяч рублей, а ведь это 40 миллионов человек, которые и до кризиса еле сводили концы с концами!

В ряду этих мер и отказ от принятия закона КПРФ о социальной поддержке детей войны.

Чрезвычайно опасным представляется также предложение чиновников о возможном повышении пенсионного возраста: оно приведёт к появлению в стране миллионов людей, не имеющих ни пенсии, ни зарплаты, ведь повышение пенсионного возраста всего на один год — это примерно 2 миллиона человек, не ушедших на пенсию, а ведь каждый год на рынок труда выходит примерно полтора миллиона выпускников вузов и школ, рабочие места для них не будут освобождены, и повышение пенсионного возраста приведёт к появлению дополнительно на рынке труда

примерно 13 миллионов человек. Между тем в стране серьёзная безработица, уже сейчас пятидесятилетнему человеку, потерявшему работу, крайне трудно найти новую, а тут миллионы пожилых людей могут оказаться без средств к существованию — когда не обеспечен рост экономики, не создаются миллионы новых рабочих мест, это угрожает социальной катастрофой!

Складывается впечатление, что в условиях падения цен на нефть правительственные чиновники видят новую нефть в российском народе и намерены извлекать из него выпадающие доходы новыми способами, при этом порой просто с удивительной наглостью игнорируют указания президента страны. Всего два дня назад президент, выступая в этом зале, подчеркнул, что главными проблемами страны являются социальные проблемы, в том числе в сфере здравоохранения, а уже на следующий день правительство рассматривает возможность позволить фармацевтическим коммерсантам самовольно определять цены на дешёвые лекарства из категории жизненно необходимых — другими словами, в случае принятия этого решения дешёвых лекарств практически не останется.

Мы не приемлем перекладывания тяжести кризиса на бедных, поэтому КПРФ предлагает свою, альтернативную правительственному курсу экономическую программу, реализованную в конкретных законопроектах, которые мы будем вносить в Государственную Думу нового созыва. Первый — о национализации природных ресурсов и базовых отраслей экономики: сейчас российскому бюджету достаётся всего 40 процентов общей суммы доходов от продажи нефти и газа, остальные доходы — олигархату. Второй: мы настаиваем на введении прогрессивного налога на доходы; такой налог существует в крупнейших экономиках планеты — в Китае, в США, в Германии, в десятках стран, поэтому заявления правительства, что прогрессивный налог невозможно собрать, выглядят совершенно неадекватными и дурно пахнут — лоббированием интересов олигархов. Третий: мы считаем необходимым восстановление государственной монополии на оборот спирта и ликёроводочной продукции. Четвёртый: нужно, чтобы банковский сектор служил интересам развития промышленности, как это было в Советском Союзе, а не наоборот, как это происходит в современной России.

Даже перечисленные меры позволят увеличить доходы государственного бюджета более чем вдвое, что поможет обеспечить достойное финансирование социальной сферы и покончить с людоедской "оптимизацией", потому что так называемая оптимизация на деле сводится к уничтожению всего, что нужно людям для нормальной жизни, от качественного образования до бесплатной медицины.

Экономические предложения КПРФ позволяют развивать страну сегодня и сейчас, а не ждать отскока нефтяных цен. Мы считаем, что России гораздо больше подходит концепция индустриального НЭПа, сформулированная лидером нашей партии Геннадием Андреевичем Зюгановым, представленная здесь, с думской трибуны, — это путь новой, высокотехнологичной индустриализации XXI века, который открывает реальную возможность слезть с сырьевой иглы.

Хочу обратиться к представителям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Не обольщайтесь по поводу своей победы: голоса, которые вы получили на выборах, в значительной степени были голосами за национально ориентированный внешнеполитический курс, который проводил президент, этот курс пользуется поддержкой всех патриотических политических сил и большинства населения России. Тем более нелепым и трагичным выглядит несоответствие между новой внешней политикой страны и внутренним социально-экономическим курсом, как будто целиком взятым из ельцинской эпохи. При сохранении такой социально-экономической политики Россия просто не сможет отвечать на грозные внешние вызовы, а для вашей партии поддержка губительного либерального экономического курса неизбежно будет иметь плачевные политические последствия.

Уважаемые коллеги, нам, коммунистам, понадобилась без малого четверть века, чтобы научить российскую власть патриотизму, — мы это сделали: сейчас все патриоты. Теперь российской власти необходимо научиться заботиться о простом человеке, чтобы социальное расслоение на запредельном уровне, к которому пришла наша страна, было устранено, чтобы правительство не пыталось спасти экономику за счёт большинства населения России, рискуя благополучием, чтобы законы, принимаемые российским парламентом, отвечали интересам простых граждан страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Понял, кто кого чему научил... (*Оживление в зале.*) Семьдесят лет нас учили социализму, и мы с удовольствием учились, я на отлично учился, у меня красный диплом — ни у Зюганова, ни у Миронова нету красного диплома, а я с отличием окончил!

Вот мы сегодня ставим вопросы правильно, но не хотим называть причины, а так мы никогда их не решим, ведь, если врач не поставил диагноз или выписал негодные лекарства, это плохой врач. Возьмём, например, жильё. При советской власти

была наработанная схема жилищно-строительных кооперативов: никакой ипотеки, никаких банковских авантюр, никаких обманутых дольщиков — почему от этого отказались? Надо же найти этого чиновника в правительстве, который предложил убрать ЖСК и ввести ипотеку, — ведь до сих пор недострой и до сих пор люди ходят по судам! И самое главное и неприятное: готовые дома стоят пустые — люди просто вложили в строительство деньги. Почему? Боятся, что из-за инфляции пропадут деньги. А напугало людей правительство Гайдара. Вот у меня тогда было 100 тысяч брежневских рублей, вся семья получала сталинские облигации вместе с зарплатой — Горбачёв нам их оплатил, спасибо, а через пять лет из-за Гайдара они сгорели, и всё это одна и та же система. Вот такой обман мы должны исключить из нашей жизни!

Конечно, нам очень жалко пенсионеров, но и при советской власти они на одну пенсию жить не могли — мы, дети, содержали их. У моей мамы пенсия была 5 тысяч 700 рублей на сегодняшние деньги — как прожить на 5 тысяч, интересно? Это советская пенсия! А самая высокая пенсия была 130 рублей — 13 тысяч на сегодня, — но такую получали единицы. Цены, согласен, были ниже, но и очереди были — при этих низких ценах стояли очереди. Вот мы вынуждали людей стоять в очередях и тем самым создали оппозицию режиму: люди были недовольны — всю жизнь стояли в очередях! До сих пор помню очередь в баню: дешёвая баня, 15 копеек, но два часа нужно стоять каждую неделю! А дома нету бани — и дальше-то что?! А дальше — революция, и мы сами её вызвали — тем, что везде нужно было стоять в очереди! Да, была бесплатная медицина, но тоже очереди — два часа в поликлинике нужно было сидеть, не меньше, два часа, и врач, не глядя на тебя, пишет: пациент кашляет, чихает, даём бюллетень на три дня, на пять дней... Терапевт даже не осматривал, я это помню, и мы с удовольствием ходили, прикидывались больными, получали бюллетень, чтобы хотя бы три дня погулять, а вот если ещё на два дня, он уже мог посмотреть, надо ли продлевать...

Но самое главное — мы же не научили людей работать! Вот сейчас на счетах у наших граждан 20 триллионов рублей, а при советской власти, в конце, было 300 миллиардов, но вы при советской власти не давали нам возможности деньги вкладывать и сейчас не даёте! Куда вложить людям деньги? Вот куда я должен был вложить 100 тысяч — купить десять машин "Жигули"? Даже одну нельзя было купить — очередь на пятнадцать лет: я записался в 90-м году на автомобиль "Жигули", а моя очередь должна была подойти в 2005 году. При советской власти вложить деньги было некуда, и сейчас тоже: по рукам бьют, люди не знают, что делать. А ведь это же огромные деньги — 20 триллионов, целый бюджет страны, наверное!

Наш недостаток в том, что граждане не знают, как им работать, чтобы нормальную пенсию для себя сформировать. Ведь в чём ошибка прежнего режима? Люди не знали, какая пенсия: пошёл в собес, тебе подсчитали, и всё, больше ты зарплату получал или меньше, роли не играло. И сейчас приблизительно так же: меняют систему каждые десять лет — никак не могут найти хороший вариант. Я предложил вариант в 2002 году — теперь к нему вернулись, через четырнадцать лет, — ну что делать, так бывает! Умение, вернее, желание работать у наших граждан есть, только они не знают как: сто лет мы отбивали желание работать! Было уголовное наказание за частную предпринимательскую деятельность, и это у меня в голове до сих пор: советской власти нет уже двадцать пять лет, а я до сих пор боюсь уголовного наказания за частную деятельность — вот что вы сделали! Моя тётка, портниха, испугалась, когда я привёл ей клиента в дом костюм сшить: "Ты что, меня же в тюрьму посадят!" А другую тётку в тюрьму посадили: привезла масло из деревни в город — всё, спекуляция! Мы же напугали людей, огромное количество людей, об этом тоже надо помнить! Но и сейчас, когда есть свобода — относительная, я не говорю, что полная, — и возможность заработать деньги, люди не знают, как этими деньгами распорядиться, и это, конечно, остатки прежнего режима.

Я уже сказал здесь 5 октября, на первом заседании: вот критикуют коммунисты возможную монополию на власть, но это же идёт и от царя, и от советской власти — при царе монополия, при советской власти и сейчас. Не знают наши люди другой власти — можете понять? — никто не научил! Смены команд, разные партии — откуда брать опыт-то? При царе и при советской власти одинаковый режим был. Почему советская власть вернулась к царскому режиму, только вместо царя — генеральный секретарь, но с большими полномочиями, чем у царя? Потому что другого не знали и не умели. Мы же не упрекаем Ленина и Сталина, что они пошли по такому пути: они и не умели по-другому. Вот Ельцин с Гайдаром хотели по-другому — наломали дров, и мы это расхлёбываем, а им памятники ставят, открывают центры их имени и каждый год проводят семинары их имени. ЛДПР всегда выступала против присвоения имён, а то ставим памятники — потом сносим... Вот ежегодный форум имени Гайдара — мы же его всё равно отменим, а тем, кто ходил, будет неприятно, участники форума бумаги будут прятать: мол, не участвовал, не был, ничего не знаю... Разве можно проводить форум имени человека, который разрушил нашу экономику? Ведь мощнейшая экономика была!

Вот зачем была нужна приватизация? Мы же кардинально вопрос не ставим, вы понимаете?! И перестройка была не нужна: в 85-м году мы на олимпе были, имели самую мощную про-

мышленность, и новый транспорт, который сейчас предлагают американцы, академик Глушко предложил Горбачёву в 85-м, и вот Горбачёв на пенсии, Глушко умер, а американцы этот транспорт продают всему миру!.. Ну когда это кончится?! У нас была очень развитая страна, но чиновники...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Возвращайтесь! Только вы одиночки — вас за сумасшедших примут, если будете возвращаться! Назад нельзя возвращаться — надо идти вперёд, но под другими знамёнами! Вот коммунисты не могут понять, что борьба с ними идёт двадцать пять лет! Чубайс ускорял приватизацию, боясь реванша, и прямо говорил, в открытую: лишь бы коммунисты не вернулись! Вот кому угодно готовы были всё раздать, даже криминалу, лишь бы не было опоры у КПСС. А кто мешал вам разыграть восточноевропейский вариант и стать социал-демократической партией — показать, что никакие вы не коммунисты и что нечего, мол, с вами бороться?

Ещё и "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" нам посадили сюда... Вот Жорес Алфёров, наш великий академик, рассказал мне, и я вам всем рекомендую зайти на сайт Санкт-Петербургского университета и посмотреть — учёный с Тайваня вывел теорию неравенства: оно изначально присуще любому обществу, и ни о какой справедливости не может идти речь, поэтому прекратите обманывать людей! Неравенство — это суть человеческого общества, поэтому призывы к коммунизму и к справедливости — обман миллионов! Надо ввести стандарт для Минюста, чтобы в перспективе регистрировали только такие названия партий, в которых нет провальных для реализации идей: если коммунизм невозможен — не должно быть Коммунистической партии, если справедливость невозможна — не должно быть "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", — берите другие названия! *(Шум в зале.)*

Под нашим нажимом и Китай, и Куба — все под нашим нажимом... Фидель Кастро что сказал, когда к нему приехали от Горбачёва? "Вы нам навязали коммунизм, мы его восприняли, а теперь вы нас предаёте!" И правильно сказал кубинец, ведь у них не было коммунистов, это Хрущёв предложил: хотите помощь — создавайте Коммунистическую партию. Ну нельзя миллионы людей звать куда-то, к какой-то непонятной мечте, — жизнь сегодня и здесь протекает! Вот вы каждый день в этом зале — это лучшие годы вашей жизни, цените их, больше улыбок должно быть, и не надо таких слов — "катастрофа", "агония"... Да, плохо, но плохо во всём мире — вы думаете, где-нибудь хорошо? Нет такого уголка! У нас есть те, "кому на Руси жить хорошо" — это же тоже достижение: они в списке "Форбс" на самых верхних строчках... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Железняк Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уверен, сегодня вся страна присоединится к нашим поздравлениям Владимира Владимировича с днём рождения и к пожеланиям — много сил, здоровья и новых свершений и побед на благо нашей великой страны! (*Аплодисменты.*)

В связи с этим символично, что сегодня мы будем рассматривать ратификацию соглашения, которое внесено Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным. Оно предусматривает долгосрочное размещение нашей авиационной группировки на территории Сирийской Арабской Республики.

Вот уже год наши военные доблестно борются с международным терроризмом на сирийской земле. Мы гордимся славными подвигами наших лётчиков, именно благодаря помощи наших Воздушно-космических сил сирийской армии ополченцам удалось сломать хребет международному терроризму и освободить значительную часть территории Сирии от этого вселенского зла. Благодаря усилиям и поддержке наших военных 738 населённых пунктов по всей территории Сирии обрели мир. И очень важно, что наши военные, как правильно сказал Владимир Владимирович Путин, не только спасают народ Сирии, но и защищают наши национальные интересы на дальних рубежах.

В связи с этим было бы, конечно, очень хорошо, если бы была образована единая международная коалиция и все ответственные страны объединились, чтобы вместе противодействовать терроризму, но мы видим, что вместо этого западные страны осуществляют, по сути, предательскую политику: они подыгрывают террористам, они продолжают финансово, дипломатически и политически поддерживать терроризм, они пытаются поставлять террористам вооружение, в том числе самое современное. Создаётся впечатление, что на Западе очень не хотят, чтобы на земле Сирии наступил мир.

Наш президент неоднократно призывал к тому, чтобы западные политики одумались: терроризм — слишком серьёзная угроза, чтобы пытаться делить террористов на хороших и плохих, не существует хороших террористов. И в связи с этим показателен срыв мирного процесса, намеренно устроенный американскими властями: их неспособность управлять террористами доказывает абсурдность политики, которую проводит Вашингтон в течение последних лет на Ближнем Востоке. Более того, я считаю, совершенно не случайно после угроз, прозвучавших в адрес России из Вашингтона, про новые тела в мешках, кото-

рые мы будем получать из Сирии, был совершён миномётный обстрел нашего посольства в Дамаске, и после этого Соединённые Штаты воспользовались правом вето в Совете Безопасности ООН, чтобы не допустить рассмотрения факта этого террористического нападения на наше дипломатическое представительство в Сирии, — это прямое нарушение всех норм международного права и правил дипломатических отношений!

Что нам необходимо делать? Нам необходимо продолжать последовательную борьбу с терроризмом, нам необходимо наращивать поддержку армии Сирии и ополченцев, чтобы освободить территорию этой страны от тех, кто там сеет смерть, разорение. Только когда на территории Сирии наступит мир, будут открыты возможности для реформ, в которых так нуждается эта страна. И соглашение, которое мы сегодня будем ратифицировать, — это важнейший аспект международной безопасности и важнейший аспект безопасности Сирийской Арабской Республики и Российской Федерации на Ближнем Востоке, это важнейший акцент нашей международной политики на Ближнем Востоке, это возвращение нашей миротворческой миссии на Ближний Восток. Именно поэтому я прошу всех вас сегодня поддержать соглашение, которое внесено для ратификации Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным.

Я знаю, что многие из коллег, так же как и я, поддерживают наших военных в Сирии. Уверен, что именно народное единство даст возможность помочь Сирии обрести мир. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы примем очень важный закон — о единовременной выплате пенсионерам Российской Федерации. В соответствии с этим законом в январе почти 44 миллиона наших граждан получат выплату в размере 5 тысяч рублей. Важно, что Государственная Дума нынешнего созыва, принимая этот закон одним из первых, демонстрирует приверженность неукоснительному исполнению социальных обязательств.

Напомню, уважаемые коллеги, принимая бюджет 2016 года, мы видели, что впервые за долгие годы в бюджете недостаточно средств для полноценной индексации пенсий, поэтому мы были вынуждены согласиться с предложением правительства, что индексация с 1 февраля составит только 4 процента. Скоро в этом зале нам предстоит принимать поправки к бюджету 2016 года: наши прогнозы оказались чрезмерно оптимистич-

ны — доходы будут более чем на 300 миллиардов ниже предполагаемых, но и тогда, когда мы принимали решение о четырёхпроцентной индексации, мы записали в законе, что через полгода по итогам работы экономики вернёмся к этому вопросу, чтобы вновь рассмотреть тему индексации пенсий. Предлагаемое решение — фактически доиндексация пенсий. Напомню, что доиндексация могла бы состояться с 1 августа, она составила бы 8,5 процента, при среднем размере пенсии 13 тысяч 200 рублей это около тысячи рублей в месяц — вот вам те 5 тысяч, которые получают пенсионеры в результате соответствующей выплаты. Но обращаю ваше внимание: если бы мы пошли по пути, предлагаемому оппонентами, то есть провели бы линейную индексацию, эту выплату не получили бы работающие пенсионеры, военные пенсионеры, получатели социальных пенсий, значительно меньшие деньги получили бы те, кто получает пенсию ниже средней. В результате принимаемого нами решения все они получат соответствующую компенсационную выплату.

Когда нас упрекают, нам говорят, что эти деньги, 5 тысяч рублей, не войдут в базу для последующей индексации пенсии. К сожалению, это так, но для нас было принципиально важно добиться, чтобы с 2017 года был восстановлен полноценный механизм индексации на уровень инфляции, а включение этих средств в базу заставило бы Министерство финансов вновь искать какой-то суррогат, вновь предлагать нам какой-то компромиссный процент. Для нас принципиально важно с 2017 года восстановить этот механизм — индексация пенсий должна быть не ниже уровня инфляции, и мы идём на это решение.

Уважаемые коллеги, на мой взгляд, принимаемый закон — это как раз то самое ответственное, бюджетно обеспеченное решение, которого ждут избиратели. Они ждут от нас не громких заявлений, не рассказов о том, какой глубокий кризис, не призывов провести вселенские революции в области экономики и социальной сферы, а конкретной, реальной социальной помощи. Избиратели ждут этих решений, и они обязательно будут, и принимаемый сегодня закон — яркий пример того, что мы пойдём по этому пути.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит предлагаемый законопроект и призывает другие фракции сделать так же.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С этой трибуны в шестом созыве не раз звучали слова, предло-

жения о том, как Россия должна противостоять вот этой необъявленной, да уже, можно сказать, объявленной войне — войне санкций, пропагандистской войне, экономической войне, даже в спорте России объявлена война. Можно говорить о том, что это не просто очередная холодная война, это мировая война, которая идёт уже много лет, каждый день гибнут десятки, сотни граждан мира, прежде всего, конечно, сирийцы, иракцы, граждане Франции, Турции, России, — идёт война. И мы, знаете, были как-то очень аккуратны, были дипломатичны, мы не говорили, что нужно объявить войну до победного конца, и вот даже сегодня я слышу, мне кажется, не совсем полное предложение, ведь наша задача — не освободить Сирию, а уничтожить эту неонацистскую организацию под названием "ИГИЛ", уничтожить полностью, потому что она уже объявила поход и на Россию, и на Европу, если она останется. Да, наши так называемые партнёры опять играют в игры, в которые они же сами когда-то и играли, в начале 30-х годов. На мой взгляд, нужно делать выводы и не ждать того, чтобы эта организация пошла к нашим границам, на наших соседей, поэтому главная задача Государственной Думы — обеспечить мир и защиту наших границ и одержать победу над этими извергами.

Кроме внешних врагов у России, к сожалению, огромное количество врагов внутренних: и засланных казачков, и оборотней всевозможных, особенно в погонах, в мантиях, с депутатскими, с губернаторскими значками, и вот эта категория врагов наносит стране, на мой взгляд, гораздо больший ущерб, чем даже эта страшная неонацистская организация. И если наши армия и флот под руководством министра Шойгу, во главе с нашим главнокомандующим, с помощью МИДа во главе с Лавровым справляются на внешних фронтах, то посмотрите, что творится в стране, как вот эта вся мерзость расплодилась! Действительно, те, кого поставили ловить, крышуют, защищают воров в законе, те, кого поставили охранять бюджеты страны, регионов, миллиардами переправляют их в свои карманы — и где ответственность?! Вот эта задача Государственной Думы. К сожалению, в шестом созыве, я считаю, Государственная Дума не то что не справилась с этой задачей, а даже и не бралась за неё. Извините, законопроект нашей фракции о приравнивании к госизмене действий вот этих самых оборотней в полковничьих, в генеральских погонах даже не рассмотрен в комитете, больше года лежит пылиться; законопроект о конфискации имущества коррупционеров и казнокрадов, которые миллиардами разворовывают бюджеты, год лежал и так и не дошёл до рассмотрения в Государственной Думе — это что за работа такая?!

Коллеги, моё предложение: конечно же, расширить возможности парламента и усилить ответственность. Почему?

В 93-м году был принят на всякий случай такой, знаете, закон, чтобы парламент не помешал проведению политических, экономических реформ: тогда, в 93-м, была сильна оппозиция. Сейчас под руководством Владимира Владимировича Путина с этой задачей вы справились, так давайте вернём парламенту настоящую силу, настоящую мощь и эффективность!

И конечно, нужно начинать с того, чтобы "правительственные часы" в Думе обязательно заканчивались принятием постановления, оценкой работы конкретного министра или руководителя ведомства — этого не было в практике и нет сейчас.

Напомню про "правительственный час" с министром Ливановым: вот с этой трибуны я предложил принять постановление — не слушать отчёт, а принять постановление об отставке. Да, поддержали коллеги из КПРФ и из ЛДПР, сто девяносто семь человек поддержали тогда — это было, по-моему, в июне — это постановление, но большинство решило: пусть идёт и работает дальше. Слава богу, этот эксперимент закончился отставкой, но разве нужно было восемь или десять лет терпеть издевательство над нашей лучшей когда-то системой образования?!

Есть и другие предложения. Вот мы много раз говорили, и Владимир Вольфович поддерживал, что нужно дать право фракции хотя бы один законопроект в приоритетном порядке выносить на каждое заседание Государственной Думы, и тогда не будет претензий, почему законопроекты лежат годами. Да какими годами! Сегодня в повестке дня законопроект Сергея Михайловича Миронова — 2007 года рождения законопроект! Вот сегодня дело дошло до рассмотрения — надеюсь, он будет принят. Разве это можно назвать нормальной работой? Разумеется, нет.

Ну и конечно же, уважаемые коллеги, помимо армии и флота нашими главными союзниками не могут не быть рабочих, колхозница, учитель, врач. Никакая армия не может побеждать, если такое отношение к народу, к трудовому народу. А что происходит? Посмотрите: зарплата — семь с половиной тысяч, пенсия — семь, индексация по итогам года — 5 тысяч, и это при том, что отдельные топ-менеджеры, великие топ-менеджеры, которые дауншифтерами считают миллионы работающих пенсионеров, получают по миллиону в день бюджетных денег! Вот как это может быть одновременно? Как можно готовиться к боям и битвам всем вместе и как можно быть едиными, если такое разделение? Вот эта ржа, вот эта несправедливость разъедает единство, которое так необходимо стране, поэтому, конечно, "жирным котам" нужно указать на их место. И нужно им напомнить, — вот здесь Владимир Владимирович Бортко сидит — что впереди 2017 год и как бы "разум возмущённый" шкурки этих "жирных котов" не пустил "на польты", — помните? Вот давайте и им об этом напомним — пусть

они сядут на диету и помогут миллионам пенсионеров, чтобы те не спрашивали, какая будет индексация, 4 или 6 процентов!

Ну и начать надо бы с себя, уважаемые коллеги. Вот фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в очередной раз внесла законопроект, цель которого — чтобы и депутаты, и правительство показали пример работы по призванию: пусть зарплата членов правительства, министров, депутатов Государственной Думы будет равна средней зарплате по стране — вот тогда наш народ действительно сплотится, объединится и скажет, что, как когда-то, выдержит любые блокады, любые испытания и санкции, и мы победим, а в противном случае единения не будет!

Ну и в завершение о том, что, наверное, уже поднадоело, — о выборах, которые прошли. Конечно, победил Владимир Владимирович Путин на этих выборах, безоговорочно победил, но тяжесть этой победы — именно тяжесть — придётся нести большинству присутствующих в этом зале. И я желаю вам, чтобы вы не подвели президента, — чтобы вы работали. Вот событием года, наверное, можно назвать историю нашего героя Магомед из Дагестана, который призвал: "Работайте, братья!" — призвал всех работать во имя России, во имя победы, и я хочу верить, что это обязательно случится!

Но чтобы не заканчивать на трагической ноте — Владимир Вольфович правильно говорит, — нужно всё-таки что-то оптимистичное. Вот если бы выборы прошли в марте, как мы предлагали, впереди была бы весна, мы подкорректировали бы бюджет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы Государственной Думы? Нет вопросов.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %
Результат: принято		

Принято, коллеги.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 14 и 40 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". С докладом по этому вопросу выступает председатель Комитета по Регламенту и ор-

ганизации работы Государственной Думы Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится проект постановления, в соответствии с которым мы должны внести изменения в статьи 14 и 40 нашего Регламента, совершенствующие деятельность Государственной Думы. В соответствии с документами, которые у вас на руках, предлагается внести изменения, касающиеся периодов работы с избирателями — это одна неделя в месяц — и времени проведения заседаний Государственной Думы: это среда и пятница, а понедельник, вторник, четверг — работа во фракциях, в комитетах и комиссиях, по вторникам и четвергам — проведение заседаний Совета Думы; и заседания Думы, и заседания Совета Думы проводятся в эти дни, за исключением недели, в течение которой депутаты работают с избирателями.

Кроме того, вносятся изменения в статью 14: пересматривается порядок представления комитетами документов для рассмотрения на заседании Совета Думы и на заседании Государственной Думы.

Все согласительные процедуры с фракциями проведены, решение комитета имеется. Прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я просто хотел бы, чтобы в комитете уточнили, кто был автором перехода на ту систему работы, которая была в шестом созыве. Мы же тогда предлагали не переходить, оставить прежнюю систему, ведь миллионы избирателей привыкли, что мы к ним приезжаем в последнюю неделю каждого месяца, а поменяли, а когда они уже непонятно, когда депутаты в комитетах работают, а когда они уже свободны и приедут в регион.

Вот такое отношение к распорядку... Мы же протестовали — зачем было это делать, причём практически только на один созыв?! Надо в комитете по Регламенту как-то, может быть, затвердить, что не надо к этому прикасаться, потому что этот распорядок должны знать миллионы людей по всей стране! И потом, мы планируем работу — вот как её планировать, если то, что устоялось, нужно было поломать на пять лет, чтобы теперь снова к этому вернуться? Это характерная черта для России: сначала ставить памятники... (*Микрофон отключён.*)

Савастьянова О. В. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, автор этих поправок — наша практика: при подготовке к заседанию мы очень внимательно посмотрели, как выстраивалась работа, и прислушались к мнению коллег, которые не один созыв работают в Государственной Думе и считают, что это более эффективный вариант для организации нашей деятельности. Конечно, Регламент — это документ, в который нежелательно часто вторгаться, но, если мы видим, что какие-то моменты позволяют нам более качественно осуществлять работу, я думаю, такие изменения мы с вами всегда должны поддерживать.

Председательствующий. Ольга Викторовна, по сути, Владимир Вольфович спрашивал, кто автор. Практика — понятно, а кто в Думе прошлого созыва был автором прежней нормы Регламента — об этом шла речь.

Савастьянова О. В. Про Думу шестого созыва я не могу сказать, Владимир Вольфович, извините: я тогда не работала, поэтому за Думу шестого созыва отвечать не могу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хочет выступить? Нет таких.

Выносим вопрос на "час голосования".

Следующий, 3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 5 октября по 31 декабря 2016 года (осенняя сессия)".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым решением мы выносим на ваше рассмотрение проект распорядка работы Государственной Думы в осеннюю сессию и предлагаем, несмотря на порядок, определённый на этот период, с 10 по 16 октября пленарные заседания не проводить.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов. Желющие выступить?

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание, что мы приняли такое решение, чтобы на следующей неделе все наши комитеты могли эффективно поработать. Очень большой пакет законопроектов перешёл нам в наследство от Государственной Думы шестого созыва, и у меня большая просьба ко всем руководителям комитетов, к комитетам проанализировать весь этот массив информации, так как нам прежде всего необходимо определить принадлежность законопроектов к вопросам ведения комитетов. Предложения были внесены, однако у нас, вы знаете, изменились и количество комитетов, и со-

став, и названия комитетов — соответственно, могут возникнуть вопросы по отнесению тех или иных законопроектов к компетенции того или иного комитета, и как раз следующая неделя должна быть посвящена этому вопросу — закреплению всего массива законопроектов за комитетами. Это первое. И второе: нам нужно определить план работы на всю осеннюю сессию, поэтому я прошу все комитеты дать также предложения по плану работы, и это надо сделать до 12 октября, чтобы мы могли сверстать план работы до конца года. Вот поэтому на следующей неделе — а это неделя заседаний Государственной Думы — самих заседаний Государственной Думы не будет, это делается именно для того, чтобы дать возможность комитетам плодотворно поработать. Я очень прошу вас уложиться в те сроки, которые обозначены в этом проекте постановления, чтобы можно было организовать эффективную работу в этой сессии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выносим проект постановления на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" был принят 24 июня текущего года и направлен в Совет Федерации. Законопроект был поддержан правительством, Центральным банком, согласован с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Он касается регулирования деятельности так называемых инвестиционных советников, которые консультируют граждан по поводу того, каким образом им размещать сбережения, финансовые инструменты на рынке ценных бумаг и рынке производных финансовых инструментов. Законопроект был подготовлен, чтобы упорядочить деятельность этих советников, ввести нормы, устанавливающие, что они обязательно должны быть членами саморегулируемой организации, что эта деятельность должна

регулируться Центральным банком, что Центральный банк должен вести реестр инвестиционных советников.

Совет Федерации рассмотрел этот закон, в своём заключении он отметил, что в целом поддерживает механизм регулирования деятельности инвестиционных консультантов, но считает, что необходимо расширить сферу регулирования закона, распространив действие этого механизма на другие сегменты финансового рынка, например на форекс-рынок, кредитный рынок, в том числе ипотечного кредитования, и так далее, и в связи с этим Совет Федерации посчитал необходимым отклонить данный закон с предложением создать согласительную комиссию, чтобы его доработать и затем принять решение вместе с Государственной Думой по поводу дальнейшей судьбы этого закона.

Совет Федерации предложил пять кандидатур для участия в согласительной комиссии, Комитет по финансовому рынку также рекомендовал включить в согласительную комиссию пять депутатов Государственной Думы — это Аксаков, Дивинский, Скриванов, Шаккум, Шилков.

Просим поддержать проект постановления, который предложен на ваше рассмотрение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы к докладчику? Нет вопросов. Кто хочет выступить? Нет желающих.

Коллеги, выносим проект постановления на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о размещении авиационной группы Вооружённых Сил Российской Федерации на территории Сирийской Арабской Республики". С докладом выступит официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Николай Александрович Панков.

Панков Н. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вынесенным на ваше рассмотрение проектом федерального закона предлагается ратифицировать Соглашение между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о размещении авиационной группы Вооружённых Сил Российской Федерации на территории Сирийской Арабской Республики, которое было подписано в Дамаске в августе прошлого года. Положениями указанного соглашения устанавливаются

ся международно-правовые основы, регулирующие состав и структуру группировки, условия её размещения и функционирования и, конечно же, вопросы применения авиационной группы Вооружённых Сил Российской Федерации на территории Сирии. Кроме того, соглашением закреплены такие же иммунитеты и привилегии личного состава авиагруппы и членов их семей, как в отношении членов дипломатического представительства, и это значительно повышает юридическую защищённость личного состава группировки.

Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации и будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета, выделяемых Минобороны России.

На основании законодательства нашей страны соглашение подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обороноспособности Российской Федерации и обеспечения международного мира и безопасности.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать предложенный вашему вниманию законопроект.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Прошу выступить с содокладом председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, знаковым образом первый законопроект, который рассматривается Государственной Думой седьмого созыва, — это проект федерального закона о ратификации данного соглашения. И прежде всего я хотел бы поблагодарить Верховного Главнокомандующего Вооружёнными Силами Российской Федерации, нашего президента, сегодняшнего именинника Владимира Владимировича Путина, а также, уважаемый Николай Александрович, через вас — министра обороны Сергея Кужугетовича Шойгу, главнокомандующего Воздушно-космическими силами Виктора Николаевича Бондарева и весь личный состав нашей группировки за поистине подвижнический и, без патетики скажу, героический ежедневный труд по поддержанию мира в Сирийской Арабской Республике, по противостоянию — к сожалению, в одиночку — силам международного терроризма и, по сути, способствованию развитию внутривосточного диалога в Сирийской Арабской Республике.

Я должен сказать, что это, конечно, знаковый документ. Мы хорошо знакомы с деятельностью нашей группировки и понимаем, в какой ситуации она действует. Уже сегодня к этой благород-

ной деятельности должны были присоединиться Соединённые Штаты Америки, однако несколько дней назад они в одностороннем порядке вышли из соглашения по Сирии, а в своё время достичь этих договорённостей было очень непросто. Очень много над этим досье работали Министерство иностранных дел Российской Федерации и лично Сергей Викторович Лавров.

Мы прекрасно понимаем мотивацию наших, как я их называю, "стратегических друзей" в Вашингтоне: Россия с каждой неделей приобретает всё более позитивный имидж в мировом политическом и информационном пространстве вопреки усилиям наших оппонентов по деформации образа России в мире, попыткам представить Россию страной-изгоем, которая аннексировала Крым и сделала много других вещей, — это преподносят мировому сообществу в противовес тем реалиям, которые имеют место в России. И в миротворческой операции в Сирии Россия проявляет себя как страна, которая является форвардом на мировом уровне, форвардом в борьбе с международным терроризмом, с "Исламским государством" в частности, и, конечно, "стратегических друзей" подобная ситуация не устраивает. Они рассчитывают, что во многих странах, не вдумываясь, сделают вывод: раз Соединённые Штаты поступают таким образом, значит, они автоматически правы, а Россия автоматически не права. Но этот подход обречён на фиаско: в большинстве стран, в том числе в большинстве стран Европы, мыслящие элиты уже понимают, что реально происходит на Ближнем Востоке, кто реально противостоит "Исламскому государству" в Сирии.

Надо понимать, что работа над досье, конечно, будет продолжаться. Усилия миротворческой группировки, так я её назову, наших Воздушно-космических сил будут наращиваться во имя мира на земле, во имя противостояния силам международного терроризма и во имя налаживания внутривосточного диалога в Сирийской Арабской Республике.

Вчера Комитет по международным делам единогласно высказался за ратификацию этого важнейшего соглашения, и я прошу сейчас Государственную Думу седьмого созыва также единогласно поддержать ратификацию, ещё раз подчеркну, этого знакового соглашения между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о размещении нашей авиационной группировки на территории Сирии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Список, пожалуйста, покажите.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, безусловно, мы все поддерживаем ратификацию этого очень важного соглашения, но хотела бы отметить следующее. Во время выборной кампании граждане нам задавали очень много вопросов, и, конечно, все, особенно женщины, выражали озабоченность: а нужно ли нам было туда входить — необходимо ли наше участие? Мы, безусловно, отвечали как могли, как депутаты, но средства массовой информации в основном показывают только картинки, что там происходит. Не можете ли вы сказать в доступной для всех форме — потому что не каждый может верно трактовать такой важный вопрос, — что всё-таки главное здесь, чтобы мы могли ответить людям, что это действительно было необходимо и что это очень важно не только Сирии, но и нам?

Панков Н. А. Это очень большая и серьёзная тема, вопрос правомерный, я постараюсь на него ответить, хотя и очень коротко.

Впервые в истории международный терроризм оформился и идеологически, и организационно с созданием отдельного государства со всеми соответствующими структурами. Амбиции этого образования тоже беспрецедентны, поэтому у России, и не только у России — у всех, кто здраво, объективно смотрит на современный мир, нет альтернативы — только бороться с международным терроризмом в его логове. Сейчас представители "ИГИЛ" пытаются организовать свою деятельность и на территории Российской Федерации в ряде регионов, в том числе, говоря доходчиво, в глубинке (примеры есть, я думаю, они известны и вам, и всем россиянам), поэтому мы боремся с террористами и на дальних подступах, и, естественно, делаем это уже и на территории нашей страны — альтернативы нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Николай Александрович, под давлением наших так называемых партнёров из Соединённых Штатов, НАТО мы когда-то ушли с дальних подступов, если конкретно — ушли с Кубы, из Вьетнама. Не считаете ли вы, что пора приступить и к разработке соглашений о возврате на эти подступы, дальние для нас и ближние для них, если они не понимают дипломатического языка, если постоянно бряцают оружием, размещают какие-то бригады то в Прибалтике, то в Польше? Как вы к этому относитесь?

Панков Н. А. Я в очередной раз отмечу, что вопрос очень правильный. Действительно, сейчас идёт очень спокойное переосмысление решений, которые когда-то были приняты. Ну

и что касается нашего присутствия на дальних подступах, мы видим эту проблему и мы этой работой занимаемся — я бы так ответил, может быть, без лишней детализации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Записалось четыре человека.

ЧепА Алексей Васильевич. Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста.

ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наша фракция поддерживает законопроект, поскольку договор направлен на обеспечение стабильности в регионе, безопасности дружественного России сирийского народа, а также на укрепление обороноспособности Российской Федерации.

Отмечу, что данный шаг предпринимается отнюдь не в рамках концепции восстановления баланса сил в Ближневосточном регионе, главная цель нашего военного присутствия — противодействие международному терроризму, представляющему угрозу безопасности во всём мире. Следует обратить внимание, что размещение Россией военных баз в зарубежных странах преследует цель предотвратить ведение внешними силами враждебных действий против дружественных государств, по сути — развязывание военных конфликтов. Россия обеспечивает безопасность населения этих стран и выступает гарантом соблюдения прав человека, в то время как Соединённые Штаты, содержащие более 650 военных баз за рубежом, наращивают военное присутствие ради установления пресловутого геополитического контроля над мировым пространством.

Мы оцениваем ратификацию настоящего соглашения как ещё одно действие на пути восстановления потускневшего в ранний постсоветский период престижа России на международной арене и усиления позиций нашей страны в сфере международных отношений. По значимости размещение авиационной группы Воздушно-космических сил России сопоставимо с восстановлением с 2007 года патрулирования воздушного пространства над Мировым океаном нашей стратегической авиацией.

Считаем, что необходимо рассмотреть вопрос о нашем присутствии и в других регионах мира. Считаю, что национальным интересам России отвечало бы восстановление наших ранее закрытых военных баз в Латинской Америке, в Юго-Восточной Азии и в Африке.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Калашникову Леониду Ивановичу.

Жириновский В. В. Я очень рад был услышать Алексея Васильевича — первый раз в жизни слышу его. Небольшая просьба: Алексей Васильевич Чёпа, может быть, поможет в финансировании строительства нового парламентского центра? Мы не можем найти частных инвесторов, а у нас в Думе их немало, это был бы хороший вклад!

Вот, значит, начали работать наши комитеты. В международном комитете новый председатель — Леонид Эдуардович Слуцкий. Он себя хорошо проявил на предыдущей работе, в комитете по делам СНГ, и мы надеемся, что он так же энергично будет работать и во главе международного комитета, который не имеет партийной окраски, ибо международные дела и оборона — всё это прерогатива главы государства. Мы Леонида Эдуардовича освободили от любой партийной работы, надеемся, что он будет находиться в здании Государственной Думы каждый день с девяти до девяти, а может быть, ещё и по субботам, а если в Думе не найдут его, значит, он в Министерстве обороны или в МИДе согласовывает какие-то вопросы.

Вот здесь прозвучало пожелание ещё где-то базы открыть — мне кажется, не надо желать этого и о таких вещах говорить в открытую: что вы потом избирателям скажете?! Открытие каждой новой базы — это огромные деньги. Когда их закрывали, в этом зале сказали, что сэкономим столько-то, и депутаты тогда подержали, а теперь те же депутаты говорят: давайте откроем. Но открывать что-либо надо в силу необходимости, а значит, не надо открывать их на Кубе или в Юго-Восточной Азии — там никогда не будет военного конфликта. Базы нужны только там, где возможен военный конфликт, то есть только на Ближнем Востоке. Там он будет возможным всегда, и в XXI веке, и в XXII веке, пока есть газ, нефть, пока в мусульманском мире есть сунниты, шииты, пока есть арабы, турки, персы, пока есть Государство Израиль, а оно будет вечным, значит, и конфликт будет вечным, ибо город Иерусалим они не могут поделить сейчас и не поделят никогда. Вот почему мы в этом регионе будем находиться, причём ещё не один раз, и даже во временном статусе мы там уже добились больших успехов.

Вот я слышал в ходе дебатов от представителей некоторых партий (не буду их называть, чтобы не рекламировать), что, мол, незачем нам было туда влезать, ведь там вечная религиозная проблема — сунниты, шииты и так далее и тому подобное, поэтому нам надо уйти. Вот эти партии не попали в Думу из-за таких взглядов, потому что это в корне неверная позиция! Опасность для мира — только на Ближнем Востоке, это единственный такой регион: во Вьетнаме всё закончилось, на вечные

времена тишина будет; на Кубе тоже, она превратится в Доминикану какую-нибудь или в Гаити — острова в Карибском море; в Африке могут иногда границы меняться, но мировой конфликт — только здесь, он неразрешим, потому что это мусульманский мир. Это вот как у христиан: нас, православных, меньшинство, и нас ненавидит большинство христианского мира — католики и протестанты. Так и в мусульманском мире: шиитов меньшинство, и их ненавидит суннитское большинство, так вот сложилось. Католики же нас не воспринимали — откуда вы, православные, взялись? — хотели, чтобы мы подчинились Папе Римскому, а у мусульман просто поклонение пророку, но когда-то их разделили, и теперь одни одному пророку поклоняются, другие — другому, и это непримиримо, непримиримо!

Отдельное государство можно заблокировать. Допустим, Афганистан — не получилось, но там всё-таки есть границы, есть история, есть языки народов, проживающих на этой территории, а здесь образуется новое государство, пока — псевдогосударство, там нет в прямом смысле границы, нет правительства, нет выборов, нет даже денежной единицы, но они берут суннитскую часть Ирака и суннитскую часть Сирии — это огромная территория! Опасность в том, что появится именно государство, главный вид деятельности которого — всемирный террор. Чтобы было понятно, и не в обиду коммунистам, это всегда одно и то же желание. Всемирная исламская республика, то есть исламизация всей планеты, — вот в чём опасность! Опасна была и фашизация всей планеты, ведь тогда почти удалось в Европе это сделать, и коммунизация была опасна — пол-планеты было под красными знамёнами, то есть все, кто претендует на мировой уровень, опасны, ибо для этого они прибегают только к насилию, и армия позволяла им удерживаться.

А Сирию сейчас можно сравнить с Испанией, здесь та же картина: там было республиканское правительство — здесь правительство Хафеза... вернее, Башара аль-Асада (Хафез — это его отец), в Испании были наступающие фалангисты, франкисты из Африки — здесь наступление полчищ экстремистов и мусульманских радикалов, и в Испании франкисты победили — им помогали фашистская Германия, Италия, другие государства. В Мадриде мы спасали республиканское правительство — в Дамаске мы спасли правительство официальное, Башара Асада, но эти орды прут: они постоянно получают финансирование, постоянно получают боевиков! У нас в 36-м тоже было много желающих поехать повоевать, поэты у нас писали стихи: "Гренада, Гренада, Гренада моя!" — автор там и не был, но ему нравилось, что где-то там далеко революция, знамёна республиканские и так далее... Призыв к революции понятен, но всемирный её характер — это насилие, это гибель!

Конечно, мы должны полностью поддержать Сирию, мы должны помочь местному правительству одержать победу. В планах у них было свергнуть Башара Асада и бросить всех этих освободившихся боевиков, сотни тысяч, на Афганистан, а оттуда вторгнуться в Среднюю Азию. Иран их не пропустил бы — они сунниты, — а на самолётах можно было перебросить в Афганистан и потом в Среднюю Азию, и это было бы опасно, поэтому мы должны находиться в Сирии! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Калашников Леонид Иванович. Подготовиться Железняку Сергею Владимировичу.

Пожалуйста.

Калашников Л. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нам повезло: Владимир Вольфович перестал ругать международный комитет, в котором я долгое время работал, благодаря моему коллеге Леониду Эдуардовичу. Надеюсь, то же произойдёт и в его отношении к КПРФ и коммунистам. Да, Владимир Вольфович? (*Оживление в зале.*)

Сегодня мы с вами рассматриваем одно из серьёзнейших соглашений, какие ещё не рассматривались в этом зале, не было ещё такого международного соглашения. Особенно в той Думе: в Думе предыдущего созыва вообще был полный караул по международным договорам!

Позволю себе дать небольшую справку, сделать такой исторический экскурс — почему сейчас такой крик в отношении "С-400" и "С-300"...

А что, у нас всего две минуты для выступления от фракции?

Председательствующий. Добавим, добавим время.

Калашников Л. И. Ну тогда я скорректирую выступление.

"С-300", "С-400" — вот сегодня с утра все СМИ кричат, что мы поставили их в Сирию. Напомню: когда мы установили во Вьетнаме первые зенитно-ракетные комплексы (не многие об этом знают), двадцать четыре американских самолёта было сбито за один день, и они три месяца потом не летали. Почему они и переживают из-за "С-300" и "С-400" и всё на такой вот тонкой грани: мы вошли в Сирию и серьёзно защищаем там свои интересы, а не просто декларируем их. Мы не сделали этого для Наджибуллы в Афганистане, когда чуть-чуть надо было помочь; мы не сделали этого для Милошевича — не поставили "С-300", и Югославию спокойно разбомбили и расчленили; мы не сделали этого ни в Ираке, ни в Ливии.

Ну ладно, бог с ним, это времена далёкие, но этот зал помнит и совсем другие договоры, поэтому для меня и для моих коллег как бальзам на сердце то, что наконец-то мы рассматриваем этот договор. Когда здесь ратифицировали договор о сокращении стратегических наступательных вооружений, мы, наша фракция, говорили, к чему это приведёт, если мы вот просто так, закрыв на всё глаза, ратифицируем, — через три месяца случилось то, о чём мы предупреждали: они собрались в Барселоне и создали противоракетный район в Европе. Нам обещали, что выйдут из этого договора, как мы сейчас выходим — три дня назад президент подписал указ — из договора об уничтожении оружейного плутония, который тоже в этом зале ратифицировали. Дума ратифицировала, но мы, коммунисты, настаивали, что этого делать нельзя: это просто преступление перед теми, кто выработывал оружейный плутоний! Дума наконец это осознала, кстади говоря, и будет рассматривать законопроект именно о том, чтобы заморозить действие этого соглашения. Недавно принято решение выйти из ядерных исследований с американцами, что, конечно же, отрадно: наконец-то мы в международной практике начали следовать в другом фарватере. Но мы с вами должны делать серьёзные выводы на будущее, и если завтра к нам придёт очередной краснойбай и будет рассказывать, что на Кубе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, выступающему ещё четыре минуты.

Калашников Л. И. ...в Лурдесе, или во Вьетнаме, в Камрани, надо заканчивать, потому что денег нет, а потом будем просить у Чепы средства на строительство парламентского центра... Да пусть лучше Чепа даст нам денег на воссоздание базы в Камрани, а уж что касается парламентского центра, мы и здесь как-нибудь досидим! (*Шум в зале.*)

В этом смысле это соглашение для нас не только поучительно, это первое соглашение такого рода на моей памяти, которое мы рассматриваем за последние пять лет. Мы возвращаемся, и возвращаемся не потому, что нам повоевать захотелось, а потому, что мы поняли, осознали, что придут и за нами — следующими будем мы. Да уже, можно сказать, пришли: как только президент заявил, мы заявили о создании Таможенного союза, потом — Евразийского союза и об установлении таможенного пространства, сразу же последовал окрик — мы, дескать, хотим воссоздать СССР. А потом разгорелась война на Украине, а это у наших границ, собственно говоря, уже чуть не рядом с Белгородом...

И нельзя не осознавать, что наше участие в военных действиях в Сирии — это самозащита: идёт не просто уничтожение террористов, потому что, если их не уничтожить, они придут к нам, а значит, это самозащита России. А американцы устами

представителей Госдепа уже внаглую нам говорят, что приедут террористы и что, дескать, через третьи страны они будут и дальше подбрасывать в эту топку дрова, а у нас это как-то не очень заметили...

Кстати говоря, Николай Александрович, многие критикуют соглашение. Вам об этом, может быть, не скажут прямо, и это не предмет сегодняшнего разговора, но ответьте: соглашение это с кем мы подписывали? Вот даже уважаемый мною коллега Лавров... я понимал, что надо находить какие-то дипломатические пути, но ведь американцев в Сирию никто не приглашал, даже решения ООН нет, то есть это настоящие интервенты, которые бомбят, — мы подписывали соглашение с интервентами! Хорошо, что вышли из него не так давно. При этом мы должны понимать, что, подписывая соглашение, сами сразу же все международные юридические нормы попираем, и не видеть этого может только слепой! Поэтому все и стремятся к обладанию ядерным оружием, иначе защитить свои интересы невозможно!

Я очень надеюсь, что мы вслед за ратификацией этого соглашения приступим и к пересмотру — вы помните, когда мы в Крыму собирались, я задавал этот вопрос президенту от фракции — совершенно ущербного для нас договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности, которое мы заключили с американцами: оно давным-давно утратило актуальность — у нас под боком Англия (Великобритания), Франция, которые обладают таким оружием, и пересмотр необходим, в том числе для того, чтобы не усугублять ситуацию. Мы должны пересмотреть и договор о сокращении стратегических наступательных вооружений — вот тогда американцы прибегут, стопроцентно прибегут! Оно нам ничего не даёт: они привыкли хозяйничать под видом проверки телеметрии, мониторинга, а сами уже перестали пускать нас на свои ядерные объекты! В этом смысле мы должны пересмотреть в ближайшее время очень многие соглашения, и я надеюсь, что Леонид Эдуардович Слуцкий активно будет этим заниматься.

Фракция, безусловно, поддерживает ратификацию соглашения.

И ещё раз говорю: мы не должны формально относиться к соглашениям, которые в ближайшее время будут вынесены на рассмотрение, нужно рассматривать их через призму исторической ретроспективы.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемые коллеги, наша фракция, конечно, поддержит ратификацию соглашения. Я сегодня уже го-

ворил о его значимости и ещё хотел бы, поскольку коллеги из других фракций уже высказались, два комментария сделать.

Первое. Наша задача в Сирии, точно так же, как и во всех остальных случаях, — останавливать, прекращать войну, спасать человеческие жизни. Поэтому я думаю, что соглашение, которое мы сегодня рассматриваем и ратифицируем, — это соглашение, которое будет приближать мир, а не развязывать новые конфликты, и именно поэтому я считаю, что нужно очень внимательно и аккуратно относиться к любым заявлениям на военно-политические темы.

Мы прекрасно понимаем, что наши западные визави в переговорном процессе ведут двойную игру, но это не означает, что мы должны идти у них на поводу, и это не означает, что мы должны повторять их ошибочную политику. Безусловно, мы будем всячески поддерживать развитие и укрепление нашей обороноспособности, но будем делать это несимметричным образом, чтобы никакие проверки телеметрии не помешали обеспечению полной безопасности наших границ и отражению наших национальных интересов в мире.

И второй комментарий. Мы сегодня рассматриваем вопрос о долгосрочном, я даже уточню, о бессрочном размещении нашей авиационной группировки в Сирии, но у нас есть ещё военно-морская база в Тартусе, и я уверен, что мы и дальше продолжим переговорный процесс, с тем чтобы провести весь комплекс решений по обеспечению присутствия наших Вооружённых Сил в Сирийской Арабской Республике.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово предоставляется докладчику.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Спасибо.

Я очень удовлетворён разговором, который сегодня состоялся. Огромное спасибо, уважаемые депутаты!

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Заключительное слово содокладчика. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Уважаемые коллеги, я благодарю всех, кто работал над этим досье, благодарю всех, кто выступил, — Сергея Владимировича Железняка, Олега Анатольевича Нилова и других, хотя я не употреблял бы раньше времени слово "война".

Мы, безусловно, продолжим эту благородную деятельность и будем всячески её поддерживать. И конечно, возмущает вызывающая риторика Госдепа США: буквально несколько дней назад господин Кирби, официальный представитель Госдепа, выступил, по сути дела, с призывом к террористическому сообществу бомбить российские города, он заявил, что россий-

ские офицеры будут возвращаться из Сирии в мешках для трупов. Произошёл мощный эмоциональный срыв, наши оппоненты не могут смириться с тем, что имидж России в мире укрепляется с каждой неделей операции в Сирии.

Это действительно знаковое досье. Я благодарю ещё раз всех, кто над ним работал, кто сегодня выступал, и ещё раз прошу Государственную Думу ратифицировать это важнейшее соглашение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия "иностранные финансовые инструменты", второе чтение. Докладывает первый заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 20 мая 2016 года. При подготовке ко второму чтению поступило девять поправок, они носят юридико-технический характер, включены в таблицу № 1, комитет предлагает их принять. Комитет рассмотрел законопроект и предлагает Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается. Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О единовременной выплате пенсионерам". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь —

заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О единовременной выплате пенсионерам", которым предусматривается осуществить в январе 2017 года единовременную выплату в размере 5 тысяч рублей лицам, проживающим на территории Российской Федерации и получающим по состоянию на 31 декабря 2016 года пенсии, которые выплачиваются территориальными органами Пенсионного фонда Российской Федерации. Финансовое обеспечение единовременной выплаты, включая средства, которые необходимы на осуществление её доставки, будет производиться за счёт средств федерального бюджета.

Хотел бы отметить, что единовременная выплата будет осуществлена в отношении более чем 44 миллионов пенсионеров, из которых 40,5 миллиона — это получатели страховых пенсий, 3,5 миллиона — получатели пенсий по государственному пенсионному обеспечению. Расходы на эту выплату составят более чем 221 миллиард рублей.

Одновременно с этим законопроектом признаются утраченными силу положения федерального закона № 385-ФЗ, которыми с учётом социально-экономического положения в стране предусматривалась во втором полугодии 2016 года корректировка стоимости одного пенсионного коэффициента.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел предложенный правительством проект закона и концептуально его поддерживает, хотя сделан ряд замечаний, прежде всего юридико-технического характера, которые будут учтены ко второму чтению.

На протяжении семи месяцев 2016 года идёт ожесточённая дискуссия относительно того, как были проиндексированы пенсии, что будет дальше, почему не проиндексированы пенсии для работающих пенсионеров... Однако с учётом того, что единовременная выплата касается абсолютно всех пенсионеров, проживающих на территории Российской Федерации по состоянию на 1 января 2017 года и получающих социальную пенсию, страховую пенсию, было принято концептуальное решение эту инициативу поддержать.

Просим проголосовать за данную инициативу и, пользуясь случаем, выражаем надежду, что действительно будет выполнено обещание и следующая индексация пенсий пройдёт в соответствии с реальной инфляцией, величина которой будет установлена на период индексации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы докладчику и содокладчику.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич. Подготовиться Коломейцеву.

Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, по информации, которая просочилась в СМИ, первоначально резервные деньги, которые были заложены в бюджет 2016 года по линии резервных фондов президента и правительства, в значительной степени предназначались как раз для так называемой доиндексации пенсий с середины года. Подтверждается ли эта информация, полученная нами из СМИ? И если да, то почему не произошло той самой доиндексации?

Пудов А. Н. Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Я хочу сказать, что никакого объективного основания для появления этой информации нет. Единственно верное решение, которое было принято, представлено сегодня в виде данного проекта федерального закона, который как раз позволит абсолютно всем пенсионерам, включая работающих, получить в январе эту выплату.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Плетнёвой.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, дело в том, что индексация пенсии должна была быть для всех пенсионеров.

А вопрос у меня следующий. Во время рассмотрения законопроекта в комитете вы обещали, что одновременно в Налоговый кодекс будет внесена поправка о том, что подоходный налог с этих 5 тысяч взиматься не будет. Скажите, пожалуйста,

вы подтверждаете эту информацию или всё-таки подходящий налог с 5 тысяч будут брать?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Подтверждаю. Такой законопроект проходит процедуру окончательного согласования, в соответствии с этим законопроектом данная выплата, безусловно, не будет подлежать обложению подоходным налогом. Законопроект будет в ближайшее время внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна. Подготовиться Шерину. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня тоже вопрос к Андрею Николаевичу. Андрей Николаевич, безусловно, эти 5 тысяч ждёт основная масса наших людей — нищих, перед выборами это было как подачка: вот, пожалуйста, мы вам обещаем, хотя без Государственной Думы никто ничего ещё не мог решить. Все мы будем сегодня за это голосовать, но хотелось бы всё-таки знать: это выплата той суммы, которая должна была быть по индексации, или это просто так — вот возьмите пока эти 5 тысяч и успокойтесь?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Я хотел бы отметить, что с юридической точки зрения данная выплата носит самостоятельный характер, то есть эти 5 тысяч напрямую не связаны с пенсией, и, если говорить о сути, выплата приблизительно соответствует инфляционным издержкам, которые возникли в результате роста стоимости жизни, и, соответственно, мы исходим из того, что эта выплата как раз компенсирует издержки роста инфляции и стоимости жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич. Подготовиться Шурчанову.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Андрей Николаевич, в связи с тем что председатель правительства заявил о данной выплате накануне выборов в Государственную Думу, а они проходят раз в пять лет, не рассматривается ли возможность внесения законопроекта об установлении своеобразной тринадцатой пенсии в Российской Федерации, чтобы это стало нормой, — чего нам ждать от вашего министерства? И каково заключение на законодательную инициативу ЛДПР, которая была внесена в шестом созыве, об освобождении пенсионеров от платы за коммунальные услуги, которая составляет большую часть их пенсии? Вы будете индексировать, и это будет вечно, если мы не освободим их от платы за коммунальные услуги. Когда вы подготовите заключение на нашу законодательную инициативу, какое решение нам ждать от вашего министерства?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. Должен отметить, что я мог бы дать объективную оценку законопроекту, о котором вы сказали, если бы подробно и внимательно ознакомился с его текстом, — тогда позиция уже была бы сформирована. Мы отнесёмся к нему с вниманием, но он не имеет прямого отношения к пенсионному законодательству. Вы говорите о льготах, приоритетах — надо смотреть объективно, надо смотреть, в отношении каких конкретно категорий пенсионеров, работающих, неработающих, вы предлагаете это, и исходя из этого уже делать выводы.

Что касается так называемой тринадцатой пенсии, могу сказать, что пенсионное законодательство с точки зрения юридического и экономического содержания выстроено оптимально, есть процедуры увеличения размеров пенсий — так называемая тринадцатая пенсия законодательством не предусмотрена, мы такие варианты не рассматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич. Подготовиться Диденко. Пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, может быть, я не расслышал или не понял, вопрос такой. Условия жизни в Российской Федерации разные по территориям, поэтому существуют районные коэффициенты. При осуществлении единовременной пенсионной выплаты будут ли учитываться районные коэффициенты, установленные на юге, севере, Дальнем Востоке, с тем чтобы пенсионеры оказались в одинаковых условиях?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Валентин Сергеевич. Если отвечать коротко, выплата в размере 5 тысяч будет осуществлена всем в одинаковом размере без учёта районного коэффициента, как, впрочем, и пенсия. В настоящее время, если говорить о страховой пенсии, о теле страховой пенсии, мы не применяем районный коэффициент: когда рассчитывается размер страховой пенсии, в нём уже учтён районный коэффициент исходя из зарплаты, с которой уплачивались страховые взносы, — ровно этой логике мы и следуем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Николаевич, наши пенсионеры напряжены просто потому, что не понимают ситуацию. Наверняка при подготовке вопроса вы в министерстве анализировали, сколько всё-таки в итоге получили бы пенсионеры — в прессе, в Интернете самые разные цифры, обстановка нагнетается. Так

сколько бы они получили, если бы индексация была произведена так, как договорились весной этого года? Может быть, и вопросы все отпадут, когда люди услышат, что на самом деле никакого существенного уменьшения не произошло или, наоборот, им существенно недоплатили. Поделитесь, пожалуйста, внесите ясность.

Пудов А. Н. Спасибо, Алексей Николаевич, за вопрос. Ответу коротко. Мы подсчитали, какой объём выпадающих расходов мог бы быть, и он приблизительно соответствует выпадающим расходам, предусмотренным на выплаты. Более того, если брать в абсолютных цифрах, то расходы, которые понесёт федеральный бюджет на осуществление этого вида выплаты, — я назвал уже сумму, это больше чем 221 миллиард рублей — даже выше, чем если бы это была индексация, то есть это дороже стоит.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Записались шесть человек.

Слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу, потому что 44 миллиона граждан получат по 5 тысяч рублей. Но мы сожалеем, что выплату не получат граждане, которые проживают за пределами территории Российской Федерации — в Приднестровье, в Абхазии, в Осетии, в Белоруссии и в других странах, то есть не только в Америке, в Майами, или в Израиле, или в Германии. Также мы сожалеем, что финансовому блоку правительства не удалось изыскать возможность в 2016 году полноценно проиндексировать пенсии и для работающих, и для неработающих пенсионеров, и мы сожалеем, что эти 5 тысяч не будут учтены при последующей индексации, таким образом, в 2017 году индексация будет проведена в отношении недоиндексированной или вообще неиндексированной пенсии. Но это реальные деньги, которые получают граждане, поэтому мы поддержим законопроект — и всё-таки выражаем надежду, что в дальнейшем все эти разговоры про пенсионный возраст, про нежелание полноценно индексировать пенсию или про очередную заморозку накопительной части прекратятся и государство будет находить возможность выполнять свои социальные обязательства.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич. Подготовиться Иванову.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Ну конечно, фракция КПРФ, как, я думаю, и все

остальные фракции, поддержит этот законопроект, однако мы не можем не отметить несколько "но".

Первое. Напоминаю депутатам, вновь прибывшим в Государственную Думу, об истории вопроса. Согласно совсем недавно действовавшему пенсионному законодательству в Российской Федерации в 2016 году, с февраля, пенсия должна была вырасти примерно на 13 процентов в соответствии с инфляцией за 2015 год — вместо этого неработающим пенсионерам добавили 4 процента, работающим не добавили ничего.

Второе. Если мы считаем, что средняя пенсия в России примерно 12 тысяч рублей (округлённо), в результате простых расчётов получаются следующие цифры: работающим пенсионерам с февраля недоплачивается ежемесячно 1 тысяча 560 рублей, за 11 месяцев недоплатили 17 тысяч 160 рублей; неработающим пенсионерам доплачивается 4 процента вместо тринадцати, а 9 процентов средней пенсии — это 1 тысяча 80 рублей в месяц, или 11 тысяч 880 рублей за год, ну, порядка 12 тысяч рублей. Таким образом, 5 тысяч рублей в одном случае — это почти в два с половиной раза меньше, в другом случае — это почти в 4 раза меньше, то есть мы явно перекладываем тяжесть кризиса на плечи тех, кто менее всего материально обеспечен в Российской Федерации.

Третье. Хотя Андрей Николаевич это и отрицал, нам известно, что социальный блок в правительстве боролся за то, чтобы была произведена так называемая доиндексация пенсий с середины года, об этом практически открытым текстом говорила уважаемая Ольга Юрьевна Голодец на пленарном заседании Государственной Думы в ответ на мой вопрос. Почему этого не случилось? Достоверной информации нет, моя версия: надавили коллеги из финансово-экономического блока, которые боятся инфляции и не понимают, что пенсионеры будут покупать свои же, российские товары и что, если ты не даёшь дешёвые кредиты, не повышаешь доходы населения, экономическому росту взяться просто неоткуда, — мы искусственно прудлеваем стагнацию экономики.

Четвёртое. Коллеги, мы внесли законопроект об индексации пенсий, надеемся, что Государственная Дума его внимательно рассмотрит и по возможности поддержит.

Ну и последнее. Мы, конечно, будем вносить поправки к этому законопроекту, чтобы всё-таки в большей степени, чем сейчас, наши пенсионеры получили компенсацию за то, что им положенное по закону недоплатили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Смолин О. Н. Я от фракции, это семь минут, по-моему, но я завершу через тридцать секунд.

Мы будем вносить поправки, чтобы российские пенсионеры, явно нуждающиеся в поддержке государства, по возможности получили хотя бы несколько большую доплату, а российская экономика, соответственно, несколько больший потребительский спрос.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович. Подготовиться Шеину.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ну абсолютно все фракции поддерживают и, казалось бы, говорить не о чем, но в нашей жизни всё познаётся в сравнении.

Вот правительственный блок нам тут постоянно говорит, что они боролись, искали деньги, что денег нет, сложная обстановка и так далее. Я вам для сравнения скажу, что такое вот эти 220 миллиардов, которые направляются на выплату пенсионерам, — всего-навсего 220 миллиардов! Вот смотрите: стадион "Зенит Арена" — 66 миллиардов; строящийся стадион в Ростове, на котором будет сыграно всего четыре или пять игр, — 22 миллиарда; в Москве поменяли бордюрики, плитку и так далее, программа "Моя улица", — ещё 24 миллиарда; полковника МВД взяли, как говорится, за одно место — 9 миллиардов в квартирке завалилось, да и губернаторов арестовывают — тоже меньше миллиарда ни у кого не изымают!

Коллеги, вот вы говорите, что у нас в стране нет денег, но подумайте, может быть, вы не совсем правильно их расходуете или приоритеты не совсем так выбираете? Я не против того, чтобы сходить на футбол, но, когда ваши родители недоедают, а вы покупаете на эти деньги билет на футбол, — это, извините, верх неблагодарности! Это, может быть, и не имеет отношения к данному законопроекту — повторяю, все за, — но ещё раз говорю, подумайте, пожалуйста, и соглашайтесь, когда фракция ЛДПР или другие фракции вносят законопроекты о том, что надо всё-таки делиться и по-другому расходовать бюджетные средства, а не так, как сейчас расходуют, и вот тогда у нас не будет постоянного плача Ярославны о том, что денег не хватает на социальные проекты.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич. Подготовиться Коломейцеву.

Пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я от фракции.

Впервые за длительное время у нас принимается решение о замещении индексации разовой денежной выплатой. Колле-

ги уже говорили, что это фактически влечёт за собой выпадение суммы, эквивалентной пенсии за один, а то и за полтора месяца, на следующий год, потому что, если бы было принято стандартное решение, в феврале мы видели бы индексацию уже индексированной пенсии. Но этого не произойдёт, соответственно, стартовая величина останется прежней, то есть люди потеряют деньги, которые могли бы получить. Это первое.

Вторая вещь, о которой тоже было справедливо сказано, — исключение из сферы действия закона наших соотечественников, которые живут за рубежом, и не только в США, но и в Абхазии, и в Южной Осетии, и в других государствах, хотя инфляционные процессы, происходящие в России, непосредственно отражаются на благосостоянии этих людей.

Теперь что касается вопроса о том, откуда деньги можно было бы взять. Начнём с бюджета Пенсионного фонда. Сейчас его доходы составляют примерно 4 триллиона рублей, а из федерального бюджета Пенсионный фонд получает ещё сумму, равную 3 триллионам. Возникает вопрос: а где брать средства? Об этом тоже говорили неоднократно, и я хотел бы привести только две иллюстрации.

Первая — это совершенно "изумительный" закон о регрессивной шкале налогообложения: если доходы человека составляют менее 65 тысяч рублей в месяц, то ставка отчислений в социальные фонды на уровне 30 процентов, если же доходы свыше 65 тысяч рублей, то уже не 30 процентов, а десять. Мы считали: только возврат как минимум к плоской шкале отчислений в социальные фонды мог бы принести в Пенсионный фонд дополнительно порядка 1 триллиона рублей в год, и я думаю, что это по самым скромным оценкам.

Вторая вещь — это огромное пространство неофициально-го труда. Вот в далёком 2001 году был принят Трудовой кодекс, по которому в стране фактически оказались запрещены забастовки, а люди, занимающиеся профсоюзной деятельностью, лишены реальных гарантий защиты от возможных увольнений и от давления со стороны работодателей. В результате мы увидели серьёзное ослабление профсоюзного движения по стране в целом, увидели уязвимость работника, которому очень трудно защищать своё право на достойную заработную плату и вообще на легальную заработную плату. Результат: работников, занятых в неофициальном сегменте экономики, более 20 миллионов — это по данным самого Пенсионного фонда, оценивающего число застрахованных лиц, за которых идёт выплата средств, примерно в 60 миллионов человек, соответственно, выпадающее количество составляет около 22 миллионов, а по оценке Голодец, это до 28 миллионов человек, иногда приводятся и более высокие цифры.

Так вот эта огромная масса людей не по своей вине находится в сером, неофициальном сегменте экономики, это их беда, потому что людей легко уволить и они лишены возможности защитить свои трудовые права. На этих людей не идут отчисления ни в Пенсионный фонд, ни в фонд медицинского страхования, не идёт подоходный налог — это тоже гигантские убытки, недовысканные суммы в Пенсионный фонд.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает с предложением коренным образом изменить законодательство. Мы выступаем за отказ от регрессивной шкалы отчислений в социальные фонды и за укрепление профсоюзов, за то, чтобы люди были защищены на своих рабочих местах от произвола работодателей, — должны быть системные меры по пополнению пенсионных фондов, по регулярной индексации и реальному повышению пенсий в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, выступившие ранее уже отметили много фактов, но, мне кажется, наиболее чётко, математически позицию изложил Олег Николаевич Смолин. А с политической точки зрения позиция заключается в том, что мы с вами опять обираем самых, так сказать, кричащих. Когда вы проводили встречи (а я уверен, что многие из вас их проводили), вы видели, что пенсионеры — это как раз та часть нашего общества, которая дисциплинированно платит по тарифам ЖКХ, вперёд всех платит земельный налог и вносит все требуемые выплаты в отличие от бесчисленных грабителей, таких как госкорпорации, фонд "Сколково", "РОСНАНО". Я вам всем рекомендую ознакомиться с отчётами, которые пришли в ответ на наши депутатские запросы о проверке этих фондов. Вот если вы их почитаете, то увидите, что, когда говорят, что пенсионерам нельзя... вот Андрей Николаевич пытается обосновать, но Андрей Николаевич, вы же с математикой, я знаю, дружите: скажите, пожалуйста, как недоиндексированные 8 процентов могут быть адекватны 5 тысячам рублей? Ну даже без математических выводов Смолина понятно, что это ровно в 3 раза меньше, чем надо!

Мы вас к чему призываем? Мы призываем вас изменить незаконное решение об отмене индексации по уровню инфляции прошлого года и о переводе в феврале на 4 процента причём в отношении не только пенсий, но и всех выплат, потому что все социальные выплаты достаются, как правило, не олигархам и даже не среднему классу, а как раз самым неимущим. Получается, отменив индексацию по реальной инфляции, мы как раз пытаемся переложить тяготы кризиса на самых обездоленных —

это в принципе цинично, я бы сказал, вообще аморально, индексация только на 4 процента аморальна по своей сути.

Мы полагаем, Андрей Николаевич, что не Министерству труда и социальной защиты нужно было выходить с этой инициативой: раз премьер пообещал, Минфин должен обосновывать такую выплату и осуществлять её. Она ведь даже в пересчёт пенсий не попадает: 5 тысяч выплатили и забыли, они никаким образом не повлияют на пенсию в последующем, а индексация, как известно, входит в тело пенсии и повлекла бы за собой пусть и незначительное, но увеличение вот этих мизерных пенсий.

Конечно, выплату мы поддержим, но считаем, что решение об отмене индексации неправомерно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В этом зале нет ни одного человека, который не хотел бы улучшить жизнь пенсионеров и не собирался бы сделать всё возможное для этого. Но мы с вами, как государственный орган, должны принимать ответственные решения. Мы помним, как Государственная Дума второго созыва установила льгот в общей сумме расходов в 3 раза больше, чем было заложено в бюджетах, которые принимала эта же Государственная Дума. На практике это обернулось обманом людей, закрытием муниципальных транспортных предприятий и развалом системы жилищно-коммунального хозяйства. Такие безответственные решения мы принимать не должны, поэтому, обсуждая сегодня, какое решение принять, мы должны исходить из реальных условий.

Принимая бюджет на 2016 год, мы много спорили, но видели, что средства позволяют проиндексировать пенсию с 1 февраля только на 4 процента, и тогда мы согласились с этим решением, договорившись, что по итогам первого полугодия вернёмся и рассмотрим вопрос о доиндексации. Это решение уже обрело силу закона, поэтому говорить сегодня о том, что было бы, если бы пенсии проиндексировали с 1 февраля по другому, бессмысленно. Итоги первого полугодия оказались с экономической точки зрения хуже, чем мы ожидали, — нам предстоит, и я уже об этом говорил, принимать поправки к бюджету 2016 года: доходы сокращаются больше чем на 300 миллиардов. И даже в этой ситуации, в ситуации сокращения доходов, мы сегодня принимаем решение осуществить соответствующую выплату, фактически осуществить доиндексацию. Даже в ситуации, когда сокращаются доходы, мы направляем дополнительно 200 миллиардов Пенсионному фонду Российской Федерации.

Откуда взялась эта сумма — 5 тысяч рублей? Уважаемые коллеги, индексация в России обычно проводится для основной

массы пенсионеров с 1 февраля и с 1 августа. Средняя пенсия — 13 тысяч 200 рублей, доиндексация составила бы 8,5 процента, это около 1 тысячи рублей, посчитайте: август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь — вот эти 5 тысяч. Но если бы мы провели именно доиндексацию, как призывают оппоненты, по действующему законодательству выплат не получили бы работающие пенсионеры, военные пенсионеры, получатели социальных пенсий. Наконец, 13 тысяч 200 рублей — это всё-таки средняя температура по больнице. Уважаемые оппоненты, вы часто, выступая здесь, указываете гораздо меньшие размеры пенсий — и 7 тысяч, и 8 тысяч, — так вот эти люди в случае проведения линейной доиндексации не получили бы и 5 тысяч, они получили бы существенно меньше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время. Выступление от фракции.

Исаев А. К. Принимаемое решение для большинства пенсионеров лучше, чем если бы было принято простое решение о доиндексации с 1 августа текущего года, — это безусловный и очевидный факт. Есть пенсионеры, которые получают более высокие пенсии, есть пенсионеры, которые получают более низкие пенсии, — все получают одинаковую доплату 5 тысяч. В этом и заключается справедливость: мы в первую очередь помогаем тем, кому труднее, даём им больше за счёт того, что тем, кому легче, дадим несколько меньше.

Вы правы в одном: выплата, безусловно, не войдёт в базу, на основании которой будет рассчитываться следующая индексация, но, ещё раз повторю, для нас принципиально важным было добиться восстановления механизма индексации по принятому нами закону 2013 года — индексация не ниже уровня инфляции. Если бы мы сейчас включили эти 5 тысяч в базу, то при узких, скромных бюджетных доходах мы вынудили бы Минфин опять предлагать нам какой-то паллиатив с учётом разницы между целевой и реальной инфляцией. Для нас было принципиально добиться того, чтобы пенсия индексировалась по реальной инфляции. 2016 год исключительный, с 2017 года мы восстанавливаем нормальный порядок вещей — для пенсионеров это важнее и предпочтительнее.

Вы правы, уважаемые коллеги, мы встречались с избирателями, они разделяют нашу позицию и ждут эти 5 тысяч, поэтому давайте сегодня дружно проголосуем за этот законопроект.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть желание высказаться у полномочных представителей президента и правительства в Государственной Думе? Нет.

Пожалуйста, заключительное слово докладчика. Есть желание выступить?

Пудов А. Н. Хотел бы поблагодарить за содержательную дискуссию и ещё раз обратиться с просьбой поддержать данный проект федерального закона. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик от комитета будет выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования", и объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Рассматриваем 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона. Должен в начале выступления отметить, что социальные доплаты к пенсии выплачиваются проживающим на территории Российской Федерации неработающим пенсионерам, с тем чтобы довести общую сумму материального обеспечения пенсионера, в том числе пенсионного обеспечения, до величины прожиточного минимума пенсионера, который установлен в субъекте Российской Федерации по месту жительства или по месту пребывания.

Должен сказать, что за время реализации норм по федеральным и региональным социальным доплатам — а законы, напомним вам, были приняты в 2010 году — уже накопились проблемы в правоприменительной практике в отношении выплат, которые производит Пенсионный фонд России, и сроков пересмотра социальных доплат к пенсии, поскольку в дейст-

вующем законодательстве они не были прямо урегулированы, и в связи с этим законопроектом предлагается ввести порядок установления конкретных сроков пересмотра размеров социальных доплат к пенсии по каждому основанию.

Далее. В 2011 году изменилось пенсионное законодательство, и теперь пенсионеру может быть осуществлена срочная пенсионная выплата, которую производят за счёт средств пенсионных накоплений. Основанием для включения в состав общей суммы материального обеспечения пенсионера конкретной выплаты является её регулярность, ну а поскольку срочная пенсионная выплата осуществляется в течение десяти лет, законопроектом предлагается включать эту выплату в общую сумму материального обеспечения, которая учитывается при определении размера федеральной социальной доплаты.

Кроме того, данным законопроектом мы предлагаем урегулировать вопросы о сроках представления необходимой информации для пересмотра размеров социальных доплат к пенсии в рамках межведомственного взаимодействия между территориальными органами Пенсионного фонда, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными органами министерств и ведомств, в том числе так называемых силовых ведомств, которые осуществляют выплату пенсий.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел внесённый проект закона, концептуально мы его поддерживаем, прежде всего потому, что сохраняется социальный принцип: неработающие пенсионеры не могут получать доход ниже прожиточного минимума, который установлен на территории субъекта Российской Федерации. Кроме того, мы считаем справедливым, что срочную пенсионную выплату будут учитывать при расчёте этого дохода.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе проголосовать за законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Николаевич, общеизвестно, что пятьдесят пять субъектов Федерации имеют до-

тации из федерального бюджета выше 80 процентов расходной части. Насколько справедлив вот именно такой подход — доплаты? Может, всё-таки сделать эти выплаты чисто федеральными и адресными?

Пудов А. Н. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос, но он, честно скажу, не совсем по предмету данного законопроекта. Могу сказать, что принцип урегулирован прямо в действующем законе (и мы этот принцип не трогаем): исходя из того, какая установлена социальная доплата, федеральная или региональная (а она зависит от уровня прожиточного минимума для пенсионера в конкретном субъекте Российской Федерации), осуществляют или федеральную, или региональную социальную доплату — в зависимости от повышения того или иного значения. Могу сказать, что в значительной части расходы осуществляются за счёт средств федерального бюджета; если брать бюджетные параметры, то соотношение этих расходов таково: 90 миллиардов — федеральные расходы и около 7 миллиардов — региональные.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день! Андрей Николаевич, в своём выступлении вы не сказали о самом важном: о том, что принятие данного закона может привести — и, скорее всего, приведёт — к сокращению числа получателей социальной доплаты.

Но мой вопрос — о межведомственном взаимодействии. Да, вы устанавливаете сроки, да, они очень важны и нужны, но на практике часто происходит другое. Много обращений поступает именно от пенсионеров, от лиц, которым требуется установление социальных доплат и, соответственно, подтверждение стажа для назначения пенсии. Речь идёт именно о межведомственном взаимодействии, и вопрос в следующем: какая ответственность установлена за просрочку отправления уведомления — за то, что уполномоченные органы будут несвоевременно уведомлять Пенсионный фонд об изменении этих выплат? Ведь в конечном счёте могут пострадать люди, пенсионеры, всё это отразится на их доходах, на пересчёте социальных выплат, и эта проблема реально существует. Вот поясните, пожалуйста.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Владимир Владимирович, но я не говорил о снижении размера выплат или о каком-то исключении из числа получателей федеральных соцдоплат. Наоборот, мы уточняем сроки, в соответствии с которыми размеры выплат могут изменяться, в том числе в сторону увеличения, ведь в конкретном субъекте Российской Федерации размер выплат может изменяться в сторону увеличения с 1 января текущего года.

Что касается системы межведомственного взаимодействия, я просто хотел бы напомнить, что эта система кроме всего прочего вспомогательная, потому что в штатном режиме обмен информацией идёт в бумажном формате. Мы лишь уточняем, что, если межведомственное взаимодействие происходит в электронном виде, оно должно осуществляться в определённые сроки. Говорить о конкретных штрафах за то, что одно ведомство не передало другому какую-то информацию, в настоящее время, в данном законопроекте, не представляется возможным, но к этому вопросу мы вернёмся, давайте его исследуем.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Спасибо.

Есть серьёзная тема, связанная с обсуждаемой сейчас, и будет совершенно справедливо к ней обратиться. Когда в 2001 году было принято решение, что доходы пенсионера не должны быть ниже прожиточного минимума, это решение было справедливым и прогрессивным, но в тот период льготы — на ЖКХ, на проезд в общественном транспорте, на связь — были натуральными, соответственно, люди их получали в натуральном виде. В 2004 году был принят известный всем закон о монетизации льгот — я был докладчиком от нашей фракции, выступал против этого закона, — и льготы перестали быть натуральными, стали предоставляться в денежном эквиваленте.

Что в итоге получают различные категории пенсионеров? Те, у кого была низкая заработная плата, или те, у кого в результате военных действий в Чечне, в результате миграции из Средней Азии или из других пограничных государств не сохранились документы о размере заработка, получают так называемую минимальную социальную пенсию в размере 4 тысяч 600 рублей или чуть больше, к которой идёт доплата до прожиточного минимума. Но если при этом они подтверждают большой стаж, если у них есть награды и, соответственно, право на льготы, то вот этих льгот они не видят, потому что эти льготы поглощаются в рамках надбавки до прожиточного минимума.

Проще говоря, если у человека пенсия составляет 5 тысяч рублей, именно сама пенсия, если у него льготные выплаты 2 тысячи рублей, то он получит доплату до прожиточного минимума в размере 1 тысячи рублей, а если у него нет льгот, он всё равно получит эту доплату, только она будет в 3 раза больше. И получается, что люди с большим трудовым стажем и те, кто был так называемым летуном, получают одинаковую пенсию. Это несправедливо, поэтому мы считаем крайне важным, чтобы

льготные средства не учитывались в доходах пенсионеров, а доплата до прожиточного минимума рассчитывалась только исходя из разницы между самой пенсией, включая те или иные формы её выплаты, и официальным прожиточным минимумом. Это официальная позиция нашей фракции, и я просил бы коллег из Пенсионного фонда быть готовыми к диалогу по этому вопросу, потому что он очень важен концептуально.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно, уточнение всех видов выплат направлено на обеспечение социальной справедливости при финансовой поддержке тех, как правило, пожилых людей, которые в силу жизненных обстоятельств не получили страховую пенсию выше прожиточного минимума. Существующий подход, когда практически не было учёта этих выплат, несправедлив. Государство должно всё это знать и влиять на ситуацию, на это и направлен законопроект, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет. Представитель правительства?

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Я хотел бы поблагодарить за выступления и для стенограммы ещё отметить: я говорил о 90 миллиардах и 7 миллиардах, так вот 7 миллиардов идут в том числе через субсидии федерального бюджета регионам.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете от комитета что-нибудь говорить? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части передачи полномочий по предоставлению бюджетам субъектов Российской Федерации субвенций из федерального бюджета на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра труда и социальной защиты Алексей Витальевич Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части передачи полномочий по предоставлению бюджетам субъектов Российской Федерации субвенций из федерального бюджета на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан" носит, в общем, технический характер. Речь идёт о том, что сейчас данные виды субвенций предоставляются субъектам Минфином напрямую, это, собственно говоря, и есть мера социальной поддержки, и было принято решение, что главным распорядителем средств начиная с 2017 года будет Минтруд, а с учётом того, что большинство наших законов содержит прямые нормы относительно исполнителей, отчётности, необходимо внести изменения в ряд базовых законов, начиная с закона "О ветеранах" и заканчивая всеми законами, которые содержат в себе нормы по федеральным льготникам, в части пятидесятипроцентной скидки на оплату услуг ЖКХ. Собственно говоря, все поправки сводятся к тому, что там, где упоминался Минфин, будет упоминаться федеральный орган исполнительной власти, ответственный за социальную политику, то есть Минтруд.

Со всеми органами законопроект согласован, в установленном порядке прошли все процедуры согласования. Просьба рассмотреть и поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, концептуально её поддерживает. Есть замечания юридико-технического характера, они будут учтены ко второму чтению.

Смысл законопроекта подробно объяснил докладчик: устанавливаются правила, в соответствии с которыми регионы обязаны будут информировать Минтруд и Минстрой о ходе реализации решений, ранее принятых на законодательном уровне, относительно федеральных льготников. Мы считаем, что это нужно, правильно и будет способствовать оптимальному использованию информации, которая реально известна только в регионах.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Алексей Витальевич, в документах к законопроекту, в финансово-экономическом обосновании, сказано, что принятие этого законопроекта не потребует расходов, и вы в своём выступлении сказали, что он больше технический. Но всё-таки, поскольку субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг — это самая популярная мера поддержки, почти четыре миллиона домохозяйств воспользовались ею в 2015 году, скажите, о каких объёмах средств и о каком количестве домохозяйств идёт речь, когда мы рассматриваем эту льготу — пятидесятипроцентную скидку — применительно к тем, кто стал инвалидом вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС?

Спасибо.

Вовченко А. В. Александр Геннадьевич, спасибо за вопрос. Действительно, речь идёт о пятидесятипроцентной скидке. Расходы по этому году на субвенции — более 100 миллиардов рублей, если точно, 108 миллиардов рублей; касается это всех инвалидов, всех ветеранов и "чернобыльцев" — порядка 16 миллионов жителей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алексей Витальевич, на самом деле этот вопрос волнует очень многих льготников, регистр очень большой, я думаю, не только те категории, о которых вы сейчас говорите, — регистр намного шире, это написано в законах.

Какова всё-таки цель? Мы просто меняем, скажем так, администратора или задача у министерства будет совершенно другая: провести анализ, что произошло в регионах в результате изменения закона, какие регионы провалились с ЕДК, какие — наоборот, вы вообще ставите такую цель? Если вам передадут полномочия от Минфина, произойдёт обрыв информации. Вот как вы настраиваетесь на работу?

Вовченко А. В. Спасибо за вопрос, речь идёт действительно о смене администратора, но это логичная смена. Минфину эта функция совершенно несвойственна, и понятно, что проводить анализ контингента, анализ правоприменительной практики, использования средств целевого назначения это ведомство не было заинтересовано.

Выступая в качестве администратора и понимая, в чём суть этой меры социальной поддержки, мы будем проводить более глубокий анализ контингента, анализ влияния данной

меры социальной поддержки на социально-экономическое положение этих категорий населения. Безусловно, мы преследуем и такие цели и к этому готовимся, можно сказать, уже готовы, потому что Минтруд уже формирует объёмы субвенций на 2017 год. Основная задача — не допустить сбоя при администрировании начиная с 2017 года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Алексей Витальевич, на самом деле проблема, которая к вам переходит, не сегодня родилась, она имеет историю, и историю, к сожалению, для многих негативную. Могу рассказать про Оренбургскую область: когда в прошлом году, в 2015-м, были приняты изменения в Жилищный кодекс и потом соответствующий закон принял субъект Федерации, в категории, которая потеряла в результате принятия этого закона, оказалось 400 тысяч человек, 400 тысяч — это на 2 миллиона населения. Ваших — только двести, это федеральный регистр, но ведь есть ещё и наш, областной регистр. Результат принятия этого субъектового закона ощутили на себе 400 тысяч человек — какой результат? Я вам скажу: после перерасчёта ЕДК люди потеряли от 100 рублей до 2 тысяч.

Вот мы сегодня рассуждали о прибавке к пенсиям: 5 тысяч рублей — плохо это или хорошо. Конечно, наша фракция будет поддерживать это решение, хотя мы понимаем, что оно неправильное с точки зрения системного подхода. Пенсионеры, несмотря на те средства, которые они получают, ведут себя очень честно, намного порядочнее, чем, например, предприниматели, бизнесмены, которые совершенно неправильно относятся к государству при уплате налогов. Так вот если взять все квиточки, которые пенсионеры получают, учесть индексацию пенсий, рост тарифов ЖКХ и прибавку по ЕДК — понимаете, какой тут баланс? И когда люди получают свою пенсию, они понимают, что государство отняло у них деньги — до 2 тысяч рублей. Вот в Оренбургской области на улицу вышли 10 тысяч льготников, и мы ничего не смогли сделать с исполнительной властью, которая, реально идя на выборы, провела такую, скажем так, махинацию, в результате чего пострадало население!

Мы обращались в Минстрой — Галина Петровна мне помогла, — и я вам могу сказать, что единицы регионов, но они есть... Тринадцать регионов вообще не дали отчёт, пять регионов — в процессе. О чём идёт речь? Если, может быть, кто-то не вникал, то я скажу, что выплата ЕДК до этого года производи-

лась в размере 50 процентов от нормативов, которые были приняты в субъектах...

Добавьте время, пожалуйста: я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Катасонов С. М. ...а после принятия федерального закона перешли на выплату в размере 50 процентов фактически потреблённого ресурса, но не больше, чем норматив. И что произошло? В субъектах, где нормативы примерно соответствуют или выше уровня фактически потреблённого ресурса, население разницы не почувствовало, — это шестьдесят семь субъектов, но есть субъекты, где произошли обратные процессы.

Мы обращались за решением этой проблемы и на уровень правительства, обращались в Минстрой, к губернаторам, говорили, что необходимо всё отрегулировать: не могут так различаться меры социальной поддержки в разных, в том числе соседних субъектах. Я вам приведу цифры. Вот у нас в Оренбургской области социальная поддержка одного льготника — 332 рубля, а у соседей, в Самарской области, — 1 тысяча 100 рублей. Это к вам вопрос, Алексей Витальевич: кто будет этим заниматься? Как это можно, ведь мы живём рядом, у нас граница с Самарской областью, как может быть, что в нашем субъекте люди выходят на улицу, а в других ничего не замечают?! Вы скажете: определяйтесь с исполнительной властью, но мы ничего не можем добиться! Вот мы бьёмся, люди даже на улицу выходят — бесполезно! Я понимаю попытку губернатора со своими льготниками — вот у нас 200 тысяч — экономить, но в результате субъект недополучает деньги из федерального бюджета — это нужно вообще?!

Мы сначала пытались решить эту проблему таким образом, потом внесли законопроект от нашей фракции — его отклонили. Сейчас новый законопроект вносим, но у нас нет задачи оттоптаться на исполнительной власти, мы хотим решить вопрос о наших льготниках, поэтому ради бога, пусть соответствующее предложение внесёт правящая партия, пусть внесёт губернатор — это вообще всё равно, но нам надо решить эту проблему! Вот сейчас к вам переходит администрирование, вам необходимо запросить в Минфине цифры, которые были в 2015 году и которые с принятием нового закона будут в 2016-м, проанализировать их и, если будет дисбаланс, включиться в эту ситуацию и решить вопрос.

Я ещё раз хочу сказать, что у нас абсолютно нет задачи топтать правящую партию и исполнительную власть, мы хотим решить вопрос, к тому же у нас впереди президентские выборы. И мне совершенно непонятно, зачем это сделано на отдельных территориях! Я вижу, здесь сидят и депутаты от правящей партии — мы готовы поддержать и вашу инициативу, так как этот вопрос надо решать. Ещё раз говорю: анализ пока-

зал, что несколько регионов выпало, хотя в целом переход на оплату 50 процентов реального потребления получился практически незаметным.

Мы будем держать этот вопрос на контроле и обращаемся к вам, Алексей Витальевич: начните администрирование с анализа — что было, что получилось, и ситуацию в тех регионах, которые не справились с задачей, нужно поправить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект выглядит техническим, но на самом деле передача функций администрирования от Министерства финансов профильным министерствам, здесь я согласен с коллегой Катасоновым, имеет глубокий смысл. Нужно не просто решить проблему с меньшими затратами, сэкономив средства, нужно решить проблему социально ответственно — вот какая стоит на сегодняшний день задача. Конечно, сам законопроект ничего не меняет ни для одного гражданина, но то, что анализом будут заниматься профильные министерства, само по себе будет способствовать более позитивному решению проблем.

На мой взгляд, это правильно, и я считаю, вернее, я знаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства хотят высказаться?

Вовченко А. В. Спасибо за обсуждение. Мы, безусловно, учтём сказанное: это очень важно.

Председательствующий. Спасибо.

Слово представителю комитета.

Включите микрофон Нилову.

Нилов Я. Е. В завершение скажу ещё раз, чтобы было понимание: речь не о том, чтобы передать на уровень субъекта исполнение решений, которые ранее были приняты, — это всё и так работает, в законопроекте предлагается обязать региональные власти информировать Минстрой и Минтруд о том, какова ситуация с решением жилищных вопросов и как пользуются льготами по оплате услуг ЖКХ те, кто обладает федеральными льготами, поэтому никаких дополнительных затрат из федерального бюджета реализация закона не потребует, речь идёт о технической составляющей, о сборе и анализе информации.

Комитет просит поддержать законопроект. Фракция ЛДПР также будет его поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части определения порядка формирования и применения справочника профессий". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра труда и социальной защиты Любовь Юрьевна Ельцова.

Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен законопроект, в котором предлагается дополнить Закон "О занятости населения в Российской Федерации" положением о справочнике профессий.

Минтруду России предоставляется право формирования и утверждения справочника профессий, конкретный порядок его формирования будет определяться Правительством Российской Федерации. Информацию, содержащуюся в справочнике профессий, планируется размещать в открытом доступе в электронном виде на бесплатной основе. Предполагается ежегодное обновление данного справочника. Таким образом, гражданам, прежде всего молодёжи, органам власти, а также работодателям и заинтересованным организациям будет предоставлена информация о востребованных и перспективных профессиях.

Законопроект не вводит обременений для работодателей. Нужная информация будет собираться через объединения работодателей.

Законопроект обсуждался на заседании Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, также законопроект поддержан Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений, нашими социальными партнёрами, стороной работодателей и стороной профсоюзов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подробный доклад официального представителя правительства Любови Юрьевны Ельцовой извобляет меня от необходимости детально раскрывать положения законодательной инициативы. Предполагается, что справочник профес-

сий станет базовым информационным ресурсом, содержащим материалы о востребованных на рынке труда перспективных профессиях и о новых профессиях, которые будут появляться.

Минтруд направлял данный законопроект во все субъекты Федерации, семьдесят девять из них безоговорочно его поддержали, четыре внесли поправки, которые были учтены в тексте документа, внесённого от имени правительства в Государственную Думу.

Направленный нами в субъекты Федерации законопроект получил полную поддержку девятнадцати субъектов Федерации, мнение остальных не выражено. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении высказывает ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект. Как уже сказала Любовь Юрьевна, российская трёхсторонняя комиссия, все её стороны тоже поддерживают законопроект. Исходя из этого Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает возможным поддержать данный законопроект в первом чтении. Аналогичную позицию занимает и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня предложение к Михаилу Васильевичу и Любове Юрьевне: когда будем готовить справочник профессий, желательно уйти от названий, которые непонятны для многих граждан России, таких как "копирайтер", "клинер", "мерчандайзер", "медиапланер" и многих-многих других наименований, вызывающих у людей отторжение. Справочник профессий должен больше соответствовать нашему русскому восприятию.

Председательствующий. Это не вопрос, а скорее пожелание.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. У меня вопросы к Любове Юрьевне.

Любовь Юрьевна, зачем вообще законом утверждать этот справочник, ведь он же, можно сказать, действительно живой? Что, мы потом каждый год будем поправки вносить, если будут появляться новые профессии?

И расскажите подробнее, какая социально-трудовая информация будет в нём представлена? Главный вопрос, который молодёжь интересуется, — какая зарплата? Будет ли она здесь приведена, будут ли указаны какие-то льготы или это будет просто перечень профессий без этой важнейшей информации?

Ну и, если помните, что там сказано о профессиях руководителей правительства, министров, сенаторов, депутатов, топ-менеджеров? Там что-то есть на эту тему?

Ельцова Л. Ю. Олег Анатольевич, спасибо за вопросы. Законодательство у нас сейчас так устроено, что у федерального органа государственной власти должно быть полномочие утверждать тот или иной документ, иначе просто не будет права это делать, и закон нам не придётся менять постоянно, потому что это полномочие правительства. А всё остальное, вся технология будет отрабатываться на практике, которая будет регулироваться уже подзаконными актами с учётом текущей ситуации.

Что касается информации, которая будет содержаться в справочнике. Сейчас главная, ключевая задача — понятно, что там всё будет в развитии, — обновление наших старых справочников ЕТКС и ЕКС, использование нового формата плюс размещение требований к квалификации работников, чтобы молодой человек видел, какое ему нужно образование получить, какую профессиональную деятельность выбрать, как построить карьеру, а если это взрослые люди, то они будут видеть, куда могут перейти, какую работу получить и какими для этого навыками нужно овладеть.

Что касается заработной платы, у нас есть сайт "Работа в России".

Каждый документ выполняет свою важную задачу, и, безусловно, у нас будет ссылка, будет навигатор для пользователей, чтобы было удобно получать необходимую информацию в зависимости от потребностей.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Короткий комментарий. Виктор Петрович правильно заметил, — это соответствует и идеологии программы ЛДПР — что необходимо отходить от иностранщины, особенно в таком важном документе, ведь это всё-таки не телефонный справочник. Статус справочника профессий нужно поднимать и принимать его высшим законодательным актом, федеральным законом, поэтому здесь с Олегом Анатольевичем не соглашусь. А от иностранщины необходимо уходить, поскольку человек в юношеском возрасте не обладает знанием иностранных языков (хотя сейчас уже в системе дошкольного образования предъявляют такие требования в группах ранней подготовки, что там дети зачастую знают больше языков, чем некоторые взрослые, но тем не менее).

Нужно привлекать интерес к традиционным профессиям, к рабочим профессиям, и в этом направлении, для популяризации рабочих видов профессий, очень много делается в последнее время, например проводятся всевозможные международные соревнования. Но, Олег Анатольевич, меня смутило в вашем вопросе то, что вы в основу ценностной профессиональной ориентации подрастающего поколения, молодёжи в качестве приоритета предлагаете положить именно заработную плату. Мне кажется, это не совсем правильно, вообще недопустимо.

Сейчас есть такая форма работы, практически с детьми с нуля лет (в регионах, к огромному сожалению, подобных форм работы меньше, чем в столице), как раннее определение профессии, когда ребёнок выбирает себе профессию в самом раннем возрасте — бессознательно, бескорыстно, абсолютно без всякой выгоды. Это по-разному называется, кстати, здесь рядом, в ГУМе, можно посмотреть — у кого есть дети или внуки, сводите, особенно вновь избранным депутатам будет интересно. Так вот там есть и самые низкооплачиваемые профессии, есть и профессия почтальона, и работа по уходу за животными — всё это очень гуманное, светлое и правильное. Дети именно эти профессии выбирают, и я думаю, если вы вспомните, Олег Анатольевич, кем вы в детстве хотели быть, то вряд ли вы в далёком, допустим, 70-м году хотели стать депутатом Государственной Думы, наверняка у вас были какие-то светлые мотивы. *(Оживление в зале.)*

Безусловно, такой документ нужен и он должен содержать только русские названия и термины. И разумеется, ни в коем случае нельзя, чтобы юные россияне, делая свой профессиональный выбор, особенно в раннем возрасте, брали за основу уровень дохода, на который они могут рассчитывать, получив ту или иную профессию, — всё-таки гораздо большее значение имеет мотивация в первую очередь моральная, а то мы потом удивляемся, что у нас огромная безработица и половина людей не работает по профилю своего высшего профессионального образования, инженеры, например, работают таксистами — крутят баранку!

Фракция ЛДПР поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.22, 23.40 и 23.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Сергей Алексеевич Аристов.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект направлен на устранение правового пробела в административном законодательстве, на это в своё время указала Генеральная прокуратура, обратила на это внимание.

Транспортные средства всех видов, будь то железнодорожный, авиационный, морской и иные виды транспорта, подлежат обязательной государственной регистрации в целях государственного учёта, надзора за соблюдением требований законодательства, предъявляемых к транспортным средствам, обеспечения безопасной эксплуатации и в конечном итоге выявления и пресечения правонарушений, а иногда и преступлений. Требования о государственной регистрации содержатся во всех транспортных кодексах и уставах Российской Федерации, и обязанность собственника или иного уполномоченного лица в части государственной регистрации не зависит от факта эксплуатации транспортного средства. Анализ же норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях показал, что в настоящее время собственники гражданских воздушных судов, в первую очередь авиации общего назначения, или, как я указал, иные уполномоченные лица, а также владельцы судов внутреннего водного транспорта не несут никакой ответственности, если они представляют несвоевременно или вообще не представляют транспортное средство для регистрации. Безусловно, такой правовой пробел приводит к негативным последствиям, и статистика Федеральной службы по надзору в сфере транспорта говорит о тенденции увеличения числа катастроф с участием незарегистрированных воздушных судов, в первую очередь, опять же повторюсь, воздушных судов авиации общего назначения.

В настоящее время статья 19.22 КоАП устанавливает ответственность за нарушение правил государственной регистрации, но при этом должностные лица, которые вправе составлять протоколы по данным видам правонарушений, определены только для автотранспортных средств и морских судов или судов смешанного плавания (река — море). Целью законопроекта является наделение полномочиями по рассмотрению дел о таких правонарушениях должностных лиц Государственной инспекции по маломерным судам (это МЧС) в отношении маломерных судов и должностных лиц Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в отношении воздушных судов и судов внутреннего плавания. Этот вопрос решается путём

уточнения редакции названной мной статьи, а также дополнения статей 23.40 и 23.42 КоАП.

Реализация законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, поскольку функции будут выполняться силами инспекции по маломерным судам и федеральной службы по надзору без увеличения их штатной численности.

В ходе оценки регулирующего воздействия законопроекта положений, вводящих избыточные административные и иные ограничения и обязанности субъектов предпринимательской деятельности, не выявлено, поэтому дополнительных расходов бизнес не понесёт.

Прошу поддержать предложение правительства и принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В принципе Сергей Алексеевич всё доложил. Если коротко, то действительно предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, предусматривающие установление административной ответственности за нарушение правил регистрации маломерных судов и судов внутреннего водного плавания.

Кроме того, статьёй 33 Воздушного кодекса Российской Федерации установлена обязательная государственная регистрация воздушных судов гражданской авиации, а в соответствии со статьёй 16 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации суда подлежат государственной регистрации в одном из реестров судов Российской Федерации. В статьи 23.40 и 23.42 КоАП предлагается внести изменения, наделяющие контрольно-надзорные органы соответствующими полномочиями. Какие это полномочия? Составление протоколов и рассмотрение дел о конкретных административных правонарушениях.

Концептуально комитет поддерживает рассматриваемый законопроект. Мы можем только сказать, что у Правового управления имеются юридико-технические замечания, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Конечно, комитет поддерживает устранение этого правового пробела.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения дифференцированного наказания за систематическое нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, в 2015 году на территории Российской Федерации было зарегистрировано более 180 тысяч дорожно-транспортных происшествий, в которых погибло более 23 тысяч человек и 231 тысяча 200 человек получили ранения. За девять месяцев текущего года — уже свыше 125 тысяч ДТП, в которых погибло 14 тысяч 567 человек, ранено 159 тысяч. Порядка 40 процентов всех ДТП совершается по вине водителей, которые ранее неоднократно привлекались к административной ответственности.

Представленный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен во исполнение пункта 25 Плана мероприятий Правительства Российской Федерации, направленных на снижение смертности населения от дорожно-транспортных происшествий, и предусматривает введение ответственности за систематическое нарушение правил дорожного движения. Предлагается ввести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новую статью — статью 12.38, согласно которой, если лицо три раза и более привлекалось к административной ответственности за совершение правонарушений определенной категории, являющихся основными причинами дорожно-транспортных происшествий, — превышение скорости более чем на 40 километров в час, проезд на красный свет, выезд на встречную полосу, непредоставление преимущества пешеходам и другие, — за исключением случаев фиксации правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, это лицо может быть подвергнуто административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок от одного года до полутора лет или административному штрафу в размере от 10 тысяч до 30 тысяч рублей, при условии что такое лицо не имеет права управления транспортными средствами.

Полномочия по составлению административных протоколов за совершение правонарушений по вновь вводимому составу предлагается предоставить должностным лицам органов

внутренних дел (полиции), а по рассмотрению этих материалов — судьям.

Законопроект получил положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Его принятие не потребует признания утратившими силу, приостановления действия, изменения или принятия иных федеральных законов, а также дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу же обращаю ваше внимание, что в сфере действия данного законопроекта включены только те правонарушения, нарушения правил дорожного движения, которые зарегистрированы в ручном режиме, то есть инспектором лично, все нарушения, которые регистрируются системами автоматической фото- и видеофиксации, под действие этого закона не подпадают.

Законопроект действительно актуален — огромное количество пострадавших, погибших на наших дорогах. И старожилы, мои коллеги, которые не первый созыв работают, могут вспомнить, что мы в 2013 году предлагали балльную систему — к сожалению, она не была поддержана правительством и палатой, — и по той балльной системе, если её перевести в количество нарушений (там было 200 баллов), судебным решением водитель мог быть лишён права управления за четыре грубых нарушения. Законопроект, внесённый нашими коллегами из правительства, касается трёх видов административных правонарушений, и идея законопроекта, конечно, абсолютно правильная.

По моим данным, Россия — одна из немногих, если не единственная страна, где не ведётся учёт предыдущих правонарушений водителей. За пять лет работы Думы предыдущего созыва мы выстроили систему повышения административной ответственности за повторные грубые нарушения правил дорожного движения, но за систематические нарушения у нас ответственность не предусмотрена. Надеюсь, статья 12.38, которая предлагается, новая статья, уменьшит количество жертв на наших дорогах, хотя КПД от применения этого закона будет недостаточно высоким, в силу того что инспекторов дорожно-патрульной службы на наших дорогах всё меньше и меньше и соответствующую

щее сокращение в системе МВД, конечно, не позволит применить этот закон с максимальной эффективностью.

Есть определённые замечания по этому законопроекту. В частности, при подготовке ко второму чтению надо будет внимательно посмотреть весь перечень составов административных правонарушений. Вот меня, честно говоря, смущает такое правонарушение, как непропуск пешехода, потому что пешеход может, извините, стоять чесать затылок и в последний момент, когда уже автомобиль с ним поравнялся, прыгнуть на пешеходный переход, а это вот как раз то самое лыко в строку, нарушение, которое будет служить основанием для лишения водителя прав. То есть нам надо внимательно посмотреть перечень, обсудить соразмерность, адекватность наказания общественной опасности составов, указанных в законопроекте, и доработать это ко второму чтению. В целом, я думаю, мы сможем учесть все юридико-технические замечания и замечания содержательного характера по законопроекту.

В связи со сказанным комитет поддерживает законопроект и предлагает его поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, а не могли бы вы укрупнённо дать... 231 тысяча правонарушений — вот какова их главная причина, особенно правонарушений, приведших к гибели? 24 тысячи погибших — какие причины? Что это — дороги плохие, или водители ездят без прав, или пьяные, или что-то ещё? Хотелось бы понять в преддверии рассмотрения бюджета, какие же меры можно принять — кроме административного штрафа, потому что, я уверен, административным штрафом эти вопросы не решаются.

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Вот статистика передо мной, я готов вам её потом, если будет необходимость, передать. Статистика отражает причины, среди них нарушение требований сигнала светофора, нарушение правил проезда перекрёстков, нарушение правил обгона, неправильный выбор дистанции, нарушение правил проезда пешеходных переходов и так далее, так что всё чётко разделено. Кстати, я сразу хотел бы сказать насчёт непропуска пешеходов: 15 процентов всех ДТП совершено как раз на зебрах и примерно 15 процентов пострадавших — это именно пешеходы.

Теперь что касается причин ДТП в целом. Сегодня уже говорили, что наша страна очень сильно, если так можно сказать,

автомобилизируется, количество автомобилей растёт, а дорожная же инфраструктура отстаёт, это тоже правда. Порядка 80 миллионов правонарушений совершено только в этом году, из них бóльшая часть зафиксирована средствами автоматической видеофиксации. И есть — я об этом говорил на заседании комитета — прямая зависимость между интенсивностью, степенью наказания и количеством дорожно-транспортных происшествий. Да, на первом этапе в ходе выявления нарушений с помощью различных средств видеофиксации был рост числа правонарушений и ужесточилась ответственность, потому что мы стали обращать больше внимания, больше выявлять, но потом пошло серьёзное снижение. Это на примере Татарстана видно: Татарстан ввёл мощную систему видеофиксации, и вначале был резкий рост числа нарушений — затем резкое снижение.

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Вячеслав Иванович, вот ваша фракция в основном поддерживает все законопроекты, направленные на ужесточение ответственности — увеличение штрафов, увеличение срока лишения прав и так далее, — но, как мы видим, за последние несколько лет существенного снижения числа правонарушений не произошло. Вот у фракции ЛДПР другие предложения: мы предлагаем поощрять тех, кто не нарушает. Готова ли ваша фракция, ваш комитет поддержать предложение фракции ЛДПР о снижении, например, в 2 раза стоимости полиса ОСАГО для тех, кто не совершал ДТП в течение года? Готовы ли поддержать наше предложение об отмене транспортного налога вообще или хотя бы, как первый шаг, снизить его на 50 процентов для тех, кто не совершал правонарушений в течение года? То есть будут ли от вашего комитета и от вашей фракции какие-то предложения по смягчению всё-таки и по стимулированию граждан к соблюдению правил дорожного движения?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Лысакову.

Лысаков В. И. Уважаемый Андрей Николаевич, во-первых, ваши вопросы не имеют отношения к сути законопроекта. Мы всё-таки конкретный законопроект предлагаем обсудить, а о том, о чём вы говорите, мы можем в кулуарах побеседовать — ради бога!

Что касается данного законопроекта, мы не просто поддерживаем якобы любое усиление, ужесточение наказания — мы подходим к этому дифференцированно. Действительно, есть проблема, огромное количество ни в чём не повинных людей страдают из-за так называемых отморозков — так в народе их называют, — и именно против них направлен данный законопроект.

Трудно себе представить, чтобы нормальный водитель в течение года совершил три грубейших нарушения правил дорожного движения. Мы все водители, вот я, например, каждый день за рулём: еду на работу, с работы, плачу штрафы иногда — да, бывает, нарушаю незначительно скоростной режим, свыше 20 километров, и плачу с пятидесятипроцентной скидкой — во время плачу, но грубо я не нарушаю, и мне трудно представить, чтобы нормальный, адекватный человек три грубейших нарушения совершил в течение года! Данный законопроект направлен не против всех автомобилистов, а против тех, кто систематически грубо нарушает правила дорожного движения, чьи действия представляют опасность, создают угрозу жизни и здоровью всех участников дорожного движения.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо.

Вынужден, Вячеслав Иванович, разочаровать вас: вопрос моего коллеги Андрея Свинцова имеет значение в теме рассматриваемого законопроекта, потому что главная его цель — это сохранение человеческих жизней и здоровья наших граждан.

Как правильно сказал председатель сегодня утром, нужно в позитивном ключе действовать. Когда мы для водителей только запретительные законы принимаем, некоторые вещи они иногда совершают — чего греха таить — в знак протеста! Вот вы говорите, что три раза за год нельзя совершить грубейшее правонарушение, но, например, не пропустить пешехода — это вообще одно из самых спорных правонарушений: вы же знаете, как оно определяется и что пешеходы не всегда по зебре переходят! И мы знаем, кто настоящие нарушители: те, кто три раза в час совершает правонарушения! Мы же ставим людей в очень жёсткие рамки, применяем драконовские меры, чтобы вообще лишить их права управления, ведь больше ездит и больше нарушает тот, для кого транспортное средство — источник дохода... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Лысакову.

Лысаков В. И. Уважаемый Алексей Николаевич, вот если вас послушать, то картина складывается одна, а если посмотреть протоколы голосования, то окажется, что фракция ЛДПР не голосовала ни за отмену нулевого промилле, ни за пятидесятипроцентную скидку!

Кстати, количество пострадавших в последние годы снижается. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Игорь Николаевич, вот у Салтыкова-Щедрина написано, что при царе чиновники из-за минимального жало-

ванья имели возможность собирать дань для себя, это называлось "быть на кормлении". Вот вы прописываете норму, что после трёх штрафов может последовать лишение права управления, а как вы думаете, в случае нарушений, которые, как сказал коллега Лысаков, были зафиксированы вручную, на что будет вынужден пойти, чтобы сохранить водительское удостоверение, скажем, простой работяга, который приехал в Москву из Рязанской или Тамбовской области? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот у того молодого человека на "гелендвагене", который в конце концов был задержан, к моменту разбирательства было 168 неоплаченных штрафов! А что, сотрудники ГАИ его до этого не останавливали, не пробивали по базе?! Не усматриваете ли вы здесь очень серьёзную возможность возникновения коррупционной составляющей — реальной коррупционной составляющей — и как вы предполагаете её исключить в этой ситуации?

Зубов И. Н. Спасибо за вопросы. Я замечу, что из общей массы совершающих систематические правонарушения у более четырёх тысяч человек было свыше ста штрафов в течение года. Это действительно имеет место и, конечно, вызывает соответствующую реакцию населения, особенно в таких случаях. Действующее законодательство не позволяет привлекать водителей к ответственности по факту систематичности правонарушения, хотя в КоАП есть статья 3.8, в которой говорится, что за систематические административные правонарушения может налагаться административная ответственность, в этом смысле мы устраняем правовой пробел в законодательстве.

Теперь о коррупциогенной составляющей. В широком смысле этого слова, конечно, любой вид разбирательства по правонарушениям имеет такую составляющую, и, разумеется, мы её учитываем. К сотрудникам ГАИ в этом смысле есть особые претензии и в обществе, и у нас тоже. В связи с этим скажу две вещи: во-первых, не случайно в нормах заложено, что рассмотрение дел осуществляется только судом, где в рамках состязательности гражданин может отстоять свою позицию, и, во-вторых, как уже говорили, большая часть правонарушений регистрируется системой автоматической фиксации, так что норма будет носить скорее исключительный, чем повсеместный характер.

Мы уделяем очень пристальное внимание работе с сотрудниками ГАИ, и сейчас большое количество случаев, когда выявляют недобросовестных сотрудников, — их жесточайшим образом изгоняют из органов внутренних дел!

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.
Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня к Игорю Николаевичу вопрос именно по сути законопроекта.

Статья 12.38 — новая статья, где говорится о санкциях за систематические нарушения — три раза и более, — предусмотренные перечисленными статьями кодекса, правильно их сюда внесли. Вячеслав Иванович вроде бы косвенно дал пояснение, но объясните, почему такая формулировка — что такое "три и более раза"? Я так понимаю, что одного за три нарушения лишат прав, а другого — за "более", но за сколько — за пять? Почему такая субъективная оценка? Или, может быть, это будет касаться и тех, кто уже нарушил три раза и более, уже совершил правонарушения, но как их отловить тогда? Почему вы применили формулировку "три и более раза"? И кто будет принимать решение, кому за три, а кому... (*Микрофон отключён.*)

Зубов И. Н. Прежде всего я хочу сказать, что в момент оформления протокола полная информация об общем количестве правонарушений может отсутствовать, поэтому в момент оформления может считаться, допустим, что правонарушение совершено три раза, а потом окажется, что их больше. Это первое.

И второе. Я уже говорил о состязательности в ходе судебного разбирательства. Возможны ситуации, когда суд не примет во внимание ходатайство и водитель не будет лишён прав. Соответственно, лишение прав может быть и за большее количество правонарушений, ведь человек...

Из зала. (*Не слышно.*)

Зубов И. Н. Да, такое возможно.

Председательствующий. Второй вопрос о другом был: с какого момента будет считаться, что нарушение совершено три раза, — с момента вступления закона в силу? Или то, что было раньше, тоже будет учитываться?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Обратную силу закон не будет иметь?

Зубов И. Н. Не будет, не будет, конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

От фракции ЛДПР определите, кто будет выступать — Иванов или Шерин? Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги!

Александр Николаевич, извините, это не дедовщина, просто я из профильного комитета, поэтому прошу прощения у всех коллег из нашей фракции, которые хотели выступить, но я постараюсь в своём коротком выступлении донести до основ-

ной массы присутствующих в зале все ваши мысли — я их чувствую на расстоянии!

Вообще, уважаемые коллеги, в зале появилось много нового. Например, когда выступал Вячеслав Иванович Лысаков, на мониторе бегущей строкой указывалось, что он избран от Москвы, от какого округа, — хорошо ещё было бы привести его предвыборные обещания: может быть, там было бы написано, что он обещал пересадить всех избирателей на велосипеды, и тогда было бы понятно, что человек исполняет своё обещание по поводу чистой среды для москвичей, чтобы они могли ездить по городу вообще без автомобилей, в принципе. Было бы неплохо, но пока этого нет — надеюсь, комитет по Регламенту над этим поработает. *(Шум в зале.)*

Дальше, что касается данного законопроекта. Уважаемые коллеги, статистика — вещь лукавая: когда два человека имеют одну сосиску на двоих и её съедают, то можно посчитать, что оба по половинке съели, а можно посчитать, что один эту сосиску слопал, а второй остался голодным. Вот такая же статистика нам даётся товарищами из МВД: больше стало аварий или меньше стало аварий — как считать? Вы знаете, что по сравнению с советским периодом количество автомобилей очень сильно увеличилось, и это значит, что выросло и количество аварий. То же самое происходит, когда, допустим, приводя в пример опыт Татарстана, говорят: вот если мы сейчас возьмём и ужесточим наказание по примеру Татарстана, то сначала будет резкий всплеск — потом всё упадёт... Погодите, а как мы считаем? Почему сократилось количество нарушений, каковы вообще критерии? Почему вы решили, что такое ужесточение наказания существенно увеличит безопасность дорожного движения? Я вот не знаю... Вот уважаемая Ирина Анатольевна внесла замечательный антитеррористический законопроект, так теперь в Интернете порядок: теперь террористы Интернетом больше не пользуются, они все изучают узелковое письмо, — ну и есть ли тогда вообще эффект от принятия этого закона?! Такая же ситуация и здесь, уважаемые коллеги, с теми же самыми пешеходами...

И потом, понимаете, мы не берём в расчёт правонарушения, которые даже доказывать не надо, они реально произошли, тут и к бабке не ходи — есть видеофиксация: вот видно, как Вячеслав Иванович, к примеру, вышел из машины, показывает корочки гаишнику и отказывается платить штраф, — тут даже в суд обращаться бессмысленно, ёлки-палки! Такие правонарушения мы в расчёт не берём, но потом, как правильно заметил Александр Николаевич Шерин, мы будем находить у полковников МВД 9 миллиардов или 8 миллиардов рублей в квартире! Зачем мы это делаем, коллеги? Мы боремся с авариями на

дорогах или что мы делаем?! Или мы хотим показать, что таким образом мы вроде как заботимся о людях? Кто вам сказал, что это будет забота?!

Есть категория правонарушителей, которых бесполезно называть — вот штрафуй его, не штрафуй (ну, анекдоты не буду рассказывать), он всё равно будет нарушать, но есть категория автолюбителей, которые могут действительно случайно... Ну вот мы все, когда едем, допустим, домой, разворачиваемся возле телеграфа, поворачиваем в переулок — забыл, как он называется, — и там же пешеходы идут нескончаемым потоком!.. А вспомните забастовки, когда трассу перекрывают, и пешеходы туда-сюда ходят! И мы теперь будем ставить туда товарища из ГАИ и говорить: "На тебе, фиксируй, у тебя ребёнок родился, получай"? Так — что ли?!

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР за то, чтобы безопасность на дорогах была безусловной, мы за то, чтобы нарушители несли наказание, но мы не хотим, чтобы люди остались голодными, без средств к существованию! Даже в советское время, когда существовали вкладыши в права, было не лишение прав, а прокальвание дырок: их делал господин инспектор, и потом нужно было пересдавать на права. Вы хотя бы тут помилосердствуйте — пожалейте собственный народ, которого вы кормили обещаниями перед тем, как сюда прийти! И с чего мы начинаем? Сначала 5 тысяч рублей непонятно за что даём — и неизвестно, на сколько этого хватит пенсионерам, — а теперь предлагаем лишать прав за любое нарушение! У вас-то всё нормально будет: вас либо водители возят, либо у вас корочки в кармане, — о людях думать надо!

А такие законопроекты Вячеслав Иванович постоянно вносит, и когда вы нам говорите, уважаемый Вячеслав Иванович, что мы за что-то не голосовали, выходите, пожалуйста, с протоколом голосования, или я припомню многие вещи, которые многие не хотят, наверное, здесь и слышать, так что не переходите в нашу фракцию, иначе припомним мы вам очень многое! (*Шум в зале.*)

В общем, уважаемые коллеги, вы как хотите, а фракция ЛДПР за данный законопроект голосовать не будет.

И кстати, как правильно сказали, гаишников и так мало осталось, — их станет ещё меньше, потому что их будет ловить "Народный фронт" и показывать этим пример борьбы с коррупцией. Не надо в своей стране устраивать охоту на ведьм!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Слово предоставляется Шерину Александру Николаевичу. Подготовиться Свинцову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подготовиться Нилову, да?

Шерин А. Н. Коллега Иванов уже сказал, что он слышит нас на расстоянии и передаст все наши чаяния, но я хотел бы обратить особое внимание, что дальше по повестке дня мы будем рассматривать вопрос об административной ответственности должностных лиц в банках за финансовые нарушения по линии гособоронзаказа, и вот там тоже есть очень странная фраза: предупреждение или наложение административного штрафа в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей. И вот сейчас мы то же самое обсуждаем: от трёх и более правонарушений... Я боюсь, что случаи с теми молодыми людьми, которых нам периодически показывают по телевидению, — которые на "гелендвагенах" ездят, пытаются в часы исправительных работ фонтаны чистить, которые сами фиксируют свои правонарушения даже не на спецсредства, а на видеокамеры, — ну, когда пройдёт какое-то время, всё это забудется, а вот простые граждане Российской Федерации, которые ездят не на "гелендвагенах", а на обычных российских автомобилях, заработанных честным трудом, действительно будут оказываться жертвами преступлений с обычной коррупционной составляющей. Не нужно быть провидцем, чтобы отчётливо понимать, что эта норма ни к какому улучшению ситуации в плане снижения аварийности и повышения уровня безопасности на дорогах не приведёт, зато она приведёт к росту коррупционной составляющей.

И вот исключительно в целях обеспечения безопасности, с тем чтобы не подталкивать сотрудников ГИБДД к возможному соблазну, — а мы беспокоимся не только о пешеходах, не только о водителях, но и о сотрудниках ГИБДД, которые могут в какой-то момент оказаться перед очень тяжёлой дилеммой, — вот чтобы не вводить их в соблазн, такой закон принимать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Николаевич! Фракция, конечно же, поддержит концепцию законопроекта, такое благое намерение. Действительно, самое важное — это сберечь жизни наших сограждан, более важной цели и задачи не может быть ни у какой власти, ни у исполнительной, ни у законодательной, поэтому, конечно, не поддержать эту идею нельзя. А вот куда это намерение, эта дорога нас приведёт — тут много вопросов.

Надо признаться, коллеги, что мы поддержали, к сожалению, — не все, но поддержали — введение платы за парковку почти повсеместно, и теперь даже в спальных районах Москвы, скоро в Санкт-Петербурге автовладельцы будут платить за парковку. Есть идеи и плату за въезд при этом взимать, и эвакуировать автомобиль, даже если нарушение правил парковки незначительное и не создаётся проблем пешеходам и транспорту и так далее. А сколько шуму "Платон" наделал! Это вот всё недавние события, за последние год-два: налоги, оброки, ужесточение наказания для водителей — что это дало? Иногда надо анализировать, что принято и что это дало. В казну это принесло что-то? Да ничего подобного, деньги от взимания платы за парковку как не поступали в должном объёме, так и не поступают. Возможно, они поступают в чьи-то карманы — в карманы тех, кто организует этот бизнес, кто контролирует, штрафует: в их карманы вгоняют, помните, "как в лузы на бильярде", наличный капитал. Мы предоставляем инспектору право вручную фиксировать нарушения и доверяем ему, а если сто, двести видеofиксаций — ничего, свободен! А почему так? Вот я и говорю, что здесь есть какие-то несуразности. Во-первых, очень вольготно могут себя чувствовать эти шумахеры на "гелендвагенах": не поймали, не зафиксировали нарушение вручную — и он будет двести раз в год нарушать, и ничего вы с таким нарушителем не можете сделать!..

От фракции выступление, добавьте время, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Нилов О. А. Во-вторых, посмотрите, какое несуразное наказание для тех, у кого вообще нет прав. Вот его лишили прав за пьянку, за систематические нарушения — и что вы предлагаете? Штраф 10—30 тысяч. Да если это тот самый шумахер на "гелендвагене", плевал он на это ваше наказание! Мы не согласны с такой "льготной" мерой наказания для злостных нарушителей. С 2017 года наконец начнёт действовать норма, предусматривающая правильное наказание для тех, кто сел за руль без прав и нарушил ещё правила дорожного движения, — только принудительные работы, никаких штрафов в 10—30 тысяч! И для шумахеров тоже только принудительные работы по несколько месяцев — тогда будет какое-то движение вперёд.

Я поддерживаю коллег, предлагающих разделить водителей, ведь есть профессионалы, которые каждый день крутят баранку, — это героический труд, а никаких льгот мы им пока не предоставили, хотя опять-таки есть законопроекты, чтобы хоть льготу по выходу на пенсию водителям-дальнобойщикам предоставить, — лежат пылятся, ничего мы этим водителям не предлагаем, только ужесточаем санкции, увеличиваем штрафы! Так давайте разделим: если это работа, если человек по восемь часов каждый

день вкальвает, действительно, как ни крути, появляется риск... Даже депутаты — вот Вячеслав Иванович признался — нарушают правила, прежде всего скоростной режим, бывает такое. Кстати, также нет различия, превышена скорость в черте города или на трассе, а это, согласитесь, большая разница: 40—60 километров в час в городе или 130 километров в час на трассе.

Я считаю, конечно, нужно подумать о самом главном: нарушение три раза в год всё-таки нельзя назвать систематическим. Давайте подумаем насчёт этих показателей — очень важных, ответственных, ведь потом нам придётся объяснять людям, почему мы согласились и не предложили никаких поправок. Я предлагаю при подготовке законопроекта ко второму чтению очень активно поработать и нашему комитету по транспорту, который я представляю, и вам, уважаемые коллеги, — давайте подумаем, как защитить профессионалов, которые работают за рулём каждый день. А в качестве основы давайте поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя Президента Российской Федерации и у полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе? Нет. Тогда слово для заключительного выступления предоставляется докладчику.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего я хотел бы сказать большое спасибо за конструктивные предложения, которые были сделаны в ходе обсуждения. Мы с удовольствием вместе с вами поработаем при подготовке законопроекта ко второму чтению, если он будет принят в первом, и внесём в него необходимые коррективы.

Хотел бы обратить ваше внимание ещё на два важных момента, очень коротко. Почему мы исключили автоматическую фиксацию? Чтобы не было расхождений. Система автоматической фиксации правонарушений не позволяет достоверно идентифицировать нарушителя, поэтому штраф приходит владельцу машины, а в ручном режиме мы уже привлекаем к ответственности человека, который непосредственно находится за рулём. Это первое.

И второе. Я хотел бы акцентировать внимание на том, что действующий кодекс уже содержит норму относительно лишения права управления транспортным средством за систематическое совершение правонарушений, но эта норма не конкретизирована — в конкретных статьях, с конкретными санкциями, и мы устраняем этот пробел. А что касается доработки, мы согласны, мы будем вместе с вами дорабатывать эту норму.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово содокладчика.

Лысаков В. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы попросить Сергея Владимировича Иванова в своих пламенных речах всё-таки не касаться личностей. И он всё время говорил о штрафах, о том, что мы оставим без хлеба кого-то, но, что касается отморозков, наверное, это вопрос очень спорный — с хлебом они будут или без хлеба. А вообще-то в законопроекте речь идёт о лишении права управления, а не о штрафах.

И уточнение для коллег: ответственность за совершение правонарушений, о которых говорится в законопроекте и за которые может быть судебное решение в виде лишения права управления, сгорает через год. Это просто для сведения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к 13-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения ответственности за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации). Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект подготовлен в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля текущего года № 5-П.

Конституционный Суд в своём решении обратил внимание на несоразмерность целям административного наказания обязательного административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина при однократном нарушении им требования режима пребывания в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, а также в Московской и Ленинградской областях.

В законопроекте предлагается передать решение вопроса о применении данной меры на усмотрение судов, которые будут решать, целесообразно ли выдворение правонарушителя с учётом обстоятельств дела и его личности. Соответственно, в часть 3 статьи 18.8 КоАП вносится изменение: наказание в виде административного выдворения иностранного гражда-

нина за пределы Российской Федерации перестаёт носить обязательный характер, она будет применяться или не применяться при наложении штрафа в размере от 5 тысяч до 7 тысяч рублей. В случае повторного в течение одного года нарушения иностранным гражданином требования режима пребывания в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, в Московской и Ленинградской областях его выдворение за пределы Российской Федерации по решению суда будет носить обязательный характер. Для этого указанная статья кодекса дополняется новой частью 5, предусматривающей помимо выдворения наложение на нарушителя штрафа в размере от 7 тысяч до 10 тысяч рублей, то есть в повышенном размере. Уточняется компетенция должностных лиц органов внутренних дел (полиции) по составлению протоколов об указанных правонарушениях и судов по их рассмотрению.

Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Его принятие не потребует признания утратившими силу, приостановления действия, изменения или принятия иных федеральных законов, а также дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Принимая во внимание изложенное, прошу поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич очень подробно остановился на данном законопроекте. Хочу обратить ваше внимание, что в начале года Конституционный Суд рассмотрел этот вопрос, результатом рассмотрения, собственно говоря, и стал данный законопроект. Игорь Николаевич уже сказал, что в КоАП появляется дифференциация ответственности, в том числе за повторное нарушение законодательства о миграции устанавливается крайняя мера — выдворение.

Могу добавить то, что я считаю достаточно важным: законопроект соответствует многочисленным нормам международного права по данному вопросу. Наш комитет внимательно рассмотрел законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также предлагает его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы будут? Да.

Просьба тогда включить режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Сысоев Владимир Владимирович. Подготовиться Милову.

Пожалуйста.

Сысоев В. В. Спасибо.

Игорь Николаевич, ну вот предыдущим законопроектом мы ужесточали законодательство в отношении российских граждан, а рассматриваемым законопроектом мы либерализуем его в отношении иностранных граждан, которые незаконно прибывают на территорию Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, а то ни в пояснительной записке цифры не указаны, ни вы, ни председатель комитета в выступлениях эти данные не привели: сколько на территорию Российской Федерации, по данным МВД, прибывает иностранных граждан незаконно? И сколько в прошлом году и в этом году по статьям, которые планируется либерализовать, было выдворено за пределы Российской Федерации тех, кто незаконно здесь пребывает, и тех, кто не смог подать ежегодное уведомление и зарегистрироваться на территории Российской Федерации? Ведь если человек не может даже зарегистрироваться, что он здесь делает?

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, речь сейчас не идёт обо всех видах нарушений, которые допускают иностранные граждане, и об общем количестве иностранных граждан, находящихся на территории Москвы, Санкт-Петербурга, а также двух областей, указанных в законопроекте. Количество выдворенных прилично, несколько десятков тысяч человек: в прошлом году — 47 тысяч человек, в этом году вот уже на сегодняшний день свыше 10 тысяч человек. Жизненные ситуации бывают разные, и у суда есть выбор: раньше это было безальтернативное решение, теперь есть альтернатива. Повторное наказание, безусловно, уже предполагает выдворение.

И я вам хочу сказать, что у нас есть многочисленные обращения по этому поводу от правительств самых разных государств, более того, эти вопросы были предметом конкретных переговоров между должностными лицами нашего государства и, например... Я вот недавно принял участие в поездке в Таджикистан в составе делегации Совета Безопасности — в том числе этот вопрос поднимался там на правительственном уровне, на уровне Совета Безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Милов Виталий Валентинович. Подготовиться Иванову. Пожалуйста.

Милов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, штраф, который предлагается сейчас как единственное наказание за первичное нарушение

ние, составляет от 5 тысяч до 7 тысяч рублей, однако, как мы знаем, стоимость административного выдворения значительно выше. Не считаете ли вы допустимым в рамках подготовки поправок ко второму чтению существенно повысить размер штрафа, до 50—70 тысяч, поскольку это позволит нашей стране не производить за свой счёт, то есть за счёт налогоплательщиков, последующее административное выдворение?

Зубов И. Н. Что касается того, что предлагается только штраф. Это не так, вы посмотрите законопроект: судья решает, выдворять или не выдворять. Он и в первый раз может выдворить, если есть серьёзное нарушение правил или если личность асоциальная и представляет угрозу для Российской Федерации, для каких-то охраняемых законом интересов.

Что касается размера штрафа, давайте ко второму чтению посмотрим, подумаем, но остаётся вопрос соразмерности штрафов, который решается комплексно, применительно ко всему кодексу.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович. Подготовиться Диденко. Пожалуйста.

Иванов С. В. Игорь Николаевич, всё-таки возникает вопрос: почему только эти четыре субъекта? По большому счёту, да, именно они у нас задыхаются от наплыва мигрантов, но большая часть мигрантов — это выходцы из бывших республик Советского Союза, и у нас даже есть программа по оказанию содействия переселению соотечественников, в том числе в регионы Сибири и Дальнего Востока. И если люди туда приезжают, там живут, а однократное нарушение ими порядка регистрации будет приводить к их немедленному выселению, мне кажется, это не совсем правильно: мы нуждаемся в росте населения за Уралом и на Дальнем Востоке. Как вы считаете, можно ко второму чтению увеличить количество территорий и распространить действие закона на всю Россию?

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, мы исходили из решения Конституционного Суда, который предписал нам решить вопрос в такой плоскости. Вы, как депутаты Государственной Думы, обладающие всей полнотой законодательной власти, можете, наверное, принять норму и в расширительном виде, и мы готовы ко второму чтению рассмотреть ваши и дать свои предложения на этот счёт. Но сейчас, как вы правильно сказали, большая часть мигрантов стекается именно в эти регионы и наибольшие проблемы здесь, хотя, если смотреть на перспективу, наверное, тут есть рациональное зерно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Очень хорошо, что 12-й и 13-й вопросы повестки дня мы сегодня рассматриваем друг за другом: суть их примерно одинаковая — это ужесточение административной ответственности, вот только критерии и словесные формулировки совершенно разные.

Вот в связи с этим у меня вопрос к Павлу Владимировичу, как к профессиональному юристу, заслуженному юристу Российской Федерации, — я надеюсь, что его ответ будет иметь определённое методологическое значение, в частности для Вячеслава Ивановича. Всё-таки какой из критериев является более коррупциогенным: критерий систематичности нарушений, когда не определено количество повторно совершённых правонарушений — три, четыре раза, или десять раз, — или всё-таки критерий повторности правонарушения, когда с языковой и с логической точки зрения всё понятно и любое последующее правонарушение с учётом квалифицирующих признаков влечёт за собой более суровое наказание? Всё-таки какие формулировки необходимо использовать, чтобы это было понятно не только нашим гражданам, но и отдельным депутатам?

Председательствующий. Пожалуйста, Павлу Владимировичу Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Я не знаю, есть смысл обсуждать теоретические вопросы или нет (Сергей Николаевич Решульский тоже задавал такой вопрос), но я хочу сказать, что в разных отраслях права по-разному: где-то предусмотрено, что два и более раза, где-то — три и более, как в предыдущем законопроекте, и формулировка "систематическое нарушение" также используется исходя из конкретной отрасли права.

Что касается данного законопроекта, мы, как Игорь Николаевич сказал, действуем в рамках решения Конституционного Суда, и поправки, которые поступят ко второму чтению, мы будем рассматривать, но нужно понимать, что сегодня мы утверждаем именно концепцию законопроекта и во втором чтении, как мы знаем, за рамки концепции не можем выходить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список, пожалуйста.

Коллеги, записались два человека. Мы с вами можем не успеть до перерыва: осталось три минуты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, спасибо, что дали возможность сейчас выступить. Хотя нам с госпо-

дином Диденко непонятно, почему нас при рассмотрении предыдущего вопроса лишили слова.

И тем не менее...

Вот правильно, я считаю, что на табло показывается округ, но надо ещё и процент показывать. Вот Вячеслав Иванович в своём округе с трудом получил 29 процентов, и это значит, что с учётом явки в городе Москве — 30 процентов — за Вячеслава Ивановича проголосовало только 10 процентов избирателей Западного округа города Москвы, то есть, когда он предлагает такие жёсткие решения, он говорит всё-таки от лица этих 10 процентов, а нам хотелось бы услышать ещё 90 процентов избирателей. И меня удивляет, что остальные депутаты, кроме депутатов фракции ЛДПР, молчат, когда рассматриваются важнейшие законопроекты, потому что большинство наших граждан — автомобилисты: либо это автолюбители, кто просто для своего удовольствия ездит на дачу, либо те, кто, получив водительские права, с их помощью реально зарабатывает себе на хлеб.

Вот мы видим, в Москве каждый день меняют тротуары, асфальт, разметку — в результате двух моих помощников уже лишили прав. Почему? Потому что один утром ехал на работу — разметка была прерывистая, вечером едет — сплошная, а другой утром ехал — было две полосы, вечером едет — уже одна, всё! И единичные гаишники, представители ГИБДД, которые ещё остались, — их сократили, но не везде, и остались они именно в таких местах — там, где утром поменяли разметку, сдвинули полосу или ещё что-то изменили. Поэтому, прежде чем голосовать за то, чтобы снова лишать людей прав, давайте сначала определимся с наказанием для тех сотрудников администраций городов, для тех сотрудников ЖКХ, которые всё это переделывают, курочат!

Вчера вечером я ехал домой — видел жуткую аварию, к сожалению, с человеческими жертвами. Как она случилась? Нормальная дорога, новая разметка, новый асфальт — и открытый люк. Кто ответит за открытый люк, вот кто?! Почему мы штрафуем, наказываем водителей за любую провинность, но ничего не предпринимаем в отношении тех, кто отвечает за дорогу?! А кто отвечает за дорогу? Есть глава города, мэр города, есть начальник дорожной службы — почему они никогда ни за что не отвечают, почему всегда отвечает простой человек, наш избиратель?!

И теперь даём льготы иностранцам — пускай ездят вообще как хотят! Посмотрите, у нас в Подмосковье маленькие автобусики, плохое качество — вы там хоть одного гражданина Российской Федерации, найдёте? Я вам говорю, что очень мало там таких, там в основном с непонятными правами или вообще без прав! Посмотрите телевизор — чёрт-те что происходит! Вы когда-нибудь будете заниматься тем, что реально улучшает

жизнь наших граждан?! Водителей штрафуем, бичуем, но надо же всё-таки какие-то комплексные решения искать!

Мы вот предлагаем: давайте сделаем хотя бы льготы по транспортному налогу или вообще его отменим — тишина! Сколько нам обещали, что транспортный налог отменят?! Пять раз мы уже вносили законопроект — нам говорят, что отменим, когда поднимем акцизы, но поднимаем акцизы — транспортный налог как был, так и есть! Ну есть хоть какая-то совесть?! Вот Владимир Вольфович с этой трибуны говорил: будет хоть что-то принято такое, чтобы у людей было настроение хорошее?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас с вами перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Коллеги, кворум имеется, но отсутствует явно больше тринадцати человек... *(Шум в зале.)*

Продолжаем обсуждение 13-го пункта повестки дня. Слово для выступления предоставляется Диденко Алексею Николаевичу.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович. На самом деле я хотел бы выступить сразу по двум законопроектам, по 12-му и по 13-му, и сэкономить, может быть, время.

Вопрос очень важный, поскольку суть законопроектов с юридико-технической точки зрения абсолютно одинаковая: мы ужесточаем ответственность за разные составы правонарушений, — но критерии оценки степени общественной опасности этих деяний мы определяем разными языковыми конструкциями. В первом случае, когда речь шла о лишении прав за нарушение правил дорожного движения, мы говорили о систематичности нарушений, во втором законопроекте — о повторности.

Я не случайно Павлу Владимировичу задал вопрос, поскольку очевидно, что принцип систематичности более коррупционноёмкий, так как трудно определить критерии систематичности совершения правонарушений. Термин введён не

случайно — чтобы выделить более высокую степень общественной опасности деяния. Вот если бы мы говорили о повторности нарушения правил дорожного движения и о лишении за это прав, то можно было бы сказать, что это незначительное правонарушение, но мы хотим ужесточить ответственность всё-таки именно для злостных нарушителей!

И здесь совершенно справедливо Сергей Николаевич Решульский вопрос поставил (хотя на самом деле вопрос о неопределённости — "парадокс кучи" — ещё в IV веке до нашей эры ставил Евбулид Милетский, ну а кому-то этот принцип может быть известен по советскому мультфильму "38 попугаев"): так вот после какого правонарушения нарушитель становится злостным? Вот почему-то в министерстве определили, что это три правонарушения в течение года, но любой из вас, уважаемые коллеги, кто регулярно водит машину, прекрасно понимает, что это довольно заурядная ситуация, обычная, рутинная, и если мы с вами сегодня примем эту норму, то наверняка если не половину, то треть зала можно будет лишить водительского удостоверения, потому что какая-то ситуация с пешеходом, с красным сигналом, с пересечением сплошной линии — это вполне заурядные вещи, и это может произойти не по умыслу, а просто в силу невнимательности, так что говорить о злостном характере нарушений правил дорожного движения едва ли правильно. И очевидно, что больше нарушать будет тот, кто больше ездит, то есть люди, для которых автомобиль — в том числе источник дохода.

Второй законопроект, 13-й пункт повестки дня, разумеется, фракция поддержит, поскольку здесь используется совсем иная языковая конструкция, но я повторю замечания коллег по фракции ЛДПР: принцип систематичности всё-таки нужно определять, повысив планку для нарушителей, — уверен, что трёх административных правонарушений в год недостаточно для того, чтобы считаться злостным нарушителем.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению просит слова Лысаков Вячеслав Иванович.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я вынужден уточнить цифры, которые назвал коллега Свинцов, трепетно следящий за моей политической карьерой: я избирался по Кунцевскому одномандатному округу и набрал не 29 процентов, а 31 процент, это в 2 раза больше, чем у ближайшего конкурента, и в 4 раза больше, чем у представителя ЛДПР Ярослава Нилова, который благополучно прошёл по списку.

Спасибо.

Председательствующий. У представителей президента и правительства есть ли желание выступить по данному вопро-

су? Нет. Игорь Николаевич Зубов? Нет. Павел Владимирович Крашенинников, содокладчик? Нет.

Коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к 14-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты пособий на детей погибших (умерших) сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти".

Игорь Николаевич Зубов, пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Федеральный закон от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ определил в качестве меры социальной поддержки выплату ежемесячного пособия на содержание детей и ежегодного пособия на проведение летнего оздоровительного отдыха детей членам семей сотрудников, погибших (умерших) вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, пропавших без вести при выполнении служебных обязанностей, а также умерших вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы. Вместе с тем размеры пособий до настоящего времени были установлены только для семей сотрудников, погибших (умерших) вследствие увечья или иного повреждения здоровья при исполнении служебных обязанностей, а для семей сотрудников, умерших вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в органах внутренних дел, это сделано не было, и они оказались лишены возможности реализовать своё право на получение соответствующих выплат — это порядка 25 тысяч семей. Данный пробел ликвидируется представленным на ваше рассмотрение законопроектом путём закрепления за Правительством Российской Федерации полномочий по установлению размера выплаты указанных пособий всем категориям детей погибших (умерших) сотрудников.

Предлагается также внести изменения в механизмы индексации этих пособий путём применения районных коэффициентов и применять эти механизмы в отношении пособий, выплачиваемых детям погибших (умерших) сотрудников не только органов внутренних дел Российской Федерации, но и Государственной противопожарной службы МЧС России, ФСИН России и ФТС России.

На реализацию законопроекта в 2017 году потребуется дополнительно около 1 миллиарда рублей, необходимые средства по всем заинтересованным ведомствам учтены при проектировании федерального бюджета на 2017 год.

С учётом изложенного прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению просит слова Оксана Викторовна Пушкина. Пожалуйста.

Пушкина О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Я от лица всех "новобранцев" решила выступить. Очень коротко.

Можно не самовыражаться и обходиться без экскурса в историю и без обсуждения, кто сколько голосов набрал? Потому что есть очень важные вопросы, и мы не можем сориентироваться, вот и всё. Можно короче и по делу? А то когда три человека от фракции по одному вопросу выступают... Могли бы договориться у себя и потом в комитетах проработать все эти вопросы. Простите. Всё. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, содоклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич Зубов подробно изложил содержание законопроекта. Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект, потому что предлагаемыми изменениями устанавливается единый порядок для всех структур, дети сотрудников которых имеют право на пособие, и это обеспечивает равенство прав детей сотрудников всех этих структур.

Положения законопроекта не противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам. Реализация законопроекта не потребует дополнительных финансовых затрат, так как финансовое обеспечение будет осуществлено за счёт ассигнований, которые выделяются законом о федеральном бюджете по ведомствам.

Законопроект поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. С учётом социальной значимости законопроекта комитет просит принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе также будет поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, у меня к Игорю Николаевичу вопрос.

Я сразу говорю, что полностью поддерживаю данный законопроект: я сам непосредственно с такой проблемой сталкивался, она есть в регионах. У меня, Игорь Николаевич, к вам вопрос, позволяющий уточнить характер данного законопроекта: либо это технический проект, либо содержательный. Правительство Российской Федерации наделяется полномочием по определению не только порядка выплаты, но и размеров ежемесячных пособий на содержание детей погибших или пропавших без вести сотрудников органов внутренних дел — речь идёт о наделении полномочием либо о содержательной части, то есть что они действительно будут соизмерять ту или иную денежную сумму?

Спасибо.

Зубов И. Н. На этот вопрос легко ответить. В настоящее время Правительство Российской Федерации наделено полномочием только по одной категории таких семей — это семьи, где сотрудники погибли либо пропали без вести. Что касается семей сотрудников, умерших при исполнении служебных обязанностей в результате заболевания, такого полномочия не было, и теперь этот пробел просто восполняется.

Ну и так, для сведения, я вам могу сказать, что размер ежемесячного пособия составляет 2 тысячи 117 рублей 50 копеек, а ежегодного пособия — 20 тысяч 898 рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Игорь Николаевич, вопрос в продолжение предыдущего вопроса.

Мы вот говорим, что наконец-то наделим полномочиями правительство, но правильно ли я понимаю, что законы, в которые мы вносим изменения, были приняты пять лет назад и всё это время из-за такого пробела 25 тысяч детей не были обеспечены соответствующим пособием?

Зубов И. Н. Спасибо. Вопрос поставлен остро, но правильно: действительно, не были обеспечены в силу пробела в законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Вячеслав Викторович. Сразу говорю, что вы ничего не нарушили, это по выступлению коллеги Пушкиной.

Уважаемые коллеги, кнопка "По порядку ведения" нажимается в том случае, если председательствующий на заседании что-либо нарушил.

Нам, может быть, тоже не нравятся ваши передачи, но мы же не предлагаем лишить вас слова! Депутат имеет право выражать свою точку зрения! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению. Есть ли желающие выступить? Есть.

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, этот законопроект — яркий пример того, что мы, к сожалению, не принимая законы прямого действия, а используя разного рода отсылочные нормы, допускаем, что какие-то категории наших граждан забыты при предоставлении социальных гарантий в принимаемых нами законах.

И безусловно, фракция ЛДПР поддерживает указанный законопроект. Мы всегда говорили и говорим, что члены семей военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, других ведомств, которые подвергаются риску, всегда должны чувствовать заботу государства, поэтому предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович. Подготовиться Пушкиной.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект не имеет строгой концептуальной основы, однако он содержит необходимые нормы. Его нужно принять, так как реализация санкций и ряд других неблагоприятных внешних факторов могут привести к определённым негативным последствиям для правоохранительной сферы и для государства в целом. Я долгое время служил в сибирском регионе, где не совсем благоприятная экологическая обстановка, где много объектов Федеральной службы исполнения наказаний, иных учреждений, и длительное нерешение этого вопроса действительно влекло за собой негативные последствия.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" целиком поддерживает данный законопроект и считает, что это правильное и своевременное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Пушкина Оксана Викторовна, пожалуйста.

Пушкина О. В. Вы знаете, у меня "вести с полей": мне удалось встретиться с организациями женщин-вдов, чьи мужья погибли во время военных конфликтов, и я хочу, чтобы до принятия законопроекта во втором чтении мы обсудили всё-таки проблемы детей из таких семей и внесли соответствующие поправки в сам закон. Вот предлагается дать ежегодное пособие на проведение летнего отдыха — это действительно проблема, но главная проблема этих женщин, оставшихся без мужчин, которые их раньше вдохновляли, и их детей тоже — у детей нет

образования, дети не знают, куда идти учиться, на кого, понимаете? И вот прямо сейчас они мне пишут, буквально онлайн: пожалуйста, поднимите вопрос о получении образования детьми, которые остались без отцов.

И ещё что любопытно: в настоящее время в действующем законодательстве отсутствует чёткое понятие, определяющее статус семьи, статус членов семьи погибшего военнослужащего. Это реплика.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление полномочного представителя президента?

Нет. Полномочного представителя правительства? Нет.

Заключительное слово предоставляется докладчику.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, большое спасибо за правильную оценку этого документа и за то, что вы сегодня примете, я так понимаю, очень важное решение. Я хотел бы также сказать, что в системе МВД и у наших коллег в других силовых ведомствах ни одного ребёнка из такой семьи, я уверен, не оставляют без внимания. У нас достаточное количество учебных заведений, есть кадетские училища, и приоритет в поступлении имеется — это сто процентов, я вам за это отвечаю.

Председательствующий. Заключительное слово содокладчика? Нет.

Коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к 15-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления мер административной ответственности за незаконные организацию и проведение лотерей и азартных игр)". Слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации заместителю министра юстиции Дмитрию Васильевичу Аристову.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления мер административной ответственности за незаконные организацию и проведение лотерей и азартных игр)". Данный законопроект подготовлен во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации от 12 августа прошлого года и был внесён в Государственную Думу правительством в пакете с проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 171² Уголовного ко-

декса Российской Федерации". Законопроект направлен на усиление административной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, в том числе за систематическое предоставление помещений для осуществления такой деятельности, а также на усиление административной ответственности за нарушение законодательства о лотереях.

Правовые основы государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр определены соответствующим профильным федеральным законом. За несоблюдение установленных ограничений и требований действующим законодательством в настоящее время предусмотрена уголовная и административная ответственность. В частности, в соответствии со статьёй 171² Уголовного кодекса для физических лиц уголовно наказуемыми в настоящее время являются незаконные организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи, либо без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне. При этом юридические лица несут административную ответственность за указанные деяния согласно части 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, частью 2 указанной статьи КоАП предусмотрена ответственность граждан, должностных и юридических лиц за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии.

Законопроектом предлагается установить административную ответственность юридических лиц за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии, а также за предоставление помещений для незаконных организации и (или) проведения азартных игр путём дополнения соответствующими положениями части 1 указанной статьи КоАП, при этом часть 2 признаётся утратившей силу. Повышенные меры административной ответственности предусматриваются за систематическое предоставление помещений для незаконных организации и (или) проведения азартных игр в проектируемой законопроектом части 1¹ указанной статьи. При этом под систематическим предоставлением помещений предлагается понимать предоставление помещений более двух раз.

Законопроектом предлагается усилить административную ответственность за правонарушения, предусмотренные также статьёй 14.27 КоАП, устанавливающей административ-

ную ответственность за нарушение законодательства о лотереях. Помимо этого данная статья дополняется двумя новыми частями: в части 5 устанавливается административная ответственность за нарушение требований к местам распространения лотерейных билетов, электронных лотерейных билетов, установки лотерейных терминалов, а в части 6 — за распространение и реализацию лотерейных билетов, лотерейных квитанций, электронных лотерейных билетов, в том числе путём приёма лотерейных ставок, ввода или выбора лотерейных комбинаций, либо выплату, передачу или предоставление выигрыша лицу, не достигшему возраста 18 лет.

Кроме того, в Государственной Думе сейчас подготовлен к процедуре первого чтения также внесённый правительством законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, которым повышаются меры уголовной ответственности за отдельные нарушения в указанной сфере правоотношений.

Полагаем, что предлагаемые меры будут действенным правовым механизмом, позволяющим усилить эффективность борьбы с незаконной игорной и лотерейной деятельностью.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что мы совсем недавно принимали законы, связанные с государственным регулированием разных видов игорной деятельности, о которых Дмитрий Васильевич сказал, — это закон о внесении изменения в закон об организации и проведении азартных игр, а пару лет назад мы внесли поправки в закон "О лотереях" и в Гражданский кодекс, также связанные с подобными вещами. Соответственно, за это время накопился большой опыт, и правительство подготовило пакет изменений, о которых Дмитрий Васильевич подробно рассказал.

Сегодня мы рассматриваем изменения в Кодекс об административных правонарушениях, связанные, в частности, с административной ответственностью за проведение таких мероприятий, в том числе лотерей и азартных игр.

Мы полагаем, что законопроект готов к принятию в первом чтении. Мы понимаем, что здесь есть сложные моменты юридико-технического характера, а также понимаем, что, видимо, ко второму чтению мы будем синхронизировать его с соответствующими поправками к Уголовному кодексу. С учётом

всего этого комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорю, что мы также предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Слово предоставляется Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Подготовиться Сидякину.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Дмитрию Васильевичу.

Уважаемый Дмитрий Васильевич, законопроект, конечно, очень важный, и понятно, почему он внесён: пытаются вновь ужесточить требования в отношении этих, скажем так, антисоциальных явлений — люди этим занимаются, и мы ужесточаем требования, всё правильно. Но мне кажется, что здесь больше заботы о том, чтобы пополнить бюджет, — речь идёт больше о лицензировании. Я, к своему стыду, не помню те законы, которые мы раньше принимали: есть ли там ужесточение ответственности за привлечение несовершеннолетних к этому бизнесу?

Аристов Д. В. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна.

В том, что речь идёт о пополнении бюджета, какая-то доля истины, конечно, есть, но в первую очередь речь идёт об обязательном выполнении людьми и организациями, которые занимаются игорной деятельностью, лицензионных требований. Лицензионные требования содержат в том числе требование о недопуске к участию в азартных играх и лотереях лиц, не достигших 18 лет. А этот законопроект решает главную задачу — чтобы организации и лица, занимающиеся игорным бизнесом, действовали в строгом соответствии с законодательством о государственном регулировании этой деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич. Подготовиться Свинцову. Пожалуйста.

Сидякин А. Г. У меня вопрос к представителю правительства.

Дмитрий Васильевич, мы действительно уже не первый год ведём наступление на незаконные игорные заведения. Вот в диспозиции статьи написано "систематическое предоставление помещений": предоставление — это что, договор аренды?

И как вы относитесь к тому, что мы ко второму чтению всё-таки можем убрать критерий системности, как возможный способ уклонения от ответственности? Системность — это два раза и более, то есть как минимум два раза. Это два разных договора должно быть или два раза полиция должна этот факт выявить?

Аристов Д. В. Спасибо, Александр Геннадьевич, за вопросы. По первому: конечно, это может быть оформлено путём заключения гражданско-правового договора, но бывает предоставление помещения и без оформления. Правоохранительные органы, проводя определённые оперативные мероприятия, выявляют пункты незаконной игровой деятельности и находят собственника этого помещения — он всегда есть, и установить лицо не составляет проблемы, потому что в органах Росреестра все сведения о правах зарегистрированы. В случае заключения гражданско-правового договора, если лицо, заключившее его, знало о намерениях контрагента и это будет доказано либо при рассмотрении дела об административном правонарушении, либо — ещё будут обсуждаться поправки к Уголовному кодексу — при расследовании уголовного преступления, оно тоже будет нести ответственность.

Что касается признака системности, мы готовы, конечно, это обсуждать, потому что я слышал дискуссию о системности по двум предыдущим законопроектам, и прописываем это таким образом: в первый раз за предоставление помещения для незаконного проведения азартных игр налагается штраф согласно части 1 соответствующей статьи, а третий раз — это уже системность, то есть два раза это идёт по части 1 данной статьи, а в третий раз — по части 1¹, то есть ответственность всегда будет наступать.

Срок привлечения к административной ответственности тоже обсуждался — до истечения года со дня вынесения постановления о привлечении к административной ответственности. В Уголовном кодексе немного по-другому, но это будет предметом другого законопроекта и другого обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Дмитрий Васильевич, вы в своём выступлении перечислили достаточно много правонарушений, которые могут быть совершены, и вот такой вопрос. В Интернете огромное количество разного рода рекламы, и не всегда можно понять, лотерея ли это, законная она или незаконная. Насколько мне известно, сейчас действует своего рода монополия на проведение лотерей. Скажите нам, пожалуйста, сколько в России легальных лотерей?

Аристов Д. В. Спасибо за вопрос, Андрей Николаевич, однако госполитикой в этой сфере у нас занимается Минфин, поэтому, к сожалению, я не готов сказать, сколько сейчас легальных лотерей. Скажу только, что все лотереи делятся на два вида — международные и всероссийские. Любая всероссийская лотерея начинается с выхода соответствующего постановления Правительства Российской Федерации о проведении лоте-

реи. Есть органы, которые организуют лотери, — это Министерство финансов и Министерство спорта Российской Федерации, они на конкурсной основе определяют оператора лотереи. Вот это механизм проведения лотереи. Однако не надо путать лотереи с игровой деятельностью, это две разные вещи: игровой бизнес — это азартная игра, лотерея — это просто игра, разницу вы, конечно, чувствуете.

Что касается Интернета. В общем плане игровая деятельность запрещена в сети Интернет, за исключением приёма интерактивных ставок в букмекерских конторах и тотализаторах, в этом случае деятельность через Интернет разрешена — это что касается игровой деятельности. Что касается лотерей — то же самое: приём через Интернет соответствующих ставок либо денежных средств на призовой фонд лотереи разрешён. Здесь есть механизмы контроля. Уполномоченным органом, контролирующим и надзирающим, является Федеральная налоговая служба, которая при выявлении таких случаев знает, какие из сайтов зарегистрированы в качестве уполномоченных центров по приёму платежей, если же они не зарегистрированы, то обращается в Роскомнадзор — предусмотрена внесудебная блокировка данных сайтов, указания для оператора связи. Ну и соответственно, информация направляется в правоохранительные органы для принятия решения либо о возбуждении дела об административном правонарушении, либо о проверке на наличие признаков уголовного преступления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Есть ли желание высказаться у полномочных представителей президента и правительства? Нет.

Докладчик, заключительное слово.

Аристов Д. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, если у вас возникли вопросы, либо нужна дополнительная статистическая информация, либо есть предложения, замечания по поправкам правительства — мы готовы к конструктивной работе в случае принятия законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к 16-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы размещения судебных решений с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет и обеспечения доступа к этим решениям, а также в целях совершенствования правового регулирования порядка трансляции судебных заседаний с использованием сети Интернет). Слово предоставля-

ется официальному представителю правительства заместителю министра юстиции Дмитрию Васильевичу Аристову.

Пожалуйста.

Аристов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый законопроект направлен на совершенствование системы размещения судебных решений с использованием сети Интернет, обеспечение доступа к этим решениям, а также на обеспечение возможности проведения трансляции судебных заседаний в сети Интернет.

Хотел доложить, что этот законопроект подготовлен во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления". Законопроектом определяются условия применения Федерального закона "О персональных данных", Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" в сфере правосудия. Так, предлагается уточнить, что обработка персональных данных допускается без согласия субъекта персональных данных в том случае, если лицо является участником конституционного, уголовного, административного и гражданского судопроизводства, судопроизводства в арбитражных судах.

Статьёй 5 законопроекта предлагается внести изменения, направленные на установление единого порядка размещения всех судебных актов в сети Интернет. При этом также определено, что порядок размещения судебных актов в сети Интернет и сроки хранения судебных актов будут устанавливаться нормативными правовыми актами Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента.

Кроме того, Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов..." предлагается дополнить новой статьёй — "Особенности трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в сети Интернет". В частности, в сети Интернет могут осуществляться прямые, отсроченные и частичные трансляции судебного заседания. Вид трансляции определяется судом с учётом соблюдения интересов правосудия, обеспечения безопасности участников судопроизводства, предотвращения разглашения информации, отнесённой в установленном федеральным законом порядке к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну. Например, использование отсроченной или частичной трансляции судебного заседания позволит исключить возможность доступа недопрошенных свидетелей к просмотру открытого судебного заседания в сети Интернет.

Не подлежат трансляции в сети Интернет закрытые судебные заседания, а также судебные заседания, связанные с рас-

смотрением дел, решения по которым не могут быть размещены на официальном сайте суда. Это дела, связанные с уголовными преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы личности, дела, связанные с семейной тайной, дела о признании недееспособными и ограниченно дееспособными, дела, затрагивающие безопасность Российской Федерации, и некоторые другие.

Кроме того, законопроектом предлагается внести изменения в процессуальное законодательство, направленные на установление единых принципов проведения трансляции судебных заседаний в сети Интернет. В частности, предлагается установить, что судебное разбирательство проводится в условиях, обеспечивающих надлежащий порядок в судебном заседании и безопасность участников процесса. Действия лиц, присутствующих в зале судебного заседания и осуществляющих разрешённые судом киносъёмку, фото- и видеofиксацию, трансляцию судебного заседания по радио, телевидению, в сети Интернет, не должны мешать порядку в судебном заседании. Эти действия могут быть ограничены судом во времени и должны осуществляться в указанных судом местах в зале судебного заседания и с учётом мнения лиц, участвующих в деле. При проведении трансляции судебного заседания по радио, телевидению или в сети Интернет в протоколе судебного заседания в обязательном порядке указывается наименование средства массовой информации или сайт в сети Интернет, посредством которого осуществлялась трансляция.

Положения законопроекта несут диспозитивный характер и предусматривают, что трансляция судебного заседания может быть организована судом при наличии для этого технической возможности в данном суде. Кроме того, законопроектом предусматривается, что проведение трансляции судебного заседания в сети Интернет вправе инициировать заинтересованные в этом лица, в том числе представители средств массовой информации. При этом предлагаемые законопроектом процессуальные нормы позволяют обеспечить проведение трансляции судебного заседания в сети Интернет посредством оборудования, принадлежащего заинтересованному в этом лицу.

Следует отметить, что в настоящее время Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" уже допускает проведение трансляции судебного заседания в сети Интернет по инициативе Конституционного Суда или с разрешения Конституционного Суда Российской Федерации. В связи с этим полагаем, что доложенные мною изменения позволяют усилить открытость судебной системы, информирование граждан о её деятельности. Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дмитрий Васильевич достаточно подробно осветил законопроект. Я хочу сказать, что этот законопроект достаточно большой, комплексный, только кодексов здесь упоминается целых четыре, и ещё законы! Конечно, с точки зрения международного права, мне кажется, он как раз улучшает и упорядочивает всю эту систему, связанную с гласностью, с персональными данными и так далее и так далее.

То, о чём здесь говорили, конечно, комитет поддерживает. У нас есть вопросы юридико-технического свойства, есть также один вопрос не только юридико-технического свойства. Этим законопроектом предусматривается, что съёмка, трансляция — то, о чём говорил Дмитрий Васильевич, — делается с разрешения суда, но мне кажется, что всё-таки нам нужно ко второму чтению посмотреть, какие критерии здесь возможны, чтобы не было так, что судья просто захотел или не захотел дать разрешение. Запрет сейчас существует, и Дмитрий Васильевич называл эти нормы, но мне кажется, что нам надо уточнить ко второму чтению полномочия председателя суда или судьи, который один ведёт заседание, всё-таки нельзя это будет делать. Надо, чтобы критерии были прописаны в законе и чтобы не было зависимости от того, что судья сегодня что-то не то съел или не о том подумал и...

Я считаю, что законопроект очень правильный, чрезвычайно полезный, и наш комитет концептуально поддерживает его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по рассматриваемому законопроекту? Нет. Выступления? Нет.

Заключительное слово докладчика? Нет. Павел Владимирович, заключительное слово? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к 17-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части уточнения требований, предъявляемых к исполнительным документам". Слово предоставляется Дмитрию Васильевичу Аристову.

Аристов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект подготовлен в целях реализации Соглашения между

Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов от 3 марта 2015 года.

В соответствии со статьёй 2 данного соглашения судебные постановления по делам о взыскании алиментов, вынесенные на территории одной стороны, не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются на территории другой стороны в том же порядке, что и судебные постановления, вынесенные на территории другой стороны.

Согласно положениям статьи 31 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае несоответствия исполнительного документа требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства. Вместе с тем требования, предъявляемые к исполнительным документам, выданным судами Республики Беларусь, не в полной мере соответствуют требованиям, предъявляемым к исполнительным документам в соответствии с нашим законодательством (указание адреса суда, наименования дела и так далее).

В связи с этим подготовлены соответствующие изменения в закон "Об исполнительном производстве". Предлагается включить в перечень видов исполнительных документов исполнительные документы, выданные компетентными органами иностранных государств и подлежащие исполнению на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации. При этом на такие исполнительные документы не будут распространяться требования, установленные нашим законодательством об исполнительном производстве.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Юрия Петровича Синельщикова.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект правильный и разумный, и он будет работать на реализацию не только названного соглашения с Белоруссией, но и всех подобных соглашений, которые мы заключаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика будет? Нет. Содокладчика? Тоже нет.

Коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к 18-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации статс-секретарю — заместителю министра экономического развития Российской Федерации Олегу Владимировичу Фомичёву.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" — это продолжение темы, которой мы совместно занимаемся достаточно давно. Речь идёт об избавлении граждан Российской Федерации от необходимости при обращении в орган, оказывающий государственные услуги, приносить с собой документы, которые необходимы, но при этом находятся в самих органах государственной власти.

Я напомню, что 210-м законом о предоставлении государственных услуг предусмотрен так называемый перечень документов личного хранения, которые граждане по-прежнему должны с собой приносить, когда обращаются за государственной услугой. Принимая соответствующую норму, мы договорились, что по мере возможности, когда информация будет заноситься в государственные базы данных, мы будем сокращать перечень документов личного хранения, а в перспективе совсем избавим граждан от необходимости носить с собой документы для получения государственных услуг. Вот делаем первый шаг по сокращению этого перечня: из перечня с 1 января 2018 года предлагается исключить свидетельство о государственной регистрации актов гражданского состояния, а с 1 января 2020 года — документы об образовании и об учёных степенях и учёных званиях.

В отношении документов, которые не нужно будет приносить с собой, сделаны небольшие исключения. Предлагается сохранить в перечне документов личного хранения некоторые категории документов о государственной регистрации актов гражданского состояния, а именно: свидетельства о регистрации актов гражданского состояния, выданные компетентными органами иностранных государств, поскольку их нет у российских государственных органов; документы об усыновлении (удочерении), поскольку использование этих документов сейчас строго регламентируется, ограничено законом, они нахо-

дятся действительно только у усыновителей; документы об образовании, выданные военными образовательными организациями, поскольку доступ к ним ограничен для других государственных органов; документы об образовании, выданные на территории иностранного государства. Также предусмотрена норма, которая касается необходимости представления российских документов об образовании, выданных в период с 1992 по 1995 год, — по ним срок будет чуть дольше: соответствующие документы не нужно будет приносить с собой для получения госуслуг начиная с 2020 года.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что этот законопроект сегодня наберёт максимальное количество голосов при голосовании, потому что трудно не поддержать такой тренд — уменьшение бюрократических барьеров. Законопроект разработан во исполнение плана мероприятий по реализации Концепции развития механизмов предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде, утверждённого распоряжением правительства ещё 9 июня 2014 года, и, собственно говоря, речь идёт об усилении межведомственного информационного взаимодействия. У граждан часто требуют огромное количество бумаг, справок и так далее, но и правительство, и мы идём по совершенно правильному пути уменьшения бюрократических барьеров, уменьшения бумажного документооборота для облегчения жизни, решения бытовых вопросов, с которыми сталкиваются избиратели, граждане. В связи с этим, конечно, комитет поддерживает концепцию и законопроект в целом, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает тоже. Есть небольшие замечания юридино-технического характера, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Законопроект совершенно ясный, призван принести пользу нашим гражданам, избирателям, в том числе улучшить их взаимодействие с государственными органами.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выступления полномочных представителей президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? С докладчика? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к 19-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности оператора связи). Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра связи и массовых коммуникаций Алексей Константинович Волин.

Пожалуйста, Алексей Константинович.

Волин А. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Прежде всего хотел бы от лица нашего министерства поздравить всех с избранием в Государственную Думу, с началом её работы! Обещаю, что наше министерство будет с вами, как и с прежним составом, активно коммуницировать и вместе работать.

Что касается представляемого законопроекта, он посвящён следующей проблеме. Как вы знаете, у нас в стране существует перечень сайтов, которые подлежат судебной или внесудебной блокировке в связи с наличием там противоправного или опасного для жизни и здоровья людей контента. Ежедневно Роскомнадзором производится выгрузка перечня этих сайтов для операторов связи, которые должны обеспечивать их блокировку.

Практика показывает, что 80 процентов рынка операторских услуг находится под контролем крупных компаний, которые старательно, тщательно выполняют все предъявляемые требования, однако около 20 процентов рынка находится в ведении небольших компаний, которые часто обслуживают несколько домов или ограниченную часть населения. Количество этих компаний исчисляется тысячами, и они не всегда производят своевременную блокировку. Относительно недавно по телевизору показывали сюжет о том, как председатель правительства на одном из мероприятий со своего планшета зашёл на заблокированный пиратский сайт, — это как раз был пример того, что оператор связи не обеспечил своевременную блокировку сайта. Проверками Роскомнадзора было выявлено 1600 случаев неблокировки сайтов, причём в 30 процентах случаев нарушение повторялось.

В действующем законодательстве предусмотрено наказание за неисполнение лицензионных требований в виде наложения штрафа на юридических лиц в размере от 30 тысяч до 40 тысяч рублей или отзыва лицензии. Если идти по пути увеличения штрафов за неисполнение лицензионных требований, тогда бу-

дет ужесточено наказание и для тех, кто совершает несерьёзные правонарушения, такие как несвоевременное уведомление об изменениях регистрации. Если же идти по более суровому пути, а именно по пути отзыва лицензии, тогда большое число субъектов малого и среднего бизнеса за первые же нарушения могут оказаться, по сути дела, исключёнными из бизнес-сферы и перестать оказывать услуги, поэтому предлагается практически вдвое увеличить штрафы и ввести специальную статью, которая будет предусматривать наказание за неисполнение требований по блокировке, — это статья 13.32, которая так и называется: "Неисполнение оператором связи, оказывающим услуги по предоставлению доступа...". Штраф будет предусмотрен для юридических лиц от 50 тысяч до 100 тысяч рублей.

Мы вчера на заседании комитета обсуждали этот законопроект, и депутаты как раз задавали вопрос, следует ли производить градацию размеров наказания для однократного и неоднократного нарушения, так вот, на наш взгляд, наличие подобной вилки — от 50 тысяч до 100 тысяч рублей — и позволяет учесть подобного рода моменты.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Константинович только что подробно изложил содержание законопроекта, что избавляет меня от необходимости делать большой доклад по этому вопросу. Он также привёл аргументы в пользу актуальности и необходимости принятия законопроекта, которые были восприняты комитетом и легли в основу заключения комитета по этому вопросу.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении. Единственное существенное замечание: вполне возможно, что необходимо будет изменить нумерацию проектируемой статьи, но это мы сделаем при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Это вместо выступления. Вопрос короткий, но, если можно, ответьте подробнее.

Вы правильно заметили, что есть огромное количество, исчисляемое, наверное, тысячами, — вам виднее — некрупных

операторов связи, у которых иногда один-два сотрудника. Роскомнадзор дважды в сутки, в 9 утра и в 21 час, обновляет список запрещённых сайтов, но иногда в маленьких городах, в небольших деревнях — в некоторых из них даже света нет — не всегда есть возможность сделать всё вовремя и как нужно. Не приведёт ли усиление ответственности — а 100 тысяч рублей для малого предпринимателя достаточно приличные деньги, — во-первых, к полной монополизации рынка крупными операторами и, во-вторых, к тому, что Интернет пропадёт в тех небольших населённых пунктах, где сейчас эту связь обеспечивает как раз малый бизнес?

Волин А. К. Для осуществления монополизации рынка крупными операторами мы бы, наоборот, оставили ныне действующие правила отзыва лицензии, поэтому подобного рода зловных планов у Министерства связи и массовых коммуникаций, как и у Правительства Российской Федерации, нет.

Если говорить про работающую систему, то мы должны понимать, что загрузка оператором роскомнадзорского перечня осуществляется не вручную, она осуществляется в электронном режиме, и обновление данного реестра занимает даже при условии работы одного сотрудника буквально несколько минут. Мы не считаем, что здесь существует угроза монополизации или исчезновения услуг связи. Более того, мы специально внесли этот законопроект, чтобы гарантированно уберечь от закрытия объекты малого и среднего предпринимательства, то есть некрупных операторов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного проекта закона в первом чтении, потому что анализ правоприменения в части привлечения к ответственности за данное правонарушение говорит о том, что необходимо введение специальной нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления полномочных представителей президента и правительства? Нет.

Заключительное слово предоставляется докладчику.

Пожалуйста.

Волин А. К. Готовы взаимодействовать дальше с депутатским корпусом при подготовке законопроекта ко второму чтению, если будет такая необходимость.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик выступит с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас до "часа голосования" осталось три минуты.

Мы вряд ли с вами успеем рассмотреть следующий вопрос, поэтому объявляется "час голосования".

2-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 14 и 40 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Постановление принято.

Переходим к 3-му вопросу. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 5 октября по 31 декабря 2016 года (осенняя сессия)".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о размещении авиационной группы Вооружённых Сил Российской Федерации на территории Сирийской Арабской Республики".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, 6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия "иностранные финансовые инструменты", второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О единовременной выплате пенсионерам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части передачи полномочий по предоставлению бюджетам субъектов Российской Федерации субвенций из федерального бюджета на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части определения порядка формирования и применения справочника профессий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.22, 23.40 и 23.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения дифференцированного наказания за систематическое нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты пособий на детей погибших (умерших) сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления мер административной ответственности за незаконные организацию и проведение лотерей и азартных игр)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части уточнения требований, предъявляемых к исполнительным документам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 20-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на восполнение пробелов правового регулирования и усиление административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства по трём позициям. Первая позиция касается межбюджетных трансфертов: в настоящее время ответственность предусмотрена только для должностных лиц финансовых органов, которые получают трансферты, но, как показывают контрольные мероприятия, значительное количество нарушений имеет место при принятии решений о предоставлении трансфертов, поэтому в состав субъектов ответственности предлагается включить должностных лиц финансовых органов, которые выделяют или предоставляют межбюджетные трансферты. Кроме того, есть неопределённость с понятием "нарушение" в этой сфере: пока базовый термин — "нарушение условий предоставления межбюджетных трансфертов", хотя на самом деле нарушаются и правила, и порядок предоставления этих трансфертов, поэтому предлагается уточнить критерии административных правонарушений.

Вторая позиция — то, что связано с капитальными вложениями, бюджетными инвестициями. Во-первых, с учётом достаточной распространённости и большого ущерба от такого рода правонарушений предлагается выделить их в от-

дельные позиции и повысить ответственность в виде административного штрафа с 10—30 тысяч рублей, как сейчас, до 20—50 тысяч рублей. Во-вторых, предлагается установить ответственность за нарушение порядка инвестирования, которое осуществляется в том числе с использованием сложившихся форм капитальных вложений, которые не ограничиваются прямыми инвестициями, но предусматривают и делегирование полномочий заказчиков, и инвестиции юридическим лицам, и межбюджетные трансферты на капитальные вложения, и, поскольку в последнее время активно применяется практика делегирования полномочий заказчиков бюджетным и автономным учреждениям, унитарным предприятиям, предлагается на должностных лиц этих юридических лиц также распространить меры административной ответственности.

И третье направление — это дополнение мер административной ответственности на всех этапах бюджетного процесса. Сейчас основное нарушение — это несоблюдение правил бухгалтерского учёта и отчётности, мы же считаем, что целесообразно выделить нарушения бюджетного учёта и отчётности в отдельную группу, предусмотреть по ним такие же меры ответственности, как и по нарушениям бухгалтерской отчётности, а также ввести ответственность за нарушения не только при представлении отчётности, но и при подготовке документов, необходимых для составления проектов бюджетов, для доведения лимитов, для отзыва лимитов, для отзыва бюджетных ассигнований, то есть всех документов, необходимых в процессе формирования и исполнения бюджета.

И одна из самых существенных новаций, как мы считаем, — это установление мер административной ответственности за несоблюдение не только предписания, как это имеет место в настоящее время, но и представления, что сделает всю систему государственного финансового контроля более эффективной.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несколько общих слов. Я прошу всех вас прочитать название данного законопроекта — раз, два, три, четыре, пять строчек; 23-й пункт, посмотрите: раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь строчек, даже запомнить невоз-

можно! Хотя можно, например, написать: изменения в такую-то главу Кодекса об административных правонарушениях, и это нормально, мы так делаем. Конечно же, ко второму чтению в эти законопроекты мы будем вносить поправки, в том числе именно в наименования: мне кажется, что надо всё-таки граждан уважать и любить.

Теперь что касается сути законопроекта. В отличие от названия сам законопроект хороший, мы все на выборах говорили, что нужно вводить ответственность за неиспользование или за нарушение порядка использования бюджетных средств, за нарушение бюджетного законодательства. Здесь правительство нам предлагает как раз закрепить — и Алексей Михайлович очень чётко и подробно нам всё это рассказал, — в каких случаях вводится административная ответственность за нарушение бюджетного законодательства главным распорядителем бюджетных средств, получателем бюджетных средств и так далее, и с этой точки зрения направление, которое нам правительство в данном законопроекте предлагает, мы считаем, конечно же, нужно поддерживать. Это та самая дифференциация, которую мы всегда приветствуем: нужно, чтобы ответственность была не какая-то общая, от столько-то до столько-то, а здесь дифференциация понятна и законодательно хорошо урегулирована.

Мы полагаем, что концепцию законопроекта следует поддерживать, и рекомендуем его к принятию. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Полномочный представитель президента будет выступать? Полномочный представитель правительства? Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет. Тогда голосуем.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства", пункт 20.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

21-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение уполномоченным банком предусмотренных в сфере государственного оборонного заказа обязанностей при осуществлении банковского сопровождения). Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниил Валерьевич Фесюк.

Фесюк Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предусматривается установление ответственности за неисполнение уполномоченным банком предусмотренных в сфере государственного оборонного заказа обязанностей при осуществлении банковского сопровождения.

Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" предусматривает переход к системе расчётов по государственному контракту с предприятиями оборонно-промышленного комплекса и далее по кооперации через отдельные счета, открываемые в отобранных кредитных организациях, именуемых уполномоченными банками. Система банковского сопровождения функционирует с 1 сентября 2015 года в отношении контрактов Минобороны России и со следующего года будет распространена на остальных государственных заказчиков. Закон содержит отдельную главу, определяющую обязанности и порядок действий уполномоченных банков, а также предусматривает административную ответственность должностных лиц уполномоченных банков за их невыполнение. В то же время соответствующий состав в Кодекс об административных правонарушениях не включён.

К сожалению, уже имеется практика неудовлетворительно го исполнения уполномоченными банками обязанностей в рамках банковского сопровождения, включая необоснованные от-

казы в открытии отдельных счетов, несоблюдение режима отдельного счёта, нарушение сроков предоставления информации в рамках мониторинга производимых расчётов. Таким образом, законопроект направлен на устранение правового пробела и пресечение правонарушений при осуществлении банковского сопровождения. Правом возбуждать и рассматривать дела об административных правонарушениях по предлагаемому составу наделяется Центральный банк Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже отметил докладчик, Даниил Валерьевич, законопроект направлен на обеспечение требований федерального закона "О государственном оборонном заказе" и предусматривает дополнение Кодекса об административных правонарушениях новой статьёй, в соответствии с которой неисполнение уполномоченным банком установленных обязанностей при осуществлении банковского сопровождения по государственному оборонному заказу влечёт за собой предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц этого банка в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей.

Также законопроектом предлагается закрепить за Банком России и его структурными подразделениями рассмотрение дел об административных правонарушениях по проектируемой статье и установить частный срок давности привлечения к административной ответственности в один год.

На данный законопроект получено положительное заключение Правового управления. Комитет по государственному строительству и законодательству на своём заседании данный законопроект рассмотрел и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Слово предоставляется Сидякину Александру Геннадьевичу.

Сидякин А. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к представителю правительства.

Даниил Валерьевич, вы в своём выступлении сказали, что уже есть случаи того, что уполномоченные банки некачественно осуществляют банковское сопровождение оборонзаказа, но я вот пояснительную записку открыл, посмотрел — там такая статистика не приводится. Может быть, вы её нам представите: сколько таких случаев было, насколько системна эта проблема?

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос. На сегодняшний день выдано уже четыре предупреждения за необоснованный отказ в открытии счетов по кооперации, было порядка двадцати семи случаев недоведения соответствующей информации до головного исполнителя. Также есть существенные задержки в представлении сведений в информационную систему, за которую отвечает Министерство обороны, они очень многочисленны, но там, правда, сроки варьируются от одного до пятнадцати дней.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Даниил Валерьевич, помню, сколько было дискуссий по тому нужному и важному закону, когда речь шла об окращивании денег, чтобы они направлялись по целевому назначению, на гособоронзаказ, был определён конкретный перечень банков, а также сроки, операции, мероприятия. А вы предлагаете установить ответственность в виде предупреждения или штрафа от 30 тысяч до 50 тысяч рублей — объясните, в каком случае будет предупреждение, как на футбольном поле, — а речь идёт о миллиардах, о сотнях миллиардов бюджетных денежных средств! — а в каком случае штраф 30—50 тысяч? Что-то мне это напоминает предыдущий законопроект, который мы рассматривали, но там было попроще: там речь шла о правонарушениях, которые сотрудник ГАИ будет фиксировать вручную. Здесь-то гособоронзаказ — в каком случае будет предупреждение?

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос. Мера ответственности полностью соответствует Кодексу об административных правонарушениях, конкретная мера наказания согласована с Центральным банком, поддержана правительством. Я просил бы поддержать законопроект в первом чтении, прежде всего именно в части установления ответственности как таковой, вопрос о размере наказания предлагаем доработать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. У меня вопрос к Даниилу Валерьевичу, но в принципе он уже на него ответил, сказав, что ко второму чтению необходимо доработать законопроект именно в части наказания. Оборонзаказ — это многомиллиардные обороты для банков, и штраф 30—50 тысяч в этом случае как укусы комара, поэтому нужно ужесточить наказание.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Нет желающих.

Будет ли выступление полномочного представителя президента? Нет. Полномочного представителя правительства? Нет. Будет ли заключительное слово докладчика? Нет. С докладчика? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование вопрос 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	401 чел. 89,1 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	401 чел.
Не голосовало	49 чел. 10,9 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принят.

Пункт 22, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.82 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения из полномочий должностных лиц федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа, полномочия по составлению протоколов по отдельным делам об административных правонарушениях). Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниил Валерьевич Фесюк.

Пожалуйста, Даниил Валерьевич.

Фесюк Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 23.82 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в котором из числа полномочий федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа, предполагается исключить рассмотрение дел по отдельным видам административных правонарушений.

Решением Президента Российской Федерации упразднена Федеральная служба по оборонному заказу, совмещавшая функции контрольного органа в сфере государственного оборонного заказа, а также в области технического регулирования в отношении оборонной продукции. В результате перераспределения полномочий контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа определена Федеральная антимоно-

польная служба, а контроль в области технического регулирования в полном объёме сохранён за органами государственного технического надзора. При этом в Кодексе об административных правонарушениях полномочия по возбуждению дел за нарушение требований технических регламентов (статья 14.43) и за недостоверное декларирование соответствия оборонной продукции (статья 14.44) сохранились за контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, фактически несвойственные полномочия сохранились за Федеральной антимонопольной службой. Таким образом, законопроект направлен на исключение возможности возбуждения дел за нарушения в области технического регулирования органом, не уполномоченным осуществлять контроль в данной сфере.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается исключить из компетенции федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 14.43 и статьёй 14.44 Кодекса об административных правонарушениях, а также исключить право должностных лиц указанного органа составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 14.43, частью 15 статьи 19.5 и статьёй 19.33 Кодекса об административных правонарушениях. Данные изменения обусловлены тем, что в полномочия антимонопольной службы не входит осуществление контроля за соблюдением требований технических регламентов и других обязательных требований, в том числе в отношении продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу.

Комитет по государственному строительству и законодательству на своём заседании рассмотрел данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Выступления полномочных представителей президента и правительства будут? Тоже нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование вопрос 22, проект федерального закона "О внесении изменений в ста-

тьи 23.82 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

По ведению — Бурков Александр Леонидович.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, по 8-му вопросу повестки дня депутаты Ремезков и Аксаков не голосовали.

Председательствующий. Просим секретариат учесть это.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. И тоже для стенограммы: Николаев Олег Алексеевич по 5-му вопросу голосовал за.

Председательствующий. Также просим секретариат учесть.

Итак, коллеги, переходим к 23-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы в части наделения федерального органа исполнительной власти полномочием по установлению порядка осуществления государственного контроля за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Алексей Валерьевич Соколов.

Пожалуйста.

Соколов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, предусматривающий наделение Правительства Российской Федерации полномочием по установлению порядка осуществления государственного контроля за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства.

Необходимость внесения предлагаемых изменений обусловлена тем, что при уточнении в 2014 году Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" из сферы дейст-

вия этого закона были выведены контроль и надзор за обработкой персональных данных в части определения порядка проведения проверок. Кроме того, необходимо отметить, что в действующем законодательстве понятие "контроль и надзор за обработкой персональных данных" не имеет определения "государственный".

Предлагается также внести изменения в закон "О персональных данных", в соответствии с которыми, во-первых, на Роскомнадзор возлагается осуществление государственного контроля и надзора за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и, во-вторых, устанавливается, что контроль и надзор за обработкой персональных данных является государственным.

Принятие закона не потребует дополнительных бюджетных расходов.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, данным законопроектом ничего принципиально нового не вводится, предлагается более совершенная конструкция закона "О персональных данных" с точки зрения юридической техники. Обращаю внимание, что уточняются, во-первых, наименование государственного контроля, осуществляемого уполномоченным органом по защите прав субъектов персональных данных, во-вторых, предмет указанного государственного контроля и надзора с учётом предусмотренных законом № 152-ФЗ требований законодательства в области персональных данных и, в третьих, компетенция Правительства Российской Федерации по установлению порядка осуществления указанного государственного контроля и надзора.

Комитет рекомендует принять проект закона. Фракция КПРФ поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Желаящие выступить? Нет.

Будут выступать полномочные представители президента и правительства? Нет. Будут выступления докладчика и содокладчика с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы в части наделения федерального органа исполнительной власти полномочием по установлению порядка осу-

ществления государственного контроля за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении.

24-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части расширения перечня организаций, признаваемых налоговыми агентами для целей налога на доходы физических лиц). Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый вечер, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство внесло на рассмотрение Государственной Думы изменения в Налоговый кодекс, которые приводят законодательство в соответствие со сложившейся практикой в части взимания налога на доходы физических лиц с сумм денежного довольствия военнослужащих и распределения этого налога между бюджетами субъектов Федерации и муниципальных образований.

Как известно, распределение денежного довольствия и удержание налога осуществляется в Вооружённых Силах через специальную организацию — федеральное казённое учреждение "Единый расчётный центр...". Строго говоря, несмотря на то, что именно эта организация удерживает налог, она не является источником дохода и поэтому не может в полной мере признаваться налоговым агентом. Это замечание было сделано Счётной палатой при многочисленных проверках, и правительство предлагает закрепить, что в отношении военнослужащих, сотрудников Министерства обороны именно эта организация выступает налоговым агентом. Это первое нововведение, предлагаемое законопроектом.

Второе нововведение касается обеспечения распределения налога по муниципальным образованиям по принятому у нас принципу — по месту дислокации соответствующих вой-

сковых частей, но без существования какой-либо возможности для раскрытия государственной тайны, которую составляют сведения о дислокации. В связи с этим правительство предлагает закрепить в Налоговом кодексе особый порядок учёта таких подразделений с сообщением кодов муниципальных образований ОКТМО непосредственно налоговому агенту и централизованной постановкой на учёт.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Викторовича Любимова.

Пожалуйста.

Любимов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел и поддержал данный законопроект. Это обусловлено тем, о чём уже сказал Илья Вячеславович: по действующему законодательству налоговый агент перечисляет НДС/Л в бюджет только за своих работников, а Единый расчётный центр Министерства обороны, в частности, не является работодателем для военнослужащих, военнослужащие фактически даже не являются работниками Министерства обороны, у них особый статус, и в данном случае необходимо устранить этот правовой пробел, чтобы Единый расчётный центр, являясь оператором, который в основном исчисляет и перечисляет военнослужащим заработную плату, мог на законных основаниях перечислять за них налоги.

В данном случае мы, как уже говорил докладчик, легитимизируем фактически уже сложившиеся правоотношения. И основной смысл принятия данного законопроекта в том, чтобы бюджеты муниципальных образований и субъектов Российской Федерации продолжали получать налоги за военнослужащих по месту их дислокации, по месту их службы. Ну и в то же время предлагаемый в законопроекте подход не нарушает Закон Российской Федерации "О государственной тайне".

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут вопросы? Да.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Подготовиться Катасонову.

Нилов О. А. Вопрос Илье Вячеславовичу.

Скажите, как вы собираетесь обеспечивать секретность вот этих самых данных, где пофамильно и поимённо указаны все военнослужащие Российской Федерации? Что, первый отдел будет образован в каждой налоговой и они же будут иметь

право прийти потом в воинскую часть и осуществлять проверку? Вот как будет обеспечена эта процедура?

Трунин И. В. Спасибо за вопрос. Режим секретности и охраны гостайны обеспечивается как казённым учреждением Минобороны, так и налоговыми органами, есть соответствующие порядки, сотрудники имеют допуски, и никаких проблем с охраной гостайны до сих пор не возникало. Здесь есть свои вопросы, но они не касаются данного законопроекта.

И во-вторых, что касается налоговых проверок: совершенно аналогично налоговые проверки производятся и в режимных учреждениях, в Министерстве обороны, в том числе в федеральном казённом учреждении, которое осуществляет выплату денежного довольствия и удержание НДФЛ. Никаких проблем с охраной гостайны до сих пор не возникало и не возникнет.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, насколько я понимаю, налоговыми агентами являлись воинские части по месту их дислокации. Значит, они перечисляли в соответствующие местные налоговые органы свои платежи. Сегодня вы вносите законопроект, который вроде бы, по вашему объяснению, должен продолжить эту схему, но если его прочитать дословно, то оказывается, что вы фактически вводите нового налогового агента — этот центр. В связи с чем вопрос такой: если мы примем этот закон, как будет всё распределяться и что будут получать муниципальные образования? Ведь налоговый центр, видимо, будет один, наверное в Москве, соответственно, он будет плательщиком и так далее. Для территорий это очень важный вопрос, ведь у нас много территорий, где находятся воинские части: что произойдёт де-факто с НДФЛ?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, я об этом говорил в своём выступлении. Именно для того, чтобы обеспечить зачисление НДФЛ в муниципальные бюджеты по месту дислокации военнослужащих, и вносятся такие поправки. Формально до создания этого казённого учреждения, расчётного центра, войсковые части действительно удерживали и перечисляли налог, и именно здесь могло произойти раскрытие гостайны о месте дислокации, поскольку вставать на учёт они должны были по месту нахождения в обычных налоговых инспекциях. После перехода несколько лет назад на централизованную выплату денежного довольствия распределение налога на доходы физических лиц в соответствии с данными, представляемыми Минобороны, осуществляется централизованно, то есть деньги в муниципальные бюджеты приходят в виде платежей от федерального казённого учреждения "Единый расчётный центр...". Это, собственно, и предусматривается законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, выступления. Есть желающие выступить? Да.

Пожалуйста, включите запись на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, я вас внимательно слушал, когда вы докладывали, поэтому у меня и возник вопрос, что будет с платежами. Текст законопроекта, который внесли, всего на полстранички и читается буквально следующим образом: признать расчётный центр налоговым агентом, точка. Если перевести на юридический язык, это значит, что платить он должен по месту нахождения, по месту регистрации, и если такой центр будет один (я же не знаю, какие планы у Минобороны), предположим, в Москве, то он здесь регистрируется, вы его сейчас признаете налоговым агентом и платежи по этому закону необходимо будет производить в городе Москве. Из закона это следует.

Вот вы говорите с трибуны, и мы понимаем, что надо платить по территориальному принципу, но в законе написано другое — что агентом является центр. И поэтому, чтобы то, что на бумаге, сошлось с мыслями, нам необходимо во втором чтении внести изменения, которые позволили бы этому центру, находящемуся в Москве, осуществлять перечисления в муниципальные образования всей страны. Вот здесь и нестыковка: либо вы говорите не совсем так, то есть задача — перевести все платежи в Москву, либо, если вы говорите правильно, нужно поменять текст. Ещё раз хочу сказать: это проблема наших регионов, мы переживаем за бюджеты, мы переживаем за подоходный налог и хотим, чтобы платежи остались в том виде, в котором есть сейчас, по месту дислокации, но из законопроекта это не следует.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли желание выступить у полномочных представителей президента и правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Трунин И. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что наша задача — именно сохранение доходов муниципальных бюджетов, получаемых от НДФЛ, который удерживается из денежного довольствия военнослужащих, и нам кажется, что мы это предусмотрели в тексте законопроекта. Но если возникают какие-то неясности, я прошу всё-таки поддержать законопроект в первом чтении и доработать его при подготовке ко второму.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", пункт 24.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Переходим к 25-му пункту повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления льготы по уплате государственной пошлины).

Пожалуйста, Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В. Спасибо большое.

Очередной законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс касается упрощения порядка применения льготного коэффициента при уплате государственной пошлины.

Напомню, что больше двух лет назад, в 2014 году, была введена норма, по которой уплата госпошлины производится с коэффициентом 0,7, если за оказанием государственной услуги обращаются через портал государственных и муниципальных услуг. Есть также второе условие, которое сейчас предусмотрено Налоговым кодексом: результат этой услуги должен быть получен в электронной форме.

За оказанием госуслуг действительно можно обратиться через портал, но по наиболее популярным услугам невозможно получить результат в электронной форме — речь идёт о свидетельствах либо о каких-то иных документах: о регистрации автомобиля, свидетельство о заключении брака и так далее. В связи с этим мы предлагаем изменить действующую норму, исключив требование о необходимости получения результата государственной услуги в электронной форме и сохранив в Налоговом кодексе в качестве условия для применения льготы лишь факт обращения заявителя за получением государственной услуги через единый портал государственных и муниципальных услуг.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Игоря Николаевича Шубина.

Пожалуйста.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона, комитет отмечает следующее. Реализация данного предложения увеличит количество обращений в электронной форме, что приведёт к сокращению расходов государственных и муниципальных органов на приём и обработку заявлений, существенно повысит эффективность предоставления государственных услуг.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе поддержать в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, кроме удобства для граждан, конечно, есть ещё очень важная задача — реальная экономия государственных средств. Вот прошёл какой-то период после запуска этого механизма, который, возможно, был не таким эффективным, потому что, как вы сказали, очень много документов нужно реально получать, но вместе с тем можно оценить работу качественно и количественно. Скажите, сколько в результате запуска портала государственных услуг на данный момент сэкономлено государственных средств, сокращено рабочих мест и приведёт ли принятие нового закона к этому? Я так понимаю, вы хотите упростить процедуру за счёт исключения одного аспекта — того, который касается получения документов. А что мы получим в результате — сколько сэкономим на расходах и сколько лишних людей уйдёт из госаппарата?

Председательствующий. Илья Вячеславович, пожалуйста.

Трунин И. В. Спасибо за вопросы. Я хотел бы уточнить, что цель данного закона — не столько расширение применения единого портала, сколько восстановление справедливости: одновременно с введением льготного коэффициента в 2014 году ставки госпошлины были повышены в полтора раза. Расчёт был на то, что граждане, которые обращаются за получением государственных услуг, будут пользоваться порталом, чтобы экономить на уплате госпошлины, тем более что мы видели серьёзный, существенный рост обращений к portalу: через него всё больше осуществляется государственных услуг, причём совершенно разных, от регистрации автомобиля до совершенно других регистрационных действий. Произошёл серьёзный рост за последние годы, особенно с расширением сети многофункциональных центров оказания государственных услуг, на содержание которых и были направлены дополнительные до-

ходы от повышения госпошлины. Всё, что мы сейчас предлагаем, — до конца реализовать эту льготу: если не идёшь самостоятельно подавать документы в госорган, а обращаешься через портал, то пошлина меньше на 30 процентов — вот, собственно, вся суть этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, я с вами не соглашусь. Я всё-таки считаю, что наша задача не может состоять в том, чтобы, скажем так, приучить население пользоваться компьютерами — перед нами должны стоять чёткие задачи, например, по снижению расходов государственного аппарата. А если вы приходите к нам и говорите, что это непринципиально, то мы в результате и получаем...

Я вас хочу спросить: вы сами когда-нибудь пользовались этими услугами в электронной форме? А я вам скажу, как это происходит. Ты регистрируешься, заполняешь всё в электронной форме, потом приходишь в госучреждение, тебе дают точно такие же бланки, и ты по новой там начинаешь всё это заполнять, а потом ещё выясняется, что туда вписали чужие данные... Всё это огромная нервоотрёпка, и очереди никак не избежать. Причина как раз в том, что, как вы говорите, не ставится задача сокращения, — её надо ставить! Почему мы можем купить билеты в "Аэрофлоте" онлайн, никуда не обращаясь? Почему-то с частными компаниями у нас получается общение и на уровне электронных документов, и на уровне распечатки, а как только мы касаемся госуслуг, так всё, приехали: оказывается, неважно, какое время человек потратит, неважно, сколько сократится рабочих мест, главное — сам процесс! *(Шум в зале.)*

Мы считаем, что всё-таки нужно ставить немного другую задачу: если вы перед собой поставите задачу достичь конечного результата, тогда и процесс пойдёт. Сейчас на местах никакого движения, я вам скажу больше: если говорить о региональных центрах, например об Оренбургской области, там портал вообще не работает, причём деньги выделены, освоены, куплена программа, но теперь они не знают, кто собственник этой программы и как её можно передавать. У нас в регионах вообще полный бардак! Если на федеральном уровне это ещё работает как-то, то на региональном никакого движения с точки зрения ускорения нет. И в связи с этим у меня предложение: если вы деньги выделяете, льготы даёте, вы ставьте индикаторы, по которым можно определить, продвигается что-то на местах или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желание выступить у полномочного представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Заключительное слово содокладчика? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 25 повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	445 чел. 98,9 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	445 чел.
Не голосовало	5 чел. 1,1 %
Результат: принято	

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к 26-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 219 Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении возможности получения налогоплательщиком социального налогового вычета в сумме страховых взносов по договору добровольного страхования жизни у работодателя до окончания налогового периода). Докладывает Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Последний на сегодня законопроект, который предлагает рассмотреть правительство, касается изменения процедуры получения социального налогового вычета физическими лицами по налогу на доходы физических лиц. Вычет уже существует, никаких новых вычетов производить не предлагается, и касается он добровольного страхования жизни, максимальная совокупная сумма таких вычетов составляет 120 тысяч рублей.

Если налогоплательщик — физическое лицо самостоятельно осуществляет платежи по добровольному страхованию жизни, то он может, обратившись, получить налоговый вычет только по итогам налогового периода при представлении налоговой декларации. Между тем если такие платежи за него осуществляет работодатель, то налогоплательщик такой налоговый вычет может получить до окончания налогового периода у работодателя. Правительство предлагает уравнивать эти две категории налогоплательщиков и предоставить возможность получения налогового вычета у работодателя, то есть таким образом уменьшить свои налоговые платежи, воспользовавшись предоставленным законодательством правом, смогут также

и те физические лица, которые осуществляли платежи и страховые взносы по добровольному страхованию жизни самостоятельно, без участия работодателя. Информационные технологии это позволяют, ни к какому снижению доходов это не приведёт.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Марины Павловны Беспаловой.

Пожалуйста.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на ускорение и упрощение процедуры получения социального налогового вычета по договорам добровольного страхования жизни.

Законопроект соответствует положениям международных договоров Российской Федерации, а также положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Данный законопроект получил положительную оценку Правового управления, не требует дополнительных расходов, не требует признания утратившими силу или приостановления действия тех или иных актов федерального законодательства. Единственное, что потребуется, — принятие приказа Федеральной налоговой службы об утверждении формы уведомления о подтверждении права налогоплательщика на социальный налоговый вычет. Налоговой службой это планируется сделать в четвёртом квартале в рамках её полномочий.

Данный законопроект был рассмотрен на заседании профильного комитета — Комитета по бюджету и налогам и получил поддержку, рекомендуется к рассмотрению и принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Заключительное слово содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 Налогового кодекса Российской Федерации", ставится на голосование.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, у нас осталось две минуты тридцать девять секунд. Нерассмотренные вопросы повестки дня мы рассмотрим с вами на следующем заседании, а сейчас слово для информации предоставляется Ивану Ивановичу Мельникову.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я прошу внимательно прослушать объявление.

В понедельник 10 октября в 12 часов дня в этом зале, в зале заседаний Государственной Думы, состоятся парламентские слушания на тему "Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики: выбор приоритетов". В связи с этим к вам большая просьба убрать карточки для голосования, а также личные вещи. На этих парламентских слушаниях будут присутствовать не только депутаты Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Пленарное заседание объявляется закрытым. Спасибо, коллеги.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 октября 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 19 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Коллеги, отсутствует тридцать шесть человек. Кворум есть.

Давайте рассмотрим проект порядка работы Государственной Думы на 19 октября. Есть предложение принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не работает? Коллеги, давайте ещё раз проголосуем. Правильно сказали: электроника не готова к такому кворуму. (Оживление в зале.)

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Решение принимается: проект принят за основу.

Коллеги, выступления представителей фракций.

От фракции КПРФ — Калашников Леонид Иванович.

Пожалуйста.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПрФ.*

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Готовясь к выступлению, я хотел понять, что же сопутствует нашему сегодняшнему пленарному заседанию, и с удивлением обнаружил, что законопроект из блока ратификации, к которой мы сегодня приступим, об уничтожении оружейного плутония — это, пожалуй, первое за двадцать пять лет действие России на пути реального перевооружения, укрепления своего ядерного щита. И в связи с этим вот такая, скажем так, зарисовочка, которая этому сопутствует.

Тоже 19 октября, но много лет тому назад, в 1812 году (я это сегодня почерпнул из календаря), Наполеон принял решение уйти из Москвы; пошёл он по Старой Калужской дороге, но там его, вы помните, завернули на другую дорогу, где было меньше хлеба и труднее было уходить. Это реально проецируется на тот накал страстей в международной политике, который мы видим сегодня, и всё то, что произошло совсем недавно на выборах, тоже должно научить нас.

Тот накал антисоветизма, который был на выборах, казалось бы, должен, с одной стороны, уйти, а с другой стороны, кое-чему нас научить — хотя бы потому, что именно русофобия и антисоветизм привели к развалу Советского Союза, и мне, как нынешнему председателю комитета по делам СНГ, это становится всё более ясно. Тогда вызвали недовольство национальных окраин, тогда начались поджоги: сначала в Прибалтике, потом они перекинулись и на Армению, на Азербайджан, на другие наши национальные окраины, и все смотрели на русского как на того, кто залезает в их карман, — только потом пришло осознание, что это не так, но страна уже была взломана и потеряна. Так вот сейчас русофобия и антисоветизм весьма активно используются Западом, и если вы этого не заметили до сих пор, то я должен об этом вам напомнить. Именно фобия в отношении русских, и даже не столько руководства страны, сколько именно в отношении "русского медведя" — злого, необразованного, который сидит с остатками ядерного оружия на плечах и не даёт развиваться прогрессивному человечеству, — может, если мы не обратим на это внимания, привести, не дай бог, к развалу нашей страны. И в связи с этим я вас призываю более ответственно относиться в том числе к антисоветизму, который идёт рука об руку с этой самой русофобией.

Недавно была большая статья нашего руководителя — председателя ЦК КПрФ Зюганова, он её направлял в том числе всем депутатам (не буду её пересказывать, думаю, что вы её прочитали, если же нет — надеюсь, что в ближайшее время это сделаете), там

хорошо говорится об идеологии предательства, статья так и называется — "Идеология предателей". И ещё один раз обращусь к выборам. Один из руководителей в моей родной Самарской области, не буду называть его фамилию, в своей книжке, которая во время выборов миллионным тиражом была выпущена, договорился до того, что пятая колонна — это коммунисты, потому что они, видишь ли, включили не того, кого нужно, в списки. Так вот в связи с этим хочу сказать, что идеология предателей свойственна и этим руководителям, потому что он там ругает тех, у кого работал раньше, — Чубайса, Ельцина того же. Путина хвалит, но может наступить пора, когда он и о Путине забудет!

Почему я привёл этот пример? Да потому, что хочу в своём, по сути говоря, партийном выступлении обратить ваше внимание на тех, кто нас в мире поддерживает в этой необъявленной войне: поддерживают нас, как это ни парадоксально, левые — левые во всём мире, не сговариваясь. У нас появился своего рода коминтерн, пока несформировавшийся, в него вошли девятьно коммунистических и рабочих партий, очень большие, серьёзные международные организации: Международная ассоциация фондов мира (вот Анатолий Карпов здесь), международные демократические федерации молодёжи, женщин, профсоюзов — все они ассоциированы с теми или иными организациями при ООН. Мы активно сотрудничаем с ними, и, кстати говоря, тот же Пospelов, который стал нашим коллегой здесь, в Аппарате Государственной Думы, активно использовал эти наши контакты, для того чтобы завязать отношения и дальше развивать их: в следующем году у нас будет Всемирный фестиваль молодёжи и студентов, о котором многие из вас слышали (последний такой фестиваль проходил у нас в стране ещё в советские времена).

Так вот кто с нами рядом и почему я вспомнил об идеологии предателей? Потому что на Украине, когда пришла нынешняя власть, они начали с коммунистов. Они даже не с Партии регионов начали, они их допустили в составе нового, так называемого оппозиционного блока в нынешнюю Раду, а вот коммунистов немедленно запретили. Но должен вам сказать, давление идёт и на Востоке, где Коммунистическая партия Китая и Коммунистическая партия Вьетнама, и в Латинской Америке, Южной и Северной, где наши товарищи на Кубе и в Венесуэле (мы сегодня по Кубе будем заявление рассматривать). Это происходит в Парламентской ассамблее Совета Европы, где наши товарищи из предыдущего созыва обнимались с консерваторами, в половине Европы, где правят социал-демократы, — все они предали Россию, никто из них нас не поддерживает, кроме фракции левых в той же Парламентской ассамблее Совета Европы или "Объединённых левых" в Европарламенте. Почему? Видимо, это какой-то привитый молодым людям ге-

нетический код: они не помнят Советского Союза, но они нас везде активно поддерживают.

Я не хочу никого обвинять здесь, в этом зале, я хочу просто напомнить вам, что мы должны в этой лодке, особенно перед угрозой международному порядку, быть вместе. Вот Симоненко гоняют по Киеву, сжигают у него дом, пытаются его убить, но он не уезжает из страны: он пытается сохранить партию, он пытается бороться. А Рублёвка заселена теми самыми вашими друзьями-товарищами, которым вы из ВЭБа тут выделяли миллиардные кредиты, я их знаю поимённо. В данной ситуации забыть о соратниках означает, что потом нам напомнят уже здесь совсем другие люди. Точно так же как Европа, например, не вспоминает об Альфреде Рубиксе, руководителе компартии одной из прибалтийских стран: они его сразу же посадили в тюрьму на десять лет, он отсидел шесть, потом его избрали в Европарламент, однако до сих пор коммунисты в Прибалтике под запретом! Там даже серпа и молота боятся, серп и молот уже запретили! Я напомню вам и о мемориальной доске Маннергейму, и о неутихающей дискуссии о Мавзолее, и я хотел бы, чтобы мы все сделали выводы и перестали раскачивать эту лодку, потому что лучше нам в ней находиться вместе.

Два знаковых документа, которые мы сегодня будем принимать — один связан с уничтожением оружейного плутония, другой — с Кубой, — тоже проецируются на нас. Я буду сегодня ещё выступать, поэтому не буду сейчас забегать вперёд, но должен сказать, что Куба подверглась просто беспрецедентной блокаде: мы только в начале санкционного пути, а им даже лекарства не поставляют! Мы должны отнестись к этим вопросам очень внимательно.

Ещё я хотел бы затронуть в своём выступлении вопрос о соотношении жёсткой и мягкой силы. Жёсткую силу никто нам не может запретить применять ни в Сирии, ни здесь — мы будем дальше наращивать свои военные возможности. А это касается мягкой силы, этот вопрос рассматривается в этом зале и в кабинетах, в комитетах в виде бюджета, который мы утверждаем. И это было давно, ещё при Косачёве (он возглавлял Комитет по международным делам, потом ушёл в Россотрудничество), задолго до событий на Украине, хотели использовать мягкую силу, в том числе телеканал "Russia Today", а сейчас и я в новой своей должности столкнулся с тем же самым: сейчас его запрещают в Великобритании, но у нас "своя Англия" — наши министры финансов: когда-то, я напомню вам, существовала программа работы с соотечественниками за рубежом — мы её рассматривали здесь, многие в зале помнят, потом Совет Безопасности её рассматривал и постановление правительства было, выделили 7,5 миллиарда рублей на три года, — но при-

шёл Силуанов (ещё раз говорю: это было до событий на Украине, я лично с ним разговаривал, задавал ему вопросы на заседании фракции, потом мы ему здесь, на заседании палаты, задавали вопросы) и вычеркнул эту программу полностью, под ноль! А когда я ему задал вопрос об этом, он даже не вспомнил об этой программе. То есть о какой мягкой силе можно говорить, если мы не знаем, как содержать учителей, если мы не знаем, где и как покупать учебники?! Тогда мне сказали, что нет денег, но годом позже те же самые 7 миллиардов выделили на строительство "Ельцин-центра". А несколько лет назад, ещё до введения для некоммерческих организаций статуса "иностранный агент", в этом зале сидели десять человек — выпускников Московской школы политических исследований, которую возглавлял бывший глава английской разведки, и в нашем правительстве таких тоже несколько человек было, я не буду называть их фамилии — вы можете в Интернете посмотреть. То есть мы должны понимать, кто руководит этой мягкой силой, кто её формирует. Так давайте вместе навалимся в комитетах и вернёмся хотя бы к этой программе! Вот мы будем заслушивать представителя Россотрудничества, и мои новые товарищи, коллеги, которые только пришли в комитет, я вижу, тоже озабочены этим — помогите нам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе в Страсбурге закончилась очередная сессия Парламентской ассамблеи Совета Европы, где было принято две резолюции, предложенные украинской делегацией в ПАСЕ. В одной из них происходящее в "так называемых" — это по тексту резолюции — Донецкой и Луганской народных республиках названо реализацией сценария России, что обеспечивается пребыванием там российского военного персонала, контролем Российской Федерации. В другой резолюции ставится под сомнение легитимность Государственной Думы седьмого созыва в связи с тем, что в составе Государственной Думы есть парламентарии, представляющие Крым и Севастополь. Впервые Парламентская ассамблея Совета Европы дошла до того, чтобы подвергать сомнению легитимность российского парламента! Столь воинствующей и жёсткой риторики мы из Страсбурга ещё никогда не слышали, хотя во время непростой ситуации в Чеченской Республике и провокации в 2008 году в Южной Осетии принимались резолюции, грубейшим образом искажавшие российские реалии, и делались попытки осудить Россию за реальное противостояние силам международного терроризма на

Северном Кавказе и за восстановление конституционного строя, за то, что Россия реально поддержала Южную Осетию, Абхазию, против которой также готовилась агрессия со стороны Грузии, поддержала своих миротворцев, — то же самое, только в значительно более жёсткой форме, происходит и сейчас.

Пётр Алексеевич Порошенко в своём аккаунте в "Твиттере" 13-го числа уже написал, что это торжество украинской дипломатии, Верховной Рады и проукраинской международной коалиции, но я думаю, что Президент Украины серьёзно ошибается. Мы понимаем, под чьим влиянием на европейских, в том числе межпарламентских, площадках принимаются подобные документы, мы прекрасно понимаем, что происходит, и видим ту, выражаясь дипломатично, панатлантическую, а на самом деле американскую экспансию, стремительное захлёстывание европейских институтов с целью маргинализировать образ России в европейском информационном, а затем и в политическом пространстве.

Сейчас идёт своего рода тяжба из-за Европы. Соединённым Штатам с их населением в 320 миллионов человек, с их валовым внутренним продуктом в 17 триллионов долларов сложно выстроить однополярную мировую архитектуру, в то время как на мировой арене стремительно растут мощные интеграционные блоки, в том числе БРИКС, которые охватывают значительную часть мировой экономики, им нужна Европа, где живёт 830 миллионов человек и где 22 триллиона совокупный ВВП. Вот поэтому идёт панатлантическая экспансия ценностей, макропрограмм, которые традиционно чужды европейской цивилизации, — это и мультикультурализм, это и демографический плавильный котёл, который неизбежен, если Европа будет и дальше поглощать полчища мигрантов. И конечно, ситуация с массовым принятием антироссийских резолюций в Европарламенте, в Парламентской ассамблее ОБСЕ, теперь (лучше сказать, снова) в Парламентской ассамблее Совета Европы — это совершенно симптоматичная ситуация, целью которой является провокация в наш адрес.

Можно хлопнуть дверью и, может быть, даже не формировать очередную делегацию для работы в Парламентской ассамблее Совета Европы, её думскую часть, однако всё это время мы эффективно сотрудничали с Парламентской ассамблеей, с десятками здоровых национальных делегаций и отдельных парламентариев, которые работают на площадке ПАСЕ. 6—7 сентября мы приняли в Москве президентский комитет ПАСЕ в полном составе во главе с президентом Педро Аграмунтом, которого сейчас его политгруппа "Христианские демократы" в ассамблее пытается подвергнуть импичменту. Тут стоит вспомнить мудрые слова Владимира Вольфовича, который в своё время предсказы-

вал и вторжение в Ирак, и кризис на Украине, и много лет подряд призывал нас создать в Парламентской ассамблее Совета Европы свою политическую группу, благо регламент это позволяет. Нам, безусловно, нужно формировать делегацию, продолжать работу в ПАСЕ, хотя наше полноформатное участие в работе Парламентской ассамблеи Совета Европы, конечно же, ещё под большим вопросом и возвращаться туда в полном формате следует, очевидно, только в том случае, если ПАСЕ отменит совершенно несправедливый пункт своего регламента о возможности лишения права голоса той или иной национальной делегации. Если парламент страны сформировал делегацию и направил её в Страсбург, то никто не вправе лишать её права голоса, — вот наш, и не только наш, подход, который, надеюсь, через какое-то время восторжествует на площадке Парламентской ассамблеи Совета Европы.

Кроме того, в последние дни мы становимся свидетелями жаркого нагнетания антироссийской риторики и реальных действий в Сирии, которые вступают в противоречие не только с нормами международного права и логикой противостояния "Исламскому государству", но и со здравым смыслом в целом. В ночь на 18 октября самолёты военно-воздушных сил Бельгии нанесли удар по селению Хассаджек под Алеппо, снова погибли люди, как погибли и 17 сентября в Дейр-эз-Зоре, когда американскими ВВС был нанесён провокационный удар по силам правительственной армии Сирийской Арабской Республики. Потом Соединённые Штаты извинились (между тем погибло восемьдесят человек) и назвали это ошибкой, хотя была утечка информации из Пентагона о том, что Соединённые Штаты тщательно планировали эту операцию. Где же логика?! Нас с февраля кормят завтраками, что в кратчайшее время США отделит террористическую "Джабхат ан-Нусру", крыло "Аль-Каиды", от так называемой умеренной оппозиции в Алеппо, однако этого не происходит, не разблокирована дорога "Кастелло", и, когда по нашей просьбе правительственные войска отходят на полтора километра, а оппозиционеры не отходят, США нам заявляют, что мы, дескать, не имеем на них влияния. То же самое и в отношении очень странных призывов к нам не бомбить "Джабхат ан-Нусру" — дескать, могут пострадать представители умеренной оппозиции. Создаётся системное впечатление, что Соединённые Штаты хотят сохранить "Джабхат ан-Нусру", чтобы в ближайшее время с её помощью наконец осуществить свою идею фикс и свергнуть Асада.

Мы ещё раз должны вспомнить слова лидера ЛДПР, которые неоднократно звучали с этой трибуны, — о логике построения однополярного мира на крови. Мы помним об этом по Югославии, по Ираку, где так и не нашли химическое оружие,

по Ливии, в восточной части которой так и не нашли 6 тысяч человек, якобы зверски замученных и убитых в этой части страны. Войска США и НАТО, грубым образом нарушая резолюцию Совбеза ООН, который уже, надо быть реалистами, взломан, к сожалению, Госдепартаментом Соединённых Штатов, вторгались в эти страны и создавали там страны без государства — режимы, которые были когда-то сильными, их лидеры стёрты с лица земли только за то, что они противостояли построению однополярного миропорядка в XXI веке.

Попытка сделать то же самое происходит и в Сирии, где Россия, к сожалению, практически в одиночку противостоит силам международного терроризма. И возрастание с каждой неделей миротворческого авторитета России в мировых СМИ не устраивает наших, как я их называю, стратегических друзей, они пытаются всячески показать, что Россия ведёт боевые действия против мирного населения, выходит из договорённостей, однако подобные попытки деформировать образ России в мировом политическом информационном пространстве, как видно по заявлениям политических элит разных стран, и в первую очередь Европы, терпят фиаско.

В этой ситуации Государственная Дума, все фракции должны быть как никогда вместе перед лицом страшной угрозы, которой Россия противостоит в Сирии, перед лицом панатлантической экспансии, которая провоцирует антироссийские заявления в европейских организациях. И уверен, что мы сумеем в плоскости парламентской дипломатии эффективно противостоять этим вызовам и ещё раз показать, что сегодняшняя Россия — сильная держава, способная сохранить многополярное мироустройство, которое сложилось после Второй мировой войны, с главенствующей ролью ООН. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Своё выступление начну с выдержки из одного документа: "Члены Государственной Думы, без уважительных причин отсутствующие в общем собрании последней, подвергаются за каждый пропущенный день заседания вычету из довольствия, причитающегося им в ближайшем месяце". Коллеги, этот документ был принят в начале работы Первой Государственной Думы, 20 февраля 1906 года.

Каждый из нас был делегирован гражданами представлять их интересы, и каждый несёт личную ответственность за принимаемые им решения. Я хочу подчеркнуть: личную ответствен-

ность, поэтому именно сейчас, в самом начале работы созыва, мы должны установить честные по отношению к избирателям правила работы.

Многие из вас слышали от наших граждан, от журналистов критику в адрес депутатов за то, что зал пленарных заседаний полупустой, а присутствующие соревнуются, кто больше нажмёт кнопку, — согласитесь, это справедливая критика. Передача другому депутату своего голоса является с моральной и этической точки зрения передачей своей ответственности, своих обязанностей представлять интересы граждан — это не добавляет авторитета Государственной Думе как представительному органу власти. Неоднократные призывы депутатов лично участвовать в заседаниях результата не дали, но всё, коллеги, гораздо проще: достаточно внести изменения в Регламент Думы, отменить доверенности и установить исключительно личное голосование, и всё. Некоторые депутаты в своих комментариях в СМИ заявили, что идея голосовать по доверенности принадлежала представителям "ЕДИНОЙ РОССИИ", но, коллеги, не надо фальсифицировать историю: решение было принято Думой второго созыва 21 сентября 1999 года, тогда "ЕДИНОЙ РОССИИ" ещё не существовало. Именно вы, кто даёт подобные комментарии, принимали в тот день норму, связанную с голосованием по доверенности, — это и Николай Коломейцев, и Михаил Емельянов, и другие. Придя в Государственную Думу, мы руководствовались принятыми вами правилами, и постепенно возможность в исключительных случаях проголосовать по доверенности превратилась в профанацию.

Мы считаем, что депутат, отсутствующий на заседании по уважительной причине, — подчеркну: по уважительной; перечень причин должен быть коротким, предельно понятным, и мы сегодня обсудим его с представителями других фракций — может направить заявление на имя Председателя Государственной Думы, и мнение такого депутата должно быть услышано и зафиксировано в стенограмме. Это важно, потому что избиратели имеют право и должны знать позицию своего представителя в парламенте, но голосовать можно только лично. Такой порядок работы должен, на наш взгляд, касаться не только пленарных заседаний, но и работы в комитетах, работы Совета Государственной Думы. Такие изменения влекут за собой дискуссию об ответственности за неисполнение депутатом своих обязанностей — попросту за прогулы, и кто-то может возразить, что трудовое законодательство не распространяется на депутатов Государственной Думы, но депутаты получают деньги за свою работу и должны на неё ходить, тем более что установленная сумма немаленькая.

Если мы обратимся к международному опыту, то увидим, что в ряде стран предусмотрена ответственность за отсутствие на пленарных заседаниях, вот несколько примеров: во Франции и в Финляндии снижают зарплату, в Германии штрафуют, в Португалии пять прогулов заседаний — и лишение мандата. Из истории России я уже привёл пример. Коллеги, думаю, что мы ещё вернёмся к обсуждению этого вопроса.

И не стоит забывать о норме, что в случае неисполнения депутатом в течение месяца своих обязанностей он может быть лишён полномочий.

Личное присутствие депутатов на заседаниях комитетов, на пленарных заседаниях повысит качество обсуждаемых и принимаемых законопроектов. Несомненно, степень проработки законодательных актов зависит не только от этого, но и от совместной работы всех органов власти. Что я имею в виду? При внесении правительством законопроекта председатель правительства или его заместители назначают официального представителя, который имеет право выступать на пленарном заседании при рассмотрении документа. Мы уверены, что он должен принимать участие не только в заседаниях Думы, но и при обсуждении законопроекта в профильном комитете: часто на заседания комитетов делегируются сотрудники ведомств, они специалисты в своей отрасли, но не имеют полномочий и ответственности при принятии того или иного решения в ходе дискуссии. Но давайте, коллеги, начнём с себя, а к взаимодействию с членами правительства мы ещё вернёмся.

Я уверен, что изменения в Регламент, которые предлагает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", повысят качество принимаемых законов и, как следствие, уровень доверия граждан к высшему законодательному органу России. И я надеюсь, что эта инициатива получит поддержку всех депутатов Государственной Думы седьмого созыва, ведь это же, коллеги, наказ наших избирателей! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я впервые выступаю с этой высокой трибуны, поэтому заранее прошу прощения, если то, о чём я собираюсь говорить, покажется вам не заслуживающим внимания, но мне кажется, что эта тема важная, потому что она касается будущего нашей страны и будущего наших детей, — я буду говорить о законе и о справедливости. А поводом стало решение суда по делу мо-

лодых людей, которые гоняли по Москве на "гелендвагене". Они проезжали на красный свет, ездили по детским площадкам, по паркам, уходя шесть часов от погони, от сотрудников МВД, — ведь они, эти молодые люди, были уверены, что им всё можно, они были уверены, что если даже их догонят полицейские, то можно будет откупиться. Они чувствовали себя героями и транслировали в "Перископе" всё, что происходило в машине. Они были такими... наследниками принципа вседозволенности, имеющими средства, чтобы наплевать на закон или договориться с законом, что в принципе одно и то же. Даже в зале суда они договаривались через социальные сети о вечеринке, уверенные, что выйдут сухими из воды!

Благодаря трансляции в Интернете все эти гонки увидели сотни тысяч граждан России, наши с вами избиратели, увидели их и в Министерстве внутренних дел — тогда прозвучали слова, что надо покончить с беспределом золотой молодёжи, которая думает, что за деньги можно купить всё и всех, — это слова начальника московской полиции.

Позавчера, как вы знаете, состоялся суд: триста часов исполнительных работ. Присутствующие в зале мои коллеги-юристы, конечно, скажут, что это справедливо и что решения суда не обсуждают, поэтому я хочу сказать о реакции общества на это решение. У людей нет ощущения, что закон восторжествовал, нет ощущения, что закон один для всех в нашей стране, потому что репортаж из зала суда о разбирательстве в отношении этих золотых мальчиков шёл параллельно с сюжетом об отце из Ульяновска, который регулярно получает штрафы за то, что перевозит своего ребёнка-инвалида, лежащего, без детского кресла. Получается, что для одних закон не писан, а в отношении других он строго и неукоснительно исполняется (*шум в зале*), это несправедливо. Вы сами понимаете, какие выводы из этой ситуации делают наши избиратели, я имею в виду избирателей всех депутатов, депутатов от всех партий, депутатов всех фракций. Мне один мой избиратель сказал: "Ну если генерал полиции обещал разобраться и справедливости не добился, то каким образом нам, простым людям, можно добиться справедливости?!"

У меня есть ощущение, что времена поменялись — поменялось отношение людей к показному богатству и ко вседозволенности, когда деньги решали всё. Идеология 90-х, которая сконцентрирована в выражении "Если ты такой умный, то почему такой бедный?", должна остаться в прошлом. Люди, называющие себя элитой и считающие деньги пропуском в иную, особую жизнь, где всё покупается и всё продаётся, должны понять, что их детям придётся жить иначе: изменилась страна, изменились запросы наших людей, и подавляющее большинство уже давно воспринимает подобные способы самоутверждения исключительно

негативно. Я думаю, что вы все это чувствуете, следя за обсуждением этой темы вашими знакомыми, коллегами и друзьями. Меняются ценности, меняются поколения, и показное пренебрежение законом состоятельных людей, а тем более их отпрысков вызывает не восторг и зависть, а презрение и брезгливость и уж точно не способствует никакому согласию в обществе, о котором с этой трибуны говорил президент... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте одну минуту, пожалуйста.

Толстой П. О. Поэтому вне зависимости от размеров кошелек твоего или, что ещё хуже, твоего отца нужно уважать общество и страну, в которой живёшь, и чтить её законы.

Конечно, эта история — частный пример, но он важен именно сегодня, и я о нём сегодня говорю, потому что в этом зале принимаются законы, которые должны служить людям и защищать их интересы. Закон один для всех, иначе ему грош цена, и исполнение закона должно служить справедливости, тому, что в народе называют жить по совести. Если будет справедливый суд, то будет и доверие, а доверие общества к власти в трудные времена, в том числе доверие к парламенту, — важнейший политический ресурс, и нам всем надо это доверие заслужить.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Слово предоставляется Гартунгу Валерию Карловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Безусловно, проблема равенства всех перед законом очень важна, она беспокоит граждан, и мы всячески поддерживаем стремление государства к установлению этого равенства, но, к сожалению, мы пока видим, что в жизни всё идёт иначе. Ну, это зависит в том числе и от нас.

На прошлой неделе в этом зале мы обсуждали основные направления бюджетной, налоговой, таможенной и тарифной политики. Каждый год перед внесением проекта бюджета в Думу мы это делаем, чтобы определить, как будет жить страна в ближайший год, а теперь и в ближайшую трёхлетку, и от того, какие направления выберут правительство и Государственная Дума, будет зависеть прежде всего жизнь миллионов наших сограждан. Собственно говоря, улучшение жизни наших сограждан и является нашей целью, именно для этого нас сюда и направляли, поэтому мы сегодня хотим изложить свой взгляд на то, как должна развиваться страна и что нужно делать.

Изучив предложения правительства, мы проанализировали, что мы в данный момент имеем. Мы имеем дефицит консолидированного бюджета 3 триллиона рублей: дефицит феде-

рального бюджета — 2,3 триллиона, 700 миллиардов — дефицит региональных бюджетов. Кроме того, в данный момент недоиндексированы пенсии: мы их не проиндексировали сейчас и не собираемся покрывать недоиндексацию в дальнейшем, заменяя её единовременной выплатой, которая, как мы знаем, не покрывает потерь пенсионеров, а работающие пенсионеры вообще не получили индексацию. А как мы знаем, даже официально инфляция за прошлый год — 12,9 процента, и если посчитать инфляцию для пенсионеров, то есть насколько удешевилась, усохла пенсия, то мы увидим, что она составляет больше 20 процентов, и эти потери нужно возмещать. Мы имеем конфискацию пенсионных накоплений в течение трёх лет, и планируется, к сожалению, это продолжить.

Не проиндексирована зарплата бюджетникам, уже два года подряд урезаются расходы на здравоохранение, на образование, и, к сожалению, перспективы такие, что это не будет меняться и в следующем году. Объёмы промышленного производства снижаются, устойчивое, скажем так, положение имеют только предприятия ВПК и сырьевых отраслей.

Что же предлагает правительство? Правительство предлагает меры, которые оно в данный момент может принять: это налоговое администрирование страховых взносов и таможенных платежей, повышение ставок НДС, ну и, как всегда, дополнительно залезть в карман граждан — увеличить акцизы на бензин и табак. Мы, конечно же, это поддержать не можем. Эти предложения правительства, даже если все они будут реализованы, не решат проблемы с дефицитом бюджета в 3 триллиона рублей и, самое главное, не решат проблему исполнения майских указов.

Владимир Абдуалиевич выступал на парламентских слушаниях и сказал, что приоритетом является, безусловно, исполнение майских указов президента. Владимир Абдуалиевич, мы вас поддерживаем в этом, но, к сожалению, предложения правительства эту проблему не решают, нужны другие меры, чтобы решить задачи, обозначенные министром финансов Силуановым, когда он выступал здесь, я их повторю: это обеспечение условий роста экономики, снижение зависимости доходов бюджета от нефтегазовых доходов и третье — выполнение в полном объёме социальных обязательств, выполнение майских указов президента. Это продекларировал министр финансов Силуанов здесь, с трибуны Думы, но меры, которые он огласил, явно не будут способствовать решению этих задач.

Каковы наши предложения? Прежде всего нужно соотнести масштаб задач, которые стоят перед страной, и, соответственно, мер — меры должны быть такие же. Если у нас дефицит бюджета 3 триллиона рублей и ещё недостаток денег на исполнение майских указов, то и меры должны быть приняты такие, которые

принесли бы соответствующие доходы в бюджете. Какие меры мы предлагаем? Кстати, я говорю сейчас о мерах, которые отражены нами в уже внесённых законопроектах: мы вносили законопроекты в прошлом созыве и уже в этом созыве внесли девятнадцать.

Итак, какие это меры? Прежде всего это отмена возврата НДС экспортёрам сырья, которая даст в год от триллиона до полутора триллионов рублей (кстати, Китай делает это на протяжении нескольких десятков лет, и мы видим, какие впечатляющие результаты он получил в изменении структуры своего экспорта). Может быть, правительству покажется революционным невозвращение НДС экспортёрам сырья в полном объёме — можно сделать это поэтапно: каждый год уменьшать долю возврата НДС (как, кстати, в Китае и практикуется), а взамен можно дать бонус в виде замораживания тарифов на транспортировку нефти и нефтепродуктов, например, на пять лет и на последующие десять лет зафиксировать индексацию тарифов не более 4 процентов в год, и тогда инвесторы, вкладывающие деньги в эти отрасли, будут понимать, в каких условиях они находятся, и будут точно так же, как и вся страна, включать режим экономии.

Следующая мера — отмена закупок у единственного поставщика, за исключением закрытого перечня ситуаций, когда это просто необходимо (это оборонно-промышленный комплекс). По последним данным, уже 70 процентов российской экономики находится под контролем государства, и все закупки этих отраслей, госкомпаний, бюджетных организаций должны осуществляться на конкурсной основе, но в большинстве случаев это правило обходят — по данным Счётной палаты, каждая третья государственная закупка осуществляется у единственного поставщика, так вот если мы перекроем эти лазейки, мы сэкономим до полутора триллионов рублей в год, и это по самым скромным подсчётам. Только эти две меры дадут в бюджет дополнительно 3 триллиона рублей, те самые 3 триллиона рублей, необходимые для решения задач, поставленных президентом перед правительством.

Следующее — таможенная политика. В прошлом созыве у нас была рабочая группа, мы проанализировали, как собираются таможенные сборы: по экспертным оценкам, по итогам 2014 года ввозных таможенных платежей недобиралось в бюджет около 40 миллиардов долларов в год, это сопоставимо со всей прибылью нефтегазового сектора страны — вот вам ещё одна возможность. Что делать? Прежде всего покончить с этими коррупционными схемами. Насколько мы знаем, после смены руководства таможни наш голос был услышан, и эта работа ведётся, но, кроме того, нужно перекрывать лазейки в законодательстве, позволяющие уходить от таможенных платежей. Приведу пример.

Грузовые шины ввозятся в Российскую Федерацию с таможенной пошлиной 15 процентов. А вот если шину надеть на колёсный диск, пошлина будет уже 5 процентов, а с учётом того, что грузовая шина стоит в 5 раз больше, чем колёсный диск, разница в таможенной пошлине в 10 процентов фактически покрывает стоимость колеса, которое как бросовое потом появляется на российском рынке. Объём ввоза шин сопоставим с объёмом производства колёс в Российской Федерации, и мы получаем фактически по цене металла продукцию, ввезённую на территорию Российской Федерации без уплаты таможенных пошлин, — а российская промышленность стоит, не может реализовать свою продукцию. И это только один пример! Эту лазейку нужно перекрывать и устанавливать единую ставку: если считаете, что ставка 15 процентов велика, ну оставьте 5 процентов, но сделайте одну — не надо 5 процентов или пятнадцать, сделайте либо пять, либо пятнадцать, чтобы не было так, что бюджет недополучает деньги, а российская промышленность теряет рынки.

Ещё одна мера — прогрессивная шкала подоходного налога (много об этом говорилось): в зависимости от шкалы мы можем получить от полутриллиона до триллиона рублей. Что мы получим в результате? Мы получим рост социальных расходов, а если будем в полном объёме выполнять социальные обязательства, то поддержим платёжеспособный спрос и, соответственно, увеличится производство отечественной продукции. Деньги в стране есть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по порядку работы Государственной Думы? Есть.

Тогда просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас замена докладчика по 21-му вопросу: пришли соответствующие документы, постановление Пленума Верховного Суда — докладывать по данному вопросу будет заместитель председателя Верховного Суда Свириденко Олег Михайлович.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу перенести рассмотрение 31-го вопроса на более поздний срок по просьбе ав-

тора законопроекта — члена Совета Федерации Виктора Алексеевича Озерова.

Председательствующий. Коллеги, давайте обсудим в порядке поступления вопросов.

Нет возражений по замене докладчика от Верховного Суда, учитывая, что есть решение Пленума Верховного Суда о замене докладчика, речь идёт о 21-м вопросе? Нет возражений, принимается, коллеги.

31-й вопрос — просьба о переносе. Нет возражений, коллеги? Нет, принимается.

Коллеги, голосуем в целом за проект порядка работы с учётом принятых замечаний.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Решение принимается.

Мы с вами переходим ко 2-му пункту. Есть предложение рассмотреть 2-й и 3-й вопросы одновременно.

2-й пункт — о примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2016 года, 3-й пункт — о календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 19 октября по 18 ноября 2016 года.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы первый раз в новом составе Государственной Думы рассматриваем календарь и программу работы в части приоритетных законопроектов, поэтому я чуть подробнее расскажу об этой процедуре. Она достаточно рутинная, мы её будем проходить фактически каждую сессию и каждый месяц, это делается в соответствии со статьёй 50 Регламента Государственной Думы.

На ваше утверждение выносится примерная программа законопроектной работы — в данном случае на период осенней сессии, — касающаяся законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. В приоритетную часть программы включаются законопроекты, которые вносятся Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации. Конечно же, сюда входят проект федерального закона о федеральном бюджете на очередной год, законопроекты о бюджете

тах государственных внебюджетных фондов, законопроекты, которые вносятся правительством в случае необходимости оперативного законодательного регулирования в социально-экономической сфере, законопроекты о ратификации международных договоров и, конечно же, законопроекты, подготовленные в соответствии с решениями Конституционного Суда, причём, я думаю, это тоже часто будет встречаться в нашей законопроектной деятельности — по решениям Конституционного Суда вносятся изменения в федеральные конституционные законы.

Кроме того, есть ещё одна очень важная процедура. Вы знаете, что каждый год президент обращается с Посланием к Федеральному Собранию, и затем мы с вами составляем план законопроектной деятельности, которая будет осуществляться во исполнение послания президента, — обычно процедура такова.

Фракции и комитеты вправе предложить также иные законопроекты, об этом мы с вами, как правило, говорим тоже в период обсуждения программы. У каждой фракции есть своя приоритетная программа, и, конечно же, мы учитываем при составлении общей программы законопроектной работы Государственной Думы ваши предложения.

В соответствии с Регламентом контроль за соблюдением сроков подготовки законопроектов, которые уже включены в примерную программу, осуществляется заместителями Председателя Государственной Думы в соответствии с направлениями, которые они курируют. Сейчас в проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, включено 129 законопроектов.

Как я уже сказал, конечно, одним из приоритетов будет рассмотрение федерального бюджета на 2017 год и на плановый период, бюджетов государственных внебюджетных фондов. Мы ожидаем, что правительство внесёт в Государственную Думу соответствующие законопроекты 28 октября, и если всё пойдёт нормально, если перечень внесённых материалов будет соответствовать закону, то, скорее всего, 18 ноября мы рассмотрим в первом чтении и проект федерального бюджета, и проекты бюджетов фондов. При этом рассмотрению всех проектов бюджетов должно предшествовать рассмотрение отчётов об исполнении бюджетов за прошлый, 2015 год, соответствующие законопроекты уже внесены в Государственную Думу, и в ближайшее время, а именно в пятницу, мы с вами их рассмотрим. Кроме того, мы ожидаем от правительства внесения бюджетобразующих законопроектов; они хоть и не внесены — коллега Гартунг сегодня уже выступал с критикой ряда налоговых законопроектов, — но, я думаю, мы в ближайшее время их получим и сможем подробно обсудить.

Всего в блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" включён 31 законопроект, в том числе законопроект с поправками к закону о бюджете 2016 года, который мы также в пятницу рассмотрим. Ещё отмечу некоторые законопроекты первого чтения, вносящие изменения, в частности, в Налоговый кодекс, — они касаются стимулирования развития транспортного машиностроения, развития и обновления инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц ежемесячных денежных выплат ветеранам боевых действий.

Большой блок "Государственное строительство и конституционные права граждан", в него предложено 32 законопроекта. Предполагается, что в период осенней сессии мы подготовим к рассмотрению в первом чтении ряд законопроектов, вносящих изменения в Кодекс об административных правонарушениях, в том числе об установлении ответственности за неисполнение уполномоченным банком предусмотренных в сфере государственного оборонного заказа обязанностей при осуществлении банковского сопровождения, о регулировании административной ответственности за нарушение требований обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового, внутриквартирного газового оборудования, об усилении административной ответственности за незаконные организацию и проведение лотерей и азартных игр.

В блоке "Экономическая политика" 25 законопроектов. Здесь и законопроект, связанный с преобразованием Южного федерального округа и Крымского федерального округа в Южный федеральный округ, и правительственный законопроект, направленный на устранение пробелов в правовом регулировании, связанном с промышленной безопасностью и с безопасностью гидротехнических сооружений, с электроэнергетикой. Отмечу также законопроект "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный правительством по поручению президента.

Поскольку я сразу два вопроса докладываю, у меня просьба добавить время.

Председательствующий. Добавим.

Пожалуйста.

Жуков А. Д. На противодействие коррупции направлен законопроект, вносящий изменения в закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг..." в части дополнения единых требований, предъявляемых к участникам закупки.

Блок "Социальная политика" — 11 законопроектов. Будет завершена работа над законопроектом "О единовременной выплате пенсионерам", который мы с вами, помните, совсем не-

давно в первом чтении приняли, над изменениями в закон "О занятости населения в Российской Федерации" в части определения порядка формирования и применения справочника профессий — это базовый государственный информационный ресурс, который содержит информацию о востребованных на рынке труда перспективных и новых профессиях.

Отмечу также законопроект, вносящий изменения в закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и касающийся регулирования отношений в спорте высших достижений и в профессиональном спорте, — просьба к комитету рассмотреть в ноябре этот законопроект: он включает в себя в том числе некоторые очень важные и срочные вопросы. В период этой сессии нам также необходимо завершить рассмотрение законопроекта, направленного на усиление ответственности за нарушение антидопингового законодательства.

11 законопроектов, внесённых правительством, включено в блок "Оборона и безопасность", среди них отмечу законопроект первого чтения, вносящий изменения в законодательство об ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих.

19 законопроектов о ратификации. В блоке ратификации в том числе очень важный законопроект, внесённый президентом, который сегодня мы будем рассматривать, — о приостановлении действия соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, а также ратификация соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об объединённой группировке войск и так далее.

Уважаемые депутаты, ещё один важный момент: после утверждения приоритетной части примерной программы комитетам предлагается в недельный срок утвердить свои программы работы. Сейчас в проект программы работы комитетов на период осенней сессии включено 689 законопроектов, естественно, в течение сессии она будет дополняться новыми законопроектами, так как мы постоянно получаем новые законодательные инициативы, в том числе приоритетные, — из правительства, от президента, и эта информация будет ежемесячно размещаться в Фонде электронных информационных ресурсов.

И несколько слов о проекте календаря рассмотрения вопросов с 19 октября по 18 ноября. Я напомним, что в календарь мы включаем законопроекты, предлагаемые комитетами к рассмотрению в первом и во втором чтениях, а также информацию о "правительственном часе". Всё, что предлагается рассматривать в первом чтении, группируется по тематическим блокам аналогично структуре программы, о которой я сейчас рассказывал. Законопроекты третьего чтения в календарь не включают

ся и выносятся на рассмотрение Государственной Думой в первоочередном порядке по мере готовности.

В осеннюю сессию мы планируем проведение нескольких "правительственных часов": Игорь Юрьевич Артемьев, руководитель Федеральной антимонопольной службы, вероятно, будет у нас выступать 16 ноября; Михаил Александрович Мень, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства, — 30 ноября; Вероника Игоревна Скворцова, министр здравоохранения, — 7 декабря. Также мы планируем, что у нас выступят министр сельского хозяйства и заместитель председателя правительства — руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации Сергей Эдуардович Приходько.

В этот период к рассмотрению Государственной Думой планируется подготовить 217 законопроектов. Надо сказать, что это примерно в 2 раза превышает обычное количество законопроектов, которые мы включали в календарь в прошлом созыве Государственной Думы, так что нам предстоит очень и очень напряжённая работа.

Пять комитетов не представили свои предложения в календарь — это комитеты по региональной политике и проблемам Севера, по экологии и охране окружающей среды, по делам общественных объединений и религиозных организаций, по делам национальностей и по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи. Коллеги, ну, мы первый раз планируем работу, и я прошу комитеты активизировать работу, быстрее включаться в законотворческий процесс.

И в заключение хочу сказать, что на прошлой неделе были проведены все консультации, согласования по вопросам назначения ответственных комитетов по законопроектам, перешедшим к нам из Государственной Думы шестого созыва, все разногласия были сняты, и я надеюсь, что в ближайшее время эта работа будет завершена.

Вам розданы два проекта постановлений Государственной Думы, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть. Просьба записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, в преддверии выборной кампании мы стали свидетелями вопиющих случаев, когда высокопоставленные сотрудники правоохранительных органов брали "отпускные" по миллиону долларов, мы даже знаем, что один полковник накопил 30 миллиардов, — а сколько у нас

таких полковников в стране?.. В связи с этим скажите, пожалуйста, почему не ставится в примерный перечень вопросов ратификация в полном объеме конвенции ООН о противодействии коррупции, в частности статей 20, 34 и 35?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, вопрос такой. В марте фракция КПРФ внесла в правительство для получения заключения законопроект "О детях войны", заключение мы получили 20 сентября, спустя полгода вместо одного месяца. Законопроект внесён в Государственную Думу, но в плане законопроектной работы на осеннюю сессию его нет — почему такое неуважение к детям войны?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемый Николай Васильевич, безусловно, вопрос, который вы ставите, весьма важен, и я думаю, что комитет по безопасности вместе с Комитетом по международным делам посмотрят на возможность ратификации этой конвенции. Я думаю, что вам надо с комитетами обсудить этот вопрос — когда они будут готовы вынести на ратификацию.

Ну а что касается законопроекта "О детях войны", может быть, не все депутаты Государственной Думы знают, что мы неоднократно в предыдущем созыве рассматривали этот вопрос; если мне память не изменяет, было больше десятка законопроектов, которые выносились на голосование. Я думаю, что комитет по труду и социальной политике посмотрит — наверное, не один законопроект на эту тему уже внесён — и предложит свои сроки рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы, комитет по региональной политике, заявили три законопроекта, почему у вас не оказалось, я не знаю. Выясним в рабочем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

А пока Владимир Вольфович идёт... Вот Александр Дмитриевич передал мне обращение в его адрес от Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, в котором сообщается об отсутствии предложений в проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 19 октября по 18 ноября, за подписью Николая Михайловича Харитонова.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Николай Михайлович, вы удивляете нас: получается, вы дезинформировали весь состав Государственной Думы! (*Шум в зале.*) Это было простое желание выступить, и вы должны понять, что к этому нужно относиться спокойно, потому что...

Вот сегодня про Регламент так красиво говорили, Вячеслав Викторович, но если бы вот так было все пять лет! Мы поддерживаем изменения в Регламент...

Председательствующий. При вашей поддержке, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. ...за маленьким исключением.

Мы, наверное, в 12 часов собираемся, да?

Председательствующий. Да.

Жириновский В. В. В отношении руководителей фракций всё-таки можно сделать какое-то исключение, ибо у нас огромное количество мероприятий!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Я с удовольствием, только пострадает ваш руководитель. Я вот сейчас здесь, а где ваш и где Миронов?

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Где "здесь"? Ну, значит, так тихо сидят, что мы их вообще не слышим и не видим! (*Оживление в зале.*) Где они?! Я не вижу!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Где? А, вон там... Ну, там тяжело сидеть: там правительство — они заключают, ложа президента... (*Шум в зале.*)

И по программе. С 2006 года в течение десяти лет фракция ЛДПР последовательно внесла 396 проектов законов, которые ещё не рассмотрены. Мы не настаиваем, что вот прямо в ближайшие месяцы обязательно нужно рассмотреть только наши проекты законов, но, может быть, нам предусмотреть какой-то срок давности, хотя бы три года с того момента, как законопроект внесён, чтобы обязательно за это время рассмотреть. Ну десять лет прошло — уже эпоха изменилась! Я уже второй юбилей отметил, а проекты законов всё ещё здесь! И какие это законопроекты? Вот, допустим, для инвалидов и семей с детьми-инвалидами мы предлагаем пятидесятипроцентную скидку на оплату жилья: они

же очень нуждаются, во время выборной кампании мы это слышали — подходили люди, пенсионеры, говорили, что плата за жильё их очень смущает. Тем более сейчас вводится новый налог на имущество, и, я вас уверяю, будут большие сложности — уже на десятки тысяч рублей пришли налоговые квитанции гражданам. Теперь указывают кадастровую стоимость жилья, а вы попробуйте продать по кадастровой стоимости: рыночная цена опустилась, люди даже не могут избавиться и получить то, за что они купили! Так что здесь могут быть проблемы, и, может быть, профильному комитету стоит заранее этим заняться.

Мы просили увеличить пособия на детей, чтобы выплачивали семье, где мать-одиночка или отец-одиночка, пока 3 года не исполнится ребёнку, — тоже до сих пор этого нет!

Надо, чтобы сельхозрынки могли размещаться вне капитальных зданий. Мы в этом зале приняли закон, который вызывает осуждение всех наших граждан. Мы говорили: оставьте в покое эти бывшие советские колхозные рынки — нет, торговая мафия убирает их, строит рядом или на том же месте большой торговый центр, и там в целлофане лежат продукты, привезённые из далёкого зарубежья. В магазине торговаться нельзя, а рынок позволяет, но у наших людей нет нормальных рынков: нет возможности, как говорится, пощупать товар, поторговаться...

По единому дню голосования. Многие говорят об этом, поэтому, может быть, мы всё-таки перенесём его на весну и на рабочий день? Фракция ЛДПР предлагает последний вторник апреля каждого года: в мае слишком много праздников, в марте ещё может быть холодно, а в это время было бы всем удобно. Ведь какой раз уже — третье лето — никто не может отдохнуть! Я не говорю о себе, я говорю о миллионах чиновников, о миллионах граждан, членов семей, когда всё лето все в принципе должны быть на местах, вся страна, ибо идут выборы, поэтому надо перенести этот день всё-таки на весну. Мы правильно сделали, что перенесли с зимнего месяца — в декабре очень холодно — на сентябрь, но это как временная мера, а то, что мы предлагаем, в принципе идеальный вариант. Проект закона лежит, я надеюсь, многие поддержат, и, может быть, даже и примем.

По выборам. Мы предлагали не раз и снова предлагаем такой проект закона — отменить все виды досрочного голосования: просто досрочное голосование, голосование на дому, голосование по открепительным талонам. Это всегда вызывает сомнения: почему вдруг люди... Даже в Америке — вот зачем Барак Обама пошёл проголосовать? Неймётся ему: 8 ноября выборы, а он побежал проголосовать, чтобы через Интернет сказать, что он голосовал за Хиллари?! Наверное, надеется, что это привлечёт голоса: "О, президент за Хиллари и мы будем за Хиллари!" Это стыдно, позор! Досрочно голосуют только люди с какими-то заболеваниями, мне

кажется, психического характера. Надо ждать дня выборов — 8 ноября или 18 сентября, а то что это за открепительные талоны?! Я понимаю, когда москвич берёт талон — в воскресенье он будет на даче и там пойдёт в школе проголосует, ну а подмосковные строители зачем едут в Москву?! У них выходной день, но вдруг они все решили в Москву поехать — зачем?! Так же нельзя, это не нужно нам! Это в принципе и на результаты выборов не влияет, потому что, может быть, 1 процент таких лиц, но создаётся впечатление, что кто-то хочет повлиять, — ведь даже на автобусах подвозят! В том числе в Америке — я думал, там порядок, но и там никакого порядка, бардак ещё хуже, чем у нас! То есть это нужно сделать, мне кажется.

По зарплате. Конечно, надо ввести всё-таки этот коэффициент — в 10 раз, выше нельзя, то есть если средняя зарплата по стране 30 тысяч или 25 тысяч, значит, 250 тысяч установить. Вот очередной отпрыск день рождения, 18 лет, справил за 12 миллионов — ну что это такое?! 18 лет ему всего! Он 12 миллионов не хочет простым людям раздать, а хочет шикануть как следует — вот так он восемнадцатилетие отметил! Я дома отмечал, в коммунальной квартире, где угощения на столе и на 10 рублей не было, пришли одноклассники, а этот товарищ — в "Москва-Сити"! Для кого построили "Москва-Сити" вообще? Может быть, снести этот комплекс или замуровать его, чтобы они там не гуляли и не шиковали?! (*Шум в зале.*)

Ну, прогрессивная шкала налогообложения — по-моему, все уже об этом внесили законопроект.

Вот ещё о чёрных списках авиапассажиров — ну что, нужно было ждать встречи руководителя "Аэрофлота" с президентом страны, чтобы он сказал, что да, пора делать?! А почему вы в палате не хотите это сделать? С 2012 года лежит проект закона, внесённый фракцией ЛДПР, — нет, ждём, когда упадёт самолёт! Пока там просто драки, какие-то другие проблемы, но, когда упадёт самолёт, вы в течение часа примете закон о чёрных списках — мы просим ускорить.

О бродячих собаках: мы что, ждём, когда зимой загрызут несколько детей?! Каждый год пять-шесть детей загрызают — когда мы примем закон о содержании животных?! Мы не говорим о том, какие меры там будут заложены, но принять надо, чтобы им руководствовались... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте Владимиру Вольфовичу одну минуту.

Жириновский В. В. Вот это хорошо! И вообще, я заметил, что совсем другая демократия: вот смотрите — посадили в президиум представителей всех фракций. Пять лет сидели представители только двух фракций, а что остальные две? Так же нельзя! Я много лет только писал "размножить": это было единствен-

ное полномочие зампреда — дать указание размножить, раздать в зале. Сейчас все сидят в президиуме — это хорошо! И оттуда всё видно — вот Пётр Олегович, наверное, наслаждается: это не то, что там, в студии, — здесь власть! (*Оживление в зале.*)

О гражданстве. Ну давайте быстрее решим вопрос с гражданством для русских — ну что мы над людьми издеваемся?! Пять, шесть, семь лет ходят по России: на работу нельзя — дай справку, в поликлинику нельзя... Ну издеваемся! Ну давайте дадим гражданство только тем, у кого советский паспорт и есть графа "Национальность". Вот даже по внешнему виду можно понять, что человек русский, — нет, люди стоят мучаются! В любую миграционную службу зайдите — одни русские стоят, а остальные, нерусские, получают с чёрного хода быстро все документы и становятся гражданами России! Ну давайте в этом плане сдвинемся с места и ускорим принятие закона! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПрФ. Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Просьба учесть: я от фракции. У Жукова был доклад по двум вопросам, мне достаточно девяти минут.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начну с выступления уважаемого мною Сергея Ивановича. Да, я ошибся, он был или в группе "Российские регионы" у Морозова или в "Народном депутате" у Райкова, но вопрос не в этом — мне обидно за новых депутатов, потому что они не виноваты: ещё и кабинетов нет, а их две недели полоскают за то, что они прогульщики, — вот это обижает меня больше всего, хотя в принципе мы всегда за дисциплину. И кстати, в 85-й статье Регламента написано (я вам зачитываю, новым депутатам): "При голосовании по каждому вопросу депутат Государственной Думы имеет один голос и подаёт его за принятие решения или против него либо воздерживается от принятия решения". Это первое. Второе: "Депутат обязан обеспечить надлежащее хранение и использование карточки для голосования. Своё право на голосование он осуществляет лично". А дальше уже написано: "Соблюдение требования о необходимости личного голосования депутата Государственной Думы как существенный элемент надлежащего порядка принятия федеральных законов является обязательным".

Объясню вам, откуда взялась передача права голоса в своё время.

Представителем президента был Котенков Александр Алексеевич. Тогда в Думе было девять фракций и депутатских групп и ни у кого не было конституционного большинства, и не

оппозиция обращалась в Конституционный Суд, а представитель президента...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Не было, признаю, но вопрос-то в другом: есть определение Конституционного Суда в соответствии с которым Государственная Дума обязана внутренним актом упорядочить ситуацию. Ведь часто депутаты здесь отсутствуют не потому, что бездельники, а потому, что чем больше законопроектов принято в первом чтении, тем больше рабочих групп должно готовить поправки и дорабатывать текст, это же все знают! Вот сейчас — Андрея Михайловича уже нет здесь, но был — начнётся обсуждение бюджета, и депутатов из комитета по бюджету здесь не будет полтора месяца: они будут сидеть в 220-й комнате и пытаться решать какие-то вопросы — они же работают, они не бездельники, причём работа может продолжаться и до двух, и до трёх ночи, но СМИ об этом не сообщат... Ну надо же быть взаимоважливыми!

Мне кажется, избиратели ждут не этого, избирателей не волнует, сколько депутатов сидит в зале, — вы поймите, избирателей волнует, почему стоит экономика и процентные ставки по кредиту в Российской Федерации в 200 раз выше, чем в странах Евросоюза, и в 40 раз выше, чем в США. Избирателей волнует, почему не работает в полном объёме статья 133 Трудового кодекса, в которой говорится, что минимальная заработная плата в Российской Федерации не может быть меньше прожиточного минимума. Этот Трудовой кодекс Дума приняла в 2002 году — и с того момента каждый год в нарушение Трудового кодекса принимается отдельный закон, которым устанавливается необъяснимо низкий МРОТ, а из-за этого у нас нет отложенного спроса, а как же вы закрутите экономику, если у людей денег нет?! Избирателей волнует, почему торговые сети имеют в нашем ВВП почти 25 процентов: 23 триллиона рублей торговые сети крутят, и это один из основных источников увода капитала — почему мы не принимаем соответствующий закон? Избирателей волнует, как у полковника, который вроде бы борется с коррупцией, может оказаться 30 миллиардов рублей, — это их не просто волнует, а возмущает! И как это возможно, что у губернатора комната полна евро и долларов и он любит свои миллиардами, — вот это избирателей волнует!

Два года лежит в комитете у Крашенинникова, который теперь все кодексы собрал у себя, законопроект, который как раз и предполагает внесение поправок в УПК и введение уже ратифицированной части Конвенции ООН против коррупции, — мы настаиваем на том, что её надо немедленно вводить, тогда мы хоть каким-то образом предотвратим появление вот таких "коллекционеров" денег. Это первое.

Второе. В преддверии 75-й годовщины разгрома фашистских войск под Москвой, первой великой победы в Великой Отечественной, давайте наконец перестанем лицемерить и самому обездоленному сословию нашей страны — тем, кто был ребёнком во время войны, детям войны, — хоть чуть-чуть поможем! Их 12 миллионов, и их число ежегодно уменьшается — давайте примем закон о детях войны в отношении тех, у кого минимальная пенсия: вы попробуйте с 7 тысяч заплатить за услуги ЖКХ, за капитальный ремонт, купить лекарства, которые, даже президент признал, необоснованно поднимаются в цене в 3 раза. А как не подниматься, если 80 процентов лекарств закупается за валюту, а Центробанк в нарушение Конституции девальвирует валюту, не советуясь с органами власти?!

И мы убеждены, что необходимо срочно принять закон о дифференцированной шкале налогообложения. Вот вы все говорите о справедливости, а какая же справедливость, когда у одного семь яхт, он восьмую заказал, сюда ездит на шашалку — выбить то, что не получил, — и содержит "Челси", "Нью-Джерси", а другой последний сухарь без воды доедает?!

Эти законопроекты внесены, они в прошлом созыве вносились по пять раз каждой фракцией, и так как это связано с бюджетом, а проект бюджета мы скоро будем рассматривать, мы считаем, что закон о детях войны надо принять сейчас, чтобы предусмотреть в бюджете эти 113 миллиардов рублей.

И мы убеждены, что надо принять поправки к закону о Банке России: если мы действительно осознаём, что США ведут против нас войну, почему наша валюта привязана к чужой? Объясните мне, чем обеспечен доллар — 3 цента на печать? Центробанк, играя с долларом, компенсирует недоработки Министерства финансов, но эти деньги ничего не стоят!

У нас самая большая территория, у нас 35 процентов всех разведанных полезных ископаемых, но надо, чтобы они не на Абрамовича работали, а на всех граждан России, а для этого надо национализировать минерально-сырьевую базу, и такой законопроект нами тоже внесён — поддержите и у нас будут деньги и будут возможности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, одну минуту.

Коломейцев Н. В. Две обещали.

Председательствующий. Две не имею права, только минуту.

Коломейцев Н. В. Вы имеете все права, Вячеслав Викторович!

Председательствующий. Но ими надо аккуратно пользоваться.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

И в завершение. Уважаемые коллеги, вы знаете, сегодня вас триста сорок шесть человек, в принципе вам ни с кем ни о чём не надо советоваться, но я уверен, что через полгода вас будут разрывать внутренние противоречия: с одной стороны, ответственность перед избирателями, с другой — давление воспрянувших либералов. Поймите, вы ведь не говорили, что будете продолжать гайдаровскую политику, но вы вернули Кудрина на ведущие позиции, а он прямой последователь Гайдара, это понятно: я внимательно читаю все материалы экономических форумов, бесчисленное количество которых проходит в нашей стране. И избирателей очень пугает возросшая активность праволиберальной риторики — вы поймите: избиратели этого не хотят, они хотят социальной справедливости и света в конце туннеля. Я вам желаю это осознать! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Михайлович Харитонов. Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон Харитонову Николаю Михайловичу.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, работа Государственной Думы нового созыва только начинается, но в зале присутствует много опытных депутатов. Я попросил бы вас сделать замечание тем депутатам, которые пытаются комментировать предшествующие их выходу на трибуну выступления. К примеру, Жириновский Владимир Вольфович — я тоже могу откомментировать его выступление, и ему будет не очень уютно! Надо предупредить в начале работы Думы нового созыва, чтобы никто не позволял себе комментировать предшествующие выступления депутатов, а то этот "граммофон России" может позволить себе на кого угодно спустить собак, устроить лай!.. Я могу то же самое: опыта парламентского у меня побольше, чем у Жириновского, и ответственности побольше!

А говоря об осенней сессии, поскольку Жуков сегодня представляет программу работы на осеннюю сессию, должен сказать, что мы на самом деле, наш комитет, пять законопроектов внесли, а в календаре на ноябрь их нет, хотя и я подписал решение, которое комитет принял... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич? Нет.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я очень коротко, чтобы коллеги в зале тоже понимали. Николай Васильевич немного ввёл в заблуждение, сказав, что работа комитетов будет проходить в дни пленарных заседаний. Работа в комитетах у нас проходит в понедельник, среду и чет-

верг, и этого вполне достаточно, в том числе для бюджетного комитета, но можно также работать и в выходные.

Ещё для сведения: Николай Васильевич, у нас не триста сорок шесть депутатов, а триста сорок три.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич по ведению.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Да, спасибо, Вячеслав Викторович.

По выступлению депутата Харитонов, уважаемого Николая Михайловича Харитонов — насчёт комментариев: на самом деле в этом и состоит суть парламентской дискуссии, и в соответствии с требованиями Регламента не комментируются только выступления, сделанные во время политических десятиминуток, по всем остальным вопросам повестки дня (а это был 2-й вопрос и 3-й) выступающие как раз имеют право давать оценки, комментировать, дискутировать, спорить — только в таком случае, может быть, вернётся интерес наших избирателей к депутатской деятельности и к депутатским дискуссиям.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим выступления.

Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу начать с того, что я действительно приятно удивлён тем, как начала работу наша Дума, новый созыв: наведение порядка, дисциплины и ответственности — да, не ожидал, честно скажу! Хотелось бы так и продолжать, и я считаю, что планирование тоже очень важно. Вот Александр Дмитриевич сказал, что это такой, знаете, рутинный вопрос, мы это всё и раньше как-то проходили — ну, надо утвердить, проголосовать... Да, мы обсуждали — выступали депутаты от разных фракций, возмущались, вот наша фракция — посмотрите результаты голосования — в прошлом созыве ни разу не голосовала за предложенный план работы, и это должно вас настораживать. Да, мы вносим предложения, мы говорим, что и такой-то законопроект лежит годами, и такой-то наш законопроект лежит годами, поэтому надо включить его в приоритетный план, — нет, проехали: всё определяется голосованием, и понятно, что голосов оппозиции недостаточно, чтобы путём голосования включить свои законопроекты в приоритетный план.

Почему, Александр Дмитриевич, у президента и у правительства есть такое право — включать в программу приоритетные, по их мнению, законопроекты? И неважно, сколько вре-

мени они находятся на рассмотрении, у нас есть опыт, когда было достаточно трёх-четырёх дней от момента внесения до рассмотрения, это были законопроекты правительства или нужные правительству. Я считаю, что любая фракция в Государственной Думе должна получить такое право. Я не просто так это говорю, я предлагал проект постановления, и вот сейчас вы будете заседать в 12 часов — ну рассмотрите такую возможность: от фракции включить один законопроект, Сергей Иванович, один законопроект, и не тот, который внесён вчера, а тот, который лежит месяцы, даже годы и который, по мнению фракции, также в приоритетном порядке надо включить в план работы на осеннюю сессию или на весеннюю сессию, — вот тогда не будет никаких претензий от руководителей фракций!

Что касается повышения ответственности, конечно, это правильно, что начали с себя, но я считаю, что нужно требовать повышения ответственности и от правительства, во всяком случае тогда, когда они приходят сюда на "правительственный час". Есть проект постановления, внесённый мною, в котором говорится примерно о том, что каждый "правительственный час" должен заканчиваться принятием постановления. Я опять-таки обращаюсь к опытным депутатам: найдите, много ли постановлений приняли по тем "правительственным часам", которые были в прошлом созыве? Одно, два, а все остальные заканчивались чем? Принятием к сведению! Это что, работа?! Зачем здесь проводить "правительственные часы" с участием четырёхсот пятидесяти депутатов и министра и ничем не заканчивать?! Поэтому вот наши предложения: надо принимать постановления — если отдельный руководитель министерства, ведомства заслуживает, нужно давать ему оценку. Допустим, такие предложения мы делали по Ливанову, напоминая, я с этой трибуны предлагал именно выразить недоверие, отправить в отставку — поддержка была, сто семьдесят депутатов поддержали предложение о рассмотрении такого проекта постановления, но его даже не стали рассматривать, потому что не было нужного количества голосов.

Теперь о конкретном плане на осеннюю сессию. Действительно, самая важная сессия — осенняя, коллеги. Говорят, весенний день год кормит, но это у селян, а здесь — бюджет, и это как раз касается нашей работы: год будет зависеть от бюджета, от того, как мы поработаем, какой бюджет примем. Поэтому что должно быть в приоритете? В приоритете должны быть бюджетообразующие и бюджетосберегающие законы. Где они в плане? Их нет.

Коллеги уже говорили сегодня о прогрессивном налогообложении. За прошлые годы только наша фракция десять раз вносила законопроект о прогрессивной шкале налогообложения, вот и сейчас опять в повестке дня законопроект от 2 декабря 2015 года. Ну пора — давайте ещё раз рассмотрим, давайте по-

слушаем аргументы правительства, мнения новых депутатов — как они считают: нужно ли принимать прогрессивный налог?

Законопроект об отмене нулевой ставки НДС в отношении экспорта сырья, по нашим оценкам, даст бюджету полтора триллиона, об этом мы сегодня говорили. Он находился на рассмотрении, но его нет в плане на эту важнейшую сессию. Ну и конечно, бюджетосберегающие законы, коллеги: какой смысл — я не раз об этом говорил и буду говорить — наполнять бочку почти без дна? Мы туда миллиарды и триллионы вкладываем, а они растекаются по карманам коррупционеров! Один законопроект лежит с 2014 года, законопроект о конфискации имущества коррупционеров и казнокрадов лежит с 19 февраля 2015 года, о ратификации конвенции, про которую говорили... Почему этих законопроектов нет в нашей повестке дня? Вы понимаете, если бы был принят закон о конфискации имущества коррупционеров и казнокрадов, то, проснувшись 1 января, очень многие подумали бы, стоит ли продолжать наполнять свои сейфы или, может, остановиться бы, хватит! Вы понимаете, какие огромные деньги остались бы в бюджете, если бы были приняты эти законы? Дайте нам право эти законопроекты выносить по одному на каждое заседание, и тогда претензий не будет, Александр Дмитриевич, лично к вам, к тем, кто решает эти вопросы, — дайте хотя бы возможность обсуждения!

Да, есть "правительственные часы", которые сегодня были предложены. Конечно, нужно сюда приглашать представителей финансово-экономического блока, Центробанка, и мы спросили бы, не только почему к доллару всё привязано, но и почему наши резервные средства, огромные суммы... 92 миллиарда долларов только в банках Америки, 92 миллиарда долларов! Эта страна практически объявляет нам войну, санкции, собирается на нас совершить кибератаку, а мы туда отгружаем до сих пор миллиарды долларов под 1 процент годовых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, одну минуту.

Нилов О. А. Вот этот вопрос нужно задавать сегодня главе Центробанка. Я напоминаю новым коллегам, что не Дума принимает решение об этих бюджетных средствах, о государственных деньгах, Центробанк принимает решение, не советуясь ни с кем: ни с Думой, ни с правительством, ни с президентом, ну, формально не советуясь и не согласовывая, — он сам принимает решение, где разместить, под какой процент. Почему это так — почему не мы принимаем эти решения? Конечно, необходим запрет на размещение этих средств в Соединённых Штатах Америки, в других странах, которые объявили санкции

России, — такой законопроект тоже есть, хотя мы его не рассматриваем, к сожалению, как и много других вопросов.

Я надеюсь, что в дальнейшем всё-таки буду приятно удивлён и в связи с теми моментами, о которых сейчас успел сказать. Желаю удачи вот этой группе, которая и в планировании, я уверен, введёт новую политику!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, по ведению — Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я по поводу выступления депутата Нилова.

Я посмотрел сегодняшний порядок работы: восемь законопроектов, которые мы рассматриваем, внесены представителями оппозиционных партий и только пять — представителями "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вы говорите о том, что в прошлом созыве не голосовали здесь, на пленарных заседаниях, ни за один календарный план, зато у вас хватало времени ходить с белыми ленточками, кричать и призывать всех на площади, поэтому, прежде чем искать соринку в чужом глазу, надо бревно в своём заметить!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Для справедливости, для вновь избранных: 118-я статья Регламента предусматривает на доклад три минуты в случае рассмотрения без обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не знаю, почему комитет по Регламенту молчит, но кнопка "По порядку ведения", ещё раз скажу, нажимается в том случае, если ведущий нарушает порядок ведения пленарного заседания. Давайте перестанем комментировать выступления!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, прошу комитет по Регламенту впредь быть более активным в отстаивании нашего Регламента.

Есть ли желание высказаться по рассматриваемым вопросам у полномочного представителя президента в Государственной Думе и у полномочного представителя правительства в Государственной Думе? Нет.

Заключительное слово предоставляется докладчику.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, хотел бы поблагодарить вас за содержательное обсуждение проекта постановления. Я не сомневаюсь, что большинство вопросов, которые прозвучали в выступлениях представителей фракций, наверняка бу-

дут рассмотрены в эту сессию — законопроекты и о детях войны, и о прогрессивном порядке налогообложения... Все эти вопросы мы рассматриваем практически в каждую сессию, здесь нет никаких проблем, я уверен, что и в ходе этой сессии они будут рассмотрены.

Что касается НДС на экспорт сырья: вы знаете, если не снимать НДС, то наша нефть будет на 18 процентов дороже мировой, её просто никто не купит. Но я бы не хотел сейчас содержательно обсуждать эту инициативу, мы, я думаю, неоднократно будем ещё к этому вопросу возвращаться. Ну а в целом, мне кажется, все разумные инициативы, в том числе оппозиционных фракций, заслуживают рассмотрения, и они обязательно будут включены в календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Уважаемые коллеги, проект постановления выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 4-го пункта порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления. Напомню, что трёхсторонняя комиссия осуществляет контроль за предложениями правительства по распределению межбюджетных трансфертов в рамках межбюджетных отношений, которые, по существу, не распределены законом о федеральном бюджете. Когда вносится федеральный бюджет, естественно, трёхсторонняя комиссия осуществляет этот контроль, проверяя правильность распределения трансфертов в рамках бюджета.

В соответствии с Бюджетным кодексом трёхсторонняя комиссия состоит из трёх участников — правительства (его представительство возглавляет министр финансов), Совета Федерации и Государственной Думы. Совет Федерации и Государственная Дума представлены сорока членами Совета Федерации и сорока депутатами.

Поскольку было принято принципиальное решение сохранить принцип межфракционного участия в трёхсторонней комиссии, были подготовлены соответствующие предложения, и сразу хочу сказать, что представительство всех фракций в трёхсторонней комиссии полностью сохранилось. Пожалуй,

одно сущностное изменение: пятнадцать человек представляют фракции, двадцать пять человек представляют комитеты. Представлены девять комитетов — почему именно они? Потому что распределение трансфертов связано с предметом деятельности этих комитетов, к другим комитетам это просто не имеет никакого отношения. Я повторяю: все предложения собраны — это предложения фракций, — все вопросы согласованы.

И хотелось бы обратить внимание на одно очень важное обстоятельство: кандидатуры депутатов, которые предлагаются в состав трёхсторонней комиссии, представляют тридцать три региона страны, то есть это представители тридцати трёх регионов. И напомним, что в соответствии с Бюджетным кодексом наш состав трёхсторонней комиссии мы утверждаем на два года; он подлежит ротации, и, следовательно, через два года мы будем вынуждены вернуться к этому вопросу.

Просил бы утвердить состав трёхсторонней комиссии. Уже в пятницу комиссия приступит к работе — в семь часов вечера в Овальном зале правительства состоится первое заседание, где будет рассматриваться вопрос о распределении первых трансфертов, которые должны поступить в регионы страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите запись на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Андрей Михайлович! У меня есть просьба. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей очень социальный, и у нас в комитете около пятидесяти законопроектов лежит, но не потому, что мы их не рассматриваем, а потому, что они все очень затратные, но нет средств. Бросить как-то их, отклонить мы просто не можем, поэтому я бы просила в состав этой комиссии всё-таки включить представителя нашего комитета, это Колесникова Надежда Борисовна, которая занималась бюджетом у себя в регионе, сама она тоже хотела бы активно там работать. Я вас очень прошу выполнить эту просьбу комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемая Тамара Васильевна, никто никогда не пытался оспаривать значимость вашего комитета, но я хотел бы просто обратить внимание на то — я об этом уже говорил, — что комиссия рассматривает совершенно конкретные вопросы, связанные с трансфертами в рамках межбюджетных отношений, а это не является предметом рассмотрения в рам-

ках вашего комитета. Те комитеты, которые здесь представлены, занимаются именно этими вопросами. Более того, в этом году мы расширили, увеличили представительство на один комитет, это Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, потому что уже в этом бюджете будут предусмотрены средства на межбюджетные трансферты, которые будут распределяться в рамках этого комитета.

Я повторяю: представительство этой комиссии формируется не по оценке значимости комитетов, а в зависимости от предмета деятельности того или иного комитета. Что касается участия отдельных депутатов, то опять же здесь полностью соблюдены предложения фракций, которые подавали списки своих представителей в эту комиссию, и все пожелания фракций, все списки депутатов в данном проекте постановления учтены полностью.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Таких нет.

У полномочных представителей президента и правительства есть желание выступить? Нет.

Андрей Михайлович, вам заключительное слово.

Макаров А. М. Спасибо, нет необходимости, я думаю. Скажу только, что, если Тамара Васильевна хочет представить поправку, при голосовании она может это сделать, но я напоминаю: сорок человек в соответствии с Бюджетным кодексом, и если вы предлагаете кого-то включить, то вы должны предложить, кого надо исключить.

Председательствующий. Спасибо.

Проект постановления выносятся на "час голосования".

Переходим к 5-му пункту повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с началом работы Государственной Думы и в соответствии со статьёй 209 Бюджетного кодекса и со статьёй 30 Регламента Государственной Думы нам предстоит создать комиссию, которая будет заниматься расходами на обеспечение безопасности, обороны и правоохранительной деятельности, то есть относящимися в первую очередь к закрытой части бюджета. Это часть парламентского контроля.

В соответствии с законом и Регламентом данная комиссия формируется из представителей трёх комитетов — по безопасности, по обороне и по бюджету и налогам. Соответственно, ко-

митеты определили своих представителей — по семь человек, обеспечено участие всех фракций в работе данной комиссии.

Предлагается утвердить данный состав комиссии: ей уже завтра придётся начать свою работу в рамках рассмотрения отчёта об исполнении бюджета 2015 года и проекта закона о внесении изменений в бюджет 2016 года.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы докладчику. Нет вопросов? Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Тоже нет желающих.

Будут выступления полномочных представителей? Нет. Выступление с заключительным словом? Нет.

Коллеги, проект постановления выносится на "час голосования".

Переходим к 6-му пункту нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба". Доклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Дмитрия Георгиевича Новикова.

Пожалуйста.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам выносит на рассмотрение проект обращения, которое адресовано Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, а также парламентам государств — членов ООН и целому ряду международных парламентских организаций, тема обращения — необходимость прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба.

Появление проекта обращения именно сейчас не случайно — 26 октября Генассамблея ООН рассмотрит схожий вопрос, обсудит проект резолюции под названием "Необходимость прекращения экономической, торговой и финансовой блокады, введенной Соединёнными Штатами Америки против Кубы", и в связи с этим предлагается выразить нашу позицию. Позиция эта носит принципиальный характер, она не является новой, она уже не раз была сформулирована Государственной Думой — прежний состав Госдумы ежегодно принимал подобные документы, причём делалось это при поддержке фракций всех политических партий. Более того, стоит напомнить, что заявления против блокады Кубы со стороны США принимались Думой и первого, и второго, и последующих созывов.

Какова цель этих заявлений и является ли такой целью защита интересов кубинского народа? Да, конечно, потому что действия американских властей наносят ущерб кубинскому государству, они негативно сказываются на уровне жизни граждан страны, ограничения касаются, например, сферы продовольствия, сферы фармакологии, и, конечно, это бьёт по интересам конкретных людей и затрагивает сферу прав человека.

Есть для обращения Госдумы и другая причина: принимая этот документ, мы выступаем в защиту принципа суверенного равенства государств, в защиту невмешательства в их внутренние дела. Это абсолютно естественная позиция, она основана на принципах международного права, и эти принципы часто нарушают Соединённые Штаты. Блокада Кубы — прямое наследие, отзвук эпохи холодной войны, а история этой холодной войны сопряжена и с чередой войн, развязанных США, вполне горячих: самые известные примеры — это война в Корее и война во Вьетнаме, а после разрушения Советского Союза американская администрация всё чаще и всё циничнее использовала практику давления на другие государства, самые явные жертвы этой агрессии — Югославия, Афганистан, Ирак, Ливия, Сирия. Конечно, военное вторжение — это крайняя форма агрессивной политики, но столь же недопустимо вмешательство во внутренние дела суверенных государств через механизм односторонних санкций, блокад и эмбарго, таким образом, заявление по Кубе — это один из способов выразить наше отношение к гегемонистским устремлениям Вашингтона.

Как известно, антикубинским санкциям США уже больше пятидесяти лет, и выглядят они всё большим анахронизмом. В конце 2014 года могло показаться, что Вашингтон это осознал — Барак Обама объявил о нормализации отношений между США и Кубой, и летом 2015 года страны договорились о восстановлении дипотношений, затем Обама побывал на Кубе, причём такого рода визит президента США состоялся впервые за восемьдесят восемь лет, — и что в итоге? А в итоге санкции против Кубы действуют и по сей день. Почему? Да потому, что принципы американской внешней политики не изменились. А если Белый дом надеялся на смену курса кубинского руководства, то этого не произошло, Гавана продолжает выражать твёрдую готовность и дальше проводить независимый курс — очевидно, что именно это Вашингтон и не устраивает, поэтому большинство санкционных мер сохраняется.

В последние годы экономические санкции стали повседневной реальностью и для России, на нас тоже пытаются давить с помощью этого инструмента — такие методы неприемлемы! Это ещё один аргумент в пользу принятия предлагаемого проекта обращения.

Наконец, поддержка Кубы в полной мере соответствует нашим национальным интересам. Двусторонние отношения Российской Федерации и Республики Куба уверенно развиваются, при этом рамки нашего сотрудничества могут расширяться и дальше. 7 октября в этом зале заместитель министра обороны Российской Федерации Николай Панков положительно отозвался о возможной перспективе восстановления военной базы на Кубе. Конечно, высказывался Николай Александрович аккуратно — всё-таки данный вопрос является предметом двусторонних отношений, но сама готовность изучать этот вопрос имеет большое значение.

Уверен, что у нас есть все основания продолжить выработанную ранее линию Государственной Думы. Настойчивость кубинского народа в деле защиты свободы и суверенитета своей страны заслуживает всемерной поддержки, и не случайно политический шантаж Соединённых Штатов Америки в отношении Кубы осуждают практически все государства — члены Организации Объединённых Наций.

Как представитель фракции КПРФ должен сказать, что фракция будет голосовать за проект документа, вынесенного на обсуждение. От имени Комитета по международным делам предлагаю поддержать проект обращения и тем самым высказаться за прекращение экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба Соединёнными Штатами Америки.

Позвольте поблагодарить все фракции за поддержку документа на стадии его разработки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы докладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. У меня к Дмитрию Георгиевичу вопрос.

То, что Куба не далеко, а рядом, мы сегодня этой резолюцией, я надеюсь, ещё раз подтвердим, но у меня такой вопрос. Главное в нашем сегодняшнем обращении — это послание к Кубе, что нужно навестать упущенное, или это в большей степени послание к Соединённым Штатам о том, что политика санкций неэффективна? Ведь даже если политика санкций осуществляется долгое время, это никогда не приводит к достижению поставленных целей и только наносит ущерб людям, проживающим на этой территории.

Новиков Д. Г. Спасибо за вопрос. На мой взгляд, нет необходимости выбирать между этими двумя аргументами, какой из них приоритетный, потому что и первый, и второй аргументы, которые вы назвали, одинаково важны.

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Дмитрий Георгиевич, когда рассматривали кубинскую тему, не возникал ли вопрос, почему, на каком основании закрыли военную базу в Лурдесе?

Новиков Д. Г. Николай Михайлович, вы помните, что в своё время это было решение руководства страны. Здесь, в этом зале, были разные мнения по этому поводу — в частности, фракция КПРФ неоднократно выступала с критикой данного решения. Сейчас лёд тронулся — обсуждается возможность поправить ошибочное решение, и этот факт, безусловно, является позитивным.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Шаманов Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон Шаманову.

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В этом году мне пришлось побывать на Кубе, и хочу сказать, что товарищи, с которыми мы там контактировали, очень сильно озабочены словами их президента о том, что в следующую избирательную кампанию он не будет выставлять свою кандидатуру. Я обращаюсь к коллегам из Комитета по международным делам: нам надо очень внимательно оценивать ближайшую перспективу — поколение Фиделя Кастро уходит, а тех, кто находится на ближайших подступах, активно обрабатывают соседи из-за океана. Вот это нам тоже надо учитывать при проведении тех мероприятий, о которых было сказано в том числе и в выступлении Николая Александровича Панкова.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ЧепА Алексей Васильевич.

ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Полная торговая блокада в отношении Кубы была введена Джоном Кеннеди 3 февраля 1962 года. Экономические санкции — контрпродуктивный механизм воздействия, их введение в одностороннем порядке приводит лишь к нарушению прав и законных интересов граждан тех стран, против которых введены такие экономические меры.

Начиная с 92-го года Генеральная Ассамблея Организации Объединённых Наций ежегодно принимает резолюции, призывающие Соединённые Штаты отменить закон Хелмса — Бёртона, препятствующий свободе торговли и судоходства. Экстерриториальное применение данного акта демонстрирует

пренебрежительное отношение США к международному праву и влечёт за собой отрицательные последствия для всего кубинского народа. Нынешний президент Соединённых Штатов Барак Обама предпринял ряд попыток для нормализации отношений между двумя странами, однако вскоре у Соединённых Штатов будет другой президент, ввиду чего возникает опасность того, что начнётся новый виток, ужесточение санкционного режима в отношении дружественной нам страны.

Наша фракция призывает поддержать данный проект, выразив таким образом свою поддержку дружественному кубинскому народу и свою солидарность с ним.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Прозвучала фраза о том, что кто-то имеет большой опыт работы в парламенте, — я хочу сказать, что опыт может быть и отрицательным, поэтому его навязывать не надо. Особенно это касается тех людей, которые 12 декабря 1991 года — мы эту дату позорную будем вспоминать, — двадцать пять лет назад, единогласно ратифицировали бело-вежские соглашения, то есть разрушили нашу родину, а через двадцать пять лет нас ещё учат, что нам делать! Это вот к слову о том, что у кого-то очень большой опыт. У некоторых криминальных структур тоже огромный опыт, они держат в тисках целые страны, континенты уже много-много лет, только за этот опыт они потом получают большое наказание!

Я всегда был сторонником того, чтобы при обсуждении было две позиции, а если все за — зачем выступать дальше? Ну вот читают нам текст: надо то-то, то-то, — а мы за, мы за, то есть мы теряем время! Я хочу изложить позицию, которая всё-таки отличается.

Мы, конечно, поддержим данное постановление, но меня интересует история вопроса. Вот здесь, так сказать, нас просили не комментировать, не говорить... Вот так, ни с кем не консультируясь, не давая возможности обсудить, один человек, первый секретарь ЦК КПСС Хрущёв, принял решение о размещении ракет на Кубе, принял решение рекомендовать кубинцам создать Коммунистическую партию Кубы. Вот он один! Он умер в 71-м году, а мы до сих пор за это рассчитываемся. Именно тогда мы поссорились с США, тогда мы напугали Соединённые Штаты Америки: под боком стоят наши ракеты, то есть в любой момент половина США будет уничтожена, — представляете состояние населения?! Эта антирусская деятельность продолжается, это из-за Кубы, которую мы вооружили, надо из этого исходить.

У нас были хорошие отношения с Президентом США Джоном Кеннеди. Он действительно был слабее Хрущёва, плохо разбирался во многих вопросах, и могли сложиться нор-

мальные отношения, но именно из-за кубинского кризиса его убили в Далласе — именно за это! — и в Овальном кабинете генералы настаивали на нанесении ядерного удара по нашей стране. И вы сегодня, через пятьдесят пять лет, снова нам говорите, что где-то там были другие ракеты... Из Турции ракеты на нас не полетели бы, а мы на Кубе поставили ракеты, и в США готовы были нажать на кнопку, Джон Кеннеди с трудом в течение ночи выстоял — а если бы он не выстоял?.. Все генералы говорили: "Нанести ядерный удар!" — и здесь, в этом зале, может быть, половина не сидела бы сейчас!..

Это была ошибка: мы не должны где-то устанавливать режимы, похожие на наш, — зачем? То же самое потом будет в Афганистане: надо было оказать помощь Хафизулле Амину, оставить его — нет, вы везёте этого пьяницу Бабрака Кармаля, ставите чужого человека во главе республики, вводите под красными знамёнами войска, а там зелёные знамена ислама, вмешиваетесь, проводите водную реформу — вы возмутили весь афганский народ! И потом мы ушли оттуда. Вот сначала всё Хрущёв решал, а потом Брежнев. КГБ был против, Министерство обороны против — все против, а Брежнев вспоминал Нур Мохаммада Тараки, с которым обнимался-целовался: жалко ему было — задушили его в кровати там, в Кабуле, такая вот расправа... Там в кровати подушками душили, а у нас при Сталине воронками вывозили миллионы людей и расстреливали! (*Шум в зале.*)

Была ошибка: мы себе болячку сделали на пятьдесят пять лет, даже больше! И огромные деньги бросили туда: мне говорили, что в советское время миллиард рублей в день — тех, советских, — миллиард каждый день нам стоила Куба! Отправляли туда продовольствие, лекарства — ну всем снабжали! И за копейки мы им нефть отправляли — брали их сахар! Он нам был не нужен, этот сахар кубинский, мы тростниковый сахар не употребляем в пищу, но всё равно покупали — надо ведь было что-то делать...

Это была ошибка, это нужно признать, нельзя такие ошибки делать! Сколько было режимов, переворотов: Доминиканская Республика, Никарагуа, Сальвадор, Гондурас, Панама — постоянно! Режимы меняются, и Америка сама, как говорится, не выдержала уже, ей надоело поддерживать военных диктаторов, и пришли гражданские правительства — без нас пришли! Это дорогое удовольствие — взять под опеку страну рядом с нашим противником. Американцы вот только-только на Украину пытаются войти, чтобы встать рядом с нами, — это нам за Кубу, за Кубу они двигаются сюда! В брежневские времена они нам предложили оставить Кубу в покое, чтобы она была под их влиянием, а они нам Финляндию хотели отдать, ведь Куба рядом с ними, а Финляндия рядом с нами, — не захотели, потому

что на Кубе коммунисты, а в Финляндии не коммунисты. То есть тут идеологическая подоплёка: нужно, чтобы флаг с серпом и молотом развевался, — да он развевался на полпланеты! Я сам смотрел, где ещё у нас пришли к власти коммунисты, был коммунистический режим: пол-Азии — красные знамёна, пол-Африки... А потом мы же сами и рухнули, потому что день и ночь везли им колбасу, машины, станки, строили, строили, — там строили, а здесь, получается, полстраны без газа сидит!

Из этого нужно сделать выводы: нельзя было брать на себя обязательства по Кубе! Да, надо поддерживать дипломатические отношения, студентов взять на учёбу, но нельзя переходить на содержание целой страны, когда твоя страна нуждается в поддержке! Наши граждане живут в коммунальных квартирах, у нас северная страна, а они там на пляжах, купаются, у них всё есть, при блокаде никто из них худой не ходит — солнце, воздух, пляжи и так далее. Сейчас американцы сняли блокаду, разрешили продавать ром и сигары, основной экспортный товар Кубы, и обязательно перекупят новое руководство Кубы после смерти Фиделя Кастро — и куда, получится, ушли эти наши миллиарды?! Куба ещё станет враждебной, как Украина, — вот этого мы с вами дождёмся! Нельзя было вкладывать: чужая культура, чужой язык, за тридевять земель! Нужно было заниматься своей страной — нужно было, чтобы к нам ехали, чтобы у нас были лучшие врачи. Сейчас лучшие врачи на Кубе — это мы им сделали, а у нас худшие врачи, вот у нас последний случай опять: пьяная медсестра не может капельницу поставить, и человек домой просится!..

Была ошибка, это надо признать и больше никогда не лезть в страны, которые находятся близко к Соединённым Штатам Америки! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, есть предложение завершить обсуждение вопроса и потом объявить перерыв. Нет возражений? Спасибо.

Пожалуйста, Елена Владимировна Панина.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, не первый раз поднимается в Государственной Думе, но он актуален как никогда, потому что феодальную политику введения односторонних санкций, которая с подачи Соединённых Штатов Америки становится нормой, а вернее, ненормальной нормой в международной политике XXI века, мы ощущаем на себе, наша страна ощущает последствия этих санкций.

Хотела бы сказать о Кубе.

Конечно, может быть, Владимир Вольфович и правильно говорит о тех ошибках, которые когда-то были сделаны руко-

водством нашей страны, но я хочу сказать, что это самая бесчеловечная и самая продолжительная блокада — пятьдесят пять лет, — настолько бесчеловечная, что даже было введено эмбарго на поставку лекарств, от чего в первую очередь, конечно, пострадали люди. Но Куба дала достойный ответ: она полностью с нуля создала уникальную медицину и фармацевтическую промышленность — конечно, с помощью Советского Союза, но в первую очередь благодаря талантливому народу и талантливым кубинским учёным. И сегодня Соединённые Штаты Америки пошли на послабление санкций — в частности, разрешили своим гражданам ездить лечиться на Кубу, потому что те и так любыми способами, через третьи страны ездили туда, поскольку там уникальные лекарства и уникальная медицина.

Я хочу сказать, что не только Российская Федерация, но и многие другие страны поддерживают снятие блокады с Республики Куба. И вообще, жизнь доказала, что эта политика провалилась полностью, так же как и политика в отношении санкций других государств никогда не приводила к успеху, она ни разу не поставила на колени ни один народ, наоборот, народ сплачивается в ответ на такие меры.

Я обращаюсь ко всем от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с просьбой поддержать обращение, в котором предлагается Генеральной Ассамблее ООН призвать США снять экономическую блокаду с Республики Куба, как незаконную, ущемляющую права не только кубинского народа, но и народов других стран мира.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Спасибо.

Проект постановления выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, слово для информационного сообщения предоставляется Кравченко Денису Борисовичу.

Пожалуйста, депутату Кравченко включите микрофон.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня, 19 октября, всего несколько минут назад, в 11.05 по московскому времени, с космодрома Байконур успешно стартовала ракета-носитель "Союз-ФГ" с космическим кораблём новой серии "Союз МС-02". Через девять минут после старта корабль успешно выведен на заданную орбиту. Стыковка с Международной космической станцией запланирована на 21 октября, на 12.59.

В наших рядах есть космонавты — Герои Советского Союза и России, они не понаслышке знают обо всех трудностях и тяготах, которые приходится преодолевать при подготовке к полётам в космос и находясь в космическом пространстве.

И по сей день профессия космонавта и полёты в космос являются подвигом, примером для подражания.

Уважаемые коллеги, я поздравляю вас с этим важным событием! Россия уверенно доказывает своё лидерство в области пилотируемой космонавтики, а также находится в авангарде мировой ракетно-космической промышленности! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба приступить к работе.

Коллеги, регистрируемся.

Просьба включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 39 мин. 16 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Отсутствует шестнадцать человек. Кворум у нас имеется.

Коллеги, рассматривается блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области и протоколов к этому Соглашению". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Алексеевича Рябкова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Рябков С. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен внесённый 3 октября Президентом Российской Федерации законопроект — в порядке реализации указа, подписанного президентом в тот же день, — о приостановлении выполнения Российской Федерацией упомянутого Вячеславом Викторовичем соглашения, которое известно в СМИ как плутониевое соглашение с США и представ-

ляет собой блок документов, состоящий, собственно, из текста самого соглашения, подписанного в 2000 году, и двух протоколов к нему.

Соглашение вступило в силу в 2011 году, и долгий срок между его подписанием и вступлением в силу связан с тем, что на протяжении всех этих лет происходила определённая эволюция нашего подхода и подхода Соединённых Штатов Америки к предмету и цели данного соглашения. Документ готовился в другой политической атмосфере, нежели та, что начала уже складываться к моменту вступления в силу этого документа. Задачей соглашения, как это изначально задумывалось, было обеспечить паритетную ликвидацию избыточного плутония, не заявленного как необходимый для целей обороны, в порядке его сжигания в атомных реакторах.

Надо отметить, что Соединённые Штаты Америки изначально взяли курс на то, чтобы подобная утилизация оружейного плутония осуществлялась в реакторах, работающих на лёгкой воде. Такая технология является весьма дорогостоящей, требует продвинутых технологических решений, которыми на тот момент располагали, да и на данный момент, заявляю об этом совершенно ответственно, располагают только Российская Федерация и французская компания "AREVA". Соединённые Штаты Америки такой самостоятельной технологией не располагали, хотя и подписались именно под таким способом утилизации.

В течение упомянутого срока при дальнейшей проработке предмета и целей соглашений для нас стали очевидными возможность и желательность использования этого плутония в качестве элемента технологических усилий по замыканию топливного цикла. И хочу сразу отметить, что на сегодняшний день объект по производству смешанного уран-плутониевого оксидного топлива, МОКС-топлива, в Железногорске готов и осуществляет производство тепловыделяющих элементов, которые в соответствии с нашей программой развития атомной энергетики будут загружаться в реактор на быстрых нейтронах, не в легководный реактор, а в реактор на быстрых нейтронах "БН-800", который постепенно выводится на энергетическую мощность, он построен и запущен на Белоярской атомной станции.

Соединённые Штаты тем временем приняли решение отказаться от прописанной в соглашении методики уничтожения плутония путём его облучения в реакторах и заявили о том, что дешевле и проще для них будет осуществлять захоронение этого материала в горных породах, в основном в соляных пластах, на соответствующем полигоне, который будет для этого создан в штате Нью-Мексико. Параллельно они отказались от завершения строительства завода по производству собственного МОКС-топлива, который строили при поддержке французов

(предприятие "Savannah River Site" в Южной Каролине), хотя на эти цели потрачены уже значительные средства.

Это, что называется, технологическая сторона вопроса. Политическая и более важная сторона вопроса — собственно причина, по которой президент принял решение выпустить упомянутый указ и вынести соответствующий законопроект на ваше рассмотрение, — связана с враждебной политикой Вашингтона в отношении России, которая начала проводиться задолго до событий в Крыму и на Украине и к 2012 году, то есть к первому году действия соглашения, приобрела отчётливые формы в виде известных антироссийских законодательных инициатив, внедрения санкционной политики. В дальнейшем эти санкции под надуманными предложениями расширялись, и по состоянию на сегодняшний день под американскими санкциями находится 281 юридическое лицо из Российской Федерации и 81 официальный представитель всех ветвей власти, в том числе есть весьма высокопоставленные. Параллельно продолжали предприниматься усилия по приближению военной инфраструктуры к российским границам, формировались антироссийские альянсы, прежде всего из числа европейских союзников США. В совокупности это привело к коренному изменению обстоятельств, существовавших на момент заключения соглашения, и дало нам основание прийти к выводу о том, что в данном случае в целях приостановки соглашения можно применить 62-ю статью Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, трактующую возможность приостановления их действия в случае коренного изменения обстоятельств, поскольку в самом соглашении возможности приостановки не предусмотрено.

Мы сформулировали набор требований, выполнение которых может вернуть Россию к выполнению соглашения. Ясно, что их масштаб таков, что в интересах возврата России к плутониевому соглашению в том виде, как это выгодно США, Вашингтон на это не пойдёт. Тем не менее мы воспользовались этой ситуацией, для того чтобы облегчить для себя реализацию национальной программы замыкания ядерного топливного цикла, но главное всё-таки — поставить перед США в жёсткой форме вопрос о том, что их антироссийская политика для нас категорически неприемлема.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, заключения получены, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Коллеги, у нас с вами есть ещё содоклад председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это важнейший законопроект. Отмечу, мы сегодня

ня не ратифицируем документ о выходе Российской Федерации из соглашения, а рассматриваем законопроект о приостановлении Российской Федерацией действия данного соглашения — действительно, Венская конвенция о праве международных договоров 1969 года даёт нам такое право в случае коренного изменения обстоятельств.

Коренное изменение обстоятельств заключается в том, что сегодня качественным, коренным образом изменились отношения между Соединёнными Штатами и Российской Федерацией, и отнюдь не по вине Российской Федерации. Войска Североатлантического альянса, вооружённые силы располагаются в непосредственной близости от наших границ, разворачивается ПРО, в том числе в её европейском и азиатском сегментах. В политическую плоскость переходит агрессивная русофобская риторика, что проявилось в десятках различных значимых досье, в том числе и по приостановлению, а точнее, по одностороннему выходу США из договорённостей по Сирии несколько дней назад. В непосредственной близости от границ Российской Федерации развёртывается и тяжёлое вооружение. Всё это говорит о том, что агрессивная русофобская политика, враждебная политика Соединённых Штатов по отношению к России перешла на качественно иной уровень.

И наконец, что касается содержательной стороны данного соглашения. Российская Федерация выполнила это соглашение — построила завод, который позволяет необратимым образом трансформировать оружейный плутоний в топливо для ядерных реакторов. Соединённые Штаты такой же завод построили на 70 процентов, затем сказали, что это, дескать, дороговато. Соединённые Штаты планируют реализовывать следующую практику: разбавлять оружейный плутоний и затем размещать его в каких-то подземных хранилищах, пещерах, лакунах; и мы прекрасно понимаем, коллеги, что это возвратный потенциал — никто не мешает потом снова концентрировать этот плутоний и вернуть его в оружейное состояние. И это в субстантивной плоскости также свидетельствует о том, что Соединённые Штаты данное соглашение не выполняли, не выполняют и не собираются выполнять.

Совокупность этих факторов позволяет нам судить о том, что данное соглашение де-факто не выполняется Соединёнными Штатами, и на фоне резкой агрессивной риторики, которая переходит в практическую плоскость резкого ухудшения двусторонних отношений, мы применяем положение Венской конвенции о праве международных договоров, и, думаю, должны единогласно поддержать позицию Президента Российской Федерации о приостановлении Российской Федерацией действия данного соглашения. Если когда-то в обозримом или

дальнейшем будущем Соединённые Штаты выполняют те условия, которые перечисляются в данном законопроекте, Российская Федерация готова будет вернуться к выполнению соглашения и к полноформатному, полномасштабному сотрудничеству с США по этому знаковому досье.

Просьба поддержать.

Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом значимости данного досье я просил бы в порядке исключения по завершении дискуссии объявить "час голосования" и поставить на голосование этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся на вопросы.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, правильно мы понимаем, что это не касается базового соглашения с США и в области атомной энергетики оно продолжает действовать? И не могли бы вы уточнить, каков ущерб Российской Федерации от реализации решений Гор — Чернобырдин по вопросам ядерной энергетики?

Рябков С. А. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. Действительно, рамочное соглашение о сотрудничестве между Россией и США в сфере атомной энергетики, в сфере мирного атома в целом действует, у американцев в силу нумерационных особенностей оно называется "Соглашение 123". Это соглашение именно базовое, рамочное, конкретика прописывается в ряде последующих документов. Из этих документов хотелось бы упомянуть ещё два соглашения, действие одного из которых прекращено, а другого приостановлено фактически вслед за решением президента по плутониевому соглашению, — это соглашение о научно-техническом сотрудничестве с США в атомной сфере и соглашение об изучении возможностей перевода исследовательских реакторов с высокообогащённого урана на низкообогащённый уран. Я это говорю для того, чтобы продемонстрировать, что у нас де-факто базовое соглашение остаётся в силе. Фактически сотрудничество с США по всем конкретным направлениям в этой области свёрнуто, причём оно свёрнуто в 2014 году самими американцами под надуманным политическим предлогом, а мы сейчас в части двух упомянутых мною соглашений, по сути дела, приводим в соответствие с реальностью то, что зафиксировано в документе.

Что касается договорённости Гор — Чернобырдин, я так понимаю, что вы имеете в виду прежде всего так называемое соглашение ВОУ-НОУ о поставках российского уранового продукта в США для использования на предприятиях амери-

канской атомной энергетики. Я считаю и ответственно заявляю, что это соглашение было для нас выгодным и суммы, вырученные в процессе его реализации, позволили в наиболее острый, тяжёлый период для российской атомной отрасли обеспечить не просто её выживание, но дальнейшее развитие, послужили той подушкой безопасности, которая сейчас позволила нам вновь выйти на самые передовые позиции в мире по многим направлениям в этой сфере.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, у меня к вам вопрос: скажите, кроме политической ущербности в рамках реализации данного федерального закона какой ещё ущерб может быть нанесён Соединённым Штатам Америки? И предполагается ли с целью усиления внешней политики нашей страны информационное сопровождение через различные источники процесса реализации этого закона, вообще разъяснение этого закона непосредственно в Соединённых Штатах?

Рябков С. А. Спасибо, Юрий Николаевич. Мы последовательно придерживаемся той линии, что санкционная политика США получает реакцию не только в виде зеркальных мер. Я хочу сказать, что и за пределами нашей страны, да и внутри за последнее время мы слышали много таких квазикритиков, которые говорили, что да, можно, конечно, применять свои зеркальные меры к американцам — у них всё равно здесь нет счетов, нет собственности и так далее, но, во-первых, это неправда, есть и счета, и собственность, и соответствующие меры бывают и могут быть в дальнейшем весьма и весьма болезненными, даже если они зеркальные, а во-вторых, элементом нашего ответа на американскую враждебную линию всегда была возможность применения несимметричных мер, как это и сделано сейчас с плутониевым соглашением, когда мы обращаем внимание на враждебные действия США в областях, которые, по сути дела, к реализации самого соглашения отношения не имеют. Мы сохраняем возможность для применения подобного подхода и в дальнейшем.

Вы видите, что, по сути дела, ежедневно из Вашингтона слышатся угрозы возможности применения всё новых и новых санкций под разными предлогами, от Сирии до якобы проводящихся с территории России хакерских атак на американские серверы и ресурсы. Если США вопреки здравому смыслу и опыту, уже достаточно болезненному для себя, всё-таки пойдут по пути дальнейшего ужесточения санкционных мер, уверяю вас, в нашем арсенале найдутся меры, будут предприняты шаги, которые отзовутся достаточно болезненно, и прежде всего в том, что касается американского позиционирования в мире

и американской политики на российском и на европейском направлениях в целом. Мы, однако, никогда ничего не делаем в упреждающем порядке в этой сфере, наши ответы строго соразмерны, дозированны, и это именно ответы. Я думаю, это показывает разумность курса, показывает, что в отличие от многих в США мы не находимся во власти эмоций.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Сергей Алексеевич, два вопроса, первый: какие затраты на данный момент уже понёс бюджет Российской Федерации на реализацию данного соглашения? И второй вопрос: о каком количестве потенциальных боевых ядерных зарядов идёт речь в контексте вот этих 34 тонн оружейного плутония?

Рябков С. А. Спасибо, Алексей Владимирович. В отношении вашего второго вопроса. Я, даже если бы знал, не мог бы в силу подписок о допусках и о неразглашении назвать вам эту цифру, но я её просто не знаю, это с одной стороны. С другой стороны, я абсолютно ответственно заявляю, что 34 тонны, около 34 тонн, о которых идёт речь в данном соглашении, — это количество, которое не требуется для надёжного обеспечения задач в сфере военного атома, данный аспект многократно проверялся.

Расходы на хранение плутония чрезвычайно высоки даже на фоне в целом высоких затрат, с которыми сопряжено функционирование атомной отрасли. Дело в том, что этот материал, этот металл химически токсичен, то есть, помимо того что он опасен в обращении как расщепляющийся материал, как определённый источник радиации, он химически токсичен, поэтому обращение с ним требует сложнейших процедур. Стоимость американского объекта по состоянию на сегодняшний день составила 12 миллиардов долларов. Я хочу сказать, что наш объект строится, как я понимаю, по другой технологии, расходы существенно меньше, и использование этого материала будет осуществляться по-другому. Мы сейчас вывели этот объект примерно на половинную мощность, и это серьёзнейшее технологическое достижение. Считаем эти затраты оправданными, тем более что опыт реализации данного соглашения показал, что американцы изначально повели себя не по-партнёрски и в том, что касалось их обещания оказать нам финансовое содействие. То есть уже к середине 2000-х годов было понятно, что реальной поддержки здесь не будет, и я считаю позитивным то, что, принимая во внимание и этот момент, мы пошли по пути использования всей этой ситуации в интересах осуществления технологического рывка к полному замыканию ядерного топливного цикла.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, вопрос в продолжение предыдущего, но с точки зрения экологии, потому что были разные подходы к утилизации у нашей стороны и у американской стороны. Мы всё время стояли на своём, а американцы нас уговаривали, но всё-таки мы достигли договорённости по тому подходу, который предлагался нашими учёными. Вот насколько серьёзен с точки зрения экологии подход американцев?

И второй вопрос, по поводу заводов: мы их построили, мы были ответственными, мы свою часть соглашения выполнили — какие будут рабочие мощности и каким образом эти заводы, уже построенные под конкретные цели, будут сейчас использоваться?

Рябков С. А. Спасибо большое за вопросы, уважаемая Светлана Сергеевна. По первому вопросу я могу сказать, что в процессе обсуждения разных вариантов утилизации помимо облучения в реакторах рассматривался метод остекловывания и захоронения в твёрдом виде — в соляных пластах, что существенно осложнило бы использование материала в качестве возвратного потенциала, о чём уже ёмко и абсолютно точно сказал Леонид Эдуардович. Однако затем американцы, по сути дела, в одностороннем порядке в силу ряда причин, которые, возможно, связаны с лоббизмом, отчасти связаны с финансовыми соображениями, сформулировали вариант возможного — возможно, окончательного официального решения ещё нет — разбавления и захоронения в определённых ёмкостях: в контейнерах, в бочках. Это уже совсем другая история, здесь по-другому ставится вопрос о возвратном потенциале — это проще.

Что касается экологического аспекта, сами понимаете, что геология глубинных пластов достаточно сложна и подобное захоронение в такого рода ёмкостях чревато в том числе разгерметизацией, коррозией, утечками. На это, во всяком случае, обращали внимание американцев специалисты "AREVA", которые делали отдельный анализ подобной схемы, но понятно, что концерн из Франции, наверное, может быть назван заинтересованной стороной в данном проекте. Короче говоря, экологические последствия могут быть весьма и весьма далекоидущими, это тоже причина для озабоченности. Мы считаем, что с точки зрения экологии избранный нами путь оптимален, в том числе по той причине, что в результате работы реакторов на быстрых нейтронах радикально уменьшаются объёмы остающихся при таком производстве высокорadioактивных отходов, в идеале они вообще исчезнут, будут непосредственно в реакторе переработаны, но это следующая технологическая стадия. Так что это правильный путь.

А что касается мощности, то коллеги из "Росатома" информируют, что мощность этого предприятия — 400 тепловыделяющих сборок в год, на полную мощность этот объект выводится постепенно. На белоярском реакторе "БН-800" сейчас в среднем 25 процентов всей загрузки составляет уран-плутониевое оксидное топливо, таблетки эти. Так что процесс набирает ход, и с точки зрения не только нахождения на передовом рубеже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Рябков С. А. Тридцать секунд.

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Рябков С. А. Не только с точки зрения технологий, но и с точки зрения обеспечения рабочих мест это в целом выгодный для нас проект, относительно выгодный: нельзя сказать, что незатратный, но разумный и гораздо менее затратный, в разы менее затратный, чем американский.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Леониду Эдуардовичу.

Уважаемый Леонид Эдуардович, знаю, что вы всегда принципиальны и даёте честную и прямую оценку событиям. Я просил бы вас прокомментировать статью 2 данного законопроекта, особенно часть 2, пункт 1 и пункт 2, подпункты "а", "б", "в". Надо ли так понимать, что, принимая в таком виде данный законопроект, мы объявляем о бессрочном выходе России из этого соглашения, а не просто о приостановлении его действия? Есть ли вообще какая-то надежда, что Соединённые Штаты сделают хотя бы маленький шаг навстречу по выполнению этих условий, которые мы записываем? Я не буду их перечислять, у меня одна минута, но думаю, что вы это прокомментируете. Я ни от докладчика, ни от вас не услышал, какие условия российская сторона выставляет... *(Микрофон отключён.)*

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Сергей Николаевич, за ваш вопрос: не зря я на эти несколько минут остался на трибуне! Спасибо за вашу высокую оценку моих качеств, постараюсь оправдать доверие, отвечу совершенно искренне.

Сегодня Соединённые Штаты проводят политику, которая делает утопией надежду на возврат к сотрудничеству в этой щепетильной сфере, и не только по оружейному плутонию, а в целом в атомной энергетике в обозримом будущем. Надо понимать, что сотрудничать в этой тонкой, деликатной сфере можно лишь с державой, которой можно доверять несмотря на какие-то противоречия, но не с той, которая занимает открыто враждебную, агрессивно-враждебную позицию по отношению к России в данном случае в мировом политическом

пространстве, в мировом информационном пространстве, без каких-либо исключений. В обозримом будущем рассчитывать на это довольно сложно: мы знаем, какова предвыборная ситуация в США, мы понимаем, что оба кандидата весьма непростые, кто-то считает, что один из кандидатов более пророссийский, но на самом деле они оба проамериканские, просто работают по-разному с электоральными группами. Вряд ли позиция изменится настолько кардинально, что можно будет говорить о возвращении к данному соглашению в ближайшие годы. Конечно, в историческом масштабе несколько лет — это ничтожный отрезок времени. Россия и Соединённые Штаты в мировой архитектуре XXI столетия, которая формируется и нашими в том числе руками, я уверен, останутся партнёрами, потому что однополярный мир, тем более построенный на крови, — это не выход, и это отчётливо понимают и страны БРИКС, и всё больше других стран и политических элит на разных континентах.

Если отношение в Вашингтоне к Российской Федерации качественно, коренным образом изменится, тогда статья 62 Венской конвенции будет неприменима впредь в отношении данного соглашения и мы сможем вернуться к сотрудничеству в этой сфере. И это касается также субстантива, содержательной стороны. Нам необходимо, чтобы Соединённые Штаты построили завод, а не пытались захоранивать плутоний таким образом, что, во-первых, его можно вернуть в оружейное состояние, а во-вторых, он может стать потенциально материалом (это отмечают и сотни американских экспертов) для загрязнения качественным образом окружающей среды, поскольку этот материал, химический элемент весьма и весьма токсичный. Вот они, наши условия, и надеюсь — без утопии, — что пусть не в ближайшем, но в обозримом будущем они нашими американскими партнёрами будут выполнены.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы завершены. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список выступающих.

Пожалуйста, ЧепА Алексей Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

ЧепА А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция приветствует, поддерживает данный проект федерального закона и будет голосовать за него. Последние десятилетия Советский Союз и Россия предпринимали многое для сокращения гонки вооружений и сохранения мира на земле. Руководство страны, правительство делали всё для выполнения соглашения по утилизации 34 тонн оружейного плу-

тония, и доказывает это то, что мы построили и запустили в Железноводске завод по утилизации оружейного плутония.

Мы открыты для работы, для дискуссий, однако в настоящее время российско-американские отношения переживают острый кризис, и приостановление действия соглашения об утилизации оружейного плутония — необходимая и вынужденная с нашей стороны мера, продиктованная нежеланием Соединённых Штатов выполнять взятые на себя обязательства. Американская сторона связывает отказ от строительства производственных мощностей для утилизации оружейного плутония путём облучения их в ядерных реакторах нехваткой финансирования, однако заявление о нехватке денег смотрится цинично на фоне увеличивающихся военных расходов США, направленных на переброску войск к нашим границам, на создание и содержание новых военных баз, оказание военной помощи союзникам по НАТО.

Раз за разом Соединённые Штаты предпринимают шаги по нарушению стратегического баланса сил, что требует от нас симметричного ответа, так как явное преимущество одной из сторон создаёт соблазн нанесения превентивного удара. В июле этого года генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг объявил о достижении начального уровня операционной готовности системы противоракетной обороны НАТО, фактически это означает, что цель, которую преследовали США, выходя из Договора об ограничении систем противоракетной обороны от 1972 года, достигнута. Система противоракетной...

Я от фракции.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Чепя А. В. ...противоракетной обороны США в Европе работала. Напомню, что в ответ на эти действия Соединённых Штатов мы вышли из Договора СНВ-2 в 2002 году. Похоже, что после получения некоего щита от ракетных угроз у политического руководства Соединённых Штатов возникла иллюзия абсолютной защищённости. Это хорошо видно на примере последних сообщений о дискуссии в Белом доме, в рамках которой рассматриваются возможности военного решения ситуации в Сирийской Арабской Республике путём нанесения ракетно-бомбовых ударов по позициям правительственных сил Сирии.

С учётом складывающейся ситуации и возникновения реальной угрозы национальной безопасности представляется целесообразным продолжить модернизацию наших стратегических ядерных сил с целью их оснащения перспективными комплексами преодоления систем противоракетной обороны и новейшими боевыми блоками.

В 2011 году, ратифицируя Договор СНВ-3, Государственная Дума настаивала на установлении взаимосвязи между

стратегическим наступательным вооружением и системами противоракетной обороны. Также Россия оставляла за собой право в случае создания неблагоприятных условий отказаться от дальнейших шагов в области ядерного вооружения и контроля над нашим стратегическим ядерным потенциалом. В настоящее время превосходство Соединённых Штатов в обычных вооружениях в совокупности с созданием современной системы противоракетной обороны представляют реальную угрозу частичной нейтрализации наших стратегических сил. Также нельзя забывать, что два члена ядерного клуба — Франция и Великобритания — являются союзниками США по НАТО и постоянно наращивают свой ядерный потенциал. Потенциал двустороннего паритетного соглашения между Россией и США о ядерных вооружениях сегодня во многом исчерпан, в связи с этим считаем, что России пора задуматься над адекватным ответом в сложившейся ситуации и поднять вопрос о возможности выхода из Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-3), это будет отвечать требованиям нашей национальной безопасности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Выступление от фракции. Так же как и последующие выступления — Жириновский и Калашников.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект, как, я уверен, и другие партии, которые представлены в парламенте. Так получилось, что в этом парламенте, несмотря на все политические разногласия, которые есть между нами, присутствуют только патриотические партии, и тем не менее в обществе есть люди — их очевидное меньшинство, но это наши граждане, наши избиратели, — которые не согласны с нашей сегодняшней позицией, и к ним я хочу обратиться с думской трибуны, ещё раз ответить на их аргументы и привести наши аргументы.

Нам говорят, что, приостанавливая действие соглашения, Россия якобы развязывает гонку вооружений. Уважаемые коллеги, уже говорилось с этой трибуны о том, что по сути, по практике исполнения этого соглашения если Россия настаивает на облучении плутония, то Соединённые Штаты Америки настаивают, предполагают его захоронение. Замените слово "облучение" на "уничтожение боевых качеств", а слово "захоро-

нение" на слово "консервация", и вам станет понятно, кто первым фактически выходит из этого соглашения.

Нам говорят — это сплошь и рядом видно в печати зарубежных стран, и об этом пишут даже некоторые наши собственные граждане и политологи, — что Россия в последнее время стала субъектом ядерной угрозы, тем, от кого исходит ядерная угроза миру. Уважаемые господа, я хотел бы призвать в данном случае рассуждать по законам простой, формальной логики. Есть две страны: Соединённые Штаты Америки и Российская Федерация. Одна страна, единственная в истории человечества, дважды применила ядерное оружие по городам, преимущественно населённым мирными гражданами, в ходе своих многочисленных военных конфликтов использовала против мирного населения напалм, кассетные бомбы, противопехотные мины, бомбила в 99-м году столицу европейского государства Белград — это Соединённые Штаты Америки. Другая страна, Российская Федерация, начиная с советского периода многократно призвала все страны, обладающие ядерным оружием, принять солидарное решение о неприменении ядерного оружия первыми. Вот две страны: с точки зрения логики от кого в большей степени исходит ядерная угроза миру?

Нам говорят, что Россия якобы демонстрирует в последнее время недоговороспособность, неспособность на союзнические отношения. Уважаемые коллеги, разве Россия в обход Совета Безопасности Организации Объединённых Наций напала на Югославию? Разве Россия в обход решения Совета Безопасности ввела войска в Ирак, в Ливию, уничтожив там стабильные государственные режимы и превратив их в рассадники терроризма? Разве Россия все годы продвигала свои войска к границам Соединённых Штатов Америки или это всё-таки НАТО двигало свои войска непосредственно к нашим границам?

Нам говорят, что происходящее сейчас является следствием того, что Путин — путинский режим, как они говорят, — обострил отношения с Соединёнными Штатами Америки. И это, уважаемые коллеги, наглая ложь! Обострение отношений с Соединёнными Штатами Америки и их союзниками начиналось всякий раз, когда Россия защищала свой суверенитет, защищала свои национальные интересы. В 94-м году мы стали противостоять международному терроризму, действовавшему в Чечне, — разве тогда Россия не оказалась в центре нападок? В 99-м году, когда мы выступили против варварских бомбардировок Югославии, у власти был ныне милый сердцу руководителей США президент Ельцин — и тем не менее Россия была в центре пропагандистских и прочих ударов!

Нам говорят, что якобы причина нынешнего обострения — это Крым и Украина. Дескать, прояви мы мягкость, отступи от

этих позиций — и всё было бы нормально. Но мы-то с вами прекрасно знаем, что борьба против России началась задолго до этих событий, первые санкции были введены "актом Магнитского", когда никто ещё не помышлял о государственном перевороте на Украине, и, судя по заявлениям официальных властей Соединённых Штатов Америки, политика санкций должна была продолжаться.

Мы видим, что против нашей страны ведётся последовательная борьба практически во всех сферах, начиная от пограничных конфликтов и заканчивая спортом и кампаниями в средствах массовой информации. Сейчас, в условиях, когда с нами, по существу, не хотят разговаривать и договариваться, мы, как ответственный парламент, понимаем: единственный способ сохранить мир и стабильность для наших граждан, для наших избирателей — укреплять нашу армию и оборонно-промышленный комплекс. Именно ядерный щит России не даёт некоторым горячим головам перевести холодную войну, которую они развязали против нашей страны, в горячую фазу, и поэтому мы говорим открыто и откровенно: мы поддержим этот законопроект, мы поддержим и другие инициативы президента, если он обратится к нам с предложением приостановить действия тех или иных международных соглашений, которые превращены нашими партнёрами в пустую бумажку и которые будут препятствовать нам в укреплении нашей обороноспособности.

Уважаемые коллеги, мы знаем по собственному опыту и по собственной истории, что любая гонка вооружений рано или поздно сменяется разоружением и разрядкой международной напряжённости. Мы глубоко убеждены, что после того, как у властей Соединённых Штатов Америки и их сателлитов изменятся приоритеты, мы перейдём к разоружению, мы вернёмся к соответствующему соглашению. Сегодня же мы говорим: Россия за мир, но, для того чтобы быть готовыми отстоять этот мир, мы должны быть крепкими, у нас должны быть крепкая армия и крепкий оборонно-промышленный комплекс.

Призываю все фракции голосовать за законопроект! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Калашникову Леониду Ивановичу.

Жириновский В. В. У нас сегодня много проектов постановлений, связанных с международными отношениями, я вот выхожу на трибуну второй раз, и ещё есть три пункта повестки, по которым я мог бы выйти и выступить, но, Вячеслав Викторович, вот мы обсуждали некоторые изменения в Регламент, и, мне кажется, нам ещё одно изменение надо внести: мне не со-

всем нравится, когда депутат выходит сюда и говорит, что он от фракции выступает, — руководитель пускай придёт, если важный документ, пусть придёт и от фракции выступит! Ну почему ввели норму — три минуты? Чтобы больше депутатов могло выступить, потому что они хотят это сделать. Это вот сейчас первые дни, и, может быть, некоторые ещё не вошли в курс дела, так сказать, а бывало... Когда нас избрали в первую Государственную Думу, мы здесь в очереди стояли, чтобы выступить!

Теперь по данному пункту.

Вот все выступают, говорят: за, поддержать, мы все-все за... Ну мы тоже за, мы поддержим, но хотелось бы посмотреть выступления тех же депутатов, когда мы здесь ратифицировали это соглашение, — они ведь так же выходили и говорили: да, ратифицировать, нам это выгодно, мы сокращаем деньги на ГО... Я хотел бы понять логику вот этих депутатов: почему они так делают? У нас должны быть разные позиции, ведь президенту выгодно — слышать, что в парламенте по-разному говорят! Мы с вами источник информации, высший законодательный орган государственной власти, а здесь будут говорить: мы за, мы за, мы поддержим, — кому нужен такой парламент, если все за? А умный человек в Интернет залезет и посмотрит, как Дума голосовала 29 августа 2000 года, — тоже за, а теперь, через шестнадцать лет, мы тоже за — но уже за выход из соглашения...

В этом зале только фракция ЛДПР много раз выступала против. Вот была ратификация договора о дружбе с Украиной, это 97-й год, — только мы были против! Поднимите выступления руководителей фракций — как они уверяли нас, что так надо, потому что Украина — это уже государство, уже ничего нельзя сделать, — сейчас говорят: нет, на Украине фашистский режим... Где позиция? Позиции-то нету! *(Шум в зале.)*

Вот Договор СНВ-3, договор об ограничении стратегических вооружений, здесь сегодня уже прозвучало о перспективе выхода из него — поднимите выступления: фракция ЛДПР не голосовала за! Фракция ЛДПР вообще очень часто голосовала против, и через некоторое время мы сами из этих соглашений выходили — так у какой фракции правильный прогноз и правильная позиция по международным отношениям?! *(Шум в зале.)*

Ведь с нами часто блефуют. Тридцать лет назад Рейган обыграл Горбачёва: Горбачёв, как наивный мальчик из Ставрополя, приехал туда, а Рейган, прожжённый актёр, сыграл роль — дескать, вот не сегодня завтра начнутся звёздные войны, и всем конец. А никаких звёздных войн нету, вообще ничего нету, то есть он Горбачёва просто напугал. Они поговорили, но мы до сих пор не знаем, о чём они один на один говорили в Рейкьявике и на Мальте, — как же решение принимать? Мы понимаем, что Горбачёв сдал всё тридцать лет назад, мы внесли постановление:

осудить ошибки, которые были совершены в области международных отношений в период Горбачёва и Ельцина, — комитет по конституционному законодательству до сих пор в повестку дня не включает. Кто? Плигин. Теперь его здесь нет — я рад, что его здесь нет, потому что он целый год мешал!

Фракция ЛДПР, конечно, сегодня поддержит, но ведь, заключая это соглашение, мы должны были понимать, что это мы разоружаемся: у нас огромное количество оружейного плутония, и, соглашаясь его ликвидировать, мы уменьшаем свой потенциал. Теперь мы упрекаем американцев, а они правильно сделали: зачем же уничтожать то, чего очень мало? В природе очень мало плутония и урана-237 (есть ещё какой-то), и мы должны сохранять уран, который будет топливом для космических кораблей, когда останется единственная возможность, только атомные станции будут работать, а всё остальное исчерпает себя и погибнет. Только у нас есть уран, на котором космические грузовые корабли долетят и привезут топливо для наших атомных станций, а мы что делаем? Мы уничтожаем его! А где специалисты — "Росатом", другие?!

Очень легко говорить в зале, что, мол, ратифицируем, но потом вы уйдёте, и через тридцать лет ваши наследники скажут: о чём они там думали в 2016 году, в 26-м, в 31-м?! Вот сегодня запросто вы соглашаетесь с тем, что из соглашения можно выйти... а зачем входили — почему никто такой вопрос не задаст?! Те же специалисты сидели в этой ложе и доказывали, что это надо, а теперь они сидят и говорят, что надо выходить. Значит, и входить — надо было, как тогда Министерство иностранных дел и Министерство обороны нам говорили, и выходить — тоже? Но они-то чиновники, они назначены, это вертикаль власти, а вас избрал народ, чтобы вы слышали позицию народа, но народ не всё знает, людям непонятно, что такое оружейный плутоний, поэтому должны быть специалисты, к ним нужно обращаться!

Мы, конечно, поддержим, но повторяю ещё раз: мы единственные не голосовали за ратификацию Договора СНВ-3 об ограничении стратегических вооружений, — а сейчас будем выходить, и вы проголосуете за выход! Вот я хотел бы, чтобы всё-таки была взвешенная позиция и чтобы опираться на знания, на прогноз, а не на команду: давайте за! Помните Верховный Совет СССР? На три дня приезжали в Москву, руками голосовали: лес рук, все за, за, за! — и уезжали с пайками и с подарками из Москвы, да, и в Большой театр ещё ходили, вот и всё, так парламент работал... Всё-таки нам обязательно нужно думать о том, что, может быть, не всегда нужно ратифицировать какие-то соглашения, и в любом случае не должно быть такого единогласия — это же показывает, что нету у людей другой позиции. Это же президенту на пользу: если мы здесь бу-

дем выступать против чего-то, ему выгодно об этом узнать — его советники ему насоветовали что-то сделать, а парламент по-другому думает. Советников можно убрать, а парламент не уберёшь, пять лет нужно терпеть!

И совет нам всем на будущее: более жёстко подходить ко всем международным соглашениям!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович, фракция КПРФ.

Калашников Л. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вот Владимир Вольфович пошёл, но, может, он остановится у дверей...

Иногда представителям КПРФ очень полезно выступать не первыми, а после вас. Вы здесь обманули моих коллег, когда сказали, что вы единственная фракция в этом зале, которая голосовала против Договора СНВ-3, Пражского договора, я так его назову, — это не так, мы голосовали против, и мы готовили и проводили здесь "круглые столы" и слушания. Более того, когда Дума всё-таки его ратифицировала, я хотел остановить и это соглашение, и соглашение по Баренцеву морю: я приходил к вашему Олегу и... не было Миронова, был его зам Николай (он сейчас в ЦИК) — я приходил с предложением, чтобы мы в Конституционный Суд обратились и остановили подписание у президента, но ни ваш Олег, ни зам Миронова на это не пошли. Так что будьте точны.

Но мне очень понравилось ваше выступление, оно правильное, потому что Рябков...

Из зала. *(Не слышно.)*

Калашников Л. И. Три фракции, а вы сказали — одна-единственная. Три фракции, а мы были во главе тогда и призывали вас... *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Калашников Л. И. По Украине? Меня тогда ещё не было здесь — я, можно сказать, молодой депутат, но правильно вы сказали, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Калашников Л. И. Сергей Алексеевич, я с большим уважением к вам отношусь, но Владимир Вольфович у меня с языка снял.

Я не люблю выступать по написанному, но специально взял стенограмму его старого выступления — я имею в виду не шестнадцать лет назад, когда основное соглашение подписывалось, а когда протокол ратифицировали здесь, в этом зале, чуть более пяти лет назад. Конечно, Рябков — суперпрофессионал, он, как дипломат, должен обосновывать, и хотя я не помню, он тогда докладывал или не он, но сейчас он грамотно это сделал.

Наверняка и тогда хорошим дипломатом был, а они, так же как политики, должны помнить, о чём и Владимир Вольфович здесь говорил, и как мы тогда голосовали, и как мы свою позицию обосновывали.

Так вот, я поднял своё выступление от фракции, мы с фракцией его выработывали, и скажу вам, что оно повторяет все положения и аргументы, которые изложены в указе, в преамбуле, — не политические, о которых сказал Сергей Николаевич (это невыполнимые условия, и понятно, что мы не приостанавливаем действие соглашения, а выходим из него, — "закон Магнитского" и прочее), а именно технические, я специально на этих технических вещах хотел бы остановиться. Тогда я сам ничего не придумывал, я приглашал сюда экспертов из "Росатома", из Минобороны, и они мне тогда обосновывали, почему это нельзя делать, и я хотел бы эту позицию сейчас напомнить и немного зачитать.

"Сегодня нам предлагается ратифицировать соглашение об утилизации оружейного плутония и протокол к нему", — я специально читаю в том изложении, как было сказано. "С чем можно сравнить утилизацию оружейного плутония способом, установленным данным соглашением? С топкой печей скрипками Страдивари, которые предварительно порубили в щепки и смешали с углём. Оружейный плутоний — одно из самых дорогих веществ на Земле, это полностью искусственное вещество, созданное человеческим разумом и трудом, это концентрированный плод огромных интеллектуальных и трудовых усилий нескольких поколений наших отцов и дедов, — и это колоссальное богатство нам предлагается разбазарить", — говорили мы пять с лишним лет тому назад. "Утилизация оружейного плутония тем способом, который установлен соглашением, вопиюще экономически невыгодна. Берётся крайне дорогое искусственное вещество — оружейный плутоний, с ним проводятся сложные и дорогостоящие манипуляции, затем это вещество лишь частично сжигается в ядерном реакторе АЭС, сжигается вместо обычного низкообогащённого урана, который стоит в десятки раз меньше. В результате не прибыль, а колоссальные убытки".

Нас утешали тем, что Америка выделит деньги, тогда мы говорили о 400 миллионах долларов, но реальные затраты России по утилизации оружейного плутония (то, о чём Куринный задавал вопрос) эксперты оценивают примерно в 3,5 миллиарда долларов, так что свои запасы оружейного плутония Россия уничтожает в основном за свой счёт.

"Предлагаемая утилизация оружейного плутония крайне ущербна и с экологической точки зрения", — я не знаю, кто здесь придумал, что это очень экологично, на самом деле обратное мне эксперты и сейчас говорили, и тогда я обосновывал в своём выступлении. "Ведь в ходе облучения оружейного плу-

тония в реакторе в основном происходит лишь преобразование плутония-239 в другие изотопы плутония, обладающие ещё большей радиоактивностью, гораздо большей, но зато его изотопы малопригодны для изготовления ядерных боеприпасов. Из оружейного плутония получается так называемый реакторный плутоний, в этом и заключается весь смысл операции. Фактически правильнее было бы назвать этот процесс не утилизацией, а порчей оружейного плутония. Но в ходе такой порчи получается ещё больше радиоактивных материалов, чем мы имеем в начале процесса". И я приводил пример, насколько это опасно: трёх с половиной граммов достаточно для всей России!

"Все обоснования необходимости для России уничтожить свои запасы оружейного плутония не выдерживают никакой критики..." — я тут пропускаю многое, в том числе и политические аргументы — кто выигрывает от этого. "Наконец, даже если считать, что России всё же надо сократить свои запасы оружейного плутония, нет никаких причин с этим торопиться. Расчёты учёных показывают, что плутоний может быть гораздо более эффективно использован в рамках ториевого топливного цикла". Тогда ещё мы это говорили, а ториевая ядерная энергетика так ещё и не создана. И может быть, американцы правильно пошли по этому пути, потому что в ториевом цикле гораздо эффективнее можно использовать оружейный плутоний, с огромным положительным, а не отрицательным экономическим эффектом.

"Подчеркну, что протокол к соглашению устанавливает не вполне симметричные сроки для начала утилизации оружейного плутония". Сергей Алексеевич, тогда мы говорили, что, с одной стороны, протокол констатирует начало утилизации плутония в обеих странах в 18-м году, с другой стороны, протокол указывает, что в России инфраструктура должна быть создана уже в 12—13-м годах, а в США — только в 16-м. Уже тогда мы понимали, что они затягивают процесс, и вот здесь политики — не дипломаты, а политики! — должны понимать, что за этими дипломатическими формулировками иногда скрывается и особая позиция.

Я согласен с тем, что здесь говорилось по СНВ, по ракетам средней и малой дальности, но сегодня, товарищи и коллеги, я хочу призвать вас... Вот сейчас, именно в эти часы — я разговаривал сейчас с Захарченко — хоронят Арсена Павлова, который больше нам известен под позывным "Моторола", там присутствует наш товарищ — мой товарищ, его товарищ. Кстати говоря, Сергей Иванович, я согласен, дисциплина должна повышаться, но как отправишь его в такую командировку, на юг Донбасса? Никакой командировки не предусмотрено ни нашим Регламентом, ничем другим, а должен ли он там быть? Конечно, должен. Вот я призываю вас хотя бы в память об этом патриоте, который погиб за родину, за близких, при ратификации — а нам предсто-

ит ещё много ратификаций — думать о том, о чём мы, фракция КПРФ, здесь сейчас говорили. И не потому, что мы хотим показаться здесь такими оппозиционерами, просто когда здесь в качестве аргумента звучало, что, мол, Америка отказалась, — она не отказалась, она и не собиралась это делать!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Харсиев Алихан Анатольевич.

Харсиев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Снимается.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у полномочных представителя президента и правительства? Нет. Но есть у докладчика.

Слово для заключительного выступления предоставляет докладчику — официальному представителю Президента Российской Федерации Сергею Алексеевичу Рябкову.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Рябков С. А. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я признателен всем выступившим за практически полную поддержку предложения президента. Это действительно важный сигнал, особенно на нынешнем, крайне непростом отрезке наших отношений с США, он будет серьёзным напоминанием Вашингтону о том, что можно и чего нельзя в наших отношениях.

Хотел ещё в заключение два слова сказать Леониду Ивановичу. Я помню ваши слова и ваше выступление, но обращаю ваше внимание, что один из аспектов решения о приостановке заключается как раз в том, чтобы утилизация оружейного плутония осуществлялась в быстром реакторе, а не в легководном, что, во-первых, гораздо дешевле и, во-вторых, нацелено, заточено на решение задачи замыкания топливного цикла, с целью избавления атомной энергетики нашей страны вообще от любых радиоактивных отходов и материалов, токсичных, нетоксичных, оружейных, реакторных плутониев, и их использования для производства энергии. Без этого уран-плутониевая атомная энергетика в том виде, как она сложилась, через несколько десятилетий просто остановится. Ториевый цикл разрабатывается — это вопрос к специалистам, как и в какой стадии мы находимся, но пока магистральный путь — это замыкание существующего топливного цикла, и в данном случае наше решение помогает продвижению по этому пути вперёд.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, Сергей Алексеевич прав: приостановление Российской Федерацией данного соглаше-

ния — это отчётливый, знаковый сигнал Соединённым Штатам в контексте сегодняшних наших отношений, в первую очередь со стороны Соединённых Штатов к России, и, безусловно, принятие закона никоим образом не повлечёт за собой отрицательных последствий для нашей весьма успешной наукоёмкой отрасли, для нашего мирного атома, для нашей атомной энергетики. Ещё раз прошу коллег единогласно поддержать этот важнейший законопроект.

И просьба к вам, Вячеслав Викторович, ввиду значимости этого досье в порядке исключения объявить "час голосования", чтобы мы поддержали голосованием этот законопроект прямо сейчас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поступило предложение объявить "час голосования". Нет возражений? Нет.

Коллеги, объявляется "час голосования", в связи с этим предлагается проголосовать все проекты постановлений Государственной Думы, то есть начиная со 2-го пункта.

Ставится на голосование пункт 2 повестки, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2016 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 19 октября по 18 ноября 2016 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки об утилизации плутония, заявленно-го как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращения с ним и сотрудничестве в этой области и протоколов к этому Соглашению".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принимается. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к 8-му пункту нашей повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Бахрейн о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Максима Александровича Травникова.

Пожалуйста.

Травников М. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Бахрейн о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". Это очередной договор, подготовленный Министерством юстиции во взаимодействии с другими органами власти, направленный на создание условий для возможной передачи российских граждан, отбывающих наказание за рубежом, для отбывания наказания на родине.

Для справки скажу, что на сегодняшний день в пенитенциарных учреждениях Бахрейна отбывают наказание семнадцать российских граждан и ещё двенадцать ожидают суда. Договор имеет целью создать правовую основу для осуществления такой передачи — на сегодняшний день отношения с Бахрейном в этой сфере не урегулированы — и определяет довольно детально, но достаточно типовым образом, как и во многих других подобных соглашениях, условия и порядок передачи. В частности, в статье 3 говорится об условиях передачи, в статье 6 указаны требования к содержанию запроса, направляемого заинтересованной стороной.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации, в частности, в передаче может быть отказано, если такая передача способна нанести ущерб безопасности, суверенитету и общественному порядку соответствующего государства, такое основание не предусмотрено УПК, и в этой части соглашение имеет иное регу-

лирование. И естественно, как все соглашения о передаче, этот договор регулирует основные права человека и гражданина. Вот по этим двум основаниям договор подлежит ратификации.

Реализация этого договора будет осуществляться за счёт средств, предусмотренных Минюсту России и ФСИН на соответствующие периоды, то есть потребности в выделении дополнительных средств нет. Не потребуется принятия никаких дополнительных нормативных актов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Максим Александрович уже сказал, что договор имеет много общего с другими подобными соглашениями, предмет договора — передача лиц, осуждённых к лишению свободы. Также я ещё раз хочу обратить внимание: особенность соглашения заключается в том, что если у осуждённого есть долги перед государством, которое его осудило, либо сложилась ситуация, когда выдача может послужить угрозой суверенитету или безопасности государства, то выдача не может быть осуществлена, что, как уже сказал докладчик, выпадает из действия нашего уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Вот на это мы обращаем внимание.

Иногда, на заседании комитета в том числе, ставится вопрос: для чего нам заключать такие договоры, как, например, с Бахрейном, если подобных процедур будет не очень много? Но наша-то задача, на мой взгляд, заключается в том, чтобы у нас со всеми странами были такие соглашения, чтобы у конкретных лиц не было лазеек, связанных с какой-либо страной.

Наш комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживают ратификацию. Мы призываем всех проголосовать за данный закон.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Будут выступления полномочных представителей президента и правительства? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, коллеги, выступить хотели? Тогда давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я хотел задать вопрос, но не сработала аппаратура.

У меня вопрос следующий. В соответствии с принципом экстрадиции в международном праве должно совпадать уголовное законодательство стран, которые заключают подобные соглашения, но, как мы знаем, в Королевстве Бахрейн действует мусульманское право, и часть статей совпадать не будет — как в этой ситуации будет действовать соглашение?

Председательствующий. Вопрос, наверное, официальному представителю?

Максим Александрович Травников, пожалуйста.

Травников М. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Действительно, не существует государств, у которых бы законодательство полностью совпадало. Но на самом деле для того, чтобы произвести конвертацию приговора, вынесенного в одном государстве, для его исполнения в другом, необходимо, чтобы соответствующий состав был в уголовном законодательстве государства, куда производится передача. Если такого совпадения не происходит, то передача невозможна.

Председательствующий. Спасибо.

Будет выступление докладчика с заключительным словом? Нет. Павел Владимирович? Тоже нет.

Коллеги, законопроект выносим на "час голосования".

Переходим к 9-му пункту повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства о развитии торговых и экономических отношений". Слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации заместителю министра финансов Российской Федерации Сергею Анатольевичу Сторчаку.

Пожалуйста.

Сторчак С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен законопроект о ратификации соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Иордании о развитии торговых и экономических отношений. Несмотря на название, фактически речь идёт о внесении изменения в порядок погашения Иорданией задолженности по кредиту, предоставленному Российской Федерацией ещё в декабре 2006 года. Кредит был полностью использован, машинотехническая продукция была поставлена в это государство, и какое-то время задолженность обслужива-

лась, но потом, в марте 2013 года, король Иордании Абдалла II обратился к Российской Федерации с просьбой списать задолженность. Правительство и Президент Российской Федерации дали поручения по проработке этой темы, и в результате были достигнуты договорённости, изменяющие порядок и условия возврата кредита, полученного Иорданией в 2006 году: задолженность не списывается — иорданская сторона обязуется в течение определённого периода, заканчивающегося в 2019 году, закупить на сумму задолженности, связанной с использованием кредита, машинотехническую продукцию. По состоянию на сегодняшний день объём соответствующих закупок превысил 183 миллиона долларов США.

Таким образом, фактически параллельно существует два соглашения, и второе соглашение, представленное вам на ратификацию, изменяет условия кредитного соглашения. В соответствии с бюджетным законодательством в данном случае такое соглашение подлежит рассмотрению Государственной Думой, подлежит ратификации.

Все необходимые внутригосударственные процедуры, связанные с подготовкой и подписанием этого соглашения, пройдены, законопроект рассматривался правительством и внесён сюда, в Государственную Думу.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по бюджету и налогам рассмотрен проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства...". В заключении Правового управления замечаний нет, у Счётной палаты замечаний и предложений нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы к докладчику или к содокладчику? Есть.

Просьба включить режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич. Подготовиться Плетнёвой.

Сидякин А. Г. У меня вопрос к представителю правительства.

Сергей Анатольевич, известно, что Иордания — это страна — проводник внешней политики Великобритании, Уинстон

Черчилль даже как-то раз сказал, что это страна, которую он создал в один воскресный полдень. Вот вы сами в докладе сказали, что в обмен на списание долга они обязуются покупать у нас военное оборудование. Поскольку такое специфическое соглашение, я не поленился, пошёл в комитет и посмотрел содержание этого соглашения, так вот с учётом того что Иордания всё-таки в кольце таких стран, как Сирия на севере, Ирак на северо-востоке, и что она, так сказать, всегда была проводником англосаксонских интересов, не обернётся ли это соглашение против нас, не наступим ли мы на те же грабли, что и американцы, которые достаточно много военного оборудования поставили на сопредельные территории?

Сторчак С. А. Эти вопросы мы рассматривали очень тщательно в период, когда предоставлялся кредит, в 2006 году, и наша оценка, и оценка Министерства иностранных дел на тот момент совпали. Иордания проводила дружественную по отношению к Российской Федерации политику, и в принципе этой политики она, собственно говоря, придерживается и сейчас, принимая сирийских беженцев, в частности, и если не публично, то по факту поддерживает действия Российской Федерации в сопредельной стране.

Оборудование, техника, которые передаются, — это не бесплатные поставки, и в конечном счёте мы загружаем наши предприятия внешними заказами. При этом известно, что бюджет Иордании в значительной степени зависит от грантов, которые предоставляют ей другие государства, и в этом смысле складывается довольно необычная ситуация, когда российский оборонный комплекс поддерживается на зарубежные денежные средства.

Я думаю, что это правильное решение. И цифры, которые я привёл, показывают, что Иордания выполняет принятые на себя обязательства.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Сергей Анатольевич, конечно, мы во всём должны видеть выгоду, это прежде всего, но я очень хорошо помню, как наши сограждане взяли долларовые кредиты и потом сколько мы ни обращались в Минфин и везде с просьбой провести реструктуризацию, сделать что-нибудь для людей было невозможно: сейчас тяжело, мы под санкциями — и всё. А этот долг, по сути дела, мы прощаем только потому, что у нас будут покупать военную технику, да ещё вдобавок на гранты — Иордания бедная, сама она ничего не может. Правильный вопрос был только что задан депутатом — кто его знает, что будет завтра: мы вчера обнимались с американцами, а сегодня види-

те, что делается! Мне кажется, что может помешать? Пусть вы платят — и, пожалуйста, дальше торговать на равных!

Сторчак С. А. Первая часть вопроса связана с валютными кредитами, полученными российскими гражданами, но в данном случае Министерство финансов не является кредитором, не является стороной кредитных соглашений, и его позиция в этом смысле юридически полностью оправданна и верна.

В отношении Иордании мы действительно выступили кредитором и в силу разных обстоятельств приняли решение об отсрочке погашения долга, изменив форму погашения долга. Я думаю, что на длительную перспективу иметь ещё одно по крайней мере невраждебное государство на Ближнем Востоке выгодно Российской Федерации, соответствует нашим интересам, и это долгосрочная политика, а не одномоментный какой-то шаг.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Один вопрос: король обратился в 2013 году с предложением, которое правительство рассматривало три года, — за это время проценты какие-то начислялись или не начислялись? Или мы всё заморозили и сейчас вот на ту сумму, которая в 2013 году образовалась, будем предоставлять военную технику?

Сторчак С. А. На самом деле проценты начисляются и капитализируются на сумму основного долга. В конечном итоге королевство должно закупить продукции на сумму 387,3 миллиона долларов США, это с учётом будущих процентов, которые будут начисляться. Повторю: сумма задолженности числится на учёте и во Внешэкономбанке, и в Министерстве финансов. В случае если соответствующие покупки не совершаются или совершаются не в полном объёме, по действующему соглашению сумма долга становится срочной и подлежит оплате деньгами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Сергей Анатольевич, не кажется ли вам, что политика прощения многочисленных кредитов на миллиарды долларов в последние годы, причём, как вы сказали, за то, чтобы государства не были нам враждебными, доводит до абсурда, когда уже и речи не может быть о дружественном отношении? Я, например, намекаю на Крым: все страны, которым мы простили десятки миллиардов долларов, не признают его статуса, а вы продолжаете эту политику — платить, чтобы государства не были нам враждебны. Вы понимаете, что невозможно заплатить всему миру, чтобы мир не был нам враждебен? Это потакание, я считаю, надо прекращать. Иордания не самая бедная страна — Красное море, семь чудес света... Посмотрите, как живут российские граждане — должники банков, в том числе по ипотеке!

Сторчак С. А. Если это вопрос, то я хочу сказать, что, конечно, мы не проводим политику прощения в том смысле, в котором было сказано, — каждый случай рассматривается отдельно. В основе решений, связанных с аннулированием требований по ранее предоставленным кредитам, лежит анализ текущего финансового положения дебитора плюс анализ исторических условий, в которых эта задолженность возникла. Вы говорили о миллиардах долларов списанных средств, но это средства, которые предоставлялись Советским Союзом тридцать, иногда сорок лет назад, то есть в совершенно иную историческую эпоху и в других обстоятельствах.

Если говорить о данной стране, действительно, это российский кредит, причём первый российский кредит, который оказался в режиме реструктуризации. Когда мы его предоставляли, ставка делалась на экономический рост этого государства, но далее последовали глобальный финансовый кризис и резкое обострение ситуации на Ближнем Востоке, естественно, платёжные возможности дебитора уменьшились в разы. Мы не можем не учитывать это обстоятельство, что, собственно говоря, и было сделано при принятии решения руководством государства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет. Будет ли заключительное слово докладчика? Нет. Заключительное слово содокладчика? Тоже нет.

Коллеги, законопроект выносится на "час голосования".
Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 11 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, отсутствует десять человек. Кворум есть, приступаем к работе.

Прежде чем перейдём к рассмотрению 10-го пункта повестки дня, хочу проинформировать, что в перерыве состоялась встреча руководителей фракций, обсуждался вопрос о внесении изменений в Регламент. Данный вопрос проработан на

принципах консенсуса и, соответственно, будет сегодня внесён на заседание Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, с тем чтобы завтра на Совете Думы можно было рассмотреть все поправки, которые уже сейчас проработаны. Более того, изменения поддерживаются руководителями всех фракций, соответственно, в пятницу мы можем рассмотреть этот вопрос на пленарном заседании. В связи с этим просьба к депутатам — членам Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы в 18.30, когда состоится заседание, исходить из сказанного.

Переходим к 10-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данные поправки к закону были приняты нами, точнее, Государственной Думой прошлого созыва, но за период между первым чтением и вторым мы приняли системный закон под названием "О государственной регистрации недвижимости", который вступит в силу с 1 января следующего года, соответственно, данный законопроект утрачивает смысл, поэтому мы предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Будут выступать полномочные представители? Нет. Тогда выносим законопроект на "час голосования".

Далее законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Переходим к рассмотрению пункта 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Сергеевича Артамонова.

Пожалуйста.

Артамонов В. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект разработан в целях со-

вершенствования правового регулирования создания и деятельности объединений добровольной пожарной охраны, а также приведения в соответствие отдельных положений Федерального закона "О добровольной пожарной охране" с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Законопроектом уточняется понятийный аппарат, в том числе понятия "добровольная пожарная дружина" и "добровольная пожарная команда", а также их задачи и функции. Задачи по участию в профилактике пожаров возлагаются на добровольные пожарные дружины и добровольные пожарные команды, дополнительно на добровольные пожарные команды возлагаются задачи по участию в проведении аварийно-спасательных работ. Законопроект наделяет органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления правом устанавливать систему мер правовой и социальной защиты не только добровольных пожарных, но и работников общественных объединений пожарной охраны.

Законопроект упрощает процедуру создания общественных объединений пожарной охраны, исключая требование статьи 6 Федерального закона "О добровольной пожарной охране" об их обязательной государственной регистрации. При этом за ними остаётся право пройти при необходимости государственную регистрацию и получить статус юридического лица в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Законопроектом снимается ограничение деятельности общественных учреждений пожарной охраны территорий городских и сельских поселений, межселенных территорий или организаций, что позволяет регистрировать в органах юстиции общественные учреждения, действующие на территории всего субъекта Российской Федерации.

Кроме того, законопроектом предусматривается, что участниками территориальных добровольных пожарных команд или добровольных пожарных дружин могут быть добровольные пожарные, не только проживающие, но и пребывающие на территориях городских и сельских поселений в районе их обслуживания. Данные изменения позволят становиться добровольными пожарными территориальных подразделений добровольной пожарной охраны не только жителям населённых пунктов, но и, в частности, членам садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан.

Принятие закона позволит упростить создание и деятельность общественных объединений пожарной охраны, активизировать их работу, дополнительно стимулировать граждан к участию в добровольной пожарной охране.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, получены положительные заключения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Минюста России, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Содержание законопроекта изложил в докладе Владимир Сергеевич Артамонов. Законопроект направлен на повышение эффективности правового регулирования отношений, возникающих при осуществлении деятельности общественных объединений добровольной пожарной охраны, при профилактике и тушении пожаров.

Законопроект был рассмотрен на заседании комитета. В комитет поступили отзывы из шестидесяти субъектов Российской Федерации, пятьдесят девять субъектов законопроекта поддерживают. Комитет, учитывая эти обстоятельства, предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Что касается позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". С учётом того что законопроект упрощает порядок привлечения общественных организаций к профилактике тушения пожаров, а обеспечение безопасности жизнедеятельности без привлечения общественности абсолютно малоэффективно, с учётом того что законопроектом предлагается повысить социальную защищённость лиц, которые участвуют в этих общественных объединениях, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект также поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы к докладчику или содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович. Подготовиться Тетерину.

Пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Действительно, вопрос этот уже давно требовалось урегулировать. И мы, конечно, прекрасно понимаем, что сейчас дополнительно на региональные, на муниципальные бюджеты лягут расходы по обеспечению служб добровольной пожарной охраны, которые мы сейчас предлагаем поддержать, но у нас в стране есть самое важное — это части федеральной противопожарной службы, и во многих регионах складывается интересная ситуация, когда на четвёртый квартал не у всех частей достаточно средств на выплату заработной платы, на оплату коммунальных услуг. И у меня, Владимир Сергеевич, вопрос: есть ли какое-то взаимопонимание с Минфином по поводу выделения дополнительных ассигнований именно частям федеральной противопожарной службы, в чьи прямые обязанности входит тушение пожаров?

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос, Владимир Владимирович. Буквально несколько дней назад Минфином были выделены дополнительные средства на погашение кредиторской задолженности по коммунальным платежам в объёме около 700 миллионов рублей, по договорённости с Минфином такая работа была проведена. Что касается денежного довольствия, заработной платы сотрудников и работников федеральной противопожарной службы, наши потребности до конца 2016-го года максимально учтены МЧС России путём внесения изменений, корректировки в бюджетную роспись за счёт текущих расходов, поэтому у нас есть уверенность, что все вопросы в 16-м году будут решены.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович. Подготовиться Брыкину.

Пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Сергеевич, я просил бы уточнить, в какой части вы полагаете уточнение прав и обязанностей вот по тому, что вы представили? О компенсациях и льготах здесь уже вопрос поднимался, а основная нагрузка будет на субъекты или нет? Прошу пояснить.

Артамонов В. С. Спасибо, Иван Михайлович. Дело в том, что в соответствии с проектом федерального закона субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям дано право внедрять систему социальных льгот и гарантий добровольным пожарным, поэтому всё зависит от доходной и расходной части соответствующих бюджетов. Там ясно прописана возможность предоставления льгот в виде дополнительных десяти дней неоплачиваемого отпуска либо трёх дней оплачиваемого отпуска тем, кто принимает участие в качестве добровольного пожарного, — вот эти социальные льготы прописаны в проекте федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Брыкин Николай Гаврилович. Подготовиться Николаеву.
Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я просто, наверно, не понял: законопроектом предлагается установить дополнительные компенсации и льготы, а вот представитель МЧС сказал, что дополнительных средств не понадобится в будущем, — как это? Можно как-то пояснить этот пункт?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.
Артамонов В. С. Николай Гаврилович, спасибо за вопрос.

Дело в том, что мы говорим: дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется. Вместе с тем, как я уже докладывал, этим законопроектом предоставляется возможность как субъектам Российской Федерации, так и муниципальным образованиям создать систему льгот и социальных гарантий. Но, как я уже доложил, всё зависит от возможностей соответствующих бюджетов, поэтому мы говорим о возможной нагрузке на бюджеты либо субъектов Федерации, либо муниципальных образований, но это решение они будут принимать самостоятельно — такое право им дано законом.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Николай Петрович. Подготовиться Синельщикову.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Сергеевич, я хотел бы поблагодарить за инициативу по внесению такого законопроекта: он важен прежде всего для тех наших сограждан, которые проживают в зонах лесных пожаров, в частности для жителей Иркутской области.

Два вопроса. Первый: на кого возложены обязанности по координации действий и по мобилизации добровольных дружин? И второе: часто добровольные дружины прибывают на места тушения пожаров, особенно лесных пожаров, значительно раньше, чем штатные подразделения, — почему в законопроекте для пожарных дружин исключены функции руководства тушением лесных пожаров и оставлена только координация действий?

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос. В соответствии с изменениями, внесёнными не так давно в 69-й закон, "О пожарной безопасности", координация всех видов пожарной охраны возложена на федеральную противопожарную службу. У нас урегулировано такое понятие, как пожарно-спасательный гарнизон, руководителем которого является начальник главного управления МЧС России по субъекту Российской Федерации.

Что касается второй части вопроса, я приведу некоторые данные. В настоящее время зарегистрировано более 12,5 тысячи добровольных пожарных команд и более 27,5 тысячи пожарных

дружин, которые самостоятельно только в 16-м году потушили полторы тысячи пожаров и приняли участие в тушении около десяти тысяч пожаров, поэтому в данном проекте федерального закона прописана возможность возложения функции руководителя тушения пожара на руководителя добровольной пожарной охраны, если они первыми прибыли к месту тушения пожара, до прибытия на место тушения пожара руководителя тушения пожара от федеральной противопожарной службы.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович. Подготовиться Луговому. Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Владимир Сергеевич, скажите, пожалуйста, в законе и в законопроекте предусмотрено два вида подразделений пожарной охраны — пожарная дружина и пожарная команда, и разница между ними состоит только в том, что у одних подразделений может быть автомобиль, а у других — нет. Вопрос: нужна ли такая дифференциация и какое правовое значение имеет это деление?

Артамонов В. С. Спасибо, Юрий Петрович. Действительно, и в федеральном законе № 100-ФЗ было предусмотрено два вида общественных объединений — добровольная пожарная дружина и добровольная пожарная команда. Добровольная пожарная дружина имеет право принимать участие в профилактике пожара и имеет на вооружении только мотопомпы, что же касается добровольной пожарной команды, она имеет право принимать участие как в профилактике пожаров, так и в тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ. Это влечёт за собой различные требования к состоянию здоровья членов добровольных пожарных дружин и добровольных пожарных команд.

Председательствующий. Спасибо.

Луговой Андрей Константинович. Подготовиться Водолацкому.

Пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Сергеевич, закон "О добровольной пожарной охране" действует с 2011 года. Как вы оцениваете эффективность его действия? И второй немаловажный вопрос — о подготовке добровольных пожарных дружин, команд: как обстоит дело с этим и кто за это платит?

Артамонов В. С. Спасибо, Андрей Константинович. Мы понимаем, что этот закон достаточно серьёзный и важный. Действительно, закон был принят в 2011 году, в то время он во многом носил рамочный характер, поэтому его реализация продвигалась с большим трудом, и сегодняшние предложения — это результат, скажем так, практического применения этого закона.

В настоящее время в добровольных пожарных дружинах и добровольных пожарных командах работает более 160 тысяч человек, это достаточно серьёзная армия, при этом они работают в основном в сельской местности, где федеральной противопожарной службе или пожарной охране субъектов Российской Федерации достаточно сложно прикрывать особенно отдалённые малонаселённые пункты, поэтому мы оцениваем этот законопроект как одну из важных составляющих в обеспечении пожарной безопасности на территории Российской Федерации.

Что касается обеспечения добровольных пожарных дружин и добровольных пожарных команд. Есть механизмы передачи техники по линии федеральной противопожарной службы, эта система работает в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях. Обучение добровольных пожарных ведётся в наших образовательных учреждениях либо в учебных центрах, но, как я уже докладывал ранее, здесь нужно проводить дифференциацию: к состоянию здоровья работников добровольных пожарных команд предъявляются более серьёзные требования, соответственно, они проходят обучение в наших учебных центрах; работники добровольных пожарных дружин занимаются в основном вопросами профилактики, и здесь, скажем так, более упрощённая процедура подготовки, но она тоже может проходить и проходит через федеральную противопожарную службу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Сергеевич, это действительно важный и необходимый законопроект, потому что тысячи граждан России оказывают помощь, участвуют в профилактике и тушении пожаров, но, мне кажется, этим законопроектом вы перекладываете ответственность на субъекты Федерации, на муниципальные образования — большинство из них имеют дотационные бюджеты, а значит, благие начинания, которые есть в этом законопроекте, останутся несбыточными. Я занимался формированием добровольных дружин, принимал от вас технику, но, чтобы техника работала, её нужно заправлять, необходимы регламентные работы — а это деньги, деньги и ещё раз деньги, поэтому, я считаю, нам необходимо ко второму чтению законопроект доработать: если мы передаём полномочия субъектам, то нужно передавать и деньги, иначе опять будет закон, который никому не нужен. Это первое.

И второе. Как можно даже в профилактике участвовать добровольным пожарным без предъявления справки о состоянии здоровья?

Артамонов В. С. Спасибо, Виктор Петрович. По второму вопросу: участие в профилактике не предполагает особых требований к состоянию здоровья, достаточно обычной диспансеризации, которую может пройти любой гражданин Российской Федерации.

Что касается передачи полномочий. Полномочия МЧС России как федерального органа исполнительной власти, формирующего политику в области пожарной безопасности, ни на кого не перекладываются. В соответствии с Федеральным законом "О пожарной безопасности" существует несколько видов пожарной охраны: федеральная противопожарная служба, пожарная охрана субъектов Российской Федерации, ведомственная, добровольная и частная пожарная охрана. Добровольная пожарная охрана как вид пожарной охраны может создаваться и прикрывать определённые населённые пункты, как я уже докладывал, отдалённые малонаселённые пункты, и в зависимости от состояния обеспечения пожарной безопасности на территории субъекта Российской Федерации эти подразделения могут создаваться в дополнение к подразделениям федеральной противопожарной службы или пожарной охраны субъекта Российской Федерации. Полномочия не перекладываются, добровольная пожарная охрана создаётся как дополнительный инструмент обеспечения пожарной безопасности в субъекте Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М. Уважаемые коллеги, я прошу поддержать изменения, которые вносятся в закон, потому что они достаточно продуманны, а предложения, которые прозвучали, ко второму чтению будут прорабатываться.

Председательствующий. Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддерживает законопроект, при этом мы считаем важным подчеркнуть две вещи.

Во-первых, наконец-то органы местного самоуправления получают право за счёт средств из своих бюджетов финансировать деятельность добровольных команд, дружин. Мы прежде не раз сталкивались с проблемами, когда люди, которые участвовали в тушении пожаров, не могли получить компенсацию, потому что там не могли разобраться, кто и сколько должен компенсировать. В этом случае частенько проявлялись случаи коррупции: на бумаге было одно количество волонтеров, соответ-

ственно выделялись деньги, и не могли разобраться, кто же в этом виноват, — органы местного самоуправления или органы МЧС.

И второй принципиальный момент: принимая эти изменения, мы ещё раз подчёркиваем заботу о людях, о добровольных пожарных, которые, безусловно, рискуют жизнями и должны иметь за это компенсацию в зависимости от их участия.

Просим законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Считаю, что это важный законопроект, особенно для территорий с большой площадью и протяжённостью. Например, на Дальнем Востоке. В Хабаровском крае 3 общественных объединения, 120 подразделений и порядка семисот человек в добровольной пожарной охране. Мы давно ждали этих изменений в федеральное законодательство, и, безусловно, законопроект важный и его необходимо поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления полномочных представителей? Нет. Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Тоже нет.

Коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

Мы переходим к следующему, 12-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Доклад официального представителя правительства стат-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Сергеевича Артамонова.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Артамонов В. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" направлен на совершенствование отдельных положений технического регламента, снятие избыточных нагрузок на субъекты предпринимательской деятельности, а также на приведение его положений в соответствие с передовыми достижениями науки и техники в области пожарной безопасности и с практикой его применения.

В частности, законопроектом исключаются положения, устанавливающие жёсткие требования по нормированию противопожарных расстояний между объектами нефтеперерабатывающей и газовой отрасли, а также инфраструктуры газомоторного топлива. Требования пожарной безопасности

к объектам топливно-энергетического комплекса переносятся в документы иного статуса — это своды правил, позволяющие на добровольной основе осуществить выбор оптимальных вариантов противопожарной защиты объектов на основе расчётов пожарного риска, что позволит минимизировать затраты бюджетов разных уровней при безусловном обеспечении безопасности людей.

Законопроектом устанавливается новый, добровольный, формат декларирования. При этом регистрация деклараций является основанием для освобождения объекта защиты от проведения плановых проверок органами государственного пожарного надзора. Предполагается, что под новый формат декларирования подпадут все объекты малого и среднего бизнеса, а также широкий перечень производственных объектов, за исключением критически важных, потенциально опасных и социально значимых объектов. Порядок организации и осуществления надзора на указанных объектах будет определён последующими изменениями в Федеральный закон "О пожарной безопасности". Положения законопроекта допускаются возможность декларирования строительных материалов, не применяемых для отделки путей эвакуации людей непосредственно наружу или в безопасную зону, без представления протокола испытаний в аккредитованной лаборатории в случае их предельных пожарно-технических характеристик.

Законопроект подготовлен с учётом всех замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Минюста России и согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

В ходе рассмотрения законопроекта Минюстом России было предложено конкретизировать требования к правилам и порядку идентификации объектов защиты, порядку и срокам представления деклараций пожарной безопасности, а также уточнить и обосновать отдельные термины, что и было сделано. Кроме того, представлены предложения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по уточнению порядка идентификации объектов защиты. Все указанные замечания учтены в окончательной редакции законопроекта.

Принятие закона позволит привести нормативную базу по пожарной безопасности в соответствие с требованиями Федерального закона "О техническом регулировании", сохранив преемственность подходов по обеспечению пожарной безопасности людей и объектов защиты, проверенных многолетней практикой.

Дополнительных средств из федерального бюджета на реализацию закона не потребуется, подобных законопроектов

на рассмотрении в Государственной Думе не имеется. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже доложил Владимир Сергеевич, законопроект был подготовлен с учётом требований всех процедур внесения изменений в технические регламенты. Законопроект направлен на устранение избыточных технических барьеров в области пожарной безопасности, на обеспечение более гибкого подхода к противопожарному нормированию, установление минимально необходимых законодательных требований, которые обеспечат пожарную безопасность. Он также направлен на снятие избыточной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект, на проект постановления имеется, замечаний нет. В комитет поступили отзывы из пятидесяти субъектов Российской Федерации, в которых законопроект поддерживается.

В свою очередь, мы считаем, что при подготовке ко второму чтению требует дополнительного обсуждения вопрос об отнесении ряда материалов, кровельных, гидроизоляционных, пароизоляционных, к материалам, в отношении которых группа горючести не определяется. Дополнительного обсуждения требует также вопрос о предоставлении права проектным организациям определять при проектировании расстояние между зданиями. И мы считаем, что при установлении этих правил должны быть учтены все риски коррупционного характера. Но эти замечания могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы задать вопросы? Есть такие? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Рещульский Сергей Николаевич. Подготовиться Коломейцеву.

Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос, конечно же, к Владимиру Сергеевичу, как к докладчику.

Вы просчитывали, насколько добровольный порядок составления декларации пожарной безопасности в отношении объектов может снизить риск пожароопасности или, наоборот, увеличить? Ведь каждый день появляется информация, что горят склады, горят какие-то торговые точки, точки общепита и так далее. И потом, как можно исключать нормы, устанавливающие предельные расстояния от производственного объекта до жилых и иных зданий, организаций общественного питания, лечебных учреждений? Кто будет определять эти нормы? Правильно содокладчик сказал — у них вызывает... (*Микрофон отключён.*)

Артамонов В. С. Спасибо, Сергей Николаевич. Технический регламент о требованиях пожарной безопасности установил достаточно жёсткие требования к объектам защиты. Вместе с тем наши надзорные подразделения и политика МЧС России... Мы всегда балансируем на грани между смягчением и оптимизацией требований, предъявляемых к объектам, в том числе малого и среднего бизнеса, и обеспечением безопасности людей. Так вот руководством страны утверждена "дорожная карта", касающаяся расчёта пожарного риска и аудита пожарной безопасности, которая позволит существенно снизить действие коррупциогенных факторов в сфере государственного пожарного надзора.

Что касается расчёта пожарного риска, есть методики, которые позволяют определить величину этого риска и исходя из этого принять решение в том числе о том, на каком расстоянии будет находиться, например, станция, заправляющая газомоторным топливом; если величина риска больше допустимых значений, то, конечно, все проектные документы должны быть пересмотрены. Мы исходим из того, что здесь будет и солидарная ответственность владельца того или иного объекта, который должен отвечать перед третьими лицами за обеспечение их безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Рыжаку.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Сергеевич, вы лучше меня знаете, что правила пожарной безопасности, электробезопасности, безопасной эксплуатации сосудов под давлением — всё написано жизнями людей, и вот когда вы отдаёте их кому-то на откуп, мол, кто-то где-то когда-то допишет, с моей точки зрения, во-первых, резко увеличивается пожароопасность, а во-вторых, вы резко увеличиваете коррупционную составляющую. Вот едете по городу, можете на Мосфильмовской посмотреть: там высотное здание строят, а внизу, можно сказать, бомба — заправка какой-то нефтяной компании, которая

не может быть ближе 300 метров, а на самом деле она прямо рядом с домом. Мне кажется, вы здесь что-то недодумали. Как вы считаете, мы повышаем уровень пожарной безопасности или снижаем, особенно в свете последних случаев гибели людей в Москве, в Московской области? Да и по стране их немало, если сейчас прошерстить Интернет.

Артамонов В. С. Спасибо, Николай Васильевич. Действительно, вопрос непростой.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, как я уже говорил, мы всегда находимся на грани между допуском возможности развития малого и среднего бизнеса и обеспечением пожарной безопасности. Вместе с тем мы считаем, что ответственность вместе с подразделениями, профилактическими и надзорными, должны нести собственники объектов, но до тех пор, пока мы не воспитаем у них культуру, конечно же, отвечать будет только государство, а не собственник объекта. Так что когда мы говорим об аудите пожарной безопасности и расчётах пожарного риска, предполагаем, что собственник объекта несёт ответственность, вплоть до уголовной, за представление неверной информации при расчёте пожарного риска: мы считаем, что это единственный приемлемый путь, для того чтобы дать возможность бизнесу развиваться и вместе с тем обеспечить пожарную безопасность тех или иных объектов.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович. Готовится депутат Куринный. Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Сергеевич, в своё время в обществе шла очень острая дискуссия относительно передачи органов пожарной охраны в состав МЧС. Мы видим, что количество пожаров действительно не уменьшается, иногда они случаются и не в силу каких-то обстоятельств, стихийных бедствий или халатности отдельных лиц — а если здесь присутствует преступный умысел? Вы не обладаете функциями оперативно-розыскной деятельности, но уже длительное время работаете в этом направлении. Скажите, пожалуйста, как вы сами сейчас оцениваете — я вот анализировал и думаю, что, конечно, у вас очень хороший уровень подготовки, компетентности, — правильным ли было решение инстанций о передаче этих функций вашему министерству?

Артамонов В. С. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Решение было принято на уровне руководства страны, поэтому считаю, что комментировать это решение будет неправильно, в том числе на сегодняшнем пленарном заседании.

Что касается эффективности работы пожарной охраны, могу доложить, что из года в год, по официальной статистике,

опубликованной в том числе через МЧС России, количество пожаров, зарегистрированных на территории Российской Федерации, уменьшается. Это говорит о серьёзной профилактической работе, которую проводит МЧС России, и нет никаких сомнений, что вектор развития пожарной охраны в структуре МЧС России был выбран правильно. Кроме того, ежегодно улучшается материально-техническое обеспечение, объёмы программы переоснащения и закупок в интересах пожарной охраны МЧС России из года в год увеличиваются, поступают на вооружение новые образцы техники, в системе МЧС России разрабатывается и принимается на вооружение современная техника. Таким образом, мы считаем, что если и в дальнейшем этот вектор развития пожарной охраны в системе МЧС России сохранится, то мы выйдем на гарантированное обеспечение пожарной безопасности в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Курильный Алексей Владимирович. Подготовиться Диденко.

Куриный А. В. Владимир Сергеевич, всё-таки не регистрируем ли мы палку в вопросах защиты малого и среднего бизнеса? Я опять же возвращаюсь к вопросу о нормах расстояний между производственными объектами. Они понятны гражданам, которые берут закон, открывают его, и там чётко написано: от автозаправки такой-то до, грубо говоря, жилого дома должно быть такое-то расстояние. Этим законопроектом вы опять пытаетесь отослать нас к неким техническим регламентам, к расчётам проектантов, тех, кто будет считать. Я неоднократно сам представлял интересы граждан в судах в таких вопросах — о расстояниях, о расчёте пожарного риска, и вот приходит ваш инспектор МЧС, суд ему задаёт вопрос: "Как вы считаете?" — он говорит: "А вот есть расчёты проектанта, который по формулам рассчитал, что это подходит, я ему верю". Так что если вы, уважаемые жители, хотите что-то опровергнуть, то заказывайте, пожалуйста, независимую экспертизу тысяч за сто, за двести, и, может быть, тогда вот этот опасный объект, расположенный в непосредственной близости от вашего дома, вы перенесёте — может быть, но, учитывая коррупционную составляющую, связь наших проектных организаций, вы сами понимаете, что получить нужную... *(Микрофон отключён.)*

Артамонов В. С. Спасибо, Алексей Владимирович. Я бы позволил себе не согласиться в части усиления коррупционной составляющей. Дело в том, что коррупционная составляющая при проектировании может быть связана и была связана только с надзорными органами. В данной ситуации строительные нормы и правила, или своды правил, которые предполагают расположение в том числе газозаправочных станций, — это документы добровольного применения, они определяются

собственником объекта. Я говорил уже, что это делается не только по выбору собственника объекта, но и исходя из расчёта пожарного риска. Кроме того, мы ориентировались не только на опыт применения технического регламента в Российской Федерации, но и на зарубежный опыт.

Я хотел бы также отметить, что нормы и правила, которые действовали в том числе для газозаправочных станций, были введены ещё во времена Советского Союза, когда у нас такой системы не было и, соответственно, эти нормы и правила применялись к крупным объектам нефтегазовой отрасли, а это, конечно, сравнивать ни в коей мере нельзя. Кроме того, в 2013 году — и это самое главное — Президентом Российской Федерации была утверждена "дорожная карта" развития системы, связанной с заправкой газомоторным топливом, на территории Российской Федерации, и одно из поручений было прописано и закреплено за МЧС России, оно касается оптимизации требований по расположению этих станций — этот вопрос мы проектом федерального закона и решаем.

И я ещё раз хотел бы подчеркнуть, уважаемые депутаты Государственной Думы, что мы ни в коей мере не поступаемся интересами граждан нашей страны и считаем, что обеспечиваем пожарную безопасность на должном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Вопрос Владимиру Сергеевичу.

Уважаемый Владимир Сергеевич, примерно в середине вашего доклада я поймал себя на мысли и в ходе ответов на вопросы убедился, что если в вашем выступлении слова "пожарная безопасность" заменить словами "безопасность дорожного движения", то можно прийти к выводу, что очень интересная ситуация складывается: двенадцать дней назад нам здесь говорили, что ужесточение правил дорожного движения и усиление санкций приведёт к сокращению правонарушений в этой сфере, — вы же говорите, что смягчение норм пожарной безопасности, требований, санкций приведёт к уменьшению количества правонарушений и трагедий в этой области. В первом случае речь идёт о Министерстве внутренних дел и Государственной инспекции безопасности дорожного движения, а у вас противопожарная служба в структуре МЧС. Вот, на ваш взгляд, действительно ли смягчение норм приводит к сокращению количества правонарушений в этой сфере? И чем вы можете объяснить такое различие в подходах двух разных ведомств?

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос, Алексей Николаевич. Я бы не проводил прямого сравнения предложений, которые Министерство внутренних дел сделало по своей линии, а МЧС России — по своей. Мы ведём речь в том числе о развитии ма-

лого и среднего предпринимательства, о чём, я уверен, ни в коей мере не говорил в своём докладе представитель Министерства внутренних дел. Здесь очень тонкая балансировка нужна, чтобы, с одной стороны, дать возможность предпринимателям развиваться, а с другой — обеспечить приемлемый уровень пожарной безопасности.

То, о чём я сказал в своём докладе, соответствует действительности и подтверждается нашими расчётами, нашей практикой, а кроме того, принятыми алгоритмами проведения аудита пожарной безопасности и расчётом пожарного риска. Мы выходим всё-таки на определённую, скажем так, концепцию, когда этот риск приемлем, а когда нет, — вот это является основой предложений, которые мы сформулировали для внесения изменений в регламент о пожарной безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Просьба включить режим записи на выступление.

Покажите список.

Слово предоставляется Савельеву Дмитрию Ивановичу. Подготовиться Куринному.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Закон, без сомнения, очень важный и своевременный, он окажет немалую поддержку предприятиям малого бизнеса, поставив барьер одному из популярных видов поборов, и, конечно, фракция ЛДПР поддержит его. Однако это только один из необходимых шагов, остаётся такая острая проблема для малого бизнеса, как нарастание проверочной деятельности государства. Внешне всё выглядит довольно прилично: количество плановых проверок уменьшается, более того, в стране объявлены надзорные каникулы — с 1 января 2016 года предприятия малого бизнеса со штатом до ста человек не будут подвергаться плановым проверкам в течение трёх следующих лет, однако одновременно растёт число внеплановых контрольных рейдов, и эту проблему нужно срочно решать. Кроме того, малый бизнес буквально задыхается от неналоговых платежей — их десятки, но дальше декларативных заявлений об их частичной отмене дело не идёт. Согласно данным центра исследований Высшей школы экономики, индекс предпринимательской уверенности в сфере услуг демонстрирует стойкую негативную тенденцию, что необходимо изменить в ближайшее время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Тетерину.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я вернусь всё-таки к вопросу, который задавал.

Дело в том, что системность всегда лучше бессистемности, а когда мы говорим о защите малого и среднего бизнеса, надо всё-таки думать и о людях, которые живут на этой земле, которые с этими проблемами сталкиваются. Порой малый бизнес, средний бизнес, пользуясь привилегиями, которые мы предоставляем, либерализируя законодательство, в том числе в сфере пожарной безопасности, совершает значительное число нарушений, о которых я уже говорил, и граждане вынуждены бороться с этим, повторяю: вынуждены бороться. Раньше всё было понятно: раз в год, раз в два года приходит представитель МЧС, осматривает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Куринный А. В. ...и соответствующий результат виден. Сейчас этого нет — мы всё перекаладываем ответственность на некоего проектанта, на некоего специалиста, который напишет, рассчитает, представит расчёты, и верим этому. Верим до той поры, пока не случится очередная трагедия, пока где-нибудь не произойдёт пожар, не погибнут люди, — тогда всё вспоминаем и начинаем срочно менять законодательство. Вот в погоне за заботой о малом бизнесе не надо забывать о людях, ещё раз говорю, об их интересах и о понятных для них правилах, которые сейчас ещё есть, — расстояния конкретные, метры конкретные, дозировки, которые прописаны, — а не уходить опять в некие технические регламенты и некие расчёты, не совсем понятные людям.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М. Уважаемые коллеги, профильный комитет изложил замечания в части, касающейся материалов по пожарной безопасности. Я хотел бы ещё, может быть, в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению отнести сюда и электротехническую продукцию, экспертное заключение получить.

В ответ на вопрос, который задал депутат Рыжак, я просто цифры приведу, и станет ясно, стоило или нет передавать пожарную охрану из одной системы в другую, в министерство по чрезвычайным ситуациям: за это время число пожаров в Российской Федерации сократилось почти в 2 раза, точнее, в 1,9 раза, — это о чём-то говорит? Говорит! Число погибших сократилось в 1,7 раза — не на 7 процентов, а в 1,7 раза! Значит, этот вопрос был продуман и это даёт реальные результаты, которые идут на пользу и государству, и гражданам, живущим в нашем государстве.

Председательствующий. Спасибо.

Силанов Алексей Николаевич.

Подготовиться Решульскому.

Силанов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать предложение, прозвучавшее в выступлении первого заместителя председате-

ля Комитета по безопасности и противодействию коррупции, — оно касается урегулирования вопросов, связанных с определением противопожарного расстояния между зданиями, сооружениями и так далее. В настоящее время в стране строится достаточно большое количество социальных объектов — детских садов, школ, учреждений здравоохранения, и порой их невозможно ввести в эксплуатацию по причине того, что во время проектирования допущены серьёзные нарушения норм противопожарной безопасности. Существует реальная практика регулирования вопросов продажи алкогольных напитков, табака на определённом расстоянии от учреждений социальной сферы, поэтому считал бы целесообразным, чтобы всё-таки и здесь подходили не с точки зрения расчётов, а с точки зрения нормативного утверждения определённого расстояния во избежание проблем, связанных с вводом в эксплуатацию тех или иных объектов социальной сферы.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич. Готовится Поклонская.

Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Я взял слово для того, чтобы сразу сказать, что наша фракция не поддержит в такой редакции предложенный проект, и вот почему. Я надеюсь, что в этом зале немало людей, которые в той или иной мере связаны с пожарной безопасностью, — или в семье кто-то есть, или сталкивались уже... И если вы помните, уважаемые коллеги, то у пожарных, настоящих, профессиональных работников, есть золотое правило: пожар легче предупредить, чем потушить. Тут мои коллеги уже говорили, что только за последние несколько месяцев мы — через средства массовой информации, а кто и воочию — стали свидетелями того, как эти пожары происходят, и происходят они именно на объектах, которые принадлежат малому и среднему бизнесу.

Что же мы видим теперь, что нам предлагают? Вот нам уважаемый Владимир Сергеевич рассказывал про "дорожную карту" — это очень хорошо, но иногда карты нас заводят чёрт-те куда, в болото, — говорил о том, что это всё будет работать, если мы воспитаем собственника. Но вы что, можете гарантировать на сто процентов или хотя бы на семьдесят, что у нас собственники уже воспитаны до такой степени, что это будет развивать бизнес? Меня всегда поражает: мы всё развиваем и развиваем бизнес, а бизнес говорит, что ему всё хуже и хуже становится!

Так вот на какие моменты я хотел бы обратить внимание, я и вопрос этот задавал уважаемому докладчику.

Законопроект предусматривает, что устанавливается добровольный порядок составления декларации пожарной безопасности в отношении объектов защиты малого и среднего биз-

неса, — обратите внимание: добровольный порядок! — и объекты, в отношении которых будут составлены упомянутые декларации, не будут включаться в план проведения плановых проверок органами государственного пожарного надзора. Это вам о чём-то говорит или нет?!

Тут мои коллеги, выступая от комитета и просто задавая вопросы, уже говорили, что жёсткие нормы предельных расстояний от производственного объекта до жилых зданий и других общественных зданий, лечебных организаций, образовательных организаций исключаются и всё это будет определяться проектировщиком, за счёт этого мы снимем коррупционную составляющую. Друзья мои, вы в это верите? Если верите, тогда я что-то не понимаю: кого легче подкупить, будем говорить таким языком, — пожарного инспектора или того проектировщика, который будет натаскивать из разных СНиПов, ГОСТов, ОСТов и технических регламентов разные формы, чтобы установить именно то, что нужно?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, четыре минуты: выступление от фракции.

Решульский С. Н. Я не буду до конца использовать своё время, я только надеюсь, что ко второму чтению, судя по решительному настрою наших товарищей и коллег из комитета, мы хотя быотрегулируем именно эти нормы. Я ещё раз говорю: есть вещи, которые очень сильно влияют на жизнь и благополучие людей, и мне кажется, что здесь надо не идти на поводу у бизнеса — малого, среднего, крупного, — а, наоборот, вставать на защиту жизни наших граждан, поэтому нормы должны быть такой строгости, чтобы они не позволяли на эту жизнь покушаться. А если надо снизить материально-финансовую нагрузку, можно было бы продумать другой подход к этому вопросу: для организаций, оборудованных именно этими системами пожарной безопасности, для малого, среднего бизнеса, установить какие-то льготы, я имею в виду финансовые, материальные и так далее, или какие-то прямые инвестиции сделать, или какие-то льготные кредиты дать этим организациям, но нужно, чтобы каждый объект был действительно оборудован нормальной пожарной системой безопасности и чтобы наши пожарные, которые занимаются тушением пожара, не гибли, когда приезжают на объект, который с нарушениями эксплуатировался в течение длительного времени и загорелся, к сожалению.

Наша фракция не поддержит законопроект в этой редакции, надеемся, что ко второму чтению Государственная Дума приведёт его в приемлемый вид.

Председательствующий. Спасибо.

Поклонская Наталья Владимировна. Подготовиться Нилову.

Пожалуйста.

Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, президиум, уважаемые коллеги! В предлагаемом законопроекте красной нитью проходит идея снятия избыточной нагрузки с субъектов предпринимательской деятельности. Новый подход к порядку декларирования соответствия объектов защиты требованиям пожарной безопасности предусматривает добровольный формат декларирования для объектов малого и среднего бизнеса и некоторых объектов экономики, за исключением, конечно же, критически важных, потенциально опасных и социально значимых объектов. Основным является то, что регистрация деклараций будет основанием для освобождения от проведения плановых проверок федеральным государственным пожарным надзором.

Уважаемые коллеги, будучи прокурором, я хорошо знаю порочную практику ведомств излишне контролировать субъекты хозяйствования. Данный законопроект является очередным шагом по избавлению бизнеса от навязчивого контроля и внимания контролирующих и надзорных органов. За последние пять лет в целом по стране контролирующими ведомствами было предложено проведение около 6 миллионов плановых проверок и более 200 тысяч внеплановых, внезапных, выездных, и только половина из них были санкционированы прокуратурой и признаны обоснованными, но и результаты обоснованных проверок могут говорить о разном. Среди результатов есть и прекращённые уголовные дела, но уже после того, как был потерян частично либо полностью бизнес.

Наш президент Владимир Владимирович Путин сказал: "Государство, все уровни власти должны сделать всё возможное, чтобы занятие бизнесом стало привлекательным, доступным и престижным... чтобы никто не мешал работать, не лез с крышеванием, не вымогал взятки, поборов, не предлагал так называемые навязанные услуги". Именно в целях повышения эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса, в частности снятия давления на бизнес контрольно-надзорных органов, а также приведения некоторых положений технического регламента в соответствие с передовыми достижениями науки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты: от фракции.

Продолжайте.

Поклонская Н. В. ...и техники в области пожарной безопасности и предлагается данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за принятие законопроекта и призывает всех присоединиться.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживает представленный законопроект, во всяком случае в таком виде. Дело в том, что правительство действительно предлагает нам перебраться из крайности в крайность. Да, мы согласны, что чрезмерные проверки и излишняя опека мешают бизнесу, но в этом варианте законопроекта интересы бизнеса ставятся выше интересов безопасности граждан, ведь речь идёт о том, что теперь не будет никаких ограничений для бизнеса. А проектировочные организации — это разве не бизнес-организации? Тот же самый инвестор нанимает проектировщика и диктует ему, давит на него и добивается нужного ему результата, а мы понимаем и помним, что нет такого нарушения и даже преступления, на которое бизнес не пойдёт ради сверхприбыли. Поэтому, уважаемые коллеги, подумайте ещё раз, нужен ли нам такой вариант развития и поддержки бизнеса — за счёт интересов жильцов домов, впритык к которым бизнес теперь будет строить свои объекты, за счёт безопасности детей, когда впритык к образовательным учреждениям будет строиться и развиваться бизнес.

Я считаю, что эта архиопасная, лоббистская, так сказать, страница должна быть вырвана из законопроекта. Дело даже не в том, что частным проектировочным структурам нельзя доверять определение предельных расстояний, этого и структурам МЧС, и пожарным тоже нельзя доверять — я считаю, это должно быть прописано в законе. Пропишите в этом законопроекте минимальное расстояние, и тогда какие-то другие отклонения могут быть позволены, но минимальное расстояние мы предлагаем указать в законе — без этой нормы мы голосовать за законопроект не будем ни во втором, ни в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления завершились. Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента и правительства? Нет.

Пожалуйста, заключительное слово докладчика.

Артамонов В. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Действительно, непростой законопроект, и позвольте поблагодарить за конструктивную критику, которая прозвучала от всех фракций. Но я хотел бы отметить, что ни в коей мере законопроект не подменяет требования, которые были: они сейчас очень чётко прописаны в сводах правил, хотя, конечно, и переходят в категорию добровольного применения.

Что касается вопросов, которые здесь обозначали. Я хочу заверить, что, как только мы пропишем конкретные расстояния — тут речь велась и о минимальных расстояниях, — мы усилим коррупциогенную нагрузку. И расчёты, по которым живёт весь мир, не только Российская Федерация, — расчёты пожарного риска, аудит пожарной безопасности — это современные требования, которые позволят обеспечить как безопасность жителей наших городов и сёл, так и возможности для развития малого и среднего предпринимательства.

Я убедительно вас прошу тщательно разобраться в основных положениях законопроекта, и мы просим законопроект поддержать, поскольку это единственный вектор развития в сфере обеспечения и пожарной безопасности на территории Российской Федерации, и безопасности жителей нашей страны: я вас уверяю, других вариантов ни в современной науке о пожарной безопасности, ни на практике не придумали. Мы просим поддержать законопроект, это важнейшее направление обеспечения пожарной безопасности в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Переходим к голосованию по 8-му пункту повестки дня, это проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Бахрейн о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %
Результат: принято		

Закон принят.

Пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства о развитии торговых и экономических отношений".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Голосуем по 10-му пункту, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Голосуем по 11-му пункту, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	40 чел.	8,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению 13-го пункта повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Михаила Львовича Гальперина.

Пожалуйста, Михаил Львович.

Гальперин М. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный по итогам анализа выполнения Министерством юстиции функций по регистрации уставов муниципальных образований.

Сейчас в реестре зарегистрировано около 300 тысяч актов об утверждении уставов муниципальных образований и о внесении изменений в уставы. Предлагается три новации, каждая из которых призвана упростить жизнь администрации муниципальных образований. Во-первых, вводится возможность административного порядка обжалования решений об отказе в регистрации устава либо акта о внесении изменений в него. По выбору администрации можно будет обратиться не только в суд, но и в центральный аппарат Министерства юстиции. Во-вторых, вводится возможность отзыва соответствующего устава с регистрации, чтобы можно было исправить ошибки, недочёты в уставе для представления его вновь на регистрацию. Кроме того, вслед за аналогичными изменениями в части регистрации юридических лиц предлагается отменить свидетельство о регистрации изменений в устав, чтобы убрать лишние бумаги, которые копятся в администрациях муниципальных образований, — теперь соответствующие изменения будут регистрироваться посредством проставления штампа на экземпляре устава. Таким образом, здесь тоже произойдёт определённая деюрокраатизация этого процесса.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, на самом деле предельно ясно суть законопроекта, предложенного правительством, изложил официальный представитель министерства. Михаил Львович, вам

спасибо. Суть чрезвычайно проста: меняется процедура регистрации устава муниципального образования, она существенно упрощается, что позволит сократить количество возвратов уставов муниципальных образований. Также вводится возможность обжаловать в Министерство юстиции случаи, когда территориальным органом Министерства юстиции принимается решение об отказе в регистрации устава муниципального образования. Ликвидируется свидетельство о регистрации устава муниципального образования — такой дополнительный, уже абсолютно рудиментный документ, теперь на титульный лист устава просто наносится соответствующая регистрирующая надпись по аналогии с нотариальным действием.

Законопроект комитетом поддерживается, положительное заключение у вас на руках. Просим поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы к докладчику или к содокладчику?

Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. У меня вопрос к представителю правительства.

Михаил Львович, вот вы говорите, что возможен будет административный порядок обжалования отказов в регистрации уставов, и пишете, что это не потребует расходов бюджета. Но вы же понимаете, что для того, чтобы обеспечить рассмотрение этих жалоб, потребуются, видимо, какие-то дополнительные штатные единицы, какие-то новые регламенты.

Ну и чтобы два раза не вставать, тут ещё такой вопрос: есть ли у вас статистика, сколько раз муниципальные образования обжаловали отказ в регистрации устава? Такая статистика в России вообще ведётся? Если она есть, то представьте нам её, пожалуйста, потому что в пояснительной записке я этого не нашёл.

Гальперин М. Л. Спасибо большое за вопрос. На самом деле мы не видим существенного увеличения объёма работы, мы всё-таки надеемся, что наши управления будут качественно работать и, соответственно, количество необоснованных отказов будет небольшим. Именно поэтому мы никакой дополнительной финансовой поддержки из бюджета на эту функцию не требуем, увеличения штата не произойдёт.

По второму вопросу не можем сказать точно, поскольку эта статистика касается судебных органов, но, по нашей оценке, это буквально несколько процентов от общего количества решений, которые выносятся управлением юстиции, то есть мы оцениваем ситуацию как довольно благоприятную.

Председательствующий. Есть желающие выступить? Есть. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект действительно направлен на упрощение порядка и исключение излишних административных процедур, связанных с государственной регистрацией уставов муниципальных образований, муниципальных правовых актов о внесении изменений и дополнений в действующие уставы.

Хочу дополнить, что в пакете документов имеются мнения законодательных и исполнительных органов государственной власти Российской Федерации. Вместе с коллегами по фракции мы обсудили данный вопрос на площадке профильного комитета, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Спасибо большое.

Я не случайно представителю правительства задал вопрос о количестве рассмотренных дел: я вот, готовясь к заседанию, нашёл у себя такую статистику, и это не несколько процентов — с 1 января 2008 года, за восемь лет, было 1317 дел, связанных с отказом в регистрации уставов либо каких-то изменений, то есть связанных с рассмотрением уставов в регистрационных органах. Понятно, что часть из этих отказов была связана с некорректностью оформления документов — где-то печатью не были скреплены, где-то процедура согласования с населением не была полностью проведена, — но часто отказы были связаны с тем, что нормы уставов и муниципальных правовых актов просто противоречили федеральному законодательству. И вот чтобы нам понять, в каком ещё направлении надо работать, чтобы облегчить жизнь муниципальным образованиям, наверное, надо ставить вопрос о том, чтобы в каждом конкретном случае, когда оспариваются такие решения, в гражданский процесс привлекались регистрирующие органы. Они не всегда привлекаются, поэтому у вас и статистики нет, а если бы регистрирующие органы всегда привлекались к таким процессам, мы могли бы видеть всю картинку: по каким основаниям отказывают регистрирующие органы и по каким основаниям отказы правомочны, по каким — нет.

Мне кажется, что при подготовке ко второму чтению над этим вопросом можно было бы серьёзно поработать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, представитель президента и представитель правительства будут выступать? Нет. Нужно ли предоставить заключительное слово докладчику? Нет. Содокладчику? Нет.

Законопроект выносится на голосование.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование 13-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	439 чел. 97,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	439 чел.
Не голосовало	11 чел. 2,4 %
Результат: принято	

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 14-го пункта повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Михаила Львовича Гальперина.

Пожалуйста, Михаил Львович.

Гальперин М. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в статью 11 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", касающихся территорий с низкой либо высокой плотностью сельского населения. Перечень таких территорий утверждается Правительством Российской Федерации, готовится Министерством экономического развития и в соответствии с требованием статьи 11 закона, в который предлагается внести изменения, не может быть пересмотрен чаще чем один раз в пять лет. Однако за последние годы в состав Российской Федерации вошли новые субъекты, в которых в соответствии с федеральным конституционным законом продолжается работа по установлению границ соответствующих поселений, и установить в отношении этих субъектов перечень территорий с низкой или с высокой плотностью — а с этим статусом связаны определённые особенности осуществления местного самоуправления на таких территориях — пока не представляется возможным.

Вместе с тем последний перечень в отношении всей страны был установлен в 2004 году и требует срочного обновления — эта работа правительством завершена, и соответствующую

щий перечень должен быть утверждён. Чтобы эту работу не затормаживать, предлагается внести изменения в соответствующие законы, сделав исключение в отношении предельного пятилетнего срока для новых субъектов Федерации, тех, которые были образованы в составе Российской Федерации.

Вот такой в общем технологический характер носит законопроект, но он позволит эффективным образом организовать работу правительства в этом направлении. Просим поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, докладчик предельно ясно изложил суть законопроекта. Если коротко, то всё очень просто: перечень субъектов Федерации с низкой плотностью сельского населения принимается не чаще одного раза в пять лет, последний был принят в 2004 году, иной пока не принят, а у нас есть необходимость снять это ограничение в отношении двух образованных в составе Российской Федерации новых субъектов — как вы поняли, это Республика Крым и город федерального значения Севастополь. Вопрос комитетом проработан, заключение положительное, просим коллег поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Блоцкий Владимир Николаевич.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Добрый день! По 12-му вопросу голосовал против, просьба внести соответствующие изменения.

Председательствующий. Спасибо. Будет учтено в стенограмме.

Коллеги, переходим к вопросам. Есть вопросы по рассматриваемому пункту повестки? Нет. Желающие выступить? Есть. Включите режим записи на выступление.

Пожалуйста, покажите список.

Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

Сапко И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается усовершенствовать территориальную организацию местного самоуправления в сельской местности и внести соответствующие юридико-технические коррективы в статью 11 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Концептуальных замечаний к законопроекту нет, вместе с тем есть ряд предложений, которые были высказаны на заседании профильного комитета. В частности, необхо-

димо предусмотреть утверждение методики расчёта плотности населения, а также определить источник сведений о численности сельского населения. Министерство юстиции Российской Федерации на заседании комитета согласилось с нашими предложениями, и в рамках подготовки данного документа ко второму чтению мы их оформим в виде поправок.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступать полномочные представители президента и правительства? Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, выносятся на голосование пункт 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Проьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к 15-му пункту повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 15 Федерального закона "О страховых пенсиях" и статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который вносит изменения в статьи 12 и 15 Федерального закона "О страховых пенсиях" и в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Проект федерального закона подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2015 года № 29-П по делу о проверке конституционности пункта 1 ста-

тьи 10 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Шматкова.

Законопроектом в федеральные законы "О страховых пенсиях" и "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" вносятся изменения, которые направлены на создание правового механизма восстановления пенсионных прав граждан, необоснованно привлечённых к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированных, путём зачёта в страховой стаж периодов, в течение которых эти граждане были временно отстранены от должности и работы в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Реализация законопроекта позволит учитывать соответствующие периоды как при определении права на пенсию для этих граждан, так и при исчислении её размера. Соответственно, коэффициент за полный календарный год указанного страхового периода составит 1,8, что является стандартной величиной по иным нестраховым периодам. Расходы по выплате страховых пенсий за период временного отстранения от работы будут производиться за счёт ассигнований федерального бюджета, передаваемых в виде трансферта бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации, соответствующие расходы предусмотрены.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Докладчик подробно рассказал о внесённой инициативе. Комитет рассмотрел концепцию проекта федерального закона, которая заключается в том, что период нахождения под стражей или привлечения к уголовной ответственности лица, которое впоследствии было реабилитировано, учитывается при расчёте страховой пенсии, и начисляются баллы в размере 1,8 балла за полный календарный год. При этом комитет, когда рассматривал законопроект, указал на определённую социальную неточность, или несправедливость: действующая редакция закона и так содержит норму, согласно которой период содержания под стражей лица, незаконно привлечённого к уголовной ответственности, и период, когда это лицо находилось в местах принудительного содержания, уже учитываются, но баллы не начисляются. Таким образом, если лицо было привлечено к уголовной ответственности и находилось в местах

принудительного содержания, где условия содержания гораздо хуже, чем, например, домашний арест, уголовная санкция в виде штрафа или в виде исправительных работ, то баллы в одном случае не начисляются, в другом случае начисляются. Представители правительства с нами согласились, мы ко второму чтению попробуем это доработать.

Концептуально комитет просит законопроект поддержать. Кроме того, в зале мы раздали поправку, просим поддержать проект постановления в редакции с учётом поправки, которая роздана в зале.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, есть вопросы?

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня простой вопрос. Дело в том, что применяется коэффициент 1,8 — это коэффициент для иных (нестраховых) периодов. Фактически человек незаконно был привлечен к уголовной ответственности, и ему должны быть зачислены именно те баллы, с учётом той зарплаты, с которой он уходил, — почему этого не происходит, почему иные (нестраховые) периоды?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Дело в том, что, вы действительно эту мысль отметили, это стандартная оценка нестраховых периодов, и мы не можем брать величину, которая... Вы говорите, нужно брать ту величину заработной платы, которая была на момент, когда его привлекли к уголовной ответственности, но речь-то идёт о периоде, когда у него не было индивидуального заработка, имеющего конкретную индивидуальную величину. Так что это неправильный подход с точки зрения логики пенсионного страхования. Здесь берётся величина, которую государство потенциально может закрыть, то есть в такой конструкции это не должно обеспечиваться путём возмещения из федерального бюджета.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович. Подготовиться Плетнёвой.

Савельев Д. И. Андрей Николаевич, согласно законопроекту реабилитированные и необоснованно обвинённые граждане получают возможность полного восстановления их пенсионных прав. Восстанавливается конституционное право — здесь всё понятно, однако обращаю ваше внимание, что основанием для разработки этого законопроекта в том числе стала жалоба, иск одного из руководителей банка. Если мы пошли этим путём, давайте, может быть, посмотрим и обратную сторону. Если руководитель такого уровня всё же будет обвинён

в экономическом преступлении, особенно если оно связано со злоупотреблениями при расходовании бюджетных средств, то есть народных денег, пусть пенсия ему от государства будет минимальная, без учёта всего его трудового стажа, во время которого он фактически занимался грабежом, ограблением граждан России. Ну и проворовавшихся чиновников тоже нужно отнести к этой категории.

Хотелось бы услышать ваше мнение.

Пудов А. Н. Спасибо за предложение, Дмитрий Иванович. Дело в том, что поводом для подготовки данного законопроекта послужила история, когда конкретный гражданин был привлечён к уголовной ответственности и в этот период его отстранили от работы в должности, то есть он не содержался под стражей. Когда Конституционный Суд данное дело рассматривал, он исходил из того, что неконституционным является именно то, что человек фактически не может исполнять свои должностные обязанности, а соответственно, получать заработную плату, и признал норму неконституционной исключительно в этой части. Мы исходили из конкретной нормы, точнее, из резолютивной части решения Конституционного Суда и данным законопроектом закрываем позицию, закрепляя норму, которая позволит именно период, когда человек не мог занимать свою должность, исполнять свою работу и получать заработную плату, считать страховым периодом и засчитывать его.

Я здесь такой длинной логической связи с конкретным видом преступления не вижу. То есть если конкретного человека, как прописано в норме права, реабилитировали по полному основанию, то не имеет значения, по каким основаниям он привлекался к уголовной ответственности, — он был реабилитирован полностью, признан невиновным.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна. Подготовиться Бикбаеву.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. К Андрею Николаевичу у меня вопрос.

Андрей Николаевич, всем понятно, что всё-таки что-то подвигло вас рассматривать дела именно тех людей, которые необоснованно отбывали срок наказания, — мы не против, это правильно, наверное, но хотелось бы просто вас спросить: думает ли ваше ведомство о тех людях, у которых нестраховые периоды до сих пор не включены в стаж? Например, это жёны военнослужащих, которые были вместе со своими мужьями и не могли там найти работу, это выпускники институтов, которые вначале работали, а потом поступили в вуз, и некоторые другие. Вот думаете ли вы рассмотреть и эти вопросы?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Я могу перечислить периоды, которые уже включаются в стаж, в их

число входят и те, которые вы сейчас назвали. В частности, это период проживания за границей супругов работников, направленных в дипломатические консульства, жён военнослужащих; период ухода за ребёнком-инвалидом, за лицом, достигшим возраста 80 лет; период ухода одного из родителей за каждым ребёнком до достижения им возраста полутора лет, но не более шести лет в общей сложности. Эти периоды засчитываются, они признаны социально значимыми, и обратите внимание, что за эти периоды оплата идёт из федерального бюджета, хотя фактически взносы не уплачивались.

Конечно, мы думаем, если буквально отвечать на ваш вопрос, но мы видим, что это большая расходная часть федерального бюджета. А имеющийся перечень периодов общественное признание уже получил, и сейчас он является закрытым.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Николаевич, мы на практике уже сталкивались со случаями, когда представители силовых структур в суде доказывали, что были необоснованно привлечены к уголовной ответственности. Будет ли закон касаться именно этой категории граждан?

Пудов А. Н. Он коснётся, вынужден повторить, только тех лиц, которые были привлечены к уголовной ответственности и на которых распространялся запрет на осуществление трудовой деятельности, а впоследствии эти лица были реабилитированы. Вот этот набор юридических фактов позволит при принятии решения о назначении пенсии включить данный период этим лицам в стаж, повторяю: только такой конкретный набор юридических фактов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить по законопроекту? Нет желающих.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Уважаемые коллеги, поскольку поступила поправка к проекту постановления, есть предложение принять проект постановления за основу. Кто за?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые коллеги, в зале роздана поправка, Ярослав Евгеньевич Нилов уже останавливался на этой поправке.

Ярослав Евгеньевич, есть необходимость ещё раз вам её обосновать? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка, розданная в зале.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 15 Федерального закона "О страховых пенсиях" и статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к 16-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Алексея Константиновича Волина.

Пожалуйста, Алексей Константинович.

Волин А. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, несколько лет назад был принят закон, который допускает внесудебную блокировку сайтов по ряду причин. Одной из таких причин, основанием для блокировки является пропаганда и уведомление о местах, где можно приобрести наркотики. Это очень важно в сегодняшних условиях, потому что, анализируя ситуацию

с наркоманией в стране, мы видим, что традиционное распространение наркотиков сильно меняется. По сути дела, с улицы наркотики переходят в Интернет, и всё больше народу, всё больше дилеров приходят в Сеть. В связи с этим ведётся активная борьба с наркоманией, с распространением наркотиков в сети Интернет. Блокируются как добросовестные сайты, на которых информация появляется случайно, — наркодилеры используют в том числе системные сайты в сети Интернет, форумные ветви для размещения там своей информации, — так и сайты, которые специально созданы для распространения наркотиков. Статистика говорит о том, что за последние четыре года 60 тысяч сайтов было подвергнуто блокировке, из них около 50 тысяч — добросовестные сайты, которые удалили информацию о местах сбыта и производства наркотиков, и 9600 сайтов было заблокировано навсегда, как специализировавшиеся на распространении наркотиков. Таким образом, миллионы наших сограждан были избавлены от подобного рода угрозы, заразы в Интернете.

Вместе с тем меняются и вредные наркотические вещества, в частности, помимо традиционных наркотиков всё большее распространение получают новые потенциально опасные психоактивные вещества, известные как спайсы. Год назад Государственная Дума приняла изменения в закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", где было добавлено это понятие. В законопроекте предлагается к основаниям блокировки сайтов добавить помимо размещения информации о традиционных наркотиках размещение информации и о новых потенциально опасных психоактивных веществах — спайсах.

Надеемся на поддержку Государственной Думы. Правительство и все фракции в Государственной Думе всегда общими усилиями, солидарно боролись против этой опасности, этой заразы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонида Леонидовича Левина.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Константинович в целом достаточно подробно и понятным языком объяснил суть законопроекта. Хотел бы добавить, что в связи с вступлением в силу изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" предусмотрено создание реестра новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также запрещается их пропаганда, поэтому законопроект направлен на устранение правового пробела в законодательстве, регулирую-

щем порядок оперативного ограничения распространения в сети Интернет информации о новых потенциально опасных психоактивных веществах. Изменения, вносимые рассматриваемым законопроектом, являются актуальными и необходимыми для гармонизации законодательства, регулирующего порядок оперативного ограничения распространения запрещённой в Российской Федерации информации. Принятие законопроекта будет эффективной превентивной мерой в борьбе с распространением новых потенциально опасных веществ, несущих в себе большую социальную опасность.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, а также Комитет по охране здоровья поддерживают принятие законопроекта. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к проекту федерального закона не имеется.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Милонов Виталий Валентинович. Подготовиться Коломейцеву.

Пожалуйста.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

К сожалению, этот законопроект мог бы быть актуальным года два назад, а сейчас, мы все знаем, распространение информации с помощью Интернета подразумевает не только использование сайтов, но и каналов так называемых мессенджеров, которые за счёт использования криптования, шифрования дают возможность беспрепятственно, в обход любого сайта общаться непосредственно с дилером. Кроме того, мне кажется, необходимо ко второму чтению внести поправку, предусмотрев обязательную досудебную блокировку номеров телефонов, которые используются для этих целей, и тогда мы сможем сказать, что наша борьба в этом плане полноценная. Но мессенджеры обязательно нужно включить.

Волин А. К. Виталий Валентинович, что касается мессенджеров, они в любом случае подпадают под понятие сайтов, потому что в мессенджер выходят в том числе через сайт. Мы знаем, что есть мессенджер "Telegram", и в Китае, например, в случае, когда блокируется доступ к сайту "Telegram", мессенджером "Telegram" воспользоваться нельзя, поэтому мессенджер и сайт в этом отношении, по сути дела, одно и то же.

Что касается номеров телефонов — это точно предмет другого закона, потому что действие закона, о котором мы говорим, не

распространяется на средства связи, к которым относится телефония. Это уже изменения в другой закон. Мы с удовольствием рассмотрим предложения депутатов по внесению изменений в закон "О связи" в отношении блокировки телефонных номеров.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Сидякину.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Константинович, безусловно, нужный закон, хоть и запоздавший, но наркоторговцы — очень находчивые люди, к сожалению, они, как правило, напрямую не говорят, что это наркотик, а скажем, пишут: продаётся соль, и те, кому положено, знают, что в этом доме продаётся наркотик. Точно так же в Интернете могут не в открытую рекламировать наркосодержащие вещества, а именно кодированно. У вас есть какой-то дешифратор?

Волин А. К. Дешифратор есть не у нас, дешифратор есть у оперативных органов, которые этим занимаются, но я хотел бы сказать, что в отношении борьбы с наркотиками, распространяемыми через Интернет, у нас всё-таки определённые изменения к лучшему происходят. Я хотел бы напомнить, что пару лет тому назад в присутствии Вячеслава Викторовича Володина мы провели эксперимент в отношении одной иностранной поисковой системы (не буду её называть), так вот когда ввели только "купить нар", дальше система сама подсказала: "...наркотики в Москве". Я не буду приводить в зале парламента те слова, которые Вячеслав Викторович адресовал присутствующим там представителям системы, но теперь, когда вводишь "купить нар", система сама выдаёт "купить тест против наркотиков в Москве".

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич. Подготовиться Нилову.

Сидякин А. Г. У меня в продолжение этой темы, Алексей Константинович, вопрос.

Вот мы приняли ряд поправок, ограничивающих курение табака. Например, если раньше на пачках сигарет просто было написано "Минздрав предупреждает: курение опасно для вашего здоровья", то теперь там животрепещущие картинки, демонстрирующие рак лёгких и так далее. Так, может быть, блокируя через Роскомнадзор эти сайты, нам ещё и профилактическую функцию осуществить — давать какие-то информационные, фотографические или аудиовизуальные материалы о вреде спайсов? Ведь они влияют на организм не меньше, чем сигареты, даже, может быть, больше. Тогда и профилактическая роль будет. Как вы смотрите на это?

Волин А. К. Дело в том, что, когда оператор связи проводит блокировку сайтов, он не различает, какие из них наркоти-

ческие, какие ненаркотические, потому что он получает от Роскомнадзора общий перечень сайтов, которые подлежат блокировке, без детализации, без указания причины блокировки.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич. Подготовиться Швыткину.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Алексей Константинович, конечно же, мы поддерживаем идею этого законопроекта, но можно двигаться ещё дальше — говорить об ответственности владельцев тех сайтов, которые неоднократно подвергаются блокировке, мы за это. Но вопрос мой касается прекурсоров, о которых тоже идёт речь в законопроекте. Мы понимаем, что это обычные, иногда очень даже важные и полезные для народного хозяйства кислоты, соли и многое другое, — не подпадут ли они под действие этого закона и кто действительно будет принимать окончательное решение о блокировке сайта? Ведь целые предприятия по производству этих кислот и солей могут просто подпадать под действие закона, и как им потом оправдываться, защищаться?

Волин А. К. Олег Анатольевич, я понял ваш вопрос. Я хотел бы напомнить, что блокировка устроена следующим образом. У нас есть ведомства, которые полномочны отвечать за внесудебную блокировку: в отношении наркотиков раньше это была Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков, теперь эти функции переданы в МВД вместе со штатом, значительным количеством людей, которые этим занимались, по самоубийствам — Росздравнадзор, по детской порнографии — Роскомнадзор. У нас есть определённая статистика, которая показывает, что если сайты, заблокированные за пропаганду суицидов, вызывали максимальное количество споров и оспариваний в суде, то по сайтам с наркотической тематикой практически не было ни одного обращения с просьбой опротестовать принятое решение, поэтому профессионализм тех, кто занимается борьбой с наркотиками, особого сомнения не вызывает, на протяжении четырёх лет практики мы видим, что с этой задачей они справляются достаточно решительно и профессионально.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич. Подготовиться Куринному.

Швыткин Ю. Н. Алексей Константинович, у меня к вам вопрос.

Я думаю, что данный законопроект прорабатывался с подразделениями Министерства внутренних дел Российской Федерации, в том числе с подразделением по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, и не сегодня он, я так понял, нашёл свою основу. Можете ли вы сказать, сколько преступных групп, пре-

ступных сообществ на межрегиональном или федеральном уровне пользуется интернет-магазинами такого плана?

Волин А. К. Юрий Николаевич, не моя специфика, к сожалению.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Константинович, два вопроса. Первый — в отношении информации о потенциально опасных веществах (имеется в виду информация о сайтах, где это размещено): я так понимаю, её представляет вам соответствующее подразделение МВД? И второй: существует ли возможность выявления тех, кто ищет наркотики через Интернет?

Волин А. К. Да, существует, но этим занимаются оперативные службы, технологии известны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект, особенно целесообразность внесудебной блокировки соответствующих ресурсов. Сегодня в зале уже затрагивалась тема шифрования. На самом деле в любом магазине, я имею в виду в интерактивном, можно купить любое приложение, которое позволяет войти в сеть "Тог", и "Тог" позволяет обойти любую блокировку нашего надзора, спецслужб, и посетить любой сайт, запрещённый в Российской Федерации. Такие приложения доступны, их спокойно может скачать любой гражданин Российской Федерации. Я думаю, что этим необходимо заняться в том числе правоохранительным органам и посерьёзнее подумать, как с этим бороться.

Председательствующий. Саралиев Шамсаил Юнусович. Подготовиться Сидякину.

Пожалуйста.

Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, данный законопроект действительно важен и актуален. И хотелось бы подчеркнуть, отметить, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда ставила и будет ставить перед всеми компетентными службами задачу пресекать любые попытки, связанные с изготовлением и продажей потенциально опасных психоактивных веществ и, конечно, с распространением любой информации о них. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Алексей Константинович, я выступаю исключительно потому, что вы, отвечая на мой вопрос, сказали, что сейчас Роскомнадзор не получает сведений о причине блокировки. Но всё-таки при работе над этим законопроектом, при работе дальше по этому направлению неужели мы не можем установить механизмы, с помощью которых Роскомнадзор получал бы информацию о причинах, по которым он блокирует те или иные сайты? Это просто в качестве пожелания.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства? Нет.

Заключительное слово предоставляется докладчику.

Волин А. К. Большое спасибо за предложения, которые были высказаны. Сразу же ответу на два замечания, которые здесь прозвучали.

Первое, в отношении систем шифрования, в том числе "Тор". Мы этот вопрос, в том числе сегодня, обсуждаем, имеются разные точки зрения. Есть достаточно серьёзная опасность, связанная с общим запретом любого шифрования в сети Интернет, потому что помимо "Тор" есть ещё и VPN, есть и другие способы шифровки, и, если запретить любое шифрование в Интернете, это поставит под угрозу как ведение банковской деятельности, так и работу даже тех же самых систем электронного документооборота, которые дистанционно используют очень многие наши государственные ведомства. Тем не менее мы знаем, что работа в "Тор" ведётся в том числе правоохранительными органами, там также пытаются найти распространителей и сбытчиков.

Теперь по поводу вопроса о том, что знает и чего не знает Роскомнадзор. Роскомнадзор как раз знает, по каким причинам заблокирован тот или иной сайт, но не всегда это знают операторы, потому что они получают общий список. Но ваше предложение достаточно интересное, я думаю, что мы вместе с Роскомнадзором и операторами подумаем над тем, каким образом можно использовать такую своего рода социальную рекламу в извещении о блокировке. Пока, честно говоря, у нас... К вам ещё придёт также разработанный нами законопроект. Некоторые небольшие операторы хулиганят, размещая на заставках о закрытии доступа к тому или иному материалу, по сути дела, инструкцию по обходу блокировки, и в ближайшее время в Государственную Думу от правительства поступят наши предложения, которые запрещают оператору связи подобного рода агитацию, информирование населения, как обходить уже имеющуюся блокировку.

Председательствующий. Спасибо.

Заклучительное слово предоставляется содокладчику.

Пожалуйста, Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Для коллег, которые задавали вопросы, также хотел бы ещё раз уточнить, что раньше этим действительно занималась Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков, теперь эти функции переданы в подразделение МВД. Там работают специалисты, которые действительно разбираются в случаях, когда речь идёт о разных, как здесь говорилось, зашифрованных формулировках: они все стандартны и в целом известны специалистам, специалисты могут определить, когда идут переговоры, на какую тему. Это первое.

И второе, по поводу случайных блокировок. Коллеги задавали вопрос о блокировке сайтов компаний, которые ведут законную деятельность и никакого отношения к продаже препаратов не имеют, — именно для этого и существует специальный отдел, чтобы определять, в каких случаях необходима блокировка, а в каких случаях она избыточна и речь не идёт о психотропных веществах.

Что касается Роскомнадзора. Роскомнадзор получает как раз конкретные обращения по блокировкам и понимает причину этих блокировок в связи с тем, что обращения поступают от службы, которая отвечает за контроль за оборотом наркотиков.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %
Результат: принято		

Законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, необходимо посоветоваться. Есть предложение рассмотреть 17-й и 18-й вопросы, а также вопросы с 32-го и далее — по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Тогда переходим к 17-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Сергея Александровича Краевого.

Краевой С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в связи с изменением правовых основ технического регулирования, которые возникли после вступления Российской Федерации в Евразийский экономический союз. Целью законопроекта является приведение в соответствие с действующим законодательством требований к обеспечению безопасности донорской крови и её компонентов.

В связи со вступлением в силу Договора о Евразийском экономическом союзе техническое регулирование в рамках союза осуществляется в соответствии с принципом установления единых обязательных требований в технических регламентах к продукции, включённой в единый перечень продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках союза. Запрет ввоза и вывоза донорской крови и её компонентов за пределы Российской Федерации в соответствии со статьёй 18 Федерального закона № 125-ФЗ "О донорстве крови и её компонентов", а также специфические свойства донорской крови и её компонентов обуславливают адресное применение данных продуктов и исключают свободное обращение на рынке, что не соответствует единым принципам и правилам включения продукции в единый перечень.

С учётом того что в рамках гармонизации межгосударственных стандартов с международными и региональными стандартами невозможно включение донорской крови и её компонентов в указанный единый перечень, возникла необходимость отмены Технического регламента о требованиях безопасности крови, её продуктов, кровезамещающих растворов и технических средств, используемых в трансфузионно-инфузионной терапии, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 29, и утверждения проекта постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Правил заготовки, хранения, транспортировки и клинического использования донорской крови и её компонентов". Вопрос о применении в Российской Федерации национального нормативного правового акта, содержащего требования о безопасности крови и её компонентов, по поручению Правительства Российской Федерации проработан и согласован со всеми государствами, входящими в Евразийский экономический союз.

Законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации правом утверждения правил и установления в них обязательных требований к безопасности донорской крови и её компонентов при их заготовке, хранении, транспортировке и клиническом использовании. Кроме того,

вносятся изменения, которыми уточняется наименование уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по организации деятельности службы крови и государственному контролю за обеспечением безопасности донорской крови и её компонентов. Принятие законопроекта не приведёт к изменению полномочий и компетенции органов государственной власти и органов местного самоуправления, не потребует дополнительных ассигнований из соответствующих бюджетов.

Законопроект согласован с соответствующими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Имеется заключение Министерства юстиции об отсутствии положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции. Получены заключения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Замечания редакционного характера были учтены при доработке законопроекта в Аппарате Правительства Российской Федерации. Законопроект не противоречит актам Евразийского экономического союза. В соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе Минздравом России получены согласования, согласованы позиции с министерствами здравоохранения Армении, Казахстана, Белоруссии и Киргизской Республики.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Дмитрия Анатольевича Морозова.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Александрович подробно изложил суть законопроекта, и я позволю себе ещё раз обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что законопроект сводится к приведению существующих норм технического регламента в соответствие с правилами, которые будут утверждаться Правительством Российской Федерации. Законопроект обсуждался с членами комитета, поддерживается. Мы получили положительные отзывы из семидесяти органов исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации, а также из Совета Федерации. Мы поддерживаем законопроект, просим вас его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику или к содокладчику? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемый Сергей Александрович, понятно, что эти изменения закона носят технический характер в связи со вступлением в силу договора, но у меня вопрос по компонентам крови. Насколько я понимаю, стволовых клеток там нет, а вот есть ли биологические препараты, которые изготовлены из компонентов крови?

Краевой С. А. Спасибо большое, Ирина Дмитриевна. Данные поправки предлагаются в 125-й Федеральный закон "О донорстве крови...", и этот закон регулирует именно донорство крови. Обращение иммунобиологических лекарственных препаратов регулируется 61-м федеральным законом.

Председательствующий. Пожалуйста, Елькомов Валерий Анатольевич.

Елькомов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Александрович, вопрос следующий. Служба крови работает под эгидой Федерального медико-биологического агентства, это и гражданские центры крови, и центры крови при военных госпиталях — был ли этот вопрос согласован с Министерством обороны?

Краевой С. А. Проект закона размещался на нашем сайте в Интернете, поэтому был доступен для общего обсуждения, конкретно с Министерством обороны в данной редакции проект не согласовывался.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто-нибудь хотел бы выступить по законопроекту?

Нет. Полномочные представители правительства и президента? Нет. Заключительное слово докладчику требуется? Нет. Заключительное слово содокладчику требуется? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентов", пункт 17.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к 18-му пункту повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения".

Пожалуйста, Наталья Николаевна Стадченко.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен во исполнение поручения Государственной Думы и Правительства Российской Федерации об изменении порядка уплаты страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения.

В соответствии с частью 3 статьи 27 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" обязательным условием для предоставления субвенций из бюджета федерального фонда бюджетам фондов субъектов Российской Федерации является перечисление платежа на неработающее население. Данное перечисление осуществляется до 20-го числа каждого месяца, при нарушении сроков идёт начисление штрафов и пеней. С учётом того что субъекты уплачивают страховой взнос на неработающее население за счёт налога на прибыль, который поступает в субъекты Российской Федерации до 28-го числа, предлагается внести изменение в часть 6 статьи 24 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании...", указав, что платёж подлежит уплате в срок не позднее 28-го числа.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна.

Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В своём докладе Наталья Николаевна подробно изложила концепцию законопроекта. Я хотел бы обратить ваше внимание, что на самом деле по итогам аналитики к концу 2015 года задолженность составила чуть менее полутора миллиардов рублей. Эта проблема активно обсуждалась в Государственной Думе при принятии Федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год", на заседании комитета 13 октября, и большинством голосов Комитет по охране здоровья поддержал этот законопроект. Есть определённое опасение в части задолжен-

ности по заработной плате при переносе даты, а суть законопроекта сводится именно к переносу даты с 20-го на 28-е число, и это может привести к тому, что в ряде субъектов Федерации могут задержать заработную плату.

Мы считаем, что законопроект требует обсуждения при рассмотрении во втором чтении, и поддерживаем его принятие в первом чтении. Получены положительные заключения от комитетов по бюджету и налогам и по социальной политике.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги, к докладчику и содокладчику?

Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Силанов Алексей Николаевич. Подготовиться Фроловой.

Пожалуйста.

Силанов А. Н. Несомненно, законопроект следует поддерживать, но у меня вопрос к Наталье Николаевне. В связи с ростом численности неработающего населения будут ли у Федерального фонда обязательного медицинского страхования предложения по внесению изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", касающихся процедуры медицинского страхования такой категории граждан? В определённой степени это сказывается, наверно, на состоянии задолженности субъектов Российской Федерации по уплате страховых взносов за так называемое неработающее население.

Стадченко Н. Н. Спасибо большое, Алексей Николаевич. Подготовлены изменения в закон "Об обязательном медицинском страховании" по выверке персонифицированных данных в части всех силовиков. Данный законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, а это значит, со всеми силовыми ведомствами, и в установленном порядке внесён в Правительство Российской Федерации. Мы планируем, что в ноябре он будет внесён в Государственную Думу.

Председательствующий. Фролова Тамара Ивановна. Подготовиться Фарахову.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Наталье Николаевне Стадченко. В целом перенос на более поздний срок уплаты страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения и перечисление субвенций субъектам Российской Федерации особых опасений не вызывают, возникает вопрос только по январю, поскольку неиспользованные остатки, так называе-

мые неиспользованные трансферты, по Бюджетному кодексу в течение пятнадцати рабочих дней текущего финансового года подлежат возврату в бюджет федерального фонда. Не встанет ли в январе вопрос, чем платить заработную плату медикам в первой декаде месяца?

Стадченко Н. Н. Тамара Ивановна, в соответствии со статьёй 242 Бюджетного кодекса с 1 января 2015 года территориальные фонды возвращают все остатки в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Перенос даты, то есть изменение в статье срока с "до 20-го" на "до 28-го", подразумевает, что в первый и во второй рабочие дни все субъекты могут перечислять платёж на неработающее население, что на самом деле они и делают, потому что только после перечисления данных средств у фонда появляется право заплатить субвенцию.

Председательствующий. Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Я тоже хотел бы задать вопрос представителю правительства по поводу оплаты, точнее, авансирования оказания медицинской помощи в последнюю декаду декабря с учётом того, что переносятся в том числе срок перечисления субвенций в субъекты Российской Федерации. Уважаемая Наталья Николаевна, как будет урегулирован данный вопрос?

Стадченко Н. Н. Айрат Закиевич, приказом Министерства здравоохранения в Правила обязательного медицинского страхования в связи с этими обстоятельствами на декабрь внесены изменения, и авансовый платёж увеличен до 95 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по рассматриваемому вопросу? Нет.

Полномочные представители президента и правительства? Не выступают. Требуется ли заключительное слово, Наталья Николаевна? Нет. Содокладчик? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению пункта 32 повестки дня.

Законопроекты, которые мы будем рассматривать, рассматриваются по сокращённой процедуре в соответствии с частью 7 статьи 118 Регламента.

Пункт 32, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают внести изменения в Бюджетный кодекс, предусмотрев уменьшение норматива отчислений от налога на доходы физических лиц в региональные бюджеты с 85 до 50 процентов и, наоборот, увеличение норматива отчислений от налога на доходы физических лиц в местные бюджеты с 15 до 50 процентов.

Комитет рассмотрел законопроект и считает нецелесообразным его принимать, поскольку действующие нормативы были отрегулированы в результате передачи полномочий с местного уровня на региональный, это по здравоохранению и по дошкольному образованию. Если менять нормативы, то нужно опять так же передать с регионального уровня на местный часть каких-то полномочий, в противном случае в региональных бюджетах возникают выпадающие доходы. В материалах, которые представлены к законопроекту, нет ни расчётов по суммам выпадающих доходов, ни предложений по источникам возмещения, компенсации этих выпадающих доходов.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование пункт 32 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Переходим к 33-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 96¹⁰ Бюджетного кодекса Российской Федерации (об использовании средств Фонда национального благосостояния на софинансирование капитального ремонта)".

Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают использовать средства Фонда национального благосостояния в том числе на капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов.

Комитет, рассмотрев этот вопрос, определил, что Фонд национального благосостояния — это часть средств федерального бюджета, которые учитываются обособленно и управляются обособленно в целях обеспечения сбалансированности бюджета Пенсионного фонда, сохранности этих средств и их возвратности в случае, если эти ресурсы выделяются на инфраструктурные самокупаемые проекты, а также получения дополнительных доходов в случае размещения их в долгосрочной перспективе. В материалах, которые представлены к указанному законопроекту, во-первых, нет размера средств, которые могут направляться на соответствующие цели, ремонт многоквартирных домов, а во-вторых, нет механизма возвратности этих средств, что противоречит действующему законодательству и Бюджетному кодексу.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 33 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Рассматриваем пункт 34 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)". Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович, с места.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают ввести общие обязательные нормы в части сроков оплаты по договорам, тогда как наше договорное право, российское, да и не только российское, исходит из того, что стороны могут договориться о соответствующих сроках оплаты, и в этом их законом ограничивать нельзя, поэтому мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 34.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	99 чел. 22,0 %
Проголосовало против.	8 чел. 1,8 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	108 чел.
Не голосовало	342 чел. 76,0 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

Рассматриваем пункт 35 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Илья Владимирович Осипов.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён депутатами Смирновым, Абалаковым, Руденко, Шеиным, Михеевым в период исполнения ими полномочий депутатов, он предусматривает внесение изменений в статью 23 Жилищного кодекса — дополнение перечня документов, представляемых для перевода жилого помещения в нежилое и нежилого помещения в жилое, протоколом общего собрания собственников помещений многоквартирных домов и письменными решениями собственников, если переустройство или перепланировка помещения невозможны без присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме или использования части такового имущества. Сам по себе законопроект правильный, основывается на обширной судебной практике, получил много положительных отзывов из регионов, при этом законопроект не учитывает того, что потребуются внести и дру-

гие изменения в законодательство, а именно параллельно изменить части 4 и 5 статьи 48 Жилищного кодекса.

Ввиду отсутствия авторов законопроекта комитет предлагает его отклонить. Я думаю, что в дальнейшем комитет сможет использовать эти материалы и представит на рассмотрение уже отработанный, качественный законопроект, а сейчас позиция комитета — отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под 35-м пунктом повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Переходим к рассмотрению пункта 36 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Илья Владимирович Осипов.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается изменить принцип организации и проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, предусмотрев добровольный порядок финансирования работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и расширив перечень способов такого финансирования.

Помимо способов, которые на сегодняшний день существуют, таких как формирование фонда капитального ремонта за счёт взносов на спецсчетах и счетах регионального оператора, предлагается страхование общего имущества собственников жилых помещений в многоквартирных домах, а также единовременные денежные сборы собственниками жилых помещений в многоквартирных домах при возникновении необходимости проведения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах. Однако капитальный ремонт по определению не может являться страховым случаем, так как страховой случай в соответствии с законодательством должен обладать признаками вероятности и случайности наступления, ну а в части разовых сборов позиция комитета такова: предусмотрев в качестве способа финансирования работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов единовременные денежные сборы собственниками жилых помещений в многоквартирных домах, законопроект не

раскрывает порядок и способы осуществления такого сбора, что может привести к нарушениям прав и интересов собственников помещений, которые не участвовали в проведении общего собрания либо голосовали против.

Позиция комитета — отклонить, не поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносятся на голосование законопроект под пунктом 36 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	42 чел.	
Не голосовало	408 чел.	90,7 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

37-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 179 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Михаила Александровича Исаева.

Исаев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён в период деятельности Государственной Думы шестого созыва депутатом Смирновым. Законопроектом предлагается исключить средства собственником помещений в многоквартирных домах, уплаченные в качестве взносов на капитальный ремонт, из числа источников формирования имущества регионального оператора.

Законопроект рассмотрен на заседании Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. По мнению нашего комитета, вопрос о принадлежности указанных средств довольно подробно урегулирован в Жилищном кодексе. Реализация предлагаемой проектируемой нормы повлечёт за собой невозможность исполнения региональным оператором возложенных на него обязательственных прав по обеспечению проведения капитального ремонта. Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации. Поскольку использование региональным оператором не принадлежащих ему средств нарушит правовую конструкцию организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, комитет по жилищно-коммунальному хозяйству предлагает законопроект не поддерживать и отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 37 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	43 чел.	
Не голосовало	407 чел..	90,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Переходим к рассмотрению 38-го пункта порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные статьи Жилищного кодекса Российской Федерации по вопросу либерализации разрешительных (согласовательных) процедур при переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения".

Пожалуйста, Михаил Александрович Исаев.

Исаев М. А. Представленным на рассмотрение законопроектom, внесённым Сердюком и Михеевым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы, вносятся изменения в ряд статей Жилищного кодекса с целью либерализации процедуры согласования (разрешения) при переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения. В частности, предлагается отдать в ведение органов государственной власти субъектов Российской Федерации установление порядка согласования при переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения, не требующих наличия проектной документации либо осуществляемых по утвержденным субъектом Российской Федерации типовым проектам перепланировок жилых помещений. Также предлагается отнести к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации установление видов работ, не требующих согласования при переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения, в том числе в многоквартирных домах.

Законопроект рассмотрен на заседании Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Необходимо отметить, что авторами законопроекта не учтено отсутствие чёткого механизма отнесения тех или иных видов работ по перепланировке жилого помещения к работам, не требующим составления соответствующего проекта. Кроме того, в случае передачи органам государственной власти субъекта или органам местного самоуправления права принимать решение о необходимости представления или непредставления проекта на осуществление перепланировки возможны определенные риски злоупотребления таким пра-

вом, то есть появления коррупционной составляющей. Ну и главное — вопрос о перепланировке жилого помещения сопряжён с обеспечением безопасности жизни и здоровья граждан, проживающих в многоквартирных домах. Существуют виды работ по перепланировке, например, такие как демонтаж несущей конструкции, выполнение которых может повлечь за собой неблагоприятные последствия для многих жителей дома, поэтому, предоставляя право одним собственникам легализовать проведённые ими перепланировки по упрощённой процедуре, законодатель также должен оценить все последствия реализации такого права для других собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме — такая оценка инициаторами законопроекта не представлена.

На основании изложенного комитет предлагает не поддерживать законопроект и рекомендует отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 38 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел.. 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, нерассмотренные вопросы сегодняшней повестки мы рассмотрим на очередном заседании Государственной Думы. Сегодняшнее заседание объявляется закрытым. Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 октября 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 31 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Отсутствует двенадцать человек. Кворум есть, можем работать.

Прежде чем приступить к рассмотрению повестки дня, давайте поздравим нашего товарища Василенко Александра Борисовича — у него сегодня день рождения. *(Аплодисменты.)*

Давайте рассмотрим проект порядка работы, примем его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Слово предоставляется представителю фракции КПрФ Вере Анатольевне Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, доброе утро! Не так давно закончились выборные баталии, каждый из нас исколесил нашу страну вдоль и поперёк, забираясь, наверное, в самые дальние и самые глухие уголки, и теперь настало время вспомнить о нуждах и чаяниях наших избирателей, тем более что сегодня день для этого крайне благоприятный: мы будем рассматривать вопросы об исполнении бюджета за 2015 год и о внесении изменений в бюджет 2016 года.

Уважаемые коллеги, сегодня сложная геополитическая ситуация вокруг нашей страны, кольцо сжимается, поэтому нам, как никогда, нужно приложить все усилия для того, чтобы страна стала сильной и самодостаточной: нам нужна мощная промышленность, основанная на новых суперсовременных инновационных технологиях; нам нужен аграрный сектор, чтобы обеспечить продовольственную безопасность страны; нам нужна социальная сфера, достойно финансируемая из нашего бюджета. Всё это реально сделать, но, к сожалению, мне приходят на ум слова Великого комбинатора из произведения Ильфа и Петрова: "Запад нам поможет", и вот этой фразой, мне кажется, лидеры нашей страны руководствовались в течение многих лет, а теперь мы не знаем, как избавиться от такого рода помощи Запада.

Рассчитывать мы можем только на свои силы — вот теперь давайте посмотрим, много ли сил у нас осталось, есть на что рассчитывать? Банк России сегодня ведёт целенаправленную борьбу с инфляцией, ну и, в общем-то, можно сказать, что эта борьба увенчалась успехом, с их точки зрения: инфляция — 5,8 процента. Но такие методы борьбы загоняют в угол экономику всей нашей страны: критический уровень сжатия денежной массы, низкий уровень монетизации экономики делают своё дело. В общем, инфляцию мы искусственно затормозили, оптимизацию бюджетной сферы — тотальную! — провели, но вместе с этим мы затормозили и потребительский спрос, мы затормозили и рост ВВП: посмотрите, 2015 год — минус 3,7 процента, 2016 год — минус 1,3 процента. Дефицит бюджета — вот сейчас будем рассматривать изменения в бюджет 2016 года — достиг ну очень серьёзной, если не сказать астрономической, суммы — 3,034 триллиона рублей. Резервный фонд тает, как весенний снег: за 2016 год мы съели 2,136 триллиона рублей, на конец года прогнозное значение объёма средств фонда — 1,1 триллиона рублей, а ведь в 2014 году, дорогие коллеги, объём Резервного фонда составлял 5 триллионов рублей! Доедим в этом году — и что?!

Регионы. Мы, как мантру, повторяем Минфину предложение об изменении межбюджетных отношений. Долг регионов — 2,3 триллиона рублей, в четырнадцать регионах величина долга превысила объём собственных доходов, только за 2015 год было

привлечено 1,184 триллиона рублей коммерческих кредитов — за три года рост в 2 раза. Необходимо пересматривать межбюджетные отношения, и мы это постоянно предлагаем. Сейчас регионы верстают свои бюджеты, а мы решаем проблемы регионов за счёт самих же регионов, и это в то время, как с 2005 года по 2015-й количество полномочий, переданных из федерального центра на уровень регионов, увеличилось с 11 до 117 — вы представляете, что это такое?! И надо понимать, что полномочия добавились, но не всегда вместе с полномочиями в регион приходит финансирование, поэтому регионы вынуждены выживать, набирая бюджетные кредиты и, самое плохое, коммерческие кредиты. И вообще, за двенадцать лет, прошедших с момента разграничения полномочий, наметилась устойчивая тенденция по снижению межбюджетных трансфертов регионам, и новые изменения в бюджет подтверждают мои слова.

Новелла будущего бюджета, бюджета на 2017 год, — отчисление 1 процента налога на прибыль в федеральный бюджет. Дорогие коллеги, мы уже посчитали, что, например, по Новосибирской области это составит 1,5 миллиарда рублей, — это ведь не так мало, а мы говорим, что должны беречь регионы, не должны увеличивать налоговую нагрузку и так далее, то есть почему-то слова у нас расходятся с делом.

Не лучше положение и в муниципальных образованиях. Приведу пример: есть такой город Барабинск, мой родной город, так вот там администрация получила судебные решения о выполнении полномочий в сумме 350 миллионов рублей, а общий годовой бюджет этого районного центра составляет порядка 100 миллионов рублей — как выполнять эти полномочия?! А это водоснабжение и водоотведение, это теплоснабжение и решение других проблем. То есть проблемы в муниципальных образованиях огромные, и на 1 января 2016 года долги составляют 341 миллиард рублей.

Проверка Счётной палаты показала, что наиболее уязвимой становится социальная сфера. В ходе оптимизации регионов сокращают численность медработников — за последние годы 90 тысяч, — а в больницах, поликлиниках ведь нет врачей узких специальностей, особенно в сельской местности; сокращается численность ФАПов — 17,5 тысячи населённых пунктов не имеют вообще никаких — никаких! — пунктов медицинской помощи, и для 11 тысяч вот этих населённых пунктов ближайший пункт медицинской помощи находится за 20 километров — и это по нашим-то дорогам! Что делать — умирать?!

Образование. Я видела интерес коллег к проблемам строительства школ. Сначала мы планировали 3 триллиона рублей на десять лет, а это, если произвести простое арифметическое действие, 300 миллиардов в год, но потом выделили 50 милли-

ардов на год, теперь ополовинили — осталось 25 миллиардов. Но это ещё не всё: софинансирование осуществляется в пропорции 70:30, где 70 процентов — федеральный бюджет, 30 процентов — региональный, но не каждый регион может себе это позволить. И это ещё не всё: нужно школу построить, сдать, оформить документы, направить в Минфин, и тогда Минфин компенсирует 70 процентов. Скажите, при такой закрединанности регионов много ли найдётся тех, кто сможет позволить себе вот это? Здесь тоже нужны изменения.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня много проблем в бюджете, которые требуют обсуждения, требуют решения. Есть конкретные примеры неэффективного расходования бюджетных средств — взносы в уставные капиталы госкорпораций, акционерных обществ с государственным участием: по данным Счётной палаты, на 1 апреля 2016 года объём неиспользованных субсидий составил 134 миллиарда рублей. Например, "Автодору" было выделено 21,7 миллиарда рублей, но эти деньги не использовались, лежали на депозите в "Газпромбанке", и на них наварили 1,2 миллиарда рублей, и таких примеров можно привести множество. За 2014—2016 годы ОАО "РЖД" были выделены бюджетные ассигнования на сумму 145 миллиардов рублей, на начало 2014 года остаток составил 64 миллиарда рублей, на 2015 год — 50 миллиардов, на 2016 год — 53 миллиарда, а мы не можем найти 50 миллиардов на строительство школ! Так вот они, эти деньги, вот где их надо искать! Следовательно, нужно наводить порядок с приоритетами бюджетного финансирования. Все эти цифры вы можете найти на сайте Счётной палаты Российской Федерации, там много интересного.

Бюджет, который мы будем рассматривать, — это бюджет стагнации, а нам сегодня нужен бюджет развития. За счёт чего формируется бюджет? Резервы, продажа сырья, увеличение налогового бремени. А мы предлагаем формировать бюджет за счёт прогрессивного налога, госмонополии на алкоголь, контроля за валютными операциями и многого другого — здесь десять пунктов, в нашей программе, и наша программа внятная, реальная и конкретная, она поможет вытащить нашу страну из кризиса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я с детства в оппозиции, и длительная работа в оппозиции меня научила, что фамилию действительно лучше не называть, а то товарищ сразу взрывается и начинает вести себя как ребёнок, которого обидели в детском саду: "Отдай мою куклу, заberi свою машинку!.." Поэтому я фамилии называть не буду.

Вот десятиминутки у нас — для политических дискуссий, мы за это боролись много лет, и это единственная площадка, где депутаты могут высказаться по каким-то своим вопросам. Я просто дам товарищеский совет. Вот вчера нам долго рассказывали про резину, про шины, про таможеню, но это не политика, а экономические вопросы, сегодня мы этим будем заниматься весь день, вы устанете это всё слушать: и Счётная палата об этом будет говорить, и Минфин, и во всех выступлениях весь день об этом будут говорить, а вы ещё и десятиминутку для этого используете! Просто не будет должного внимания, и поэтому выступления во время десятиминутки не должны касаться вопросов повестки дня, по которым мы будем работать до шести или до семи часов вечера. Политическая дискуссия — это, с моей точки зрения, в основном другие вопросы.

Ну вот почему Югославия одна боролась со всем миром в 99-м году, почему весь исламский мир помогал мусульманам-боснийцам, а православным сербам даже Москва ничем не помогла? И в окопах мусульмане кричали — мол, видите, нам подарки прислали и Саудовская Аравия, и Катар... А православным сербам никто ничего не прислал! То есть здесь отсутствие солидарности, а мусульмане проявляют её, и это видно, чувствуется, даже когда сейчас сунниты всё бьются с шиитами в основном. Сейчас, через семнадцать лет — опять: мы практически одни помогаем Сирии — почему так происходит? Потому что западный мир объединён экономикой, в том числе и валютой — мы видим превалирование доллара, евро, — своей христианской цивилизацией, своей культурой, а мы ломали, мы в 17-м году решили, что не надо ничего, отбросили тысячелетнюю историю и пошли на эксперимент, какого никто никогда не делал, и это напугало весь мир: что они там делают, Советская Россия? Храмы рушатся, ГУЛАГ, тысячи расстрелянных, все бегут оттуда... То есть мы расстроили отношения, которые у нас могли бы быть в плане солидарности, прежде всего славянской: поляки могли бы быть с нами, сербы, болгары, хорваты, потому что к этому и шло дело. Ведь почему русские цари посылали армию на Балканы? Чтобы все освобождённые нами от османского ига народы были благодарны, и нам... не нам, а русским царям там поставили памятники, их именами названы улицы, и приятно идти по Белграду и видеть, что русскими буквами написаны имена русских полководцев, или видеть памятник Александру II в Софии. Но потом настал другой режим, и они увидели, как в России сбрасывали памятники царям, отвергали всю историю до 17-го года.

Сейчас мы правильно ведём себя и делаем всё, что нужно, для борьбы на Ближнем Востоке, но перестройка, Горбачёв лишили нас союзников. И не было бы никакой сирийской эпопеи,

если бы в январе 91-го года мы защитили бы Ирак и воспрепятствовали попытке вторжения тридцати трёх государств; "Буря в пустыне" — так они назвали эту операцию. Если бы мы оказали поддержку, мы закрыли бы небо над всем Ираком, и никакой "Бури в пустыне" не было бы. Но Горбачёв не понял ничего, он решил идти по пути договорённостей, согласия, и мы стали бросать всех своих союзников, а теперь, спустя двадцать пять лет, говорят: а где союзники? Так мы сами их бросили! Весь арабский мир был с нами, когда шла арабо-израильская война и мы, как говорится, вооружили и Египет, и Сирию, и Ирак, и всех остальных. А мы всех бросили: и братьев-славян, и в мусульманском мире всех бросили! И в Восточной Европе, если бы мы не навязывали наш режим, к нам относились бы лучше!

Нужно было продолжить стальной курс, и мы были бы в числе государств, которые составляют элиту планеты Земля, мы входили бы в тот золотой миллиард, который сегодня без нас! А причина — вот этот эксперимент: ведь нельзя начинать в масштабах всей страны делать то, чего человечество вообще не знает! Ну как можно, ну как можно было начинать эксперимент и создавать нового человека, новое общество?! Никто этого не хотел, никто за это не голосовал — речь шла о передаче власти: ушёл царь — пришло Временное правительство, Временное правительство нужно убрать — создайте Учредительное собрание, и будет у вас постоянное правительство! А так — переворот, и переворот не просто государственный, а переворот в сознании, в культуре, в языке! Вспомните состав первого советского правительства — сколько там русских было?! Кто от имени русского народа вершил все эти чёрные дела до 39-го года, пока Сталин не расстрелял их всех? Всех расстрелял! Поэтому мне непонятна позиция коммунистов... *(Шум в зале.)* Сталин правильно сделал, он расстрелял всю ленинскую гвардию, ни одного не оставил из тех, кто был с Лениным, кто начинал эту революцию. *(Шум в зале.)* Пока он был среди большевиков, ему неудобно было это делать, а потом он понял, к чему ведёт политика большевиков — к сдаче страны! А вот если бы мы продолжили стальной курс, у нас была бы совсем другая обстановка!

Сейчас в Сирии идёт война, и в этом частично есть и наша вина, ибо не только Сирия, весь мир, кроме Европы и США, радовался Москве, радовались, что мы построили такое общество, что есть другой путь — без доллара, без эксплуатации, а мы раз — и обманули, мы это убрали всё, и мы снова с капиталистами, мы снова с Америкой, с Европой, мы всё убрали! Троцкистский вариант: мир не заключаем, а армию распускаем — что более бредовое можно придумать?! Самая идиотская позиция! Такого в мире не было никогда: или мир заключайте, или армию не распускайте! Троцкий выполнил заказ финансовых воротил США,

для этого его подготовили в США и привезли в кожанке, с пистолетом на боку. То же самое было в 91-м году — опять всё повторили: армию распустили, варшавский пакт разорвали и, так сказать, разозлили всё человечество. Все мечтали, думали, что можно пойти другим путём, что не нужна будет эта Америка и не нужно будет терпеть наглое поведение американских президентов, а мы лишили — и вот это такой моральный, психологический момент, надо это понимать, — мы лишили мечты миллиарды людей, шесть миллиардов! Один миллиард человек — золотой миллиард — живёт прекрасно, а шесть миллиардов работают на этот золотой миллиард, и мы лишили их мечты! Ну хорошо, лишили всех, а себя... Нам говорили: новая демократия, новая экономика, заживём лучше, всё будет лучше — нет, все показатели только хуже! А тем, кто начал перестройку и запустил главный механизм, им памятники поставили! Ну, не хочу здесь "хорошие" русские слова употреблять, но... Ведь страну разрушили — и за это памятники им стоят, фонды есть, библиотеки: спасибо, мол, за разрушение нашего государства!.. Это же чудовищно! А мы всё не можем включить в повестку дня вопрос о даче отрицательной оценки действиям Горбачёва и Ельцина!

Допустим, поняли, что не надо, что можно отказаться, — хорошо, но за двадцать пять лет можно было сделать страну сильнее, красивее, культурнее? Нет, все показатели хуже! Такого количества наркоманов, алкоголиков, инвалидов, людей без жилья, без работы не было при советской власти! Товаров, конечно, много, только они плохие: огромное количество колбасы, но её есть нельзя — там и соя, и пальмовое масло, и всякая гадость; огромное количество видов зубной пасты, но мы не всегда знаем, что там, в этой пасте... То есть это же всё ошибки!

А дата приближается, уже октябрь, и 12 декабря, я думаю, сюда выйдут депутаты — участники того заседания Верховного Совета РСФСР, на котором они нажали кнопки: за, за... Почему всем нужно присутствовать в зале заседаний? Потому что вот так же найдутся чудачи и внесут документ о расчленении Российской Федерации, а депутаты будут где-то гулять, и за них проголосуют за расчленение! Я надеюсь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы на сегодняшнем заседании будем работать над очень важным вопросом, и не над одним, — мне хотелось бы напомнить, что на встрече с лидерами парламентских партий в Государственной Думе президент просил нас обратить самое присталь-

ное внимание на работу над бюджетом; сегодня с этого вопроса начала своё выступление и представитель фракции КППРФ.

Нам предстоит сформировать бюджетное законодательство, которое обеспечит, во-первых, исполнение социальных обязательств перед людьми, а во-вторых, поддержку тех точек роста, которые проявились и которые позволяют нам испытывать такой, скажем, аккуратный, но обоснованный оптимизм. Естественно, самое главное, приоритет, о чём уже здесь говорили, — кстати, совсем недавно в этом зале мы впервые на широчайших парламентских слушаниях рассматривали основные направления формирования бюджета, идёт последовательная работа — это выполнение майских указов президента, и мы определились с тем, что является инструментом их исполнения: это программный метод. Фракция считает — я должен заявить нашу позицию, — что поправки в бюджет 2016 года нам надо принимать для того, чтобы сбалансировать финансовую систему, поддержать то, что является приоритетом, создать благоприятные условия для вхождения в 2017 год, максимально использовать те возможности, которые есть, и сегодняшнее обсуждение этому может способствовать.

Мы сегодня вынуждены сокращать расходы (об этом говорилось, не буду повторять, все мы это знаем): в бюджет собрано на 375 миллиардов меньше, чем прогнозировалось, но тем не менее мы в этих условиях настаиваем на том, чтобы на 202 миллиарда были увеличены расходы на социальную политику. Сложно людям, сложно тем, кто социально незащищён, поэтому на нас лежит огромная ответственность. Эти люди уже сами себя не могут обеспечить, но они сделали всё, что могли, для нашей страны, для нашего общества, — мы должны эту задачу выполнить, это необходимо сделать и с нравственной точки зрения, и исходя из наших обязательств перед избирателями. Мы говорили об этом, когда обсуждали программу нашей партии: вопросы социальной защиты остаются для нас самым важным приоритетом.

Отчёт об исполнении бюджета за прошлый год даёт нам возможность оценить, как сработали экономика, политика в тяжелейших условиях 2015 года, и мы констатируем, что преодолели те вызовы, которые стояли перед страной. Посмотрите, какие происходят изменения, — об этом коллеги тоже говорили, и я хотел бы подчеркнуть, что мы переходим от преимущественно сырьевой экономики к экономике развития. Это не просто, но это происходит, и происходит благодаря тем людям, которые работают сегодня на заводах, в институтах, которые работают на земле, — большое им за это спасибо!

И сегодня мы, как и говорил президент, должны определиться с основой нашего бюджета. Мы сможем выявить возникшие при реализации бюджета проблемы, будем их сегодня

обсуждать, и мы сможем исходя из принципа эффективности найти решение этих проблем в современных условиях.

Первое и главное, ещё раз скажу, — это выполнение социальных обязательств.

Второе — поддержка регионов. Наша фракция считает, что недопустимо долго решается этот вопрос. Мы сегодня должны выстроить работу таким образом, чтобы сократить те долги, которые, по сути, только обеспечивают корпоративные доходы банков, — средства должны работать, нужно выходить из этой ситуации. Уже говорили о разнице в процентах: до 16 процентов платят по коммерческим кредитам и 0,1 процента — по государственным. Это очевидные вещи, и мы уже так много об этом говорим, что пришло время спрашивать, почему ничего не сделано, почему это не делается.

Третье — поддержка бизнеса. Хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что повышение налоговой нагрузки на бизнес лишает его всякой перспективы, — президент об этом говорил и в послании, и в последующих выступлениях. Это неприемлемо, и мы будем выдерживать режим наибольшего благоприятствования для предпринимателей, в том числе сохраняя государственную поддержку.

Четвёртое — поддержка села. Мы серьёзно поддержали село, и село ответило результатами — тоже об этом говорили, знаем: есть постоянный рост, и мы должны сохранить это.

Вот сегодня Владимир Вольфович говорил... Владимир Вольфович, мы ведь уже начали кормить людей нашими экологически чистыми продуктами, даже продаём зерно, масло, сахар и многое другое, и мы ещё накормим этих инициаторов санкций, если будем продолжать разумную, последовательную, ответственную политику в отношении села! Мы здесь совершенно чётко свою позицию заявляли и будем это реализовывать. Мы настаиваем на поддержке аграрного сектора экономики ещё и потому, что это ключевой элемент обеспечения продовольственной безопасности России.

Пятое — поддержка оборонно-промышленного комплекса и вообще вопросы обороны и безопасности. Здесь нет равнодушных, нет расхождения во мнениях в этом зале: мы должны поддерживать, потому что это касается не только обороны и безопасности страны, но и самых важных задач, которые мы должны в ближайшее время решить, — мы реализуем более современные технологии, получаем продукцию, которая имеет высокую степень конкуренции в мире и обеспечивает нашу безопасность, причём многое имеет двойное назначение.

И так мы пройдем по каждой программе, будем рассматривать те программы, которые будут предлагаться, и будем брать лучшее, с тем чтобы, обобщив итоги 2015 года, в конце 2016 го-

да использовать имеющиеся ресурсы. И ещё раз подчёркиваю: очень важно, чтобы каждому из нас было что сказать нашим избирателям, а мы скоро выезжаем в регионы, первый месяц отработали, самый ответственный. Мы много о чём говорили с людьми, они нам доверились и ждут от нас решений.

Уважаемые коллеги, вот сейчас выступали Вера Анатольевна и Владимир Вольфович, и, в частности, прозвучали некие позиции... Я хотел бы ответить на это следующим образом. Недавно в этом зале мы принимали — и мы нашим коллегам аплодировали — документ в поддержку Кубы, об отмене блокады, помните? Мы подчеркнули... Задумайтесь: страна-остров, находящаяся рядом с Соединёнными Штатами Америки, оказалась в условиях, когда Советский Союз перестал её поддерживать, и новая Россия тоже, — и она выдержала! За счёт чего? Есть один ресурс — люди! Вот поэтому мы и говорим, что нужно всегда помнить о людях, — люди оценят!..

И в связи с этим я ещё на одну деталь обратил бы внимание. Посмотрите, сегодня мы будем рассматривать проект постановления о внесении изменений в Регламент, так вот это не просто формальные изменения, это то, что обязательно даст качество. Одна деталь: недавно Президиум Верховного Суда собрался и перенёс время доклада представителя Верховного Суда — это уважение к парламенту. А уважать можно кого? Того, кто сам уважительно относится к своим избирателям, и, сидя здесь, в зале, наша фракция это демонстрирует. Мы уважаем наших избирателей, мы будем работать для них с утра и до вечера, сколько нужно, мы будем защищать их интересы, будем отвечать перед ними на наших встречах, и нам будет что предьявить, сказать, и мы получим очередной наказ, чтобы идти дальше. Правда, одна деталь: в нас иногда бывает много пессимизма — вспомните 2000 год, вспомните, каким был тогда бюджет России, вспомните те, кто в тоску загоняет всех и себя тоже, — 1 триллион! А сегодня какой бюджет? Вы чего носы-то повесили?! Работать надо — этого от нас ждут люди! (*Шум в зале.*) Пахать надо, сеять, производить, и тогда всё будет надлежащим образом меняться, в том числе и наше с вами настроение, а самое главное — страна будет развиваться более мощными темпами! (*Шум в зале.*)

Вот то, что мы сейчас делаем здесь, работа в зале, когда представительная власть вместе с исполнительной, с судебной обсуждает важнейшие вопросы на глазах у всего общества, прилюдно, будет менять всех, мы обязательно добьёмся этого, и это, может быть, самое главное, что сейчас нужно, — качество человеческого материала во власти: в представительной, в исполнительной, в судебной. Поэтому, коллеги, с оптимизмом будем работать! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Слово предоставляется Газзаеву Валерию Георгиевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Дорогие друзья, доброе утро! Пользуясь случаем, хочу ещё раз всех поздравить с избранием, с высоким уровнем доверия, которое оказали нам наши избиратели! Я уверен — и все мы уверены, — что Государственная Дума седьмого созыва станет важнейшим инструментом государственной власти, который ориентирован на законотворческую деятельность, на решение политических, социально-экономических вопросов, вопросов культуры и спорта — вопросов, затрагивающих все аспекты современного общества.

К сожалению, наша страна столкнулась с довольно сложной геополитической ситуацией, и в этой ситуации, я считаю, нам необходимо всем проявить единство, сплочённость вокруг нашего национального лидера — президента страны Владимира Путина, чьи действия, реакция, авторитет и влияние очень высоки не только в нашей стране, но и на мировой арене. В современном мире положение изменилось — и в международном спорте тоже: спорт стал инструментом жёсткого политического давления, ни разу за всю свою историю Россия не испытывала такого необъективного, предвзятого отношения со стороны международных спортивных организаций, как сейчас.

Представляя партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", могу с полной ответственностью заверить вас, что в ближайшее время мы выступим с инициативой о разработке ряда серьёзных программных документов, среди них, безусловно, будут и документы о спорте.

Очевидно, что вклад России, её роль в развитии мирового спорта велики, в нашей стране проходило и будет ещё проходить много крупных международных соревнований — неудивительно, что всё это стало вызывать раздражение, особенно у отдельных западных политиков: они увидели в этом усиление политической роли России не только на международной арене, но и в спорте. Кроме того, наших оппонентов выводит из себя то, что политика, которую определяет президент, направлена на то, чтобы и спорт, и здоровый образ жизни стали трендом для граждан всех возрастов, — похоже, в мире не горят желанием видеть в России физически сильную и здоровую нацию. В итоге всё было переведено в политическую плоскость, и 2016 год пытались превратить в год спортивного геноцида России, но в самый трудный момент допингового скандала по решению президента России была создана независимая комиссия, что позволило стабилизировать ситуацию, снять негатив, возникший вокруг олимпийской сборной, и даже в усечённом

составе наша олимпийская сборная проявила, я считаю, высочайший патриотизм и показала отличные результаты.

Однако нужно признать и собственные ошибки. Мы уже много лет не можем прийти к устойчивой схеме управления физической культурой и спортом, мы тратим колоссальные средства, которые не дают масштабного результата, конечно, и из-за отсутствия системного управления: нет чёткого распределения, кто за что отвечает, где чьи полномочия и, главное, где чья зона ответственности, — об этом, в частности, говорилось и на заседании президентского совета по спорту. Налицо нехватка управленческих кадров, отсутствие анализа мировых тенденций в развитии спорта — мы не уловили момент, когда необходимы были перемены, а полное отрицание упреков в свой адрес находится уже на грани оправдания собственных упущений. Комитет по спорту Государственной Думы седьмого созыва непременно учтёт все эти факторы и вовремя будет информировать Государственную Думу о новых тенденциях и о назревших проблемах, главные цели — это устранение неэффективности управления спортом, конкретизация задач, полномочий и ответственности и коренная реорганизация системы подготовки кадров.

Отдельно хочу сказать про футбол: для меня, как для профессионала, это проблема и самая болезненная тема. В последнее время слышны разговоры, что Россия не футбольная страна, а футбол не национальный вид спорта, — я по этому поводу хочу выразить свою точку зрения. Футбол в России — однозначно национальный вид спорта, и так сложилось исторически: есть большие традиции советского и российского футбола, мы становились чемпионами Европы, бронзовыми призёрами чемпионатов мира, наши команды выигрывали престижные европейские кубки, на стадионы приходило по 90–100 тысяч зрителей, а наши футболисты в разное время признавались лучшими игроками мира и Европы. В связи с этим я хочу процитировать слова секретаря ЦК КПСС Михаила Васильевича Зимянина, который ещё в 1983 году сказал, что хоккей и футбол — дело всенародное и шутки с ними опасны!

В 2018 году в России пройдёт чемпионат мира — турнир планетарного масштаба, но здесь есть повод для серьёзного беспокойства по поводу как инфраструктуры, так и спортивных результатов. Напомню, что ещё в 2010 году мы получили право проводить чемпионат мира, но, к сожалению, с тех пор никаких изменений в сторону улучшения не произошло, и я должен констатировать, что последние шесть лет — это худшее время для российского футбола по достижениям и по качеству игры как на уровне клубов, так и особенно на уровне национальных сборных: мы провалили два чемпионата мира, два чемпионата Европы, хотя эти чемпионаты должны были стать катализатором ус-

пешной подготовки к чемпионату мира 2018 года; сборная опустилась на рекордно низкое место в рейтинге ФИФА — в шестой десятке, — ничего подобного в истории советского и российского футбола не было! Наши футболисты с 1988 года не участвуют в Олимпийских играх, молодёжные и юношеские сборные тоже ничего не добиваются — отсюда и отсутствие притока молодых футболистов в главную команду страны: на чемпионате Европы 2016 года наша сборная среди всех участников была самой возрастной, хотя ещё в 2014 году мы делали предложение Российскому футбольному союзу ввести "правило молодого игрока", в соответствии с которым он обязательно должен участвовать, играть в стартовом составе своего клуба, — это омолодило бы весь наш футбол, но, к сожалению, этого не произошло. Вот почему я считаю одной из важных задач Государственной Думы контроль за качеством подготовки к предстоящему чемпионату мира, для этого, на мой взгляд, необходимо создать межведомственную комиссию, которая будет осуществлять контроль и оказывать помощь в подготовке к чемпионату мира 2018 года, в неё должны войти представители Государственной Думы, правительства, общественных организаций, а также футбольные специалисты и тренеры.

Конечно же, без структурных реформ движение вперёд невозможно. Прежде всего нужно чётко разделять, понимать, что, с одной стороны, есть спорт высших достижений, то есть профессиональный спорт, с другой — любительский, массовый и детско-юношеский. К примеру, сейчас в России 105 профессиональных клубов, для сравнения: в Германии — 54, во Франции — 40, в Испании — 44, а в Голландии — 36. Но клубы из этих стран регулярно выигрывают престижные европейские турниры, а национальные сборные всегда добиваются самых высоких позиций на чемпионатах мира и Европы. Я считаю, что нам надо гнаться не за количеством, а, безусловно, сконцентрироваться на качестве и на результате.

На сегодняшний день 88 процентов профессиональных клубов в России финансируется из региональных бюджетов или крупными государственными компаниями и корпорациями, которые выделяют на профессиональный спорт 25 миллиардов рублей в год, при этом развитие футбола как коммерческой индустрии находится практически, ну, не на нулевом уровне, но близко к этому. На мой взгляд, количество профессиональных клубов надо сократить вдвое, а содержать их следует за счёт частных инвестиций или государственно-частных компаний, которые должны получать соответствующие преференции, льготы от государства. Эта тема звучала и на заседании президентского совета по спорту: нам необходимо изменить саму систему финансирования профессиональных клубов, но

сделать это может только государство за счёт принятия соответствующих законов, нормативных актов, и если подобные решения будут приняты, то, я уверен, крупные бизнес-структуры сами будут заинтересованы в том, чтобы принимать участие в финансировании профессионального спорта. А что касается федеральных и региональных властей, то в их зону ответственности должно входить развитие инфраструктуры массового, любительского и детского спорта.

Ещё раз хочу повторить: сборная России по футболу должна решать самые высокие задачи на чемпионате мира 2018 года, в четвёрке лучших команд планеты она должна быть по определению, потому что нашему народу сегодня, как никогда, нужны такие большие, громкие победы!

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выступления представителей фракций завершены, переходим к обсуждению проекта повестки нашей работы. Есть ли вопросы по повестке? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Аршинова Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, есть предложение вопрос 53 порядка работы согласно Регламенту рассмотреть по сокращённой процедуре, есть письмо от Владимира Васильевича Быкова, председателя Законодательного Собрания Кировской области, с данной просьбой.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Минх Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я попросил бы объединить рассмотрение пунктов 39 и 40 — это два законопроекта, внесённых президентом, — и сделать по ним один доклад и два содоклада от ответственных комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против рассмотрения 53-го пункта повестки дня по сокращённой процедуре? Нет.

И нет ли возражений против объединения двух пунктов и рассмотрения 39-го и 40-го вопросов с одним докладом? Нет.

Коллеги, ставится на голосование: принять в целом доклад работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим ко 2-му пункту нашей повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Макаровца Николая Александровича". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемые коллеги! Предлагается поддержать проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Макаровца Николая Александровича, избранного в составе федерального списка партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", на основании личного заявления с 29 сентября 2016 года. Правовых препятствий не имеется, просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выносим на "час голосования".

Следующий — 3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Нарышкина Сергея Евгеньевича".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Также предлагаем поддержать проект постановления о досрочном прекращении полномочий Сергея Евгеньевича Нарышкина, избранного по одномандатному 112-му округу, с 5 октября 2016 года на основании его заявления в связи с назначением директором Службы внешней разведки. Правовых препятствий также не имеется, просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Плетнёвой.

Жириновский В. В. По данному вопросу у нас возникает такое сомнение: а нельзя ли было Председателя Госдумы вклю-

читать в партийный список? Ведь тогда в связи с его уходом на другую работу автоматически пришёл бы новый депутат, а теперь весь округ будет целый год без депутата! Человек занимает такой высокий пост — и вдруг идти в округ... Может быть, как-то нам надо это учесть, чтобы в будущем такого не было? И вообще надо снова вернуться к пропорциональной системе — было бы легче и проще. Мы здесь сегодня голосуем за прекращение его полномочий, а он давно уже на другом месте, и теперь уже мы, ЛДПР, вынуждены работать день и ночь в этом округе — надеюсь, другие туда не пойдут и не будут нам мешать получить мандат сорокового депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Мне хотелось бы не вопрос задать, а просто сказать большое спасибо Сергею Евгеньевичу: нам было здесь приятно с ним работать, он никогда не считал, что Дума — не место для дискуссий, никогда никого не прерывал. Это очень интеллигентный человек, и хочется пожелать ему дальнейшей карьеры! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Вопрос выносится на "час голосования".

Переходим к 4-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, данным проектом постановления предлагается внести два изменения: изменить численный состав Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и ввести в состав данного комитета Шайхутдинова Рифата Габдулхаковича, который не состоит во фракциях в Государственной Думе. Правовых препятствий не имеется, просим поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, вопрос выносится на "час голосования".

Переходим к 5-му пункту повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуще-

стве и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, мы с вами утвердили состав комиссии, председателя и заместителя, который представляет фракцию КПрФ. Данным проектом постановления предлагается внести два изменения: вместо одного заместителя утвердить несколько, в качестве заместителей предложить кандидатуры от фракции ЛДПР и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и предлагается, чтобы фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" представлял Рыжак Николай Иванович, а фракцию ЛДПР — Шилков Данил Евгеньевич.

Просим поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к 6-му пункту порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Ивановича Неверова.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем проект постановления Государственной Думы, который разрабатывался с учётом мнений всех фракций. Логика предлагаемых изменений в Регламент, в порядок нашей с вами работы, основана на понимании того, что каждый из нас был делегирован гражданами представлять их интересы: кто-то — как представитель партии по списку региональной группы, кто-то — от одномандатного округа, но в любом случае граждане доверили нам принимать важнейшие решения. Это отражено и в законе о статусе депутата Государственной Думы, где сказано, что депутатом Государственной Думы является избранный в соответствии с федеральным законом "представитель народа, уполномоченный осуществлять в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации... законодательные и иные полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом". Предлагаемым проектом постановления отменяется норма, допускающая возможность передачи депутатом Государственной Думы своего голоса по доверенности другому депутату в связи с отсутствием на заседании Государственной Думы по уважительным причинам, и устанавливается возможность исключительно личного голосования.

Данная норма — голосование по доверенности — была принята 21 сентября 1999 года. Надо отдать должное, депутаты приняли её в соответствии с решением Конституционного Суда, в котором говорилось, что в Регламенте нет нормы, позволяющей отсутствующему депутату отразить свою позицию по тому или иному вопросу, и тогда был выбран такой вариант — было принято решение передавать голос по доверенности. Но на мой взгляд и на взгляд многих наших коллег, был выбран неправильный путь, и сегодня в Регламент вносятся изменения, эти изменения в полной мере учитывают позицию Конституционного Суда, то решение, которое было им принято: предлагается установить, что депутат, отсутствующий по уважительной причине, может выразить свою позицию по любому вопросу порядка работы заседания палаты в заявлении на имя Председателя Государственной Думы, это отражается в стенограмме заседания.

В рамках консультаций с руководителями всех фракций нам удалось прийти к пониманию того, что может считаться уважительными причинами отсутствия депутата на заседании: первая причина — это временная нетрудоспособность; вторая — направление за пределы Российской Федерации в составе официальной парламентской делегации по решению Совета Государственной Думы; третья — направление депутата в служебную командировку по распоряжению Председателя Государственной Думы на основании представления руководителя фракции, в состав которой входит тот или иной депутат; четвертая — для членов Совета Государственной Думы, Председателя Государственной Думы, заместителей Председателя Государственной Думы и руководителей фракций уважительной причиной является также исполнение их полномочий. Кроме того, вы знаете, что руководители фракций принимают участие в заседаниях Государственного совета, это может совпасть с пленарным заседанием, и это будет являться уважительной причиной; многие заместители входят в различные структуры, коллегии, а Председатель Думы входит в состав Совета Безопасности, может присутствовать там на заседании, соответственно это будет являться уважительной причиной его отсутствия здесь на заседании. Отсутствие депутата по указанным причинам даёт ему возможность, я об этом уже говорил, заявить позицию по любой рассматриваемой на заседании теме, что будет отражено в стенограмме.

Такой же порядок работы предлагается установить и применительно к работе депутатов в комитетах: о невозможности присутствовать на заседании комитета по указанным уважительным причинам депутат Государственной Думы обязан проинформировать председателя комитета, депутат также может выразить свою позицию по тому или иному вопросу, обсуждае-

тому на заседании комитета, и это будет отражено в стенограмме заседания комитета — таким образом, избиратель будет знать, какую позицию занимал избранный депутат, и, естественно, ориентироваться уже на то, как он работал.

Коллеги, что касается — сейчас об этом очень много говорят — отсутствия без уважительной причины и мер воздействия на тех, кто отсутствовал без уважительной причины, это, я думаю, предмет ведения других нормативных актов, мы с вами обязательно к этому вернёмся и рассмотрим все предложения, но одно из тех, которые уже имеются, — и предложение, я думаю, правильное — это, конечно же, снижение денежного вознаграждения, или денежной выплаты, за пропущенное без уважительной причины заседание, и мы обязательно к этому в ближайшее время вернёмся и обсудим.

А сейчас, коллеги, я прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, данный вопрос рассмотрен на заседании комитета, мы предлагаем поддержать внесение изменений в Регламент и предложенный проект постановления. Все необходимые экспертизы проведены, препятствий не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Харитонову.

Жириновский В. В. Я хотел бы подсказать, какой должна быть справка о временной нетрудоспособности: я считаю, что это должна быть справка из поликлиники, к которой депутаты прикреплены в Москве, только из этой, а если депутат дома заболел, то из поликлиники по месту жительства. Сейчас ведь такое количество коммерческих центров, что можно уйму справок получать, хоть каждый день: был на приёме, лежал в стационаре... Вот чтобы не получилось так, что один человек не смог присутствовать, потому что, может быть, действительно заболел, но не идёт за справкой, чтобы не оказаться в неудобном положении, а другой все пять лет будет приносить кучу справок из каких-то центров, расположенных по всей стране,

езде, где он бывает, может быть, это ограничить? Надо решить, какая справка подтверждает, что он был временно нетрудоспособен. И что такое нетрудоспособность? Это, видимо, инфекционное заболевание, например грипп, а если человек просто ходил сдавал анализы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Кто отвечает? Докладчик? Пожалуйста.

Неверов С. И. Отвечать или не нужно?

Председательствующий. Нужно отвечать всегда.

Неверов С. И. Ну, коллеги, мы все знаем, что в соответствии с российским законодательством человек может в любом медицинском учреждении получить больничный лист, если он в этом нуждается: есть специализированные учреждения, учреждения разного профиля, поэтому мы не можем прописать в Регламенте, что нужно получать справку только в той поликлинике, к которой прикреплен депутат.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович. Подготовиться Ефимову.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Иванович, я думаю, что не только мне, но и другим депутатам будет интересно знать, кто и когда будет фиксировать начало и окончание рабочего дня и оценивать его продолжительность? У нас, как известно, ненормированный рабочий день, поэтому начало и окончание... Что будет считаться правильным, а что неправильным?

Председательствующий. Пожалуйста, Неверов.

Неверов С. И. Николай Михайлович, начало и окончание рабочего дня будет фиксировать электронная система в этом зале: когда депутат пришёл, вставил карточку и зарегистрировался и когда он отсюда ушёл, после того как в 18 часов закончилось пленарное заседание, и карточку забрал.

Председательствующий. Спасибо.

Ефимов Виталий Борисович. Подготовиться Ямпольской.

Ефимов В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Иванович, я не совсем понял: вот, допустим, я член правительственной комиссии по транспорту, и 21-го я должен там быть, ещё есть заседания коллегии министерства — я могу идти 21-го на заседание этой комиссии или не могу? И что надо сделать, чтобы я смог там присутствовать? А иначе я выпадаю из процесса и в принципе требуется, чтобы я там был.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И. Уважаемые коллеги, мы прежде всего работаем здесь, мы депутаты Государственной Думы, и это наше ос-

новное рабочее место. Что касается разного рода заседаний, коллегий и других каких-то совещаний, на которые вас приглашают, то, если это непосредственно связано с вашей депутатской деятельностью, это как бы одна тема, если вас приглашают разного рода ассоциации, другие структуры, куда вы добровольно изъявили желание пойти, это уже совсем другое дело.

Что же касается участия в заседаниях коллегий или каких-то других структур, куда вас направила Государственная Дума, то, естественно, это будет являться вашей служебной, можно так сказать, командировкой. Если же есть необходимость вашего участия в каких-то других мероприятиях, то для этого, как мы уже прописали, есть руководитель фракции, к которому вы можете обратиться, и если будет принято решение, что это необходимо в силу вашей профессиональной деятельности, и будет распоряжение Председателя Госдумы, то вы будете откомандированы принимать участие в заседаниях этих коллегий или каких-то других органов.

Председательствующий. Спасибо.

Ямпольская Елена Александровна. Подготовиться Нилову. Пожалуйста.

Ямпольская Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, дорогие коллеги! Ну, собственно, у меня был тот же самый вопрос и просьба о расширении 4-го пункта — о включении туда не только членов Совета Государственной Думы. Вот, например, нам объявили, что заседание Совета по культуре и искусству при президенте под председательством Владимира Владимировича в этом году пройдет 2 декабря в Санкт-Петербурге, а 2 декабря — это день нашего заседания, но я считаю, что участие в совете, да ещё с таким председателем, вообще-то, очень важно, в том числе и для нашей законотворческой деятельности в области культуры. Среди депутатов не один член этого совета, я не только о себе говорю, поэтому, конечно, большая просьба давать возможность участвовать в таких судьбоносных заседаниях.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И. Ну, по этому поводу я уже сказал, что, естественно, представитель любой фракции может быть туда командирован, и мы всегда с пониманием должны к этому относиться.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Плетнёвой.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Иванович, в положениях регламента Первой Государственной Думы, царской, по аналогичному вопросу был предусмотрен штраф, и я отмечу, очень серьёзный штраф, — 25 рублей, таким было наказание депутатов Первой Думы за прогул. Но

было ещё одно наказание — за неучастие в голосовании: если депутат присутствовал в зале, но не участвовал в голосовании, он наказывался таким же штрафом — 25 рублей. Как вы считаете, может быть, нам пойти дальше и с учётом этого примера в отношении депутатов, которые пришли в зал, но не голосовали, рассмотреть возможность введения такой же меры воздействия?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И. Олег Анатольевич, это не предмет регулирования этого проекта постановления. Если есть инициатива, её нужно обсуждать — давайте все вместе, как мы обсуждали этот проект постановления со всеми фракциями, обсуждать и соответственно выносить на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Подготовиться Иванову.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Сергею Ивановичу.

Сергей Иванович, я сама много раз выступала и говорила, что нужно посещать заседания, когда нас в зале была половина, и хорошо ещё, если половина. Стремление навести порядок понятно, но мы, делая такое важное дело... мы же всё утрируем! Абсолютно непонятен этот 4-й пункт, который нас ограничивает... Вот я председатель комитета, и я за это время уже получила несколько приглашений именно по нашим вопросам, а вы хотите заставить нас обращаться к председателю по таким поводам. Мы просто ещё больше будем напрягать нашего руководителя, Председателя Думы, который без конца будет получать эти бумажки от депутатов, — зачем?! Мы же фракции организовали, мы все во фракции одинаково мыслим и на заседании фракции решаем, как будем голосовать, у нас никто сам по себе не голосует, не выражает свою личную точку зрения, а теперь получается, что мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович. Подготовиться Смолину.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Иванович, мы с вами помним, как здесь, в Государственной Думе, докладчик выступал перед одним человеком, сидевшим в зале, и одним человеком, сидевшим в президиуме, — это всё было! Но я в Государственной Думе с 2003 года, и все эти годы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" составляла большинство, когда конституционное, когда просто большинство, и мне вот интересно, почему именно с этого созыва вы решили ввести подобную норму? Почему четыре созыва, ну три по крайней мере — столько я здесь нахожусь, — вы этого не делали? Что случилось?

Председательствующий. Вода камень точит: Владимир Вольфович Жириновский три созыва говорил об этом — его услышали! (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И. Ну когда-то надо начинать — вот с этого созыва и начали.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Иванович, у меня три коротких вопроса. Первый вопрос: скажите, кто будет подписывать командировки, если председатель сам окажется в командировке? Второй вопрос: будут ли учитываться особенности положения депутатов, избранных по одномандатным округам? В частности, будут ли их отпускать в командировки в собственный регион в случае важных событий, документально подтверждённых приглашениями? И третий: я член президентской комиссии по делам инвалидов и правительственного совета по поддержке молодых талантов, и иногда Дмитрий Анатольевич приглашает к себе в День инвалидов — я туда должен идти или мне любой ценой надо оставаться в зале заседаний Государственной Думы?

Неверов С. И. Я отчасти уже ответил: думаю, что мы всегда с пониманием отнесёмся к участию депутатов в разного рода мероприятиях, и, скажем, по подписанному обращению руководителя фракции это будет возможно.

Что касается того, кто будет подписывать командировки, когда председатель сам будет находиться в командировке: выходит соответствующее распоряжение — председатель оставляет вместо себя того, кто будет в это время исполнять его обязанности.

Что касается депутатов от одномандатных округов. Если есть необходимость вашего участия в каком-то мероприятии по приглашению, то действовать нужно точно так же, я ещё раз повторяю: вы обращаетесь к руководителю фракции и говорите, что вам нужно куда-то поехать, он в свою очередь вносит предложение командировать вас, а председатель принимает решение. Но нам следует ограничить разного рода поездки, когда бывают приглашения сомнительные — юбилей какого-нибудь предприятия, ещё что-нибудь... У нас есть региональная неделя, есть суббота, воскресенье — десяти дней вполне достаточно, чтобы депутат-одномандатник активно мог работать у себя в округе.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович был в списке выступающих, причём был первым.

Жириновский В. В. Действительно, это та тема, которую постоянно поднимала фракция ЛДПР. Это первое.

Второе. Мне непонятны просьбы депутатов: а вот я числюсь в такой-то комиссии, а вот мне надо ехать... А когда вы шли на выборы, знали свои прямые обязанности?! Вас направили сюда, и ваша главная работа — законотворчество! Вот, например, если бы в больнице мы с вами были врачами: ты ушёл — у тебя больные умрут, и что будет?! Тебя выгонит главный врач, потому что ему нужны врачи в каждую палату и в каждое отделение! Когда депутат начинает говорить, что должен туда поехать, сюда поехать, возникает вопрос: а тогда зачем ты сюда пришёл? Главная задача — это сидеть в этом зале, второе — в комитете, третье — на собрании фракции, четвёртое — на парламентских слушаниях, пятое — на "круглых столах", всё в этом здании! А в конце месяца, в пятницу, — пожалуйста! Вот как сегодня: уезжайте, берите билеты, уезжайте и приезжайте во вторник утром, 1 ноября, на собрание фракции.

Конечно, время наших заседаний и заседаний каких-то комиссий может совпасть, но пленарные заседания — это всего шесть дней в месяц, а двадцать четыре дня вы свободны — зачем вы создаёте заранее какие-то проблемы?! И когда вы колеблетесь, куда лучше пойти, вы должны помнить прежде всего о том, что вас избрали депутатом! Это вот дурацкие иностранные слова: французское "депутат" означает "посланник", а у сербов депутаты так и называются — посланники. То есть вас послали сюда работать, а вы говорите — нет, я хочу туда, мне надо пойти туда... Можно во все комиссии записаться по всей стране, на всякие форумы — и вы вообще сюда не придёте! Так что здесь должна быть жёсткая позиция!

И по поводу эфиров. Вячеслав Викторович, можно через наше управление по связям с общественностью всем телерадио-каналам направить информацию, и пусть депутаты ходят выступают — пожалуйста, но кроме тех дней, когда пленарные заседания, и СМИ не будут приглашать в эти дни: они будут знать, что в среду и в пятницу на этой неделе нельзя приглашать, а вечером — пожалуйста, рано утром — пожалуйста! Это всё можно отрегулировать. И потом, ведь многие мероприятия проходят днём, у вас есть перерыв — вы можете уехать на три часа. Речь идёт о том, чтобы утром прийти сюда и присутствовать, а если вы отлучитесь, никто не будет фиксировать, что вы на полчаса позже вошли после перерыва, — вам хватит времени.

Но вообще, я не вижу пользы в том, что вы будете находиться где-то ещё. Ведь в чём смысл наведения порядка, чтобы

депутаты были в зале? Вы же иначе не участвуете в принятии законов, а вы для чего сюда пришли? Вот, допустим, армия воюет, а вы: нет, я поеду, у меня там тёща, я с одноклассниками встречусь... Такого быть не может, пока армия воюет, вот война закончится — пожалуйста, демобилизуйся и занимайся своими делами. Так и у нас: закончатся эти пять лет в сентябре 2021 года — свободен, ходи на все мероприятия! Правда, не позовут вас, бывших, никому вы не будете нужны... *(Шум в зале.)*

Даже когда депутаты начинают задавать вопросы, это уже должно вызывать подозрение. Вячеслав Викторович, я надеюсь, вы записали тех, кто вопросы задавал? *(Оживление в зале, смех.)* Люди не хотят быть в зале — уже пустые места! Вот фракция ЛДПР, посмотрите — сто процентов сидит, сто, а где коммунисты?! Одни пустые жёлтые кресла — обивка видна! *(Шум в зале.)* Это же проблема!

Ещё почему надо быть здесь? Мы же должны друг друга обогащать, мы должны друг друга слышать! Мы и так сидим спортом в затылки — я многих депутатов и в лицо не знаю: человек со мной здоровается где-то в другом месте, не в Думе, а я не понимаю, чего он здоровается, кто он такой вообще. Я его не знаю, а меня-то знает вся страна, весь мир знает уже лучше, чем Трампа и Горбачёва! *(Оживление в зале.)* Когда мы новое здание построим лет через пятьдесят *(шум в зале, смех)*, тогда, надеюсь, зал будет в форме сферы, чтобы депутаты могли друг другу в лицо смотреть.

Недопустимо отсутствовать, здесь надо быть! И руководитель фракции должен понимать: раз отпрашивается куда-то — пусть сдаст мандат, надо это предложить товарищу. Давайте ротацию введём, Вячеслав Викторович, и тогда вообще все будут сидеть, ни разу никто не скажет, что надо куда-то пойти! Каждый год ротация 10 процентов — за пять лет половину фракции можно будет заменить. Мы пришли сюда законы принимать! Вот Верховный Совет РСФСР: они пришли, нажали кнопки, ратифицировали белевезские соглашения — и в крови весь Советский Союз, весь в крови, потому что они утвердили расчленение страны! Они не понимали, что делают, их запугал кто-то, кто-то им сказал... А если бы они всё время в зале сидели, то была бы солидарность и была бы сила у парламента! Так что уходить никуда нельзя, тем более ещё и отпрашиваться.

По поводу болезней я не зря сказал, потому что некоторые депутаты сразу начинают болеть. Был здоровый, а здесь хорошая поликлиника, больница — и всё, сразу на обследования, на операции... Слушайте, надо здоровыми идти на работу! Если у тебя куча диагнозов, то чего ты пришёл сюда? Теперь он будет болеть, все лучшие центры обойдёт... Я же иногда вижу, что не выходят из поликлиники!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет, я наблюдаю — еду в Думу и по пути посмотрю: выходит один, второй, третий... *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Надо придумать нам всё-таки ограниченные по справкам о болезни. Сегодня на каждом шагу коммерческие центры, и за хорошие деньги там можно... по телефону справку пришлют, по Интернету! Человек будет сидеть в бане, в сауне, а справочка поступит: у товарища обострение мочекаменной болезни. Может, он в это время выпивает бочку пива, не интересуется его мочекаменная болезнь, но справочка будет, что было обострение, поэтому я ввёл бы ограничение: только наша поликлиника в Москве, где все на учёте, — и следить за здоровьем: раз здоров, то чего вдруг заболел? — а дома только поликлиника по месту жительства. Почему я это предлагаю? Я привык, при советской власти нам нигде больше нельзя было взять бюллетень, только по месту жительства, даже ведомственные поликлиники не давали, только по месту жительства, там, где твоя карточка, единственная на весь Советский Союз, и твой единственный терапевт. А иначе у нас огромное количество бюллетеней будет!

Мы обязательно это поддержим, но не надо расширять перечень уважаемых причин, Сергей Иванович, ни в коем случае! Если мы расширим, напишем, что можно ещё и по этому поводу, и по этому... Оставьте только один пункт: по болезни. А если кто-то часто болеет, давайте ротацию устроим, и тогда сразу только здоровые появятся в Думе, и будет здоровый, нормальный парламент! Я ни одного листка нетрудоспособности не получил, хотя мне 70 лет, а вам по тридцать-сорок, но у вас всё болит, всё болеете... Болеют от безделья, а когда работают, не болеют! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Канаев Алексей Валерианович.

Подготовиться Плетнёвой.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Во-первых, хотелось бы выразить слова признательности авторам инициативы. На мой взгляд, она очень своевременная: практически на каждой встрече с избирателями в ходе кампании говорилось о том, что стыдно, когда зал заседаний Думы пустой, и когда это объясняют тем, что депутаты где-то на более важных мероприятиях присутствуют... Ну действительно, что может быть важнее, чем принятие законов? Самый ответственный момент — когда решается судьба закона. И конечно же, избиратели говорили и о том, как соревнуются депутаты в том, кто быстрее в зале кнопки нажимает.

Инициатива правильная, нужная, и я надеюсь, что сегодня мы её поддержим, но дело в том, что за семнадцать лет действия нормы, в соответствии с которой один депутат мог по доверенности передать право выразить мнение, проголосовать другому депутату, эта вот бацилла, этот вирус распространился и за пределы Государственной Думы, в региональные парламенты, в местные парламенты. На мой взгляд, можно было бы пойти дальше и внести соответствующие поправки в закон об организации деятельности региональных парламентов, органов местного самоуправления, с тем чтобы подобную норму, которую мы сегодня обсуждаем, внесли и в соответствующие региональные законы, дополнили новеллами, запрещающими депутату любого уровня передавать право голоса другому депутату где бы то ни было. Предлагаю распространить норму на всей территории Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Подготовиться депутату Аршба.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко мне эта норма никак не относится, я хожу сюда все двадцать три года, никогда ничего не пропускаю, но я знаю жизнь, прекрасно всё понимаю. Я много раз в прошлых Думах выступала, говорила, что это безобразие, когда депутат отсутствует, а некоторых вообще не было годами: уехал Митрофанов куда-то там, ещё у нас Пономарёв был и много других — спортсмены, артисты, которые по своим делам уезжали... Да, это плохо, когда в зале вот так!

Я, может, и не вышла бы выступать, но скажите, пожалуйста, хоть раз было так, чтобы кто-нибудь из "ЕДИНОЙ РОССИИ" проголосовал, выразив свою личную точку зрения? Она всегда одинаковая у всех, потому мы и собрались во фракции. Точно так же и у нас во фракции: всякий раз перед пленарным заседанием у нас проходит заседание фракции и мы обсуждаем каждый пункт повестки дня, решаем, как будем голосовать. Но вот такой метод... Знаете, сейчас многие говорят: "Ну, мы как в тюрьме теперь будем — никуда не выйди, ничего не скажи..." Так вот, такой метод — это, наверное, не совсем правильно! (*Шум в зале.*)

Не шумите! Вот посидите подольше тут, и вы сами увидите, что бывают всякие случаи. Я, например, не хожу по больницам, во всяком случае, стараюсь не ходить, но бывает так, что вот поднялось давление и невозможно выйти, — и что, я должна скорее звонить: "Ребята, напишите Вячеславу Викторовичу, что вот так и так..."? Учителей заставили писать столько, что они уже детей не учат, а только сидят перед компьютером и в клавиши тыкают! И врачи точно так же: пять минут на

больного, потому что пока она всё запишет — всё, времени не остаётся. Ну что же мы делаем?! Мы же сами себя позорим, мне кажется! Вот даже председатели комитетов...

Я просила бы расширить этот перечень, хотя Владимир Вольфович и говорит, что не надо его расширять. Нас ведь не приглашают просто посмотреть спектакль, я двадцать три года здесь, но я ни разу не была ни в кино, ни на каких-либо спектаклях — мне некогда, некогда, потому что я трудоголик! Ну нельзя же нас ставить вот в такие рамки, поэтому я просила бы расширить этот список, потому что уже сейчас я получила очень много приглашений, и пригласили не просто на мероприятия, а пригласили по делу! Понятна забота и нашего спикера, и прежде всего правительства, которое так настаивает, Медведев давно настаивает на этом, но нельзя же ставить в такие жёсткие рамки: вот ты пришёл, сам карточку поставил, вышел... Да тебя, может, в это время вызвали на телевидение!..

Я думаю, что вы потом поймёте меня и будете поддерживать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я однозначно поддерживаю, но у меня вопрос: видимо, по умолчанию предполагается в качестве одной из уважительных причин так называемый отпуск без содержания, за свой счёт, по семейным обстоятельствам? Если нет, то надо дополнить однозначно.

Председательствующий. Спасибо. Все желающие выступили. Есть ли у докладчика желание выступить с заключительным словом и ответить на те вопросы, которые прозвучали в выступлениях?

Пожалуйста.

Неверов С. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за обсуждение, за дискуссию.

На самом деле я соглашусь с тем, что говорил Владимир Вольфович: прежде всего нас избрали депутатами, и никто из нас не входил ни в какие комиссии, ни в какие коллегии, ни в какие структуры до избрания депутатом. Теперь нас избрали и уполномочили принимать решения именно здесь, в зале пленарных заседаний, и этих пленарных заседаний всего шесть в месяц, коллеги, шесть! Даже если мы с вами подсчитаем, сколько это часов, то получится, что десять часов в неделю мы здесь работаем! Шахтёры работают по сто двадцать часов в месяц, а мы с вами здесь будем работать в месяц... если в неделю десять часов, то за три недели — тридцать часов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Неверов С. И. Тамара Васильевна, вы говорите, что двадцать три года вы здесь... ну устали — значит, нужно просто-напросто сложить полномочия! *(Шум в зале.)*

Раз мы здесь находимся, значит, мы здесь должны работать и принимать решения, и нас не должны приглашать в дни пленарных заседаний — должны подстраиваться именно под порядок работы парламента. Вот почему-то не считаются с тем, как парламента работает, — думают, что здесь никто ничего не делает, вот везде и приглашают в эти дни! Бывают исключения, здесь правильно сказали, президент проводит мероприятия — мы всё это прекрасно понимаем и будем туда командировать человека. Если у кого-то возникли какие-то другие обстоятельства, возьмите отпуск за свой счёт и, пожалуйста, во время этого отпуска решайте какие-то свои вопросы.

В целом я считаю, что сейчас, начиная работу в этом созыве, мы должны начать с себя — со своей дисциплины, со своих посещений, со своей работы непосредственно в зале пленарных заседаний, и здесь нужно не просто сидеть и грустить, а нужно работать — задавать вопросы, выступать, комментировать, и тогда избиратели будут видеть вашу активность и вашу работу здесь. *(Шум в зале.)*

Ещё раз спасибо за обсуждение. Я прошу всех депутатов поддержать сегодня данное постановление и показать именно своим примером, что мы все к этой работе готовы! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Содокладчик выступит? Нет.

Коллеги, проект постановления выносится на "час голосования".

Мы с вами переходим к 7-му пункту, проекту постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, данным проектом постановления предлагается внести изменения в порядок голосования. В частности, предлагается два изменения: оставить "час голосования" в 17.00, на это время выносятся те законопроекты и те проекты постановлений, которые рекомендуются комитетом к отклонению; все остальные проекты постановлений и проекты законов предлагается ставить на голосование сразу по итогам рассмотрения и обсуждения.

Решение комитета имеется, все экспертизы проведены, правовых препятствий нет.

Предлагаем поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда выносим проект на "час голосования".

Сергей Михайлович Миронов, пожалуйста. По ведению.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня есть предложение сейчас проголосовать за этот проект постановления, чтобы сегодня дальше уже руководствоваться именно этим решением, давайте с этого начнём. Идея правильная, важно, чтобы сразу же после обсуждения было голосование, чтобы все понимали, каков результат.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение с учётом предложенной новой нормы Регламента объявить "час голосования" по ранее рассмотренным проектам постановлений и начать с 7-го вопроса, где мы с вами определяем эту процедуру.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 7-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	438 чел. 97,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	438 чел.
Не голосовало	12 чел. 2,7 %
Результат: принято	

Принимается: мы с вами только что приняли новый порядок голосования в ходе пленарного заседания.

Переходим к голосованию по 2-му пункту нашей повестки, проекту постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Макарова Николая Александровича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	442 чел. 98,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	442 чел.
Не голосовало	8 чел. 1,8 %
Результат: принято	

Принимается.

3-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Нарышкина Сергея Евгеньевича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принимается.

5-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

6-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято.

Принимается, все за, против нет, один воздержался. Коллеги, доверенности отменены, с чем вас и поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович. По ведению.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, Отари Ионович задал вопрос, но я всё-таки не понял: у нас по умолчанию так и будет — отпуск за свой счёт или всё-таки это как-то нужно отражать ещё дополнительно? Я не понял, какое решение принято по этому вопросу.

Председательствующий. Насколько я понял, на данный вопрос докладчик ответил, просто, может быть, не зафиксировали, но это прозвучало в ответе докладчика, и по кивкам Отари Ионовича было понятно, что он услышал то, что хотел, вот я, во всяком случае, это наблюдал.

По ведению — Сапко Игорь Вячеславович. Пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос на понимание: имеющиеся карточки коллег, которые отсутствуют в зале, должны быть изъяты? Пусть комитет по Регламенту разъяснит.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом постановление вступает в силу со дня его принятия. В связи с тем что постановление, как и любой закон, обратной силы не имеет, а мы сегодняшнее заседание проводим в рамках регламентной нормы, которая действовала до этого дня, депутаты Государственной Думы, которые сегодня не смогли присутствовать на заседании, подготовили соответствующие заявления, данные заявления подписаны. В соответствии с нашим решением постановление в части голосования вступает в силу с момента его принятия, а все остальные регламентные нормы, естественно, будут действовать со следующего пленарного заседания.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. По ведению.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, любой документ вступает в силу с момента его подписания как минимум. Пока председатель не под-

пишет постановление, никакого документа нет — проголосовали вы или не проголосовали, — что друг друга в заблуждение вводить? Подпишет председатель — вступит постановление в силу!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Просьба к секретариату: до перерыва подготовить постановление для его подписания. Спасибо.

Переходим к 8-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы скорее для почтенной публики, которая находится вне зала, сказать: абсолютно правильно, заседания, которые мы здесь проводим, — это верхушка айсберга, завершение нашей огромной работы, но самая большая работа проводится в комитетах, и даже не на заседании комитета, а до этого, потому что рассмотрение вопросов в комитетах также должно быть подготовлено, и, если кто-то собрался работать, приходя только на заседания палаты либо комитета, это неправильно: это сильное упрощение нашей работы. *(Аплодисменты.)*

Теперь по данному тексту. Коллеги, речь идёт об обжаловании решений арбитражных судов, связанных с рассмотрением их на последней стадии — уже в Верховном Суде. Это второе чтение, есть две поправки: одна поправка облегчает на одну строчку название законопроекта, вторая — юридико-техническая.

Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к 9-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Водного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 15 июня 2016 года. Законопроектом предлагается внести изменения в часть 2 статьи 28 Водного кодекса Российской Федерации, предусматривающие включение Крымского бассейнового округа в перечень бассейновых округов России, это позволит упорядочить систему управления водными объектами в Крымском федеральном округе. В период работы над законопроектом в комитет не поступило ни одной поправки.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон докладчику.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового

управления нет, поэтому мы предлагаем принять законопроект также и в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Водного кодекса Российской Федерации" ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к пункту 10 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Коллеги, сейчас рассматриваются законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте речь идёт о досудебном урегулировании споров по обязательствам, связанным с залогами. Дело в том, что мы этот законопроект приняли в первом чтении ещё в 2013 году, а потом Президент Российской Федерации внёс пакет законопроектов, который как раз обеспечивал регулирование в том числе залоговых отношений, соответствующий закон был принят, и сейчас, мы полагаем, данный законопроект утратил свою актуальность, поэтому и предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? Вопрос? Пожалуйста, Николай Васильевич.

Включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Владимирович, вы прекрасно знаете, что по нашему Регламенту, вообще-то, в такой ситуации нельзя рассматривать законопроект, внесённый вторым. Получается, что мы нарушили Регламент: принят в первом чтении законопроект, но внесли и рассмотрели другой, а этот не стали рассматривать — по какой причине?

Крашенинников П. В. Нет, не получается: тот законопроект был гораздо более комплексным, его ни в коем случае нельзя было признать альтернативным. А сейчас, поскольку анало-

гичные нормы уже приняты, мы предлагаем такой вариант развития событий.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование. Кто за то, чтобы его отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы в этом году, я считаю, сделали огромное дело: мы изменили... мне не нравится слово "реформирование", но мы реформировали систему третейских судов. Теперь у нас в стране нет возможности при коммерческих организациях создавать третейские суды, и теперь, я надеюсь, не будет такого понятия, как карманный третейский суд, — по поводу таких судов мы очень много дискутировали. Целый блок изменений, в том числе закон о третейском (арбитражном) суде, был принят, и теперь те законодательные акты, которые касаются изменения третейской процедуры, конечно же, неактуальны. В частности, неактуален законопроект, который был внесён ещё в 2011 году Правительством Российской Федерации. Мы его приняли в первом чтении, но теперь, после введения в действие с 1 сентября вот этого большого пакета законов, о котором я уже говорил, мы считаем, нужно проголосовать за отклонение данного законопроекта.

Комитет просит Государственную Думу отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект выносится на "час голосования", он идёт в числе предлагаемых к отклонению.

Коллеги, переходим к 12-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2016 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Антона Гер-

мановича Силуанова. Доклад представителя правительства — до пятнадцати минут.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2016 год". Проект закона подготовлен с учётом результатов и ожидаемой оценки исполнения бюджета за истекший период.

В текущем году это первый законопроект, которым уточняется бюджет, в предыдущие годы мы как минимум дважды правили закон о бюджете — в весеннюю сессию и осенью. Мы отказались от уточнения бюджета в весеннюю сессию, поскольку ситуация с макроэкономическими показателями, ситуация в экономике была довольно волатильна, изменчива, и поэтому было принято решение уточнить бюджет один раз — в осеннюю сессию. При этом была реализована достигнутая договорённость с Государственной Думой о том, что в период до уточнения бюджета мы можем задействовать несколько инструментов, или механизмов, которые позволят нам оперативно реагировать на необходимость внесения изменений в те или иные позиции бюджета. О чём я говорю? О том, что была создана специально действующая комиссия Федерального Собрания, которая могла оперативно принимать решения о перераспределении бюджетных ассигнований. Хотел бы сказать, что эта комиссия успешно справилась со своей задачей, и хотел бы поблагодарить депутатов, которые в ней работали и оперативно принимали решения о перераспределении средств.

Несколько слов о макроэкономической ситуации. Мы сейчас уже с большой вероятностью можем сказать о тех параметрах, на основании которых мы вносим уточнения в бюджет и которые сложатся в текущем году: объём валового внутреннего продукта мы оцениваем пока ещё со снижением на 0,6 процента; инфляция в этом году мы оцениваем на уровне 5,8 процента исходя из расчёта "декабрь к декабрю", и хочу сказать, что это будет самая низкая инфляция за последние годы, возможно, что она сложится даже ниже нашего прогноза; цену нефти, которая существенно влияет на доходную часть бюджета, мы прогнозируем из расчёта 41 доллар за баррель — это примерно соответствует сегодняшним ценовым параметрам и накладывается на фактические данные по цене на нефть за период с начала года.

Какие характеристики бюджета предлагается уточнить? Прежде всего мы предлагаем доходы сократить на 369,9 миллиарда рублей, расходы увеличить на 304 миллиарда рублей,

при этом дефицит бюджета ожидается в размере 3,7 процента валового внутреннего продукта.

Хотелось бы отметить, что нефтегазовый дефицит, снижение которого характеризует устойчивость бюджета вне зависимости от внешнеэкономической конъюнктуры, сокращается. Это важно, потому что при высоком уровне нефтегазового дефицита зависимость бюджета от нефтегазовых доходов повышается, поэтому, сокращая нефтегазовый дефицит, мы тем самым защищаем бюджет от влияния внешней конъюнктуры. Так вот в этом году мы ожидаем нефтегазовый дефицит в размере 9,4 процента валового внутреннего продукта, что на 1,3 процентного пункта ниже, чем изначально планировалось в бюджете. Вообще, наша задача — обеспечить пятипроцентный уровень нефтегазового дефицита, и тем самым мы защитим бюджет от внешних воздействий. Важно отметить, что доля нефтегазовых доходов в общем объёме доходов бюджета также снижается. Мы видим, что если в предыдущие годы этот показатель составлял более 50 процентов, то сейчас доля нефтегазовых доходов, то есть тех, которые формируются не за счёт поступлений экспортных пошлин, НДС, других доходов, которые завязаны на нефти, составляет 64 процента, а изначально планировалось в бюджете 56 процентов, то есть постепенно улучшается устойчивость бюджета.

В этом году в составе нефтегазовых доходов мы прогнозируем поступления от приватизации "Роснефти". Вообще, как правило, приватизация — это источник финансирования дефицита бюджета, но поскольку приватизация "Роснефти" будет осуществлена через "Роснефтегаз", то мы доходы от приватизации "Роснефти" получим в виде дивидендов, а дивиденды — это источник доходов федерального бюджета, что и будет учтено в составе доходов. По нефтегазовым доходам мы ожидаем рост почти на 900 миллиардов рублей. Если вычесть те поступления дивидендов от приватизации "Роснефти", то нефтегазовые доходы будут увеличены на 194 миллиарда рублей, или на 2,5 процента, в первую очередь за счёт лучшего администрирования, за счёт увеличения ввозного НДС, а также мер, которые действительно принимаются со стороны налоговой службы.

В части расходов, хочу сказать, этими поправками мы решаем несколько задач. Во-первых, мы обеспечиваем все социальные обязательства, и в первую очередь обеспечиваем выплату пенсий пенсионерам в тех объёмах, которые заложены в бюджете. Для этого необходимо дополнительно увеличить поддержку Пенсионного фонда, доходы которого сокращаются в связи со снижением фонда оплаты труда и, соответственно, снижением страховых взносов по сравнению с первоначально-

ми прогнозами, — 204 миллиарда рублей будет дополнительно направлено в Пенсионный фонд.

Во-вторых, мы принципиально решаем вопрос задолженности предприятий по государственному оборонному заказу, которая образовалась в результате использования так называемых кредитных схем для более быстрого, опережающего финансирования предприятий, осуществляющих поставки в Вооружённые Силы необходимой военной техники. Этот механизм сработал, но в результате действия этого механизма более триллиона рублей кредитной задолженности скопилось у предприятий оборонно-промышленного комплекса, и мы предлагаем в текущем году расчистить наибольший объём этой задолженности и погасить эту кредитную задолженность предприятий перед банками. В связи с этим в бюджете предусматриваются дополнительные ассигнования для расчистки такой задолженности, что позволит предприятиям оборонного комплекса высвободить возможности для кредитной активности, а также развивать не только оборонную, но и гражданскую составляющую в своей деятельности. У многих возникает вопрос: почему столь большая доля закрытых статей в бюджете? Действительно, доля закрытой части в бюджете возрастает с 18 процентов до 22,3 процента в общем объёме расходов. Это увеличение доли закрытых статей как раз связано с тем, что закрывается кредитная схема по оборонным предприятиям.

Законопроектом также предусматриваются сокращение и оптимизация иных расходов. О чём идёт речь?

Первое. В начале года Правительством Российской Федерации было принято решение о недоведении части лимитов, которые были предусмотрены на текущий год, в размере 10 процентов, эта сумма составляет 438,5 миллиарда рублей. Вот те лимиты, которые не были доведены в начале года, мы сейчас предлагаем оптимизировать и направить на обеспечение общей сбалансированности бюджета. Недоведённые лимиты означают, что наши министерства, ведомства не заключали контрактов, не создавали каких-то обязательств, не создавали кредиторской задолженности по этим обязательствам.

Второе. На обеспечение сбалансированности бюджета мы используем ту часть нераспределённого резерва — 342 миллиарда рублей, — которая образовалась в результате моратория на накопительную часть пенсии. Часть этого резерва была потрачена на поддержку Внешэкономбанка, на реализацию приоритетного проекта по развитию школьного образования, это соответственно 150 миллиардов рублей и 25 миллиардов рублей, а остальную часть мы предлагаем сейчас направить как раз на закрытие кредитных схем по предприятиям оборонно-промышленного комплекса.

Третье. У нас часть министерств и ведомств, увидев образующуюся экономию в бюджете, перевели эти средства на общий баланс, и сумма составляет 42,5 миллиарда рублей.

С учётом всех этих мероприятий, как я уже докладывал, дефицит бюджета сложится в размере 3,7 процента ВВП, это чуть больше, чем мы планировали, поскольку мы планировали 3 процента. Источниками покрытия дополнительного дефицита бюджета будут являться средства, уже поступившие от приватизации "Башнефти", мы реализовали этот пакет почти за 330 миллиардов рублей. Самое главное, я хочу сказать, что средства Резервного фонда, которые мы планировали к использованию в текущем году, задействованы в тех объёмах, которые были предусмотрены в бюджете, без превышения, это 2,1 триллиона рублей. Несмотря на рост дефицита, мы не увеличивали объём использования наших резервов, что, на наш взгляд, правильно. Кроме того, в текущем году мы увеличим заимствования на 200 миллиардов рублей. Таким образом мы найдём источники для финансирования возросшего дефицита бюджета.

Фонды. Хочу сказать, что общий остаток средств фондов в текущем году составит следующие величины: Резервный фонд — примерно 1,1 триллиона рублей на конец текущего года; Фонд национального благосостояния — 4,7 триллиона рублей, из которых 1,6 триллиона рублей уже вложены в активы, вложены в проекты, которые работают на нашу экономику, соответственно, 3,1 триллиона рублей — наш остаток резерва Фонда национального благосостояния, который также может быть задействован для финансирования расходов уже в будущие годы, периоды.

Уважаемые депутаты, в заключение хотел бы сказать, что задачи, которые мы решаем этими поправками, следующие: во-первых, подстроить бюджет под уже понятную макроэкономическую конъюнктуру, под макроэкономический прогноз, который, очевидно, будет складываться по тем параметрам, о которых я докладывал; во-вторых, выполнить все социальные обязательства; в-третьих, помочь предприятиям оборонного комплекса рассчитаться по своим долгам; в-четвёртых, конечно, расчистить те обязательства, которые мы должны будем исполнять в 2017—2019 годах, в первую очередь по оборонным схемам и так далее; наконец, высвободить ресурсы, которые мы с вами будем рассматривать в рамках бюджета 2017—2019 годов.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать предложение правительства и поддержать изменения в закон о бюджете на 2016 год в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, во исполнение части пятой статьи 118 Регламента Государственной Думы Комитет по бюджету и нало-

гам предлагает в соответствии со статьёй 213 Бюджетного кодекса Российской Федерации следующий порядок обсуждения на заседании Государственной Думы проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2016 год", внесённого Правительством Российской Федерации: доклад представителя правительства — до пятнадцати минут, он прозвучал; доклад председателя Счётной палаты — до десяти минут; содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до десяти минут; обсуждение законопроекта — по три вопроса от фракции к любому из докладчиков; выступления представителей фракций — до семи минут; по итогам обсуждения законопроекта предоставить слово для заключительного выступления официальному представителю правительства и председателю Комитета по бюджету и налогам — до пяти минут; максимальное время рассмотрения — два часа.

Коллеги, сейчас у нас с вами перерыв. Приступим к работе в 12.30, начнём работу с доклада председателя Счётной палаты. Объявляется перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 18 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

По ведению — Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, вас, как председательствующего, я хочу проинформировать, что по норме, действовавшей до сегодняшнего дня, передача голоса должна осуществляться на основании заявления, которое в обязательном порядке должно быть представлено в комитет по Регламенту. На 10.00 в комитете по Регламенту было всего четырнадцать заявлений, и ни одного заявления от фракции КПрФ.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для протокола: у меня почему-то не работала кнопка при регистрации.

Председательствующий. Пожалуйста, учтите это.

Переходим к работе.

Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Татьяны Алексеевны.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! Представленный на ваше рассмотрение законопроект сформирован на основе уточнённого прогноза социально-экономического развития на 2016 год, в котором изменены практически все показатели, которые легли в основу расчёта бюджета на 2016 год, включая объём валового внутреннего продукта и уровень инфляции, которые наряду с такими показателями, как доходы, расходы и дефицит, являются основными характеристиками бюджета. Остановлюсь на некоторых из них.

В законопроекте номинальный объём ВВП на 2016 год предлагается установить в размере 82,8 триллиона рублей, или с увеличением на 4,1 триллиона, на 5,3 процента. Такое повышение номинального объёма ВВП в 2016 году по сравнению с установленным в законе обусловлено корректировкой Росстатом отчётных данных по ВВП за 2015 год в связи с изменением методологии расчёта. Без учёта этого фактора темп роста ВВП в 2016 году снижен по сравнению с тем, который учитывался в законе о бюджете, на 1,3 пункта, индекс-дефлятор ВВП снижен на 3,2 процента. По нашему мнению, существуют определённые риски несколько большего снижения объёма валового внутреннего продукта по сравнению с предлагаемым, что связано с прогнозируемым довольно существенным падением инвестиционного и потребительского спроса.

Уровень инфляции, как уже было сказано, предлагается установить не выше 5,8 процента, или со снижением на 0,6 пункта против установленного в законе. По состоянию на 17 октября текущего года по сравнению с декабрём 2015 года инфляция составила 4,4 процента. Для достижения того уровня, который предлагается в законопроекте, за период с ноября по декабрь он должен составить не более 1,1 процента, а среднемесячные темпы прироста не должны превышать 0,48 процента.

Предлагается утвердить доходы на 2016 год, как уже было сказано, с уменьшением на 369,9 миллиарда рублей. По нашим оценкам, эта сумма могла бы быть меньше в связи с поступлением в бюджет средств из такого постоянного источника, как налог на добавленную стоимость по товарам, работам и услугам, которые ввозятся на территорию Российской Федерации и производятся на территории Российской Федерации, в сумме 35 миллиардов рублей. Кроме того, если будет поступление дивидендов от "Роснефтегаза", сумма доходов тоже может быть несколько

выше, чем та, которая учтена в бюджете. Следует также обратить внимание на произошедший в первом полугодии 2016 года совокупный прирост дебиторской задолженности по доходам на 7 процентов. Так, например, по Федеральной налоговой службе задолженность увеличилась на 23,3 процента и составила 820 миллиардов рублей — речь идёт о начисленных, но непоступивших и не взысканных с плательщиков налогов.

Общий объём расходов предлагается увеличить на 304 миллиарда рублей. Важно отметить, что Правительством Российской Федерации установлена норма, согласно которой принятие после 30 сентября бюджетных обязательств, связанных с поставками товаров, работ и услуг, не должно осуществляться. Тем не менее анализ изменений, которые вносятся в бюджет, говорит о том, что наибольшее увеличение предусматривается как раз по этой статье — 658 миллиардов рублей, или 20,6 процента, в основном это связано с Министерством обороны. В связи с этим, по нашему мнению, в закон должны быть встроены механизмы, не позволяющие допустить прироста дебиторской задолженности на 1 января 2017 года.

Законопроектом вносятся изменения в сорок программ — предлагается уменьшить ассигнования на 411,6 миллиарда рублей. Среди пяти направлений аналитической группировки программ наибольший объём сокращения предусматривается по направлению "Инновационное развитие и модернизация экономики" — почти 250 миллиардов рублей, — включая госпрограммы развития транспортной системы, сельского хозяйства и космической деятельности. По направлению "Новое качество жизни" сокращение составляет 91 миллиард рублей, в том числе по программам "Развитие здравоохранения" — 16,9 миллиарда и "Социальная поддержка граждан" — 22,4 миллиарда.

Анализ расходов по непрограммным статьям бюджета свидетельствует, что основное увеличение расходов, как уже было сказано, приходится на национальную оборону, безопасность и правоохранительную деятельность — 37,6 процента и на развитие пенсионной системы — 7,6 процента.

Следует обратить внимание, что при сокращении социальных чувствительных расходов не учитываются резервы оптимизации, которые имеются в федеральном бюджете. О чём идёт речь? Например, учитывая значительные остатки неиспользованных средств федерального бюджета на счетах акционерного общества "Особые экономические зоны" — на 1 января 2016 года это 3,5 миллиарда рублей, — а также неиспользованные дочерними обществами 21,3 миллиарда рублей и отсутствие утверждённых основных плановых документов по созданию особой экономической зоны промышленно-производственного типа в городе Владивостоке, возможно сокращение бюджет-

ных ассигнований, предусмотренных АО "Особые экономические зоны", город Москва, на 3,1 миллиарда рублей.

Напомню также, что с целью более эффективного использования средств в закон была включена статья 5 — о казначейском сопровождении контрактов и о перечислении юридическими лицами на казначейские счета остатков целевых средств до 1 апреля 2016 года, если иной порядок не установлен правительством до 1 февраля. В результате из 210 миллиардов рублей на казначейские счета перечислено 144 миллиарда, в установленные законом сроки Фондом ЖКХ не перечислены средства в объеме 57 миллиардов рублей. Сейчас предполагается поправками в закон легализовать эту норму, по сути, сделать её законной. Что касается в целом казначейского сопровождения, то из-под казначейского сопровождения по состоянию на 1 октября 2016 года выведено 678 миллиардов рублей по 104 субсидиям, имущественным взносам и взносам в уставные капиталы. По нашему мнению, целесообразность этого решения должна быть достаточно тщательно проверена при проверке исполнения бюджета за 2016 год прежде всего с точки зрения эффективности.

Законопроектом предусматривается, что федеральный бюджет будет с дефицитом в 3 триллиона рублей, или 3,7 процента ВВП. Предусмотрено увеличить объем заимствований, как уже сказал Антон Германович, на 197,6 миллиарда рублей, или на 19,7 процента. Исходя из той оперативной информации, которую мы имеем за январь — сентябрь, Минфину в октябре — декабре необходимо будет осуществить заимствования в размере 266 миллиардов рублей, что может привести к ухудшению условий размещения государственных облигаций, а также к увеличению объема государственного внутреннего долга и долговой нагрузки на федеральный бюджет в части его обслуживания. По нашей оценке, при сохраняющемся повышенном спросе, а также исходя из фактического платёжного графика, который приходится на оставшуюся часть года, расходы на обслуживание государственного долга, помимо тех, которые уже предложены к сокращению, можно ещё сократить на 7—8 миллиардов рублей.

Также законопроектом предполагается поступление средств от продажи акций и иных форм участия в капитале в сумме 381,6 миллиарда рублей, что в 11,5 раза больше, чем предусмотрено законом о бюджете. Должна сказать, что в оценке исполнения федерального бюджета не учтены ожидаемые поступления от оплаты ОАО «АФК "Система"» акций акционерной компании "Система Шиям Телесервисез", которая должна быть произведена 15 декабря 2016 года в объеме 116 миллионов долларов, или 7,6 миллиарда рублей. Также по состоянию на 14 октября 2016 года в большем объеме, чем спланировано в бюджете, поступили доходы от продажи "Башнефти", и сумма

эта оценивается в 23,7 миллиарда рублей. Таким образом, по нашим оценкам, общий объём поступлений средств от приватизации до конца года составит 406 миллиардов рублей, что на 25 миллиардов больше, чем предусмотрено законопроектом.

Как уже сказал Антон Германович, объём Резервного фонда остаётся неизменным, но тем не менее в законопроекте предусматривается статья, согласно которой правительству предоставляется право до 1 триллиона рублей из средств Резервного фонда использовать на случай непоступления доходов и источников финансирования дефицита бюджета. Источники поступили — очевидно, страховка идёт на поступление доходов от "Роснефти". В связи с этим следует обратить внимание на то, что это учтено и что есть все основания предполагать, что средства поступят, поэтому данная статья, по нашему мнению, должна быть либо исключена из законопроекта о бюджете во втором чтении, либо как минимум отредактирована, потому что тот триллион, который предполагается к возможному заимствованию, уже учтён в сбалансированности бюджета 2017—2019 годов.

Более подробно те предложения, которые сформулировала Счётная палата, представлены в нашем заключении, вы все можете с ним ознакомиться.

В завершение я хочу сказать, что изменения в федеральный бюджет могут быть приняты в первом чтении, поддержаны парламентом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сначала об итогах работы комитета. Комитет представил сводное заключение, куда вошли заключение Счётной палаты и заключения всех профильных комитетов. Кстати, чтобы больше не возвращаться к этой теме: семнадцать комитетов представили свои заключения, из них четырнадцать поддержали принятие законопроекта в первом чтении, три комитета не высказали своего мнения по этому вопросу.

Очень подробное изложение содержания законопроекта Антоном Германовичем и, как всегда, блестящий анализ Счётной палаты дают мне возможность не повторять то, что предлагается в законопроекте, а обратить ваше внимание на вопросы, которые вызвали наиболее бурное обсуждение на заседании комитета по бюджету, потому что они на самом деле являются ключевыми, когда мы говорим о бюджете на 2016 год. И мне

хотелось бы начать с доходов и расходов, ведь в первом чтении мы рассматриваем основные параметры.

Нам не хватает доходов: дефицит средств бюджета — более 3 триллионов рублей. Что случилось? На самом деле, когда мы принимали бюджет, цена на нефть была заложена в размере 50 долларов за баррель, сегодня предлагается скорректировать её до 41 доллара. Любой человек, произведя простые арифметические действия, увидит, что в условиях текущего года 1 доллар, изменение цены на 1 доллар для бюджета означает изменение в 140 миллиардов рублей, — следовательно, не могло возникнуть такой разницы и такого дефицита бюджета только из-за того, что цена на нефть упала. И вот здесь очень важно посмотреть, как менялись доходы бюджета в планировании начиная с 2013 года, когда мы первый раз принимали бюджет 2016 года в рамках трёхлетки, — именно тогда мы закладывали и доходы, и расходы: в конце 2013 года мы считали, что у нас в 2016 году будет почти 16 триллионов рублей доходов, поэтому расходы, которые планировались на все эти годы, соответственно были заложены с учётом предполагавшихся доходов.

Как мы должны были бы поступить? Когда снижаются доходы, мы должны были бы соответственно снижать расходы, но мы именно этот подход отвергли, сохранив все обязательства государства, всю социальную поддержку, то есть расходы мы не снизили. Я прошу показать сейчас один слайд — прошу вывести его на экран, — чтобы все увидели, как соотносятся доходы и расходы, я не буду уже повторяться, на этом слайде всё видно*.

А теперь переходим к тому, что нам делать в этой ситуации сейчас. Мы с вами прекрасно понимаем, что, рассматривая сегодня поправки в бюджет на 2016 год, итоги исполнения бюджета за 2015-й, на самом деле мы решаем, какая основа будет заложена в бюджет на следующую трёхлетку, с чем мы войдём в 2017 год. Сегодня при рассмотрении поправок мы должны понять, что было правильно, что надо перенести в следующий год, а что надо поправить.

Именно поэтому, когда раздаются голоса о том, что вот, мол, мы на школы мало денег даём и так далее... Я не случайно привёл данные о расходах. Мы год назад обсуждали вопрос о строительстве новых школ, решали, можно ли начинать эту программу в условиях нехватки денег, и решили, что надо начинать, — давайте считать не сколько денег выделено, а сколько школ ввели: на 1 сентября введено 92 новые школы, до конца года их будет сто двадцать три, и это без учёта тех, которые были капитально отремонтированы. Поэтому не надо так само-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

уверенно говорить сегодня: "А не надо было начинать, не надо было обещать". Я повторяю: 123 новые школы — это результат нашей работы в 2016 году.

Сельское хозяйство: 3,4 процента в 2016 году — устойчивый рост! Это результат той экономической политики, которая выстраивалась. За полтора года рост продукции сельского хозяйства составил 24 процента. Остановилось падение промышленности — это результат сбалансированной экономической политики. Но это не значит, что нечего критиковать и исправлять.

Я перехожу к тому, что, на наш взгляд, является очень важным. Мы провели важнейший анализ того, как профинансированы в бюджете на 2016 год указы президента, потому что именно указы президента являются той социально-экономической программой, на основании которой мы должны двигать экономику, и как те изменения, которые происходят сейчас, скажутся на экономике страны, и я хотел бы просто привести некоторые примеры. В основном в законе о бюджете на 2016 года произошло снижение финансирования указов президента: было 672 миллиарда — стало 589 миллиардов, то есть, как мы видим, изменение очень серьёзное. За счёт чего оно произошло? Зарплаты, социальная политика — там даже увеличение, а снижение происходит за счёт исполнения первого указа президента — "О долгосрочной государственной экономической политике". Не случайно именно этот указ был первым: именно в нём заложены показатели производительности труда, объёмы инвестиций, в нём заложено то, что является основой для роста заработной платы, — именно по этому разделу сокращение финансирования происходит в 2 раза. Во время обсуждения мы с вами на эти вопросы должны будем обратить внимание в первую очередь.

Здесь очень много говорят о том, что денег не хватает. Вот о школах я уже сказал, Татьяна Алексеевна говорила о резервах... Можно ли сейчас запланировать, например, те 35 миллиардов? Я считаю, абсолютно правильно Счётная палата говорит: будут эти доходы — 35 миллиардов — дополнительно, может быть, даже будет больше, но 1 доллар означает изменение в 140 миллиардов, и мы не можем с вами рисковать, потому что не знаем, пойдёт цена вниз или вверх. Кстати, сразу хочу сказать, что произойдёт, если появятся дополнительные доходы: правительство будет вынуждено прийти к нам в следующем году, чтобы распределить их, а мы с вами должны будем определить те приоритетные направления, на которые они пойдут. А главное, давайте уж так, по-честному: далеко не всегда количество денег определяет результат. В этом году у нас было запланировано введение 32 перинатальных центров (важнейшая тема! Все знают, я думаю, как в регионах этого ждут) — сколько введено? Мы слушали на заседании комитета председателя

фонда обязательного медицинского страхования, по их данным (это не наши данные), было введено 10 центров, до конца года будет введено ещё два — а где ещё двадцать? И было дано, вы знаете, какое-то просто фантастическое объяснение: да вот несвоевременно торги провели, несвоевременно что-то ещё сделали... Но деньги-то были выделены в полном объёме на 32 перинатальных центра, они все поступили! Мы спросили, почему в Норильске-то не получилось, — объяснение потрясло своей "глубиной": "Вы знаете, там, вообще, очень холодно"!

Коллеги, ещё раз говорю: деньги есть, но они неэффективно расходуются. Парламентский контроль за эффективностью расходования средств — это то, что должно быть! Когда мы говорим о тех возможностях, которые у нас есть сейчас, мы в первую очередь должны говорить именно об этих резервах, и нам, может быть, стоит начать как раз с того, чтобы определить, кто ответит за то, что деньги на 20 перинатальных центров выделены, а центры не построены, потому что до тех пор, пока не будет персональной ответственности, всё остальное, что мы делаем, абсолютно бессмысленно!

Ну и наконец, на чём я не могу не остановиться, — это тема межбюджетных отношений. Тема межбюджетных отношений исключительно важна, и нам предстоит принимать по ней очень серьёзные решения. Хочу сказать только одно, коллеги: решение о перераспределении 1 процента налога на прибыль — это решение не от хорошей жизни, но только оно не касается никаких регионов, кроме тех, что являются регионами-донорами. У регионов-доноров мы берём средства и отдаём их в те регионы, где не хватает доходов. Это, простите, поручение президента — поднять уровень жизни в тех регионах, где своих средств не хватает. Да, наверное, нам надо искать и другие пути решения проблемы, но сегодня именно это решение предлагается, и мы его с вами будем рассматривать очень внимательно, и я думаю, что нам надо относиться к этому гораздо более ответственно, чем просто делать популистские политические заявления.

Очень важная тема — поддержка села. Вот я говорил о том, как растёт поддержка села, и важнейшая тема — социальное развитие села, устойчивое развитие села, нам здесь удалось решить некоторые вопросы, и очень важно, что это нашло своё отражение в проекте. Сельские дороги — средства выделяются отдельной строкой, и теперь нельзя будет забрать деньги на другие цели, сельские дороги будут развиваться, это реальность. Программа "Земский доктор" — то, что вчера объявил председатель правительства, — тоже будет продолжаться. Это тоже всё закладывается сегодня, это и есть бюджетная политика. Но посмотрите, на социальное развитие села деньги были заложены в этом бюджете, а каково исполнение бюджета за де-

вать месяцев? 16 процентов! Означает ли это, что остальные не нужны? Да конечно нужны, просто они не востребованы!

Поэтому сейчас, когда мы рассматриваем данный документ, комитет с учётом всего анализа — я повторю: очень серьёзный анализ проведён, предлагаю всем ознакомиться с заключением — предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Я прошу двадцать секунд добавить, просто для объявления.

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Макаров А. М. Мы предлагаем установить срок подачи поправок — до 18 часов следующей пятницы, то есть даётся неделя на поправки, с тем чтобы за субботу, воскресенье комитет по бюджету мог обобщить их и выйти на второе чтение проекта закона уже 2 ноября. Это не вопрос спешки и не вопрос качества работы — этих решений от нас ждут регионы, этих решений от нас ждут предприятия оборонки, а это миллионы людей, это города. Все эти решения заложены сегодня в этом законопроекте, в том числе решения, касающиеся повышения социальной поддержки, поэтому нам надо торопиться.

Ещё раз хотел бы пригласить всех к совместной работе над подготовкой законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, начинаем обсуждение законопроекта.

Сейчас вопросы от фракций.

Вопрос от фракции КПРФ задаёт Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Катасонову.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Антон Германович, ну, как всегда, вы предлагаете приватизацию вместо поиска решений, которые уже найдены. Постановление № 1432 — хорошее постановление — работает два года: результаты его работы привели к тридцатипроцентному росту производительности труда сельхозмашиностроителей, но они, получив 15 процентов, по налогам заплатили 26 процентов, и сегодня в рамках исполнения этого постановления есть задолженность. Планируется ли во втором чтении компенсировать эту образовавшуюся в рамках исполнения постановления задолженность? Это первое.

И второе. Есть 961-е постановление правительства, по экспорту оборонки, которое также породило рост задолженности, поскольку не платят субсидии за экспорт вооружения, то есть деньги получаем, а субсидии предприятиям не отдаём. Вот в этом триллионе есть ли деньги на покрытие субсидий по 961-му постановлению?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, все те обязательства, которые у нас есть, предусмотренные в рамках антикризисных мер и в рамках объёма средств, которые мы сейчас направляем

на поддержку предприятий оборонно-промышленного комплекса в части кредитной схемы, — именно об этом ваш вопрос, да? — исполняются. Мы примерно по 800 миллиардов направляем на погашение кредитной схемы.

Из зала. (Не слышно.)

Силуанов А. Г. Триллион — это в целом задолженность предприятий оборонно-промышленного комплекса перед коммерческими банками. Мы в этом году 800 миллиардов из этого триллиона предлагаем погасить, а 200 миллиардов пока остаются до 2020 года. Министерство обороны в соответствии с теми кредитными обязательствами, которые есть перед банками, получив вот эти 800 миллиардов рублей, передаст эти деньги соответствующим предприятиям. Я сейчас не могу сказать, какие конкретно это будут предприятия, попадут ли те, которые вы упоминали, в этот перечень, но 800 миллиардов из триллиона — это всё-таки значительная сумма, поэтому надеюсь, что это произойдёт. Справку конкретно по тем предприятиям, о которых вы сказали, мы готовы представить.

Из зала. (Не слышно.)

Силуанов А. Г. По сельхозмашиностроению? По сельхозмашиностроению мы существенные ресурсы выделяем за счёт антикризисного фонда — у нас есть так называемый антикризисный фонд, или фонд поддержки предприятий и отраслей экономики. В этом году значительный, наибольший объём средств был направлен на поддержку как раз сельхозмашиностроения, машиностроения, эти средства выделяются на субсидирование процентных ставок и на оказание содействия предприятиям данной отрасли. Более конкретный отчёт об использовании этих средств мы представим ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович. Подготовиться Сидякину. Пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, в рамках антикризисной программы за последние, наверное, полтора года было направлено 2 триллиона рублей в различные сферы, в основном в финансовую сферу — это практически полтора триллиона, — но вместе с тем планировалось 300 миллиардов направить в реальный сектор экономики и так далее. Вот сейчас мы видим в поправках к бюджету, что вы планируете получить порядка 900 миллиардов рублей дополнительных доходов.

Скажите, пожалуйста, оценивало ли правительство результаты своей деятельности за последние два года, в том числе в рамках антикризисной программы: каких доходов и сколько было получено в результате усилий правительства, направленных на изменение налогооблагаемой базы в нашей стране?

Силуанов А. Г. Повышение собираемости налогов — это одна из основных задач, которая поставлена правительством перед Министерством финансов и налоговой службой в части увеличения доходной базы. Мы приняли решение не увеличивать нагрузку, несмотря на то что в целом ряде других стран в сложном экономическом положении повышали налоги, — мы ставим перед собой в качестве основной задачи увеличение собираемости налогов. Хочу сказать, что налоговая служба очень хорошо сработала в плане увеличения собираемости налогов, были введены новые, прогрессивные системы администрирования, такие, предположим, как АСК, АСК НДС-2, в которых вся цепочка прохождения товара отслеживается в базе налоговой службы, и теперь наличие фирм-однодневок, которые раньше могли существовать и по которым не начислялся и не выплачивался налог на добавленную стоимость, сегодня просто невозможно.

В дальнейшем мы продолжим ставить перед собой задачу по увеличению собираемости налогов — у нас ещё большой теневой сектор, — и в следующем бюджетном цикле мы только за счёт улучшения собираемости как основных налогов, так и страховых взносов ежегодно будем получать от 100 до 150 миллиардов рублей. Такая задача стоит перед Минфином, такая задача стоит перед налоговой службой — уверен, что те суммы, которые указаны в плане по мобилизации, мы соберём.

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич. Подготовиться Гартунгу.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Антон Германович, долги регионов достигают 2,6 триллиона рублей, причём больше половины из них — это коммерческие долги, и регионы, вместо того чтобы создавать инфраструктуру, точки роста региональной экономики, вынуждены платить проценты по кредитам: 10 процентов в лучшем случае, а то и все 13 процентов. В последнее время действительно происходит замещение коммерческих кредитов бюджетными, мы видим, что более семидесяти регионов уже воспользовались бюджетными кредитами, но мы понимаем, что, во-первых, этих денег на всех не хватит, а во-вторых, если регион взял бюджетный кредит, то ничто не мешает ему взять и коммерческий кредит, — получается, нет чётких критериев эффективности использования бюджетных денег. Скажите, пожалуйста, какая стратегия будет у Министерства финансов хотя бы на ближайшие три года по замещению коммерческих кредитов бюджетными?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. Стратегия у нас простая, и она заключается в том, чтобы не допускать дальнейшего увеличения долга, то есть величины отношения долга к налоговым и неналоговым доходам, и даже, наоборот, снижать этот показатель. Действительно, сейчас по целому ряду субъектов

Российской Федерации долг превышает 100 процентов объёма налоговых и неналоговых доходов. Как будут действовать правительство и Минфин в этом вопросе?

Первое. Мы уже заключаем соглашения с субъектами Российской Федерации, которые получают финансовую помощь, а в следующем году будем заключать соглашения со всеми регионами, которые получают дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности и бюджетный кредит, о том, чтобы в вопросе наращивания долга не переходили красную черту, за которой выполнить обязательства по долговым обязательствам будет невозможно, сложно для бюджета, будет в ущерб выполнению социальных обязательств. То есть первое — это выполнение соглашений.

Второе. В следующем году будет перераспределена финансовая поддержка субъектов Российской Федерации, и она будет более точно направлена на выполнение первоочередных решений — это указы президента, о чём сейчас говорилось, — чтобы не создавать дополнительную нагрузку на бюджеты субъектов и чтобы эти бюджеты не генерировали дополнительный дефицит и дополнительное наращивание долга. Это второе важное направление.

Третье. Поддержка рефинансирования коммерческих кредитов на средства бюджетных кредитов. В этом году мы предусматривали 338 миллиардов рублей бюджетных кредитов, из которых 300 миллиардов уже предоставлено субъектам Российской Федерации, в следующем году будет предоставлен значительный объём бюджетных кредитов, что позволит снизить не только коммерческую дорожную задолженность, но и, соответственно, расходы по обслуживанию. За два года, 2014-й и 2015-й, около 100 миллиардов рублей регионы сэкономили благодаря тому, что мы заместили дорогие коммерческие кредиты бюджетными кредитами, поэтому будем действовать в этом направлении. Надеюсь — собственно, мы для этого все меры принимаем, — что отношение долга к налоговым и неналоговым доходам субъектов Российской Федерации в следующие годы не будет увеличиваться, а будет, наоборот, иметь тенденцию к сокращению.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Харитонову Николаю Михайловичу.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Антон Германович, я продолжу тему, которую поднял коллега Катасонов, задавая вам вопрос, и он имел в виду не увеличение налоговой нагрузки, а меры по расширению налогооблагаемой базы, а значит, меры по поддержке отечественного товаропроизводства. Уточняя вопрос:

какие меры правительство принимает для расширения налогооблагаемой базы и увеличения доходов на величину, сопоставимую с дефицитом бюджета? Напоминаю: дефицит бюджета — более 3 триллионов, а меры, которые вы принимаете, даже по вашей оценке, в год дают до 150 миллиардов — это 5 процентов дефицита бюджета. Поэтому хотелось бы услышать о мерах, которые сопоставимы с масштабом проблем.

Силуанов А. Г. Вопрос ёмкий, на него отвечаю таким образом. Как бюджет стимулирует развитие экономики и, соответственно, доходной базы бюджета? В первую очередь бюджет создаёт условия для того, чтобы предприятия, инвесторы были уверены в завтрашнем дне и вкладывали в экономику имеющиеся ресурсы. Мы постепенно будем балансировать бюджет — не сокращать, а улучшать его балансировку, — снижая тем самым инфляцию, процентные ставки, которые сейчас запредельны и могут быть снижены только при снижении индекса потребительских цен, и тогда появится доступность кредита — это основная макроэкономическая задача бюджета. Ведь большой дефицит влияет в том числе на денежные предложения, на курс рубля, потому что у нас заёмщики даже на внутреннем рынке — это в основном иностранцы, и они приходят сюда со своей валютой, соответственно, курс рубля укрепляется, поэтому, уменьшая разбалансировку бюджета, мы больше денег оставляем в экономике, меньше денег перераспределяем через бюджет, соответственно, создаётся дополнительная активность субъектов экономического предпринимательства. Это первое.

Второе. Мы говорим о необходимости точечной, адресной поддержки ключевых отраслей экономики в рамках решений, которые были приняты правительством, по поддержке сельского хозяйства, по поддержке машиностроения, в том числе, кстати, сельскохозяйственного машиностроения, по поддержке экспорта, а сейчас очень важно поддержать экспорт, потому что внутренний спрос сократился после сжатия в рамках платёжного баланса и сжатия спроса в целом в экономике. Поэтому расширять рынки, поддерживать экспорт нашей продукции — вот основная задача, которая решается тоже точно с помощью институтов, созданных специально для этой поддержки, и с помощью нового инструментария, также предусмотренного в нашем так называемом антикризисном плане. Эти предложения реализовывались в 2015 году и будут реализовываться далее в 2016-м.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович. Подготовиться Курдюмову.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Антон Германович, в 2013 году в Послании Федеральному Собранию президент Путин обозначил развитие Сибири и Дальнего Востока приоритетом XXI века. На послании президента в соответствии со статьёй 172 Бюджетного кодекса основывается составление проекта бюджета. Что наблюдаем на практике? Утверждена государственная программа "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона", но ежегодно происходит уменьшение финансирования: в 2015 году исполнение программы было сокращено на 20 миллиардов рублей, в результате эффективность за год — 45 процентов, сегодня нам предлагается принять законопроект и сократить финансирование программы на 20 процентов, то есть на 9,4 миллиарда рублей. При этом исполнение программы за девять месяцев — только вдумайтесь! — составляет 16 процентов. Какие объекты можно ввести за два оставшихся месяца, какие мероприятия провести? Вопрос: как такая финансовая политика согласуется с национальными приоритетами и с Бюджетным кодексом?

Силуанов А. Г. Спасибо. Дальний Восток для региональной политики — это один из приоритетов. Что здесь делается?

Первое. Предоставляются налоговые преференции. На Дальнем Востоке создана территория опережающего развития, начали действовать региональные инвестиционные проекты, предусмотрены специальные налоговые режимы, и в таком режиме уже работает свободный порт Владивосток, будут приняты решения по другим аналогичным портам. Это то, что касается налогового законодательства. Мы сейчас подготовили и будем реализовывать новацию для регионов Дальнего Востока, которая состоит в следующем: предприятия, инвестирующие средства на территории Дальнего Востока в инфраструктуру, эти расходы будут относить на издержки, на затраты, уменьшая, соответственно, налогооблагаемую прибыль. Это нормы исключительно для предприятий Дальнего Востока, создаётся специальный налоговый режим, чтобы можно было вкладывать средства и иметь лучшие налоговые условия, чем на другой территории Российской Федерации.

Второе. В рамках госпрограммы предусмотрено финансирование — выделяется порядка 30 миллиардов рублей ежегодно как раз на поддержку инфраструктуры, с тем чтобы предприятия, которые строят там свой бизнес, уже имели дороги, линии электропередачи, другую инфраструктуру. Этот объём средств в последующие годы практически будет сохранён: недавние решения правительства, которые были приняты по программе Дальнего Востока, подтверждают, что на 2017, 2018 и 2019 годы общий объём поддержки будет составлять от 20 до 30 миллиардов рублей, ближе к 30 миллиардам рублей; таким образом, зна-

чительный объём средств будет выделяться и по линии бюджета. Кроме того, за счёт бюджетных средств создан специальный Фонд развития Дальнего Востока, который сейчас будет пополняться и из других источников, и с помощью своих инструментов он будет оказывать поддержку инвесторам на Дальнем Востоке. Здесь планируется целый комплекс мер, касающихся не только бюджетных средств, но и налоговых условий, внебюджетных средств, и это уже даёт результаты. В частности, экономически активное население оттуда уже не уезжает, а остаётся, некоторые, наоборот, приезжают, экономика развивается более высокими темпами, чем это было ранее.

Председательствующий. Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович, фракция ЛДПР. Подготовиться Кравченко Денису Борисовичу.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, прирост цен по некоторым товарам в 2016 году составил (примерно): подсолнечное масло — 20,7 процента, рыба — 17,7 процента, макаронные изделия — 16,4 процента, сахар — 18,5 процента, услуги страхователей — 21,9 процента, тарифы — 9,4 процента и так далее, при этом правительство в прогнозе указывает ожидаемую инфляцию в размере всего 5,8 процента. Вопрос: насколько реальна эта цифра? Или же мы получаем её расчётным путём исходя из возможностей бюджета по индексации пенсий и пособий?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы проиндексируем все социальные выплаты, включая пенсии, по уровню фактической инфляции, которая сложится в текущем году. Таково требование закона, и мы это исполним при любой инфляции, которая будет в 2016 году. В последние месяцы мы видим, что инфляция практически не растёт и уровень роста цен, который сложился в начале года, и уровень инфляции имеют тенденцию к замедлению. Сегодня инфляция чуть больше 6 процентов, где-то 6,3—6,4 процента, каждый месяц она замедляется, и мы видим, что недельная инфляция колеблется в районе нуля с небольшим процентом. Наши расчёты показывают, что прогноз по инфляции в 5,8 процента реализуем, и во время доклада я сказал, что мы можем увидеть и более низкую инфляцию — около 5,7 процента. Это заслуга и Центрального банка, который умеренно жёстко регулирует денежную политику, реализует денежно-кредитную политику, это результат и той бюджетной политики, которую мы проводим с учётом мер, предусмотренных в бюджете 2016 года. Я уверен, что мы исполним год с инфляцией ниже 6 процентов, и 5,8 процента — вполне адекватная цифра.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кравченко Денис Борисович. Подготовиться Буркову Александру Леонидовичу.

Пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, благодарю вас за содержательный доклад. В последние годы правительство и Министерство финансов провели большую работу. Оборонно-промышленный комплекс страны приобретает новое качество: у оборонных предприятий сформирован долгосрочный портфель заказов, в бюджете этого года предусмотрено предоставление государственных гарантий по кредитам, привлекаемым организациями оборонно-промышленного комплекса на реализацию проектов в рамках федеральной целевой программы развития ОПК.

Вопрос: смогут ли до конца года получить государственные гарантии предприятия, которые указаны в актах правительства, или есть какие-либо сдерживающие причины или факторы? Нас это очень беспокоит, потому что за этим стоят миллионы работников, их семьи, целые города, и мы заинтересованы в том, чтобы они и дальше чувствовали стабильность и уверенность в завтрашнем дне.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, все гарантии, которые учтены в бюджете, безусловно, должны быть предоставлены предприятиям, которые в них нуждаются. По опыту скажу, что, к сожалению, есть ещё у нас проблемы с дисциплиной, и в первую очередь у предприятий, которые обращаются в правительство, обращаются в Министерство финансов в последний месяц года. И вы абсолютно правильно ставите вопрос о том, что пока выборка этих гарантий идёт на невысоком уровне, и в декабре, а это обычно бывает в последние две недели декабря, пойдёт вал обращений в Министерство финансов за такими гарантиями. Я абсолютно с вами согласен и попрошу сейчас своих коллег связаться с предприятиями, которые должны получить гарантии, чтобы они раньше обратились, тогда мы могли бы в обычном рабочем режиме предоставить эти гарантии, не относя их на последние дни года. Это абсолютно правильное замечание.

Председательствующий. Спасибо.

Бурков Александр Леонидович. Подготовиться Арёфьеву Николаю Васильевичу.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, вот в бюджете 2016 года, можно сказать, исторический уровень внутренних заимствований — 1 триллион рублей, сейчас вы предлагаете увеличить практически на 200 миллиардов рублей. Насколько, вообще, этот план реалистичен — выполнение объёмов внутренних заимствований? Главное, хотелось бы понять, сколько денег уже получено, заимствовано на 1 октября, и правильно ли мы понимаем, что в случае неисполнения нам придётся балансировать бюджет за счёт других статей?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, хочу сказать, что план заимствований абсолютно реалистичен. Мы сейчас практически уже выбрали годовую сумму заимствований на внутреннем рынке, это с одной стороны. С другой стороны, мы действительно неплохо сработали по приватизации — мы продали "Башнефть" по цене выше, чем рассчитывали. Следующее, мы видим спрос со стороны инвесторов на бумаги, которые предлагает Министерство финансов, плюс к этому мы ещё выпустим в этом году специальные бумаги для населения, что позволит привлечь ресурсы населения, поэтому планы, касающиеся возможности привлечения 200 миллиардов, никаких сомнений не вызывают.

Следующий год будет гораздо сложнее — мы увеличиваем объёмы заимствований, чистые объёмы заимствований, до более чем 1 триллиона рублей, и здесь важно обеспечить, создать у инвесторов уверенность в том, что ничего не произойдёт с бюджетом, с инфляцией, с макроэкономическими показателями. Надо, чтобы инвесторы были спокойны, знали, что, вложив деньги в бумаги, они получают хорошую доходность и эти бумаги будут своевременно обслуживаться. Но в этом году все планы по заимствованиям будут исполнены — в этом сомнений нет.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич, фракция КПрФ. Подготовиться Шилкову.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПрФ.

Антон Германович, вопрос такой. Есть майские указы президента, в стране объявлены модернизация, импортозамещение — для реализации этого нужны инвестиции, и это каждому понятно, однако объёмы инвестиций с каждым годом падают, а в текущем году вы в бюджете с раздела "Национальная экономика" снимаете 427 миллиардов рублей. Это явно означает, что правительство не собирается поднимать реальный сектор экономики, ну а цена на нефть пока непредсказуема. Скажите, за счёт чего вы собираетесь решать все эти вопросы — выполнять майские указы президента, программы по модернизации, по импортозамещению, если два главных источника доходов не будут давать в бюджет ни копейки?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. Уважаемые депутаты, на самом деле вопрос инвестиций в первую очередь касается не бюджетных инвестиций — когда мы говорим об инвестициях, то имеем в виду прежде всего частные инвестиции. Если мы посмотрим, какова доля бюджетных инвестиций, то увидим, что она составляет около трети, даже меньше трети, всех инвестиций. Основная наша задача состоит в том, чтобы были доступные кредиты, чтобы были приемлемые ставки по кредитам, чтобы можно было вложить средства в какой-то про-

ект, зная, что не изменятся налоговые условия, зная, что инфляция не съест все те финансовые результаты, которые планируются по бизнес-проекту, зная, что макроэкономика будет стабильной. Именно в рамках решения этой задачи, я уже говорил, бюджет как раз должен дать уверенность инвесторам в том, что они могут инвестировать свои средства.

Что касается сокращения бюджета, инвестиций на 427 миллиардов рублей, то это происходит в рамках той консолидации, которая была проведена по всем статьям, для того чтобы уменьшить разбалансировку бюджета. Мы могли бы что сделать? Ничего не сокращая, увеличить дефицит бюджета. Но где бы мы тогда эти деньги взяли? Эти деньги мы взяли бы с рынка, у тех же самых банков, у финансовых институтов. Если мы эти деньги направим через бюджет, то они не будут работать в экономике, а наша задача как раз заключается в том, чтобы привлечь частного инвестора, который найдёт применение этим ресурсам, который лучше и эффективнее будет вкладывать эти деньги, и эти средства будут работать на рост ВВП — вот именно такую задачу мы ставим. Да, конечно, нам приходится поджиматься, да, конечно, нам приходится сокращать бюджетные инвестиции, но основная задача, глобальная задача — это улучшить климат и мотивировать инвесторов на частные инвестиции в экономику.

Председательствующий. Спасибо.

Шилков Данил Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовить Плотникову Владимиру Николаевичу.

Пожалуйста.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, Счётная палата неоднократно указывала на использование бюджетных средств, выделенных в качестве взносов в уставные капиталы, не по назначению: данные средства фактически размещаются на депозитах, а организации получают доход. Мы предлагали в прошлом году весь доход, полученный таким образом, вносить в бюджет, но нас заверили, что данная ситуация в этом году не повторится. Однако в результате мы видим, что общий объём временно свободных средств в государственных корпорациях на 1 сентября 2016 года составляет порядка 160 миллиардов рублей, а мы на 136 миллиардов рублей вынуждены урезать помощь субъектам. Вопрос: кто несёт за это ответственность и какие меры будут приняты, чтобы бюджетные средства использовались по целевому назначению?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. Действительно, очень актуальная тема, и для того, чтобы бюджетные деньги работали не на эти корпорации, находясь на их счетах в банках, а на государство, на бюджет, было принято решение о переводе счетов

всех государственных компаний, корпораций на Казначейство. Правительство Российской Федерации в этом году сделало два исключения — для компании "РЖД" и для Фонда содействия реформированию ЖКХ, но думаю, что в последующем счета и этих компаний мы переведем на казначейское исполнение. Средства, которые находятся в Казначействе, работают на бюджет, они размещаются в банках, по ним государство получает доход, получает соответствующие проценты, которые каждый год увеличиваются.

Действительно, я с вами согласен, средства, полученные от использования свободных государственных ресурсов на депозитах в банках, должны направляться не на проедание этими компаниями, не на фонды различного стимулирования и вручения зарплат, а на те же самые цели, на тот же самый проект, на который эти средства и были выделены. В этом направлении мы работаем с компаниями; на предприятиях с госучастием или в государственных корпорациях есть наши представители. Ну а наша глобальная задача — это, конечно, перевести бюджетные деньги, которые пока не использованы этими корпорациями непосредственно на оплату каких-то работ, услуг, в Казначейство, с тем чтобы Казначейство работало с этими ресурсами и зарабатывало для бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Плотников Владимир Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Ремезкову Александру Александровичу.

Пожалуйста.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, несмотря на санкции, агропромышленный комплекс России развивается динамично, обеспечивая ежегодно 3—4 процента прироста: страна стала лидером по экспорту пшеницы, в этом году, вот на сегодняшний день, намолочено уже 117 миллионов тонн — за всю современную историю такого не было! — есть движение вперед по производству птицы, свинины. Отрасль всё делает для того, чтобы развиваться, поэтому большая просьба к вам, к Минфину, также обеспечить запланированный объем финансирования и поддержки агропромышленного комплекса, чтобы направить средства на улучшение социальных условий жизни в деревне, на техническое перевооружение — в этом году это очень удачно сделали, от этого выиграли и крестьяне, и промышленные предприятия, — на развитие мелиорации, и, конечно, необходимо обеспечить доступ к нормальным кредитам. Каковы позиции Минфина в этом направлении?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос.

Уважаемые депутаты, для правительства, если говорить о приоритетах, о тех направлениях, которые получают поддержку, сельское хозяйство — это номер один, я говорю абсолютно откровенно. Действительно, сегодня сельское хозяйство стало одним из драйверов роста, сегодня сельское хозяйство является экспортно ориентированной отраслью, мы получаем значительные ресурсы от экспорта нашей сельскохозяйственной продукции, что очень здорово с точки зрения и пополнения нашего платёжного баланса, и диверсификации нашего экспорта.

Если говорить о государственной поддержке, то сельское хозяйство получает поддержку в том числе по налогам: сельскохозяйственные предприятия платят минимальные налоги, самые маленькие налоги среди всех отраслей платит именно сельское хозяйство, единый сельхозналог, а предприятия, которые находятся в условиях общего налогового режима, получают льготы по налогу на прибыль и так далее, то есть все существующие преференции по налогам максимально учтены для предприятий сельского хозяйства. Это первое.

И второе. Все те ассигнования, которые предусмотрены программой, сохраняются, мы их не сокращаем — это задача правительства, так было и в прошлом году, и в текущем, и, главное, в будущем году мы сохраняем уровень всех назначений по поддержке сельского хозяйства: 225 миллиардов рублей — это сумма, которая была, которая восстановлена в этом году и которая будет в следующем году. Мы провели консолидацию мер по поддержке сельян, понимая, что это наиболее динамично растущая и важная отрасль с точки зрения занятости и с точки зрения вклада в экономику.

Председательствующий. Спасибо.

Ремезков Александр Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, как вы можете объяснить ваше предложение по сокращению различных расходных обязательств на 713 миллиардов рублей, например по госпрограммам: "Развитие здравоохранения" — 17 миллиардов, "Развитие образования" — 9,2 миллиарда, "Социальная поддержка граждан" — 22,4 миллиарда, "Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан..." — 3,4 миллиарда, "Содействие занятости населения" — 6,4 миллиарда рублей? Таким образом, по уровню расходов на указанные социально значимые направления мы отброшены на четыре года назад, обратно в 2012 год, а расходы по ЖКХ отчасти перекладываются на граждан (взносы на капитальный ремонт), и это происходит в условиях резкого снижения покупательной способности и продолжающегося падения реальных доходов насе-

ления. В то же время другие расходы увеличиваются на 1 триллион рублей, и это всего за два месяца до конца года — как вы их успеете профинансировать? Поясните, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, бюджет надо подстраивать под новые экономические реалии, это факт. Мы с вами не можем иметь такой же объём обязательств, как тот, который мы финансировали при цене нефти 100 долларов за баррель, — ну, наверно, это очевидно! Вопрос: а что делать, какие расходы сокращать? Ответ на этот вопрос правительство дало чётко: все социальные обязательства, нормативные публичные обязательства выполняются в полном объёме, независимо от внешнеэкономической конъюнктуры. Это первое.

Второе. Действительно, все остальные обязательства мы оптимизировали на 10 процентов, не довели лимиты. Что это означает? Это означает, что мы их, как правило, всё равно выполним, но чуть позже, в следующем году, то есть все те решения, которые содержатся в госпрограммах, будут реализовываться, но с отсрочкой по времени.

Третье. Мы говорим, что всё равно нужно определять приоритеты, и в проекте бюджета на 2016 год эти приоритеты определены. Увеличение расходов на 1 триллион рублей связано с увеличением дотаций Пенсионному фонду на 220 миллиардов рублей и с поддержкой предприятий оборонно-промышленного комплекса, о чём мы с вами уже говорили. Поэтому считаю, что в нынешних условиях бюджетная консолидация притока необходима, иначе будет высокая инфляция, будет хаос в финансах, а этого допустить нельзя, и правительство предлагает постепенную, как бы очень спокойную консолидацию, нерезкую консолидацию. Действительно, в этих условиях нужно сокращать какие-то расходы, определяя в то же время приоритеты. На какие-то расходы мы добавляем средства, а какие-то расходы сокращаются — это наша обычная и правильная политика, а в противном случае мы получили бы дисбаланс бюджета со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы от фракций закончились, переходим к выступлениям представителей фракций. Каждое выступление — до семи минут.

Выступает Ганзя Вера Анатольевна, фракция КПрФ. Подготовиться Катасонову.

Пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Антон Германович! Я очень внимательно изучила заключение Счётной палаты на проект закона об изменении бюджета на 2016 год и пришла в недоумение, услышав слова о социальной направленности нашего бюджета, — они

вызывают сомнение. 10 процентов — это уменьшение. Да, лимиты не были доведены, но это же недополученные деньги, и поэтому я не могу согласиться с тем, что у бюджета есть социальная направленность!

Давайте рассмотрим программный блок "Новое качество жизни" — минус 90 миллиардов (здесь уже коллеги называли суммы, я все их повторять не буду): "Развитие здравоохранения" — минус 16 миллиардов, "Социальная поддержка граждан" — минус 22 миллиарда, "Доступная среда" — минус полтора миллиарда (а у них всего-то 38,5 миллиарда и ещё минус полтора!), программа обеспечения жильём — минус 3,5 миллиарда, "Развитие образования" — минус 9 миллиардов, "Содействие занятости населения" — минус 4,8 миллиарда... Я вот посмотрела, по данным Пенсионного фонда, 68 тысяч предприятий закрыто, а мы "немножко" сокращаем финансирование по этой программе — думаю, этого не надо делать, и, кстати, сейчас 23,5 тысячи предприятий находится в состоянии банкротства.

Давайте ещё посмотрим, насколько социальные направления у нас обеспечены бюджетом.

Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума увеличилась с 13,1 процента до 13,9 процента — растёт? Бесспорно растёт количество таких людей! Мы уже говорили о том, что более 20 миллионов человек оказались за чертой бедности, ниже вот этого уровня, ну а если учесть, что в регионах получают зарплату в размере 15 тысяч рублей — она там действительно такая, — то, наверное, не 20 миллионов граждан живут ниже уровня бедности, а все 70 миллионов.

Численность безработных тоже растёт — ненамного, но тем не менее увеличивается, а есть ещё скрытая безработица, которая нигде не учтена, но она даёт огромный процент.

Реальная заработная плата тоже снизилась, ненамного снизилась — на 0,3 процента, — но, коллеги, надо понимать, что заработная плата, например, в бюджетной сфере рассчитывалась уже по новой методике. А что это значит? Это значит, что в расчёт средней заработной платы вошла неформальная занятость, а это, естественно, приводит к снижению средней заработной платы в целом по экономике. Чтобы получить среднюю зарплату по экономике... Вот мы о чём говорим постоянно? Оптимизация, оптимизация и ещё раз оптимизация, а оптимизация — это экономия бюджетных средств. Так вот, чтобы получить среднюю заработную плату по экономике, в бюджетной сфере нужно работать на две ставки, ну, может быть, на полторы ставки, но только не на одну. То есть это тоже очень серьёзная проблема.

Реальный размер пенсий снизился на 3,7 процента — это тоже серьёзная проблема.

Давайте посмотрим — может быть, с ценами у нас всё в порядке? Рост цен на продовольственные товары составил 2,4 процента, на непродовольственные — 5,2 процента, тарифы выросли на 4,8 процента — ну где здесь социальная ориентированность? Я её не нахожу!

Теперь хотела бы вернуться к теме, о которой я уже сегодня говорила во время десятиминутного выступления от фракции и о которой разговор продолжается, насколько я поняла, — это тема строительства школ. Дорогие коллеги, например, в Новосибирске — а это динамично развивающийся город, где строятся новые микрорайоны, — минимум десять школ сегодня нужны как воздух, минимум десять, но мы, конечно, не можем эти десять школ открыть. По данным Росстата, по стране около 8 тысяч школ сегодня находится практически в аварийном состоянии, то есть им уже прямо сейчас необходим капитальный ремонт, 9 тысяч школ тоже нуждаются в ремонте, потому что у них высокая степень износа, примерно у 10 тысяч школ степень износа — 50 процентов... И 123 новые школы на восемьдесят пять регионов — я не стала бы гордиться этими цифрами, дорогие коллеги! *(Шум в зале.)*

Ещё вызывает тревогу, беспокойство поддержка бизнеса, то есть того, что должно приносить в бюджет налоги. Сохраняющиеся для российских предпринимателей ограничения доступа к внешнему заимствованию, плюс сокращение бюджетных капиталовложений, плюс высоченные процентные ставки отечественных банков — всё это оказывает негативное воздействие на динамику инвестиций в основной капитал, и поэтому в целом за первое полугодие снижение инвестиций составило 4,3 процента, это очень серьёзная цифра.

Хотела бы сказать о многострадальной российской деревне. Целиком и полностью поддерживаю коллегу, который выступал по поводу возврата средств, точнее, доведения лимитов, вот этих 22 миллиардов, которые не были доведены. Сегодня государственная поддержка аграрного сектора составляет 237 миллиардов рублей, это 1,4 процента расходной части бюджета, а чтобы обеспечить продовольственную безопасность, надо как минимум 10 процентов, поэтому я считаю, что убирать из этих денег 22 миллиарда рублей неправильно.

Ну и в завершение информация к размышлению, наверное, для Счётной палаты. В публичном реестре компаний Великобритании есть фирмы, которые похожи по названиям на "дочек" компаний "Роснефть", "Газпром нефть", "ЛУКОЙЛ" и так далее, семь таких фирм было зарегистрировано в Великобритании с марта по июль 2016 года. В перечне учредителей — российские компании, и фамилии учредителей совпадают с фамилиями наших топ-менеджеров — значит, есть у нас свободные деньги?!

Так что сегодня говорить о том, что этот бюджет решает социальные проблемы, я не стала бы. Фракция КПРФ не может поддержать такой законопроект, фракция КПРФ будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Катасонов Сергей Михайлович. Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект.

Вообще, мы считаем, что, начиная сегодня серьёзный разговор о бюджете 2016 года, мы с вами фактически начинаем разговор о большом бюджетном процессе, и если бы у нас не поменялся механизм выборов, то мы в это время обсуждали бы уже бюджет на 2017 год. Вот те тренды, которые правительство заложило в этом документе, будут сохранены и на 2017 год, поэтому, обсуждая сегодня данную ситуацию, я думаю, мы должны сказать не только о том, почему это недопустимо, но и что нужно делать, чтобы изменить ситуацию.

Мы посмотрели документ, который пришёл: да, вроде есть рост ВВП — до 82 триллионов рублей, но де-факто это произошло из-за того, что поменяли методику расчёта. С методиками у нас в правительстве всё хорошо — благодаря этим методикам можно посчитать и инфляцию такую, какая необходима, и объём ВВП. Но хочется-то другого — хочется почувствовать изменения в реальных доходах населения, в качестве жизни, а не просто убедиться в том, что у нас умеют математически сводить концы с концами, балансировать бюджет, не это задача правительства.

Если смотреть документ в целом — на 300 миллиардов увеличение расходов, на 370 миллиардов уменьшение доходов, — в целом вроде бы неплохо, но это свёрнутый баланс, а давайте развернём его и посмотрим, что там в расходах. А в расходах 700 миллиардов — снижение по конкретным статьям, повторяю: 700 миллиардов! Здесь и социалка, о которой мы сегодня говорили, что её поддерживаем; здесь и 245 миллиардов, которые мы снимаем с программного блока "Инновационное развитие и модернизация экономики", а это в основном развитие транспортной системы, сельское хозяйство, о котором мы здесь говорили, космос и так далее. А как вы тогда хотите получить конкретный результат-то, если вы не вкладываете в экономику, а пытаетесь только налоговой нагрузкой, собираемостью налогов увеличить доходную часть?! Мы считаем, что это абсолютно неправильный подход!

Ну хорошо, дали задачу 10 процентов секвестировать — так вы снимите с тех отраслей, которые средства не осваивают! Давайте посмотрим: Минкомсвязь — 27 процентов освоение, Мин-

востокразвития — 29 процентов... Вот вы и снимайте оттуда, а вы снимаете с села, а там сегодня на 90 процентов уже освоены средства — как вы оттуда снимете?! Вы же только что, Антон Германович, рассказывали, что надо привлекать частных инвесторов, а много их там у нас сегодня? В чём состоит поддержка села? Вы посмотрите, вы же денег-то не даёте — вы что, компенсируете процентную ставку, компенсируете эксплуатационные затраты, капитальные вложения? Так если вы это сокращаете, вы кого наказываете? Что, обязательства у государства только социальные, а обязательств перед предпринимателем, который начал строить молочно-товарную ферму, откормплощадку, виноградарством стал заниматься, у государства нет? Так вы, когда снимаете равномерно, наверное, должны это учитывать!

А доходная часть? Я же не случайно вам задал вопрос: а что мы получили-то? Мы же 1 триллион 200 миллиардов потеряли в доходах, а что получили в плюс? Из этих 900 миллиардов средства от приватизации составляют 700 миллиардов, да и в дефиците 300 миллиардов — тоже результат приватизации. Мы всё продадим — а на следующий год как вы будете бюджет-то формировать?! Так самое интересное, вы же не отвечаете на вопрос, вот я спрашивал: мы вложили 2 триллиона рублей — есть причинно-следственная связь между доходами? А вы говорите: мы будем повышать собираемость... Так не об этом вопрос к правительству! Вы же сегодня здесь не просто министр финансов, вы представитель правительства — так вы и доложите нам концепцию! Где деньги, которые были вложены за последние два года, как они в бюджет-то пришли? Да никак! 137 миллиардов рублей — это рост собираемости НДС, 100 миллиардов рублей — это рост собираемости акцизов, и только 40 миллиардов рублей — прибыль, и всё, больше ничего не связано! Поэтому мы считаем, что здесь принципиально нужно менять подход.

Теперь о том, почему мы не поддержим ваш законопроект. У нас с вами принципиально разные позиции: мы считаем, что увеличение доходов — это рост ВВП, но рост ВВП не наблюдается из-за того, что идёт снижение потребительского спроса. Почитайте заключение Счётной палаты — мы вам об этом говорим уже пять лет, а вы ничего не делаете! Посмотрите, в прошлом году падение было 3,7 процента, а в этом году уже в первом полугодии на 1 процент падение ВВП — какой рост?! Какой рост-то вы показываете — какие 4 триллиона?! То же самое касается и роста реальных доходов: на 5 процентов упали реальные доходы населения, а 5 процентов — это триллион. Посмотрите, это как раз тот триллион, который сказался на падении товарооборота, тот триллион, который реально не получили инвесторы. Кто будет покупать эту продукцию? Денег-то у на-

селения нет, а вы нам начинаете говорить, что у вас хорошая методика, что вы собираете налоги.

Инвестиции в основной капитал — что написано в указе президента, сколько на 2015 год? 25 процентов. Сколько у вас сегодня? 20,7 процента. Кто будет инвестировать в основной капитал? Про село мы сегодня рассказали: они проинвестировали, а вы им дотацию убрали — ну кто завтра придёт туда инвестировать?! Огромные усилия страна тратит на то, чтобы привлечь средства из-за рубежа по антиофшорному законодательству. Послушайте, мы получили сегодня дополнительно 40 миллиардов прибыли, а объём вложений в основной капитал у нас упал. О чём это говорит? А не вкладывают сегодня средства, и не вкладывают по двум причинам: первая — нет спроса, никто не покупает эти товары; вторая причина — где структурные реформы? Ну кто будет вкладывать, если завтра это всё отберут? Ну зачем же мы тогда столько усилий тратим на то, чтобы из-за рубежа инвесторов сюда загнать? Мы своих инвесторов загнать не можем! Так что здесь у нас с вами принципиальное расхождение — мы это поддерживать не можем.

Что мы предлагаем? Нам нужно менять подходы к перераспределению — ну сколько уже можно говорить о прогрессивной шкале налогообложения? Вот всё сегодня вы назвали, все источники, этого коснулись. Кто отвечает за ситуацию? Вот как раз те сто сорок пять человек, которые получают 1 триллион, из 18 триллионов рублей 1 триллион получают сто сорок пять человек! Ну сколько мы можем ждать? Уже всё, дальше ждать нельзя! Надо вводить минимальный уровень заработной платы на уровне прожиточного минимума! Вот эти деньги останутся в России, их не надо ловить, потому что люди живут от зарплаты до зарплаты.

И до тех пор, пока не изменится концепция, мы ничего не сможем решить с бюджетом — в таком виде мы его поддержать не можем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Николаеву.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня нам в этом зале предстоит принять действительно непростое решение, за которое мы уже на следующей неделе будем отвечать перед нашими избирателями. Это решение связано с сокращением бюджетных расходов, то есть с отказом от реализации целого ряда задач, которые мы предполагали реализовать в этом году.

С чем это связано? Здесь уже прозвучали объяснения. Сегодняшний дефицит бюджета превышает 3 триллиона рублей, мы

недополучили 370 миллиардов рублей доходов. Почему? Потому что цена на нефть оказалась ниже, чем мы все вместе спрогнозировали. Хочу напомнить справедливости ради, что в этом зале мы все — и в первую очередь представители оппозиции — настаивали на том, чтобы установить более высокую цену, чтобы иметь больший манёвр для бюджетных расходов, но вот сейчас сложилось так, и надо принимать решение. При этом при сокращении бюджетных доходов мы должны увеличить свои расходы на поддержку оборонно-промышленного комплекса, на то, чтобы поддержать Пенсионный фонд, — 204 миллиарда предполагается этими поправками дополнительно направить в Пенсионный фонд России. И хочу сказать коллегам, тем, кто собирается проголосовать против предлагаемого закона: вы проголосуете в том числе и против того, чтобы дать эти деньги пенсионерам.

Ну что делать в этой ситуации нам? Прозвучали различные рецепты экономического характера. Нам сказали, что нужно отловить десять каких-то компаний и неких неназванных лиц в Лондоне, — назовите, пожалуйста, конкретные фамилии, потому что заявление прозвучало с думской трибуны и оно должно быть документально подтверждено.

Мы с вами понимаем, что за оставшиеся до конца года два с половиной месяца никакие экономические прожекты не реализуются, — нам нужно принимать решения. Возможности по заимствованию правительством реализованы в полной мере, а значит, у нас, давайте скажем как серьёзные люди, остаётся три возможных пути: залезть в Резервный фонд, включить станок или сокращать расходы.

Хорошо, что у нас есть Резервный фонд, он очень здорово помог нам в эти кризисные годы. Хочу, кстати, напомнить, что за его создание — тогда он ещё назывался Стабилизационным фондом — проголосовала только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", оппозиция призывала нас тратить эти деньги немедленно, как говорится, с колёс, и если бы мы послушали наших оппонентов, то сегодня нам нечем было бы платить половину пенсий. (*Шум в зале, выкрики.*) Но, уважаемые коллеги, Резервный фонд, к сожалению, безграничен, мы это понимаем, и если мы залезем в него, то мы отсрочим проблему только на месяц, а через месяц, когда начнём обсуждать здесь бюджет следующего года, мы услышим те же стоны и стенания.

Что такое включить печатный станок, мы тоже с вами прекрасно понимаем. Это означает запустить маховик инфляции, которая в первую очередь ударит по наименее обеспеченным слоям населения, и она сократит ценность тех 5 тысяч рублей, которые мы собрались дать пенсионерам и за которые дружно проголосовали в этом зале, она отберёт оборотные средства у предприятий, сделает для них кредиты менее доступными.

Значит, мы, как серьёзные люди, должны принимать мужественное решение о сокращении расходов, но, принимая это решение, мы должны последовательно определить приоритеты, и эти приоритеты "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подтвердила сегодня здесь: это безусловное исполнение всех социальных обязательств; это финансовая поддержка и оздоровление регионов; это поддержка нашего оборонно-промышленного комплекса, который не только защищает нас, но и является локомотивом развития нашей экономики, поскольку создаются сотни тысяч рабочих мест и осваиваются самые передовые технологии; это поддержка сельского хозяйства; это создание благоприятных условий для бизнеса; это, самое главное, неукоснительное исполнение майских указов президента. Об этом мы задавали сегодня вопросы, об этом мы ведём и будем вести диалог с правительством, этим обуславливается наша позиция — поддержка тех или иных бюджетных законопроектов, и не только в ближайшие два с половиной месяца, оставшиеся до конца года, но и в перспективе, при создании перспективного трёхлетнего бюджета.

Конечно, уважаемые коллеги, мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проголосуем за предложенный проект закона. Мы проголосуем, потому что понимаем, что нельзя сегодня оставить страну в ситуации финансовой нестабильности, потому что понимаем, что социальные обязательства государства — а без этих поправок их выполнить будет невозможно — должны быть выполнены неукоснительно, при этом мы понимаем, что это только начало нашей последовательной, кропотливой работы с правительством. Мы будем добиваться реализации заявленных нами приоритетов, и в связи с этим мы будем разбираться во всех предложениях, в том числе в предложениях оппозиции: сколько конкретно нужно школ в новом микрорайоне и стоит ли строить целый микрорайон из десяти школ — разберёмся с этим вопросом!

Коллеги, мы призываем представителей оппозиции включиться в нашу работу, в конкретную работу в непростых условиях в интересах избирателей и не становиться в позицию обиженного ребёнка. Вместе преодолеем кризис, справимся с ситуацией и обеспечим стабильность для наших граждан! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Слово предоставляется Николаеву Олегу Алексеевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Все мы, присутствующие в этом зале, и я думаю, что не только в этом зале, все те, кто хоть как-то занят экономической деятельностью, несомненно, согласны с тем, что внешнеэкономические факторы

сейчас довлеют над нами, что именно они в большей степени повлияли на те параметры бюджета, цифры и показатели, которые нам предложены для утверждения. Коллеги много останавливались на цифрах, поэтому я постараюсь не уходить в статистику и представить свои подходы с другой стороны: внешние факторы от наших действий (говоря "от наших", я имею в виду консолидированные действия правительства, Государственной Думы, иных участников процесса управления страной) мало зависят, мало поддаются нашему влиянию, но внутренние факторы — это, конечно же, наша прерогатива, мы можем их изменять, мы можем их моделировать и структурировать. Бюджет Российской Федерации сформирован по программному принципу, программы имеют конкретные индикаторы, целевые показатели и задачи и должны серьёзно реструктурировать экономику, задавать темп изменений в экономике и служить ориентиром для участников экономического процесса.

Есть старая истина: именно кризис становится мощным фактором рывкообразного, скачкообразного развития тех или иных процессов, и в истории разных стран много раз было доказано, что именно в кризисные периоды происходит серьёзное развитие, научно-технический прогресс.

Хочу обратиться к словам Петра Олеговича, которые он произнёс с этой трибуны буквально позавчера: очень важно, чтобы было главенство закона, чтобы закон исполнялся всеми, независимо от должности и положения, и в связи с этим хотелось бы посмотреть, как проект бюджета демонстрирует исполнение законов, принятых Государственной Думой. Хочу напомнить, что существует закон, согласно которому пенсии должны быть индексированы в соответствии с реальной инфляцией за прошлый год, а вместо этого мы с вами недавно... Конечно, мы поддержали, да, потому что пенсионеры получают деньги, но по закону-то, если следовать букве закона, мы должны были в этом бюджете заложить соответствующую индексацию! Или вот много говорилось про сельское хозяйство, что это приоритет номер один, что это очень важно, что оно демонстрирует рост, — но при этом многие сельхозтоваропроизводители не могут получить субсидии по инвестиционным кредитам на проекты, которые реализовали два-три года назад; вчера на заседании комитета по бюджету представителем Министерства сельского хозяйства была названа сумма — 7,9 миллиарда рублей. То есть, получается, людям дали обещания, а теперь эти обещания не выполняем; ну и текущие обязательства там тоже приличные.

Далее, если опять же с точки зрения исполнения действующих законодательных норм посмотреть на представленный проект бюджета: есть указание уважаемой Счётной палаты, что не выдерживаются определённые законодательные нормы, я неко-

торые только назову. В части ФАИП не выдерживаются требования статьи 212 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой должна быть представлена подробная информация об объектах, вносимых в федеральную адресную инвестиционную программу. До настоящего времени не утверждено десять нормативных актов, которыми должно быть регламентировано распределение бюджетных средств тем или иным бюджетным получателем, при этом Счётная палата отмечает, что тридцать шесть из девяноста трёх утверждённых нормативных актов принято правительством с нарушением взятых на себя сроков, то есть от 30 до 120 дней. Предлагаемые изменения в бюджет, об этом очень много говорилось, отодвигают достижение целевых показателей, обозначенных в указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года.

В проекте бюджета сокращаются затраты на социальные нужды, на образование и здравоохранение, на программы по поддержке социально незащищённых слоёв населения, — мы должны понимать, что именно эти затраты являются инвестициями в человеческий капитал, а значит, влияют на формирование завтрашних трудовых и иных ресурсов, кадров, которые должны будут решать задачи, стоящие перед страной. Сокращение затрат на национальную экономику — опять же все мои коллеги отмечали это — говорит, несомненно, о том, что мы не создаём базу для будущих дополнительных доходов. И все эти вещи, которые я называл, на мой взгляд, указывают на то, что правительство к формированию бюджета подходит достаточно инерционно, то есть, по большому счёту, обращает внимание только на текущую ситуацию, не моделируя изменение экономики и не формируя, скажем, каких-то новых показателей. При этом хочу отметить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла уже 19 законопроектов, которые могли бы позволить существенно увеличить доходную базу федерального бюджета и решить задачи, о которых говорю я и говорили мои коллеги.

Сразу хочу отметить, что мы, голосуя против, голосуем, естественно, не против нужных для населения России программ, но тем не менее за общий документ голосовать не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы переходим к итоговой стадии обсуждения. Заключительное слово предоставляется официальному представителю правительства Силуанову Антону Германовичу.

Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, поправки в бюджет 2016 года действительно важны как для выполнения социальных обязательств, так и для поддержки оборонных предприятий и отраслей экономики. Правительство обращается

с просьбой поддержать законопроект, с тем чтобы мы смогли как можно быстрее довести эти ресурсы до конечных получателей, с тем чтобы деньги начали работать в экономике и дошли до конкретного гражданина, который нуждается в помощи. В связи с этим просьба поддержать наши предложения и принять законопроект в первом чтении. Мы надеемся, что он будет рассмотрен в палатах Федерального Собрания, и, если эти предложения будут поддержаны, мы сделаем так, чтобы эти ресурсы без промедления нашли своего получателя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, честно говоря, хотел бы сказать о первых результатах нашей работы. Вы знаете, оказывается, нас слушают! Когда я сказал, что 123 школы построены в этом году на те деньги, которые мы выделили, то ещё не успел сойти с трибуны, как мне тут же пришла эсэмэска из министерства образования: "Вы забыли о 85 школах, которые были капитально отремонтированы", — нет, не забыл, я даже хотел именно с этого начать, потому что когда вот в этом зале звучат слова, что не стали бы гордиться тем, что построены новые школы или капитально отремонтированы старые... Наверное, нужно быть очень благополучными людьми, чтобы такое говорить! Наверное, это надо объяснять не в этом зале, а тем детям, которые теперь не будут учиться в третью смену! Или, может быть, это надо объяснять тем девочкам из Сибири, которые ходили в туалеты зимой во двор, а им ещё, между прочим, рожать! Теперь все они смогут хотя бы нормально учиться. Я ещё раз говорю: надо быть, наверное, очень благополучными людьми, чтобы такое говорить!

Извините, я немножко погорячился, поэтому я сейчас приведу, пожалуй, только один аргумент. В этом зале говорили, что у нас происходит глобальное сокращение финансирования экономики, сфер здравоохранения и образования, более того, здесь даже прозвучало, что такое сокращение финансирования отбросило нас в 2012 год. Я начал с того, что нас слушают, поэтому давайте всё-таки осознавать свою ответственность перед людьми! Так вот, для сведения тех, кто это говорит: финансирование образования по сравнению с 2012 годом увеличено на 600 миллиардов рублей, финансирование здравоохранения по сравнению с 2012 годом увеличено на 500 миллиардов рублей. Может быть, тогда возникнет вопрос: а что произошло по сравнению с предыдущим годом? И тут увеличение, просто об этом у нас люди забывают: тут считаю, тут не считаю, тут рыбу заво-

рачиваю... "Вот за это мы хотели бы проголосовать, но вообще голосовать не будем" — вот что нам предлагают!

Я хотел бы сказать, что образование и здравоохранение финансируются из разных бюджетов, — так, может, тогда просто почитаем все документы? Мне очень хотелось бы верить, что такие выступления вызваны тем, что люди просто ещё недостаточно сориентировались на своём месте, а не тем, что они сознательно вводят избирателей в заблуждение. Это первое, что я хотел бы по этому поводу сказать.

А теперь по поводу того, что нам не хватает денег, тут прозвучал этот тезис, он очень важен: "У нас денег нет!" Я хочу напомнить: по итогам 2015 года, — мы будем рассматривать это следующим вопросом — сальдированная прибыль всех предприятий страны выросла на 53,7 процента, 21 триллион рублей лежит на счетах предприятий, из них 12 триллионов — на депозитных счетах, но предприниматели не вкладывают эти деньги в бизнес, потому что твёрдо убеждены, что своими деньгами в ситуации с инфляцией, в ситуации неопределённости и, наконец, простите, разгула некоторых силовых структур вкладывать деньги в экономику опасно. Что нам предлагают? "А давайте, если они не вкладывают свои, рисковать государственными!" Мы думаем, что это не тот путь, по которому надо идти.

Вот то, что сказал Андрей Константинович, очень важно. Мы в очень тяжёлых для бюджета условиях решаем важнейшие вопросы социальной поддержки граждан, это первое. Второе — мы решаем проблемы ВПК. Это что, проблемы сегодняшнего дня, проблемы этого бюджета? Помните, как в 2008—2009 годах, когда решался этот вопрос, нам объясняли в этом зале: в 2017 году всё будет замечательно, будем отдавать деньги? Мы что, не понимаем, как важно сегодня снять закредитованность с оборонных предприятий?! Это ведь не только миллионы работающих — это их семьи, это города, в которых находятся предприятия, это налоги, наконец, это рынок всей промышленности, потому что в нашей стране военная промышленность всегда была локомотивом развития всей промышленности в целом! Мы что, не понимаем важности этих задач?! Вот те вопросы, которые решает этот бюджет.

Ну и наконец, последнее, и тут, Антон Германович, я хотел бы обратиться к вам. Эта тема уже звучала — тема межбюджетных отношений. У нас 129 межбюджетных трансфертов, и только по тринадцати из них идёт увеличение в этом году. Я не стал бы об этом говорить, если бы многие из этих расходов не были направлены регионам на исполнение полномочий, переданных с федерального уровня, но ведь мы же передавали их с деньгами, а теперь сокращаем! Так давайте будем честными: если вы считаете — а это третье сокращение расходов по этим

полномочиям! — что эти полномочия можно исполнить за те средства, которые будут после сокращения, тогда пусть правительство заберёт их обратно на федеральный уровень, и исполняйте их за любые деньги, но тогда и отвечайте перед избирателями за исполнение этих полномочий!

В связи с этим, Вячеслав Викторович, не могу не обратиться к вам с просьбой: мы предлагаем провести серьёзные, широкие, открытые парламентские слушания по вопросу межбюджетных отношений, пригласить ведущих экспертов, послушать представителей регионов, провести обсуждение, потому что, как показывает практика, за тем, что происходит в Государственной Думе, все следят очень внимательно.

Ещё раз говорю: мы предлагаем поддержать законопроект в первом чтении и сосредоточиться на подготовке его ко второму чтению, а главное — на подготовке бюджета на 2017 год. Как будет жить наши избиратели в следующие три года, зависит от нас с вами! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Что касается предложения о проведении парламентских слушаний, рассмотрим его в соответствии с Регламентом на заседании Совета Думы.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение.

По ведению слова просит Нилов Олег Анатольевич. Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые Вячеслав Викторович, Антон Германович! Есть предложение по порядку рассмотрения вопросов, посвящённых бюджету, а у нас их ещё много будет в эту сессию. Думаю, что многие коллеги, в том числе и я, в очередной раз оказались под шокирующим впечатлением от обысков у некоторых руководителей корпораций — дворцы, комнаты, забитые деньгами, тонны денег свободно перемещаются по стране! Предлагаю, чтобы в следующий раз и генеральный прокурор, и руководитель Следственного комитета присутствовали при обсуждении бюджетных вопросов, тут действительно есть вопросы: а как так получается, что миллиарды, тонны денег — бюджетных денег! — перемещаются по стране, попадают в чьи-то карманы?! Вот где ещё сотни школ и детских садов! И эти вопросы, к сожалению, сегодня некому задать в этом зале.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас главный контрольный орган по бюджету — Счётная палата. Татьяна Алексеевна присутствует в зале, она вас слышит, поэтому есть кому эти вопросы задать.

Коллеги, переходим к голосованию по данному вопросу.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2016 год", пункт 12.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 97 чел. 21,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Проект федерального закона принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассматриваем блок вопросов "Законопроекты об исполнении федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов". Переходим к 13-му пункту повестки дня, это проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2015 год". С учётом того что по данному пункту повестки дня предусматривается особый порядок обсуждения, я хотел бы представить предложение комитета. Во исполнение части пятой статьи 118 Регламента Государственной Думы Комитет по бюджету и налогам предлагает следующий порядок обсуждения на заседании Государственной Думы 21 октября проекта федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2015 год", внесённого Правительством Российской Федерации: доклад представителя правительства — до пятнадцати минут; доклад председателя Счётной палаты — до десяти минут; содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до десяти минут; обсуждение законопроекта — по три вопроса от фракции любому из докладчиков; выступления представителей фракций — до семи минут; по итогам обсуждения предоставить заключительное слово официальному представителю правительства и председателю Комитета по бюджету и налогам — до пяти минут; максимальное время рассмотрения — два часа.

Коллеги, слово предоставляется Силуанову Антону Германовичу, официальному представителю правительства, министру финансов.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение парламента представлен проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2015 год".

Представляя отчёт об исполнении бюджета, хочу сказать, что 2015 год был одним из самых сложных с точки зрения адаптации экономики, финансов, да и граждан к новым условиям, которые начали складываться в конце 2014 года, серьёзно мы почувствовали все эти изменения в 2015 году. Речь идёт в первую очередь о внешнеэкономических условиях: товары нашего экспорта подешевели, в первую очередь углеводороды, примерно наполовину, сократился приток иностранной валюты

в страну, были введены санкции в отношении Российской Федерации, предприятий Российской Федерации, финансовых учреждений Российской Федерации — всё это, безусловно, не могло не сказаться и на общей ситуации в экономике.

Объём валового внутреннего продукта в 2015 году сократился на 3,7 процента, в основном произошло снижение расходов на конечное потребление, поскольку наблюдался переход к сберегательной модели, и это понятно, потому что риски дальнейшего сокращения объёмов доходов были достаточно велики, потребительский спрос существенно сократился. Также мы видели и сокращение инвестиций — на 8,4 процента.

На фоне замедления экономической активности и, соответственно, изменения макроэкономической ситуации федеральный бюджет был исполнен с дефицитом 2,4 процента валового внутреннего продукта, или на 1,9 процентного пункта больше, чем мы запланировали. Рост дефицита был связан с сокращением доходной части, в первую очередь с сокращением доходов, получаемых от нефти и газа. Мы видим, что по сравнению с предыдущим годом объём поступлений снизился на 800 миллиардов рублей, или на 1,7 процентного пункта ВВП, при этом нефтегазовые доходы упали на 1,6 триллиона рублей. На рост дефицита повлияло и увеличение расходов бюджета на 788 миллиардов рублей. В первую очередь была осуществлена поддержка пенсионной системы: поскольку доходы Пенсионного фонда уменьшились, федеральный бюджет поддержал Пенсионный фонд в выполнении обязательств по выплате пенсий. Основным источником финансирования дефицита в этом году, как и в предыдущие годы, явился Резервный фонд, из которого было задействовано 2,6 триллиона рублей.

Расходы. Несмотря на все изменения доходной части бюджета, план по расходам выполнен практически на 100 процентов — расходы профинансированы на 98,5 процента от плановых назначений. Надо отметить, что 2015 год стал первым годом, когда началась реализация государственных программ. Мы предусматриваем, что применение государственных программ приведёт к улучшению структуры бюджета, к улучшению целеполагания бюджетных средств — мы всегда сможем спросить, увидеть, на что были потрачены те ресурсы, которые выделяются на исполнение госпрограмм, какой результат был достигнут от использования бюджетных ассигнований.

Вместе с годовой отчётностью представлен и сводный доклад об исполнении государственных программ, и я приведу лишь несколько позиций по тем задачам, которые ставились и которые были решены в 2015 году: отмечается сокращение смертности от болезней, снижение младенческой смертности; повысилась доступность дошкольного образования — практи-

чески на 99 процентов в 2015 году мы обеспечили доступность дошкольного образования в результате реализации проекта "Дошкольное образование"; в 2015 году тринадцать российских университетов вошли в топ-рейтинг высших учебных заведений мира — это тоже важное достижение, о котором говорится и в указах президента; увеличилась доля граждан, которые начали заниматься физической культурой и спортом; увеличилось количество высокопроизводительных рабочих мест и так далее. Все эти показатели имеются в сводном докладе о реализации государственных программ.

Безусловно, мы понимаем, что 2015-й — это лишь первый год реализации программного подхода, и видим необходимость в совершенствовании тех решений, которые были приняты. Государственные программы ещё не стали тем инструментом, который действительно является средством по управлению бюджетными расходами. Правительство Российской Федерации сейчас трудится над совершенствованием механизма работы государственных программ.

В 2015 году был сформирован антикризисный фонд как средство реагирования на изменившуюся ситуацию. Какие основные направления были выделены Правительством Российской Федерации в качестве приоритетов в использовании средств для предотвращения резкого спада в экономике, для поддержки отдельных предприятий, для поддержки субъектов Российской Федерации, для социальной поддержки отдельных категорий граждан? Несколько позиций назову. В прошлом году были выделены дополнительные ассигнования на предоставление бюджетных кредитов субъектам Российской Федерации — 160 миллиардов рублей было потрачено на помощь регионам, об этом мы сегодня говорили, и эта мера действительно дала ощутимые для субъектов результаты. Были поддержаны сельхозтоваропроизводители — почти 50 миллиардов рублей дополнительно было выделено на поддержку сельского хозяйства. Кроме того, были простимулированы основные ключевые отрасли экономики, то есть был увеличен спрос со стороны государства за счёт выделения дополнительных средств. В первую очередь надо отметить обновление парка транспортных средств — на эти цели дополнительно было выделено 22 миллиарда рублей. Были выделены деньги на закупку субъектами Российской Федерации автобусов, техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающей на газомоторном топливе, на обновление парка транспортных средств для государственных и муниципальных нужд. Повторю: 22 миллиарда рублей на эти транспортные средства ушло. Кроме того, мы выделили дополнительные средства на лекарственное обеспечение граждан,

в том числе имеющих право на государственную поддержку в виде набора социальных услуг и так далее.

То есть за счёт антикризисного фонда были поддержаны и отрасли экономики, и граждане, и субъекты Российской Федерации. Считаю, что такой механизм точечной антикризисной поддержки сработал и принёс свои результаты. Хочу сказать, что вся эта поддержка, в том числе спроса, конечно, внесла свой вклад в ВВП, потому что производители получили новые заказы от государства, соответственно были уплачены дополнительные налоги, уровень занятости не сократился, как это могло бы произойти и как это происходило во время прошлых кризисов, — на этот раз мы видели, что безработица серьёзно не увеличивалась и находилась в пределах 5–6 процентов.

Несколько слов о бюджетах субъектов Российской Федерации. Все те изменения, которые произошли с внешним спросом, в меньшей степени коснулись бюджетов субъектов Российской Федерации, поскольку их доходы формируются в основном за счёт постоянной базы — это имущественные налоги, налог на доходы физических лиц, налог на прибыль. Эти доходы не сократились, дали дополнительный рост поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации: так, поступления от налога на прибыль в 2015 году возросли на 7 процентов, общий объём доходов субъектов Российской Федерации увеличился на 4,5 процента, а за счёт налоговых и неналоговых поступлений увеличился на 6,2 процента. Да, действительно, в прошлом году по-прежнему продолжался рост долгов регионов, но динамика роста замедлилась. Дефицит бюджетов субъектов Российской Федерации был существенно ниже, чем в 2014 году; напомним: дефицит бюджетов составил 171 миллиард рублей, а в 2014 году — 440 миллиардов рублей. То есть, несмотря на все сложности, рост доходной базы субъектов Российской Федерации продолжался, дефицит сокращался.

Конечно, те проблемы накопленных долгов, которые возникли и в 2014-м, и в 2015 годах, нас беспокоят, и, как уже было сказано, мы заключили с наиболее сложными субъектами Российской Федерации соглашения. У нас действуют специальные рабочие группы по взаимодействию с этими регионами — таких регионов четырнадцать, в каждый из субъектов Российской Федерации мы командировали соответствующих специалистов, которые подготовили рекомендации по обеспечению и увеличению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, отчёт об исполнении федерального бюджета рассматривался на заседании комитета Государственной Думы, а также рассматривался Счётной палатой. Основ-

ные показатели исполнения бюджета сверены и подтверждены контрольными органами, Счётной палатой.

В этих условиях мы просим поддержать внесённый Правительством Российской Федерации законопроект "Об исполнении федерального бюджета за 2015 год".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с законом "О Счётной палате Российской Федерации" мы представляем заключение на отчёт об исполнении бюджета за 2015 год. Учитывая, что одновременно с отчётом об исполнении бюджета представляется сводный доклад об исполнении государственных программ, как уже было отмечено Антоном Германовичем, нами в том числе произведена оценка результатов их исполнения, и я сегодня хотела бы сделать акцент на этой теме исходя из того, что начиная с 2014 года в качестве основы расходной части бюджета используются государственные программы. Антон Германович в своём докладе останавливался на достижениях, которые были в 2015 году, на тех положительных результатах, которые стали возможны в результате вложения бюджетных средств, а я хотела бы привлечь ваше внимание к другой стороне, поскольку мы всё-таки призваны давать объективную оценку той ситуации, которая складывается с исполнением бюджета.

Сразу хочу сказать, что наша характеристика программ выглядит не так радужно: цели многих программ, к сожалению, продолжают оставаться неконкретными, содержат нечёткие формулировки, недостаточно согласованы их цели и задачи; значения отдельных показателей программ на период реализации неизменны или имеют слабовыраженную динамику изменений; не учитывается, к сожалению, необходимость реализации всех показателей, отмеченных в указах президента, а также стратегических программ, которые приняты. По оценке Правительства Российской Федерации эффективности реализации 32 программ по открытой части бюджета, представленной в сводном докладе, эффективность ниже среднего уровня и низкую за 2015 год имеют 13 программ объёмом на общую сумму 1,6 триллиона рублей, или 10,3 процента от расходной части бюджета. Исходя из действующей нормативной базы Правительство Российской Федерации на очередной финансовый цикл должно принять решение: либо прекратить проводить мероприятия, либо остановить выполнение тех программ, которые реализуются неэффективно. Скоро мы с вами будем обсуждать

в этом зале бюджет на 2017—2019 годы, и, собственно, в нём мы и должны увидеть, какой будет реакция правительства на неэффективность тех программ, которые исполнялись в 2015 году.

Я уже сказала, что, как и в прошлом году, мы провели свою оценку, и в качестве критериев оценки мы использовали следующие показатели: динамика достижения в 2015 году заявленных показателей по сравнению с 2014 годом, прирост дебиторской задолженности по выданным авансам, уровень ввода объектов капитального строительства, порядок управления программой и ряд других. При этом мы не оценивали те программы, в которых показатели не имели фактического значения. Что это означает? Это означает, что администраторы госпрограмм не располагают информацией о том, как исполнены заявленные в программе показатели, и если этот уровень превышал 10 процентов, то мы программы не оценивали.

Наша оценка выглядит следующим образом: средний уровень эффективности имеют 13 программ из тридцати восьми (в 2014 году было три), низкий — 7 программ (в 2014 году их было семнадцать), не подлежат оценке 18 программ (в прошлом году было двенадцать). Причём, например, правительством к числу программ с высокой степенью эффективности отнесена программа "Развитие образования", а по нашему мнению, она не подлежит оценке по той самой причине, о которой я уже сказала. Почему мы так подходим к оценке госпрограмм и почему именно такие критерии принимаем? Приведу несколько примеров.

Согласно тому же сводному докладу, который уже упоминался сегодня, в 2015 году из 73 показателей государственной программы "Развитие транспортной системы" выполнен 41 показатель, при этом объём бюджетных ассигнований без изменения показателей увеличен на 17 процентов, исполнение составило 96,4 процента. Что с показателями? Росавтодором не достигнуто значение показателя "Строительство и реконструкция автомобильных дорог федерального значения" на 25,4 процента; Росавиацией не достигнуто значение показателя по количеству введённых в эксплуатацию после реконструкции взлётно-посадочных полос: по плану 3 полосы — введена одна, и, самое главное, Росавиация имеет самый большой процент неисполнения бюджета за 2015 год — 23,7 процента.

Другой пример. Уровень выполнения показателей госпрограммы "Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации" составил 26,3 процента, при этом объём бюджетных ассигнований без увеличения значений показателей был равен 120,9 миллиарда — рост на 34,2 процента. Опять же что с показателями? Фактическое значение показателя "Годовой объём жилья, в том числе го-

довой объём жилья экономического класса" оказалось на 22 процента ниже, чем то, что установлено программой.

Вот результаты нашей недавно завершённой проверки (буквально вчера мы подводили итоги) по ФЦП "Развитие физической культуры и спорта" на 2006—2015 годы, которая фактически завершена, проверка охватывала период 2013—2015 годов. Программа реализовывалась с участием регионов, с участием их средств, поэтому я, собственно, и привожу её в пример. Проверкой установлено, что Минспортом допускались нарушения утверждённых правительством правил предоставления субсидий, согласно которым адресное распределение средств должно осуществляться только по объектам, которые включены в федеральную целевую программу, а Минспорт ежегодно осуществлял распределение средств по объектам, не входящим в федеральную целевую программу. Нарушались критерии отбора регионов для предоставления субсидий: отбирались регионы, не представившие документацию, подтверждающую начало строительства объектов, — общий объём субсидий, предоставленных таким регионам на 15 объектов, составил 634,7 миллиона рублей. Отсутствие контроля со стороны Минспорта за исполнением соглашений привело к тому, что регионы не выполнили обязательств объёмом на сумму 3,6 миллиарда рублей и, как следствие, по состоянию на 1 сентября 2016 года (а программа закончилась в 2015 году) не введено в эксплуатацию 14 спортивных объектов.

Все эти данные свидетельствуют о недостаточном качестве работы по планированию показателей и, главное, по отбору приоритетов, по управлению ресурсами, о неготовности к работе, связанной с проектным планированием. Я сегодня говорю об этом только потому, что нам предстоит скоро рассматривать проект бюджета на 2017—2019 годы, при подготовке которого продекларирован другой подход — подход по выбору приоритетов и по проектному планированию, и нам с вами на основе того, что мы имеем, на основе тех фактов, которые мы имеем, предстоит оценить, насколько эффективно это сделано.

Ещё один показатель эффективности использования бюджетных средств — исполнение федеральной адресной инвестиционной программы. К сожалению, в 2015 году самый низкий показатель — 93,3 процента; введён 281 объект, или 50,4 процента от того, что планировалось; как следствие, растёт общий объём незавершённого строительства, который составил 2,2 триллиона рублей, то есть не завершено строительство 10,7 тысячи объектов.

По-прежнему, как уже отмечалось сегодня в этом зале при обсуждении предыдущего вопроса, неэффективна работа государственных корпораций и государственных компаний с точки зрения использования тех средств, которые выделяются из

бюджета. Представитель фракции ЛДПР справедливо приво-
дил цифры — они действительно такие.

При этом хочу обратить внимание на то, что Счётная пала-
та всё-таки осуществляет проверку отчёта на достоверность
представляемой информации: мы проверили каждого главного
распорядителя, более того, отдельные подведомственные учре-
ждения и территориальные органы федеральных органов ис-
полнительной власти — к сожалению, у четырнадцати главных
распорядителей отчёт был недостоверным. И здесь мы работа-
ли совместно с Министерством финансов и Федеральным ка-
значейством, о чём уже сказал Антон Германович, и то, что по-
ступило к вам, уже поправлено и приведено в соответствие.

При этом я хочу отметить, что ущерб от нарушений, кото-
рые были выявлены в ходе наших проверок по результатам ис-
полнения бюджета, составил 544 миллиарда, или в 2,1 раза
больше, чем в 2014 году. Ущерб от нарушений, имеющих при-
знаки нецелевого использования средств, составил 320 мил-
лионов рублей, нарушений федеральных законов и иных нор-
мативных актов, а также нарушений при оказании госуслуг на-
селению — 283 миллиарда, нарушений при осуществлении гос-
закупок — 136 миллиардов, неправильного отражения в учёте
фактов хозяйственной жизни — 101 миллиард рублей.

По результатам проведённых мероприятий также были
выявлены факты, когда нужно вмешательство правоохрани-
тельных органов, которым было направлено 46 материалов, это
на 64 процента больше, чем в прошлом году. При этом за про-
шедшие четыре месяца с момента направления материалов ор-
ганами прокуратуры вынесено компетентным должностным
лицам 36 представлений, по результатам рассмотрения кото-
рых приняты меры по устранению выявленных недостатков
и нарушений. Я не буду продолжать перечень фактов приня-
тия органами прокуратуры соответствующих мер реагирова-
ния, скажу только, что прокуратура направила для решения во-
проса об уголовном преследовании в следственные органы
20 материалов, по трём из них уже возбуждены уголовные де-
ла, по остальным ведётся доследственная проверка.

В завершение выступления хочу сказать, что с учётом рабо-
ты, которую провели Министерство финансов и Федеральное
казначейство на основе наших замечаний и совместно с нами,
отчёт достоверен, его можно принимать как федеральный закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

С докладом выступит председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважае-
мые коллеги! Я не случайно вышел на трибуну вот с этой пап-

кой, где примерно 600 страниц компьютерного текста, — это анализ отчёта об исполнении бюджета 2015 года, сопоставление кассового отчёта, о котором сегодня докладывает Министерство финансов, и государственных программ, о которых сейчас говорила Татьяна Алексеевна. Сразу хочу сказать, что выражаю общую точку зрения: весь комитет по бюджету готов подписаться под каждым словом из того, что сейчас говорила Татьяна Алексеевна. Это чтобы не было никаких недомолвок.

Для информации хотел бы сообщить, что поступили заключения от двадцати двух комитетов: десять поддержали принятие законопроекта, десять сказали, что надо принять в первом чтении (но только жаль, что Бюджетный кодекс этого не позволяет, потому что законопроект рассматривается в одном чтении), два комитета просто не стали выражать своего отношения.

И наконец, коллеги, для того чтобы закончить вступительную часть, хочу дать совет: если есть необходимость найти недостатки и проблемы, стоит очень внимательно прочитать заключение Счётной палаты и вот этот документ — ничего не надо придумывать, здесь всё написано, абсолютно честно изложены все проблемы, и на самом деле нам всем упростили работу.

А теперь перейдём к самому отчёту.

2015 год — это самый тяжёлый год, год тяжёлых проблем, с которыми столкнулась наша экономика. Правда, я думаю, что сейчас Александр Дмитриевич, который сидит за моей спиной и который когда-то возглавлял комитет по бюджету, усмехается, потому что он хорошо помнит, что двадцать лет тому назад бюджет страны был меньше, чем бюджет города Нью-Йорка, и тогда, когда мы делили меньше чем триллион рублей, а то и несколько сот миллиардов рублей, — тогда был тяжёлый бюджет, вот тогда! А сейчас, когда мы говорим, что этот бюджет тяжёлый, он, наверное, с этим неполностью согласится.

Совершенно очевидно, что нас пытались поставить на колени, и мы столкнулись с ситуацией, когда одновременно обрушились цены на нефть, цены на энергоносители, а именно они были основой нашей модели экономического развития (я просто хочу напомнить, что в конце 2015 года цены на нефть марки "Юралс", которая у нас в стране, упали ниже 25 долларов за баррель, — это, повторяю, конец 2015 года, и с этим мы входили в 2016 год), и в то же время нас отрезали от любых финансовых и технологических ресурсов. Но страна работала в этих конкретных условиях, и антикризисный план правительства реализовывался. Тут, кстати, очень много говорили о том, что не сделано, что сделано не так, что сделано плохо, но тем не менее главный вывод — страна устояла, экономика устояла, и в 2015 году мы выполнили одну очень важную задачу — заложили основу: то, что удалось сделать в 2016 году, сделано на

той базе, которая строилась в 2015 году, и не случайно мы сегодня рассматривали сначала изменения в бюджет на 2016 год.

Я напомню: президент говорил, что необходимо увеличить, докапитализировать Фонд развития промышленности, — принимались решения, и постепенно начинал работать, раскручиваться механизм поддержки промышленности. Президент говорил, что необходимо увеличить финансирование Российского научного фонда, — я напомню, за два года туда поступило 27,5 миллиарда рублей, и это очень серьёзная поддержка тех научных исследований, которые работают на страну.

Дальше. Программа МСП — программа поддержки малого и среднего предпринимательства, малого и среднего бизнеса, это тоже 2015 год. В 2015 году была создана та база, которая сработала уже в 2016-м, вот посмотрите *: более триллиона рублей ресурсов, заказов крупных корпораций, сегодня уходит малому и среднего бизнесу — вот это надо было делать и это сделали; сегодня более 130 миллиардов рублей — это кредитные ресурсы для малого и среднего бизнеса. И всё это было сделано, я подчёркиваю, в 2015 году, именно в 2015 году закладывалась эта база.

Ну а теперь хотел бы сказать о том, что не сделано, потому что на самом деле это очень важно.

Я хочу напомнить, в августе 2015 года президент дал специальное поручение: сокращение бюджета должно проходить за счёт сокращения неэффективных расходов и издержек. А вот теперь давайте подумаем: можем мы сегодня сказать, что это поручение президента выполнено? Ключ к решению наших экономических проблем — это эффективность расходов, и если мы пройдемся по этому августовскому поручению, то увидим, к сожалению, то, о чём всегда говорила Счётная палата: растёт дебиторская задолженность. Что такое дебиторская задолженность? Это то, что министерства и ведомства неэффективно использовали, точнее, не использовали в течение года, а в конце года сбрасывают на авансовые платежи, чтобы эти деньги не ушли в бюджет, на другие цели, это то, что нельзя проконтролировать, — ни что, ни куда, ни как. Мы говорим, что надо бороться, об этом же говорит президент, а что происходит с дебиторской задолженностью? Она растёт, и 2015 год не был исключением, она увеличилась более чем на триллион рублей — это реальность, и мы с вами должны это, безусловно, учитывать.

Президент говорит о том, что госкорпорациям, нашим крупнейшим естественным монополиям необходимо сокращать издержки. Ну простите, все мы прекрасно знаем, во сколько обходятся эти выдающиеся футболисты, хоккеисты,

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

которых покупают за десятки миллионов долларов, а потом, простите, это отражается на тарифах на газ, на электроэнергию. Мне кажется, на самом деле было бы гораздо правильнее, если бы, скажем, компания "Роснефть" организовала свою хоккейную команду, и менеджеры "Роснефти" встретились на хоккейном поле с менеджерами "Газпрома" и сыграли бы, раз они так любят хоккей, а мы, наверное, все с удовольствием пришли бы на это посмотреть. А пока вместо того, чтобы тратить деньги на юношеский спорт, на развитие своих дарований в футболе — простите, я говорю о футболе, а о нём сейчас уже либо хорошо, либо ничего, — мы тратим, к примеру, 40 миллионов евро на Халка, который сейчас, кстати, уже в Китае! Ещё раз напоминаю, что президент сказал этим заниматься, и здесь, простите, Антон Германович, давайте откровенно скажем: если что-то и сделано, то сделано очень мало. И как только мы начинаем говорить об эффективности, вот именно тут у нас почему-то сил и не хватает — это большая проблема.

Теперь я хотел бы вернуться к тому, где у нас возникают проблемы. Мы не закончили обсуждение вопроса межбюджетных отношений, и это проблема не 2016 года, эта проблема растёт из года в год. Покажите, пожалуйста, сейчас третий слайд — темпы прироста доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации. Посмотрите, пожалуйста, на этот слайд: неожиданно выясняется, что регионы, кстати, расходуют средства подчас гораздо более аккуратно, чем федеральные министерства, но только вот эта зелёная линия сверху свидетельствует, как одновременно растёт долг регионов, и на это на самом деле мы должны обратить самое пристальное внимание. Посмотрите, что произошло с долгом регионов в 2015 году, — это и есть ответ на вопрос, насколько эффективной в этой части была экономическая политика, которую мы с вами проводили. Я говорю "мы с вами", потому что здесь не надо делить правительство и парламент — мы все с вами отвечаем перед людьми за ту экономическую политику, которая проводится. Очень важно то, что было сделано в 2015 году, — это, безусловно, выделение бюджетных кредитов по ставке 0,1 процента, дешёвых бюджетных кредитов на замещение кредитов коммерческих, регионам была оказана существенная помощь, выделение из бюджета 310 миллиардов рублей стало очень важным и серьёзным шагом, который помог, но, безусловно, не решил всех проблем.

Я прошу сейчас показать четвёртый слайд — о структуре расходов. Посмотрите, пожалуйста, на красную линию: красная линия — это то, что регионы тратят на инвестиции, то есть на развитие. Иными словами, сегодня регионы вынуждены тратить практически все имеющиеся у них средства на то, чтобы выполнять социальные обязательства перед людьми. Кста-

ти, я думаю, все мы понимаем, что именно выполнение социальных обязательств, в том числе по зарплате, является приоритетом, поэтому мы будем настаивать на том, чтобы они выполнялись, но это вовсе не значит, что нам не нужно думать о возможностях развития регионов, и эта таблица на самом деле здесь показывает всё достаточно ясно.

Я хочу, чтобы мы взглянули на структуру долга субъектов Федерации, это пятый слайд. Посмотрите: безусловно, бюджетные кредиты помогли, они увеличились, увеличилась их доля, но одновременно, если вы видите, кроме государственных, бюджетных кредитов есть коммерческие кредиты, которые практически не сокращаются. Почему? Средств на выполнение социальных обязательств не хватает, поэтому в конце года регионы вынуждены прибегать к коммерческим кредитам, то есть мы замещаем коммерческие кредиты бюджетными, но регионам не хватает денег, и они снова идут на коммерческий кредит. Это перпетуум-мобиле, которым на самом деле мы в значительной степени кормим банки гарантированными процентами, но не решаем главную проблему — проблему обеспеченности регионов ресурсами, проблему их развития.

Ну и наконец, последний слайд, который я хотел показать, — это к вопросу о том, есть ли у нас резервы: посмотрите, это федеральная адресная инвестиционная программа, расходы на которую практически не падают, но если в 2012 году у нас было более тысячи введённых объектов, то сейчас при тех же деньгах введён 281 объект, остальные деньги, к сожалению, просто зарыли.

На самом деле сегодня мы утверждаем кассовый отчёт, но почему здесь вместе с министром финансов не сидит министр экономики и не рассказывает о том, как был истрачен каждый рубль? Приходится это делать Счётной палате и комитету по бюджету — нам есть над чем работать, — а кассовый отчёт надо утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению законопроекта.

Вопрос от фракции КПРФ. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, вопрос касается доходов. Есть несколько отраслей, в которых присутствует природная рента, и в отношении добычи углеводородов это реализовано в бюджете, но по биоресурсам, по лесному хозяйству цифры очень маленькие. Вот хотелось бы спросить: какова позиция Министерства финансов в этих вопросах, почему доходы маленькие и почему мы разрешаем, по сути дела, расхищать? Не-

давно вот был пример по рыбной отрасли в Дальневосточном регионе... Пожалуйста, объясните.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, природную ренту за нефть, газ, за уголь мы изымаем в основном через НДС, и ряд других отраслей, таких как лесное хозяйство, биоресурсы, не имеют такой большой доходности, как реализация, особенно на экспорт, да и на внутреннем рынке, природных ресурсов, которые добывают из недр, даже, наоборот, мы рыбной отрасли оказываем поддержку в рамках поддержки сельского хозяйства, да и уровень налогообложения там аналогичный сельскому хозяйству. Если мы будем сейчас резко увеличивать налоговую нагрузку на эти отрасли — лес и биоресурсы, — боюсь, мы ухудшим показатели развития отраслей и тем самым создадим там проблемы. Нужно очень точно посчитать, какие последствия могут быть, как это скажется на работе этих отраслей, и мы готовы такой анализ провести.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Кармазиной.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Татьяне Алексеевне вопрос.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, спасибо за содержательное заключение. Вот есть в вашем заключении тезис, что доходная часть бюджетов девяти регионов сформирована за счёт межбюджетных трансфертов на 60 процентов и более, я коротко перечислю: Республика Ингушетия — 85,7 процента, Чеченская Республика — 82,8 процента, Республика Алтай — 74, Республика Тыва — 73, Крым — 69, Дагестан — 68, Карачаево-Черкесия — 64, Севастополь — 60 процентов. Ну что касается крымских регионов, понятно, они два десятка лет находились под гнётом киевских властей. Сибирские субъекты довольно малочисленны. Не кажется ли вам, что тенденция распределения межбюджетных трансфертов носит ярко выраженное южное направление и что это в какой-то степени подрывает принципы бюджетного федерализма? При таком подходе и стратегии пространственного развития — а фракция ЛДПР считает, что должно быть равномерное, сбалансированное распределение со смещением этого вектора в первую очередь в сторону Дальнего Востока, Западной и Восточной Сибири, — не кажется ли вам, что мы таким образом подрываем?.. *(Микрофон отключён.)*

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос. Уважаемый Алексей Николаевич, уважаемые депутаты! Я просто хочу привлечь ваше внимание к тому, что уже здесь звучало во время обсуждения бюджета, и к тому, что говорил Андрей Михайлович. Дей-

ствительно, методика межбюджетных отношений, выстраивания межбюджетных отношений Федерации с регионами требует изменения.

Понятно, что в Южном федеральном округе сосредоточилось большее количество высокодотационных субъектов Российской Федерации, и тому есть свои объяснения, но я не буду на этом сейчас останавливаться. Главное другое — благодаря нашей совместной работе, в том числе парламента, в 2016 году в правительстве была создана рабочая группа по совершенствованию межбюджетных отношений, которая провела работу по инвентаризации полномочий, закреплённых за уровнями бюджетной системы, и на основе этого при внесении проекта бюджета на 2017—2019 годы будут изменены подходы к предоставлению финансовой помощи. Это существенные изменения, они повлияют в том числе на процессы, о которых вы говорите, и, главное, появится ответственность субъектов Российской Федерации, в том числе тех, о которых вы говорили, южных, за предоставленные дотации, выделяемых им из федерального бюджета, поскольку это будет сопряжено с достижением определённых экономических показателей, при неисполнении этих задач будут приниматься меры.

Кроме того, предполагается внести изменения в Бюджетный кодекс, которые потребуют от регионов наращивания соответствующего налогового потенциала, а вы понимаете, что среди южных регионов, в том числе тех, которые вы приводили в своём списке, есть регионы, которые не занимаются этой работой. Здесь принципиально важно, чтобы данная система была перестроена и поддержана, и я надеюсь, что через некоторое время мы получим результат.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Кармазина Раиса Васильевна. Подготовиться Шеину.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Татьяна Алексеевна, у меня к вам вопрос.

Ключевыми особенностями исполнения бюджета 2015 года являются выполнение госпрограмм и обеспечение антикризисных мер. В своих докладах вы неоднократно отмечали неэффективность исполнения госпрограмм, но при этом в 2015 году 7,9 триллиона рублей было израсходовано именно на программное исполнение бюджета. Вы не могли бы поделиться информацией, какие программы были исполнены эффективно, а какие нет, и что вы нам здесь посоветуете, как депутатускому корпусу, как законодателям?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос. Уважаемая Раиса Васильевна, уважаемые депутаты! Это сложнейшая тема. Мы впервые в парламенте так подробно обсуждаем сводный доклад, который сопровождает исполнение бюджета, но не надо

забывать: были приняты решения, в результате которых в течение последних двух лет государственные программы не приводятся в соответствие с бюджетом, и это в том числе повлияло и на исполнение заложенных в них показателей, это с одной стороны. С другой стороны, нам необходимо понимать, что должна быть принята и признана методология оценки этих программ. На сегодняшний день правительство представило ту оценку, о которой я вам сказала в своём выступлении, мы же принципиально по-другому относимся к этим программам.

Наверное, истина где-то рядом, потому что до тех пор, пока программы не будут скорректированы и приведены в соответствие с теми стратегическими документами, которые принимаются на высшем политическом уровне, на уровне правительства, я думаю, оценивать их будет достаточно сложно. Тем более что на исполнение государственных программ, скажем, в 2015-м, да и в 2016 году оказали существенное влияние те кризисные проявления, которые были в экономике, в связи с чем Правительство Российской Федерации принимало соответствующие планы, и в этом состояла особенность поддержки в 2015 году тех или иных отраслей экономики и социальной сферы. Насколько это было успешно сделано? Можно к этому по-разному относиться, оценивать и с позитивной, и с негативной точки зрения, но тем не менее мы должны признать, что негативные процессы в отдельных отраслях были сдержаны, не удалось, конечно, добиться какого-то серьёзного движения вперёд, но тем не менее позитивные результаты были достигнуты.

Что сейчас мне кажется принципиально важным. Когда поступит проект бюджета на 2017–2019 годы, мы должны будем более внимательно отнестись к тем документам, которые сопровождают бюджет. Придут паспорта тех самых программ, которые потом должны быть приняты в соответствии с законодательством, и от того, насколько правильно, в том числе парламентом, будут оценены выделенные правительством приоритеты, и зависит отдача, которую мы получим в обозримой перспективе. Мы в этом смысле готовы представить все свои аналитические доклады по исполнению государственных программ, и не только государственных программ, но и планов правительства по поддержке экономики и социальной сферы.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич. Потом — депутат Ганзя.

Пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Антону Германовичу.

Бюджеты субъектов Федерации несут на себе существенную долю в первую очередь именно социальной нагрузки. С 2012 года доля государственного долга субъектов по отноше-

нию к региональным доходам возросла с 26 до 36 процентов, в пятидесяти семи регионах эта доля превысила отметку в 50 процентов, в четырнадцати регионах доля долгов по отношению к собственным доходам превысила отметку в 100 процентов. При этом в тридцати пяти регионах в прошлом году были вынуждены сократить собственные расходы из бюджетов. Минфин, безусловно, помогает бюджетными кредитами, но одним из условий получения таких кредитов является ликвидация региональных социальных выплат ветеранам труда, отказ от мягких решений, касающихся субсидий в сфере ЖКХ. Насколько такая позиция Минфина является принципиальной — позиция, что для получения помощи из федерального бюджета регионы должны отказаться... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, Министерство финансов, заключая соглашения с субъектами Российской Федерации, особенно с теми, у кого большой долг, более 50 процентов (я не говорю уж о тех, у кого больше 100 процентов), действительно настоятельно рекомендует применять меры бюджетной консолидации, поскольку очевидно, что здесь одними дополнительными видами финансовой поддержки вопрос не решить. Субъекты сами должны посмотреть, где расходы эффективные, а где неэффективные. Многие субъекты Российской Федерации действительно раздувают свои бюджеты зачастую за счёт такой популистской социальной политики: принимают решения по федеральным льготникам, которые не относятся к их компетенции, принимают решения по поддержке федеральных структур, которые тоже не относятся к их компетенции.

Министерство финансов, заключая соглашения с регионами, рекомендует им принимать меры консолидационного характера в различных отраслях, и в социалке в том числе, если видит, что показатели по принятым ими мерам выше средних показателей либо по округу, либо по Российской Федерации, это касается и доходов. Вы знаете, большинство регионов, дотационных, глубоко дотационных, получающих поддержку из федерального бюджета, имеют уровень ставок по налогам ниже, чем в среднем по Российской Федерации! Мы говорим: слушайте, ну посмотрите на свои решения — повысьте доходную базу, работайте с налоговой службой над повышением собираемости и по расходам тоже поглядите, где можно отказаться от мер, которые носят общий характер, не адресный и не точечный, и, по сути дела, не решают вопросы социальной политики. Вот именно в этом направлении мы ведём диалог. Мы ни в коем случае не рекомендуем отказаться от льгот ветеранам труда, конечно, так мы в соглашениях не пишем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. У меня вопрос к Татьяне Алексеевне.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, сначала хотела бы присоединиться к словам благодарности, которые уже прозвучали в ваш адрес. А вопрос у меня следующий: Резервный фонд в 2015 году уменьшился на 26,4 процента, Фонд национального благосостояния увеличился на 19 процентов, но это только за счёт курсовой разницы — вот какова у нас эффективность вложения средств резервных фондов? И как вы вообще оцениваете эффективность управления резервными фондами в 2015 году?

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы, Вера Анатольевна. Дело в том, что согласно законодательству мы в основном тратили резервные фонды, точнее, начали тратить резервные фонды. А что касается вложения средств, то мы представляли вам специальную информацию по этому поводу и говорили, что можно было бы получить посредством размещения свободных средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния большие доходы, но, к сожалению, экономическая ситуация сложилась таким образом, что, наверное, в тот период это стало невозможным.

Я также хотела бы обратить внимание на то, что 2015 год — и мы также представляли вам информацию, она имеется здесь, в парламенте, — был годом, когда средства Фонда национального благосостояния передавались на реализацию самокупаемых инфраструктурных проектов. К сожалению, не все эти самокупаемые инфраструктурные проекты оказались реализованы в той мере, в какой должны были, в сроки согласно планам реализации. К сожалению, здесь имеет место та же тенденция, которая сложилась в отношении обычных, прямых бюджетных ассигнований, которые идут корпорациям, в том числе на взносы в уставные капиталы: средства получены из Фонда национального благосостояния, но по ряду проектов в принципе не работают, а размещаются на депозитных счетах с целью получения доходов. Конечно, сложившуюся ситуацию, когда так используются средства ФНБ на инфраструктурные проекты, надо исправлять.

Ну а что касается Резервного фонда, то вы сегодня уже слышали в докладе Антона Германовича, что, если он не будет задействован дополнительно в 2016 году, как это предполагается поправками в бюджет 2016 года, если эта статья будет исключена, тогда мы будем иметь остаток Резервного фонда на 1 января 2017 года в размере 1,1 триллиона рублей, который в 2017 году в полном объёме будет использован на покрытие дефицита бюджета, и также в 2017 году на покрытие дефицита бюджета уже будут использоваться средства Фонда национального благосостояния.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР. Подготовиться Поклонской Наталье Владимировне.

Пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Сегодня уже не раз поднимался вопрос о материально-техническом состоянии многих школ. Мы и во фракции ЛДПР, и вчера на заседании Комитета по образованию и науке долго обсуждали этот вопрос. До сих пор существует проблема третьих смен, до сих пор школы в не очень хорошем состоянии, многие в аварийном состоянии, что создаёт большие трудности для обучения школьников. Пару дней назад мы рассмотрели вопрос о реструктуризации долга Иордании, есть много других стран, которым мы, по сути, прощаем долги, как-то закрываем глаза, — почему мы идём навстречу зарубежным партнёрам, при этом иногда забываем о своих регионах?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, у субъектов Российской Федерации действительно большая долговая нагрузка, в том числе есть долги перед федеральным бюджетом. Вы говорите: давайте реструктурируем долг субъектов Российской Федерации перед федеральным центром. Мы, видя необходимость рефинансирования долга, включили в Бюджетный кодекс, в законодательство, норму о возможности предоставления бюджетных кредитов на срок не до трёх лет, как сейчас, а до пяти лет, увеличивая тем самым время рассрочки оплаты субъектами Российской Федерации таких долгов. Есть инициативы депутатов Государственной Думы задействовать эту норму уже в текущем году — мы поддерживаем эти предложения и считаем, что реструктуризация долга могла бы осуществляться путём растягивания предоставления бюджетных кредитов на более длительные сроки, до пяти лет. И если эта норма будет принята, мы её будем задействовать уже начиная с текущего года, тем самым облегчая регионам долговое бремя (напомню, бюджетный кредит практически бесплатный — 0,1 процента годовых).

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Поклонская Наталья Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к председателю Счётной палаты Голиковой Татьяне Алексеевне.

Татьяна Алексеевна, вы в своём докладе отметили, что по результатам проверок госкорпораций и других крупных компаний выявлены существенные нарушения по бюджетным средствам. Хотелось бы услышать более подробную информацию о таких нарушениях, о принятых мерах и об ответственности виновных,

в связи с чем предлагаем заслушать Счётную палату на пленарном заседании в рамках парламентского контроля.

Голикова Т. А. Спасибо. Наталья Владимировна, мы, конечно, с большим удовольствием предоставим информацию по государственным корпорациям, которая у нас имеется; когда я приводила в своём докладе примеры, я не привела цифры, потому что цифры привёл представитель фракции ЛДПР.

Я просто хочу сказать, что за последние годы сложилась такая система: средства, которые выделяются в качестве взносов в уставные капиталы, имущественных взносов в государственные корпорации, а иногда и в качестве субсидий юридическим лицам, к сожалению, не используются в течение ряда лет. У нас пока нет фактов, что они использованы на другие цели, но есть факты использования этих средств посредством размещения на депозитных счетах. При этом только некоторыми государственными корпорациями средства, которые заработаны на депозитах, используются на цели проектов, ради которых они выделялись, скажем Фондом ЖКХ средства направляются на ликвидацию аварийного жилья — для чего, собственно, и создан был фонд, — что касается других акционерных обществ и государственных корпораций, в большинстве случаев эти средства используются на обычную, текущую деятельность компаний и корпораций.

Хочу обратить внимание, что законодательство этого не запрещает, поэтому, если мы хотим, чтобы эти средства были зачислены в бюджет или использованы на цели, для которых предназначались, мы должны будем принять соответствующие поправки в законодательство. Я думаю, что эта тема заслуживает внимания, во всяком случае, мы с Министерством финансов в рамках работы правительства по вопросу об эффективности использования бюджетных средств эту тему обсуждали, но, как вы понимаете, она очень сложная и очень плохо воспринимается теми, в отношении кого мы собираемся такие решения принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович.

Включите микрофон Макарову.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Просто хотел бы в связи с вопросом Натальи Владимировны обратить внимание на то, что Счётная палата является органом парламентского контроля. Я думаю, что комитет по бюджету мог бы совместно со Счётной палатой подготовить этот вопрос (это нуждается, естественно, в дополнительной аналитической работе) и выйти с соответствующим обращением в Совет Государственной Думы, — обсуждение этого вопроса в рамках пленарного заседания, безусловно, могло бы иметь очень важное значение. Ну и вторая сторона этого вопроса: у нас же Счётная палата участвует во всех "правительственных часах", просто,

к сожалению, когда министерства и ведомства отчитываются, они в основном рассказывают о себе любимых — так, может быть, нам действительно поменять регламентные нормы и обязать министерства и ведомства на "правительственном часе" докладывать об эффективности госпрограмм, выполнение которых связано в том числе с вопросом, который задала Наталья Владимировна. Комитет по бюджету подготовит эти предложения и выйдет в Совет Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв на один час.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 41 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Отсутствует двадцать четыре человека. Уважаемые коллеги, кворум имеется.

Мы с вами в соответствии с Регламентом и решением Совета в фиксированное время договорились рассмотреть четыре вопроса.

39-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и 40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". По двум вопросам с докладом выступит полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации было принято решение о преобразовании Южного федерального округа и Крымского федерального округа в один — Южный федеральный округ, в связи с этим возникла необходимость в корректировке ряда федеральных законов. Так как ссылка на Крымский федеральный округ содержалась в некоторых законах, внесён соответствующий пакет, состоящий из двух законопроектов, названных Председателем Государственной Думы.

Первым законопроектом с содержательной точки зрения решаются две задачи. Первое, корректируется статья 244¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующая вопросы подсудности. Так как сейчас Южный федеральный округ имеет условно, скажем так, в качестве столицы город Ростов, то предполагается, что те судебные дела, которые связаны с подачей заявления о возвращении ребёнка или об осуществлении в отношении ребёнка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, будут рассматриваться после вступления данного закона в силу в Первомайском районном суде города Ростова-на-Дону при пребывании ребёнка в пределах Южного федерального округа. Сейчас такие вопросы рассматриваются соответствующим районным судом города Симферополя.

Ну и второй блок поправок связан, как я уже сказал, с тем, что предлагается изменить наименование Федерального закона от 29 ноября 2014 года № 377-ФЗ "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя", изложив это наименование в следующей редакции: "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". В связи с этим вносятся корреспондирующие изменения в следующие федеральные законы: "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование".

Второй законопроект — это соответствующая корректировка статьи 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации.

Вот, по сути, практически полное изложение текста инициатив, внесённых Президентом Российской Федерации. Прошу вас поддержать эти инициативы и проголосовать за принятие двух законопроектов в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

По 39-му пункту содоклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Александровича Жигарева.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик всё достаточно ясно изложил: предлагаемые изменения носят технический характер и не предусматривают нового правового урегулирования. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает законодательную инициативу Президента Российской Федерации и рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

По 40-му пункту содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Максимова Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанное изменение в Налоговый кодекс также носит технический характер. В статье 427 Налогового кодекса имеется ссылка на закон № 377-ФЗ, но, поскольку наименование этого закона меняется, исключаются слова "о развитии Крымского федерального округа", соответствующая поправка вносится и в текст 427-й статьи.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчикам? Есть вопросы.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Иванову. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Гарри Владимирович, безусловно, в связи с преобразованием округов законопроекты принимать надо, но, может быть, ко второму чтению следует добавить изменения во все законы, в которых слова "Крымский федеральный округ" необходимо поменять на "Южный федеральный округ"? Потому что мы же их принимали очень много и будут возникать противоречия.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, на самом деле таких действующих законов не так много. По сути, мы постарались указать все законы, в которых содержится наимено-

вание "Крымский федеральный округ", и, на мой взгляд, может быть, ещё один или максимум два закона при подготовке ко второму чтению мы включим, но говорить, что их много, не совсем корректно.

Председательствующий. Иванов снял вопрос.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Гарри Владимирович, мы, конечно, поддержим президентские законопроекты. Я недавно изучал правительственный доклад о реализации государственной образовательной политики и с печалью отметил, что по многим показателям Крым и Севастополь находятся среди отстающих регионов Российской Федерации, в том числе не только по обеспеченности детскими садами, что понятно, но и по заработной плате педагогических работников и так далее. Между тем, я думаю, мы все согласимся с тем, что Крым должен быть в хорошем смысле витриной Российской Федерации, в том числе перед Украиной. Скажите, пожалуйста, отслеживает ли администрация президента данную ситуацию и какие рекомендации в связи с этим могут быть даны Правительству Российской Федерации?

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Олег Николаевич. Мне, конечно, не очень нравится сам термин "витрина", я не уверен, что мы наш Крым — в широком смысле этого слова, включая и город федерального значения Севастополь, — можем так именовать, мне кажется, это что-то гораздо большее, чем просто витрина. Мы ведём речь о существенных, системных изменениях, которые направлены на то, чтобы полностью интегрировать новые субъекты Российской Федерации и в экономическую, и в политическую, и в юридическую инфраструктуру, поэтому, безусловно, работа над тем, чтобы два новых субъекта Российской Федерации не уступали, а, может быть, даже превосходили другие регионы, уже опираясь на иной потенциал, собственно экономический, ведётся. Мы знаем, что это достаточно интересные и привлекательные регионы и люди там замечательные, но мы понимаем, в каком состоянии и на каком этапе эти регионы высказали своё желание, своё искреннее стремление воссоединиться с Российской Федерацией. Безусловно, это у нас по-прежнему одно из приоритетных направлений, которое мы продолжаем контролировать, и я надеюсь, что в очень скором времени все эти вопросы будут успешно разрешены.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по двум рассматриваемым законопроектам? Есть такие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна. Подготовиться Козловскому.

Плетнёва Т. В. У меня не столько выступление, сколько реплика.

Безусловно, этот законопроект очень важный, наша фракция будет голосовать за. И никакой он не технический, он чисто политический и очень для нас важный — чтобы у тех, кто до сих пор хочет видеть Крым в составе своего государства, больше не появилось этого желания, — это наш Южный федеральный округ!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Козловский Александр Николаевич.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесёнными Президентом Российской Федерации законопроектами предусматриваются изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с преобразованием Южного федерального округа и Крымского федерального округа в Южный федеральный округ. Реализация данной законодательной меры будет способствовать установлению единого правового регулирования в нормативных правовых актах Российской Федерации и позволит гармонизировать нормативную базу Российской Федерации в части приведения отдельных законодательных актов Российской Федерации в соответствие с указом Президента Российской Федерации.

Вносимые законопроектами изменения носят технический характер, но, как уже было сказано, они имеют совсем не техническое значение, так как являются очередным последовательным шагом на пути интеграции Республики Крым и города федерального значения Севастополя в систему государственного устройства Российской Федерации и отстаивания исторической справедливости. Надо отметить, что экономическая и хозяйственная интеграция идёт полным ходом с первых дней возвращения Крыма на Родину. Отечественные производственные компании стали опорой для жителей Крыма после отказа от сотрудничества в области системы обеспечения жизнедеятельности со стороны ряда зарубежных компаний. Российские производители приняли на себя весь этот груз проблем и не дали крымчанам ощутить голод и холод, как надеялись прозападные украинские политики. Так, например, Завод электротехнического оборудования, которым я в тот период руководил, вместе с другими предприятиями отрасли активно включился в работу по строительству крымского энергомота. Срок ввода в эксплуатацию по понятным причинам был сверхкороткий — всего полгода, но мы работали в три смены, без выходных, и в дома жителей полуострова пришли свет и тепло. В декабре прошлого года лично Президент Российской Федерации Владимир Путин приезжал запускать первую оче-

редь, тогда были даны первые 400 мегаватт мощности Крымскому полуострову. Последняя, четвёртая нитка энергомота на подстанции в Феодосии была запущена весной этого года.

Данный пример отображает лишь небольшую часть той огромной работы, которая проводится каждый день во всех отраслях народного хозяйства на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Это пример того, что, объединившись, мы можем противостоять любым санкциям, и сегодняшний законопроект является ещё одним шагом на пути к нашему единению, к созданию сильной и независимой России.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие в первом чтении данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, заключительное слово нужно докладчику? Нет. Содокладчикам? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 39.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	428 чел. 95,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	428 чел.
Не голосовало	22 чел. 4,9 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принимается.

Пункт 40 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	426 чел. 94,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	426 чел.
Не голосовало	24 чел. 5,3 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению пункта 41. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации". Доклад заместителя Председателя

Верховного Суда Российской Федерации Олега Михайловича Свириденко.

Пожалуйста, Олег Михайлович.

Свириденко О. М., заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях...", внесённый Верховным Судом Российской Федерации. Данный законопроект направлен на унификацию законодательства, касающегося как отбора кандидатов в арбитражные заседатели, так и осуществления правосудия данными лицами. Вносятся изменения в три нормы, в 1, 2 и 3-ю статьи, касающиеся конфликта интересов, наличия родственных связей и проверки достоверности сведений, которые представляет тот или иной кандидат в арбитражные заседатели для его назначения.

На сегодняшний день, с учётом того что судейский статус един, заседатель получает этот статус после утверждения на Пленуме и в течение двух лет осуществляет полномочия, равные полномочиям профессионального судьи, с нашей точки зрения, и отбор этих кандидатов должен быть равный. Что касается статуса судей, положения о режиме конфликта интересов, о наличии родства и проверке достоверности сведений закреплены Законом "О статусе судей...", статьями 3 и 5. Действующий же Федеральный закон "Об арбитражных заседателях..." такого регулирования не содержит, поэтому с учётом необходимости унификации законодательства и единого статуса судьи просим поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Михайлович.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже сказал Олег Михайлович, данный законопроект направлен на устранение конфликта интересов арбитражных заседателей с председателями и заместителями председателей арбитражных судов. Здесь перечислены категории граждан, в основном это родственники, которые не могут быть арбитражными заседателями.

Комитет поддерживает данный законопроект в первом чтении, фракция тоже.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Михайлович, число дел, рассматриваемых с участием арбитражных заседателей, ежегодно сокращается: пять лет назад их было свыше четырех тысяч, а в 2014 году было всего-навсего четырнадцать дел на всю страну, а тем не менее сегодня Верховный Суд предлагает меры для совершенствования этого института. Не означает ли это, что следующим шагом Верховного Суда будет законопроект о расширении сферы участия арбитражных заседателей?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон докладчику.

Свириденко О. М. Спасибо за вопрос. Нет, не означает. Количество дел, о которых вы сказали, действительно уменьшается, но это не значит, что в текущем году оно не может увеличиться, нагрузка скачет как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить по рассматриваемому вопросу?

Пожалуйста, включите запись на выступления.

Покажите список.

Слово представляется Синельщикову Юрию Петровичу. Подготовиться Луговому.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, законопроект содержит предложение о включении в закон правила о том, что арбитражный заседатель во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти. Поддерживая законопроект в целом, фракция не может согласиться с этим положением. Предложение о введении этой нормы, по-видимому, обусловлено тем, что аналогичное положение существует в пункте 2 статьи 3 Закона "О статусе судей в Российской Федерации".

Наличие этого требования к поведению судей уже привело к тому, что в судебском сообществе, и прежде всего на всероссийских съездах судей, на конференциях судей субъектов Российской Федерации, на заседаниях Совета судей Российской Федерации отсутствует какая-либо критика существующей судебной системы, редко упоминаются проблемы, о которых постоянно говорит народ: волокита в судах, грубость, коррумпия судебных чиновников и другое. Обсуждают судьи на таких собраниях обычно вопросы, касающиеся зарплаты су-

дей, медобслуживания, жилищных условий, увеличения штатной численности судов, охраны и другое. Таким образом, существующий запрет для судей на критику системы никак не способствует совершенствованию этой системы. Сегодня нам предлагают такой же запрет ввести в отношении арбитражных заседателей, с чем фракция КПРФ не может согласиться. Кстати, и авторы законопроекта в пояснительной записке, да и в докладе стыдливо умолчали об этом предлагаемом и весьма спорном новшестве для статуса арбитражных заседателей.

Фракция ко второму чтению внесёт в законопроект соответствующую поправку, а в случае её отклонения не сможет поддержать законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

Включите микрофон.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в условиях расширения масштабов борьбы с коррупцией, в том числе и в направлении выявления конфликта интересов, введение предлагаемых поправок видится чрезвычайно важным и полезным. Особой поддержки заслуживает предложение о закреплении в законе, во-первых, обязанности арбитражного заседателя избегать при осуществлении своих полномочий и во внеслужебных отношениях всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, и, во-вторых, обязанности заявить самоотвод или поставить участников процесса в известность о возникновении конфликта интересов.

Поддерживая законопроект, фракция ЛДПР вместе с тем отмечает, что отдельные его положения нуждаются в более внимательной и детальной проработке.

Первое. Нецелесообразным видится закрепление в законе терминов "конфликт интересов" и "личная заинтересованность". Эти понятия уже имеют легальное определение, в частности, конфликт интересов регламентирован в законе "О противодействии коррупции". Их дублирование в данном нормативном акте может в очередной раз привести к коллизии законов.

Второе. В законопроекте устанавливаются обязанности арбитражного суда субъекта Российской Федерации организовывать проверку достоверности сведений о кандидатурах арбитражных заседателей и корреспондирующее ей право обратиться с требованием о такой проверке в "соответствующие" органы, а также максимальный срок для направления ответа на запрос суда. По этому поводу можно отметить следующее: данная формулировка видится нам недостаточно корректной, более обоснованным было бы указание на уполномоченные либо компетентные, а не на соответствующие органы, поскольку текст законопроекта не содержит какого-либо упоминания о них.

Вместе с тем законопроект поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, учитывая, что все вопросы и выступления прозвучали, слово предоставляется докладчику и содокладчику. Нет? Не будут выступать.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по пункту 41, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к 42-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Олега Михайловича Свириденко.

Свириденко О. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается принятый Пленумом Верховного Суда Российской Федерации законопроект "О внесении изменения в Арбитражный процессуальный кодекс...", а именно в статью 127¹. Данная норма в своё время существовала, и в 92-м году, и в 95-м, и прекрасно использовалась арбитражными судами в случае необходимости отказа в принятии тех заявлений, которые априори не могут быть рассмотрены в арбитражном суде с учётом действующего кодекса. В нынешнем варианте кодекса эта норма отсутствует.

Как вы знаете, Верховный Суд занимается унификацией законодательства. В нынешнем варианте ГПК данная норма имеется, в административном кодексе данная норма имеется, нет её только в Арбитражном процессуальном кодексе. Я думаю, что наличие этой нормы будет полезным и для арбитражных судов, и для всей системы в целом, поскольку на сегодняшний день её отсутствие обязывает суд проводить несколько предварительных заседаний, после чего только в соответствии со статьёй 150 Арбитражного процессуального кодекса прекращается производство по делу, которое изначально не должно было бы рассматриваться в арбитражном суде.

Просьба поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что это такая общая проблема — унификация процессуального законодательства. Хочу напомнить, у нас в стране, так сложилось, есть четыре процессуальных кодекса: Уголовно-процессуальный кодекс, Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства. Очевидно, что два традиционных кодекса — это Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный, и так сложилось, что появились ещё АПК и КАС, и нужно делать всё для их унификации, что, в общем-то, Пленум Верховного Суда Российской Федерации нам и предложил. И как уже сказал Олег Михайлович, отсутствие сегодня статьи об отказе в принятии заявления в АПК является препятствием и ведёт к реальному затягиванию дел — не только этого, но и других. Мы в данном случае разгружаем судебную систему и одновременно унифицируем процессуальное законодательство Российской Федерации.

Комитет и фракция предлагают поддержать законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и к содокладчику? Нет. Будут выступления по данному вопросу? Нет. Будут выступления с заключительным словом докладчика, содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 42 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	430 чел. 95,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	430 чел.
Не голосовало	20 чел. 4,4 %
Результат: принято	

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы с вами возвращаемся к рассмотрению 13-го пункта повестки дня.

Вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Бурков Александр Леонидович. Подготовиться Арефьеву.

Пожалуйста, Александр Леонидович.

Бурков А. Л. Коллеги, вопрос Антону Германовичу.

Мы видим, что межбюджетная политика Министерства финансов приводит к увеличению дотационных регионов, в прошлом году их у нас стало уже семьдесят шесть. Андрей Михайлович Макаров показал нам слайды, демонстрирующие плачевную ситуацию с бюджетами в регионах, и в то же время мы видим, что выполнение майских указов вы перекладываете на региональные бюджеты.

У меня вопрос: будет ли правительство заниматься исполнением майских указов, ведь поручение президентом было дано не регионам, а Правительству Российской Федерации?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, правительство занимается выполнением майских указов. Хочу сказать, что майские указы касаются, конечно, не только выплаты заработной платы в повышенных размерах, всё-таки майские указы сбалансированы, они касаются, безусловно, и экономики, и высокой производительности труда, и рабочих мест, и занятости, и так далее. Но раз уж мы сейчас говорим об одном аспекте содержания майских указов — о заработной плате и о бюджетах субъектов Российской Федерации, то хочу сказать следующее: мы оказываем содействие, финансовую поддержку субъектам Российской Федерации в реализации майских указов. При формировании межбюджетных отношений рассчитываются объёмы обязательств субъектов Российской Федерации на очередной финансовый год с учётом выполнения "дорожных карт" в части повышения заработной платы, если мы берём этот аспект. В этом году предусматривается специальная поддержка субъектов Российской Федерации на обеспечение выплат заработной плат в повышенных объёмах в соответствии с "дорожными картами", утверждёнными во исполнение указов Президента Российской Федерации, в следующем году предусматривается поддержка в сумме 50 миллиардов рублей. Так что с учётом собственной доходной базы и финансовой поддержки из федерального бюджета исполнение указов и выполнение "дорожных карт" субъектами Российской Федерации должно быть обеспечено.

Председательствующий. Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Арефьев Н. В. Антон Германович, вам вопрос, и опять же по экономике. Вы сказали, что кормить экономику бюджетными деньгами необязательно, достаточно создавать условия для развития экономики, однако я бываю на многих экономических форумах, и там условиями экономического роста обозначаются рост инвестиций, дешёвые кредиты, повышенный потребительский спрос и снижение налоговой нагрузки. В 2015 году инвестиции в России упали на 8,4 процента, стоимость кредитов увеличилась на 12,7 процента, уровень потре-

бительского спроса снизился на 10 процентов, налоговая нагрузка возросла за счёт "Платона", за счёт налогов, исчисляемых исходя из кадастровой стоимости, акцизов и прочего. Это же происходит и в 2016 году, это же намечено и на 2017 год.

Вопрос такой: почему правительство действует вопреки законам экономики и почему не создаёт условия для развития экономики в нашей стране?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, безусловно, я не могу с этим согласиться в связи с той ситуацией, в которой мы оказались в 2015 году и в текущем году. Эта ситуация привела к тому, что 13 процентов платёжного баланса мы потеряли, то есть приток валюты в страну стал меньше, соответственно, и условия, в которых мы живём, стали хуже; экономика, недополучив такие огромные ресурсы, конечно, не может генерировать столько доходов, обеспечивать такие же темпы роста, как в прошлые годы. И конечно, это не могло не отразиться на динамике экономического роста и на инвестициях: снизились темпы роста ВВП, снизились инвестиции, доходы населения реально просели, мы всё это видим и всё это прекрасно понимаем, поэтому восстановить равновесие, утраченное в результате такого шока — по-другому это просто не назовёшь, — вот наша задача.

Изменения бюджета, денежно-кредитной политики, плавающий курс рубля, который Центральный банк ввёл, — это абсолютно правильная реакция на внешние вызовы, внешние шоки. И конечно, в таких кардинально изменившихся макроэкономических условиях мы не могли обеспечить рост экономики, рост реальных доходов, это просто невозможно было сделать. Если бы мы накачали экономику деньгами... Ну, я так понимаю, есть косвенное, подспудное предложение больше денег вкладывать в экономику, больше давать ресурсов — но откуда их взять? Эти деньги могут быть напечатаны Центральным банком, но это приведёт к инфляции, к обесцениванию тех же самых бюджетных инвестиций, социальных выплат и так далее. Мы всё это проходили, причём совсем недавно: в предыдущие кризисы, накачивая экономику деньгами, мы получили спад больший, чем в 2015 году.

Поэтому, уважаемые депутаты, на самом деле нельзя думать, что любые экономические, макроэкономические проблемы можно решить простым вливанием денег, поддержанием государственного спроса вместо внутреннего спроса. Это чревато тем, что будет высокая инфляция. Откуда мы деньги возьмём? Либо это будут налоги, дополнительные деньги возьмём из экономики, либо мы вообще весь финансовый рынок сметём и будем финансировать только те обязательства, которые были раньше определены, но это невозможно, экономические законы такого не позволяют, базовое условие макроэкономической стабильности — сбалансированный бюджет.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Окуновой.

Пожалуйста.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, в структуре расходов федерального бюджета мы наблюдаем интересную картину: уровень затрат на закупку товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд в 2015 году по сравнению с 2014 годом в номинальном выражении вырос более чем на 730 миллиардов рублей. В условиях экономического шока, когда повсеместно применяется секвестирование, почему допускается подобная динамика роста расходов на обеспечение государственных нужд? Если мы не можем проиндексировать пенсии пожилым гражданам, обеспечить их достойными социальными выплатами, не лучше ли начинать с самих себя?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, на самом деле вопрос такой, что можно подумать, что государство, чиновники стали лучше жить, стали ездить на более дорогих автомобилях, им стали платить заработную плату в большем объёме — и это всё 730 миллиардов рублей. На самом деле вы прекрасно понимаете, что мы заморозили заработные платы, мы снижаем сейчас уровень расходов на содержание государственного аппарата, мы сейчас лимитируем и нормируем расходы не только в госаппарате, но и вообще в госсекторе в целом, в бюджетных учреждениях.

Что касается прироста затрат на госуслуги на 730 миллиардов рублей. Это связано с тем, что увеличились закупки в рамках государственной программы вооружения, о чём мы и говорили — о необходимости решения задачи замены 70 процентов вооружения в армии современным вооружением. Повторяю, это связано с тем, что просто увеличились объёмы затрат на закупку современного вооружения, исключительно этой позиции. Расходов, увеличивающих благосостояние чиновников, государственного сектора, у нас просто не было — вы прекрасно понимаете, что, наоборот, произошло сокращение и урезание.

Ещё раз повторю: мы не повышаем уже четвёртый год заработную плату в государственном секторе — какие уж там расходы на увеличение благосостояния государственной службы, их нет просто!

Председательствующий. Спасибо.

Окунова Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Аксакову.

Окунова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, одной из самых острых проблем для регионов сейчас является проблема обеспечения детей-сирот жильём. Численность детей-сирот, которые нуждаются в получении жилья, ежегодно растёт: на 1 января

2016 года их количество превысило 220 тысяч человек. Мы знаем, что этот вопрос находится под постоянным контролем Президента Российской Федерации и Счётная палата проводит проверки по этой проблеме, однако процент детей-сирот, которые обеспечены жильём, только уменьшается.

Почему задолженность по жилью для детей-сирот в регионах не снижается? Есть ли у вас, уважаемая Татьяна Алексеевна, какие-нибудь предложения на этот счёт?

Голикова Т. А. Уважаемая Ольга Владимировна, уважаемые депутаты! Действительно, эта тема является предметом нашего контроля и мониторинга. Совсем недавно в соответствии с поручением президента мы завершили проведение мероприятия по исследованию ситуации по обеспечению детей-сирот в субъектах Российской Федерации и провели соответствующую проверку в министерстве образования, которое сейчас является главным администратором, главным распорядителем тех денег, которые выделяются регионам. Ситуация, к сожалению, на сегодняшний день довольно удручающая: количество детей, которые нуждаются в обеспечении жильём, за 2015 год возросло почти на 30 тысяч, и тенденция эта неизменна. Однако ещё более неприятно другое — неприятно то, что на сегодняшний день не исполненных органами государственной власти субъектов исполнительных листов по делам детей-сирот, которые, не получив жилья в установленном законом порядке, обратились в суд, уже 21,5 тысячи, и если мы будем идти такими темпами, какими идём, то, может быть, нам понадобится лет двадцать пять, чтобы эту очередь ликвидировать.

Если говорить о деньгах, на всех уровнях бюджетной системы потрачено за 2014—2015 годы 60 миллиардов рублей, в 2016 году будет ещё 31 миллиард рублей, но, к сожалению, эти средства не осваиваются в полном объёме в связи с неготовностью регионов к их освоению и раскоординированностью при решении этой проблемы: на сегодняшний день нет уполномоченного федерального органа, который осуществлял бы нормативное регулирование в этой сфере и организацию работы надлежащим образом. Субъекты имеют такое полномочие согласно законодательству, и в шестидесяти двух регионах оно делегировано муниципалитетам, и сейчас все по-разному решают эту задачу. В этом смысле нам, конечно, нужно на федеральном уровне принять решение, которое дало бы посыл в регионы, как это нужно делать, потому что сегодня нет единого порядка учёта жилья, не учитывается, как дети мигрируют между субъектами Российской Федерации, нет норм относительно того, каким жильём и как они должны обеспечиваться, — везде в регионах всё по-разному. Эта тема требует серьёзного

нормативного урегулирования и координации со стороны федеральных органов власти.

Председательствующий. Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, уважаемая Татьяна Алексеевна! У меня такой концептуальный вопрос. Принятый бюджет — это основной федеральный закон. Если основной федеральный закон в ходе исполнения меняется, тем более если он меняется несколько раз в год, это, естественно, плохо, это не добавляет стабильности экономике, бизнесу, региональным властям. Можно сказать, что внешние факторы повлияли на те изменения, которые мы в последнее время осуществляли, но мы изменяли бюджет и в 2013-м, и в 2014 году, соответственно, возникает вопрос о качестве макроэкономического прогнозирования — документа, который кладётся в основу проекта бюджета. Следовательно, возникает и другой вопрос: почему прогнозы никогда не совпадают с итоговыми цифрами — причина в кадрах, в слабой методологической базе либо в чём-то другом?

Силуанов А. Г. Наверное, я начну.

Уважаемые депутаты, прогнозы у нас действительно довольно часто отличаются от реалий. Почему? Потому что мы обычно формируем бюджет летом, а исполняем его уже в следующем бюджетном цикле, то есть только через полгода начинается исполнение бюджета. И конечно, наш бюджет, наша экономика очень сильно зависят от внешних факторов, которые неподвластны нашим прогнозам, неподвластны тем решениям, которые принимаются в Российской Федерации, — если бы не было такой зависимости, прогнозы были бы гораздо лучше.

Для того чтобы бюджет не реагировал на изменения внешнеэкономической конъюнктуры, мы как раз и будем предлагать вернуться к тем так называемым бюджетным правилам, к тем возможностям по финансированию федерального бюджета, при которых он будет исполняться вне зависимости от того, какой будет цена на нефть, вне зависимости от того, каким будет мировой спрос или как будет вести себя рубль по отношению к доллару. Определение объёма по бюджетным правилам в соответствии с возможностями экономики, от которых зависит генерирование доходов, и создание резервов в бюджете — всё это позволит нам выполнять бюджет вне зависимости от любых факторов, и тогда его можно будет и не править. Хотя любая правка бюджета ведь связана с чем? С появлением новых приоритетов — нужно немножко помочь тем или иным отраслям либо отдельным категориям граждан. В течение года

жизнь меняется, поэтому в ходе исполнения бюджета всегда возникают новые приоритеты.

Мне кажется, это не страшно, если мы с вами меняем бюджет один раз в первом полугодии, другой раз во втором полугодии. Эти изменения бывают и непринципиального характера, но в 2015 году, конечно, было серьёзное изменение внешнеэкономической конъюнктуры и, соответственно, серьёзные изменения были и в структуре доходов и расходов бюджета. В 2016 году, как видим, тоже произошли довольно серьёзные корректировки, но дальше бюджет уже будет адаптироваться и, уверяю, кардинальных правок не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

Слово предоставляется Шурчанову Валентину Сергеевичу, фракция КППРФ. Подготовиться Жириновскому.

Шурчанов В. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, при рассмотрении этого законопроекта была проведена большая подготовительная работа и Министерством финансов, и Счётной палатой, и нашим Комитетом по бюджету и налогам. Фракция КППРФ внимательно изучила эти обстоятельные материалы и может сделать главный вывод: основные положения указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года и концепции долгосрочного социально-экономического развития оказались невыполненными, многие показатели сорваны, что требует самого принципиального отношения и учёта в нашей дальнейшей работе. Поэтому фракция КППРФ за данный законопроект голосовать не может, мы будем голосовать против.

Какие с учётом обсуждения можно было бы внести предложения? Вот обсуждаем последние три вопроса, и всё время даются ссылки на внешние факторы — а что, мы не знали, что они всегда будут? Они всегда и были, на протяжении всей российской, советской, да и постсоветской истории, только формы и методы менялись, и пятнадцать лет "душили в объятиях", не давали развиваться, а теперь уже начинается противостояние, потому что Россия выбрала свой, самостоятельный путь и хочет определить своё конкретное место в общемировом капиталистическом финансовом хозяйстве. И получается, что мы оказались не подготовлены к этому, выбрали эту экономическую общественную модель, но чего-то ждём со стороны, каких-то чудес. Мне представляется, что правительство должно серьёзно всё это проанализировать и внести поправки, чтобы мы в дальнейшем таких ошибок не совершали.

Нужно сказать и вот о чём. Напомню итоги 2015 года, потому что год был мало сказать, что плохой: объём ВВП снизился на 3,7 процента, промышленности — на 3,4 процента, объём

строительства упал на 7,4 процента, оптовой и розничной торговли — на 10 процентов, инвестиций — на 8,4 процента, но, главное, показатель производительности труда, который в указе президента был намечен в 2012 году, по итогам 2015 года составил всего 102,4 процента, а к 2018 году нам нужно выходить на показатель 150 процентов. Так что же все эти годы мы с вами делали, почему не решали эти вопросы?!

Но самое опасное — степень износа основных фондов: впервые в 2015 году этот показатель превысил 50 процентов и сейчас составляет 50,5 процента — это опасная, граничная черта, за которой может быть и обрушение всей экономики. Это происходит прежде всего в сферах образования и здравоохранения, мы всё время говорим, что они у нас приоритетные, но основные фонды там действительно в таком состоянии; это происходит в сферах рыболовства, строительства, транспорта, связи, добычи полезных ископаемых, которые, собственно, и образуют, формируют наш бюджет. А коэффициент обновления, которое должно происходить ежегодно, в последние годы составляет 0,7—0,8 процента — это означает, что нам, чтобы обновить все фонды, нужно 125—130 лет, но это же абсолютно нереально! Это говорит о том, что наш экономический и социальный курс неверен, нужны серьёзная коррекция, изменения.

Каковы же методы решения этого вопроса? Нам представляется, что правительство должно научиться слушать оппозицию, фракции всех политических партий, которые здесь представлены. За последние пять лет практически не было серьёзного обсуждения правительством тех предложений, которые вносила фракция КПРФ, и прежде всего предложения об обложении налогом по прогрессивной шкале высоких доходов, кстати, есть мировая практика: если капитал не работает в реальном производстве, он облагается налогом по прогрессивной шкале.

А в социальной сфере ситуация такая, что денежные доходы снизились и абсолютно все без исключения категории населения в 2015 году пострадали, ибо реальные денежные доходы снизились на 4,3 процента, численная ежемесячная заработная плата — на 9 процентов, даже реальный размер начисленных, назначенных пенсий, хотя они были индексированы на 11,2 процента, уменьшился на 3,8 процента — не осталось никого, кто не был бы затронут бюджетом 2015 года! Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума за год увеличилась на 3 миллиона — это же большая цифра! Вы только представьте, сколько людей в Российской Федерации живёт ниже прожиточного минимума?! Ну и уровень скрытой безработицы не снижается — мы с вами, депутаты с мест, прекрасно всё это знаем.

Ну и резервы есть у правительства. Простой пример: я в отчёте Счётной палаты пункт 15 прочитал — ФАИП у нас

объёмом в 1 триллион рублей, а эффективного использования, по сути дела, нет никакого, сегодня Татьяна Алексеевна очень подробно выступила по этому разделу.

Парламентский контроль, правильно коллега Макаров говорил, нужен. Вспомните, адресную инвестиционную программу утверждали всегда, и, кстати, эффективность была намного выше, — значит, надо вернуться к этой практике. Смотрите, 1 триллион рублей — ФАИП, объём незавершённого строительства — 2,2 триллиона рублей, и, если всё сложить, получается, что почти половина бюджета где-то находится, кто-то это использует, кто-то, по сути дела, получает дивиденды, кто-то расхищает! И серьёзного контроля, я считаю, нет именно потому, что правительство пока к этим вопросам несерьёзно относится.

Ну и последнее. Повторяю, лучший метод решения проблем — учитывать все мнения оппозиции, внимательно и серьёзно к ним относиться. Кроме того, нужно вернуться к многим формам парламентского контроля, которые оправдали себя на практике, но которые мы в последних созывах потеряли.

Мы, КПРФ, голосуем против!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы забыли Татьяне Алексеевне для ответа дать слово. Вопрос был и к министру финансов, и к Татьяне Алексеевне, а ей забыли предоставить слово для ответа.

Председательствующий. Принимается. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Пока Владимир Вольфович идёт к трибуне, я дам пояснение Валерию Карловичу: на ответы отводится три минуты, всё время выбрал Силуанов Антон Германович — давайте все соблюдать Регламент.

Жириновский В. В. Если послушать наши выступления, выступления многих товарищей, докладчиков, то можно воочию убедиться, представить, как рухнула страна, Советский Союз, — страна заснула, пока вы выступали и рассказывали!

Я вышел сюда показать: вот у меня в руках минеральная вода, это доходы — и не хотим закупать! Это всё наш Северный Кавказ — пожалуйста: вот "Ачалуки" (Ингушетия), "Рычал-Су" (Дагестан), "Ессентуки" и все остальные — их полно! Продаётся совсем чуть-чуть, но объёмы-то огромны! На Северном Кавказе вода бьёт через край, а магазины в Москве и по всей стране забиты водой из Франции и из Италии — кого по рукам нужно бить?! Кто этим занимается — министр торговли, Минфин? Это же рабочие места, это доходы и это решение проблемы безработицы на Северном Кавказе. А там ведь не только минеральная

вода, там и алкоголь, и овощи, фрукты, мясо, шерсть... там всё есть — нет, ничего не покупаем или покупаем в мизерных количествах! Даже чеканка в Дагестане есть — нет, едут в Стамбул, покупают ту же чеканку, а здесь, в Москве, открыть магазин не хватает сил — то ли у республики, то ли ещё у кого-то!

Что меня ещё смущает? Я двадцать три года говорю об этом с этой трибуны, но ни разу не слышал, чтобы об этом говорили депутаты от этих регионов — от Дагестана, от Ингушетии, от Чечни, от Кабардино-Балкарии или от Ставропольского края, я не слышал, чтобы они сказали: вот, берите наши богатства! Почему мы, ЛДПР, должны говорить?! А в ответ что? В Дагестане 0,7 процента голосов за ЛДПР — я ж понимаю, что это ложь! Да там, в Каспийске, полно русских, там тысячи голосуют, а нам пишут: 0,7 процента, 0,3 процента, 0,2... И мы ещё отстаиваем их интересы!.. *(Шум в зале.)*

Дальше. Почему не будем голосовать за? Антон Германович, ну почему все слова нерусские? Особенно ваше министерство много-много лет внедряет эти слова в сознание людей: "дотация" — это "помощь", "субсидирование" — тоже "помощь", "трансферты" — "перевод", "рецессия" — "упадок", "стагнация" — "застой", "таргетирование" — "подавление" (когда об инфляции речь идёт), "субвенции" — опять "поддержка", "оферта" — "предложение", "фьючерс" — "будущий договор", "эмиссия" — "выпуск"... и так далее, и так далее. Вот иностранец слушает и думает: "Что, у русских вообще своих слов нету? Отсталая страна, отсталая культура, экономики нет вообще — они не знают, что это такое, вот и берут наши, иностранные слова..." Вот в этом смысл ещё: они могут о нас думать плохо, потому что это в каждом абзаце ваших выступлений, во всех документах — я имею в виду Минфин, банковскую структуру, всю эту сферу. То же самое и в спорте, и в культуре, но больше всего таких злоупотреблений в финансовых документах. А ведь это и дети слушают, миллионы школьников, и не совсем грамотные люди — они не понимают, чем вы занимаетесь. Вот "рецессия" — красивое слово, но по-русски это значит "упадок", но вы часто говорите, что наступила рецессия, а слово "рецессия" похоже на "ренессанс", вот дети и думают, что наступил расцвет экономики России, расцветает она... Это, конечно, недопустимо!

Вообще, поздно мы обсуждаем итоги 2015 года, мы летом должны были обсуждать — что ж вы до осени тянули?! Вы по закону в июне нам должны были всё это дать! Ущерб от нарушений — 500 миллиардов рублей, это что?! И выходит депутат фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и говорит, что надо голосовать, что хорошо поработали, что отличные показатели... ну а 500 миллиардов кто вернёт?! Да за такие показатели царь вышвырнул бы всех этих чиновников — полтриллиона разброса-

ли по стране и ничего не делаете! (*Шум в зале.*) Вы говорите, что великолепно работает финансовая система, и в то же время забираете у работающих пенсионеров пенсию, оголяете образование и здравоохранение! (*Шум в зале.*)

Вот я воду принёс — вот вам статья дохода! А вы не хотите, чтобы мы контролировали статьи дохода, — втихую в 2008 году нам запретили заниматься: мол, утверждайте общую цифру, а мы уже сами будем решать... Ну так нельзя!

Резервный фонд — тут ещё и пытаются заставить нас их хвалить!.. Это же позор! Ваш Резервный фонд — это позор! Это Плюшкин делал!.. (*Шум в зале.*)

Слушайте меня, Антон Германович, а не вашу подругу, которая там сидит! Перед вами выступает политическая партия, за нас голосуют миллионы, а за вас никто не голосует, вы временно находитесь здесь! В мае 18-го вас не будет и всего вашего правительства не будет! Подумайте лучше, где вам работать в мае 18-го! (*Шум в зале.*)

Резервный фонд — это деньги, и уже стояли бы тысячи новых заводов, города, были бы новые транспортные системы, связь, здоровье! А они запаковали фонд — потихонечку покрывают свою неспособность правильно регулировать наши финансы и ещё гордятся: "Мы молодцы, мы создали..." Только слабые создают резервные фонды, те, кто не умеет тратить, не умеет зарабатывать! Деньги природа дала — это нефтяные деньги, а не заработанные нашей промышленностью, поэтому никаких резервных фондов не нужно! Уже сейчас были бы дополнительные рабочие места и доходы, и налогооблагаемая база увеличилась бы, и вот тогда, получив доходы с этих предприятий, мы имели бы и больше доходов в бюджете!

НДС. Пока НДС не уберёте, не будем голосовать ни за один ваш документ! НДС уничтожает развитие — нету в мире страны, в которой НДС был бы главным налогом. Легко его собирать? Тогда хотя бы для обрабатывающей промышленности сделайте более низкую ставку — нет, упёртые, стоят на своём: вот нужен НДС, и всё, Гайдар ещё врубил... Гайдар умер, а вы, живые, сидите и его налоги в наши головы вбиваете! НДС уберёте — тогда будем голосовать! (*Шум в зале.*)

Все регионы в долгах — зачем вы их толкаете в банки? Значит, Набиуллина закрывает банки, а Минфин заставляет получать кредиты в частных банках — игры устроили! "Черкизон" вы устроили, напёрсточники: региональные банки собирают денежки и сбегают за границу! (*Шум в зале.*) Давайте прямую кредитовать через наш бюджет!

Водка, алкоголь — что сделали? Подняли акцизы, а доход — 4 процента, и при этом самогонварение, палёная водка и смерть от неё — вот что вы сделали! (*Шум в зале.*) И радуют-

ся, что подняли акцизы... Вы не просто акцизы подняли — вы увеличили количество преступных дел! Теневая экономика составляет 25 процентов — ну и как голосовать за, если вы экономику в тень загнали?! Понижайте налоги, давайте длинные кредиты — и всё заработает! А пока так — голосовать не будем и вас погоним в мае 18-го года! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович. Пожалуйста.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, я объединю, с вашего позволения, своё выступление с заключительным словом от комитета для экономии времени.

Председательствующий. Хорошо.

Макаров А. М. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, Татьяне Алексеевне не дали ответить на вопрос, но я взял с собой заключение Счётной палаты — вот оно, кроме приложений... Я воспользовался советом Андрея Михайловича Макарова и внимательно изучил документ. Действительно, здесь, в заключении Счётной палаты, всё написано! Я так и сказал Татьяне Алексеевне: вы лишаете оппозицию работы, потому что вы всё уже написали, указали на все недостатки, которые есть. Теперь нам осталось принять решение, что с этим делать. Выходя на эту трибуну, я подумал: а вообще для чего мы столько времени потратили на обсуждение отчёта об исполнении бюджета за 2015 год? Какие решения мы должны принять и что должны сделать по итогам этого обсуждения? Я так понимаю, мы должны провести работу над ошибками; если были ошибки, значит, нужно их исправлять, а для этого нужно принимать какие-то меры.

Мы послушали представителя правительства Силуанова Антона Германовича, задавали ему вопросы относительно мер, принимаемых для решения проблем, стоящих перед страной. Так вот если оценить объём мер, о которых он сказал, приведя цифры, то это примерно сто пятьдесят, ну, может быть, суммарно 200 миллиардов рублей при дефиците бюджета в 3 триллиона рублей, то есть это чуть больше 5 процентов, — а что же с оставшимися 95 процентами делать?! Чтобы проблему решить, нужно выработать и соответствующие меры, и тогда, Антон Германович, вам не придётся в ответ на вопрос, почему у вас такие неточные прогнозы и почему мы по два раза в год меняем проект бюджета — сначала понижаем доходную часть в проекте, а потом её увеличиваем в конце года, — честно говорить, что вы просто не влияете на эту ситуацию, потому что исполнение бюджета зависит от внешних факторов. Так вот, наверное, надо при-

нять меры для того, чтобы мы сами могли влиять на ситуацию с бюджетом, но прежде нужно внимательно почитать заключение Счётной палаты и рассмотреть те предложения, которые здесь высказаны. Кроме того, я ещё добавил бы наши предложения — это те проекты законов, которые мы внесли ещё в прошлом году, в прошлом созыве, и уже в этом созыве — девятнадцать проектов законов, я о некоторых из них сейчас расскажу.

Уважаемый Антон Германович, вопрос о том, какие же меры нужно принимать для развития экономики, — это, конечно же, вопрос не только к вам как к министру финансов; для того чтобы на него ответить, здесь, наверное, должны присутствовать и другие министры. Может быть, нам нужно подумать о повышении статуса вопроса о бюджете, чтобы для обсуждения приглашать сюда, наверное, вице-преьера, курирующего вопросы антимонопольной службы, экономразвития, таможенной службы. Действительно, как вы правильно сказали, одними монетарными мерами поднять экономику невозможно; если только вкачивать в экономику деньги, то появится инфляционная составляющая, вы правы — нужно действовать в комплексе: нужно принимать меры таможенной защиты, меры налогового стимулирования и, конечно же, нужно смотреть, как нам перераспределять налоговую нагрузку между обрабатывающими и сырьевыми отраслями.

Поэтому я попросил бы вас ещё раз обдумать и взвесить наши предложения. Первое, ещё раз повторю, мы предлагаем отменить возврат НДС экспортёрам сырья — это могло бы дать полтора триллиона рублей в год, а это половина дефицита бюджета. Если вы считаете, что это сверхреволюционная мера, давайте её вводить поэтапно, ведь необязательно вводить её сразу в полном объёме. Давайте составим план, например, на три или пять лет, согласно которому постепенно будет уменьшаться возврат НДС: сейчас возвращается 18 процентов, можно по 3 процента каждый год убирать. И таким образом мы приучим сырьевиков большую часть продукции перерабатывать и добавленную стоимость создавать здесь, а меньшую часть продукции отдавать за рубеж. Эту меру применил Китай, уже больше десятилетия она там используется: с помощью налогового стимулирования изменяется структура экспорта в сторону высокотехнологичной продукции. Мера эта отработана — если вы не верите мне на слово, то запросите данные, изучите информацию.

Следующая мера касается государственных закупок. 70 процентов российской экономики находится под контролем государства, никто не отменял 223-й закон, 44-й закон, и должны быть конкурентные закупки, но, по данным Счётной палаты, каждая третья госзакупка осуществляется у единственного поставщика. Ну вот вам и резервы — посчитайте: даже если мы

треть госзакупок проведём на конкурентной основе и хотя бы 10 процентов за счёт этого сэконоим, то получим ещё полтора триллиона — пожалуйста! Понятно, что эти деньги не из воздуха возьмётся, они откуда-то уйдут, но мы же понимаем, куда идут деньги, которые государство неразумно тратит на госзакупках: они превращаются во всевозможные яхты, самолёты, зарубежные счета и так далее. А вот если мы их изыдем в бюджет и направим на повышение пенсий и зарплат бюджетников, то во что они превратятся? В повышение платёжеспособного спроса на сельхозпродукцию, люди сейчас недоедают, мы же видим! Мы экономим на людях, которым уже на питание не хватает денег!

Вот вам только две меры, которые способны поменять ситуацию. Мало того что это более справедливо, так это ещё и даст стимул для перехода российской экономики с сырьевого пути на индустриальный, потому что мы на сырьевые отрасли будем немного увеличивать налоговую нагрузку, а обрабатывающие от неё освободить, и таким образом мы сделаем их более конкурентоспособными. А если добавить к этому ещё меры таможенной защиты, я вот на прошлом заседании вам один пример привёл... Это я говорил только о законодательном обеспечении.

Мы за этот законопроект голосовать не будем и призываем вас к тому же.

Председательствующий. Спасибо.

По итогам обсуждения законопроекта слово для заключительного выступления предоставляется официальному представителю правительства. Подготовиться председателю комитета.

Силуанов А. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я кратко хотел бы ответить на реплики, которые сейчас прозвучали. По поводу того, чтобы НДС экспортёрам сырья не возвращать. Это значит, что мы облагаем НДС товары внутри страны, да ещё товары, которые вывозятся за её пределы, будут облагаться НДС той страны, куда они ввозятся. Здесь получается двойное налогообложение, а учитывая, что у нас сырьевой экспорт — в основном это нефтянка, газ — имеет достаточно высокий уровень нагрузки, мы можем ту маржинальность, которая у них есть, честно сказать, совсем убить. Мы готовы представить расчёты, не всё так просто — может быть, в Китае это и сработало, потому что уровень налогов там небольшой, а у нас это будет достаточно сложно. Это первое.

Второе. Владимиру Вольфовичу — на самом деле я внимательно слушал Владимира Вольфовича, и мы с Татьяной Геннадьевной просто обсуждали цифры, которые были изложены в докладе, — хочу сказать следующее по НДС: если мы уберём НДС, то... НДС у нас — основной доходный источник. Вот сейчас, когда вы докладывали, — я вас внимательно слушал! — мы с Татьяной Геннадьевной специально цифры: в 2015 году из

13,4 триллиона рублей доходов поступления от НДС — 2,4 триллиона. И одним из немногих доходных источников, по которому был рост в сложном 2015 году, — это НДС, остальные доходы, особенно нефтегазовые, все просели. Если мы уберём 2,4 триллиона из 13 триллионов, то как мы с вами будем балансировать бюджет и как мы будем выплачивать заработную плату и исполнять социальные обязательства? У нас просто не хватит средств на всё это! Поэтому я категорически не могу согласиться с тем, чтобы мы этот вид налога исключили.

Или относительно Резервного фонда и того, что надо было вкладывать в заводы, в экономику. Вы знаете, мы вложили уже из ФНБ 1,6 триллиона рублей в инфраструктурные проекты: всё хорошо, они дают нам отдачу, они дают новые рабочие места, но в случае кризиса эти средства не могут быть изъяты для выплаты зарплат и под другие наши обязательства, эти деньги надолго туда вложены! А чтобы оперативно использовать ресурсы, как мы это делаем сейчас, нам нужны деньги, так сказать, быстрого реагирования — надо быстро активы продать, получить деньги в бюджет и профинансировать расходы. Поэтому считаю, что здесь тоже критика в адрес правительства несправедлива.

Что касается терминов "субвенции", "субсидии", "дотации" и ещё целого ряда других — коллеги, это термины нашего законодательства! Давайте поправим наши законы, эти термины в них содержатся, и тогда мы будем использовать с удовольствием наши, русские слова, которые их заменят.

Возвращаясь к бюджету, хочу ещё раз сказать: вы знаете, действительно, 2015 год — это год сильнейших испытаний. В других аналогичных случаях при снижении цены на нефть распался Советский Союз, а в 1998 году, когда цены на нефть упали, мы объявили дефолт, в 2008 году, когда цены упали на небольшой совершенно промежуток времени, у нас резко увеличилась безработица и произошла разбалансировка бюджета. То есть всегда приводило к большим скачкам инфляции, к безработице, к спаду, к глубокому спаду производства, к девальвации, к неустойчивости, неуверенности в дальнейших наших экономических действиях. Сейчас, слава богу, этого не произошло, и не произошло потому, что мы проводили очень взвешенную бюджетную политику, денежно-кредитную политику и накопили резервы в Резервном фонде, за который, кстати говоря, многие депутаты предыдущих созывов критиковали правительство, — мы сейчас доказали, что эти резервные фонды нужны.

Вот нас сейчас коллеги из КПРФ обвиняют в том, что мы не подготовились, — это неправда, мы подготовились, и как раз ресурсы, которые были направлены из Резервного фонда в 2015 году, 2,6 триллиона рублей, — это те деньги, которые пошли на здравоохранение, на образование, это те деньги, благо-

даря которым мы не сократили расходы или не привлекли эмиссионное финансирование от Центрального банка. Я хочу сказать, что мы в 2015 году, наоборот, подготовились и реализовали антикризисные действия и планы, которые позволили не допустить более серьёзных спадов в экономике и каких-то социальных последствий, — этого не произошло.

В заключение хочу сказать следующее. Да, нам пришлось ужаться, да, мы сократили наши траты, но мы сохранили самое главное — мы сохранили макроэкономическую устойчивость, которая действительно и в 2015-м дала, и в 2016 году даёт нам возможность идти вперёд, и это будет заложено при подготовке бюджета на 2017—2019 годы.

Просьба, уважаемые депутаты, поддержать, утвердить отчёт об исполнении бюджета за 2015 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович. До пяти минут.

Макаров А. М. Спасибо.

Я и от комитета, и от фракции, поэтому я просил бы всё-таки семь минут мне поставить.

Председательствующий. Да, конечно, добавим ещё две минуты.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает вернуться к обсуждению отчёта, потому что пока мы слышали обо всём, кроме бюджета 2015 года, его исполнения. Чтобы было проще вспомнить, о чём идёт речь, я напому: речь идёт о кассовом исполнении бюджета, о том, истрачено ли столько-то денег или не истрачено.

Вот Голикова Татьяна Алексеевна, которая здесь сидит, на которую здесь все сейчас любят ссылаться, потому что, как я понимаю, по моему совету вдруг решили прочитать то, что Счётная палата пишет, говорит: Счётная палата подтверждает кассовое исполнение бюджета. А как только мы на кассовое исполнение начинаем нагромождать слова о том, что надо отменить возмещение НДС экспортёрам, то вот это, простите... Вы спросите Голикову — может, действительно зря ей не дали высказаться по этому поводу, — и она сказала бы, что такое ей и в страшном сне не приснится, потому что это означает только одно: сделать нашу нефть непродаваемой во всём мире, это во-первых, и во-вторых, убить нашу нефтяную промышленность с учётом отсутствия инвестиций здесь, в стране.

Кстати, поскольку здесь постоянно звучат слова о том, что надо наконец национализировать нефтянку, я хочу напомнить

тем, кто, может быть, не заметил, что это было сделано десять лет тому назад, — это так, на всякий случай, просто для чистоты отношений... И сегодня на самом деле уровень налоговой нагрузки на нашу нефтяную отрасль, на наши нефтяные компании выше, чем на любую компанию во всём мире, — мы что, хотим добить нашу нефтяную отрасль, чтобы нефтяных доходов, которые сегодня составляют важную часть нашего бюджета, не было?! Коллеги, вы знаете, в экономике не бывает простых рецептов, и, когда нам предлагают какие-то вещи, надо помнить только одно: можно, как известно, безнаказанно нарушать даже законы Российской Федерации, а вот безнаказанно нарушать законы экономики не может никто — экономика отвечает, и очень болезненно!

Но возвращаемся к отчёту.

Итак, нам был задан вопрос: какие уроки надо извлечь? Мне кажется, уроки предложила извлечь Наталья Владимировна Поклонская, которая сказала... Она тоже прочитала заключение Счётной палаты, отметила то, что Счётная палата обнаружила в отношении денег, которые хранятся у госкорпораций, тех средств, которые мы из бюджета даём отдельным компаниям, — то, что идёт естественным монополиям, — и предложила: а давайте-ка мы послушаем информацию по этому вопросу. И вот мне кажется, урок, который должен извлечь парламент, состоит в следующем: нам необходимо правильно организовать работу, посмотреть, где наши резервы. Утверждая отчёт 2015 года, мы даём задание в первую очередь самим себе: что мы должны сделать, когда будем готовиться к рассмотрению бюджета 2017–2019 годов, следующей трёхлетки. Вот ответ на вопрос об уроках: урок — это то, что нужно делать, то, что мы можем и должны сделать!

Кстати, по поводу примеров. Помните, как в этом зале обсуждался вопрос, связанный с "РусГидро", 50 миллиардов рублей тогда выделили "РусГидро"? Они нам доказывали, что эти деньги необходимы, чтобы построить четыре гидроэлектростанции, на Дальнем Востоке, на Сахалине, всё это было очень важно, говорили, что вот-вот начут, немедленно... Почти пять лет пролежали эти деньги на счетах, благо, мы с вами установили за ними контроль, Счётная палата ежеквартально контролировала, не дали, судя по всему, украсть, — и где эти гидроэлектростанции?! Вот это урок, вот это то, что мы и должны делать, а не распоряжаться деньгами. *(Шум в зале.)*

Здесь прозвучала отличная мысль: давайте вернёмся к методам парламентского контроля за исполнением ФАИП — абсолютно правильная и здравая идея! Только давайте не будем забывать, что мы это сделали год тому назад, — год назад мы вернули эти механизмы, и только надо ими пользоваться! Когда вы говорите о неэффективности государственных про-

грамм, вспомните, что мы поставили их под контроль парламента, и сегодня ни одно изменение в государственную программу правительство не может внести, не направив сюда. Коллеги, извините, напомню опыт работы Государственной Думы предыдущего созыва: таких изменений было внесено более двухсот, мы направляли их во все профильные комитеты (замечу, что у нас половину профильных комитетов тогда, как и сейчас, возглавляли представители оппозиционных фракций), задавались вопросом, нужно ли проводить парламентские слушания, нужно ли выносить на обсуждение трёхсторонней комиссии?.. Сколько из этих двухсот с лишним изменений в государственные программы оппозиционные фракции вынесли на обсуждение? Ноль! Коллеги, так, может быть, зададим вопрос самим себе: а поработать не пробовали?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает использовать опыт 2015 года в первую очередь в отношении себя, и сегодня были произнесены очень хорошие слова, Владимир Абдуалиевич сказал: коллеги, если мы хотим, чтобы нас уважали, если мы хотим, чтобы с нашим мнением считались, начинать надо в первую очередь с себя. И сегодняшнее рассмотрение отчёта — это наше задание самим себе, это то, о чём сказала Наталья Владимировна Поклонская: да, это надо делать, да, мы будем это делать! Мы с вами сегодня говорили, что необходимо провести абсолютно открытое обсуждение вопроса межбюджетных отношений с приглашением представителей регионов, с приглашением ведущих специалистов, — это то, что нам надо делать, это то, что укладывается в полномочия парламента в соответствии с Конституцией. По Конституции бюджет формирует и исполняет правительство, а мы с вами рассматриваем его, принимаем или отклоняем, а также контролируем его исполнение — вот наши с вами полномочия, вот на чём мы должны сосредоточиться! *(Шум в зале.)*

Ну а теперь по поводу того, что было сделано в 2015 году. Я понимаю, что каждый, наверное, увидит в исполнении бюджета за 2015 год что-то своё. Вот спрашивали: почему такой плохой прогноз? Я напомню, что прогноз 2015 года, прогноз доходов, верстался в 2012 году, — мне надо сейчас в этом зале напоминать, что произошло между 2012 годом, когда составлялся проект бюджета 2015 года, и 2015 годом? А вот результатом того, что сделали на базе 2015 года, в том числе и с участием парламента, является то, что в бюджете уже этого года, который мы сегодня рассматривали, 900 миллиардов рублей — реальный рост доходов от нефтегазового бизнеса, нефтегазовые доходы увеличились почти на триллион рублей. Значит, путь, который мы избрали, — со всеми ошибками, со всеми проблемами — правильный, потому что он ведёт к изменению модели

экономики. Только не надо думать, что здесь есть простые решения, что можно так просто прийти и сказать: отменим, получим и так далее.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать, комитет по бюджету приглашает всех работать вместе, а кассовый отчёт всё-таки лучше утвердить, об этом говорит и Счётная палата.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, заключительные выступления прозвучали.

Ставится на голосование проекте федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2015 год", пункт 13 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	333 чел. 74,0 %
Проголосовало против	99 чел. 22,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	432 чел.
Не голосовало	18 чел. 4,0 %
Результат: принято	

Закон принят.

Уважаемые коллеги, "час голосования". С учётом того что мы приняли соответствующую норму Регламента, в "час голосования" будем голосовать по законопроектам, предлагаемым к отклонению.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже", пункт 11.

Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	374 чел. 83,1 %
Проголосовало против	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	379 чел.
Не голосовало	71 чел. 15,8 %
Результат: принято	

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению пунктов 14, 15 и 16. Предлагается особый порядок рассмотрения законопроектов об исполнении бюджетов государственных внебюджетных фондов — Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и Федерального фонда обязательного медицинского страхования — за 2015 год: доклады официальных

представителей правительства — до десяти минут; единый доклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до десяти минут; далее обсуждение всех трёх законопроектов вместе; выступления представителей фракций — до семи минут; по итогам обсуждения законопроектов предоставить заключительное слово представителям правительства — до пяти минут.

По 14-му пункту, проекту федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации...", слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации председателю правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антону Викторовичу Дроздову.

Дроздов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Разрешите представить вашему вниманию проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2015 год", который подготовлен в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Я хотел бы напомнить, что в процессе исполнения бюджета на 2015 год произошли изменения макроэкономических показателей: в частности, увеличилась инфляция — до 12,9 процента (инфляция в предыдущем, 2014 году была 11,4 процента), на 3,4 и 3,5 процента соответственно уменьшились фонд оплаты труда и средняя заработная плата, что повлияло на результаты исполнения бюджета.

В бюджет фонда в 2015 году поступили доходы в объёме 7,1 триллиона рублей, или 99,7 процента от прогнозируемых объёмов, из них страховые взносы составили 3,9 триллиона рублей, что на 4,6 процента больше, чем в предыдущем, 2014 году. Коэффициент собираемости — 98,7 процента. Тарифы, которые использовались по страховым взносам: 22 процента — до предельной величины облагаемой базы (это 711 тысяч рублей) и 10 процентов — сверх этого предела, при этом все страховые взносы направлялись на финансирование страховой части пенсии. В Пенсионный фонд Российской Федерации поступили трансферты из федерального бюджета в сумме 3,1 триллиона рублей, в том числе 1,9 триллиона на выплаты пенсий, пособий, финансируемых за счёт средств федерального бюджета, 814 миллиардов рублей — на обязательное пенсионное страхование. Кроме того, на финансирование пенсий и накопительной части пенсии были привлечены остатки в размере 543 миллиардов рублей, из них 377 миллиардов — остатки по накопительной части пенсии.

Указанный объём доходов позволил профинансировать расходы фонда на сумму 7,7 триллиона рублей, или 98,5 про-

цента к уточнённой росписи, из них на исполнение публичных нормативных обязательств по страховой части пенсии — на 7 триллионов рублей. Это позволило с 1 февраля 2015 года проиндексировать страховые пенсии на 11,4 процента, при этом средний размер пенсии составил к концу года 12 тысяч 830 рублей, то есть увеличился на 10,9 процента, или на 1 тысячу 261 рубль. Общий уровень материального обеспечения пенсионеров из числа инвалидов и участников Великой Отечественной войны увеличился более значительно и составил в среднем 35 тысяч и 37 тысяч рублей в месяц.

С 1 апреля 2015 года, исходя из роста прожиточного минимума пенсионера, была осуществлена индексация на 10,3 процента социальных пенсий, при этом средний размер этого вида пенсии увеличился на 754 рубля и составил на начало 2016 года 8 тысяч 302 рубля. Это повышение коснулось 3,6 миллиона пенсионеров, из них 1,5 миллиона — дети-инвалиды и инвалиды с детства.

С 1 апреля 2015 года были проиндексированы размеры ежемесячных денежных выплат — на 5,5 процента. На эти цели было израсходовано 358 миллиардов рублей. При этом, я напомним, с учётом того что инфляция выросла значительно выше предполагаемого, был принят закон о доиндексации на 7 процентов ежемесячных денежных выплат с 1 февраля текущего года, что и было сделано.

Из бюджета Пенсионного фонда направлялись средства и на выплату федеральной социальной доплаты в 68 регионах Российской Федерации, на эти цели было направлено 42 миллиарда рублей, это коснулось 2,5 миллиона человек.

Кроме того, с 1 января 2015 года был проиндексирован размер материнского (семейного) капитала, он составил более чем 453 тысячи рублей. На эти цели было израсходовано 328 миллиардов рублей, что на 57 миллиардов больше, чем было предусмотрено изначально в бюджете, из них более чем 36 миллиардов — это последствия принятого в середине года решения о единовременной выплате в 20 тысяч рублей за счёт средств материнского (семейного) капитала, в 2015 году эту выплату получили более чем 1,8 миллиона человек.

Из бюджета Пенсионного фонда было направлено 928,9 миллиона рублей на софинансирование социальных программ субъектов Российской Федерации. Эти деньги пошли в субъекты Российской Федерации, была уменьшена на 740 мест очередь на поступление в социальные учреждения, для 34 тысяч проживающих в учреждениях социального обслуживания были улучшены условия.

Из средств Пенсионного фонда в 2015 году выплачивалась накопительная часть пенсии — на эти цели было направлено

15,7 миллиарда рублей, и 3,3 миллиарда рублей было выделено на выплаты правопреемникам умерших пенсионеров.

Таким образом, в течение 2015 года все социальные обязательства были выполнены Пенсионным фондом в установленные сроки и в полном объёме. Уважаемые депутаты, я просил бы вас поддержать принятие федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2015 год".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 15, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2015 год". Слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации председателю Фонда социального страхования Российской Федерации Андрею Степановичу Кигиму.

Пожалуйста.

Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Добрый день, Вячеслав Викторович, добрый день, уважаемые депутаты! Представляю вам отчёт об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации.

Напомню, что 2015-й был годом сверки обязательств. Бюджет фонда исполнен по доходам в сумме 541,3 миллиарда рублей, или 104 процента к показателям, утверждённым законом, и по расходам исполнен в сумме 612 миллиардов рублей. На что хотелось бы обратить внимание в связи с этими цифрами? На то, что было два вида дефицита с точки зрения бухгалтерской отчётности: один дефицит связан с расходами по выплата пособий по временной нетрудоспособности и пособий по беременности и родам, то есть связан с тем, сколько людей болели, сколько женщин рожали, сидели с детьми в возрасте до полутора лет; второй дефицит — 55 миллиардов — это дефицит технический, это не вопрос недобора взносов. Дело в том, что до этого для стабилизации бюджета Фонда соцстраха и его финансовой устойчивости Министерство финансов несколько лет подряд давало суммы в размере до 90 миллиардов рублей, после стабилизации ситуации была произведена выверка, посчитаны остатки, и эти 55 миллиардов были возвращены в бюджет Российской Федерации.

Что касается профицита, то профицит имеется по второму виду нашей деятельности — по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Напомню, что в целом двумя видами страхования охвачено примерно 56 миллионов человек, которые относятся к работающему населению страны.

Теперь по поводу конкретных видов доходов. На выплаты в случае временной нетрудоспособности и в связи с материнством мы собрали 443 миллиарда — увеличение на 1,5 процента по сравнению с предыдущим годом, и коэффициент сбора здесь был 99 процентов, то есть чуть выше, чем по страхованию от несчастных случаев на производстве, потому что здесь существует взаимозачёт и на первый взгляд собираемость выше, если, конечно, предприятие не злоупотребляет этим при банкротстве.

Что касается детализации расходов. Увеличились расходы по выплатам, связанным с материнством, в том числе по выплате пособий по уходу за детьми в возрасте до полутора лет, на 34,6 миллиарда, или на 14,5 процента, по сравнению с 2014 годом — они составили 271 миллиард. На выплаты по больничным листам, на выплату пособий по временной нетрудоспособности было направлено 194,3 миллиарда рублей, относительно 2014 года эти расходы увеличились на 10 процентов. Таким образом, сумма выплат по беременности и родам была больше, чем в связи с болезнью людей.

По страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний сборы увеличились на 8,5 миллиарда рублей по отношению к 2014 году и составили 103,6 миллиарда. Коэффициент сбора тем не менее был чуть ниже по сравнению с предыдущим годом — 98,2 процента. Что касается среднего тарифа страховых взносов, то хочу напомнить, что у нас в этом виде страхования существует тридцать два класса профессионального риска: I класс — тариф 0,2 (учреждения типа офисов), XXXII класс — тариф 8,5 (угледобыча), а средний тариф — 0,51.

Расходы были поделены по основным статьям, в частности непосредственно выплаты пострадавшим составили 54,4 миллиарда рублей и были исполнены по отношению к уровню 2014 года на 106,5 процента. Хочу также отметить, что в 2015 году количество несчастных случаев на производстве уменьшилось на 9 процентов, и в целом это обусловлено политикой Минтруда, предполагающей специальную оценку условий труда и контроль за охраной труда на предприятиях. Что касается дополнительных расходов, то на медицинскую, социальную, профессиональную реабилитацию дополнительно было потрачено 8,7 миллиарда рублей, что на 800 миллионов больше, чем в 2014 году.

Кроме того, напомним, что по этому виду страхования действует и используется фондом норма возврата работодателям до 20 процентов средств на профилактику охраны труда, — на эти цели было потрачено 9,5 миллиарда рублей. В рамках данных мероприятий в том числе более миллиона работников, занятых на работе с вредными и опасными производственными факторами, прошли обязательный периодический медицинский осмотр, направленный на раннее обнаружение профзабо-

леваний. Мероприятия проводятся для того, чтобы не ухудшались условия работы и снижалась инвалидизация работников. Более 59 тысяч работников по этому виду страхования прошли санаторно-курортное лечение.

Кроме того, я хотел бы отметить, что помимо страховых функций, которых у нас две, мы осуществляем две функции как представители государства. На исполнение государственных функций, которые выполняются за счёт федерального бюджета и Фонда обязательного медицинского страхования, нами было потрачено 46 миллиардов рублей. Основной вид деятельности, который вызывал вопросы, требовал повышенного внимания, — это, конечно, деятельность по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации. В 2015 году с помощью депутатов мы смогли увеличить на 5 миллиардов рублей дополнительные выплаты для инвалидов — это была серьёзная проблема, вы помните, было много дискуссий, — и в целом нам удалось сократить очередь, которая была на начало года, по предоставлению изделий, которые необходимы этим людям. В 2015 году было выдано 292 миллиона единиц технических средств реабилитации, с учётом того что они бывают и более, так сказать, привычные — это и коляски, и протезы, и памперсы, — количество такое большое, тем не менее обеспеченность составила 99,1 процента заявок.

Что касается расходов на санаторно-курортное лечение. Напомню, что этот вид деятельности финансируется по актуарной модели, когда средства, не полученные гражданами в рамках пенсионного обеспечения по набору социальных услуг (если на октябрь граждан нет в списках на лечение и на 1 января следующего года — на выплаты), передаются в фонд. Это традиционно вызывает вопросы, и, к сожалению, сейчас уровень обеспеченности — 146,2 тысячи путёвок, что больше, чем в 2014 году, на 8,2 тысячи, тем не менее недостаточно — на уровне 22 процентов потребностей.

Кроме того, в рамках отдельной программы правительства были выданы путёвки по санаторно-курортным организациям в Севастополе и в Крыму — как отдельный годовой транш.

Что касается Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Мы традиционно получаем деньги на родовые сертификаты, которые делятся на три транша и выдаются женщинам, ставшим на учёт, в ранние сроки беременности, в период родов и при медицинском обслуживании ребёнка. Здесь мы получаем 18,1 миллиарда рублей, а оказано 2,3 миллиона услуг.

В соответствии с изложенным социальные обязательства в 2015 году фондом обеспечены в достаточно полном объёме, просим утвердить отчёт о кассовом исполнении бюджета.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 16, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2015 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Натальи Николаевны Стадченко.

Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Доходы бюджета фонда составили 1,573 триллиона рублей. Дефицит бюджета фонда был покрыт переходящими остатками на 1 января 2015 года. Расходы бюджета фонда произведены в размере 1,638 триллиона рублей, из них направлено субвенций на реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования на сумму 1,427 триллиона рублей с учётом 15 миллиардов рублей из нормированного страхового запаса на увеличение субвенций.

Обеспечен установленный программой государственных гарантий подушевой норматив в сумме 8260 рублей 70 копеек, что на 19 процентов больше подушевого норматива 2014 года. За счёт средств нормированного страхового запаса оплачена вся высокотехнологичная медицинская помощь, не включённая в базовую программу обязательного медицинского страхования, сумма составила 82,7 миллиарда рублей, в том числе 77,7 миллиарда рублей — для федеральных государственных учреждений и 5 миллиардов рублей — для региональных медицинских организаций.

На финансовое обеспечение территориальных программ в связи с удорожанием лекарственных средств из-за изменения курса валют территориальным фондам было направлено из нормированного страхового запаса 9,4 миллиарда рублей. Полностью удовлетворены заявки субъектов Российской Федерации на предоставление единовременных компенсационных выплат медицинским работникам, переехавшим в сельские населённые пункты и в рабочие посёлки.

По заявкам Фонда социального страхования на оплату родовых сертификатов было направлено 18 миллиардов рублей. После исполнения всех текущих обязательств бюджет фонда перечислил в федеральный бюджет дотацию на сбалансированность бюджета в объёме 92,1 миллиарда рублей.

Уважаемые депутаты, прошу утвердить отчёт об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, единый содоклад по всем трём законопроектам сделает член Комитета по бюджету и налогам Айрат Закиевич Фаррахов.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В своих выступлениях руководители внебюджетных фондов обстоятельно доложили о результатах исполнения бюджетов фондов за 2015 год. Необходимо отметить, что исполнение бюджетов фондов в 2015 году в целом осуществлялось в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и основными задачами бюджетной и социальной политики. Фондами выполнены обязательства по пенсионному, социальному и медицинскому страхованию.

Счётная палата подтверждает исполнение показателей всех бюджетов фондов. Фактов нецелевого использования средств по всем трём бюджетам фондов в ходе проведённых Счётной палатой проверок не выявлено. Счётной палатой проведены комплексные проверки по каждому фонду и выявлены недостатки, проблемы, которые осложняют работу фондов. Все эти вопросы отражены в замечаниях Комитета по бюджету и налогам.

Хотел бы остановиться на вопросах, которые обсуждались на заседании Комитета по бюджету и налогам, в первую очередь они касались эффективности, и предложить учесть эти замечания и предложения в бюджете на 2017 год и на плановый период. Несколько вопросов, которые повторяются из раза в раз.

К сожалению, до настоящего времени не определён правовой статус внебюджетных фондов: фонды обладают государственными полномочиями, в то время как государственными органами не являются, на это не первый раз указывают комитеты Государственной Думы и Счётная палата, срок разработки проекта федерального закона о совершенствовании статуса Пенсионного фонда Российской Федерации перенесён на апрель 2017 года.

О выпадающих доходах. Государством некоторым категориям плательщиков страховых взносов, в том числе социально незащищённым, оказывается поддержка — установление для них пониженных тарифов страховых взносов, в 2015 году круг таких плательщиков даже расширился. Выпадающие доходы бюджетов внебюджетных фондов компенсируются за счёт межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, которые предоставляются бюджетам фондов. На компенсацию выпадающих доходов бюджета Пенсионного фонда в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов из федерального бюджета выделено 342 миллиарда рублей.

Проведённый Счётной палатой анализ показал, что общий объём задолженности по организациям и индивидуальным предпринимателям, которые применяют упрощённую систему налогообложения, и плательщикам, применяющим пониженные тарифы, увеличился как в 2014 году — более чем на 50 процентов, так и в 2015 году — почти на 40 процентов. Таким образом, применение указанной меры поддержки страхователей не оказывает положительного влияния на уплату взносов. Мониторинг эффективности применения пониженных тарифов федеральными органами исполнительной власти не проводится, методика проведения такого мониторинга отсутствует, что не позволяет оценить экономический результат от применения данной меры государственной поддержки.

Комитет разделяет мнение Счётной палаты о целесообразности подготовки Правительством Российской Федерации поручения федеральным органам исполнительной власти о проведении мониторинга влияния данной меры социальной поддержки на развитие той или иной отрасли экономики с учётом объёмов произведённой продукции, прибыли, средней заработной платы и других показателей.

И коротко о фондах.

О Пенсионном фонде. Несмотря на реализацию отдельных мер, направленных на снижение зависимости бюджета Пенсионного фонда от трансфертов из федерального бюджета, и с учётом растущих демографических рисков вопрос сбалансированности по-прежнему остаётся одним из главных для Пенсионного фонда. Межбюджетные трансферты из федерального бюджета направлены в бюджет фонда в сумме более 3 триллионов рублей и выросли по сравнению с 2014 годом на 675 миллиардов рублей. Фондом осуществлено пенсионное обеспечение 42 миллионов пенсионеров, численность которых в 2015 году выросла на 1 миллион 270 тысяч человек. Учитывая, что доходы бюджета фонда сложились меньше прогнозируемых, утверждённых законом о бюджете фонда, Счётная палата отмечает недостатки в планировании доходов фонда.

В части обеспечения эффективной работы Пенсионного фонда комитет рекомендует правительству ускорить утверждение методики определения индивидуального пенсионного коэффициента и методики расчёта межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда.

О Фонде социального страхования. Как сказал Андрей Степанович, по двум основным направлениям — по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве — бюджет выполнен в полном объёме. В части осу-

ществления делегированных государственных полномочий хотелось бы отметить, что проблема недостаточного финансирования обеспечения инвалидов ТСР, техническими средствами реабилитации, была поднята на парламентских слушаниях 23 июня 2015 года. Это позволило повысить эффективность программы, и на самом деле за 2015 год было обеспечено 99,1 процента поступивших заявок, было выдано более 292 миллионов единиц технических средств реабилитации.

Наряду с этим приходится отмечать, что требует эффективных изменений механизм реализации фондом государственных полномочий по санаторно-курортному лечению отдельных категорий граждан. В 2015 году на эти цели поступило 4 миллиарда рублей, израсходовано 3,8 миллиарда рублей, это позволило приобрести лишь 146 тысяч путёвок, что решило проблему 27 процентов из тех, кто обращался, — необходимо изменение механизма эффективности обеспечения санаторно-курортным лечением отдельных категорий граждан, имеющих право на получение социальных услуг.

В части Федерального фонда обязательного медицинского страхования три вопроса вызвали наибольшее внимание, и это тоже вопросы эффективности. Счётной палатой представлены данные о завышении численности застрахованных лиц, в том числе отнесённых к неработающим, из-за включения в численность лиц, не подлежащих обязательному медицинскому страхованию. При этом остаются неисполненными рекомендации, содержащиеся в постановлении, принятом Государственной Думой в 2015 году, в части внесения изменений в законодательство Российской Федерации. Комитет поддерживает предложение Счётной палаты о необходимости сверки сведений с целью получения информации о застрахованных, выявления застрахованных граждан, имеющих доход и не оплачивающих взносы на обязательное медицинское страхование, и лиц, не подлежащих обязательному медицинскому страхованию. Комитетом предложено проработать вопрос об установлении административной ответственности за нарушения законодательства об обязательном медицинском страховании.

Что касается программы строительства перинатальных центров. Андрей Михайлович Макаров предельно конкретно высказал позицию Комитета по бюджету и налогам по данной теме, я лишь хотел бы добавить, что источником финансового обеспечения строительства перинатальных центров являются страховые взносы, взносы работодателей и взносы субъектов как страхователей неработающего населения, и это очень важно, потому что эти тридцать два перинатальных центра мы строим за счёт средств всех субъектов. Комитет считает необходимым дать объективную оценку причинам неэффективного использо-

вания этих средств, потому что более двадцати субъектов не смогут снизить младенческую смертность, поскольку целевые задачи, поставленные данной программой, не достигнуты.

И о программе "Земский доктор". На осуществление единовременных компенсационных выплат медицинским работникам, прибывшим и переехавшим на работу в сельский населённый пункт, в рабочий посёлок, в 2015 году направлено 1,8 миллиарда рублей, это составляет 58 процентов от запланированного объема (в 2014 году на указанные цели было перечислено 1,6 миллиарда рублей — 56 процентов). Мы поддерживаем предложение Комитета по охране здоровья о необходимости повышения эффективности данной программы и считаем целесообразным провести анализ достигнутых результатов.

Уважаемые коллеги, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется, заключения профильных комитетов представлены — они поддерживают данный законопроект.

Комитет по бюджету и налогам предлагает принять проекты федеральных законов об исполнении бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2015 год.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем продолжить обсуждение законопроектов, давайте определимся с порядком работы до завершения заседания: мы приступили к рассмотрению 14, 15 и 16-го пунктов повестки дня, соответственно, предлагается завершить сегодня рассмотрение этих трёх законопроектов; и поступила просьба от бюджетного комитета рассмотреть 19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 380 Налогового кодекса Российской Федерации". С учётом того что это законопроект совместного ведения, было бы правильно его рассмотреть сегодня, иначе мы можем нарушить Регламент. Вот такое предложение. Нет возражений? Нет.

Продолжаем обсуждение законопроектов.

Слово для вопроса предоставляется Плетнёвой Тамаре Васильевне. Подготовиться Абрамову.

Плетнёва Т. В. Спасибо. У меня вопрос к Андрею Степановичу.

Нам тут очень долго и эмоционально Андрей Михайлович Макаров делал внушение, что, мол, идёт, в общем-то, кассовый отчёт, а мы тут неизвестно о чём говорим, поэтому, когда я готовилась задать вопрос, я внимательно посмотрела этот кассовый отчёт. Ничего плохого сказать не могу, тут действительно всё расписано, единственное, что здесь с минусом идёт, — выплаты единовременного пособия женщинам, которые встали на учёт в ранние сроки беременности. Однако мы депутаты и должны смотреть в будущее. У нас во всех регионах пособия на детей

абсолютно разные, разброс огромный — от 115 рублей на ре-бёнка в Краснодарском крае до 4 тысяч здесь, в Москве. Как вы относитесь, кроме того, что я сказала, ещё к такому?.. (*Микрофон отключён.*)

Кигим А. С. Вопрос ясен. Часть вашего вопроса, относительно выплат в разных регионах, я, безусловно, адресую министерству труда, потому что он касается неработающих граждан.

Что касается нас, то...

Из зала. (*Не слышно.*)

Кигим А. С. Да, это очень важный вопрос, правильный, но мы, как страховой фонд, используем страховой принцип: мы платим за счёт тех, кто работал и за кого платили взносы, поэтому в этой части у нас сохраняется вопрос индексации, мы не уменьшаем обязательств. А в части, касающейся регионов, я этот вопрос, повторяю, переадресую и, наверное, попрошу стат-секретаря с вами связаться, хорошо?

Председательствующий. Пожалуйста, Абрамов Иван Николаевич, фракция ЛДПР.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемая Наталья Николаевна, исходя из вашего отчёта всё у вас хорошо: исполнение — 97 процентов, все средства потрачены. Но что же мы видим в регионах, когда приезжаем в свои субъекты, посещаем территории, особенно районного уровня? Наблюдается резкий рост кредиторской задолженности районных больниц, районных медицинских учреждений. Поскольку территориальные фонды просто-напросто занижают тарифы, соответственно больницам многие медицинские услуги невыгодно оказывать. Что, по вашему мнению, нужно изменить, какие нужны подходы финансирования, чтобы вот из этой долговой ямы всё-таки наши больницы вытащить?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Утверждением тарифов занимаются тарифные комиссии, созданные в субъектах Российской Федерации. Председателями тарифных комиссий являются министры здравоохранения субъектов Российской Федерации. То есть в первую очередь нужно грамотно, профессионально работать над тарифами в соответствии с методикой, утверждённой Министерством здравоохранения.

Председательствующий. Кабанова Валентина Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Тумусову.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к председателю правления Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, в соответствии с Федеральным законом "О страховых пенсиях" и Федеральным зако-

ном "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" Правительством Российской Федерации должна быть утверждена методика определения стоимости одного пенсионного коэффициента и методика расчёта трансфертов бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации, однако до сих пор эти методики не утверждены. Скажите, пожалуйста, вы уже эти методики разработали и когда Правительство Российской Федерации планирует утвердить их?

Дроздов А. В. Данные методики уточнены в соответствии с законодательством, которое принято в текущем году, внесены в установленном порядке в правительство, есть разногласия с Минфином и с Минэкономразвития, проведены согласительные процедуры на уровне вице-премьера, и их сейчас готовят для доклада премьер-министру и утверждения.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос Наталье Николаевне относительно эффективности использования средств фонда обязательного медицинского страхования.

С одной стороны, от практикующих врачей поступает очень много нареканий, что приходится много времени уделять заполнению документов, очень много бумажной работы, и от этого страдают пациенты. С другой стороны, страховые компании придирчиво проверяют все документы, препятствуют выделению средств медицинским учреждениям для оплаты уже выполненной работы, и эти средства остаются в страховых компаниях, которые очень заинтересованы в экономии этих средств. Наталья Николаевна, как вы считаете, присутствие страховых компаний повышает эффективность использования средств фонда обязательного медицинского страхования или всё-таки наоборот?

Стадченко Н. Н. Функция медицинских страховых компаний — это в первую очередь защита интересов застрахованных лиц. В соответствии с посланием президента и теми нормативными актами, которые приняты Министерством здравоохранения, с 1 июля 2016 года начали работать страховые поверенные. Вся работа страховых компаний должна быть направлена на защиту интересов застрахованных лиц, и Министерство здравоохранения вместе с федеральным фондом берёт на особый контроль выполнение этой функции.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Антону Викторовичу, касающийся накопительной части пенсии — я понимаю, про неё немножко забыли.

Правительство в последнее время регулярно изымает эти суммы, а что происходит с теми суммами, которые уже накоплены? Как отработали управляющие компании, как отработали частные, негосударственные пенсионные фонды? Сколько из них имеют доход ниже уровня инфляции по итогам 2015 года? И о каких реальных потерях сегодня идёт речь, потерях пенсионеров, которые свои пенсионные накопления хранят таким образом?

Дроздов А. В. С теми средствами, которые уже накоплены, ничего происходить не будет, они будут инвестироваться и по заявлению граждан их будут продолжать переводить в управляющие компании или в НПФ, по желанию.

Что касается инвестдохода, инвестирования, по итогам 2015 года ВЭБ, государственная управляющая компания, заработал выше инфляции — 13,3 процента, негосударственные пенсионные фонды в совокупности меньше — 8,3 процента, однако между НПФ как бы есть разница, и эту информацию можно получить у регулятора, у Центрального банка. Если будет необходимо, мы вам её отдельно представим и вы с ней ознакомитесь.

Что касается потерь, то потери НПФ, тех, которые ликвидированы, возмещаются по закону Центральным банком, и за два года было возмещено порядка 80 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Вопрос у меня к Наталье Николаевне.

На протяжении последних лет субъекты, финансируя фонд обязательного медицинского страхования, переплачивают за неработающее население в связи с отсутствием достоверных данных о количестве неработающего населения. Размер переплаты составляет десятки миллиардов рублей, что очень чувствительно в условиях дефицита бюджетов.

В связи с этим вопрос: когда будет решена данная проблема, что позволит справедливо собирать средства в субъектах?

Стадченко Н. Н. Изменения в закон "Об обязательном медицинском страховании..." по персонифицированному учёту застрахованных лиц находятся в правительстве, в ноябре будут внесены в Государственную Думу.

Председательствующий. Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос по Фонду социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, по закону "О государственной социальной помощи" определённым категориям граждан, включая инвалидов, положены ежегодные бесплатные путёвки на санаторно-курортное лечение, распределение их — за соцстрахом, финансирование из федерального бюджета. Ис-

полнение этих обязательств — и мы сегодня это слышали — на уровне 22—27 процентов, по разным оценкам, это вызывает недовольство граждан. Люди видят, что кто-то реализует своё право, а кого-то отсылают в какую-то очередь, и это вызывает подозрение в коррупционности системы, правовой нигилизм. И что будет делать с этой проблемой Фонд социального страхования, по авторитету которого в первую очередь бьёт неисполнение этих государственных обязательств?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Во-первых, уважаемые депутаты, мы готовы каждую жалобу рассмотреть с вами персонально. У нас есть электронные сервисы, мы видим электронную очередь, и каждый человек, который становится в очередь, не может быть потом каким-то образом перемещён, потому что это всё фиксируется. Во-вторых, надзор за этим осуществляет прокуратура. И в-третьих, если говорить о решении этой проблемы, то, конечно, рано или поздно возникнет вопрос о том, что нужно выделить какую-то категорию граждан, может быть детей или инвалидов первой группы, для которых это право будет первоочередным, и изменить, вернее, сделать пролонгацию получения этой услуги с года до четырёх. Но мы готовы ответить детально на запросы, если потребуется.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Андрею Степановичу вопрос.

Как можно было бы оценить объёмы средств, недополученных фондом в связи с применением регрессивной налоговой шкалы у нас в стране?

Кигим А. С. У нас нет проблем с применением регрессивной шкалы. Айрат Закиевич Фаррахов в своём содокладе сказал, что есть решение правительства о льготах по отдельным категориям бизнеса. Могу сказать, что ежегодно в сумме примерно 15 миллиардов рублей эти деньги, как выпадающие доходы, компенсируются Минфином. По остальным видам, так сказать, у нас сложностей не существует.

Председательствующий. Пожалуйста, Казанков Сергей Иванович, фракция КПРФ.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Андрею Степановичу.

Вот эта падающая цена на нефть открыла нам глаза на то, что самое ценное, что есть в стране, это не нефть и недра, а всё-таки трудовой человек. И вот трудовым человеком, трудовыми людьми можно считать не только рабочий класс, но ещё и специалистов, людей искусства, учёных. Мы сейчас говорим, что необходимо увеличить нагрузку на этих людей, чтобы сделать больше выработки. Соответственно возникают вопросы: какие меры предотвращения профзаболеваний, инвалидно-

сти предусматривает Фонд социального страхования в момент кризиса и как сделать так, чтобы эти люди всё-таки могли доработать до конца жизни, не получив этих заболеваний?

Кигим А. С. Коллеги, я хочу сказать, что большую работу делает министерство труда, которое, так сказать, предоставляет достаточно серьёзную программу спецоценки. Что касается нас, то я хотел бы сказать, что мы планировали сначала, когда экономика развивалась более качественно, возвращать не 20 процентов взносов на меры по охране труда, а 30 процентов, сейчас же норма в 20 процентов не будет изменена. Я могу сказать, что существует четыре вида основных расходов: это, конечно, профосмотры, что является базовым применительно к вашему вопросу, санаторно-курортное лечение, меры реабилитации и средства индивидуальной защиты, для того чтобы избежать травматизма. Мы готовы дать справки по конкретным предприятиям по возврату. Эта социальная норма не будет уменьшена в нынешних условиях.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кулиева Василина Васильевна, фракция ЛДПР.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Андрею Степановичу.

В 2015 году фонд потерял на размещении в коммерческих банках около 1 миллиарда рублей. Скажите, пожалуйста, какие меры были приняты, чтобы не допустить такого впредь, в будущем?

Кигим А. С. Вопрос, коллеги, совершенно справедливый. Могу сказать, что в тот момент мы размещали 83 миллиарда рублей, это позволило нам заработать 6,4 миллиарда рублей, и мы потеряли миллиард. Потеряли в двух банках — это банк "Российский кредит" (900 миллионов рублей) и "Внешпромбанк" (около 200 миллионов рублей). Мы постарались сделать договоры залога, но это нас не спасло, в итоге мы вместе с Министерством финансов и с Минтрудом изменили постановление правительства, и тот более льготный вариант допуска банков был ограничен. На этой стадии размещения могут участвовать только банки с капиталом в 250 миллиардов рублей, а это практически только государственные банки. И мы рассчитываем, что нам разрешат покупать государственные ценные бумаги. Выводы сделаны, и принятые меры, мне кажется, позволят нам не допускать таких ошибок в дальнейшем.

Председательствующий. Говорин Николай Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Наталья Николаевна.

Наталья Николаевна, уже известно, что программа "Земский доктор" продлена на 2017 год, и это замечательно, однако

в субъектах явно не хватает средств, чтобы профинансировать эту программу, — как вы относитесь к тому, чтобы на 2017 год увеличить соотношение до 70 на 30, а не оставлять так, как сейчас, 60 на 40 процентов?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое, Николай Васильевич. Я предлагаю нам вместе с комитетом вернуться к этому вопросу в ближайшее время, проанализировать исполнение за девять месяцев с учётом тех, кто будет принят на работу до конца года, ещё раз обсудить и выработать единую позицию вместе с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос по Фонду социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, в 2015 году фонду от шести субъектов Российской Федерации передано полномочие по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации. Как вы оцениваете эффективность этого процесса передачи полномочий и будет ли он продолжаться? Насколько он полезен для инвалидов, улучшилось ли их обеспечение техническими средствами? Сколько заявок было удовлетворено в 2015 году и какая ситуация в нынешнем году? Вот как вы оцениваете процесс передачи полномочий?

Кигим А. С. Очень хороший, но сложный вопрос, потому что на ТСР средств всегда не хватало. Напомню, в 2010 году было принято решение о передаче этого полномочия в те регионы, которые готовы профинансировать, но из-за того, что регионам стало сложнее финансировать, часть из них отказались от этого обязательства, а часть исполняет так, что Министерство труда предпочитает это обязательство передавать Фонду соцстраха. Тема непростая, главное, что при передаче точно не должны страдать интересы инвалидов. Например, по Московской области мы получили при передаче полномочия долги в полтора миллиарда, но все обязательства выполнили, инвалиды не пострадали. С 1 января следующего года к нам перейдут полномочия по Тамбовской, Челябинской областям, по Удмуртской Республике, при этом мы требуем передавать нам хорошие, актуальные базы данных и хотим, чтобы это не отразилось на людях: не должна меняться точка, место, куда они приходят. То есть наша задача теперь уже касается не только денег, но и единых пунктов социальных выплат.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ слово предоставляется Куринному Алексею Владимировичу. Подготовиться Нилову.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в рамках законопроектов об исполнении бюджетов трёх фондов мы сегодня рассматриваем эффективность использования практически 9 триллионов рублей — это 64 процента расходов общегосударственного бюджета. Естественно, самые существенные средства прошли через Пенсионный фонд — это 7,7 триллиона рублей. Надо отметить, что в отличие от этого года индексация пенсий в 2015 году была произведена на уровне официальной инфляции, а не реальной, и мы это тоже прекрасно понимаем. Между тем из-за падения курса доллара, из-за экономической ситуации реальная покупательская способность пенсий упала где-то на 50 процентов, поэтому с учётом размера компенсации инфляции, это те же 11 процентов, реальное падение доходов пенсионеров где-то 40 процентов.

Ещё хуже обстоит дело с индексацией ЕДВ инвалидам, ветеранам, материнского капитала — их размер увеличился на 5,5 процента. Нам сказали, что доиндексация была произведена в середине года, однако полгода, к сожалению, люди получали выплаты без соответствующей индексации.

Финансовая обеспеченность Пенсионного фонда собственными средствами в 2015 году снизилась по сравнению с 2014 годом: было 73 процента — стало шестьдесят шесть, в результате были вынуждены доплачивать из федерального бюджета средства в размере 814 миллиардов рублей.

Объём задолженности вырос практически на 37 процентов и составил 259 миллиардов рублей. Почему это произошло? До 2010 года в Уголовном кодексе была статья, которой приравнивалась неуплата этих взносов к неуплате налогов, — сейчас она недействующая, соответственно, это снизило и дисциплину. Я думаю, настало время для того, чтобы мы предусмотрели усиление ответственности за неуплату в том числе и взносов в эти фонды, потому что по фонду соцстраха ситуация приблизительно такая же.

Ещё печальней ситуация с накопительной частью пенсии. Надо признать, что в данном случае эксперимент правительства на людях — вот учёные на крысах экспериментируют, а наше правительство на людях — не удалось. К сожалению, идея накопительной пенсии провалилась, и не только потому, что средства изымаются в последние годы, а потому, что некоторые негосударственные пенсионные фонды и управляющие ими компании не смогли обеспечить компенсацию даже на уровне официальной инфляции, — люди, по данным независимых экспертов, потеряли примерно 200 миллиардов рублей. К сожалению, сегодня фонд компенсирует лишь номинал, то есть в раз-мере тех средств, которые были перечислены, а потенциальные потери, не достигающие уровня инфляции, к сожалению, фон-

дом не компенсируются, а это значит, что нет счастливой беззаботной старости, которую нам обещали разработчики данной реформы, нет накоплений, нет больших пенсий, поэтому необходимо будет предусмотреть механизм защиты средств хотя бы на уровне официальной инфляции путём введения либо специальных государственных ценных бумаг, либо использования возможностей государственных банков, которые сегодня дерут три шкуры со своих заёмщиков.

Множество нарушений было и в деятельности самого Пенсионного фонда: 9 миллиардов рублей направили на депозит, вместо того чтобы направить их в резерв; огромное количество нарушений с госзакупками, но, кстати, ни одно дело не передано в ФАС для возбуждения административного дела; 608 миллионов рублей потратили на пиар, 40 миллионов — на научные исследования типа "Повышение эффективности администрирования международных договоров и соглашений, основанных на пропорциональном принципе в условиях ожидаемого увеличения их количества". Для тех, кто что-то не понял: деньги, которые были потрачены на непонятные договора и на непонятные контракты, — это, к сожалению, деньги пенсионеров. Гордится фонд и тем, что сдано тринадцать новых зданий фонда общей площадью 57 тысяч квадратных метров стоимостью более 4 миллиардов рублей, которые нужны для того, чтобы решить одну из важнейших и приоритетных задач фонда — повысить качество обслуживания. Ну, как к этому относятся пенсионеры, глядя на эти дворцы, которые строятся сегодня по всей стране за счёт средств пенсионеров, я думаю, вы знаете.

Фонд социального страхования. Через него прошло расходов на сумму 612 миллиардов рублей, причём в основном по двум разделам: если расходы по страхованию на случай временной нетрудоспособности составили 479 миллиардов с дефицитом в 91 миллиард, то по разделу страхования от несчастных случаев получился профицит в размере 20 миллиардов рублей. Почему он сложился? Потому, что сегодня, к сожалению, система фиксации профессиональных заболеваний в Российской Федерации не развита, а вот во Франции в 2015 году было зафиксировано 22 тысячи профессиональных заболеваний (а она гораздо меньше нас), в Германии — 19 тысяч, а в России — 7 тысяч. Понятно, что такая ситуация выгодна: фонд экономит деньги, не тратит их на выплаты по профессиональным заболеваниям, со своей стороны работодатель тоже не принимает никаких мер, а значит, не тратит деньги фонда. Более того, иногда работодатель проще разбирается: например, у нас в Ульяновске на заводе "УАЗ" господин Швецов просто взял и выгнал в этом году сто человек, которые страдали профессиональными заболеваниями. Нет людей — нет проблемы!

В 2015 году ФСС выполнял ещё агентские функции — как он их выполнял, вы знаете: вроде деньги на закупку средств реабилитации передали, только почему-то в конце года на счетах фонда и его региональных подразделений осталось 600 миллионов рублей, и какая ситуация со средствами реабилитации в регионах, я думаю, вы тоже прекрасно знаете.

Ситуация с путёвками ещё более удручающая: если в 2014 году 34 процента заявок было удовлетворено, то в 2015 году — только 27 процентов. Сегодня есть сотни судебных решений только по одной Ульяновской области, человек выигрывает суд, его ставят в начало очереди, но проблема-то не решена! Мы сегодня пришли опять к тому, от чего пытались уйти в 2004 году, когда принимали 122-й закон: есть право, но реализовать его практически невозможно. Что касается деятельности чиновников ФСС, то здесь вновь многочисленные нарушения при госзакупках: 200 миллионов рублей на заключение контракта с неким ООО "Гео-ГИД", которое, по данным Счётной палаты, выполняло те работы, которые должен был выполнять сам фонд, своими силами.

Фонд обязательного медицинского страхования в 2015 году израсходовал 1,6 триллиона рублей, причём основным источником пополнения фонда — об этом уже говорили — были платежи на страхование неработающего населения. По расчётам фонда, в 2015 году у нас было 85 миллионов человек неработающих и 61 миллион работающих — понятно, что статистика абсолютно неверная, и понятно, что регионы переплатили несколько десятков миллиардов рублей, это абсолютно точно. Ситуация до сих пор не изменилась, и до сих пор регионы из своих нищ бюджетов продолжают платить в фонд. Видимо, это кому-то выгодно, прежде всего, я думаю, выгодно чиновникам фонда — лишними деньги не бывают.

Много вопросов по аппарату управления. Например, фонд заказал в 2015 году электронные полисы на 500 миллионов рублей. Электронные полисы удобные, хорошие, надёжные, эффективные, но есть одно "но": к сожалению, в регионах нет сегодня соответствующей инфраструктуры, чтобы их использовать, и фактически 500 миллионов рублей за 2015 год и 2 миллиарда рублей в целом сегодня лежат мёртвым грузом, а ведь электронные полисы в 4 раза дороже бумажных.

При анализе заработных плат чиновников региональных фондов выяснилось, что в ряде регионов зарплаты чиновников фондов обязательного медицинского страхования в 2–3 раза превышают, ещё раз повторю, среднюю зарплату врача, — это совершенно несправедливо, на наш взгляд, этого не должно быть. Собственно, и центральный аппарат ФОМС тоже не без

греха: на его содержание в 2015 году было потрачено 628 миллионов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Полминуты, пожалуйста, добавьте.

Куринный А. В. ...рублей, здесь и совершенно непонятные премии (от 1 до 3 миллионов рублей начальники федерального фонда себе выписывали, непонятно, на каком на основании); здесь и аренда автомобиля "Мерседес S-500" за 4 миллиона рублей в год без водителя, чтобы возить председателя; здесь и 58 миллионов рублей на приобретение квартир чиновникам, там субсидии — от 5 до 11 миллионов рублей на приобретение квартир. Это к вопросу о законах, которые сегодня существуют и которые должны быть одинаковыми для всех, — мы слышали это от одного из представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ". Да, они должны быть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы во фракции ЛДПР ознакомились с отчётами, послушали сегодняшние выступления, проанализировали их, ознакомились с отчётами Счётной палаты — вывод вроде как один: социальные обязательства государство выполняет, но как и какими средствами?

В 2015 году все три фонда работали с огромным дефицитом бюджетов, причём удивительно то, что Пенсионный фонд полностью получил денежные средства из федерального бюджета как компенсацию выпадающих доходов, а фонды социального страхования и медицинского страхования — нет, то есть Пенсионный фонд воспользовался деньгами других страхователей, что, конечно, является порочной практикой, на наш взгляд.

Второй момент. С одной стороны, мы поддерживаем то, что до сих пор страховой тариф для работодателей, которые отчисляют средства в Пенсионный фонд, — 22 процента, с 2011 года он заморожен, а не повышен до 26 процентов, но одновременно мы задаём вопрос: а когда увеличивали, о чём думали? Как прогнозировали? Как рассчитывали? Зачем вообще это делали? Нервировали страну, а теперь в замороженном состоянии всё это держится и не изыскиваются дополнительные механизмы стимулирования отдельных отраслей.

Из документов Счётной палаты видно, что растёт задолженность работодателей перед фондами: деньги не отчисляются, во время не отправляются — задолженность растёт. А каковы меры,

которые принимает правительство, для того чтобы эта задолженность была ликвидирована? Мы особо этих мер не видим.

В своё время Налоговый кодекс предусматривал единый социальный налог, его ликвидировали, теперь отдельным законом регулируют тарифы. Получается, что для отдельных отраслей вводят пониженные тарифы, — мы во фракции ЛДПР согласны с тем, что это нужно, но на небольшой период, а у нас постоянно продлевают, порождая в определённом смысле издивенчество и тем самым ликвидируя желание искать новые механизмы стимулирования отдельных отраслей. Мы считаем, что на это тоже надо обратить внимание.

Если ознакомиться с отчётом, то видно, что в 2015 году наши граждане меньше стали обращаться за получением больничных листов. У нас что, страна стала меньше болеть? У нас стали лучше питаться, отдыхать, лучше продукты питания стали, климат изменился? Нет, просто болеть стало невыгодно, потому что первые три дня оплачивает работодатель, а остальное оплачивает фонд — в процентном соотношении в зависимости от стажа, и получается, что работодателю невыгодно отсутствие работника на работе, а работнику невыгодно портить отношения с работодателем, да и в деньгах он теряет. К чему это всё приводит? К тому, что люди начинают выходить на работу больными, являясь при этом распространителями инфекционных заболеваний, то есть нормальный рабочий процесс отсутствует, производительность страдает, человек ещё больше себя гробит, потому что он и не лечится нормально, и нормально не работает. Кто при этом выигрывает? Фармацевтические компании — все аптеки завалены лекарствами, сплошь и рядом агрессивная реклама: покупайте иммуномодуляторы, стимуляторы, витамины, антибиотики, из гроба за пять минут любая таблетка тебя поднимет, поставит на ноги — иди работай дальше! В итоге это ещё сильнее бьёт по здоровью наших граждан, и к чему всё это приводит? К ранней смерти! А кто выигрывает от того, что снижается продолжительность жизни? Опять фонды, — экономия! — то есть федеральный бюджет, то есть чиновники, которые отвечают за бюджетную политику. А страдает при этом человек труда — с этим мы в ЛДПР не можем согласиться! А что творится в больницах? Не долечивают, отправляют умирать домой, чтобы показатели себе не портить, чтобы статистика была красивая!

Мы согласны с выступившими коллегами относительно отсутствия методики расчётов — одни трансферты понятны, те, которые идут на компенсацию выпадающих доходов, а другие трансферты непонятно как рассчитываются. Проблемы существуют и с техническими средствами реабилитации, и с обеспечением санаторно-курортными путёвками — это, к сожалению, наша реальность. Мы разделяем обеспокоенность и недоволь-

ство наших граждан тем, что много денег тратится на обеспечение деятельности фондов: на хорошие машины, хорошую и красивую мебель, на большие зарплаты и так далее.

Фонд обязательного медицинского страхования. В 2015 году было запланировано открытие тридцати двух перинатальных центров — реально запустили только один, а ещё несколько находится в стадии завершения — ну разве это сопоставимые цифры? Конечно нет!

Программа "Земский доктор" профинансирована только на 60 процентов. Потребность на селе есть, молодые специалисты есть, решение на федеральном уровне есть — нормально программа не работает! Кто виноват? Надо думать, и наказывать, и выгонять.

Дальше. Не могут до сих пор нормально посчитать в регионах, сколько же неработающих людей. За них в фонд отправляют деньги из региональных бюджетов, то есть это нагрузка на и так трещащие региональные бюджеты, имеющие огромные долги. Считают так: общее количество граждан минус зафиксированные работающие, а такую категорию, как, например, военные, не учитывают, и всех всё устраивает! Мы считаем, что с этим надо быстрее разбираться. Слишком много неразберихи, состояние экономики никуда не годится, и новые методы экономического стимулирования, к сожалению, не появляются, поэтому фракция ЛДПР просит с пониманием отнестись к сегодняшней критике и учесть её в дальнейшей работе.

Ну и в завершение выскажу нашу позицию относительно прозвучавшей сегодня идеи, касающейся появления налога на tuneядство в размере 20 тысяч рублей в год. Во-первых, фракция ЛДПР считает, что "тунеядцы" — это вообще неправильное и несправедливое название, которое сегодня нельзя применять, оно имеет определённый отрицательный душок прошлого. Это раньше были асоциальные элементы, люди, которые просто не хотели работать, притом что рабочие места были, сегодня, наоборот, люди — заложники ситуации, они вынуждены идти работать на условиях работодателя, получать деньги в конверте, работать за копейки. Позор для государства, когда человек, имеющий два высших образования, продаёт картошку на рынке или когда бывший учитель или врач работает в ресторане, развешивает в гардеробе одежду приходящих туда чиновников и бизнесменов, — вот до чего мы доводим наших граждан! Вы что, думаете, они хотят получать деньги в конвертах? Нет, просто по-другому устроиться нет возможности и они вынуждены на это идти! Поэтому мы считаем, что ни в коем случае нельзя нагружать и обременять людей дополнительными сборами, это несправедливо, и ни в коем случае нельзя использовать термин "тунеядство".

Одновременно с этим нас очень удивляет позиция правительства, которое не поддержало предложение фракции ЛДПР о законодательном запрете "золотых парашютов" для тех депутатов, которых сегодня нет в этом зале, они не переизбрались, но деньги будут получать так же, как будем получать их мы, в течение нескольких месяцев. Вот на это в правительстве согласны — когда за безделье платят, а за то, что человек работает, но работодатель создал такие условия, при которых человек не может себя легализовать, надо дополнительно ввести для него налоги и сборы. Это несправедливо!

Фракция ЛДПР просит внимательно относиться ко всем нашим предложениям!

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Шеину.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Казалось бы, рутинная формальная процедура — утверждение кассового исполнения бюджетов фондов обязательного социального страхования, да ещё за 2015 год, который уже давно закончился, притом что у нас масса проблем в 2016 году, у нас масса проблем в предстоящем 2017 году. Но на самом деле это не рутинная процедура, на самом деле это анализ, который позволяет определить как позитивные, так и негативные тенденции, чтобы уже на этой основе, формируя последующие бюджеты, развивать позитивные тенденции и устранять негативные или по крайней мере их минимизировать.

В целом все три фонда — и пенсионный, и соцстраха, и медицинского страхования — выполнили свои обязательства, и у нас есть все основания утвердить их отчёты, и я хочу сразу заявить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым отчёты фондов утвердить. Но анализ, проведённый Счётной палатой и профильными комитетами, в том числе Комитетом по бюджету и налогам, да и выступления и вопросы, которые здесь прозвучали, показывают, что резервов у нас ещё очень и очень немало.

Возьмём страхование от несчастных случаев на производстве. Вот коллега Куринный, анализируя, надо сказать, достаточно спорно деятельность фондов, сказал, что бюджет по страхованию от несчастных случаев на производстве профицитный, и сделал свои выводы, почему он профицитный. Да он профицитный по своей природе, и в Германии по нормам такой бюджет должен иметь годовой запас, а в Японии — полуторагодовой запас, такова сама природа этих фондов, так как годами может ничего не происходить, а затем случается что-то, какой-то катаклизм в природе, и в результате потребуются боль-

шие деньги. Но я хотел бы сказать о другом, о вопросе, который мы ставим не первый раз. У нас есть тридцать два класса профессионального риска, по которым определяется коэффициент отчислений: от 0,2 процента для чиновников до 8,5 процента для выполняющих наиболее опасные и тяжёлые работы. Но у нас в одних и тех же отраслях есть предприятия начала XX века, а есть предприятия XXI века, это разные предприятия, а система скидок и надбавок, которые, правда, собираются сейчас увеличить до 40 процентов, всё равно не побуждает работодателя вкладывать средства. Мировая практика другая: в зависимости от твоих результатов в области охраны труда ты переходишь в тот или иной класс, хорошо сработал — получаешь преференцию, снижаешься, и есть примеры, когда предприятия металлургии работают по классу чиновников, потому что обеспечили такой уровень защиты людей. Я думаю, что в этом направлении нам нужно обязательно работать.

Ну и конечно, я не могу не сказать о путёвках. Государство приняло закон, по которому каждый инвалид имеет право на получение путёвки ежегодно, но я думаю, что все присутствующие здесь в ходе предвыборной кампании слышали от людей: почему я по закону имею право, а получить не могу? Государственная Дума при утверждении бюджета в 2013 году поручала правительству рассмотреть этот вопрос, Совет Федерации поручал, комитет по труду и социальной политике и другие профильные комитеты этот вопрос всё время ставили, однако воз и ныне там. Необходимо эту ситуацию менять, она не красит не только фонд, она не красит власть!

Что касается Пенсионного фонда. Понимаете, вот сказали, что надо ускорить утверждение этих самых правительственных методик по определению индивидуального пенсионного коэффициента: закон был принят ещё в 2013 году, сейчас 2016-й — чем занимается правительство три года? По трансфертам: в 2001 году был принят закон! Это просто игнорирование законов, не может исполнительная власть игнорировать законы, принятые в стране! Поэтому, я думаю, мы имеем все основания достаточно жёстко поставить перед правительством вопрос: принятые законы должны исполняться!

Ну и по медицинскому страхованию. Да, действительно, существует — здесь уже говорили об этом — проблема с выполнением программы "Земский доктор". Практика показывает, что во многих случаях при таком подходе, при финансировании в соотношении 60 к 40 процентам, из-за бедности многих субъектов Федерации не используются, омертвляются средства, и прозвучавшее предложение сделать на будущий год соотношение 70 на 30, а может быть даже и другое, мне представляется

ся, заслуживает внимания. Ещё раз хочу подчеркнуть, что это очень серьёзный вопрос — решение социальных проблем.

И последнее. Профильные комитеты Госдумы, социальные партнёры, объединения работодателей, профсоюзы постоянно ставят вопрос о необходимости принятия законов о статусе фондов. Правовая неопределённость позволяет исполнительной власти иногда поддерживать и принимать такие инициативы, которые невозможны в настоящей страховой системе. Подчёркиваю, что у нас есть все основания для того, чтобы улучшить работу фондов.

И ещё раз говорю, что отчёты необходимо утвердить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Благодарю.

Если говорить о кассовом исполнении, то всё, конечно, исполнено — вопрос в том, достигло ли исполнение тех целей, которые ставятся перед тремя фондами. Мне кажется, ответ на этот вопрос очевиден для любого, кто реально вёл летом избирательную кампанию, потому что очевидно, что пенсии на самом деле сократились и их повышение, точнее, индексация не позволила догнать реальный уровень роста цен. Фонд социального страхования не в состоянии выполнить требование законодательства по предоставлению путёвок инвалидам, и очередь, которая должна закрываться сразу, растягивается в итоге на четыре года; мы также наблюдаем процесс, производный от данного, — процесс исключения людей из категории инвалидов на бесконечных заседаниях МСЭК. Что касается медицины, в прошлом году у нас было два параллельных процесса: на 90 тысяч человек сократилось количество работников и на 24 тысячи человек возросло количество людей, которые умерли в российских больницах. Вот это реальные последствия работы российской государственной модели в сфере этих фондов, и это требует дальнейших действий, оптимизации.

Сразу возникает вопрос: откуда взять деньги? Мне кажется, что на примере Пенсионного фонда, как наиболее крупного из трёх фондов, этот вопрос и было бы интересно более предметно рассмотреть.

Тема первая: регрессивная шкала социальных выплат. Если заработная плата в год превышает 800 тысяч рублей, то отчисления идут по ставке не 22 процента, а 10 процентов. По оценке Академии труда и социальных отношений, выпадающие доходы только Пенсионного фонда составляют при этом порядка 350 миллиардов рублей. Я, честно говоря, эту цифру удвоил бы, потому что если общий фонд оплаты труда в России составляет

порядка 20 триллионов и наиболее высокооплачиваемые работники получают порядка трети этого фонда, то очевидно, что такие налоговые льготы — а это, по сути дела, налоговые льготы по отношению к ним — являются причиной выпадения доходов Пенсионного фонда в размере 600—650 миллиардов рублей.

Тема вторая: заработная плата в конверте. По оценке той же самой Академии труда и социальных отношений — ведущего партнёра ФНПР, которая считается ведущим партнёром партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", объём выпадающих доходов только Пенсионного фонда составляет порядка 1,5 триллиона рублей, и эта сумма сопоставима с 40 процентами всех доходов Пенсионного фонда. Очевидно, что всё сказанное относится и к Фонду социального страхования, и к фонду медицинского страхования, то есть порядка 40 процентов дополнительных доходов может быть привлечено в случае, если не будет теневой заработной платы. Про теневую заработную плату, о том, почему она возникла, я хотел бы рассказать несколько позже.

Наконец, третья тема, касающаяся собственно теневой занятости, то есть случаев, когда трудовые отношения не оформлены вообще. Официальное количество работников у нас, по разным оценкам, колеблется от 55 до 60 миллионов человек, при этом количество людей работоспособного возраста в России составляет порядка 83—85 миллионов. Сейчас нам предлагают для 25 миллионов так называемых тунеядцев ввести дополнительный побор в размере 20 тысяч рублей в год, при этом говорят, что люди, дескать, сами виноваты в том, что работают неофициально! Однако мы прекрасно понимаем, что инициатором всей этой нелегальной занятости в первую очередь являются работодатели: работодателю крайне выгодно не платить отчисления, социальные взносы, более того, ему крайне выгодно, когда работника легко уволить, а если с работником официально не оформлены трудовые отношения, не нужна процедура увольнения, не нужно согласование с профессиональными союзами, достаточно сказать "ты уволен", и всё! И вот сегодня для людей, которые не по своей вине не имеют официально оформленных трудовых отношений, министр труда — вдумайтесь в это! — предлагает ввести дополнительный побор в размере 20 тысяч рублей в год! Это как в сказке про Чиполлино: "После того как мы ввели налог на воздух, вы стали меньше дышать!"

Эти механизмы, строго говоря, являются продуктом внесённых изменений в законодательство, появившихся ещё в далёком 2001 году, когда был принят Трудовой кодекс, запретивший, по сути дела, в России забастовки. Забастовка фактически не является сегодня легальным методом решения трудовых конфликтов в нашей стране, в год легально проходят одна-две стачки, а реально — около 200—250, то есть принято

законодательство, которое невыполнимо. Это поразительное решение! Только возникает вопрос: зачем принимать законы, которые реально работать не будут? Ни одним законом невозможно прекратить общественные отношения! И запрет забастовок, и ограничение прав профсоюзов, и изменения в трудовом законодательстве, которые реально лишают профсоюзных активистов работы (гарантии для них были серьёзно ослаблены ещё в нулевые годы и окончательно добиты в последние три-четыре года), — всё это и есть причина теневой занятости и дефицита бюджетов Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и фонда медицинского страхования, разумеется, это одна из причин низкой заработной платы в стране.

По индексу покупательной способности заработная плата в России, я уже говорил об этом в мае, равняется заработной плате в такой стране — она на слуху каждого нашего гражданина, — как Гондурас, там зарплата тоже, учитывая покупательную способность, составляет порядка 2 долларов в день, это ниже, чем в Лаосе, и втрое меньше, чем в Турции. Только советское наследие — жильё, система образования, система медицины, которые в тот период были созданы, больницы, школы, детские садики — несколько уменьшает тот самый разрыв в реальной заработной плате, который Россия сейчас имеет по отношению даже к странам третьего мира, отставая от них. Доля работников, отчисления от заработной платы которых в Пенсионный фонд не позволяют обеспечить даже минимальную пенсию, составляет в России 69 процентов. Повторяю: 69 процентов работников в стране получают заработную плату, отчисления от которой не позволяют обеспечить даже минимальную пенсию!

Что предлагает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Принять законы о реальном росте заработной платы, что возможно только при легализации забастовок, при реальном расширении прав профсоюзов и при защите профсоюзных активистов; отменить топ-менеджерам и прочим высокооплачиваемым работникам льготы и вычеты по социальным взносам; установить минимальный размер страхового взноса вне зависимости от заработной платы; вернуться к принципу добровольности накопительной части пенсии.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Заключительное слово предоставляется официальным представителям правительства. Антон Викторович Дроздов, будете выступать? Нет. Андрей Степанович Кигим? Тоже нет. Наталья Николаевна Стадченко? Тоже нет.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2015 год", 14-й пункт повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против	58 чел.	12,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2015 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против	63 чел.	14,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й пункт, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2015 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против	62 чел.	13,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 19-му пункту повестки дня, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 380 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Трунин И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство предлагает рассмотреть законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс, касающийся налога на имущество организаций. Законопроект направлен на поддержку инвестиционной программы разви-

тия железнодорожного транспорта в стране в период экономических трудностей и предполагает временное установление двух налоговых преференций по объектам железнодорожного транспорта, железнодорожным путям общего пользования. Правительство предлагает внести два изменения в статью 380 Налогового кодекса.

Первое нововведение. Я напомним, что у нас постепенно отменяется льгота по железнодорожным путям и повышается предельная ставка налога на имущество. Правительство предлагает на 2016 год эту ставку не повышать, а зафиксировать её на один год на уровне 2015 года, то есть в размере 1 процента. Второе нововведение, которое предусматривается в законопроекте: на новые объекты инфраструктуры железнодорожных путей общего пользования, которые вводятся в текущем периоде, установить на два года льготу по налогу на имущество организаций, то есть ставку в размере ноль процентов. Данное нововведение не повлечёт за собой выпадающих доходов, поскольку этих объектов сейчас нет, то есть временная льгота не приведёт к тому, что не будет поступать тот налог, который сейчас поступает.

Принятие законопроекта позволит направить высвободившиеся средства на финансирование проектов развития и на обновление инфраструктуры железнодорожного транспорта.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я сегодня уже всем надоед, поэтому единственное, что хочу сказать: в рамках принятия этого закона нам необходимо будет рассмотреть все вопросы, касающиеся того, о чём рассказывал представитель правительства, а это очень важные вопросы. На самом деле речь идёт о строительстве железной дороги вокруг Украины — я не думаю, что у кого-то возникают сомнения в том, что это надо делать, но, безусловно, следует учесть дополнительные расходы: по расчётам правительства, это 6,6 миллиарда рублей. Двухлетняя временная льгота ведёт к выпадающим доходам региональных бюджетов, и вот это то, на что нам стоит обратить внимание при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Как это лучше сделать, как решить вопрос о компенсации и все остальные? Комитет по бюджету очень детально проработал это и предлагает рассмотреть этот вопрос уже концептуально вместе с проектом бюджета на 2017 год — тогда можно подробно рассмотреть всё и принять соответствующие решения уже ко второму чтению.

В первом же чтении, безусловно, следует принять законопроект, направленный на поддержку строительства инфра-

структурных объектов, но, я повторяю, речь идёт, чтобы мы понимали, о железной дороге вокруг Украины.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы докладчику? Нет. К содокладчику? Нет.

Кто хотел бы выступить?

Заключительное слово, Андрей Михайлович? Нет.

Коллеги, законопроект ставится на голосование, пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 380 Налогового кодекса Российской Федерации".

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 44 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Коллеги, в зале роздан проект протокольного поручения Государственной Думы. Слово предоставляется автору — Шерину Александру Николаевичу.

Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, 10 октября текущего года в Государственной Думе прошли парламентские слушания на тему "Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики: выбор приоритетов". На них министр финансов Силуанов отметил, что министерством проведена работа по инвентаризации бюджетов субъектов Российской Федерации, в результате которой было выявлено, что в двадцати трёх из них существует недостаток финансовых ресурсов. Учитывая изложенное и актуальность данной темы, просим поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить у Министерства финансов материалы с результатами проведённой инвентаризации бюджетов субъектов Российской Федерации, а также проект типового соглашения с субъектом Российской Федерации, о которых на парламентских слушаниях говорил министр финансов, для дальнейшего распространения среди депутатов Государственной Думы седьмого созыва.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание на то, что поднятые депутатами фракции ЛДПР вопросы очень важны, но тем не менее работа, связанная с оценкой полномочий

субъектов, ещё не закончена, и проводит её не Министерство финансов, а специальная комиссия, созданная Правительством Российской Федерации под руководством Дмитрия Николаевича Козака (я тоже являюсь членом этой комиссии). О результатах работы этой комиссии парламенту, безусловно, будет доложено в ходе рассмотрения бюджета.

Что же касается типового соглашения, проекта, оно ещё не обсуждалось даже в рамках трёхсторонней комиссии, поэтому пока это не более чем рабочий документ. После рассмотрения, безусловно, парламенту он будет представлен.

В данном случае выполнение этого поручения представляется просто преждевременным.

Председательствующий. Коллеги, проект поручения ставится на голосование.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 47 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили рассмотрение сегодняшней повестки дня. Просьба к председателям комитетов при планировании повестки исходить из требований Регламента, особенно с учётом того, что у нас начинается региональная неделя; насколько я понимаю, многие приобретают билеты и планируют отъезд. В соответствии с Регламентом пленарное заседание у нас заканчивается в 18.00, поэтому ещё раз обращаюсь к председателям комитетов: при планировании повестки на день, который предшествует поездке в регионы, учитывайте это, не ставьте людей в сложное положение. И просьба к Аппарату: учитывая, что у нас пятьдесят процентов новых депутатов, в регионах необходимо проработать вопрос обеспечения транспортом депутатов, которые будут там работать, — это их первая региональная неделя.

Спасибо всем большое. До встречи после региональной недели!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 ноября 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Просьба включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 49 сек.)

Присутствует 399 чел. 88,7 %

Отсутствует. 51 чел. 11,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует триста девяносто девять человек, отсутствует пятьдесят один человек. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступить к работе, давайте поздравим Фролову Тамару Ивановну, у неё сегодня день рождения. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, нам нужно принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Слово предоставляется Рашкину Валерию Фёдоровичу, фракция КПРФ. Подготовиться Жириновскому.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты!

В своём выступлении я хотел бы сосредоточиться на одной из важнейших проблем в нашей стране — речь идёт о постоянно ухудшающемся положении трудящихся. По всей России всё чаще задерживают заработную плату, отправляют людей в вынужденные отпуска, переводят работников на режим неполного рабочего времени, проводят массовые сокращения. По подсчётам экспертов, только в третьем квартале этого года было зафиксировано 544 таких случая, и это лишь те случаи, о которых сообщили в средствах массовой информации. Отрицательная тенденция налицо: число таких случаев в течение года непрерывно растёт, только в третьем квартале оно выросло двукратно по сравнению со вторым кварталом. Непрерывно растёт и число трудовых протестов: работники стоят в пикетах, объявляют забастовки, начинают голодовки, только за июль — сентябрь 2016 года эксперты зафиксировали 69 резонансных трудовых протестов.

Ко мне всё чаще обращаются граждане из разных регионов нашей страны с просьбами помочь вернуть долги по зарплате, помочь в борьбе с незаконными увольнениями или иными нарушениями прав работников. Такая ситуация буквально во всех сферах и секторах экономики: из-за кризиса, санкций, структурных экономических проблем положение организаций в самых разных отраслях постоянно ухудшается, и в первую очередь эта ситуация проявилась в секторе обрабатывающего производства — промышленные предприятия-гиганты, от которых зависит жизнь городов, вынуждены сокращать рабочих, отправлять их в неоплачиваемые отпуска, задерживать зарплату.

С проблемами сталкиваются и известные на всю страну проекты, космодром Восточный тому пример: сколько было скандалов в связи с невыплатой зарплат — и это на объекте стратегического значения! На президентской стройке — строительстве домов для погорельцев в Хакасии — до сих пор продолжается разбирательство с долгами по заработной плате, строители неоднократно объявляли голодовку, рискуя здоровьем, люди вынуждены идти на крайние меры, чтобы добиться заработанного.

Мы так гордимся тем, что будем проводить чемпионат мира по футболу, а сами не можем найти добросовестных подрядчиков для строительства стадионов к этому мероприятию! Забастовки строителей этих объектов имеют не единичный характер — проблемы возникли сразу в нескольких городах.

И какое отношение к простым трудящимся мы видим? Некоторые случаи становятся известны, средства массовой информации трубают о них на всю страну, а потом все постепенно забывают о нерешённой проблеме. К примеру, ещё в декабре

2013 года на пресс-конференции президента "прославилось" лесозаготовительное предприятие "Аркаим" — тогда все об этом писали, разбирались, а в итоге до сих пор около пятисот человек не получили заработанные деньги.

Страдают и бюджетники: региональные бюджеты находятся в состоянии хронического дефицита, расходы на социально значимые статьи постоянно сокращаются. В некоторых регионах бюджетники вынуждены буквально шантажировать региональные власти угрозой забастовок, чтобы добиться выплаты законной зарплаты. Медицинские работники у нас в стране и так никогда не жировали, а теперь их и вовсе пытаются довести до плачевного положения бесконечными "оптимизациями": больницы закрывают, людей увольняют, а тех, кто остался, нагружают сверх всякой меры, ещё и снижая при этом заработную плату. По стране прокатилась волна недовольства работников скорой помощи — где-то писали коллективное обращение, где-то выходили на пикеты: им отменяют дополнительные выплаты, и в итоге они вынуждены работать сверхурочно, в ночные смены и праздники, получая при этом, подчёркиваю, около 10 тысяч рублей. Нельзя снижать и так минимальную зарплату, когда люди выполняют настолько важную и ответственную работу!

Нас пугают возвращением 90-х, а они уже здесь, уважаемые депутаты! Помните, как шахтёры из регионов приезжали в Москву и пикетировали Белый дом? Так вот шахтёры снова приехали за правдой в Москву! В шахтёрских городах Ростовской области, таких как Гуково, Зверево, Красный Сулин, более двух тысяч человек вот уже больше года не получают заработную плату, общая сумма задолженности перед ними составляет порядка 300 миллионов рублей. Они уже и на митинги выходили, и в постоянных пикетах выстаивают, и с августа от отчаяния объявили голодовку, чтобы хоть как-то привлечь внимание к своей беде. Ситуация совершенно катастрофическая: шахтёры и их семьи без денег, без работы, без угля к зиме для отопления жилья, а холода уже наступили. Региональные власти через свои СМИ доказывают, что долги якобы начали выплачиваться, а на самом деле людям мизерные деньги приходят — вслушайтесь: по 10 рублей, по 150 рублей! Это не шутка: долги перед человеком больше 100 тысяч рублей, а ему возвращают 130 рублей — и это называется "проблема решается"! (*Шум в зале.*)

Представители горняков 7 октября приехали в Москву, чтобы передать обращение к президенту, мы с ними встречались. У Компартии Российской Федерации есть списки работников (они нам передали), перед которыми имеются долги, и огромные долги. А руководитель компании "Кингкоул" — предприятия, из-за которого возникла задолженность перед шахтёрами, — попросту увёл деньги за рубеж, все его предпри-

ятия уходят в офшоры на Кипре, теперь денег нет и зарплаты платить нечем. И ведь законодательство по факту не ограничивает таких недобросовестных работодателей, которые выводят деньги за рубеж, банкротят предприятия, а работников оставляют без работы и не платят им долги по заработной плате. Пока шахтёры не вышли на Горбатый мост, но если их проблему не решить, то скоро их можно будет ждать в столице уже не с обращениями, а с митингами и пикетами!

Необходимо срочно решать эту проблему и защищать права трудящихся по всей стране. Согласно официальной статистике, которую даёт Росстат, задолженность по зарплате имеется перед 66 тысячами человек и превышает 3,5 миллиарда рублей — неужели стране не под силу решить эту проблему?! Предприятиям, которые оказались в сложном положении из-за кризиса и санкций, необходимо оказать адресную поддержку, в особенности это касается крупных предприятий, от которых зависит жизнь моногородов. Нашей экономике нужны реанимирующие меры, нужны прямые вложения, нельзя допустить дальнейшего падения производства и внутреннего спроса, иначе ситуация будет только ухудшаться, это замкнутый круг. В срочном порядке необходимо принять меры борьбы с недобросовестными работодателями, нужно увеличить размер компенсации, выплачиваемой работодателем за задержку заработной платы и иных выплат. Помимо этого необходимо усилить ответственность за несвоевременную выплату заработной платы, причём не только непосредственно работодателя, но и того, кто не перечислил вовремя деньги работодателю, зависящему от таких перечислений, например от бюджетных денег или от средств генподрядчика.

В Государственной Думе с января, уважаемые депутаты, лежит законопроект фракции Компартии Российской Федерации, предлагающий принять перечисленные меры, — считаю необходимым рассмотреть его в срочном порядке. Тех мер, которые правительство предложило в своём законопроекте через две недели после внесения нашего, фракции КПРФ, законопроекта и которые в итоге были приняты Госдумой этим летом, оказалось явно недостаточно. Экономике нужна деофшоризация, чтобы не давать уводить деньги из страны. Нужно бороться с фиктивным банкротством, с теми, кто банкротит предприятие за предприятием, не выплачивает долги работникам, — здесь тоже нужно ужесточить меры ответственности.

В целом, мы считаем, необходимо принять самые решительные меры для защиты именно трудящихся, наёмных работников. Ситуация сама собой не разрешится, если ничего не делать, дальше будет только хуже. Просил бы от имени фракции КПРФ присмотреться к этой проблеме.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Никонову.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Послушали мы Валерия Фёдоровича, и можно сравнить его выступление с выступлением Ленина на очередном съезде большевиков за границей накануне революции — одинаковые фразы, вы можете сравнить, то же самое говорил Ленин: всё плохо, все бастуют... Но понимаете, в чём проблема? Это всегда было и будет: всегда в экономике будет плохо, всегда будет кризис! Надо всё-таки разобраться, ведь, если ребёнку всё время повторять, что он дурак, дурак, дурак, он дураком и будет — надо говорить ребёнку, что он хороший, что он умный, что у него есть перспективы!

Какие даты сейчас можно вспомнить? 2 ноября 1721 года Пётр I был объявлен Петром Великим, Императором Всероссийским, Отцом Отечества — вот это дата! Страна достигла невероятных успехов! И мне кажется, что нам надо бы начать готовить отмечать эту дату, тем более что в 2021 году как раз очередные выборы и дату, видимо, отмечать будем уже после выборов. Эта дата связана с великими достижениями. Хотя и минусы были: после его правления население России уменьшилось на треть — не жалел людей, наплевать ему было на людей! Но потом так же Жуков не будет жалеть: а, солдаты — не надо их жалеть, нарожают ещё бабы... Вот такое отношение было: и императору наплевать было на людей, и простому маршалу Жукову — о народе они, к сожалению, так думали. И именно в том же 1721 году мы получили Прибалтику от Шведской империи, то есть мы её никогда не завоевывали, получили по Ништадтскому миру. Мало того, мы ещё заплатили шведам: они бедные всегда были... И никакой Латвии не было, никакой Эстонии не было, были русские города Нарва, Юрьев, который сейчас называется Тарту, другие города были заложены, Россия окончательно вышла к Балтийскому морю.

Вот памятник поставили Ивану Грозному — всё ещё находятся противники: им противна царская Россия! Вбили им в голову за семьдесят лет, что при царях было плохо, — а от царей-то мы получили самую великую страну! Это сейчас её обкорнали, это всё после демократов, а Российская Империя была великолепной страной: шестая часть всей земли, население — 22 миллиона, даже больше, это потом стало 22 миллиона, когда незаконно отпустили Финляндию и Польшу. Они нам сейчас и пакостят больше всего — не надо было принимать в состав империи Финляндию и Польшу: мы разгромили Наполеона и вместо того, чтобы на юге получить земли — Иран, Турцию и так далее, — взяли Польшу. Да нам её специально подсунули: царь был молодой. Вот

почему нельзя молодёжь назначать на руководящие должности: в голове банкеты и балы. Это Александр I всё: отца убили — ну пускай, теперь он император. И непонятно, как он в Таганроге умер: до сих пор непонятно, умер он или куда-то сбежал...

Сплошная смута! У нас не зря 4 ноября праздник — это преодоление Смуты, и этим нам и теперь нужно заниматься, чтобы всё-таки выяснить... А может быть, Ленинский проспект переименовать в шоссе Ивана Грозного, чтобы, когда иностранные делегации будут ехать из Внуково, они понимали, куда едут: шоссе Ивана Грозного, впереди Кремль и фигура князя Владимира — вот это их впечатляло бы! Это ведь тоже имеет значение: улицам, городам надо давать имена тех деятелей, которые подняли страну, — Ивана Грозного, Петра I и так далее, а если мы будем давать имена революционеров... Мы убрали имена Стеньки Разина, Пугачёва, хотя в Саратовской области есть город Пугачёв — ну что это такое?! Это ведь английский шпион, его специально подослали! Где он начал восстание? На Урале, где военные заводы! На западе было нельзя, в Петербурге — Екатерина, поэтому надо было подальше, в степи... Вот это нужно проверить — кто все эти революции устроил, это вот Смутное время!

А кто убил царевича Дмитрия, последнего из Рюриковичей? "Сам упал на нож" — что за детские сказки нам рассказываете?! Как это мог так упасть ребёнок восьмилетний — нож что, торчит, что ли?! Он, если его кидают — играют дети, и мы играли в ножички, — втыкается в землю: вы никак не порежетесь, он не может торчать ручкой в землю, а остриём вверх. Да, была у ребёнка эпилепсия, падающая, но... Это всё фикция, даже в окружении все говорили, что убили царя, а историки написали, что сам, самоубийство, и следственная комиссия почти не работала. А ведь убили наследника, 8 лет ему было, он же должен был стать преемником! И потом началась Смута. А затем и в 17-м была смута, и в 91-м была смута.

4 ноября, наверное, мы все выйдем, вся страна, потому что это праздник для всех нас, праздник народного единства, здесь не может быть такого, что у кого-то свой праздник: свой потом празднуйте, кто хочет, а это — общий! И если кто-то отказывается в нём участвовать, я считаю, это должно отрицательно оцениваться. Этот праздник не связан с политической партией, этому празднику 400 лет, и при царе его всегда праздновали, потому что тогда действительно народ встал, это не спровоцированная революция, не проплаченная — наоборот, поляки захватили столицу, подкупили всех воевод, была полная смута, никакой власти! Это то же самое, что сейчас делают американцы по всему миру, на Ближнем Востоке: хаос, ничего не понятно.

Во вторник будут выборы в США: я думаю, нам всем надо... В любом случае от фракции ЛДПР мы пожелаем победы Дональ-

ду Трампу, потому что он для Америки лучше. Это не наш президент, далёкая, чужая страна, но мы думаем, что для Америки это лучше. Они с Клинтон ровесники, но она даже с секретной почтой не умеет работать — какой это президент?! А Трамп — независимый! Впервые появился независимый кандидат, против которого собственная партия, — это лучшее доказательство того, что он нужен Америке: он хочет всю эту бюрократию разогнать!

Кстати, у него хорошая мысль — может быть, и нам это ввести? — он хочет ограничить пребывание в Конгрессе США двумя сроками, а то засиделись у нас некоторые в Государственной Думе: Зюганов — двадцать лет, Жириновский — двадцать лет, другие тоже сидят по двадцать-тридцать лет... Дайте дорогу молодёжи! Вот посмотрите: в ЛДПР — молодые светлые лица, приятно смотреть! (*Шум, оживление в зале.*)

Трамп хочет другую внешнюю политику и внутреннюю, и все его наработки могут принести пользу, и можно при этом не иметь никаких связей. Кстати, они могли бы использовать — я им подсказку даю — то, что я с ним встречался.

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. При чём здесь Путин и наше государство?! Я был в Нью-Йорке в 2002 году и попросил дипломатов познакомить меня с кем-то из элиты, так вот только он и согласился. Я с ним сидел в его высотной башне и, конечно, не знал, что он будет кандидатом в президенты, — ну откуда: Трамп, кто он тогда был такой? Какой-то предприниматель, дома строил высотные — хорошо. И они могли бы это подцепить, сказать, что вот Жириновский — агент КГБ, который ещё в 2002 году облапошил Трампа: они же знали, что я с ним встречался, и этот факт можно было бы подтянуть, а они просто говорят, что Россия вмешивается... Куда там вмешиваться?! Если у нас действительно такие мощные хакеры, то Америке конец! (*Оживление в зале.*) Если в мирных целях мы можем что-то такое делать, значит, можем использовать Интернет и хакеров и как действительно страшное оружие: например, можно вырубить электричество в любой стране, и остановятся лифты, банковские операции, скорая помощь — всё остановится! Сейчас это самое страшное оружие: не надо бомбить — вы просто вырубаете электричество, и сразу транспорт встанет, включая метро, всё встанет, страна замёрзнет и останется без продовольствия. А всего-навсего нужно несколько таких реперных точек найти!

И умы у нас есть, но мы ведь их не бережём! Лев Сергеевич Термен, великий физик и изобретатель, умер в 1993 году, была годовщина — никто даже не заметил. А ведь он сделал все подслушивающие устройства — помните, в подаренный послу США герб Америки был вмонтирован прибор без всяких элементов питания? Много лет не замечали, и Сталин слушал на-

прямую все разговоры Гарримана, посла США. Ну и что физик? Уехал в Америку, всё запатентовал, поработал, а вернулся — в тюрьму; в 1947 году Сталин даёт ему премию, а он в тюрьме сидит! То есть мы кадры не бережём: сколько таких Терменов, Зворыкиных, Сикорских — всю элиту — вышвырнули за границу, а теперь в Израиле и в Германии наши же врачи, выходцы из России, делают прекрасные операции, а у нас не могут, и инженеры наши выехали — там оборудование лучше, лекарства лучше... Всё делают наши люди, но почему они здесь-то не могут делать?! Пускай Комитет по охране здоровья разберётся, почему врачи, подготовленные в России, лучше работают в Израиле и в Германии! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Никонов Вячеслав Алексеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Качкаеву.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие коллеги! Когда великого американского балетмейстера Джорджа Баланчина спрашивали, кто он по национальности, он отвечал, что по крови он грузин, по культуре русский, а по национальности петербуржец.

Начало ноября — это всегда повод поговорить о национальном.

На днях Президент России Путин на заседании Совета по межнациональным отношениям поддержал идею принятия закона о российской нации. Вчера прошло заседание XX Всемирного русского народного собора, на котором обсуждались вопросы нашей идентичности, выступали представители всех фракций Государственной Думы. Сегодня у нас в Малом зале в 14 часов — я всех приглашаю — молодёжь из десятков стран создаст международную ассоциацию молодёжи и студентов, изучающих русский язык, приглашаю участвовать в этом историческом событии. Завтра, 3 ноября, как всегда, пройдёт Ассамблея Русского мира, уже десятая, а 4 ноября, когда мы будем отмечать День народного единства, рядом с Боровицкой башней будет открыт памятник человеку, который сделал цивилизационный выбор, и этот выбор был абсолютно безупречным, поскольку в тот момент исторический выбор между Константинополем и Римом был сродни сегодняшнему выбору между Парижем и бантустаном. Мы подхватили культуру на высшей точке её тогдашнего развития, что позволило России с первых шагов стать одной из самых образованных, развитых стран на планете. И не случайно на том Евангелии на глаголице, которое привезла с собой Анна Ярославна, ставшая королевой Франции, затем клялись поколения королей Франции, вступая на престол.

Что такое нация? Нация — это память, это памятники, это могилы, это "любовь к родному пепелищу... к отеческим гробам". Российская нация — это то, что ковалось столетиями, ковалось во времена Владимира Святого, когда на Руси, как говорится в "Повести временных лет", жили племена, говорившие на самых разных языках и исповедовавшие разную веру. Российскую нацию ковала империя Чингисидов, самая крупная империя в истории человечества. Российскую нацию ковал Дмитрий Донской, чьи многонациональные полки пришли на Куликово поле. Российскую нацию ковали Минин и Пожарский, из Поволжья приведшие полки, которые освободили Москву от поляков. Российскую нацию ковало Бородино, ковал Париж, где на Елисейских Полях стояли войска двенадцати языков, пришедшие из нашей страны, и мирный договор от лица Франции подписывал её премьер-министр, в недавнем прошлом губернатор Одессы джук Ришелье. Российскую нацию ковала победа в самой страшной войне в истории человечества, когда мы спасли человечество, и сейчас, когда ломают памятники воинам-освободителям, они ломают памятники не русским — они ломают памятники всем народам, которые освободили мир от страшной чумы!

Сейчас приходится слышать: как же российская нация, если у нас так много разных народностей, языков, этносов? Вы знаете, нас раскололи и уничтожили как великую державу, когда убедили, что мы были тюрьмой народов и что нация — это этнос с правом на самоопределение вплоть до отделения, тогда как уже во всём мире давным-давно нация — это граждане государства, которые, собственно, и определяют его лицо, это на языке Организации Объединённых Наций.

Наша страна всегда была сильна единством народов, их всех объединяют общие ценности: справедливость, свобода, достоинство, честь — традиционные ценности и вера, вера в себя, вера в Бога и вера в нашу великую единую Россию! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Качкаев Павел Юрикович. Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 600-й указ Президента Российской Федерации, который был подписан в мае 2012 года, стал для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе основным, программным документом в сфере совершенствования жилищно-коммунального законодательства. За последние годы было довольно много сделано для его совершенствования: повышена ответственность ресурсоснабжающих и управляющих организаций, которые должны оказывать собственникам жилья качественные услуги по экономически обоснованным тарифам, расширены

права собственников жилых помещений, государственного жилищного надзора и принято много правильных решений.

В 2013 году был принят закон об ограничении роста совокупного платежа граждан за коммунальные услуги, и уже четвёртый год рост платы регулируется государством. Многие сидящие в этом зале прекрасно помнят, какие дебаты разворачивались к концу года, когда платежи за год выросли в полтора-два раза. Теперь тарифы и сумма платежей могут меняться один раз в год и их рост не может быть выше, чем на процент, установленный Правительством Российской Федерации. Я напомним: в 2014 году совокупный коммунальный платёж вырос на 4 процента и был посчитан по формуле "инфляция минус 30 процентов"; в 2015 году рост составил 8,5 процента и был равен инфляции; в 2016 году рост в среднем по стране составляет 4 процента и равен 30 процентам инфляции, которая в этом году достигла 12,9 процента, то есть в среднем прирост платы семьи за сопоставимый объём коммунальных услуг за эти годы был гораздо ниже инфляции.

В 2014 году у населения появился реальный механизм защиты от недобросовестных управляющих организаций: для наведения порядка на рынке этих услуг было введено лицензирование управляющих организаций, и около 13 процентов управляющих компаний не получило лицензий. Теперь населению предоставлена реальная возможность заменить недобросовестную компанию. Лицензирование позволяет защитить права граждан и мотивирует управляющие организации работать добросовестно и качественно, в противном случае они рискуют потерять лицензию и работу.

Все мы помним, какой резонанс получило появление графы "Общедомовые нужды" в квитанции на оплату коммунальных услуг, когда плата за общедомовые нужды в разы превышала плату за основной потреблённый ресурс. С 2017 года эта графа будет исключена из квитанций, а плата за необходимый минимум воды и электроэнергии для обслуживания многоквартирного дома войдёт в состав платы за содержание жилья, но только в том объёме, который предусмотрен утверждённым региональным нормативом, и по цене, установленной государством. Небалансы в доме, неучтённую воду, незаконное подключение, утечки теперь будет оплачивать организация, обслуживающая многоквартирный дом, — это позволит обеспечить прозрачность и справедливость начисления платежей, и потребителям больше не придётся оплачивать коммунальные услуги, которыми незаконно пользуются другие.

Однако справедливость начисления платы во многом зависит от обоснованности нормативов потребления коммунальных ресурсов и нормативов потребления коммунальных услуг на ОДН, которые устанавливаются региональными службами,

поэтому особое значение имеет законопроект № 1112685-6, который мы сегодня будем рассматривать в первом чтении и который касается наделения органов государственного жилищного надзора полномочиями по проверке установленного норматива потребления коммунальных услуг.

Несколько примеров. Согласно статистическому сборнику "Цены и тарифы в ЖКХ", норматив потребления по холодному водоснабжению в Алтайском крае — 2,5 кубометра на человека, а в Новосибирской области — более 5 кубометров, по горячему водоснабжению в Алтайском крае — менее 3 кубометров, а в Новосибирской области — почти 4,5, такой же разброс и по другим регионам. И сегодня, когда мы будем рассматривать законопроект о внесении изменений в статью 20 Жилищного кодекса, я призываю всех проголосовать за, и тогда жители нашей страны кроме общественного контроля получают дополнительную гарантию защиты своих прав и обоснованности установления соответствующих нормативов коммунальных услуг.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Каждую осень ведущая дискуссия в Госдуме — это, безусловно, дискуссия по бюджету, потому что, определяя бюджетные параметры, мы в первую очередь определяем стратегию развития страны, формируем цели и основные положения. И в этом смысле крайне примечательна дискуссия по бюджету на 2015 год, которая была здесь неделю назад, и показала высокую неэффективность принимаемых в стране решений, причём я даже оттолкнулся бы не столько от исполнения бюджета, сколько от принятия.

Я напомним, что было осенью 2014 года, коллегам, которые работают здесь относительно недавно. На тот период 52 процента всех доходов российского бюджета приходилось на доходы от продажи углеводородного сырья, и в условиях, когда нефть пробила 80 долларов за баррель в ноябре 2014 года и явно шла вниз — это было совершенно очевидно всем, — был принят закон исходя из бюджетных параметров 96 долларов за баррель. Ну а реальная среднегодовая цена в итоге оказалась порядка 40 долларов, и заложенный дефицит в 400 миллиардов рублей обернулся дефицитом в 2 триллиона, и этот дефицит был погашен отчасти в результате девальвации рубля, то есть снижения потребительского спроса и доходов населения, отчасти из средств Резервного фонда. Но ведь это вопрос не только к правительству — это вопрос и к парламенту, а точнее, к коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые голосо-

вали за бюджетные параметры, не вызывавшие ничего, кроме недоумения, у всех, кто на них смотрел.

Дискуссии 2015 года — это в первую очередь проекция на дискуссии 2017 года. Что мы имеем? Мы имеем Резервный фонд, который сократился на 3 триллиона рублей в прошлом и текущем годах, уходит на отметку порядка 1 триллиона на 1 января 2017 года и, очевидно, будет полностью исчерпан к концу следующего года, равно как примерно 700 миллиардов рублей из Фонда национального благосостояния; мы имеем траты накопленных ранее резервов на отметке в полтора-два триллиона рублей в год и реальные резервы ФНБ порядка 3 триллионов рублей с учётом того, что ещё полтора триллиона сковано кредитованием прежде всего государственных компаний. То есть в 2019-м, максимум к 2020 году эти резервы будут исчерпаны, и, поскольку доходная часть бюджета — 12 триллионов рублей, а расходная — 15 триллионов, возникает вопрос: а что дальше-то?!

Если мы посмотрим эти траты, то станет понятно, что в первую очередь, конечно, необходима прямая открытая парламентская дискуссия по расходам государственных корпораций. Тот же самый ВЭБ: кредит 400 миллиардов рублей на двадцать лет под 0,25 процента годовых — какая отрасль экономики выиграла от этого, что мы, как страна, реально от этого получаем? Полагаю, ответ на этот вопрос должен быть известен каждому в этом зале, да и наверное, каждому в нашей стране. История с "Роснефтью", которая в этом году приватизировала "Башнефть": это дало некий приток денег в бюджет, но давайте не забывать, что у "Роснефти" есть внешние долги и в следующем году необходимо покрывать порядка 11 миллиардов долларов внешней задолженности. А общая совокупная внешняя задолженность у нас 520 миллиардов долларов, и с учётом некоторого схлопывания российского рубля кредитная нагрузка возрастает: в прошлом году она составляла 32 процента к ВВП — в этом году уже 39 процентов. То есть дискуссия должна быть проведена, но самым парадоксальным образом парламент от дискуссии отсечён. Я напомню 2006 год, когда в этом зале коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержали мой парламентский запрос по поводу известной всем сделки по продаже газа в Украину, а вопрос был в одном: почему мы газ Украине продаём через Швейцарию, через кантон Цуг? Парламент, включая коллег из фракции большинства, проголосовал за этот запрос, и мы получили ответ, что это непарламентское дело — выяснять, почему российский газ продаётся за рубеж через, по сути дела, офшорные пространства и какие там заключаются договоры.

Ещё раз скажу: общий объём корпоративной задолженности достигает 520 миллиардов долларов США и, очевидно, может быть погашен только за счёт изъятия денег внутри нашей

страны. Но когда мы говорим о бюджете, безусловно, мы должны говорить и о целеполагании. Неделю назад комитет по бюджету весьма обоснованно приводил параметры, касающиеся освоения средств по капитальным вложениям: пять лет назад число введённых объектов капитального строительства составляло 78 процентов запланированных, в ушедшем году — 50 процентов, то есть степень ответственности, степень исполнительности резко сократилась. Возникает риторический вопрос: а кто понёс — не надо никакой уголовной — дисциплинарную, служебную ответственность за фантазийные прогнозы по бюджетным параметрам прошлого года, которые просто взорвали бюджетный процесс, за неисполнение, неосвоение вложений в Минсельхоз, в Росавтодор, в Росавиацию, которые делаются путём ассигнований на медицину и на образование?

Я историк по образованию и хочу сказать, что сто лет назад бюджетный процесс в мире, в том числе в передовых странах, строился примерно так: доля налоговой нагрузки к бизнесу была примерно 10 процентов ВВП, деньги эти шли преимущественно на тюрьмы, армию и государственный аппарат, ну а земские школы, больницы — это было скорее как некая реклама, как некий десерт к бюджетному процессу. С тех пор человечество прошло очень большой путь: сейчас в мире затраты на медицину составляют 9 процентов ВВП, на образование — порядка 5–6 процентов, не только в Англии и в Баварии, но и в Чили высшая школа стала бесплатной, а налоговая нагрузка — в пределах 1 процента ВВП, ведь именно это даёт развитие, прогресс. И когда мы оцениваем ситуацию в нашей экономике, хотя любые сравнения всегда относительны, любые параметры всегда условны — у латинян было известное выражение "omne simile claudicat", то есть "всякая аналогия спекулятивна", — тем не менее мы эти параметры принимаем и применяем.

Вот возьмём ситуацию с российским ВВП, сравним его с южнокорейским: ВВП нашей страны ниже, чем ВВП Южной Кореи, — у них 1 триллион 400 миллиардов, у нас же 1 триллион 250 миллионов, чуть больше, чем ВВП Испании, Австралии, Мексики. При этом если мы посмотрим, во что вкладывали деньги в Южной Корее после 70-го года, особенно после падения режима Чон Ду Хвана, то увидим, что это были вложения в науку и в образование. В Южной Корее 4,3 процента ВВП идёт на науку, в России — 1,1 процента. Южная Корея занимает 11-е место в мире по доле ВВП, идущей на образование, мы — 122-е (правда, без учёта региональных бюджетов), при этом у них объём валового продукта больше, и они занимают 1-е место в мире по доле затрат в национальной экономике на науку. Если мы хотим, чтобы у нас была сильная страна, в том числе сильная система безопасности, мы должны вкладывать деньги

в то, что делает любую страну сильной, — в интеллектуальный потенциал, в человеческий капитал.

Между тем если в 2011 году доля издержек, затрат на образование и здравоохранение составляла 9 процентов в федеральном бюджете, то сейчас она сократилась до 6 процентов; в бюджете на следующий год объём издержек на образование является застывшим — хотя бы не снижают, — а объём затрат на здравоохранение уменьшается примерно на 30 процентов по сравнению с текущим годом. Фактически исключается система оказания высокотехнологичной помощи, которая перебрасывается в фонд ОМС, то есть очевидно, что она может быть сохранена только путём экономии на первичной медицинской помощи и на профилактике. Я напомины, что в этом году число умерших в российских больницах увеличилось примерно на 25 тысяч, и этот процесс, кстати, совпал с сокращением числа работников в системе здравоохранения на 90 тысяч.

Да, определённая доля всех социальных издержек приходится на бюджеты субъектов Федерации, но опять же — эти цифры звучали здесь, в зале, я хотел бы к ним ещё раз вернуться — есть разные бюджеты: есть Петербург, Москва, где кладут асфальт на плитку, есть наши нефтяные "эмираты" — ХМАО и Ямал, но есть и другие бюджеты, которые буквально сыплются. В 2012 году доля долговой нагрузки к региональным доходам составляла 26 процентов, в прошлом году — уже 36 процентов, в пятидесяти семи регионах доля долговой нагрузки превысила отметку в 50 процентов, в четырнадцати регионах — отметку в 100 процентов, тридцать четыре региона Российской Федерации в прошлом году уже начали сокращать расходы. А региональные бюджеты — это как раз те бюджеты, на которые приходится львиная доля расходов на образование, на здравоохранение, на социальные нужды.

Возвращаюсь к тому, о чём говорил в самом начале: никогда не надо бояться возражать правительству, ведь мы парламент, а слово "парле" означает "говорить". Парламент — это место как раз для дискуссий, он для этого и существует, и если бы в 2014 году парламент нашёл в себе силы отказать правительству, не принимать бюджет с совершенно несусветными цифрами, несовместимыми ни с какой логикой, то прошлый финансовый год и текущий прошли бы гораздо лучше, потому что решения были бы приняты более осмысленно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович по ведению.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Дорогие друзья, сегодня Комитет по культуре проводит, как обычно, в Малом зале кинопоказ: будет показан мой фильм, называется он довольно оригинально — "Бортко:

о любви". Это игровой фильм, там снялись Чадов, Чиповская, Певцов, Лыков и Маша Миронова. Я приглашаю всех, кому интересно, сегодня посмотреть его.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций завершились, переходим к обсуждению проекта порядка работы заседания Государственной Думы. Есть ли вопросы по порядку работы? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

За — триста семьдесят два. Порядок работы принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 2 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Проектом постановления предлагается изменить численный состав двух комитетов, персональный состав трёх комитетов, все данные у вас имеются. Основания — личные заявления депутатов и решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что две кандидатуры от этой фракции.

Прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких. С заключительным словом докладчик будет выступать? Нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к 3-му пункту повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2016 года". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, проект постановления предполагает проведение пяти "правительственных часов". Тематика "правительственных часов" сформулирована на основании предложений фракций и комитетов Государственной Думы с учётом порядка работы Государственной Думы, актуальности рассматриваемых вопросов и согласована с Правительством Российской Федерации.

Проектом постановления предполагается, что на ноябрь запланировано два "правительственных часа" — по вопросам антимонопольной политики и по вопросам жилищной политики, жилья и жилищно-коммунального хозяйства, на 16 и 30 ноября соответственно; в декабре предполагается рассмотреть вопросы, связанные с системой здравоохранения, вопросы сельского хозяйства, а также вопросы социального блока с приглашением вице-премьера Голодец Ольги Юрьевны, это будет 7, 14 и 21 декабря соответственно. В случае необходимости оперативного рассмотрения наиболее важных, актуальных проблем предполагается в планируемую тематику "правительственных часов" вносить изменения.

Вопрос был рассмотрен на заседаниях комитета и Совета Государственной Думы, правовых препятствий для принятия постановления не имеется. Прошу вас поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы есть?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Викторовна, мы раньше за десять дней до выступления приглашённого подавали от фракции вопросы, которые пересылались от имени Совета Думы, и мы на них получали (в том числе они размещались в Интранете) полно-

ценные ответы — скажите, пожалуйста, у нас ничего не изменилось или это из нашей практики уйдёт?..

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, в 41-ю статью Регламента, которая определяет порядок проведения "правительственного часа", на сегодняшний день никаких изменений не внесено и не предусмотрено. В соответствии с данной статьёй Регламента за десять дней фракции и комитеты направляют в Совет Государственной Думы вопросы, Совет Государственной Думы рассматривает их и за пять дней до проведения "правительственного часа" направляет в Правительство Российской Федерации.

Сейчас в Комитете по Регламенту и организации работы Государственной Думы рассматриваются вопросы, касающиеся формата проведения "правительственного часа", и, если у вас есть предложения, как усовершенствовать эту практику, более результативно выстраивать работу, направляйте их в комитет — мы готовы оперативно рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемая Ольга Викторовна! Я уже не раз предлагал — и проект постановления лежит в комитете по Регламенту с прошлого созыва — в обязательном порядке заканчивать "правительственный час" принятием постановления Государственной Думы. В постановлении я предлагаю в том числе давать оценку работе того или иного министра, руководителя ведомства — количество "чёрных шаров" будет, на мой взгляд, очень хорошо мотивировать: это будет сравнение работы министров. Мы ведь каждый год слушаем одни и те же отчёты, фиксируем одни и те же недостатки, одни и те же вопросы задаём и получаем одни и те же ответы — это, знаете, день сурка какой-то! Давайте прекратим просто принимать к сведению результаты работы министров — нужно принимать решения, задавать направления деятельности и в следующий их приход контролировать, что выполнено, а что — нет.

Я прошу рассмотреть в комитете, а потом на заседании Государственной Думы представленный мною проект постановления о внесении изменения в Регламент.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Анатольевич, нам никто не мешает это сделать, право профильного комитета — подготовить проект постановления в том виде, в каком он считает нужным, можно делать это с оценками и с выводами, которые

комитет предложит палате, — всё в ваших руках. Практика — это вопрос депутатов: какие депутаты, такая и практика.

Пожалуйста, Ольга Викторовна, заключительное слово.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом по результатам "правительственного часа" Государственная Дума может дать соответствующему профильному комитету поручение в рамках рассмотрения вопроса.

И, отвечая на вопрос представителя фракции КПрФ, я сказала, что мы сейчас рассматриваем поступившие предложения, но нам не хотелось бы ограничиваться предложениями, которые поступили в рамках прошлого созыва, поэтому призываем более активно подключаться и, повторяю, рассмотреть и принять соответствующие решения на заседании Госдумы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления, обозначенный под пунктом 3 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 46 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, данным проектом постановления, подготовленным на основе поручения Совета Государственной Думы, предлагается внести изменение в статью 46 Регламента, в соответствии с которым в рамках проведения заседаний Государственной Думы при обсуждении и рассмотрении всех вопросов руководителям фракций предоставляется приоритетное право на выступление.

Правовых препятствий для принятия постановления не имеется, соответствующее решение комитетом принято. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово будет? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления под пунктом 4 порядка работы заседания Государственной Думы.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, 5-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Национальном финансовом совете". Доклад первого заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Игоря Борисовича Дивинского.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации..." Банк России подотчётен Государственной Думе. В рамках подотчётности Государственная Дума в соответствии со своей квотой направляет трёх представителей из числа депутатов в Национальный финансовый совет Банка России. Мы, как депутаты Государственной Думы седьмого созыва, должны сегодня принять решение об этих представителях.

Вам предложен регламент рассмотрения данного проекта постановления, прошу депутатов его поддержать и в дальнейшем придерживаться.

Прежде чем обсуждать проект постановления, прошу депутатов принять решение, каким следует быть голосованию по данным кандидатурам — открытым или закрытым; в регламенте предложено открытое.

Прошу вас, Вячеслав Викторович, поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять решение о процедуре открытого голосования по проекту постановления.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается решение о проведении открытого голосования по данному вопросу.

Пожалуйста, дальше, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б. Коллеги, хотел бы напомнить, что в компетенцию Национального финансового совета входит большой перечень вопросов, в том числе рассмотрение годового отчёта Банка России; рассмотрение вопросов развития и совершенствования финансового рынка Российской Федерации, совершенствования банковской системы; рассмотрение проектов и собственно основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики; рассмотрение на регулярной основе информации Совета директоров о реализации основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики, о банковском регулировании и банковском надзоре, о регулировании, контроле и надзоре за деятельностью некредитных финансовых организаций, о реализации политики валютного регулирования и валютного контроля; рассмотрение вопросов обеспечения стабильности и развития национальной платёжной системы, а также других столь же важных вопросов.

Комитет по финансовому рынку на основе принципов профессионализма, целесообразности и объективности рассмотрел три кандидатуры — это депутаты Аксаков Анатолий Геннадьевич, Жигарев Сергей Александрович и Макаров Андрей Михайлович, которые возглавляют комитеты Государственной Думы по финансовому рынку, по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и по бюджету и налогам соответственно. Три названных комитета наиболее плотно работают с Банком России по таким вопросам, касающимся деятельности банка, как рассмотрение годового отчёта Банка России, основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики, изменения законодательства о Банке России, а также при назначении и освобождении от должности председателя Банка России и членов Совета директоров банка — именно по этой причине комитет и предлагает кандидатуры депутатов — руководителей названных комитетов. Позвольте сказать несколько слов о каждом из них.

Аксаков Анатолий Геннадьевич прошёл большой трудовой путь, имеет учёное звание кандидата экономических наук, с 2000 года по настоящее время является депутатом Государственной Думы, всё время работал в комитетах финансово-экономического блока. В прошлом созыве он был председателем Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, а в этом созыве был избран нами председателем Комитета по финансовому рынку. Анатолий Геннадьевич имеет большой опыт работы в Национальном финансовом совете. Комитет рассмотрел кандидатуру Аксакова Анатолия Геннадьевича и счёл, что его опыт и знания необходимы для ведения конструктивного диалога между Государственной Думой и Банком России.

Жигарев Сергей Александрович долгое время работал в экономической сфере, он также является кандидатом экономических наук, депутатом Государственной Думы избирается второй раз, в этом созыве он возглавляет Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. На заседании комитета кандидатура депутата Жигарева была рассмотрена, и комитет пришёл к выводу, что присутствие Сергея Александровича в Национальном финансовом совете Банка России будет способствовать большей ориентации политики Банка России на нужды реального сектора российской экономики.

И в завершение о кандидатуре Макарова Андрея Михайловича. Андрей Михайлович ещё с прошлого века, с 1993 года, с небольшими перерывами, является депутатом Государственной Думы, с 1996 года был членом Комитета по бюджету и налогам, с 2003 года — заместителем председателя этого комитета, а с 2011-го возглавляет комитет. За все эти годы Андреем Михайловичем накоплен громадный опыт работы в области бюджетного процесса, он, наверное, как никто другой, понимает все тонкости и сложности поддержания финансовой стабильности и стимулирования экономического роста в стране.

Комитет считает, что именно эти депутаты наилучшим образом представляют в Национальном финансовом совете финансово-экономический блок Государственной Думы и поддержат интересы не только банковского сектора, но и реального сектора экономики.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мы действительно с прошлого века этих коллег знаем. Более того, мы совсем недавно доверили им посты председателей таких важных комитетов, поэтому предлагаю проголосовать за них и закончить с этим вопросом.

Председательствующий. Коллеги, исходя из того что комитетом предложен порядок рассмотрения проекта постановления и мы им руководствуемся, у нас есть предложение: доклады кандидатов — до трёх минут.

Есть ли у кандидатов желание выступить? Нет.

Вопросы от фракций есть? Есть. По одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Борисович, понятно, что кто-то с прошлого века, кто-то с нынешнего, но я хотел бы

знать: когда Центробанк девальвировал валюту, ни с кем не согласовав это, какова была позиция двух товарищей — Аксакова и Макарова в то время и почему они своевременно не проинформировали парламент о том, что народу одномоментно в 2 раза уменьшили доход?

Дивинский И. Б. Николай Васильевич...

Председательствующий. Минуточку!

Коллеги, учитывая, что речь идёт о персональной ответственности, наверное, было бы правильно, чтобы на эти вопросы ответили Макаров и Аксаков. Кто первый? Андрей Михайлович. Подготовиться Аксакову.

Пожалуйста, включите Макарову Андрею Михайловичу микрофон.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

О позиции совета я не мог проинформировать, потому что членом совета тогда не был, и именно с учётом моего прошлого, векового прошлого, как я понимаю, я сейчас и рекомендован в совет. Я обязательно буду информировать Думу о решениях, которые будут приниматься, хотя не очень понимаю, о каком информировании говорит сейчас Николай Васильевич, поскольку, по-моему, все, в том числе и я, выступали и высказывали своё мнение в тот же день абсолютно открыто. Кстати, Николай Васильевич со мной по этому поводу полемизировал здесь, на пленарном заседании, хотя членом совета я тогда не являлся.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, вы удовлетворены ответом Андрея Михайловича?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Просто вы задали вопрос, но речь не может идти о групповой ответственности.

Товарищ Аксаков. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Николай Васильевич, в 2014 году я тоже не являлся членом Национального финансового совета, хотя при этом активно участвовал в обсуждении темы девальвации рубля. Могу вам только сказать, что ослабление рубля в 2014 году было связано не с позицией Центрального банка, а с ситуацией на внешних рынках и с ценой на нефть: нефть подешевела в 2 раза — к сожалению, цена нефти очень сильно влияет на нашу валюту до сих пор, — соответственно, и валюта ослабла.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Николай Васильевич, удовлетворены ответом?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот так у нас иногда и формируется обвинение... *(Оживление в зале.)*

Коллеги, есть ли ещё вопросы от фракций?

Пожалуйста, Михаил Васильевич Емельянов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Андрею Михайловичу Макарову.

Андрей Михайлович, как председатель комитета по бюджету, какой вы видите свою роль в Национальном финансовом совете? Не считаете ли вы, что бюджетная политика и денежно-кредитная политика ЦБ должны быть более тесно связаны? И какова вообще ваша оценка денежно-кредитной политики Центрального банка, особенно в части, касающейся ключевой ставки, скажите своё мнение: не пора ли её уже снижать?

Председательствующий. Включите микрофон Андрею Михайловичу Макарову.

Макаров А. М. Спасибо за вопросы. Для бюджетного комитета очень важно, что в соответствии с Бюджетным кодексом проект основных направлений денежно-кредитной политики представляется вместе с материалами бюджета: таким образом, парламент, обсуждая проект бюджета, может принимать решения, анализируя как независимую позицию Центрального банка, так и позицию правительства. Кстати, скажу, что до сих пор прогнозы Центрального банка — к сожалению, я подчёркиваю — были точнее прогнозов, которые делало Министерство экономического развития. Мне кажется, что для осуществления функции парламентского контроля очень важно здесь, в зале пленарных заседаний, иметь в распоряжении обе позиции, чтобы, проанализировав все плюсы и минусы, принимать разумные решения в рамках своих полномочий при рассмотрении бюджета. Вот такой я вижу свою роль в совете, если мне будет оказано доверие.

Председательствующий. Спасибо, коллеги, спасибо, Игорь Борисович.

Переходим к голосованию по предложенным кандидатурам, это проект постановления о представителях Государственной Думы в Национальном финансовом совете, 5-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроекту, рассматриваемому в третьем чтении. Это 6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

На рабочем месте, пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это третье чтение, проведены правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта. Комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По Регламенту — выступления представителей фракций по мотивам голосования. Есть желающие? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 6.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 7 повестки дня. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об Объединённой группировке войск (сил) Вооружённых Сил Российской Федерации и Вооружён-

ных Сил Республики Абхазия". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленным на ваше рассмотрение законопроектом предлагается ратифицировать соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об объединённой группировке войск. Положениями соглашения устанавливаются международно-правовые основы формирования общего пространства обороны и безопасности между Российской Федерацией и Республикой Абхазия на основе создания объединённой группировки войск (сил) вооружённых сил сторон, определяются её предназначение, порядок формирования, развёртывания и применения.

В мирное время организацию взаимодействия воинских подразделений, входящих в состав объединённой группировки, осуществляет оперативная группа, состоящая из представителей сторон. Возглавляет эту оперативную группу командир объединённой российской военной базы. В случае реальной непосредственной угрозы агрессии и в военное время войска переходят в непосредственное подчинение командующего объединённой группировкой, который назначается Минобороны России, а заместитель назначается Минобороны Абхазии. Командующий группировкой управляет войсками через объединённое командование, а решение о применении войск группировки принимается Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами Российской Федерации и Главнокомандующим Вооружёнными Силами Республики Абхазия.

Реализация соглашения в полной мере отвечает интересам России, способствует укреплению безопасности двух государств и не требует дополнительных ассигнований из федерального бюджета.

В соответствии с законодательством Российской Федерации соглашение подлежит ратификации. Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПрФ.*

Доброе утро, уважаемые коллеги! Николай Александрович довольно подробно рассказал о законопроекте. Мы рассмотрели его на заседании нашего комитета, и комитет-соисполнитель — я имею в виду Комитет по обороне — тоже дал положительное заключение.

Должен вам напомнить, что мы в начале пути, только начинаем формировать законодательство между нами и Республикой Абхазия, и данное соглашение — одно из краеугольных, оно очень хорошо формирует общие основы российско-абхазского пространства обороны и безопасности, что, однако, никоим образом не затрагивает прав и обязательств Российской Федерации по другим международным договорам и не направлено против третьих стран. Ратификация соглашения отвечает интересам Российской Федерации в полной мере, так как его исполнение ещё и будет способствовать укреплению государственного суверенитета Российской Федерации, надёжному обеспечению территориальной целостности нашего государства, особенно в условиях новых глобальных и региональных вызовов и угроз.

Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Также стоит отметить, что это не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

В Госдуме проведена необходимая экспертная работа. В подборке соответствующих материалов, которые у вас есть, имеются все документы, включая положительное заключение Правового управления и, как я уже сказал, Комитета по обороне.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать указанное соглашение. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос Николаю Александровичу.

Николай Александрович, данным соглашением предусматривается обучение потока специалистов Минобороны Абхазии на наших курсах или совместные мероприятия, связанные именно с учебным процессом?

Панков Н. А. В плане боевой подготовки округа эти вопросы предусмотрены.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Александрович, вам вопрос.

Безусловно, я полностью поддерживаю и всецело одобряю данный законопроект, но хотелось бы спросить у вас, различаются ли по статусу военнослужащие (и члены их семей), находящиеся и выполняющие задачи на этой базе, и те, кто находится в Сирийской Арабской Республике?

Панков Н. А. Различаются: находящиеся в Сирийской Арабской Республике военнослужащие, члены их семей и гражданский персонал наделены дипломатическим иммунитетом.

Председательствующий. Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Александрович, в мирное время состав будет постоянный? И какие предусматриваются изменения при угрозе агрессии?

А соглашение я поддерживаю.

Панков Н. А. В соглашении эти вопросы прописаны: состав объединённой группировки может меняться по общему решению сторон.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Безусловно, это очень важное соглашение. Мы понимаем, в каком мире мы живём, и всё правильно сейчас делаем, только возникает следующий вопрос: Николай Александрович, как вы думаете, последуют ли какие-нибудь действия Грузии в ответ на это наше решение? Я думаю, что им это не очень понравится, а нам хотелось бы, чтобы со всеми странами у нас были хорошие, добрососедские отношения.

Панков Н. А. Тамара Васильевна, я не политик, и вы меня извините, пожалуйста, но я воздержусь от ответа на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Загулин Константин Фёдорович. Подготовиться Шерину.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги! Президент Российской Федерации внёс документ об Объединённой группировке войск (сил) Вооружённых Сил Российской Федерации и Вооружённых Сил Республики Абхазия. Этот документ развивает положения Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнёрстве, который был подписан 24 ноября 2014 года и ратифицирован Государственной Думой предыдущего созыва.

Я хочу обратить ваше внимание, что, принимая сегодня решение, — а я уверен, что оно будет принято, — мы, по существу, подтверждаем свою линию на защиту территориальной целостности и, главное, на обеспечение безопасности и свободного проживания на территории Абхазии людей, которые прошли через горнило грузино-абхазского конфликта и сейчас являются гражданами Республики Абхазия. При этом, хочу заметить, граждане Республики Абхазия в абсолютном большинстве являются и гражданами Российской Федерации. Речь идёт о том, что мы берём их под защиту, мы развиваем военное и всякое иное сотрудничество с Республикой Абхазия.

Хочу напомнить вам, что ещё до того, как мы в 2014 году продемонстрировали единство в вопросе о возвращении Крыма и Севастополя, что было названо общенациональным крымским консенсусом, мы продемонстрировали единство и в 2008 году, когда в этом зале признали Республику Абхазия и Республику Южная Осетия — государства, образовавшиеся в результате конфликтов с Грузией и прошедшие через очень тяжёлые испытания, в том числе пережившие неспровоцированную агрессию в 2008 году.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит законопроект. Я уверен, что принятие этого документа благоприятно скажется на развитии наших отношений с Республикой Абхазия.

Кстати, хочу также заметить, что речь идёт не только об охране мира в этом регионе, но и о безопасности в курортный сезон, который только что завершился на юге, ведь подавляющее большинство отдыхающих на курортах Абхазии — это наши граждане, и они получили хорошие впечатления.

Безопасность в этом регионе необходима не только Абхазии, но и Российской Федерации, её южным границам, её южным регионам, и мы полностью поддерживаем этот документ!

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич. Подготовиться Тайсаеву.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, несомненно, поддержит ратификацию Соглаше-

ния между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об Объединённой группировке войск (сил) Вооружённых Сил Российской Федерации и Вооружённых Сил Республики Абхазия.

Хотелось бы напомнить, что лидер ЛДПР и партия в целом являются во многих вопросах зачинателями, и мы стараемся подкреплять свои слова конкретными действиями. Хотел бы напомнить, что 11 августа 2004 года из города Сочи в город Сухум на катере с риском для жизни лидер ЛДПР Владимир Жириновский и группа депутатов фракции ЛДПР в Государственной Думе совершили своеобразный бросок, и это в то время, когда американские инструкторы уже были на территории Грузии, в то время, когда этим государством руководил одиозный лидер Михаил Саакашвили. Мы тогда в лице представителя парламента Российской Федерации — лидера ЛДПР — продемонстрировали серьёзность намерений и самостоятельность во внешней политике Российской Федерации, и нам очень приятно, что, хотя и через некоторое время, реализуются предложения и политика, которую ЛДПР провозглашает со дня появления на публичной политической арене.

Конечно, нужно учитывать мнение других стран, наших соседей, но задавалась ли Грузия вопросом, какое впечатление вызовет у Российской Федерации появление на территории Грузии, некогда союзной республики, входившей вместе с нами в одно великое мощное государство — СССР, натовских и американских инструкторов? Задаётся ли руководство Украины вопросом о реакции Российской Федерации на то, что в украинской армии новый куратор от НАТО, который прославился большой любовью к тактике выжженной земли?

Хотелось бы сказать, что Российскую Федерацию с Абхазией, как, кстати, и с Грузией, связывают давние добрососедские отношения, но есть один примечательный факт: как только в нашей стране появляется слабый руководитель и появляются силы, которые начинают размышлять на предмет того, стоит ли тратить значительные средства на усиление роли Вооружённых Сил, или всё-таки нужно договариваться с соседями, учитывать их интересы, это сразу провоцирует агрессию в отношении Российской Федерации. И если мы не хотим терять деньги в результате объявленных против Российской Федерации экономических санкций, нужно заключать подобные соглашения и ратифицировать такие договоры; если мы не хотим попусту тратить деньги, то, когда мы приходим на территории как миротворцы, по приглашению, и, естественно, инвестируем в данные территории в части квартирования военнослужащих и членов их семей, усиления военно-технической базы, ни в коем случае не нужно это оставлять и уходить. Соглашение заключается на десять лет с автоматической пролон-

гацией на пятилетние сроки — надеюсь, что пролонгация будет происходить вновь и вновь.

Руководство Советского Союза совершило роковую ошибку: после того как наши фактически миротворцы, воины-освободители Советской Армии избавили Европу и весь мир от фашистской чумы ценою миллионов жизней и огромных денежных средств, мы восстановили и их территории в том числе, там квартировались военнослужащие наших Вооружённых Сил, мы оставили эти территории, проявив слабость. Либералы тогда говорили, что нужно учитывать мнение наших партнёров на Западе, пытаясь таким образом как-то их задобрить или понравиться им, — и вот мы имеем такие результаты.

Мы во фракции ЛДПР надеемся, что внешняя политика Российской Федерации будет основываться на мощи Вооружённых Сил Российской Федерации. Это исторический факт, от него никуда не уйти: чем сильнее и мощнее Вооружённые Силы Российской Федерации, тем больше уважения к Российской Федерации. Но мы не хотим, чтобы нас боялись, мы просто хотим, чтобы нас уважали и считались с нашим мнением. Конечно же, нужно развивать внутреннюю инфраструктуру, необходимо инвестировать в сельское хозяйство, в ЖКХ, в социальную сферу, привлекать иностранные инвестиции, но любой иностранный инвестор должен быть уверен в том, что государство, в которое он вкладывает денежные средства, всегда будет проводить самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику, а это может гарантировать лишь наличие у Российской Федерации как мощных Вооружённых Сил, так и военных баз на территории других, дружественных нам государств, потому что грамотная тактика ведения боя предполагает принятие неприятеля на чужой территории. И мероприятия, связанные с этим, необходимо предусматривать всегда, ибо "страхи войны не опасны тем, кто заранее хорошо подготовлен к ней".

Уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы напомнить вам, что недавно мы проголосовали за законопроект о единовременной выплате пенсионерам в размере 5 тысяч рублей, но фракция ЛДПР — и я знаю, что и наш профильный Комитет по обороне, — будет добиваться того, чтобы право на эту выплату получили в том числе военные пенсионеры, о которых, к сожалению, забыли, необходимо помнить и о ежегодной индексации пенсий военным пенсионерам. Нам нужно вспоминать о мощи Российской армии не только в связи с такими соглашениями, но и в повседневной деятельности.

Ещё раз скажу, что мы поддержим данный законопроект о ратификации, а также фракция ЛДПР будет выступать за то, чтобы в перечень лиц, которые получают единовременную выплату в размере 5 тысяч рублей, включили и военных пенсионеров.

Председательствующий. Спасибо.

Тайсаев Казбек Куцукович. Подготовиться Шхагошеву.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об Объединённой группировке войск (сил) Вооружённых Сил Российской Федерации и Вооружённых Сил Республики Абхазия, подписанное 21 ноября 2015 года в Москве, напрямую связано с вопросами национальной безопасности России и Абхазии, в нём затрагиваются вопросы обороноспособности страны, обеспечения международного мира и безопасности в регионе. Данное соглашение подлежит ратификации.

В соглашении чётко определено, что в условиях реальной угрозы вооружённой агрессии в отношении России и Абхазии, в условиях военного времени войска объединённой группировки переходят в непосредственное подчинение командующего объединённой группировкой, который назначается Министерством обороны Российской Федерации. В соглашении речь идёт прежде всего о создании необходимых и достаточных условий функционирования объединённой группировки, которая предназначена для адекватного реагирования на возможную вооружённую агрессию, а также на другие угрозы военной безопасности в отношении как России, так и Абхазии.

Представители нашей фракции много раз встречались с руководством Абхазии, и последние десять лет мы проводили огромную работу в этом направлении. Фракция КПРФ полностью поддерживает проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об Объединённой группировке войск (сил) Вооружённых Сил Российской Федерации и Вооружённых Сил Республики Абхазия".

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Шхагошеву Адальби Люлевичу. Подготовиться Шаманову.

Пожалуйста, Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я политик в отличие от представителя Министерства обороны, и очень правильно, что он отвечает именно на профессиональные вопросы, а я приведу несколько аргументов в пользу ратификации этого соглашения, которые в том числе станут ответом на вопрос коллеги Плетнёвой: будет всё-таки действия со стороны Грузии или нет?

Вообще, я должен сказать, что это соглашение занимает особое положение в ратификационном блоке, потому что непо-

средственно касается вопросов безопасности и защиты национальных интересов нашей страны. Мы защищаемся не от мифических угроз — это абсолютно реальные угрозы: 2008 год — война, Грузия напала на Южную Осетию, Цхинвал был накрыт шквальным огнём из установок "Град", погибли мирные жители, а ещё раньше, в 1992 году, — грузино-абхазская война, 4 тысячи погибших со стороны Абхазии, столько же со стороны Грузии.

Теперь что касается аргументов. Имеется военный договор 2003 года между Грузией и Соединёнными Штатами, который даёт серьёзнейшие полномочия, практически равные присутствию НАТО в Грузии. Соединённые Штаты могут по этому договору в любое время перебросить туда любое вооружение, в том числе современное, это первое. Второе: военные, которые находятся в Грузии, какие бы преступления они ни совершили, не несут ответственности по законам Грузии. При этом представители Южной Осетии и Абхазии при участии России и Франции в течение нескольких лет не могли договориться с представителями Грузии на площадке в Женеве, обеспеченной при посредничестве Франции и России, и так и не смогли подписать простой якобы пакт о ненападении Грузии на Абхазию, не добились результата.

Так вот будут действия Грузии или нет? Обязательно будут, если не будет гарантий, а мирные гарантии мы не получили в ходе тех переговоров. Таким образом, с точки зрения системного подхода внешнеполитические интересы Российской Федерации, их защита сейчас на самом деле занимают очень серьёзное место — не было никогда такого!

В завершение хочу сказать, что нас заставляют активно обороняться, активно защищать свои национальные интересы, о чём сказал лидер нашей партии Владимир Путин в Сочи на заседании клуба "Валдай". Ну не заставляйте нас, и не будет никаких мифов, ведь на самом деле это же мифы! Владимир Вольфович говорил, что это чужая страна и далеко, — да нет, недалеко: они хоть и за океаном, но они в Прибалтике, они в Восточной Европе, они в Грузии, так что все они рядом, поэтому будем защищаться, но будем делать это в рамках международного права.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич.

Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич.

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Я хочу напомнить о событиях, которые происходили начиная с 2007 года. Мы прекрасно помним, как началось резкое увеличение, примерно в 11 раз, количества иностранных инструкторов, это были представители Америки, Израиля и даже Турции. В связи с этим был проведён комплекс меро-

приятый, которые очень внимательно отслеживало Министерство обороны. Я в то время возглавлял Главное управление боевой подготовки, и меня назначили главным экспертом по анализу ситуации в Южной Осетии и Абхазии, так вот по результатам проведённых инструкционных поездок мы тогда сделали вывод, что назревают предпосылки для прямой агрессии против этих двух республик, и тогда был принят ряд организационных мер. Прежде всего был переброшен из Новороссийска под Очамчиру десантно-штурмовой батальон, и, когда нападение произошло не на Абхазию, а на Южную Осетию, было принято решение создать группировку. Мне доверено было возглавить эту группировку. Когда мы преодолели госграницу и зашли в города Поти и Зугдиди — а в Зугдиди целый ряд федеральных структур имеют представительства, — в компьютерах, которые мы вскрыли... Мы настолько стремительно действовали, что они не успели старые и новые планы, подготовленные американцами, ликвидировать, поэтому они есть в наличии, то есть в Грузии были спланированы чёткие действия по нападению на эти республики.

Более того, когда мы подошли к Цхакая, продвигаясь в направлении Кутаиси, — это был третий день, — мы обнаружили, что наряду с восстановленным аэродромом первого класса построена первоклассная военная база (это всего лишь в 7 километрах от Ингури), там инфраструктура была создана и имеется.

Мне хотелось бы поздравить и поблагодарить руководство Министерства обороны и Министерства иностранных дел: это большой успех российского закрепления и поддержки наших прямых союзников! Комитет по обороне и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживают ратификацию этого соглашения и считают это нашим большим успехом! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста, Николай Александрович, ваше право — выступить с заключительным словом.

Панков Н. А. Всё, что я слышал сегодня, позволяет мне сказать депутатам спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом?

Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об Объединённой группировке войск (сил) Вооружённых Сил Российской Федерации и Вооружённых Сил Республики Абхазия", пункт 7 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Закон принят: за — четыреста десять депутатов.

Уважаемые коллеги, переходим к 8-му пункту повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Докладывает Максим Александрович Травников, официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

Травников М. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Договор был подготовлен по поручению Президента России, подписан в прошлом году в Санкт-Петербурге и включает в себя положения, которые позволят создать надёжную правовую базу для отношений, которые, по сути, уже существуют между соответствующими компетентными службами России и Абхазии.

Договор содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации, — в частности, в правовой помощи может быть отказано, в случае если исполнение запроса может нанести ущерб суверенитету, безопасности и общественному порядку запрашиваемой стороны. Договор регулирует права и свободы человека и гражданина. По этим двум основаниям он подлежит ратификации.

С точки зрения содержания договор в достаточной степени типовой, в этом зале уже рассматривался не один подобный документ. Договор предполагает исполнение поручений, исходящих как от следственных органов, так и от судебной власти. Договором предусматривается наличие двух уполномоченных органов, которые будут заниматься этой работой, с российской стороны это будут Генеральная прокуратура на этапе следствия и Министерство юстиции на этапе рассмотрения в суде.

Дополнительных расходов из федерального бюджета в случае принятия закона не потребуется, поскольку, повторю, эти отношения уже реально существуют, все мероприятия будут осуществляться за счёт средств, которые предусмотрены для соответствующих органов власти на соответствующие пе-

риоды. Внесения каких-либо изменений в законодательство также не потребуется.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Ивановича Калашникова, председателя комитета по делам СНГ.

Калашников Л. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне приятно сказать, что в новом созыве Думы комитет призывает коллег поддержать уже вторую ратификацию, призывает ратифицировать второе соглашение с Республикой Абхазия. Выступая по предыдущему законопроекту, по первой ратификации, действительно очень многие отмечали насущность, необходимость ратификации соглашения в области обороноспособности, имея в виду, что мы не только защищаем, но и защищаемся сами, а теперь я призываю вас ратифицировать соглашение, которое закладывает правовые основы и отвечает интересам и Российской Федерации, и российско-абхазского сотрудничества.

В заключении комитета указано, что договор не требует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, не потребуются и дополнительных расходов из федерального бюджета.

В этой сфере мы сотрудничаем уже несколько лет — Максим Александрович доложил довольно подробно, — несмотря на непродолжительный период, мы довольно эффективно работаем с Республикой Абхазия, у нас нет практически ни одного случая возникновения противоречия.

Исходя из сказанного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать договор. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчикам? Нет. Есть желающие выступить? Нет. У докладчика есть желание выступить с заключительным словом? Нет. У содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о взаимной правовой помощи по уголовным делам", пункт 8.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2016 год". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите представить вам результаты работы комитета по подготовке законопроекта ко второму чтению, но сначала позвольте напомнить, что законопроект, который мы рассматривали в первом чтении, был направлен в первую очередь на решение вопросов, связанных с ВПК, то есть на погашение закредитованности предприятий ВПК в размере 793 миллиардов рублей, 213 миллиардов было направлено на межбюджетные трансферты Пенсионному фонду для решения проблемы с выплатой пенсий, а также были увеличены социальные расходы.

Что сделано ко второму чтению? Сразу скажу, что была внесена сто пятьдесят одна поправка; шестьдесят семь поправок было рекомендовано к принятию, семьдесят одна — к отклонению и тринадцать поправок авторы отозвали.

Что в этих поправках? По сути, перераспределение примерно 80 миллиардов, направленное на повышение эффективности расходов. Назову лишь несколько цифр, чтобы было понятно, о чём идёт речь, потому что порой это касается довольно мелких сумм. Скажем, 47 миллиардов направлено на подготовку к зимнему периоду социально значимых объектов, таких как котельные и тепловые сети, — наверное, нет необходимости объяснять значимость этой задачи, комитет счёл необходимым поддержать эту тему. 7,3 миллиарда мы направляем на строительство железной дороги в обход Украины — думаю, тоже нет необходимости объяснять, почему комитет согласился с этим предложением. 3,8 миллиарда направлено на реализацию 600-го указа президента, на ликвидацию аварийного жилья, — мы обсуждали эту тему при рассмотрении законопроекта в первом чтении, вместе с правительством нам удалось найти дополнительные деньги, мы перераспределяем средства из других источников для реализации указа президента. Завершение создания кадетских училищ в Петрозаводске, Кызыле и Севастополе — президентская программа, дополнительно 3,6 миллиарда в рамках программы мы нашли, они будут направлены на решение актуальных задач. Удалось найти дополнительно 3 миллиарда рублей, чтобы увеличить объём средств, которые направляются на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации.

Можно назвать ещё ряд вопросов, которые нашли отражение в решении комитета, но вы все с ним можете ознакомиться,

поэтому, я думаю, нет необходимости говорить о более мелких суммах, поверьте, это всё абсолютно значимые, а главное — обоснованные суммы с точки зрения повышения эффективности использования средств. И перераспределение этих сумм связано именно с тем, что в тех разделах или по тем программам, для которых они предназначались первоначально, они не были использованы либо их использование было неэффективным, поэтому и было предложено перераспределение.

Кроме того, в постановлении, которое предлагается принять Государственной Думе, комитет по бюджету, рекомендует принять законопроект во втором чтении, одновременно предлагает решение тех вопросов, о которых говорили здесь, в зале пленарных заседаний, при обсуждении законопроекта в первом чтении. Мы говорили, что необходимо обеспечить оптимальный режим, эффективность вхождения экономики в 2017 год, в трёхлетку (нам только предстоит это обсуждать). Что в связи с этим нами предлагается? Во-первых, реализация программы содействия созданию в субъектах новых мест в школах — нам необходимо будет рассматривать это уже в ходе 2017 года, это приоритеты, которые мы ставим и перед правительством, и перед самими собой. Во-вторых, государственная поддержка агропромышленного комплекса и лесоперерабатывающих предприятий Дальнего Востока — эта тема здесь тоже звучала, и мы сочли необходимым указать её в числе приоритетных, эти задачи нам будет необходимо решать. В-третьих, закупка в первую очередь по программе "Семь нозологий" лекарственных препаратов, которые являются наиболее дорогостоящими, с которыми возникают наибольшие проблемы. Мы считаем, что как раз эти задачи должны стать первоочередными при подготовке к рассмотрению бюджета уже следующей трёхлетки, а до него осталось меньше трёх недель.

Наконец, хотел бы обратить внимание, что как важнейший самостоятельный вопрос ставится вопрос об оказании финансовой помощи субъектам Российской Федерации, включая рефинансирование их долговых обязательств; об этом много говорилось в этом зале, и сейчас мы ставим эту задачу. Планируется провести мониторинг сбалансированности и уровня долговой нагрузки бюджетов субъектов и на основании этого предложить дополнительные меры поддержки бюджетов субъектов Федерации.

Следующий вопрос, который рассматривался, — это вопрос, касающийся режима компенсации региональным дорожным фондам средств, которые у них выпали в связи с введением системы "Платон", поскольку есть вычет. Этот режим, как вы помните, мы с вами ввели на один год, на 2016-й. На первом заседании трёхсторонней комиссии такое решение было принято, и регио-

ны, я надеюсь, уже в течение ближайшей недели эти деньги получат, но мы рекомендуем — и это тоже поручение и правительству, и нам — сохранить этот режим в 2017 году. Понятно, что для этого понадобятся дополнительные ресурсы, — значит, будем искать эти ресурсы как при рассмотрении бюджета, так и в ходе его исполнения, поскольку эта задача, безусловно, связана не только с принятием бюджета, но и с контролем его исполнения.

Здесь звучали вопросы, связанные с усилением контроля, связанные с поручением как комитету по бюджету, так и Счётной палате контролировать средства, которые направляются в госкорпорации и на отдельные предприятия, контролировать эффективность их использования. Такой контроль позволит выявить, какие средства лежат на депозитах, а главное — появятся новые возможности при бюджетном планировании. В связи с этим Счётной палате даётся соответствующее поручение о проведении проверки.

Одновременно мы считаем необходимым поставить вопрос — он также звучал здесь, в зале, — о подготовке комитетом по бюджету совместно со Счётной палатой парламентских слушаний на тему эффективности использования выделенных средств в виде взносов в уставные капиталы открытых акционерных обществ и субсидий юридическим лицам и о ходе реформирования системы межбюджетных отношений, то есть мы проведём открытое обсуждение этих вопросов в рамках парламентских слушаний, которые надо будет готовить, естественно, нам. Эта задача, повторяю, также ставилась здесь, в Государственной Думе, поэтому комитет предлагает включить это в постановление Государственной Думы.

Кроме того, мы предлагаем в проекте постановления поручить Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы и Комитету по бюджету и налогам подготовить предложения о внесении изменений в Регламент Думы, связанных с "правительственным часом". Сегодня, кстати, эта тема здесь звучала...

Вячеслав Викторович, пятнадцать секунд можно добавить?

Председательствующий. Пожалуйста, полминуты добавьте.

Макаров А. М. Спасибо.

О чём это поручение? О том, чтобы в ходе "правительственного часа" министры не только говорили о себе любимых, но и отчитывались о ходе выполнения государственной программы, за которую они отвечают, и об эффективности использования средств, которые на эту программу выделены. Предлагается внести в Регламент Думы соответствующие изменения, чтобы эта норма стала обязательной.

Итак, комитет рекомендует поддержать законопроект во втором чтении. Поправки все сформулированы, я сказал, сколько их, есть две таблицы поправок — к принятию и к отклонению. Просил бы перейти к обсуждению поправок.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть ли желание вынести какие-то поправки на отдельное голосование? Нет.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3 и поправки 30, 31, 32 и 33.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 28 и 34.

Председательствующий. Поправки 28 и 34.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Поправки 5, 8, 12, 14 и розданные в зале прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. За розданные мы проголосуем попозже.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Прошу поправку 54 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Поправку 20 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 36, 42, 43, 44, 45, 40, 41, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 63, 61, 62 и 68. Спасибо.

Председательствующий. Помедленнее немного. Повторите начиная с 60-й.

Ремезков А. А. Поправки 60, 63, 61, 62 и 68.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 30, 31, 32, 33, 28, 34, 5, 8, 12, 14, 54, 20, 36, 42, 43, 44, 45, 40, 41, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 63, 61, 62 и 68. Ничего не пропустил?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Слово предоставляется Катасонову Сергею Михайловичу.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я сделаю общий доклад по поправкам 1, 2 и 3. Данными поправками фракция ЛДПР предлагает предусмотреть дополнительно в бюджете на 2016 год 8,5 миллиарда рублей по программе развития сельского хозяйства, рассматривается вариант добавления средств по подпрограммам поддержки растениеводства, животноводства и малых форм хозяйствования. Единственная отрасль, которая дала реальный прирост ВВП, прирост, превысивший статистическую погрешность, — это как раз сельское хозяйство. И в программах, с которых мы снимаем деньги, как раз заложены средства на поддержку инвесторов, которые вкладывались в новое производство, и средства, которые закладывались в логистические центры.

Надо отметить, что вопрос о построении логистических центров неоднократно поднимал и премьер-министр, даже председатель Центрального банка Набиуллина и та уже прониклась пониманием, что для развития сельского хозяйства надо наладить элементарную взаимосвязь между производителем, в том числе ЛПХ, и торговлей. Так вот в условиях экономической неопределённости на этапе стартапа участие государства, конечно, просто необходимо — это и решение инфраструктурных задач, и построение логистических центров. На мой взгляд, данные средства — полностью возвратные: как только такие центры начинают работать и приносить доход, моментально мо-

жет появиться частный инвестор, который на данном этапе, сейчас, не может рискнуть и вложить средства. Актуальность строительства таких центров характеризуют цифры: ЛПХ заготавливается 89 процентов картофеля, 83 процента овощей, 54 процента молока и так далее. Проблема, скажем так, стыковки продукции малых форм хозяйствования и покупателя практически не позволяет этому сегменту расти дальше.

Фракция ЛДПР предлагает добавить на эти цели 8,5 миллиарда — де-факто это как раз общая сумма, заложенная в проекте бюджета на 2016 год, который мы принимали прошлым составом Думы. Сельчане ждут этих денег, я считаю, что их добавление обоснованно, главное — дать толчок экономике, чтобы увеличился ВВП.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

На самом деле здесь несколько вопросов, на которые придётся отвечать. Как видите, в сгруппированных поправках предлагается увеличить объём средств на село и забрать средства у "Российских железных дорог". Давайте посмотрим, откуда появляется сумма, которую предлагают взять авторы, и откуда они предлагают её снять.

Откуда появляется сумма? Вот Сергей Михайлович сказал о снятых 10 процентах — я хотел бы сказать, что это 10 процентов не снятые, это 10 процентов недовведённые, в ходе исполнения бюджета с села не снималась ни одна копейка. Именно наша позиция, Государственной Думы, была в том, что бюджет надо не править в течение года, а исправлять, поэтому сейчас мы только корректируем неэффективно используемые расходы.

Решением правительства от 25 декабря прошлого года по всем расходам не было доведено 10 процентов, этих денег просто не существует. Когда говорят, что надо просто восстановить, надо понимать, что это не восстановить: такого источника нет! Это что значит — напечатать?! И когда говорят, что их ждут, надо понимать, что их никто не ждёт, потому что обязательства возникают не из того, что мы принимаем в бюджете, а из соглашений, которые закрываются по доведённым расходам, и никаких дополнительных обязательств просто не существует в природе.

Теперь о том, откуда предлагается эти деньги снять: предлагается их снять с "РЖД". (Кстати, сумма всех поправок в этой части, Сергей Михайлович, составляет почти 14 миллиардов рублей — 13 миллиардов 849 миллионов рублей предлагается снять с "РЖД".) И опять же, чтобы снять, вы берёте сумму, которая была выделена, а я хотел бы обратить внимание, что мы сейчас вынуждены дополнительно выделять, потому что не хватает на строительство железной дороги в обход Украины. Деньги, которые там сейчас лежат, — это деньги, кото-

рые расходуются на эту дорогу, это те самые проекты, которые мы утверждали в бюджете.

Когда мы предлагаем какие-то деньги снять, мы должны сказать, от чего мы отказываемся. А эта поправка не имеет никакого обоснования, почему и, главное, с чего снимаются деньги: снимаются с названия, с "РЖД", а не с объектов, которые должны быть построены, — здесь об этом, наверное, невыгодно говорить, поэтому об этом не говорится. А когда говорят, мол, давайте восстановим 10 процентов (обратите внимание, что не объём потребности предлагают восстановить, речь не идёт о том, что чего-то хотят селяне или кто-то ещё, потому что ни одного расчёта к предлагаемой сумме, к миллиардам, нет, нам просто говорят: давайте восстановим 10 процентов), надо понимать, что восстановить их нельзя, их можно только напечатать, а против этого комитет категорически возражает, поэтому предлагает эти поправки отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 3 ставится на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работать. Обращаю внимание, что мы сейчас приступим к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 47 сек.)

Присутствует 405 чел. 90,0 %

Отсутствует 45 чел. 10,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %

Результат: кворум есть

Присутствует четыреста пять депутатов. Кворум есть, продолжаем работу.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович. Поправка 30.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР предлагает добавить по разделу "Здравоохранение" 28,5 миллиарда рублей. Ещё раз обращаю внимание, что эти цифры были определены в бюджете на 2016 год, а сегодня мы при уточнении бюджета фактически снимаем 10 процентов равномерно, как я уже не раз об этом говорил, со всего. Мы считаем, что действительно может иметь место такое решение с учётом поручения президента в части оптимизации расходов бюджета и сокращение на 10 процентов вполне реально, но нужно сокращать по тем программам, где нет соответствующего выполнения: среди госпрограмм есть такие, которые выполнены на 27 процентов, на 35 процентов, на 45 процентов и так далее.

Качество жизни людей сейчас определяется по нескольким параметрам, в том числе по доходам, но один из важнейших показателей, о котором всем депутатам на встречах задают вопросы, — это, конечно, здравоохранение. Надо отметить, что в результате "оптимизации", которую мы провели, качество здравоохранения значительно ухудшилось. Мы почему-то всё время пытаемся определить качество по одному параметру — по заработной плате врачей, но я вас уверяю, что население определяет его не по зарплате врачей, а по доступности государственных бесплатных услуг, и мы видим реальное ухудшение — я могу сказать по результатам работы в Оренбургской области, — мы говорим, что деньги направляем на высокотехнологичную медицину, а фактически у нас показатель обращений по оказанию высокотехнологичной медицинской помощи упал с 65 до 55 процентов. То есть ни по каким параметрам результат не достигается. В среднем по России 44 врача на 10 тысяч человек, в Оренбургской области — 41, и надо сказать, что такой тренд не только в нашей области, но и вообще в России. Почитайте заключение Счётной палаты: не открываются, как

это определено заданием, фельдшерско-акушерские пункты, офисы врачей, не осваиваются средства на перинатальные центры и так далее. В такой ситуации изменениями в бюджет сокращать финансовое обеспечение по разделу "Здравоохранение", я считаю, абсолютно неверно.

Прошу поддержать поправку — добавить на раздел "Здравоохранение" 28,5 миллиарда рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я хотел бы начать с конца. Вот обратите внимание: говорят, надо добавить, но всё как бы смешали в кучу. Если мы говорим о фельдшерско-акушерских пунктах, давайте посмотрим, сколько надо добавить на них, — здесь же нет ответа на вопрос, сколько и на что.

Прозвучало очень интересное утверждение: не осваиваются деньги на перинатальные центры. Ну так что, с перинатальных центров предлагается снять? Нет. Не предлагается выяснить, где не осваиваются деньги и почему, а просто предлагают добавить денег!

Уважаемый Сергей Михайлович говорит о восстановлении 10 процентов, но уже объяснили, что никаких 10 процентов нет, никаких обязательств по ним нет, они просто не были доведены и их можно только напечатать. Он сейчас скромно умолчал, откуда предлагает снять эти деньги, а ведь он предлагает их не из воздуха взять, а снять с программы "Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков".

Опять же сумму, о которой идёт речь, 28,5 миллиарда рублей, предлагается выделить на раздел, то есть не указывается, с чего конкретно мы будем снимать, что мы не будем обслуживать и какие нормы закона не будем выполнять, а указывается просто общая цифра. Здесь давайте общую цифру снимем — там давайте общую цифру добавим, но это не имеет никакого отношения к заботе о врачах, о людях! Вы заботитесь только об одном — чтобы добавить цифры, а то, как деньги будут использованы, вас не волнует, ведь вы же сами сказали, что средства на перинатальные центры не осваиваются, но снимать мы будем деньги не с того, что не осваивается.

Кстати, добавлю: комитет получил сведения, почему средства на перинатальные центры не осваиваются, и они объективно свидетельствуют о том, что люди просто плохо работают, не выполняют служебные обязанности. Но почему-то возникают предложения не улучшить работу, а добавить денег, причём добавить тем, кто плохо работает. Комитет не согласен с такой позицией, поэтому предлагает эту поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 30.

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович. Поправка 31.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я так понимаю, что Андрей Михайлович хочет, чтобы я ответил ему по поводу источников, но я как-то деликатно пытаюсь намекнуть, что надо всё-таки обращать внимание на те параметры, которые действительно влияют на уровень и качество жизни. Я вам, Андрей Михайлович, докладываю о железных дорогах, о которых вы говорите: по заключению Счётной палаты, несгораемый остаток вклада в уставный капитал — 60 миллиардов рублей. Это не я, а наш орган парламентского контроля говорит, так что, когда фракция ЛДПР что-то предлагает, она берёт это не откуда-то из космоса, она берёт реальные цифры, которые доказаны реальными расчётами.

А теперь вернусь к очередной поправке. Фракция ЛДПР предлагает решить вопрос, который не был решён в предыдущем созыве Государственной Думы, — вопрос о переселении из ЗАТО военных пенсионеров. Мы неоднократно обращались в Министерство обороны, напомним, что мы с депутатом Кашиным готовили законопроект, с тем чтобы поддержать военных пенсионеров. Дело в том, что возникла дискриминация: сейчас ряд военнослужащих, которые перестают служить в ЗАТО по разным причинам, получают квартиры, а те, кто отслужил и построил эти ЗАТО, стоят на очереди десятки лет, до сих пор, умирают уже там! Вот эта ошибка — что их убрали из отдельной очереди и включили в общую очередь муниципалитетов — привела к тому, что военные, которые действительно создавали и наш ядерный щит, и эти городки, оказались в конце очереди. Сейчас у них нет приоритета, практически они в той же очереди по дате подачи заявления находятся, что и многодетные, и безработные, и инвалиды и так далее.

Объём средств, которые необходимы для решения данного вопроса, составляет 4 миллиарда рублей. Мы считаем, что с учётом сложившейся ситуации, с учётом того, что в рамках этого бюджета достаточно большая сумма перераспределяется именно на оборонные статьи, это наш долг — закрыть данный вопрос, чтобы двигаться дальше.

Фракция ЛДПР просит поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Сергей Михайлович заговорил о деликатности — я тоже постараюсь быть предельно деликатным. Поскольку мне сказали, что я источники неправильно назвал, я всё-таки хотел бы вернуться к поправке, которую мы ранее обсуждали: там о железной дороге речи не было, там был источник именно "Управление государственными финансами...". Это я говорю исключительно, предельно деликатно.

Теперь о поправке, которая обсуждается сейчас. Здесь действительно речь идёт о железной дороге, но опять же на что предлагается потратить деньги и откуда их взять?

Что касается деликатности, надо быть деликатными не только по отношению друг к другу, но и к Счётной палате. Счётная палата сигнализировала нам, что на счетах "РЖД" есть определённая сумма, об этом писал комитет по бюджету и я докладывал вам в первом чтении. Однако Счётная палата только сказала, что это база для анализа, надо ли нам в следующем бюджете добавлять средства "РЖД", или эти средства могут быть расходованы на иные цели, Счётная палата не ставила под сомнение, надо ли строить дорогу вокруг Украины, Счётная палата не ставила под сомнение, надо ли выполнять то, что заложено в бюджете, — она говорила об эффективности расходования средств. Именно поэтому комитет по бюджету и проголосовал за то, чтобы проверить, насколько эффективно расходуются средства, где они лежат, как они используются и на что нужно давать, а на что не нужно.

Мы сейчас будем рассматривать несколько законопроектов о льготах по железнодорожным перевозкам, и этот вопрос касается не только информации Счётной палаты, но и граждан — сколько они будут платить за билеты, — и все эти вопросы, безусловно, должны рассматриваться комплексно. Если вы предлагаете снять с "РЖД", но не указываете, откуда снять, как я уже говорил, это не сокращение неэффективных расходов, а просто общее сокращение.

А теперь вернёмся к 4 миллиардам, которые вы предлагаете дать на благую цель — переселение из ЗАТО. Я понимаю любовь к круглым цифрам: они впечатляют. И абсолютно деликатно сообщая, что всерьёз к этой поправке можно было бы отнестись, если бы нам сказали: вот из такого-то ЗАТО нам надо переселить столько-то человек, это требует столько-то денег, вот такое-то жильё выделяется, такая-то потребность, и по каждому — подчёркиваю, по каждому! — идут конкретные цифры. А когда предлагается выделить 4 миллиарда, я спрашиваю: а почему не 8 миллиардов, почему не 40 миллиардов, почему не 2 миллиарда? Просто потому, что эту цифру вы предлагали в прошлый раз? Так вы каждый год предлагаете дать 4 милли-

арда на эти цели, и каждый год комитет просит вас: представьте расчёты. Вы говорите, что они у вас есть, но каждый год деликатно, упорно их не представляете, а без них комитет поддерживать данную поправку, к сожалению, не может.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Ставится на голосование поправка 31.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович. Поправка 32.

Катасонов С. М. Что касается расчётов, я думаю, мы к этому с удовольствием вернёмся при обсуждении другого вопроса — когда правительство нам будет докладывать о налоговом манёвре на 2017 год, который предлагается осуществить, там нет ни одной цифры. Андрей Михайлович, я очень хотел бы услышать ваше заключение по данному вопросу!

Что касается того, откуда эти расчёты, к сожалению, эти расчёты делали сами депутаты, потому что мы так и не добились от Министерства обороны желания поучаствовать в решении этого вопроса и получить... Работа Комитета по обороне в Думе прошлого созыва, обращение в каждое ЗАТО, в каждое муниципальное образование, к каждому главе — вот что позволило нам получить эти цифры пофамильно. Мы говорим о 4 миллиардах, и эта цифра не меняется, потому что по договорённости с Минобороны эта цифра закрытая: мы договорились, что количество этих людей увеличиваться не будет и нужно решить только эту проблему. Если вас интересуют цифры, расчёты, можно взять их в Комитете по обороне, там всё расписано.

Поправка 32. Эта поправка касается жилья для молодых семей. Я считаю, что снимать отсюда 1,7 миллиарда — это совершенно неправильно. Если посмотреть, какие программы сейчас в регионах всё-таки работают, окажется, что самая эффективная из них — подпрограмма "Обеспечение жильём молодых семей". Она качественно решает несколько задач: во-первых, она решает вопрос получения жилья молодыми семьями, эта проблема действительно существует, и люди не знают, как её решить; во-вторых, она стимулирует развитие жилищного строительства — я вам, Андрей Михайлович, тоже без расчётов, на пальцах объясню, что 1 рубль, который мы вкладываем в жилищное строительство, даёт 10 рублей

у смежников. Когда мы такими программами привлекаем и средства молодых семей, и средства субъектов, и средства федерального бюджета, получаются цифры, сопоставимые в регионах с объёмами расходов на переселение из ветхого и аварийного жилья.

Можно сокращать неэффективные программы и на 10 процентов, и на 20 процентов, но программы, которые являются стратегическими и социально значимыми, трогать нельзя. Вы говорите, что эти деньги не расписаны и не доведены, но это не так. Вот про село-то я вам не ответил до перерыва, а сейчас скажу, что инвестиционные проекты — длительные, там компенсация идёт несколько лет, и пять может быть, и восемь. И извините, из-за того, что правительство не довело, что, сносить, что ли, те, которые построены? По ним возмещение всё равно должно быть! Так что этот довод тоже не проходит.

Ещё раз обращаюсь к депутатам: прошу на программу по обеспечению жильём молодых семей добавить 1,7 миллиарда.

Макаров А. М. Коллеги, я буду предельно краток.

Поскольку Сергей Михайлович предложил объяснять на пальцах, без расчётов, я тоже объясню на пальцах: не 10 рублей на рубль, а 14 рублей на рубль даёт вклад в жилищное строительство — это опять же без расчётов, на пальцах, но это правда. Это первое.

Второе. Цифр, о которых вы говорите, нет нигде: ни в Комитете по обороне, ни в комиссии по закрытым статьям — нигде нет, поэтому цифры в данном случае хотел бы от вас получить, желательно на заседании комитета, на котором вы присутствовали бы.

И последнее. Коллеги, обычно, когда четыре раза повторяешь одно и то же, это становится понятным даже самому себе. Мне стоит ещё раз объяснить, почему этих денег нет, этих 10 процентов? И мы сейчас ни с кого ничего не снимаем, мы решаем вопрос, напечатать деньги или не напечатать, но на этот вопрос мы ответили в первом чтении, когда принимали параметры бюджета. Во втором чтении это просто нельзя рассматривать, к сожалению, так закон написан: вот не можем, и всё! Я ещё раз повторяю, я объясняю это в пятый раз, если можно, я теперь буду говорить: "В соответствии с тем, что я говорил ранее".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 32.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович. Поправка 33.

Катасонов С. М. С учётом того что Андрей Михайлович сказал, что он будет краток, я по этой поправке тоже сокращу выступление.

Фракция ЛДПР предлагает добавить 12,8 миллиарда на раздел, касающийся социального обеспечения граждан. Я поддерживаю позицию правительства, что должна быть адресная поддержка, но обращаю внимание, коллеги, на следующее. За последний год количество людей, которые живут на доходы ниже прожиточного минимума, увеличилось на 3 миллиона и составило уже порядка 20 миллионов человек, и, если мы говорим об адресной поддержке, эту статью сокращать нельзя, потому что как раз доля расходов на оплату ЖКХ в доходах семьи катастрофически растёт. И когда вы приносите нам предложение о сокращении в бюджете расходов на социальную поддержку, вы нарушаете свой же собственный постулат об адресной поддержке.

Я предлагаю расходы по этой статье не сокращать и восстановить 12,8 миллиарда рублей.

Макаров А. М. Коллеги, я твёрдо убеждён, что депутаты, как и я, с четвёртого раза всё поняли: абсолютно то же самое. От себя добавлю только одно. Я не знаю, чем так не нравится управление госфинансами Сергею Михайловичу, но он предлагает сократить 41,4 миллиарда, забывая сказать всё-таки, что же он не хочет обслуживать и за что он не хочет платить деньги. Как только он это скажет, мы рассмотрим поправку по существу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 33.

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вы дальше будете рассматривать также поправки других фракций, и там будут серьёзные предложения по объёмам на поддержку сельского хозяйства. Я хочу сказать, что вы распределили — и депутаты-аграрники полностью согласны с использованием тех ресурсов, которые были найдены ко второму чтению, — вы распределили то, что можно распределить, что реально подкреплено средствами, направили на оборону, направили на другие нужды. Я считаю, что это абсолютно правильно. А что касается сельского хозяйства, мы понимали одно обстоятельство и очень просили об этом правительство, и я хочу сказать, что мы нашли поддержку у правительства. Речь идёт о том, что 1 января 2017 года мы перейдём на льготное кредитование со ставкой 5... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Кулик Г. В. ...со ставкой 5 процентов по коротким и длинным кредитам. Это серьёзная поддержка, это настоящий прорыв в экономике аграрного комплекса, и нам очень важно, чтобы были готовы сельхозтоваропроизводители, а у нас большая задолженность по этому году в части компенсации кредитных ставок. Сельхозтоваропроизводитель придёт в банк и, если он не рассчитался за прошлый год, может не получить этот льготный кредит... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё тридцать секунд.

Геннадий Васильевич, это уже не по ведению, это полноценное выступление.

Кулик Г. В. Я хотел бы, чтобы была ясность.

Ещё раз хочу сказать: нас поддержали, мы на эти нужды как раз за счёт перераспределения нерационально расходующих средств, а в ряде случаев и отказа регионов от части расходов увеличили средства на 5,7 миллиарда рублей — это серьёзная поддержка, которая даст возможность эффективнее использовать средства и воспользоваться новыми возможностями, которые даёт новый порядок... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я уважаю Геннадия Васильевича, как самого опытного депутата, но в данном случае это выступление не по ведению.

Председательствующий. Вы правы.

Уважаемые коллеги, нам ещё двадцать девять поправок нужно рассмотреть, исходя из регламента на них потребуется до трёх часов.

Слово предоставляется Плетнёвой Тамаре Васильевне. Поправка 28.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Андрей Михайлович, безусловно, когда мы принимали в прошлом году бюджет на 2016 год, он не всем нравился, но мы его приняли, параметры утвердили. Сегодня нам сложно, а вам ещё сложнее: надо теперь снова говорить, что некоторые не выполняли и почему они не выполняли. Мы, к сожалению, не сможем ответить на вопрос, почему не осваивались деньги, поэтому у меня предложение: вернуть к текущему уровню, который был принят, расходы по разделу 07 "Образование", приложения 10 и 12, в размере 1 миллиарда 74 миллионов (там ещё с копейками) на строительство детских учреждений в Крыму, в Севастополе. Об этом и у нас говорили, это и в средствах массовой информации показывали. Что там произошло — не доделали, не освоили?.. А почему мы тогда не наказываем? И так мало денег на детей отпускаем — и вдруг такое! Просила бы вернуться к текущему уровню.

Макаров А. М. Вы знаете, коллеги, потрачу чуть-чуть больше времени, но скажу просто огромное спасибо Тамаре Васильевне, которая подняла этот вопрос. И важно даже не то, что она его подняла, а как она его подняла: она вспомнила принятие бюджета на этот год. Она сказала: "Мы приняли этот бюджет", — впервые я слышу это от представителя фракции КПРФ. Да, действительно, мы его приняли, это правда.

А теперь, Тамара Васильевна, по поводу тех денег, о которых вы говорите.

На самом деле эта сумма — 846 миллионов — на эти цели была выделена по предложению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы её выделили. И что же сейчас происходит? До конца года осталось два месяца, ноябрь и декабрь, и мы видим, что эти деньги не осваиваются. Поэтому мы взяли эти деньги — и не только эти, мы взяли достаточно большой объём средств, выделенных на ФЦП по Крыму, которые не осваиваются, больше 10 миллиардов, — и перебрасываем на что? Мы перебрасываем их на решение проблем ЖКХ по регионам страны, где они будут востребованы, подчёркиваю, уже в этом году, а необходимые средства мы восстановим в бюджете 2017 года, когда они действительно будут востребованы. Это, на мой взгляд, хозяйское отношение к деньгам, не более того.

Я вам правда очень благодарен, Тамара Васильевна, за то, что вы этот вопрос подняли, и очень благодарен за то, что вы напомнили, что проблема дошкольных учреждений, детских садов начала решаться благодаря "ЕДИНОЙ РОССИИ". Это была программа "ЕДИНОЙ РОССИИ", программа, которая успешно выполнила свою главную задачу: выделение денег позволило решить проблему очередей в детские сады для детей от трёх до семи лет. Мне кажется, это как раз пример того, что наши решения, если их по-умному реализовывать, дают возмож-

ность решить поставленную задачу. Очень благодарен вам, Тамара Васильевна!

Председательствующий. Спасибо.

Поправка 28 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна. Поправка 34.

Плетнёва Т. В. Поправка 34 касается приложения 10, раздел 10, подраздел "Охрана семьи и детства", здесь не о строительстве, здесь о пособиях и так далее.

Ну мы же знаем, что, если сейчас дать эти деньги регионам, они их быстро освоют, за один месяц, потому что пособия вообще минимальны. Если по предыдущей поправке ещё можно понять ваш отказ, то тут я не могу понять! Здесь речь идёт об 1 миллиарде 815 миллионах рублей — ну тут-то почему отказываете, Андрей Михайлович?! Я всё понимаю, но, когда принимали тогда бюджет, согласны же были это сделать!

И почему за то, что не освоили, никакого наказания нет? Вот министр наш сидит, который за всё всегда отвечает один — один за всё правительство! Ну наказывайте их, в конце концов! Мы заложили деньги, люди ждут, и нам рассказывают, что деньги не освоены. Я прошу вернуть их, мне кажется, что их быстро освоют.

Макаров А. М. За этот вопрос, Тамара Васильевна, ещё большее спасибо, чем за предыдущий. Но только давайте теперь вспомним, на что эти деньги. Это на пособия, назначаемые в случае рождения третьего ребёнка. При всём желании я почему-то не уверен, что рождение третьего ребёнка регионы освоют за оставшиеся два с половиной месяца. Что касается того, чтобы наказать за это Силуанова, — готов: лучше его за это наказывать, чем за всё остальное. Он тоже согласен. *(Оживление в зале.)*

Теперь о том, сколько денег потребовалось и сколько выделено: заявка от регионов на 3,1 миллиарда полностью деньгами обеспечена.

Тамара Васильевна, если узнаете, что где-то родился третий ребёнок и не дали денег, я через вас лично передам, вот просто чтобы отвечать за свои слова. А Силуанова накажем, да, накажем, потому что это безобразие — за два с половиной месяца не родить третьего ребёнка! Это безобразие, это недоработка Минфина! *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович. Поправка 5.

Кашин В. И. Эта поправка касается многолетних насаждений, в частности компенсации затрат на закладку виноградников. У нас по плодовым культурам большие долги, в то же время снимается около 800 миллионов рублей. Сейчас стоит задача высадить виноград на площади не меньше 50 тысяч гектаров, чтобы получить дополнительно 200 тысяч тонн с целью импортозамещения. По многолетним насаждениям у нас также проблемы: нам необходимо посадить новые сады на площади 72 тысячи гектаров.

Мы хотели бы попросить не снимать деньги со статей, касающихся многолетних культур, — питомники заложены, инвестиции пришли, есть хороший результат: плюс 20 процентов к прошлому году, и вот такой посыл, хотя деньги небольшие, не способствует поддержке дальнейших инвестиций.

Я завершил пояснение.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Владимир Иванович.

Я хотел бы сразу сказать, что мы просчитали вместе с правительством, вместе с профильным министерством — Министерством финансов, — объём дополнительной потребности исходя из ситуации. Владимир Иванович просит восстановить на конкретное направление 10 процентов. Я не буду повторять все аргументы по поводу 10 процентов — этих денег просто нет! Мы просчитали объём длящихся обязательств, переходящих с прошлого года, чтобы село не пострадало, — это полтора миллиарда рублей. Так вот эти полтора миллиарда, то есть объём потребности по закрытию этих обязательств, содержатся — пусть Владимир Иванович просто посмотрит — в рамках поправки, которая нами принята: поправкой эта сумма предусмотрена, повторяю, это рассчитанная сумма. Когда просто говорят: дайте больше — и сейчас посадят виноградники, нужно понимать, что, к сожалению, это не подкреплено никакими расчётами. Я тоже очень хотел бы дать на всё гораздо больше денег, но расчётами объём этой потребности не подтверждается, а дополни-

тельные деньги, несмотря ни на что, по этому направлению выделены. Кстати, я так понимаю, что именно об этом в своём выступлении по ведению говорил Геннадий Васильевич Кулик.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	82 чел.	18,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	82 чел.	
Не голосовало	368 чел.	81,8 %
Результат: не принято		

Поправка отклоняется.

По поправке 8 — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Что касается того, о чём говорил Геннадий Васильевич. Для сравнения приведу несколько цифр: маленькая Швеция на поддержку села выделяет 6 миллиардов долларов, Китай — 150 миллиардов долларов, Америка — 127 миллиардов долларов, а мы весь лоб издолбили, мол, мы очень хорошо поддерживаем крестьян, а сами даём им 3,5 миллиарда долларов на всё про всё! Мы от имени крестьян делаем подобные заявления, но я бы предостерёг наших уважаемых аксакалов от того, чтобы эту тему вот таким образом обсуждать.

В поправке 8 речь идёт о малых формах хозяйствования, в первую очередь это начинающие фермеры и семейные фермы. Мы знаем, какая сейчас ситуация в животноводстве, мы знаем, что малые формы хозяйствования дают 45—50 процентов валового продукта на селе, то есть посылы, которые были ещё двадцать лет назад, что фермеры, малые формы хозяйствования накормят страну, сейчас работают, и их надо поддерживать! Пока производится всего 18 миллионов тонн товарного молока, мы до программы не дотягиваем очень серьёзно, ведь даже по данным ЦСУ, это 30 миллионов тонн. 18 миллионов — все молочные союзы это подтвердят, это реальность! И вот здесь-то зачем убирать субсидию, зачем снова подрывать это направление? Ведь деревня — бергиня нашей территории! Мы говорим о дальневосточном гектаре, мы говорим, что Нечерноземье вымирает огромными территориями, как раз деревенскими поселениями, — и вот мы снова... Суммы небольшие — зачем убирать?! Ведь это было принято, и эти суммы не решают проблемы бюджета, но нужно как-то вот наступить, как-то подчеркнуть, а если ещё проекцию сделать на 2017 год, там вообще остаётся всего-навсего 204 миллиарда.

Просьба эту субсидию оставить: она ведь, повторяю, небольшая, а обидим мы огромное количество населения.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Владимир Иванович, мне кажется, Геннадий Васильевич Кулик имеет как минимум не меньше, чем вы, прав говорить от имени селян, тем более что вы эти поправки предлагаете не от Комитета по аграрным вопросам, а от себя лично. Думаю, что у Геннадия Васильевича не меньше прав, чем у вас.

На самом деле вы задали несколько очень важных вопросов. По поводу первого тезиса, что мы на поддержку села направляем 3,5 миллиарда долларов, который вы огласили и привели для сравнения Швецию, Китай и Соединённые Штаты, — мы не направляем на поддержку села 3,5 миллиарда долларов, в этом году объём поддержки составил 214,5 миллиарда рублей. Почему я говорю о рублях? Потому что наша страна доллары не печатает, мы их не выпускаем, и говорить о долларовой поддержке села председателю Комитета по аграрным вопросам, на мой взгляд, не стоит, лучше говорить всё-таки о рублях.

Следующий вопрос, который вы подняли, на самом деле, я считаю, главный — это вопрос о небольших суммах. Зачем, спросили вы, вот это сделали?! Я сейчас не буду говорить о десятипроцентном сокращении, я скажу о другом: средства, которые выделялись (речь идёт о сумме 3 миллиарда 689 миллионов рублей), действительно небольшая сумма, только исполнение по этой программе за девять месяцев, а на самом деле уже за десять месяцев по этому году составило 33,2 процента, то есть истрачена только треть выделенных денег.

Теперь об объёме потребности. Нам говорят: может быть, действительно все эти деньги надо оставить, потому что они будут освоены, — но давайте посмотрим, какие деньги сокращены. Более 2 миллиардов рублей приходится на предприятия, которые проходят процедуру банкротства. Если выделить деньги этим предприятиям, деньги пойдут не на село, а на оплату долгов, и надо ещё проверять, как банкротились эти предприятия. Поэтому в данном случае принято абсолютно взвешенное решение.

Кроме того, когда вы говорите, что деньги надо взять из расходов на обслуживание государственного долга, вы опять же не говорите, какие долги не платить, — а мало сказать: давайте не будем платить долги, надо тогда ещё сказать, какие долги мы не будем платить, вот тогда это будет конкретная поправка.

Ну и наконец, в чём я готов с вами согласиться — и об этом мы говорили в комитете, это включено в проект постановления Государственной Думы, — действительно, в проекте бюджета, поступившем к нам, стоят 204 миллиарда рублей, то есть получается снижение на 10 миллиардов. Мы настаиваем, и я надеюсь, что сегодня будет принято постановление Государственной Думы, это поручение нам, чтобы сумма была восстановле-

на, чтобы средства на поддержку села ни в коем случае не снижались, — вот такой мы видим свою задачу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 12. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я хотел бы сказать, что в этом зале мы с вами ратифицировали протокол по ВТО, и там, как все мы помним, поддержка нам определяется как раз в долларовом исчислении — до 9 миллиардов долларов до определённого года, а потом она снижается, поэтому, извините, имею полное право называть и в этой валюте, как раз исходя из того, что наша задача — сделать российский рынок, наше рыночное пространство соответствующим условиям ВТО хоть в какой-то степени, и если там такие средства на поддержку выделяются, а у нас совсем другие, то надо выводы делать из этого, а не говорить, что мы не в той валюте их привели.

Теперь что касается комитета. Мы приняли и отправили в комитет по бюджету постановление, в котором однозначно выразили свою позицию: мы поддерживаем бюджет 2016 года, исходя из суммы, которая была определена ранее, то есть 237 миллиардов рублей, а не секвестированные 215 миллиардов.

Ну и о мелиорации. Уважаемые коллеги, у нас сейчас всего 6 процентов мелиорируемых земель — 6 процентов! Китай по 2 миллиона гектаров вводит, Индия — по 2 миллиона гектаров, в Америке и в Германии 45 процентов составляют орошаемые, мелиорируемые земли, а мы до 2020 года хотим всего 600 тысяч гектаров ввести! У нас всего полтора миллиона, как наши мелиораторы считают, мелиорируемых земель осталось, а от этого как раз зависит эффективность использования всего и вся! Мы видим, что в этом плане есть определённый прогноз, не снижаются в 2017—2018 годах эти цифры, но хочу отметить, что они действительно малы. И те средства, чуть больше миллиарда, которые снимаются... Вот мне опять сейчас будут говорить, что, раз программа не выполняется, надо снимать, но мы же каждый раз, когда к концу года подходим, видим, что многие программы не выполняются, только мы ведь договорились, что это переходящие деньги. Ответственность и дисциплину надо повышать,

но это не должно быть причиной, чтобы обрезать там, где мы должны, наоборот, двигаться вперед!

Макаров А. М. Коллеги, я не буду объяснять ещё раз, что такое 10 процентов, остановлюсь на другом. Мы говорим о ВТО: не определяет ВТО уровень поддержки, ВТО определяет предельный размер поддержки — это не одно и то же, именно поэтому там можно говорить о долларах, а у нас поддержка всё-таки в рублях.

Ну да бог с ней, с ВТО, — нам бы их проблемы, а я вот хотел бы обратить внимание, что, когда мы выделяем любую субсидию из федерального бюджета, каждый регион должен софинансировать, и выясняется, что многие субсидии не востребуются регионами не потому, что им не нужно, а потому, что у них нет возможности софинансировать свою часть, поэтому мы и приняли решение — и правительство с нами согласилось, — что у нас будет единая субсидия. Мы не будем дробить: мелиорация, что-то ещё — мы выделим регионам единую субсидию, а они сами будут решать, на что приоритетно направить, не мы с вами будем это распределять, но это решение касается следующего года.

Теперь по поводу средств, которые не будут истрачены в этом году. Я говорю именно о неистраченных средствах: они, как мы с вами решили, пойдут в антикризисный фонд, а в антикризисном фонде один из разделов — поддержка села. Следовательно, когда правительство и мы с вами будем смотреть в следующем году, на что направить эти средства, — естественно, если эти средства будут востребованы, — у нас будет эта возможность, поэтому зачем же делать так, что эти деньги просто пропадут в этом году и не будут использованы на другие цели?! Снятие средств с этой программы означает только одно, и я говорил об этом в самом начале: мы направляем средства туда, где они могут быть использованы до конца этого года, а мелиорация... ну простите, так получилось, что мелиорацией зимой в России не занимаются!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	90 чел.	20,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	90 чел.	
Не голосовало	360 чел.	80,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 14. Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Поправка 14 касается нашего многострадального молочного животноводства. Я напомним уважаемым коллегам: у нас осталось менее 9 миллионов голов молочного стада, — это крайне мало! — было 37 миллионов. Но главное — половина из них в личном подсобном хозяйстве. В поправке речь идёт о компенсации на постройку животноводческих помещений, на закупку оборудования и так далее.

Бюджет, конечно, документ экономический, но в данном случае он, повторяю, носит и политический характер. Вот когда мы с вами ломали ситуацию и переломили тех, кто разрушал нашу оборонную безопасность, когда решили направить туда деньги и была обозначена сумма 22 триллиона, вот тогда поверили все — и военные, и мы, гражданские, — что изменится ситуация, и она изменилась. Сейчас мы говорим, что обязаны решить вопросы продовольственной безопасности, а чтобы деревня жила, там должна быть молочная ферма, там обязательно должна быть определённая базовая составляющая, несезонная, и это большая проблема, которую надо решать всем миром, не считая того, что у нас 40 миллионов гектаров брошенных земель! Будет ферма — нужны будут корма, и не одно пресловутое зерно будет определять великую значимость аграрной державности России.

Не хочу долго разъяснять эту ситуацию — мне кажется, всем должно быть понятно, что это дело государственное, поэтому создать условия и для использования вот этих 40 миллионов гектаров, и для обеспечения населения молоком, самым ценным продуктом питания, — это наша общая задача. Мы обязаны посылать импульс хоть небольшим, но прибавлением средств, тем, что мы даже в сложных условиях выделяем деньги, тогда и инвестор туда пойдёт.

Мне сейчас скажут, что посчитали, — да ничего не посчитали! Мы должны вкладывать, и у нас же есть опыт — сорок пять дней от проектирования коровника до того, как туда заведут скот! Я государственную премию большой страны за это получил, а мне сейчас будут говорить, что зимой не строят...

Уважаемые коллеги, прошу... *(Микрофон отключён.)*

Макаров А. М. Я в отличие от Владимира Ивановича не политик и не получал государственных премий. И комитет по бюджету не принимает политических решений, политические решения принимает Государственная Дума, а наша задача — дать анализ предлагаемых цифр. Указанная сумма, действительно совсем небольшая, не востребована регионами, причину я объяснил — регионы не могут обеспечить финансирование. Если выделять средства, а регионы не смогут обеспечить финансирование, эти средства останутся невостребованными. Мы предложили решить эту проблему в бюджете 2017 года:

эти средства должны расходоваться эффективно — вот мотив, которым руководствовался комитет по бюджету.

На все остальные вопросы я уже ответил.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна. Поправка 54.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, моя поправка, поправка нашей фракции, касается строительства и ремонта школ. Позволю себе напомнить, что планировалось выделить 50 миллиардов рублей на эти цели, затем сумма была уменьшена в 2 раза — осталось 25 миллиардов. В 2016 году было построено 123 школы, 85 школ было отремонтировано, это примерно по одной в регионе — понятно, что это очень мало. Ну а если посмотреть данные Росстата, согласно которым 7900 школ в нашей стране нуждается в капитальном ремонте, тогда эти цифры будут выглядеть мизерными. Нашей поправкой предлагается внести изменения в бюджет 2016 года — добавить 25 миллиардов рублей на реализацию программы по строительству школ.

Сразу хотела бы ответить на возражения, которые уже выслушала в комитете, по поводу того, что не успеют распорядиться этими деньгами и деньги просто уйдут в никуда: я вам скажу, дорогие коллеги, что успеют, потому что на сегодняшний день процесс строительства школ не останавливается, он идёт. Да, у регионов довольно серьёзная кредиторская задолженность, но принятие данной поправки позволило бы регионам, во-первых, вздохнуть свободнее при реализации этой программы, а во-вторых, уже более уверенно смотреть в будущее, в 2017 год.

Уважаемые коллеги, я рассмотрела ситуацию по Новосибирской области — семь объектов практически полностью готовы участвовать в этой программе; думаю, таких не меньше и в других регионах. Более того, регионы не жалеют последних денег на софинансирование этой программы, поэтому считаю, что нужно им помочь, приняв поправку.

Теперь об источнике: коллеги уже покушались на уставный капитал "РЖД", и я обращаюсь к этому же источнику. Никто не возражает против того, что "РЖД" должно развивать инфраструктуру, но давайте посмотрим: на начало 2014 года неисполь-

зованный остаток — 64 миллиарда рублей, на начало 2015 года — 50 миллиардов, на начало 2016 года — 53 миллиарда, в 2016 году в уставный капитал "РЖД" направили 44 миллиарда, а на 1 сентября этого года с учётом предыдущих остатков у них сохранилось 73,8 миллиарда рублей. Кроме того, относительно эффективности скажу: 13,8 миллиарда рублей "РЖД" потратило за два года на узнаваемость бренда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы расставить точки над "i". Прежде всего, в бюджете этого года никогда не предусматривалось 50 миллиардов на школы, в самый трудный момент мы сказали, что начинаем программу и будет выделено по возможности, по нашим средствам до 50 миллиардов. Более того, это была текстовая поправка, а не цифровая. И то, что нашли в бюджете, дали именно на школы.

Вера Анатольевна, поскольку по этой поправке вы выступали и в самом начале бюджетного цикла, также напомию: вы сказали, что не гурдите тем, что построено 123 новые школы и 85 школ капитально отремонтировано. И правда, гордиться-то особенно нечем, ведь вы же голосовали против тех денег, которые выделяли на школы, — за эти деньги на школы голосовали мы. Это первое.

И второе, о том, что предлагается сейчас. Вот вы абсолютно справедливо заметили, что у регионов кредиторская задолженность. И комитет, когда рассматривал этот вопрос, предложил поддержать регионы, чтобы снизить их кредиторскую задолженность, чтобы регионы получили свободные деньги и сами решили, на что их направить. Более того, то, что вы сейчас сказали, — это предложение убить школьную программу, и по одной простой причине: вы предлагаете выделить деньги на уже построенные школы, а не строить новые, а я хочу напомнить, что это программа выделения средств именно на новые школы. Если мы хотим поддержать регионы, давайте просто дадим им несвязанные деньги, и они найдут, на что их потратить, — пусть они сами решат, на что эти деньги тратить в первую очередь, а программу строительства новых школ надо сохранить, и мы, безусловно, любые дополнительные средства уже в следующем году будем направлять в первую очередь на эту программу.

Что же касается того, что вам говорили в комитете, — ну действительно, никакую новую школу за оставшиеся два месяца построить нельзя, это напрасно выброшенные деньги, причём деньги даже не будут выброшены в антикризисный фонд правительства, а просто уйдут в Резервный фонд.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 54.

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. Поправка 20.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! У председателя комитета нет права, даже если он профессиональный адвокат, передёргивать то, что говорит депутат!

А теперь по сути. Я считаю, что постановление правительства — это как раз инструмент реализации бюджетной политики и любой другой, и, с моей точки зрения, наиболее удачным примером поиска новых путей наполнения доходной части бюджета является постановление № 1432. Со времени его принятия 15 миллиардов дали, 26 миллиардов получили от тех, кому дали. Моя поправка заключается в следующем. В рамках выполнения постановления № 1432 производители, которые подпадают под его действие, уже имеют право получить дополнительные субсидии — плюс 7 миллиардов, но мы просим добавить ещё хотя бы полтора. Об этом и Минпромторг, и Минсельхоз — все знают, все это поддерживают, и Антон Викторович проинформирован, ознакомлен со всеми расчётами, но мне непонятно упорство, с которым не дают то, что даёт дополнительные доходы.

Прошу поддержать.

Макаров А. М. "Антон Викторович" — это какое-то производное от Силуанова и адвоката Макарова? Ну, я так понимаю, что имеется в виду Силуанов, а он — Антон Германович. Это просто на всякий случай, коллеги, — если уж вы называете министра финансов, надо же всё-таки знать его имя: есть вещи — и вещи!

Коллеги, вы знаете, я абсолютно согласен, что надо обсуждать поправки по существу. Речь идёт о новых обязательствах до конца года, но сейчас, когда есть проблемы с выполнением обязательств, которые уже приняты, принимать новые обязательства и выделять под них средства в бюджете, под обязательства, которые заведомо не могут быть выполнены, нельзя. Даже если мы их наполним, обеспечим не только вот этой суммой, а дадим сколько угодно денег, ни одной копеейкой воспользоваться не удастся: украсть за это время можно — что-то сделать нельзя! Исходя из этих соображений комитет по бюджету и предложил эту поправку отклонить. Мы так много говорим о борьбе с коррупцией — считайте, что это наш первый вклад.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По ведению — Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, прозвучала дезинформация, я хотела бы исправить: фракция КПрФ и я лично не голосуем за бюджет и за принципы его формирования, но мы не против некоторых позиций, о которых здесь говорит Андрей Михайлович.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович по ведению.

Куринный А. В., фракция КПрФ.

У меня небольшое замечание. Андрей Михайлович в своих ответах половину времени тратит на, скажем так, комментирование выступлений своих коллег. Я думаю, нет смысла терять время, ему, как председателю комитета, надо всё-таки отвечать на вопросы. Это первое.

И второй момент — постоянная популяризация имени "ЕДИНАЯ РОССИЯ": я думаю, что это должен делать представитель фракции в другом качестве, а председатель комитета должен чётко отвечать на вопросы, которые задаются, аргументировать, почему да, почему нет.

Председательствующий. Коллеги, мы с вами работаем в рамках Регламента и исходим из того, что у нас комитеты возглавляют представители разных политических фракций, но, если вы считаете, что нам нужно, чтобы председатель комитета в этом качестве не отвечал на вопросы, которые вы ставите, тогда давайте этот вопрос обсудим и внесём поправку в Регламент.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, наверняка Андрей Михайлович все поправки просмотрел, и, если председатель комитета говорит, что комитет не рекомендует к принятию, я предлагаю не мучить себя. Я помню, когда-то ещё Жуков в тех созывах до полуночи стоял, комментируя поправки... Может быть, подумать и не продолжать дальше эту мучительную ситуацию,

если ничего не принимается? Наверняка все поправки рассмотрены, всё понятно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Михайлович, мы с вами это обсуждали. Комитет предложил поправки отклонить, авторы поправок попросили вынести некоторые из них на отдельное голосование, состоялось обсуждение этих поправок, по каждой из них высказался автор, председатель изложил позицию комитета. Обращаю внимание, что на протяжении почти двух часов в работе палаты принимают участие министр финансов с заместителями. Коллеги, ещё раз подчёркиваю: наша работа строится на основе Регламента, который мы приняли.

Продолжаем обсуждение поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Ремезков Александр Александрович, пожалуйста. Поправка 36.

Ремезков А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы предложить следующий порядок рассмотрения поправок, которые мы вынесли: я предлагаю разделить поправки на два блока и сделать два общих доклада по ним. Во второй блок поправок предлагаю включить поправки 61, 62 и 68, а все остальные — в первый блок. Таким образом, думаю, я могу уложиться в десять-пятнадцать минут, если вы мне добавите время.

Председательствующий. Давайте исходить из того, сколько времени вам нужно. Десяти минут достаточно?

Коллеги, обсуждаются поправки 36, 42, 43, 44, 45, 40, 41, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60 и 63, правильно? Правильно. Все они в первом блоке, правильно? Правильно. И просьба дать десять минут. Если не уложитесь, будем добавлять.

Пожалуйста.

Ремезков А. А. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Андрей Михайлович, коллеги! Первый блок поправок. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в этих поправках указаны источники средств, которые мы можем перераспределить на социальные нужды, на поддержку экономики, и эти расходы тоже представлены в поправках. Скажу, что это за источники.

Поправка 36. Мы предлагаем снять 80 миллиардов рублей из средств, зарезервированных на материальную мотивацию государственных гражданских служащих. Считаем, что, когда не индексируются в полном объёме социальные обязательства государства — пенсии, пособия, материнский капитал и другое, — когда изменяют методику расчёта средней заработной платы, чтобы меньше средств выделять на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы, а военным, силовикам, отдельным категориям бюджетников не индексируют зарплату, мотивировать чиновников можно в меньшем объёме. Предлагаем отло-

жить мотивацию на будущие периоды, а эти средства использовать как источник для увеличения расходов по другим статьям.

Поправка 42. Предлагаем снять 4,2 миллиарда рублей со взноса в уставный капитал АО "Особые экономические зоны" ввиду наличия неиспользованных остатков в предыдущие годы в сумме 40 миллиардов рублей: такие расходы считаем неэффективными и предлагаем перераспределить эти средства на другие нужды. Кстати, правительство и само сократило эти расходы, но всего лишь на 500 миллионов рублей вместо 4,2 миллиарда.

Поправка 43. Предлагаем сократить размер взносов в ОАО "РЖД" на сумму 29,7 миллиарда рублей, так как эти расходы были включены в состав расходов бюджета без подтверждения факта наличия проектной документации. Считаем такие расходы неэффективными и предлагаем направить эти средства на поддержку отраслей промышленности и на социальные нужды.

Поправка 44. Предлагаем частично использовать зарезервированные в федеральном бюджете средства, это, напомним, 342,2 миллиарда рублей. Правительство само предлагает снять с этого резерва 167,2 миллиарда, мы предлагаем использовать ещё 142,2 миллиарда рублей — в резерве останется более 32 миллиардов.

Поправка 45. Предлагаем часть средств антикризисного фонда, 50 миллиардов, снять (останется 21 миллиард) и направить их частично на капремонт, частично на соцрасходы. В данном случае правительство увеличило объём антикризисного фонда на 6 миллиардов рублей — мы предлагаем перераспределить средства на конкретные нужды.

Итак, суммарно по источникам финансирования мы предлагаем снять 306,2 миллиарда рублей, эти средства фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает направить на поддержку экономики, с одной стороны, и на поддержку граждан — с другой, а также мы предлагаем поддержать реальный сектор экономики льготными кредитами промышленным предприятиям и оказать дополнительную поддержку отдельным отраслям.

В частности, поправка 40: предлагаем направить 60 миллиардов рублей на поддержку реального сектора экономики, а именно отраслей промышленности, увеличив расходы на частичное возмещение процентной ставки по кредитам. Высокие проценты по займам для промышленных предприятий душат экономический рост — мы предлагаем дать дополнительный импульс для экономического роста.

Поправка 41: предлагаем направить 12 миллиардов рублей на обновление парка сельскохозяйственной техники ввиду существенного сокращения поддержки отрасли — изменениями в бюджет правительство снимает 22 миллиарда рублей с финансирования отрасли "Сельское хозяйство и рыболовство".

Поддержать граждан мы предлагаем следующими мерами.

Поправка 51: предлагаем предусмотреть новый вид расходов в сумме 25 миллиардов рублей на решение проблем валютных ипотечников, на расширение льготного ипотечного кредитования — это проблемы всем известные, и, на наш взгляд, решаются они пока в недостаточной мере.

Поправки 52 и 53: предлагаем увеличить расходы на финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, который государство обязано выполнить в рамках закрытия своих долгов по проведению капремонта, и на модернизацию коммунальной инфраструктуры. Суммы предусматриваются в размере 34 миллиардов и 32 миллиардов рублей соответственно.

Поправка 55: предлагаем увеличить ассигнования на повышение зарплаты на 9,1 миллиарда рублей, компенсировав последствия введения скорректированной методики расчёта средней зарплаты, которая позволяет правительству экономить на повышении оплаты труда отдельным категориям бюджетников. Этого же касается и поправка 58: предлагаем увеличить на 7,5 миллиарда рублей расходы на финансирование общего образования, школ, на частичное повышение оплаты труда учителей.

В поправке 63 предлагается направить 60,9 миллиарда рублей субъектам Российской Федерации на частичное повышение оплаты труда работников бюджетной сферы во исполнение майских указов президента и как компенсацию в связи с корректировкой методики расчёта средней заработной платы.

Поправка 56: предлагаем увеличить расходы на поддержку вузов, в том числе региональных, на 20 миллиардов рублей. По сравнению с действующим законом "О федеральном бюджете на 2016 год" их сократили на 22,5 миллиарда рублей, в том числе это касается послевузовского образования, а поддержку самих вузов — на 1,4 миллиарда рублей.

Поправка 57: предлагаем возобновить поддержку субъектов Российской Федерации в части ликвидации очередей в детские сады. Несмотря на то что программы завершены, у нас есть информация, что проблемы у субъектов остались, поэтому предлагаем восстановить расходы на модернизацию региональных систем дошкольного образования в рамках подпрограммы на сумму 11,8 миллиарда рублей.

Поправкой 59 предлагаем новый вид расходов — дотации на сбалансированность бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, сумма составляет 26,8 миллиарда рублей. Эти средства позволят фондам ОМС не отвлекать суммы из базовой программы ОМС, так как в настоящее время эти средства являются остатками 2015 года, то есть представляют собой средства на оплату медицинской помощи за декабрь предшествующего года, а федеральный фонд по рекомендации Минфина направляет эти так называемые остатки на

покрытие дефицита, тем самым уменьшая объёмы помощи в рамках базовой программы ОМС, а в итоге страдают граждане.

Ну и поправкой 60 мы предлагаем примерно на 7,1 миллиарда рублей увеличить расходы на социально значимые заболевания — на финансовое обеспечение оказания высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования.

Как вы видите, данные расходы имеют источники и могут быть профинансированы, и это было бы со стороны Министерства финансов и правительства справедливо. Прошу депутатов поддержать эти поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо. Я буду значительно короче.

Как принято говорить, не будем придирааться к деталям, и тем не менее... Прозвучала цифра "306,2" — на самом деле 306,4 миллиарда надо снять. (*Шум в зале.*) Да, 306,4 миллиарда. Ну на несколько десятков больше или меньше — что такое несколько сотен миллионов рублей в ту или в другую сторону, в конце концов? Мелочь, не стоит обращать внимания! (*Шум в зале.*) Но я о другом: давайте посмотрим, из чего они состоят.

Итак, половина этих средств — это Резервный фонд Президента Российской Федерации. Мы твёрдо убеждены, что он ещё не тратился и что Президент Российской Федерации не решает этими деньгами в том числе те проблемы, о которых вы говорите. Может быть, он просто считает немножко лучше тех, кто это предлагает? Тем не менее предлагается эти средства у президента отобрать.

50 миллиардов предлагается взять из антикризисного фонда, но антикризисный фонд просто расписан на те самые цели, о которых вы сейчас говорите: это поддержка экономики, отраслей, предприятий, граждан, социальная поддержка — то есть предлагается снять деньги с этих целей, чтобы направить их на эти же самые цели! (*Шум в зале.*)

Особые экономические зоны — на самом деле сумма большая, 4,2 миллиарда, но из тридцати четырёх особых экономических зон у нас пять действующих, реально хороших: съездите в Татарстан, посмотрите, как "Алабуга" работает! Мы предлагаем поддержать тех, кто действительно создаёт добавочную стоимость, тех, кто создаёт реальную продукцию, которая востребована в мире, идёт на экспорт, — вы тоже предлагаете эти деньги взять в качестве источника.

Я могу комментировать каждый источник, но всего, я повторю, это 306,4 миллиарда рублей. Я не буду сейчас комментировать цели, на которые предлагается направить деньги, хо-

тя жалко, что Пётр Олегович ушёл — он рассказал бы, что все эти цели звучат в его программах постоянно, и вряд ли кто-то здесь против них стал бы возражать, но просто на перечисленные цели предлагается потратить 1 триллион 101,9 миллиарда рублей, а, напоминая, источников найдено на 306,4 миллиарда. Я знаю Александра Александровича не только как выдающегося парламентария, но и как человека, имеющего огромный опыт в бизнесе, и предлагаю ему самому ответить на вопрос: как называют бизнесмена, принимающего на себя обязательства, для исполнения которых требуется втрое больше средств, чем у него есть?

Проанализировав эти обстоятельства, комитет счёл нужным не поддерживать эти поправки, хотя цели у них, безусловно, благие. Я думаю, что не найдётся в этом зале ни одного человека, который не поддержал бы эти цели, но давайте поищем средства для их достижения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по рассмотренным поправкам. Поправки голосуются отдельно, и есть предложение включить ускоренный режим голосования. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование поправка 36.

Включите ускоренный режим голосования.

Будьте внимательнее, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	56 чел.	
Не голосовало	394 чел.	87,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	52 чел.	11,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 45.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 51.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	51 чел.	11,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	51 чел.	
Не голосовало	399 чел.	88,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 52.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 55.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 56.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	48 чел.	
Не голосовало	402 чел.	89,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 57.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 58.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 59.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 60.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 63.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, закон о статусе депутата Государственной Думы и наш Регламент не разрешают депутатам заниматься бизнесом. Вероятно, Андрей Михайлович оговорился, когда давал характеристику Александру Александровичу, потому что в прошлом созыве он был депутатом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и не мог заниматься бизнесом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не переходите на личности. Ещё раз подчёркиваю: если мы хотим придерживаться Регламента, давайте его придерживаться; если мы хотим изменить Регламент, давайте его поменяем и затем будем руководствоваться новым.

Андрей Михайлович, делаю замечание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нельзя, потому что это не предусмотрено Регламентом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, потом возьмём стенограмму и разберёмся.

Коллеги, слово предоставляется Ремезкову Александру Александровичу. Выступление по трём поправкам — 61, 62 и 68-й.

Ремезков А. А. Андрей Михайлович, спасибо за слова, высказанные в мой адрес с уважением, я тоже вас очень уважаю!

Представляю второй блок поправок — эти поправки направлены на безусловное исполнение всех социальных обязательств государства. Не буду занимать ваше время и говорить, что этих обязательств, которые пока ещё не выполняются, достаточно. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает несправедливым замораживание индексации пенсии и материнского капитала, а единовременная выплата в размере 5 тысяч рублей несопоставима с потерями, которые понесли пенсионеры в результате недоиндексации. В связи с этим мы предлагаем поправкой 61 направить 265 миллиардов рублей на индексацию пенсии работающим пенсионерам на уровень инфляции 2015 года (напомню, что в 2016 году работающим пенсионерам

пенсия вообще не индексировалась), поправкой 62 направить 530 миллиардов рублей на индексацию пенсии всем пенсионерам на уровень инфляции 2015 года, а поправкой 68 проиндексировать величину материнского капитала на уровень инфляции 2015 года (с учётом того что в 2016 году материнский капитал не индексировался, а в 2017 году это не предусматривается).

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что у Правительства Российской Федерации, у Министерства финансов, есть все необходимые средства и возможности для решения этой задачи. Нельзя оставлять особенно эту категорию граждан в нынешнее трудное время без такой поддержки, это несправедливо, поэтому прошу всех депутатов поддержать эти поправки.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, прежде всего хотел бы извиниться перед Александром Александровичем. Должен пояснить, если вдруг кто-то решил, что я сказал, что он, будучи депутатом, занимался бизнесом: я думаю, все поняли, что я имел в виду огромный опыт в бизнесе, который был у Александра Александровича до того, как он стал депутатом, ведь жизнь человека не кончается и не начинается заново, когда его избирают в Государственную Думу, — хотя, возможно, кто-то так и считает...

А теперь по сути поправок.

Коллеги, я не случайно обратился к огромному опыту Александра Александровича. Обратите внимание, поправка 61 — дать 265 миллиардов 350 миллионов рублей на индексацию пенсии работающим пенсионерам на 12,2 процента в соответствии с инфляцией 2015 года. (Напоминаю: инфляция в 2015 году была 12,9 процента, а не 12,2 — это просто так, для чистоты отношений, давайте будем честными.) Читаем следующую поправку, 62-ю (они подряд идут): на те же самые цели, то есть на индексацию пенсии пенсионерам на 12,2 процента в соответствии с инфляцией 2015 года (то есть практически слово в слово), предлагается выделить уже 530 миллиардов 400 миллионов рублей. Вот вопрос, на который мы не смогли ответить в комитете: это в сумме надо столько денег? Но тогда это будет соответствовать даже не 12,9 процента, а немножко другому проценту. Или это за минуточку?.. Вот с этим мы, к сожалению, не смогли разобраться!

И хотелось бы обратить внимание, что 5 тысяч, которые получают пенсионеры, как раз закрывают выплату, которую люди недополучают в результате того, что не было индексации на уровень инфляции, но только эта выплата более адресная, потому что те, у кого пенсия чуть меньше, получают больше: мы решили, что в первую очередь поддержать надо тех, кто в этом больше нуждается, вот о чём идёт речь. Когда предлагалось решение об этой единовременной выплате, мы-то как раз хотели поддержать именно адресно: тех, кто больше нуждается, поддержать больше, тех, кто меньше нуждается, то есть у кого по-

больше пенсия, поддержать меньше — вот такая задача. Нам ещё предстоит решить задачу, чтобы эти выплаты были освобождены от подоходного налога, потому что по закону с них должен быть уплачен подоходный налог. Так что давайте будем решать, как реально помочь пенсионерам, а не просто объявлять, что выделили 100 миллиардов, или двести, или триста, — тут уже под триллион, тем более что поправок с плюсом, включая эти, на 1 триллион 100 миллиардов рублей, даже больше, поправок с минусом чуть больше чем на 300 миллиардов — на всех всё равно не хватит, поэтому мы так решили: комитет предлагает эти поправки отклонить. Александр Александрович, вам придётся ещё над ними немножко поработать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 61.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование 62-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование 68-я поправка.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	90 чел.	20,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	90 чел.	
Не голосовало	360 чел.	80,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, в зале роздана поправка депутата Кашина Владимира Ивановича.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, это текстовая поправка, не буду говорить, к какому пункту законопроекта она относится, речь идёт о том, чтобы в законе "О Федеральном бюджете на 2016 год" исключить слова, которые ограничивают выплату компенсации ущерба тем работникам сельского хозяйства, которые не застраховали от природных невзгод свой урожай и имущественные интересы при производстве сельскохозяйственной продукции.

Дело в том, что у нас всего 5 процентов товаропроизводителей на селе в текущем году застраховали свои интересы, а реальные убытки, которые есть у Министерства сельского хозяйства, — полтора миллиарда, поэтому требуется поддержка: необходимы выплаты в связи с возникновением неблагоприятных условий по всей этой страховой массе. В бюджете эти полтора миллиарда предусмотрены, но данное ограничение позволяет из этих полутора миллиардов выделить деньги только этим 5 процентам, тем, кто застраховал свои посевы, будем так говорить, или имущество.

Конечно, мы хотим, чтобы больше людей на селе страховали и имущество, и посевы, и животноводческие помещения, но ситуация сложилась вот так. Да, в Европе страхуют 80—90 процентов, а у нас — 5 процентов, но мы не можем в данном случае поддерживать только тех, кто имеет страховку. Я понимаю, стимулировать надо, но ведь производят сельскохозяйственную продукцию не только эти 5 процентов, а все, и снятие этого ограничения дало бы возможность выдать субсидии всем, кто пострадал.

Министерство сельского хозяйства в лице министра и служб очень просит, чтобы мы поддержали эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, есть формальный ответ по этой поправке и неформальный. Я начну всё-таки с формального.

На самом деле это поправка к поправке 60 из таблицы поправок к принятию, к поправке правительственной, которая парная к поправке 14 из этой же таблицы, и данные поправки уже проголосованы, поэтому формально мы не можем сейчас ставить их под сомнение. Но я хотел бы обратить внимание, что в таблице поправок к принятию есть поправка 15, она совпадает с правительственной поправкой и внесена депутатами Государственной Думы, в том числе членами бюджетного и аграрного комитетов. Мы поддержали позицию депутатов, эта поправка в таблице № 1, её уже проголосовали. Я повторяю, хотя это формальный ответ: мы просто не можем сейчас... мы уже проголосовали за другое решение.

Я не ставлю под сомнение вопрос о том, что надо принципиально менять подход, — наверное, это профильный комитет должен решать. Я принципиально против другого, и, мне кажется, мы об этом договаривались: поправка к законопроекту

о бюджете не может вноситься на пленарном заседании, она должна пройти процедуру обсуждения в профильном комитете (я не случайно сказал, что иная поправка была внесена в том числе членами профильного комитета — Комитета по аграрным вопросам). Поправка депутата Кашина не обсуждалась на заседании комитета по бюджету, поэтому сейчас я могу выразить только своё отношение к этой поправке, а не отношение комитета по бюджету — его просто нет.

Как появилась эта поправка? Минсельхоз вспомнил что-то, как говорится, в ночь перед пленарным заседанием, вбросил уважаемому депутату, председателю комитета эту поправку и сказал: внеси, нам надо, чтобы её приняли. Было сказано, что у Минсельхоза долги — у Минсельхоза долгов быть не может, это у селян могут быть долги, но предлагается перераспределить эти средства...

Когда мы рассматривали правительственную поправку на заседании комитета, такие же вопросы возникали, но правительство высказалось против. Можно ли без обсуждения, без детального анализа просто взять и с голоса принять эту поправку? Это неформальный подход, но на самом деле это и принципиальный подход к тому, как будет работать Государственная Дума. Если министерства, любые ведомства хотят, чтобы их предложения рассматривались на пленарном заседании, эти предложения должны пройти процедуру обсуждения в профильных комитетах, а обсуждать вот так и принимать поправки с голоса при обсуждении бюджета, на мой взгляд, принципиально неверно!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Вы упомянули Министерство сельского хозяйства — представители правительства присутствуют? А можно задать вопрос: Министерство сельского хозяйства — субъект права законодательной инициативы или уполномоченный по данному вопросу?

Лавров А. М., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации не поддерживает эту поправку. Министерство сельского хозяйства, как и любое другое министерство, не является субъектом права законодательной инициативы, все поправки от правительства должны обсуждаться в установленном порядке в Правительстве Российской Федерации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба руководствоваться Регламентом Государственной Думы и, соответственно, исходить из того, что уполномоченным по рассматриваемому вопросу является Министерство финансов. Обращаю внимание: если министерства в дальнейшем будут нарушать Регламент, мы будем обращаться в правительство по данному вопросу.

Коллеги, ставится на голосование рассматриваемая поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	65 чел.	14,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	67 чел.	
Не голосовало	383 чел.	85,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 9, "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2016 год", второе чтение.

Включите, пожалуйста, обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, комитет по бюджету предлагает вынести данный законопроект на рассмотрение в третьем чтении 9 ноября этого года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба занять свои места, начинаем процедуру регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 01 сек.)

Присутствует	408 чел.	90,7 %
Отсутствует.	42 чел.	9,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	42 чел.	9,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста восемь депутатов. Кворум есть.

Приступаем к рассмотрению пункта 10 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в ста-

тью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления льготы по уплате государственной пошлины), второе чтение. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Игоря Николаевича Шубина.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 7 октября 2016 года. К нему поступила одна поправка редакционного характера, она рекомендуется к принятию.

У Правового управления замечаний нет.

Комитет обращается с просьбой поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, состоящая из одной поправки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 10 повестки дня, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %
Результат: принято		

Законопроект принимается во втором чтении.

Переходим к 11-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Марины Павловны Беспаловой.

Марина Павловна, с места? Пожалуйста.

Микрофон включите.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении возможности получения налогоплательщиком социального налогового вычета в сумме страховых взносов по договору добровольного страхования жизни у работодателя до окончания налогового периода). Данный проект закона был рассмотрен на заседании профильного комитета — Комитета по бюджету и налогам. Есть редакционные поправки юридико-технического характера, они учтены. Предлагается утвердить таблицу поправок и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

Пункт 12 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Фе-

дерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Лавров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект предполагает внесение восьми изменений в бюджетное законодательство, пять из них предлагается включить на постоянной основе в Бюджетный кодекс, три — в качестве норм временного действия на текущий бюджетный цикл. В совокупности эти поправки уточняют правовые основы рассмотрения проектов бюджетов в текущем бюджетном цикле и основы исполнения федерального бюджета в текущем и в 2017 году. Какие это изменения?

Первое: предлагается приостановить действие нормы об обязательном включении в закон о бюджете объёма условно утверждённых расходов, который в соответствии с действующей редакцией кодекса должен быть не менее 2,5 процента общего объёма расходов на второй год трёхлетнего периода и не менее 5 процентов — на третий год. В довольно сложных условиях формирования бюджета правительством предлагается уже сейчас распределить практически все расходы по статьям бюджетной классификации, не оставляя значительные объёмы нераспределённых резервов на следующий бюджетный цикл. Полагаем, что это позволит сосредоточить бюджетные ассигнования бюджетов всех уровней — эта поправка относится к бюджетам всех уровней, не только к федеральному бюджету — для реализации приоритетных направлений расходов.

Вторая поправка, по сути, приводит в соответствие два закона. В прошлую сессию Государственной Думой был принят закон о внесении поправок в закон "Об обязательном медицинском страховании...", которым были введены особые виды межбюджетных трансфертов на высокотехнологичную медицинскую помощь из Федерального фонда обязательного медицинского страхования территориальным фондам в виде субсидий и из территориальных фондов — бюджетам субъектов Федерации в виде иных межбюджетных трансфертов. Чтобы иметь возможность формировать бюджеты этих фондов, необходимо ввести такие инструменты — такие формы межбюджетных трансфертов — в Бюджетный кодекс, что в данных поправках и предлагается сделать на постоянной основе.

Третье: предлагается ввести одно дополнительное основание для внесения изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета, предоставив право перераспределения в пределах 10 процентов ассигнований, предусмотренных на цели обороны и безопасности, что, по мнению правительства, позволит повысить оперативность и гибкость использования этих средств и в целом повысить эффективность расходования средств.

Четвёртая поправка: предлагается уточнить одну из норм, которая регулирует замещение внешних заимствований внутренними и наоборот. Такая норма в Бюджетном кодексе содержится, правительство активно ею пользуется, но там есть оговорка, что это нужно делать при условии сокращения общих объёмов средств на обслуживание государственного долга. Правительство, исходя из сложившейся практики, считает, что эта оговорка излишняя, у нас и так обслуживание долга ограничено законами о бюджете, программами заимствований. Подсчитать эту экономию в целом на долгую перспективу практически невозможно, поэтому мы считаем, что ускорение процедур принятия такого рода решений также будет способствовать повышению эффективности расходования бюджетных средств.

По аналогии с текущим годом предлагается перенести остатки резерва, который имеется в федеральном бюджете на выполнение решений президента и правительства в сфере национальной обороны. По нашим прогнозам, часть средств на текущий год не будет использована полностью, хотя мы считаем необходимым держать этот резерв до последнего дня исполнения федерального бюджета, и вот в том случае, если такие остатки образуются, правительство предлагает предоставить право их использования абсолютно на те же цели и по той же самой процедуре в соответствии с решениями президента в 2017 году.

Следующая норма, которая предлагается, также действует и в текущем году. Сейчас, когда мы предусматриваем средства на повышение заработной платы федеральным бюджетникам в соответствии с указами президента, мы резервируем эти средства за соответствующим министерством: министерство образования отвечает за свою сферу, культуры — за свою сферу и так далее. Так вот предлагается и в следующем году, в 2017-м, также закрепить эти средства за данными министерствами, чтобы они в ходе исполнения бюджета уже на основе точных расчётов смогли предоставить соответствующие средства главным распределителям и подведомственным учреждениям и обеспечить безусловное исполнение указов президента по повышению заработной платы.

Ещё одна новация состоит в том, чтобы перенести на один год обязательность представления перечня и реестра источников доходов региональных и местных бюджетов в законодательные органы. Ну так сложилось, что в текущем году у нас немного сдвинут бюджетный процесс, поэтому и региональные, и местные бюджеты формируются в условиях более жёстких бюджетных ограничений, и мы, с одной стороны, чтобы облегчить им этот процесс, а с другой стороны, исходя из того, что нормативная правовая база ещё до конца не отлажена, предлагаем перенести введение обязательности представления таких документов на один год, имея в виду, что те субъекты, му-

ниципалитеты, у которых есть возможность это сделать, могут сделать это уже в текущем году.

И последняя новация: предлагается уточнить норматив распределения налога, который взимается в связи с применением упрощённой системы налогообложения, в том числе минимального налога, связанного с ведением малого бизнеса. Сейчас он разделён на две позиции, и там, и там остаётся норматив 100 процентов зачисления в региональные бюджеты — с этой точки зрения ничего не меняется, но правоприменительная практика будет более простой и прозрачной.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Буду предельно краток.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Отказаться от резервирования 2,5 и 5 процентов — это разумно: разумно сразу дать ориентиры для того, чтобы расписать, комитет готов поддержать. То, что необходимо установить особый вид межбюджетного трансферта, в связи с тем что финансирование высокотехнологичной медицинской помощи теперь пойдёт через ОМС, — тоже разумно, объективно необходимо, готовы поддержать. По существу, объединить нормативные отчисления от налогов — то, чем закончил Алексей Михайлович, — абсолютно справедливое решение, это скорее техническая, редакционная правка, которую действительно надо сделать.

Ряд вопросов, которые затрагиваются в законопроекте, носят в достаточной степени технический характер, но важны с точки зрения оптимизации бюджетного процесса. Я остановлюсь только на тех, которые, с точки зрения комитета, имеют спорный характер или по крайней мере нуждаются в дополнительной аргументации.

Первый — это предложение исключить в Бюджетном кодексе ограничение в виде условия о необходимости снижения расходов на обслуживание государственного долга при осуществлении замещения внешних заимствований внутренними. В данном случае эффект носит оценочный характер, поэтому предлагается исключить эту позицию.

Хотелось бы просто напомнить несколько цифр: в 2017 году планируется привлечь 2,4 триллиона рублей, в 2018 году — 1,8 триллиона, в 2019 году — 1,9 триллиона рублей, это большие деньги. Расходы на обслуживание долга — это то, чего нет в финансово-экономическом обосновании к этому законопроекту, — в 2017 году составят уже 728 миллиардов рублей, в 2018 году вырастут до 848 миллиардов, а в 2019 году — до 869,5 миллиарда рублей, это даже при заданных сейчас условиях, даже если мы

ничего другого не сделаем, и это уже превышает расходы федерального бюджета, и если мы искусственно сейчас ещё... Мы говорим о том, что это носит оценочный характер, и не устанавливать ограничители — это довольно опасный путь. Мне кажется — и вот тут комитет разделяет позицию Счётной палаты, которая полагает, что исключение такого ограничения как минимум нуждается в дополнительном обосновании, — вряд ли с этим можно согласиться просто так. Да, это ограничение носит скорее теоретический характер, но тем не менее это важный ограничитель, если хотите — по существу, моральный, и, таким образом, поскольку это спорно, мы предлагаем рассмотреть это в ходе подготовки ко второму чтению.

Второй вопрос ещё более важный, с нашей точки зрения: предлагается дополнить статью 217 Бюджетного кодекса положениями о возможности перераспределять 10 процентов расходов, связанных с безопасностью и обороной, не внесением изменений в закон о бюджете, а фактически решением министра финансов. 217-я статья действительно даёт такую возможность — там определены случаи, когда может возникнуть необходимость в оперативном принятии решения, но отдать 10 процентов расходов бюджета на усмотрение даже министру финансов... Это не вопрос доверия или недоверия — это полномочие парламента, и, когда мы говорим, что 10 процентов можно взять и просто расписать чьим угодно решением, это значит, что мы отдаём свои полномочия, полномочия парламентского контроля.

Я хотел бы отметить, что в 2016 году у нас только по открытой части объём зарезервированных средств составляет 144,9 миллиарда рублей, на это обращает внимание и Счётная палата. Кстати, Счётная палата обращает внимание ещё на одно очень важное обстоятельство: объём изменений в рамках бюджетной росписи в соответствии с тем правом, которое предоставлено действующей статьёй, в 2015 году по указанным органам составил сумму в 10 раз меньше — вот о чём это говорит? Мы не против, более того, мы поддерживаем все решения — и в Совете Безопасности об этом говорили, и президент говорил, что необходимо иметь возможность оперативно реагировать на вопросы и бюджетные потребности в области обороны и безопасности, но ни президент, ни Совет Безопасности никогда не ставили задачу оставить бесконтрольными эти расходы.

Летом этого года был создан очень неплохой механизм: формировалась на межфракционной основе специальная комиссия, которая рассматривала эти вопросы и давала правительству согласие. Сейчас нет никаких каникул, парламент создан и действует. У нас есть специальная комиссия по закрытым статьям бюджета, куда входят члены Комитета по обороне, комитета по безопасности и комитета по бюджету, давайте пропус-

кать соответствующие предложения через эту комиссию — так будут обеспечены и секретность, и парламентский контроль.

Мы считаем, что этот вопрос также необходимо...

Можно ещё пятнадцать секунд, чтобы я закончил?

Председательствующий. Андрей Михайлович, можно, но вы увлекаетесь...

Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Макаров А. М. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении — мы считаем его важным, — а те вопросы, которые я обозначил, рассмотреть в рамках подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику или к содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович. Подготовиться Максиму.

Пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, сейчас оказание высокотехнологичной медицинской помощи в регионах во многом зависит от возможностей региональных бюджетов. Вы предлагаете ввести новые нормы, которыми регулировались бы субсидии, предоставляемые в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, но сейчас во многих субъектах ситуация и так довольно сложная.

Подразумевают ли поправки, предлагаемые Правительством России, что продолжится процесс централизации теперь уже средств на финансирование здравоохранения в рамках Федерального фонда обязательного медицинского страхования, так же как ранее это произошло с региональными бюджетами? Сейчас большинство регионов России фактически вынуждены просить средства у Правительства России, более двадцати регионов — банкроты. Не приведёт ли централизация к тому, что прекратится финансирование оказания высокотехнологичной медицинской помощи в регионах?

Лавров А. М. Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые депутаты! Этот вопрос подробно рассматривался, когда вносились изменения в базовый закон "Об обязательном медицинском страховании...", и тогда было принято решение о целесообразности поддержки из федерального фонда тех расходов на высокотехнологичную медицинскую помощь, которые несут субъекты Федерации.

Эта поправка абсолютно не предполагает никакой централизации, напротив, она вводит инструмент, с помощью которого средства из Федерального фонда обязательного медицин-

ского страхования будут поступать в территориальные фонды, а затем в бюджеты субъектов Федерации, тем самым помогая им содержать клиники, оказывать им необходимую финансовую поддержку при выполнении функций по оказанию высокотехнологичной медицинской помощи. Таким образом, мы считаем, что это, напротив, мера по поддержке субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, хотел бы в данном случае обратить ваше внимание на следующее. В бюджете на 2016 год часть этих средств шла через федеральный бюджет, поэтому данные вопросы решались через федеральный бюджет. Сейчас всё финансирование идёт через фонд медицинского страхования, и если мы не примем эту поправку, то регионы, наоборот, будут лишены необходимых средств. Поправка, которую вносит правительство, как раз направлена на решение проблемы, о которой говорил депутат Сысоев, и, если её не принять, проблема как раз возникнет, именно для её решения такая поправка и вносится.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич. Подготовиться Коломейцеву.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, я всё-таки хотел бы уточнить предыдущий вопрос моего коллеги и понять: после внесения поправки, связанной с фондом обязательного медицинского страхования, прекратится ли полностью бюджетное финансирование территориальных программ по оказанию высокотехнологичной медицинской помощи? Означает ли это, что из бюджета Российской Федерации регионы ничего больше получать не будут?

Лавров А. М. Уважаемый Василий Юрьевич, в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования предусмотрено 6 миллиардов рублей в виде субсидий территориальным фондам обязательного медицинского страхования, эти средства пройдут через территориальные фонды, поступят в бюджеты субъектов Российской Федерации и будут выделены на оказание высокотехнологичной медицинской помощи. Такова финансовая сторона вопроса.

Соответственно, объём этого финансирования, обоснование его необходимости будут рассматриваться при обсуждении бюджета фонда обязательного медицинского страхования. Данная конкретная поправка не предопределяет этих механизмов, она лишь вводит в Бюджетный кодекс дополнительные бюджетные инструменты, которые полностью соответствуют нынешнему законодательству об обязательном медицинском страховании.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Гартунгу.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, вы знаете, что за пять лет государственный долг Российской Федерации увеличился в 2 раза. Долги бюджетов субъектов совместно с местными бюджетами — 3 триллиона рублей. Скажите, пожалуйста, какие изменения в Бюджетный кодекс предполагают уменьшение этих долгов и за счёт чего? И нет ли здесь попытки уйти от парламентского контроля, о чём квалифицированно говорил Андрей Михайлович? С моей точки зрения, то, что изложил Андрей Михайлович, как раз говорит о том, что этот закон принимать нельзя.

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, вы правы в том, что данный конкретный законопроект не направлен непосредственно на решение долговых проблем субъектов Российской Федерации. Эта тема будет подробно рассматриваться, когда будет обсуждаться законопроект о федеральном бюджете, как было сегодня сказано, будут специальные парламентские слушания по этой действительно сложной и комплексной проблеме. Не исключено, что потребуется внесение изменений и в Налоговый, и в Бюджетный кодексы, но в данном законопроекте эти вопросы просто не рассматриваются. При этом правительство, безусловно, понимает, что это очень сложная проблема, которая требует решения.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович. Подготовиться Водолацкому.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, у меня следующий вопрос. В вашем законопроекте предлагается 10 процентов объёмов ассигнований по закрытым статьям, я так их обозначу, распределять без ведома парламента, хотя по факту в 2015 году потребности были в 10 раз меньше. Чем вызвана необходимость самостоятельного распределения такого объёма бюджетных средств — в 10 раз больше, чем по факту в прошлом году? Что вы ожидаете и для чего вам это нужно? Обоснуйте, пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! В законопроекте не написано "в размере 10 процентов" — там говорится, что не более 10 процентов, таким образом, в каждом конкретном случае будет приниматься решение о необходимости перераспределения.

При этом хотел бы напомнить, привлечь ваше внимание к тому, что уже сейчас в Бюджетном кодексе есть основания для перераспределения средств, предусмотренных на ГПВ, причём без ограничений, и это, на наш взгляд, полностью соответствует сложившейся практике эффективного использования бюджетных средств: когда это необходимо, вносятся изменения в ГПВ, всё это проходит соответствующие процедуры

и отражается в сводной бюджетной росписи. Тем не менее при рассмотрении этих вопросов министерствами силового блока был поставлен вопрос о том, что в сложившейся ситуации этого недостаточно, им необходима бóльшая оперативность, бóльшая гибкость в использовании бюджетных средств, и они обратились с предложением расширить их возможности. Правительство сочло возможным поддержать такое дополнительное основание и предложило его в этом законопроекте.

Мы считаем, что это ни в коей мере не ущемляет права парламента, это будет делегированное право парламента правительству, как это сделано по многим другим основаниям. Вся информация о вносимых изменениях будет поступать в парламента, её можно будет рассматривать и в текущем режиме, и в рамках отчётности. При этом мы готовы рассмотреть необходимые уточнения ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович. Подготовиться Фургалу. Пожалуйста.

Водолацкий В. П. Уважаемый Алексей Михайлович, в законопроекте предлагается отложить на один год срок вступления в силу норм, регулирующих обязательное формирование и ведение перечня и реестров источников доходов в отношении субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Мы будем принимать бюджет на три года — целесообразно ли отложить эту норму именно на срок бюджета, на три года, а не на один год?

Лавров А. М. Уважаемый Виктор Петрович, в целом мы считаем, что этот новый инструмент — реестр источников доходов — очень важен и нужен в рамках бюджетного процесса. Здесь, кстати, мы предлагаем ещё уточнить формулировку: представляется, на наш взгляд, должен не сам реестр, который является очень сложной базой данных, а данные этого реестра, которые сделают прозрачными все расчёты и обоснования доходов бюджетов. Мы считаем, что со следующего бюджетного цикла все субъекты и муниципалитеты уже должны получить возможность в полном объёме пользоваться этим новым инструментом. Напомню, что на федеральном уровне уже в этом году этот реестр ведётся и эти данные будут представляться.

В то же время текущая ситуация такова, что ещё не все субъекты, муниципалитеты успели принять соответствующие нормативные правовые акты. Те, кто принял, уже в этом году могут это сделать, а те, кто не принял... Всё-таки, учитывая ограниченность бюджетного процесса в текущем году, мы настаиваем, что это должно быть в обязательном порядке. При этом ещё раз обращаю внимание на то, что расчёты по всем доходам в обязательном порядке и так представляются во все пар-

ламенты, с этой точки зрения ухудшения, снижения прозрачности расчёта доходов не произойдёт.

Председательствующий. Пожалуйста, Фургал Сергей Иванович.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, мы от вас уже услышали, что из ФОМСа будет перечислено 6 миллиардов в территориальные фонды. Хотелось бы, чтобы вы уточнили, по каким методикам рассчитываются потребности, необходимые суммы для высокотехнологичной помощи, не вошедшей в перечень услуг по ОМС? И главное, каким образом это будет распределяться между субъектами?

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые депутаты! В субъектах Российской Федерации есть учреждения здравоохранения, которые имеют право оказывать и оказывают высокотехнологичную медицинскую помощь, их необходимо финансировать. Мы исходим из того, что такое финансовое обеспечение обязательно должно быть и должна быть утверждена, как это делалось в отношении всех других форм межбюджетных трансфертов, специальная методика, по которой на прозрачной, объективной основе можно распределить эти субсидии между субъектами Российской Федерации. Сейчас главное — дать возможность сформировать в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования такой инструмент, как субсидии субъектам Российской Федерации. В рамках действующего Бюджетного кодекса такой возможности сейчас нет, поэтому предлагается зафиксировать это законодательно, а затем уже можно начать рассматривать вопросы, каким образом эти средства объективно и прозрачно должны распределяться между субъектами Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по рассматриваемому вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправки, которые мы сегодня рассматриваем, никаких базовых изменений в Бюджетный кодекс не вносят. Дело в том, что наша бюджетная политика вообще вызывает много вопросов — и мы обозначали эти вопросы на парламентских слушаниях, и регионы ставят эти вопросы, — поэтому принимать сегодня такое половинчатое решение, наверное, не совсем правильно. Мы рассматриваем правовые условия, как было сказано, для формирования бюджета на 2017 год и на плановый период до 2019 года, а значит, базовые принципы, которые уже назрели, надо было, конечно, учитывать в рамках измене-

ний в Бюджетный кодекс — к сожалению, мы этого не видим. Проблемы эти не обострялись в предыдущие годы, потому что была высокая цена на нефть, а теперь они, как говорится, встают во весь рост — это проблемы межбюджетных отношений, полномочий, закредитованности регионов, государственного долга Российской Федерации и так далее. Сейчас ошибки, либо какие-то недочёты, либо недоведение до логического завершения могут нам слишком дорого обойтись.

А теперь конкретно по изменениям. Хотелось бы отметить вопрос об использовании остатков федерального бюджета. Об этом уже говорили подробно, я не буду повторяться, хочу только сказать, что то, чего мы так добивались, о чём постоянно говорили и в результате создали комиссию, о которой говорил уже здесь Андрей Михайлович, то есть парламентский контроль, усиление парламентского контроля, мы сейчас своими руками отдаём на откуп Правительству Российской Федерации. Я считаю, что это в корне неправильно, наша фракция это никогда не поддержит. Минфину теперь можно будет в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете вносить изменения о перераспределении бюджетных ассигнований в пределах 10 процентов, а это 1,6 триллиона рублей, и это в основном на военные нужды — представляете, какая это сумма?! У нас уже был печальный опыт: вспомним сердюковщину, и всё станет понятно. Естественно, мы не можем...

Я от фракции, добавьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты: выступление от фракции.

Ганзя В. А. Мы, естественно, не можем поддержать такой законопроект, тем более что в сводную бюджетную роспись будут вноситься изменения даже без участия трёхсторонней комиссии.

На семи листах Счётная палата Российской Федерации выдала замечания по этому законопроекту, то есть между первым и вторым чтениями нужны будут очень серьёзные изменения, чтобы можно было этот закон принять. В таком виде, конечно, это будет просто невозможно, этого нельзя делать!

Хотелось бы сказать ещё и вот о чём. С 1 января 2017 года согласно проекту закона в законодательный (представительный) орган власти представляются данные реестра источников доходов, не сами реестры. По этому поводу есть серьёзное замечание Счётной палаты. А что это такое — "данные"? Что это за данные, которые предусматривается представлять в законодательный орган власти? Это пока никто не определил, и это тоже одно из серьёзных замечаний.

Ну и что ещё хотелось бы мне сказать? Может быть, это и не имеет прямого отношения к данному законопроекту, но регионы ждут серьёзных изменений в межбюджетных отношении

ях. Создана рабочая группа по инвентаризации полномочий. Хотелось бы, чтобы решения этой рабочей группы, точнее, выводы были зафиксированы как одно из правовых условий формирования бюджета.

За законопроект в таком виде, в каком мы его видим, голосовать нельзя, фракция КППРФ воздержится.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович. Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Вячеслав Викторович, я просил бы сразу поставить семь минут, чтобы не прерываться, я от фракции буду выступать.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" против принятия этого закона. По нему есть замечания технического характера, которые можно учесть ко второму чтению, но мы принципиально против практики, когда вместе с техническими поправками, которые действительно необходимы, упаковываются в один проект закона принципиальные изменения. Причём эти принципиальные изменения всегда касаются сокращения парламентских возможностей, связанных с контролем расходования бюджетных средств. Это мы наблюдаем на протяжении, я помню, пяти последних созывов: постепенно в течение пяти созывов урезаются полномочия парламента по контролю расходования бюджетных средств. Мало того, урезаются суммы при распределении бюджетных доходов в пользу регионов. То есть фактически бюджетные доходы формируются в федеральном центре, а потом распределяются по непрозрачным схемам между субъектами Федерации. Таким образом, как бы субъект Федерации ни увеличивал налоговую базу для роста доходов, трансферты ему уменьшаются, и фактически получается, что улучшение регионом своих позиций в экономическом развитии не влечёт за собой роста показателей уровня жизни в этом регионе, — это порочная практика.

Конечно же, бюджет сложный, и бюджет этого года, и прошлого. Мы рассматривали сегодня законопроект о внесении изменений в закон о бюджете на 2016 год во втором чтении и скоро будем рассматривать законопроект о бюджете на 2017 год, и, естественно, в условиях, в которых оказалась российская экономика, когда дефицит бюджета по 2016 году составляет 3 триллиона рублей, мы ожидали от Правительства Российской Федерации адекватных законопроектов, которые дали бы ему дополнительные полномочия именно для решения проблем, стоящих перед бюджетом. Напоминаю: проблема, стоящая перед бюджетом, — размер дефицита 3 триллиона рублей, и мы, конечно же, ждали соответствующих мер, но, к сожалению, когда у нас здесь

был министр финансов, он ничего предложить не смог: инициативы "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" он не поддерживает, а своих предложений у него нет.

Мы категорически против принятия этого закона, так как он ведёт к дальнейшему урезанию полномочий парламента по контролю расходования бюджетных средств.

Что же вместо этого мы хотели бы видеть от Правительства Российской Федерации? Прежде всего, комплекс мер по увеличению доходной части бюджета на сумму, сопоставимую с дефицитом бюджета, то есть примерно на 3 триллиона рублей. Если наши предложения отвергаются, мы хотели бы видеть предложения Минфина, а если Минфин не готов дать предложения, пусть всё правительство поработает над этим: есть Минэкономразвития, есть Государственный таможенный комитет, которые фактически отвечают за наполняемость бюджета, — могли бы поработать и внести свои предложения.

Следующее, чего мы ожидаем от Правительства Российской Федерации: мы считаем, что менять Бюджетный кодекс нужно, но в прямо противоположном направлении — не сокращать, а расширять полномочия парламента по контролю расходования бюджетных средств, как это было в первом, во втором и в третьем созывах. Андрей Михайлович помнит времена, когда в Комитете по бюджету и налогам все региональные программы рассматривались отдельно, да и сам проект бюджета во втором чтении несколько дней рассматривали, — сейчас все полномочия забрало даже не правительство, а Минфин. Депутаты, которые избраны по одномандатным округам, надеются, что теперь они будут защищать интересы своих территорий и лоббировать какие-то программы, — разочарую вас: у вас по нынешнему Бюджетному кодексу таких полномочий нет. А раньше они были — предлагаю их вернуть, и тогда вы действительно сможете выполнить обязательства, которые взяли на себя перед избирателями во время избирательной кампании.

Кроме того, мы считаем, нужно прислушаться к заключению Счётной палаты, которая справедливо замечает, что Минфин просит избыточные полномочия в части контроля, распределения по закрытым статьям расходов — не на полтора триллиона, конечно, но на 300 миллиардов, потому что объём закрытых статей примерно 3 триллиона по этому году, даже, по-моему, почти 4 триллиона, в следующем будет меньше, но в любом случае это очень значительная сумма, и мы считаем, что такие полномочия правительству давать не нужно.

Мы этот законопроект не поддерживаем и призываем вас последовать нашему примеру.

Председательствующий. Спасибо.
Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, если можно, я объединю выступление с заключительным словом от комитета с выступлением от фракции, чтобы сэкономить время.

Председательствующий. Пожалуйста.

Заключительное слово докладчика. Алексей Михайлович, есть у вас что сказать?

Лавров А. М. Нет, спасибо.

Председательствующий. Тогда заключительное слово докладчика. И Андрей Михайлович хочет совместить его с выступлением от фракции — правильно я понимаю, Андрей Михайлович?

Макаров А. М. Да.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я предлагаю вернуться к обсуждаемому законопроекту, потому что мы сейчас обсуждали всё — бюджетную политику, доходы, налоги, — кроме законопроекта, который внесён и рассматривается сейчас на заседании.

Так вот я хотел бы обратить внимание, что Бюджетный кодекс не определяет и не может определять налоговую политику, это не входит в предмет его правового регулирования. Спросите у любого юриста, и он ответит, что у каждого закона есть свой предмет правового регулирования, а какой предмет правового регулирования у Бюджетного кодекса? Бюджетный кодекс определяет процедуры, по которым мы рассматриваем бюджет страны, бюджеты внебюджетных фондов и бюджетную политику. Не случайно положения бюджетной политики прилагаются в виде документа, утверждённого правительством, к материалам бюджета, и этот документ поступает в Государственную Думу и рассматривается нами при рассмотрении бюджета, потому что мы проверяем в рамках парламентского контроля, как бюджетная политика наполняется реальным содержанием, то есть цифрами бюджета. То есть обсуждать бюджетную политику по закону, который предлагает определить процедуры, совершенно бессмысленно, и я всё-таки хотел бы, чтобы мы вернулись к этому законопроекту.

Что касается бюджетной политики, напомним о блестяще прошедших и вызвавших действительно очень живое обсуждение и у экспертов, и у всех заинтересованных лиц парламентских слушаниях по основным направлениям бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, в которых участвовали все фракции, все эксперты, общественные организации, Общественная палата, — там были высказаны наши рекомендации, парламента, в рамках парламентского контроля, и вот теперь мы должны проверить, как они реализованы в рамках бюджета.

Сразу, забегая вперёд, скажу об одном. Тут прозвучало предложение: давайте вернёмся к Государственной Думе об-

разца первого, второго созывов в части полномочий, которые были у парламента, — вот сидит Александр Дмитриевич Жуков... Вообще, всем лучшим, что есть во мне, у меня, как у председателя комитета по бюджету, я обязан Александру Дмитриевичу, — тут надо поаплодировать, и не мне, а Александру Дмитриевичу (*аплодисменты*), так вот он подтвердит, что сейчас у парламента полномочий на порядок больше, чем было у Государственной Думы в первом и втором созывах, определяются они Бюджетным кодексом и законом "О парламентском контроле", поэтому говорить "давайте вернёмся" означает призывать к тому, чтобы мы с вами взяли и подарили кому-то полномочия, которые с таким трудом получили. (*Шум в зале.*) Другое дело, что тогда депутаты здесь пытались договориться и распределяли деньги по ФАИП, но я хочу напомнить, что есть Конституция, в которой говорится: правительство разрабатывает и исполняет бюджет, а мы рассматриваем его и контролируем исполнение — вот это и есть разделение полномочий: не делить деньги, как кому-то очень хотелось бы, наверное, а именно контролировать, насколько правильно деньги направляются и насколько эффективно используются.

Процедуры, которые предлагаются в этом законопроекте, как я уже рассказывал, разделены на две группы, и одна группа — процедуры абсолютно необходимые, чтобы эффективно строить бюджетный процесс, и здесь никаких возражений нет просто потому, что бессмысленно возражать, белое всё равно останется белым, а чёрное — чёрным, в этом плане и спорить-то бессмысленно (а может, просто не читали, поэтому и сказать нечего). А вот что касается полномочий парламента — это как раз тот самый вопрос, по которому и Счётная палата, и комитет по бюджету, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначны в оценках: предложения по бюджетным процедурам не могут ущемлять конституционные полномочия парламента и именно поэтому вопросы по процедурам парламентского контроля, которые были внесены, мы и предлагаем обсудить в рамках второго чтения. Комитет ясно определил свою позицию, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ясно определила свою позицию: никаких норм в ущерб конституционным полномочиям парламента в Бюджетном кодексе быть не может. Мы предлагаем спокойно поработать над законопроектом, принять то, что необходимо для бюджетного процесса, а что касается процедур парламентского контроля — отклонить эти предложения: это надо делать без лозунгов на пленарном заседании — надо просто внести поправки, которые будут рассмотрены во втором чтении. Я повторяю: и комитет по бюджету, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверили мне выразить свои позиции — мы поддерживаем принятие в первом чтении законопроекта как необходимого инст-

румента интенсификации, повышения эффективности бюджетных процедур и предлагаем во втором чтении исключить любые нормы, которые могут ущемить полномочия парламента.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 12.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	314 чел. 69,8 %
Проголосовало против	57 чел. 12,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	372 чел.
Не голосовало	78 чел. 17,3 %
Результат: принято	

Коллеги, законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к 13-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство предлагает вашему вниманию проект закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс...". Законопроект непростой, но надо отметить, что он является составной частью так называемого бюджетного пакета. Правительство долго его готовило, и именно на основе норм данного проекта закона, о котором я сейчас буду рассказывать, составлены расчёты и прогнозы, положенные в основу того законопроекта "О федеральном бюджете...", который был внесён в прошлую пятницу и будет рассмотрен в первом чтении 18 ноября этого года. Может быть, некоторые его нормы тяжёлые и не ведут к облегчению существующего налогового бремени, но нам кажется, что в сложившейся ситуации это выход: это позволит сбалансировать бюджет не только на следующий год, но и на всю трёхлетку. Отметим, что основные положения этого законопроекта рассматривались на парламентских слушаниях в Государственной Думе.

О чём же этот законопроект? Первое изменение касается налогового администрирования. Мы предлагаем решить ряд

вопросов, которые достаточно давно копятя: предоставить возможность уплачивать налоги за налогоплательщиков третьим лицам, изменить ряд норм, которые касаются участия налогоплательщиков в консолидированной группе, но основное, что мы предлагаем, — это прекратить такую практику, когда просрочка платежей по налоговым обязательствам является одним из способов дешёвого кредитования, поэтому для налогоплательщиков — для организаций и для индивидуальных предпринимателей — мы предлагаем повысить процентную ставку пени за неуплату налога начиная с 30-го календарного дня просрочки в 2 раза, с одной трёхсотой до одной стопятидесятой ключевой ставки Центрального банка.

Второе важное нововведение (мы с вами много раз обсуждали этот вопрос, и вот ответ) — это постепенная отмена федеральных льгот по региональным налогам. Мы предлагаем начать с льгот по налогу на имущество организаций, в частности по движимому имуществу: не отменяя льготу в Налоговом кодексе, предоставить право регионам, органам власти субъектов Федерации, которые вводят этот налог, решать, будут ли эти льготы применяться далее на их территории и в каком размере.

Подакцизные товары. Как обычно, мы предлагаем проиндексировать ставки акцизов по большинству видов подакцизных товаров на очередную трёхлетку, в первую очередь это касается табачной продукции. Помимо индексации ставок в законопроекте предлагается введение новых видов подакцизной продукции, это электронные сигареты (как сами устройства, так и то, что в них наливается, то есть никотиносодержащая жидкость), а также новый табачный продукт — нагреваемый табак. Правительство предлагает опережающими темпами проиндексировать ставки, и, если закон будет принят, индексация составит порядка 26 процентов в 2017 году плюс 10 процентов в каждый последующий год.

Ставки акцизов на нефтепродукты в 2017 году предлагается несколько модифицировать: для автомобильного бензина они будут сохранены на уровне 2016 года — напомним, что действующий Налоговый кодекс подразумевает снижение ставок на бензин, — на дизельное топливо и на средние дистилляты будет некоторое повышение ставок. Эти меры приведут к появлению дополнительных доходов — порядка 115 миллиардов рублей в 2017 году и порядка 150—180 миллиардов в 2018—2019 годах.

Повышение акцизов на нефтепродукты — это одна из мер по повышению налоговой нагрузки на нефтегазовую отрасль. Правительство предлагает сохранить уровень налоговой нагрузки на добычу нефти, который в этом году, напомним, поддерживается за счёт неснижения экспортной пошлины на нефть, в размере 140 миллиардов рублей также на ближайшую трёхлетку

в виде дополнительной надбавки к ставке НДС на нефть, что составит примерно 140 миллиардов рублей в 2017 году, 176 миллиардов в 2018-м и порядка 200—210 миллиардов в 2019 году.

Кроме того, правительство предлагает изыскать дополнительные источники доходов федерального бюджета в виде повышенных ставок НДС на газ для организаций, которые являются собственниками единой системы газоснабжения, — сейчас такая надбавка тоже действует, на ближайшую трёхлетку её предлагается зафиксировать. В случае принятия закона дополнительные изъятия составят порядка 170 миллиардов рублей в 2017 году, 110 миллиардов и 114 миллиардов — в 2018-м и в 2019 году соответственно.

Проблемы консолидированных групп налогоплательщиков, в частности перенос убытков на будущее, — это тема очень трудная, она касается многих крупных компаний, и не только сырьевых, но тяжелы и проблемы региональных бюджетов, куда поступают отчисления по налогу на прибыль, поэтому правительство предлагает ограничить возможность переноса убытков во времени 30 процентами прибыли (сейчас можно переносить без ограничений) и засчитывать в рамках консолидированных групп налогоплательщиков убытки убыточных участников групп в счёт прибыли прибыльных также в размере 30 процентов. Мы полагаем, что в период, когда проблемы регионов, о которых в том числе сегодня говорилось, выходят на первый план, это необходимая мера. Законопроект в рамках первого чтения обсуждался на заседании комитета, было много вопросов, в том числе о том, как меры, о которых я сказал, отразятся на отдельных регионах, на отдельных отраслях промышленности. Если законопроект будет поддержан, мы, правительство, Министерство финансов, в рамках процедуры второго чтения такую информацию, безусловно, представим и обещаем внимательно отнестись к высказанным предложениям.

Единственно, хочу сказать в заключение: дискуссия нужна и дискуссия очень важна, но законопроект в первую очередь бюджетообразующий, сотни миллиардов рублей, о которых я говорил, уже учтены в доходах бюджетной системы, и на их основании, собственно говоря, бюджет и составлен.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Закон тяжёлый, и надо сразу сказать, что многие решения, которые предлагает правительство по этому закону, не лёгкие. Я благодарен Илье Вячеславовичу за то, что он очень подробно изложил, что конкретно предлагается, и сказал

главное: внесённый проект бюджета основан уже на цифрах тех доходов, которые заложены вот в этом законопроекте. И сейчас, когда мы его анализируем, можно выделить ряд возникающих проблем, ведь далеко не всегда, скажем, повышение ставки даёт повышение доходов. Кривую Лаффера никто — даже, извините, Илья Вячеславович и Министерство финансов Российской Федерации — отменить не может, но если мы говорим об увеличении акцизов на алкоголь и табак — кстати, мы готовы эту меру поддержать, — то давайте тогда зададимся вопросом: это всё-таки антиалкогольная, антитабачная мера, принимаемая в целях заботы о здоровье населения, или это мера по пополнению бюджета? Ведь когда мы в прошлый раз повысили акцизы на алкоголь, доходы-то упали!

Очень подробно все аспекты, касающиеся этого законопроекта, изложены в заключении комитета по бюджету, но там говорится обо всех проблемах, а мне в течение пяти минут обо всём рассказать очень сложно. Я предлагаю депутатам всё-таки ознакомиться с заключением — поверьте, там честный анализ законопроекта!

Что нас волнует? Когда мы говорим об акцизах, когда мы говорим об НДС, нас волнует, какой будет цена на бензин, причём не только для людей, хотя это в первую очередь. Насколько повысится цена на бензин — мы хотим, чтобы это можно было посчитать. Я совсем не уверен, что расчёты, которые положены в основу законопроекта, правильны. С моей точки зрения, с точки зрения моих коллег, цена вырастет значительно больше, ведь цена — это не только то, что заплатит потребитель, это и инфляция, мы же понимаем, а следовательно, получая доходы в одном месте, мы будем терять их в другом. Именно поэтому, как справедливо сказал Илья Вячеславович, на заседании комитета были поставлены очень важные вопросы и запрошена информация, как всё это скажется на бюджете каждого региона, отдельно взятого посёлка, — мы должны получить эту информацию, чтобы оценить ситуацию через призму того, как все эти факторы скажутся на жизни людей. Анализ содержится, я повторяю, в заключении комитета по бюджету, там же поставлены вопросы, которые необходимо решать.

Я очень благодарен правительству за то, что наконец была услышана наша точка зрения по консолидированной группе налогоплательщиков. В этом зале только ленивый не вспоминал, что регионы не могут планировать свои бюджеты при нынешней ситуации, однако правительство предлагает границу 30 процентов — напомним: даже у председателя правительства мы говорили о 50 процентах. Помогая регионам, нельзя при этом убивать бизнес, а 30 процентов на самом деле убивают бизнес. Нам нужно найти золотую середину и действовать очень аккуратно,

чтобы решать проблемы регионов и не убивать бизнес. Вы посмотрите, например, на инвестиционные проекты: как это скажется на инвестиционных проектах, на инвестиционных расходах? А простой перерасчёт курса валют тоже сюда попадает? Вот на эти вопросы, коллеги, в законопроекте ответа нет.

Скажу откровенно: с моей точки зрения, очень хорошо, что законопроект внесён в Государственную Думу и ответы на эти вопросы будут даваться в рамках публичного обсуждения. Было привлечено экспертное сообщество, объективно лучшие налоговые эксперты страны дали очень интересные и серьёзные рекомендации, которые предстоит учесть при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Когда мы говорим о неналоговом, о бюджетном эффекте такой меры, как перенос 1 процента налога на прибыль организаций, его изъятие на федеральный уровень, естественно, мы должны понимать, как это скажется на регионах, причём не только на регионах-донорах, которые первыми теряют эти деньги, но и на остальных регионах, — мы должны видеть, какую компенсацию они получают. Естественно, всё это будет рассматриваться не только в этом зале, но и на заседании трёхсторонней комиссии, которая должна будет проанализировать влияние этого закона на экономическую ситуацию в каждом регионе. Эту работу нам предстоит проделать ко второму чтению, это очень тяжёлая работа, и выполнить её придётся до 8-го числа — это крайний срок представления поправок, потому что 18-го числа первое чтение бюджета, и до этого дня у нас должны быть ответы на все вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ситников Алексей Владимирович. Подготовиться Шеину.

Пожалуйста.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, доходная часть региональных проектов бюджетов, внесённых на рассмотрение региональных парламентов, уже сформирована исходя из сумм налога на прибыль по ставке 17 процентов, которые остаются в региональных бюджетах. При этом понимания, какой объём финансовой помощи потребуются, у федерального центра нет. Каков всё-таки механизм предоставления помощи регионам и каким образом это будет отражено в региональных бюджетах до их принятия?

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос. На самом деле это проблема комплексная: с одной стороны, законопроект действительно предусматривает перераспределение 1 процента

ставки налога на прибыль из бюджетов субъектов в федеральный бюджет; с другой стороны, распределение финансовой помощи между бюджетами субъектов Федерации — это предмет закона о бюджете, и это распределение будет рассматриваться в том числе в Государственной Думе. Единственное, что я могу сейчас сказать по поводу этого распределения, по поводу эффекта для бюджетов субъектов, — это то, что бюджеты субъектов-недоноров, то есть дотационных субъектов, при перераспределении 1 процента не пострадают, то есть, несмотря на то что формально 1 процент налога на прибыль изымается из всех бюджетов субъектов Федерации, субъекты, являющиеся дотационными, на самом деле в некоторых случаях, если распределение будет одобрено, получают даже больше, чем у них изымается. Собственно говоря, это и является целью данной меры.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич. Подготовиться Жигареву.

Пожалуйста.

Шейн О. В. Уважаемый Илья Вячеславович, в законопроекте речь идёт о том, чтобы убрать априори существующие в федеральном законодательстве налоговые льготы и дать право регионам эти льготы вводить либо не вводить. Правда, при этом дата, когда регион получает такое право, по ряду позиций — январь 2018 года. Между тем уже сейчас бюджеты регионов существенно проседают: в прошлом году тридцать четыре региона уменьшили бюджетное финансирование в отношении таких первоочередных сфер, как образование и медицина, в пятидесяти семи регионах доля долговой нагрузки превысила 50 процентов собственных доходов.

Вопрос: эта дата, январь 2018 года, является концептуальной или может быть предметом обсуждения в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению с целью оказать помощь территориям?

Трунин И. В. Действительно, дата, с которой предполагается начать процесс отмены федеральных льгот по региональным налогам, — 1 января 2018 года. Да, у региональных бюджетов проблемы есть уже сейчас — почему же мы переносим отмену на год? Мы не должны забывать, с одной стороны, о том, что речь идёт о бюджете, а с другой — о том, что льготы, которые установлены сейчас Налоговым кодексом и не первый год уже применяются, имеют значение для бизнеса, для инвестиционных проектов. В частности, в той же Астраханской области, которую вы представляете и которой касается эта норма законопроекта, есть крупные инвестиционные проекты. Нам представляется — и мы этот вопрос обсуждали, в том числе на слушаниях, — что для того, чтобы и у властей, и у бизнеса была определённость, необходимо разбить все льготы на три части:

первой отменить через год эту льготу, вторую часть — через три года, а третью — это наиболее значимые и важные льготы — отнести на пятилетний срок. Сейчас мы делаем первый шаг — отменяем через год, чтобы дать возможность в том числе региональным властям в течение года определиться, хотя бы они отменять эту льготу в полном объёме или это вовсе не нужно, потому что требуется поддерживать бизнес на данной территории. Вот почему была выбрана такая дата.

А объём поддержки регионов, в том числе в 2017 году, также необходимо будет обсуждать при рассмотрении проекта закона о бюджете во втором чтении.

Председательствующий. Жигарев Сергей Александрович. Подготовиться Палкину.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, вопрос следующий. Вот у вас 17-й подпункт, табак — всё понятно: борьба с курением — повышение акцизов. Но в России не так много табачных фабрик, и на самом деле при той налоговой нагрузке, которую они уже несут, если мы ещё увеличим для них акцизы, то... У нас уже были чайные бунты — теперь начнутся табачные бунты. Даже во время войны на передовую возили спирт и табак, поэтому, может быть, нам всё-таки пересмотреть эту позицию: у нас довольно много импортного табака — может, на импортный увеличить акциз, а российских товаропроизводителей, которых и так не слишком много, оставить в покое?

Трунин И. В. Хотел бы ответить на это, что мы не в самой простой ситуации и при выборе объектов, на которые необходимо повышать нагрузку, и, естественно, мы начинаем с тех, которые не только не полезны или менее полезны — общепризнанно, что они вредны. Повышение ставки акциза на 26 процентов по отношению к предыдущему году, то есть в 2017 году по отношению к 2016 году, на наш взгляд, достаточно сбалансированно. С одной стороны, это отвечает целям здравоохранения, то есть уменьшает доступность табачных изделий — никто не будет спорить, что доступность табака необходимо ограничивать, в том числе ценовыми методами, на это указывает и Рамочная конвенция Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака, — с другой стороны, это не должно способствовать чрезмерному росту цен, о чём вы говорите, который приведёт к тому, что табачные изделия станут вообще недоступны для тех, кто их потребляет.

Такой уровень роста ставок — более высокие темпы в 2017 году с учётом накопленной инфляции и менее высокие, но всё же в два с половиной раза превышающие планируемую

инфляцию в 2018 и 2019 годах, — с нашей точки зрения, позволит сумму, которая поступает в федеральный бюджет от акцизов на эти виды подакцизных товаров, а сейчас это более 400 миллиардов рублей, не только не сократить, но ещё и увеличить.

Председательствующий. Палкин Андрей Васильевич. Подготовиться Иванову.

Палкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, у меня вопрос по поводу двойного увеличения размера пеней в случае неуплаты налогов и взносов. Поверьте, я знаю эту проблему! Ответьте мне, не является ли это повышение скрытым увеличением налоговой нагрузки на малый и средний бизнес, не ухудшит ли оно условия ведения бизнеса для юрлиц и предпринимателей, не является ли это повышением административных барьеров, о необходимости снижения которых мы так много говорим?

Этот закон ударит в первую очередь по самым незащищённым субъектам реального сектора экономики — по предприятиям малого и среднего бизнеса. Вы говорите, что таким образом предприятие перекредитуется, но это не так: если бы банки разрешали кредитоваться, брать и среднесрочные, и долгосрочные, да хотя бы краткосрочные кредиты, было бы проще.

Трунин И. В. Андрей Васильевич, спасибо за вопрос. Не согласен с вашим утверждением, потому что эта мера в первую очередь направлена на тех, кто допустил просрочку в исполнении своих налоговых обязательств, это во-первых. Во-вторых, в законопроекте, который я представляю, она не распространяется на физических лиц, только на бизнес. И в-третьих, меру, которую предлагает правительство, увеличение размера пени, предлагается установить только в части превышения срока неисполнения обязательств более чем на тридцать календарных дней, то есть на тех, кто не заплатил по ошибке, по какому-то недосмотру, у кого бухгалтер вовремя не сходил в банк и так далее, это не распространяется. Для таких налогоплательщиков всё останется без изменений, но для тех, кто допустил существенную просрочку — более тридцати календарных дней, мы считаем, возможность кредитоваться по ставке, близкой к ставке рефинансирования, то есть к ключевой ставке Банка России, в законодательстве о налогах, и особенно в такой ситуации, предусматриваться не должна. Единственно, при подготовке ко второму чтению вполне возможно, что правительство выйдет с таким предложением — распространить эту меру только на ту задолженность, которая возникнет после вступления в силу этой нормы, то есть на новую задолженность, чтобы эта мера была полностью применима к тем долгам, к той просрочке, которая возникнет уже после того, как новые условия вступят в силу.

Председательствующий. Иванов Николай Николаевич. Подготовиться Куринному.

Пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, закон о консолидированных группах налогоплательщиков нанёс сильнейший удар по бюджетам регионов. Вы сегодня сказали о тридцатипроцентном компромиссе, Андрей Михайлович сказал, что возможен пятидесятипроцентный компромисс, а регионы вообще настаивают на введении моратория на действие этого закона, как, к примеру, это было два года назад в отношении 2015-го, когда по просьбе депутатов Государственной Думы такой мораторий был введён. Скажите, возможно ли введение нового моратория — пусть не на все субъекты этого закона, но хотя бы на вновь создаваемые? То есть возможно ли введение моратория в отношении вновь создаваемых консолидированных групп налогоплательщиков?

Трунин И. В. Николай Николаевич, хочу вам напомнить, что мораторий, который был изначально введён, а потом пролонгирован в 2015 году, пролонгирован на несколько лет и в 2017 году он ещё будет действовать, то есть в следующем году создавать новые группы и присоединять новых участников будет нельзя. На самом деле, поскольку обратного решения не было, мораторий никто не отменял, и та мера, которую предлагает правительство, — ужесточение подхода к принятию убытков внутри групп — касается именно фиксированного количества групп, которые уже действуют в рамках существующего моратория.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Плетнёвой.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Илья Вячеславович, вы, наверное, помните старый советский анекдот, когда после повышения цен на водку сын спрашивает папу: "Папа, ты будешь меньше пить?" — а папа в ответ: "Нет, сын, ты будешь меньше есть". Просьба публично представить нам конкретные цифры: насколько будет повышена стоимость бензина, стоимость дизтоплива, стоимость алкоголя, стоимость табака для людей? Ведь не производители страдают, вы прекрасно это понимаете, страдают простые потребители, на них предлагается перенести всю тяжесть.

Ну и небольшое замечание, касающееся этики. Я понимаю, что состав Госдумы такой, что мы можем принять в первом чтении даже стихи вашего шефа Силуанова, а во втором господин Макаров только предложит поправить рифму, но заранее заявлять, что все цифры заложены, что от нас уже ничего не зависит и мы должны только проголосовать, всё-таки неверно.

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос, но я не говорил, что ничего уже нельзя поменять, я обращал ваше внимание на то, что эти два законопроекта взаимосвязаны. Это первое.

Второе — по поводу повышения акцизов, которое заложено в законопроекте. В первую очередь хотел бы остановиться на моторном топливе, цена на которое зависит в том числе от уровня акцизов, и динамика цен определяется этими налогами. Хочу сказать, что цена на бензин и на дизтопливо определяется не только акцизом, но и массой других факторов, в числе которых и ставка экспортной пошлины на нефть и нефтепродукты (она в следующем году существенно меняется), и уровень мировых цен на нефть, потому что условия равнодоходности при поставках на внутренний и внешний рынки — это тот критерий, по которому Федеральная антимонопольная служба контролирует уровень оптовых цен на дизтопливо и на автомобильный бензин.

Что происходит? В соответствии с законодательством, действующим в 2016 году, акциз на автомобильный бензин составляет порядка 7 рублей 60 копеек за литр; если бы правительство не предложило его сохранить в 2017 году на уровне 2016 года, то акциз составил бы 5 рублей 60 копеек за литр. Мы предлагаем сохранить его на том же уровне, то есть он будет на 2 рубля выше, чем планировалось. В условиях ценового прогноза, который принимался в расчёт при составлении того же бюджета, это означает рост цен: при 40 долларах за баррель рост цен будет порядка 1 рубля 20 копеек — 1 рубля 30 копеек на литр. Повторяю: это в условиях данного ценового прогноза на бензин. Естественно, если цена будет 50 долларов за баррель, то при тех же пошлинах и тех же акцизах рост цен может быть и выше. Но мы, повторяю, работаем в условиях единого прогноза инфляции и курса, поэтому цифры можно назвать такие.

Что касается дизтоплива, рост акциза, по сравнению с заложенными цифрами, с теми ставками, которые есть сейчас, составляет порядка полутора рублей на литр, то есть здесь рост ниже, чем в случае с бензином, потому что сейчас уже ситуация с ценами на дизельное топливо не столь сбалансированна, как с ценами на бензин. В этих условиях рост цен при базовом сценарии 40 долларов за баррель, при курсе 67,5 рубля за доллар и ставках экспортных пошлин, которые сейчас заложены в Законе "О таможенном тарифе", в следующем году составит порядка 2 рублей — 2 рублей 30 копеек на литр.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна. Подготовиться Катасонову.

Плетнёва Т. В. Илья Вячеславович, мы все прекрасно понимаем, что это очень сложный закон, с помощью которого вы пытаетесь пополнить бюджет. Мы, когда принимаем бюджет, все просим: увеличьте вот на это, на это, на это — а это собирае-

мость средств в бюджет, мы понимаем. Но мне, например, интересно, как живут страны, у которых нет ни нефти, ни газа, за счёт чего там пополняют бюджет? Вот мы, с одной стороны, пополняем бюджет, с другой — выдаём людям эти копейки, а потом с них же требуем!

И я всё-таки не удовлетворена ответом, который вы дали депутату Палкину. Ну можно ли вот так в 2 раза увеличить пени за просрочку по налогам?! Да они будут брать работу, но не смогут всё равно платить вовремя, потому что ситуация-то сложная! Мы говорим, что бизнес нужно поддерживать — это и президент, и все говорят, — потому что именно бизнес должен приносить доход, а не только продажа нефти и газа.

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Я ещё раз повторю, что в 2 раза правительство предлагает повысить ставку только для тех, кто не платит, в случае серьёзной просрочки, а для тех, кто платит вовремя, вообще никаких изменений не произойдёт, даже для тех, кто допускает просрочку на две-три недели, меньше месяца. Это первое.

Второе. Если мы будем сравнивать налоговые системы нашей страны и стран, у которых нет нефти и газа, то мы увидим, что налоги, которые у нас существуют, — тринадцатипроцентный подоходный налог, двадцатипроцентный налог на прибыль со всеми вычетами, инвестиционными льготами, возможностью ускоренной амортизации, региональными инвестиционными проектами — существенно ниже, чем во многих странах. НДС в размере 18 процентов — тоже не самый высокий налог, особенно если сравнивать с Евросоюзом, там есть ставки и 23—24 процента. Если у нас есть нефть и газ и их добыча, экспорт достаточно высокомаржинален, почему бы этим не воспользоваться и не построить свою налоговую систему так, чтобы стимулировать бизнес и в том числе финансировать бюджетные расходы?

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович. Подготовьтесь Кармазиной. Пожалуйста.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, мы уже понимаем, и в ходе рассмотрения бюджета на 2016 год было ясно, что тренд у правительства один — повышение налоговой нагрузки, хотя обещали, что этого не будет.

Вопрос у меня простой. По сравнению с тем, что планировалось, вы дополнительно повышаете акцизы минимум где-то на 10 процентов, но по одной категории — курительный табак — вы повышаете акцизы в два с половиной раза. Уже сегодня звучало в этом зале, что сигаретный табак покупают люди, которые не могут себе позволить купить сигареты, вот они используют сигаретный табак. Если брать в килограммах, на сигареты и на табак примерно одинаковый акциз — вы акциз на табак повышаете в два

с половиной раза, но реально вы же понимаете, что будет курить народ? Не будет просто светлого... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Законопроект, который был внесён правительством, подразумевает введение нового подакцизного товара — нагреваемого табака, и, поскольку он может существовать в разных формах, ставку на этот табак логично установить из расчёта за килограмм. Ставка на нагреваемый табак должна быть не ниже (в расчёте на ту же массу), должна быть близка к ставке на обычные сигареты. Было бы странно, если бы ставка на курительный табак, о котором вы говорите, была существенно ниже ставки на нагреваемый табак, это просто была бы несбалансированная система: менее вредные продукты облагаются более высокими ставками, чем более вредные продукты. Правительство предлагает такое решение: повысить ставку на весь курительный табак, акциз для которого рассчитывается на килограмм веса, и облагать табак, будь он нагревательным, сгораемым, кальянным и так далее, по единой ставке — в 2017 году, если мне не изменяет память, это 4 тысячи 800 рублей за килограмм.

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна. Подготовиться Швыткину.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, вы увеличиваете ставку, вернее, устанавливаете ставку НДС на добычу многокомпонентных комплексных руд именно для одного региона, для Красноярского края, — я думаю, что это, наверное, правильно, там высокая стоимость руды, я это не оспариваю. Но под это положение подпадут и горнорудные предприятия, на которых руда с низкой стоимостью, эти руды содержат цинк, свинец. Вы знаете, что у нас закрыто, прекратило существование предприятие в Северной Осетии, цинковый завод, и мы экспортируем эту руду в Китай, но пришли инвесторы, которые вкладывают деньги в том числе в переработку этой руды.

Вы сейчас вводите налог только для Красноярского края, я на заседании комитета добивалась... Скажите, пожалуйста, сколько в России таких предприятий?

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Раиса Васильевна, действительно, мы этот вопрос обсуждали на заседании комитета, и я думаю, что ко второму чтению можно найти решение, но проблема всё равно остаётся.

Главный вопрос, который мы решаем, — это вопрос, касающийся добычи многокомпонентных комплексных руд. На севере Красноярского края уникальные месторождения, но там до

сегодняшнего дня уплачивают налог на добычу полезных ископаемых как с полиметаллических руд, не содержащих драгметаллы, и это позволяет существенно снижать уровень налоговой нагрузки, в том числе на металлы платиновой группы, после отмены экспортных пошлин.

Да, действительно, на территории Красноярского края есть ещё горно-обогатительные комбинаты, для них по аналогии с тем решением, которое мы вместе с вами несколько лет назад приняли по НДС на добычу газа, возможно сделать такие же исключения в части, касающейся цинковых и свинцово-содержащих руд. Я думаю, что в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению мы можем совместно поработать над решением этой проблемы.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич. Подготовиться Пушкарёву.

Швыткин Ю. Н. Илья Вячеславович, у меня к вам вопрос: скажите, пожалуйста, какой механизм компенсации субъектам-донорам в связи с данными потерями предусматривается? Хотя мы и принимаем законопроект в первом чтении, всё равно вы уже должны иметь представление о прохождении закона в последующем в случае его принятия. Это первое.

Второй вопрос: предполагается ли к обсуждению законопроекта привлечь руководителей субъектов Российской Федерации — всё-таки передачу 1 процента мы должны оговорить, — только не принудительным методом, путём звонка, а непосредственно, действительно для демократичного обсуждения?

И третий вопрос: предполагается ли дифференцированный подход в данном вопросе? Например, отдельные субъекты Российской Федерации — я не скрываю, что мы с коллегами обмениваемся мнениями, — требуют особого подхода, в частности Красноярский край: у него особое географическое положение, Универсиада-2019 здесь будет проводиться — должен быть соответствующий подход.

Трунин И. В. Уважаемый Юрий Николаевич, спасибо за вопросы, хотя частично я на них уже ответил, когда шло обсуждение предыдущего вопроса.

Что касается Красноярского края, нет специальной меры, которая компенсирует регионам-донорам передачу на федеральный уровень 1 процента ставки налога на прибыль, но есть ряд мер, позволяющих в субъектах, которые получают большие объёмы налога на прибыль организаций, несколько увеличить эти объёмы, как и другие налоговые доходы. Например, для Красноярского края это НДС при добыче многокомпонентных комплексных руд: напомним, что 60 процентов налога на добычу таких руд зачисляется в бюджет субъекта, — если мы повышаем ставку в 3 раза, то дополнительные доходы составят

порядка 7,5 миллиарда рублей, и можно рассчитать, сколько из них придётся на бюджет Красноярского края. Это первое.

Второй важный шаг, который предлагает правительство и о котором я говорил, — это меры, касающиеся КГН и ограничения возможности переноса убытков на будущие периоды, потому что это прямой рост налога на прибыль для прибыльных налогоплательщиков и, соответственно, прямой рост доходов от налога на прибыль в тех субъектах, которые эти доходы от налога на прибыль получают.

Конкретной меры, которая позволила бы сказать, что мы изымаем у всех 1 процент, а тем, у кого сальдо отрицательное, даём такие-то преференции, законопроект не предусматривает. Мне сейчас не хотелось бы забегать вперёд и обсуждать положения другого законопроекта, где будет распределение субсидий, финансовой помощи, обсуждение нормативов распределения иных налоговых доходов, но в части Налогового кодекса то, о чём я сказал, меры по налогу на прибыль, по НДСП позволяют несколько компенсировать доходы, которые выпадают из-за перераспределения 1 процента.

Председательствующий. Пушкарёв Владимир Александрович. Подготовиться Белику.

Пушкарёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По поводу НДСП на трёхлетний период для газовой промышленности. Существуют ещё новые инвестиционные проекты, например, на Ямале осваиваются новые месторождения, и одно дело, когда уже сформированная добыча ведётся, а другое дело, когда осваиваются новые территории, идёт значительное вложение средств. И конечно же, в данном случае регулярное повышение НДСП существенно влияет на инвестиционный климат, отражается на этом — скажите, какие вы видите преференции в решении этого вопроса, потому что это всё же односторонний шаг в данном направлении.

И по поводу перераспределения средств между регионами: грантовая поддержка регионов — кого она касается и каков хотя бы примерный механизм этой поддержки?

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Уважаемый Владимир Александрович, спасибо за вопросы. Сначала по поводу НДСП при добыче газа. Напомню, что за последние несколько лет была полностью обновлена система налогообложения в газовой отрасли, и для некоторых регионов, для инвестиционных проектов, для того же Бованенково на Ямале, для газопровода "Сила Сибири", для конкретных проектов в отдельных регионах предусмотрены дифференцированные пониженные ставки НДСП при добыче газа, а в некоторых случаях — даже налоговые каникулы. Более того, для крупных инвестпроектов, для того же газопровода

"Сила Сибири", предусмотрены налоговые льготы и по другим налогам, в частности по налогу на имущество. Таким образом, система налогообложения газовой отрасли позволяет дифференцированно подходить к разным инвестиционным проектам, если государство обращает на такие проекты особое внимание и считает их приоритетными. Это первое.

Второе. Я хотел бы сказать, что повышение налога, которое правительство предлагает на следующий год, — это не новое повышение: уже в этом году, в 2016-м, применяется увеличенный НДС при добыче газа — мы просто предлагаем не снижать уровень дополнительных изъятий, который уже был принят.

И третье. Правительство не предлагает повышать НДС в газовой отрасли для кого-либо ещё, кроме собственников единой системы газоснабжения и аффилированных с ними организаций, это те организации, которые имеют право экспортировать добываемый газ, то есть получают от этого — особенно с учётом возросшего курса иностранных валют — дополнительные доходы. Что же касается независимых производителей газа, в том числе тех, которые осваивают новые регионы, — а таких уже много, всё большая часть газа, поставляемого на внутренний рынок, приходится на независимых производителей, — для них налоговые условия не меняются. Таким образом, в этой части правительство, как нам кажется, предлагает достаточно сбалансированное решение.

Председательствующий. Белик Дмитрий Анатольевич. Подготовиться Гончару.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, у меня вопрос, который касается отрасли виноделия. Наверное, очень хорошо, что вы беспокоитесь о здоровье наших граждан, но вот для такого региона, как, например, Севастополь, город-герой, виноделие является бюджетобразующей отраслью. Данным проектом закона на некоторые виды вин, на игристое вино (шампанское) вы предлагаете увеличение акциза в 2 раза — вопрос такой: анализировали ли вы, к чему это приведёт? Я думаю, не только Севастополь может пострадать в результате принятия этого закона, но и другие регионы, — есть ли у вас детальный анализ по этому вопросу? И как, на ваш взгляд, это согласуется с импортозамещением? Мы прекрасно понимаем, что, принимая данные ставки, мы ставим в неравные условия производителей вина, шампанского и так далее.

Трунин И. В. Спасибо за вопрос. Действительно, мы предлагаем повысить акциз на вина, но прежде всего это касается тех ставок, которые у нас предельно низки. Например, это касается вин с защищённым географическим указанием, для которых ставка акциза сейчас равна 5 рублям за литр напитка, —

можно посчитать, сколько составляет доля акциза в ценах на эти вина, — мы предлагаем повысить ставку до 9 рублей за литр. Одновременно мы предлагаем повысить акциз на прочие натуральные вина, которые изготовлены без добавления этилового спирта, с 9 до 18 рублей опять же за литр вина. Если посмотреть стоимость отечественных вин, крымских вин, то станет понятно, что доля акциза в ценах на них, если считать в рублях, увеличится незначительно.

Почему мы это делаем? Прежде всего потому, что уровень действительно, на наш взгляд, довольно низкий с учётом общей ситуации, когда мы повышаем акцизы на табак, на напитки, изготавливаемые на основе пива, на другие виды напитков. Даже такое незначительное повышение акцизов привлечёт дополнительные доходы в бюджеты субъектов, куда зачисляются эти средства, но не нанесёт вреда отрасли, потому что переложить такого объёма акциз на потребителя экономически вполне можно себе позволить.

Что касается импортозамещения, существенный вклад в импортозамещение, как ни странно, дало не повышение акцизов — они у нас одинаковые что для российских вин, что для импортируемых, — а рост курса валют, то есть рост курса иностранных валют лучше, чем любой импортный таможенный тариф, лучше, чем любой акциз, снизил популярность импортируемых вин и повысил доступность и сравнительную популярность российских вин.

Опять же если специалисты считают, если ваш регион считает, что возможен для него какой-то негативный эффект, негативное влияние на виноделие, то в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению можно обсудить, как модифицировать ставки, чтобы такого негативного эффекта избежать.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич. Подготовиться Боевой.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, когда этот законопроект обсуждали с регионами, в том числе с регионами-донорами, их убеждали, что ключевой момент концепции этого законопроекта — это то, что мы берём у богатых регионов, чтобы помочь регионам, у которых экономическая ситуация хуже. Это элемент концепции этого проекта закона, и ссылки на то, что мы это будем обсуждать, когда будет рассматриваться бюджет, несостоятельны.

Вы рассчитываете получить 121 миллиард у регионов-доноров за счёт этого 1 процента. Скажите, сколько из этой суммы пойдёт регионам-реципиентам?

Трунин И. В. Уважаемый Николай Николаевич, мы с вами этот вопрос обсуждали, в том числе на заседании комитета.

В полном объёме деньги, полученные от централизации 1 процента налога на прибыль, будут направлены на цели поддержки субъектов Российской Федерации, на выравнивающие трансферты.

Конечно, все эти налоговые меры, в том числе налог на прибыль, являются частью одной большой концепции, которая называется, собственно говоря, бюджетным процессом, бюджетным пакетом на 2017—2019 годы. И сейчас мне не хотелось бы говорить о предмете другого законопроекта, который опять же будет рассматриваться отдельно, и обсуждать, какие деньги в какие субъекты будут направлены, сколько из них пойдёт или не пойдёт в город Москву, — весь объём 1 процента налога на прибыль будет направлен на цели трансфертов в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна. Подготовиться Гартунгу.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, я хочу вернуться ещё раз к проблеме увеличения штрафов в 2 раза. Зачастую перерабатывающие предприятия обеспечивают бюджетные организации, которые, не имея доходов, не рассчитываются с ними по шесть-семь месяцев. Как вы собираетесь наказывать эти предприятия — получается, дважды?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос. Рассматриваемый законопроект "О внесении изменений в Налоговый кодекс..." , во-первых, не предполагает увеличения штрафов, он касается лишь увеличения пеней, то есть процентов за просрочку уплаты налога, а во-вторых, что касается такой ситуации, когда одно предприятие не платит другому, это гражданские правоотношения, эти правоотношения не связаны с неуплатой налога. Как правило, в договорах гражданско-правового характера за ненадлежащую поставку товаров, работ, услуг одним предприятием другому предусматриваются штрафные санкции, и эти штрафные санкции выше, чем те, которые сейчас предусмотрены в налоговом законодательстве. Я думаю, что там вопрос урегулирован, как и в прочих частях гражданского оборота.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович. Подготовиться Шурчанову.

Гартунг В. К. Уважаемый Илья Вячеславович, все эти предложения, налоговые новации, которые мы сегодня рассматриваем... Когда здесь выступал министр финансов, он дал оценку, что они могут приносить примерно 150 миллиардов в год. (Если у вас есть более точные данные, скажите.) Проблема в том, что дефицит бюджета — 3 триллиона! Я и в прошлый раз задавал этот вопрос, и сейчас хочу задать его вам: всё-таки у вас будут предложения, сопоставимые с масштабом проблемы, и если не

сейчас, то когда они будут? Резервный фонд будет исчерпан в следующем году, Фонд национального благосостояния тоже будет исчерпан, поэтому давайте сейчас заглянем на пару лет вперёд, а не когда уже образуется такая дыра, что придётся снова повышать акцизы, увеличивать налоговую нагрузку, — вы же видите, как болезненно это воспринимается залом. Всё-таки какие альтернативные предложения у вас будут?

Трунин И. В. Валерий Карлович, спасибо за концептуальный вопрос. Я лишь могу сказать, что правительство, готовя проект федерального бюджета, готовя основные направления бюджетной и налоговой политики, исходило из тех основных параметров бюджета, которые были обсуждены и внесены на рассмотрение в парламент. И при этих параметрах, даже при условии принятия данных мер, достаточно болезненных — никто не скрывает, что это не самый приятный налоговый закон последних лет, — всё равно сохранится дефицит федерального бюджета в том объёме, какой вы назвали. Очевидно, что в следующем году бюджет будет сбалансирован с учётом этого дефицита и с учётом мер по повышению налоговой нагрузки, а это гораздо больше 150 миллиардов рублей — дополнительные доходы только от НДС при добыче нефти составят 150 миллиардов рублей, а ещё НДС при добыче газа, акцизы, меры по КГН и прочие меры в области налогового администрирования.

Вот то увеличение — не назову это увеличением налоговой нагрузки, скорее увеличением налоговых изъятий, которое предполагает законопроект, — и так очень большое, существенное, и больше предлагать нельзя, для экономики это может быть чувствительно, точнее, уже чувствительно. Вместе с тем такое же резкое сокращение расходов, наверное, тоже не пройдёт бесследно для экономики, для бюджетного сектора, поэтому я предлагаю рассматривать в общем бюджетные параметры, которые, на наш взгляд, являются утверждёнными, обсуждёнными и предполагают определённый объём доходов, расходов, дефицит, который мы можем себе позволить, и те источники финансирования дефицита, которые у нас имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич. Подготовиться Сысоеву. Пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, вернусь к обсуждению, состоявшемуся на заседании комитета, мы там прямо ставили вопрос: какова реакция регионов на изменение по налогу на прибыль? Действительно, получается так, что регионы, 5,4 процента, часть собираемого налога на прибыль потеряют, вы это централизуете, потом обещаете возвращать, а кому и сколько достанется? Тем более что регионы уже натерпелись

в этом году из-за системы "Платон": собирается 15 миллиардов, фирме надо отдать 10,5 миллиарда, остаётся четыре с половиной, а мы на заседании трёхсторонней комиссии, по сути дела, распределили 8,7 миллиарда, то есть одна только система "Платон" даёт убыток более 4 миллиардов, и здесь ещё... Ну и как регионы будут выживать?! Ответьте, пожалуйста.

Трунин И. В. Уважаемый Валентин Сергеевич, я об этом тоже сегодня уже говорил: весь объём 1 процента налога на прибыль, который предполагается централизовать, будет направлен на цели выравнивания, межрегионального распределения выравнивающих трансфертов. Это означает, что ни один рубль из этой суммы не попадёт на цели, не связанные с поддержкой регионов. Как конкретно будет распределена эта сумма, только предстоит обсуждать, это не является предметом рассматриваемого законопроекта, но могу сказать, что методика распределения позволяет направить средства так, чтобы ни один из регионов-реципиентов, то есть регионов, которые не являются донорами, не потерял. Очевидно, что при нулевой сумме кто-то всё равно должен отдать больше, чем получит, но для тех, кому тяжелее всего, — собственно, для них этот законопроект и готовился, — мы обеспечим такую систему выравнивания, которая не приведёт к потерям из-за отчисления 1 процента налога на прибыль.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович. Готовится депутат Ганзя.

Сысоев В. В. Илья Вячеславович, мы, как депутаты, почти каждый месяц бываем в регионах и объективно понимаем, насколько серьёзно закон может ударить по кошелькам российских граждан и по региональным бюджетам. Мы прекрасно понимаем, что ВРП самого бедного региона почти в 40 раз ниже ВРП наиболее богатых регионов, а вы говорите, что данным законопроектом хотите выравнивать! Такое выравнивание приведёт только к краткосрочному улучшению ситуации, реально оно не улучшит положения ни богатых регионов, ни бедных: те, которые были богатыми, станут бедными, те, которые были бедными, станут ещё беднее. Повышая акцизы, нужно понимать, что это уменьшит налогооблагаемую базу по налогу на прибыль в российских регионах, а налогооблагаемая база по налогу на прибыль, наверное, во многих регионах сейчас является бюджетобразующей. Так вот ответьте, пожалуйста, вы просчитывали последствия введения этих своих ноу-хау, смотрели, как это скажется на региональных бюджетах именно в той части, которая платится в рамках налога на прибыль в бюджеты российских регионов?

Трунин И. В. Уважаемый Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. На заседании комитета мы взяли на себя обязательства в случае принятия законопроекта в первом чтении представить ко второму чтению все расчёты — как предлагае-

мые меры скажутся на бюджетах регионов. Но я уже сейчас не могу согласиться с утверждением, что богатые регионы станут бедными в результате централизации, а бедные ничего не приобретут. Нам кажется, что централизация 1 процента налога на прибыль не приведёт к тому, что богатые регионы станут бедными: у них останется ещё 17 процентов поступлений от налога на прибыль из 18 процентов, которые они получают сейчас. Между тем эти деньги, а это всё-таки 120 миллиардов рублей, могут быть направлены и на цели выполнения указов президента, то есть на повышение зарплат, на сохранение социальных обязательств, на финансирование расходов, которые закреплены в полномочиях субъектов Российской Федерации.

И последнее. Я также не могу согласиться, что повышение акцизов уменьшит налогооблагаемую базу по налогу на прибыль: акциз — это налог на потребление, и если экономическая ситуация позволяет, то акцизы не приводят к уменьшению доналоговой цены, скорее они приводят к увеличению... Собственно, почему я говорил о снижении доступности для людей подакцизных товаров, в том числе вредных для здоровья? Потому что, как правило, акциз закладывается в цену, и если не происходит сокращения объёмов продаж, то на прибыль тех, кто продаёт подакцизную продукцию, это, как правило, влияния не оказывает. Более того, часть акцизов, которые мы предлагаем повысить, зачисляется в том числе в бюджеты субъектов, поэтому здесь также ситуация не такая простая, как вы говорите.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Все вопросы мои коллеги уже задали, у меня один, уточняющий, он касается избирательного отношения к регионам. Илья Вячеславович, вот Раиса Васильевна по Красноярскому краю задавала вопрос, а меня интересует Прикаспийский регион, а именно: с 1 января 2018 года льгота по налогу на имущество устанавливается по решению региона — скажите, пожалуйста, почему такой принцип? Из каких соображений нарушается принцип налогового равенства?

Трунин И. В. Уважаемая Вера Анатольевна, я объясню, почему мы предлагаем такое решение. Во-первых, здесь не нарушается принцип налогового равенства, потому что льгота, о которой идёт речь, — это налог на имущество, касающийся того имущества, которое находится на континентальном шельфе Российской Федерации и используется в рамках так называемых новых проектов по освоению морских месторождений углеводородного сырья. И дело здесь в том, что российский участок дна Каспийского моря, в отношении которого применялась льгота, — это не континентальный шельф в силу ряда причин, международных обязательств, в силу того что там не до конца определены права,

поэтому говорить, что это шельф и что на одной части шельфа мы даём льготу, а на другой её отнимаем, не совсем корректно.

Во-вторых, в отличие от прочей морской добычи в Российской Федерации добыча на российском участке дна Каспийского моря, то есть в границах Астраханской области, началась ещё до того, как мы ввели новую систему добычи на шельфе и до того, как мы предоставили льготу, поэтому налог на имущество там уже платился соответствующими недропользователями, платился по месту регистрации. И нам представляется — особенно с учётом того, что в Астраханской области не самая лучшая ситуация с бюджетом, — что инвестор и региональные власти в условиях отсутствия законодательных препятствий для этого смогут определить свои взаимные обязательства, то есть, проще говоря, договориться на долгосрочный период, каким образом и в каком объёме будет взиматься региональный налог при осуществлении крупных проектов на территории области.

Председательствующий. По ведению — Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу прощения, я нажимала на кнопку "Вопрос", не знаю, почему она не сработала. Разрешите задать вопрос?

Председательствующий. С учётом того что вы нажали кнопку "По порядку ведения"...

Гусева И. М. Нет, я эту кнопку нажала потому, что кнопка "Вопрос" не сработала.

Председательствующий. Если вопрос имеет отношение к рассматриваемому законопроекту, то задавайте. Вот, например, депутат Кулик нажимает кнопку "По порядку ведения", но, как мы понимаем, Геннадия Васильевича волнует не вопрос ведения.

Гусева И. М. Не знаю, как Кулик, а я хотела бы всё-таки задать вопрос.

Сейчас мы рассматриваем важный законопроект, и, как правильно сказал Андрей Михайлович, хорошо, что сейчас мы его рассматриваем в первом чтении — ко второму чтению есть время и возможность проработать вопросы, которые задавались на заседании комитета, до заседания комитета, в письменном виде.

Смотрите, какая всё-таки незамысловатая математика получается! Вы сейчас говорите о Каспийском море, хотя 67-ю статью Конституции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Гусева И. М. ...67-ю статью Конституции Российской Федерации никто не отменял. После вашего выступления на заседании комитета по бюджету было отправлено письмо заместителю председателя правительства Приходько, который дал

чёткий ответ, что это действительно собственность Российской Федерации (я про каспийский шельф).

Во-первых, я не понимаю, почему такая преференция дана только нескольким субъектам Российской Федерации, хотя это налог Российской Федерации. Вы же сейчас нам говорите, что дополнительно будут получены средства в бюджеты, и в то же время, когда централизуете 1 процент налога субъекта Российской Федерации и меняете пропорции — не как было раньше, 18 процентов в бюджет субъекта, — делаете наоборот, так, что для субъекта уменьшается налоговая ставка. Вот, например, Волгоградская область теряет 1 миллиард 200 миллионов рублей в связи с этой централизацией. Тогда скажите, пожалуйста, почему, с одной стороны, каспийский шельф... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дайте тридцать секунд.

Гусева И. М. ...почему этот федеральный налог вы отдаёте, например, Астрахани или ещё какой-то прикаспийской территории и в то же время с других территорий Российской Федерации забираете 1 процент?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос, но я вот только что на предыдущий вопрос отвечал Вере Анатольевне, что в соответствии с нашим законодательством, с той же статьёй 67 Конституции территория российского участка дна Каспийского моря — это не шельф в силу ряда причин, это не континентальный шельф, именно так сказано и в Налоговом кодексе, и в других законодательных актах, которыми регламентируется процесс нефтепользования. Между тем по статье 67 Конституции территория Российской Федерации состоит из территорий её субъектов, прочий шельф не относится к территории ни одного субъекта, поэтому нельзя посредством регионального налога дать полномочия органам власти субъектов Федерации обложить налогом имущество, которое на нём находится, — Сахалин, например, не взимает налог с имущества, которое находится на шельфе Охотского моря, Японского моря и в Татарском проливе.

Председательствующий. Коллеги, это уже дискуссия и выступления, давайте из этого исходить.

Пожалуйста, по ведению — Кулик Геннадий Васильевич. Но обращаю внимание, коллеги, на Регламент: мы с вами его принимали, нам его выполнять, поэтому, Геннадий Васильевич, если по ведению — пожалуйста.

Кулик Г. В. Предлагаю договориться, чтобы, поскольку законопроект очень тяжёлый, затрагивает одномандатников в первую очередь, ко второму чтению по каждому из налогов был представлен Министерством финансов расчёт, как это скажется на регионах, чтобы мы могли сложить всё вместе и посмотреть, что же в результате тот или иной регион получает: выравнивается — не выравнивается, иначе нам из вопросов ко

второму чтению не выбраться два дня. Пожалуйста, расчёты по каждому налогу, итог, чтобы мы, депутаты, могли дать оценку и чтобы можно было найти выход — хотя мы понимаем, что всех он не устроит, — оптимальный, более прозрачный и ясный. Вот это — по ведению, и просьба к президиуму поддерживать это... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Уважаемые коллеги, предложение Кулика, я так понимаю, поддерживается, нет возражений, поэтому попросим комитет в рамках своих полномочий провести необходимое заседание, заслушать данный вопрос, с тем чтобы была обеспечена балансировка межбюджетных отношений. И конечно, такие вопросы надо готовить и ещё раз готовить, чтобы было меньше вопросов здесь, в зале; сейчас, например, прозвучало двадцать вопросов.

Есть предложение, чтобы выступления были от фракций исходя из консультаций, которые были проведены. Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ слово предоставляется Шурчанову Валентину Сергеевичу. Подготовиться Катасонову Сергею Михайловичу, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Шурчанов В. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Закон действительно очень тяжёлый, но он и очень важный. Как член Комитета по бюджету и налогам, хочу сказать, что комитет напряжённо работал и заключение комитета действительно представляет ценность, заслуживает подробнейшего рассмотрения здесь и чтобы Министерство финансов учитывало его в дальнейшей работе над этим законопроектом. Ну а у фракции КПРФ мнение однозначное: полностью поддержать заключение Комитета по бюджету и налогам по этому законопроекту и, поддерживая это заключение и по совокупности поднятых проблем, голосовать против, потому что законопроект не вписывается в нормальную систему функционирования российской экономики.

Из зала. (*Не слышно.*)

Шурчанов В. С. Да, фракция КПРФ голосует против этого законопроекта. Более того, я хотел бы продолжить: поскольку в бюджете всё уже предусмотрено, в комитете было сказано, чтобы нам были представлены все доходы и расходы, в том числе по регионам, — к сожалению, этого не сделали. Но ведь все эти расчёты есть, потому что без этих расчётов нельзя, это закладывается в бюджет на 2017, 2018 и 2019 годы! А если они есть и их почему-то не дают — сразу возникает подозрение, что затрагиваются глубочайшие проблемы, затрагиваются интересы населения, нашего народа. Это во-первых.

Во-вторых, непонятно по регионам. С "Платоном" уже мучаемся — трёхсторонняя комиссия рассматривала этот вопрос и приняла решение о компенсации выпадающих доходов, а здесь по налогу на прибыль точно такая же проблема может появиться, и она уже появилась.

Ну и ещё, Илья Вячеславович, здесь вообще странные вещи. Вот сегодня журналисты звонили в перерыве и спрашивали: ну понятно, что на спирт, на водку, на коньяк, но почему на безалкогольное пиво и на сидр тоже повышаются акцизы в 2 раза, в два с половиной — чтобы побольше алкогольное пиво, другой алкоголь потребляли, что ли, вместо безалкогольной продукции?

Это с одной стороны. А с другой стороны, мы уже выступали при утверждении отчёта об исполнении бюджета на 2015 год: резервы у нас огромные — почему правительство не рассматривает возможность использовать эти резервы? Я хотел бы на них обратить внимание. Прежде всего, недолжное исполнение федеральной адресной инвестиционной программы: объём незавершённого строительства, как отмечала Счётная палата, составляет более 3 триллионов рублей — вот мы сейчас ищем решение проблемы дефицита 3 триллионов, а оно здесь, по сути дела, заложено, это начальная точка, как мне представляется, рассмотрения правительством наших резервов. Говорили, что весьма низка эффективность государственных программ, которые указаны в законе о бюджете, более того, нет критериев определения эффективности — почему правительство над этим не работает?

Следующий резерв — средства, которые появятся в результате пресечения коррупции. Общая оценка, которую дают эксперты, — порядка 10 триллионов рублей, но это по совокупности, по всему хозяйству страны, если же говорить о бюджетной составляющей, в которой имеет место коррупция, то это, наверное, 2—3 триллиона рублей — это ещё удвоение, которое делает возможным выполнение всей программы бюджета в части обороны.

Ещё резерв — доходная часть. На Запад ежегодно уходит примерно 6 триллионов рублей — такова оценка экспертов. КПРФ об этом всё время серьёзно говорит, ну а в правительстве всё улыбаются, усмеваются, но ничего, по сути, не делается. Установление монополии государства на табак и на алкоголь может дать ещё где-то 3 триллиона рублей.

Ну и кроме того, правительство признаётся, что примерно половина экономики страны сейчас в тени. То есть из планируемого объёма ВВП примерно в 90 триллионов рублей порядка 40—45 триллионов в тени — сколько налогов можно было бы собрать, наведя элементарный порядок, тем более что и Конституция, и действующие законы Российской Федерации вполне это позволяют!

Прогрессивная шкала НДФЛ — фракция КПРФ об этом уже тоже много раз говорила — это доход 2–3 триллиона рублей, в зависимости от степени прогрессивности шкалы. В Германии этот налог — от 14 до 50 процентов, во Франции — от нуля до 41 процента. Мы предлагаем доходы, заработную плату до 20 тысяч рублей вообще освободить от НДФЛ, а по остальным увеличить — в конечном счёте страна, бюджет, экономика от этого выиграли бы!

Теперь о реальном производстве. Ведь эффективность-то есть! Но переработка сырья должна быть на месте — не вывозить! А мы лес в Финляндию отправляем, а оттуда получаем готовую лесопroduкцию — разница в цене примерно в 6 раз! Уже не говорю о том, что у нас шесть ниток газопровода Уренгой — Ужгород проходит и вдоль трубы можно построить заводы по переработке, чтобы получать минеральные удобрения, которых в стране не хватает, ведь 85 процентов вывозится за рубеж! Коллеги из Республики Татарстан говорили, что это может дать огромный эффект для развития народного хозяйства.

Далее. 40 миллионов га сельхозземель не используется — это же какие резервы! Почему мы об этом не думаем и серьёзно этим не занимаемся?!

Насчёт нефтяной ренты сегодня говорили, продолжать не буду, уже было много предложений.

Ну и наконец, надо, наверное, серьёзно рассмотреть вопрос о возможности целевой эмиссии Центробанка, эмиссии в целях развития и поддержки производства, а именно вопрос о выпуске специальных промышленных векселей в поддержку инвестиционных программ предприятий и, может быть, даже о выпуске так называемых государственных инвестиционных облигаций, — это дало бы нам огромные резервы!

Тема этого законопроекта, как считает фракция КПРФ, действительно серьёзная, и нужно самым внимательным образом подойти к ней, потому что от этого зависит будущее России в мире.

В завершение фракция КПРФ говорит: мы не поддерживаем этот законопроект, потому что резервы есть — надо работать!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом того, что подходит время завершения пленарного заседания, предусмотренное Регламентом, есть необходимость посоветоваться. Поступили предложения от фракций продлить время работы заседания до 20.00, с тем чтобы завтра вовремя завершить работу, а возможно, даже несколько пораньше. В связи с этим хотелось бы спросить: не будет возражений? Нет. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович. Подготовиться Фаррахову. Пожалуйста.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта. Друзья мои, это концептуальный документ: по объёму налогов, которые мы будем перебрасывать между субъектами и Федерацией, он сравним с налоговым манёвром, который мы рассматривали в прошлом году, — объём составляет практически 1 триллион рублей, поэтому рассматривать сегодня этот законопроект без цифр и говорить, что ко второму чтению мы их увидим, — это, на мой взгляд, абсолютно неверная позиция. Когда мы сегодня рассматривали изменения в бюджет, мне по моим поправкам, где я не просто написал, что надо: снять с "РЖД", а точный код указал, откуда снять, сказали, что не совсем понятно, — ну а в этом законопроекте, я хочу вам сказать, вообще ничего не понятно! При решении таких вопросов, конечно, хотелось бы, чтобы правительство представляло хоть какие-нибудь расчёты, чтобы и мы могли просчитать.

Что этим законопроектом предусматривается? Посмотрите: увеличиваются акцизы, увеличивается НДС, увеличиваются пени и для физических лиц, и для юридических лиц, фактически происходит увеличение налоговой нагрузки. А что нам обещали? Что ничего этого не будет. Ну как же так?! Если вы приходите с этим, наверное, вы должны сказать, что концепция поменялась!

Дальше. Вы меняете налоговую нагрузку, а доходов больше не собираете. То есть вы налоги увеличиваете, а доходы остаются на том же уровне. Это о чём говорит? У нас образуется дисбаланс между налогами и оборотом, и дальнейшее увеличение налогов и акцизов приведёт к тому, что остановится производство, то есть люди больше производить не смогут.

Вот был задан вопрос по акцизу... Илья Вячеславович, вы говорите, что акциз — это не налог. Да, совершенно верно, но при условии, что население сможет покупать продукт, который будет дороже на величину акциза. А если оно не сможет его купить? Тогда это на результате скажется, на доходах предприятия. В соответствии с этим законопроектом у субъектов забирают 1 процент с налога на прибыль. На мой взгляд, решение должно быть иным. Ведь заберут у всех, не только у субъектов-доноров, заберут у всех, где есть налог на прибыль, а кому отдадут? Вы говорите, что субъекты со средними доходами не пострадают, — я в этом очень сомневаюсь: на мой взгляд, взгляд эксперта, по моей оценке, субъекты, которые имеют доходы, налоговые и неналоговые, на уровне 60 процентов, от этого сбора ничего не получают, то есть они потеряют. Правильность такого манёвра — забрать у бедных и отдать нищим — у меня вызывает большие сомнения, и в том, что мы успеем за две недели увидеть цифры, я тоже сомневаюсь.

Сколько мы говорили о льготе по налогу на прибыль?! И наша фракция вносила такой законопроект! Вы посчитайте,

ведь сейчас для предприятий ставка будет 12,5 процента. В консолидированном бюджете субъектов 650 миллиардов — это та льгота, которую получают субъекты. А кому пойдут эти льготы? Они будут либо у КГН, либо у нефтяников, то есть у крупных предприятий. Получается, что фактически эта льгота у нас не используется с точки зрения создания новых рабочих мест, с точки зрения поддержки малого, среднего бизнеса — мы просто сразу уменьшаем налоги для крупных предприятий, и точка. Но может быть, это надо пересмотреть? Позиция нашей фракции такая: мы не против льготы, но все деньги нужно забрать в бюджет. Вы в бюджет их заберите, а потом отдайте, но отдайте под конкретные индикаторы — под новые рабочие места, под инвестиционные проекты, а не так, чтобы получили опять те, кто постоянно работает в этой сфере!

Что касается акциза, в отношении которого вы говорите, что его увеличение на 2–3 рубля приведёт к увеличению цен на 4–5 процентов, — ну даже в результате простого математического расчёта мы понимаем, что реально это увеличит цену на бензин на 10 процентов. Но я уверен — давайте через год посчитаем, — что сумма акцизов больше не станет, потому что потребление бензина упадёт. Понимаете, это как сообщающиеся сосуды: вы поднимаете налоги — оборот падает, и ничего мы из этого не выжмем! То есть, на мой взгляд, налоговый манёвр, который вы применяете в этом году, сработает как раз против экономики России — я считаю, такое специально не придумаешь!

Что нужно делать, по мнению фракции? Нужно концептуально поменять подход к распределению доходов в стране и к распределению налоговой нагрузки для разных сфер бизнеса. У нас 1 процент населения имеет 50 процентов доходов, но эти доходы в нашей стране не остаются, и не потому, что эти люди не любят страну, просто они очень много зарабатывают и физически потратить эти средства в нашей стране не могут, они остаются там. А кто здесь тратит? Те, кто живёт на уровне прожиточного минимума. Так надо индексировать — индексировать пенсии, индексировать зарплаты! Вы задумайтесь: доходы 20 миллионов человек в тени, — двадцати! — а 20 миллионов живут на доходы ниже прожиточного минимума... Слушайте, у нас ведь половина трудоспособного населения не участвует в создании ВВП — вот где резервы: нужно создавать новые рабочие места!

Когда вы приходите в Думу, скажите, что вы концептуально хотите к 34-му году не уменьшать расходы, как вы сейчас говорите, а увеличивать, а если вы ставите себе задачу и дальше снижать расходы к 2034 году, то такой закон мы поддержать не можем, поэтому, даже с учётом того, что законопроект будет доработан ко второму чтению, фракция ЛДПР в первом чтении будет голосовать против!

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Фаррахов Айрат Закиевич. Подготовиться Ремезкову.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, призван обеспечить доходы бюджета, параметры которого мы будем обсуждать в ближайшее время, то есть это бюджетообразующий законопроект. Изменения, которые предлагаются законопроектом, направлены на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации при соблюдении интересов налогоплательщиков. Цель законопроекта — реализация Основных направлений налоговой политики на 2017 год и плановый период, в основе которой всё-таки совершенствование налогового администрирования. В законопроекте учтены предложения и замечания, которые были высказаны на парламентских слушаниях депутатами и экспертным сообществом. Поддерживая концепцию законопроекта, мы отмечаем, что в нём отражены ответственные и взвешенные решения, направленные на поддержку бизнеса и региональных бюджетов.

После выступления Андрея Михайловича Макарова отсутствует необходимость останавливаться на актуальности законопроекта для бюджетного процесса в целом, вместе с тем я хотел бы отметить три момента.

Первое. В законопроекте урегулированы чувствительные общественные и социально значимые вопросы. В частности, предложение о продлении срока действия нулевой ставки НДС в отношении услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении в совокупности с мерами поддержки из федерального бюджета позволит сохранить такой необходимый и востребованный вид транспорта, как электрички, обеспечив его доступность и сохранив льготы для отдельных категорий граждан.

Второе. Вопрос, касающийся акцизов на табак, не раз поднимался, и надо сказать, что дополнение перечня подакцизных товаров электронными системами доставки никотина, содержащими никотин жидкостями, а также изменение ставок акциза на все виды табачной продукции в первую очередь направлено на стимулирование к ведению здорового образа жизни. В случае принятия данного предложения доля акциза в цене пачки сигарет составит 40 процентов. По данным экспертов, достижение 70 процентов доли акциза в стоимости пачки — кстати, такова и рекомендация Всемирной организации здравоохранения — позволило бы предотвратить преждевременную смерть 2,7 миллиона россиян, вызванную употреблением табака.

И третье. По инициативе Комитета по бюджету и налогам законопроект обсуждён в Государственной Думе с представителями экспертного сообщества, бизнес-объединений, с участием РСПП, "ОПОРЫ РОССИИ", Торгово-промышленной палаты, "Деловой России". При доработке законопроекта ко второму чтению предлагается дополнить его рядом мер, заявленных в Основных направлениях налоговой политики, а также представленных на проведённых встречах и обсуждениях, что отражено в заключении Комитета по бюджету и налогам.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как ответственная политическая сила, поддержит законопроект в первом чтении, и мы предлагаем конструктивное сотрудничество при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ремезков А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хотел бы выразить позицию фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мы не поддержим законопроект, и вот почему. Давайте внимательно посмотрим, что предлагается в законопроекте.

Сначала о хорошем. Правки в части введения права уплачивать налоги за налогоплательщика третьим лицом, которые вносятся в статью 45 Налогового кодекса, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает полезными, хотя на уровне Налогового кодекса хотелось бы видеть больше конкретики, как именно это будет реализовано, а не просто общие нормы, что затруднит их применение на практике либо вызовет субъективизм. Полезная правка 75-й статьи кодекса в сравнении с нынешней её редакцией: налоговая пеня — одна из самых дешёвых форм кредитования.

Изменения, которые вносятся в 21-ю главу Налогового кодекса, оставили двоякое впечатление: с одной стороны, нулевая ставка НДС в отношении электричек, и эту позицию поддерживают все, потому что нужно помочь и регионам, и людям, но, с другой стороны, это очередное уточнение правил применения заявительного порядка возмещения НДС, которое всё равно останется для избранных, а тут ничего хорошего сказать, в общем, нельзя.

Теперь о совсем плохом.

Первое. Конкретизируются условия создания и условия прекращения действия консолидированной группы налогоплательщиков (КГН), точнее, одно условие, касающееся процедуры банкротства: почему-то снимается ограничение по включению в консолидированную группу налогоплательщиков юридического лица, которое ещё не признано банкротом, но уже находится в процессе процедуры банкротства. Аналогично смягчаются условия прекращения действия КГН: КГН будет продол-

жать действовать с момента возбуждения производства по делу о банкротстве непосредственно до признания лица банкротом, в то время как сейчас такая ситуация невозможна. Я уверен, что государству это абсолютно невыгодно, зато это выгодно участникам КГН, которые за счёт банкротящегося участника смогут сэкономить на налоге на прибыль, а в конечном счёте пострадают регионы, которые недополучат налог. Минфин и правительство уже признали, что с 2012 года, с начала действия КГН, потери субъектов Российской Федерации ежегодно увеличиваются: прямые потери бюджетов субъектов возросли с уровня чуть менее чем 9 миллиардов рублей и составляют более 65 миллиардов рублей — влияние КГН на бюджетную устойчивость регионов всё существеннее.

Второе. Изменение условий создания и прекращения действия КГН фактически нейтрализует запрет на вступление в силу зарегистрированных налоговыми органами договоров о создании КГН, а также изменений в действующие договоры, связанных с присоединением к КГН новых участников. В условиях норм, предложенных в законопроекте, те группы налогоплательщиков, которые должны прекратить применение КГН, будут продолжать действовать, а ослабление условий по включению в КГН лиц, находящихся в предбанкротном состоянии, позволит, во-первых, включать в состав существующих КГН новых участников — лиц в предбанкротном состоянии, во-вторых, уменьшать платежи по налогу на прибыль, причём даже не путём включения новых участников, а используя сложившееся по тем или иным причинам предбанкротное состояние одного из действующих участников КГН.

Третье. Корректировка особенностей определения налоговой базы по доходам, полученным участником КГН, — это реализация идеи Минфина ограничить возможность переноса убытков, как было когда-то, в докодексовские времена, в Законе Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий...", величиной 30 процентов от налоговой базы, и тогда становится понятно, почему для КГН не так страшен будет банкрот в качестве участника. Однако нельзя поставить в неравные условия участников КГН и обычных налогоплательщиков, поэтому такие же правки вносятся в статью 283 Налогового кодекса для установления возможности переноса убытков уже всех обычных налогоплательщиков.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает несправедливым ограничивать возможности переноса убытков чем-либо, кроме сроков их возникновения. Почему налогоплательщик должен платить налог на прибыль в текущем году, если он получил в прошлом году убыток, соразмерный прибыли текущего года? Ведь экономически прибыли у него нет, а налог придётся отдать

только потому, что перенести убытки прошлых лет он может только в пределах тридцатипроцентной налоговой базы текущего периода. Это очень выгодно бюджету, особенно в текущей экономической ситуации, и теперь это идёт не вразрез, а в фарватере желаний Минфина привлечь дополнительные средства, но это очень несправедливо и очень дорого для обычных налогоплательщиков. Ограничения, связанные со статьями 284 и 284², фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать. Также неясно, по какому принципу были отобраны виды ставок налога на прибыль, применение которых позволит не применять ограничения по переносу убытков.

Четвёртое. Получается, что если нужно контролировать что-то очень сложное, то лучше вообще это не контролировать — именно так будет поступать государство в лице надзорных органов применительно к сделкам по представлению поручительств в случае, если все стороны сделки — это российские организации, не являющиеся банками, и если договор поручительства не предполагает выплаты вознаграждения. Такие сделки сложнее всего проконтролировать, и, видимо, поэтому их решили включить в перечень не подпадающих под контроль при признании цен рыночными для целей налогообложения при применении регулируемых цен.

Пятое — акцизы: в 2 раза увеличиваются акцизы на вино, в 2,4 раза — на табак, минимум на 26 процентов — на сигареты, на 4,5 процента — на автомобили, на 28,5 процента — на дизельное топливо, и их уже дважды повышали в 2016 году, — в общем, получаем "привет" обещаниям правительства отменить транспортный налог! Кроме того, законодатели предлагают ввести акциз на электронные сигареты, чтобы заработать деньги в бюджет за счёт вредных привычек граждан, причём за счёт самих же граждан.

Шестое, и это самое плохое, по мнению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": законопроектом правительство отбирает один процентный пункт ставки налога на прибыль организаций у субъектов Российской Федерации в пользу федерального бюджета. Это негативно скажется на бюджетах субъектов, для которых налог на прибыль — основной источник дохода, изъятие его из бюджетов субъектов в пользу федерального бюджета ещё больше разбалансирует бюджетную обеспеченность и лишит субъекты Российской Федерации части налоговых источников. Мы считаем, что необходимо, наоборот, из ставки налога на прибыль 2 процента, которые зачисляются в федеральный бюджет, отдать 1 процентный пункт в пользу регионов. Необходимо увеличить нормативы отчислений от налогов и сборов в пользу субъектов Российской Федерации, уменьшая долю, зачисляемую в федеральный бюджет, так как

все понимают, что у регионов катастрофически не хватает средств на исполнение своих расходных обязательств!

В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддержит такое изъятие, равно как и весь законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Я хотел бы подчеркнуть, что мы поддержим законопроект в первом чтении, но при этом фракция ко второму чтению рассчитывает получить исчерпывающие ответы на вопросы, которые были заданы членами нашей фракции, — Геннадием Васильевичем Куликом и другими коллегами. Мы поддерживаем только при этом условии.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, в данном случае наш председательствующий, добротой которого вы пользуетесь, нарушает статью 52 Регламента, где написано, что он должен сделать замечание депутату, который выступает по порядку ведения, но отклоняется от темы, и указать, какую статью Регламента тот нарушает. Почему мы так пользуемся этим правом? Я не против, чтобы все выступали, но давайте, в конце концов, соблюдать Регламент — уже который раз на одни и те же грабли наступаем!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, завершаем рассмотрение вопроса. Заключительное слово предоставляется докладчику.

Пожалуйста.

Трунин И. В. Первое, что хотел бы сказать: было высказано много предложений, мы готовы часть из них учесть и открыты для диалога, правительство будет готовить поправки к рассмотрению этого законопроекта во втором чтении, если он будет принят в первом.

И второе, исключительно для стенограммы: в выступлении Валентина Сергеевича прозвучало, что мы предлагаем ввести акциз на безалкогольное пиво, но хотел бы заметить, что в законопроекте такой нормы нет, ни на какое безалкогольное пиво акциз устанавливать не предлагается, он будет, как и сейчас, ноль рублей за литр.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово содокладчика.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я начал выступление с того, что комитет поручил правительству представить все необходимые расчёты в разрезе каждого региона по каждому налогу. Сам факт сегодняшнего обсуждения возможен только при условии, что мы понимаем, какие расчёты необходимо получить.

А теперь несколько вопросов.

Вот мы говорим, что собираемся сделать ко второму чтению... ну а в чём состоит задача парламента, когда мы рассматриваем такой законопроект? И не только тогда, когда рассматриваем, но и когда закон будет реализовываться, если он будет принят?.. Тут некоторые говорили, насколько может повыситься цена на бензин, у меня тоже есть расчёты, но только я напомним, что год тому назад, когда повышали акцизы на бензин на 2 рубля, те же самые люди тоже называли цифры, насколько повысится цена, клялись... Так насколько повысилась цена на бензин, коллеги? Правительство говорило, что рост будет не больше инфляции, — ну что ж, я могу сказать, что правительство сдержало слово. Да, для этого пришлось напрямч антимонопольное ведомство, правительственные структуры, использовать уже неналоговый метод, чтобы удержать цены для потребителей. Но чтобы получить ответ на вопрос "как", надо, простите, не здесь с лозунгами выступать, а, как это делают в комитете по бюджету те, кто там работает, каждую неделю отслеживать изменение цен на бензин по каждому региону страны, и я могу сказать, как по каждому региону страны меняется цена на любую марку бензина или на дизтопливо в течение недели, потому что мы отслеживаем результаты принятия закона. И если цена на дизтопливо за этот год при том повышении акциза не изменилась ни на копейку, это значит то, о чём мы говорили, — мы обеспечили парламентский контроль реализации решений, которые здесь принимались: цены на все виды бензина выросли в среднем не более чем на 3,2—3,5 процента, этот показатель в 2 раза меньше инфляции, и то, что мы видим сейчас, — результат парламентского контроля.

Комитет говорит, что нам необходимо не просто получить данные, а проанализировать их: какие меры мы должны принять, чтобы смикшировать, снизить возможные негативные эффекты для населения, в том числе те, которые вне зоны нашего влияния. Завтра ФРС Соединённых Штатов повысит учётную ставку по доллару и цена на нефть упадёт, соответственно, поменяются параметры — мы можем на это повлиять или нет? Мы можем принять меры, которые позволят снизить риски для населения, снизить риски для селян по дизельному топливу — это наша работа!

Вот тут говорили, что вывозятся за границу триллионы рублей или долларов — я уже не знаю, потому что для нас рубли и доллары, как я понял сегодня, одно и то же, — я напомним,

всего два года тому назад президент сказал, что необходимо перевернуть офшорную страницу нашей экономики, принять антиофшорное законодательство, и оно принималось здесь, было похожее обсуждение, заявляли, что ничего не выйдет, всё равно будут вывозить, да и сейчас продолжают говорить, что триллионы вывозят, так вот в этом году вывезли капитала менее 10 миллиардов долларов, в 5 раз меньше, чем в прошлом, — вот это реальный результат работы, которую мы провели, тех детальных норм законов, которые мы приняли, и парламентского контроля, который мы обеспечили. Это именно та работа, которую ждут от нас граждане, наши избиратели, но я повторяю, что для этого на самом деле надо работать и каждую неделю по каждому региону отслеживать, что происходит.

Вот тут говорят о консолидированных группах налогоплательщиков, о том, что всё спишут... Я хочу напомнить (правильно говорил Илья Вячеславович): здесь принимался закон, которым мы запретили создавать новые КГН, здесь принимался закон о том, что ни одна КГН не может включить в свой состав нового участника, — и нам по-прежнему говорят, что включают, всё спишут и так далее. Коллеги, ну хотя бы прочитайте законы, которые мы здесь уже приняли, ведь, когда приходишь в Государственную Думу, надо знакомиться не только с креслом предшественника, но и с законодательной базой, которая уже создана! (*Шум в зале.*)

Коллеги, извините ради бога, я просто привёл примеры, которыми мы можем гордиться, потому что парламент по самым сложным налоговым и другим законам, выполняя поручения президента, сделал всё правильно и в результате добился конкретных результатов. Конечно, можно сейчас заявить, что, если Силуанов представит поправки в стихах, Макаров ко второму чтению попробует только рифму изменить, — хочу заметить по этому поводу только одно: Силуанов не пишет стихов, стихи пишет Улюкаев. Но это вообще не имеет значения, важно другое — когда идёт обсуждение налоговых законов, равно как и любых других, стоит вспомнить древнюю латинскую мудрость, не буду её произносить на латинском языке, а по-русски это звучит так: ничего не доказывает тот, кто доказывает грубо. И спасибо партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", спасибо Владимиру Абдуалиевичу, который сказал, чем мы должны заниматься в рамках второго чтения. (*Аплодисменты. Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, есть предложение в дополнительное время, определённое нами для работы, рассмотреть законопроекты, подлежащие первоочередному рассмотрению согласно примерной программе законопроектной работы Государственной Думы в осеннюю сессию, которая была нами принята. Но прежде,

чем приступить к рассмотрению законопроекта под пунктом 14, давайте проголосуем по законопроекту под пунктом 13.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 13 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к 14-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Я займу ваше внимание ещё на какое-то время этим вечером. Этот очередной законопроект об изменениях в налоговое законодательство, который правительство представляет на рассмотрение Государственной Думы, касается внесения изменения в главу Налогового кодекса, регулиующую вопросы взимания государственной пошлины. Связано это изменение с тем, что в силу вступили и со следующего года будут применяться нормы законодательства о банкротстве, которые предоставляют возможность физическим лицам обращаться в суд с заявлением о признании банкротом организации или гражданина, речь идёт о заявлении о признании организации банкротом по причине невыплаты заработной платы и о заявлении физического лица о признании банкротом самого себя — такая возможность тоже появилась в законодательстве. Сейчас при подаче такого иска в суд взимается единая государственная пошлина в размере 6 тысяч рублей, но, по мнению правительства, эта величина избыточно обременительная, поэтому правительство предлагает уменьшить размер госпошлины при обращении в суд по делам о банкротстве исключительно для физических лиц до 300 рублей, оставив её в размере 6 тысяч рублей для организаций.

Предусмотрено вступление изменений в силу с 1 января, то есть синхронно со вступлением в силу новых норм законодательства о банкротстве.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Ирины Евгеньевны Марьяш.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Содержание законопроекта изложил докладчик: по сути, предлагается установить дифференцированный размер государственной пошлины при подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) по делам, которые рассматривают Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации и арбитражные суды: как было сказано, для физических лиц — 300 рублей, для организаций размер остаётся прежним — 6 тысяч рублей.

Актуальность предлагаемых изменений очевидна, поскольку с 1 октября 2015 года вступили в силу положения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которым право обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) получили работники, бывшие работники должника, которые имеют требования к такому о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда. Также введён новый параграф, который регулирует отношения, связанные с банкротством гражданина.

В отношении концепции рассматриваемого законопроекта получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, ответственный за рассмотрение законопроекта, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении и предлагает установить двухдневный срок для представления поправок.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику, к содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Савельеву.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Вячеславович, безусловно, мера гуманная, но задумывались ли вы над тем, что банкротами себя объявили люди, которые предварительно набрали кредитов на десятки миллиардов? Я имею в виду, например, бывшего владельца Черкизовского рынка, который построил дворец в Турции и переписал его то ли на сына то ли на дочь, то ли на невестку. Или вот ещё пример — наш бывший коллега Са-

фин из Совета Федерации... да я вам могу ещё десять-пятнадцать человек назвать!

Не считаете ли вы, что наряду с этой мерой, которая, безусловно, требует поддержки, необходимо более предметно проработать механизм банкротства и выявления, не есть ли это преднамеренное банкротство с целью уйти от обязательств?

Трунин И. В. Николай Васильевич, напомним, что законопроект касается уменьшения размера пошлины для граждан. А что касается общей процедуры банкротства, хотелось бы сказать, что банкротство необходимо не для того, чтобы списать долги, а для того, чтобы удовлетворить требования всех кредиторов в наиболее справедливой с точки зрения суда законодательной последовательности. Здесь, возможно, есть что совершенствовать, но просим размер государственной пошлины для "физиков" уменьшить до 300 рублей.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович. Подготовиться Куринному.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, конечно же, пошлина в размере 300 рублей — это значительное послабление, если учесть, что на сегодняшний день она составляет 6 тысяч рублей, ведь очень часто в ситуации банкротства оказываются пенсионеры, которые брали заём на лечение, или многодетные семьи, взявшие кредит на какие-то повседневные нужды, допустим, чтобы собрать детей в школу. Что такое 100 рублей? Это пакет молока и булка хлеба, что для некоторых пенсионеров составляет суточный рацион. Не рассматривали ли вы возможность совсем освободить эти категории населения от пошлины?

Трунин И. В. Да, у нас предусмотрен ряд льгот по госпошлине. Насколько я знаю, есть и иные инициативы — предлагают ветеранов, пенсионеров, малоимущих освободить не только от этой пошлины, но и от других видов пошлин. В данном же законопроекте речь идёт об общей норме, которая не касается льготников, то есть об общем снижении размера государственной пошлины при обращении в суд по делам о банкротстве. Нам кажется, что в целом снижение в 20 раз, с 6 тысяч до 300 рублей, уже является достаточно серьёзным. Льготы для отдельных категорий можно рассматривать, в том числе при подготовке этого законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Илья Вячеславович, за время действия закона сколько было обращений в суд с требованием признать банкротом физическое лицо, сколько было вынесено положительных судебных решений и насколько, на ваш взгляд,

увеличится вал таких дел в случае снижения пошлины? Как я понял, действующая мера ограничивает количество обращений.

Трунин И. В. Я не думаю, что размер пошлины был ограничивающим фактором, потому что размер требований, которые подлежат урегулированию в рамках дел о банкротстве, в большинстве случаев превышает размер пошлины, а их всё равно надо урегулировать. Поскольку норма только вступила в силу, таких заявлений, очевидно, было немного, и вряд ли снижение пошлины должно носить хоть какой-то стимулирующий характер: их не будет больше, их не будет меньше — их будет столько, сколько обусловлено текущей экономической ситуацией, просто мы предлагаем более справедливый подход, хотим облегчить бремя для тех, кто попал в непростую ситуацию. Скажем, работник, которому организация не заплатила заработную плату, вынужден обратиться с заявлением о признании этой организации банкротом — это никак не связано с размером государственной пошлины.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу?

Просьба включить режим записи.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Здесь было много вопросов, связанных со статистикой, и я готов её привести. Дело в том, что прошёл год с момента, когда вступил в силу закон о банкротстве физических лиц, и надо сказать, что, согласно социологическим исследованиям, до сих пор очень положительно воспринимается решение этого вопроса населением: две трети россиян отмечают, что это может решить проблемы тех, кто попал в долговую яму.

Что касается востребованности, надо сказать, она растёт: за три месяца прошлого года поступило, по данным судебной статистики, 6082 заявления, за шесть месяцев текущего года — уже 14 852 заявления, и это ещё не всё, потому что, по мнению экспертов и по данным бюро кредитных историй, по формальным признакам имеют право воспользоваться этим механизмом уже более 580 тысяч человек, поэтому принятие закона, который снижает государственную пошлину для физических лиц с 6 тысяч до 300 рублей, — это, конечно, большой шаг по повышению доступности этой очень важной процедуры.

И конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект. Я думаю, что мы должны приложить все усилия, чтобы эта норма как можно быстрее вступила в силу.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово требуется докладчику, содокладчику? Не требуется.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 34 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

15-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста.

Трунин И. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый правительством законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда и, по сути, фиксирует существующее положение дел с обложением налогом на доходы физических лиц выплат, производимых ветеранам боевых действий.

Напомню, в апреле этого года Конституционный Суд принял решение, что существующая неоднозначность в Налоговом кодексе, которая допускала применение налога на доходы физических лиц к выплатам, предусмотренным социальным законодательством, — выплатам ветеранам боевых действий, — должна быть истолкована в пользу налогоплательщиков и налогообложения таких выплат быть не должно, вплоть до внесения соответствующих изменений в законодательство такие выплаты не подлежат налогообложению. Неопределённость действительно существовала, и в отдельных случаях налоговые органы трактовали это так, что данные выплаты надо облагать налогом, тогда как в некоторых случаях, например при осуществлении выплат органами Пенсионного фонда, налог с выплат не взимался, но в целом суды подтверждали позицию налоговых органов. Конституционный Суд разрешил противоречие, установив, что взимания налога с выплат ветеранам боевых действий быть не должно.

Правительство предлагает зафиксировать напрямую эту норму в законодательстве, для чего вносится соответствующее

изменение в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Алексея Николаевича Красноштанова.

Пожалуйста.

Красноштанов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам на ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации", разработанный и внесённый Правительством Российской Федерации. Законопроектом предлагается внести изменение в статью 217 Налогового кодекса, касающееся освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц ежемесячных денежных выплат, производимых ветеранам боевых действий в соответствии с Федеральным законом от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах".

Проект федерального закона разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2016 года, согласно которому данное положение статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации признано не соответствующим Конституции Российской Федерации. В связи с этим указанным постановлением предписано внести необходимое изменение в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам поддерживает законопроект и просит принять его в первом чтении, а также предлагает установить двухдневный срок для представления поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику, к содокладчику? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Илья Вячеславович, вот мы освобождаем участников боевых действий от уплаты налога. Не знаю, как вам, а мне и много писем пишут, и на встречах одинокие женщины, матери-одиночки, которые воспитывают одного и более детей, просят нас, депутатов, освободить их от уплаты налогов — они мучаются, а на эти деньги могли бы няню, например, нанять. Дети вырастают, и потом их в армию забирают... Вот как вы думаете, Илья Вячеславович, может, добавить нам вот

этот пункт — освободить одиноких женщин, воспитывающих одного и более детей? В следующий раз, не сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Уважаемый Николай Михайлович, это важная тема, но хотел бы напомнить, что, во-первых, здесь речь идёт об исполнении постановления Конституционного Суда, а во-вторых, по НДФЛ сейчас предусмотрен вычет на детей, а если родитель воспитывает ребёнка один, то вычет предоставляется в двойном размере. Если действительно потребность у избирателей, если необходимо как-то эту норму модифицировать, можно это обсудить, посмотреть, какой сейчас объём вычета и как это должно быть увязано с доходами. Ведь вряд ли нужно предоставлять этот вычет всем, вне зависимости от материального положения, если будет принято решение об увеличении. В данном же законопроекте, мне кажется, эта тема никак не затрагивается.

Председательствующий. Коллеги, кто-нибудь хотел бы выступить? Есть такие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Я недолго, коллеги.

Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу. Коллега задал вопрос, поэтому я решил выступить.

Выплата составляет 2 тысячи 600 рублей в месяц, и, по сути дела, с этой выплаты не взимался налог, просто этот вопрос мы сейчас узаконили.

Однако суть моего выступления заключается в просьбе к профильному министерству. Мы от фракции ЛДПР внесли законодательную инициативу о том, чтобы ветеранов боевых действий, которых я считаю категорией федерального масштаба, на всей территории Российской Федерации освободили от уплаты транспортного налога. К сожалению, на данный момент существует неравенство: выплата одинаковая на всей территории Российской Федерации, и тем, кто отказывается от соответствующих льгот, взамен льгот, от которых они отказались, выплачивают деньги, но по-разному, в зависимости от региона, и у ветеранов боевых действий, которые служили практически в одной части, но теперь живут в разных местах, например в Москве и в Туле, у кого-то есть льгота по уплате налога, а у кого-то — нет. Я считаю, что надо срочно это решить, внимательно подойти к решению этого вопроса и ветеранов боевых действий на всей территории Российской Федерации уравнивать в льготах, которые в одних регионах существуют, а в других — нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, будет поддерживать законопроект. И не только потому, что законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации, но и потому, что он носит социально значимый характер, защищает права ветеранов военной службы — тех, кто лично участвовал в боевых действиях или в мероприятиях в районах боевых действий. Вот поэтому, несомненно, законопроект необходимо поддержать.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика, содокладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 15 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 43 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

16-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 381 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, законопроект о внесении изменения в главу "Налог на имущество организаций" касается модификации льготы по движимому имуществу, которая была введена в Налоговый кодекс в 2012 году. В то время было принято решение начать на федеральном уровне постепенный отказ от установления федеральных льгот по налогу на имущество в том числе организаций, для чего был установлен график отмены льгот, в частности, по железнодорожным путям общего пользования и по сетевым объектам — трубопроводам и линиям энергопередачи. Одновременно из-под налогообложения был выведен целый класс оборудования — движимое имущество. Тогда было желание освободить от налогообложения новое

оборудование, и для характеристики нового оборудования, поскольку иных данных на тот момент не существовало, была выбрана дата постановки на баланс. Соответственно, в кодексе сейчас есть норма, согласно которой всё движимое имущество, принятое на учёт в качестве основных средств с 1 января 2013 года, не подлежит налогообложению.

К 2014 году выяснилось, что многие налогоплательщики стали злоупотреблять этой льготой. В частности, аффилированные между собой лица, пользуясь тем, что дата постановки на баланс, принятия к учёту оборудования является основанием для его вывода из-под налогообложения, стали просто передавать это имущество друг другу либо создавать новые организации и передавать на их баланс всё старое оборудование, поэтому с 2014 года в качестве меры, противодействующей этому злоупотреблению, было введено ограничение: если имущество передаётся между взаимозависимыми лицами, то на него эта льгота по движимому имуществу не распространяется.

К настоящему моменту уже наработана практика, и в целях в том числе поддержки транспортного машиностроения правительство предлагает в случаях, когда объективно можно отделить новое оборудование от старого, даже если передача этого оборудования в целях постановки на баланс осуществляется аффилированными лицами, предоставлять право на освобождение от налогообложения. Речь идёт о тех видах имущества, которые подлежат государственной регистрации, то есть прежде всего о транспортных средствах — вагонах, локомотивах, грузовиках, автомобилях, — при том что есть паспорт транспортного средства, зарегистрированного в госорганах, и госорган утверждает, что это транспортное средство выпущено после 1 января 2013 года. Таким образом можно устранить избыточную налоговую нагрузку на объекты, которые изначально не предполагалось облагать налогом (вагоны и прочие виды имущества), но которые, например, в целях лизинга были переданы с баланса на баланс между взаимозависимыми лицами.

Предусмотрено вступление закона в силу с 1 января 2017 года, так что формально с точки зрения распространения на более ранние периоды выпадающих доходов закон не предполагает, в то же время он послужит выполнению программы поддержки транспортного машиностроения в части создания стимулов для обновления парка транспортных средств.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект "О внесении изменения в статью 381 Налогового кодекса Российской Федерации" и отмечает следующее. Согласно действующей редакции пункта 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации от обложения налогом на имущество организаций освобождается движимое имущество, принятое с 1 января 2013 года на учёт в качестве основных средств, за исключением движимого имущества, принятого в результате реорганизации или ликвидации юридических лиц, а также передачи (приобретения) имущества между лицами, признаваемыми взаимозависимыми. Законопроектом предлагается с 1 января 2017 года освободить налогоплательщиков от уплаты налога на имущество организаций в отношении транспортных средств, подлежащих государственной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации и произведённых начиная с 1 января 2013 года.

Комитет по бюджету и налогам отмечает, что авторам законодательной инициативы требуется ко второму чтению уточнить термин "транспортное средство", а также предлагается уточнить ещё ряд терминов ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы по законопроекту? Есть. Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Гладких. Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Илья Вячеславович, речь идёт обо всех транспортных средствах, независимо от производителя — и отечественных, и иностранного производства, — либо только о наших или хотя бы произведённых на территории России?

Трунин И. В. Уважаемый Алексей Владимирович, одна из базовых норм части первой Налогового кодекса — отсутствие дифференциации налогообложения, льгот, ставок в зависимости от происхождения объекта налогообложения. Таким образом, если эти нормы будут приняты, они будут касаться любого имущества, неважно, где оно произведено.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович. Подготовиться Катасонову.

Пожалуйста.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Почему бы не направить образующуюся экономию предприятий — а она в результате получится — на какие-то кон-

кретные цели? То есть пусть будет условие: освободили предприятия от налога, но пусть они сэкономленные средства направляют на закупки той же техники или куда-то вкладывают в качестве инвестиций, в развитие предприятия.

Трунин И. В. Спасибо за вопрос. Если на налогах экономит государственное предприятие, государственная компания, то государство через своих представителей в руководящих органах вправе указать, как сэкономленными средствами распорядиться. Если же предприятие частное, профильное, занимается транспортом, у него на балансе транспортные средства, то, скорее всего, оно высвободившиеся средства направит на расширение бизнеса, будут сформированы затраты и деньги не будут подлежать налогообложению, а если будет сформирована дополнительная прибыль, деньги будут выведены в другой бизнес, то существуют налоги, которыми эта прибыль облагается, — налог на прибыль и налог на дивиденды. Таким образом, необходимости в дополнительных мерах мы не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, название хорошее, звучит хорошо: поддержка транспортного машиностроения, — но хотелось бы услышать какие-то количественные показатели, которые бы нас убедили, что такая поддержка есть. Поэтому первый вопрос: эта норма действует с 2013 года — скажите, насколько увеличился объём реализации, как вы говорите, любой продукции, чтобы можно было оценить, как мы поддерживаем машиностроение-то? И второй вопрос: каковы в результате выпадающие доходы субъектов?

Трунин И. В. Мы не видим, повторю, выпадающих доходов, потому что сейчас эта норма действует не в соответствии с её первоначальным предназначением, и, поскольку закон ещё не вступил в силу, нельзя сказать, что там что-то в своё время было простимулировано. Мы лишь видим, что, допустим, в сфере железнодорожного транспорта — почему речь и идёт о транспортном машиностроении — передача с баланса на баланс и вообще поставка перевозчикам подвижного состава осуществляется через лизинговые компании, а лизинговые компании — это, как правило, аффилированные лица. Но ничего плохого в этом нет, мы не видим тут злоупотреблений, но считаем несправедливым, что из-за того, что так организована схема бизнеса, только новое имущество не подлежит налогообложению. Нам кажется, что, вместо того чтобы просить дополнительные деньги в том числе из федерального бюджета на поддержку программы машиностроения, лучше устранить несправедливость в существующем режиме и вывести из-под налого-

обложения данные объекты движимого имущества, которые и ранее облагать налогом не предполагалось.

Ситуация здесь в чём-то схожа с ситуацией, которой касается предыдущий законопроект, — там тоже формально есть деньги, которые недополучены в бюджеты, но есть решение суда, согласно которому эти выплаты налогом не облагаются, и здесь то же самое: эти вагоны не предполагалось облагать налогом с самого начала, просто схема организации поставок такова, что они случайно подпали под налогообложение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович. Подготовиться Катасонову.

Пожалуйста.

Гладких Б. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Илья Вячеславович, вы сами только что признали, что в отношении госкомпаний можно определить целевое назначение использования денежных средств, сэкономленных в результате отмены отчислений, — давайте тогда, может быть, подумаем, каким образом эти средства будут работать на экономику, иначе они просто уйдут в том направлении, которое определит предприятие.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Несколько моментов я хотел бы отметить.

На мой взгляд, очень сомнительно звучит тезис, что мы поддерживаем транспортное машиностроение, всё-таки речь больше идёт о поддержке конкретных предприятий, потому что, освобождая от налога на имущество, мы фактически предоставляем льготы этим предприятиям. И мне, конечно, странно слышать, что правительство, которое вносит такие законы — и уже не первый раз вносит, с 2012 года этот закон действует, — даже не попыталось оценить регулирующее воздействие, хотя по закону, прежде чем внести законопроект, нужно такую оценку сделать. Ну всё-таки был период!..

Илья Вячеславович, вы поймите: эти доходы не федеральные! Конечно, легко распорядиться деньгами, которые вам не принадлежат! Мы буквально три недели назад проводили здесь парламентские слушания, говорили о направлениях налоговой политики, и мы второй год чётко говорим: давайте не будем лезть в налоговую базу наших субъектов, ну невозможно, они не могут так работать — мы их просто бьём по рукам!

Только вот два года, как мы приняли концепцию, что уходим от освобождения всех этих сетевых компаний, "Газпрома", "РЖД", от уплаты налога на имущество, и они-то уже начали это

считать, но, послушайте, прошёл год — мы берём и возвращаемся назад, начинаем решать за них эти проблемы! Мы понимаем, что вопросов много, в том числе сегодня уже звучал вопрос о строительстве железной дороги вокруг Украины, но это целевые задачи государства — почему нужно за счёт субъектов решать стратегические государственные задачи? От перемены мест слагаемых, от перетока ничего не изменится, а в результате в субъектах губернаторы начинают просто сидеть и ждать, что дадут и чего не дадут: у них нет никакой мотивации выявлять это имущество, ставить на баланс, облагать, работать с этими предприятиями, а у нас же очень много сетевых компаний!

Непонятно, почему нет оценки правительства по выпадающим доходам. Всё-таки мы так много говорили, рассматривая поправки к бюджету, что не совсем качественно всё рассчитано, и вот сегодня мы опять говорим правительству, у которого огромный штат, что оно вносит законопроект практически без технико-экономического обоснования! На мой взгляд, Вячеслав Викторович, надо, чтобы не было двойных стандартов: либо без технико-экономического обоснования, но тогда и мы так будем вносить, и пусть Андрей Михайлович не делает нам замечания, что мы не говорим, откуда взять деньги, либо пусть правительство тоже приходит с полными расчётами.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по мнению нашей фракции, этот законопроект не соответствует Регламенту. Почему? Если депутат внесёт законопроект, который касается бюджетных расходов и у которого нет финансово-экономического обоснования, то вы его на Совете Думы просто вернёте автору.

В данном случае есть заключение Счётной палаты (неплохо было бы, чтобы они вообще выступали по таким законопроектам), и Счётная палата считает, что это неправильный законопроект.

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо, но меня правильно сегодня покритиковали: это не по ведению, вы злоупотребляете, как и некоторые другие коллеги. Мне, конечно, не хотелось бы делать замечание.

Заключительное слово требуется докладчику, содокладчику? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 381 Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 16 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 58 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 17 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрея Борисовича Кашеварова.

Пожалуйста.

Кашеваров А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Добрый вечер, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" разработан Правительством Российской Федерации во исполнение указания Президента Российской Федерации об изменении Федерального закона "О рекламе" по предложениям руководителей редакций средств массовой информации. Разработка законопроекта связана с тем, что экономическая ситуация на медиарынке Российской Федерации вызвала необходимость принятия мер, направленных на поддержку печатных средств массовой информации, с тем чтобы обеспечить возможность получения дополнительного финансирования за счёт распространения дополнительных рекламных материалов.

Законопроектом предлагается увеличить объём рекламы, допускаемой к распространению в периодических печатных средствах массовой информации, не специализирующихся на сообщениях рекламного характера, до 45 процентов объёма одного номера издания (напомню, что в настоящее время объём допустимой рекламы в печатных СМИ составляет 40 процентов), — тем самым будет оказана необходимая поддержка печатным СМИ и при этом соблюдены интересы потребителей с точки зрения их защиты от чрезмерного объёма рекламы.

Просим поддержать законопроект.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый вечер, коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Суть законопроекта Андрей Борисович изложил. Комитет в целом поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и считает, что его принятие положительно повлияет на развитие печатных средств массовой информации, которые в настоящее время, как вы знаете, в непростых финансовых условиях.

Кроме того, необходимо отметить, что предлагаемый в законопроекте способ поддержки периодических печатных изданий не потребует расходов из бюджета Российской Федерации и позволит редакциям средств массовой информации увеличить доходы в кризисных условиях сложившейся экономической ситуации.

Важно также отметить, что необходимо принять закон до 1 декабря, это связано с бюджетным циклом: рассматриваемое изменение повлияет на доходную часть бюджета Российской Федерации, поэтому необходима синхронизация законопроекта с проектом бюджета на 2017 год, чтобы эта норма начала действовать уже с 1 января 2017 года и средства массовой информации как можно скорее смогли воспользоваться предоставленной возможностью.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Боярскому.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Андрей Борисович, не считаете ли вы, что принятие такой нормы приведёт к превращению периодических печатных изданий в рекламные? И не правильнее и полезнее ли для страны целевым образом поддержать остатки печатных изданий, потому что они во многих местах издаются уже крайне маленькими тиражами из-за финансовых трудностей? По причине маленького тиража в них просто никто не размещает рекламу, и в данной ситуации это вряд ли спасёт от деградации малотиражные газеты, которые больше всего читают в муниципальных образованиях, в сельской местности.

Кашеваров А. Б. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Мы в данном случае опирались на предложения главных редакторов печатных средств массовой информации, поэтому здесь нет расхождений с мнением тех, на кого эта норма направлена.

Что касается малой доходности, я с вами абсолютно согласен, так и есть, тем не менее во время встреч, бесед именно главные редакторы региональных средств массовой информации говорили, что 5 процентов — это ровно та величина, которая не позволит превратить издание в рекламное и в то же время окажет поддержку, поскольку многие издания живут в том числе за счёт госзаказов.

Председательствующий. Пожалуйста, Боярский Сергей Михайлович.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Борисович, уважаемый Леонид Леонидович! У меня такой вопрос: возможно ли впоследствии для телевизионных региональных каналов, как и для печатных СМИ, тоже немножко увеличить объём рекламы? Они тоже находятся в достаточно тяжёлом положении, особенно учитывая анонсируемое отключение аналогового сигнала, невозможность включения в третий мультиплекс и другие существенные ограничения.

Кашеваров А. Б. Спасибо за вопрос. На самом деле эта проблема в том ракурсе, который вы сейчас обозначили, не рассматривалась. Затруднительно будет делить федеральные телеканалы и региональные телеканалы: если поддерживать, то надо поддерживать в целом класс, а не отдельных участников этого рынка, поэтому можно дискутировать о каких-либо иных мерах поддержки, но они должны быть направлены абсолютно на всех.

Председательствующий. Пожалуйста, Тимофеева Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к председателю профильного комитета.

Мера, безусловно, правильная, мы её будем поддерживать, мы все понимаем, что региональные печатные СМИ сейчас на грани выживания. Многие из них живут на гранты Роспечати, которые мы тоже обсуждали в этом зале как меру поддержки региональных печатных СМИ. Но у меня вопрос: будет ли эта мера работать? Мы сейчас говорим, что медиарынок, рекламный рынок в крайне сложном положении, так позволит ли даже увеличение допустимого объёма рекламы печатным СМИ реально выжить? Уже сейчас объём рекламы составляет от 10 до 20 процентов — даст ли эта мера хоть какой-то результат?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Левину Леониду Леонидовичу на рабочем месте.

Левин Л. Л. Спасибо за вопрос, уважаемая Ольга Викторовна. Хотел бы проинформировать, что мы вместе в Государственной Думе предыдущих созывов принимали ограничения по средствам массовой информации с точки зрения рекламы,

которую они могут размещать, и наряду с экономическим кризисом это тоже привело к сокращению поступлений от рекламы в бюджеты средств массовой информации.

Хотел бы поддержать Андрея Борисовича и сказать, что в числе предложений представителей индустрии действительно были предложения о расширении экономических возможностей СМИ, в том числе о расширении рекламных возможностей. При правильной маркетинговой политике, при выработке правильной скидочной системы с целью привлечения новых клиентов, безусловно, возможно увеличение объёма рекламы.

Что касается предыдущего вопроса, на который я не отвечал, также хотел бы подтвердить, что, если говорить об увеличении объёма рекламы на телевидении, речь должна идти не только о региональных каналах, но и о центральных. Единственный вопрос, который сегодня действительно является дискуссионным и обсуждается в том числе в комитете с экспертным сообществом, — это вопрос о возможности выделения для региональных телеканалов дополнительно бегущей строки, то есть речь идёт о том, чтобы дать такую возможность малому бизнесу, региональным телекомпаниям, которые не могут себе позволить размещать ролики, но могут позволить себе размещать бегущую строку. Этот вопрос в стадии обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список.

Мукабенова Марина Алексеевна. Подготовиться Диденко.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Несмотря на то что законопроект технический и по объёму небольшой, у него серьёзная содержательная основа. Увеличение объёма рекламы в печатных СМИ — часть последовательной политики парламента и правительства по либерализации рекламного законодательства. Фактически это будет способствовать поддержке печатных СМИ — об этом уже не раз говорили коллеги, — при этом должны быть соблюдены интересы потребителей в части защиты от чрезмерного объёма рекламы. Также эта мера позволит стабилизировать ситуацию на российском медиарынке. Принятие закона расширит для печатных СМИ возможности получения доходов от рекламы и будет способствовать сохранению для потребителей широкого выбора периодических печатных изданий, в том числе в регионах.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и будет голосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы поддержим законопроект, хотя не обольщаемся, что это так сильно поддержит наши региональные печатные СМИ, но таким образом мы хоть что-то можем сделать. Конечно, должна быть государственная программа поддержки региональных печатных СМИ, иначе они не выживут!

Председательствующий. Спасибо.

У докладчика будет заключительное слово? Не требуется. Содоладчик? Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Включите депутату Левину микрофон.

Левин Л. Л. Дорогие коллеги, в связи с беспокойством о региональных печатных СМИ хотел бы вас проинформировать, что сегодня в нашем комитете состоялось обсуждение проекта бюджета на 2017–2019 годы и мы зафиксировали отсутствие дополнительных средств, направляемых Роспечатью на поддержку региональных печатных СМИ, которые были выделены — проголосовано Госдумой — в прошлом году. Надеюсь, что мы, коллеги, соответствующую поправку внесём и уже ко второму чтению справедливость восстановим.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе", пункт 17 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 10 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 18 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 164 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Трунин И. В. Уважаемые депутаты, законопроект носит технический характер и напрямую обусловлен тем законопроектом, который только что был принят в первом чтении. Дело в том, что у нас периодические печатные издания нерекламного характера облагаются НДС по ставке 10 процентов. Нерекламный характер определяется как непревышение установленного объёма рекламы — не более 40 процентов объёма одного печатного номера. С учётом законопроекта, который только

что был принят в первом чтении, предлагается и в Налоговом кодексе цифру "40" заменить на цифру "45", именно в этом и состоит суть законопроекта.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Льва Игоревича Ковпака.

Ковпак Л. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения до 45 процентов допустимого объёма рекламы в периодическом печатном издании в целях применения ставки НДС в размере 10 процентов). Принимая во внимание, что цель законопроекта — поддержка периодических печатных изданий в конкретных экономических условиях, есть предложение ко второму чтению рассмотреть вопрос о придании данной норме временного характера.

В связи с изложенным Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Кроме того, предлагается в двухдневный срок со дня принятия настоящего постановления представить поправки к законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и к содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 18 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Пункт 19 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Трунин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Этот и следующий законопроекты разработаны и внесены Правительством Российской Федерации в целях со-

блюдения официальной гарантии, правительственной гарантии, которая была выдана Российской Федерацией при подаче заявки на проведение чемпионата мира по футболу 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года.

Коллеги из FIFA обратили наше внимание на то, что правительственными гарантиями, выданными FIFA, предусмотрено полное освобождение от уплаты налогов не только местного оргкомитета, то есть Оргкомитета "Россия-2018", но и дочерних организаций оргкомитета. Налоговым кодексом в настоящее время напрямую такое освобождение не предусмотрено, мы предлагаем напрямую это предусмотреть. Это первое.

И второе. Мы предлагаем устранить следующую коллизию: сейчас отраслевыми федеральными законами, профильными законами о подготовке и проведении чемпионата мира предусмотрено освобождение от взимания консульского сбора и какой-либо платы при выдаче виз тем лицам, которые прибывают на территории Российской Федерации для участия в мероприятиях по подготовке и проведению спортивных соревнований, между тем Налоговым кодексом, который устанавливает ставки таких консульских сборов, это освобождение не предусмотрено. Мы предлагаем продублировать это положение в Налоговом кодексе и установить, что будет предусматриваться освобождение от сборов за предоставление МИДом России решения о выдаче обыкновенной, многократной или двукратной визы всем лицам, которые принимают участие в мероприятиях чемпионата мира по футболу и Кубка конфедераций FIFA 2017 года.

Просим поддержать.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации" и предлагает поддержать его.

До открытия чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года осталось ровно 588 дней. Предлагаемые дополнения в статью 333³⁵ обусловлены гарантиями Правительства Российской Федерации перед FIFA, носят единовременный характер — на период проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года — и распространяются на ограниченный круг лиц, участвующих в подготовке и проведении соревнований. Законопроектом предусматривается не взимать государственную пошлину за выдачу въездных виз физическим лицам, принимающим участие в соревнованиях.

В статью 146 вносится изменение, направленное на устранение в ней технической ошибки.

Законопроект получил положительную оценку Правового управления. Дополнительных расходов не потребуется, также не потребуется признания утратившими силу и приостановления действия тех или иных актов федерального законодательства. Комитет по бюджету и налогам предлагает двухдневный срок для внесения поправок.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет. Будут ли выступления? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 19 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 18 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Этот законопроект также направлен на исполнение положений правительственной гарантии, выданной в связи с проведением Кубка конфедераций FIFA 2017 года и чемпионата мира по футболу 2018 года, и касается налогообложения доходов волонтеров, то есть лиц, безвозмездно принимающих участие в подготовке и проведении соревнований.

Дело в том, что сейчас в российском законодательстве о налогах и сборах уже предусмотрено освобождение от налогообложения доходов волонтеров, которые они получают в денежной и натуральной форме, то есть оплата снаряжения, оплата проезда, проживания, питания. Однако это освобождение предполагает соблюдение ряда условий, в том числе заключение соответствующего договора, исполнение условий, которые установлены законом "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях". Между тем в отно-

шении волонтеров, принимающих участие в подготовке и проведении соревнований FIFA, не всегда будут соблюдены эти условия, да и не должны быть соблюдены, поэтому правительство предлагает принять временную норму, в соответствии с которой доходы в денежной и натуральной форме, которые получают волонтеры, обеспечивающие проведение соревнований в рамках розыгрыша кубка конфедераций и в рамках чемпионата мира по футболу, полностью освобождаются от обложения НДФЛ.

По информации Министерства спорта, оргкомитета, порядка пятнадцати тысяч волонтеров будет отобрано со всей страны для проведения соревнований и порядка пятнадцати тысяч будет приглашено непосредственно в местах проведения этих соревнований, то есть в городах, где соревнования будут проводиться.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Бикбаев И. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации".

С этой трибуны я выступаю не только как член Комитета по бюджету и налогам, но и как волонтер с пятнадцатилетним стажем в области увековечения памяти погибших при защите Отечества.

В своём выступлении Илья Вячеславович всё основное рассказал. Правительством Российской Федерации даны гарантии освобождения от налогообложения любых выплат и компенсаций по издержкам волонтеров во время работы в рамках мероприятий чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года. Аналогичная норма применялась в отношении доходов в натуральной форме, полученных волонтерами на Олимпийских играх 2014 года в Сочи.

Законопроект получил положительную оценку Правового управления. Не потребуются дополнительных расходов, не потребуются признания утратившими силу или приостановления действия тех или иных актов федерального законодательства. Комитет по бюджету и налогам предлагает двухдневный срок для внесения поправок.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к содокладчику? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 20 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 22 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Пункт 21 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Трунин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Несмотря на название, законопроект касается исключительно таможенной сферы, поскольку за период с момента принятия этого закона произошли важные изменения в законодательстве о таможенном деле: был сформирован Евразийский экономический союз, был принят Таможенный кодекс Таможенного союза — и формулировки несколько устарели. Чтобы закон соответствовал действующему таможенному законодательству, правительство предлагает заменить содержащиеся в федеральном законе № 244-ФЗ формулировки "Таможенный союз в рамках ЕврАзЭС" и "таможенный брокер (представитель)" терминами, которые сейчас используются, — "Евразийский экономический союз" и "таможенный представитель".

Законопроект не носит сущностного характера, не потребует дополнительных финансовых затрат и не изменит сложившуюся практику.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как было сказано докладчиком, законопроект имеет чисто техническую направленность: поскольку вступил в силу Договор о Евразийском экономическом союзе, мы вводим новое наименование союза и новый термин — заменяем слова "таможенный брокер" словами "таможенный представитель".

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы? Геннадий Васильевич, у вас вопрос?

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Вопрос такого порядка. "Сколково" имеет большие льготы, и, как я понимаю, вы же не просто меняете термины, а расширяете функции, распространяете их на это объединение. Каковы финансовые последствия принятия этого закона для России?

Трунин И. В. Уважаемый Геннадий Васильевич, я хотел бы ещё раз подчеркнуть, заверить, что законопроект не меняет ни объёма льгот, ни сущности предоставляемых льгот, ни сущности отношений в центре "Сколково", тем более что налоговые льготы не смогут регулироваться этим законом — они регулируются Налоговым кодексом, таможенные льготы также не могут регулироваться этим законом — они регулируются законом "О таможенном регулировании в Российской Федерации" и действующим Таможенным кодексом Таможенного союза. Принятие этого закона направлено исключительно на изменение терминологии, и его внесение обусловлено только необходимостью сделать так, чтобы разные составляющие нормативно-правовой базы соответствовали друг другу и не использовалась устаревшая терминология.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково", 21-й пункт повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 27 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	381 чел. 84,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	381 чел.
Не голосовало	69 чел. 15,3 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принимается.

Уважаемые коллеги, мы договорились рассмотреть в эти дополнительные два часа законопроекты из приоритетного списка к рассмотрению.

Рассматриваем во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 23-й пункт повестки дня. Докладывает председатель Комитета по транспорту и строительству Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении в мае 2016 года. На законопроект поступило тридцать поправок, девятнадцать комитет рекомендует к принятию, они в таблице № 1, одиннадцать — к отклонению. Замечаний нет, поэтому комитет предлагает поддержать предложение: принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 28 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 29 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	358 чел.	79,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 23 повестки дня, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 30 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 25-го пункта повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Алексея Анатольевича Черкасова.

Пожалуйста.

Черкасов А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, предусматривающий корректировку федерального закона о контрактной системе в сфере закупок товаров и услуг. Проект разработан во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2014—2015 годы.

Суть законопроекта. Предусматривается дополнение 31-й статьи указанного федерального закона дополнительным условием допуска участников к торгам, а именно: юридическое лицо не привлекалось к административной ответственности по статье 19.28 КоАП "Незаконное вознаграждение от имени юридического лица", речь идёт о так называемой взятке от имени юридического лица. Однако введения только этой нормы было бы недостаточно, ведь юридические лица ликвидируются, реорганизовываются, поэтому законопроект устанавливает также условие о недопуске к торгам физического лица, которое является руководителем юридического лица, главным бухгалтером, руководителем коллегиального органа, если это лицо имеет судимость за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291 и 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации: незаконное участие в предпринимательской деятельности, получение взятки, дача взятки и так далее.

Эти ограничения не являются бессрочными, для юридических лиц недопуск к торгам ограничивается двумя годами с момента применения к юридическому лицу такого наказания (два года — это срок, идентичный периоду, на который юридическое

лицо вносится в реестр недобросовестных поставщиков), а для физических лиц — до момента погашения, снятия судимости.

Конечная цель проекта — снизить коррупционные риски в сфере закупок и стимулировать допуск к бюджетным средствам только организаций, ведущих честный бизнес и не подвергшихся наказанию за административные правонарушения, о которых я уже сказал.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста.

Жигарев С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет полагает, что предлагаемые законопроектом изменения будут способствовать обеспечению прозрачности осуществления государственных и муниципальных закупок и эффективному расходованию бюджетных средств. На основании изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы докладчику и содокладчику? Нет. Желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гетта Антон Александрович. Подготовиться Гутенёву.

Пожалуйста.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Алексей Анатольевич, в федеральном законе № 44-ФЗ не установлен механизм проверки соответствия участника предлагаемым требованиям, о которых вы сейчас сказали, — непонятны источник информации и орган, который должен будет представлять информацию о непривлечении к уголовной ответственности или к административной ответственности. Не кажется ли вам, что при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо подумать об этом, конкретизировать, кто будет представлять эти сведения?

Кроме того, сейчас у заказчика есть право требовать эти документы, но нет обязанности — здесь тоже могут быть коррупционные риски. Может быть, если вы сочтёте это возможным, мы с вами доработаем законопроект ко второму чтению и уже установим обязательный порядок, обяжем заказчика по отдельным видам закупок, свыше миллиарда рублей, такие сведения запрашивать?

Председательствующий. Пожалуйста, Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект усиливает антикоррупционные меры в сфере закупок товаров и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Предотвращение коррупции в сфере осуществления закупок достигается установлением и реализацией ряда обязательных и дополнительных требований к участникам закупок. Предлагаемые изменения направлены также на повышение качества услуг, предоставляемых за счёт бюджетных средств, что способствует эффективному использованию государственных ресурсов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие в первом чтении данного законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция тоже поддержит этот законопроект, мы также считаем, что это шаг в правильном направлении, это правильная мера, которая снижает коррупционную составляющую при проведении госзакупок, но её явно недостаточно для того, чтобы борьба с коррупцией приобрела реальные очертания. Нужно вносить в законы поправки, которые ограничивают список ситуаций, когда возможна закупка у единственного поставщика, это самая распространённая схема, когда мы фактически теряем деньги из бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 25 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 36 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Уважаемые коллеги, рассматривается пункт 29 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Фе-

дерации в части определения порядка оплаты услуг по ледокольной проводке и ледовой лоцманской проводке в акватории Северного морского пути". Доклад официального представителя правительства Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представляемый вам законопроект разработан в соответствии с комплексной программой развития Северного морского пути, утверждённой Председателем Правительства Российской Федерации.

Ледокольная проводка и ледовая лоцманская проводка в акватории Северного морского пути для судов, используемых в целях торгового мореплавания, является платной. Тариф определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации о естественных монополиях с учётом вместимости судна, его ледового класса, расстояния, которое проходит судно, и периода навигации, потому что летний и зимний периоды имеют свои особенности. Всё это предусмотрено статьёй 5¹ Кодекса торгового мореплавания. В настоящее время военные корабли и военно-вспомогательные суда де-факто также платят за ледокольную проводку и ледовую лоцманскую проводку в акватории по тем же самым тарифам, и это абсолютно понятно, потому что ни ледоколы, ни лоцманы не могут работать бесплатно, но де-юре ни в Кодексе торгового мореплавания, ни в других документах это не закреплено. Фактически имеется правовой пробел: с одной стороны, происходит оказание таких услуг и средства на это предусматриваются военным ведомством в бюджете, с другой стороны, не установлена правовая процедура оплаты. Представляемый законопроект направлен на устранение данного правового пробела: фактически в статью 5¹ вносится норма, в соответствии с которой размер платы определяется и для судов, используемых в целях торгового мореплавания, и для военных кораблей и военно-вспомогательных судов.

Дополнительных расходов бюджета не предполагается в силу того, что данные действия уже осуществляются. Образование новых федеральных органов исполнительной власти не потребуется. Проект закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Содоклад председателя Комитета по транспорту и строительству Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представитель правительства заместитель министра транспорта Аристов Сергей Алексеевич подробно остановился на предмете законопроекта. Хочу сказать, что в 2012 году мы приняли закон о Северном морском пути, который даёт положительные результаты для страны — мы увеличиваем объёмы перевозок, и пробел, который существует, надо устранить: все будут понимать, что платить за эти услуги всем надо одинаково, и бюджет Российской Федерации от этого только выиграет.

По законопроекту есть ряд замечаний, я думаю, что мы их учтём при подготовке ко второму чтению. Прошу законопроект поддержать, принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, как военные платили раньше, если не было правовых оснований для платежей?

Аристов С. А. Вот так, Алексей Владимирович, к сожалению, и платили: средства закладывались при формировании бюджетов Министерства обороны и других структур, которые обеспечивали эти нужды, а проводили — ну как получится, скажем так.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации в части определения порядка оплаты услуг по ледокольной проводке и ледовой лоцманской проводке в акватории Северного морского пути", пункт 29 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 42 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения госу-

дарственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Евгения Ивановича Елина.

Пожалуйста.

Елин Е. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается небольшой законопроект, подготовленный во исполнение поручения Президента Российской Федерации и направленный на выполнение решений Совета Безопасности.

Законопроект предусматривает внесение изменения в пункт 4 части 1 статьи 93 Федерального закона "О контрактной системе...". Напомню, что в соответствии со статьёй 93, а именно пунктом 4 статьи, налагаются два ограничения на заказчиков при осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя): во-первых, сумма единичной закупки не должна превышать 100 тысяч рублей; во-вторых, годовой объём закупок не должен превышать 2 миллионов рублей или 5 процентов совокупного годового объёма закупок заказчика, но в этом случае он не должен составлять более чем 50 миллионов рублей. Представленным законопроектом предлагается снять одно из этих ограничений, а именно стоимость единичной закупки не более 100 тысяч рублей, только для одной категории заказчиков — заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства. Хочу напомнить, что к таким заказчикам относятся представительства Министерства иностранных дел, торговые представительства, представительства ряда других министерств, при этом для них сохраняется ограничение в отношении годового объёма закупок, о котором я сказал.

Данная мера направлена на своевременное и оперативное обеспечение таких заказчиков необходимыми для них товарами и работами. Я обращаю ваше внимание, что эта норма была установлена в 2013 году и с тех пор произошло как минимум снижение курса национальной валюты более чем в 2 раза. В связи с этим у российских загранучреждений ухудшились условия для осуществления оперативных закупок.

Дополнительно хочу сообщить, что данная норма полностью соответствует всем нашим международным обязательствам, в том числе положениям Договора о Евразийском экономическом союзе в части регулирования закупок государствами-членами.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, как мы понимаем, данные поправки продиктованы изменением курсовой разницы, мы считаем, что эти изменения будут способствовать повышению результативности процедур закупок для заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранных государств.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Буду краток.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буду краток. Мы в целом согласны, что курсовая разница влияет на размер закупок. Как сказал докладчик, за это время курс рубля снизился в 2 раза, но, снимая ограничение, вы фактически увеличиваете размер стоимости закупки у единственного поставщика в 20 раз, потому что следующее ограничение — это 2 миллиона рублей. Мы с таким подходом не согласны, хотя в целом идею поддерживаем. Голосовать за законопроект в таком виде мы не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 30 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 47 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, необходимо посоветоваться. С учётом того, что у нас из списка приоритетных законопроектов осталось четыре законопроекта, есть предложение либо пройти этот перечень

законопроектов весь, с тем чтобы у нас не было долгов на завтра, либо выбрать один законопроект и рассмотреть только его в оставшееся время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мнения разделились, но всё-таки большинство хочет поработать.

Коллеги, переходим к пункту 31 — рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам подтверждения компетентности работников опасных производственных объектов, гидротехнических сооружений и объектов электроэнергетики". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александра Леонидовича Рыбаса.

Рыбас А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Одна из наиболее частых причин аварийности и смертельного травматизма на поднадзорных Ростехнадзору опасных производственных объектах — недостаточный уровень знания требований безопасности руководителями и специалистами эксплуатирующих организаций. Сейчас основной инструмент государственного регулирования безопасности, а также предупреждения этой проблемы — аттестация, которая проводится аттестационными комиссиями Ростехнадзора, на предмет знания обязательных требований.

В настоящее время в системе Ростехнадзора вопросы аттестации специалистов поднадзорных организаций регулируются ведомственными актами — приказами 2007 года и 2012 года. Вместе с тем вопросы подготовки аттестации работников регулируются различным законодательством: законодательством о труде, об образовании, о государственных услугах и так далее — и полномочий одного федерального органа исполнительной власти для нормативного регулирования в этой сфере недостаточно. В связи с этим Правительством Российской Федерации подготовлен рассматриваемый законопроект, который закрепляет обязанность работников организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности, безопасности гидротехнических сооружений, безопасности в сфере электроэнергетики, проходить подготовку и аттестацию по вопросам безопасности.

Законопроектом также предлагается наделить Правительство России полномочиями по утверждению соответствующего

положения об аттестации и по установлению категорий работников, которые должны её проходить. Это не только позволит устранить имеющиеся правовые пробелы, но и даст возможность для дальнейшего совершенствования процедуры аттестации с целью повышения уровня знания требований безопасности у работников опасных производственных объектов, гидротехнических сооружений и объектов электроэнергетики.

Хотел бы отметить, что работа над соответствующим подзаконным актом, актом правительства нами уже начата, к его обсуждению привлечены экспертное и предпринимательское сообщества.

Прошу депутатов поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Александра Александровича Максимова.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Благодарю Александра Леонидовича за подробный доклад — не буду детально останавливаться на положениях законопроекта. Актуальность законопроекта более чем очевидна. Представьте себе, только за последние десять лет на объектах, подведомственных Ростехнадзору, опасных производственных объектах, произошло 1977 аварий, которые унесли 4870 жизней, — страшные цифры! Причина большинства из них — человеческий фактор, то есть незнание обслуживающим персоналом правил эксплуатации оборудования либо низкая квалификация. Именно незнание факторов опасности многократно усиливает масштабы и последствия аварий и превращает их в трагедии. В руках необученного и неподготовленного человека даже бытовой прибор может превратиться в мину замедленного действия, и недавние события в Рязани тому очередное подтверждение.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и необходимость внесения изменений, однако мы считаем, что надо исключить любую возможность создания условий для дополнительного административного давления на промышленные предприятия, на малый и средний бизнес, исключить любые возможности для появления нового поля коррупционных возможностей, поэтому мы считаем необходимым, первое, абсолютно чётко определить круг лиц, которые будут подлежать аттестации в рамках данной системы, второе, конкретизировать порядок проведения аттестации работников, уточнить организации, в которых будет осуществляться их подготовка, и, наконец, определить права и обязанности работников при прохождении этой процедуры.

Комитет-соисполнитель, это Комитет Государственной Думы по энергетике, поддерживает принятие закона. По законопроекту есть определённые замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы, Государственно-правового управления Президента России, которые, однако, не затрагивают концепцию законопроекта и могут быть учтены при его подготовке ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Пушкарёву.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Александр Леонидович, всё-таки что конкретно должно измениться с принятием этого закона? Аттестация как была, так и есть, и предполагается, что этим законом она опять будет закреплена, нагрузку на бизнес не предполагается увеличивать — тогда в чём смысл законопроекта?

Рыбас А. Л. Алексей Владимирович, спасибо большое за вопрос, вы прямо в корень смотрите. Кое-что будет ко второму чтению добавлено, будет более конкретно определён круг лиц, будут введены новые, дополнительные критерии разделения — кто будет проходить аттестацию в центральной комиссии, кто в территориальных, — но в принципе вы правы, существует пробел в законодательстве: мы аттестацию проводим, но таких полномочий, законодательно определённых, у Ростехнадзора нет.

Председательствующий. Пушкарёв Владимир Александрович. Подготовиться Боевой.

Пожалуйста.

Пушкарёв В. А. Не получится ли, что это станет очередной бюрократической преградой, а закончится всё просто приобретением документов о прохождении этой аттестации, и люди, которые имеют большой жизненный опыт, не смогут пройти эту аттестацию, и их будут вынуждены уволить? Сколько времени им будет дано, чтобы её пройти, запас будет?

Рыбас А. Л. Спасибо за вопрос. Владимир Александрович, ваши опасения не имеют под собой почвы. В 2015 году в центральной аттестационной комиссии 1036 человек прошли аттестацию, в территориальных аттестационных комиссиях — 246 841 человек, а ещё проходят аттестацию в комиссиях на

поднадзорных объектах. Никаких новых издержек для бизнеса не предполагается добавлять. А мера эта необходимая, потому что — вот Александр Александрович более развёрнуто, чем я, выступал, докладывал — практически основной фактор — это человеческий фактор, а если учесть, что человеческий фактор бывает ещё скрытый (сервисное обслуживание, ошибки проектирования и так далее), то он почти до 100 процентов доходит. Это мера абсолютно необходимая!

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна. Подготовиться Палкину.

Боева Н. Д. Александр Леонидович, помимо чёткого определения круга лиц, я считаю, нужно обязательно определить цену, иначе в каждом регионе будет своя цена и на этом будут наживаться.

Рыбас А. Л. Цена определена: они платят пошлину, и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Палкин Андрей Васильевич.

Палкин А. В. Александр Леонидович, я часто сталкиваюсь с аттестацией и вижу, что это что-то такое непонятное, больше похоже на сбор денег: аттестацию проводят в таких учреждениях, такие люди, которые и близко не имеют нужных навыков. Скажем, специалист высокого класса, электрик или энергетик, проходит аттестацию в ГПТУ-20 — чему его могут научить люди, которые имеют пэтэушное образование? Вот всё это и происходит в режиме "заплатил — получи аттестацию".

Рыбас А. Л. Андрей Васильевич, мы не проводим подготовку, Ростехнадзор, аттестационные комиссии проводят только аттестацию — я не совсем понял вопрос. Подготовку мы не проводим, аттестация проводится в аттестационных комиссиях Ростехнадзора, тестирование — компьютерное, все вопросы утверждаются, аттестацию проходят в разных областях, и все вопросы при подготовке проходят тщательный фильтр с точки зрения соответствия уровню требований, которые предъявляются к работникам опасных производственных объектов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить? Нет.

Заключительное слово докладчику? Содокладчику? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам подтверждения компетентности работников опасных производственных объектов, гидротехнических сооружений и объектов электроэнергетики", пункт 31 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 59 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

На рассмотрение выносится пункт 32 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части формирования механизмов увеличения доходов субъектов спорта)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Натальи Владимировны Паршиковой.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный к рассмотрению законопроект разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации, данных по итогам заседания Совета по развитию физической культуры и спорта, и направлен на формирование механизмов увеличения доходов субъектов спорта, в том числе внебюджетных, от деятельности букмекерских контор, тотализаторов и от проведения всероссийских государственных лотерей.

Законопроектом предлагается целевые отчисления от азартных игр, осуществляемых организаторами азартных игр в букмекерской конторе, тотализаторе, направлять организаторам физкультурных, спортивных мероприятий на поддержку и развитие физической культуры и спорта высших достижений. Целевые отчисления, размер которых устанавливается законопроектом, будут осуществляться на основании соглашения, заключаемого между организаторами азартных игр в букмекерской конторе и тотализаторе и организаторами физкультурных и спортивных мероприятий. Порядок заключения соглашений и их обязательные условия, включая порядок направления отчислений, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Одновременно в целях определения приоритетных направлений физической культуры и спорта, нуждающихся в дополнительной финансовой поддержке, законопроект предусматривает утверждение Минспортом России правил расходования средств, получаемых организаторами физкультурных и спортивных мероприятий в рамках соответствующих целевых отчислений.

Наряду с этим в законопроекте предлагается внести изменения в Федеральный закон "О рекламе", разрешающие распространение рекламы основанных на риске игр, пари, осуществляемых организаторами азартных игр в букмекерских конторах, тотализаторах, во время трансляции спортивных соревнований, в том числе спортивных матчей, игр, боёв, гонок, в прямом эфире. Законопроектом предусматривается соразмерное ограничение, согласно которому общая продолжительность такой рекламы не может превышать 20 процентов общего допустимого времени распространяемой в телепрограмме рекламы. Таким образом, реклама организаторов азартных игр в букмекерской конторе и тотализаторе не будет превышать 1,8 минуты.

Кроме того, законопроектом предлагается закрепить возможность использования целевых отчислений от лотерей для финансирования социально значимых объектов и мероприятий, в том числе на поддержку развития физической культуры и спорта.

Просим вас принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Содоклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Дмитрия Валерьевича Сазонова.

Пожалуйста, Дмитрий Валерьевич.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и в целом поддерживает его концепцию, однако имеется ряд замечаний. Я не буду подробно останавливаться на всех, только, в частности, скажу, что стоит уточнить, кем и в каком порядке будет осуществляться контроль расходования средств, полученных организаторами физкультурных или спортивных мероприятий в рамках целевых отчислений от азартных игр, осуществляемых организаторами азартных игр в букмекерской конторе и тотализаторе, а также вправе ли организаторы физкультурных или спортивных мероприятий по собственной инициативе отказаться от получения от организатора азартных игр в букмекерской конторе или тотализаторе, принимающего ставки на указанные мероприятия, предусмотренных проектом закона целевых отчислений.

Комитет в целом поддерживает концепцию законопроекта и отмечает, что его принятие позволит существенно повысить внебюджетные доходы субъектов спорта и положительно скажется на развитии физической культуры и спорта высших достижений в России, однако необходимы уточнение некоторых положений законопроекта и его юридико-техническая доработка ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к содокладчику? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Журова поднимала руку... По-видимому, вы не нажали кнопку.

Вопрос задаёт Газзаев Валерий Георгиевич. Подготовиться Журовой.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Владимировна, скажите, пожалуйста, как и в каком объёме будет осуществляться распределение букмекерских отчислений по разным видам спорта?

Паршикова Н. В. Спасибо за вопрос, Валерий Георгиевич. В соответствии с проектом федерального закона размер отчислений составляет 5 процентов, но не менее 3 миллионов рублей, от доходов букмекерских контор, однако, учитывая то, что в основном это будет касаться тех видов спорта, на которые осуществляется приём ставок, количество отчислений по разным видам спорта может быть разное. На сегодняшний день лицензия есть у тридцати одной букмекерской конторы, и, по расчётам, которые имеют финансово-экономическое обоснование, общий объём доходов общероссийских федераций и профессиональных лиг может составить 372 миллиона рублей в год.

Председательствующий. Спасибо.

Журова Светлана Сергеевна.

Включите, пожалуйста, микрофон Журовой.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемая Наталья Владимировна! Важный законопроект — дополнительная поддержка развития спорта и физкультуры не помешает, а вопрос мой заключается в следующем. По законопроекту, который мы обсуждаем, расчёт отчислений формируется на основе доходов букмекерских контор, а не выручки, однако в прессе в последнее время появилась информация, что Минфин предлагает снизить ставку и считать её не от доходов, а от выручки, то есть от общего объёма всех принятых ставок. Как вы прокомментируете столь разный подход в правительстве к данному вопросу?

Паршикова Н. В. Спасибо, Светлана Сергеевна, за вопрос: он очень актуальный. Законопроект, который разработан Минфином, тоже разработан в соответствии с поручением президента, но это два концептуально разных закона, то есть это не разные подходы, а реализация двух совершенно разных пору-

чений. Концепция представленного законопроекта непосредственно касается не налога, который будет предусмотрен, на доходы от деятельности, связанной с азартными играми, а предусматриваемых целевых отчислений, в данном законопроекте правительство предложило такую концепцию.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить есть? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бурнашов Алексей Леонидович, пожалуйста.

Подготовиться Дегтярёву.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона разработан во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации и направлен на формирование механизма увеличения доходов субъектов спорта от деятельности букмекерских контор, тотализаторов и от проведения государственных лотерей. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных соглашений Российской Федерации и направлен на реализацию государственной программы "Развитие физической культуры и спорта".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

Подготовиться Газзаеву.

Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Законопроект очень нужный и важный, фракция ЛДПР его поддержит. Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, выступающий как комитет-соисполнитель, также поддержал принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Газзаев Валерий Георгиевич.

Подготовиться Гартунгу.

Газзаев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте мне тоже высказаться, высказать своё мнение и мнение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о формировании механизмов увеличения доходов субъектов спорта от деятельности букмекерских контор и тотализаторов.

Использование средств, получаемых от ставок на спортивные события и от спортивных лотерей, на финансирование организаторов спортивных соревнований — это нормальная мировая

практика, и в этой части инициативу правительства можно только поддержать. Идея абсолютно правильная — это дополнительные поступления, инвестиции в спорт, но, к сожалению, механизмы, которые предлагает правительство, не проработаны. Считаю, что авторы весьма отдалённо представляют себе реальное положение дел в российских букмекерских конторах и в спорте в целом. Остановлюсь на нескольких очевидных моментах.

Первое. Большая часть спортивных мероприятий связана с международными соревнованиями, организованными иностранными компаниями и лицами, — как в таком случае в рамках данного закона должны строиться отношения российских букмекеров с организаторами турниров? А доход от этих ставок будет немаленький!

Второе. По законопроекту букмекеры будут заключать соглашения с общероссийскими спортивными федерациями, профессиональными лигами или иными организаторами спортивных мероприятий. Если говорить о российских соревнованиях, то вполне можно предположить, что основные обороты букмекеров связаны с матчами Российской футбольной премьер-лиги, Континентальной хоккейной лиги, может быть, волейбольной и баскетбольной суперлиг, раз в год — с Кубком Кремля по теннису и с отдельными боксёрскими поединками. Получается, что законопроект в представленном виде направлен исключительно на увеличение финансирования данных видов спорта, а остальным видам спорта, другим федерациям достанется весьма незначительный доход. Хотелось бы увидеть расчёты правительства по распределению букмекерских отчислений по разным видам спорта.

Третье. Порядок заключения соглашений букмекеров и федераций, обязательные условия таких соглашений, порядок направления целевых отчислений устанавливаются Правительством Российской Федерации. Сейчас получается, что правительство предлагает направить огромные средства непонятно каким федерациям, непонятно также, на каких условиях и на какие цели эти значительные средства будут расходоваться.

И последнее: финансовые расчёты, которые нам представило правительство, не обоснованы. Почему именно 5 процентов отчислений? Откуда возникло 3 миллиона в квартал и 15 миллионов? Цитирую пояснительную записку: объём денежных средств, поступающих организатору по соглашению, будет составлять как минимум 1 миллиард 186 миллионов рублей, это 15 миллионов рублей умножить на 31 букмекерскую контору, которые имеют лицензию на игорную деятельность, и умножить на четыре квартала. Так вот если перемножить эти цифры, получится 1 миллиард 860 миллионов, то есть разница — примерно 700 миллионов рублей!

Понятно, что речь идёт, скорее всего, об арифметической ошибке в пояснительной записке. Ну а если говорить об идее, то идея направить дополнительные внебюджетные финансовые потоки в спорт в условиях серьёзных проблем федерального и особенно региональных бюджетов, на мой взгляд, правильная и своевременная. Поэтому в первом чтении концепцию законопроекта можно и нужно поддержать, но ко второму чтению предстоит проделать самую серьёзную работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Георгиевич. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Я отказываюсь от выступления: Валерий Георгиевич фактически все позиции фракции высказал.

Председательствующий. Коллеги, сейчас слово для заключительного выступления будет предоставлено докладчику, но прежде хотелось бы сказать, что здесь прозвучали серьёзные предложения и что было бы правильно, чтобы и спортивное общество, и клубы приняли участие в обсуждении. Мы здесь обмениваемся мнениями, и прозвучало, что это во исполнение поручения президента, а поручение было — чтобы клубы получали эти отчисления, а не чтобы средства аккумулировались в министерстве и потом уже чиновники их делили. Для чистоты отношений хотелось бы отреагировать на то, что прозвучало в зале, на случай, если докладчики не выразят желания выступить с заключительным словом.

Паршикова Н. В. Я, конечно, выступлю.

По проекту федерального закона Министерство спорта не получает никаких средств от букмекерских контор, оно только устанавливает правила расходования средств, так сказать, окрашивает, указывает, на что могут быть направлены эти средства (по аналогии со средствами, получаемыми от рекламной деятельности пивоваренных компаний).

Какие непосредственно будут ставки — ставки будут, безусловно, только на всероссийские мероприятия, включённые в официальный календарь спортивных мероприятий. Соответствующие поправки мы подготовим ко второму чтению, у нас эти замечания, высказанные комитетом, имеются, и мы будем законопроект дорабатывать.

С учётом того что комитет согласился на создание рабочей группы, мы направили туда своего представителя для доработки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части формирова-

ния механизмов увеличения доходов субъектов спорта)", пункт 32 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 14 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 33. О проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 9 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Михаила Львовича Гальперина.

Пожалуйста, Михаил Львович.

Гальперин М. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, направленный на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 3-П от 15 февраля 2016 года в части уточнения распространения десятилетнего предельного срока исковой давности для судебной защиты. Законопроектом предлагается распространить эти отношения, установить, что соответствующий десятилетний срок начинает течь не ранее 1 сентября 2013 года — это, собственно, дата вступления в силу закона, которым этот срок был введён.

Предлагаемое регулирование, во-первых, внесёт правовую определённость в исчисление соответствующих сроков для судебной защиты, а кроме того, в той редакции, которая предлагается законопроектом, значительно расширит перечень субъектов, которые получают возможность в судебном порядке защитить свои права. Приведу короткий пример: если в 2005 году было нарушено право некоего лица, а в 2016 году оно узнало, что его право было нарушено, то по действующей редакции закона срок исковой давности начал течь в 2005 году, а истёк в 2015-м году, соответственно, права на защиту нет. В случае если будет принят предлагаемый федеральный закон, будет предусмотрено, что десятилетний срок исковой давности

по требованию такого лица истечёт только 1 сентября 2023 года. Соответственно, и граждане, и коммерческие организации, и некоммерческие — все субъекты гражданского оборота получают возможность защищать свои права.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите микрофон Крашенинникову на рабочем месте.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект упорядочивает исчисление сроков исковой давности, следовательно, устанавливает лучшую правовую определённость участников гражданского оборота, что, конечно же, комитетом и фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть 9 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 33 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 19 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	376 чел. 83,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	376 чел.
Не голосовало	74 чел. 16,4 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принимается.

Переходим к пункту 38 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Доклад представителя Саратовской областной Думы депутата Государственной Думы Василия Юрьевича Максимова.

Пожалуйста, Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предложен Саратовской областной Думой. Предлагается внести изменения в статью 5 закона "Об исчислении времени" и отнести Саратовскую область к третьей часовой зоне, то есть время, которое предлагается установить, — это московское время плюс один час.

Законопроект поддерживается правительством Саратовской области, Правительством Российской Федерации. Предлагаю принять его в первом чтении.

Председательствующий. Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, полностью его поддерживает, исходя из того что это создаст более благоприятные условия для жизнедеятельности людей и послужит профилактикой десинхроноза. Мы просим вас тоже поддержать законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику, к содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бугера Михаил Евгеньевич. Подготовиться Соломатиной.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос, наверное, председателю комитета.

Скажите, пожалуйста, до 2014 года в какой часовой зоне была Саратовская область? И если тогда она была в третьей, почему вдруг в 2014 году она оказалась с московским временем, а сейчас необходимо вновь вернуть её в 3-ю часовую зону?

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Морозову включите микрофон.

Морозов Д. А. Действительно, Саратовская область была в другой часовой зоне, но не до 2014 года, а до 2008-го. Сейчас, когда проведены научные исследования, оценка ситуации, многочисленные экспертные советы, собраны мнения граждан, проведён анализ возможностей экономики электроэнергетики и, главное, проанализировано влияние увеличения светового времени на жизнедеятельность человека, к этому вопросу общество решило вернуться.

Председательствующий. Пожалуйста, Соломатина Татьяна Васильевна.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

В Томской области мы этот вопрос рассматривали больше года, и нам пришлось проводить общественные слушания, потому что вопрос был неоднозначный — было много и за, и против. Что проводилось у вас — проводились ли социальные опросы?

Председательствующий. Включите депутату Максимову микрофон, пожалуйста.

Максимов В. Ю. На самом деле и в нашей области обсуждение этого вопроса заняло больше года. Проводилось множество социологических опросов, которые дали такой результат: на отдельных территориях до 90 процентов людей поддерживают это предложение.

Я хотел бы вот что ещё сказать дополнительно: федеральным законом от 3 июня 2011 года № 107-ФЗ в Саратовской области было установлено постоянное зимнее время. Вот тогда и начались все проблемы, потому что мы от Москвы отличаемся очень серьёзно: у нас в июне темно становится в восемь часов, а в Москве в полдевятого. В связи с этим было очень много просьб и пожеланий, особенно в ходе предвыборной кампании, поэтому и было принято такое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Исаев Михаил Александрович.

Исаев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик и содокладчик в своих выступлениях и отвечая на вопросы подробно рассказали о причинах появления законодательной инициативы Саратовской областной Думы, о решении комитета, и я хочу отметить, что Саратовская область не первый регион, вышедший с подобной инициативой. Этот законопроект стал следствием многочисленных обращений жителей Саратовской области.

Хочу сказать, что каждый из нас здесь представляет интересы земляков. На самом деле тема перехода в другой часовой пояс, на один час вперёд, в нашем регионе обсуждается, как уже сказал Василий Юрьевич, не один месяц — и в муниципалитетах, и в экспертных сообществах, и на бытовом уровне. Как депутат, избранный по одномандатному округу, я провёл не одну сотню встреч и хочу сказать, что жители Саратовской области поддерживают данную законодательную инициативу.

Уважаемые коллеги, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержат законопроект Саратовской областной Думы "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" в части отнесения Саратовской области к третьей часовой зоне, московское время плюс один час. Прошу другие фракции также поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени", пункт 38 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 26 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все намеченные законопроекты из повестки дня. Как подсказывает Александр Дмитриевич Жуков, сегодня мы пошли на рекорд — работаем 10 часов 27 минут с перерывами.

Завтра нам предстоит рассмотреть шестьдесят шесть законопроектов: тридцать шесть по сокращённой процедуре, а из тридцати законопроектов, которые будут идти в обычном порядке, практически половина на отклонение.

Заседание объявляю закрытым. Хорошего вечера и доброй ночи!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 ноября 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 11 сек.)

Присутствует 406 чел. 90,2 %

Отсутствует. 44 чел. 9,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста шесть депутатов. Кворум есть. Коллеги, сегодня день рождения у Романова Михаила Валентиновича, давайте поздравим его. *(Аплодисменты.)*

А теперь ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы заседания Государственной Думы на 3 ноября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Переходим к выступлениям от фракций.

Коломейцев Николай Васильевич от фракции КПРФ.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами фактически ни одного заседания не провели, не обсуждая

насуточных проблем, которые побуждают нас вносить поправки к бюджету на 2016 год и обращают наши мысли к предстоящему рассмотрению бюджета на 2017 год, но, думаю, вы, как и я, пока не получили ответов на многие существенные вопросы, и неизвестно, как правительство собирается решать эти проблемы. Наверное, все мы понимаем, что без фундаментального, кардинального решения проблемы долговой нагрузки регионов ни одна другая проблема решаться не будет, потому что избиратели живут, хотим мы этого или не хотим, в регионах, в муниципальных образованиях, в отдалённых деревнях, в аулах, как бы мы их ни переименовывали и сколько бы ни называли поселениями.

Проблема заключается ещё в том, что мы с вами задержались в состоянии политической турбулентности из-за неуважения к своей истории, мы передёргиваем политические факты, из-за того, что не всегда оцениваем, с чем связаны те или иные даты и что побудило к принятию тех или иных решений. Вот сегодня большая часть президиума, наверное, будет участвовать в открытии памятника киевскому князю Владимиру — ну внимательно почитайте, если кто не читал: князь Владимир, крестивший Русь (кстати, бабка его крестилась значительно раньше), сделал это, чтобы погасить междоусобицы, которые разрывали тогда государство. Царь, который прибил свой щит к воротам Константинополя, тем не менее в тот период принял веру империи с самой долгой историей: наверное, многие знают, что Византийская империя просуществовала дольше всех империй — 1123 года — и разрушилась, когда имела, по нынешним представлениям, самый большой золотовалютный резерв. И между прочим, когда в Константинополе уже был университет, вся Западная Европа ещё ходила в шкурах, не умывалась и не мылась в банях, понимаете?

Но мы с вами, подверженные западному либеральному вирусу, мне кажется, до сих пор не можем осознать, что главная причина нашей стагнации, нашего несовершенства, нашей нищеты и необустроенности заключается в том, что мы продолжаем следовать навязанным в 90-е годы постулатам американцев. Мы вроде как с ними в состоянии информационной войны, но большая часть наших экономических законов переведена с английского языка и несколько усовершенствована, а те институты, которые сегодня рекомендуют нашему правительству определённые экономические решения... Вот возьмите Институт экономики переходного периода — кто его организовал и кто является одним из его спонсоров? Организовало его, в общем-то, Агентство США по международному развитию, и финансировался и продолжает финансироваться он оттуда. Или, например, Бюро экономического анализа, основанное в 96-м году, — кто там был председателем правления? Товарищ Ясин, или господин Ясин, — да, тот, ко-

торый сейчас в Высшей школе экономики. Вот я рекомендую пойти туда послушать лекции по экономике и по истории — думаю, что многие из вас будут сильно возмущаться, сильнее меня, когда послушают, на что ориентирует Высшая школа экономики, которая готовит большую часть кадров для Минфина, Минэкономразвития и других правительственных учреждений, и как преподаватели этого института предлагают отдать ту или другую часть территории Российской Федерации! Если бы они делали это в США, то их по законам отдельных штатов посадили бы на электрический стул — там, где смертная казнь не запрещена, — а у нас продолжают, и небезуспешно!

Посмотрите экономическую подоплёку: главной нашей проблемой является то, что нам умышленно навязали сырьевой тип развития, у нас все сырьевые отрасли действительно имеют наиболее льготное налогообложение — НДС собирается со всех обрабатывающих отраслей, а компенсация в составе ренты переводится в валюту, здесь Андрей Михайлович справедливо в какой-то мере возмущался. В 75-й статье Конституции говорится, что основная денежная единица у нас — рубль, но первое, что слышит каждое утро любой ребёнок с первого класса, включая любой федеральный канал: курс доллара такой-то, курс евро такой-то. Почему? Потому что наша валюта привязана не к золоту или к его эквиваленту, не к одной десятой части суши, которой мы обладаем, не к 35 процентам полезных ископаемых. Сегодня у нас с вами самая обеспеченная страна: хотя мы уже двадцать лет разрушаем геологию, на каждого гражданина разведано на 166 тысяч долларов полезных ископаемых — в США в 10 раз меньше, понимаете? Проблема в том, что наши ресурсы, созданные системой западных советников и, к сожалению, нашим правительством, работают сегодня не на нас, они работают на кучку людей, оказавшихся в нужном месте в нужное время, и получается, что у нас финансами управляют те, кто свои сбережения держит за границей, образование реформируют те, чьи дети учатся тоже за границей, — именно в этом главная причина наших неудач.

Ну а если по существу, то мы с вами рассматривали целую группу налоговых поправок, но главная налоговая поправка... Вот Великобритания в 1842 году ввела подоходный налог и на сто лет стала мировым лидером. Посмотрите, если сегодня взять экономики стран "семёрки" и перевести их на плоскую шкалу подоходного налога на уровне 13 процентов, как у нас, то у них в два — два с половиной раза уменьшится бюджет и кризис станет самым глубоким. Это первое.

Второе. Почему уровень научно-технического прогресса и уровень производительности труда — а именно производительность труда определяет лидерство тех или иных народов — в странах "семёрки" во главе с США сегодня во многих отрас-

лях в 25 раз выше, чем у нас? Да потому, что они шестьдесят лет используют налоговый инструмент — ускоренную амортизацию. За последние шестьдесят лет в Америке произошло пять амортизационных революций, которые в разные периоды кризиса приводили к ускорению и модернизации производства, а у нас возраст основных фондов в среднем по стране — пятьдесят лет, а в обрабатывающей отрасли — семьдесят, ну и как же мы можем конкурировать?! Мы можем надувать щёки, но если этот показатель в нашей экономике составляет 2,5 процента, а в странах Евросоюза и в США — 64 процента, то экономически мы будем всегда проигрывать, а если мы будем экономически проигрывать, то это будет накладывать отпечаток на всё.

Владимир Владимирович, Президент Российской Федерации, — я специально поискал и нашёл текст выступления, это касается того, о чём вы тут вчера говорили, — в декабре 2011 года во время предвыборного выступления призвал внимательно отнестись к вопросу о насущной необходимости перестройки фискальной политики в стране. Он призвал внимательно проанализировать ситуацию по конкретным отраслям, сделать расчёты, чтобы ликвидировать существующую значительную дифференциацию налоговой нагрузки между секторами экономики. По его мнению, стране нужен был решительный налоговый манёвр, а Минэкономразвития и Минфину необходимо было просчитать параметры такого манёвра и предложить конкретные шаги по перестройке фискальной политики — и что? Пять лет прошло — разве что-то произошло? Экономика находится в тяжелейшем кризисе, и если в ближайшие два года не будет кардинальных изменений в денежно-кредитной и налоговой политике, то страну ждут колоссальные катаклизмы, а возможно, и более суровые испытания!

Мы предлагаем, во-первых, ввести дифференцированную шкалу подоходного налога, которая действует во всех развитых странах сто двадцать лет, можете проверить, а в Великобритании аж с 1842 года! Это является основным принципом, который как раз и регулирует равенство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Коломейцев Н. В. Второе: нужна ускоренная амортизация.

Третье: необходимо национализировать природную ренту, в противном случае она будет работать на наших недругов, потому что основной отток капитала из России идёт через сетевые структуры. Я вам напомню: треть нашего ВВП — это "Ашан", "О`Кей" и другие торговые сети, которые контролируют 24 триллиона денежного оборота в стране и фактически весь кассовый сбор.

Призываю вас всё-таки внимательно это всё рассмотреть. В Малом зале состоялись парламентские слушания на эту те-

му, но, мне кажется, они не вскрыли этих фундаментальных вещей, а нам надо решить именно эти три базовых вопроса. Прогрессивную шкалу налогообложения срочно надо вводить, это даст нам 5 триллионов рублей по расчётам института экономики академии народного хозяйства. Национализация даст ещё... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, свой щит на воротах Царьграда прибил новгородский князь Олег, это "Повесть временных лет". Новгородский князь Олег, Вещий Олег.

От фракции ЛДПР — Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во время региональной недели фракция ЛДПР работала в избирательных округах. Мною были проведены многочисленные встречи с трудовыми коллективами, обязательный приём граждан в нескольких муниципальных образованиях Свердловской области.

В своём выступлении я хочу затронуть тему, которая волнует не только Свердловскую область, но и многие другие субъекты нашей страны, — это паводок 2016 года и его последствия, проблемы, с которыми столкнулись люди, они до сих пор живут в своих домах. В принципе нашу страну не удивишь паводками: у нас большая страна, много рек и природа в последнее время что-то капризничает. В отдельных районах Сибири и Дальнего Востока ежегодно борются с водной стихией, но 2016 год стал показательным, отрицательно показательным для многих субъектов Российской Федерации — для Вологодской, Омской, Челябинской, Курганской областей, пика за последние сорок—пятьдесят лет наводнения достигли в Свердловской, Самарской, Тюменской областях и в Пермском крае, там был введён режим чрезвычайной ситуации.

Я это говорю к тому, что ежегодно в бюджетах разных уровней закладываются средства на проведение аварийно-спасательных работ, на подготовку спасателей, на ликвидацию последствий, но почему-то вроде бы отлаженная из года в год система дала сбой. Нет никаких вопросов к профессионализму и мужеству наших спасателей — они большие молодцы, им за это огромное спасибо! — вопросы регулярно возникают либо в связи с разгильдяйством на местах, либо по поводу халатности местных чиновников. По информации МЧС Свердловской области, документы из администраций муниципальных образований пришли с большим опозданием, да ещё и были оформлены неправильно — почему из-за халатности чиновников на местах должны страдать простые люди?! В первую очередь это пенсионеры, многодетные семьи, которые, кстати, приобрели эти жилые дома за счёт средств материнского капитала, а сейчас вынуждены сидеть в промёрзших домах с малолетними и грудными детьми.

Что мы получили на практике, расскажу на примере Свердловской области.

Официально режим чрезвычайной ситуации был введён с 7 апреля по начало июля 2016 года, пострадало 3 тысячи человек на 37 территориях, в 9 муниципальных образованиях, в шести из которых был введён режим чрезвычайной ситуации: это Ирбит, Туринский, Тавдинский, Гаринский, Верхотурский городские округа и Слободо-Туринский муниципальный район. Последствия были ужасными: в некоторых случаях вода достигала крыш домов, стояла неделями в домах, фундамент разрушался, материальные ценности люди потеряли, личный транспорт потеряли, кто-то потерял домашнюю живность, а у большинства дрова ушли вниз по течению. Сейчас люди вынуждены перебиваться с копейки на копейку, где-то перезанимать, чтобы отапливать жилые помещения, уже пошли первые заморозки, а у пострадавших до сих пор не отремонтированы жилые помещения, нет ни света, ни тепла. Администрации муниципальных образований еженедельно и ежемесячно обещают, что будет осуществлена выплата из федерального фонда, из федерального бюджета, но, извините, прошло уже полгода, а люди до сих пор не получили выплаты, на носу уже новый паводок — 2017 года! Кто в этом виноват — федеральная, региональная или местная власть?!

Решением МЧС России нынешний паводок в Свердловской области был квалифицирован как чрезвычайная ситуация федерального значения, наши города, сёла и деревни показывали по всем федеральным каналам. В соответствии со статьями 10 и 24 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" финансовые обязательства ложатся на федеральный бюджет. Это чётко прописано и в постановлении Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2014 года № 110 "О выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации...", согласно которому жители вправе получить единовременную выплату в размере 10 тысяч рублей, по 50 тысяч рублей на человека за частично утраченное имущество и по 100 тысяч рублей на человека за полностью утраченное имущество. Должны были быть созданы специальные комиссии, которые оценивали бы размер нанесённого ущерба, составляли бы списки, но на практике всё выглядело иначе: приезжали чиновники из администрации и с барским высокомерием общались с людьми, относились наплеватьски, не зашли ни в один двор, ни на одну придомовую территорию, просто проехали по улочке, в резиновых сапогах, поставили себе галочку, что они здесь были, и уехали по своим делам, а в некоторых муниципальных образованиях заставляли жителей писать заявления, что те получили выплату (имеется в виду 10 тысяч

рублей), но просили не указывать сумму. Прошу правоохранительные органы обратить на это особое внимание и в случае подтверждения этих фактов привлечь ответственных лиц административных и уголовной ответственности.

Отдельно хочу отметить работу сотрудников прокуратуры Свердловской области: они молниеносно выехали в район стихийного бедствия и помогли сдвинуть с места административную машину, в результате единовременную выплату в размере 10 тысяч рублей жители Свердловской области всё-таки получили, но где же выплаты за частичную и полную утрату имущества? Нет выплат! Люди вынуждены сейчас жить в неотопливаемых, промёрзших домах, без света — кто в этом виноват? Большая просьба подключиться к решению этого вопроса.

Ну а в качестве положительного примера хочу рассказать о работе партии ЛДПР: члены партии из Ишимского местного отделения в Тюменской области одними из первых приехали на место паводка, чтобы помочь землякам, организовали лодочные бригады, патрулировали район во избежание мародёрства, выдавали тёплые вещи, продукты питания.

В завершение своего выступления хочу сказать: фракция ЛДПР требует от руководства МЧС, от Правительства Российской Федерации и контролирующих органов власти в кратчайшие сроки решить проблему жителей всех городов, сёл, деревень Российской Федерации, которые в 2016 году пострадали от паводка, и выплатить им положенную компенсацию из федерального бюджета, чтобы Новый год они встретили уже в отремонтированных жилых домах.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Сразу прошу добавить мне минуту. Сегодня многие депутаты выступают первый раз, поэтому просьба немножко увеличить время на выступление.

4 ноября, безусловно, важный праздник для политической культуры современной России, и мы видим, что из года в год всё больше людей его поддерживает. Молодёжь Москвы, молодёжь России в абсолютном большинстве высказывает слова одобрения по поводу проведения данного праздника. Сразу хочется отметить положительную роль фракции ЛДПР и нашего лидера Владимира Жириновского в принятии соответствующего закона.

Конечно же, все слои населения России радостно воспринимают завтрашний день, однако странно, что не все политические силы рады празднику и не все будут участвовать в его проведении. Прежде всего западные демократы абсолютно не радуются успехам России на дальних подступах к её границам, в Сирии, им не нравится, что влияние России за рубежом растёт, что Крым

вернулся в родную гавань. Также хочется отметить и некоторые левые силы: они не привыкли, что в ноябре слова благодарности мы говорим тем людям, которые помогли России преодолеть смуту и восстановить границы, которые помогли сделать так, чтобы Россия снова смогла развиваться, им, конечно же, приятно, когда в ноябре вспоминают некоторых людей, связанных с царевубийством, революцией и подобными фактами.

К сожалению, не все россияне будут встречать этот праздник с улыбкой, некоторые — со слезами на глазах. Так, студенты и слушатели воронежского института МЧС не понимают, почему после 4 ноября может сложиться такая ситуация, при которой их расформируют, им так и не смогли объяснить, почему их переведут в другие учебные заведения. Так и москвичи, проживающие по адресу: улица Борисовские пруды, дом 7, не понимают, почему они уже десятилетия живут в доме без коммунаций, почему в XXI веке остаются люди, которые живут в домах без электричества, без водоснабжения и тепла? Всё это вызывает...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Чернышов Б. А. ...это вызывает абсолютное недоумение: почему так происходит в столице нашей Родины, в великом городе?!

Ну и плюс ко всему ещё одна проблема — она касается наших замечательных студентов, у которых родители русские, но которые так или иначе оказались без российского паспорта. Вчера на выставке "Образование и карьера" к нам подошёл один студент — русский, родители у него русские, он приехал из Казахстана, но до сих пор не может получить российский паспорт. Человек учится в техническом вузе, он хочет связать свою судьбу с Россией, он хочет гордо говорить: "Я — гражданин Российской Федерации", но до сих пор несовершенство нашего законодательства не даёт ему такой возможности. Я считаю, что подобное несовершенство нужно срочно устранять, и я уверен, что фракция ЛДПР этим займётся!

От лица молодёжи Москвы, от лица молодёжи России хотел бы сказать, что мы хотим 4 ноября 2017 года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Ямпольская Елена Александровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ямпольская Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Многоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, дорогие коллеги! Мне выпала большая честь впервые обратиться к вам с этой высокой трибуны в канун Дня народного единства. Позвольте мне сегодня не только поздравить всех нас, но и вместе с вами вспомнить, что же именно мы отме-

чаем, попробовать ещё раз заново осмыслить то, о чём мы, в общем, каждый год вспоминаем.

Конечно, в календаре немало праздников, свидетельствующих о единстве нашего народа, начиная с тех весёлых дней, когда страна в дружном порыве строгаёт оливые и в сотый раз пересматривает любимые кинокартины, одни на всех, на все поколения, и заканчивая священной для нас датой — 9 Мая. Теперь к этому списку прибавилось ещё и 18 марта — День воссоединения Крыма и Севастополя с Россией, и я очень надеюсь, что незабываемый душевный подъём "русской весны" также найдёт своё отражение в отечественном искусстве и у этого дня появятся, и уже появляются, свои красивые традиции.

Праздник, на мой взгляд, это такая радость, застывшая во времени: мы завершаем годичный цикл, приходим в ту же точку и заново переживаем определённую гамму чувств. Так вот какую радость дарит нам 4 ноября? Мне кажется, этот день напоминает о том, как униженная, обесчещенная страна, в которой хозяйничали самозванцы и интервенты, страна, фактически утратившая собственную государственность, с распавшимися элитами, у которой в настоящем был позор, а в будущем — тёмное пятно, эта страна грандиозным усилием воли, усилием духа сумела преодолеть внутренний раздор, созвать два ополчения, выгнать иноземных захватчиков и основать новую династию на троне, то есть полностью восстановить национальный суверенитет. Недаром наш президент сказал, что День народного единства знаменует преданность нашего народа своей стране, родной земле. "Боль за страну, за междоусобную вражду, за безвольную власть, за предательство Родины объединила тогда людей разных национальностей и вероисповеданий", — абсолютно точно формулирует президент. Из большой боли родилась великая радость, как это не единожды случалось в отечественной истории, из хаоса проступила гармония.

День народного единства в современном российском календаре — праздник молодой. Как здесь справедливо напомнили, он был учреждён по инициативе Думы и отмечался первый раз всего лишь одиннадцать лет назад, и это тоже очень символично, потому что именно в те годы Россия твёрдо уверилась, что готова и может противостоять новой смуте.

В календаре наших предков день 22 октября по старому стилю, или 4 ноября по новому стилю, — так называемая зимняя Казанская, праздник в честь Казанской иконы Божией Матери, его стали отмечать после окончания Смуты. Будущий священномученик патриарх Гермоген благословил тогда казанскую дружину снять список с чудотворной иконы и передать его Дмитрию Пожарскому, двигавшемуся в то время к Москве. Получившие такую духовную поддержку воины 22 октября,

или 4 ноября, 1612 года выбили поляков из Китай-города, а потом захватчики сами сдали Кремль.

Два века спустя, в 1812 году, перед списком той же чудотворной Казанской иконы молился Михаил Илларионович Кутузов, а во время Великой Отечественной войны жители блокадного Ленинграда обошли крестным ходом с Казанской иконой город, и, по воспоминаниям очевидцев, это придало людям сил, когда иных ресурсов уже не оставалось. Есть свидетельство, что и контрнаступление в ходе Сталинградской битвы тоже началось с молебна перед Казанской иконой.

Так или иначе, но этот образ не единожды помог защитить нашу землю. Пламенные призывы патриарха Гермогена освободить Москву от иноземных захватчиков и их приспешников, не отдать родные святыни на поругание вдохновили двух лидеров Второго земского ополчения, имена которых известны каждому из нас с детства, — это посадский человек Кузьма Минин и князь Дмитрий Михайлович Пожарский. Один твёрдой, как мы сейчас сказали бы, очень жёсткой рукой организовал сбор средств, для начала пожертвовав в общую казну треть личного имущества, а второй, уже израненный в боях с поляками, всё-таки принял на себя военачалие. Кстати, и деньги сдавали, и под знамёна ополчения становились далеко не только православные — известно, что на помощь ополчению пришли татарские и башкирские отряды, именно поэтому 4 ноября — это день действительно народного единства: этот праздник не разделяет наших людей ни по национальному, ни по религиозному признаку.

Смута, как известно, окончательно завершилась избранием царя Михаила Романова на Земском соборе 1613 года. Вот как описывается это представительное собрание в исторических памятниках: "От предела российской земли и до её окраин... малые люди и великие... старые и юные обогатились богатым разумом... и светом доброммысленного согласия все озарились. Хотя и из разных мест были люди... но собрались на единый совет как равные", — эта картина, в общем-то, кажется знакомой. Мне кажется, что на единый совет как равные собрались и мы все, присутствующие сегодня в этом зале, потому что, сколь бы ни различались наши политические платформы, для каждого из нас, я уверена, сильная, независимая Россия есть высшее благо, и если помнить об этом каждую секунду, то многие пустые разногласия будут сняты.

События, о которых мы с вами сегодня вспоминаем, происходили буквально в двух шагах от нынешнего здания Государственной Думы: вот Китай-город, откуда прежде всего выбили поляков, вот восстановленный на Красной площади Казанский собор, а первый, деревянный, строился ещё князем Дмитрием Пожарским, вот сами лидеры ополчения — памятник Минину

и Пожарскому, в отличие от собора, при советской власти не пострадал, как известно, он был лишь передвинут на другое место на Красной площади. В 2013 году в Александровском саду воздвигли монумент патриарху Гермогену (святитель до победы не дожил, он умер от болезни и голода в застенках Чудова монастыря), а остатки фундамента храма Чуда Архистратига Михаила, обнаруженные при сносе 14-го корпуса Московского Кремля совсем недавно, по предложению президента станут основанием музейного комплекса. Но и здесь, в центре Москвы, где минувшее проходит перед нами, стоит только чуть-чуть призвать на помощь фантазию, и в самых отдалённых уголках нашей страны очень важно помнить уроки 1612 года. К счастью, тревожные слова "смута" и "семибоярщина" для нас окончательно отошли в область исторического предания, но на примере многострадального народа Украины мы видим, что может быть и иначе.

Позвольте мне ещё раз обратиться к словам Владимира Владимировича. Как отметил глава нашего государства, драматические события, произошедшие более четырёх столетий назад, остаются вечным историческим уроком, назиданием для всех поколений, напоминанием о том, что надо свято беречь и защищать свои национальные интересы, что их забвение может подвести к пропасти распада и гибели страны и что её суверенитет имеет такую же фундаментальную ценность, как свобода и демократия.

Осенью 1612 года из России, из Москвы, изгоняли польско-литовских интервентов — этот исторический факт даёт некоторым основания говорить о якобы антизападной направленности Дня народного единства. Конечно же, это чепуха! Вообще, наши русские, российские праздники никогда не бывают анти-, они никогда не против, они всегда за. Нам несвойственно лелеять ненависть по отношению к бывшим обидчикам, мы великодушны, потому что знаем, что любые испытания посылаются нам судьбой и Богом для того, чтобы мы в первую очередь побеждали самих себя, чтобы мы становились лучше, чище, мудрее, учились понимать и поддерживать друг друга и поступаться личными амбициями ради общего дела. В 1612 году наши предки сумели преодолеть самих себя, свою разобщённость, свой эгоизм, хотя такого слова тогда ещё на Руси не знали, а справившись со своими внутренними проблемами, очистив душу и объединившись, освободились от непрошенных гостей и снова стали жить своим умом, со своим царём в голове — я желаю нам всем повторить этот подвиг!

Позвольте поздравить вас с наступающим праздником!
(*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжак Николай Иванович.

Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Тема моего выступления была определена заранее, но так уж получилось, причём весьма симптоматично, что вчера был разговор на эту тему, и, я надеюсь, никто из нас, тех, кто принимал участие в дискуссии, в обсуждении бюджетных вопросов, его не забыл. Меня, как и моих коллег, насторожило в объяснении выступающего, что инициаторами новеллы о выработке дополнительных условий по контролю за бюджетным процессом явились силовые структуры, — сразу подумалось о парламентской этике, о вопросах парламентской культуры, политической культуры и о парламентском контроле. Тема парламентского контроля всегда была актуальной не только для депутатов Государственной Думы — она была актуальной и для представителей других ветвей власти, и для всего гражданского общества России.

Мы согласны, что в условиях обострения противостояния с Западом очень важна консолидация всех слоёв населения страны, их органическое единение с властными структурами, но это в идеале, реальность же выглядит несколько иначе, и мы, народные избранники, как никто иной, ощущаем эти процессы, порой негативные, бывая в регионах и общаясь с представителями властных кругов и олигархических кланов. Что сейчас волнует население России? Не только бедность, безработица, нерешённость многих социальных вопросов, утрата перспектив у молодёжи — их возмущают безответственная деятельность некоторых чиновников, вызывающее поведение олигархов и их отпрысков, вопиющие проявления коррупции, высокая преступность, наркомания. Но даже в трудных условиях наши люди остаются патриотами отечества, они гордятся историей своей страны, её прошлым.

Парламент — это трибуна народа, уполномоченный представитель его требований и пожеланий, это связующее звено между народом и властными структурами, поэтому очень важно единение всех ветвей власти и на основе их гармоничного единства — чёткое распределение полномочий. Важнейший элемент в правовом механизме — институт парламентского контроля, это атрибутивная черта документа совещания, прошедшего в Копенгагене под эгидой СБСЕ, это уникальное правовое явление и эффективный инструмент, с помощью которого общество в лице своих представителей получает возможность контролировать власть. Более того, благодаря этому институту в стране складываются традиции высокой этики государственной службы, власть становится более прозрачной, что позволяет оценивать эффективность её действий и, соответственно, требовать привлечения к ответственности тех, кто не понимает либо не хочет исполнять закон так, как это положено.

Я вспоминаю заседания Государственной Думы прошлых лет, вскоре после событий 1991 года, — сколько было невежества, сколько было противостояния... Сейчас это ушло в прошлое, повышается политическая культура, повышается культура поведения чиновников, нельзя это отрицать, однако анализ работы действующего механизма государственной власти в Российской Федерации всё ещё показывает примеры несбалансированной деятельности ветвей государственной власти на практике, что проявляется в тенденции к чрезмерному усилению полномочий органов исполнительной власти. В результате общество периодически вздрагивает от деятельности сердюковых, реймеров, захарченко, гайзеров и им подобных — разве это способствует консолидации общества? А почему это происходит?

Отчасти это объясняется отсутствием у нас устоявшихся традиций гармоничного взаимодействия, политической партнёрской этики, желанием захватить себе побольше полномочий. Нам недостаёт наработанной практики реализации законодательной базы, а она имеется: как известно, в 2013 году был принят Федеральный закон "О парламентском контроле", ещё раньше, в 2005 году, — Федеральный закон "О парламентском расследовании...".

Приведу живой пример, который говорит о том, что нам, особенно вновь избранным депутатам, всё-таки надо более детально изучать эти основные законодательные акты, — живой пример из вчерашнего заседания, когда на реплику одного из депутатов выступающий заявил, что наше дело не делить, а контролировать. Я внимательно прочитал оба этих закона — выясняется, что комитет по бюджету уже на ранней стадии глубоко вникает в содержательную сторону бюджетного процесса, участвует в выработке основных целевых государственных программ, причём не только на предварительной стадии, но и на текущей, и на последующих стадиях. То есть, не зная конкретики вопроса, нельзя организовать компетентный, грамотный профессиональный контроль, и это очень важно.

Всем нам необходимо овладеть правовой базой, которая регламентирует контрольные функции парламента применительно к конкретным комитетам — основным рабочим органам палаты. В профильные комитеты должны входить компетентные представители депутатского корпуса, там должен быть подготовленный аппарат, который должен состоять из специалистов в конкретной области, способных овладевать правоприменительной практикой по конкретным направлениям деятельности. Мы часто ссылаемся на опыт наших зарубежных партнёров, но не всегда берём всё лучшее и положительное. Я позволю себе привести несколько примеров из деятельности комитетов по разведке обеих палат Конгресса США. Там чётко соблюдается принцип ротации — пять лет, и не более, мы же в своих инициативах доходим

до того, что если люди приходят из силовых или других структур, то они до конца своих дней трудятся у нас в комитетах. А ротация — это, с одной стороны, ответ на вопрос о проявлениях коррупции, а с другой стороны, принцип ротации предопределяет, что люди, достигшие определённого уровня политической, правовой культуры, возвращаясь в свои ведомства, совсем по-другому оценивают деятельность представительных органов власти, — это очень важная и интересная практика.

Более того, наши полномочия, исходя из законов, которые я процитировал, весьма ограничены, и я думаю, что есть необходимость доработать законодательные акты и применительно к конкретным структурам власти. Вот, например, в Соединённых Штатах, когда речь идёт о политических последствиях для страны, соответствующий комитет по разведке имеет возможность анализировать содержательную сторону деятельности того или иного ведомства. Мало того, с ним в обязательном порядке согласовываются кандидатуры на высшие должности в органах разведки США, а их в разведывательном сообществе около сорока, и всё это циркулирует в едином государственном организме и даёт в итоге большой положительный эффект. Вот это надо брать на вооружение, тем более что, как я отметил, культура нашего парламента сейчас уже позволяет выходить на эти вершины.

Что мы видим на практике? В своё время было упразднено Министерство по делам СНГ — и что мы получили сейчас на просторах СНГ в результате того, что ушли опытные, компетентные специалисты, носители тех знаний, которые скрепляли весь наш бывший Советский Союз?! Разве можно сейчас просто так от этого отмахнуться? Мы передали подразделения ФСИН в Минюст, и все замолчали, а "авторитеты", отбывая наказание в соответствующих учреждениях, продолжают свою так называемую работу. Мы передали органы пожарной охраны из МВД в МЧС, передали вневедомственную охрану, разрешительную систему... И вот, беседуя с руководителями органов, спрашиваешь: а как сейчас расследуются случаи пожаров? "Ну, опять вызываем людей, опять участвуем в расследовании пожаров..." Не всегда пожар — это стихийное бедствие, зачастую это результат преступного умысла, поэтому парламент должен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Лященко Алексей Владимович.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу рассмотреть законопроект № 1088761-6 по сокращённой процедуре в соответствии со статьёй 118...

Председательствующий. Назовите пункт проекта повестки дня.

Лященко А. В. 28-й пункт. Письмо с просьбой о рассмотрении данного законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы поступило.

Председательствующий. Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить в проект порядка работы Государственной Думы проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим дополнить повестку дня и рассмотреть на заседании проект постановления "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы... "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации", это связано с проектом постановления, о котором сказала Ольга Викторовна. Это первое.

Второе. Наш комитет предлагает перенести рассмотрение 18-го и 19-го вопросов на 9-е число, а в отношении 30-го вопроса мы просим о замене докладчика — выступать будет Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Спасибо большое.

Председательствующий. Так, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Извините, я не ту кнопку нажал.

По 23-му пункту есть предложение перенести рассмотрение в связи с отсутствием автора из-за болезни.

Председательствующий. 23-й вопрос перенести.

Уважаемые коллеги, рассмотрим предложения в порядке поступления.

28-й пункт предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет. Принимается.

Савастьянова Ольга Викторовна, председатель комитета, просит включить в повестку дня вопрос о проекте постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов...". Коллеги, нет возражений? Нет. Включается.

Крашенинников Павел Владимирович просит рассмотреть вопрос о представителе в Конституционном Суде. Нет вопросов? Нет.

И по 23-му пункту нашей повестки...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, давайте мы сейчас рассмотрим предложение Николая Васильевича о том, чтобы 23-й вопрос перенести и рассмотреть его, когда будет присутствовать докладчик. Нет возражений, коллеги? Нет.

Павел Владимирович Крашенинников просит перенести рассмотрение 18-го и 19-го вопросов на 9-е число. Коллеги, нет возражений? Нет.

И предложена замена докладчика по 30-му вопросу. Нет возражений?

Коллеги, учли все предложения по повестке дня? Да.

Коллеги, есть предложение принять проект повестки дня в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Мы с вами приняли изменения в проект порядка работы заседания Государственной Думы, соответственно, начнём с проектов постановлений, которые были дополнительно включены.

О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается изменить персональный и численный состав двух комитетов: на основании личного заявления и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагается Касаеву Татьяну Викторовну перевести из Комитета по образованию и науке в Комитет по госу-

дарственному строительству и законодательству. Решение комитета имеется, правовая и лингвистическая экспертизы проекта постановления проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выступления? Нет. Заключительное слово докладчику? Не требуется.

Коллеги, ставится на голосование 1-й вопрос, дополнительно включённый в повестку дня, — проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим ко 2-му вопросу, дополнительно включённому в порядок работы. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите Крашенинникову микрофон на рабочем месте. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Касаеву Татьяну Викторовну предлагается назначить полномочным представителем Государственной Думы в Конституционном Суде. Кандидатура Татьяны Викторовны отвечает квалификационным требованиям, установленным Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации", Татьяна Викторовна имеет степень кандидата юридических наук, её согласие получено. Просьба поддержать.

Председательствующий. Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Нет желающих.

Павел Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование 2-й вопрос, дополнительно включённый в порядок работы заседания Государствен-

ной Думы, — проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято — полномочный представитель Государственной Думы в Конституционном Суде избран. Поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 2 основной повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил)", второе чтение. Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша антидопинговая политика сложилась с учётом разных обстоятельств, это связано не только с правом, здесь, конечно, важны и внешнеполитические, и экономические, и правовые, и организационные факторы. Хотелось бы сказать, что с точки зрения права у нас существует несколько соответствующих норм в Кодексе об административных правонарушениях, в Уголовном кодексе есть только статьи, касающиеся препаратов, которые во всём мире называются допингом, но при этом относятся к наркотикам, к сильнодействующим либо ядовитым веществам. Что касается других препаратов, списков, которые существуют в мире, конечно, здесь мы немножко поотста-ли, это надо признать.

Надо сказать, что законопроект, который мы приняли в первом чтении ещё в Думе предыдущего созыва, сейчас существенно переработан коллегами из правительства с участием представителей нашего Олимпийского комитета, с участием коллег, которые занимаются международным спортивным правом, и вашему вниманию предлагается довольно серьёзный законопроект, который, на наш взгляд, можно принимать.

Два слова хотелось бы добавить: в проектируемой статье 230¹ говорится о склонении спортсмена к использованию допинга — независимо от того, кто склонял, он несёт ответственность за то, что спортсмен пользовался допингом, а также предлагается правительству утвердить перечень запрещённых препаратов. Что касается перечня, существует проблема, и, наверное, не только в России. Во всём мире процедура утверждения перечня такова: неизвестной организацией ВАДА в перечень вносятся поправки, по истечении трёх месяцев перечень запрещённых препаратов публикуется, кроме того, есть требование, чтобы этот перечень публиковался в начале каждого года. Однако не все препараты в течение трёх месяцев выводятся из организма, и очень часто спортсмены, в том числе россияне, попадали в эту вилку: три месяца прошло, а препарат из организма не выведен, и они подпадают под все эти санкции, о которых мы знаем и о которых, наверное, нет смысла говорить.

Ещё раз хочу сказать: перечень запрещённых препаратов, о котором говорится в данном законопроекте, утверждается правительством, и я просто призываю наших коллег из правительства не затягивать с процессом утверждения данного перечня. На самом деле его нужно утверждать фактически параллельно с сегодняшним рассмотрением законопроекта, поскольку если будет какой-то лаг между вступлением в силу изменений в Уголовный кодекс и утверждением перечня — а у нас, как мы знаем, это часто бывает, — то тогда это время будет использоваться, конечно, против спортсменов и против спорта в целом.

Представлено две таблицы. Таблица № 1 содержит те поправки, которые мы предлагаем принять. Здесь на самом деле одна поправка, которую внесло Правительство Российской Федерации, — это фактически новая редакция того проекта, который мы принимали в первом чтении. Есть ещё таблица № 2, в ней одна поправка, которую мы предлагаем отклонить.

Доклад закончен.

Председательствующий. Павел Владимирович, у вас в таблице поправок № 1 две поправки?

Крашенинников П. В. Да, по сути.

Председательствующий. Произнесите просто, чтобы в стенограмме было отражено.

Крашенинников П. В. Да, в таблице № 1 две поправки.

Председательствующий. Две поправки.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, таблица поправок № 2. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы, он готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать. Я это говорю от имени комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть ли желающие выступить от фракций? Есть, от фракции ЛДПР.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список выступающих от фракций.

Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР. Подготовиться Жукову Александру Дмитриевичу.

Подчёркиваю: выступления от фракций. Коллеги, регламент — три минуты.

Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! О важности этого закона для нашего спорта вы все знаете, это обсуждаемая тема, и то, что произошла атака на наших спортсменов, на нашу олимпийскую сборную, на наших паралимпийцев в преддверии Олимпийских игр в этом году и до сих пор паралимпийцы являются заложниками доклада Макларена, под вопросом их выступление на Олимпиаде в Корею в 2018 году, зимней Олимпиаде, конечно, накладывает на нас с вами большую ответственность.

Ну, надо сказать, что о проблемах с употреблением допинга в нашей стране было известно и до весенних событий 2016 года, здесь очень много вопросов и у нашей фракции, и у спортивной общественности к лицам, ответственным за развитие спорта в нашей стране, поэтому, конечно, мы поддержим эти поправки. Мы даже можем стать для всего мира примером — я думаю, об этом Александр Дмитриевич скажет, — и Международный олимпийский комитет будет предлагать модельные законопроекты для всего мира, в том числе, может быть, опираясь и на наш законотворческий опыт.

В отношении спорта, в отношении защиты наших спортсменов нам с вами предстоит большая работа, очень много накопилось вопросов в части развития разных видов спорта, управления этой отраслью, и президент на заседании Совета по развитию физической культуры и спорта в Коврове об этом недвусмысленно заявил, объединив управление, отдав эту сферу под кураторство одного заместителя председателя правительства. Комитет по спорту на следующей неделе предложит вам поправки в закон "О физической культуре и спорте...", касающиеся профессионального спорта, — это тоже наболевшая тема; в отношении букмекерской деятельности вчера мы с вами приняли в первом чтении законопроект, то есть этот узел проблем в нашем спорте и в физической культуре нам с вами предстоит развязывать.

Тем, что сегодня — я уверен — все фракции поддержат этот законопроект, мы дадим сигнал и мировому сообществу: борьба с допингом в нашем государстве ведётся. Мы должны дать профессиональному сообществу сигнал, что это совершенно неприемлемо, когда спортсменов склоняют к употреблению препаратов, когда спортсменов вводят в заблуждение, потом страдают они, а в результате от этого страдает наш престиж. Спорт и туризм сегодня являются для нас инструментами мягкой силы и лечат русофобию — это факт, поэтому наша фракция поддержит этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич.

Подготовиться Газзаеву.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принятие этих поправок в Уголовный кодекс и введение уголовной ответственности за склонение спортсменов к употреблению допинга — важнейший шаг в борьбе с допингом. Я думаю, это в очередной раз подчёркивает, что нашей государственной политикой является абсолютно нетерпимое отношение к допингу, прежде всего к тем тренерам и специалистам, которые склоняют несовершеннолетних спортсменов к употреблению запрещённых препаратов. Это, конечно, и ответ нашим зарубежным критикам, которые обвиняли нашу страну в создании якобы государственной программы поддержки допинга, а таковой, безусловно, никогда не было, и на всех уровнях власти в нашей стране, начиная с Президента Российской Федерации и правительства, борьба с допингом всегда велась. Другое дело — действительно, в России в последнее время участились случаи применения допинга в разных видах спорта, в частности, в тяжёлой и лёгкой атлетике мы видим большое количество таких случаев.

Я думаю, это решение также ясный сигнал тем, кто в России считает, что в спорте высших достижений невозможно добиться успеха без использования допинга. Это, безусловно, не так, и вся наша великая советская и российская спортивная история доказывает, что наши спортсмены — чистые спортсмены, всегда добивавшиеся успехов на самых крупных соревнованиях, включая Олимпийские игры. Кстати сказать, на Играх в Рио, где наших спортсменов проверяли больше, чем кого бы то ни было, наша сборная, не применявшая никаких запрещённых препаратов, добилась успеха, замечательных результатов.

Правительству нужно в самый короткий срок утвердить и обнародовать список запрещённых препаратов, потому что в этом законопроекте предусматривается очень серьёзная мера уголовной ответственности, включая тюремное заключение и так далее, а также отстранение от профессии, поэтому необходимо как можно быстрее внести полную ясность. Я думаю, что применение уголовной ответственности в совокупности с образовательными, воспитательными мерами должно в принципе очистить российский спорт от этой страшной заразы — от употребления допинга.

Конечно же, мы поддерживаем принятие этого закона и его скорейшее применение на практике.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Пожалуйста, Газзаев Валерий Георгиевич.

Подготовиться Коломейцеву.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Я полностью поддерживаю этот законопроект, мне кажется, он своевременно принимается. Мы сами летом, во время летних Олимпийских игр, убедились в наличии проблемы. Единственное, здесь есть нюанс, который я хотел бы отметить, он касается тренеров. Я могу сказать совершенно чётко: на протяжении тренерской карьеры у меня никогда не было случая, чтобы я склонял спортсмена к использованию допинга, — такого быть не может! Я могу привести примеры, когда тренеры национальной сборной вызывали игроков, проводили тестирование, медицинское обследование и, к сожалению, обнаруживали такие препараты, — в чём тогда виноват тренер?

По-моему, здесь нужно как-то по-другому подходить к решению проблемы. Конечно, я за всех тренеров не могу отвечать, должны быть наказания, жёсткие штрафные санкции, но, мне кажется, этот вопрос надо выделить, потому что тренер никогда не будет склонять спортсмена к применению допинга, — мне такое, в общем, даже не снилось. Я считаю, что надо как-то избирательно подойти именно к тренерам и, может быть, к медицинскому персоналу. Наверное, чаще спортсмены, которые хотят добиться больших успехов, сами принимают запрещённые препараты, не советуясь с медиками, работающими в спортивных клубах, с национальными сборными, поэтому и возникают проблемы. Этот нюанс надо учитывать, а вообще, законопроект абсолютно правильный, и мы его поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поддерживая этот законопроект, мы тем не менее должны комитету по спорту, МОК и федерациям поручить разобраться с несколькими вопросами. С какими? Мы с вами от хакеров узнали, что "братья Уильямс", как назвал их Тарпищев, великие биатлонисты — все, оказывается, страшно больные люди, употребляющие по разрешению ВАДА определённые препараты. Наверное, и нам, нашим спортивным организациям надо, во-первых... Где у нас Родченков? Убежал в Америку. ВАДА на чьи деньги по большей части всё это организовало? На американские. И нам всё-таки надо выделить большие деньги и свои лаборатории организовать. Когда у нас были только наши тренеры, в тяжёлой атлетике нам не было равных, в общем-то, большая часть медалей была наша и на многих соревнованиях пьедесталы занимали наши спортсмены — ну, может, ещё и потому, что фармакология у нас была на первом месте. Ведь что такое допинг? Американцы по фармакологии впереди, в результате их препараты никогда не попадут в список запрещённых не попадут, а на те, что попадут, ВАДА даст разрешение.

Мне кажется, во исполнение того, о чём говорили и наш президент, и Александр Дмитриевич, как президент МОК, нам надо побыстрее законодательно реализовать решения комиссии, которую мы создали, потому что неправильно, если нас будут проверять те, кого мы проверить никак не можем. Ну что такое независимая международная организация? Нет в мире независимых — кто платит, тот и определяет зависимость.

По поводу тренеров. Валерий Георгиевич, вы на свой счёт не принимайте, но прессе и обществу известно много случаев, в том числе и в футболе, когда западные тренеры, как раз используя, так сказать, близость фармакологических компаний, достигают значительных результатов. Уверен, что и вы, участвуя в международных соревнованиях, встречали соперников, которые в первом тайме ходили как мухи, а во втором бегали как лоси — не потому, что проснулись, а потому, что им дали что-нибудь попить или поноют, и они быстрее побежали, и никто их не проверял, понимаете? Ну мы же знаем, что и в отношении футболиста Ерёменко, сына моего земляка, а ныне гражданина Финляндии, сегодня ведётся расследование, и, наверное, это не единичный случай. Почему? Потому что мы, соприкоснувшись с Западом, зачастую берём самое худшее, подвержены худшему влиянию.

Давайте всё же дадим поручение. Я думаю, что без следствия не будут никого наказывать, в том числе и тренера, а он, если принуждает, должен отвечать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, но президент МОК — Томас Бах, а Александр Дмитриевич Жуков является президентом национального комитета — ОКР, он член МОК.

Коллеги, мы заслушали выступления представителей фракций по мотивам голосования, и есть предложение поставить данный законопроект на голосование.

Итак, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил)", пункт 2 повестки дня, третье чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	402 чел. 89,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	402 чел.
Не голосовало	48 чел. 10,7 %
Результат: принято	

За — четыреста два депутата. Закон принят.

Коллеги, прежде чем перейти к пункту 3 повестки дня, по ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, Александр Дмитриевич не сказал, а мало кто из депутатов знает... Закон сам по себе хорош, но нас американцы будут гонять, потому что Америка финансирует Международный олимпийский комитет на 75 процентов. Они по всем направлениям нас гоняли и будут гонять!

Председательствующий. Спасибо, но это не по ведению.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас сегодня насыщенная повестка дня, и, чтобы не снижалась производительность труда, просьба дать Аппарату поручение обеспечить нас питьевой водой.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна Воронова, просьба обеспечить депутатов водой.

Коллеги, видите, как вчера плодотворно поработали...

Переходим к пункту 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 62 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 года № 1-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 13 закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1, на основании которого сегодня уполномоченными органами принимаются безусловные решения о прекращении выплаты пенсии за выслугу лет лицам, уволенным со службы в органах и учреждениях МВД России и других силовых ведомствах, в случаях, когда пенсия была начислена им ошибочно, в результате неправильного подсчёта уполномочен-

ным государством органом стажа службы (выслуги лет), при том что сам гражданин при приобретении статуса получателя пенсии за выслугу лет действовал добросовестно. Конституционный Суд Российской Федерации посчитал необходимым исключить указанные правовые последствия в случаях, если ошибочно назначенная сотруднику органа внутренних дел, военнослужащему пенсия за выслугу лет являлась для него единственным или основным источником дохода и выплачивалась ему на протяжении достаточно длительного времени, а также при учёте иных обстоятельств в конкретной ситуации, например свидетельствующих о невозможности по объективным причинам вернуться на службу в целях приобретения стажа, необходимого для назначения пенсии за выслугу лет.

По мнению Конституционного Суда, ситуация, при которой добросовестно вышедший на пенсию сотрудник органа внутренних дел, военнослужащий в результате ошибки кадровых или пенсионных органов фактически лишается средств к существованию, нарушает баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов, а бремя неблагоприятных последствий, связанных с устранением выявленной ошибки, должно распределяться на основе общеправового подхода, принципа справедливости, исключающего формальность при оценке жизненной ситуации, в которой находится гражданин.

Законопроект в полном объёме реализует данные требования Конституционного Суда Российской Федерации, и в случае принятия закона пенсионеры, рассматриваемая категория, при ошибочном назначении им пенсии за выслугу лет будут получать ежемесячную выплату в размере, соответствующем назначенной на момент обнаружения ошибки пенсии, до наступления права на назначение любого другого вида пенсии. Предусматривается, что данная выплата индексации не подлежит. Трёхлетний период получения ошибочно назначенной пенсии за выслугу лет, определённый в законопроекте как условие продолжения выплаты в виде компенсации, привязан к порядку проведения проверок финансово-хозяйственной деятельности федеральных органов исполнительной власти и к общему сроку исковой давности, в течение которого участникам спора по поводу ошибочно назначенной пенсии предоставляется возможность отстаивать свои позиции в суде или во внесудебном порядке.

Законопроект прошёл широкое обсуждение и получил поддержку в шестидесяти двух регионах Российской Федерации, все необходимые заключения имеются, они положительные.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич достаточно подробно изложил суть законопроекта, я не буду повторять, остановлюсь лишь на решении Комитета по обороне.

Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает рассматриваемый законопроект, поскольку он направлен на исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации и устраняет несоответствие некоторых положений пенсионного законодательства Конституции Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику или к содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект. Законопроект направлен на защиту прав военных пенсионеров и, несомненно, заслуживает нашей поддержки.

Уважаемые коллеги, фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика. Игорь Николаевич?

Зубов И. Н. Спасибо большое за ту положительную оценку, которая дана работе правительства.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 62 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", пункт 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 4 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу отсрочки отбывания наказания осуждённым, признанным больным наркоманией". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона уточняет порядок применения отсрочки исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в отношении лиц, потребляющих наркотические средства или психотропные вещества и совершивших преступления небольшой тяжести, связанные с незаконным оборотом наркотических средств без цели сбыта, при их добровольном согласии обратиться в медицинские организации и реабилитационные учреждения для прохождения лечения от наркомании, а также для медицинской и социальной реабилитации.

Согласно предлагаемой новой редакции статьи 82¹ Уголовного кодекса Российской Федерации таким лицам будет предоставляться отсрочка отбывания наказания с целью излечения от наркомании только в случае, если наказание в виде лишения свободы назначено впервые, соответственно, содержащееся в действующей редакции дополнительное требование о совершении преступления впервые исключается. Корреспондирующие изменения вносятся в пункт 4 части первой статьи 398 "Отсрочка исполнения приговора" Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Предлагаемые новеллы основаны на анализе практики работы судов, которые при рассмотрении уголовных дел названной категории, как правило, назначают виновным виды наказания, не связанные с лишением свободы: штрафы, исправительные, принудительные либо обязательные работы, ограничение свободы, лишение права занимать определённые должности либо заниматься определённой деятельностью. Поскольку большинство привлекаемых к уголовной ответственности по таким

делам являются рецидивистами, которым уже назначалось наказание, не связанное с лишением свободы, действующая норма статьи 82¹ Уголовного кодекса Российской Федерации об отсрочке исполнения наказания с целью излечения от наркомании фактически не применяется. Так, согласно статистике Судебного департамента, в 2015 году по рассматриваемым статьям отсрочка исполнения наказания в виде лишения свободы была применена только к 87 из 7822 осуждённых, больных наркоманией, что составляет немногим более 1 процента.

Предполагается, что принятие закона будет стимулировать к добровольному лечению лиц, больных наркоманией, которым впервые назначено наказание в виде лишения свободы за совершение малозначительных наркопреступлений, то есть даст позитивный профилактический эффект.

Законопроект поддержан Верховным Судом Российской Федерации, а также профильным комитетом Государственной Думы. Все необходимые согласования и заключения имеются. На основании изложенного прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже отметил докладчик, Игорь Николаевич, данный законопроект направлен на предоставление осуждённым, являющимся наркозависимыми, возможности получить отсрочку лишения свободы до пяти лет и в целом на дальнейшее совершенствование и гуманизацию уголовного законодательства.

Законопроектом предлагается изменить правовую конструкцию статьи 82¹ Уголовного кодекса Российской Федерации "Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией". В данный момент по статье 82¹ Уголовного кодекса Российской Федерации наркозависимые лица, впервые совершившие преступление, могут получить отсрочку отбывания наказания в виде лишения свободы для прохождения лечения и реабилитации с возможностью последующего освобождения от наказания. Законопроектом предлагается расширить круг лиц, на которых распространяется эта норма, заменив в статье 82¹ Уголовного кодекса Российской Федерации слова "Осуждённому к лишению свободы, признанному больным наркоманией, совершившему впервые преступление, предусмотренное частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьёй 233 настоящего Кодекса" словами "Осуждённому, которому впервые назначено наказание в виде лишения

свободы за совершение преступления, предусмотренного" аналогичными статьями.

Игорь Николаевич уже приводил судебную статистику и сказал, что только 87 человек в 2015 году воспользовались этой нормой, а по данным судебной статистики за 2014 год, из 8187 осуждённых только 82 человека смогли воспользоваться данной нормой, и это также составляет 1 процент, поэтому мы считаем, что эти поправки своевременные, они позволят расширить круг лиц, наркозависимых, получающих возможность лечения от наркозависимости и реабилитации вместо отбывания наказания в местах лишения свободы.

Как уже было сказано, данный законопроект поддерживается Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и Верховным Судом Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, записалось одиннадцать человек.

Плетнёва Тамара Васильевна. Подготовиться Гартунгу.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Игорь Николаевич, я, может быть, чего-то не понимаю, но сколько лет мы бьёмся с теми, кто болеет, кто сам себя загнал в угол, и вдруг мы для них делаем, я считаю, благо: он осуждён, а мы ему предлагаем лечиться — конечно, он сразу соглашается, это же лучше, чем в тюрьме сидеть. А мне кажется, его надо посадить: там-то нет наркотиков, вот он и наказание отбудет, и заодно отвыкнет, может быть. Я не знаю, для чего мы это делаем? Может быть, я чего-то не поняла?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Я более подробно тогда, более простым языком объясню.

Такая норма уже существует, и существует не просто так, возможность отсрочки должна предоставляться: человек, который попадает в места лишения свободы для исправления, к сожалению, не всегда исправляется, он приобретает другие навыки и, к сожалению, не всегда излечивается там от наркомании. Сейчас норма применяется в случаях, если, во-первых, преступ-

ление совершается впервые, во-вторых, оно малозначительно, причём отсрочка даётся только при назначении наказания в виде лишения свободы, вот и получается некий разрыв: мы не можем дать отсрочку человеку, потому что он осуждается не к лишению свободы, а к другим видам наказания. Это технический законопроект, мы просто делаем норму рабочей, и не более того. И главное — человек впервые осуждается, он должен быть впервые осуждён к лишению свободы.

С точки зрения исполнения мы имеем огромное количество пожеланий от разных слоёв гражданского общества гуманизировать отношение к больным наркоманией, предоставить им возможности для добровольного лечения. Вот в данном случае мы такую возможность и предоставляем, её до этого просто не было, а если человек эту возможность получает, но не использует, то он отправляется в места лишения свободы, а там уже будем стараться исправлять другим путём.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович. Подготовиться Шхагошеву.

Гартунг В. К. Уважаемый Игорь Николаевич, я хотел бы, чтобы вы уточнили: в законопроекте речь идёт об отсрочке отбывания наказания в виде лишения свободы, а нельзя ли рассматривать лишение свободы как альтернативу, чтобы, если наркоман излечился, у него был стимул? Ведь даже если он прошёл курс реабилитации, скажем так, то это его не освобождает от наказания в виде лишения свободы.

Зубов И. Н. Вы знаете, вопрос очень интересный, я думаю, можно к нему обратиться во втором чтении. С учётом результатов добровольного прохождения наркозависимым медицинского лечения, если он излечится, наверное, такой институт предусмотреть можно, мы к этому вернёмся.

Председательствующий. Шхагошев Адальби Люлевич. Подготовиться Швыткину.

Пожалуйста.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, я, конечно, поддерживаю этот законопроект, единственное, меня смущают две вещи. Первое, почему до пяти лет, ведь это слишком длительный срок? И второе, всё-таки мы говорим о трёх статьях, а вот часть первая 231-й статьи, честно говоря, меня смущает: "незаконное культивирование в крупном размере растений..." — это же достаточно серьёзная всё-таки вещь, понимаете? В одном случае — хранение, там, применение, а в этом случае... Ну понятно же, что если в крупном размере, то это для дальнейшей реализации. Мне кажется, эти вещи надо ещё раз внимательно рассмотреть.

Зубов И. Н. Я хочу сказать, что в этих нормах мы исходим из того, что уже сформулировано в законодательстве, мы не расширяем и не сужаем этот перечень, статья уже была.

Что касается пяти лет, то просто приведена норма, касающаяся самой ответственности, а не норма о том, на сколько лет предоставляется отсрочка. Отсрочка предоставляется на период лечения.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич. Подготовиться Куринному.

Пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, я, конечно, тоже поддерживаю данный законопроект, но вместе с тем для прояснения ситуации хотелось бы кое-что отметить и спросить вас. Мы понимаем, что данные лица в определённой степени причастны к совершению противоправных деяний, преступлений различной степени тяжести.

Мне бы хотелось заметить: когда я работал в управлении по борьбе с организованной преступностью, мы выявляли, будем говорить прямо, центры реабилитации с таким криминальным оттенком. Не получится ли так, что при помещении лиц, в том числе и по решению суда, в данный центр будет сохраняться связь с соответствующими организованными преступными группами, что позволит и дальше распространять наркотические средства и втягивать в эту среду других лиц? Это первое.

И второе. На ваш взгляд, насколько сегодняшний законопроект позволит в целом оздоровить криминогенную обстановку, связанную с незаконным оборотом наркотиков?

Зубов И. Н. Первое. Мы не говорим о том, что это оздоровит в целом криминальную ситуацию, хотя, конечно, влиять на это будет, мы говорим, что будет профилактический эффект, в том числе и в отношении конкретного человека.

Второе. Я хочу акцентировать внимание: речь идёт о лицах, которые совершили преступление, которые виновны в этом преступлении, которые наказаны за совершение преступления, — мы их не освобождаем от наказания, мы даём им возможность вылечиться, а дальше другие механизмы включаются.

И третье, что очень важно. Мы не предлагаем помещать их принудительно в какие-то учреждения, где они принудительно будут лечиться от наркомании, — предлагается предоставить возможность лечиться в системе здравоохранения, которая существует, без принудительного лечения.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Сухареву. Пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, я думаю, излечить от наркомании, особенно от тяжёлых наркотиков, таким образом очень сложно, даже в лучших клиниках сегодня среди пациентов две трети рецидивов, причём в короткий период. В связи с этим вопросы: у вас есть данные об эффективности лечения, как вы говорите, добровольного, в рамках отсрочки от исполнения наказания и лечения в рамках структуры, созданной во ФСИН, если эта структура работает сегодня? Какой там процент рецидивов, сколько там людей более-менее устойчиво воздерживаются от наркотиков и, если сравнить эти две системы, где эффективнее лечить сегодня? Есть ли вообще во ФСИН такая централизованная система, которая позволяет лечить осуждённых?

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, мы не представляем в данном случае интересы ФСИН, мы говорим о том, что в действующем законодательстве существует норма, предоставляющая возможность определённым категориям осуждённых, больных наркоманией, добровольно лечиться, но эта норма не работает. Законодатель специально внёс инициативу, чтобы норма заработала для определённой категории людей — порядка 7 тысяч человек из 650 тысяч больных наркоманией, это не так много, но и не так мало. Это первое.

Второе, что касается эффективности лечения от наркомании. Это отдельная, очень сложная проблема, которая не решается правоохранительной системой, в частности пенитенциарной системой, но мы готовы по этой теме провести отдельные дискуссии с депутатами, пригласить соответствующих профильных специалистов Министерства здравоохранения и ФСИН.

Поскольку учреждения ФСИН не могут эффективно излечивать наркоманию, мы даём возможность решить этот вопрос иначе — через добровольное прохождение вот этой категорией осуждённых лечения в системе Минздрава, а не ФСИН.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович. Подготовиться Коломейцеву.

Пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, безусловно, любые меры, направленные на то, чтобы вытащить наших граждан из наркотической ямы, заслуживают поддержки, однако количество случаев применения статьи 82¹ Уголовного кодекса Российской Федерации с каждым годом уменьшается. В частности, по данным судебной статистики, в Республике Башкирия из 439 осуждённых за 2014 год по поводу реабилитации обратились лишь 0,22 процента, но на то есть ряд причин.

Как вы относитесь к идее обязать подозреваемого (обвиняемого) посетить психолога после возбуждения уголовного

дела по преступлениям, предусмотренным частью первой статьи 82¹ Уголовного кодекса, который и будет принимать меры, направленные на побуждение пациента пройти курс лечения и реабилитации?

Зубов И. Н. Прежде всего скажу, что цифры, которые вы привели, подтверждают необходимость принятия нашего закона. Норма будет работать: сегодня она не работает только потому, что практически всем этим лицам назначается наказание, не связанное с лишением свободы, соответственно, оно никак не связано с необходимостью прохождения ими курса лечения и получением отсрочки, им просто назначается наказание, и решение исполняется. Напротив, человек, который осуждается к лишению свободы, сможет реально получить такую отсрочку, у него появится стимул к лечению.

Я согласен с тем, что необходимо продумать систему поощрений по завершении этой процедуры, связанных, возможно, с освобождением от отбывания наказания либо с сокращением срока, но это другая тема.

Что касается каких-либо обязательств для подозреваемых и других участников уголовного процесса, статус которых до конца не определён, это вопрос достаточно сложный, и решаться он должен точно не в рамках этого законопроекта, мы его возьмём на контроль, но это точно не уголовно-процессуальная норма.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Нилову.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, вот у нас здесь, в 830-м зале, дважды проходили закрытые слушания на эту тему. Мне кажется, что у вас несколько заниженные цифры: в стране страшный бич наркоманизации, цифры значительно больше, чем вы называете.

Не приведёт ли ваше предложение к тому, что у нас появится ещё один коррупциогенный фактор: во-первых, в части криминализации наркодиспансеров, которым по новому бюджету будет уменьшено финансирование, как и вообще здравоохранению; во-вторых, можно будет уйти от ответственности, признав себя больным, в связи с чем резко возрастёт количество людей, которые будут под видом больных уходить от ответственности? Во многих странах с наркоманизацией боролись как раз ужесточением законодательства, а не либерализацией!

Зубов И. Н. Большое спасибо за вопрос, мы с вами продолжаем дискуссию уже в этом зале. Прежде всего скажу, что, вы правильно отмечаете, идёт возрастание наркоугрозы. Вот вчера я как раз находился в командировке по линии ОДКБ и был избран председателем координационного совета по борьбе с наркоманией в государствах — членах ОДКБ. На нашем

совещании были приведены цифры, было открыто сказано, каковы реальные масштабы наркоугрозы, и было отмечено, что во всех государствах — членах ОДКБ эта угроза нарастает.

Вы приводили данные, что у нас больных наркоманией 6 миллионов человек, однако на учёте в органах здравоохранения стоит 650 тысяч, а по официальным экспертным оценкам, которые проводились по линии правительства, различных правоохранительных органов, наркоманов от 3 миллионов до 4,5 миллиона — такой разброс. Вы называете цифру "6 миллионов", а я привёл экспертные оценки.

Понятно, что это большая проблема, очень большая проблема, у этой проблемы много граней, и одну из этих граней мы сегодня, так сказать, закрываем. Вы спросили: не приведёт ли это к росту коррупции, не приведёт ли это к попыткам ухода от ответственности таким образом? Вот это один из ответов в дискуссии о том, стоит ли заменять эту меру — отсрочку отбывания наказания — на освобождение от ответственности: если мы заменим отсрочку на освобождение от ответственности, то да, коррупциогенный фактор возникает; если мы оставляем так, как есть, но продумываем в последующем стимулирующие меры, то можно будет по-другому говорить в этой ситуации.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич. Подготовиться Савельеву.

Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, если можно, приведите ещё статистические данные, если у вас есть информация: сколько сейчас в местах заключения находится наркоманов и сколько бюджетных реабилитационных мест сегодня есть в России?

Зубов И. Н. Что касается этой категории лиц, то, ещё раз говорю, ежегодный прирост составляет порядка 8 тысяч человек — это те люди, которые осуждаются за данное преступление, но в места лишения свободы не попадают.

Что касается наркопреступлений в целом. Я не могу отвечать за ФСИН, у меня, к сожалению, таких данных нет, но мы ежегодно задерживаем за совершение наркопреступлений 82 тысячи человек, среди них 3 тысячи — иностранные граждане.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович. Подготовиться Натарову.

Пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, в докладе вы сообщили, что в 2014 году за совершение рассматриваемой категории преступлений осуждено 8187 лиц и только в отношении 82 человек применены положения статьи 82¹ в части отсрочки отбывания наказания. Скажите, пожалуйста, известно ли, сколько из этих 82 че-

ловек успешно прошли курс лечения и реабилитации, подтвердив ремиссию, а сколько впоследствии отказались от прохождения лечения или повторно совершили преступление?

Зубов И. Н. К сожалению, статистика не предусматривает подобных оценок, но обещаю, что мы такую оценку сделаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Игорь Николаевич, имеется большой пласт проблем, связанных с реабилитационными центрами. Раньше наркоконтроль пытался как-то взаимодействовать, координировать их работу, но системы нет, и на сегодняшний день в каждом субъекте как грибы вырастают реабилитационные центры, в том числе в квартирах, там придумывают свои методы лечения, берут деньги. По закону, я так понимаю, человек может обратиться не только в учреждение системы здравоохранения, но и в реабилитационный центр — есть понимание, как координировать работу таких центров?

Зубов И. Н. Ну опять же это не по теме нашего законопроекта. Мы эту работу, как вы сами сказали, взяли на себя только недавно. Есть понимание, и я это говорю официально, что в системе лечения и реабилитации наркоманов мы должны учитывать все возможные формы медицинской деятельности, включая государственные и негосударственные структуры.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Андрей Константинович Луговой.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Луговому.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, спасибо. Я кнопку нажимал, но не сработало. Я хотел бы вопрос задать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Луговой А. К. Игорь Николаевич, спасибо за очень подробные ответы, тем не менее у меня два конкретных вопроса.

Когда мы говорим об отсрочке в отношении лиц, которые осуждены к лишению свободы, хотелось бы детализировать: правильно ли мы понимаем, что речь идёт и о тех лицах, которые условно осуждены к лишению свободы? Это первый вопрос.

И второй. В пояснительной записке написано, что было осуждено более 8 тысяч лиц и только в отношении 82 человек были применены положения статьи 82¹. Вот, учитывая, что такого рода решения принимаются судом, хотелось бы, чтобы вы уточнили, в отношении какого количества лиц, которые были осуждены к лишению свободы, положения статьи 82¹ не применялись.

Зубов И. Н. Первое. Речь не идёт об условном осуждении к лишению свободы, иначе эта норма теряет смысл, речь идёт о реальных сроках лишения свободы.

Второе. Что касается рассматриваемой категории осуждённых, к которым сегодня применяются вот эти положения, то это и есть все осуждённые к лишению свободы, к которым применяются отсрочка наказания, то есть здесь цифры совпадают. А всем остальным назначены другие виды наказаний, я в докладе об этом говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список.

Записалось семь человек.

Слово предоставляется Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Подготовиться Гартунгу.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Игорь Николаевич, вы только не обижайтесь, мы же выступаем за то, чтобы всё стало получше с этой проблемой, но у нас очень много сомнений — вы же видите, сколько вопросов задают.

Вот и я сижу и думаю: мы несколько раз были на разных дебатах по теме наркомании, и особенно меня волнует, конечно же, детская наркомания. Вы говорите, что наркоманы изъявляют желание лечиться, — ну а что же они до того, как их поймали, не изъявляли желания лечиться?! И уже сколько раз говорили, мол, давайте в школе добровольно сделаем... Да добровольно никто не согласится, они будут прятаться постоянно! А когда их уже поймали и говорят: ага, вам грозит работа или, ещё того хуже, тюремное заключение (а мы знаем, что за распространение наркотиков предусмотрен очень большой срок), то... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, не мешайте выступающему!

Плетнёва Т. В. ...они же боятся, они очень боятся тюрьмы, и они согласятся на всё!

И где они будут лечиться? Сколько об этом вопросов задавали! Смотрите, у нас есть и частные центры, которые просто коррупционные, есть и какие-то спортивные центры — там начинают открывать секции, и мы вот там будем их лечить, а нормальные реабилитационных центров, на которые выделялись бы специально средства, финансы, у нас нет, у нас даже нет в достаточном количестве врачей, которые этим занимались бы.

Вы говорите, что таких осуждённых не так уж и много, около 7 тысяч человек, — а завтра сколько ещё появится?! Вы представьте, как будут рады вот этому послаблению наркодилеры, скажут: правильно, не надо их сажать, — хотя наркотики и в тюрьму проникают, это понятно. Кроме того, вы аргументируете, мол, в первый раз... Так у нас много преступников, которые в первый раз преступление совершили, и разные преступ-

ления, — давайте тогда их всех освобождать! Говорите, что в тюрьме, мол, ещё плохому научатся, — тогда давайте другую проблему решать, с тюрьмами и прочим! Нельзя же так просто: вот соизволил ты, молодой человек, лечиться — слава богу, мы тебя освобождаем...

А что дальше, в конце? Ведь не решено ничего! Вот он вылечился, допустим, — хотя я в это не верю абсолютно, он просто время тянет, и всё, — допустим, вылечился, а потом что, мы его здорового будем наказывать? Это какой-то противоречивый законопроект, что-то я на своём веку ни разу такого не слышала, поэтому думаю, что воздержусь от голосования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гаргунг Валерий Карлович.

Гаргунг В. К. Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые гости! Наша фракция поддержит этот законопроект: мы считаем, что это шаг в правильном направлении, хоть он и не решает всех проблем не только с осуждёнными наркоманами, но и вообще с наркомагией. А это проблема сложная, страшная, её нужно решать.

Конечно же, есть опасения, их и Тамара Васильевна, и другие коллеги высказывали, но, к сожалению, действительность такова, что наркоманы лечиться добровольно не будут, ну, за редким исключением. И если посмотреть статистику, посмотреть, сколько бед приносят наркоманы прежде всего своим семьям ещё до того, как совершат какие-то преступления, то станет ясно, что система принудительного лечения должна в нашей стране создаваться, без этого наркомагию не победить.

Хотелось бы ещё сказать, что, конечно, не нужно ждать, когда наркоман совершит преступление, за которое ему будет грозить реальный срок, и только после этого предлагать ему альтернативу — лечиться либо нет. Наверное, нужно в законе предусмотреть другие варианты, нормы, которые можно применить, когда он ещё не совершил преступление, за которое ему может грозить реальный срок, или, например, когда он совершил правонарушение, но при этом ему не грозит срок и у него нет мотивации лечиться. Вот мы предлагаем ко второму чтению расширить, скажем так, сферу применения этой нормы, чтобы действительно для наркоманов была реальная альтернатива: либо в тюрьму, либо лечиться, — только в таком случае они начинают понимать, и это их мотивирует к лечению, это единственный вариант. Поговорите с родственниками наркоманов, и вы поймёте, что в большинстве случаев единственная возможность заставить наркомана лечиться — это поставить его в ситуацию, когда у него такая альтернатива: либо в тюрьму, либо лечиться, хотя для него и то, и другое тяжело,

ещё не факт, что лечиться для него легче, сразу скажу, поэтому проблема серьёзная.

Ну и хотелось бы сказать, что, конечно же, нужно такие меры поддерживать, потому что масштаб проблемы, стоящей перед страной, очень велик. Если вы посмотрите статистику, то увидите, что ещё и вторая после наркомании беда накрывает страну — эпидемия СПИДа, а более половины вновь заражённых — наркоманы.

Конечно же, мы должны внимательно присмотреться к законопроекту и использовать эту законодательную инициативу для того, чтобы расширить ряд мер, которые...

Председательствующий. Добавьте время, выступление от фракции.

Гартунг В. К. ...подталкивали бы наркоманов к лечению, к освобождению от наркозависимости. Может быть, конечно, это не предмет обсуждения только в связи с этим законопроектом и полностью проблему мы не решим, я думаю, что нужно будет, наверное, попросить профильный комитет и комитет по здравоохранению провести парламентские слушания с привлечением представителей Министерства внутренних дел и рассмотреть эту проблему более широко, для того чтобы разработать методы принуждения наркоманов к лечению до совершения ими преступления, за которое им грозит лишение свободы. Может быть, даже нужно ввести в Уголовный кодекс какие-то новые статьи, например об отягчающих обстоятельствах, как при вождении: совершил преступление пьяный — это отягчающее обстоятельство. А если наркоман прошёл лечение, это будет являться, скажем так, смягчающим обстоятельством, другая мера будет применяться, это может быть основанием, например, для пересмотра решения суда. Юристы, полагаю, лучше меня продумают механизм реализации, но то, что проблема сегодня существует и её нужно решать, очевидно.

Ещё раз повторяю, фракция этот законопроект поддержит и готова работать над ним во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Луговому.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я напомним, что совсем недавно госнаркоконтроль был передан в структуру МВД, и пытаться сузить тему обсуждаемого законопроекта — говорить, что мы хотим, чтобы в будущем году было не 82 человека, а сто шестьдесят или двести и чтобы закон элементарно работал, — на наш взгляд, неправильно. Первое, о чём надо говорить, — будут ли выполняться те решения, в том числе и решения президента, которые касаются единой концепции борь-

бы с наркоманией, в том числе и на уровне системы исполнения наказаний. Подходов здесь два: первый подход, который применяет, например, Китай, — это ужесточить наказание, максимально ужесточить, вплоть до смертной казни, то есть бороться радикально; второй вариант — европейский, этот вариант нам сегодня и предлагается — дать возможность, дать некий стимул, чтобы наркоманы лечились самостоятельно.

Опять же если взять данные медицинской статистики: многие ли из тех, кому будет назначен вот этот новый вариант лечения, добровольного лечения, излечатся реально? Немногие, прямо скажем, немногие: даже если их будет двести, то, дай бог, человек сорок-пятьдесят из них эту реабилитацию реально хотя бы просто пройдут до конца.

Что касается позиции фракции КПРФ. Мы поддержим этот законопроект, но опять же не как системную меру борьбы, а как возможность и стимул для тех людей, которые способны с этой бедой бороться, а их немного, к сожалению, в среде наркоманов, — пускай будет пятьдесят, пускай будет сто человек, но это будет их шанс, это будет стимул для них.

На наш взгляд, было бы целесообразно срок реабилитации, реальной реабилитации, зачесть в срок возможного срока наказания, которое было назначено, в результате у людей появилась бы двойная мотивация к тому, чтобы лечиться: первое — срок будет сокращён, а второе — любой шаг вправо или влево в этих учреждениях, о которых мы говорим, будет наказываться однозначно направлением в систему исполнения наказаний. Это будет, наверное, правильно, верно.

Ну и следующий момент, о котором мы говорим: всё-таки кто будет проводить эту реабилитацию? Безусловно, это должно быть специализированное государственное учреждение — не частное, не ООО, не ОАО, не какая-то там общественная организация, а нормальное государственное учреждение с нормальным режимом, с нормальными методиками лечения и, естественно, критериями эффективности излечения или неизлечения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, мы закончим рассмотрение этого законопроекта до перерыва — придётся на несколько минут задержаться. Нет возражений? Нет.

Слово предоставляется Луговому Андрею Константиновичу.

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет поддерживать законопроект, вместе с тем хотелось бы отметить ряд фундаментальных вещей, на которые стоит обратить внимание всем при принятии этого закона.

Во-первых, рассматривая тот или иной законопроект и называя те или иные статьи Уголовного кодекса, Уголовно-про-

цессуального кодекса, мы порой за статьями не видим сути, тех или иных преступлений: вот статья 228 касается незаконного приобретения, хранения и перевозки наркотических средств, статья 231 — незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства (здесь коллеги уже говорили об этом), статья 233 — "Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов...".

На что хотелось бы обратить внимание? Статья 82¹, несмотря на статистику, работает: законодатели уже дали возможность судьям и судебной системе мотивировать людей, зависящих от наркотиков, на лечение. Каким образом она работает? Если ты впервые совершил преступление — у тебя есть возможность заняться собственной реабилитацией. В данном же случае мы нарушаем фундаментальный принцип уголовного права, касающийся рецидива преступления. Ведь неважно, реально сидел человек, был он осуждён условно или был оштрафован — он уже осуждён по Уголовному кодексу Российской Федерации. Что сейчас предлагается? К примеру, человека оштрафовали, он попался второй раз, то есть имеет место рецидив, и его приговаривают к лишению свободы, но получается, что в соответствии с предлагаемыми нормами он может получить отсрочку, — не кажется ли вам, что в этом есть некая странность? Мне кажется, есть.

Что касается статистики. Игорь Николаевич, я ознакомился с пояснительной запиской, которую мы получили, но, по моим данным, суды не всегда принимают решение использовать статью 82¹, а берут и просто осуждают, поэтому насчёт статистики я очень серьёзно подумал бы.

Кроме того, мы даём дополнительные возможности наркоманам, которые, поверьте мне, профессионально юридически подготовлены в этих вопросах, и создаём дополнительные проблемы судьям в связи с коррупциогенностью этого закона. Мне кажется, над этим нам стоит поработать и ко второму, и к третьему чтениям.

Дорогие друзья, я поддерживаю законопроект, и фракция ЛДПР всегда говорила о том, что мы должны мотивировать людей на борьбу за собственное здоровье, на борьбу с зависимостью от наркотиков, тем не менее в погоне за послаблениями, в погоне за либерализацией уголовного законодательства мы не должны забывать, что есть какие-то принципиальные моменты, преступления, которые особо затрагивают общество: это терроризм, это педофилия, это наркомания. Поддерживая законопроект, я тем не менее считаю, что необходимо обратить на это внимание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика, пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я прежде всего хотел бы извиниться перед вами за то, что, видимо, не сумел донести некоторые важные, принципиальные положения этого законопроекта.

Прежде всего они касаются того, что часть третья статьи 82¹ предусматривает возможность в течение двух лет после завершения лечения при представлении документов освободить осуждённого, признанного больным наркоманией, от уголовной ответственности, то есть стимулирующая составляющая есть, другое дело, что она слабая, и я согласен с коллегами, которые предлагали обратить на это внимание, но она есть.

Уважаемая Тамара Васильевна, мы ни в коем случае не обижаемся, спасибо вам за заботу! Всё, что здесь сегодня прозвучало, было сказано грамотно, правильно, и мы из этого сделаем соответствующие выводы, особенно с учётом того, что проблема наркомании приобретает всё большую значимость.

Ко второму чтению мы вместе с вами завершим работу над этой нормой — норма эта очень нужна! Правильно было сказано Валерием Карловичем, пусть хотя бы шестьсот человек получают эту возможность, а из этих шестисот свой шанс используют пятьдесят — мы должны бороться за каждого человека!

Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Включите микрофон Марданшину Рафаэлю Мирхатимовичу.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы ещё раз сказать, что комитет поддерживает законопроект, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект, так как он направлен на гуманизацию уголовного законодательства: данные поправки дают возможность наркозависимым лицам, впервые осуждённым к лишению свободы, пройти лечение, реабилитацию и социализацию.

Некоторые выступавшие говорили, что легче пройти лечение от наркозависимости в местах лишения свободы, но это не так: там наркозависимые не смогут получить необходимую помощь, лечение, реабилитацию, а вот поправки дают шанс, что они всё это получают, если добровольно согласятся пройти лечение.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование пункт 4 повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу отсрочки отбывания наказания осуждённым, признанным больным наркоманией".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

По ведению — Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Перед перерывом хотел бы прокомментировать замечание депутата от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" по поводу воды: мы обеспечены водой, она есть слева и справа, а услуги официантов Регламентом не предусмотрены — предлагаю коллегам из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обеспечить себя водой в перерыве (там недалеко, слева).

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение приступить к работе. Давайте регистрируемся.

Просьба включить режим регистрации.

Коллеги, поимённая регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 52 сек.)

Присутствует 406 чел. 90,2 %

Отсутствует. 44 чел. 9,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста шесть депутатов. Кворум есть.

Переходим к рассмотрению 5-го пункта повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый на ваше рассмотре-

ние проект федерального закона подготовлен в целях реализации Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации, одной из задач которой является совершенствование индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования.

Законопроект предусматривает следующие пять позиций-новаций.

Первая позиция — введение уведомительного порядка регистрации граждан в системе персонифицированного учёта с расширением круга лиц, сведения о которых могут включаться в указанную систему. Предлагается вместо заявительного порядка регистрации осуществлять регистрацию на основании данных, сведений, которые поступают в орган Пенсионного фонда из органов, предоставляющих государственные и муниципальные услуги, из многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, а также сведений из органов ЗАГС и из органов МВД. Кроме того, исключаются положения, предусматривающие необходимость выдачи Пенсионным фондом страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования, и одновременно предлагается закрепить обязанность Пенсионного фонда информировать застрахованных лиц о результатах регистрации в системе индивидуального (персонифицированного) учёта. При этом, конечно же, предусмотрено, что ранее выданные страховые свидетельства сохраняют своё действие.

Вторая позиция: исходя из уже сложившейся практики предлагается определить страховой номер индивидуального лицевого счёта в системе обязательного пенсионного страхования в качестве идентификатора при предоставлении государственных и муниципальных услуг.

Третья позиция: предлагается обеспечить информационное взаимодействие Пенсионного фонда России и Фонда социального страхования с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и федеральными органами исполнительной власти по передаче необходимых сведений о застрахованных лицах, которая будет осуществляться в том числе в электронной форме, посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия, что, по нашему мнению, позволит обеспечить эффективный механизм принятия управленческих решений названными субъектами права как в сфере пенсионного обеспечения граждан, так и при осуществлении государственных и муниципальных функций и функций планирования, например при принятии решения о праве граждан на предоставление мер социальной поддержки.

Четвёртое: предлагается обеспечить информационное взаимодействие Пенсионного фонда Российской Федерации

с кредитными организациями. Такое взаимодействие направлено на предоставление возможности получения сведений, необходимых гражданам при получении услуг кредитных организаций. И здесь я должен отметить аспект, имеющий важное значение: такая информация будет передаваться только с согласия застрахованного лица.

Последняя новация: предусматривается переход от ежеквартального к ежемесячному представлению работодателями сведений о начисленных и уплаченных за застрахованных лиц страховых взносов, но предлагается разумный переходный период — эта норма вступит в силу с 2018 года. И здесь не могу не сделать небольшую ремарку: реализация этого положения, исходя из того что Федеральная налоговая служба будет осуществлять полномочия по администрированию взносов с 1 января 2017 года, также потребует внесения корреспондирующей поправки впоследствии и в Налоговый кодекс, такая поправка уже готовится.

Прошу поддержать данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу. У нас есть ряд принципиальных замечаний.

Первое. Законопроект необходимо синхронизировать с налоговым законодательством, тем более что с 1 января 2017 года администрирование передаётся налоговым органам.

Второе. Всё-таки надо доработать понятия "зарегистрированные лица" и "застрахованные лица", чтобы смешения, которое сейчас присутствует в законопроекте, не было.

Третье. Мы хотим, чтобы правильно обращались с персональными данными, мы опасаемся их утечки, потому что регулярно становимся свидетелями того, как, например, очередные диски с данными граждан появляются на "Горбушке" или у коллекторов. Вот чтобы таких злоупотреблений не было, если в первом чтении Госдума поддержит законопроект, нам необходимо будет серьёзно его доработать.

Концептуально мы поддерживаем законопроект, но только при условии серьёзной доработки ко второму чтению, причём без спешки, потому что текст написан довольно странно — практически все заинтересованные органы высказали свои замечания. Концептуально мы просим его поддержать и призываем министерство труда подключиться к доработке законопроекта.

Ну а для того, чтобы закончить на позитивной ноте, скажу, что сегодня у Андрея Николаевича Пудова юбилей — 45 лет. С юбилеем вас, Андрей Николаевич! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Коллеги, вопросы докладчику-юбиляру? Содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Таких тоже нет. Заключительное слово докладчику?

Пудов А. Н. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич. Заключительное слово содокладчику? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект, 5-й пункт повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	370 чел. 82,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	370 чел.
Не голосовало	80 чел. 17,8 %
Результат: принято	

Законопроект принимается в первом чтении.

6-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Сергеевича Артамонова.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Артамонов В. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный проект федерального закона подготовлен в целях повышения адресности предоставления гражданам мер социальной поддержки в соответствии с данным законом.

Дополнением в статью 4 закона конкретизируется право федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социальной защиты населения, в части издания разъяснений по вопросам назначения мер социальной поддержки по согласованию с федеральными органа-

ми исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной деятельности. Это позволит обеспечить единообразное применение норм закона и урегулировать возникающие спорные вопросы при назначении или прекращении предоставления мер социальной поддержки, в том числе назначенных на определённый срок, при изменении границ зон радиоактивного загрязнения.

Дополнением в статью 7 закона предусматривается, что определение плотности радиоактивного загрязнения почв территорий населённых пунктов вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС осуществляется в соответствии с актами Росгидромета как органа исполнительной власти, осуществляющего функции по оказанию государственных услуг в сфере мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды. Законодательное закрепление данной нормы позволит снять возникающие вопросы о способах замеров радиоактивного загрязнения почв, о достоверности полученных результатов при их применении в целях подготовки предложений по изменению статуса населённого пункта в соответствии с законом.

Действующей нормой части одиннадцатой статьи 24 закона определено, что гражданам, проживающим или выехавшим из зон радиоактивного загрязнения, выдаются специальные удостоверения единого образца. Вместе с тем не все граждане указанных категорий имеют право на меры социальной поддержки. Например, в соответствии с частью третьей статьи двадцати двум гражданам, переселившимся в добровольном порядке после 1 января 1994 года в зоны радиоактивного загрязнения, в случае их выезда из указанных зон меры социальной поддержки не предоставляются. Изменения, вносимые в статью 24 закона, позволят избежать необоснованного назначения мер социальной поддержки.

Законопроект прошёл процедуру общественного обсуждения, согласован со всеми федеральными органами исполнительной власти, поддержан Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. По результатам проведения правовой и антикоррупционной экспертиз законопроекта Минюстом дано положительное заключение, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации также дано положительное заключение на данный проект федерального закона. На законопроект поступило восемьдесят четыре отзыва от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Рос-

сийской Федерации, в том числе Брянской, Тульской, Орловской и Калужской областей, все они положительные.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста, включите микрофон Терентьеву Михаилу Борисовичу.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представитель правительства подробно изложил концепцию законопроекта, направленную на совершенствование норм закона о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию чернобыльской катастрофы.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона и указывает, что к нему имеются замечания, в том числе и у Правового управления Аппарата Государственной Думы, и у Счётной палаты, связанные с наделением Росгидромета полномочиями по изданию нормативных правовых актов, определяющих плотность радиоактивного загрязнения почв территорий населённых пунктов вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. По действующему порядку они закреплены за правительством. По нашему мнению, эти полномочия должны быть переданы от Минприроды на основании постановления правительства — как это будет сделано, пока непонятно. Этот вопрос просим правительство разъяснить ко второму чтению и при необходимости доработать законопроект, а также учесть другие замечания нашего Правового управления.

Нормы законопроекта были поддержаны Комитетом Совета Федерации по социальной политике, были проведены устные консультации с Союзом "Чернобыль" — они также поддержали данный законопроект.

Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту принятие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли по законопроекту вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Скляр Геннадий Иванович.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Сергеевич, скажите, пожалуйста, каков действующий порядок выдачи актов о состоянии почвы?

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос. В соответствии с действующим порядком Росгидрометом в основном производятся замеры уровня радиоактивного загрязнения почв в населённых пунктах, где проводятся исследования, но вместе с тем — мы поэтому и предлагаем внести изменения в закон — не учитываются другие параметры, в частности социально-экономическое развитие и ряд других, по которым можно было бы принять решение о пересмотре границ зон радиоактивного загрязнения и смене статуса населённого пункта. Все эти недостатки, существующие на сегодня, устраняются путём внесения изменений в закон, что делает процедуру более прозрачной, поскольку будут учитываться многие факторы.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев Олег Александрович.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Для Тульской области "чернобыльские" льготы — это очень серьёзная тема, и люди переживают. Можем мы всё-таки гарантировать гражданам, которые получают социальную поддержку, что она не сократится?

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос. Собственно говоря, все усилия, и не только МЧС России, но и других федеральных органов исполнительной власти, как я уже говорил, нацелены на то, чтобы сделать более прозрачной процедуру пересмотра границ зон радиоактивного загрязнения. Последний раз такая процедура проводилась постановлением правительства от 8 октября 2015 года № 1074, и тогда из перечня было исключено 585 населённых пунктов и 383 населённых пункта было переведено в другой статус. Вместе с тем ещё раз хотел бы подчеркнуть, все нормы законопроекта направлены на то, чтобы сделать процедуру прозрачной и понятной для населения. Я уверен в том, что все последующие шаги — и наши, и наших коллег из других федеральных органов исполнительной власти — будут направлены именно на это, в том числе на сохранение обоснованных мер социальной поддержки населения.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Владимир Сергеевич, вы во время своего выступления сообщили, что из ряда регионов поступили положительные заключения, но в числе таких регионов вы не назвали Рязанскую

область — хотел бы, чтобы вы уточнили, прислали ли оттуда какое-нибудь заключение, и если прислали, то какое.

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. Дело в том, что мы руководствуемся той статистикой, которую нам даёт Аппарат Государственной Думы, и по тем сведениям, по той статистике, которую нам предоставили, отрицательных заключений нет. Я сейчас не готов сказать по поводу Рязанской области, мы обязательно уточним, но ещё раз хочу подчеркнуть: отрицательных заключений от субъектов Российской Федерации на проект закона нет.

Председательствующий. Афонский Владимир Игорьевич.
Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю вас, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Владимир Сергеевич, вне всякого сомнения, помощь тем, кто пострадал от аварии на Чернобыльской АЭС, должна быть адресной, и мы поддерживаем решения, которые принимает правительство. Но хотелось бы, чтобы в принятии решений участвовали представители общественных организаций, которые работают, активно работают на загрязнённых территориях. Это первое.

И второе. Как вы считаете, может быть, необходимо и Минздраву России дать право подготовки в том числе разъяснений по вопросам предоставления мер социальной поддержки, добавив его в перечень наряду с МЧС России и Минфином России?

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос, Владимир Игорьевич. Мы считаем, что перечень федеральных органов исполнительной власти, которые сейчас осуществляют замеры и предлагают в том числе алгоритм внесения изменений при пересмотре границ, исчерпывающий. Все необходимые рекомендации со стороны Минздрава, если они будут нужны, мы обязательно получим, но нам кажется, что это просто утяжелит в дальнейшем процедуру, добавит, скажем так, бюрократических проблем. Считаем, что на данный момент все федеральные органы исполнительной власти, которые я назвал, в состоянии справиться с поставленными задачами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по законопроекту? Есть. Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Скляр Геннадий Иванович.

Скляр Г. И. Уважаемые коллеги, сорок лет прошло после этих трагических событий — конечно, это срок достаточный для того, чтобы думать сегодня не только о мерах социальной поддержки, что, безусловно, тоже важно, но и об экономическом развитии этих территорий. В моём округе три крупных района

находятся в такой зоне, и мы сегодня многое делаем для того, чтобы разместить там новые производства, в том числе сельхозназначения, и не только. И инвесторы первым задают вопрос, каково состояние почвы. И конечно, объективная, квалифицированная и достоверная оценка очень важна, в том числе оценка, сделанная от имени государственного органа. Поэтому я поддерживаю это решение и прошу коллег тоже его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, мы несколько легковесно относимся к серьёзным проблемам. Во-первых, вы внимательно посмотрите СМИ: Украина, вообще-то, не выполняет взятые на себя обязательства по ремонту саркофага и по минимизации выбросов даже сегодня. Во-вторых, скажите, пожалуйста, кто-то получил Нобелевскую премию за решение задачи об ускоренном разложении радионуклидов? Я такого не слышал, поэтому мне кажется, что это продолжение 122-го закона, когда мы берём и из-за нехватки средств начинаем минимизировать, убирать из зон заражения то, что было признано как заражённое более объективными источниками, потому что, я вам скажу, сокращение финансирования Гидромета привело к закрытию целого ряда станций, которые вели такие наблюдения. И мне кажется, что здесь имеет место давление со стороны некоторых олигархов, которые занимаются разведением животных и прочим, а для того, чтобы в том числе поставки на экспорт осуществлялись, принимается решение, и более тысячи восьмисот пунктов... Кстати, коллеги, напомню, что это было в 86-м году, а это тридцать лет назад, не сорок!

В данной ситуации мы не можем поддержать такой законопроект, потому что не видим достаточных обоснований для того, что зона, которая была заражена, вдруг очистилась сама: природа-мать многое может, но, к сожалению, такую серьёзную проблему, как радиоактивное заражение, она сама за такой краткий срок решить не может — очиститься не может. Мы не можем поддержать такой законопроект!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я полагаю, что определение норм загрязнения как раз позволяет отнести те или иные территории, а также населённые пункты к различным зонам по градациям, по степени опасности, а упорядочение круга лиц, которые имеют право получить удостоверение и, соответственно, льготы, —

это тоже очень существенный момент в плане упорядочения этих аспектов.

Коллеги, я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект наделяет Минтруд, МЧС, Минфин и Росгидромет в рамках их полномочий функциями по информированию населения по вопросам о мерах социальной поддержки.

Николай Васильевич, это не продолжение 122-го закона, это конкретизация той деятельности, которая проводилась и проводится, но становится гораздо более открытой, гораздо более прозрачной. Мы же не ставим перед собой задачу, чтобы кто-то необоснованно получал льготы, мы хотим, чтобы льготы получали те, кому они действительно положены, а у нас есть случаи, когда люди уже после событий приехали туда, сейчас фактически там не проживают, но получают льготы.

Я полагаю, что законопроект позволит сделать эту работу более прозрачной, более справедливой, а недоработки в законопроекте, о которых говорил представитель комитета, могут быть устранены ко второму чтению. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый докладчик, будет ли заключительное слово?

Пожалуйста, ваше право.

Артамонов В. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, хотел бы ответить на несколько вопросов.

Николай Васильевич сказал, что Нобелевская премия не присуждалась, — это действительно так, поскольку эти процессы хорошо физиками изучены. По поводу основных радиоактивных элементов, которые находятся в зонах радиоактивных загрязнений: у цезия-137 период полураспада — тридцать лет, его стало уже в 2 раза меньше, стронций вообще исчез, а что касается тяжёлых радионуклидов, у них период полураспада — около миллиона лет, и, думаю, заглядывать так далеко вряд ли целесообразно. То есть идут естественные процессы, и мы обязаны пересматривать границы зон радиоактивного загрязнения, но, конечно, ни в коей мере не ущемляя социальных льгот и гарантий, которые есть у населения этих регионов. Это первое обстоятельство.

Второе. Я хотел бы обратить внимание на то, что сейчас такие льготы получают полтора миллиона человек, кассовый расход — примерно 40 миллиардов рублей в год, и, конечно же, обоснование мер социальной поддержки для нас очень важно, необходимо. На примере Брянской области могу сказать, что при ежегодном уменьшении численности населения примерно

на 0,5 процента количество людей, проживающих там и нуждающихся в социальной поддержке, каждый год увеличивается на 0,6 процента: с 2011 по 2016 год количество граждан, которые пользуются социальной поддержкой, увеличилось на 10,5 тысячи человек — это очень серьёзные цифры и затраты.

Мы считали и считаем, что при сохранении всех мер социальной поддержки граждан, которые там проживают, необходимо делать более ясной, прозрачной и законно обоснованной процедуру определения мер социальной поддержки, на что и направлен данный законопроект. Я убедительно прошу вас его поддержать, поскольку это движение вперёд, в том числе в вопросе определения мер социальной поддержки граждан, которые там проживают, и это направлено на промышленное развитие регионов, как правильно здесь уже говорили уважаемые депутаты Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, есть желание выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	334 чел. 74,2 %
Проголосовало против	40 чел. 8,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	374 чел.
Не голосовало	76 чел. 16,9 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принимается.

7-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Андрея Владимировича Чибиса.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Чибис А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесённый правительством законопроект предусматривает наделение органов государственного жилищного надзора полномочиями по проверке обоснованности установления нормативов потребления коммунальных услуг, а также соблюдения

процедуры их установления, соответствия правилам, которые утверждены Правительством Российской Федерации.

Для чего этот законопроект необходим? Сейчас, получая жалобу, требование гражданина о проверке обоснованности начисления платы за жилищно-коммунальные услуги, государственная жилищная инспекция может проверить, тот ли норматив используется, но, когда выясняется, что норматив завышен или занижен по сравнению с нормативами в соседних муниципальных образованиях, ни у одного органа нет полномочий проверить законность этого норматива, и органы жилищного надзора вынуждены отправлять заявителей в суд.

Этим законопроектом мы планируем устранить пробел, что позволит гораздо более эффективно защищать интересы граждан в случае получения жалоб на корректность начисления платы за жилищно-коммунальные услуги.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я бы этот законопроект отметила звёздочкой, как очень важный, и сейчас вы поймёте почему.

Вот на сегодняшний день мы с вами что контролируем? Тарифы на коммунальные услуги. Мы в Жилищном кодексе предусмотрели предельные индексы, только за этим сейчас может следить государственный жилищный надзор. Кто устанавливает тарифы? Высшее должностное лицо органа исполнительной власти субъекта Федерации, оно же практически устанавливает норматив.

По тарифам всё-таки есть контроль на федеральном уровне: Федеральная служба по тарифам вошла в Федеральную антимонопольную службу, и этот орган контролирует эту часть платежа, здесь всё стало более или менее понятно, какой-то контроль есть. Но мы же говорим об ограничении платежа, а что такое платёж? Это цена, то есть тариф, о котором я сейчас сказала, умноженный на объём потребления, но далеко не всегда мы можем этот объём установить с помощью счётчика. Вот приведу простой пример — нет технической возможности установить счётчик. И здесь мы ещё должны поработать, чтобы освободить от этого стариков, чтобы каждый не бегал и не доказывал, что

у него нет технической возможности, особенно это касается проживающих в старом жилищном фонде. Это первое.

Второе. В соответствии с чем мы устанавливаем льготы, субсидии? В соответствии с нормативами. Значит, никуда пока не деться от этих нормативов, но как раз здесь и идёт игра. Одну часть мы зафиксировали, ограничили предельным индексом — ну и в субъектах Федерации начинается игра на нормативах, иногда мы видим факты необоснованного обогащения ресурсоснабжающих организаций, так что контроль нужен. Принципиально мы поддерживаем идею установления контроля за нормативами, тем более что буквально в следующем году нас ждут два изменения. Первое связано с пресловутыми ОДН, общедомовыми расходами: расходы на ОДН переходят в состав платы за жилищные услуги и будут оплачиваться по нормативам, значит, впервые возникнет необходимость регулирования в связи с установлением платы за жилищные услуги, потому что остальную их часть мы устанавливаем на общем собрании, вправе это делать — если не установим, за нас это сделает власть. И второе — вывоз бытовых отходов тоже становится коммунальной услугой. Я думаю, что проблемы, касающиеся и первого, и второго изменений, министерство строительства сможет решить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Но вот другая проблема, на которую я хочу обратить ваше пристальное внимание. На кого возлагается этот контроль? На государственный жилищный надзор. А как формируются в субъектах Федерации эти органы? Они формируются в структурах исполнительной власти субъекта. (Ну вот вы все улыбаетесь — и правильно делаете.) Так вот предписание выносит жилищный инспектор, а скажите, пожалуйста, будет он выносить его в отношении своего начальника? Я сильно сомневаюсь! У нас есть примеры: так, в Удмуртии контролирующий орган вообще входит в структуру министерства, которое определяет нормативы, — вы представляете, что происходит?! Поэтому в этой части у нас есть серьёзные сомнения, мы считаем, что здесь возникают очень большие риски. И вообще, мне кажется, что нужно подумать о том, чтобы, не снимая контрольных функций с жилищного инспектора, всё-таки передать их в Федеральную антимонопольную службу, определённая логика здесь есть.

И последнее. Предписание вынесли — замечательно, но должно последовать наказание, если предписание не исполнено. Никаких возможностей наказать сейчас в законодательной инициативе не предусмотрено, так что давайте подумаем и ко второму чтению определимся с этим, может быть, даже слушания стоит провести. 17-го числа будет "круглый стол", приглашаю всех принять участие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Вопросы? Есть вопросы.

Просьба включить режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Восемь вопросов.

Пожалуйста, Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос, Галина Петровна, вам. Вы в своём выступлении очень чётко обозначили то противоречие, которое заложено в этом законопроекте. Так стоит ли принимать закон? Ведь действительно получается, что один орган государственной власти субъекта проверяет другой орган государственной власти субъекта, поэтому они всегда найдут общий язык. И не вмешиваемся ли мы в этой ситуации в компетенцию прокуратуры?

Хованская Г. П. Я с вами согласна во многом, я не просто так говорила об этом. Безусловно, мы все, я думаю, поддерживаем идею установить контроль за нормативами, чтобы они не прыгали, чтобы у нас не возникали ситуации, когда общедомовое потребление превышает потребление в квартирах. Контроль очень нужен, потому что, судя по моей практике, в основном все нормативы для населения завышены. Редкое исключение — электроснабжение, где они в некоторых регионах занижены. "Народный фронт" занимался этой проблемой — вы можете подтвердить мои слова конкретными фактами. В Москве норматив по воде может превышать реальное потребление в два с половиной — три раза, хотя предполагается в основном аналоговый метод, когда у аналогичного дома аналогичное потребление, но он не применяется, — в общем, проблемы есть, и я не просто так о них говорю. Мы обратились в Федеральную антимонопольную службу — пока реакции нет. Надо подумать, как, не уменьшая полномочий жилищного надзора, всё-таки подключить эту структуру к процессу. Логика здесь есть: Федеральная антимонопольная служба устанавливает порядок регулирования тарифов, разрабатывает методику, и здесь тоже должна быть некая контрольная функция с её стороны — мне представляется, что это было бы правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемая Галина Петровна, уважаемый Андрей Владимирович! На мой взгляд, концепция законопроекта получается ошибочной, по большому счёту. Губернатор назначает руководителя жилищной инспекции, губернатор же назначает руководителя департамента по регулированию цен и тарифов, и за подписью губернатора, если он председатель правительства, будут выходить соответствующие нормативы — и мы хотим, чтобы подчинённая ему структура проверила им же изданный нормативный акт и потом его же поправила, выдав предписание или

счёт?! Естественно, это невозможно, поэтому концепция должна быть совершенно иная. Ваши предложения в отношении Федеральной антимонопольной службы либо другого федерального органа, у которого есть соответствующие компетентные специалисты для осуществления проверки, кажутся логичными.

Если работать с тем проектом, что есть сегодня, будет просто пустое место. Конечно, мы не против: пускай появится ещё один, дополнительный, теоретически проверяющий орган, но он ничего на самом деле проверить не сможет. Ульяновская область живёт второй год без нормативов, и эти нормативы отменяет не прокуратура и не жилищная инспекция, а одна из саморегулируемых организаций, которая... (*Микрофон отключён.*)

Хованская Г. П. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Я вам хочу сказать, что концепция — это всё-таки более широкое понятие, идеология здесь — контроль за нормативами. По этому поводу, я думаю, вы спорить не будете, и весь зал, по-моему, за — да? А вот кто конкретно будет этим заниматься, какая компетенция у государственного жилищного надзора и какая компетенция у Федеральной антимонопольной службы — вот это тема для серьёзного обсуждения. Ещё раз приглашаю 17-го числа всех депутатов на "круглый стол", потому что с этой проблемой на приёмы к вам, особенно к одномандатникам, всегда будет приходиться большое количество граждан, именно с этой проблемой будут приходиться.

И спасибо за вопрос. Я свою озабоченность высказала: решения в законодательной инициативе нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Бузилов Валерий Викторович.

Бузилов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Я хотел бы задать вопрос Андрею Владимировичу.

Недавно Минстрой России внёс в правительство проект постановления, направленный на урегулирование вопроса о включении расходов на ОДН в плату за содержание жилья, согласно проекту предлагается установить норматив только расчётным методом. Вопрос такой: как быть с теми гражданами, которые сегодня активно занимаются энергосбережением, добились успехов на этом поприще и в результате снизили всё же ОДН, а мы с 1 мая на рубль, на два за 1 квадратный метр увеличим с них сборы? Я хотел бы, чтобы Андрей Владимирович пояснил, как нам выходить из этой ситуации.

Чибис А. В. Валерий Викторович, спасибо за вопрос. Мы убрали метод аналога в части расчёта нормативов на общедомовые нужды именно исходя из того, чтобы не легализовывать завышенное потребление, потери, случаи незаконного подключения, неэффективность управляющих компаний, которые

есть на данный момент. У нас большинство многоквартирных домов типовые, а по нетиповым проектам существует понятная методика расчёта, сколько нужно света и воды на освещение, на работу лифта и на влажную уборку, и мы расчётный метод ввели, чтобы не было таких ситуаций, когда при определении нормативов просто вычитают показания индивидуальных приборов учёта из показаний общедомового, потому что так вся плата за ОДН ляжет на наших граждан.

Что касается тех, кто оптимизировал, сэкономил и прочее, то они вправе по итогам общего собрания собственников жилья утвердить меньшую плату за ОДН в составе платы за жилищные услуги.

Вячеслав Викторович, если позволите, я прокомментирую предыдущий вопрос, он тоже был мне адресован.

Позиция Галины Петровны по вопросу о жилищных инспекциях, которые являются органами государственного жилищного надзора, именно органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, действительно имеет право на существование. Мы договорились о том, что ко второму чтению эти моменты уточним, но я хотел бы пояснить следующее. В отличие от полномочий других органов исполнительной власти субъекта те полномочия, которые исполняют органы жилищного надзора, определены Жилищным кодексом и регулируются постановлениями правительства. Более того, два года назад при поддержке парламента в законодательство были внесены изменения, которые касаются согласования в обязательном порядке с Минстроем России кандидатур руководителей органов жилищного надзора, а также введена должность главного государственного жилищного инспектора — соответствующие полномочия по координации их деятельности предусмотрены в Жилищном кодексе, и постановлением правительства. Кроме того, правительством было предписано исключить в регионах конфликт интересов, и мы эту работу сейчас доводим до конца — в 80 процентах субъектов Федерации вывели государственных жилищных инспекторов из подчинения профильным заместителям губернаторов и определили их прямое подчинение высшему должностному лицу, и теперь с учётом этих обстоятельств жилищная инспекция выносит предписания за нарушения и в отношении глав местного самоуправления, и в отношении коллег, которые возглавляют другие региональные органы исполнительной власти, — такая практика уже появилась, и мы убеждены, что двойной контроль, принцип "двух ключей" позволит нам эффективно решать задачу по борьбе с завышенными нормативами.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Андрею Владимировичу.

Уважаемый Андрей Владимирович, мне кажется, было бы правильно, если бы орган исполнительной власти на этапе расчёта нормативов всё-таки согласовывал это с органом государственного жилищного надзора или как-то его допускал к процедуре расчёта нормативов, чтобы предупредить априори возможные нарушения.

И ещё момент. В случае выявления каких-то нарушений после того, как утверждён норматив, нарушений, допущенных по вине органа исполнительной власти, может быть, всё-таки предусмотреть механизм ответственности — понятно, не в данном законопроекте, но на будущее, — и тогда субъект будет компенсировать затраты, которые понесёт ресурсоснабжающая организация?

Чибис А. В. Спасибо, Борис Михайлович, за вопрос. По первому вашему предложению, о согласовании при установлении нормативов. Я считаю, что такая инициатива действительно заслуживает внимания и может быть доработана в рамках подготовки поправок ко второму чтению.

Что касается ответственности за виновные действия, она у нас предусмотрена и административным, и гражданским законодательством. Если в ГЖИ выявят, что нормативы установлены неправильно, именно госжилинспекция обратится в суд по поводу их отмены, если органы исполнительной власти не выполняют соответствующее предписание. Что касается экономической ответственности, то те убытки, которые понесёт организация в результате установления некорректного, необоснованного норматива, безусловно, будут взысканы с субъекта Российской Федерации, если его устанавливал орган исполнительной власти субъекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Ситников Алексей Владимирович.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Владимирович, действительно, в целом принятие закона видится своевременным и актуальным, потому что сегодня только в суде мы, как жильцы, можем отстаивать свои интересы — у нас в Костромской области только в суде по иску трёх управляющих компаний удалось отменить установленные нормативы по электроснабжению на общедомовые нужды, — но возникает ряд вопросов. Первый: каким вы видите решение проблемы отсутствия обученных специалистов, отсутствия методологии проверки нормативов и как эти организационные вопросы планируется решать на уровне министерства?

И второй вопрос, который сегодня очень беспокоит, — это ситуация с начислением платы за услуги по отоплению в многоквартирных домах в связи с началом отопительного сезона

по тем домам, где не установлены приборы учёта, — сразу сопроцентные коэффициенты, штрафы! Когда эту норму утверждали, планировалось вводить по 10 процентов каждые полгода, но теперь сразу принят повышенный коэффициент — 40 процентов. Есть ли информация, какое количество домов и жителей будут подвержены этим штрафам?

Чибис А. В. Спасибо за вопросы. По первому вопросу мы готовим соответствующую законодательную инициативу, обсуждаем её в правительстве. Безусловно, мы заблаговременно начали работу с нашими коллегами из жилищных инспекций по формированию соответствующих структурных подразделений и компетенций в части проверки обоснованности установления нормативов с учётом того, что правила их установления утверждены давно, то есть всем известны.

Что касается второго вопроса, то, безусловно, любые повышающие коэффициенты, любые штрафные санкции, связанные с отсутствием общедомового прибора учёта, согласно законодательству никоим образом не могут возлагаться на самих собственников жилья или на потребителей жилищно-коммунальных услуг, если они являются не собственниками, а нанимателями. Это, безусловно, проблема управляющей организации, если она не организовала проведение собрания и не установила прибор учёта, ведь эта норма прописана в законе и действует с 2008 года. Если есть информация, что эти повышающие коэффициенты возлагаются, перекладываются на жителей, то у меня просьба: дайте нам эту информацию, мы, безусловно, разберёмся с этими случаями, потому что это совершенно необоснованно и незаконно.

Председательствующий. Пушкарёв Владимир Александрович.

Пушкарёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Владимирович, на самом деле для собственников жилья немалый круг получается: жилищная инспекция, прокуратура, и будет шквал вопросов, потому что это беспокоит многих. Не получится ли так, что, в общем-то, мы погрязнем в бюрократии, как вы считаете? Тут дело-то в решении вопроса!

Чибис А. В. Проблема большого количества обращений действительно имеет место. Жилищно-коммунальное хозяйство — единственная отрасль, с которой ежедневно сталкивается каждый человек, и понятно, что объём обращений большой. При этом мы вместе с региональными коллегами системно повышаем эффективность работы жилищных инспекций: мы планируем, что с 2017 года заработает упрощённый порядок, процедура контроля и получения ответа на обращение, чтобы не было вот этой месячной волокиты, но с учётом того, что мы заблаговременно начали работу по подготовке к принятию соответствующего законодательного решения, я думаю, жилищные инспек-

торы в большинстве своём справятся с задачей, ну а тех, кто не справится, мы будем менять.

Председательствующий. Пожалуйста, Балыбердин Алексей Владимирович.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Коллега половину моего вопроса уже задал, но тем не менее, у нас очень много обращений граждан, касающихся применения норм Жилищного кодекса, в том числе и в части нормативов. Существуют ли, предусмотрены ли в законе всё-таки какие-то ограничения по проверкам? Обращений будет очень много, а прописано, что проверки могут проводиться по обращениям, но ведь обращений — шквал! Существуют ли ограничения?

Чибис А. В. Алексей Владимирович, главная задача жилищной инспекции — это реакция на жалобу человека, на жалобу гражданина, потребителя, собственника жилья. И конечно, жилищные инспекции не вправе не провести соответствующую проверку и не выдать результат: либо ответить, что жалоба необоснована, такое тоже бывает, то есть иногда людям просто кажется, что есть какие-то проблемы, либо вынести соответствующее предписание, а за неисполнение предписания уже наступает другая ответственность, в том числе связанная с лишением лицензии. Поэтому что касается жалоб граждан, жалоб потребителей — в законодательстве таких ограничений нет, жилищные инспекторы обязаны проверить каждую жалобу и дать обоснованный ответ.

Что касается плановых проверок управляющих организаций — безусловно, это урегулировано законодательством, все плановые проверки согласуются с прокурорами субъектов Российской Федерации, и соответствующие ограничения сегодня уже работают. Количество проверок большое, нагрузка на жилищные инспекции действительно высока: по статистике, на одного жилищного инспектора приходится в год двести пятьдесят три проверки — это достаточно большой объём. Но это орган, который действительно стоит между участниками рынка, между управляющими организациями и потребителями, стоит как такой защитник, который разбирается с конфликтными ситуациями и с жалобами граждан.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Владимирович, у меня к вам такой вопрос. Нормативы потребления устанавливаются в соответствии с методикой, утверждённой постановлением правительства № 306. Там указано, что единица расчёта нормативов потребления, например по водоснабжению, для жилого помещения — на проживающего, на одного человека в квартире, а на общедомовые нужды — на квадратный метр общей площади. А в связи с тем, что у нас не урегулирован вопрос о коли-

честве проживающих, у нас только по прописке это учитывается, сколько человек там проживает на самом деле, установить невозможно, получается, что за фактическое превышение нормативов потребления платят соседи. Это первая проблема. Как вы её собираетесь решать?

И вторая проблема касается повышающих коэффициентов, которые тоже установлены этим постановлением. Ресурсоснабжающая организация обязана устанавливать приборы учёта, но чем дольше она их не устанавливает, тем больше денег собирает.

Чибис А. В. Спасибо за вопросы. Начну с конца, с последней проблемы.

У нас устанавливать общедомовые приборы учёта согласно законодательству должны собственники, но фактически инициатива по проведению собрания исходит обычно от управляющей организации, соответствующие полномочия у управляющих компаний есть и, соответственно, нормативы... Я потому и говорю, что все повышающие коэффициенты, действующие из-за отсутствия общедомовых приборов учёта, — это как раз проблема и вопрос управляющих организаций. Это первое.

Что касается расходов на общедомовые нужды, мы ограничиваем их нормативами, для того чтобы именно то количество электрической энергии, которое необходимо на освещение подъездов, придомовой территории и на работу лифтов, и то количество воды, которое необходимо на обеспечение влажной уборки, было заранее известно, чтобы не было небаланса в доме в результате фактического потребления из-за отсутствия регистрационного учёта либо из-за отсутствия индивидуальных приборов учёта, чтобы за таких недобросовестных потребителей не платили их соседи. Задача управляющей организации, лица, которое управляет домом, — выявлять как раз такие факты. Более того, в постановлении правительства заложена процедура активирования фактического проживания при отсутствии регистрации, и эта процедура на сегодняшний день работает.

Наша задача — защитить от недобросовестных управляющих компаний, от злоупотреблений, в том числе со стороны недобросовестных соседей — и такое тоже бывает, — добросовестных жителей, добросовестных потребителей жилищных и коммунальных услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть такие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Присаживайтесь, Галина Петровна. У вас будет возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, покажите список.

Семь человек записалось.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле проблема, которую мы сегодня рассматриваем, очень важна, те, кто ведёт приём, могут подтвердить, что подавляющее большинство обращений, которые приходят в приёмные депутатов, связаны именно с этим — со злоупотреблениями в сфере ОДН.

Хотелось бы сказать, что этот законопроект нужен — при всех его недостатках, а замечания сегодня по нему уже были высказаны и, я думаю, ещё будут высказаны.

Другое дело, что нужно подумать, кого же наделять полномочиями по контролю за установлением нормативов потребления: вызывает сомнения, что жилищная инспекция, руководителя которой назначает губернатор, сможет реально повлиять на изменение нормативов, установленных фактически этим же органом государственной власти субъекта Российской Федерации; мне кажется, было бы целесообразно рассмотреть во втором чтении надделение такими полномочиями антимонопольной службы. Это первое.

Второе. Что же необходимо кроме того, что мы даём возможность контролировать и проверять обоснованность нормативов потребления? Нормативы потребления определяются в соответствии с методикой, установленной постановлением правительства № 306 от 23 мая 2006 года, — вот оно у меня в руках. Туда регулярно вносятся изменения, последние изменения вносились 29 июня 2016 года, оно действительно дорабатывалось в течение всего этого времени, в течение десяти лет, но до сих пор есть неурегулированные моменты, в связи с чем я и задал вопрос.

Сразу хочу сказать, что обязанность по установке приборов учёта по закону об энергосбережении, по-моему, с января 2013 года (я могу ошибаться относительно времени начала действия нормы) лежит на ресурсоснабжающей организации, — посмотрите закон, и вы увидите. Мало того, да, действительно, инициация со стороны жильцов возможна, есть у них право обратиться с просьбой об установке приборов учёта, да, действительно, оплачивать установку приборов учёта должны жители (но опять же закон даёт им возможность пятилетней рассрочки) — всё это мы знаем. Но установление повышающих коэффициентов нормативов потребления даёт возможность ресурсоснабжающим организациям, затягивая установку общедомовых приборов учёта, получать достаточно большой доход: напомню, по-моему, на 20 процентов каждые полгода этот коэффициент увеличивался, в течение полутора лет — на 60 процентов.

Я от фракции, можно ещё четыре минуты?

Председательствующий. Добавьте две минуты: выступление от фракции.

Гартунг В. К. Вот хотелось бы обратить внимание на то, что ко второму чтению нужно отработать эту часть, поправки в постановление правительства — это полномочия правительства, здесь даже решения Государственной Думы не нужно.

Следующее. При применении расчётного метода тоже есть возможности для злоупотреблений. Например, как рассчитываются общедомовые нужды на воду? Есть норматив потребления, но крана для потребления воды нет, то есть, получается, фактически потребления вообще нет, потому что нет крана в подъезде и если нужно вымыть подъезд, звонят в дверь к жильцам, набирают воду из крана в квартире (а там стоит индивидуальный прибор учёта) — и всё, а деньги ресурсоснабжающей организацией собираются! Это тоже нужно проработать.

И ещё о чём я говорил, когда задавал вопрос. Действительно, есть проблема с тем, как составлять акты о том, кто на самом деле проживает в квартире, — это полномочия участковых инспекторов, у совета дома, у управляющей компании нет таких полномочий. Нужен, наверное, нормативный акт, а может быть, и в Жилищном кодексе стоит прописать эти полномочия — это уже техника, при подготовке ко второму чтению можно это обсудить, но пока проблема не решена. Если мы расчётный метод будем применять, то хотя бы часть потерь, которые сейчас раскладываются на добросовестных жильцов, уберём.

В целом мы законопроект поддерживаем, хотя считаем, что во втором чтении он требует серьёзнейшей доработки. И мы считаем, что всё-таки более эффективной будет передача функций контроля Федеральной антимонопольной службе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Коллеги, мы обсуждаем чрезвычайно важный вопрос, затрагиваются интересы большинства избирателей. Вопросы и дискуссия разворачиваются по нескольким направлениям: первое — уровень квалификации проверяющих, контролирурующих органов власти, второе направление — соподчинённость исполнительных органов власти, третье направление дискуссии — инструментарий, которым могут пользоваться те, кого мы наделяем этими полномочиями, и четвёртое — тема, связанная с обязанностью ресурсоснабжающих организаций установить приборы учёта в случае, если это своевременно не сделал собственник.

Я хочу остановиться только на одном моменте: чтобы не было, как говорит Алексей Куриный, декоративных решений, нужно сделать только одно — совершенно правильно правительство обратило внимание — наделить не только полномочиями, но и ответственностью. Наверное, у Андрея Владимировича большой

опыт, а вот я в своём регионе за двадцать лет депутатской деятельности ни разу не столкнулся с ситуацией, когда жилищная инспекция выступает на стороне жителей, потребителей услуг, — как правило, пишут в мэрию, и на этом всё заканчивается. Если мы ко второму чтению продумаем вопрос о наделении органов жилищной инспекции обязанностью обращаться в прокуратуру и в судебные инстанции, вот тогда наше население, наши избиратели почувствуют реальную помощь этой структуры.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Противоречия логике закона здесь уже коллегами обсуждались, но поскольку разговор развернулся несколько шире, на тему ОДН, мне кажется, разумно эту ситуацию использовать.

Когда нам говорят, что штрафуют управляющие компании, мы должны отдавать себе полный отчёт в том, что в действительности штрафуют именно жителей домов: никаких иных денег, кроме собранной платы за ремонт, за содержание жилья, ни у управляющей компании, ни у ТСЖ нет, и, когда в прошлом году жилищная инспекция оштрафовала управляющие компании в России на миллиард рублей, она оштрафовала именно жильцов. Однако вопрос не столько в этом, сколько в другом — насколько это рационально и разумно.

Вот мы здесь говорили про ОДН... Хорошо, сверхнормативные расходы на ОДН — это и есть зона ответственности УК и ТСЖ, но возникает вопрос: где же инструментарий, которыми могли бы пользоваться УК и ТСЖ? Могут ли УК и ТСЖ, к примеру, обеспечить реальный контроль за теми жителями дома, которые отказались ставить у себя индивидуальные приборы учёта? Нет. Да, есть повышение норматива на 40 процентов, но является ли оно достаточным в случае, если в квартире прописан один гражданин, а реально проживают пять-шесть человек? Достаточно ли повышения норматива на 40 процентов в случае, когда в квартире нерационально, сверх норматива расходуются вода и электроэнергия? Нет, недостаточно. То есть никаких инструментариев не даётся, а штрафы возникают.

Что надо бы сделать? Наверное, как минимум надо дать собраниям собственников жилья в доме право на введение предоплатных механизмов, чтобы они хотя бы могли поставить АСКУЭ. Ведь известно, что и в Казахстане, и в Азербайджане эти модели, позволяющие исключить сверхнормативное потребление недобросовестными плательщиками, работают, а в России это не распространено, потому что нет логики ставить автоматические системы контроля учёта электроэнергии.

Вот об этом, мне кажется, надо говорить, а вовсе не о том, чтобы дать дополнительные полномочия жилищинспекции в усло-

виях, когда она и с существующими полномочиями справляется — я в этом совершенно уверен — далеко не в пользу потребителей. У нас активно штрафуются настоящие народные ТСЖ, самым жёстким образом, а вот муниципалитеты с убитыми общезжитиями жилищная инспекция традиционно обходит стороной. Это правда, это знают все, в любом регионе, и я думаю, что любой депутат-одномандатник, который здесь присутствует, со мной согласится.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Данный законопроект, безусловно, необходимо поддержать. По поводу передачи полномочий ФАС хочу заметить: говоря о тех или иных переходных полномочиях, нужно понимать, что население всё сказанное иногда действительно воспринимает на веру. Это не относится к полномочиям ФАС, норматив — это расчётная величина, показатель, и принципы расчётов, порядок утверждения нормативов к компетенции ФАС относиться не могут.

В целом для того, чтобы понимать, зачем это нужно и как работает государственная жилищная инспекция и инспектора... Есть хороший проект партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — "Школа грамотного потребителя", и я рекомендую использовать этот партийный проект в целях повышения правовой грамотности не только собственникам жилья, но и депутатам, потому что повышение правовой грамотности в сфере ЖКХ снимает ряд вопросов, которые населением неправильно воспринимаются. Так, если говорить о государственной жилищной инспекции, то на сегодняшний день эффективность этого инструмента доказана, способ утверждения и согласования руководителей жилищных инспекций на местах говорит об открытости и прозрачности этого механизма. И то, что сегодня на одного жилищного инспектора приходится по двести пятьдесят жалоб в год, как минимум доказывает, что сегодня население доверяет этому инструменту.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, вопрос действительно очень важный, и контроль, безусловно, нужен. Нам сегодня предлагают хоть какой-то контроль при отсутствии, в общем-то, такового — именно такая позиция у профильного министерства, хотя я убеждён, что жилищная инспекция — это абсолютно не тот орган, который сможет эффективно этот контроль осуществлять. Уже высказывались сегодня опасения по этому поводу, ещё раз их назову.

Государственная структура, подчинённая губернатору, подчинённая руководителю какого-то органа, априори не может быть независимой, а значит, не может оспаривать эти нормати-

вы, какими бы они неправильными ни были. И вообще, на мой взгляд, у Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства в отношении жилищной инспекции какие-то завышенные ожидания. Да, штрафы они накладывают регулярно, миллиардные, но в основном на жильцов — это абсолютно правильно подмечено, — не на прибыль управляющих компаний, не на плату за управление, а на жильцов распределяется всё это ровным слоем. Это хорошо получается, а вот когда надо решать какие-то кардинальные проблемы, к сожалению, возникают сложности. Так, наша ульяновская жилищная инспекция сегодня является просто дополнительным местом, куда прокуратура отфутболивает вал этих жалоб. Если раньше прокуратура сама их проверяла, вникала — сейчас нет: есть жилищная инспекция, туда их и отправляют. Но жилищная инспекция даёт отписку, и большинство из этих обращений заканчивается ничем.

Проблема аварийных домов решена? Нет — жилищный инспектор только выносит предписание органам исполнительной власти или органам местного самоуправления проверить, а в 47-м постановлении практически говорится: уважаемые жильцы, соберите, пожалуйста, на соответствующую специализированную организацию сами, за счёт своих средств — а это несколько десятков тысяч рублей, которые жильцы собрать не могут! Всё замечательно: дом не признаётся аварийным, хотя по факту он аварийный, у губернатора хороший отчёт (дополнительное аварийное жильё не появляется), а жители остаются в своих разбитых домах. Жилищная инспекция в стороне: она предписание вынесла, его не выполнили, точнее, выполнили, как захотели. Результат — ноль.

По ОДН — такая же картина. Полгода в Ульяновске мы переписывались с жилищной инспекцией, но результат был нулевым до тех пор, пока (это уже к вопросу о партийной принадлежности) при помощи ресурсов партии КПРФ, при помощи старших по домам нам не удалось убедить одного из прокуроров района выйти в суд — только тогда суд признал незаконным начисления по ОДН за электроэнергию при прямом абонировании (есть такая схема, может быть, многие уже с ней столкнулись), в результате все жители города решением суда были освобождены от платы за электроэнергию по ОДН. Сейчас, правда, появились другие вопросы, но этот был решён отнюдь не при помощи жилищной инспекции.

Сегодня мы поддержим этот законопроект только по одной причине: хоть какой-то контроль лучше, чем никакой. Но возлагать надежды на жилищную инспекцию, на то, что она что-то решит, бесполезно, и, может быть, не антимонопольную службу, а её надо наделить дополнительными полномочиями в следующем законопроекте, я убеждён, это надо делать!

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Барышев Андрей Викторович.

Барышев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос очень важный и серьёзный, но, мне кажется, сколько бы мы ни пытались устанавливать нормативы, всегда есть некая доля субъективизма, будь это единый тарифный орган, или ресурсоснабжающая организация, или ФАС, или жилищная инспекция — неважно.

Вот, например, как рассчитываются нормативы по воде: считают, сколько отпустили на город, делят на количество жителей, и получается совершенно несуразная цифра — на водоотведение получается в 2 раза меньше, чем на водоснабжение. Ресурсники, в общем-то, успешно повышают ежегодно тарифы, которые ложатся тяжёлым бременем на большинство населения.

Вот нельзя ли рассмотреть вопрос таким образом: Галина Петровна предлагала 17-го числа собраться, на законодательном уровне посмотреть и, может быть, принять закон о том, что ресурсоснабжающие организации обязаны устанавливать приборы учёта, как общедомовые, так и индивидуальные, поскольку мы потребители и, в общем-то, платим за услугу, а они эту услугу оказывают. Можно сравнить с ситуацией: приходит человек в магазин, покупает товар, а ему предлагают купить ещё и кассовый аппарат. Если мы примем такой закон, тогда будет всё объективно, тогда можно будет считать по квадратным метрам общедомовые расходы и тогда не будет претензий к управляющей компании. А если будут какие-то нарушения, то это уже будет вопрос прокуратуры, и он будет решаться достаточно просто.

Председательствующий. По ведению — Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у нас при обсуждении этого вопроса возникла такая немного странная ситуация: выступает глубокоуважаемый Валерий Карлович Гартунг и заявляет, что он представляет фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и просит дать ему время от фракции, ему совершенно справедливо это время даётся, но после него выступает не менее уважаемый коллега Шеин, представляющий ту же самую фракцию. С моей точки зрения, выступление от фракции означает выступление от всей фракции, это не просто возможность добавить себе время, чтобы развернуть какую-то свою литературную фразу, это выражение позиции всей фракции. Хотите, чтобы выступали несколько человек, — выступайте по три минуты! Давайте, коллеги, уважать права друг друга!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович, но у нас есть Регламент: если требуется, соответствующие поправки можно внести.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Коротко постараюсь.

Понятно, что закон нужный, и, мне кажется, мы сегодня консолидированно будем голосовать за него в первом чтении. Хотел бы остановиться на некоторых моментах.

Галина Петровна правильно сказала: основа наших платежей — это норматив плюс тариф, но, уважаемые коллеги, вы не заблуждайтесь, пожалуйста, и не говорите, что у нас нормативы постоянно пересматриваются, уточняются и проверяются. Почему мы оттягиваем расчёт нормативов по ОДН? Потому что нет этих новых нормативов в субъектах Российской Федерации, эти нормативы были установлены ещё в 90-е годы. За это время многое изменилось: и уровень водопотребления упал, и изменились строительные стандарты по теплоизоляции, но нормативы действуют старые. Так вот почему ресурсоснабжающие организации не устанавливают счётчики? Да потому, что им это невыгодно, ведь нормативы большей частью завышены, о чём я вам вчера во время пятиминутки говорил. И сегодня получается, что виноваты и жители, и все остальные, все, кроме ресурсоснабжающих организаций, которые, совершенно верно, используют завышенные нормативы.

Что касается ФАС и государственных жилищных инспекций. Коллеги, не забывайте, что сегодня у нас нет федеральной службы по тарифам, а есть только ФАС, а это значит, что ФАС будет проверять собственные тарифы, то есть те, которые сама же и устанавливает. Я ещё раз говорю, норматив плюс тариф — это та плата, которую мы с вами 417-м федеральным законом ограничили и которая сегодня не может быть выше того максимального платежа, который установлен правительством.

Что касается расчёта расходов на ОДН. Я хочу Валерию Карловичу ответить на вопрос (Андрей Владимирович не ответил, просто забыл, наверно): совершенно справедливо, что расчёты по ОДН — от квадратного метра, потому что это затраты на обслуживание общедомового имущества; если у вас квартира больше, значит, общедомового имущества вам принадлежит больше, поэтому здесь никакой коллизии нет.

Я считаю, что этот законопроект необходимо принять в первом чтении, но ко второму чтению доработать с учётом обсуждения и вопросов, которые сегодня были заданы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Обращаюсь к коллегам, которые на выступление по ведению записались: мы сейчас время на обсуждение Регламента не будем тратить, в перерыве можете это обсудить в комитете по Регламенту, а нам надо идти дальше.

Есть ли желание выступить у официального представителя правительства?

Чибис А. В. Совсем коротко.

Спасибо большое, уважаемые коллеги! Все предложения, замечания, которые были высказаны, мы, безусловно, учтём при подготовке поправок ко второму чтению. Единственное, хотел бы отметить, что набор принятых законодательных мер в части лицензирования управляющих компаний, в части усиления полномочий органов жилищного надзора, по данным социологических опросов, по данным из разных источников, за последние полтора года способствовал улучшению качества содержания жилья, это 15 процентов опрошенных отметили. А это значит, что мы на правильном пути.

Все замечания, предложения мы обсудим и в рабочем порядке, и на слушаниях, и в комитете и, безусловно, внимательно отнесёмся к ним, чтобы ко второму чтению была определена максимально консолидированная позиция.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Коллеги, прозвучало, что у нас нормативы расчётные, а тарифы якобы не расчётные, так я вот хочу напомнить Борису Михайловичу Гладких, что у нас есть постановление № 1140 о стандартах раскрытия информации, вышедшее ещё до 731-го постановления, так что это тоже расчётная цифра. И вообще, мы говорим об ограничении общего размера платежа, а не только об ограничении тарифов, так что прошу не вводить в заблуждение в этой части. Это первое.

Второе. Хочу сказать следующее. В домах, где должен проводиться капитальный ремонт и где нормативные сроки эксплуатации водных, тепловых коммуникаций и других элементов инфраструктуры истекли, нельзя применять повышающие коэффициенты для граждан, категорически нельзя! Почему они должны доказывать, что у них нет технической возможности установить приборы учёта?! До проведения капитального ремонта нельзя! Я считаю, — коллеги, поддержите меня! — что мы эту норму должны ввести в закон, потому что сейчас независимо от состояния дома каждый ходит, в том числе старик восьмидесятилетний, и доказывает, что у него нет технической возможности установить эти счётчики, потому что иначе будет протечка по всем этажам, — ну разве можно это допускать?!

То есть надо перевернуть эту пирамиду, чтобы не каждый ходил, а чтобы управляющая организация, ТСЖ, ЖСК заявляли, что в доме до капитального ремонта нельзя устанавливать индивидуальные счётчики. Вот я вас очень прошу: если вы меня услышали, поддержите эту идею! И совершенно прав был Качкаев Павел Рюрикович: завышенные нормативы выгодны ресурсоснабжающим организациям. Очень некрасивая практика, когда они сами забирают эти счётчики, а потом по году-полтора — ко мне сейчас с этим пошли люди на приём — не возвращают их и за этот период вынимают из карманов наших граждан дополнительно очень приличные средства, выходит несколько миллионов на дом, понимаете? Такого обогащения ресурсоснабжающих организаций допускать нельзя!

Частично проблему мы сможем решить с помощью прямых договоров. Вот Андрей Владимирович меня не слушает... Когда у нас наконец будут поправки по прямым договорам? Обещали полтора года назад, а воз и ныне там! Я не понимаю, в чём дело, объясните. Мы уже эту проблему обсуждали, давно готовы к прямым договорам, нельзя же нести ответственность за того парня, который не платит, — вам это понятно? За электроэнергию мы платим по счётчику, и ни у кого не возникает проблем, а тут начинают всякие искусственные выдумки, что это якобы трудно, почему-то нельзя и так далее. Абонентскую базу можно создать, ведь это разовая трата, понимаете? Не возникает этой проблемы у электроснабжающих организаций и у тех, кто предоставляет нам услуги газоснабжения. Пусть это сделают и тепловики, пусть это сделают те, кто предоставляет услуги водоснабжения. И дайте не залезать в период кризиса в карманы граждан!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

8-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении". Доклад официального представителя правительства, заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Виталия Геннадьевича Королёва.

Пожалуйста.

Королёв В. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в рамках исполнения плана правительства по законопроектной деятельности на 2016 год и предусматривает внесение изменений в понятийный аппарат закона "О водоснабжении и водоотведении", заключающихся в приравнивании индивидуальных предпринимателей, осуществляющих эксплуатацию систем холодного водоснабжения, водоотведения и горячего водоснабжения, к регулируемым организациям и юридическим лицам. Аналогичный принцип применён в законе "О теплоснабжении".

Просьба поддержать.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень коротко. Законопроект устраняет пробел в законодательстве: в законе "О теплоснабжении" используется понятие "индивидуальные предприниматели", и мы просто устраняем коллизию в федеральном законе № 416-ФЗ.

Комитет рекомендует законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Доклад — две минуты, а вопросов — десять штук!

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю правительства.

Конечно, в нашей жизни уже давно есть частные предприниматели, особенно в сельской местности, но как быть, если они обеспечили водоснабжение, водоотведение, потом куда-то делись, а там возникли какие-то неполадки — что делать, к какому частному предпринимателю бежать? Вот объясните, пожалуйста, органы местного самоуправления, органы власти отвечают за это или они потом устраняются и говорят людям, что это их проблемы, потому что они сами заключали договоры?

Королёв В. Г. Органы местного самоуправления несут ответственность за бесперебойное снабжение, безусловно. Вместе с тем недобросовестное поведение соответствующих лиц — это предмет рассмотрения правоохранительных органов.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Уважаемый Виталий Геннадьевич, вопрос вам.

Водоснабжение — это вообще особая статья, и сегодняшняя ситуация в Дагестане лишний раз подчёркивает это обстоятельство: там почти пять сотен заболевших острой кишечной инфекцией. Стоит ли вот так упрощать ситуацию, ссылаясь на правовую коллизию?

Королёв В. Г. В данном случае мы приводим нормы закона в соответствие с Конституцией, где уравниваются между собой юридические лица, индивидуальные предприниматели и предприятия разных форм собственности. Требования по качеству снабжения к индивидуальным предпринимателям применяются точно такие же, как и к юридическим лицам. В этом смысле лицензирование и проверку на соответствие медицинским требованиям необходимо сохранить, и это сохраняется.

Председательствующий. Цыбизова Татьяна Игоревна, пожалуйста.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Геннадьевич, подпадает ли под действие этого закона глава крестьянского (фермерского) хозяйства в сельской местности?

Королёв В. Г. Если он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, то подпадает.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Виталий Геннадьевич, а вы не рассматривали устранение коллизии в обратном порядке — исключить юридические лица и оставить только муниципальные и государственные учреждения? На самом деле вопрос не такой простой, как нам пытаются здесь преподнести, это не устранение юридической коллизии, мне кажется, здесь проблема гораздо глубже. Ещё раз повторю: возможно ли решить вопрос, исключив вовсе из действующих норм юридических лиц в этой деятельности?

Королёв В. Г. Не считаем это целесообразным. Необходимо сохранить действующий порядок, добавив индивидуальных предпринимателей.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виталий Геннадьевич, степень ответственности у юридических и физических лиц разная. В Федеральном законе № 190-ФЗ "О теплоснабжении" есть определённые статьи, которые связаны с гостехнадзором, — меры повышенной безопасности с этими службами согласованы? Всё-таки речь идёт о безопасности населения, и если мы всё так отдадим, как вы планируете, то будет бардак.

Королёв В. Г. Документ согласован в правительстве, у федеральных органов, которые участвовали в согласовании, не было замечаний; есть заключение Минюста, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Дерябкин Виктор Ефимович.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику: скажите, пожалуйста, какую долю рынка этих услуг сегодня занимают индивидуальные предприниматели? Или какая перспектива, как вы прогнозируете?

Королёв В. Г. Как правило, индивидуальные предприниматели занимают крайне незначительную долю рынка.

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И. Виталий Геннадьевич, совершенно очевидно, что речь идёт об объектах повышенной опасности, и я хотел бы всё-таки поддержать моих коллег, которые выражают обеспокоенность. Скажите, насколько это согласовано с соответствующими надзорными органами, не в общей формулировке заключения правительства?

Королёв В. Г. Дополнить нечего по этому вопросу.

Председательствующий. Омаров Гаджимурад Заирбекович.

Омаров Г. З., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня упомянули о событиях в Махачкале, и, я думаю, это было ещё мягко сказано, поскольку не пятьсот, а более тысячи человек было инфицировано в результате подачи некачественной воды. Система водоочистки давно устарела, и коррупционная составляющая даёт о себе знать. Более пятисот детей инфицировано в результате оказания таких "услуг" муниципалитетами, а мы собираемся ввести туда ещё и частный сектор! Так кто же будет контролировать эту систему и почему такой сырой законопроект сегодня представляется в первом чтении правительством?

Хотелось бы также получить ответ на вопрос, что правительство предпринимает в связи с бедствием в Махачкале. Вода — это источник жизни, здоровья нации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Королёв В. Г. Данный законопроект обсуждался на заседании комитета, все депутаты, которые хотели, могли принять в этом участие, и там никаких замечаний и предложений на этот счёт не высказывалось.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, предлагается по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Хорошо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Вот уже говорили мои коллеги о том, что человеку для жизни нужно: чтобы была крыша над головой, чтобы в доме было тепло, вода чтобы была, чтобы нормальные санитарные условия были — не так уж много человеку надо.

Мы с вами, даже читая наш нынешний бюджет, видим, что главный способ пополнения бюджета — это дальше и дальше передавать всё в частные руки. И сегодня представитель правительства с таким пафосом — ведь практически ни на один вопрос не ответил, уверенный в том, что всё будет здесь принято! — рассказывает, как заседало правительство и как срочно был подготовлен этот закон! Почему, ну почему мы не слушаем друг друга?! Мы же договорились, что должны друг друга слушать и делать так, чтобы было лучше нашим гражданам!

Я всё лето ездила по сельской местности в своей Тамбовской области, так вот у нас одна компания, тоже частная (они уже давно есть, это просто сейчас идёт попытка узаконить, чтобы больше не отвечать ни за что), работала по программе "Вода", на которую в бюджете были выделены довольно большие деньги: перекопали всю деревню, сделали канавы — и бросили, уехали. Их не было не знаю сколько, люди ходили, падали, при этом ни воды, ничего! Потом начали снова что-то делать, а в результате сделали так, что ещё нужно было за всё это доплачивать жителям частных домов, а там, в этих сёлах, в основном одни старики... Это первое.

Второе. Я уже задавала вопрос, и в моём вопросе прозвучала обеспокоенность этим: вы же представляете, там всё делается побыстрее, лишь бы только заработать, а потом уходят от ответственности! И какой был ответ? Они могут подать в суд. Вы что, не знаете, что такое суд? Как судиться простому человеку?! Ему нужна вода в доме, а не суд!

Вот только что говорил представитель Дагестана, а утром... вернее, вчера утром показывали по телевидению, как Абдулатипов отвечал на вопросы: "Да, наш прокол, передали родственникам целую ведомственную компанию, водоканал..." Вы представляете, что творится?! Это безобразие, я считаю! И ещё такое отношение, когда присылают к нам в Думу докладчиков, просто уверенные, что тут всё пройдёт, тут сидят все свои, вот и всё! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Я зачитаю: "В целях настоящего Федерального закона к организациям, осуществляющим холодное водоснабжение и (или) водоотведение (организациям водопроводно-канализационного хозяйства), приравниваются ин-

дивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию централизованных систем холодного водоснабжения...".

Ну, эксплуатировать то, что было построено за счёт государства, у нас сегодня желающих много. Коллега из КПРФ об этом уже говорила, я тоже приведу пример. Тамбовская городская Дума приняла решение передать частной конторе по концессионному — такое модное сейчас слово — соглашению тамбовский водоканал. Уже полгода в подвалах домов улиц работают, так сказать, сообщающиеся сосуды: когда откачивают в одном доме нечистоты, то, извините, они переходят в другой. Всё это потому, что, когда речь идёт о сборе денежных средств при эксплуатации государственных систем, некогда переданных в частные руки, у нас желающих много, а как только возникает вопрос о вкладывании денежных средств в модернизацию, замену и соответственно об инвестировании в эту отрасль, то все в кусты, и уже органы местного самоуправления не знают, что делать с такой организацией.

Приведу ещё один пример. Вот представьте себе: организация, предприятие получает холодную и горячую воду, пользуется услугами по водоотведению, вдруг появляется коммерческая структура (это я вам привожу пример существующей ситуации), которая просто берёт в эксплуатацию участок трубы в несколько десятков метров, — и цена на получаемую воду вот для этого промышленного предприятия, о котором мы говорим, взлетает в разы после того, как вода проходит через этот участок.

Я считаю, ни в коем случае нельзя этого делать, необходимо ещё раз всю эту систему пересматривать! И мы здесь уже выносили на рассмотрение этот вопрос — я хотел обратить внимание Думы на ситуацию с рязанским водоканалом, когда рассматривался вопрос о его передаче по концессионному соглашению.

Мы все прекрасно понимаем, о ком идёт речь: есть определённая финансово-промышленная группа, которая занимается этим вопросом на территории семи регионов Российской Федерации, часть регионов ещё держат оборону, а сопротивление других уже сломали, но, к сожалению, качество поставляемых услуг не растёт, а цена неумолимо ползёт вверх. Я считаю, что эти нормы нужно пересмотреть и эти поправки ни в коем случае поддерживать нельзя!

Председательствующий. Пятикоп Александр Иванович, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пятикоп А. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Виталий Геннадьевич! Ко второму чтению необходимо решить как минимум три проблемы.

Во-первых, уточните, пожалуйста, а при необходимости проведите экспертизу на предмет антикоррупционной составляющей. Что я имею в виду: если я, как частное лицо, договари-

ваюсь с вами и провожу полкилометра трубы, я, как частное лицо, становлюсь оператором данной услуги, ресурсоснабжающей организацией? Вот это первый вопрос.

Вторая проблема связана с водозабором и с тем, что относится к гражданской обороне.

И третья проблема: как гарантировать инвестору — и частному, и государственному, — что в случае заключения договора на предоставление услуг водоснабжения, водоотведения не получится так, что объекты будут построены, в том числе по федеральным целевым программам, а услуга по подаче воды на объекты, по водоотведению не будет оказана. Каким образом перестраховаться, чтобы была и реализация средств федерального бюджета и чтобы мы не оттолкнули от себя инвестора? Вот эти три проблемы нужно решить ко второму чтению.

Фракция концептуально поддерживает законопроект: есть такая проблема и её нужно решать комплексно. И большая просьба, убедительная просьба к вам: наверное, совместно с правительством обратить внимание на болевые точки — все они были затронуты в дискуссии — эти проблемы нужно решить.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Честно скажу, что наша фракция размышляла, как голосовать по этому проекту, и даже склонялась к тому, чтобы его поддержать, но после ответов Виталия Геннадьевича на вопросы мы решили этого не делать, потому что нельзя всё-таки так общаться с парламентом: на вопрос "почему?" отвечать "потому" — ну не делайте так в этом зале, Виталий Геннадьевич! Не обижайтесь! (*Шум в зале.*)

Понятна ситуация с какими-то маленькими поселениями, например, в Якутии есть небольшая деревня, в которой ИП берёт на себя труд обслуживать насосную станцию, — в этом есть какая-то логика. Но это не прозвучало, а прозвучали какие-то странные ссылки на нормы права и равенства между ИП и ООО — с нашей точки зрения, это не является весомым аргументом, более того, мы концептуально всегда выступали за то, чтобы ресурсоснабжающие организации, то есть монополии, были безусловно в государственной собственности, причём совершенно финансово прозрачны для потребителей, потому что это жизнеобеспечивающие отрасли в нашей стране, то есть обеспечивающие людям жизнь.

Опыт зарубежных стран, в том числе стран Балтии, показывает, что там, где водопроводные компании были переданы в концессию, в долгосрочную аренду, большей проблемы у местных органов власти нет, — так получилось в Таллине, в Риге, — то есть грандиозные сложности связаны именно с тем, что частные компании выводят деньги в офшоры, бросают второ-

степенные линии, работают крайне некачественно, а сменить их невозможно. И вот к тому же самому движется Российская Федерация со всеми концессиями в Перми и в других городах.

Наверное, если что-то и можно обсуждать применительно ко второму чтению, то разве что ограничение сферы этого бизнеса маленькими поселениями с небольшим количеством потребителей. Концептуально, повторю, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает за государственную собственность в сфере коммунальных монополий и за то, чтобы коммунальные монополии были безусловно, абсолютно, до последней копейки финансово прозрачны для потребителей.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства, пожалуйста.

Королёв В. Г. Уважаемые коллеги, во-первых, я хотел бы извиниться, если мои слова, на ваш взгляд, прозвучали некорректно: я действительно, может быть, коротко отвечал на вопросы. Готов сейчас — вот после обсуждения этого вопроса будет объявлен перерыв — отдельно с каждым выступившим переговорить и эти вопросы подробно рассмотреть. Если законопроект будет принят в первом чтении, при подготовке ко второму чтению можно будет отдельно всё это посмотреть.

Что касается передачи права осуществлять эту деятельность только в ГУПы и МУПы, мы этот аспект рассматривали, но нужно отметить, что правительство сейчас в целом предполагает сокращать участие ГУПов и МУПов в осуществлении данных видов деятельности, предусматривается введение концессии и ряд других вопросов.

Если говорить относительно антикоррупционной экспертизы, о чём сейчас шла речь, то нужно обратить внимание на то, что мы отработывали этот вопрос с Минюстом, но, если остаются какие-то вопросы, мы также готовы дополнительно, ещё раз провести экспертизу, запросить соответствующие органы: это может быть и Минэкономразвития (в рамках процедуры регулирующего воздействия), и Минюст России, и, при необходимости, ГПУ, с тем чтобы мы сняли все возможные ограничения, которые могут возникнуть в результате принятия данного федерального закона.

Мы первоначально рассматривали законопроект как исключительно технический, который позволяет включить новых субъектов в эту сферу деятельности, так как они уже фактически, как отмечено в пояснительной записке к законопроекту, осуществляют данные виды деятельности, просто не могут получить соответствующий тариф на осуществление данных видов деятельности, как это можно сделать в сфере теплоснабжения.

Ещё раз прошу прощения, если мои слова кому-то показались некорректными, готов принести личные извинения сейчас, во время перерыва или в любое другое время!

Председательствующий. Павел Рюрикович, содокладчик, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я немного поясню то, что хотел донести до вас Виталий Геннадьевич.

Первое. Передавать в частные руки хозяйство водоканалов было запрещено ещё в 2008 году, и с 2008 года ни один МУП или ГУП, который связан с водоснабжением и с водоотведением, в частные руки не был передан. Другое дело, когда частная фирма строит какие-то очистные сооружения и берёт их в эксплуатацию, но на эту фирму распространяется действие 416-го федерального закона, где чётко предусмотрена обязанность выдерживать все санпиновские нормы: там по девяти показателям контролируется питьевая вода, громадное количество показателей по сбросам. Это первое.

Второе. Этот законопроект направлен в первую очередь... Вот кто-то задавал вопрос по поводу засилья частных, по тарифной политике, когда частный предприниматель, имея кусок сети, диктует свои нормы. У нас коммунальные услуги регулируются государством на 100 процентов, и это предложение в первую очередь направлено на то, чтобы частник, который имеет кусок какой-то трубы, получал только часть общего тарифа на эксплуатацию вот этого куска трубы, — он не вправе диктовать потребителю свои условия по получению ресурса.

Следующее и последнее. У нас есть понятие "гарантирующий поставщик": гарантирующий поставщик по закону обязан гарантировать доставку качественного ресурса всех остальных поставщиков в данном муниципальном образовании и в регионе — это тоже записано в законе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект принять в первом чтении и ко второму чтению вот эти коллизии, которые существуют, устранить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Извинения представителя правительства, конечно, принимаются, но на будущее надо иметь в виду, что Дума принимает решения, конечно, по существу законопроектов, но форма доклада тоже очень важна. Нужно быть уважительным в отношении депутатов, которые задают вопросы, хотят получить несправдную информацию, особенно это касается ситуации в Дагестане. Вовсе не из любопытства здесь вопросы задаются — так, на будущее. Ну а голосование, конечно, будет по существу.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против	44 чел.	9,8 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.
Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Коллеги, приступаем к работе, присаживайтесь.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует	395 чел.	87,8 %
Отсутствует.	55 чел.	12,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	55 чел.	12,2 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует триста девяносто пять депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению 9-го пункта повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 266 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной. Законопроект рассматривается в первом чтении.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 266 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения порядка создания резерва по сомнительным долгам при исчислении налога на прибыль организаций). Являясь одним из авторов законопроекта, я сначала представляю его концепцию, а затем доложу позицию Комитета по бюджету и налогам.

Законопроектом вносятся изменения в порядок формирования резерва по сомнительным долгам, предусмотренный статьёй 266 Налогового кодекса Российской Федерации. Напомню, что сомнительным долгом признаётся любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реа-

лизацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом или банковской гарантией. Налогоплательщик вправе создавать резервы по сомнительным долгам, сумма отчислений в которые включается в состав внебюджетных расходов на последнее число отчётного налогового периода, в дальнейшем списание долгов, признаваемых безнадежными, осуществляется за счёт суммы созданного резерва. В настоящее время статьёй 266 Налогового кодекса установлено ограничение суммы создаваемого резерва по сомнительным долгам в размере 10 процентов от выручки отчётного налогового периода. Это приводит к тому, что сформированные резервы по всей сомнительной задолженности налогоплательщика сравниваются с выручкой за текущий отчётный налоговый период, которым признаются первый квартал, полугодие, девять месяцев и календарный год, — таким образом, сравниваются несопоставимые величины, так как выручка организации за первый квартал, как правило, низкая, и с учётом имеющегося ограничения вновь формируемый резерв оказывается меньше имеющейся сомнительной задолженности.

Законопроектом предлагается ограничить размеры резерва, создаваемого в течение налогового периода, большей из величин — 10 процентами от выручки за предыдущий налоговый период или 10 процентами от выручки за текущий отчётный период. Предлагаемые изменения позволяют обеспечить объективную оценку финансового положения налогоплательщика, а также равномерный учёт понесённых им финансовых расходов. Это не уменьшает налогооблагаемую базу, и это справедливо по отношению к бизнесу.

Комитет рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 266 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" и рекомендует вам, уважаемые коллеги, принять его в первом чтении. И хочу вас попросить в течение двух дней представить в комитет поправки, если они будут.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Чижев Сергей Викторович. Подготовиться Москвичёву.

Пожалуйста.

Чижев С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом того, что предложенные в данном законопроекте изменения в Налоговый кодекс направлены на обеспечение ста-

бильности уровня создаваемых финансовых резервов по сомнительным долгам и, как следствие, на укрепление надёжности кредитных организаций, а также на усиление гарантий исполнения обязательств перед вкладчиками кредитных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я понял, что второй записавшийся отменил своё выступление.

Будет ли докладчик выступать с заключительным словом? Нет, Раиса Васильевна отказывается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 266 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к 10-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в статью 55 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Татьяны Олеговны Алексеевой.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагается законопроект "О внесении дополнений в статью 55 Налогового кодекса Российской Федерации". Проект направлен на улучшение положения налогоплательщиков — индивидуальных предпринимателей.

Уважаемые коллеги, статьёй 55 предоставляется возможность налогоплательщикам — юридическим лицам, которые регистрируются в декабре текущего года, отчётным периодом считать следующий год, а вот на налогоплательщиков — индивидуальных предпринимателей такое право не распространяется. В связи с этим настоящим законопроектом мы предлагаем восстановить справедливость и дать такое же право налогоплательщикам — индивидуальным предпринимателям. То есть, если организация регистрируется в декабре, с 1 декабря до 31 декабря, она будет отчитываться за декабрь в следующем

году, что является справедливым, — предлагается это правило распространить и на индивидуальных предпринимателей.

Мы получили положительный отзыв правительства. Я благодарю Комитет по бюджету и налогам, члены которого поддержали наш законопроект, Правовое управление Аппарата Государственной Думы законопроект поддерживает.

Обращаюсь к вам с просьбой поддержать наших индивидуальных предпринимателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проектом федерального закона предлагается внести дополнения в статью 55 Налогового кодекса, о чём говорила Татьяна Олеговна, в части уточнения порядка определения налогового периода для индивидуальных предпринимателей, что позволит уменьшить процедуры по отчётности для индивидуальных предпринимателей. К законопроекту есть замечания юридино-технического характера, которые можно будет учесть впоследствии.

Комитет по бюджету и налогам просит поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению законопроекта. Вопросы докладчику, содокладчику есть? Нет. Желющие выступить есть? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 55 Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 10.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

По ведению — Пискарёв Василий Иванович.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба о замене докладчика по пункту 13 повестки дня: вместо Валеева доклад сделает Выборный. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте исходить из того, что докладчик определен Советом Думы, — причину замены докладчика нужно обосновывать, а когда в зале с голоса меняют докладчика, то это неправильно, нам надо исходить из регламентных норм.

Коллеги, рассматривается пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть 6 статьи 16 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по транспорту и строительству Александра Николаевича Васильева.

Обращаю внимание: полномочный представитель правительства присутствует в зале?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А в чём причина? По Регламенту мы обязаны запрашивать мнения полномочного представителя президента, который сейчас находится в зале, и полномочного представителя правительства, а если мы не запрашиваем, это делается по умолчанию, у них есть возможность высказаться. Но если полномочный представитель правительства отсутствует, я вынужден всегда называть его фамилию и его точку зрения, мы должны это учитывать. Коллеги, давайте исходить из того, что... Депутаты в зале? В зале. Они работают? Работают. Уважительно относитесь к парламенту!

Пожалуйста, Александр Николаевич Васильев.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Целью данного законопроекта является совершенствование порядка установления требований к обустройству участков автомобильных дорог на подъездах к пунктам пропуска транспортных средств через государственную границу Российской Федерации.

На данный момент эти требования должны устанавливаться законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, но до настоящего времени такие требования не установлены. В результате отсутствия требований при проектировании, строительстве и реконструкции дорог не учитываются условия развития и совершенствования инфраструктуры автомобильных пунктов пропуска, поэтому несвоевременно принимаются меры для обеспечения надлежащего состояния участков дорог на подъездах к указанным пунктам. В связи с этим возникают проблемы с организацией пропуска транспорта через границу, возникают многокилометровые очереди.

Законопроектом предлагается изменить процедуру разработки и утверждения требований, предусмотрев, что они будут устанавливаться не техническим регламентом, а актами Пра-

вительства Российской Федерации. Принятие закона позволит обеспечить эффективную работу пунктов пропуска транспортных средств, максимально удобное использование их пропускной способности, а также удобства для владельцев транспортных средств, грузоперевозчиков и пассажиров.

Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту и строительству рассмотрел данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект. Я прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента в Государственной Думе? Нет. У полномочного представителя правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть 6 статьи 16 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 11 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	405 чел. 90,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	406 чел.
Не голосовало	44 чел. 9,8 %
Результат: принято	

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принимается.

Переходим к 12-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Земельного кодекса Российской Федерации в части, касающейся земель железнодорожного транспорта в границах полос отвода железных дорог". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Игорьевича Афонского.

Пожалуйста, Владимир Игорьевич.

Афонский В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается вашему вниманию проект федерального закона, направленный на устранение коллизии законов, регулирующих использование земель железных дорог общего пользования. В действующей редакции Земельный кодекс устанавливает ограничения по использованию участков

на полосах отвода железных дорог. Эти ограничения в равной степени должны распространяться на всех владельцев участков, поскольку продиктованы общими требованиями безопасности, в частности запрещается размещать на полосах отвода любые склады горюче-смазочных материалов.

Исторически, с советских времён до настоящего времени, сложилось, что у сети железных дорог размещено более трёхсот топливных складов, обеспечивающих работу подвижного состава. Технически эти сооружения могут находиться только в полосе отвода рядом с железнодорожными путями. Законопроект позволяет вывести топливные склады, относящиеся к железным дорогам общего пользования, из-под действия указанного запрета, что обеспечит возможность проведения их реконструкции и нового строительства. Проект федерального закона важен также для проведения назревшей модернизации и технического перевооружения топливных складов.

На рассматриваемый законопроект имеются положительные отзывы Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что все пользуются железной дорогой. Так вот, когда едешь на поезде и смотришь в окно, то вдоль дороги видишь всегда массу разных строений, складов, каких-то сараев, а также небольшие сады и огороды. И надо сказать, что расположение большинства вот этих объектов на сегодняшний день не имеет чёткого правового обоснования. Данный законопроект как раз и предлагает изменить положение Земельного кодекса и установить общие правила использования земельных участков в полосах отвода железных дорог вместо существующих, которые относятся только к тем участкам, которые передаются в аренду.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации. Мы рассмотрели в комитете данный законопроект и приняли решение его поддержать, потому что действительно очевидна необходимость законодательного регулирования в том числе уже существующих, сложившихся отношений.

Между тем мы отметили на заседании комитета, что предлагаемые изменения пока не содержат достаточно чёткого перечня объектов, запрещённых для размещения в полосах отвода железных дорог, и я думаю, что ко второму чтению мы должны очень чётко определить этот перечень. Пока под запретом только автозаправочные станции.

В целом мы поддержали этот законопроект, поэтому прошу его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и к содокладчику? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

По ведению — Поздняков Владимир Георгиевич.

Пожалуйста.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

По 10-му вопросу Поздняков голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть в стенограмме.

Пожалуйста, вопросы. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вопрос докладчику.

Вот странная используется формулировка: перечисляется несколько вариантов назначения использования земли, а завершается словами "и иных целей". Не правильнее ли написать "для всего, что угодно, кроме топливно-заправочных станций"? Зачем вы перечисляете, если потом — "и иных целей"? То есть, получается, для всего что угодно, да? Здесь могут выискиваться такие лазейки! Надо проанализировать, что ещё, кроме бензозаправок, нельзя размещать вдоль железнодорожного полотна.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Афонскому на месте.

Афонский В. И. Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос. Дело в том, что в полосах отвода ещё с советских времён расположены в том числе и отдельные здания, принадлежащие юридическим и физическим лицам, и товарные конторы, и ряд других объектов, поэтому и было предусмотрено это перечисление.

А что касается сохранения безопасности, так, на мой взгляд, в полосах отвода это главный вопрос, поэтому и исключили из перечня объектов, размещаемых в полосах отвода, именно автозаправочные станции.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Правильно — Куринный, Вячеслав Викторович.

У меня тоже вопрос к докладчику.

Я не могу понять, в чём принципиальная разница между автозаправочными станциями, которые размещать нельзя,

и топливными складами, которые размещать можно, ведь и там, и там, в общем-то, горючие, опасные жидкости.

И опять же формулировка "иных целей" — она позволяет сегодня военные склады размещать, правильно? С бомбами, с ракетами, с чем угодно — никаких запретов нет!

"РЖД" какое-нибудь заключение дало вам на ваш проект закона?

Председательствующий. Коллеги, вопросов много. Может быть, пройдёте к трибуне? И вас будут видеть, и, собственно, это правильно. Все вопросы адресуются автору, докладчику. Ещё пять вопросов.

Пожалуйста, Афонский.

Афонский В. И. Спасибо за вопрос. Ну конечно, этот вопрос обсуждался с коллегами из "РЖД", мы совместно готовили этот рабочий документ. Также есть положительный отзыв Правительства Российской Федерации на этот законопроект. Есть ряд замечаний, которые мы сможем учесть ко второму чтению, а сейчас законопроект рассматривается в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

У меня тоже вопрос к докладчику.

Уважаемый Владимир Игорьевич, вы знаете, что действительно железнодорожные пути имеют стратегическую значимость, но в проекте закона не нашло отражения проведение дорожных работ, дренажных, других, затрагивающих напрямую безопасность железнодорожных перевозок, ничего не сказано об их безопасности.

Также в законопроекте существует пробел: заложены основы для злоупотреблений со стороны недобросовестных арендаторов и строителей при использовании земельных участков. Почему такие важные моменты не отражены в законопроекте?

Афонский В. И. Спасибо за вопрос, Василий Михайлович. Я хотел бы доложить вам и коллегам, что существует акт Правительства Российской Федерации, в котором утверждён размер полосы отвода — от 20 до 60 метров, в зависимости от сложившейся ситуации и необходимости. Если вы считаете, что нужно законопроект доработать, внести коррективы, то давайте совместно доработаем его ко второму чтению.

Председательствующий. Пожалуйста, Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Игорьевич, вопрос вам. В законопроекте предусматривается ситуация, когда железная дорога идёт практически в черте города? Ну вот, допустим, в Томске три железнодорожных переезда — это и так большая проблема

для города, а если учесть ещё и реконструкцию... Тут я согласна с коллегой Ниловым Олегом Анатольевичем: иные цели что предусматривают?

Афонский В. И. Ирина Дмитриевна, спасибо за вопрос. Иные цели предусматривают именно возможности для модернизации и совершенствования дорожной инфраструктуры, а также обеспечение необходимых мер безопасности.

Председательствующий. Пожалуйста, Скляр Геннадий Иванович.

Скляр Г. И. Уважаемый Владимир Игорьевич, в самом деле, дороги идут и внутри городов. У меня вопрос не о безопасности, а такой: создаст ли эта норма новые возможности для взаимодействия муниципальных властей и "РЖД" в целях развития городской инфраструктуры?

Афонский В. И. Спасибо, уважаемый Геннадий Иванович, за вопрос. Норм, которые связаны с таким взаимодействием, конечно, в этом законопроекте нет, наверняка это является предметом другого закона, другого регулирования. Данный законопроект предполагает лишь устранение коллизии, создаёт возможности для модернизации, совершенствования железнодорожной инфраструктуры, которая обеспечивает бесперебойную работу железнодорожного транспорта и безопасность.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Владимир Игорьевич, скорее всего, это правительственный законопроект, да? Вы докладываете за них. Вот скажите, пожалуйста, по поводу этого перечня... Как вот мы сейчас будем голосовать? Во-первых, внутри полосы в 60 метров в советское время могла и дачка стоять, и гаражи, ведь тогда же проще с землёй было. Будут ли всё это сносить, убирать? И что потом делать человеку? Кто будет возмещать? Это же очень сложно, это, получается, не просто обеспечение мер безопасности. Я согласна, что там не должно быть ни взрывчатых веществ, ни газовых колонок и прочего, но вот такие житейские проблемы-то как будут решаться?

Афонский В. И. Тамара Васильевна, спасибо большое за вопрос и за вашу обеспокоенность именно безопасностью жизни людей. Дело в том, что, ещё раз позволю себе повторить, этот вопрос не является предметом регулирования такого закона. Никто никого сносить не собирается, конечно. Я вам доложил, коллеги, о том, что этот закон должен лишь регулировать возможность модернизации, совершенствования железнодорожной инфраструктуры, что, к сожалению, не было урегулировано Земельным кодексом. Такая норма была в начале 2000-х годов, затем она исчезла. Ни в коем случае это не связано с собственностью и имуществом

вом, собственники земельных участков, собственники земли останутся, Тамара Васильевна, не волнуйтесь.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить по данному законопроекту есть, коллеги? Есть.

Проьба включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Записалось семь депутатов.

Пожалуйста, Петров Юрий Александрович.

Подготовиться Гартунгу.

Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, в докладе и содокладе была изложена суть данного законопроекта, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его концепцию. Те недостатки, которые были отмечены в выступлении содокладчика и в заданных вопросах, с точки зрения фракции, могут быть устранены ко второму чтению, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги! Безусловно, наводить порядок вдоль железных дорог необходимо, но нужно также не забывать — Тамара Васильевна Плетнёва абсолютно правильно обеспокоена ситуацией, — что внесение, казалось бы, значительных изменений в законодательство может привести к необратимым последствиям для собственников участков, которые что-то построили на этой земле. Примером является массовый снос строений, которые попали в зону отвода нефтепроводов. Изменились нормативы, и фактически то, что было легально построено в своё время, сейчас оказалось нелегальным, и никаких компенсаций люди не получают. В связи с этим, так как данная ситуация нас тоже беспокоит, мы воздержимся от голосования по представленному законопроекту.

Председательствующий. Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И. Коллеги, скажу следующее: имущество должно быть зарегистрировано должным образом — закон не имеет обратной силы. Хочу также сказать об одном вопросе, ненадуманном, он есть, и его нужно решать. Что я предлагаю ко второму чтению? За кадром осталась болезненная ситуация, касающаяся взаимодействия муниципалитетов, сельских поселений, городских округов с "РЖД". Железная дорога — монополист, мы же понимаем, и покуда Владимир Владимирович не стукнул кулаком по столу, не перевозили одно время пассажиров, в том числе льготных категорий, объясняя это тем, что не заключён договор.

Вопрос возникает следующий: за чей счёт будет проведено межевание земельных участков, то есть установление границ на местности? Большая часть отвода железных дорог не размежевана. Здесь есть такой тонкий момент: как только межевание пройдёт, к примеру, за счёт железной дороги, что было бы справедливо, появится имущественный комплекс, за который придётся платить и монополисту, а пока всё висит на забалансовом учёте. Чаще всего железная дорога выкручивает руки бедным муниципалитетам, заставляя их за свой счёт межевать, а сама согласовывает. Вот этот вопрос не юридическая коллизия, это прикладной аспект болезненных взаимоотношений "Российских железных дорог" и муниципалитетов. Я думаю, что это сложный вопрос и авторы взялись за серьёзную работу, поэтому желательно было бы рассмотреть поправки во втором чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Грищенко Олег Васильевич.

Грищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я нажимал кнопку, хотел вопрос задать. Я так понимаю, сейчас уже нельзя вопрос задать докладчику или можно ещё?

Председательствующий. Пожалуйста, задайте.

Грищенко О. В. Владимир Игорьевич, вы говорили по поводу модернизации железной дороги, развития инфраструктуры. Всё-таки вы не ответили на вопрос: как быть крупным городам, что делать, если железнодорожные пути проходят через весь город? Например, у нас в Саратове существует проблема с реконструкцией набережной: мы не можем её провести из-за того, что рядом проходит железная дорога. Мы обращаемся в "РЖД", но нам постоянно отказывают — как быть в такой ситуации?

Председательствующий. Владимир Игорьевич, может быть, вы ответите в заключительном слове?

Афонский В. И. Да, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Хорошо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, слишком часто мы стали принимать такие законы, которые позволяют инвестору, застройщику приблизиться к любому жилому зданию, школе, детскому саду. Недавно, помните, мы убрали ограничения, отдали выполнение требований пожарной безопасности на откуп инвестору и проектировщику? Это ещё один такой же шаг, у нас каждый крупный город не одну железную дорогу пропускает через себя, и теперь обсуждается этот законопроект, где сказано, что любое строение, используемое для оказания услуг пассажирам, может разместиться вдоль железной дороги. А что это? Это рестораны, бизнес-центры, гостиницы... Да любое из этих строений под-ходит под ту норму, которую сегодня пытаются узаконить!

Вспомните Удельный парк в Санкт-Петербурге, там проходит железная дорога, — а знаете, сколько стоит метр квадратный в Удельном парке?! Приняв этот закон, вы не просто зелёный свет включаете инвесторам, застройщикам, вы ещё уничтожаете слева и справа вдоль железной дороги, по которой иногда ходят электрички и не так часто поезда, эти полосы шириной 50—60 метров с каждой стороны. И сколько таких уплотнительных застроек появится, какую напряжённость создаст этот закон, сколько будет справедливо возмущённых жителей этих территорий?! Моё предложение: ни в коем случае не пользоваться такими лукавыми определениями, тем более не использовать слова "для иных целей". Вот перечислите, пожалуйста, всё, что нужно для железной дороги, — нет вопросов, а всё остальное, лукавое, должно быть устранено из этого законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Действительно, можно согласиться с предыдущими выступавшими, поскольку любая формулировка, где есть незакрытый, неисчерпывающий список, справедливо влечёт вопросы о коррупциогенности данной нормы.

Мы с огромным уважением относимся к "Российским железным дорогам", но здесь проблема имеет два аспекта. Как справедливо было отмечено, конечно, это коснётся тех граждан, которые проживают вдоль железной дороги и которые, может быть, не оформили свои земельные участки. У нас протяжённость железных дорог одна из самых больших в мире, и, разумеется, где-то в городских округах или в городских поселениях эта земля будет с высокой долей вероятности оформлена, если же речь идёт о земле за Уралом, в Западной или Восточной Сибири, на Дальнем Востоке, то очень сложно предположить, что все сельские жители, проживающие вдоль железной дороги, которая, видимо, осталась единственной точкой роста, как сейчас модно говорить, или экономическим и демографическим, так сказать, притяжателем, оформили право собственности, поэтому, безусловно, они могут от этой инициативы пострадать. Тем более используется неоднозначная формулировка, дающая расширительное толкование этого перечня. Это первый аспект.

Второй аспект — бизнес. Не могу не сказать, что у фракции ЛДПР, наверное, больше, чем у других, поводов, чтобы составить экспертное мнение и судить о том, как живут люди вдоль железной дороги, потому что только за прошлый год девяносто дней некоторые депутаты провели в агитационном поезде, и практически в каждом населённом пункте, где станция предполагает ка-

кую-то привокзальную инфраструктуру, местные жители, в основном простые люди, жаловались на то, что невероятно растёт арендная плата для киосков, находящихся рядом с вокзалом, а также плата за аренду площадей вокзальной инфраструктуры, которые используются для продажи продуктов питания.

В сёлах практически никого уже не осталось, и во многих сотнях, может быть, тысячах небольших сёл — преимущественно речь идёт о Дальнем Востоке и Восточной Сибири — железнодорожная станция, наверное, единственный работодатель. Поэтому подобное расширение этих границ для иных целей может, конечно, повлечь ухудшение положения тех немногочисленных предпринимателей, которые ещё не продали своё жильё вдоль Транссиба и не уехали в европейскую часть или в Краснодарский край.

Конечно же, "Российские железные дороги" — это один из крупнейших работодателей, мы с огромным уважением к нему относимся, но очень часто возникает ситуация, когда внутри городской инфраструктуры (об этом справедливо коллеги уже говорили и обращали на это внимание) сотрудники "РЖД" не идут навстречу в вопросах соучастия в мероприятиях, связанных с улучшением инфраструктуры, в первую очередь возникает конфликт с дорожниками... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Диденко А. Н. Спасибо. Буду краток.

Очень часто, когда речь идёт об оформлении, об устройстве железнодорожных переездов в городских округах, сотрудники железной дороги и инвесторы умывают руки, а когда речь идёт о том, что необходимо обеспечить отвод земельного участка, то они обращаются к главам муниципалитетов и делают это за счёт муниципалитетов.

Хотелось бы, чтобы с принятием этого закона не ухудшилось положение граждан, предпринимателей, а также мы ждём, конечно, от одного из главных инвесторов — от государственной компании ОАО "РЖД" — соучастия в вопросах решения местных проблем, и, поверьте, их достаточно, в частности речь идёт о моём избирательном округе, о городе Томске, где не обустроены два железнодорожных переезда, а отсутствие интереса со стороны "РЖД" влечёт очень серьёзные проблемы для горожан.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента по данному законопроекту? Нет. Уполномоченного представителя правительства? Нет. Заключительное слово докладчика будет?

Пожалуйста, Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Благодарю вас, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, позволю себе ещё раз сказать, что законодательство Российской Федерации допускает наличие раз-

личных форм собственности на земельные участки из земель железнодорожного транспорта в границах полос отвода железных дорог, о чём я уже говорил. Эти участки могут передаваться в аренду, в постоянное бессрочное пользование, в безвозмездное пользование, а также обременяться сервитутом, поэтому цели использования этих земельных участков должны быть определены для любых правообладателей, а не только для арендаторов и применительно ко всей площади земельных участков, а не только к территории, свободной от застройки. Напомню, что в действующей редакции Земельного кодекса установлены ограничения по использованию участков на полосах отвода железных дорог только для арендаторов земель, а ограничения в равной степени должны распространяться на любых владельцев участков, поскольку продиктованы общими требованиями безопасности. Ну и конечно, — я уже заявлял об этом — необходимо модернизировать те склады, которые были построены при Советском Союзе. Именно поэтому мы с коллегами и внесли законопроект, который предусматривает внесение изменения в статью 90 Земельного кодекса Российской Федерации.

Что касается взаимодействия с муниципальными органами и с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, я готов, коллеги, к совместной работе, являюсь членом Комитета по транспорту и строительству. Давайте поднимать вопросы и решать их совместно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Не ответили вы на вопрос Грищенко Олега Васильевича.

Заключительное слово содокладчика? Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Коллеги, я хотел бы снять несколько вопросов, которые возникли. Во-первых, речь не идёт о том, что в случае принятия этого закона придётся сразу межевать все территории, речь идёт только о разрешённом использовании. И во-вторых, что касается взаимоотношений с муниципалитетами, а также тех дорог, которые проходят через города. Дело в том, что границы полос отвода железных дорог — это не константа, то есть где-то полоса шире, где-то уже, и границы уже везде определены, поэтому здесь нет риска, что вновь каким-то образом они будут меняться, речь идёт только о возможности использования этой земли. Мы согласны с тем, что необходимо расширить перечень запрещённых к размещению там объектов, и, конечно, мы ждём от всех поправок по вопросам ограничения видов использования участков.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Земельно-

го кодекса Российской Федерации в части, касающейся земель железнодорожного транспорта в границах полос отвода железных дорог", пункт 12 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 13 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как известно, в 2014 году было принято решение о передаче военной прокуратуры из ведения Министерства обороны в ведение Генеральной прокуратуры Российской Федерации, и в связи с этим федеральным законом от 4 июня 2014 года № 145-ФЗ было внесено изменение в статью 48 закона "О прокуратуре...", в соответствии с которым перевод военнослужащего органов военной прокуратуры к новому месту службы регламентируется Положением о порядке прохождения военной службы. Статья 15 данного положения предполагает перевод военнослужащего, проходящего службу по контракту, к новому месту военной службы без его согласия, в то же время в статье 41⁵ закона "О прокуратуре..." сохранилось правило, по которому перевод работников прокуратуры на новое место работы осуществляется только с их согласия, то есть возникла коллизия между двумя статьями. Законопроект направлен на снятие этой коллизии: вносится изменение в статью 41⁵ закона "О прокуратуре...", которым делается исключение для военных прокуроров.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает поддержать указанный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желаящие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР убеждена, что одним из эффективных способов борьбы с коррупцией внутри органов прокуратуры является ротация кадров. Законопроект предусматривает перевод военнослужащих органов военной прокуратуры к новому месту воинской службы на общих основаниях с другими военнослужащими, то есть без их согласия, и мы считаем, что кадровая перетасовка не только поможет в борьбе с коррупцией, но и улучшит качество работы засидевшихся в креслах сотрудников органов военной прокуратуры. Выражаем своё согласие в части необходимости устранения существующей правовой неопределённости в законодательстве.

Фракция ЛДПР поддержит принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддержит законопроект. Хотелось бы обратить внимание на то, что принятие закона будет иметь большое значение прежде всего в связи с тем, что будет способствовать замещению вакансий в тех органах военной прокуратуры, сотрудники которых трудятся в сложных условиях, — речь идёт о прокуратурах, находящихся в регионах с неблагоприятными климатическими и экологическими условиями, о прокуратурах, которые работают в условиях вооружённых конфликтов, и так далее. Но мы должны понимать, что, хотя после принятия закона проблема будет решена, очередь желающих работать в военной прокуратуре, конечно же, уменьшится и для привлечения юристов к службе в военной прокуратуре понадобятся дополнительные материальные стимулы, и это надо будет учитывать при формировании федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен в первую очередь на устранение юридического противоречия между двумя нормами закона "О прокуратуре Российской Федерации". С 1 января 2017 года вступает в действие поправка к статье 48 закона "О прокуратуре...", согласно которой военнослужащий военной прокуратуры переводится в другую местность

без согласия, на общих основаниях, как любой другой военно-служащий. Между тем в этом же законе в статье 41⁵ предусматривается получение согласия военнослужащего военной прокуратуры на перевод в другую местность. Таким образом, возникла правовая коллизия, которую необходимо устранить, и вот предлагаемым законопроектом эта коллизия устраняется.

Пока существует эта коллизия, затрудняется своевременное комплектование воинских должностей в военной прокуратуре Российской Федерации, а подразделения военной прокуратуры Российской Федерации функционируют в разных точках, в том числе и там, где происходят вооружённые конфликты, и за границей, и в тяжёлых условиях Севера, и в других местностях тоже с тяжёлыми климатическими условиями. По данным, которые мы получили из военной прокуратуры, примерно 27 процентов военных прокуроров служат именно в таких трудных условиях, поэтому, уважаемые коллеги, есть предложение эту ситуацию исправить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот законопроект поддерживает и предлагает проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Будет ли выступать с заключительным словом докладчик? Нет. Представитель правительства? Нет. Полномочный представитель президента? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации", пункт 13 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 14-го пункта повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект приводит в соответствие нормы закона "О банках и банковской деятельности" с нормами законов "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью". В 2015 году Государственная Дума приняла изменения в эти законы, в соответствии с которыми хозяйственные общества не должны указывать в своих уставах юридический адрес обособленных подразделений — филиалов, представительств и так далее. Данным законопроектом мы предлагаем то же самое распространить на кредитные организации, поскольку указание соответствующих юридических адресов особого смысла не имеет, но тем не менее создаёт определённые сложности для работы хозяйственных обществ, банков. Кредитные организации также несут определённые затраты, что, безусловно, в конечном итоге выливается в том числе в рост процентов для заёмщиков.

Комитет рассмотрел законопроект, поддерживает его. Правительство также концепцию законопроекта поддержало. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет. Будет ли заключительное слово? Нет.

Полномочный представитель правительства желает выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", пункт 14 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	396 чел. 88,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	397 чел.
Не голосовало	53 чел. 11,8 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принимается.

Пункт 15 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Аркадия Михайловича Чернецкого.

Пожалуйста, Аркадий Михайлович.

Чернецкий А. М., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Настоящим законопроектом предлагается внести изменения в две статьи Градостроительного кодекса — в статью 51, часть 11, и в статью 55, часть 5. Суть этих изменений заключается в том, что предполагается установить срок выдачи уполномоченным органам разрешений на строительство и разрешений на ввод объектов в эксплуатацию равный семи дням. Сегодня в соответствии с действующим кодексом этот срок составляет десять календарных дней. Срок десять календарных дней со дня подачи заявителем в уполномоченный орган соответствующего заявления включает и все выходные дни, а при совпадении выходного и нерабочего праздничного дня выходной переносится на рабочий день, следующий после праздничного, что в принципе сокращает количество рабочих дней, необходимых для проведения всех процедур. Обозначенный вопрос особенно актуален в случае подачи соответствующего заявления в уполномоченный орган в период непосредственно перед новогодними и майскими праздниками, когда в десятидневный срок попадает сразу несколько нерабочих дней.

Представляемый законопроект получил положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Содоклад председателя Комитета по транспорту и строительству Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемые изменения в статьи 51 и 55 Градостроительного кодекса позволят повысить качество государственных услуг во время получения разрешения на строительство данных объектов и ввода объектов в эксплуатацию.

Комитет по транспорту и строительству поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении. В случае принятия законопроекта в первом чтении при подготовке ко второму чтению считаем необходимым внести поправки, сделать переходный период, для того чтобы бизнес-сообщество понимало, как это будет происходить, решить этот вопрос.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы к докладчику или содокладчику есть? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Заключительное слово докладчику необходимо? Аркадий Михайлович Чернецкий, есть желание выступить? Закон-то важный!

Чернецкий А. М. Закон действительно важный, он нужен для того, чтобы упорядочить взаимоотношения тех, кто обращается за получением соответствующих разрешений, и тех инстанций, которые эти разрешения выдают, чтобы не было никаких двойных трактовок: положен срок, значит, это тот срок, за который люди должны получить соответствующий ответ. Действительно, закон важный.

Председательствующий. Содокладчик, заключительное слово необходимо? Евгений Сергеевич Москвичёв? Нет. Полномочные представители? Согласны. Отлично.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации", 15-й пункт повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Пункт 16 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части установления отдельной организационно-правовой формы для Федеральной нотариальной палаты и нотариальных палат субъектов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом, внесённым мной и моими коллегами Плигиным, Гавриловым и Ниловым Ярославом, предлагается для Федеральной нотариальной палаты и нотариальных палат субъектов Федерации установить отдельную организационно-правовую форму. На сегодняшний день они относятся к такой организационно-правовой форме, как ассоциации (союзы), что вызывает, конечно, довольно большие проблемы в их деятельности, в том числе в связи с тем, что они осуществляют много публично-правовых функций. Мы знаем, что есть специальный закон, посвящённый нотариату, и полномочия нотариальных палат — и федеральной, и субъектов — определены в том числе в этом законе. В случае

принятия данного закона противоречие в действующем законодательстве будет устранено, и работать нотариусы и нотариальные палаты будут, как нам кажется, лучше.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо большое.

Павел Владимирович, в пояснительной записке говорится о том, что вносимые изменения будут способствовать повышению эффективности реализации конституционного права каждого гражданина на получение квалифицированной юридической помощи. Вот в июле 2015 года аналогичным образом были внесены изменения в части законодательного регулирования деятельности адвокатских палат и адвокатских образований, являющихся юридическими лицами. Спустя год вы можете сказать, как отразились внесённые изменения на деятельности адвокатских палат и адвокатских образований? Произошло ли повышение эффективности реализации конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи? Эти изменения перекликаются на самом деле. Поясните, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Да, перекликаются, я с вами полностью согласен. В чём здесь улучшение? В том, что на самом деле при наличии отдельной организационно-правовой формы этим юридическим лицам не нужно будет перерегистрироваться, не нужно будет проводить дополнительные собрания, что, собственно говоря, мы считаем, действительно не нужно, потому что и по адвокатуре, и по нотариату есть специальные законы. Мы знаем, что адвокатура и нотариат — это не предпринимательская, а публичная деятельность, мы знаем, что они выполняют множество публичных функций, и считаем, что они достойны того, чтобы с организационно-правовой точки зрения регулироваться отдельно. Мы не говорим, что сразу всё станет лучше в части нотариата, но упорядочение деятельности всё-таки произойдёт.

Председательствующий. Пожалуйста, Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д. Уважаемый Павел Владимирович, но ведь нотариальные палаты были, остаются и будут некоммерческими организациями — они во многие союзы или ассоциации входят? Это первый вопрос.

И второй вопрос: это не ущемление прав нотариусов — вот тот законопроект, который мы сегодня обсуждаем?

Крашенинников П. В. Нет, не ущемление — наоборот, они просят это сделать, и мы эти вопросы обсуждали, в том числе с их участием. И у нас был вариант подготовить новый закон,

потому что — в отличие от адвокатуры (раз уже мы сравниваем), где всё-таки довольно новый закон, он чуть больше десяти лет действует — закон о нотариате и нотариальной деятельности был принят в самом начале 90-х годов. То есть у нас есть возможность либо дожидаться, когда будет принят новый закон, либо всё-таки уже сейчас их в Гражданском кодексе определить как отдельную организационно-правовую форму, с тем чтобы они нормально существовали, а дальше уже работать над законом. Сейчас в отношении законодательства о нотариате пока выбрана позиция готовить поправки в действующий закон, так что здесь противоречий, на наш взгляд, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Заключительное слово докладчика? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части установления отдельной организационно-правовой формы для Федеральной нотариальной палаты и нотариальных палат субъектов Российской Федерации", пункт 16 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 17 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Автор попросил рассмотреть законопроект на пленарном заседании Государственной Думы в его отсутствие, в связи с этим с содокладом выступит председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Законопроект носит исключительно юридико-технический характер: мы приводим требования Федерального закона № 31-ФЗ "О мобилизационной подготовке..." в соответствие с требованиями Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организа-

ции законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части наделения автономного округа, входящего в состав области или края, полномочиями по мобилизационной подготовке и мобилизации граждан в Российской Федерации.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по обороне — концептуально поддерживает данную инициативу, имеются замечания, но их вполне можно устранить к моменту рассмотрения законопроекта во втором чтении. Правительство Российской Федерации также дало положительный отзыв на данный законопроект.

Просьба принять в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику? Нет. Желающие выступить? Есть.

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Игорь Николаевич.

Сухарев И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законодательную инициативу Архангельского областного Собрания депутатов, которой устраняются противоречия в федеральных законах в области мобилизации и мобилизационной подготовки. Мы предлагаем проголосовать за законопроект в первом чтении и продолжить работу над ним.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у докладчика желание выступить с заключительным словом? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации", пункт 17 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	408 чел. 90,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	408 чел.
Не голосовало	42 чел. 9,3 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принимается.

По ведению — Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Я предложил бы сейчас рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре, а потом вернуться к тому порядку, который мы определили.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Есть предложение рассмотреть пункт 28 (мы с вами при обсуждении повестки приняли решение рассмотреть его по сокращённой процедуре), проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Содоклад сделает член Комитета по финансовому рынку Алексей Вадимович Лященко.

Пожалуйста.

Лященко А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается запретить уступку прав (требований) от кредитора в пользу третьих лиц по договорам потребительского кредитования, а также истребование задолженности по таким договорам во внесудебном порядке.

Надо отметить, что в Федеральном законе от 3 июля 2016 года № 230-ФЗ "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", так называемом законе о коллекторах, уже предусмотрено ограничение уступки прав (требований). При переуступке долг может взыскиваться только профессиональным взыскателем, коллектором, или кредитной организацией. Статья 8 этого же закона вводит право должника отказаться от личного взаимодействия с взыскателем, взыскатель имеет право общаться только с представителем должника; через четыре месяца после возникновения просрочки должник может вообще отказаться от общения с взыскателем, взыскивать долг можно будет только в судебном порядке. Следовательно, предлагаемые в законопроекте новеллы уже реализованы в действующем законодательстве и утратили актуальность.

В связи с этим комитет предлагает отклонить законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)", вопрос 28 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	52 чел.	11,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к 30-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Марданшина Рафаэля Мирхатимовича.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым исполнительный лист выдаётся взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом не позднее пятнадцати дней после вступления судебного акта в законную силу. Согласно части 3 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в действующей редакции исполнительный лист выдаётся после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в таких случаях исполнительный лист выдается сразу после принятия судебного акта или обращения его к немедленному исполнению. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

По мнению комитета, принятие закона может повлечь за собой задержку начала исполнительных действий, кроме того, пятнадцатидневный срок выдачи исполнительного листа является неоправданно завышенным. Таким образом, принятие закона может привести к появлению проблем в правоприменительной практике.

Следует также отметить, что на рассмотрении в Государственной Думе находится законопроект "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" в части определения сроков выдачи исполнительного листа, который рекомендуется профильным комитетом к принятию в первом чтении.

В связи с изложенным Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении измене-

ния в статью 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", вопрос 30 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	5 чел.	1,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	5 чел.	
Не голосовало	445 чел..	98,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается вопрос 31 повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

На рабочем месте включите микрофон.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Верховным Советом Республики Хакасия предлагается внести изменения в статью 264 Уголовного кодекса в части усиления уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: предлагается установить нижние пределы и одновременно повысить верхние пределы наказания в виде лишения свободы — данную санкцию предлагается сделать безальтернативной, — кроме того, предлагается выделить в самостоятельные составы преступлений деяния, совершённые лицом, находящимся в состоянии опьянения, по неосторожности и повлёкшие за собой тяжкий вред здоровью либо смерть малолетнего или иного лица, находящегося в беспомощном состоянии.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект. Первое, данные категории преступлений относятся к общественно опасным деяниям, которые посягают на безопасность движения и эксплуатации транспортных средств, причиняют вред здоровью граждан и характеризуются как совершённые по неосторожности, а если мы пропишем определённые категории пострадавших, это будет означать, что у человека, который совершил данное противоправное деяние, был преступный умысел, а это уже категория преступлений против личности.

Второе, по статье 60 "Общие начала назначения наказания" Уголовного кодекса лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса, и с учётом положений Об-

щей части, а также учитываются характер и степень общественной опасности преступления, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а предлагаемые законопроектом, по сути, безальтернативные санкции не позволят индивидуализировать наказание.

С учётом этих обстоятельств комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации", вопрос 31 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	21 чел.	4,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	23 чел.	
Не голосовало	427 чел..	94,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается вопрос 32 повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, Государственным Советом Республики Коми предлагается внести изменения в закон "Об альтернативной гражданской службе", предоставив возможность всем категориям граждан проходить альтернативную гражданскую службу в организациях частной формы собственности. Это противоречит самой специфике прохождения альтернативной гражданской службы, в связи с чем Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует отклонить данный проект закона.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе", пункт 32 повестки дня.

Включите, пожалуйста, ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	15 чел.	3,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	16 чел.	
Не голосовало	434 чел..	96,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 33 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на установление уголовной ответственности за создание финансовых пирамид и руководство их деятельностью.

Хотелось бы отметить, что в марте текущего года Правительством Российской Федерации был внесён аналогичный законопроект, и закон уже принят, вступил в силу, в связи с чем пропала необходимость в принятии данного закона. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 33 повестки дня.

Включите режим голосования, точнее, если по сокращённой процедуре, ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за	14 чел.	3,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	14 чел.	
Не голосовало	436 чел.	96,9 %
Результат: не принято		

Законопроект отклоняется.

Пункт 34 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 37 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Законопроект внесён Законодательным Собранием Амурской области. Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает законопроект по следующим основаниям.

В статье 37 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены общие правила распоряжения имуществом подопечного. В соответствии с абзацем первым пункта 2 статьи 37 Гражданского кодекса требуется предварительное разрешение органов опеки и попечительства для совершения опекуном или

дачи попечителем согласия на совершение сделок по отчуждению имущества подопечного, а также сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также на совершение любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Законопроектом предлагается уточнить данную норму Гражданского кодекса, указав, что предварительное разрешение органов опеки и попечительства требуется для совершения действий, влекущих уменьшение стоимости имущества подопечного. Однако в случае оценки имущества подопечного в денежном эквиваленте возникает риск сохранения только номинальной стоимости имущества подопечного, а исходя из положений Гражданского кодекса и закона "Об опеке и попечительстве" при совершении сделок с недвижимым имуществом подопечного оно (имущество) должно оставаться равнозначным имевшемуся по месту расположения, по площади и иным характеристикам.

Согласно пояснительной записке предлагаемое уточнение приводит положения статьи 37 Гражданского кодекса в соответствии с положениями статьи 18 Федерального закона "Об опеке и попечительстве", но предмет регулирования статьи 18 закона "Об опеке и попечительстве" — это отношения по охране имущества подопечного путём поддержания стоимости, в то время как в 37-й статье Гражданского кодекса идёт речь о распоряжении имуществом. Нормы в отраслевом законе конкретизируют положения Гражданского кодекса, закон "Об опеке и попечительстве" в этой части отсылает к Гражданскому кодексу, указанная статья которого обеспечивает интересы подопечного и устанавливает более жёсткие ограничения действий опекуна. Предлагаемое в законопроекте уточнение может быть истолковано в правоприменительной практике как основание для сужения перечня случаев, в которых требуется предварительное разрешение органов опеки и попечительства, что приведёт к ущемлению прав подопечных.

Правительство Российской Федерации не поддерживает концепцию законопроекта. Профильный Комитет Совета Федерации — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает концепцию законопроекта.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 34 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	19 чел.	4,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел..	95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, у нас ещё тридцать три законопроекта на рассмотрение по сокращённой процедуре. Прошу докладчиков обратить на это внимание.

Рассматриваем 35-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Алёны Игоревны Аршиновой.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Авторы данного законопроекта сделали попытку законодательно установить исчерпывающий, закрытый перечень существенных оснований для освобождения гражданина от исполнения обязательств по трудоустройству в соответствии с договором о целевом обучении. Кроме того, предложено увеличить размер штрафа с двукратного до четырёхкратного. Мы в комитете считаем, что это не решит проблему. Это первое.

Второе. В соответствии с частью 8 статьи 56 закона "Об образовании..." порядок заключения и расторжения договора о целевом обучении и его типовая форма и так устанавливаются правительством, более того, с согласия сторон можно увеличивать или сокращать этот перечень, плюс предусмотрено, что перечень может дополняться ещё какими-то обстоятельствами. Но что делают авторы законопроекта? Они опять предлагают открытый перечень, то есть законопроект себя дискредитировал в этой части.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть замечания, есть отрицательный официальный отзыв правительства. Проблема законопроектом вообще не решается, поэтому комитет и принял решение отклонить данную инициативу и призывает вас сделать то же самое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 35 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел..	91,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 36, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Михаила Александровича Исаева.

Пожалуйста, Михаил Александрович.

Исаев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона, внесённым Законодательным Собранием Республики Карелия, предлагается внести изменения в части уточнения понятия "расходы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах" и определения направлений расходования процентов, начисленных банками за пользование денежными средствами собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на специальном счёте или на счёте регионального оператора.

Данный законопроект был рассмотрен на заседании комитета. Согласно пояснительной записке необходимость во внесении соответствующих изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации обусловлена отсутствием определения понятия "расходы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах", что, в свою очередь, допускает несколько вариантов толкования. Действительно, Жилищный кодекс не раскрывает данное понятие, однако часть 1 статьи 174 Жилищного кодекса, в которую предлагается внести указанные изменения, устанавливает возможные целевые направления расходования средств фонда капитального ремонта, а не определяет конкретные расходы на капитальный ремонт, поэтому представляется, что поставленная в пояснительной записке проблема не будет решена с принятием рассматриваемой законодательной инициативы.

Кроме того, расходы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах по смыслу части 2 статьи 158 Жилищного кодекса могут выходить за рамки расходов, которые финансируются за счёт средств фонда капитального ремонта. Предусмотрев в Жилищном кодексе конкретный перечень расходов на капитальный ремонт, законодатель может ограничить собственников в несении ими расходов, которые не покрывают указанный перечень.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного комитет не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 36 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	30 чел.	6,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	30 чел.	
Не голосовало	420 чел..	93,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 37 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 168 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Краснодарского края просит предоставить субъектам Российской Федерации право не включать в региональную программу капремонта общего имущества дома, все квартиры в которых имеют самостоятельный выход непосредственно на земельный участок.

В жилищном законодательстве нет такого понятия, на которое пытаются опереться, да и понятие "многоквартирный дом" отсутствует в жилищном законодательстве на сегодняшний день. Безусловно, необходимо какое-то регулирование на законодательном уровне, но из предложенной формулировки невозможно установить, что дома, все квартиры в которых имеют самостоятельный выход непосредственно на земельный участок, не могут быть отнесены к многоквартирным. Неясен также порядок принятия решения об отнесении жилых зданий к таким домам, что предполагает принятие неких усмотренческих решений, и это мы тоже не можем поддержать.

Поступил отрицательный отзыв на законопроект от Правительства Российской Федерации. Мы согласны с тем, что законопроект необходимо отклонить, но лично я не согласна с аргументацией, которую приводит правительство в своём отзыве. Мне больше импонирует решение, позиция, изложенная Верховным Судом, согласно которой необходимость проведения капремонта общего имущества в многоквартирных домах не может зависеть от особенностей конструктивной планировки многоквартирного дома, в том числе от способа организации выхода из квартир дома.

Тема на самом деле серьёзная, потому что это касается домов блокированной застройки, а у нас в госсобственности огромное

количество так называемых таунхаусов, которые выпали из этой программы. Но это мы с вами будем обсуждать потом, а сейчас я предлагаю эту законодательную инициативу отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 168 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 37 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против	17 чел.	3,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел.	95,8 %
Результат: не принято		

Законопроект отклоняется.

Пункт 38, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации...". Доклад Михаила Анатольевича Чернышёва.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части предоставления гражданам других благоустроенных жилых помещений в связи с выселением)". Комитет в целом поддерживает идею переселения граждан при их добровольном согласии из одного населённого пункта в другой в границах муниципального образования, но вместе с тем считает, что рассматриваемый законопроект недостаточно проработан с точки зрения законодательной техники.

Так, законопроект не предусматривает возможности переселения граждан в границах субъекта Российской Федерации, если ни один из населённых пунктов муниципального образования, находящегося в малонаселённой местности, не располагает свободными жилыми помещениями, при этом жители муниципального образования, состоящего из одного населённого пункта, такую возможность имеют. Кроме того, отсутствуют критерии определения "малонаселённая местность", что на практике приведёт к произвольному толкованию рассматриваемой нормы и невозможности обеспечения равных условий для реализации гражданами права на жилище.

Также комитет считает, что предоставление гражданам жилого помещения в другом населённом пункте возможно только с их полного согласия, полученного в письменной фор-

ме. В противном случае отсутствует гарантия обеспечения прав и законных интересов граждан, но существует возможность принятия в отношении их произвольных решений.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает в представленной редакции проект федерального закона и рекомендует Госдуме его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации...", пункт 38 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	18 чел.	4,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел.	96,0 %
Результат: не принято		

Законопроект отклоняется.

Коллеги, у нас двадцать восемь законопроектов осталось, обращаю на это внимание докладчиков.

Пункт 39, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 322¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сенатором Лысковым во время исполнения им полномочий члена Совета Федерации было предложено внести изменение в статью 322¹ Уголовного кодекса Российской Федерации. Автор полагает, что в настоящий момент у правоприменителя есть сложности, так как для того, чтобы привлечь человека к ответственности по данной статье, необходима совокупность действий, в частности организация незаконного въезда и организация незаконного пребывания. Комитет, рекомендуя Государственной Думе отклонить данный проект закона, отмечает, что диспозиция статьи изложена таким образом, что необходимо совершение хотя бы одного из этих действий, то есть данные действия для признания преступления совершённым являются альтернативными.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 322¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 39 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел.	95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению пункта 40, о проекте федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названным проектом федерального закона предлагается исключить из федерального законодательства требование обязательного получения официальных отзывов Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации на законопроекты, вносящие изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, до их внесения в Государственную Думу с целью ускорения внесения поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Следует отметить, что оценка положений законопроекта применительно к сложившейся судебной практике возложена на Верховный Суд Российской Федерации, а вопросы финансово-экономического обеспечения положений законопроекта являются прерогативой Правительства Российской Федерации. Соответственно, действующая норма законодательства уже обеспечивает баланс интересов исполнительной и судебной власти по вопросу законодательного обеспечения уголовной политики государства.

Исходя из изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 40 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается пункт 41, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названным законопроектом предлагается исключить из статьи 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" требование обязательного представления официального отзыва Правительства Российской Федерации на вносимые в Государственную Думу законопроекты, вносящие изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, в связи с тем что такой отзыв может быть получен на следующих стадиях рассмотрения законопроекта. Этот законопроект аналогичен предыдущему, и Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить его, ну, практически по тем же основаниям, что и предыдущий.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 41 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	18 чел.	4,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел.	95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается пункт 42, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2¹ и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, это инициатива из региона, предполагающая расширение круга лиц, пользующихся дополнительными социальными гарантиями, в частности речь

идёт о дополнительных соцгарантиях для губернаторов и иных должностных лиц субъектов Российской Федерации. В законопроекте предлагается распространить действие нормы о соцгарантиях для губернатора и должностных лиц субъекта не только на время выхода на пенсию и в связи с утратой трудоспособности в период осуществления полномочий, но и на период, когда то или иное лицо ещё не вступило в должность или не было избрано губернатором субъекта Российской Федерации.

Представляется весьма странным, что коллеги из Орловской области предлагают такую инициативу, с учётом того что четыре из пяти регионов являются на сей момент дотационными, а консолидированный долг субъектов Российской Федерации достигает 2,6 триллиона рублей. Инициатива представляется несвоевременной и неуместной, в связи с чем Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления выносит отрицательное заключение и просит не поддерживать законодательную инициативу уважаемых коллег из Орловского областного Совета народных депутатов.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 42 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 7 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад Сергея Яковлевича Есякова.

Пожалуйста.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается возможность применения регулируемой цены на электроэнергию для сельскохозяйственных производителей, установления для них цены на уровне цены для населения.

Комитет рассмотрел данное предложение, представленное Законодательным Собранием Вологодской области, и считает, что такое решение приведёт к необоснованному увеличению цены для других категорий потребителей электроэнергии, в том числе для бюджетных организаций, для малого и среднего бизнеса, поэтому данное предложение нужно отклонить. Есть отрицательное заключение правительства.

Просьба поддержать предложение комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 43 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	19 чел.	4,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел.	95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается вопрос 44, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях развития малой распределительной энергетики на возобновляемых источниках энергии".

Пожалуйста, Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Государственным Советом Республики Коми и предусматривает совмещение сетевыми организациями деятельности по производству и передаче электроэнергии с предоставлением возможности сетевым организациям строительства объектов малой генерации мощностью до 15 мегаватт на возобновляемых источниках энергии.

Комитет рассмотрел данное предложение и считает его необоснованным по двум главным причинам: во-первых, имеет место прямое нарушение закона номер 35 в вопросе о совмещении генерации энергии и сетевой деятельности; во-вторых, поддержка возобновляемых источников энергии предусмотрена законодательными актами Правительства Российской Федерации.

На законопроект имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Комитет просит отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 44 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Выносятся на рассмотрение 45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается отнести вышки сотовой связи к объектам капитального строительства.

Комитет по транспорту и строительству рассмотрел законопроект и просит его отклонить по следующим причинам: во-первых, понятия "вышки сотовой связи" нет; во-вторых, на территории Российской Федерации и так связи нет, в некоторых субъектах зона покрытия — 50 процентов территории, а так вообще не будет сотовой связи.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 45 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста, Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом "О внесении изменений в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации", внесённым депутатом Государственной Думы Дмитрием Ивановичем Савельевым, устраняется, по мнению автора, несправедливая норма Трудового кодекса, согласно которой работнику предоставлен более короткий срок для обращения в суд, чем работодателю: у ра-

ботника на это есть месяц, в некоторых случаях три месяца, а у работодателя один год, — законопроектом предлагается установить единый трёхмесячный срок для обращения в суд как для работника, так и для работодателя.

Однако в весеннюю сессию этого года был принят Федеральный закон № 272-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда", в котором комплексно решены вопросы порядка и сроков обращения в суд по трудовым спорам, увеличены до одного года сроки обращения в суд для работников по абсолютному большинству трудовых споров. Таким образом, предложение об уменьшении сроков обращения в суд для работодателей уже неактуально.

В связи с изложенным Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 46 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законодательным Собранием Санкт-Петербурга внесён законопроект "О внесении изменений в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации", которым предлагается увеличить срок для обращения работника в суд с целью разрешения индивидуального трудового спора в общем случае — с трёх до шести месяцев со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а в случае спора об увольнении — с одного до трёх месяцев с момента вручения работнику копии приказа об увольнении либо со дня выдачи ему трудовой книжки.

В весеннюю сессию этого года был принят, как я уже говорила, закон № 272-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда", который до одного года увеличил срок обращения работника в суд по трудовым спорам.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 47 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Два альтернативных законопроекта — пункт 48.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", и пункт 48.2 с аналогичным названием. Доклад Михаила Борисовича Терентьева по обоим альтернативным законопроектам.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б. Вячеслав Викторович, я сделаю один доклад сразу по двум законопроектам, потому что они однотипные, только авторы разные.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проекты федеральных законов, разработанные законодательными собраниями Челябинской области и Свердловской области. В законопроектах предлагается расширить перечень лиц, на которых распространяется действие федерального закона о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии на производственном объединении "Маяк" и сбросов отходов в реку Теча, дополнив его категорией граждан, проживавших в 1957—1962 годах в соответствующих населённых пунктах. В настоящее время меры социальной поддержки согласно федеральному закону предоставляются гражданам, проживавшим там в 1949—1956 годах, то есть принятие законов приведёт к увеличению круга лиц, имеющих право на меры социальной поддержки.

Счётная палата указывает на то, что при подсчёте затратной части законопроектов авторы не учли расходы на иные ме-

ры социальной поддержки, предоставляемые в порядке, установленном законом о социальной защите граждан, пострадавших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Правительство Российской Федерации не поддерживает концепцию законопроектов. Комитет предлагает отклонить данные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 48.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование законопроект под пунктом 48.2.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 48.1.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	88 чел. 19,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	89 чел.
Не голосовало	361 чел. 80,2 %

Восемьдесят восемь "за".

Покажите результаты по пункту 48.2.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	91 чел. 20,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	91 чел.
Не голосовало	359 чел. 79,8 %

За — девяносто один.

Законопроект под пунктом 48.1 отклоняется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 48.2, набравший большее количество голосов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	95 чел. 21,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	95 чел.
Не голосовало	355 чел. 78,9 %
Результат: не принято	

Законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению 49-го пункта повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска". Доклад Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект предусматривает распространение на членов семей, потерявших кормильца из числа граждан из подразделений особого риска, права на получение пенсии по случаю потери кормильца независимо от получения других пенсий, пособий и доходов наравне с членами семей граждан, умерших (погибших) вследствие чернобыльской катастрофы, и с членами семей лиц, умерших вследствие военной травмы.

Вопросы пенсионного обеспечения граждан, пострадавших в результате радиационных и техногенных катастроф, и членов их семей урегулированы в Федеральном законе от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Так, право на получение пенсии по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи только трёх категорий пострадавших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, а именно: получившие или перенёсшие лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС или работами по ликвидации последствий указанной катастрофы; ставшие инвалидами вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС; принимавшие участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС в зоне отчуждения.

Финансово-экономическое обоснование к законопроекту не содержит расчёта дополнительных средств из федерального бюджета, а также сведений о количестве граждан, на которых может быть распространено право на одновременное получение двух пенсий.

С учётом изложенного комитет не поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 49 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 50, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается изменить порядок и срок проведения ежегодной индексации размера социальных пенсий, предусмотрев ежегодную индексацию с 1 февраля с учётом темпа роста цен на товары и услуги за прошедший год, а также возможность последующей индексации на основе роста прожиточного минимума. Но действующий порядок индексации социальных пенсий на основе именно прожиточного минимума пенсионера обусловлен самой природой социальных пенсий, назначаемых в целях предоставления средств к существованию нетрудоспособным гражданам, которые не приобрели права на получение страховой пенсии прежде всего в связи с отсутствием необходимого страхового стажа. Рост потребительских цен уже учтён при расчёте самого прожиточного минимума пенсионера.

Комитет Совета Федерации по социальной политике и Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживают. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 50 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматриваем пункт 51, проект федерального закона "О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации...". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, Лазаревым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы был внесён законопроект, в котором предлагается внести дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс в части предоставления следователям возможности использования системы видеоконференц-связи. Проект закона направлен на повышение эффективности следственного процесса, однако повлечёт существенное увеличение нагрузки на следователей и дознавателей и требует дополнительных средств из бюджета на обеспечение данного вида связи. Кроме того, есть ряд предложений, не согласованных с действующим УПК.

В связи с этим Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе данный проект закона отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 51 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	4 чел.	
Не голосовало	446 чел..	99,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 52 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 308, 313 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, Коломыйцем в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы был внесён законопроект, в котором предлагается внести изменения в статьи 308 и 313 УПК с целью рассмотрения жалобы об избрании меры пресечения отдельно от рассмотрения жалобы на приговор в целом. Скажу кратко: в настоящий момент действующее законодательство позволяет обжаловать меру пресечения отдельно от приговора, в связи с этим мы рекомендуем данный проект закона отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 52 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел..	99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 53, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, по мнению двух комитетов — Комитета по энергетике и Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, в настоящее время вопрос, которого касается законопроект, достаточно урегулирован на уровне актов Правительства Российской Федерации. Так, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" регламентирован порядок проведения проверки прибора учёта с указанием даты следующей проверки. Получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации на законопроект. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 53 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	56 чел. 12,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	56 чел.
Не голосовало	394 чел. 87,6 %
Результат: не принято	

Законопроект отклоняется.

Следующий вопрос — пункт 54 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации в отношении маломерных судов". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, с места.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается устранить разделение маломерных судов в зависимости от их коммерческого и коммерческого использования, закрепить порядок освидетельствования, контроля и регистрации маломерных судов за МЧС. В 2012 году закон № 36-ФЗ закрепил эти функции за Министерством транспорта, поэтому все коммерческие действия, в частности перевозку пассажиров и грузов, контролирует Министерство транспорта, а использование судов для собственных нужд — МЧС. Комитет по транспорту и строительству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 54 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 19 чел.
Не голосовало 431 чел. 95,8 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы с вами договаривались завершить работу вовремя, поэтому есть два альтернативных предложения: либо задержаться на семнадцать минут (запаса воды достаточно), так как у нас по сокращённой процедуре осталось рассмотреть двенадцать законопроектов, либо пойти...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Задерживаемся, справедливо. Видите, даже Николай Васильевич остаётся...

Пункт 55, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста.

Мельник В. И. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести в Федеральный закон "О ветеранах" изменение, в соответствии с которым Президент Российской Федерации наделяется правом приравнивать к участникам боевых действий граждан Российской Федерации, в том числе медицинских работников, сотрудников средств массовой информации, добровольцев, принимавших за пределами Российской Федерации непосредственное или гуманитарное участие в боевых действиях по защите жизни и здоровья российских граждан.

Предлагаемая норма по предоставлению особых полномочий Президенту Российской Федерации не является предметом ведения Федерального закона "О ветеранах", такая категория граждан, как участники боевых действий, Федеральным законом "О ветеранах" не определена, а соответственно, предоставление мер социальной поддержки, предусмотренных для ветеранов боевых действий, которые принимали непосредственное участие в боевых действиях, лицам, указанным в проекте федерального закона, противоречит концепции Федерального закона "О ветеранах".

С учётом изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 55 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 56, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают увеличить размер денежной компенсации работнику в случае нарушения работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику. Дело в том, что этот вопрос уже урегулирован другими законодательными актами, поэтому Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает необходимым отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 56 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматриваем пункт 57, о проекте федерального закона "О внесении изменения в часть шестую статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают внести в указанную статью изменение, согласно которому день выплаты работнику заработной платы будет указываться в правилах внутреннего трудового распорядка, в коллективном договоре или в трудовом договоре. Этот вопрос также уже урегулирован законодательством, поэтому необходимости в принятии данного закона нет, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 57.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	84 чел. 18,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	84 чел.
Не голосовало	366 чел. 81,3 %
Результат: не принято	

Законопроект отклоняется.

Рассматриваем пункт 58, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", внесённый Тюменской областной Думой. Законопроектом предполагается предоставить право на назначение по нормам Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" социальной пенсии по случаю потери кормильца детям, родители которых неизвестны. Однако в действующем законодательстве изначально чётко определён круг лиц, имеющих право на пенсионное обеспечение в связи с потерей кормильца, — эти лица должны одновременно относиться к членам семьи умершего кормильца, быть нетрудоспособными и состоять на его иждивении.

Кроме того, полагаем необходимым отметить, что предоставление права на социальную пенсию по случаю потери кормильца одной категории детей, оставшихся без попечения родителей, может повлечь за собой необходимость принятия аналогичного решения и в отношении других детей, также оставшихся без попечения родителей, но в силу других обстоятельств. В частности, в отношении детей, у которых оба родителя лишены родительских прав или ограничены в них, либо признаны недееспособными, либо отбывают наказание в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 58.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	84 чел. 18,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	84 чел.
Не голосовало	366 чел. 81,3 %
Результат: не принято	

Законопроект отклоняется.

Пункт 59 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Иркутской области. Данный законопроект предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" в части предоставления социальной пенсии по случаю потери кормильца, аналогичных тем, что предлагаются в рассмотренном только что законопроекте. Он также рекомендован Комитетом Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов к отклонению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 59.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	88 чел. 19,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	89 чел.
Не голосовало	361 чел. 80,2 %
Результат: не принято	

Законопроект отклоняется.

Пункт 60, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" регулирует взаимоотношения между заказчиком оценки и оценщиком, наделяя их соответствующими правами и обязанностями. Авторы законопроекта предлагают наделить такими же правами, как у оценщика, ещё и юридические лица, организации, с которыми оценщики заключают трудовые догово-

ры. По мнению комитета, эта норма является избыточной, может внести ненужный хаос во взаимоотношения, которые сейчас, в общем-то, довольно чётко урегулированы.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 60.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 61, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об инвестиционном товариществе" (в части партнёрского товарищества)".

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагается ввести понятие партнёрского товарищества, которое определяется в законопроекте как инвестиционное товарищество двух лиц, одно из которых является управляющим товарищем, а другое — товарищем-вкладчиком. Причём авторы законопроекта предлагают не вводить нотариальное удостоверение такого договора, а все права по проведению финансовых операций передать управляющему товарищу, что, по мнению комитета, может привести к очень существенным злоупотреблениям и не позволит развивать институт инвестиций в нашей стране.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 61.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматриваем следующий вопрос — пункт 62, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Доклад Сергея Михайловича Боярского.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматривается законопроект Алексея Валентиновича Митрофанова, внесённый в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы.

Комитет по культуре выступает против данного законопроекта, поскольку он вводит избыточное администрирование в части обязательного лицензирования деятельности уполномоченным органом, дублирует другие федеральные законы в части охраны и обеспечения порядка, а самое главное, поскольку, цитирую, "организация, осуществляющая культурно-зрелищное мероприятие, должна иметь банковские гарантии своей деятельности в размере не менее 150 миллионов рублей". Полагаем, что это может повлечь за собой образование монополий, существенно ограничит свободный рынок и приведёт к плачевным последствиям для культурной и концертной деятельности, поэтому предлагаем отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 62.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	17 чел.	3,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	17 чел.	
Не голосовало	433 чел..	96,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 63, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Светланы Борисовны Савченко.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый вечер, высокое собрание! Уважаемые коллеги, статья 10 Федерального закона номер 73 "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" предусматривает, что в субъектах Российской Федерации орган власти, уполномоченный в сфере государственной охраны объектов культурного наследия, не должен осуществлять полномочия в каких-либо иных сферах деятельности, поэтому такой орган условно можно назвать самостоятельным.

Принятие закона, проект которого предложен Государственным Советом Чувашской Республики, позволит наделить этими полномочиями любой другой орган власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный в любой другой сфе-

ре деятельности, не только в сфере культуры, но и, например, в сфере строительства или в сфере управления имуществом. Очевидно, что задачи такого органа, как орган охраны объектов культурного наследия, могут вступить в конфликт интересов, скажем, с задачами по строительству новых объектов, в том числе в границах территорий памятников истории и культуры, их зон охраны, защитных зон.

Отметим, что включением в законодательство об объектах культурного наследия положений об обязательности создания в субъектах Российской Федерации самостоятельных органов охраны объектов культурного наследия фактически положено начало работы по созданию единой системы государственной охраны объектов культурного наследия народов Российской Федерации. Задача по созданию такой системы была сформулирована в перечне поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета по культуре и искусству при Президенте Российской Федерации, которое состоялось в декабре 2015 года. Для её решения необходимо в кратчайшие сроки завершить создание самостоятельных органов охраны объектов культурного наследия в тех регионах, где они ещё не сформированы, — напомним: только в пятидесяти девяти из восьмидесяти пяти регионов есть такие самостоятельные органы, — и продумать создание на федеральном уровне самостоятельного органа охраны объектов культурного наследия. Дорогие коллеги, нефть и газ — наши природные богатства, культурное наследие не меньшее богатство нашей страны. Если есть "Роснефть" и "Росгаз", должна быть и росохрана культурного наследия.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что Государственной Думой в 2016 году уже были отклонены аналогичные законопроекты законодательных собраний Ямало-Ненецкого автономного округа, Кировской области, Совета народных депутатов Кемеровской области.

Комитет рекомендует отклонить данный законопроект, не поддерживает его, и я предлагаю вам сделать то же самое.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 63.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	18 чел.	4,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел..	95,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 64, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Чтобы реализовать данную инициативу, нам необходимо увеличить либо число военнослужащих, проходящих службу по контракту (но, к сожалению, авторы законопроекта не представили финансово-экономическое обоснование для этого), либо базу призыва на военную службу, для чего потребуется, к примеру, повысить призывной возраст, скажем, до 30 лет или до тридцати пяти. Исходя из этого Комитет Государственной Думы по обороне не поддерживает законопроект. Правительство также рассмотрело данный законопроект и не поддерживает его.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 64.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	92 чел.
Не голосовало	358 чел. 79,6 %
Результат: не принято	

Законопроект отклоняется.

Пункт 65, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)", внесённым ещё 27 мая 2015 года Олегом Леонидовичем Михеевым и Эльмирой Гусейновой Глубоковской в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы, предлагается распространить требования к взаимодействию кредитора или его представителя с должником, предусмотренные законодательством о потребительском кредите, на ипотечное кредитование.

Комитет отмечает, что указанные ограничения и требования в более детальной и жёсткой форме уже отражены в Федеральном законе "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный

закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" — это так называемый закон о коллекторах, действие которого распространяется в том числе и на кредиты, обеспеченные залогом недвижимости, то есть ипотекой, и который был принят 3 июля сего года. Депутаты Михеев и Глубоковская соответствующих поправок к рассмотрению во втором чтении так называемого закона о коллекторах не подавали, что, вероятно, говорит о том, что текст, разработанный рабочей группой ещё в то время, их удовлетворил.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в связи с тем, что он утратил свою актуальность, — прошу депутатов поддержать решение комитета по отклонению законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 65.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 13 чел. 2,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 15 чел.

Не голосовало 435 чел. 96,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, последний вопрос нашей повестки, который рассматривается по сокращённой процедуре в соответствии со статьёй 118 Регламента, — пункт 66, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2¹ Федерального закона "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменения в статью 2¹ федерального закона № 213-ФЗ был внесён 17 мая сего года Олегом Владимировичем Савченко в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Однако на момент внесения в Государственную Думу данного законопроекта статья 2 уже была внесена в федеральный закон пунктом 4 статьи 18 Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 391-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", но долж-

на была вступить в силу лишь с 1 июля 2016 года. Данная статья уже содержит жёсткий, исчерпывающий перечень требований к регистратору, который осуществляет ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, а также обществ, находящихся под их прямым или косвенным контролем. Предлагаемые законопроектом изменения фактически дублируют действующие с 1 июля текущего года положения федерального закона № 213-ФЗ.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 66 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели пятьдесят два вопроса повестки дня. Спасибо большое. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 ноября 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 55 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, кворум есть: в зале присутствует четыреста девятнадцать депутатов, отсутствует тридцать один. Есть предложение приступить к работе.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Николаев Николай Петрович. Пожалуйста.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с письмами авторов прошу законопроекты под пунктами 34 и 35 рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118...

Председательствующий. Николай Петрович, подождите, пожалуйста.

Коллеги, в соответствии с нашим Регламентом переходим к выступлениям представителей фракций.

Слово от фракции КПРФ предоставляется Смолину Олегу Николаевичу. Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу, фракция ЛДПР.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, думаю, все мы следим за выборами в Соединённых Штатах, и, похоже, не только мы, но и многие американцы недовольны результатами глобализации по-американски. Надеюсь, что в случае ожидаемой победы Дональда Трампа руководство нашей страны сумеет воспользоваться ситуацией для улучшения нашего международного положения и объединения усилий в борьбе с терроризмом, но, скажу честно, внутренняя политика интересует меня больше: будут сильная экономика и человеческий потенциал — будут и успехи во внешней политике.

Мы обсуждаем бюджет, как и вся страна. А в конце октября состоялось очередное заседание генерального совета Федерации независимых профсоюзов России, куда были приглашены и депутаты межфракционной группы "Солидарность", в которой я работаю уже много лет, и на этом заседании лидер ФНПР Михаил Шмаков сделал крайне жёсткий доклад о социальной политике современного правительства и даже процитировал Маяковского: "...в терновом венце революций грядёт шестнадцатый год". Поскольку не все депутаты присутствовали на заседании генсовета, позволю себе привести некоторые прозвучавшие там цифры и факты.

Итак, коллеги, по данным ФНПР, в результате стремительного роста цен на товары и на услуги первой необходимости минимальный потребительский бюджет в России за годы последнего кризиса увеличился примерно с 25 тысяч до 36 тысяч рублей на человека, это соответствует среднему размеру зарплаты в стране, но подавляющее большинство граждан получают гораздо меньше. Номинальные доходы граждан опустились до уровня 2014 года, а реальные доходы — до уровня 2011 года, а если учесть, что в 2008, 2009 и 2010 годах страна переживала кризис, реальные доходы, скорее всего, оказались на уровне 2007 года, если не ниже. Другими словами, благосостояние граждан отброшено на десять лет назад.

Зарплата учителей, врачей, работников науки и культуры не индексируется третий год подряд. Что же касается президентских указов, отчитываются об их исполнении обычно за счёт чудес статистики либо за счёт так называемой оптимизации. Начну со статистики.

Согласно специальному докладу правительства, зарплата педагогов в 2015 году, то есть учительская зарплата, составляла

32 тысячи 600 рублей. Но вот совсем недавно президент страны спросил победителя конкурса "Учитель года" о его зарплате, тот долго мялся, а потом сознался: зарплата около 25 тысяч. Быть может, лучшим учителям зарплату снижают? Вряд ли. Мой общественный помощник, выпускник педуниверситета с гордым названием "магистр" и начинающий учитель школы в Омске, получает на руки 12 тысяч рублей за 24 часа в неделю при норме 18 часов — и как он должен жить? Идти в бизнес? Но кто тогда будет учить детей?

А теперь об "оптимизации". По официальным данным, только за 2015 год в стране уволено 90 тысяч врачей, при этом, по данным Счётной палаты, происходит замещение бесплатной медицинской помощи так называемыми платными услугами — наша медицина, бесплатная по Конституции, на деле стала платной уже на 40 процентов. Не случайно, по опросам социологов, 70 процентов граждан страны обеспокоено именно ситуацией с медицинской помощью.

Вернёмся, однако, к бюджету и к заседанию генсовета ФНПР. С 1 июля 2017 года планируется повысить минимальную заработную плату на 300 рублей, до 7 тысяч 800 рублей, при этом, по данным профсоюзов, расстояние от неё до прожиточного минимума не только не сократится, но даже немного увеличится. Напомню, коллеги: обязательство повысить минималку до прожиточного минимума было ключевым во время избирательной кампании "ЕДИНОЙ РОССИИ" на выборах в Госдуму в 2007 году, был даже сделан первый шаг, однако затем разрыв между прожиточным минимумом и минималкой вновь стал увеличиваться.

Все помнят русскую поговорку "Обещанного три года ждут" — похоже, обещанного перед выборами десять лет назад как минимум ещё три года ждать придётся, то есть в лучшем случае тринадцать лет. Однако вспомним, что прогноз Минэкономразвития обещает нам почти двадцать лет стагнации: по так называемому базовому сценарию все эти годы мы будем расти, точнее, ползти на полтора процента в год, а по сценарию "базовый плюс" — аж на 2 процента в год! Хорош плюс! Оба сценария предусматривают нарастающее отставание от мировой экономики и развитых стран, так что, вполне возможно, обещанного в 2007 году придётся ждать не тринадцать лет и даже не двадцать три года, а более двадцати пяти лет.

Уважаемые коллеги, почти у всех нас, кто избирался напрямую населением, теперь смешанные округа, как и у меня, и все мы знаем: наши долги перед селом ещё больше, чем перед городом. В текущем году Госдума добавила из федерального бюджета на поддержку сельского хозяйства примерно 9,5 миллиарда рублей, и это здорово, однако расходы в бюджете 2017 года предполагается урезать на 10 миллиардов, в 2018-м — ещё на

7 миллиардов, в 2019-м — ещё на 4 миллиарда рублей. При этом в отличие от экономики в целом сельское хозяйство в 2016 году растёт — так мы что, действительно собираемся резать курицу, которая несёт золотые яйца или пусть даже простые?!

В Москаленском районе Омской области есть СПК "Большевик", по итогам 2016 года он признан лучшим в районе, а его председатель Владимир Петрович с поэтической фамилией Синеокий стал в районе человеком года. В День работника сельского хозяйства он говорил публично, обращаясь ко мне, как к депутату по 140-му округу: "Вы говорите, что правительство и Госдума в 2015—2016 годах увеличили помощь сельскому хозяйству, — может быть, но вот вам цифры: в прошлом году мы получили 8 миллионов рублей субсидий, а налогов заплатили 24 миллиона — так кто кого субсидирует?!"

Коллеги, правительство вновь предлагает нам отодвинуть, на сей раз до 2020 года, введение надбавки к пенсии для сельян с большим стажем работы в агропромышленном комплексе, хотя надбавка эта небольшая, меньше 1 тысячи 200 рублей, а пенсия на селе из-за низкой заработной платы также много ниже, чем в городе, — неужели мы с этим согласимся, коллеги?!

Мне скажут, что в стране кризис, — а я напому недавно появившуюся грустную шутку, как в Доме Правительства один министр финансово-экономического блока встречает другого с поникшей головой и печальным взглядом и спрашивает: "Ты о чём думаешь?" — "О завтрашнем дне". — "А что, завтра уже дно?!" Так вот, коллеги, не пора ли нам подумать о замене вододлазов на настоящих капитанов экономики?!

Нам говорят, что в кризис тяжело всем и что в стране нет денег, мы же думаем, что дело прежде всего в идеологическом, если хотите — в классовом подходе правительства к экономической политике. Вот пример: до 2018 года президент запретил повышать налоги — как это исполняется? Земельный налог и налог на имущество исчисляются теперь исходя из кадастровой стоимости имущества, то есть повышены в несколько раз, есть примеры в регионах, где людям приходится платить много тысяч рублей налога, — разве это не повышение налогов? Плата за капремонт формально, конечно, не налог, но людям от этого не легче — деньги в карманах убавляются.

Россия остаётся единственной в "двадцатке" страной с безумной плоской шкалой налогообложения, тогда как признак современного, то есть цивилизованного, капитализма — шкала прогрессивная. Коллеги, не потому ли в России минимальная зарплата в 10 раз ниже, чем во Франции, тогда как производительность труда ниже только в два с половиной раза? При этом олигархи остаются неприкасаемыми. Кстати, когда правительство Касьянова — Кудрина (не все, наверное, помнят) приняло ре-

шение о введении плоской налоговой шкалы, Борис Немцов, с которым я поддерживал добрые человеческие отношения несмотря на принципиальные политические разногласия, утверждал: сотни тысяч, а возможно, миллионы иностранных граждан захотят стать налоговыми резидентами России по причине льготного налогообложения. Несколько таких действительно нашлось, в их числе Жерар Депардьё, однако, по данным кудринского Центра стратегических разработок, за послесоветское время из России уехало практически 18 миллионов граждан. Для сравнения: эмиграция первой волны в 1918—1924 годах составляла от полутора до трёх миллионов человек. Недавно о необходимости прогрессивного налога заявил Председатель Государственной Думы шестого созыва Сергей Евгеньевич Нарышкин, и не случайно — все опросы показывают: около трёх четвертей населения поддерживает эту идею и требует от нас её реализации. От моих коллег из правящей партии в частных разговорах не раз слышал: да мы с удовольствием проголосовали бы за прогрессивный налог, если бы нам разрешили. Так вот, коллеги, наши избиратели нам разрешают, а для депутата по одномандатному округу обязательства перед избирателями важнее всех других обязательств!

Уважаемые коллеги, если уж вполне лояльные лидеры профсоюзов вспоминают пророчество поэта о терновом венце революций, не пора ли правительству и парламенту подумать о том, как обеспечить подлинный прогресс страны и вместе с тем избежать революционных потрясений? На наш взгляд, для этого необходимо как минимум три условия: первое — курс на новую индустриализацию, а не просто импортозамещение; второе — левый поворот в социально-экономической политике, то есть более справедливое распределение национального богатства, в том числе введение прогрессивного налога на олигархов; третье — наращивание вложений в человеческий потенциал страны, и прежде всего в образование, без этого никакой модернизации не будет!

Сильная Россия — это социальная Россия, надеюсь, мы будем помнить об этом при принятии бюджета и других законов.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Подготовиться Толстому Петру Олеговичу.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Прозвучало утверждение, что нас не очень интересует международная политика... Прекрасная страна Российская Империя рухнула как раз в результате Первой мировой войны — международная политика, все наши силы мы бросили на победу в 45-м — международная политика, и сейчас кровью истекаем на Украине и в Сирии — это всё международная политика, а все

санкции, все проекты, то, что мы не можем обеспечить поставку газа в нужном количестве в Европу, — это экономика, но ведь нас же останавливают международные отношения. То есть нельзя отделять внешнюю политику от внутренней, они накрепко связаны одной пуповиной.

И событие, которое сегодня произошло в США, очень важно для нас. И не надо говорить, что разницы большой не будет, просто ещё не все поняли, что к власти пришёл самый независимый кандидат в президенты за всю двухсотсорокалетнюю историю США: за ним нет гражданской войны, нет этого противостояния — негры и белые, — ничего нет, он сам!.. В этом смысле элита перепугалась, потому что они не знают, как он будет себя вести. И собственная партия отказала в доверии. Это вообще из ряда вон выходящее: их кандидат, а они внаглую голосуют за Хиллари! В частности, Буш-младший. Да, там мафия, точнее, две мафии, клан Бушей и семейство Клинтон — вот два клана, которые думали ещё поуправлять Америкой, порулить, так сказать, в ближайшие восемь лет, но американцы устали. Плюс избыточная и избитая пропаганда: все набросились на Трампа. Народ думает: а чего они все на него-то набросились? Все — все газеты, все социологи, политологи, вся элита, генералы — уже в ногах у Хиллари валялись, но только с какой стати — избирает-то народ! Двести миллионов обещали прийти на выборы, и они пришли, никогда не было такого количества избирателей — впервые американский народ захотел показать, что он будет решать, а не закулисье: ротшильды, рокфеллеры, те, кто сидит в Белом доме, Бильдербергский клуб и так далее. Он не из Бильдербергского клуба, а Клинтон — там: там сидят бывшие президенты, десять-пятнадцать человек, и решают, кто где будет президентом и какие запустить проекты в их пользу... Повторяю: в этом отличие выборов у них. Двести сорок лет они шли к этому! А мы двадцать пять лет идём — и у нас свободные выборы.

У нас в перспективе тоже когда-то будет две или три равно-великие партии, два или три кандидата и никто до утра не сможет узнать, кто стал президентом, но это должны быть такие политические силы, которые за Россию, а если политическая партия будет преследовать собственные интересы, тогда, конечно, тяжело будет создавать условия, чтобы эта партия не смогла привести своего человека в Кремль. Действительно, для Америки внутри больших изменений не будет — больших, — хотя, если судить по фондовым биржам, по началу дорожания золота и скупки билетов в Канаду... Это просто одна ночь, потом все успокоятся и цена на золото опустится, а кто хочет в Канаду, пускай на экскурсию съездит, но видите, как они боятся независимости?!

Для нас какой урок? Чтобы наши прозападные и проамериканские деятели наконец поняли, почему они потеряли у нас

влияние. Даже Америка не захотела голосовать за тех, кого навязывали! "Эхо Москвы" день и ночь: "Хиллари, Хиллари, Хиллари...", во время наших выборов день и ночь про Навального, Рыжкова, Гудкова, про всех этих касьяновых — ну и где они все, кого пропагандировали "Эхо Москвы", "Новая газета"?! На улице все! И так же её на улицу отправил Дональд Трамп.

Почему я стал его поддерживать? Во-первых, солидарность с возрастом — семьдесят, он, правда, чуть помоложе, я постарше. Я заранее понял, что нужно достичь определённого возраста, когда мудрость приходит. Молодость — это энергетика: положить — да, это молодые быстрее сделают, а вот чтобы сохранить и построить, нужна мудрость, так что здесь солидарность с возрастом. Хиллари ведь тоже шестьдесят девять, они уже устали от молодых президентов: Джон Кеннеди самый молодой был — чуть война ядерная не началась, и все самые молодые чёрт знает что наделали! Вот Рейган уже в возрасте был — пожалуйста, более-мене... Он, к сожалению, подмял Горбачёва, потому что мы молодого выставили, а если бы выставили против Рейгана Романова, Щербицкого или Гришина, то была бы другая ситуация. "Давайте молодого изберём, старцы кремлёвские ничего не могут..." — ничего не могут, но и не ломают: старый конь борозды не портит, но и глубоко не пашет — это же известная поговорка! (*Аплодисменты. Шум в зале.*) А когда пахали глубоко — всё развалилось, всё рухнуло! Поэтому Дональд Трамп обязательно изменит внешнюю политику, мы его попросим — я уже подготовил текст письма, чтобы убраться отсюда: нам этот посол, который сегодня, не нужен — это враг наш! Он к себе зовёт людей, чтобы попробовать ещё раз устроить нам Болотную площадь, — не получится! И конечно, с НАТО будет другая политика, и на Ближнем Востоке, и с Украиной. И это прекрасная фраза Дональда Трампа насчёт Крыма: "Подумаем..." Он не говорит, что нет, никогда не признают, а те всё орал: "Нет-нет-нет, что это такое?!" Крым — это наша страна, это наша земля! Вот если бы они не признали беловежские соглашения — тогда молодцы, но они их признали, эти незаконные ночные беловежские соглашения!

В этот день, 9 ноября, для Америки начнётся отсчёт новой эпохи. Почему перебрали демократы и прежняя администрация? Они лишили Америку промышленности, финансовый капитал господствует: американских денег во всех вложениях, кредитах, по-моему, 75 триллионов, вот всё вместе, а по миру гуляет 40 триллионов — для нас с вами, а в экономике — куда меньше, то есть полно пустых долларов! И конечно, зарабатывают банкиры: запустили по всей планете миллиарды, триллионы и к ним прибыль идёт. Сейчас они везде воюют, и куда все деньги вкладывают? В Америку: Европа — там беженцы, что-то ещё... То есть они специально создают нервную ситуацию по

всему миру, чтобы все денежки шли туда, туда, туда! И наш дорогой министр финансов Кудрин когда-то: туда, туда — треть бюджета туда... А потом эти банки рухнули. И Дональд Трамп исходит из этого: где американская промышленность? Сегодня, по-моему, объявили, что окончательно рухнула текстильная промышленность США, — они вообще ничего не могут, у них нет своей одежды, своей обуви! Я был в Америке, захожу в магазин: что здесь американское? Ничего нет американского! Пицца? Все рестораны у иностранцев. А что американское? Картошка и бифштекс. Так ведь во всём мире едят картошку с мясом! Конечно, так можно жить — за счёт всей планеты, но это же всё до определённого времени. А куда бросит свои деньги Китай? Он же за одну ночь может обрушить всю мировую экономику — всё рухнет! Не Хиллари Клинтон может начать войну, резкое ухудшение положения может произойти только из-за одного решения Китая предъявить американцам их доллары и получить золото взамен — вот обычный экономический шаг: там скопилось огромное количество долларов, это хороший рычаг для китайцев, но они это делать не будут. Таким образом, у нас открывается больше возможностей, перспектив.

И нашего посла там, в Америке, надо заменить. С послами вообще надо разобраться, всегда ли они проводят нашу линию. Вот Украина: был Черномырдин, потом Зурабов, а в итоге как бы нет посла — вот чем мы закончили! Один уже покойник, так что не будем говорить плохо, но последний-то живой, и представляете, чего мне Зурабов предлагал, когда я был в Киеве в январе 2013-го?! Сказал: "Ты тут отношения с партией Кличко устанавливай..." То есть с фашистами! А потом меня, ЛДПР обвинят: вот вы там с фашистами общаетесь!.. То есть посол даже не понимает, какие партии действуют в стране! Он, конечно, не понимал, что майдан начнётся осенью 2013-го, и нам, мне рекомендовал, с какой партией устанавливать отношения! Да и кем он был вообще?! Мелкий предприниматель, а послами должны быть дипломаты, знающие историю славян до князя Владимира!

В общем, мы все должны радоваться, и от имени фракции ЛДПР мы поздравили Дональда Трампа с заслуженной победой. Все остальные фракции не прогнозировали этого успеха, и журналисты не прогнозировали, социологи, политологи не прогнозировали — поэтому какая фракция способна на длительный и глубокий прогноз всей мировой политики? Вот они сидят — сорок! А чью победу объявили в ночь на 19 сентября — 0,02 процента кому приписали? Коммунистам! (*Шум в зале, выкрики.*) А победила-то ЛДПР! А в Америке на это не пошли — они могли бы приписать Хиллари Клинтон, но не захотели... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется Толстому Петру Олеговичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, после Владимира Вольфовича на тему американских выборов не так-то просто говорить...

Знаете, мне было три года, когда в Москву приехал президент Никсон, но какие-то отдалённые детские воспоминания у меня сохранились, потому что тогда за отношениями между нашей страной и Соединёнными Штатами следил весь мир. И вот сейчас мы тоже следим, и сегодня это, безусловно, главная тема дня, и к вечным русским вопросам "кто виноват?", "что делать?", "где я?" теперь добавился ещё вопрос "ну как там Америка, чего она замышляет?": мы всё время ждём от американцев и от Америки самых разных подвохов. Прошла целая эпоха — встречались Брежнев с Картером, были телемосты Познера и Донахью, встречались Горбачёв и Рейган (вот Владимир Вольфович вспоминал о них), Клинтон и Ельцин, Владимир Путин встречался с Бушем и с Обамой, а мы продолжаем следить за тем, что происходит с Америкой.

Вот сегодня поступают данные о том, что лидирует Трамп, с которым лично знаком Владимир Вольфович Жириновский, — это серьёзный, так сказать, факт. Весь мир следит за тем, как выбирают президента Соединённых Штатов, у нас даже на одном из федеральных каналов счётчик повесили в углу экрана, где отсчитывались часы и минуты до начала подсчёта голосов на выборах на другом континенте, в другой стране! А почему это происходит? Потому что Соединённые Штаты — это всё-таки великая страна: они сумели внушить всему миру, большинству стран мира миф о том, что они вообще непогрешимы, что у них образцовая демократия, что только Америка знает, как надо поступать в международной политике. Надо признать, что и мы тоже довольно долгое время были жертвами этого заблуждения и слепо копировали чужие идеи в политике и в экономике, учили, так сказать, чужие сказки, забыв про свои.

На этих выборах в Соединённых Штатах много говорилось о нашей стране, был возрождён миф о плохой России, об империи зла. Создаётся впечатление, что они скучали без этого, и теперь вновь Россия — агрессор. Россия — страна, которая борется с терроризмом в Сирии, а это подаётся как гуманитарная катастрофа! Ну а для тех, кто не готов интересоваться международной политикой, в Штатах придуман миф о русских хакерах, которые тоннами, вернее, сотнями тысяч электронных писем читают переписку штаба демократической партии.

Ну а теперь давайте посмотрим, как выглядят, собственно говоря, американские выборы, которые нам всё время преподносят как универсальный образец демократии для всего мира.

Прежде всего — освещение в средствах массовой информации. Безусловно, это очень важная часть демократического процесса, и нам часто пеняют на это, но на этих выборах независимость американских средств массовой информации оказалась мифом: большинство влиятельных газет, телестанций обрушилось с критикой на одного кандидата, полностью поддерживая другого кандидата, фактически половина прессы превратилась в такую агитку Демократической партии. И к сожалению, в рамках этой кампании никакие ограничения, никакие нормы приличия не соблюдались, в ход шли самые грязные аргументы, абсолютно популистские лозунги. Например, на встрече одного из кандидатов с избирателями десять тысяч человек стояли и скандировали: "Посади её в тюрьму!" — вы можете такое себе представить в нашей стране?!

Далее. Вот в этой самой демократической, по глубокому убеждению её лидеров, стране нашим дипломатам ограничили доступ к наблюдению за выборами: сотрудники ФБР всё сделали, чтобы не допустить на избирательные участки сотрудников российского генконсульства. Поэтому, Владимир Вольфович, может быть, рано менять послов, может быть, там тоже что-то надо поправить? И по данным ОБСЕ, в тринадцати штатах наблюдателям уже этой международной организации запретили присутствовать на выборах. Это к вопросу о наблюдении.

И всё это происходит в государстве, которое считает себя эталоном демократии и по всему миру несёт эти "демократические ценности" с помощью ракет и истребителей!

Наверное, следует ещё напомнить, что в этой исключительной, как они говорят, самой демократической на свете стране нет прямых выборов главы государства. И ещё одна деталь: по разным данным, число избирателей, проголосовавших досрочно, может там дойти до 50 миллионов человек, что составляет порядка 40 процентов от числа граждан, имеющих право голоса, — на выборах в 2012 году было 35 процентов досрочно проголосовавших. Ну для сравнения: на выборах депутатов Госдумы по укрепительным удостоверениям проголосовало всего несколько процентов, а досрочно и того меньше — это жители отдалённых, труднодоступных районов, моряки и так далее. Представьте, что было бы, если бы в России было такое количество досрочно проголосовавших, представьте, какой была бы реакция Соединённых Штатов, международного сообщества, — очередной официальный представитель Госдепартамента уже вещал бы журналистам о нарушениях на выборах и пресловутых "каруселях"!

Вообще, про двойные стандарты в последние годы, к сожалению, говорится довольно много и довольно часто, и президентская кампания в Соединённых Штатах в очередной раз заставляет нас это делать — конечно, хочется сказать нашим уважаемым американским коллегам: знаете, не вам учить нас демократии!

Соединённые Штаты Америки — великая держава, и мы признаём право Америки, американцев жить так, как им хочется, иметь ту систему, которая им кажется наиболее эффективной, проводить выборы так, как они считают нужным, но и наша страна Россия тоже, несомненно, великая держава и имеет право на свой особый исторический путь — нам всем надо только это осознать, и тогда, я думаю, не нужна будет большая красная кнопка с фальшивой надписью "Перегрузка" — появится человек, который придёт и скажет: "Я пришёл договориться!"

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот Америка съела всё моё время, но я хотел бы немножко коснуться наших, российских дел.

В последнее время все мы стали свидетелями взрывов бытового газа в жилых домах в Рязани, в Иванове, в Хасавюрте, вы помните, в феврале этого года в Ярославле взорвался подъезд жилого дома, погибло семь человек. Каждый год мы сталкиваемся с такими авариями, и я посмотрел статистику: с 2005 года почти три тысячи человек погибло в результате взрывов бытового газа. Конечно, это страшные цифры — особенно потому, что среди погибших есть дети. Объективности ради скажу, что это не только наша проблема, газ взрывается в том числе и в Нью-Йорке, в Америке, о которой сейчас Пётр Олегович говорил.

Мы сегодня, коллеги, 10-м вопросом повестки дня рассматриваем во втором чтении законопроект об установлении административной ответственности за ряд деяний, связанных и с недопуском в квартиры, и с несвоевременным заключением договора на комплексное обслуживание внутриквартирного газового оборудования, и с нарушением требований к качеству работ и оказанию услуг, но решит ли это все наши проблемы? Я думаю, нет, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает комплексное обсуждение, чтобы вопросы безопасности наших граждан именно в этой части были более проработаны.

Мы предлагаем управляющим компаниям не просто дать право, а возложить на них обязанность по заключению договоров на обслуживание не только внутридомового, но и внутриквартирного газового оборудования, что, по нашему мнению, лишит возможности доступа на рынок разного рода дельцов, ко-

торые не обладают необходимым набором квалифицированных специалистов. 70 процентов газового рынка у нас обслуживают газораспределительные компании, 30 процентов — частные, поэтому необходимо ужесточить требования к организациям подобного рода, установить для них дополнительные квалификационные требования, и вместе с правительством мы сейчас этот вопрос прорабатываем. Ну и, мне кажется, очень важным было бы наделение органов государственного жилищного надзора правом незамедлительно реагировать на перепланировки квартир, в результате чего как раз и происходит изменение конструкций вентиляционных шахт, газового оборудования, и мы обязательно к этому вопросу — о наделении органов таким правом — вернёмся при рассмотрении законопроекта.

Безопасность — это главное, к чему нас призывают избиратели, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сделает всё для этого! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Кризисные явления, с которыми мы столкнулись уже в 2014 году, несомненно, оказали очень сильное влияние на всю экономику. В этих условиях многие из нас получили новый опыт, скажем так, укрепились, но большинство граждан, понятно, столкнулись с большими трудностями, а отдельные граждане — даже с непреодолимыми, и сегодня с этой трибуны я хотел бы привлечь ваше внимание к проблеме граждан, которые заключили ипотечные договоры в иностранной валюте. На начало кризисных явлений, по данным Центрального банка и АИЖК, таких граждан насчитывалось порядка 50 тысяч человек — на сегодняшний день, по данным этих же органов, их порядка 25 тысяч.

Вопрос, о котором я сейчас говорю, на текущий момент является актуальным и острым ещё потому, что в связи с проходящими судебными процессами в начале следующего года может начаться реальное выселение граждан, а это, как правило, люди, которые имеют жильё экономического класса, люди, которые, скажем так, в предыдущие годы добросовестно обслуживали эти кредиты и сейчас в ходе реализации этих решений могут оказаться не просто на улице ни с чем, а обременёнными долгами в валюте, а ведь это могут быть и матери с детьми на руках!

Согласно информации АИЖК, по состоянию на апрель текущего года банками было подано более 2 тысяч 300 исков в судебные инстанции, из них 1 тысяча 200 удовлетворено и по 950 искам уже открыто исполнительное производство.

Очень коротко о том, как развивалась ситуация. В четвертом квартале 2014 года за очень короткое время, а именно с октября 2014 года по январь 2015 года, национальная валюта, рубль, обесценилась на 75 процентов, с 39 рублей 38 копеек за доллар в октябре 2014 года до 68 рублей 92 копеек в январе 2015 года. Вследствие резкой девальвации национальной валюты нарушился баланс между доходами заёмщиков и теми платежами, которые они должны были осуществлять в иностранной валюте по заключённым договорам, хотя понятно, что эти граждане изначально, при заключении договоров, имели рублёвые доходы, но такое колебание курса вызвало дисбаланс.

И ещё несколько моментов, которые отражают, скажем так, особенности этой проблемы.

Основная масса договоров об ипотечных кредитах в иностранной валюте была заключена в период с 2006 по 2008 год, из них большая часть, почти 60 процентов, на пятнадцать-двадцать лет, ещё 30 процентов — на двадцать пять лет, а вот около 10 процентов — на большие или меньшие сроки. Процентная ставка по этим кредитам составляла от 9 до 12 процентов, то есть не так сильно отличалась от рублёвых ставок, на 2—3 процента.

В большинстве своём люди приобретали квартиры экономкласса, то есть однокомнатные, двухкомнатные квартиры, и к моменту начала кризисных явлений, то есть в 2014 году, эти граждане уже больше половины срока обслуживали кредиты, добросовестно уплачивая проценты в соответствии с договорами, которые были заключены. При этом я хотел бы обратить внимание, что для того, чтобы улучшить жилищные условия и оплатить первоначальный взнос, в силу обстоятельств многие люди продавали имевшееся у них на то время жильё, а некоторые использовали материнский капитал, и получилось, что, когда они теряли квартиру, они теряли в том числе и государственную поддержку в виде материнского капитала, который им государство до этого выдало.

С учётом того, что такие договоры обслуживаются путём аннуитетных платежей и за это время истекло почти полсрока действия договоров, банки получили значительные суммы доходов в виде процентов по этим договорам. И ситуация такая: люди спать ложились, имея долг перед банком, скажем, 3 миллиона рублей, а когда просыпались, долг был уже в 2 раза или в несколько раз больше. То есть заёмщик заключил ипотечный договор, имеет жильё, которое находится в залоге, но при этом, если даже он продаст эту квартиру, он останется должен банку примерно ту сумму, которую он первоначально получил в виде кредита восемь-десять лет назад.

Вот конкретный пример. Ко мне обратился человек, который в 2007 году оформил кредит в валюте на сумму, эквива-

лентную 6 миллионам рублей, и эти деньги были сразу перечислены застройщику для того, чтобы человек мог получить квартиру. На сегодняшний день, по версии банка, этот заёмщик должен порядка 16 миллионов рублей, банк оценил квартиру в 10,5 миллиона рублей, и, получается, если даже человек продаст квартиру за 10,5 миллиона рублей, он останется должен банку почти те же самые 6 миллионов рублей, которые он брал в 2007 году! Понятно, что такая ситуация никого не устраивает.

Я хочу отметить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в самом начале этих кризисных явлений внесла соответствующий законопроект, который мог бы решить проблему путём преобразования этих кредитов в рублёвые по курсу, установленному Центральным банком, и введения моратория на взыскание имущества, которое являлось бы залогом по такого рода договорам ипотеки. Хочу обратить внимание, что в настоящее время в Государственной Думе ещё пять законопроектов, которые направлены на решение данной проблемы, однако все они получили отрицательное заключение правительства и, скорее всего, не будут приняты, то есть люди по-прежнему остаются с проблемой один на один.

Справедливости ради следует отметить, что принят ряд решений, которые вроде бы должны были решить или облегчить участь таких заёмщиков, а именно было принято постановление № 373, которое было даже обеспечено деньгами в сумме 4,5 миллиарда рублей, для того чтобы облегчить участь такого рода заёмщиков, однако программа, принятая в апреле 2015 года, до декабря 2015 года в силу каких-то сложностей не работала, а за это время рубль опять обесценился, то есть доллар стоил чуть больше 50 рублей, а стал стоить более 60 рублей. Кроме того, есть рекомендации Центрального банка, чтобы банки при реструктуризации такого рода кредитов использовали ставку 39 рублей 38 копеек, то есть по курсу на 1 октября, также Центробанк своими указаниями установил определённые послабления в части надзора для банков, чтобы они при преобразовании такого рода кредитов не несли дополнительной нагрузки, однако этим рекомендациям последовал только Сбербанк, который, с одной стороны, является, естественно, государственным банком, с другой стороны, имеет достаточно маленький портфель такого рода кредитов, тем не менее это положительный опыт.

Что касается зарубежного опыта решения такого рода вопросов. В ряде европейских стран — в Польше, в Венгрии, в Хорватии, — а также в странах СНГ — в Казахстане и на Украине — были такие проблемы, и их удалось решить только посредством законодательного регулирования, то есть после принятия законов, которые определили инструменты и механизмы решения проблемы.

На основании всего сказанного фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" убеждена, что нам необходимо принять соответствующий закон для решения проблемы ипотечных кредитов, которые номинированы в иностранной валюте, необходимы чёткие механизмы и инструменты, которые урегулировали бы все вопросы, накопившиеся на сегодняшний день. Понятно, что этот закон должен предусматривать соответствующие критерии, чтобы данным механизмом могли воспользоваться именно те, кто в этом остро нуждается, я говорил, это прежде всего матери с детьми и иные категории, которые реально реализовывали своё право на улучшение жилья, на социальную обеспеченность.

Я призываю всех вас включиться в эту работу, а соответствующий законопроект мы на днях уже внесём.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы. Есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Просьба включить режим записи.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера уже после заседания Совета Думы поступило письмо от члена Совета Федерации Игоря Константиновича Чернышенко: он отзывает свой законопроект, который у нас в повестке сегодня стоит под номером 43. В связи с этим комитет просит не рассматривать данный законопроект, снять его с рассмотрения.

Председательствующий. 43-й пункт. Спасибо.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит заменить содокладчика по 21-му вопросу: вместо Макарова с содокладом выступит Леонид Яковлевич Симановский.

Председательствующий. 21-й вопрос — Симановский вместо Макарова.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просим перенести рассмотрение 29-го и 32-го вопросов на более поздний срок в связи с командировкой докладчика.

Председательствующий. 29-й и 32-й вопросы — перенести рассмотрение.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вчера президент дал поручение распространить действие законопроекта, который обозначен под пунктом 9 повестки дня, о единовременной выплате пенсионерам, на военных пенсионеров и на лиц, к ним приравненных, поэтому просьба от комитета: с учётом того что сейчас проходят определённые регламентные процедуры, рассмотрение законопроекта, обозначенного под пунктом 9, перенести на 16.00, на фиксированное время.

Председательствующий. 9-й вопрос — перенести рассмотрение на фиксированное время, на 16.00.

Пожалуйста, Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, буквально сегодня ночью поступили дополнительные материалы по 6-му вопросу, о парламентском запросе. Поскольку это вопрос огромной важности, касающийся финансирования карательной операции на территории Украины против наших соотечественников, нужно дополнительное изучение, в связи с этим прошу пока снять с рассмотрения вопрос 6, о парламентском запросе, исключить из повестки дня.

Председательствующий. Предложено 6-й вопрос снять с рассмотрения для дальнейшего изучения.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 38-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, соответствующее письмо только что поступило, так что у нас все основания для этого есть.

Председательствующий. 38-й вопрос — рассмотрение по сокращённой процедуре.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович, — до вас очередь дошла.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим законопроекты, обозначенные под пунктами 34 и 35, рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующие письма поступили, и вопрос 36 снять с рассмотрения в связи с тем, что автор вчера отозвал законопроект.

Председательствующий. По ведению — Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" действительно готовится поправка к законопроекту, который мы рассматриваем под пунктом 9, о единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсионное обеспечение, и мы будем готовы в 16 часов, в фиксированное время, эту поправку представить. Коллегам всем я хочу сказать, что поправка потребует принятия соответствующего решения в отношении бюджета на 2017 год, следовательно, те, кто поддерживает эту поправку, должны голосовать за бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич по ведению.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Три минуты назад Хиллари Клинтон признала поражение на выборах президента Соединённых Штатов Америки (*аплодисменты*), а секунду назад Дональд Трамп начал свою речь как избранный Президент Соединённых Штатов Америки, с чем я вас всех и поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению прозвучавших предложений.

Предложение депутата Вяткина — 43-й вопрос снять с рассмотрения. Нет возражений? Нет.

Макаров Андрей Михайлович: замена содокладчика по 21-му вопросу — будет Симановский Леонид Яковлевич. Нет возражений? Нет.

Емельянов: перенести рассмотрение 29-го и 32-го вопросов. Нет возражений? Нет.

Нилов предложил 9-й вопрос перенести на 16.00, на фиксированное время, поддержал Исаев. Нет возражений.

Фёдоров Евгений Алексеевич: 6-й вопрос снять с рассмотрения для доработки. Нет возражений.

Крашенинников: 38-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений.

И Николаев Николай Петрович предложил 34-й и 35-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре, 36-й вопрос снять с рассмотрения. Нет возражений? Нет. Замечательно!

Коллеги, ставится на голосование порядок работы Государственной Думы в целом с учётом принятых замечаний и предложений.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Решение принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов нашей повестки дня.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, включите микрофон Савастьяновой.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается внести изменения в состав комитетов на основании личного заявления и решения фракции ЛДПР о переходе Маринина Сергея Владимировича из Комитета по транспорту и строительству в Комитет по международным делам. Подготовленный проект документа соответствует нормам Регламента и федерального законодательства. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Нет желающих.

Коллеги, вопрос ставится на голосование: принять проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", 2-й пункт.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Решение принято.

Уважаемые коллеги, 3-й пункт повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 23 и 77¹ Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя

Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень хорошо, что данный вопрос мы рассматриваем в начале работы нашей Государственной Думы, — речь идёт о письмах, которые наши избиратели направляют нам. Если попытаться классифицировать эти письма просто по направлению, то письма поступают просто в Думу, руководству Думы, во фракции, в комитеты и лично депутатам, и вот здесь как раз приводится такая классификация и предлагается совершенствовать механизмы работы депутатов Государственной Думы с письмами.

Первое, на что хотелось бы обратить ваше внимание, это статья 77¹, в которой как раз говорится о том, что депутаты должны лично отвечать на поступающие обращения, но, к сожалению, практика показывает, что мы очень часто отправляем эти письма туда-сюда — в профильные комитеты, другим коллегам с просьбой рассмотреть, а вот здесь как раз точка ставится. В принципе, я думаю, многие коллеги так и работали.

Теперь что касается писем, которые приходят в комитеты, их тоже достаточно много: говорится о том, что ответы на эти письма может подписывать либо председатель комитета, либо один из заместителей. Это тоже, на мой взгляд, важно, потому что заместители, как правило, занимаются какими-то конкретными направлениями: с точки зрения профессиональной они могут это сделать лучше, с точки зрения оперативности они могут сделать так, чтобы избиратели получили ответы на письма достаточно быстро.

Собственно говоря, вот такие поправки. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. С докладом Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, включите микрофон Савастьяновой.

Савастьянова О. В. В добавление к сказанному хотелось бы отметить, что планируемые изменения в Регламент Государственной Думы создают условия для развития взаимодействия с избирателями и улучшения качества работы с обращениями граждан. Правовых препятствий для принятия постановления не имеется. Комитет поддерживает и просит коллег также поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Подготовиться Пятикопу.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, данный проект постановления внесён нашим комитетом, но как-то так получилось, что мужики-то не знают об этом. Когда, на каком заседании вы рассматривали проект этого постановления — как вышло, что ни я, ни мои коллеги по фракции не принимали в этом участия? Это первый вопрос.

И второй. Почему вы решили, что обязанность депутата лично подписывать ответ избирателю будет способствовать связи с избирателями? Ведь он просто подписывает его, может быть, даже не вникая в то, что там написано.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу.

Крашенинников П. В. Я хочу сказать, что мы этот вопрос рассматривали, я непосредственно его вносил.

Конечно же, принцип личного участия в подготовке чрезвычайно важен. Что касается того, что в рамках комитета... Вы знаете, что в том числе в нашем комитете кто-то из коллег занимается гражданским законодательством, кто-то уголовным и так далее, и такой профессионализм, на мой взгляд, пойдёт только на пользу всем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, вот я, депутат от Калининградской области, позавчера получил два письма: первое письмо — из Башкирии, о том, что неправильно приватизировали нефтяной завод, а второе письмо — из Московской области, о том, что разворовали оборонный завод. Скажите, пожалуйста, правильно ли я поступлю, если начну копать в ситуации в Башкирии, а потом — в Подмосковье? Не лучше было бы направить письма депутатам от соответствующих округов, чтобы они были в курсе, тем более что они точно знают ситуацию? Ну каким образом мне, одномандатнику с другого конца страны, отвечать за "Башнефть"?!

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Ну, наверное, есть какой-то смысл в том, что именно вам отправили (*оживление в зале*): наверное, у вас просто репутация такая, что вы можете ответить на данное письмо, вас любят, уважают и ценят. Очень часто так бывает, что письмо направляют как раз в другой регион, чтобы человек смог рассмотреть ситуацию достаточно объективно.

Кроме того, — и мы достаточно часто говорим об этом — в законе "О статусе..." прописано, что мы не имеем права вмешиваться, если есть признаки состава преступления, в этом случае мы должны направить документы в соответствующие

органы, которые этим занимаются в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, мы знаем из опыта прошлых лет, что многие заявители направляют письма, запросы буквально всем депутатам, и получается, что разные депутаты от разных фракций, из разных комитетов по-разному отвечают на эти запросы. На ваш взгляд, не было бы целесообразным нам всё-таки ввести практику, чтобы такие запросы направлялись в профильный комитет и комитет давал единообразный ответ?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Вы знаете, мы ведь тут на самом деле ничего не изобретаем, у нас есть закон, который принят Государственной Думой, одобрен Советом Федерации и подписан Президентом Российской Федерации, закон называется "О порядке рассмотрения обращений граждан...", там все эти вопросы достаточно детально расписаны. В концепции этого закона закреплён принцип личности, и мы не можем... Конечно, если определённые комитеты, например комитет по труду, наряду с законопроектами завалить письмами, которые — да, так бывает, мы все об этом прекрасно знаем — пишутся всем, тогда соответствующие комитеты будут только тем и заниматься, что отвечать на письма, ну а если письмо персональное, конкретному депутату, есть фамилия, имя и отчество, значит, этот человек и должен, мне кажется, отвечать в соответствии, я подчёркиваю, с федеральными законами и с нашим Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, мне кажется, что как раз ваши поправки и приведут к тому, что комитеты вместо разработки законопроектов займутся тем, что будут рассматривать обращения, поступающие депутатам. У нас так и записано, что депутат обязан лично рассматривать, более того, вы же сослались на закон, но в пункте 2 вы написали: "Порядок рассмотрения обращений граждан в Государственной Думе... согласовывается с Комитетом Государственной Думы..." Вообще, есть закон "О статусе..." — при чём тут комитет? Я пишу ответ, я за него отвечаю — что же, я пойду ещё согласовывать его в комитете, по-вашему?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Тут не написано, что согласовывается, тут написано, что оттуда может запрашиваться информация, вот и всё. Собственно говоря, ещё раз хочу подчеркнуть,

что это всё, как правильно Николай Васильевич сказал, следует из закона "О порядке рассмотрения обращений граждан...", поэтому здесь всё нормально с этой точки зрения.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, мы понимаем, почему вы ратуете за такое решение: действительно, в ваш комитет мы часто направляем очень много писем.

По поводу того, что депутат отвечает лично. Мы давно это делаем, но бывают ведь исключения из правил, бывает, допустим, что в письме просят дать объяснение по принятому законопроекту какого-то конкретного комитета, — зачем же согласовывать, когда просто может ответить комитет? Ну а так получится, что каждый, как уже отмечали, будет писать как понимает и как вздумается. Мне кажется, то, что придумывается, совсем излишне, у нас была нормальная работа!

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, действительно, бывает так, что осуществляется веерная рассылка по адресам депутатов и все четыреста пятьдесят депутатов получают одно письмо, — ну зачем же всем четырёмстам пятидесяти депутатам давать ответ? Наверное, надо как-то учесть такие ситуации и всё-таки предусмотреть в Регламенте норму, чтобы на один и тот же вопрос направлялся один ответ. И ещё: бывают ситуации, когда депутат направляет запрос, потому что требуется разъяснение норм права, которое может дать только комитет. Мне кажется, эти две ситуации нужно предусмотреть, чтобы не заваливать бумажной работой всех четыреста пятьдесят депутатов.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Включите микрофон на рабочем месте.

Крашенинников П. В. Хочу ещё раз обратить внимание на закон об обращениях граждан, в соответствии с которым, если обращение поступило, мы обязаны на него ответить, и совершенно неважно, кому ещё человек направил обращение. И уж во всяком случае, не изменениями в Регламент этот вопрос нужно решать, а другим нормативным актом.

Теперь ещё раз хочу обратить внимание на статью 77¹ Регламента: там не написано, что ответ согласовывается, — ну читайте нормально! — там написано, что согласовывается порядок рассмотрения обращений граждан, это всё-таки разные вещи! (*Шум в зале.*)

Николай Васильевич, я вижу, что вы там всем показываете, но показывайте весь текст, а не одно слово!

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.
Куринный А. В., фракция КПРФ.

Павел Владимирович, вопрос как раз по статье 77¹: здесь вот и написано, что порядок рассмотрения обращений граждан согласовывается с комитетом по Регламенту и утверждается Председателем Государственной Думы по представлению Руководителя Аппарата Государственной Думы. Это что за конструкция такая непонятная — кто кому вносит, кто как согласовывает? Мы это не можем утвердить сегодня решением Государственной Думы! Кто-то куда-то кому-то вносит (тем более ещё и по представлению Руководителя Аппарата Государственной Думы, по большому счёту не имеющего отношения к депутатам), с кем-то согласовывает, а по этому порядку мы будем работать в итоге?!

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я про порядок говорю, а не про конкретные письма. Мы говорим о том, как это будет осуществляться с точки зрения процедуры, а как мы подписываем, как этот документ уходит от вас, как ему присваивается номер — всё это технические вопросы, процедурные, которые не будут влиять на содержание. Ни аппарат, ни комитет по Регламенту на суть вопроса влиять не будут, это ваше дело, как ответить: если вы ответите плохо и это приведет к каким-то правовым последствиям, вы будете отвечать совсем в другом месте, а если вы будете отвечать так, как положено в соответствии с законом об обращениях граждан, значит, вы будете добросовестно выполнять депутатские обязанности.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Павлу Владимировичу вопрос.

Ну на самом деле по "Башнефти" и по заводу в Мытищах всем депутатам письма пришли, об этом уже говорилось. Есть категории избирателей и целые прослойки в профессиональных сообществах — я, в частности, говорю об адвокатском сообществе, — которые явно злоупотребляют правом на получение ответа депутата и отправляют часто типовые, копированные или на ризографе распечатанные, обращения в адрес всех депутатов. Была такая практика: помечали, что данное обращение направлено в адрес всех депутатов, показывая, что мотивировка тех, кто его направил, носит явно выраженный злоупотребленческий характер. В связи с этим, Павел Владимирович, не кажется ли вам, что нужно предусмотреть в Регламенте возможность опубликова-

ния или какой-то отметки на сайте — аналогично тому, как это происходит в судебной системе в отношении случаев обращений недобросовестных адвокатов или каких-то профессиональных сообществ, если они откровенно мешают работе депутатов?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Алексей Николаевич затронул очень хорошую тему. Мы совсем недавно, в Думе предыдущего созыва, установили этот принцип: когда наши коллеги-депутаты вмешиваются в судебную деятельность, в судах делают отметки, и мы знаем, что и фракцию, и руководство Думы информируют об этом. Я просто всем напоминаю и говорю тем, кто не в курсе: не вмешивайтесь в судебную деятельность. Это очень хороший принцип, и, если бы придумали модель, при которой и у нас делались бы такие отметки и мы могли бы фиксировать абсолютно точно злоупотребление, я думаю, такую модель мы с удовольствием рассмотрели бы и предложили бы рассмотреть комитету по Регламенту, я тоже готов в этом поучаствовать.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич. Подготовиться Харитонову.

Диденко А. Н. Коллеги, казалось бы, это довольно формальный вопрос, но... Я не согласен с уважаемым депутатом Куринным, что мы создаём второстепенную процедуру. На самом деле первоисточником и основным актом является федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан..." который наши предшественники, депутаты Госдумы шестого созыва, приняли и Совет Федерации поддержал, а президент подписал. Что же касается документа, о котором шла речь, который представляется Аппаратом и подписывается Председателем Государственной Думы, — здесь больше отражены технические и процедурные вещи, но совершенствование его во многом облегчит депутатам работу с обращениями.

Я поделил бы проблемы на два блока. Первый — это явное злоупотребление обращениями: и депутаты предыдущих созывов, и новые депутаты, многие из которых работали в разных сферах, согласятся, что есть категория граждан, которые явно злоупотребляют правом на обращение по тем или иным вопросам. Более того, совершенно справедливо Павел Владимирович отметил относительно адвокатского сообщества: это коммерческая деятельность, которая приносит немалый доход, и, когда процессуальные доводы заканчиваются, наши коллеги — уважаемые адвокаты начинают рассказывать клиентам, как можно повлиять на решение вопроса, если будет получен ответ на депутатский запрос или будет какое-то иное участие депута-

та. Так вот закон о статусе депутата очевидно и неоднозначно запрещает депутатам вмешиваться в оперативно-розыскную деятельность, в предварительное расследование, в дознание и в судебное разбирательство, и наши коллеги-адвокаты, которые обладают юридическими знаниями, прекрасно об этом осведомлены. И справедливо Верховный Суд, судебная система отреагировали на то, что адвокаты часто злоупотребляли правом на получение информации, на получение позиции суда, на обращение с ходатайством непроцессуального характера в судебные инстанции, — информацию обо всех документах непроцессуального характера, полученных при попытках так называемых телефонных вторжений, письменных вторжений в судебную систему, они стали вывешивать на сайте. Наверное, и нам стоит подумать, как защитить и Аппарат, и депутатов от такой проблемы, которая сейчас существует. Поверьте, больше 30 процентов времени занимает работа именно с такими обращениями, и только в 70 процентах случаев, по моим подсчётам, действительно удаётся дать нужный ответ и помочь.

Добавьте время, пожалуйста, Вячеслав Викторович: я от фракции выступаю, пока ещё не приняты изменения в Регламент.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте, пожалуйста.

Диденко А. Н. Мы, кстати, поддерживаем инициативу, что от фракции может выступать только руководитель фракции, а остальные депутаты должны довольствоваться временем, отведённым им для выступления.

Второй аспект, о котором, конечно, следует сказать, — мы же все понимаем, о чём идёт речь! — это то, что мы обязываем депутата отвечать не отпиской, а по существу обращения. Поверьте, коллеги, очень часто депутаты разных фракций злоупотребляют правом переадресовать письмо или более квалифицированному коллеге, или, что гораздо чаще происходит, председателю одного из профильных комитетов, и, как правило, комитетам социальной направленности достаётся гораздо больше обращений. Внося поправки, что мы таким образом делаем? Мы стимулируем депутата всё-таки больше погружаться во многие отрасли законодательства и быть экспертом абсолютно во всех вопросах, хотя я уверен, что ни председатель, ни аппарат любого комитета никогда не откажет в разъяснении той или иной позиции, того или иного положения закона коллегам-депутатам. Об этом речь идёт — чтобы депутат не отфутболивал избирателя, а старался всё-таки лично поучаствовать в процессе работы над обращением с момента его поступления до составления удовлетворительного, обоснованного и всестороннего ответа избирателю, чтобы депутат был погружён, вни-

кал, был осведомлён и стал для своих избирателей абсолютно, непререкаемо авторитетным экспертом.

Здесь и другая проблема есть. В принципе эту инициативу фракция ЛДПР поддерживает, но необходимо дальше посмотреть и усовершенствовать формы нашего личного участия в организации работы Государственной Думы. Об этом на заседании комитета по Регламенту тоже развернулась дискуссия, и коллеги в принципе были согласны, что, несмотря на то что федеральный закон о статусе депутата обязывает депутата лично вести приём избирателей, до сих пор, к сожалению, не все депутаты следуют этому прямому предписанию. Более того, у нас в седьмом созыве появились депутаты, избранные по одномандатным округам, они являются членами фракций, а член фракции, как известно, ведёт приём не только в закреплённом за ним регионе, в том числе в том, от которого он, может быть, и не избирался, но который фракция дала ему в нагрузку (в частности, это касается оппозиционных партий, у которых нет депутатов от всех восьмидесяти пяти субъектов), то есть одномандатник должен вести приём в Москве, как член фракции, в определённые часы вести дежурство и, само собой разумеется, вести приём в своём одномандатном избирательном округе.

Закрепление обязанности вести личный приём даёт возможность дальнейшего совершенствования форм работы депутата, личной работы депутата при исполнении им своих обязанностей, однако всё это, поверьте, коллеги, будет неэффективным, пока мы не предусловим хотя бы элементарную дисциплинарную ответственность за нарушения при выполнении обязанностей, которые возложены и которые мы сегодня возлагаем на депутата, повышая его персональную, личную ответственность за принятые решения и за осуществление депутатской деятельности.

Мы уже обсуждали многие формы ответственности и, к счастью, приняли в конце шестого созыва самую главную, самую страшную для депутата форму — досрочное прекращение полномочий, в случае если он в течение тридцати дней не осуществляет приём, не выезжает в регион, не посещает заседания комитетов, не посещает пленарные заседания. С огромным трудом, через шесть созывов, мы всё-таки выстрадали это: все фракции поддержали наши, фракции ЛДПР, поправки, и мы приняли этот закон. Наверное, стоит подумать и о каких-то иных, более мягких мерах дисциплинарной ответственности для депутата, и не только финансовой, но, возможно, и в виде порицания руководства фракции, которые, в случае если депутат продолжает не исполнять лично эти обязанности, могли бы принести ему на первом этапе хотя бы моральный ущерб, а в последующем, конечно, и материальный.

Фракция ЛДПР поддержит данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович. Подготовиться Гартунгу.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Владимир Вольфович ушёл — очень жаль!.. В шесть утра меня разбудили корреспонденты и спрашивают: "Как вы думаете, какие будут результаты выборов в Америке?" — я ответил: "В 18 лет девушка бывает порой непредсказуема, а в семьдесят — тем более". Безусловно, россияне, в том числе все мы, сидящие в этом зале, с одобрением восприняли итоги этих выборов.

А теперь по существу.

На самом деле, Вячеслав Викторович, у нас сейчас, наверное, половина депутатов пришли в Думу впервые. Мой коллега Крашенинников, безусловно, опытный законодворец, и вопрос, который стоит в повестке дня, несомненно, занимает важное место в работе депутатов Государственной Думы, но мне хотелось бы напомнить содержание 3-й статьи Конституции Российской Федерации, которая гласит, что единственным источником власти в многонациональной России является её многонациональный народ, а эту власть он реализует либо напрямую, либо путём митингов, шествий, либо через своих избранных — это все вы, сидящие в этом зале, и я, стоящий перед вами, поэтому открывать Америку в вопросе об исполнении обязанностей... Я шесть раз избирался по одномандатному округу и знаю, какая колоссальная ответственность у избранного по одномандатному округу депутата!

Что касается веерных писем, которые приходят... Я думаю, избиратели наши видят, что потихоньку мы рассаживаемся по кабинетам, телефоны и всё остальное уже имеем, вот и пошёл этот веер писем с выражением недовольства.

Вячеслав Викторович, мне хотелось бы — я обращаюсь также к Крашенинникову, — чтобы сегодня чётко прозвучало... Сейчас в каждом регионе избраны депутаты — представители почти всех политических партий, и я думаю, что, когда приходит письмо... Мне приходит очень много писем, и если, допустим, мне пришло письмо не из моего Армавирского 52-го избирательного округа Краснодарского края, а из другого (мы должны сегодня об этом сказать, и Крашенинников должен подтвердить это, и надо закрепить законодательно), то я должен отправить это письмо депутату, который избран там, откуда пришло это письмо, вот и всё, и голову ломать не надо, и не надо ходить ни в какие комитеты! Нам о другом сегодня надо заявить, и надо, чтобы это прозвучало, а именно: чтобы министерства, ведомства, правительство на наши письма в интересах избирателей почётче отвечали и лучше исполняли наши просьбы. Нам вот это мостиком надо соединить: работа, депутаты, избиратели и непосредственно министерства и ведомства.

Добавьте время, если можно: я от фракции.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Харитонов Н. М. Мне не понравилось сегодня, когда Крашенинников сказал (я думаю, что многие депутаты это отметили, но промолчали): не лезьте, мол, в судебную деятельность. Сколько раз с этой трибуны мы говорили: судьи коррумпированы, следователи коррумпированы, прокуроры непонятно к чему призывают... Избиратель по телефону либо на встрече говорит, что нигде не может достучаться до правды, он обращается к депутату как к последней надежде, потому что он за него голосовал, это же крик души — и вдруг мы возможность через нас попытаться найти правду, достучаться до судебных органов, рублим: не лезь, а то опубликуем, ты коррумпированный и так далее... Но это же неправильно! Вы же профессионал в судебном деле! Поэтому говорить, что депутаты... Да не вмешиваемся мы, мы просто в ответ на крик души избирателя пишем письмо: уважаемый прокурор, следователь, ну вникни! Ведь бывает, когда человек год отсидит в тюрьме, а потом его оправдывают, да ещё компенсацию выплачивают, — разве мало таких случаев?!

Уважаемые коллеги, я думаю, что все прекрасно знают, особенно те, кто избрался по одномандатному округу, свои обязанности: если будем плохо работать с избирателями, с письмами, не будем вести приём, в следующий раз нас не изберут, это правда!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция тоже поддержит это решение. Вместе с тем хотелось бы обозначить проблему, которая сегодня звучала в вопросах. Павел Владимирович, нужно действительно как-то отрегулировать вопрос о реагировании в случаях злоупотребления правом на обращение к депутату. Это первое.

И второе. У нас с этого созыва появились депутаты-одномандатники, которые охватывают фактически всю территорию страны, и нужно предусмотреть такую возможность — право перенаправлять депутатам, избранным в одномандатных округах, обращения. Мне, например, приходит очень много обращений из всех регионов страны, и порой просто невозможно на все ответить, а у нас не все регионы распределены между депутатами, у нас во фракции просто не хватает депутатов, поэтому чисто физически мы не можем закрывать все региональные проблемы, поэтому хотелось бы вот это отрегулировать — именно в плане загрузки одномандатников.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, заключительное слово предоставляется докладчику и содокладчику. Кто первым будет выступать? Содокладчик? Хорошо. А потом докладчик.

Коллеги, я прошу Павла Владимировича зачитать действующую статью 77¹, учитывая, что мы вносим в неё изменения, — тогда станет всё понятно, совершенно очевидно, что многие вопросы просто сами по себе отпадут. Но то, о чём говорил и Гартунг, и многие другие депутаты, — неурегулированность вопроса, связанного с массовыми рассылками, — было бы правильно, Павел Владимирович, учесть, потому что это сильно депутатов отвлекает и, собственно, иначе как лоббизмом разного рода контор и компаний это не назовёшь, это понятно.

Извините, Ольга Викторовна. Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, я думаю, что очень полезно сегодня это рассмотрение, но мы почему-то ведём дискуссию о норме Регламента, которая уже давным-давно принята и действует. Николай Васильевич, то, что вы сегодня зачитали, имеется у всех на руках, там одно-единственное изменение: статья 77¹ сейчас не имеет частей, и комитет, который вносит изменения, разделил содержание этой статьи на две части. Есть два принципиальных изменения: первое касается возможности подписания ответа заместителем председателя комитета, второе — о рассмотрении обращения лично. А часть вторая проектируемой статьи полностью повторяет действующую статью Регламента. Получается так, что мы работаем с письмами избирателей и, видеть, не очень хорошо ещё понимаем, каким образом это делать.

Далее. Речь идёт не о подписании, речь идёт о рассмотрении обращений. Есть статья федерального закона, которая обязывает депутатов этим заниматься, и комитет вносит очень хорошую норму, а именно вводит ответственность за рассмотрение этих обращений, которой на сегодняшний день нет.

И последнее. Если нам, любому из депутатов, поступают письма, обращения, на которые мы не можем ответить, никто не мешает нам дать ответ, который соответствует реальной действительности: что это не в нашей компетенции, указать, к кому это относится, к какому органу либо к какому из комитетов есть смысл обратиться. Мы никогда не придумаем универсального инструмента, который позволит идеально учесть все нюансы, все моменты, связанные с обращениями граждан, но мы прекрасно понимаем, что на сегодняшний день это очень серьёзная проблема и наши избиратели неоднократно обращаются к нам именно потому, что, обращаясь по конкретным проблемам и вопросам в другие ведомства, они получают отписки. В связи с этим я предлагаю: давайте мы сделаем реальный ответственный шаг в этом направлении, и, если в процессе — это действительно несколько новый порядок работы — появятся

какие-то дополнительные предложения, позволяющие усовершенствовать практику, ничто нам не мешает на любом из заседаний этот вопрос рассмотреть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как говорится, лучшее — враг хорошего. Помимо того что мы в действующую статью 77¹ внедрили принцип личного участия в подготовке ответа и принцип профессиональный — участие комитета, — мы ещё решили её по-человечески изложить, на части разбить, чтобы читать можно было. На первый взгляд, может, и не стоит это трогать, а с другой стороны, как показало обсуждение, ведь действительно не все дочитывают предложения.

Часть вторая, про которую уже несколько коллег говорили, собственно, повторяет последнее предложение статьи 77¹ Регламента. Я прямо сейчас могу зачитать действующую редакцию, но то же самое написано в проекте постановления, только в подпункте 2 пункта 1 (это часть вторая статьи 77¹ Регламента): "Порядок рассмотрения обращений граждан в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации согласовывается с Комитетом Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы и утверждается Председателем Государственной Думы по представлению Руководителя Аппарата Государственной Думы". В проекте постановления просто выстроено так, чтобы удобнее было читать. С другой стороны, хочу сказать, что эти два принципа в документе отрабатываются, мне кажется, правильно.

Также, я считаю, абсолютно правильно подняли тему массовых обращений, потому что мы знаем об их существовании, мы знаем это и по выборам, и по опыту работы в приёмных, причём есть специальные люди, которые всё время приходят. Есть и лоббисты — они не только в судебной системе, они и к нам достаточно часто обращаются, получают от нас письма, а потом в судах и в других подобных местах их используют. Так вот я согласен, что нужно так же, как в Верховном Суде, какие-то отметки делать, нам надо с Аппаратом решить этот вопрос не на ходу, не с голоса, учитывать всё, чтобы мы понимали, что именно в обращении: то ли это лоббистская тема, то ли какая-то другая — медицинская, например. Безусловно, нам нужно это делать, и мы к этому готовы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, разобрались? Разобрались.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 23 и 77¹ Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	427 чел.	94,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %
Результат: принято		

Уважаемые коллеги, постановление принимается: за — четыреста двадцать семь, против — ноль, воздержалось — ноль.

Переходим к пункту 4. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 172 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Дивинский Игорь Борисович, доклад.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы прекрасно знаете, что в соответствии с федеральным законом о Центральном банке Банк России подотчётен Государственной Думе и согласно этому закону Государственная Дума направляет трёх своих представителей из числа депутатов в Национальный финансовый совет Банка России, что составляет четверть состава коллегиального органа. Эту норму закона мы исполнили на прошлой неделе — благодарю всех за единодушие! Вместе с тем 172-я статья Регламента Государственной Думы посвящена процедуре направления представителей Государственной Думы в Национальный финансовый совет, а если быть точным — в Национальный банковский совет.

Хочу обратить ваше внимание, что с 2008 года изменения в статью 172 Регламента не вносились, в то же время изменения в закон о Банке России вносились, и весьма существенные. В 2013 году были приняты изменения, наделившие Банк России полномочиями мегарегулятора на финансовом рынке, передав под его кураторство сферу страхования, пенсионные фонды, микрофинансовые институты, контрольный надзор за эмитентами ценных бумаг, регистрацию выпусков ценных бумаг в отношении не только банков, но и некредитных финансовых организаций, регулирование деятельности рейтинговых агентств и многое другое. В связи с расширением полномочий Национального банковского совета он был переименован в Национальный финансовый совет, но в Регламент коррелирующие изменения внесены не были, поэтому сегодня нам предстоит привести терми-

нологию 172-й статьи Регламента Государственной Думы в соответствии с действующим законодательством.

Также Комитет по финансовому рынку обращает внимание, что в статье 172 Регламента недостаточно чётко прописаны механизмы ротации представителей Государственной Думы в Национальном финансовом совете. В существующей редакции Регламента не установлены срок полномочий депутатов в составе Национального финансового совета, порядок избрания в Национальный финансовый совет депутатов нового созыва, механизмы переизбрания представителя Государственной Думы в Национальном финансовом совете в случае прекращения его депутатских полномочий, а также в случае его отзыва из совета Государственной Думой. Предлагаемые изменения устроят устаревшую терминологию и несоответствие Регламента указанному закону, а также позволят Государственной Думе эффективно и своевременно осуществлять контрольные функции, возложенные на неё действующим законодательством Российской Федерации.

Прошу поддержать проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Включите микрофон Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Данный проект постановления совершенствует нормы избрания представителей в Национальный финансовый совет и процедуру их ротации. Правовых преюльствий не имеется. Просим поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, кто хотел бы задать вопросы по рассматриваемому постановлению?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Ну, наверное, Регламент надо совершенствовать, Игорь Борисович, но поясните, пожалуйста, почему мы сначала избрали представителей, а потом это делаем? Причём нас ввели в заблуждение, сказав, что три представителя должны быть председателями профильных комитетов, хотя здесь в поправках мы ничего подобного не видим. В результате фракция КПРФ не получила возможности выдвинуть своего представителя. А сегодня, после того как представителей избрали, вы вносите поправки — почему так?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Борисович Дивинский.

Включите микрофон Дивинскому.

Дивинский И. Б. Спасибо за вопрос. На самом деле, если вы внимательно посмотрите проект постановления, который мы предлагаем, то увидите, что наряду с письмами депутатов говорится о письмах руководителей фракций, чего раньше не было, так что ваше замечание мы учли.

А закон мы не нарушаем и никого не вводили в заблуждение, потому что избирали мы как раз таки в состав Национального финансового совета в соответствии с действующим законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключение слово докладчика будет? Нет. Содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 172 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 4 порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к 5-му пункту повестки — рассматриваем вопрос о досрочном освобождении Сухова Михаила Игоревича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 171 Регламента Государственной Думы Комитет Государственной Думы по финансовому рынку на своём заседании рассмотрел представление председателя Центрального банка России о досрочном освобождении Сухова Михаила Игоревича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации до истечения срока его полномочий в связи с увольнением из Банка России по собственному желанию. Комитет единогласно поддержал представленный вам проект постановления.

Прежде чем обсуждать проект постановления, прошу депутатов принять решение, в каком режиме должно пройти го-

лосование по этому проекту — в открытом или в закрытом: Регламент предусматривает обе формы голосования.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение о том, чтобы провести открытое голосование по данному вопросу.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Решение по процедуре голосования принято.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, безусловно, Михаил Игоревич занимал ответственный пост и, наверное, влиял на подготовку каких-то решений — есть ли кандидаты на эту должность? Кто сейчас исполняет его обязанности?

Аксаков А. Г. Известно, что после того, как Михаил Игоревич написал заявление и был освобождён решением председателя Центрального банка от должности заместителя, от должности первого заместителя председателя Центрального банка был освобождён Алексей Юрьевич Симановский, и он стал советником председателя Центрального банка. Ну и решением председателя Центрального банка первым заместителем председателя назначен Тулин Дмитрий Владиславович, он сейчас отвечает за блок регулирования и надзора в Центральном банке. По моей информации, вопросы, которые курировал Сухов Михаил Игоревич, сейчас курирует заместитель председателя Центрального банка Поздышев Василий Анатольевич.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово докладчика будет? Нет.

Переходим к голосованию. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Сухова Михаила Игоревича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 7-го пункта. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О судебном процессе по уголовному делу о событиях 13 января 1991 года, рассматриваемому Вильнюсским окружным судом Литовской Республики". Доклад члена Комитета по международным делам Сергея Александровича Шаргунова.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В Вильнюсе, в Литве, в разгаре судилище более чем над шестьюдесятью бывшими советскими гражданами, и большую часть обвиняют заочно, значительная часть обвиняемых — это граждане Российской Федерации. Им предъявляются абсурдные обвинения совершенно незаконного характера, по неправовым нормам, в связи с событиями, которые происходили возле вильнюсской телебашни в январе 91-го года. Тогда, повинувшись приказу руководства СССР, туда прибыли разные воинские части. Как известно, — и в этом проблема с инкриминируемыми деяниями — было верховенство советского законодательства над законодательством всех республик, но получается так, что в сознании литовских властей закон имеет обратную силу, — получается, что по редакции Уголовного кодекса от 2011 года пытаются судить за события 91-го года, обвиняя в покушении на независимость Литвы.

Есть конкретная история: Юрий Николаевич Мель, наш российский гражданин, который ни сном ни духом вообще не ведал, что ему могут что-то такое предъявить, у него был шенген, он приезжал спокойно в Литву, и в марте 2014 года, когда произошло воссоединение Крыма с Россией, его там сапали, схватили, и вот уже скоро три года, как он в заточении. Это наш российский гражданин, тогда он был лейтенантом и предъявить ему нечего, но это судилище, неправовое, нацеленное на то, чтобы объявить Россию и её граждан виновными во всём, продолжается.

Можно отдельно — может быть, прозвучат вопросы — рассказать о том, что тогда происходило, потому что тогда погиб "альфовец" и сам министр внутренних дел Литвы рассказывал, что и он, и его помощники вели стрельбу с крыш. Известно, что "Альфа" — это задокументировано — вообще не применяла ника-

кого оружия, кроме светошумовых гранат, но тем не менее происходит это судилище — над Россией и над нашим гражданином.

И англичане, и французы, и американцы всюду отстаивают, защищают своих. Это, конечно, должно стать прецедентом, потому что Литва, разрушая добрососедские отношения между нашими народами, всюду посылает запросы — были попытки задержать наших граждан в разных частях земного шара, и вот сейчас есть конкретный свой, которого, конечно, бросать нельзя. Я предлагаю всем фракциям принять это решение — сказать, что мы считаем неправовым то, что происходит: тогда они говорили, что выступают "за нашу и вашу свободу", а теперь предлагают лишать свободы всех без исключения — по сути, всех, кто тогда состоял в КПСС, был в рядах Вооружённых Сил, и это огромные смутные списки!

Человек приехал из Калининградской области, он пожилой уже, и его схватили! Он болен тяжело, у него тяжёлая форма сахарного диабета (я разговаривал с его женой), и, конечно, очень важно, нужно и ему, и всем остальным почувствовать заботу Российского государства и поддержку Государственной Думы. Мы очень часто говорим о высокой духовности, о великодержавности, и, мне кажется, очень важно, чтобы все эти слова не были дежурными, очень важно, чтобы за ними была реальная поддержка своих людей, своих граждан.

Хочу сказать в дополнение: я вот только что — тоже не могу об этом не сказать — вернулся из Донбасса. В такое же время вчера стоял там на передовой, и, вы знаете, пальба из всех видов орудий не прекращается. Я встречался со множеством людей и слышал один и тот же вопрос: когда всё это закончится и что будет дальше? Погибли тысячи ополченцев с именем России на устах, погибли тысячи мирных людей, и каждый день продолжают гибнуть!

Может быть, нам подумать и создать межфракционную группу друзей Донбасса, чтобы решить, как ещё больше в гуманитарном плане, в плане культуры, в правовом аспекте, всячески поддерживать этих многострадальных людей, поддерживать с ними связи? Поверьте, они ждут всех депутатов Государственной Думы!

А вот что касается этой истории с Литвой, с тем, что Россию объявляют исчадием ада, пытаются объявить изгоем, пытаются навязать нам комплекс вины за то, в чём мы не виноваты, пытаются хватать наших граждан, — здесь, я надеюсь, будет единодушное мнение.

Спасибо, друзья!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Ну вот вы сказали в своём выступлении, что в ходе тех трагических событий погиб наш "альфовец", ещё почти восемьдесят человек получили увечья, и мне кажется, что вполне адекватным шагом было бы возбуждение ответного уголовного дела здесь, в России, с привлечением виновных, с установлением виновных с литовской стороны, потому что, сомнений, что этот процесс носит политический характер, нет ни у кого! В связи с этим вопрос такой: вот при подготовке этого проекта постановления, может быть, вы что-то узнали о позиции Генеральной прокуратуры, Следственного комитета — может быть, какие-то материалы уже изучаются для возбуждения уголовного дела и такое силовое сопровождение, такой ответный удар предполагается здесь?

Шаргунов С. А. Уважаемый Александр Геннадьевич, прежде всего надо сказать, что этот проект обращения полностью одобрен и международным комитетом, и МИДом, и я благодарен коллегам из МИДа, которые отточили все формулировки предложенного текста обращения.

Что касается возбуждения ответного дела — об этом шла речь. Если мы обратимся к тем событиям, люди действительно подчинялись приказу и не использовали оружие, кроме светошумовых гранат. Были также холостые выстрелы из танков, была стрельба с крыш, в результате чего погиб офицер "Альфы" Виктор Шатских. Всего было четырнадцать погибших. Но кроме всего прочего почти сто наших военнослужащих, советских военнослужащих и дружинников, пострадали просто в ходе столкновений — вот это было, поэтому, конечно, здесь необходимо дополнительное расследование, и я вашу позицию поддерживаю.

Председательствующий. Пожалуйста, Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Александрович, есть у вас информация, сколько сейчас, в настоящее время наших бывших военнослужащих находится в тюрьмах Литовской Республики?

Шаргунов С. А. Вы знаете, есть ещё один наш военнослужащий, его фамилия Иванов, против него возбуждено уголовное дело, но МИД России рекомендовал нам сосредоточить внимание на ситуации с Юрием Николаевичем Мелем, которая полностью очевидна. В основном, к счастью, люди пока не попались в лапы этого кривосудия, и сейчас, в отличие от начала 90-х, когда, вы помните, шли бесконечные судилища, ситуация более благополучная.

Другое дело, конечно же, что и в Латвии есть приговоры, в том числе приговор с пожизненным сроком, тоже бездоказательный, одному из рижских омоновцев, которого обвиняют в определённых действиях в той ситуации. Я считаю, всё это заслуживает огромного внимания, тем более когда даются такие сроки.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Александрович, конечно, не вызывает сомнения политическая и юридическая оценка в нашем заявлении, но я присоединяюсь к коллеге Сидякину, который отметил, что есть вновь открывшиеся обстоятельства, которые обязывают нас более остро реагировать на эти события. Тон нашего заявления обычный, я бы даже сказал, что очень сдержанный, — почему мы никак не реагируем, не влияем на то, чтобы позиция Генеральной прокуратуры и Следственного комитета была более активной, учитывая, что есть большая свидетельская база? Тем более, что Европейский Суд по правам человека уже высказал отрицательное отношение к этому судилищу, — надо подхватить эту волну!

Шаргунов С. А. Уважаемый коллега, я думаю, что нам нужно сделать сейчас важный, юридически правомерный и серьёзный шаг: надо всё-таки поддержать нашего соотечественника, и сделать это незамедлительно — нужно выразить совершенно однозначную позицию в вопросе об этом неправосудном судилище. А что касается дополнительных решений, давайте вместе их разрабатывать — обратимся в том числе в Следственный комитет с предложением о дополнительном расследовании событий 91-го года. Самое главное, сейчас мы видим, что никакие международные правовые нормы не соблюдаются, — о какой демократии можно говорить?! Человека судят по закону, который принят совсем недавно: Уголовный кодекс Литовской Республики 2010-го, поправки 2011-го, а события — января 91-го!

Уважаемые коллеги, давайте сейчас поддержим этот проект, согласованный с МИДом, а дальше давайте думать и по остальным вопросам, в том числе давайте подумаем на тему Донбасса.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович. Подготовиться Морозову.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит это заявление: речь идёт не только о судьбе одного человека, хотя судьба одного человека, находящегося фактически в плену у так называемого литовского правосудия, нам небезразлична, речь идёт о целенаправленной и долговременной политике Литовской Республики (а я могу сказать, что и других прибалтийских республик — Латвийской Республики, Эстонской Республики), направленной на фальсификацию исторических фактов, на ревизию итогов Вто-

рой мировой войны, на отрицание факта существования — долгого существования! — этих земель в составе прежней Российской Империи, а этих республик — в составе Советского Союза.

Во всех возможных грехах пытаются обвинить задним числом военных — людей, которые 13 января 1991 года, выполняя приказ, пытались... нет, не захватить власть в Литве, как утверждают теперь литовские представители, а на самом деле вернуть союзную собственность — телецентр (он был в союзной собственности) и при этом подверглись ожесточённым нападкам и вооружённых, и невооружённых лиц. 13 января 1991 года на самом деле была попытка провокации, которая удалась, а беззубость тогдашнего союзного руководства привела к тому, что сейчас это вылилось в обвинительный процесс не только против конкретных лиц, но и в целом против Советского Союза и Российской Федерации, поскольку считается, что, как правопреемник, мы отвечаем за всё, что было в Советском Союзе.

Мы, безусловно, не признаём правомочности этого судилища. Люди, которые оказались на скамье подсудимых, — а там два гражданина Российской Федерации, один из которых действительно просто захвачен при попытке въезда в Литву, житель Калининграда...

Если можно, добавьте время: я выступаю от фракции.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты: выступление от фракции.

Затулин К. Ф. Этот суд, безусловно, является расправой, и мне кажется, что всё, что сказано в отношении протестов и в отношении того, как мы будем реагировать в дальнейшем на подобные попытки, должно быть только усилено в этом документе.

Я уверен, что на самом деле мы обязаны в связи с происшедшим с нашим гражданином затребовать по линии Министерства иностранных дел приглашение посла Литовской Республики для разъяснений по этому поводу, ибо речь идёт, повторяю, о том, что задним числом пытаются переписать историю — вопреки историческим фактам представить дело таким образом, что уже в январе 1991 года Литва была независимой, хотя на самом деле независимость Литвы была признана Госсоветом СССР только в сентябре 1991 года и только после этого последовала череда признаний Литовской Республики и состоялось её вступление в Организацию Объединённых Наций. Это очевидная фальсификация!

Попытки ревизии истории в Литве приобрели широкий размах, одобренный на государственном уровне, и все эти попытки на самом деле нацелены на то, чтобы сделать Россию ответчиком, более того — плательщиком по всем возможным претензиям, которые только могут изобрести в Литве. Я, как и, наверное, многие, уже устал встречать в средствах массовой ин-

формации сообщения о том, какую сумму изобрели в Литве, в Латвии или в Эстонии в отношении так называемого возмещения ущерба со стороны России. Не пора ли нашим соответствующим органам в свою очередь выяснить, какую роль в финансировании народного хозяйства Литвы, Латвии, Эстонии в советский период сыграли и какое значение для этих территорий за двести лет их пребывания в составе России имели деньги, которые со всей России и со всего Советского Союза направлялись на создание современной промышленности, современных портов, современных средств связи и всего остального в этих государствах, которые сейчас предъявляют нам претензии?!

Претензии они предъявляют не случайно. В Литве из трёх с половиной миллионов человек осталось два миллиона с небольшим, все остальные уже разъехались, и эта ситуация — общая для прибалтийских республик. Они не получили того, что хотели, от членства в Европейском союзе, но признаться в этом элиты не хотят и не могут, поэтому они пытаются, как в известном анекдоте, жить за счёт прошлого, за счёт царя и Советского Союза, предъявляя нам претензии.

Есть логика, в соответствии с которой мы не должны каждый раз выступать по поводу того или иного акта, который принимается, тем более одиозного, или против действий бывших союзных республик, особенно в Прибалтике, — на каждый чих не наплачешься, но это не тот случай. Я хочу обратить ваше внимание на то, что 20 октября этого года польский Сейм и Верховная Рада Украины приняли Декларацию памяти и солидарности, в соответствии с которой они отвергают не только результаты пакта Молотова — Риббентропа — об этом только ленивый не высказывался в последние десятилетия, — но и решения Ялтинской конференции 1945 года, выступая, таким образом, не только против нас, но и против послевоенного устройства в Европе и против нынешних союзников по НАТО — Соединённых Штатов и Англии, которые эти решения подписывали. Если так хотят в Польше, если так хотят в Вильнюсе или на Украине, то почему бы в таком случае не отдать России пять областей Украины, которые перешли ей в результате событий 1939—1940 годов и почему бы не переименовать вновь Ивано-Франковск в Станислав, Вроцлав — в Бреслау, а Гданьск — в Данциг? Мне кажется, надо дать поручение Комитету по международным делам и комитету по делам СНГ подготовить наше заявление по поводу этой декларации, потому что сейчас, как только новый литовский парламент соберётся, он будет присоединяться к этому решению, и наше дело — предупредить!

Мы выступаем за принятие этого решения.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Уважаемые коллеги, на выступление записались четыре человека — Морозов, Швыткин, Савченко и Чепя. Есть предложение объявить перерыв до 12.30 и затем продолжить обсуждение вопроса.

Объявляется перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 26 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Присутствует четыреста тридцать три депутата, отсутствует семнадцать. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем обсуждение 7-го пункта нашей повестки.

Слово предоставляется Морозову Антону Юрьевичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Швыткину.

Пожалуйста.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня очень важный день, в том числе в контексте рассматриваемого заявления Государственной Думы, — Дональд Трамп одержал победу на выборах Президента США. Хочется верить, что он сдержит обещание, данное в ходе избирательной кампании, что будет договариваться с Россией. И надеюсь, что эти договорённости будут касаться и сферы влияния на постсоветском пространстве, в том числе в бывших союзных республиках, и нам не придётся принимать заявления, подобные тому, которое мы сейчас рассматриваем, чтобы противостоять попыткам фальсификации и историческим подлогам, ведь мы все прекрасно понимаем, что натравливание наших соседей, братских народов на нас происходит с подачи нынешнего руководства западных стран, в том числе США.

ЛДПР поддерживает проект заявления Государственной Думы "О судебном процессе по уголовному делу о событиях 13 января 1991 года, рассматриваемому Вильнюсским окружным судом Литовской Республики". Мы считаем очень важным не оставлять без внимания фальсификацию истории и хотели бы отметить следующее: на самом деле трагические события 11—13 января 1991 года в Вильнюсе стали возможны из-за преступной бездеятельности тогдашнего руководства Советского Союза.

11 марта 1990 года Верховный Совет Литвы объявил о выходе Литвы из состава Советского Союза, в республике стали стремительно развиваться сепаратистские и русофобские настроения, на выборах в Верховный Совет Литовской ССР победили националисты из организации "Саюдис", правительство Прунскене начало создание собственных силовых структур. Горбачёв на словах требовал прекратить беззаконие, но его никто уже не слушал, при этом он устроил экономическую блокаду Литвы, потом сам же её и отменил в обмен на обещание Ландсбергиса приостановить действие акта о независимости на сто дней. То есть Горбачёв вёл непоследовательную, непродуманную политику, фактически игравшую на руку "Саюдису": если бы он продолжил экономическую блокаду Литвы, то всех этих событий можно было бы избежать.

Я от фракции, добавьте время, пожалуйста.

Председательствующий. Выступление от фракции, добавьте четыре минуты.

Морозов А. Ю. К 1991 году возросло недовольство простых литовцев политикой Прунскене, ростом цен, недостатком товаров первой необходимости. На предприятиях Вильнюса протестующие начали активно отстаивать свою позицию, объявляя забастовки, в центре столицы начали собираться протестные митинги, какие-то группы даже пытались прорваться в здание Верховного Совета. В этот момент советское руководство отдало приказ подразделениям десантных войск занять некоторые объекты в Вильнюсе — министерство обороны, телефонный узел, телецентр и телебашню. Казалось бы, все действия правильные, но приказа о захвате Верховного Совета — главного гнезда сепаратистов — не поступало, то есть опять Горбачёв проявил непоследовательность и страх перед решительными действиями, побоялся взять на себя ответственность.

Сегодня саюдисты не скрывают прямого участия в организации вильнюсских событий. В январе 2011 года Буткявичюс признал, что он и лидер "Саюдиса" Ландсбергис сознательно шли на возможные жертвы, занимались подготовкой провокаций, организовывали мирных жителей идти против войск, чтобы оплатить свободу Литвы малой кровью.

Сразу же после событий в Вильнюсе на Горбачёва и советское руководство начали давить со всех сторон, в том числе прозападные либералы внутри страны, США, Запад, даже Папа Римский, которые осуждали его действия в Вильнюсе, один из литовских националистов прямо писал, что самая значимая реакция Запада в поддержку литовской независимости поступила именно 12 и 13 января 1991 года. И Горбачёв снова испугался, он занял позорную, если не предательскую позицию в отношении солдат, которых сам послал выполнять задание в Вильнюс.

Таким образом, главными виновниками событий в Вильнюсе следует признать как советское руководство во главе с Горбачёвым, который своей нерешительностью и политической трусостью сделал эти события возможными, так и "Саудис", ставший организатором и исполнителем этой кровавой провокации.

Сейчас Россия должна занять жёсткую позицию как в оценке вильнюсских событий января 1991 года, так и в отношении попыток Литвы устраивать судилище над нашими ветеранами спецподразделений, обвиняя в преступлениях, которые, по сути дела, спровоцировали отцы их независимости. Рано или поздно за подлоги и фальсификации придётся отвечать, и в этом смысле я поддержал бы предложение наших коллег, которые считают, что надо занимать более жёсткую позицию, привлекать к ответственности тех, кто сейчас ещё у власти, с помощью инструментов международного правосудия, общественного порицания и всячески продвигать нашу позицию — порицание этого беззакония — на международных площадках, в том числе в ООН и в других международных организациях.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я участвовал в известных событиях в составе одного из подразделений Воздушно-десантных войск и хочу сказать, что солдаты и офицеры действительно честно выполнили приказ. При этом, когда на нас шла толпа подогретых алкогольными напитками людей, пустивших впереди себя детей и женщин, было сделано всё возможное, чтобы не допустить жертв среди мирного населения.

Конечно же, тот период, я бы сказал, был периодом нерешительных шагов со стороны руководства страны в обозначении чёткой позиции в этом вопросе, вплоть до прихода Президента России Владимира Владимировича Путина, и это сказывалось и на морально-психологическом состоянии солдат и офицеров, выполнявших поставленные задачи. Убеждён, что сегодняшняя позиция Госдумы очень важна, и, хотя она касается судебного процесса, вместе с тем затрагивает и другие аспекты, то есть мы в рамках правовых отношений делаем всё возможное для поддержки соотечественников.

Я хотел бы предложить рассмотреть возможность вынесения на заседания профильных комитетов вопроса о выработке совместно с соответствующими министерствами некоторых превентивных мер — мер по недопущению таких случаев, как в Вильнюсе (я имею в виду судебный процесс в Литве), и одновременно выработать некоторые позиции, конечно же, с учётом складывающихся международных отношений, потому что наши

солдаты и офицеры и на других территориях бывшего Советского Союза выполняли задачи примерно такого же плана.

Также я выступил бы с предложением, учитывая непростые отношения с Литвой, всё-таки направить делегацию, вернее, ещё раз говорю, рассмотреть такую возможность, с целью обеспечения выстраивания межпарламентских отношений в связи с данным судебным процессом.

Председательствующий. Спасибо.

Савченко Светлана Борисовна. Подготовиться Чепе.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня, 9 ноября, против меня и моих товарищей по Госдуме введены санкции именно по инициативе литовской стороны. Так сошлось, что это случилось в один день: мы рассматриваем вопрос, который касается сведения политических счётов в Литве с нашими, российскими гражданами, и с нами тоже сегодня сводят политические счёты. Уважаемые коллеги, юрисдикция, которая имеет обратную силу, демократия, при которой, оказывается, выбор народа Крыма не имеет никакого значения, — вот это их лицо! И всё это, естественно, просто обыкновенная русофобия, это продолжение выражения антироссийской позиции, которую они занимают уже несколько десятков лет.

Конечно, мы поддерживаем сегодняшнее решение парламента и хотим сказать: для нас никакого значения эти санкции не имеют, мы гордимся тем, что против нас введены эти санкции, потому что эти санкции ввели за нашу любовь к Родине. Для нас Россия больше мира!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чепе Алексей Васильевич.

Чепе А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодняшнее заявление Государственной Думы очень актуально. Победа Трампа над Клинтон внушает нам надежду на улучшение отношений между Россией и Америкой и на смягчение напряжённости в мире, поэтому такие заявления, которые вскрывают нарушения прав человека, не способствующие мирной жизни, очень актуальны.

Отношения Российской Федерации с Литовской Республикой всегда были непростыми. Правительство Литвы то и дело предпринимает недружественные действия как в отношении нашей страны, так и в отношении собственного русскоязычного населения. Ущемляются права русскоязычных детей на получение образования на родном языке, составляются, как мы знаем, списки невыездных граждан России, то и дело звучат призывы со стороны руководства республики к ужесточению экономических санкций в отношении нашей страны. При этом упускается из ви-

ду, что Россия для Литвы — крупнейший внешнеторговый партнёр и российский бизнес занимает значительное место в литовской экономике, бизнесмены Литвы плачут из-за этих санкций, из-за наших отношений и ждут, когда отношения эти улучшатся! В качестве ответных мер нами было введено торговое эмбарго в отношении литовской продукции, а к 2018 году завершится процесс переориентирования экспорта российской нефти, который ведётся через литовские порты, на наши, отечественные.

Вину за нагнетание напряжённости в российско-литовских отношениях полностью несёт литовское политическое руководство. Стоит ли говорить, что именно Литва занимает наиболее активную позицию в отношении увеличения группировки НАТО у наших границ? Однако особое место в политической повестке Литвы, особенно в последние годы, занимает ревизия советского прошлого республики. Периодически поднимается вопрос о компенсации за так называемую советскую оккупацию. А дело Юрия Меля — это явная попытка поменять уголовным судом суд истории. Не возникает сомнений, что этот процесс политический — Меля преследуют как нашего, как советского офицера, и он, несмотря на проблемы со здоровьем, уже третий год содержится под стражей!

Трагические события в январе 1991 года в Вильнюсе нельзя расценивать иначе как часть процесса, ныне характеризуемого как крупная геополитическая катастрофа XX столетия. В то время обстановка в республике была такова, что дело могло перерасти в гражданский вооружённый конфликт. СССР находился в тяжелейшем кризисе, и любая оценка современниками тех событий, тем более столь однозначная и резкая, сейчас не может быть объективной.

Разумеется, гибель даже одного человека — трагическое событие, но справедливости ради надо сказать, что тогда не только погиб советский военнослужащий, о чём мы сегодня говорили, но и сотни людей получили увечья. Но вместо объективного и беспристрастного суда мы увидим судилище, не имеющее к принципам правосудия никакого отношения, иначе перед предъявлением обвинения литовские прокуроры должны были бы соотнести своё обвинительное заключение с нормами римского права, международного уголовного суда, дающего исчерпывающее определение понятия "военные преступления".

Кроме того, обвинение Юрию Мелю и другим гражданам бывшего СССР предъявлено по ряду статей Уголовного кодекса Литовской Республики в редакции, вступившей в силу в марте 2011 года, то есть через двадцать лет после событий. Таким образом, уголовному закону придаётся обратная сила, что является нарушением общепризнанных принципов права, закреплённых в таких основополагающих международных доку-

ментах в области права человека, как Всеобщая декларация прав человека (статья 11), европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 7), а также Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 15).

Заявление Государственной Думы — это осуждение преследования по политическим мотивам, поддержка от имени народа Российской Федерации нашего соотечественника, советского офицера Юрия Меля, выполнявшего свой долг двадцать пять лет назад.

Наша фракция поддерживает это заявление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желание у докладчика выступить с заключительным словом? Всё сказали. Тогда голосуем, коллеги.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О судебном процессе по уголовному делу о событиях 13 января 1991 года, рассматриваемому Вильнюсским окружным судом Литовской Республики", вопрос 7 повестки.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно. (*Аплодисменты.*)

Затулин Константин Фёдорович по ведению.

Затулин К. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, я в своём выступлении предложил дать двум комитетам поручение о подготовке на будущей неделе проекта постановления об оценке принятого польским и украинским парламентами постановления, возлагающего вину за развязывание Второй мировой войны на Советский Союз и Германию, — к этому решению, как следует из сообщений, вскоре может присоединиться, собирается присоединиться Литва, поэтому, если возможно, вот такое...

Председательствующий. Константин Фёдорович, делаю замечание о нарушении Регламента: это не по ведению. То, что вы сказали в выступлении, в стенограмме отражено, и комитет имеет право это всё учесть.

Пожалуйста, по ведению — Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И. Видимо, та же ошибка, что и у коллеги Затулина: мы предлагали обратиться в Генеральную прокуратуру и в Следственный комитет — хотелось, чтобы и это тоже прозвучало.

Председательствующий. Николай Иванович, не по ведению — делаю замечание.

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2016 год", третье чтение. Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл необходимые юридическую и лингвистическую экспертизы.

Мне хотелось бы поблагодарить всех коллег за серьёзную, активную, содержательную работу над этим проектом, что позволило решить задачи, которые Дума ставила при его рассмотрении в первом чтении.

Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич. Подготовиться Гартунгу.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ не поддерживает в третьем чтении проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2016 год" и будет голосовать против. Мотивы у нас следующие.

Предлагаемые изменения в бюджет на 2016 год свидетельствуют о продолжении правительством концепции Гайдаровского форума. Это классовый подход, как правильно сегодня сказал коллега, товарищ Смолин, и решение, по сути дела, в пользу крупного капитала и в ущерб трудящимся, пенсионерам, ветеранам, детям войны и многим другим категориям населения, в том числе работникам социальной сферы: государственную собственность продать, социальную сферу сократить — в этом основной смысл всех вносимых изменений. Такой путь перспектив не имеет, тем более, как подсказывают эксперты, цена на нефть в последующие годы существенно снизится, может быть, даже до 25 долларов, то есть нужно избирать другой путь.

Предложения фракции КПРФ по увеличению доходной части федерального бюджета, по совершенствованию налогового законодательства сегодня, как никогда, востребованы, и мне представляется, что мы к ним ещё вернёмся. Актуальные предложения фракции КПРФ, безусловно, должны быть, как

мне представляется, рассмотрены внимательно в парламенте, и по ним нужно принимать серьёзные решения.

Мы не будем голосовать за бюджет, который сокращает на 10 процентов все расходы, в том числе на социальную сферу, тем более что инфляция растёт на 5,5–6 процентов, соответственно, тарифы ЖКХ тоже повышены, при этом мы не индексируем, вернее, недоиндексируем пенсии, и эта категория населения опять остаётся с низкими доходами, и никакая единовременная выплата, по которой мы сегодня будем дополнительно принимать решение, не ликвидирует эту проблему.

МРОТ остаётся ниже прожиточного минимума, и более 22 миллионов человек находятся за чертой бедности, притом эти люди не тунеядцы, это люди, которые работают в сфере экономики. Но и в бюджетной сфере нет у нас порядка: отсутствие единой тарифной сетки даёт возможность злоупотреблять всеми решениями — за ту же работу учителя или врачи должны получать в 2–3 раза больше! Экономика, по сути дела, не растёт, расходы снижаются.

Мы не можем принять этот закон, мы будем голосовать против.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович. Подготовиться Исаеву.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на все заверения правительства в том, что, если мы примем этот закон, это гарантирует выполнение всех социальных обязательств, мы понимаем, что, к сожалению, это не так. Конечно, если изменить законы в сторону снижения социальных обязательств, то их можно выполнить, их можно вообще обнулить — тогда действительно не нужно будет тратить деньги на социальную поддержку граждан, потому что, повторяю, в этом случае в соответствии с законом все обязательства будут выполнены. Собственно, это мы и наблюдаем — тенденцию к сокращению обязательств государства перед гражданами.

Мы считаем, что это несправедливо и нужно принимать другие решения. Какие? Прежде всего, если в стране не хватает денег, нужно искать деньги там, где они есть, а не там, где их легче взять. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила альтернативные варианты решения этой проблемы: мы предложили навести порядок в сфере государственных закупок, в части сбора таможенных платежей и не возвращать хотя бы часть НДС экспортёрам сырья. Если хотя бы частично реализовать одну из этих трёх мер, денег будет достаточно на индексацию пенсий неработающим пенсионерам в полном объёме. Я напоминаю, что за прошлый год инфляция составила 12,9 процента, работающим пенсионерам мы не проиндексировали пенсию, это значит, что пенсии урезаны на 12,9 процента только за один год, а неработающим пенсионерам

мы недоплатили 8,9 процента, мы не проиндексировали детские пособия, мы не проиндексировали материнский капитал, мы много чего не сделали: не проиндексировали зарплаты бюджетникам и сократили ещё и финансирование здравоохранения, образования. И сейчас, когда, например, пенсионеры с тяжёлыми заболеваниями обращаются за получением бесплатных лекарств, им отвечают, что денег нет, деньги кончились, а если они спрашивают, когда прийти за этими лекарствами, им отвечают: "Ну может быть, кто-то перестанет их принимать — тогда вам достанется". То есть нужно, чтобы кто-то умер, — тогда вы, может быть, получите право на жизнь, а так у вас такого права нет!

Есть альтернативные варианты решения социальных проблем, которые мы предложили, но ни Государственной Думой в лице парламентского большинства, ни Правительством Российской Федерации они не поддерживаются.

Мы за такой проект закона голосовать не будем и призываем вас к тому же. Чуть меньше двух месяцев назад мы с вами во время избирательной кампании приходили на встречи с избирателями и обещали, что будем защищать их права, — просьба выполнить свои предвыборные обещания! Мы считаем, что в стране деньги есть, их нужно только справедливо распределять, поэтому мы предлагаем всем депутатам Государственной Думы не поддерживать этот законопроект и заставить правительство найти источники выполнения социальных обязательств!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит предложенный законопроект, однако, поскольку здесь прозвучало обвинение, что якобы этот законопроект — в пользу каких-то олигархов, я хотел бы сказать, за что конкретно мы проголосуем.

Мы проголосуем за финансовую стабильность страны, а значит, за стабильную жизнь каждого человека и за работу предприятий. Мы проголосуем за то, чтобы направить дополнительно 204 миллиарда в Пенсионный фонд России и 174 миллиарда на социальную политику и полностью выполнить все социальные обязательства перед гражданами, — те, кто проголосует против, проголосуют против этого.

Мы проголосуем за то, чтобы направить дополнительно 800 миллиардов рублей на военно-промышленный комплекс России. Понятно, почему это необходимо в нынешней ситуации, но это ещё и поддержка сотен тысяч рабочих мест, это развитие нашей экономики.

Мы проголосуем за то, чтобы дать регионам возможность подготовиться нормально к зиме и дополнительно выделить

им 47 миллиардов рублей на решение вопросов отопления социально значимых объектов.

Мы проголосуем за ряд важных проектов, например за то, чтобы выделить больше 7 миллиардов рублей на строительство железной дороги в обход Украины, — это тоже в законе.

Мы проголосуем за то, чтобы снижалась инфляция, потому что мы выбрали путь не печатания денег, а сокращения расходов. Снижение инфляции означает сохранение от её последствий беднейших граждан страны, означает дальнейшее снижение процентной ставки по кредитам, а это означает обеспечение работой предприятий, предоставление им возможности пополнить оборотные средства.

Нам говорят: но вы же сокращаете расходы на образование, на здравоохранение... Уважаемые коллеги, вы что, верите, что в оставшиеся полтора месяца мы снизим зарплату учителям и врачам или прекратим финансирование существующих социальных объектов? Ничего подобного, речь идёт о том, чтобы деньги, которые заложены в бюджете, но не использованы и не будут использованы до конца года, перенаправить на иные цели. Таким образом, сейчас, в непростых условиях, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за честное, рачительное отношение к деньгам государства, к деньгам налогоплательщиков, наших граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как фракция партии большинства, несёт ответственность за стабильность и за развитие страны, и, осознавая эту ответственность, мы выполним свой долг и проголосуем за закон, который обеспечит стабильность и внушит надежду на дальнейшее развитие!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Итак, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2016 год", пункт 8 нашей повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты

Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом вводится административная ответственность за нарушение правил обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования.

В начале пленарного заседания депутат Сидякин, выступая от фракции, уже отметил актуальность и важность принятия данного законопроекта. Конечно же, принятие и установление административной ответственности не решит всех проблем в этой сфере, но послужит превентивной мерой, позволит сократить количество несчастных случаев, которые возникают при использовании внутридомового газового оборудования.

Данный законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении. Ко второму чтению поступило двенадцать поправок, одиннадцать из них являются юридико-техническими, одна поправка направлена на то, чтобы наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по установлению требований к лицам, осуществляющим деятельность по техническому обслуживанию, ремонту и техническому диагностированию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования. Эти двенадцать поправок сведены в таблицу поправок № 1, комитет рекомендует их к принятию; поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

В случае принятия данных поправок Комитет по государственному строительству и законодательству просит Государственную Думу принять данный законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По ведению — Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хочу сказать, что по 8-му вопросу я голосовал против.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, все они носят юридико-технический характер, рекомендованы Комитетом Государственной Думы по обороне к принятию и учтены в таблице поправок № 1, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется, правовая экспертиза проведена. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 84 части первой и статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Викторовича Любимова.

Пожалуйста.

Любимов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 84 части первой и статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесенный Правительством Российской Федерации и подготовленный ко второму чтению. В первом чтении законопроект был рассмотрен 7 октября текущего года. Законопроектом предлагается расширить перечень организаций, признаваемых налоговыми агентами для цели уплаты налога на доходы физических лиц, с тем чтобы данный налог зачислялся в бюджеты муниципальных образований, в частности по месту дислокации воинских частей.

К законопроекту поступило три поправки. Комитетом по бюджету и налогам рекомендуется одну поправку, которая носит технический характер, принять и две поправки отклонить, в связи с тем что, по мнению комитета и Правительства Российской Федерации, принятие данных поправок может нарушить Закон Российской Федерации "О государственной тайне".

Есть заключение Правового управления, юридических замечаний не имеется.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных и рекомендуемых к отклонению поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 84 части первой и статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Алексея Николаевича Красноштанова.

Пожалуйста.

Красноштанов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный ко второму чтению, "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Напомню, что данным законопроектом предлагается внести изменение в статью 217 Налогового кодекса, касающееся освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц ежемесячных денежных выплат, производимых ветеранам боевых действий в соответствии с федеральным законом № 5-ФЗ. Проект федерального закона разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которому положения статьи 217 Налогового кодекса признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Законопроект был принят в первом чтении 2 ноября 2016 года. К законопроекту поступило две поправки, обе они рекомендованы Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам к принятию.

Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	381 чел. 84,7 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	381 чел.
Не голосовало	69 чел. 15,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 2 ноября 2016 года.

К законопроекту поступило две поправки, которые рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона правовых, юридико-технических и лингвистических замечаний не имеется.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А, вы в третьем чтении не предлагаете принимать? Спасибо.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ильдар Зинурович Бикбаев.

Пожалуйста.

Бикбаев И. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 2 ноября 2016 года.

К законопроекту поступило три поправки, которые рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона правовых, юридико-технических и лингвистических замечаний не имеется.

Прошу поддержать решение комитета в части одобрения поправок и принятия законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 2 ноября 2016 года.

К законопроекту поступило две поправки, обе рекомендованы ответственным Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы правовых, юридико-технических, лингвистических замечаний по проекту федерального закона не имеется.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Хайруллин Айрат Назипович, пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, у меня не сработала система — по предыдущему, 15-му вопросу Хайруллин голосовал за.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 266 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 266 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что в первом чтении законопроект был принят 3 ноября текущего года.

К законопроекту поступило две поправки, которые носят юридико-технический характер, обе рекомендованы комитетом к принятию. Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1 и за законопроект во втором чтении, если будут приняты поправки.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "Об упразднении Эртильского районного суда Воронежской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Панинского районного суда Воронежской области". Доклад члена Комите-

та по государственному строительству и законодательству Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаем вашему вниманию проект федерального закона "Об упразднении Эртильского районного суда Воронежской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Панинского районного суда Воронежской области", внесённый Воронежской областной Думой, второе чтение. В первом чтении законопроект был принят 15 июня 2016 года с наименованием "Об упразднении Эртильского районного суда Воронежской области".

Принятие закона позволит распределить и более рационально использовать установленную федеральным законодательством численность судей и работников аппаратов судов Воронежской области. Создание более крупного по составу суда позволит ввести специализацию судей по рассмотрению отдельных категорий дел, введение которой является одним из самых эффективных направлений совершенствования правосудия. Принятие федерального закона не повлечёт за собой ограничения доступности правосудия для граждан и позволит обеспечить соблюдение принципов доступности правосудия, гарантированности права каждого на судебную защиту.

К законопроекту имеется одна таблица, это поправки, рекомендованные комитетом к принятию, в таблице содержится одна поправка, внесённая Правительством Российской Федерации, — предлагается изложить наименование законопроекта в следующей редакции: "Об упразднении Эртильского районного суда Воронежской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Панинского районного суда Воронежской области". С учётом того что принятым в первом чтении законопроектом предусматривается не только упразднение районного суда, но и создание постоянного судебного присутствия, предлагаемое правительством наименование законопроекта более точно отражает суть изменений.

На законопроект имеются положительное заключение Верховного Суда Российской Федерации, положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против	30 чел.	6,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против	34 чел.	7,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Ивановской области".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаем вашему вниманию проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Ивановской области", внесённый Ивановской областной Думой. Я уже говорил в докладе по предыдущему законопроекту — здесь такие же основания. Этот законопроект в первом чтении был принят Государственной Думой тоже 15 июня 2016 года.

К данному законопроекту имеется таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, содержащая одну поправку, в соответствии с которой предлагается изложить наименование законопроекта в такой же редакции, как наименование предыдущего законопроекта — об упразднении Эртильского суда Воронежской области.

На законопроект имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, положительное заключение Верховного Суда. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект.

На основании изложенного прошу поддержать, принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?
Ставится на голосование таблица поправок № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается.

Проект федерального закона ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й пункт повестки — законопроект, одобренный в первом чтении и предлагаемый к отклонению, это проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О поправках к статье 103 Конституции Российской Федерации (о парламентском контроле)". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы предлагаем вашему вниманию необычный продукт нашей деятельности — поправки к Конституции Российской Федерации. Необычность его заключается в том, что, во-первых, как я уже сказал, это поправки к основному закону, во-вторых, в первом чтении он был одобрен очень давно, в 99-м году, ну и третье — это процедура, потому что, если мы, как предлагает комитет, будем его отклонять, нужно будет конституционное большинство. Что касается текста законопроекта, как я уже сказал, он был одобрен в первом чтении в сентябре 99-го года, предмет поправок — парламентский контроль, парламентские расследования, предлагалось внести поправки в статью 103 Конституции Российской Федерации.

Проект этого закона, на мой взгляд, сыграл очень большую роль в дискуссиях, которые велись, о формах и методах парламентского контроля, поэтому в любом случае он сыграл свою роль, я считаю, положительно, но с 99-го года ситуация как в государ-

стве, так и с точки зрения правового поля сильно изменилась, по парламентскому контролю было принято много законодательных актов, в том числе законы непосредственно о парламентском контроле, был Закон Российской Федерации "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации". Способы контроля также предусмотрены в законах "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", "О Счётной палате Российской Федерации", "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". В связи с этим мы считаем возможным и необходимым не оставлять эти вопросы где-то там в шкафу, раз законопроект был внесён, мы его должны рассмотреть, и комитет предлагает его отклонить в силу причин, которые я уже перечислил.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Уважаемые коллеги, мы сейчас будем голосовать за отклонение данного проекта закона Российской Федерации, принятого ранее в первом чтении, и хочу обратить ваше внимание, что речь идёт о поправках к Конституции, поэтому для отклонения необходимо 300 голосов.

Кто за то, чтобы отклонить данный проект закона?

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

21-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О единовременной выплате пенсионерам". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительство выносит на рассмотрение парламента проект закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодек-

са..."; он непосредственно связан с законопроектом "О единовременной выплате пенсионерам", который сегодня чуть позже будет рассматриваться вами во втором чтении уже под другим названием, наименование было изменено в ходе подготовки базового текста законопроекта ко второму чтению.

Правительство считает, что единовременная выплата пенсионерам, предусмотренная законопроектом, должна освободиться от налогообложения, от налога на доходы физических лиц. В настоящее время такого освобождения Налоговый кодекс не предусматривает, и, поскольку изменения в Налоговый кодекс необходимо вносить отдельным законодательным актом, правительство предлагает данный проект закона и просит его поддержать, чтобы эта выплата рассматривалась точно так же, как и пенсия, то есть не подлежала налогообложению.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад депутата Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович изложил вкратце суть законопроекта: мы освобождаем от налога на доходы физических лиц разовую выплату пенсионерам в размере 5 тысяч рублей, вводимую законопроектом, который мы в четыре часа будем принимать. Комитет поддержал данное предложение и просит палату также его поддержать. Законопроект хороший, просим поддержать данное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет вопросов. Желющие выступить есть? Нет.

Представители президента и правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О единовременной выплате пенсионерам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального консти-

туционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается продлить ещё на один год действие статьи соответствующего федерального конституционного закона, которая предоставляет Правительству Российской Федерации полномочие устанавливать особенности составления и исполнения бюджетов Республики Крым и города Севастополя.

В соответствии с действующими нормами закона правительством в 2014 году было принято два постановления, одно из которых регулирует особенности составления и утверждения проектов бюджетов, а второе — особенности исполнения бюджетов. За это время бюджетная система новых субъектов Российской Федерации была практически полностью адаптирована к действующим положениям Бюджетного кодекса, в частности сформирована вся необходимая нормативно-правовая база, и с 2017 года на субъекты будут распространяться такие нормы, как разработка трёхлетних прогнозов социально-экономического развития, формирование дорожных фондов. В то же время Правительство Республики Крым обратилось в правительство с просьбой продлить ещё на один год ряд, на наш взгляд, частных норм, которые действительно нужны для того, чтобы более оперативно организовывать составление и исполнение бюджетов этих субъектов Федерации. Это предложение было рассмотрено правительственной комиссией и оформлено соответствующими поправками, которые правительство предлагает к вашему рассмотрению.

Речь идёт, ещё раз подчеркну, исключительно о продлении полномочия правительства устанавливать такие особенности. Если правительству будет дано такое полномочие, мы предлагаем внести изменения в два постановления Правительства Российской Федерации и продлить действие таких особенностей, как формирование бюджетов этих двух субъектов не на три года, как для всех других субъектов Федерации, а на один год, что объясняется рядом факторов, в частности необходимостью более чёткого расчёта в отношении реализуемых проектов, выполнения всех обязательств. На наш взгляд, эти два субъекта Федерации пока ещё не могут в полном объёме перейти на режим трёхлетнего планирования, соответственно, есть проблема

с формированием долгосрочного бюджетного прогноза и перспективного финансового плана для муниципальных образований. Предоставление Федеральным казначейством кредитов на покрытие кассовых разрывов бюджетов данных субъектов Федерации также является не востребованным, поскольку фактически исполнение бюджетов идёт в режиме прямого перечисления дотаций с постоянной поддержкой ликвидности счетов этих бюджетов и оказания государственных и муниципальных услуг без использования единых базовых перечней, которые действуют в отношении всех других субъектов Российской Федерации.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подробный доклад представителя Министерства финансов избавляет меня от необходимости вдаваться в технические детали рассматриваемого проекта закона, поэтому в своём выступлении хотел бы остановиться в первую очередь на контексте.

Как известно, в Государственной Думе шестого созыва сложился так называемый крымский консенсус, и наиболее ярко он проявился в ходе солидарного голосования всех думских фракций за решение, связанное с имплементацией результатов общекрымского референдума 16 марта 2014 года по вопросу о государственной принадлежности полуострова. Важно отметить, что и в последующие два года прохождение в Государственной Думе проектов законов, направленных на ускоренную интеграцию Республики Крым и города федерального значения Севастополя в политическое, экономическое, социальное пространство России, также обеспечивалось голосами представителей всех фракций. В качестве первого вице-спикера крымского парламента я принимал непосредственное участие в этой работе и могу сказать, что консолидированная поддержка федеральных законодателей помогла за относительно короткий промежуток времени решить многие проблемы переходного периода, большинство из них носило сугубо практический характер и напрямую отражало различие украинского и российского законодательства.

Выступая на днях на форуме "Общероссийского народно-го фронта" в Ялте, президент высоко оценил проделанную за эти два года работу по интеграции новых субъектов Федерации в правовое поле России. Государственной Думе, безусловно, принадлежит здесь не последняя роль, поскольку многие проблемы требовали нормативного урегулирования на уровне федерального законодательства: только в 2016 году Государствен-

ная Дума приняла двенадцать законов, направленных на решение актуальных вопросов, непосредственно затрагивающих интересы крымчан.

С момента воссоединения Крыма с Россией совместными усилиями действительно сделано очень многое, но некоторые проблемы ещё ждут решения. Уверен, нам предстоит рассмотреть немало крымских проектов в будущем, как и в ходе сегодняшнего пленарного заседания. В связи с этим хотел бы обратиться с этой трибуны к представителям всех фракций и выразить надежду, что в Государственной Думе седьмого созыва крымский консенсус будет сохранён и что наш депутатский корпус сможет обеспечить оперативное рассмотрение и принятие проектов законов, направленных на скорейшее завершение интеграционного процесса. Говорю это не только от своего имени, но и от имени руководства Крыма, а также от сотен тысяч крымских избирателей, делегировавших нас в Государственную Думу и доверивших представлять их интересы в высшем законодательном органе страны.

Что касается представленного законопроекта, я информирую вас, что Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Госдуме одобрить его в первом чтении. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В. У меня вопрос. Я получил из Севастополя письмо, смысл которого сводится к тому, что там работают четыре художника, которых выселяют из их мастерских. Севастополь — город федерального подчинения, Москва тоже город федерального подчинения, и здесь этот вопрос решён. Я хотел бы спросить, распространяются ли законы, которые действуют в Москве, на Севастополь?

Председательствующий. Кому вопрос?

Бортко В. В. Докладчику.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М. С точки зрения бюджетного законодательства — да.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, понятно, что процесс адаптации идёт постепенно и надо какой-то переходный период выдерживать, чтобы дать возможность республикам полностью войти, вместе с тем вы своим законопроектом приостанавливаете дей-

ствие такой нормы, как выдача беспроцентных кредитов муниципальным образованиям, то есть вы лишаете субъекты такого права. Вот эта норма чем объясняется — почему вы считаете, что нельзя субъектам выделять эти бюджетные кредиты, муниципальным образованиям в Республике Крым?

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Михайлович, мы не предлагаем приостановления такой нормы, мы предлагаем не вводить её с 2017 года, и речь идёт о кредитах, которые выдают органы Федерального казначейства на обеспечение ликвидности счетов субъекта Федерации, муниципального образования. И при этом в отношении других субъектов, муниципальных образований действует достаточно сложная процедура: Федеральное казначейство должно провести предварительную проверку ликвидности, получить прогноз кассового плана, субъекты Федерации также вовлечены в процесс одобрения выдачи кредитов муниципальным образованиям, которые претендуют на их получение.

Что касается Республики Крым и города Севастополя, мы считаем, что, поскольку этот механизм используется у нас только два года и он достаточно сложный, они ещё не готовы в полной мере к формированию соответствующих документов и к обеспечению ликвидности своего счёта, поэтому решение всех проблем ликвидности осуществляется в порядке предоставления при необходимости кредитов из федерального бюджета и кредитов из бюджета Республики Крым муниципальным образованиям. Кроме того, в отношении этих субъектов действует, по сути, особый порядок формирования и перечисления дотаций — нет проблем с ликвидностью счетов этих бюджетов, ни разу не возникало, напротив, в силу определённых сложностей в реализации ряда проектов мы наблюдаем всё время достаточно высокие остатки средств на счетах этих бюджетов, поэтому считаем, что введение этого режима на данный момент преждевременно, деньги просто не будут востребованы.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Пожалуйста, Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Принятие данного законопроекта неизбежность, вызванная неурегулированностью процесса воссоединения в связи с новизной процедуры принятия территорий в состав Россий-

ской Федерации. Ну понятно, что необходимость продления тех или иных сроков возникнет ещё не раз, но всё же этот процесс не может быть бесконечным, и пора нам всё-таки определиться с финальными сроками полной адаптации Крыма к общероссийской действительности. Понятно, что рано или поздно нам предстоит включение в состав Российской Федерации и других территорий, — хотелось бы, чтобы впредь при принятии новых субъектов в состав Российской Федерации соответствующие ведомства более чётко готовили планы по реинтеграции этих территорий, то есть на основании уже имеющегося крымского опыта необходимо подготовить "дорожные карты" по ускоренной адаптации к российскому законодательству регионов, которые могут войти в состав России в последующем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (о продлении срока действия особенностей составления проектов бюджетов Республики Крым, города федерального значения Севастополя, их муниципальных образований), пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект одобрен в первом чтении: необходимо было 300 голосов, результат — 431 голос.

Коллеги, 23-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Доклад официально представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный во исполнение поручения президента, данного по итогам прямой линии с гражданами Российской Федерации, который устанавливает требования к кредиторам размещать информацию о том, что в случае, если валюты дохода гражданина и займа отличаются, то есть доход в одной валюте, а заём в другой, гражданин может понести финансовые потери при колебании курса.

Этот законопроект развивает нормы закона "О потребительском кредите...", связанные с предупреждением граждан о разного рода финансовых рисках в случае неосмотрительного ведения им финансовой политики. То есть в развитие названного закона предлагается добавить, повторяю, к существующим уже нормам, связанным с информированием гражданина о полной ставке по кредиту, и норму, предусматривающую, что, если валюта кредита отличается от валюты дохода, гражданин может понести значительные финансовые потери в случае колебания валютного курса.

Очень простой и короткий законопроект, прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Вахи Абуевича Агаева.

Пожалуйста.

Агаев В. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предлагает обязать кредитора размещать в местах оказания услуг, а также в сети Интернет информацию, что изменение курса иностранной валюты в прошлом не свидетельствует, что этот курс не будет меняться и в будущем, то есть информацию о рисках граждан, когда они берут кредиты в банках в валюте, отличной от валюты дохода.

Резкое изменение курса валют в 2008 и 2014 годах — мы все это помним — и последовавший за этим значительный рост неплатежей по кредитам, номинированным в иностранной валюте, особенно в сегменте ипотечного кредитования, свидетельствуют о том, что заёмщики, принимающие решения о получении кредита, номинированного в иностранной валюте, не в полной мере оценивают принимаемые на себя риски. Законопроектом предлагается ввести обязанность кредитора размещать в местах оказания услуг, а также в сети Интернет информацию о повышенных рисках, которые заёмщики принимают на себя, заключая договоры кредита в валюте, отличной от валюты их доходов.

Комитет считает, что предлагаемая законопроектом норма акцентирует внимание заёмщиков на принимаемых ими на

себя повышенных рисках, что позволит обеспечить дополнительную степень защиты их интересов.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Записалось девять депутатов.

Пожалуйста, Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Владимирович, согласно пояснительной записке проект закона позволяет заёмщикам более точно оценивать риски — абсолютно непонятно, что ранее мешало принимать взвешенные решения!

Данный законопроект разработан и предлагается к принятию в рамках исполнения поручения президента, и у меня вопрос: поясните, почему Минфину потребовалось полтора года, чтобы выполнить поручение президента? Или вы ждали, когда валютные заёмщики выйдут на улицу?!

Моисеев А. В. Спасибо большое. По поводу валютных заёмщиков. По моему поручению сотрудники АИЖК постоянно с ними встречаются, я с ними лично тоже постоянно встречаюсь, хорошо знаю этих людей, многих уже в лицо знаю. Я встретился примерно с двумя сотнями, с каждой конкретной проблемой мы разбираемся отдельно, и большинство людей смогли свои проблемы решить именно за счёт такого "ручного управления".

Что касается сроков внесения законопроекта, правительство внесло его весной, а почему он не дошёл до рассмотрения Государственной Думой в прежнем созыве, я не могу комментировать.

Что мешало сделать это раньше? Ну, мы думали, что люди сами понимают, что, если они зарабатывают в рублях, а платят в долларах, у них могут возникнуть проблемы с возвратом, но оказалось, что это не так очевидно, вот и решили сделать так же, как это сделано в отношении, извините, курения: на пачке сигарет написано, что курение вредит здоровью, — то же самое и здесь. Эту норму законопроекта предполагается и дальше развивать: есть рекомендации ОЭСР по более детальному информированию. Мы будем изучать опыт ОЭСР и, возможно, предложим Государственной Думе какие-то дальнейшие усовершенствования.

Председательствующий. Пожалуйста, Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, это предупреждение будет являться неотъемлемой частью договора или будет носить всё-таки чисто декларативный характер? Может быть, этот вопрос как-то конкретизируете?

Моисеев А. В. Это неотъемлемая часть договора, и печататься будет точно так же, как сейчас печатается информация о полной ставке по кредиту, о ПСК так называемой, размером шрифта, не меньшим, чем самый большой на данной странице, в квадратной рамке, которая будет занимать площадь не меньше 5 процентов площади первой страницы договора. То есть устанавливается обязанность банка прямо в договоре большими буквами чёрного цвета на первой странице это написать — так же, как на пачке сигарет, я уже это сказал, так что не заметить это будет невозможно.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Владимирович, по-вашему, данная мера действительно будет иметь какое-то значение? Получается мы воспринимаем валютных заёмщиков как неких идиотов, которые просто не способны оценить риск, а вот как прочитают текст большими буквами, так сразу поймут, что брать в иностранной валюте нельзя? Или это попытка сымитировать деятельность в глазах тех, кто стоит с плакатами в том числе перед Государственной Думой, — смотрите, мол, какой закон важный мы приняли, теперь вы сможете прочитать сами?!

Моисеев А. В. Я третий раз уже обращаюсь к опыту размещения информации на пачке сигарет: вроде люди сами понимают, что это вредит, тем не менее было решено, что надо на пачке надпись сделать, — то же самое и здесь.

Как я уже сказал, я часто общаюсь с валютными заёмщиками, они все как один говорят, что, когда банки им, извините за такой русский язык, впаривали эти кредиты в 2006 году, они говорили, что никакого риска нет. Чтобы у банков больше не было возможности такое говорить и чтобы они чёрным по белому большими буквами писали на первой странице, что риски есть, — вот для этого данный закон и предлагается.

Председательствующий. Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, вы обратили внимание, что все вопросы крутятся вокруг одного и того же — вы декларируете, что целью законопроекта является защита населения, но всё-таки вопрос: кого вы этим законопроектом защищаете, население или банки, которые, декларативно вписав подобную информацию, на самом деле будут потом использовать её против тех же людей, взявших потребительские займы? Ведь всё-таки люди у нас не

являются в большинстве своём брокерами, работающими на рынке ценных бумаг, это обычные граждане, которые берут кредиты для удовлетворения каких-то материальных потребностей.

Моисеев А. В. Мы такой законопроект подготовили, естественно, потому, что действительно хотим защитить граждан. Мы полагаем, что дополнительное информирование — это элемент, который, во-первых, не позволит банкам людей обманывать, а во-вторых, заставит людей, может быть, ещё раз задуматься, стоит ли им — точно так же, как выкурить лишнюю сигарету, — брать этот валютный кредит. По крайней мере, люди прочтут и подумают. Бывают действительно ситуации, когда люди, извините, подмахивают не глядя документы, которые им даёт банк, вообще не подумав и не просчитав того, что они делают, но когда на первой странице будет большими буквами написано — ну как минимум, может быть, люди задумаются!

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Алексей Владимирович, это очень хорошо, что вы знаете в лицо все двадцать тысяч заёмщиков, — потому, наверное, их число снизилось практически на четверть, а если ещё один замминистра их в лицо будет знать, может быть, тогда мы наполовину снизим, то есть в этом плане всё хорошо. Но скажите, пожалуйста, насколько наличие этой записи в Интернете, в этом договоре, на ваш взгляд, на взгляд специалиста, подвигнет людей отказаться от такого кредита, если они получают доход в рублях? Вот экспертно оцените: если тысяча человек прочитают эту запись, то сколько из тысячи, прочитав это, откажется заключать кредитный договор?

Моисеев А. В. Я не говорил про двадцать тысяч. Речь шла примерно о двух тысячах, если быть точным, у тысячи семисот человек были проблемы. Примерно полторы тысячи из них решили проблемы с банками самостоятельно, и двести человек — это те, с кем мы работали вместе с АИЖК в ручном режиме, так что всё-таки не двадцать тысяч человек я знаю в лицо, а двести.

А что касается вопроса — да, мы полагаем, что люди задумаются. Знаете, мы же пишем на бутылке водки о вреде алкоголя, мы пишем на пачке сигарет, что курение вредно, так что человек, когда прочтает, я надеюсь, задумается о том, что он делает.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Алексей Владимирович, никто из сидящих в зале не сомневается, что закон этот нужный, что совершенно правильно то, что люди будут, может быть, лучше информированы для принятия решения, брать или не брать. Но если ставки меньше, то хоть пять раз прочитай, они всё равно будут брать, потому что им будет казаться, что это выгоднее! Вот те

граждане, кто сейчас мучается, брали кредиты в валюте, потому что ставка процентная была меньше. Скажите, вот как-нибудь принятие этого закона, кроме того что вы их всех знаете, облегчит им жизнь? Мы просили сделать реструктуризацию, просили пересчитать по ценам, по которым они брали, — ну ничего не получается, они же нам пишут, пишут и пишут!

Моисеев А. В. Тех, кто вам пишет, пожалуйста, отправляйте ко мне. В основном у нас четыре банка: "ВТБ 24", "ДельтаКредит", "Абсолют Банк" и "Росбанк" — вот с этими банками у нас ведутся переговоры. Остальные банки предложили программы реструктуризации, а с этими банками мы сейчас работаем, они тоже вышли на реструктуризацию. Плюс заработала программа помощи: 4,5 миллиарда рублей было выделено на такую помощь. Правительство поправило программу: сначала были очень жёсткие критерии, сейчас критерии поправили в сторону их ослабления, чтобы больше людей могли воспользоваться, и уже несколько десятков людей этими условиями воспользовались.

Что касается ставок — да, скорее всего, в иностранной валюте ставки ещё в течение длительного времени будут ниже. Но просто для чего эта запись делается: когда человек берёт кредит, он должен понимать, что ставка — это одно, а валютный курс — это другое, это вещи, друг друга дополняющие, человек должен принимать решение осознанно. Но если есть какие-то конкретные люди — пожалуйста, ко мне их направляйте, мы с АИЖК со всеми работаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, ну, я удивляюсь, если вы со ста тысячами человек, имеющих ипотечные кредиты, общаетесь! Вот скажите (здесь Андрей Михайлович справедливо возмущался, когда ссылались на доллары), не считаете ли вы, что выдача ипотечного кредита в валюте является нарушением статьи 75 Конституции, в которой говорится, что денежная единица в Российской Федерации — рубль?

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, вот мы выделяли банкам по первым антикризисным мерам 1 триллион, 2 триллиона, 7,6 триллиона... Вот мы банкам компенсируем, но банки же должны брать риски на себя? Мы же давали им бюджетные деньги — почему они не компенсируют издержки тем, кто занимал у них и поддался обману?

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос. Сто тысяч — извините, Николай Васильевич, не знаю, откуда вы такие цифры взяли. И я уже комментировал по цифрам.

Что касается того, почему мы не хотим, не предлагаем запретить этот кредит: это потому, что есть категория граждан, в первую очередь это моряки, это другие категории граждан, которые

работают за границей и получают доходы в валюте, — зачем мы будем этим людям запрещать брать кредиты в валюте? Таких людей довольно много в пропорции к тем, кто сейчас попал в историю с валютной ипотекой. Это первое.

Второе — что касается банков. Тоже цифры интересные — триллион был, это объём помощи, который был предоставлен банкам. Действительно, эта программа была реализована в течение 2015 года и была направлена на стимулирование кредитования банками промышленности. У банков есть установленные цели: они должны каждый месяц увеличивать кредитование промышленности на 1 процент, они это делают — мы их проверяем, Счётная палата проверяет, как мы их проверяем, каждый месяц мы отправляем в Счётную палату всю эту информацию, и пока там нарушений выявлено не было. И эта программа была направлена именно на то, чтобы не остановилось кредитование промышленности, то есть эта программа имела вполне определённую цель.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 56 сек.)

Присутствует	430 чел.	95,6 %
Отсутствует	20 чел.	4,4 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	20 чел.	4,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста тридцать депутатов, отсутствует двадцать. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, мы при обсуждении повестки дня договорились на фиксированное время, 16.00, вынести рассмотрение законопроекта под пунктом 9. Проект федерального закона "О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию", второе чтение. Доклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитетом ко второму чтению подготовлен проект закона, которым предлагается в январе 2017 года осуществить единовременную выплату в размере 5 тысяч рублей

пенсионерам, по состоянию на 1 января 2017 года проживающим в Российской Федерации.

Было подготовлено две таблицы поправок — рекомендуемых к принятию и к отклонению, однако в связи с тем, что вчера президент дал поручение распространить данную норму на другие категории граждан, мы провели заседание комитета, и, таким образом, той таблицы № 1, которая ранее была представлена, нет, потому что авторы свои поправки отозвали. Взамен этих поправок в зале роздана таблица с новыми поправками, которые комитет оперативно рассмотрел. Мы предлагаем эти поправки принять, а поправки из таблицы № 2 отклонить.

Для стенограммы: обращаю внимание, что частью 3 статьи 1 законопроекта раскрывается механизм получения единовременной выплаты пенсионерами, которые имеют двойную пенсию. Предполагается, что, если гражданин получает пенсию по линии Пенсионного фонда и по линии военного, силового ведомства, 5 тысяч он получит из Пенсионного фонда. В том случае, если гражданин получает двойную пенсию по линии силового ведомства, 5 тысяч пенсионер получит по линии силового ведомства. Ну и всем пенсионерам, которые получают одну пенсию по линии Пенсионного фонда, Пенсионный фонд 5 тысяч и выплатит.

Просим поддержать поправки из таблицы № 1, отклонить поправки из таблицы № 2 и в случае принятия решения по таблице № 1 и таблице № 2 проголосовать за подготовленный ко второму чтению законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, розданной в зале? Там две поправки... Нет.

Коллеги, ставится на голосование розданная в зале таблица № 1 — поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	408 чел. 90,7 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	409 чел.
Не голосовало	41 чел. 9,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я просил бы вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Так, поправка 1.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Поправка 2.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, наверное, уместно спросить у коллеги Нилова: какова будет общая сумма выплат в связи с предложением президента?

Председательствующий. Коллеги, давайте мы сейчас проголосуем, пойдём по процедуре, а ответить будет возможность в заключительном слове.

Ставится на голосование таблица № 2, за исключением поправок 1 и 2, там остаётся поправка 3.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 1. Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста, обоснуйте.

Корниенко А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Поправкой 1 к проекту федерального закона о единовременной выплате пенсионерам предлагается внести норму, которой предусматривается увеличение размера единовременной выплаты пенсионерам, проживающим на территориях с тяжёлыми природно-климатическими условиями, на соответствующий районный коэффициент.

Цель внесённого Правительством Российской Федерации проекта федерального закона о единовременной выплате пенсионерам, как следует из пояснительной записки, — усиление мер материальной поддержки отдельных категорий лиц в связи с повышением стоимости жизни и с учётом ситуации, складывающейся в 2016 году в экономике и социальной сфере. При этом в тексте принятого в первом чтении законопроекта не учтено, что повышение стоимости жизни на территории Российской Федерации происходит неравномерно: в районах с тяжёлыми

природно-климатическими условиями проживания стоимость жизни существенно выше, чем в среднем по России. Например, в ряде регионов с особыми климатическими условиями, для компенсации которых установлен районный коэффициент, прожиточный минимум пенсионера во втором квартале 2016 года составил: в Приморском крае — 10 тысяч 226 рублей, в Хабаровском крае — 10 тысяч 664 рубля и в Сахалинской области — 11 тысяч 37 рублей. Такая же ситуация имеет место и в других районах с особыми климатическими условиями, в то же время среднероссийский показатель прожиточного минимума пенсионера за второй квартал 2016 года составил 8 тысяч 163 рубля. Полагаю, что при установлении социальных выплат следует применять справедливый и дифференцированный подход, учитывающий повышенные цены на продукты питания, товары и услуги в регионах с особыми климатическими условиями.

Исходя из изложенного в интересах пенсионеров, проживающих в регионах с тяжёлыми природно-климатическими условиями, считаю необходимым распространить действие районного коэффициента на вводимую единовременную выплату с целью компенсации более высокой стоимости проживания в данных местностях по сравнению с географически и климатически более благополучными регионами и среднероссийскими показателями. На реализацию данной инициативы потребуется около 1 миллиарда рублей из бюджета Российской Федерации. Где взять деньги? Из Резервного фонда.

Прошу принять данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый депутат Корниенко, комитет внимательно рассмотрел вашу поправку, мы приглашали всех авторов на заседание при обсуждении и подготовке проекта закона, и лично я её поддерживал, но с учётом того, что изменение нарушает концепцию законопроекта, принятого в первом чтении, а также того, что источник получения дополнительных средств для реализации вашего предложения не был указан, большинством голосов данная поправка была отклонена. А так, действительно, и цены, и условия жизни — например, в Нарьян-Маре и в Ростове — абсолютно разные, с вами можно согласиться и выразить поддержку в связи с вашей обеспокоенностью.

Комитет просит данную поправку отклонить.

Председательствующий. Представитель правительства, есть желание что-то добавить?

Пудов А. Н., *статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Нет, спасибо. Был дан исчерпывающий ответ: действительно, концепция изменится, если следовать такому подходу, когда учитывается районный коэффициент. В концепции законопроекта

та исходили из того, что 5 тысяч рублей — усреднённый по Российской Федерации в целом размер выплаты, которая компенсирует затраты пенсионеров в связи с непроведением индексации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1, предложенная Корниенко. Комитет против. Кто за то, чтобы принять? Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	101 чел. 22,4 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	102 чел.
Не голосовало	348 чел. 77,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 2. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я напомним, что в 2016 году Думой было принято решение — на мой взгляд, ошибочное — не индексировать пенсии работающим пенсионерам вообще. Насколько я понимаю, такое же решение предполагается принять и на 2017 год. Помимо того что большинство работающих пенсионеров получают очень низкую пенсию (скажем, в бюджетной сфере это 8–9 тысяч рублей, примерно такие суммы), мы полагаем, это решение неправильное, оно помимо всего прочего экономически вредно: оно будет стимулировать людей не продолжать работать, а уходить из сферы производства или с работы вообще и, собственно, ничего не делать, находясь на пенсии. Поэтому первая часть нашей поправки заключается в том, что мы предлагаем единовременную выплату произвести не только неработающим, но и работающим пенсионерам.

Вторая часть нашей поправки связана с дискуссией, которая здесь развернулась при принятии законопроекта в первом чтении. Нам уважаемые коллеги и оппоненты говорили, что мы не понимаем своего счастья, что эта поправка, эта сумма, одинаковая для всех, означает большие выплаты для пенсионеров с низким размером пенсий. Коллеги, мы уважаем оппонентов, но арифметика дороже: вот мы произвели простой подсчёт, и оказалось, что если взять только самых бедных пенсионеров, а официально у нас считается, что прожиточный минимум пенсионера, минимум, до которого должны доплачивать пенсию, составляет 8 тысяч 803 рубля, то получается, что им, неработающим, мы недоплатили 8 тысяч 715 рублей — 13 процентов пенсии плюс умножить на одиннадцать месяцев, а работающим пенсионерам, таким же необеспеченным, с пенсией ниже 8 тысяч 800 рублей, мы недоплатили 12 тысяч 590 рублей. Поэтому 5 тысяч рублей, увы, никак не помогают бедным пенсионерам, просто у них немножечко меньше отнимается доход, чем если бы они получали более высокую пенсию.

Просим поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Нилов Я. Е. Я также разделяю вашу обеспокоенность неиндексацией пенсий работающим пенсионерам в прошлом году, кстати, при рассмотрении проекта бюджета Пенсионного фонда на 2017 год и на последующие годы мы это отразили в своём заключении — то, что мы считаем это недопустимым и неправильным. Кроме того, я, как депутат, в личном плане тоже вас поддерживал, вашу поправку, но с учётом того, что не указан источник дополнительных расходов, а также в связи с тем, что нарушается концепция законопроекта, принятого в первом чтении, большинством голосов ваша поправка не была поддержана. Таким образом, решение комитета — данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, представитель правительства.

Пудов А. Н. Олег Николаевич, по первой части, в отношении выплаты работающим, неработающим. Я хотел бы сказать однозначно: исходя из законопроекта выплата в размере 5 тысяч рублей будет осуществляться и в отношении работающих пенсионеров, и в отношении неработающих пенсионеров, независимо от статуса. Это по первой части.

А по второй части, касающейся дифференциации, ответ сходный с предыдущим: действительно, этим нарушается концепция законопроекта. Мы исходили из того, что 5 тысяч рублей — это средний размер увеличения, адекватный размеру, который был бы, если бы была индексация с соответствующей датой, и я здесь как раз опроверг бы математические расчёты: если брать средний размер пенсии и средний размер предлагаемого увеличения, то для категорий пенсионеров с низкими пенсиями эта выплата превышает совокупный объём выплат, которые они получили бы, если бы, абстрактно представьте, была индексация, которая также в данном случае носит как бы действительно абстрактный характер, поскольку эта цифра ведь не названа. Поэтому, с нашей точки зрения, этот размер выплаты является адекватным и совокупным.

Поправку поддерживать нельзя, она, повторяю, нарушает концепцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает отклонить. Кто за то, чтобы принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ярослав Евгеньевич, у вас есть ещё что-то?

Нилов Я. Е. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим вынести его на рассмотрение в третьем чтении в пятницу. В случае если будут какого-либо рода технические замечания к тексту второго чтения — он в зале раздаётся, — в рамках регламентных процедур комитет его доработает к третьему чтению, к пятнице. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 9 повестки дня, о проекте федерального закона "О одновременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается: проголосовало за — четыреста двадцать шесть человек, против — ноль, воздержался один.

Коллеги, продолжаем рассмотрение повестки дня. Мы прервались на рассмотрении законопроекта под пунктом 23; как вы помните, задавались вопросы, и мне подсказывают, что Савельев Дмитрий Иванович снял вопрос, остался Дивинский Игорь Борисович.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемый Алексей Владимирович, собственно говоря, я уже получил ответ на свой предполагаемый вопрос, и даже трижды, с аллегорическим примером с пачкой сигарет; вместе с тем появилось предложение при подготовке ко второму чтению разработать специальные требования к порядку размещения информации в помещениях банков и на их сайтах.

Председательствующий. Ответ не требуется, это предложение.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы по данному вопросу выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николаев Олег Алексеевич. Подготовиться Карамышеву.

Пожалуйста.

Николаев О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает. Заложённая в нём концепция, на наш взгляд, делает предлагаемую банками услугу более понятной заёмщикам, позволяет уменьшить возможные риски или же осознанно взять риски на себя в случае оформления соответствующего договора. Но исходя из опыта, который появился, в том числе с ипотечными кредитами, есть предложение ко второму чтению обсудить, может быть, даже некую обязательность перевода договора из иностранной валюты в национальную, то есть в рублёвую, при переходе определённой границы: в случае изменения курса валюты, допустим, на 20—30 процентов — естественно, по заявлению одной из сторон.

А так фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Карамышев Виктор Николаевич. Подготовиться Гулевскому.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уверен, что законопроект будет принят, но хотелось бы обратиться к Алексею Владимировичу, к представителю правительства, с просьбой более системно подходить к рассматриваемым вопросам. Вот этим законопроектом регулируется узкий спектр взаимоотношений кредиторов и заёмщиков, а сейчас очень много негатива, например взаимоотношения заёмщиков с микрофинансовыми организациями, когда люди берут кредиты под залог жилья, а по решению суда их лишают единственного жилья, и это уже широкая практика. Только в Удмуртии с 1 января 2015 года было лишено жилья — подчеркну: единственного! — порядка 240 семей. По Конституции человек имеет право на жилище, и единственное жильё нельзя забирать, если только речь не идёт об ипотечном кредите, но любой кредит, взятый под залог жилья, ипотечный, и вот коль скоро мы рассматриваем этот вопрос, давайте рассмотрим его в более широком спектре.

Председательствующий. Спасибо.

Гулевский Михаил Владимирович. Подготовиться Катасонову.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы видим, что законопроект важен, он нужен в первую очередь заёмщикам. Да, может быть, он немного и опоздал, о чём сегодня гово-

рили, но какие жаркие дискуссии были в процессе его обсуждения — значит, у всех в душе он нашёл отклик.

Есть такое выражение: кто обладает информацией, тот обладает миром (правда, не всегда это получается — вот Хиллари Клинтон обладала огромной информацией, но не завладела не только миром, но и даже своей страной, Америкой), так вот наш закон позволит в первую очередь обеспечить дополнительную степень защиты интересов заёмщиков и минимизировать их риски.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", уважаемые коллеги, рекомендую принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Предыдущий выступавший опять сказал, что этим законом мы всё-таки защищаем заёмщиков от ужасных банкиров, которые дают такие кредиты. На мой взгляд, — я поддерживаю коллегу Лугового — всё-таки этой фразой мы защищаем банки, но никак не заёмщиков. Почему? Потому что когда в случае дефолта заёмщик придёт и предъявит банку претензии, скажет, что не может решить этот вопрос, что сделает банк? Он откроет эту страничку с текстом жирным шрифтом и покажет: а тебя предупреждали!

Прошу просто задуматься: наличие этого текста вообще никак не защищает заёмщика — вы подумайте! В заключении комитета написано, что защищает, — помилуйте, хотя бы написали, что информирует, ведь защищать-то это ну уж точно никак не может!

Какая защита может быть? Если уж мы про ипотечников говорим сегодня, это может быть, например, субсидирование: есть постановление правительства, которое позволяет банкам использовать субсидию в размере 50 процентов при кредите 1 миллион 200 тысяч, — согласен, это мера защиты. Можно реструктурировать, можно зафиксировать курс и так далее, — вот это защита, а размещать информацию в общественных местах, в Интернете, в договоре — это уж точно никакая не защита!

Более того, вы посмотрите, мы ещё три месяца даём банкам — представляете, три месяца им нужно, чтобы вооружиться! Я вспоминаю, что, когда мы принимали закон о подакцизных товарах, мы бедным производителям не дали трёх месяцев на то, чтобы они использовали ту старую продукцию, которая уже была изготовлена, а здесь прямо такие ограничения!

Вот в этой ситуации, раз мы рассматриваем этот законопроект, про второе чтение говорим, я хочу напомнить, что фракция ЛДПР вносила законопроект, суть которого, на мой взгляд, Алексей Владимирович, в следующем: нам нужно найти механизм ограничения права кредитора удовлетворять денежные требования по ипотечному залогоу размером стоимости

заложенного имущества. Может, я сложно сказал, но суть понятна, да? То есть если мы что-то закладываем...

Давайте рассмотрим: банк и заёмщик — кто в этой паре самый, скажем так, юридически подготовленный, кто оценивает и динамику изменения курса валюты...

Я от фракции, добавьте время, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте время.

Катасонов С. М. ...и отслеживает, скажем так, изменения на рынках? Ну кто — заёмщик или банк? Наверное, банк — у банка есть юридическая служба, то есть там взвешивают все "за" и "против".

Дальше. Вы мне покажите хотя бы один банк, который возьмёт в залог имущество в форме ипотеки, которое не стоит этого кредита, — ни один банк этого не сделает! Если ипотечный кредит стандартный, сначала 30 процентов вносится, то есть условно рыночная стоимость квартиры снижается на 30 процентов, и это является обеспечением кредита, вот что у нас произошло и происходит.

Кстати, хочу сказать, что мне понравилось предыдущее выступление, в котором говорилось, что выселяют жильцов. Дело в том, что страдают-то ведь не только ипотечные заёмщики. Понятно — произошёл дефолт, в 2 раза изменилась стоимость рубля и так далее, но я вам скажу, что, например, в Оренбургской области есть и другая практика: когда больше половины выплачено по ипотечному договору, банк печатает мелким шрифтом объявление и за 10 процентов продаёт квартиру, в результате человек, который практически большую часть выплатил, оказывается должен банку, имущества у него нет и так далее.

Так вот если мы хотим защитить заёмщиков, давайте договоримся. Сейчас, если люди пришли, первое — банк себя с помощью юристов защитил, второе — сделали дисконт на 30 процентов, третье — заставили застраховать имущество в размере рыночной стоимости, четвертое — не разрешают заёмщику ухудшать это имущество, отделять, уменьшать, пятое — банк имеет право предъявить все требования по просрочке: пени, издержки по выведению из-под ареста и так далее. Слушайте, банк уже закрылся, а вы предлагаете бумагу клеить в договор и сказать, что мы защитили заёмщиков, но это неправда! Вообще, на мой взгляд, вот такой подход — мы сегодня очень серьёзно эту тему разбираем, — даже дискредитирует правительство с точки зрения защиты населения. Если это всё, к моему сожалению, что мы можем, это печально! Возвращаясь к поднятой теме — можно это будет поправить ко второму чтению или нет, но в принципе такой законопроект у фракции ЛДПР есть.

Давайте посмотрим, как это выглядело бы в обычном, бытовом плане. Представьте такую ситуацию: вы у кого-то зани-

маете и под этот заём отдаёте залог — условно, вы попросили 100 тысяч у соседа и отдали машину, сосед забрал эту машину, а потом говорит, чтобы вы ещё 100 тысяч отдали. Вот сейчас на ипотечном рынке в случае валютной ипотеки и в случае, когда банки обманывают заёмщиков, точно такая же ситуация. Понятно, что идеально было бы распространить это и на бизнес в том числе, но давайте сделаем хотя бы маленький шаг — к физлицам перейдём, ограничим право требования в размере стоимости заложенного имущества. Если банк на себя эти риски взял... Слушайте, вот два человека, банкир и я, мы договариваемся, мы посмотрели динамику валютного рынка, всё посмотрели, потом мне сделали дисконт — наверное, риск-то должен банк на себя принимать, если что-то произошло!

Вот в этом плане могу ещё один вариант правительству подсказать: посмотрите, как в Татарстане решается вопрос, когда они взаимодействуют по социальному жилью. Вы оформите то, что оплачено по валютной ипотеке: выкупили в квадратных метрах половину квартиры — пусть собственником половины квартиры будет тот, кто работает, а половину пусть банк оформит на себя, и пусть человек живёт, потом арендует эту квартиру — ну какие проблемы? Решений-то много, а вы почему-то приходите в этот зал вот с такими фразами, которые никак не решают задачу защиты заёмщиков!

У нашей фракции предложений много, я думаю, что их поддержит и большинство в зале. Давайте, Алексей Владимирович, будем работать более конструктивно, а вот то, что мы это напишем и тем самым сможем защитить население, — это, конечно, неправда. Предложения у фракции ЛДПР есть, мы готовы их вам направить. Рассчитываем на добрую волю нашего правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, нужен ли данный закон? Наверное, нужен. Однако решает ли он системно вопросы, связанные в целом с реализацией закона "О потребительском кредите (займе)", с теми системными проблемами, с которыми столкнулись граждане? Нет, не решает.

В своё время у Минфина была хорошая программа по повышению финансовой грамотности населения страны, но, к сожалению, эта программа показала неэффективность и до конца не выполнила задач, которые перед ней стояли. В каких условиях мы находимся? Большая закредитованность населения, огромные долги граждан, их неплатёжеспособность выливаются в существующие показатели российской статистики и Центрального бан-

ка. Суды заполнены исками от банков, от коллекторов, судебные приставы завалены исполнительными листами. Реальность свидетельствует о том, что закон "О потребительском кредите (займе)" фактически довёл многие семьи до нищеты, у людей нет денег для погашения взятых займов, и кошельки пусты, закон привёл к тому, что люди, валютные заёмщики, вышли на митинги.

Алексей Владимирович, нужно, наверное, решать проблему с валютными заёмщиками не в ручном режиме, нужно системно подходить к решению вопросов, которые стоят на повестке дня. И конечно, это не дело, когда поручение президента не исполняется год-полтора, а люди страдают и ждут, когда Минфин разродится и внесёт необходимый законопроект, несмотря на то что есть даже поручение Президента Российской Федерации. Действительно, нужны всё-таки не точечные решения, а кардинальные, и такие решения фракция ЛДПР предлагала неоднократно. Приведу буквально два примера законопроектов, на которые мы так и не смогли получить положительные заключения от Правительства Российской Федерации.

Одно из предложений — это минимизировать рекламу всего, что связано с потребительскими кредитами и займами. Думаю, вы согласитесь, что это очень агрессивная реклама, она давит на граждан, и граждане, как зомбированные, идут получают кредиты, получают займы и не смотрят, не читают условия, которые написаны мелким шрифтом. И если мы добавим информацию про валютные риски, ничего нового не произойдет, это также будет написано мелким шрифтом на десятой странице договора, до которой граждане просто не дойдут, не прочитают.

Следующее предложение — в целом запретить переуступку по потребительским кредитам, займам, чтобы не дать возможности коллекторам взыскивать эти деньги агрессивными методами, которыми они действуют.

Хотелось бы, чтобы на законопроекте, который сегодня Государственная Дума, наверное, поддержит в первом чтении, не останавливались и чтобы Минфин подумал о расширении ограничений, создаваемых и для банков, и для организаций, которые занимаются потребительским кредитованием, займами, с целью в большей степени защитить потребителя. Поэтому прошу предложения, о которых говорили я и мой коллега депутат Катасонов, учесть и ко второму чтению этого проекта закона, и при подготовке в будущем законопроектов по этой теме.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые докладчик и содокладчик, есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)", пункт 23.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к 24-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, органы предварительного следствия и дознания достаточно широко используют различные заключения, полученные по результатам судебных экспертиз. В соответствии с ныне действующей нормой части третьей статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им их права; составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. Но, к сожалению, на практике нередко ознакомление обвиняемых и их защитников, потерпевших и их представителей с постановлением о назначении судебных экспертиз и разъяснение их прав происходит уже после окончания экспертиз. Такая практика лишает участников процесса возможности задать вопросы эксперту, заявить ему отвод, ходатайствовать о производстве экспертизы в ином учреждении, что позволяет следователю создавать для себя облегчённые условия работы. Это происходит в связи с тем, что закон не содержит прямого указания на обязанность следователя ознакомить обвиняемого и потерпевшего с постановлением о назначении судебной экспертизы до начала экспертного исследования, в результате нарушаются права обвиняемого и иных участников процесса на справедливость судопроизводства. Законопроект призван устранить этот недостаток. Его поддерживает профильный комитет, а также фракция КПрФ.

На законопроект поступило замечание о том, что он не учитывает положение части первой статьи 144 УПК, предусматривающее возможность проведения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела при проверке сообщения о преступлении, а также случаи, когда по объективным причинам отсутствует

возможность ознакомить участников уголовного судопроизводства с постановлением о назначении экспертизы до её начала, то есть в связи с отсутствием, болезнью, уклонением от ознакомления, нахождением в розыске лица, которое необходимо уведомить, и так далее. Ко второму чтению мы готовы учесть это замечание, тем более что в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда "О судебной экспертизе по уголовным делам" в том случае, когда лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с постановлением о проведении экспертизы одновременно с признанием его таковым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вопросы, коллеги? Есть вопросы. Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Петрович, вы упомянули, что если человек болеет, то экспертиза не назначается. Есть случаи, когда специально уклоняются от данной процедуры — болеют, уезжают, и срока нет. В этом законопроекте, который мы будем принимать, есть чёткое понимание в отношении сроков исполнения экспертизы, если человек не приходит или болен, уклоняется, короче говоря?

Синельщиков Ю. П. Спасибо за вопрос. Неявка обвиняемого, неявка участника процесса на ознакомление с постановлением о назначении экспертизы не является препятствием для её назначения. Человек ознакомится с постановлением позже, когда он появится, а экспертиза назначается всегда своевременно, тогда, когда необходимо. Речь идёт о том, что мы во втором чтении прислушаемся к замечаниям, которые нам высказали, и будем ориентироваться на то, что всё-таки этого человека надо будет ознакомить незамедлительно, как только он перестанет болеть или наконец явится.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Юрий Петрович, избиратели очень часто жалуются на судебные органы и пишут как раз о том, что иногда следователи отказываются от проведения экспертиз. В данном законопроекте речь идёт об информировании подозреваемого о том, что такая экспертиза есть, а если будет наоборот, к кому тогда обращаться людям, которые обвиняются, но считают себя невиновными и хотели бы, чтобы экспертиза была назначена?

Синельщиков Ю. П. Спасибо, Тамара Васильевна, но это немножко другой вопрос: если следователь не назначает экспертизу по ходатайству потерпевшего или обвиняемого, конечно, надо обжаловать его действия либо руководителю

следственного органа, либо прокурору — так прописано в законе, — можно и в суд обжаловать.

Председательствующий. Пожалуйста, Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Петрович, всё-таки вы, извините, первому коллеге не ответили прямо на вопрос: если следователь обязан довести до участников процесса до начала экспертизы решение о её проведении... Первый коллега поставил именно так вопрос: до начала. Вы говорите, мол, доведёт до сведения потом, но ведь экспертизу-то не могут назначить без доведения. Или могут?

Синельщиков Ю. П. Экспертизу надо назначать тогда, когда её необходимо назначить, тот факт, что лицо болеет или по другим причинам его невозможно ознакомить с постановлением о производстве экспертизы, не является препятствием для назначения: если экспертиза идёт, его знакомят с этим постановлением после того, как он выздоровеет; если она окончена, тогда с результатами экспертизы знакомят незамедлительно, но это не является препятствием для проведения экспертизы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Юрий Петрович подробно изложил причины, по которым принятие рассматриваемого законопроекта необходимо, считаю приведённые доводы убедительными. Возьмём ссылку на Конституционный Суд, который в определении от 15 ноября 2007 года указал, что ознакомление подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы после её производства должно расцениваться как недопустимое нарушение права на защиту, принципа состязательности и равноправия сторон. Таким образом, законопроект, который мы будем принимать в первом чтении, реализует правовую позицию Конституционного Суда о том, что ознакомление с постановлением о назначении экспертизы должно предшествовать самой экспертизе. Вот когда задавали первый вопрос, докладчик абсолютно правильно всё ответил, просто не поняли, наверное, ответ.

Законопроект направлен на расширение прав участников уголовного процесса, призван устранить злоупотребления правоохранительных органов. Вот задавали вопрос — мол, получается, что правоохранительные органы могут нарушать права, а этот закон как бы устраняет эту возможность. Обвиняемый, потерпевший при назначении судебной экспертизы уже будет иметь, собственно говоря, данное право, и правоохранитель-

ные органы уже не смогут это делать... То есть изменения как раз вот с этим связаны, это одно из оснований.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие указанного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будет заключительное слово докладчика? Нет. Выступление полномочного представителя президента? Гарри Владимирович? Нет.

Выступление полномочного представителя правительства? Нет замечаний.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 24 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	427 чел.	94,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принимается.

Пункт 25 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 166 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР внесён проект закона, которым предлагается установить дополнительные квалифицирующие признаки и изменить статью 166 "Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения" Уголовного кодекса.

Фракция ЛДПР уделяет пристальное внимание защите прав человека за рулём. К сожалению, с каждым годом всё тяжелее владеть машиной, управлять автомобилем, бороться с хамством, с нападками чиновников, страховых компаний, владельцев нефтеперерабатывающих заводов и так далее. О том, что эвакуация со временем превратится в банальное зарабатывание денег, мы говорили ещё до того момента, когда в Российской Федерации была введена платная эвакуация — опять же законодательными решениями Думы. Цивилизованную меру, которая нормально работает в развитых странах, превратили в издевательство и в зарабатывание денег, пополнение бюджета регионов и набивание карманов аффилированных структур. Это проблема. Из-за эвакуаторного беспредела всё чаще возникают скандалы — на телевиде-

нии, в Интернете много информации о ситуациях, когда просто издеваются над автомобилистами, вынуждая их потом искать защиту в судах или в иных инстанциях.

Проблема эта существует не только в крупных мегаполисах, приведу несколько примеров за последние несколько месяцев.

В Туапсе автомобиль молодой пары, мужчины с беременной женой, не вернули владельцам, хотя они находились на месте эвакуации: автомобиль погрузили на эвакуатор и увезли, а за якобы сопротивление полиции водителя задержали, посадили в автомобиль полиции, беременную женщину тоже попытались задержать, даже применили силу. В результате наших депутатских запросов и в связи с негативным общественным мнением было возбуждено уголовное дело в отношении сотрудника полиции.

В Петербурге летом какой-то клерк из мэрии Санкт-Петербурга на основании местного закона принял решение об эвакуации автомобиля, который был припаркован без нарушения правил дорожного движения и использовался в качестве транспортного средства, с которого продавали кофе. По нашим запросам соответствующие проверки были проведены, нам ответили, что этот автомобиль был задержан из-за того, что был признан орудием совершения правонарушения, — ну это полная глупость! Этим сейчас занимается Генеральная прокуратура, и мы ждём позиции Верховного Суда по этому случаю.

Ну а Москва — это вообще территория эвакуаторного беспредела, здесь, куда ни посмотри, везде обязательно найдутся интересные истории и новые ухищрения. Вот уже семь месяцев фракция ЛДПР оказывает юридическую помощь чемпиону мира по боям без правил, в отношении которого были нарушены права: ему не вернули автомобиль, хотя он присутствовал в момент эвакуации транспортного средства, — сотрудник МАДИ якобы не понял, что перед ним водитель стоит, и автомобиль увезли. Прокуратура Москвы проверки устраивала — бесполезно, дошли до Генеральной прокуратуры наконец, Генеральная прокуратура подтвердила, что сотрудник МАДИ нарушил закон, и в результате теперь все сотрудники МАДИ (а МАДИ — это безобразно работающая в Москве дорожная инспекция, которая подменяет собой некоторые функции полиции) обязаны не только все свои действия фиксировать на видео, но ещё и писать звук, потому что именно отсутствие звука не позволило прокуратуре Москвы в ходе внутренних проверок понять, о чём же всё-таки говорил водитель с сотрудником МАДИ и почему автомобиль не вернули. Дело находится в суде, но это длится уже семь месяцев! Мы надеемся, что суд всё-таки вынесет справедливое, правовое решение и деньги удастся вернуть, — в данном случае дело уже в принципе!

Мы считаем, что административной ответственности, которая установлена административным кодексом, просто недоста-

точно: она есть, но это не работает. Мы просили прокуратуру привлечь к ответственности того инспектора, оштрафовать на 20 тысяч, как это предусматривает административный кодекс, однако сначала нам долгое время направляли разного рода промежуточные ответы, а в итоге истёк срок давности и ни провести внутреннюю проверку, ни привлечь к административной ответственности этого сотрудника инспекции теперь невозможно — думаю, он и дальше, чувствуя себя безнаказанным, будет нарушать закон, выполняя так называемое условно нормативное задание, то есть обычный план по эвакуации транспортных средств, потому что это бизнес: в него вложили деньги — деньги надо отбивать!

В связи с этим мы считаем, что необходимо установить уголовную ответственность в отношении лиц, которые принимают незаконное решение об эвакуации транспортного средства, а также в отношении лиц, которые обеспечивают эту эвакуацию. Сотрудник, который работает в службе эвакуации, не имеет права прикасаться к транспортному средству — это чужое имущество, — пока не получит копию протокола принудительного задержания, но сейчас, для того чтобы ускорить этот процесс, делают по-другому: приезжают, сажают инспектора в салон автомобиля и уезжают, а все документы составляют по дороге, главное — сделать всё быстро, чтобы владелец транспортного средства не появился в момент задержания! Так вот мы считаем, что уголовная ответственность остудит такие горячие головы и остановит желание так зарабатывать и издеваться над людьми дальше. Мы в ЛДПР не сторонники того, чтобы сажать в тюрьму, зная, как у нас функционируют места принудительного содержания, но вот принудительные работы, серьёзные штрафы, мы считаем, позволили бы немножко навести порядок в этом вопросе, который, к сожалению, уже давно запущен, что порождает определённую социальную напряжённость. В связи с этим фракция ЛДПР постоянно предлагает законодательные инициативы, которые, к сожалению, редко находят поддержку, хотя то, что уже сейчас обязали инспекторов записывать на аппаратуру не только видео, но и звук, — это уже определённый шаг вперёд, которого добилась фракция ЛДПР.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, нельзя не понять озабоченность наших коллег по поводу злоупотреблений, которые имеют место при задержании

транспортных средств. Мы в предыдущем созыве приняли закон, который, казалось бы, должен жёстко регламентировать этот процесс, тем не менее злоупотребления продолжают.

К сожалению, предложение, которое авторы законопроекта оформили в виде нового квалифицирующего состава, то есть дополнения к статье 166 УК, невозможно реализовать по нескольким причинам, и решение этой проблемы, о которой говорил коллега, лежит, честно говоря, совершенно в иной плоскости, не в той плоскости, как полагают авторы. Я могу сказать, в чём может заключаться это решение. Это решение, единственное и кардинальное, — отменить эвакуацию из-под запрещающих знаков, оставив эвакуацию только за нарушение правил дорожного движения, потому что расстановка запрещающих знаков, к сожалению, не имеет чётких критериев: ни в ГОСТах, ни в ПДД нет чётких критериев, когда можно поставить запрещающий знак, а ведь это ограничение прав граждан. И мы видим, что не только в Москве, но уже и в других крупных городах, да и в не очень крупных городах эти знаки расставляются буквально через каждые 10 метров, включая тихие улочки, тупиковые улицы, где нет никаких пробок. Если мы оставим норму об эвакуации только за нарушение ПДД, то есть за стоянку, остановку на тротуаре, на остановке общественного транспорта, на трамвайных, троллейбусных путях, ближе 5 метров к переходу, на зебре и так далее, тогда порядок будет. Но это я немножко отвлечусь...

Что касается содержательной части законопроекта. Коллеги предлагают новый квалифицирующий состав, то есть "неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон), совершённое лицом, принявшим неправомерное решение о принудительной эвакуации транспортного средства, а также лицом, осуществившим неправомерно принудительную эвакуацию такого транспортного средства", но с таким квалифицирующим составом согласиться, к сожалению, невозможно. Почему? В соответствии с действующим законодательством решение о задержании и принудительной эвакуации транспортного средства в случае несоблюдения требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, принимается должностным лицом, уполномоченным составлять протокол о соответствующем административном правонарушении. Таким образом, предлагаемая законопроектом конструкция, то есть пункт "г" части второй статьи 166 УК, нарушает юридическую технику построения уголовно-правовых норм, поскольку неправомерные действия должностных лиц относятся к категории должностных преступлений. Новый квалифицирующий признак, который предлагают авторы законопроекта, то есть угон без целей хищения, в том числе совместно с должностными ли-

цами, непосредственно осуществляющими задержание транспортного средства, — это преступление против собственности.

Что касается лиц, которые непосредственно эвакуируют автомобили, то предлагаемые меры, в частности уголовная ответственность, также не соответствуют принципам вины и справедливости, поскольку данное лицо осуществляет эвакуацию, фактически выполняя неправомерное распоряжение должностного лица.

Кроме того, по нашему мнению, в действующем законодательстве предусмотрена достаточная мера правовой защиты, связанная с незаконной эвакуацией транспортного средства. Исходя из фактических обстоятельств конкретного дела это можно квалифицировать и по статье 12.35 КоАП, и мы в законе, регламентирующем задержание транспортного средства, который уже в течение года работает, чётко прописали: штраф в размере 20 тысяч рублей с должностного лица, которое неправомерно, незаконно ограничило право на управление транспортным средством и его эксплуатацию. В зависимости от наступивших последствий можно квалифицировать эти действия по статье 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть как превышение должностных полномочий. Таким образом, вопрос здесь не столько в законодательстве, сколько в правоприменении.

В связи с изложенным комитет рекомендует отклонить данный законопроект. Правительство Российской Федерации, как и Верховный Суд, не поддерживает этот законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также рекомендует данный законопроект к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Вячеслав Иванович, Государственная Дума седьмого созыва избрана по новой системе — 225 одномандатных округов, и это было предложение партии парламентского большинства: чтобы депутаты были ближе к народу. И вот сегодня мы рассматриваем вопрос, касающийся соблюдения принципов защиты интересов наших избирателей, проживающих в том числе на территориях одномандатных округов, которые входят в черту крупных городов, о чём сегодня говорил коллега Нилов, и работы системы сдержек и противовесов, состязательности сторон. Ведь если есть система административного воздействия на нарушителей, должна быть соответствующая норма и в Уголовном кодексе. В пояснительной записке, по-моему, ясно было сказано: по решению суда в отношении нерадивых представителей исполнительной власти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Это больше похоже не на вопрос, а на комментарий. Александр Николаевич сказал об административном воздействии мерами уголовной ответственности, но одно другому как раз не соответствует — мы говорим, что есть меры административной ответственности при данных злоупотреблениях и есть меры уголовной ответственности, то есть нет необходимости вводить новый квалифицирующий состав.

Председательствующий. Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Ярослав Евгеньевич, вы предлагаете криминализировать, по сути, должностное правонарушение, но ведь для того, чтобы мы всерьёз рассматривали вопрос о криминализации того или иного общественного деяния, мы должны представлять его общественную опасность. Может быть, у вас есть статистика случаев, когда под видом эвакуации совершается угон транспортного средства, а если она есть, то насколько это обширно? Вы в своём выступлении сказали, что нам нужно ориентироваться на опыт развитых стран, — что вы имеете в виду? Вот я считаю, что наша страна тоже развитая и мы сами можем поделиться опытом.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Начну с опыта развитых стран.

В Европе автомобили, которые занимаются принудительной эвакуацией, не гоняют по городу, создавая пробки, не нарушают правила дорожного движения, паркуясь на тротуарах, на пешеходных переходах, в местах под знаками "Стоянка запрещена" и "Остановка запрещена"; они находятся на специальной стоянке, при необходимости их вызывает инспектор, полицейский, и они осуществляют эвакуацию. А у нас всё построено наоборот: они должны быть в движении и в постоянном поиске новых жертв. С учётом того, что уже правонарушителей стало гораздо меньше, пошли на новые ухищрения: просят сотрудника ГАИ, потому что полномочий сотрудника МАДИ не хватает, находиться в кабине эвакуатора и искать автомобили, которые паркуются в спальных районах в вечернее время, — где-нибудь на придомовой территории, на тротуаре и так далее. Поэтому я и говорю, что в развитых странах эта мера воздействия есть, но работает она совершенно по-другому и не вызывает такого озлобления, как здесь, потому что здесь наплевать, хамство, чванство и безнаказанность — составляющие этого процесса!

Что касается фактов, когда используют эвакуатор для угона автомобиля, — да, такие факты есть, но статистикой я поделиться не могу. Есть факты, что эвакуатор используют именно для угона транспортного средства, в том числе какое-то время

назад в этом были замечены автомобили, которые использовал департамент транспорта.

Что касается незаконной эвакуации сотрудниками этой службы. Хочу сразу же ответить на реплику председателя комитета. Эвакуаторщик — это обычный дворник: дворник метёт и убирает валяющиеся окурки, бумагу, а эвакуаторщик убирает автомобиль, который припаркован с нарушением, но без команды должностного лица, без оформления протокола он это делать не имеет права. Если же он нашёл жертву и, чтобы быстрее всё сделать, не дождавшись оформления, грузит автомобиль и уезжает, он нарушает закон и тем самым создаёт определённую общественную опасность — именно так и было в случае с чемпионом мира, бойцом ММА, про которого я говорил, когда они закрепили кое-как автомобиль, отъехали на 50 метров, остановились и доукрепили. Фактически они совершили не только должностное преступление — они нарушили все мыслимые и немыслимые нормы и технику безопасности, и за это водителя автомобиля и работника, который непосредственно занимался погрузкой автомобиля, привлекли к дисциплинарной ответственности. Мы говорим о криминализации для того, чтобы по рукам надавать этим бездарно работающим сотрудникам, которые чаще всего работают в МАДИ, получают условно нормативное задание, сколько автомобилей в сутки надо эвакуировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, если вам не нравится внесение изменений в статью 166, то, смотрите, в Уголовном кодексе есть статья 325¹ "Неправомерное завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства", где указано, что такое завладение совершается из корыстной заинтересованности и так далее. Вот если в эту статью будет внесено изменение, поскольку и тут и там, как мы знаем, присутствует корыстная заинтересованность, вы поддержите такое нововведение?

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Мы всё-таки обсуждаем не гипотетические предложения — вносите, и будем обсуждать. И я высказываю не своё мнение по поводу законопроекта, который мы рассматриваем, уважаемый коллега, а мнение комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Ярослав Евгеньевич, вы опытный депутат и не можете не понимать, что в случае принятия закона в том виде, в каком вы его предлагаете, с эвакуацией просто будет покончено и мы вернёмся в доэвакуаторную эру, когда нельзя было пройти по

тротуару и проехать по дороге. Вы являетесь принципиальным противником эвакуации?

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Василий Юрьевич, вы внимательно, пожалуйста, послушайте, что я говорю с трибуны (можно взять стенограмму), прочитайте текст законопроекта и посмотрите, о чём идёт речь, — речь идёт исключительно о случаях, когда должностное лицо незаконно принимает решение о принудительной эвакуации, об ответственности лица, которое занимается принудительной эвакуацией незаконно. А исходя из вашего вопроса, из той формулировки, которую опять же можно будет найти в стенограмме, напрашивается вывод, что абсолютно все случаи принудительной эвакуации в России незаконны, принятие нашего закона в любой ситуации повлечёт за собой уголовную ответственность и вообще прекратит этот процесс. В общем, пожалуйста, внимательно ознакомьтесь с текстом законопроекта, и тогда вы сами сможете ответить на свой вопрос.

Что касается нашей принципиальной позиции. Фракция ЛДПР неоднократно говорила — и здесь мы согласны с представителем комитета, — что надо прекратить эвакуировать всё подряд из-под запрещающих знаков, эвакуация должна быть только тогда, когда автомобиль действительно мешает. К сожалению, сегодня процесс выдавливания автомобилей из центра города, который давно запущен и направлен на то, чтобы человек отказался от своего транспортного средства и пересел в общественный транспорт, подогревается в том числе работой служб эвакуации: появляется всё больше и больше запрещающих знаков "Остановка запрещена" и "Стоянка запрещена", потом под ними вдруг появляются таблички "Работает эвакуатор", а потом появляются эвакуаторы, в том числе в спальных районах. Мы категорически против такого подхода к делу, мы считаем, что автомобиль надо эвакуировать, только если он либо стоит на пешеходном переходе или на тротуаре, либо на остановке или мешает подъезду к остановке общественного транспорта и так далее, но когда искусственно создают препятствия для парковки автомобилей, вешают знаки там, где это делать не надо... Порой автомобили паркуются без нарушения ПДД, но появляются запрещающие знаки с табличками "Работает эвакуатор", и эвакуаторы начинают их таскать. Это недопустимо! Фракция ЛДПР — категорически против такого процесса и такой постановки вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос содокладчику.

Вячеслав Иванович, очень приятно, что в нашей дискуссии уже появляются действительно элементы дискуссии — когда вы

сами подсказываете, как лучше сделать, чтобы этот пакет законопроектов работал, но вы также сами сказали, что есть правоприменительная практика. А есть ещё такая вещь, как профилактика. Мы понимаем, что, если появится такой законопроект, многие преступные группы... О них уже сейчас идёт речь: можно выйти на Петровку, на Ордынку и посмотреть, как вместе с сотрудниками МАДИ и сотрудниками ГАИ работают лица определённой национальности, которые не только подсказывают сотрудникам МАДИ, какой автомобиль можно убрать и куда ушёл водитель этого автомобиля, но тут же предлагают за определённые деньги свои услуги — можно догнать эвакуатор и в соседнем квартале оформить протокол, только заплатив и им тоже наличными. Так давайте вернёмся к дискуссии и к конструктиву и примем этот закон, чтобы дать возможность профилировать создание таких преступных групп... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Кирилл Игоревич, я буквально на два слова вернусь к предыдущему высказыванию Ярослава Евгеньевича: он сказал об эвакуации как о мере воздействия, но это не мера воздействия, это обеспечительная мера. Это техническая процедура, обеспечительная мера, но действительно имеется масса нарушений этой процедуры, и превентивно принимать меры уголовной ответственности, конечно, негоже. Я возвращаюсь к своему предложению о том, что эту обеспечительную меру надо отменять, потому что запрещающих знаков немерено, ставят их везде, где можно и где нельзя, а вот в случаях нарушения ПДД, которые чётко сформулированы, — это как раз те ситуации, которые я перечислял, они имеют конкретную направленность, они имеют чёткие критерии и чёткие формулировки — оставить эвакуацию, потому что другими путями мы это безобразие никогда не прекратим, и введением уголовной ответственности в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть такие.

Пожалуйста, включите запись на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос поднят действительно очень серьёзный. Мы уже вносили предложения об ужесточении ответственности по ПДД за неправильную парковку, в частности Вячеслав Иванович их вносил, и вот я могу сказать в отношении Питера: там на парковочных местах для инвалидов никто уже машины не паркует, потому что подняли размер штрафа до 5 тысяч рублей — охоту отбили и эвакуировать уже никого не нужно. Совсем

недавно был в Забайкалье — там очень высокие штрафы, и мне показалось, что я побывал в Финляндии, потому что, когда из России в Финляндию въезжаешь, там все соблюдают скоростной режим.

Я считаю, что нам однозначно этот вопрос решать нужно, потому что это очень травмирует людей, но решать нужно не путём привлечения кого-то к уголовной ответственности, а значительным увеличением штрафов за неправильную парковку и запрещением эвакуировать автомобили, если они не мешают дорожному движению, вот и всё! Надо наказывать рублём, это очень всех воспитывает и приводит в чувство, при это пополнится бюджет и снимется напряжение.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, хотел бы напомнить, что речь идёт не о запрете эвакуации транспортных средств, а о совершенно справедливой норме, которая будет применяться по решению суда, которому, несомненно, все присутствующие в зале доверяют, если должностным лицом был нарушен закон, а в результате принятия неверного решения был эвакуирован транспорт.

Вот я хочу привести пример: когда машина движется с превышением скорости, это фиксируется на видеокамеру, человек получает извещение о штрафе, и он, в течение нескольких месяцев проплатив штрафы, уже автоматически снижает скорость — для этого не нужно машину эвакуировать. Речь-то идёт о том, что, если мы хотим навести порядок на улицах, должна быть введена норма, в соответствии с которой люди получают штраф, а не делать так, чтобы коммерческие организации, которые по беспределу эвакуируют транспортные средства, зарабатывали на этом деньги при помощи чиновников.

И ещё меня очень удивляет, как легко и просто у нас с вами, в законодательном органе страны, который должен заботиться о своих избирателях, проходят изменения в закон, когда предлагают лишать водительского удостоверения за нарушение правил дорожного движения — три раза подряд за год! Но согласитесь, довольно часто, когда мы смотрим новости, видим молодых юношей и девушек, чьи фамилии только-только прогремели в каких-то сводках о нарушении правил дорожного движения (причём когда их задерживали, ещё и снимали всё на телефон, изгалялись над сотрудниками ГИБДД, всё комментировали, нарушали все мыслимые и немыслимые нормы), а спустя некоторое время,

выясняется, что они снова попадают на нарушении правил дорожного движения, и потом вдруг выясняется, что, имея огромное количество неоплаченных штрафов, они выезжали за границу — было огромное количество таких случаев, но ни судебные приставы их не остановили, ни сотрудники полиции не обратили внимания, что по автомобилю есть неоплаченные штрафы! Так что надо подходить к таким вопросам абсолютно предсказуемо, и давайте уходить от двойных стандартов: если мы хотим, чтобы закон распространялся на всех одинаково и был справедливым, давайте защищать интересы и пешеходов, и водителей, а если мы принимаем нормы, по которым наказывают нарушителей правил дорожного движения, давайте принимать и нормы, по которым будут наказывать нарушителей законодательства в отношении водителей.

Уважаемые коллеги, особенно те, кто избран по одномандатным избирательным округам, я обращаю ваше внимание: ваши избиратели будут недоумевать, почему вы, если кто-то решил не поддерживать предложение депутатов Госдумы от фракции ЛДПР, не стали принимать нормы, которые ограничили бы беспредел чиновников в отношении ваших избирателей. Ещё раз напоминаю: речь идёт о применении мер... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает это предложение. Безусловно, речь идёт о том, что этим законопроектом авторы пытаются поставить заслон преступной деятельности по зарабатыванию денег на незаконной эвакуации. Это вообще преступный бизнес, и остановить его просто более высокими штрафами невозможно: экономика показывает, что они зарабатывают гораздо больше, на порядок больше, чем размер грозящих им штрафов, поэтому введение уголовной ответственности за такого рода преступления — мера разумная.

Что касается предложения Вячеслава Ивановича Лысакова о том, что это можно урегулировать статьёй 286, то я, безусловно, согласен, есть много разных статей Уголовного кодекса, которые можно было бы здесь применять, но, как вы правильно сказали, это на вкус правоприменителя. Думаю, что ко второму чтению можно расширить варианты применения уголовного законодательства в отношении вот таких преступлений, в том числе, может быть, дополнительные квалифицирующие признаки можно было бы включить.

Я считаю, это мера нужная и правильная, это, как было сказано авторами законопроекта, возможность уравновесить, скажем так, ситуацию, так как, если автолюбитель нарушает права, то его наказывают, а вот когда его права нарушаются, он, к сожалению, беззащитен. Мы все, я думаю, должны встать на

защиту автомобилистов, чтобы защитить их хотя бы частично от преступных посягательств на их транспортные средства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, хотя в целом мы согласны, что такая проблема — проблема незаконной эвакуации транспортных средств — существует. Хотелось бы отметить, что предлагаемые законопроектом конструкции нарушают юридическую технику построения уголовно-правовых норм. Кроме того, хотел бы отметить, что установление уголовной ответственности за угон в отношении лица, осуществляющего неправомерную принудительную эвакуацию транспортного средства, не соответствует принципам вины и справедливости, поскольку это лицо осуществляет эвакуацию, выполняя фактически неправомерное распоряжение должностного лица. Эту проблему, конечно, нужно решать иными мерами правового регулирования, и одну из мер уже назвал Лысаков Вячеслав Иванович в своём выступлении.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Автор? Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо всем, кто поддержит нашу законодательную инициативу.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступал депутат Марданшин, так вот ранее этот проект закона находился в профильном комитете — в комитете по уголовному законодательству, — и тогда депутат Марданшин был ответственным за этот законопроект, и он подчёркивал важность проблемы, потому что сам стал жертвой эвакуаторного беспредела.

Когда я говорил, что эвакуация используется как мера воздействия, я имел в виду, что её используют как механизм для того, чтобы процесс выдавливания граждан из центра Москвы, процесс, направленный на то, чтобы люди отказывались от собственных транспортных средств, продвигался и приносил плоды — вот о чём шла речь, когда я говорил про меру воздействия. С точки зрения административного кодекса эвакуация — это действительно обеспечительная мера, и об этом я тоже неоднократно говорил.

Статьи, которые существуют в административном кодексе, не работают, я убедился в этом на личном примере: мы семь месяцев добиваемся справедливости, привлекли судебные инстанции и ге-

нерального прокурора, но сытый и довольный сотрудник МАДИ остаётся безнаказанным и продолжает заниматься тем, чем занимался ранее, и неизвестно ещё, чем весь этот процесс закончится, в том числе для него лично. В связи с этим мы считаем, что введение уголовной ответственности за подобные действия будет со стороны Государственной Думы правильным шагом, направленным на то, чтобы остановить запущенный механизм, когда за счёт этого пополняются бюджеты субъектов Российской Федерации, обогащаются коммерсанты, которые работают вместе с аффилированными чиновниками, обогащаются другие лица, которые умеют выигрывать конкурсы, аукционы и так далее, а страдают водители. Водителей и так загнали в угол: поднимают цены на бензин, припарковаться стало невозможно... Выборы прошли, и теперь заговорили о том, что необходимо увеличить стоимость платной парковки в Москве, — разве это нормально, разве это справедливо?!

Мы запросили информацию в Федеральной антимонопольной службе и в прокуратуре, правильно ли в Москве установлены тарифы на принудительную эвакуацию — оказалось, они даже занижены: почему-то коммерческие тарифы практически в 2 раза ниже, чем те, которые установлены региональными властями.

Мы считаем, что введение уголовной ответственности будет правильным шагом, так как ударит по рукам тем чиновникам и исполнителям, которые обнаглели, оборзели, почувствовав свою безнаказанность! Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель комитета?

Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Просто короткая реплика по поводу выступления Валерия Карловича Гартунга.

Я не предлагал решить эту проблему применением 286-й статьи, просто это может быть квалифицировано и как должностное преступление. Я предлагал отменить эвакуацию из-под запрещающих знаков — могу сразу детали уточнить: подняв штрафы и применив блокировку колёс, — а вот эвакуацию за нарушение ПДД оставить, так как есть чёткие критерии, когда водитель нарушает правила и машина подлежит в ряде случаев эвакуации, но в этом случае никаких запрещающих знаков нет. Это так, для уточнения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 166 Уголовного кодекса Российской Федерации", 25-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ивана Константиновича Сухарева.

Пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Добрый вечер, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации", внесённый группой депутатов фракции ЛДПР. Законопроектом предлагается внесение изменений в части установления ответственности за превышение полномочий при выполнении своих должностных обязанностей сотрудником собственной службы охраны организации или лицом, исполняющим данные обязанности по договору возмездного оказания услуг.

Необходимость внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство обусловлена, на наш взгляд, следующими обстоятельствами. В настоящее время статьёй 203 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей, повлёкшее за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Однако анализ резонансных событий последних лет позволяет сделать вывод о необходимости внесения изменений в уголовное законодательство в части установления ответственности за превышение полномочий лицами, являющимися сотрудниками собственной охраны организации, не имеющими удостоверения частного охранника, либо гражданами, являющимися сотрудниками службы охраны организации по договору возмездного оказания услуг. Такие лица при превышении своих должностных полномочий, повлёкшем за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, не подпадают под санкции, предусмотренные статьёй 203 Уголовного кодекса, которые влекут за собой наказание вплоть до лишения свободы на срок до семи лет. Собственно говоря, и мы предлагаем самую тяжёлую санкцию — в виде лишения свободы на срок до семи лет.

Проблема, на наш взгляд, заключается в том, что человек, который надевает бейдж с надписью "Охрана", приобретает так называемый синдром командира, и результатом превышения своих полномочий сотрудниками организаций такой категории становятся необоснованное применение силы, незаконное задержание и иные противозаконные действия в дальнейшем, повлекшие за собой не только нарушение прав и законных интересов граждан, ущерб их здоровью, но, к сожалению, даже летальный исход. Примеров тому достаточно много, их можно увидеть в Интернете, в "YouTube", собственно говоря, средства массовой информации пестрят сообщениями о таких эпизодах. Ну и конечно, отдельно хочется вспомнить случай, связанный с гибелью восьмидесятиоднолетней жительницы Санкт-Петербурга, которая пережила блокаду, но не пережила вот такого отношения так называемых охранников в магазине. Необходимо отметить, что торговое предприятие, к которому относится сетевой магазин, где произошёл данный инцидент, в отличие от других сетей не имеет охраны как таковой, и наблюдает за покупателями тот, кто в данный момент свободен от работы, конкретного лица, ответственного за охрану и порядок, нет. Порой инструкции, регламентирующие полномочия таких охранников, противоречат здравому смыслу: если нет задержаний, считается, что охрана не работает, соответственно, следуют взыскания, поэтому такой службе нужны задержания, чтобы показать свою работу, а в результате излишнего служебного рвения нарушаются права и законные интересы граждан.

Правительство Российской Федерации в своём отзыве на законопроект ссылается на то, что в настоящее время уже действуют нормы уголовного законодательства, регулирующие ответственность за такие преступления, но мы считаем, что этих норм недостаточно, и данный законопроект как раз должен устранить имеющийся в законодательстве пробел. Внесение изменений позволит, на наш взгляд, более эффективно предотвращать преступления, совершаемые так называемыми охранниками, действия которых выходят за пределы полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, и пресекать эти вредные действия.

Подытоживая выступление, хочу сказать, что данная инициатива не только вынудит личную охрану вести себя вежливым и уважительным образом, но и сохранит здоровье наших граждан, а в некоторых случаях речь может идти и о сохранении жизни, поэтому прошу поддержать данную инициативу фракции ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик по законопроекту депутат Сухарев Иван Константинович подробно рассказал о сути законопроекта и о поправках, которые предлагаются законопроектом.

Законопроект был рассмотрен на заседании комитета. По существу законопроекта хотел бы отметить, что действующее законодательство уже предусматривает уголовную ответственность за превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении должностных обязанностей. Особый правовой статус и соответствующие полномочия указанных лиц регламентированы Законом Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", именно по этой причине превышение указанными лицами своих полномочий выделено в уголовном законодательстве как самостоятельный состав преступления.

Проектное положение об установлении уголовной ответственности в отношении лиц, являющихся сотрудниками службы охраны организации, не учитывает, что законодательство Российской Федерации не оперирует понятием "служба охраны организации". Более того, в отношении таких лиц не установлен специальный правовой статус и не определены присущие такому статусу полномочия и их пределы, следовательно, сотрудники службы охраны организации, не обладающие статусом частного охранника, полученным в установленном законом порядке, несут ответственность на общих основаниях, в частности, за причинение вреда здоровью различной степени тяжести при превышении должностных полномочий, за причинение смерти по неосторожности и по другим причинам.

В части второй проектной статьи 203¹ предлагается установить ответственность за противоправные действия, совершённые с применением насилия или с угрозой его применения либо с использованием оружия или специальных средств и повлёкшие за собой тяжёлые последствия. Однако следует учитывать, что в силу пунктов "б" и "к" части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации наступление тяжких последствий в результате совершения преступления и совершения преступления с использованием оружия, специально изготовленных технических средств и с применением физического или психического принуждения являются обстоятельствами, отягчающими наказание, и учитываются судом. Кроме того, нарушение работником норм локальных нормативных актов организации влечёт за собой дисциплинарную и гражданско-правовую ответственность. В связи с этим полагаем, что введение уголовной ответственности за действия сотрудника службы охраны

организации, выходящие за пределы полномочий, установленных локальными нормативными актами организации, является неоправданной и чрезмерно суровой мерой.

Получены официальные отзывы правительства и Верховного Суда на данный законопроект: правительство и Верховный Суд не поддерживают законопроект.

На основании изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Палкин Андрей Васильевич, пожалуйста.

Палкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Константинович, не кажется ли вам, что мы любую бытовую склоку превратим в долгое уголовное расследование, загрузив и следственные органы, и суды? А ведь покупатель не всегда прав...

Сухарев И. К. Спасибо за вопрос. Нет, мне не кажется, скажу вам честно, потому что, к сожалению, таких историй много, борьба с ними неэффективна, именно поэтому депутатами фракции ЛДПР была предложена такая мера. Мы считаем, что введение этой меры — повышенной ответственности за совершение подобного рода преступлений — поможет сохранить жизнь и здоровье наших граждан.

Если говорить о прибыли сетевых магазинов, которые пользуются помощью таких "охранников", я думаю, с учётом объёмов прибыли это сильно не отразится ни на покупателях, ни на собственниках этих сетей.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Ивану Константиновичу.

Как сказали коллеги, выступавшие ранее, ответственность частных охранников в Уголовном кодексе определена. В своём законопроекте вы вводите понятие "сотрудник службы охраны организации", но в законе о частной охранной деятельности такого понятия нет, есть "служба безопасности предприятия", а она лицензируется. Это первое.

Теперь что касается ситуации в Петербурге: я сам из Петербурга, мы этими ситуациями занимались, с этим разбирались, и я в курсе, что там происходило. Дело в том, что, как правило, сетевики оформляют администраторами в магазинах гастарбайтеров, а те выполняют функции охранников, то есть

у него может быть бейдж, что он охранник, но фактически он может быть вообще не оформлен... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сухареву включите микрофон.

Сухарев И. К. Спасибо за вопрос, Евгений Евгеньевич, но если бы вы более глубоко изучили текст законопроекта, то, наверное, поняли бы, что именно подобного рода псевдоохранников данный законопроект и касается. На сегодняшний день люди, которые совершили подобные преступления, псевдоохранники, несут ответственность, как правило, по статье "Причинение смерти по неосторожности", максимальное наказание по которой, по части третьей, — до четырёх лет лишения свободы, а мы здесь попытались привязать наказание к статье 203, к санкциям, предусмотренным этой статьёй, то есть довести санкции для этих псевдоохранников до наказания, предусмотренного статьёй для настоящих, имеющих удостоверения охранников, которые превышают свои полномочия, а именно до семи лет лишения свободы.

И ещё хотелось бы отметить, что Санкт-Петербургом такие случаи не ограничиваются, такие случаи происходят по всей России.

Председательствующий. Афонский Владимир Игорьевич, пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ивану Константиновичу вопрос.

Иван Константинович, а вы не могли бы привести всё-таки статистические данные: сколько такого рода правонарушений было совершено и какое количество лиц указанной вами категории не привлечено к ответственности согласно действующему законодательству?

Сухарев И. К. Спасибо, Владимир Игорьевич, за вопрос. Именно статистических данных не имеется, но информации такой достаточно — это средства массовой информации, как печатные, так и телевидение, Интернет, которые, собственно говоря, пестрят подобного рода материалами, просто мы взяли самые резонансные случаи: смерть восьмидесятиоднолетней старушки, которая пережила блокаду, но погибла из-за действий так называемых охранников. Статистических данных нет, но таких случаев достаточно, мы это знаем, потому что ходим по земле, общаемся с гражданами, постоянно ведём приём граждан — депутаты ЛДПР делают это регулярно. Вот я лично за период исполнения полномочий депутата Думы шестого созыва принял три с половиной тысячи человек, поэтому знаю, о чём говорю: проблема существует.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Иван Константинович, вы немножко путаете понятия. Вот Евгений Евгеньевич Марченко правильно сказал: вы говорите о сетевых маркетах, о собственной охранной структуре предприятия, которая работает без лицензии, и тогда надо задавать вопросы правоохранительным органам, почему они это не документируют. Это первое.

И второе. Есть же статья за самоуправство, которую нужно применять правильно, то есть правоохранительные органы должны документировать, тогда и будет ответственность. А наполнять Уголовный кодекс дополнительными статьями... Возьмите статью "Самоуправство": это тяжкая статья, и по ней будет та же самая ответственность, потому что если нет лицензии, то, значит, это самоуправство, вот и всё, и что тут ещё обсуждать?!

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста.

Марченко Е. Е. Уважаемые коллеги, авторы пытаются в своём законопроекте ввести понятие спецсубъекта — в уголовном праве есть такое понятие, — но при этом их спецсубъект не обладает определёнными признаками. В принципе всё то, о чём авторы сейчас говорят, уже урегулировано действующим уголовным законодательством, поэтому я считаю, что данный законопроект не нужно поддерживать. А что касается Петербурга, там по всем случаям возбуждены уголовные дела и виновные понесли заслуженное наказание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Заключительное слово?

Сухареву включите микрофон.

Сухарев И. К. Спасибо за обсуждение нашего законопроекта, который направлен на сохранение жизни и здоровья граждан. Мы, партия ЛДПР, считаем, что это приоритет, поэтому я всё-таки призываю вспомнить о тех, кто пострадал в результате действий так называемых охранников, и о тех, кто, на наш взгляд, фактически остался ненаказанным, потому что срок до трёх лет — а именно по части второй статьи 109, как правило, привлекают этих лжеохранников — недостаточен. В связи с этим мы провели аналогию и предложили всё-таки установить усиленные санкции, привлекать к ответственности всё-таки более сурово, применив срок лишения свободы до семи лет.

Во имя сохранения жизни и здоровья наших граждан я призываю коллег поддержать законопроект ЛДПР!

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, мы договаривались после 17.30 рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24²⁰ Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, внесение данного законопроекта вызвано тем, что сейчас очень многие граждане и юридические лица не соглашаются с результатами кадастровой оценки их недвижимости, оспаривают эти результаты либо в комиссии по рассмотрению споров, либо в суде, в каких-то случаях выигрывают спор, кадастровая стоимость пересматривается, устанавливается на более низком уровне. Наши коллеги из Законодательного Собрания Вологодской области предлагают в этом случае учитывать, применять новые сведения о кадастровой оценке, установленные судом или комиссией по рассмотрению споров, с того периода, когда впервые была эта кадастровая стоимость назначена.

Комитет, рассмотрев данные вопросы, получив заключение правительства, пришёл к выводу, что в этом случае невозможно будет планировать бюджеты субъектов Российской Федерации, а для бюджетов субъектов Российской Федерации этот источник дохода имеет очень большое значение, тем более что наши коллеги из Законодательного Собрания Вологодской области основываются на таких частных, отдельных, можно сказать — эксклюзивных случаях нарушения прав граждан. Но если будет принят закон в той редакции, какую предлагает законодательное собрание, этим воспользуются юридические лица, и тогда ущерб для бюджетной системы, для бюджетов субъектов Российской Федерации будет действительно очень значительным.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	92 чел.
Не голосовало	358 чел. 79,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 131 и 133 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста.

Бугера М. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рязанская областная Дума, готовя данный законопроект, исходила из того, что на территории Рязанской области есть градообразующее предприятие, которое традиционно участвует в выполнении гособоронзаказа, и вот сейчас это предприятие попало под процедуру банкротства. Рязанская областная Дума предлагает внести изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", которые позволили бы кроме предусмотренного законом о банкротстве единого счёта иметь данному предприятию ещё один счёт, через который проходили бы средства, связанные с выполнением контрактов в рамках гособоронзаказа.

К сожалению, наши коллеги из Рязанской областной Думы не сумели представить данные, насколько широко распространена эта проблема в федеральном масштабе, по этому и по ряду других соображений Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям считает, что данная законодательная инициатива недостаточно проработана и, будучи принятой, породила бы серьёзную коллизию в нашем законодательстве. Комитет также считает, что здесь нужно вносить поправки скорее в законодательство о гособоронзаказе, но не в закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Комитет предлагает отклонить данную законопроектную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	2 чел. 0,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	2 чел.
Не голосовало	448 чел. 99,6 %
Результат: не принято	

Не принимается.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня вопрос: у нас сокращённая процедура, да? Мы такое решение приняли?

Председательствующий. Да, во время обсуждения повестки решили законопроекты по сокращённой процедуре рассмотреть.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 1.3¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я с места, кратко.

Парламентом Кабардино-Балкарии предлагается внести изменения в два названных закона в части расширения полномочий административных комиссий, которые создаются субъектами Российской Федерации: предлагается в перечень целей создания административных комиссий включить рассмотрение дел об административных правонарушениях. В настоящий момент цель — привлечение к ответственности.

Системное толкование норм Кодекса об административных правонарушениях говорит о том, что сама процедура привлечения включает в себя несколько стадий, в том числе рассмотрение дела об административных правонарушениях. С учётом этого, изменения, которые предлагает Парламент Кабардино-Балкарии, представляются излишними.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" солидарна с позицией комитета, который предлагает Государственной Думе данные изменения отклонить.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 1.3¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, пункт 44, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Владимира Александровича Крупенникова.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в федеральные законы "О связи", "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", а также в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Главная цель законопроекта — включение региональных телеканалов и радиоканалов субъектов Российской Федерации в перечень обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов. Необходимо отметить, что с 15 июля 2016 года вступили в силу положения Федерального закона от 3 июля 2016 года № 280-ФЗ "О внесении изменений в статью 32 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 46 Федерального закона "О связи", в соответствии с которыми обязательные общедоступные телеканалы субъектов Российской Федерации были отнесены к обязательным общедоступным телеканалам, и, таким образом, предлагаемые авторами изменения потеряли актуальность.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, являющийся комитетом-соисполнителем по данному законопроекту, также не поддерживает его принятие. На данный законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Кроме того, авторами законопроекта не учтены требования статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие определение источников и порядка исполнения новых видов расходных обязательств.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает проект федерального закона № 1032502-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит по сокращённой процедуре рассмотреть 53-й вопрос, минуты хватит. Спасибо.

Председательствующий. Вопрос 53 и предполагалось рассмотреть по сокращённой процедуре.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Проект внесён в Государственную Думу 27 июля 2015 года, подготовлен к рассмотрению в первом чтении. Законопроектом предусматривается установление административной ответственности за оставление в транспортном средстве ребёнка, не достигшего возраста 14 лет. Законопроектом предлагается внести дополнительную статью, предполагающую лишение права управления транспортным средством на срок от одного года до двух лет и наложение административного штрафа в размере 100 тысяч рублей за оставление ребёнка (малолетнего лица в возрасте до 14 лет) в транспортном средстве.

На законопроект имеется отрицательный отзыв правительства, и высказан целый ряд замечаний.

В качестве санкций в законопроекте предусмотрено два вида наказания, а согласно части 3 статьи 3.3 за одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание. Опять-таки лишение права управления транспортным средством в качестве дополнительного наказания предусмотрено рядом статей, но законопроектом не предусматривается внесение в них изменений.

Установление безальтернативного размера административного штрафа не соотносится с размером административного штрафа, предусмотренного статьёй 3.5 КоАП для указанной категории лиц, и не согласуется с положением статьи 4.1 в части, касающейся индивидуализации административного наказания в зависимости от характера совершённого нарушения

и личности виновного, его имущественного положения, наличия смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Введение санкции в виде лишения права управления транспортным средством вступает в противоречие с частью 1 статьи 3.8 КоАП, когда мы говорим о грубом и систематическом нарушении порядка пользования правом, ранее предоставленным специальным правом физическому лицу. К тому же субъект правонарушения в законопроекте не определён: собственник, владелец, водитель. В отличие от уголовного законодательства КоАП не содержит института соучастия.

Диспозиция проектируемой нормы допускает возможность расширительного толкования, неограниченного усмотрения в процессе применения, что может повлечь конкуренцию с нормами статьи 5.35 Кодекса об административных правонарушениях и статьи 125 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В законопроекте не определён орган власти, уполномоченный рассматривать дела о подобных правонарушениях. Помимо этого следует обратить внимание, что в статье 156 Уголовного кодекса также устанавливается ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями либо законными представителями обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Таким образом, данный вопрос на законодательном уровне урегулирован, и Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе данный законопроект к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 45 нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, это можно, правильно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Прошу включить ускоренный режим голосования при рассмотрении последующих вопросов с учётом предложения Николая Васильевича.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6³ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и изменения в статью 16 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста, включите микрофон.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект внесён Архангельским областным Собранием депутатов. Законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" и в Федеральный закон № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Согласно пояснительной записке данный законопроект разработан с целью исключения дублирования предоставления льгот в сфере лекарственного обеспечения льготных категорий граждан федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Необходимо отметить, что реализация законопроекта может привести к ухудшению положения отдельных категорий граждан в части льготного лекарственного обеспечения. Вместе с тем наличие социальных гарантий в федеральном законодательстве не исключает возможности их предоставления в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации. Реализация законопроекта может привести к созданию неравных условий для граждан, относящихся к одной и той же льготной категории. С принятием данного законопроекта возможно увеличение количества граждан, которые откажутся от набора социальных услуг в пользу денежного эквивалента и примут решение получать льготные лекарственные препараты за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, при этом уменьшатся суммы субвенций, выделяемых из средств федерального бюджета, и могут возникнуть непрогнозируемые дополнительные расходы бюджетов субъектов Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья, как комитет-соисполнитель по данному законопроекту, рекомендует его отклонить.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 46.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 47, о проекте федерального закона "О внесении изменений в "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Доклад Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, согласно предлагаемой новой редакции части второй статьи 12 Закона "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" лицам, не достигшим 18 лет, а также лицам, обучающимся в государственных высших учебных заведениях на очной форме обучения, предлагается гарантировать право на бесплатное посещение музеев в Российской Федерации.

При рассмотрении законопроекта мы усмотрели ряд недоработок и противоречий. Так, содержащееся в законопроекте понятие "государственное высшее учебное заведение" в Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации" не используется, что исключает возможность чёткого определения круга лиц, на которых распространяется предлагаемая норма. При этом в такой редакции закон необоснованно исключит из числа лиц, имеющих в настоящее время право бесплатного посещения государственных и муниципальных музеев, учащихся среднего профессионального образования, студентов частных образовательных организаций высшего образования, студентов образовательных организаций высшего образования очно-заочной и заочной форм обучения, что приведёт к нарушению принципов социальной справедливости и равного доступа к учреждениям культуры.

Обращаю внимание, что меры по обеспечению бесплатного доступа в музеи уже предусмотрены той самой частью второй статьи 12 Закона "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", согласно которой лицам, не достигшим 18 лет, гарантируется право на бесплатное посещение музеев один раз в месяц, лицам, обучающимся по основным профессиональным образовательным программам, предоставляется право на бесплатное посещение государственных и муниципальных музеев не реже одного раза в месяц. Порядок, определяющий правила посещения музеев лицами, не достигшими 18 лет, а также лицами, обучающимися по основным профессиональным программам, при предъявлении студенческого билета установленного образца, утверждён приказом Министерства культуры Российской Федерации.

Автор законопроекта также указывает, что в случае принятия закона не потребуются бюджетных затрат, но в действительности столь значительное расширение предоставляемых бесплатно услуг приведёт к существенному сокращению доходов музеев всех уровней. Расчёт выпадающих доходов бюджетных учреждений показывает, что они составят до 50 процентов общего объёма внебюджетных средств, поступающих в эти заведения, но компенсация этих выпадающих доходов законопроектом не предполагается. Финансово-экономическое обоснование соответствующую

щих расчётов не содержит, а механизм компенсации выпадающих доходов и компенсации расходов не предусмотрен.

На основании изложенного Комитет по культуре не поддерживает законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается пункт 48 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39⁸ Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить срок, на который может быть продлён договор аренды земельного участка, где расположен объект незавершённого строительства: сейчас этот срок составляет три года — его предлагается увеличить до пяти лет, согласно пояснительной записке это необходимо для завершения застройщиком начатого строительства объекта капитального назначения в сложных экономических условиях.

Комитет считает необходимым отметить, что вся проблематика, указанная в пояснительной записке, уже решена нормами земельного законодательства. Кроме того, на законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 48.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 49, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить возможность изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд в целях строительства или реконструкции объектов благоустройства территории.

Благоустройство является вопросом местного значения, вопросом муниципалитетов и фактически в большинстве случаев выполняет эстетическую функцию, функцию озеленения. Мы считаем, что это не является вопросом государственного значения, в связи с чем работы по благоустройству не могут быть основанием для изъятия земельных участков у граждан и организаций, в том числе для государственных нужд.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации, имеются также отрицательные заключения Счётной палаты и Федеральной службы безопасности.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендует отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 49 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Бурнашов Алексей Леонидович.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, прошу прощения, по 47-му вопросу планировал воздержаться, но неправильно нажал кнопку.

Председательствующий. По ведению — Левицкий Юрий Андреевич.

Левицкий Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 48-му вопросу я не голосовал.

Председательствующий. Хорошо. В стенограмме это будет отражено.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом в 18.00 мы заканчиваем заседание. Спасибо большое за работу!

ИНФОРМАЦИЯ

5 октября 2016 года

1. Регистрация

12 час. 27 мин. 54 сек.:	Завальный П. Н.	— присутствует
	Савицкая С. Е.	— присутствует
	Харитонов Н. М.	— присутствует
	Эмиргамзаев А. Г.	— присутствует
14 час. 06 мин. 06 сек.:	Говорухин С. С.	— присутствует

7 октября 2016 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 57 сек.:	Валенчук О. Д.	— присутствует
	Кривоносов С. В.	— присутствует
	Пушкарев В. А.	— присутствует
	Саблин Д. В.	— присутствует
	Серова Е. О.	— присутствует
	Хайров Р. Ш.	— присутствует
12 час. 30 мин. 15 сек.:	Гладких Б. М.	— присутствует
	Максимова С. В.	— присутствует
	Милонов В. В.	— присутствует
	Николаева В. В.	— присутствует
	Сидякин А. Г.	— присутствует
	Фролова Т. И.	— присутствует
16 час. 00 мин. 36 сек.:	Дерябкин В. Е.	— присутствует
	Красноштанов А. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 33 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
16 час. 57 мин. 01 сек.:	Ресин В. И.	— за
	Умаханов У. М.	— за
16 час. 59 мин. 53 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
17 час. 00 мин. 26 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
17 час. 02 мин. 33 сек.:	Чайка В. В.	— за
17 час. 06 мин. 34 сек.:	Кулик Г. В.	— за
17 час. 15 мин. 23 сек.:	Косяненко Е. В.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Чайка В. В.	— за
17 час. 23 мин. 15 сек.:	Коровников А. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Поляков А. А.	— за
17 час. 32 мин. 38 сек.:	Коровников А. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
17 час. 43 мин. 32 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Кльжанов А. Б.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Лященко А. В.	— за

19 октября 2016 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 19 сек.:	Бариев М. М.	— присутствует
	Бахарев К. М.	— присутствует
	Вторьгина Е. А.	— присутствует
	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Дивинский И. Б.	— присутствует
	Кармазина Р. В.	— присутствует
	Коткин С. Н.	— присутствует
	Кравченко Д. Б.	— присутствует
	Ледков Г. П.	— присутствует
	Миронова В. М.	— присутствует
	Петров А. П.	— присутствует
	Пивненко В. Н.	— присутствует
	Савастьянова О. В.	— присутствует
	Сафаралиев Г. К.	— присутствует
	Сибатагуллин Ф. С.	— присутствует
	Скоробогатько А. И.	— присутствует
	Скоч А. В.	— присутствует
	Скриванов Д. С.	— присутствует
	Чайка В. В.	— присутствует
	Шеремет М. С.	— присутствует
	Эмиргамзаев А. Г.	— присутствует
12 час. 39 мин. 16 сек.:	Яровая И. А.	— присутствует
	Барышев А. В.	— присутствует
	Бидонько С. Ю.	— присутствует
	Гадьльшин М. А.	— присутствует
	Кравченко Д. Б.	— присутствует
	Ледков Г. П.	— присутствует
	Поляков А. А.	— присутствует
16 час. 01 мин. 11 сек.:	Чилингаров А. Н.	— присутствует
	Антонова Л. Н.	— присутствует
	Карамышев В. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 36 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Гончар Н. Н.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Кувьчко А. А.	— за
	Миронова В. М.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Панов В. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Рудченко В. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Шеремет М. С.	— за
13 час. 42 мин. 59 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Терешкова В. В.	— за
13 час. 43 мин. 34 сек.:	Терешкова В. В.	— за
13 час. 44 мин. 09 сек.:	Терешкова В. В.	— за
13 час. 44 мин. 50 мин.:	Терешкова В. В.	— за

13 час. 45 мин. 37 сек.:	Терешкова В. В.	— за
13 час. 46 мин. 28 сек.:	Терешкова В. В.	— за
16 час. 59 мин. 47 сек.:	Терешкова В. В.	— за
17 час. 00 мин. 34 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Серова Е. О.	— за
17 час. 02 мин. 00 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
17 час. 02 мин. 39 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Кобзев Ю. В.	— за
17 час. 12 мин. 18 сек.:	Сибгатуллин Ф. С.	— за
	Скоробогатько А. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Яровая И. А.	— за
17 час. 18 мин. 16 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
17 час. 29 мин. 23 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
	Плотников В. Н.	— за
17 час. 30 мин. 13 сек.:	Пинский В. В.	— за
17 час. 31 мин. 06 сек.:	Селимханов М. С.	— за
18 час. 07 мин. 05 сек.:	Терешкова В. В.	— за
18 час. 09 мин. 26 сек.:	Бокк В. В.	— против
	Дамдинов А. В.	— против
	Епифанова О. Н.	— за
	Носов А. А.	— против
	Пятикоп А. И.	— против
18 час. 11 мин. 22 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
18 час. 12 мин. 35 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
	Сидоров А. Л.	— против
18 час. 14 мин. 40 сек.:	Бурнашов А. Л.	— против
	Сидоров А. Л.	— против
18 час. 19 мин. 18 сек.:	Геккиев З. Д.	— против
	Катенёв В. И.	— против
	Скрут В. С.	— против

21 октября 2016 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 31 сек.:	Барышев А. В.	— присутствует
12 час. 31 мин. 18 сек.:	Володин В. В.	— присутствует
	Дегтярёв М. В.	— присутствует
	Ледков Г. П.	— присутствует
	Максимова С. В.	— присутствует
	Николаева В. В.	— присутствует
	Сухарев И. К.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует
	Эмиргамзаев А. Г.	— присутствует
16 час. 00 мин. 41 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Дегтярёв М. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 51 сек.:	Голушко А. И.	— за
10 час. 46 мин. 55 сек.:	Азимов Р. А.	— за
11 час. 30 мин. 46 сек.:	Квитка И. И.	— за
11 час. 31 мин. 22 сек.:	Барышев А. В.	— за
11 час. 36 мин. 27 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Ишсарин Р. Р.	— за

	Карпов А. Е.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Санина Н. П.	— за
11 час. 37 мин. 02 сек.:	Карпов А. Е.	— за
	Санина Н. П.	— за
11 час. 38 мин. 35 сек.:	Ишсарин Р. Р.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Санина Н. П.	— за
11 час. 39 мин. 28 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Дамдинов А. В.	— за
	Ишсарин Р. Р.	— за
	Карпов А. Е.	— за
11 час. 42 мин. 08 сек.:	Бидонько С. Ю.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Кобзев Ю. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 06 мин. 54 сек.:	Боташев Р. Б.	— за
	Карелин А. А.	— за
16 час. 15 мин. 02 сек.:	Левин Л. Л.	— за
16 час. 15 мин. 40 сек.:	Левин Л. Л.	— за
16 час. 24 мин. 54 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Бокк В. В.	— за
	Колесникова Н. Б.	— за
	Левин Л. Л.	— за
16 час. 28 мин. 47 сек.:	Левин Л. Л.	— за
17 час. 22 мин. 02 сек.:	Шагошев А. Л.	— за
18 час. 39 мин. 11 сек.:	Боярский С. М.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Осипов И. В.	— за
	Петров Ю. А.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
18 час. 39 мин. 49 сек.:	Боярский С. М.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Осипов И. В.	— за
	Петров Ю. А.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
18 час. 40 мин. 24 сек.:	Боярский С. М.	— за
	Петров Ю. А.	— за
18 час. 44 мин. 39 сек.:	Боташев Р. Б.	— за
18 час. 47 мин. 11 сек.:	Сапко И. В.	— не голосовал

2 ноября 2016 года

1. Регистрация 10 час. 00 мин. 49 сек.:

Вторыгина Е. А.	— присутствует
Делимханов А. С.	— присутствует
Дзюба В. В.	— присутствует
Езубов А. П.	— присутствует
Жушиков А. В.	— присутствует
Журавлёв А. А.	— присутствует
Игнатов В. А.	— присутствует
Кобзон И. Д.	— присутствует
Крашенинников П. В.	— присутствует
Максимов А. А.	— присутствует

	Муцоев З. А.	— присутствует
	Никонов В. А.	— присутствует
	Пахомов С. А.	— присутствует
	Романов М. В.	— присутствует
	Санина Н. П.	— присутствует
	Шеремет М. С.	— присутствует
16 час. 01 мин. 01 сек.:	Антошкин Н. Т.	— присутствует
	Есяков С. Я.	— присутствует
	Макаров А. М.	— присутствует
	Панина Е. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 04 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
10 час. 45 мин. 28 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
10 час. 47 мин. 07 сек.:	Борцов Н. И.	— за
10 час. 54 мин. 21 сек.:	Хасанов М. Р.	— за
10 час. 55 мин. 39 сек.:	Горелкин А. В.	— за
11 час. 08 мин. 14 сек.:	Догаев А. Ш.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Москвин Д. П.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Шаманов В. А.	— за
11 час. 09 мин. 57 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Евланов В. Л.	— за
11 час. 37 мин. 52 сек.:	Ананских И. А.	— за
11 час. 42 мин. 53 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Духанина Л. Н.	— за
11 час. 51 мин. 38 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Минкин И. С.	— за
11 час. 55 мин. 24 сек.:	Антошкин Н. Т.	— против
	Кобзев Ю. В.	— против
	Макаров А. М.	— против
12 час. 02 мин. 40 сек.:	Толстой П. О.	— против
13 час. 39 мин. 21 сек.:	Муцоев З. А.	— против
13 час. 58 мин. 41 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Козенко А. Д.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Пятикоп А. И.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 03 мин. 58 сек.:	Володин В. В.	— за
	Сидоров А. Л.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Шолохов А. М.	— за
16 час. 06 мин. 20 сек.:	Милонов В. В.	— за
	Шолохов А. М.	— за
16 час. 47 мин. 00 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Терешкова В. В.	— за
18 час. 22 мин. 54 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Сидоров А. Л.	— за

18 час. 34 мин. 00 сек.:	Шолохов А. М.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
18 час. 43 мин. 05 сек.:	Селимханов М. С.	— за
	Делимханов А. С.	— за
18 час. 58 мин. 26 сек.:	Селимханов М. С.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Каминский А. В.	— за
	Синяговский В. И.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Хор Г. Я.	— за
19 час. 10 мин. 44 сек.:	Шолохов А. М.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Смолин О. Н.	— против
19 час. 13 мин. 37 сек.:	Дивинский И. Б.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Смолин О. Н.	— против
19 час. 18 мин. 16 сек.:	Жуков А. Д.	— за
19 час. 22 мин. 25 сек.:	Шолохов А. М.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Плотников В. Н.	— за
19 час. 27 мин. 03 сек.:	Шолохов А. М.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
19 час. 30 мин. 11 сек.:	Шолохов А. М.	— за
19 час. 36 мин. 49 сек.:	Шолохов А. М.	— за
	Баталина О. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
19 час. 42 мин. 20 сек.:	Шолохов А. М.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Шолохов А. М.	— за
19 час. 47 мин. 26 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
	Духанина Л. Н.	— за
	Шеремет М. С.	— за
19 час. 59 мин. 42 сек.:	Шолохов А. М.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Евланов В. Л.	— за
20 час. 14 мин. 52 сек.:	Сибгатуллин Ф. С.	— за
	Хор Г. Я.	— за
20 час. 19 мин. 07 сек.:	Карелин А. А.	— за
20 час. 26 мин. 15 сек.:	Максимова Н. С.	— за

3 ноября 2016 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 11 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— присутствует
	Затулин К. Ф.	— присутствует
	Ресин В. И.	— присутствует
	Скляр Г. И.	— присутствует
12 час. 30 мин. 52 сек.:	Лоор И. И.	— присутствует
	Плотников В. Н.	— присутствует
	Туров А. В.	— присутствует
	Эмиргамзаев А. Г.	— присутствует

16 час. 00 мин. 52 сек.:	Бессарабов Д. В.	— присутствует
	Валуев Н. С.	— присутствует
	Елыкомов В. А.	— присутствует
	Клыкканов А. Б.	— присутствует
	Мельник В. И.	— присутствует
	Парфёнов Д. А.	— присутствует
	Ресин В. И.	— присутствует
	Саблин Д. В.	— присутствует
	Сафаралнев Г. К.	— присутствует
	Хайров Р. Ш.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 29 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Лоор И. И.	— за
10 час. 49 мин. 49 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
10 час. 51 мин. 42 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Чепиков С. В.	— за
10 час. 53 мин. 36 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
10 час. 59 мин. 31 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
11 час. 00 мин. 09 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
11 час. 00 мин. 37 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Гильмутдинов И. И.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Зубарев В. В.	— за
11 час. 14 мин. 20 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Каличенко А. В.	— за
11 час. 22 мин. 33 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Петров Ю. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
12 час. 05 мин. 39 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Яровая И. А.	— за
12 час. 37 мин. 29 сек.:	Плотников В. Н.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Эмиргамзаев А. Г.	— за
12 час. 56 мин. 08 сек.:	Жутенков В. А.	— за
	Плотников В. Н.	— за
13 час. 46 мин. 48 сек.:	Володин В. В.	— за
	Духанина Л. Н.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Любимов Н. В.	— за
14 час. 09 мин. 20 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Боярский С. М.	— за
	Водолацкий В. П.	— за
	Володин В. В.	— за
	Гильмутдинов И. И.	— за
	Каминский А. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
	Щаблькин М. И.	— за
	Эмиргамзаев А. Г.	— за

16 час. 06 мин. 46 сек.:	Ямпольская Е. А.	— за
	Гулевский М. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
16 час. 10 мин. 06 сек.:	Богодухов В. И.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
16 час. 14 мин. 49 сек.:	Марьяш И. Е.	— за
16 час. 41 мин. 23 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Селимханов М. С.	— за
16 час. 48 мин. 54 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
16 час. 51 мин. 24 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Ямпольская Е. А.	— за
17 час. 02 мин. 12 сек.:	Кулик Г. В.	— за
	Ресин В. И.	— за
17 час. 05 мин. 54 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Литовченко А. Г.	— за
	Ресин В. И.	— за
17 час. 09 мин. 01 сек.:	Ремезков А. А.	— за
17 час. 11 мин. 42 сек.:	Василенко А. Б.	— против
	Елькомов В. А.	— против
	Ресин В. И.	— против
	Саблин Д. В.	— против
	Хайров Р. Ш.	— против
17 час. 17 мин. 39 сек.:	Ремезков А. А.	— за
17 час. 23 мин. 37 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— против
17 час. 56 мин. 27 сек.:	Бариев М. М.	— против
	Сафаралиев Г. К.	— против

9 ноября 2016 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 55 сек.:	Антонова Л. Н.	— присутствует
	Бондаренко Е. В.	— присутствует
	Гильмутдинов И. И.	— присутствует
	Кобзон И. Д.	— присутствует
	Костенко Н. В.	— присутствует
	Николаева В. В.	— присутствует
	Панов В. А.	— присутствует
	Петров Ю. А.	— присутствует
	Серпер Е. А.	— присутствует
	Таймазов А. Б.	— присутствует
	Харсиев А. А.	— присутствует
16 час. 00 мин. 56 сек.:	Иванов М. А.	— присутствует
	Старшинов М. Е.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 51 сек.:	Петров Ю. А.	— за
10 час. 51 мин. 52 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
10 час. 53 мин. 36 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
11 час. 29 мин. 03 сек.:	Гоголева Т. С.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Максимова Н. С.	— за

11 час. 35 мин. 02 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 39 мин. 21 сек.:	Жуков А. Д.	— за
12 час. 50 мин. 22 сек.:	Кузьмин М. В.	— за
13 час. 03 мин. 31 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Шишкоедов В. М.	— за
13 час. 06 мин. 08 сек.:	Жуков А. Д.	— за
13 час. 06 мин. 33 сек.:	Володин В. В.	— за
	Гадьльшин М. А.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Силанов А. Н.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
13 час. 14 мин. 55 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
13 час. 16 мин. 52 сек.:	Чайка В. В.	— за
13 час. 18 мин. 47 сек.:	Володин В. В.	— за
	Марьяш И. Е.	— за
	Чайка В. В.	— за
13 час. 20 мин. 57 сек.:	Харсиев А. А.	— за
	Чайка В. В.	— за
13 час. 22 мин. 45 сек.:	Чайка В. В.	— за
13 час. 25 мин. 50 сек.:	Боженов С. А.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Фокин А. И.	— за
	Чайка В. В.	— за
13 час. 28 мин. 06 сек.:	Колесникова Н. Б.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чайка В. В.	— за
13 час. 31 мин. 32 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Цыбизова Т. И.	— за
	Юмашева И. А.	— за
13 час. 34 мин. 35 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Изотов А. Н.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Панов В. А.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Харсиев А. А.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
13 час. 46 мин. 46 сек.:	Клыкканов А. Б.	— за
16 час. 06 мин. 45 сек.:	Кармазина Р. В.	— против
16 час. 16 мин. 51 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
17 час. 18 мин. 51 сек.:	Карамышев В. Н.	— против
	Катенёв В. И.	— против
17 час. 41 мин. 18 сек.:	Митина Е. А.	— против
17 час. 53 мин. 06 сек.:	Соломатина Т. В.	— против

ТЕКСТ

непроизнесённого выступления

2 ноября 2016 года

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" *

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Защита жизни и здоровья граждан на производстве — важнейшая задача при организации любой деятельности, тем более когда речь идёт о технике безопасности на опасных объектах промышленного производства, на гидротехнических сооружениях и на объектах электроэнергетики, поэтому наша фракция поддерживает деятельность Ростехнадзора, направленную на улучшение качества обучения персонала.

Действующая система аттестации работников организаций, подведомственных Ростехнадзору, явно требует корректировки, прежде всего потому, что вошла в противоречие с действующим законодательством, рассматриваемый же законопроект как раз направлен на устранение правовых проблем в этом направлении.

Согласен с Александром Александровичем Максимовым, что отдельные положения законопроекта нуждаются в доработке ко второму чтению, при этом замечания не носят концептуального характера. Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

* По вопросу о проекте федерального закона № 1117053-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам подтверждения компетентности работников опасных производственных объектов, гидротехнических сооружений и объектов электроэнергетики".

Содержание

5 октября 2016 года

Открытие первого заседания Государственной Думы седьмого созыва	3
Выступление Президента Российской Федерации Путина В. В.	5
Об итогах выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва	
Выступления старейших по возрасту депутатов – представителей парламентских партий	
Алфёров Ж. И.	8
Жириновский В. В.	10
Терешкова В. В.	11
Хованская Г. П.	12
Утверждение порядка работы первого заседания Государственной Думы седьмого созыва	13
Принятие постановления "О Счётной комиссии Государственной Думы"	14
Принятие постановления "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"	15
Принятие постановления "О Временном секретариате Государственной Думы"	15
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о порядке образования и регистрации фракций в Государственной Думе)	15
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о комитетах Государственной Думы)	16
О регистрации фракций в Государственной Думе	18
Об избрании Председателя Государственной Думы	
Утверждение порядка рассмотрения вопроса	19
Выдвижение кандидатов на должность Председателя Государственной Думы	20
Выступления кандидатов на должность Председателя Государственной Думы и их ответы на вопросы	
Володин В. В.	22
Новиков Д. Г.	28
Альтернативное голосование по выдвинутым кандидатурам. Избрание Председателем Государственной Думы Володиной В. В.	34
Принятие постановления "О числе заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	34
Избрание первыми заместителями Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. и Мельникова И. И., заместителями Председателя Государственной Думы – Васильева В. А., Елифановой О. Н., Лебедева И. В., Неверова С. И., Толстого П. О. и Яровой И. А.	35
Принятие постановления "О составах комитетов Государственной Думы"	36
Принятие постановления "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	38

Принятие постановления "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики"	39
Принятие постановления "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы"	40
Принятие постановления "Об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Р. А. Баталовой, В. А. Крупенникова, В. С. Селезнёва, О. Н. Смолина и М. Б. Терентьева"	41

7 октября 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	43
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Афонин Ю. В.	44
Жириновский В. В.	47
Железняк С. В.	51
Исаев А. К.	52
Нилов О. А.	53
Утверждение порядка работы	56
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 14 и 40 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка работы Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. и её ответы на вопросы	56
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	58
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 5 октября по 31 декабря 2016 года (осенняя сессия)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	58
Выступления в прениях	
Жуков А. Д.	58
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	59
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (проект № 1009203-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	59
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	60
О проекте федерального закона № 1145328-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о размещении авиационной группы Вооружённых Сил	

Российской Федерации на территории Сирийской Арабской Республики" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	60
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э.	61
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	62
Выступления в прениях	
Чепя А. В.	64
Жириновский В. В.	65
Калашников Л. И.	67
Железняк С. В.	69
Выступления Панкова Н. А. и Слуцкого Л. Э. с заключительным словом	70
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	70
О проекте федерального закона № 1048545-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия "иностранные финансовые инструменты" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	71
Рассмотрение поправок	71
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	71
О проекте федерального закона № 1177914-6 "О единовременной выплате пенсионерам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	71
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	72
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	73
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	76
Смолин О. Н.	76
Иванов С. В.	78
Шейн О. В.	78
Коломейцев Н. В.	80
Исаев А. К.	81
Выступление Пудова А. Н. с заключительным словом	82
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	83
О проекте федерального закона № 1135513-6 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части уточнения перечня выплат, включаемых в подсчёт общей суммы материального обеспечения пенсионера при установлении социальных доплат к пенсии, а также срока пересмотра соци-	

альных доплат по каждому основанию; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	83
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	84
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	84
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	86
Тарасенко М. В.	87
Выступление Пудова А. Н. с заключительным словом	87
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	87
О проекте федерального закона № 1137569-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части передачи полномочий по предоставлению бюджетам субъектов Российской Федерации субвенций из федерального бюджета на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В.	87
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	88
Ответы Вовченко А. В. на вопросы	88
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	90
Тарасенко М. В.	92
Выступления Вовченко А. В. и Нилова Я. Е. с заключительным словом	92
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	92
О проекте федерального закона № 1134735-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части определения порядка формирования и применения справочника профессий" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	93
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	93
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы	94
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	96
О проекте федерального закона № 1120411-6 "О внесении изменений в статьи 19.22, 23.40 и 23.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения должностных лиц, которые вправе составлять протоколы и рассматривать дела о нарушениях правил государственной регистрации транспорт-	

ных средств всех видов, механизмов и установок; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	96
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Лысакова В. И.	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	99
О проекте федерального закона № 1086493-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения дифференцированного наказания за систематическое нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	99
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Лысакова В. И.	100
Ответы Зубова И. Н. и Лысакова В. И. на вопросы	101
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	105
Шерин А. Н.	108
Нилов О. А.	108
Выступления Зубова И. Н. и Лысакова В. И. с заключительным словом	110
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	111
О проекте федерального закона № 1134866-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения ответственности за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	111
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	112
Ответы Зубова И. Н. и Крашенинникова П. В. на вопросы	112
Выступления в прениях	
Свинцов А. Н.	115
Диденко А. Н.	117
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	119
О проекте федерального закона № 1059772-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты пособий на детей погибших (умерших) сотрудни-	

ков некоторых федеральных органов исполнительной власти" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	119
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	120
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	120
Выступления в прениях	
Луговой А. К.	122
Рыжак Н. И.	122
Пушкина О. В.	122
Выступление Зубова И. Н. с заключительным словом	123
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	123
О проекте федерального закона № 1093505-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления мер административной ответственности за незаконные организацию и проведение лотерей и азартных игр)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	123
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	125
Ответы Аристова Д. В. на вопросы и его выступление с заключительным словом	126
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	128
О проекте федерального закона № 1119011-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы размещения судебных решений с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет и обеспечения доступа к этим решениям, а также в целях совершенствования правового регулирования порядка трансляции судебных заседаний с использованием сети Интернет; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	128
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	131
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	131
О проекте федерального закона № 1137238-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части уточнения требований, предъявляемых к исполнительным документам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	131
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Синельщикова Ю. П.	132

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	132
О проекте федерального закона № 1099565-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части уточнения перечня документов личного хранения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	133
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Лысакова В. И.	134
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	135
О проекте федерального закона № 1102471-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности оператора связи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Волина А. К.	135
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Емельянова М. В.	136
Ответы Волина А. К. на вопросы	136
Выступления в прениях	
Грибов А. С.	137
Выступление Волина А. К. с заключительным словом	137
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	138
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменений в статьи 14 и 40 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	138
Принятие постановления "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 5 октября по 31 декабря 2016 года (осенняя сессия)"	138
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (проект № 1009203-6)"	138
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о размещении авиационной группы Вооружённых Сил Российской Федерации на территории Сирийской Арабской Республики" (проект № 1145328-6)	139
Принятие проекта федерального закона № 1048545-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия "иностранные финансовые инструменты" во втором чтении	139
Принятие проекта федерального закона № 1177914-6 "О единовременной выплате пенсионерам" в первом чтении	139

Принятие проекта федерального закона № 1135513-6 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" в первом чтении	139
Принятие проекта федерального закона № 1137569-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части передачи полномочий по предоставлению бюджетам субъектов Российской Федерации субвенций из федерального бюджета на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан" в первом чтении	140
Принятие проекта федерального закона № 1134735-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части определения порядка формирования и применения справочника профессий" в первом чтении	140
Принятие проекта федерального закона № 1120411-6 "О внесении изменений в статьи 19.22, 23.40 и 23.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	140
Принятие проекта федерального закона № 1086493-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения дифференцированного наказания за систематическое нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства" в первом чтении	141
Принятие проекта федерального закона № 1134866-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	141
Принятие проекта федерального закона № 1059772-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты пособий на детей погибших (умерших) сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти" в первом чтении	141
Принятие проекта федерального закона № 1093505-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления мер административной ответственности за незаконные организацию и проведение лотерей и азартных игр)" в первом чтении	141
Принятие проекта федерального закона № 1119011-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	142
Принятие проекта федерального закона № 1137238-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части уточнения требований, предъявляемых к исполнительным документам" в первом чтении	142
Принятие проекта федерального закона № 1099565-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в первом чтении	142
Принятие проекта федерального закона № 1102471-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	143
О проекте федерального закона № 1112269-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за на-	

рушение бюджетного законодательства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	143
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	144
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	145
О проекте федерального закона № 1126954-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение уполномоченным банком предусмотренных в сфере государственного оборонного заказа обязанностей при осуществлении банковского сопровождения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Фесюка Д. В.	146
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	147
Ответы Фесюка Д. В. на вопросы	147
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	149
О проекте федерального закона № 1135433-6 "О внесении изменений в статьи 23.82 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения из полномочий должностных лиц федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа, полномочия по составлению протоколов по отдельным делам об административных правонарушениях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Фесюка Д. В.	149
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	150
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	150
О проекте федерального закона № 1131107-6 "О внесении изменений в федеральные законы в части наделения федерального органа исполнительной власти полномочием по установлению порядка осуществления государственного контроля за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Соколова А. В.	151
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Синельщикова Ю. П.	152
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	152
О проекте федерального закона № 1078298-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части расширения перечня организаций, признаваемых налоговыми агентами для це-	

лей исчисления налога на доходы физических лиц; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	153
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Любимова Н. В.	154
Ответы Трунина И. В. на вопросы	154
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	156
Выступление Трунина И. В. с заключительным словом	156
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	157
О проекте федерального закона № 1091253-6 "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления льготы по уплате государственной пошлины; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	157
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубина И. Н.	157
Ответы Трунина И. В. на вопросы	158
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	159
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	160
О проекте федерального закона № 1130833-6 "О внесении изменений в статью 219 Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении возможности получения налогоплательщиком социального налогового вычета в сумме страховых взносов по договору добровольного страхования жизни у работодателя до окончания налогового периода; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	160
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Беспаловой М. П.	161
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	161
19 октября 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	163
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Калашников Л. И.	163
Слуцкий Л. Э.	167
Неверов С. И.	170
Толстой П. О.	172
Гартунг В. К.	174
Обсуждение и утверждение порядка работы	177
О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федераль-	

ного Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2016 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 19 октября по 18 ноября 2016 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	178
Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы	182
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	183
Коломейцев Н. В.	187
Нилов О. А.	191
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	194
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	195
О проекте постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	195
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	197
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	197
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	198
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Новикова Д. Г. и его ответы на вопросы	198
Выступления в прениях	
Шаманов В. А.	201
Чепя А. В.	201
Жириновский В. В.	202
Панина Е. В.	204
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	205
О проекте федерального закона № 1186208-6 "О приостановлении Российской Федерацией действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним	

и сотрудничестве в этой области и протоколов к этому Соглашению" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А.	206
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э.	208
Ответы Рябкова С. А. и Слуцкого Л. Э. на вопросы	210
Выступления в прениях	
Чепя А. В.	215
Исаев А. К.	217
Жириновский В. В.	219
Калашников Л. И.	222
Выступления Рябкова С. А. и Слуцкого Л. Э. с заключительным словом	225
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	226
"Час голосования"	
Принятие постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2016 года"	226
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 19 октября по 18 ноября 2016 года"	226
Принятие постановления "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений"	227
Принятие постановления "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности"	227
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба"	227
Принятие Федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращения с ним и сотрудничестве в этой области и протоколов к этому Соглашению" (проект № 1186208-6)	227
О проекте федерального закона № 1132816-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Бахрейн о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	228
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	229

Ответы Травникова М. А. на вопросы	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	230
О проекте федерального закона № 1140287-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства о развитии торговых и экономических отношений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	230
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фаррахова А. З.	231
Ответы Сторчака С. А. на вопросы	231
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	234
О проекте федерального закона № 686410-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части расширения перечня органов, организаций и иных лиц, имеющих право на бесплатное получение информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним; принят в первом чтении 13 октября 2015 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	235
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	235
О проекте федерального закона № 1073440-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране" (в целях совершенствования правового регулирования общественных отношений в связи с реализацией физическими и юридическими лицами права на объединение для участия в профилактике и (или) тушении пожара; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С.	235
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	237
Ответы Артамонова В. С. на вопросы	237
Выступления в прениях	
Тетерин И. М.	242
Луговой А. К.	242
Гладких Б. М.	243
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	243
О проекте федерального закона № 1080143-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (в целях совершенствования правового регулирования обеспечения пожарной безопасности объектов защиты	

с учётом практики применения закона; внесён Правительством Российской Федерации)

Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С.	243
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	245
Ответы Артамонова В. С. на вопросы	245
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	250
Куринный А. В.	250
Тетерин И. М.	251
Силанов А. Н.	251
Решульский С. Н.	252
Поклонская Н. В.	253
Нилов О. А.	255
Выступление Артамонова В. С. с заключительным словом	255
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	256
"Час голосования" (продолжение)	
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Бахрейн о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы" (проект № 1132816-6)	256
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства о развитии торговых и экономических отношений" (проект № 1140287-6)	256
Отклонение проекта федерального закона № 686410-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"	257
Принятие проекта федерального закона № 1073440-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране" в первом чтении	257
Принятие проекта федерального закона № 1080143-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" в первом чтении	257
О проекте федерального закона № 1100712-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" (в целях совершенствования деятельности в сфере государственной регистрации уставов муниципальных образований; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Гальперина М. Л.	258
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н.	258
Ответы Гальперина М. Л. на вопросы	259
Выступления в прениях	
Сапко И. В.	260
Сидякин А. Г.	260

Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	261
О проекте федерального закона № 1100781-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в целях совершенствования подходов к территориальной организации местного самоуправления; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Гальперина М. Л.	261
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н.	262
Выступления в прениях	
Сапко И. В.	262
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	263
О проекте федерального закона № 1072859-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 15 Федерального закона "О страховых пенсиях" и статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части расширения перечня периодов, засчитываемых в страховой стаж; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	263
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	264
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	265
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	267
О проекте федерального закона № 1051548-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения перечня информации, запрещённой к распространению; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Волина А. К.	268
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	269
Ответы Волина А. К. на вопросы	270
Выступления в прениях	
Деньгин В. Е.	273
Саралиев Ш. Ю.	273
Сидякин А. Г.	274
Выступления Волина А. К. и Левина Л. Л. с заключительным словом	274
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	275
О проекте федерального закона № 1093630-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентов" (в части установления правил заготовки, хранения, транспортировки и клинического использования донорской крови и её компонентов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Краевого С. А.	275

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Морозова Д. А.	277
Ответы Краевого С. А. на вопросы	277
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	278
О проекте федерального закона № 1125403-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н.	279
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Морозова Д. А.	279
Ответы Стадченко Н. Н. на вопросы	280
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	281
О проекте федерального закона № 981174-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о сокращении размера единого норматива отчислений от налога на доходы физических лиц в доходы бюджетов субъектов Российской Федерации и об увеличении размеров единых нормативов отчислений от указанного налога в бюджеты муниципальных образований; внесён Смирновым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	282
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	282
О проекте федерального закона № 1098479-6 "О внесении изменений и дополнений в статью 96" Бюджетного кодекса Российской Федерации (об использовании средств Фонда национального благосостояния на софинансирование капитального ремонта)" (внесён Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Петуховой Н. Р., Крутовым А. Д. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	283
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	283
О проекте федерального закона № 1053173-6 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" (в части уточнения положений о сроке оплаты работ или услуг; внесён Тетёкиным В. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	284
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	284
О проекте федерального закона № 298242-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части расширения перечня документов, представляемых в целях осуществления перевода жилого помещения в нежилое помещение и нежилого помещения в жилое помещение, а также для проведения переустройства и (или) перепланировки жилого помещения; внесён Смирновым А. А., Абалаковым А. Н., Руденко А. В., Шейным А. А., Михеевым О. Л.	

в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Осипова И. В.	284
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	285
О проекте федерального закона № 986339-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части введения новых способов финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах; внесён Смирновым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Осипова И. В.	285
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	286
О проекте федерального закона № 654649-6 "О внесении изменения в статью 179 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части исключения из имущества регионального оператора платежей собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счёте, счетах регионального оператора; внесён Смирновым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Исаева М. А.	286
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	287
О проекте федерального закона № 1102045-6 "О внесении изменений в отдельные статьи Жилищного кодекса Российской Федерации по вопросу либерализации разрешительных (согласовательных) процедур при переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения" (внесён Сердюком М. И., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Исаева М. А.	287
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	288
21 октября 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	289
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ганзя В. А.	289
Жириновский В. В.	292
Васильев В. А.	295
Газзаев В. Г.	299
Обсуждение и утверждение порядка работы	302
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Макаровца Николая Александровича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	303
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	303
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федераль-	

ного Собрания Российской Федерации Нарышкина Сергея Евгеньевича" (в связи с назначением его директором Службы внешней разведки Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	303
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	304
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству" (о депутате Шайхутдинове Р. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	304
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	304
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	304
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	305
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся требования о необходимости личного голосования депутата Государственной Думы на заседании Государственной Думы и на заседании комитета Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Неверова С. И.	305
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	307
Ответы Неверова С. И. на вопросы	307
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	311
Канаев А. В.	314
Плетнёва Т. В.	315
Аршба О. И.	316
Выступление Неверова С. И. с заключительным словом	316
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	317
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка голосования и принятия решений на заседании Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	317
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	318

"Час голосования"

Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	318
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Макаровца Николая Александровича"	318
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Нарышкина Сергея Евгеньевича"	319
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству"	319
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы"	319
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	319
О проекте федерального закона № 1008268-6 "О внесении изменения в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения жалоб, протестов на вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делам об административных правонарушениях; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части совершенствования порядка рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делам об административных правонарушениях)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	321
Рассмотрение поправок	321
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	321
О проекте федерального закона № 1055458-6 "О внесении изменений в статью 28 Водного кодекса Российской Федерации" (в части включения Крымского бассейнового округа в перечень бассейновых округов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П.	322
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	322
Принятие закона (в "час голосования")	323
О проекте федерального закона № 221292-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (дополнение статей 358 ¹ "Досудебное урегулирование спора по обяза-	

тельству, обеспеченному залогом"; принят в первом чтении 11 сентября 2013 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	323
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	324
О проекте федерального закона № 583004-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" (в связи с изменением положений Типового закона о международном торговом арбитраже; принят в первом чтении 25 января 2012 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	324
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	324
О проекте федерального закона № 2428-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2016 год" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2016 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	324
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	330
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	333
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы	337
Выступления в прениях	
Ганзя В. А.	349
Катасонов С. М.	352
Исаев А. К.	354
Николаев О. А.	356
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом	358
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ..	361
О проекте федерального закона № 1134020-6 "Об исполнении федерального бюджета за 2015 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	362
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	366
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	369
Ответы Силуанова А. Г., Голиковой Т. А. и Макарова А. М. на вопросы	373
О проекте федерального закона № 1138139-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с преобразованием Южного федерального округа и Крымского федерального округа в Южный федеральный округ; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 1138030-6 "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с преобразованием Южного федерального округа	

и Крымского федерального округа в Южный федеральный округ; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	381
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	383
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	383
Ответы Минха Г. В. на вопросы	383
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	384
Козловский А. Н.	385
Принятие законопроектов в первом чтении (в "час голосования") ...	386
О проекте федерального закона № 1114853-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" (в части требований, предъявляемых к арбитражным заседателям; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Свириденко О. М.	386
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	387
Ответы Свириденко О. М. на вопросы	388
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	388
Луговой А. К.	389
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	390
О проекте федерального закона № 1047746-6 "О внесении изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка вынесения определения об отказе в принятии искового заявления; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Свириденко О. М.	390
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	391
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	391
О проекте федерального закона № 1134020-6 "Об исполнении федерального бюджета за 2015 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. и Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А. на вопросы (продолжение)	391
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С.	397
Жириновский В. В.	399
Гартунг В. К.	402
Выступления Силуанова А. Г. и председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. с заключительным словом	404
Принятие закона (в "час голосования")	409

О проекте федерального закона № 583004-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" (в связи с изменением положений Типового закона о международном торговом арбитраже; принят в первом чтении 25 января 2012 года; предложен к отклонению; продолжение рассмотрения вопроса)	
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	409
О проекте федерального закона № 1088479-6 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2015 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 1088247-6 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2015 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 1090506-6 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2015 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В.	409
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С.	412
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н.	415
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фаррахова А. З.	416
Ответы Кигима А. С., Стадченко Н. Н. и Дроздова А. В. на вопросы	419
Выступления в прениях	
Куринный А. В.	425
Нилов Я. Е.	429
Тарасенко М. В.	432
Шейн О. В.	434
Принятие законов (в "час голосования")	436
О проекте федерального закона № 1074366-6 "О внесении изменений в статью 380 Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях стимулирования развития и обновления инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	437
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	438
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	439
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы	439
2 ноября 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	441
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	441
Жириновский В. В.	445
Никонов В. А.	448
Качкаев П. Р.	449

Шейн О. В.	451
Утверждение порядка работы	455
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Пахомове С. А. и Шрейдере В. Ф.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	455
Принятие постановления	455
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2016 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. и её ответы на вопросы	456
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	457
Выступление Савастьяновой О. В. с заключительным словом	458
Принятие постановления	458
О проекте постановления Государственной Думы № 11225-7 "О внесении изменения в статью 46 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся права руководителей фракций на предоставление им слова на заседаниях Государственной Думы во внеочередном порядке)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	458
Принятие постановления	458
О представителях Государственной Думы в Национальном финансовом совете (о кандидатурах депутатов Аксакова А. Г., Жигарева С. А., Макарова А. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Дивинского И. Б.	459
Ответы депутатов Государственной Думы Макарова А. М. и Аксакова А. Г. на вопросы	461
Принятие постановления "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Национальном финансовом совете"	463
О проекте федерального закона № 1008268-6 "О внесении изменения в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения жалоб, протестов на вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делам об административных правонарушениях; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	464
Принятие закона	464
О проекте федерального закона № 1127876-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об Объединённой группировке войск (сил) Вооружённых Сил Российской Федерации и Вооружённых Сил Республики Абхазия" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	464

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Калашникова Л. И. ...	465
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	466
Выступления в прениях	
Затулин К. Ф.	467
Шерин А. Н.	468
Тайсаев К. К.	471
Шхагошев А. Л.	471
Шаманов В. А.	472
Принятие закона	473
О проекте федерального закона № 1132782-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	474
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Калашникова Л. И. ...	475
Принятие закона	475
О проекте федерального закона № 2428-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2016 год" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2016 год; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	476
Рассмотрение поправок	479
Принятие законопроекта во втором чтении	516
О проекте федерального закона № 1091253-6 "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления льготы по уплате государственной пошлины; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубина И. Н.	516
Рассмотрение поправок	517
Принятие законопроекта во втором чтении	517
О проекте федерального закона № 1130833-6 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении возможности получения налогоплательщиком социального налогового вычета в сумме страховых взносов по договору добровольного страхования жизни у работодателя до окончания налогового периода; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 219 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Беспаловой М. П.	517
Рассмотрение поправок	518
Принятие законопроекта во втором чтении	518
О проекте федерального закона № 4313-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части создания правовых условий для подготовки проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, а также в части, касающейся оперативного перераспределения бюджетных ассиг-	

нований по специальным расходам; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	518
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	521
Ответы Лаврова А. М. и Макарова А. М. на вопросы	523
Выступления в прениях	
Ганзя В. А.	527
Гартунг В. К.	529
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	530
Принятие законопроекта в первом чтении	533
О проекте федерального закона № 11078-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях реализации отдельных положений основных направлений налоговой политики; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	533
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	535
Ответы Трунина И. В. на вопросы	537
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С.	555
Катасонов С. М.	557
Фаррахов А. З.	560
Ремезков А. А.	561
Выступления Трунина И. В. и Макарова А. М. с заключительным словом	564
Принятие законопроекта в первом чтении	567
О проекте федерального закона № 1177918-6 "О внесении изменения в статью 333 ²¹ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины, уплачиваемой при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	567
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Марьяш И. Е.	568
Ответы Трунина И. В. на вопросы	568
Выступления в прениях	
Николаев Н. П.	570
Принятие законопроекта в первом чтении	571
О проекте федерального закона № 1160520-6 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц ежемесячных денежных выплат, производимых ветеранам боевых действий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	571
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Красноштанова А. Н.	572

Ответы Трунина И. В. на вопросы	572
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	573
Красов А. Л.	573
Принятие законопроекта в первом чтении	574
О проекте федерального закона № 1155134-6 "О внесении изменения в статью 381 Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях стимулирования развития транспортного машиностроения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	574
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Данчиковой Г. И.	575
Ответы Трунина И. В. на вопросы	576
Выступления в прениях	
Гладких Б. М.	578
Катасонов С. М.	578
Принятие законопроекта в первом чтении	579
О проекте федерального закона № 1183395-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся объёма рекламы в периодических печатных изданиях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеварова А. Б.	580
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	580
Ответы Кашеварова А. Б. и Левина Л. Л. на вопросы	581
Выступления в прениях	
Мукабенова М. А.	583
Гартунг В. К.	583
Выступление Левина Л. Л. с заключительным словом	584
Принятие законопроекта в первом чтении	584
О проекте федерального закона № 1183284-6 "О внесении изменения в статью 164 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения до 45 процентов допустимого объёма рекламы в периодическом печатном издании в целях применения ставки налога на добавленную стоимость в размере 10 процентов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	584
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ковпака Л. И.	585
Принятие законопроекта в первом чтении	585
О проекте федерального закона № 1184172-6 "О внесении изменений в статьи 146 и 333 ³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации" (о дополнении перечня юридически значимых действий, совершаемых в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства, принимающих участие в мероприятиях по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, за которые не взимает	

ся государственная пошлина; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	585
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бикбаева И. З.	586
Принятие законопроекта в первом чтении	587
О проекте федерального закона № 1169167-6 "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения доходов, полученных волонтерами при осуществлении деятельности, связанной с подготовкой и проведением чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	587
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бикбаева И. З.	588
Принятие законопроекта в первом чтении	589
О проекте федерального закона № 1135654-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" (в части приведения терминологии в соответствие с терминологией, используемой в Договоре о Евразийском экономическом союзе; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	589
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	589
Ответы Трунина И. В. на вопросы	590
Принятие законопроекта в первом чтении	590
О проекте федерального закона № 1029636-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности в морских портах; второе чтение; принят в первом чтении 17 мая 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С.	590
Рассмотрение поправок	591
Принятие законопроекта во втором чтении	591
О проекте федерального закона № 1093625-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части дополнения единых требований, предъявляемых к участнику закупки; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Черкасова А. А.	592

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	593
Выступления в прениях	
Гетта А. А.	593
Гутенёв В. В.	594
Гартунг В. К.	594
Принятие законопроекта в первом чтении	594
О проекте федерального закона № 1096914-6 "О внесении изменения в статью 5 ¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации в части определения порядка оплаты услуг по ледокольной проводке и ледовой лоцманской проводке в акватории Северного морского пути" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	594
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С.	595
Ответы Аристова С. А. на вопросы	596
Принятие законопроекта в первом чтении	596
О проекте федерального закона № 1099583-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И.	596
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	598
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	598
Принятие законопроекта в первом чтении	598
О проекте федерального закона № 1117053-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам подтверждения компетентности работников опасных производственных объектов, гидротехнических сооружений и объектов электроэнергетики" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Рыбаса А. Л.	599
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Максимова А. А.	600
Ответы Рыбаса А. Л. на вопросы	601
Принятие законопроекта в первом чтении	602
О проекте федерального закона № 1113576-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части формирования механизмов увеличения доходов субъектов спорта)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Паршиковой Н. В.	603

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сазонова Д. В. ...	604
Ответы Паршиковой Н. В. на вопросы	605
Выступления в прениях	
Бурнашов А. Л.	606
Дегтярёв М. В.	606
Газзаев В. Г.	606
Выступление Паршиковой Н. В. с заключительным словом	608
Принятие законопроекта в первом чтении	608
О проекте федерального закона № 1131006-6 "О внесении изменений в часть 9 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части исчисления сроков исковой давности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Гальперина М. Л.	609
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	610
Принятие законопроекта в первом чтении	610
О проекте федерального закона № 1083558-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отношении Саратовской области к 3-й часовой зоне; внесён Саратовской областной Думой)	
Доклад представителя Саратовской областной Думы депутата Государственной Думы Максимова В. Ю.	610
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Морозова Д. А.	611
Ответы Морозова Д. А. и Максимова В. Ю. на вопросы	611
Выступления в прениях	
Исаев М. А.	612
Принятие законопроекта в первом чтении	613
3 ноября 2016 года (Дополнительное заседание)	
Принятие проекта порядка работы за основу	614
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	614
Тороцин И. А.	618
Чернышов Б. А.	620
Ямпольская Е. А.	621
Рыжак Н. И.	624
Обсуждение и утверждение проекта порядка работы	627
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Касаевой Т. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	629
Принятие постановления	630

О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации" (о депутате Касаевой Т. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	630
Принятие постановления	630
О проекте федерального закона № 1027793-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил)" (второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2016 года с наименованием "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	631
Рассмотрение поправок	632
Принятие законопроекта во втором чтении	632
Выступления по мотивам голосования	632
Принятие закона	637
О проекте федерального закона № 1118027-6 "О внесении изменений в статью 62 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в целях исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 года № 1-П; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	638
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	639
Выступления в прениях	
Красов А. Л.	640
Принятие законопроекта в первом чтении	640
О проекте федерального закона № 1082573-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу отсрочки отбывания наказания осуждённым, признанным больным наркоманией" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	641
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	642
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	643
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	650
Гаргунг В. К.	651
Куринный А. В.	652
Луговой А. К.	653

Выступления Зубова И. Н. и Марданшина Р. М. с заключительным словом	654
Принятие законопроекта в первом чтении	655
О проекте федерального закона № 1072874-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования организации индивидуального (персонифицированного) учёта сведений о гражданах Российской Федерации, иностранных гражданах и лицах без гражданства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	656
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	658
Принятие законопроекта в первом чтении	659
О проекте федерального закона № 1051678-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части, касающейся полномочий федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социальной защиты населения, и федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по оказанию государственных услуг в области мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С.	659
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	661
Ответы Артамонова В. С. на вопросы	661
Выступления в прениях	
Скляр Г. И.	663
Коломейцев Н. В.	664
Тетерин И. М.	664
Тарасенко М. В.	665
Выступление Артамонова В. С. с заключительным словом	665
Принятие законопроекта в первом чтении	666
О проекте федерального закона № 1112685-6 "О внесении изменений в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части наделения органов государственного жилищного надзора полномочиями по проверке установленных нормативов потребления коммунальных услуг; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Чибиса А. В.	666
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	667

Ответы Хованской Г. П. и Чибиса А. В. на вопросы	669
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	675
Пятикоп А. И.	677
Шеин О. В.	678
Гладких Б. М.	679
Куринный А. В.	679
Барышев А. В.	681
Качкаев П. Р.	682
Выступления Чибиса А. В. и Хованской Г. П. с заключительным словом	683
Принятие законопроекта в первом чтении	684
О проекте федерального закона № 1132055-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части расширения круга лиц, осуществляющих водоснабжение и водоотведение; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Королёва В. Г.	684
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	685
Ответы Королёва В. Г. на вопросы	685
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	687
Шерин А. Н.	688
Пятикоп А. И.	689
Шеин О. В.	690
Выступления Королёва В. Г. и Качкаева П. Р. с заключительным словом	691
Принятие законопроекта в первом чтении	692
О проекте федерального закона № 880424-6 "О внесении изменений в статью 266 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования резерва по сомнительным долгам при исчислении налога на прибыль организаций; внесён депутатами Государственной Думы Кармазиной Р. В., Скочем А. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Чижевым С. В., а также Балашовым Б. К., Дорофеевым С. Б., Ковалёвым А. Д. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	693
Выступления в прениях	
Чижев С. В.	694
Принятие законопроекта в первом чтении	695
О проекте федерального закона № 1031837-6 "О внесении дополнений в статью 55 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения первого налогового периода для индивидуальных предпринимателей; внесён депутатами Государственной Думы Алексеевой Т. О., Гутенёвым В. В., Белоусовым В. В., Ивановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Алексеевой Т. О.	695
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Юркова Д. В.	696
Принятие законопроекта в первом чтении	696

О проекте федерального закона № 447606-6 "О внесении изменений в часть 6 статьи 16 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обустройстве участков автомобильных дорог на подъездах к пунктам пропуска через государственную границу Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым А. Н., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Федяевым П. М., Белоусовым В. В., Жарковым А. В., Выборным А. Б., а также Якушевым В. В., Балашовым Б. К. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Васильева А. Н.	697
Принятие законопроекта в первом чтении	698
О проекте федерального закона № 1042894-6 "О внесении изменения в статью 90 Земельного кодекса Российской Федерации в части, касающейся земель железнодорожного транспорта в границах полос отвода железных дорог" (внесён членами Совета Федерации Шатиловым С. В., Майоровым А. П., Щетининым М. П. и депутатами Государственной Думы Афонским В. И., Ивановым В. В., а также Герасимовой Н. В. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Афонского В. И.	698
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П.	699
Ответы Афонского В. И. на вопросы	700
Выступления в прениях	
Петров Ю. А.	703
Гартунг В. К.	703
Пятикоп А. И.	703
Нилов О. А.	704
Диденко А. Н.	705
Выступления Афонского В. И. и Николаева Н. П. с заключительным словом	706
Принятие законопроекта в первом чтении	707
О проекте федерального закона № 1077811-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования порядка перевода к новому месту службы военных прокуроров; внесён депутатами Государственной Думы Валеевым Э. А., Выборным А. Б., Синельниковым Ю. П., Умахановым У. М., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Белоусовым В. В., Ивановым В. В., а также Поневежским В. А., Курбановым Р. Д., Макаровым Н. И., Балашовым Б. К., Галимардановым М. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	708
Выступления в прениях	
Пашин В. Л.	709
Синельников Ю. П.	709
Пискарев В. И.	709

Принятие законопроекта в первом чтении	710
О проекте федерального закона № 998726-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части исключения требования об указании в уставе кредитной организации сведений об адресе (месте нахождения) обособленных подразделений; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Скочем А. В., Белоусовым В. В. и членом Совета Федерации Полетаевым В. В., а также Михеевым О. Л., Герасимовой Н. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	710
Принятие законопроекта в первом чтении	711
О проекте федерального закона № 1022415-6 "О внесении изменений в статьи 51 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения сроков выдачи разрешения на строительство и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию; внесён членами Совета Федерации Матвиенко В. И., Чернецким А. М.)	
Доклад члена Совета Федерации Чернецкого А. М.	711
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С.	712
Выступление Чернецкого А. М. с заключительным словом	713
Принятие законопроекта в первом чтении	713
О проекте федерального закона № 1107353-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части установления отдельной организационно-правовой формы для Федеральной нотариальной палаты и нотариальных палат субъектов Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Гавриловым С. А., Ниловым Я. Е., Белоусовым В. В., а также Плигиным В. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	713
Принятие законопроекта в первом чтении	715
О проекте федерального закона № 1050451-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области мобилизационной подготовки и мобилизации, осуществляемых на территории автономного округа, входящего в состав края, области; внесён Архангельским областным Собранием депутатов, Собранием депутатов Ненецкого автономного округа, членами Совета Федерации Кононовой Л. П., Павленко В. Н., Тюльпановым В. А. и депутатами Государственной Думы Вторьгиной Е. А., Епифановой О. Н., а также Андреевым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н.	715
Выступления в прениях	
Сухарев И. Н.	716
Принятие законопроекта в первом чтении	716
О проекте федерального закона № 1088761-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в час-	

ти, касающейся уступки прав (требований) по договору потребительского кредита (займа); внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Лященко А. В.	717
Отклонение законопроекта	717
О проекте федерального закона № 312423-6 "О внесении изменения в статью 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (о порядке выдачи исполнительного листа; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	718
Отклонение законопроекта	718
О проекте федерального закона № 629049-6 "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	719
Отклонение законопроекта	720
О проекте федерального закона № 824787-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" (в части расширения перечня организаций, где предусмотрено прохождение альтернативной гражданской службы; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	720
Отклонение законопроекта	720
О проекте федерального закона № 307935-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за создание финансовой пирамиды и (или) руководство её деятельностью; внесён Дегтярёвым А. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	721
Отклонение законопроекта	721
О проекте федерального закона № 917911-6 "О внесении изменения в статью 37 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения полномочий опекуна или попечителя; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение	

вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В.	721
Отклонение законопроекта	722
О проекте федерального закона № 828476-6 "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся существенных условий договора о целевом обучении; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Аршиновой А. И.	723
Отклонение законопроекта	723
О проекте федерального закона № 685107-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся финансирования расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Исаева М. А. ...	724
Отклонение законопроекта	725
О проекте федерального закона № 766240-6 "О внесении изменения в статью 168 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка включения в региональную программу капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	725
Отклонение законопроекта	726
О проекте федерального закона № 999378-6 "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части предоставления гражданам других благоустроенных жилых помещений в связи с выселением)" (внесён Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Петуховой Н. Р. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Чернышёва М. А.	726
Отклонение законопроекта	727
О проекте федерального закона № 569260-6 "О внесении изменения в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения диспозиции части первой статьи; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	727
Отклонение законопроекта	727
О проекте федерального закона № 203940-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и "О приведении Уголовно-процессуаль-	

ного кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствии с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Ивановым С. В., а также Золочевским В. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	728
Отклонение законопроекта	728
О проекте федерального закона № 159601-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся официального отзыва Правительства Российской Федерации; внесён членом Совета Федерации Мизулиной Е. Б., а также Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	729
Отклонение законопроекта	729
О проекте федерального закона № 1098167-6 "О внесении изменений в статьи 2' и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления дополнительных социальных гарантий; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н.	729
Отклонение законопроекта	730
О проекте федерального закона № 94639-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 7 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части распространения цен (тарифов) на электрическую энергию для населения на сельскохозяйственных товаропроизводителей; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	730
Отклонение законопроекта	731
О проекте федерального закона № 973713-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях развития малой распределительной энергетики на возобновляемых источниках энергии" (внесён Государственным Советом Республи-	

ки Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	731
Отклонение законопроекта	731
О проекте федерального закона № 809383-6 "О внесении изменения в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (об отнесении вышек сотовой связи к объектам капитального строительства; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С.	732
Отклонение законопроекта	732
О проекте федерального закона № 525871-6 "О внесении изменений в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления единых сроков обращения в суд; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кабановой В. В.	732
Отклонение законопроекта	733
О проекте федерального закона № 265590-6 "О внесении изменений в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации" (об увеличении срока обращения в суд за защитой нарушенного права; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кабановой В. В.	733
Отклонение законопроекта	734
О проекте федерального закона № 231756-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" (в части расширения перечня категорий граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 557146-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" (в части расширения перечня категорий граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году; внесён Законодательным Собранием Свердловской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	734

Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	735
О проекте федерального закона № 1054661-6 "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска" (о предоставлении права на одновременное получение двух пенсий членам семей, потерявшим кормильца из числа граждан из подразделений особого риска; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Мельника В. И.	735
Отклонение законопроекта	736
О проекте федерального закона № 882484-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка индексации социальных пенсий; внесён Ломакиным-Румянцевым А. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	736
Отклонение законопроекта	737
О проекте федерального закона № 764131-6 "О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части производства предварительного расследования с применением систем видеоконференц-связи)" (внесён Лазаревым К. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	737
Отклонение законопроекта	738
О проекте федерального закона № 830483-6 "О внесении изменений в статьи 308, 313 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ" (в части, касающейся порядка принятия решения о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу; внесён Коломийцем Д. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	738
Отклонение законопроекта	738
О проекте федерального закона № 955559-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся обязанности ресурсоснабжающих организаций уведомлять собственников жилых домов и собственников помещений в многоквартирных домах об истечении срока эксплуатации приборов учёта используемых энергетических ресурсов; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.; рассмотрение вопроса без	

участия субъекта права законодательной инициативы, внёшшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	738
Отклонение законопроекта	739
О проекте федерального закона № 774337-6 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации в отношении маломерных судов" (в части установления единого упрощённого порядка осуществления государственного надзора, регистрации, классификации и освидетельствования маломерных судов независимо от их коммерческого и некоммерческого использования; внесён членами Совета Федерации Майоровым А. П., Верховским А. Г., Рогоцким В. В., Цековым С. П., Ковитиди О. Ф., а также Власенко Н. В., Косаревым Н. В. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации и Комоедовым В. П., Брючаком М. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С.	739
Отклонение законопроекта	739
О проекте федерального закона № 772348-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (о приравнивании к участникам боевых действий граждан Российской Федерации, принимавших за пределами Российской Федерации непосредственное либо гуманитарное участие в боевых действиях по защите жизни и здоровья российских граждан и национальных интересов России; внесён Тетёкиным В. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Мельника В. И.	740
Отклонение законопроекта	740
О проекте федерального закона № 973135-6 "О внесении изменений в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размера денежной компенсации, выплачиваемой работодателем за задержку выплаты заработной платы и иных выплат; внесён депутатами Государственной Думы Рашкиным В. Ф., Решульским С. Н., Смолиным О. Н., а также Обуховым С. П., Родиным В. Р., Алимовой О. Н., Потаповым А. В., Андреевым А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	741
Отклонение законопроекта	741
О проекте федерального закона № 1006209-6 "О внесении изменения в часть шестую статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и сроков выплаты заработной платы; внесён депутатом Государственной Думы Рашкиным В. Ф., а также Обуховым С. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внёшшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	741

Отклонение законопроекта	741
О проекте федерального закона № 418883-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части предоставления права на получение социальной пенсии по случаю потери кормильца детям, родители которых неизвестны; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Павловой О. И.	742
Отклонение законопроекта	742
О проекте федерального закона № 420241-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части предоставления права на получение социальной пенсии по случаю потери кормильца детям, родители которых неизвестны; внесён Законодательным Собранием Иркутской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Павловой О. И.	743
Отклонение законопроекта	743
О проекте федерального закона № 1007407-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения прав оценочных организаций; внесён Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Петуховой Н. Р. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Бугеры М. Е.	743
Отклонение законопроекта	744
О проекте федерального закона № 983065-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об инвестиционном товариществе" (в части партнёрского товарищества)" (внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Бугеры М. Е.	744
Отклонение законопроекта	744
О проекте федерального закона № 219892-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (по вопросу организации культурно-зрелищных мероприятий; внесён Митрофановым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Боярского С. М.	744
Отклонение законопроекта	745
О проекте федерального закона № 1119928-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (о региональных органах охраны объектов культурного наследия; внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рас-	

смотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Савченко С. Б.	745
Отклонение законопроекта	746
О проекте федерального закона № 1018228-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся срока предоставления отсрочки от призыва на военную службу гражданам, имеющим ребёнка-инвалида; внесён Ломакиным-Румянцевым А. В., Поддубным С. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	747
Отклонение законопроекта	747
О проекте федерального закона № 802320-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части, касающейся возврата задолженности по договору потребительского кредита (займа), обязательства заёмщика по которому обеспечены ипотекой; внесён Михеевым О. Л., Глубоковской Э. Г. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Дивинского И. Б.	747
Отклонение законопроекта	748
О проекте федерального закона № 1073483-6 "О внесении изменения в статью 2 ¹ Федерального закона "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся требований к регистратору, осуществляющему ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации; внесён Савченко О. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Дивинского И. Б.	748
Отклонение законопроекта	749
9 ноября 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	750
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	751
Жириновский В. В.	754
Толстой П. О.	758
Сидякин А. Г.	760
Николаев О. А.	761
Обсуждение и утверждение порядка работы	764

О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Маринине С. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	767
Принятие постановления	767
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 23 и 77 ¹ Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения обращений граждан)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	767
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	768
Ответы Крашенинникова П. В. на вопросы	768
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	773
Харитонов Н. М.	776
Гартунг В. К.	777
Выступления Савастьяновой О. В. и Крашенинникова П. В. с заключительным словом	778
Принятие постановления	780
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 172 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка избрания представителей Государственной Думы в состав Национального финансового совета)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Дивинского И. Б.	780
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	781
Ответы Дивинского И. Б. на вопросы	781
Принятие постановления	782
О досрочном освобождении Сухова М. И. от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. и его ответы на вопросы	782
Принятие постановления "О досрочном освобождении Сухова Михаила Игоревича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	783
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О судебном процессе по уголовному делу о событиях 13 января 1991 года, рассматриваемому Вильнюсским окружным судом Литовской Республики"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Шаргунова С. А. и его ответы на вопросы	784
Выступления в прениях	
Затулин К. Ф.	787
Морозов А. Ю.	790
Швыткин Ю. Н.	792
Савченко С. Б.	793

ЧепА А. В.	793
Принятие постановления	795
О проекте федерального закона № 2428-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2016 год" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2016 год; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	796
Выступления по мотивам голосования	796
Принятие закона	799
О проекте федерального закона № 630282-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования вопросов обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования административной ответственности за нарушение требований обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	799
Рассмотрение поправок	800
Принятие законопроекта во втором чтении	801
О проекте федерального закона № 1057980-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о санаторно-курортном обеспечении военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на должностях солдат, матросов, сержантов и старшин; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	801
Рассмотрение поправок	801
Принятие законопроекта во втором чтении	802
Принятие закона	802
О проекте федерального закона № 1078298-6 "О внесении изменений в статьи 83 и 84 части первой и статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня организаций, признаваемых налоговыми агентами для целей исчисления налога на доходы физических лиц; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Любимова Н. В.	802
Рассмотрение поправок	803
Принятие законопроекта во втором чтении	803
О проекте федерального закона № 1160520-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц ежемесячных денежных выплат, производимых ветеранам боевых действий; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Красноштанова А. Н.	804

Рассмотрение поправок	804
Принятие законопроекта во втором чтении	804
О проекте федерального закона № 1169167-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения доходов, полученных волонтерами при осуществлении деятельности, связанной с подготовкой и проведением чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бикбаева И. З.	805
Рассмотрение поправок	805
Принятие законопроекта во втором чтении	805
О проекте федерального закона № 1184172-6 "О внесении изменений в статьи 146 и 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о дополнении перечня юридически значимых действий, совершаемых в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства, принимающих участие в мероприятиях по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, за которые не взимается государственная пошлина; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 146 и 333 ³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бикбаева И. З.	806
Рассмотрение поправок	806
Принятие законопроекта во втором чтении	806
О проекте федерального закона № 1177918-6 "О внесении изменения в статью 333 ³¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины, уплачиваемой при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 333 ³¹ Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Марьяш И. Е.	807
Рассмотрение поправок	807
Принятие законопроекта во втором чтении	807
О проекте федерального закона № 880424-6 "О внесении изменений в статью 266 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования резерва по сомнительным долгам при исчислении налога на прибыль организаций; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	808
Рассмотрение поправок	808
Принятие законопроекта во втором чтении	808
О проекте федерального закона № 1053898-6 "Об упразднении Эртильского районного суда Воронежской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Панинского районного суда Воронежской области" (второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2016 года с наименованием "Об упразднении Эртильского районного суда Воронежской области")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г.	808
Рассмотрение поправок	809

Принятие законопроекта во втором чтении	810
О проекте федерального закона № 1036011-6 "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Ивановской области" (второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2016 года с наименованием "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области и создании постоянных судебных присутствий на территории Ивановской области")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г.	810
Рассмотрение поправок	811
Принятие законопроекта во втором чтении	811
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 99059283-2 "О поправках к статье 103 Конституции Российской Федерации (о парламентском контроле)" (одобрен в первом чтении 22 сентября 1999 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	811
Отклонение законопроекта	812
О проекте федерального закона № 15464-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О единовременной выплате пенсионерам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	812
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	813
Принятие законопроекта в первом чтении	813
О проекте федерального конституционного закона № 1167417-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части продления срока действия полномочия Правительства Российской Федерации по установлению особенностей составления проектов бюджетов Республики Крым, города федерального значения Севастополя и их муниципальных образований; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	813
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Бахарева К. М. ...	815
Ответы Лаврова А. М. на вопросы	816
Выступления в прениях	
Шперов П. В.	817
Одобрение законопроекта в первом чтении	818
О проекте федерального закона № 978680-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части расширения перечня информации, обязательной к раз-	

мещению кредитором в местах оказания услуг, в том числе в сети Интернет; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	818
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Агаева В. А.	819
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	820
О проекте федерального закона № 1177914-6 "О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию" (второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2016 года с наименованием "О единовременной выплате пенсионерам")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	824
Рассмотрение поправок	825
Принятие законопроекта во втором чтении	830
О проекте федерального закона № 978680-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части расширения перечня информации, обязательной к размещению кредитором в местах оказания услуг, в том числе в сети Интернет; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Николаев О. А.	830
Карамышев В. Н.	831
Гулевский М. В.	831
Катасонов С. М.	832
Сысоев В. В.	834
Принятие законопроекта в первом чтении	835
О проекте федерального закона № 632474-6 "О внесении изменений в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка ознакомления обвиняемого (подозреваемого) и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы; внесён депутатом Государственной Думы Синельщиковым Ю. П., а также Соловьёвым В. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Синельщикова Ю. П. и его ответы на вопросы	836
Выступления в прениях	
Брыкин Н. Г.	838
Принятие законопроекта в первом чтении	839
О проекте федерального закона № 897424-6 "О внесении изменений в статью 166 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за неправомерное решение о принудительной эвакуации транспортного средства; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свищковым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	839
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Лысакова В. И.	841
Ответы Лысакова В. И. и Нилова Я. Е. на вопросы	843
Выступления в прениях	
Вострецов С. А.	847
Шерин А. Н.	848

Гартунг В. К.	849
Марданшин Р. М.	850
Выступления Нилова Я. Е. и Лысакова В. И. с заключительным словом	850
Отклонение законопроекта	851
О проекте федерального закона № 810740-6 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за превышение полномочий сотрудником собственной службы охраны организации при выполнении должностных обязанностей; внесён депутатами Государственной Думы Сухаревым И. К., Каргиновым С. Г., а также Ищенко А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Сухарева И. К.	852
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	853
Ответы Сухарева И. К. на вопросы	855
Выступления в прениях	
Брыкин Н. Г.	857
Марченко Е. Е.	857
Выступление Сухарева И. К. с заключительным словом	857
Отклонение законопроекта	858
О проекте федерального закона № 1055544-6 "О внесении изменений в статью 24 ²⁰ Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся сроков внесения результатов определения кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Бугеры М. Е.	858
Отклонение законопроекта	858
О проекте федерального закона № 1085889-6 "О внесении изменений в статьи 131 и 133 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся особенностей банкротства организаций — исполнителей государственных контрактов; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Бугеры М. Е.	859
Отклонение законопроекта	859
О проекте федерального закона № 1042617-6 "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий административных комиссий, созданных в субъектах Российской Федерации; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмот-	

рение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	860
Отклонение законопроекта	860
О проекте федерального закона № 1032502-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан, а также Ишмухаметовым Р. Р. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупенникова В. А.	861
Отклонение законопроекта	862
О проекте федерального закона № 847627-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за оставление ребёнка в транспортном средстве; внесён депутатом Государственной Думы Морозовым А. Ю., а также Золочевским В. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В.	862
Отклонение законопроекта	863
О проекте федерального закона № 193841-6 "О внесении изменения в статью 6 ³ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и изменения в статью 16 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения отдельных категорий граждан; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Сапрыкиной Т. В.	863
Отклонение законопроекта	864
О проекте федерального закона № 1104708-6 "О внесении изменений в "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (о предоставлении лицам, не достигшим возраста 18 лет, и студентам права на бесплатное посещение музеев; внесён Агеевым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Шолохова А. М.	865
Отклонение законопроекта	866
О проекте федерального закона № 1064542-6 "О внесении изменения в статью 39 ⁸ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока аренды земельных участков, на которых расположены объекты незавершённого строительства; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса	

без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П.	866
Отклонение законопроекта	866
О проекте федерального закона № 1000858-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (в части установления дополнительного основания для изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд; внесён Вайнштейном С. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П.	867
Отклонение законопроекта	867
Информация	868
Текст произнесённого выступления	
Кравченко Д. Б.	877

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 1 (271)
2016 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 28.04.2017. Формат 84x108/32
Печ. л. 29. Тираж 150 экз. Зак. 158

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104