

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 47 (262)

2015 год

Осенняя сессия

17 ноября — 2 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2019

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 47 (262). 2015 г. Осенняя сессия. 17 ноября — 2 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2018

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 ноября 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня мы поздравляем с днём рождения Александра Геннадьевича Сидякина — давайте ему поаплодируем и пожелаем всего-всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Проект повестки принимаем за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Владимира Александровича Си-
магина.

Симагин В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде чем начать выступление, хочу сказать, что всех нас до глубины души тронула трагедия в Париже: чудовищные теракты, потрясшие один из самых прекрасных городов мира, унесли жизни ни в чём не повинных людей. От имени фракции КПРФ, от имени наших товарищей хочу выразить глубочайшие соболезнования родным и близким погибших, всему народу Пятой республики и всем, кто борется с этим вселенским злом — с мировым терроризмом. Только объединив усилия, мы сможем побороть глобальный террор и сохранить мир для наших детей!

Уважаемые коллеги, тема моего сегодняшнего выступления сугубо мирная, тем не менее она очень актуальна и требует широкого осмысления. Начну с яркого примера: год назад одно из информационных агентств Киргизии опубликовало статью о сокращении числа русскоязычных школ в республике и о катастрофической нехватке учителей-русистов — эта информационная заметка, написанная на русском языке, мгновенно стала хитом Интернета, и не только потому, что в ней была затронута актуальная проблема, но и потому, что её автор допустил около пятнадцати грамматических ошибок всего в одном абзаце.

Я не случайно начал с этого примера. Как вы уже поняли, своё выступление я хочу посвятить одной из главных угроз современному русскоговорящему миру, которую многие явно недооценивают, а именно стремительному исчезновению русского языка, в первую очередь на постсоветском пространстве. Положение русского языка более чем угрожающее, русский язык, некогда один из самых востребованных и используемых, стремительно исчезает: ещё в середине 80-х в мире на нём говорили 350 миллионов человек, а сейчас — лишь 270 миллионов; число студентов и школьников, обучающихся на русском языке, в 1990 году составляло 75 миллионов, в 2005 году оно снизилось до 50 миллионов. Почему это происходит и что нужно сделать, чтобы остановить окончательное схлопывание русскоязычного пространства во всём мире, а также в короткие сроки вернуть утраченные позиции?

Десять дней назад в Москве завершил работу V Всемирный конгресс соотечественников, одна из многочисленных ключевых задач которого как раз сохранение и укрепление позиций русского языка и русской культуры. Около четырёхсот руководителей и активистов общественных организаций соотечественников, представляющих девяносто семь стран, про-

водили активную работу, а присутствие первых лиц государства, прежде всего президента страны, ещё раз подтверждает актуальность и важность мероприятия. Краткие итоги работы конгресса: государство всячески содействует изучению соотечественниками русского языка; судя по отчётам, прозвучавшим на форуме, ситуация с построением глобального Русского мира на пространстве бывшего Советского Союза активно развивается; разработаны меры, которые должны обеспечить взаимодействие с Русским миром. К примеру, в октябре прошлого года учреждён Фонд сотрудничества с русскоязычной зарубежной прессой (напомню, что в семидесяти государствах функционирует свыше 3 тысяч СМИ на русском языке); в прошлом году в русские школы за рубежом от правительства Москвы было отправлено 10 тысяч учебников и книг, персональные компьютеры, ноутбуки, интерактивные доски и так далее; более двухсот студентов из стран СНГ и Балтии, обучающихся на русском языке, получают стипендию мэра Москвы. В качестве положительного примера хочется упомянуть также курсы повышения квалификации в Москве, на которые приезжает более полутора тысяч педагогов-русистов из стран СНГ и дальнего зарубежья.

Но, как говорится, гладко было на бумаге, да забыли про овраги. По долгу службы члены нашего Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками совершают много поездок по республикам бывшего СССР. Так вот, принимая участие в "круглых столах", в конференциях, мы можем утверждать, что ситуация с распространением русского языка на постсоветском пространстве не так безоблачна, как пытаются показать нам чиновники. Цифры свидетельствуют, что, несмотря на все меры, русскоговорящее сообщество за рубежом испытывает большие трудности: стремительно снижается количество русских учебных заведений и качество преподавания, учителя уходят с работы по возрасту, а на смену им никто не приходит, так как престиж преподавателя-русиста заметно упал, это происходит в том числе из-за чудовищно маленьких зарплат. Мне лично преподаватели Киргизско-Российского Славянского университета, кстати одного из лучших в стране, сообщили, что их заработная плата всего около 8 тысяч рублей в пересчёте на наши деньги.

Что же касается статистики по закрытым школам, она носит просто угрожающий характер. Приведу лишь несколько примеров: на Украине с 2008 года количество русских школ уменьшилось примерно на шестьсот, и это до кризиса; на территории Туркменистана действует лишь одна русская школа —

имени Пушкина; в Киргизии последние двадцать лет стремительно тает количество школ, где преподают на русском языке, зато успешно функционируют турецкие учебные заведения, число которых постоянно растёт.

На конгрессе соотечественников руководитель Россотрудничества Любовь Глебова заявила, что "распространение Русского мира, российской культуры и образования за рубежом является одним из приоритетов России, это фундаментальная основа российской диаспоры, всего зарубежного Русского мира". Но ведь соотечественники — это не только диаспора, русские люди, волею судьбы оказавшиеся за пределами исторической родины, соотечественники — это все, кто говорит по-русски, мыслит по-русски, понимает наш язык, кто считает Россию родной страной. В Советском Союзе практиковали именно такой подход к распространению русской культуры. Русский язык исторически был средством межнационального общения, он связывал национальные языки и давал стимул для развития наций и их культурного обмена, и показатели не заставили себя ждать: количество людей, говорящих по-русски, возросло с 140 миллионов в 1915 году до 350 миллионов в 1990-м. Такое мощное распространение русского языка объяснялось и тем, что он не вытеснял многочисленные языки, не ассимилировал их, а успешно функционировал наравне с ними, выполняя функции языка межнационального общения и приобщая народы СССР к величайшим достижениям мировой науки и культуры. К сожалению, сейчас национальные элиты не всегда понимают всю важность распространения русского языка.

В преддверии принятия бюджета в окончательной редакции мы должны понять, что решение проблемы исчезновения "великого и могучего" с евразийского пространства не терпит отлагательства, к тому же оно должно быть комплексным. База — это русские школы, которые нужно сохранять на всём постсоветском пространстве, нужно систематически готовить преподавателей-русистов, необходимо финансировать уже существующие филиалы крупнейших российских вузов.

Если мы хотим оставаться ведущей державой на евразийском пространстве, то должны брать за основу опыт коллег из других государств. Как, к примеру, работает известный всем Институт имени Гёте? Это учреждение с ежегодным бюджетом 255 миллионов евро имеет представительства в ста двадцати восьми странах и даже в самой закрытой — Северной Корее. Среди его образовательных программ не только курсы немецкого, но и ряд продуманных системных культурных меро-

приятый, от театральных и музыкальных кинофестивалей до выставок и семинаров по самым разным темам для всех специалистов, от педагогов до юристов и представителей IT-индустрии.

Или возьмём, к примеру, работу организации "Альянс Франсез": около тысячи её филиалов размещается в ста тридцати семи странах, основная её специализация — изучение французского языка, но здесь также предоставляется возможность ознакомиться с культурой, литературой, кинематографом Франции, что способствует росту интереса к этой стране; многие из нас знают и любят такие культурные проекты "Альянс Франсез", как фестивали "Французская весна" и "Неделя франкофонии".

У нас же в октябре нынешнего года, буквально накануне Всемирного конгресса соотечественников, Минобрнауки предложило сократить финансирование программы "Русский язык" ещё на 93 миллиона. Как говорится в пояснительной записке, основная экономия будет достигнута за счёт сворачивания поставок учебников, книг, журналов в российские центры науки и культуры, в русские школы в странах СНГ и дальнего зарубежья, а также за счёт многих других культурно-просветительских мероприятий. К каким последствиям это приведёт, предлагаю вам подумать самим.

Напомню, что этим летом председатель правительства Дмитрий Медведев подписал постановление о внесении изменений в госпрограмму "Русский язык" на 2011—2015 годы, урезав её и без того нищий бюджет на 35 миллионов рублей. Зато наш премьер активно поддерживает употребление заимствований в русском языке! Так вот, чтобы быть в мейнстриме, учитывая этот месседж премьера, его тягу к англицизмам, быть в тренде, как многие любят говорить, предлагаю представителям партии, которую он возглавляет, обсудить на своих праймериз и саммитах вопрос о переименовании "ЕДИНОЙ РОССИИ" в "Юнайтед Раша" — так будет честнее! (*Шум в зале.*)

Ещё хочу напомнить: вся мировая история свидетельствует, что разрушение культуры, цивилизации, исчезновение с лица земли народов и государств... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.
Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Дорогие коллеги, я собирался начать со слов о трагедии во Франции, но выступление члена нашего комитета Владимира Александровича Симагина меня по-хорошему завело. Действительно, сейчас, когда Русскому миру объявлена цивилизационная война, исключительно важной цивилизационной задачей стало сохранение русского языка — ни один язык за последние несколько столетий не исчезал так быстро, так стремительно, как русский.

Институт имени Гёте — правильный пример, но и в других странах есть подобные структуры: "Альянс Франсез", Британский совет, Институт Конфуция, Институт Сервантеса, в которых выигрышно работать выпускникам ведущих университетов, это огромные структуры с огромным государственным финансированием. Наше Россотрудничество, как неоднократно отмечалось, в том числе на наших заседаниях, напоминает хороший автомобиль с хорошим водителем, который знает, куда и как ехать, но, к сожалению, этот автомобиль с пустым топливным баком.

В то же время мы прекрасно понимаем, что если на постсоветском пространстве вырастет молодое поколение, не говорящее или плохо говорящее на русском языке, то все наши могущественные макропроекты, которым мы посвящаем годы, посвящаем жизнь, евразийский проект в первую очередь, ожидает судьба Вавилонской башни. Мы должны немедленно навалиться на реализацию программ Россотрудничества, выполняя программную установку, заданную Владимиром Владимировичем Путиным в 2012 году, мы должны в разы, как говорил президент, увеличить наше культурное и гуманитарное присутствие в мире и на порядок увеличить его там, где говорят по-русски или понимают русский, — это действительно цивилизационная задача! При нашей поддержке уже немножко стала меняться к лучшему ситуация с федеральными программами "Русский язык" и "Русская школа", с Всемирной ассоциацией русской прессы, блестящей ассоциацией, блестящим фондом, но пока этого, безусловно, мало — Владимир Александрович Симагин прав, — на решение этой задачи нам надо навалиться! Задача сохранения Русского мира, так же как и задача противостояния террористической угрозе, — это задача, при решении которой не должно быть политических разногласий,

и, думаю, мы сможем консолидированно двигаться в этом направлении.

Через непродолжительное время здесь, в этом зале, мы будем принимать подготовленное Комитетом по международным делам заявление "О необходимости немедленного создания международной антитеррористической коалиции". Нас потрясли террористические акты в Париже. И сегодня, сопереживая и выражая глубочайшие соболезнования народу Французской Республики, мы задаёмся вопросами: почему именно Франция, как такое могло случиться, почему не учтён опыт подобных событий, которые, к большому сожалению, произошли в Европе за последние пятнадцать лет, и каким образом нам эффективно противостоять этой чудовищной угрозе?

Надо вспомнить террористические акты в Испании в марте 2004 года, в Лондоне 7 июля 2005 года: сначала усилия концентрировались, мощнейшим образом работали спецслужбы, действительно мощнейшим образом, но через год-полтора это как-то уходило в песок, не было межстранового взаимодействия, не было согласованного коалиционного противостояния террористической угрозе хотя бы на уровне Европы, в то время как противостояние необходимо, и такой опыт накоплен в России. После страшных террористических актов в Буйнакске, в Каспийске, в Волгодонске, в Москве, после операции по восстановлению конституционного строя на Северном Кавказе у нас появился уникальный и весьма масштабный опыт противодействия терроризму, но, к сожалению, в этом вопросе взаимодействие со странами Западной Европы в последние годы колебалось около нулевой отметки.

Конечно, спецслужбы взаимодействовали, но сложившаяся ситуация, истерия, которая нагнеталась Вашингтоном, и экспансия в страны Западной Европы извращённой, искажённой, деформированной оценки российских реалий возымели отрицательное влияние и на сотрудничество с нами в противодействии террористической угрозе.

В странах Западной Европы всё более здраво относятся к уже провалившейся затее создать однополярный мир — идее фикс Госдепартамента США. И чудовищные террористические акты во Франции... Мы каждый день общаемся с депутатами Национального собрания Франции, сенаторами, в том числе с теми французскими парламентариями, кто после визита в Крым помог нам убедить Западную Европу, что в Крыму нет никакой войны и нет никакого угнетённого населения, так вот именно эти люди вчера на чрезвычайном заседании Национального собрания Франции с участием Президента Француз-

ской Республики Франсуа Олланда говорили, что нужно немедленно наращивать антитеррористическое сотрудничество с Российской Федерацией, — это Тьерри Мариани и многие другие.

И конечно, сейчас, когда мы думаем, что предстоит сделать, мы должны планировать создание реальной коалиции, а не коалиции, которая создана неким высоким ооновским документом: нам нужно понимать, что, к большому сожалению, Совет Безопасности ООН, по крайней мере частично, взломан Госдепартаментом Соединённых Штатов Америки. Давайте вспомним резолюцию по Ливии, резолюцию по Ираку, где чёрным по белому было написано: не применять вооружённые силы, идти мирным путём, тем не менее, прикрываясь, как фиговым листком, этими же резолюциями, США и НАТО вводили вооружённые силы в эти страны, и целые режимы, которые были неуютны Соединённым Штатам и мешали их продвижению к однополярному миру, уничтожались, стирались с лица земли.

Серьёзная попытка деформации образа России в мире была предпринята в связи с кровавым братоубийственным кризисом на Украине, но всё-таки здравый смысл возобладал, пошла обратная волна, и мощным катализатором этой обратной волны стали действия в Сирии, о которых в Вашингтоне и на ооновской площадке твердили несколько лет, а реализует их на практике Российская Федерация.

Чудовищные террористические акты в Париже должны способствовать созданию реальной антитеррористической коалиции с действенным участием России, с использованием серьёзного, профессионального антитеррористического опыта, который накоплен в России за последние пятнадцать лет.

Завтра в Государственной Думе мы проведём закрытое заседание нашего комитета по делам СНГ с участием руководства комитетов по обороне и по безопасности, на котором заслушаем выступление Генерального секретаря Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) Николая Николаевича Бордюжи по вопросу о мерах, которые предстоит принять в ближайшее время на пространстве ОДКБ, чтобы не допустить распространение террористической угрозы, предотвратить террористические акты. Мы будем работать в режиме онлайн, взаимодействуя с коллегами из стран — участниц ОДКБ и из стран — наблюдательниц в Парламентской Ассамблее ОДКБ, которую возглавляет Сергей Евгеньевич Нарышкин. Таких стран становится всё больше, это позволит на межпарламентском уровне, с использованием инструментария

парламентской дипломатии обеспечить противодействие этой страшной угрозе.

Конечно, должна быть создана коалиция, конечно, должны интенсивнее работать спецслужбы, но мы, парламентарии, безусловно, можем использовать свой весьма серьёзный потенциал, чтобы, объединяясь перед лицом этой страшной угрозы, действительно здраво оценивать реалии, учитывать волну мигрантов, которая пошла в Европу, понимать, каким именно образом в ближайшие месяцы выстраивать сотрудничество. Я предлагаю пятый Межпарламентский форум, который пройдёт в Государственной Думе в будущем году, посвятив тему противодействия террористической угрозе.

Мы действительно можем запустить серьёзные механизмы, которые в плоскости межпарламентского взаимодействия позволят подкрепить взаимодействие между структурами исполнительной власти стран — участниц ОДКБ, стран Европы и между спецслужбами, — я уверен, что это сотрудничество будет эффективным.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступает Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ночь на субботу мир потрясли известия о страшных террористических актах в Париже. Наш народ скорбит вместе с народом Франции, мы соболезнуем всем родным и близким погибших и пострадавших в терактах во Франции, мы соболезнуем народам Сирии, Египта, Ирака, Ливии, Ливана, Афганистана, Кении, Турции и других стран, которые страдали и продолжают страдать от террористических действий.

Угроза терроризма — глобальный вызов всему человечеству, борьба с ним требует объединения усилий всех ответственных стран и цивилизаций, и именно об этом говорил неоднократно наш президент Владимир Путин на самых серьёзных международных площадках, включая юбилейную сессию Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций и только что завершившееся заседание "большой двадцатки" в Турции. Для эффективной борьбы с терроризмом необходимо объединяться, бесчеловечные теракты, которые были совершены в Париже, доказывают недостаточную эффективность национальных усилий по противодействию террористической угрозе. Своими вероломными действиями террористы стара-

ются запугать весь мир, сделать так, чтобы хаос и паника были их союзниками и пособниками в разрушительных действиях, — противостоять этому можно, только объединяясь, и поэтому мы поддерживаем сегодняшнее заявление Государственной Думы, обращённое к парламентам мира, "О необходимости немедленного создания международной антитеррористической коалиции".

Лидерам стран необходимо понять: невозможно отсидеться, остаться в стороне в надежде, что угроза терроризма не придёт на их землю; не бывает добрых, глупых или подконтрольных террористов — они могут совершить следующее преступление в любой стране, на любом континенте. Следует вести взвешенную национальную политику, основанную на уважении к вере, культуре и традициям народов: именно неуважение к вероисповеданию, к традиционным ценностям и к национальным особенностям — питательная среда, в которой появляются новые смертники и где террористы набирают тех, кто готов убивать и умирать. Необходимо не только пресекать преступления террористов, но и сделать недопустимыми безнаказанное финансирование и поддержку деятельности террористических организаций в любой стране, где бы это ни происходило. Когда речь идёт о борьбе с терроризмом, во внешней политике следует отбросить блоковое мышление и сиюминутные политические интересы, необходимо идеологическое противостояние терроризму на основе традиционных религий человечества, при этом, по словам нашего президента, необходимо действовать в строгом соответствии с Уставом Организации Объединённых Наций и с существующими нормами международного права.

У России есть уникальный опыт противостояния террористической угрозе, у нас есть развёрнутое антитеррористическое законодательство, и мы готовы помогать нашим коллегам из других стран, если там есть необходимость в соответствующих законодательных нормах. Надеемся, благоразумие и понимание безальтернативности объединения всех стран в борьбе с терроризмом возобладают над политическими амбициями руководства отдельных стран. Наша страна более двадцати лет противостояит террористической угрозе. Российские спецслужбы обладают уникальным опытом и также готовы к сотрудничеству с коллегами из других стран. По данным Национального антитеррористического комитета, только за последний год более чем в 2 раза снизилась вероятность совершения террористических актов, а за последние пять лет — в 10 раз. Но это не повод расслабляться — именно бдительность и равнодушие

граждан являются важнейшим элементом системы общественной безопасности в нашей стране.

Россия — уникальная страна, в которой люди разных национальностей, разного вероисповедания в течение многих столетий вместе создавали общее будущее. Именно в объединении усилий людей разных национальностей и разного вероисповедания залог успешного противодействия террористической угрозе. Это получается у нас в России, это необходимо и всему человечеству, и мы очень надеемся, что нас услышат народы и правители разных стран.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Три года назад перед Министерством образования и науки была поставлена задача обеспечить попадание пяти российских вузов в глобальные рейтинги топ-100 ведущих мировых университетов. На реализацию этого проекта на сегодняшний день уже потрачено около 30 миллиардов рублей, при этом ни одного российского вуза ни в одном из глобальных рейтингов как не было, так и нет, и 30 миллиардов рублей, как вы понимаете, уже тоже нет. Более того, вместо роста некоторые наши российские университеты, например, в рейтинге "QS" демонстрируют падение, то есть отрицательную динамику, что заставляет присмотреться, как тратились эти 30 миллиардов, взятые из карманов налогоплательщиков, потому что, вы же понимаете, за такие деньги не просто не показать никакого результата, а показать отрицательный результат — это надо было постараться!

Первое, что обращает на себя внимание, — 1 миллиард рублей вообще не дошёл до наших российских вузов, а был потрачен на организацию так называемого — вслушайтесь! — проектного офиса. Ещё раз: не на лаборатории, не на научные исследования — 1 миллиард ушёл на проектный офис, который, видимо, должен был администрировать вот этот проект "5—100", ну а что из этого получилось, я вам уже сказал.

Второе — деньги были потрачены вне конкурсных процедур, то есть этот миллиард был потрачен без торгов: 183 контракта из двухсот десяти — это прямые закупки, без конкурса. При этом резонно возникают вопросы и о неэффективности использования денежных средств, и о возможных фактах коррупции, однако министерство образования продолжает идти именно по этому пути.

Дальше, на что действительно уходили деньги. В 2014 году 156 миллионов рублей ушло на зарплату сотрудников вот этого самого проектного офиса — за один год! — неплохая у людей зарплата, правда?! 24 миллиона пошло на проведение двух заседаний совета проектного офиса, то есть одно заседание стоило 12 миллионов рублей! 7,5 миллиона — на авиабилеты и гостиницы, 2,6 миллиона — на оплату банкетного зала с ВИП-комнатой в зале "Вашингтон" в отеле "Ритц-Карлтон", 383 тысячи рублей — на организацию встречи министра образования в отеле "Мариотт" и так далее. Кризис, говорите? Ну может быть, у студентов и преподавателей вузов и есть кризис, а у чиновников из министерства образования кризиса точно нет — у них вместо этого банкеты по два с половиной миллиона рублей и заседания по 12 миллионов. И пока чиновники, вместо того чтобы вкладывать деньги в научную инфраструктуру, тратили их вот на такие банкеты и ВИП-комнаты, знаете, как наши вузы выходили из положения? Они накручивали себе рейтинги, публикуя статьи в дешёвых китайских и индийских научных журналах, потому что количество опубликованных статей — это один из критериев попадания в топ-100. История эта вскрылась, вышел очень большой скандал, о котором министр образования узнал из СМИ, и эту возможность для наших вузов тоже закрыли. Таким образом, мы видим, что за реализацией проекта нет вообще никакого контроля. Но и это ещё не всё.

Более 200 миллионов рублей в рамках проекта по контрактам получает компания "Прайсвотерхаус..." за какие-то консалтинговые услуги, то есть, видимо, без "Прайсвотерхаус..." реализация проекта для российских университетов в принципе невозможна. Получается, что российская наука развивается благодаря банкетам в зале "Вашингтон" с ВИП-комнатой в отеле "Ритц-Карлтон", что она развивается благодаря заседаниям за 12 миллионов рублей и отгрузке 200 миллионов рублей "Прайсвотерхаус..." и что именно банкеты и заседания служат драйверами научной отрасли. Но давайте тогда не будем удивляться, что мы с вами в такой сложной ситуации, при таком сложном бюджете всё-таки находим 30 миллиардов рублей, чтобы поддержать российские вузы, а они благодаря — в кавычках, конечно — менеджменту министерства образования демонстрируют отрицательную динамику в рейтингах и шансов войти в заветный топ-100 ведущих мировых университетов у них, кроме МГУ, который, кстати, не участвует в этом проекте, судя по всему, нет.

Мне непонятно, кто в министерстве образования ответит за провал этого проекта: если бы деньги уходили по конкурсу, тогда можно было бы просто не заплатить тому, кто не исполняет проект, а так это реализует подведомственная организация, с которой все взятки гладки. Министр образования, судя по всему, тоже не собирается ни за что отвечать, вместо этого он созывает пресс-конференцию, на которой нам, видимо, расскажут, что Россия должна довольствоваться второсортными отраслевыми рейтингами и что про глобальный топ-100 нам можно забыть, как и про 30 миллиардов рублей, которые на это потрачены.

Только нас такой подход не устраивает. В указе было ясно сказано про глобальные рейтинги, про топ-100, мы помним, что именно на это были выделены 30 миллиардов рублей. На заседании комитета мы приняли решение о проведении парламентских слушаний по этому вопросу. Сейчас мы направили документы в Счётную палату и, если будет необходимо, вынесем на обсуждение и вопрос о проведении парламентского расследования на эту тему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня у каждого нормального человека в сердце и в мыслях трагедия в Париже, и у каждого из нас один вопрос: почему молодые люди превращаются в убийц, не щадя и собственной жизни? Обращаю ваше внимание, что, по информации наших официальных органов, на стороне "Исламского государства" воюют две с половиной тысячи российских граждан, как правило, это молодёжь 16—25 лет, среди них много студентов и даже есть школьники. Чаще всего в сети профессиональных вербовщиков попадают молодые люди, увлекающиеся компьютерными играми и проводящие много времени в социальных сетях, причём не только студенты вузов, расположенных в регионах с населением преимущественно мусульманского вероисповедания, или наши граждане, обучающиеся за рубежом в исламских университетах, но даже, как мы видим, студенты московских вузов, например студентка философского факультета МГУ Варвара Караулова.

Ответ на вопрос, что же заставляет террористов делать своё мерзкое дело, наверное, будет такой: отсутствие воспитания. Коллеги, помните, когда мы принимали закон об образовании, было дано хорошее определение образованию — "еди-

ный целенаправленный процесс воспитания и обучения", далее в тексте слово "воспитание" упоминалось всего семь раз и фактически выпало из закона, то есть мы получили закон об обучении без воспитания. А ведь достаточно было включить в него статью, устанавливающую личную ответственность руководителей образовательных организаций за воспитание обучающихся, — увы, сознательно или по неграмотности этого не сделали.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает восстановить институт кураторства в высшей школе, который в советское время был ключевой структурой в системе воспитательной работы вуза. Суть этого института состоит в том, что за каждой студенческой группой закрепляется преподаватель, который отвечает за нравственное состояние в группе и, конечно, за каждого студента этой группы. Кроме того, на общественных началах работали заместители деканов по общежитиям — ваш покорный слуга с этого начинал свой карьерный путь. Сейчас институт кураторства, безусловно, надо формировать не на общественных началах, а за дополнительную плату, как в случае с классным руководством в школе, и цена вопроса не так уж велика: у нас 200 тысяч студенческих групп, соответственно, столько же нужно кураторов, если платить даже по 3 тысячи, выйдет около 6 миллиардов рублей. Откуда взять деньги — только что говорил предыдущий выступавший. Таким образом, противочумная прививка есть в самой системе образования.

Коллеги, вот только на прошлом заседании нашего Комитета по образованию министр образования и науки Дмитрий Ливанов представил нам перспективы развития высшего образования в России, которые фактически представляют собой не что иное, как кадровое обескровливание нашей экономики в результате сокращения сферы высшего образования. Минобрнауки по-прежнему планирует сокращение числа филиалов государственных вузов на 80 процентов, государственных вузов — на 40 процентов. На самом деле это сокращение — мощный удар по экономике и обороноспособности России, не говоря уже о социальной напряжённости. Приведу лишь один пример. Под закрытие попали два филиала Ижевского государственного технического университета — в городах Воткинске и Сарапуле. Обратите внимание: речь идёт не о закрытии кафедр экономики или юриспруденции в непрофильных вузах, а, например, о закрытии специальности "Проектирование, производство и эксплуатация ракет и ракетно-космических комплексов"! Воткинский машиностроительный завод единствен-

ный в России производит знаменитые ракеты "Тополь-М" и её модификации, "Булава" и многое другое — это лучшие ракеты в мире, которые составляют ракетно-ядерный щит нашей страны! Минобрнауки считает, что не надо готовить специалистов для этого производства, а ведь 90 процентов специалистов, работающих на этом заводе, выпускники данного филиала ИжГТУ. Такая же ситуация в Сарапуле, где на военно-промышленный комплекс работают два завода — конденсаторный и электрогенераторный: там тоже закрывается филиал ИжГТУ. Что за этим стоит — непонимание или вредительство? Президент ставит задачу импортозамещения, а правительство руками Минобрнауки разрушает собственное военное производство! Ну, по поводу этих двух филиалов руководитель нашей фракции Сергей Михайлович Миронов обратился к председателю правительства, и мы надеемся, что спасём эти вузы, а что будет с остальными?

Уважаемые коллеги, в 2015 году из федерального бюджета на образование было выделено 602 миллиарда рублей после секвестрирования, а в 2016-м на образование предлагается выделить всего лишь 578,7 миллиарда рублей, с учётом инфляции это уменьшение на 15 процентов. Доля расходов на образование в общем объёме расходов федерального бюджета сокращается с 4,1 процента в 2015-м до 3,6 процента в 2016 году. Коллеги, можно много говорить о сокращении расходов бюджета, но я просто хотел бы отметить, что это, безусловно, сказывается на зарплате преподавателей. Опять приведу лишь один пример: в Удмуртском государственном университете профессора, которые достигли шестидесятилетнего возраста, переведены на полставки, потому что, как им было заявлено, они уже получают пенсию!

Коллеги, не могу не сказать и о стипендиях в вузах. Вы знаете, что в колледжах стипендия 487 рублей, в вузах — 1 тысяча 340 рублей в месяц. И конечно же, министр образования и науки неоднократно обещал, причём публично, в этом году повысить стипендию, точнее, не повысить, а проиндексировать на уровень инфляции, но вице-премьер Ольга Голодец сделала заявление, что индексации не будет.

Конечно, возникнет вопрос, где взять деньги. Мой коллега из Комитета по образованию уже привёл один пример, о котором я тоже хотел сказать, поэтому приведу другой. В 2016 году предусматривается дополнительное целевое финансирование Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики" в размере 2,5 миллиарда рублей — это пять бюджетов региональных вузов, и этих денег вполне хватило бы

на повышение стипендии на уровень инфляции, тем не менее мы добавляем к 11 миллиардам рублей, которые уже есть у Высшей школы экономики, ещё вот эти деньги, и суммарно у них получается на 2 миллиарда рублей больше, чем у Московского государственного университета — флагмана нашего образования! Более того, без проведения конкурса предлагается утвердить увеличение бюджетных ассигнований для этого вуза на 190 миллионов рублей на выполнение прикладных научных исследований в интересах Правительства Российской Федерации и Администрации Президента Российской Федерации. Я считаю, что Правительство Российской Федерации и министерства все эти работы должны выполнять самостоятельно за те деньги, которые им выделяются, у них достаточно специалистов и не нужно тратить огромные деньги на проведение всевозможных научных исследований сторонними организациями.

Коллеги, конечно, ещё хотелось бы сказать о создании так называемых опорных университетов. Вы знаете, что министерство взяло курс на слияние вузов в регионах, красиво назвав это созданием опорных университетов. Я разговаривал с одним из чиновников в Министерстве образования и науки и сказал ему, что это не что иное, как первый этап перевода вузов на региональное финансирование, а у меня спросили: "Зачем же вы так далеко смотрите?" Да затем, что уже были примеры: мы помним, как передавали и начальное профессиональное образование, и среднее профессиональное образование, и знаем, чем это закончилось!

Коллеги, федеральный бюджет, в котором происходит сокращение заработной платы в системе образования и не индексируются стипендии, безусловно, не может быть поддержан нашей фракцией. Мы будем голосовать против, но я надеюсь, что за оставшиеся дни наши поправки по этим вопросам будут учтены, и, конечно, хотелось бы, чтобы Министерство образования и науки не тратило бездумно свои деньги на всевозможные банкеты и приёмы, а действительно расходовало их на повышение качества образования!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки. Если есть вопросы, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вопрос 74, замена содокладчика: от комитета выступит Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Предлагаю пункт 3 обсуждать без вопросов, только выступления, по одному от фракции, и всё.

И вопрос 7 предлагаю исключить из повестки дня и вернуть законопроект в комитет, вернуть во второе чтение — необходимо хотя бы поднять планку, увеличить минимальную сумму задолженности, за которую будут лишать права на управление транспортным средством, с 10 тысяч до 100 тысяч рублей, а лучше вообще автомобилистов оставить в покое. Нам обещают, что когда-нибудь потом её поднимут, говорят про самолёты, про яхты, но это всё для отвлечения внимания: потом делать ничего не будут, мы получим такую же ситуацию, как с дальнобойщиками. Пятьсот тысяч автомобилистов могут остаться без водительских удостоверений уже в январе! Поэтому давайте вернём законопроект во второе чтение, подумаем ещё раз и сразу изменим цифры, которые комитет нам обещает изменить.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

По 29-му вопросу замена докладчика: вместо Качкаева — Марданшин.

Председательствующий. Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В., фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Пункт 73 прошу рассмотреть по сокращённой процедуре, письмо авторов имеется.

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

7-й вопрос прошу, естественно, оставить, а 79-й — рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит 77-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 41-й вопрос по просьбе авторов предлагается перенести на декабрь.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Если предложение ЛДПР снять 7-й вопрос с повестки дня не будет поддержано Государственной Думой, то я прошу представителя комитета в соответствии с Федеральным законом "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" представить заключение, что является обязательным: закон, между прочим, президентский.

Председательствующий. Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 62-му вопросу замена докладчика — от комитета выступит депутат Мукабенова.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, предложение заменить докладчика по 74-му вопросу — соглашаемся.

3-й вопрос предложено рассмотреть подробно, но без вопросов докладчику, а только с выступлениями представителей фракций. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Поступило предложение 7-й вопрос снять с повестки дня. Вячеслав Иванович Лысаков, содокладчик и один из авторов, против этого, поэтому ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 144 чел. 32,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 144 чел.

Не голосовало 306 чел. 68,0 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Далее, 29-й вопрос — замена докладчика.

По сокращённой процедуре предлагается рассмотреть вопросы 73, 79 и 77. Нет возражений? Нет.

41-й вопрос предлагается перенести.

Сергей Владимирович Иванов также высказался по 7-му вопросу. Что касается экспертизы... Вячеслав Иванович, я прошу вас с Сергеем Владимировичем всё-таки прояснить, я не до конца понял его предложение.

Николай Николаевич Гончар предлагает заменить докладчика по 62-му вопросу. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Микрофон включите.

Пинский В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления по кадровому вопросу: депутат Государственной Думы Никитчук Иван Игнатьевич по решению фракции КПрФ вводится в состав комиссии по строительству Парламентского центра вместо депутата Левченко, полномочия которого прекращены.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, выступления? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости немедленного создания международной антитеррористической коалиции". Докладывает Светлана Сергеевна Журова, пожалуйста.

Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вечером 13 ноября Париж подвергся беспрецедентным по масштабу террористическим атакам, в результате которых погибло около ста тридцати человек, за день до этого произошёл двой-

ной теракт в Бейруте, где погибло около сорока человек. Ответственность за эти действия взяла на себя запрещённая в России террористическая организация "Исламское государство". Гибель ни в чём не повинных людей, использование подростков для подрыва поясов смертников, нагнетание атмосферы страха и обречённости в обществе не могут не вызывать наше искреннее возмущение и осуждение.

Данные события в очередной раз, к нашему глубокому сожалению, демонстрируют правоту неоднократных предупреждений со стороны России о том, что постоянная дестабилизация обстановки на Ближнем и Среднем Востоке западными странами во главе с США рано или поздно приведёт к гуманитарной катастрофе, к разрушению сложившейся в регионе системы безопасности и, как следствие, к многочисленным человеческим жертвам. Об этом неоднократно заявлял Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, об этом говорилось, в частности, в принятом ещё год назад заявлении Государственной Думы "О грубых и массовых нарушениях прав религиозных и национальных меньшинств в связи с обострением ситуации в Сирии и Ираке". И вчера на саммите "большой двадцатки" президент отметил, что базовые положения, касающиеся объединения усилий в борьбе с терроризмом, нашли отражение в уфимской декларации VII саммита БРИКС, в которой говорится, что эффективная борьба с террористическими угрозами возможна только при комплексной реализации государствами и международным сообществом всех обязательств, вытекающих из соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН и Глобальной контртеррористической стратегии ООН.

Хочу отметить, что особую опасность, на наш взгляд, представляет практикуемое западными странами заигрывание с террористами, разделение их на хороших и плохих. Очевидно, что использование радикальных группировок в качестве основной силы по свержению неугодных режимов чревато самыми негативными последствиями, что мы видим на примере Ливии, Ирака, а теперь ещё и Сирии: западная коалиция подменила борьбу с терроризмом стремлением во что бы то ни стало свергнуть законно избранного президента страны Башара Асада. Сегодня Европа расплачивается за такую близорукую политику Вашингтона: европейские страны не справляются с потоком беженцев, хлынувших из государств Ближневосточного региона, а теперь они столкнулись и с реальной террористической угрозой, фактически войной, объявленной им террористами "ИГИЛ". Во вчерашнем заявлении лидеров G-20

прозвучало, что терроризм не может и не должен ассоциироваться ни с одной религией, нацией, цивилизацией или этнической группой.

Хотелось бы особо отметить, что мы по праву гордимся своими Вооружёнными Силами, сотрудниками правоохранительных органов, которые, подвергая угрозе жизнь и здоровье, с честью и достоинством выполняют долг по защите человечества от террористических угроз.

Уважаемые коллеги, последние события, вне всякого сомнения, должны побудить все ответственные государства объединить усилия в борьбе с терроризмом и, отбросив имеющиеся разногласия, прийти к созданию международной антитеррористической коалиции для противодействия международному терроризму в лице "ИГИЛ" и связанных с ним группировок — именно к этому мы призываем в нашем заявлении. Совершенно очевидно, что лишь путём координации антитеррористических усилий всех заинтересованных стран, только лишив террористов возможности получать финансовую подпитку, только обеспечив неотвратимость наказания всех их пособников, включая тех, кто размещает в электронных сетях материалы экстремистского характера, информацию о личных данных бойцов с террористами, можно будет добиться победы над этим абсолютным злом современного мира.

Прошу поддержать данное заявление.

Я также выступаю от фракции и хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный проект постановления, будет голосовать за, Сергей Владимирович Железняк в своём пятиминутном выступлении от фракции утром уже ясно изложил нашу позицию.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна. От фракции КПРФ выступает Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция, конечно, будет голосовать за это заявление, за это постановление, но хотелось бы сказать немного о другом, обратиться взглядом на наше прошлое.

В последнее время стало очень модно бороться с терроризмом или с его проявлениями путём демагогии, в некото-

рой степени даже политического пиара, например вспоминая белую эмиграцию или то, что в нашей стране произошло почти сто лет назад, — Великую Октябрьскую социалистическую революцию, — не знаю, с чем это связано, может быть, с приближающимися выборами, а может быть, с этим столетием. Должен вам напомнить, что все годы существования и Российской Империи, и советской власти Запад вовсе не способствовал тому, чтобы Россия справилась с проявлениями террора в своей стране, а, наоборот, всячески потворствовал террору. Между прочим, многие боготворят белую эмиграцию — ну давайте тогда боготворить и "болотную" эмиграцию, она сейчас в Лондоне, а заодно и террористов с Северного Кавказа, которые нашли себе приют в этой эмиграции и до сих пор там находятся.

Вот вчера французы заявили, что будут лишать гражданства террористов, тех, кто получил это гражданство ранее, при этом всем нашим они дали гражданство, вид на жительство — вот такой двойной подход к решению проблемы! И расчёт некоторых наших политиков, что сейчас мы с ними договоримся по вопросу о терроризме, по общему фронту борьбы против "ИГИЛ", и всё решится, и санкции снимут, и все мы опять будем в одной лодке, — такой расчёт необоснован, и это тоже надо понимать.

Конечно, этому, может быть, не место в таком заявлении, однако хотел бы напомнить и о том, что разваливали КГБ, нынешнюю ФСБ, с помощью того же Запада. И когда они говорят (вот вчера я слушал выступление Олланда), что нужно увеличить финансирование, чтобы привлечь несколько тысяч человек в свои спецслужбы, я думаю, какой крик поднялся бы в этом случае у нас, если бы мы решили серьёзно усилить агентурную работу или увеличить финансирование ФСБ, — какие крики о демократии мы услышали бы!

Закончить своё коротенькое выступление я хотел бы просьбой: уважаемые коллеги, посмотрите заявление ЦК КПРФ по этому поводу, которое мы вчера выпустили, разместили на нашем сайте, — оно развёрнутое, думаю, вы там почерпнёте много любопытного, если зайдёте, потратите пару минут.

И всё-таки напомню слова Ленина: тот, кто берётся за решение частных вопросов, не решая общих, всегда будет спотыкаться об эти общие вопросы. Это в полной мере относится к текущей внутренней политике России, к тому, как преодолеваются проблемы, потому что, не преодолев внутренних проблем, мы рано или поздно вернёмся к тому, что будем бороться

ся с частными проявлениями общего — с террористическими актами.

Фракция КПРФ поддерживает данное заявление, призываем его сегодня принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Поддержать заявление можно, здесь нет никаких спорных моментов — договориться сложно.

Вот некоторые вспоминают антигитлеровскую коалицию — так это была самая враждебная России коалиция, лучше бы её не было, лучше бы мы одни добились немцев, потому что, как только мы в эту коалицию вошли, союзники сразу стали делить Германию и нам оставили только кусочек. Нам нужны были союзники, но после июня 44-го нас никто бы не остановил и мы могли дойти до Ла-Манша без союзников, всю Германию оккупировать и огромное количество немцев погнать всё восстанавливать — они должны были бы лет двадцать здесь работать! А союзники решили: давайте создадим ООН, МВФ, давайте доллар сделаем мировой валютой, а вы, русские, из Ирана уходите, оттуда уходите... Поэтому надо аккуратнее вспоминать все эти коалиции, надо думать, какую пользу они нам принесли. Это один момент.

Теперь о терроризме. Нам говорят, что надо решить глобальные вопросы, мол, проблему терроризма мы не решим, если не решим экономические вопросы, но это заблуждение: мы никогда экономические вопросы не решим, никогда человечество не будет жить хорошо, не будет процветающего общества! Говорят: мы боремся с террором, а в его основе — нищета, бедность и так далее. Да это как обычная преступность: есть голодный ребёнок, который крадёт хлеб, и есть товарищ, который не хочет работать, организует банду, они воруют и он живёт за счёт этих доходов. Большинство преступников — бездельники, лентяи, которые считают, что лучше красиво пожить несколько лет, ничего не делая, чем пыхтеть пятьдесят лет и потом на митингах жаловаться на маленькую пенсию. В этом плане бесполезно призывать, мол, давайте сделаем весь мир культурным, обеспеченным, образованным, давайте воспитывать... Ну давайте с детского сада начнём детей пугать, говорить, что кругом террористы, и дети вырастут большими, будут бояться, что за каждым углом их ждёт дядя-террорист. Это же невозможно! Говорят: давайте будем бдительными — ну давайте выходить

каждый день из дома и подсматривать, подслушивать, бояться, шарахаться, бежать звонить... Что это за жизнь будет?! Всё это просто красивые призывы.

Были призывы не сдавать квартиры лицам, которые, так сказать, внешне походят на террористов, но у нас много таких, и они начинают возражать: как это вы нам не будете сдавать квартиры?! Были призывы не сажать в такси, не пускать в транспорт лиц с определённой внешностью — но они же не все террористы! Так и в Париже, и в Москве, и в Берлине.

То есть эта проблема нерешаемая, её невозможно решить. Согласия вообще никогда нельзя будет добиться, ибо у всех стран, как и у всех граждан, разные интересы, но пытаться сделать что-то, конечно, надо: можно договариваться о координации работы спецслужб, о совмещении баз данных, об агентурном сопровождении; допустим, террорист откуда-то выехал, из Сирии например, и какая-то спецслужба знает, что он уже движется, — турецкие спецслужбы могут за ним следить, потом болгарские и так до приезда во Францию. Вот здесь могла бы быть координация, здесь должен быть свой антитеррористический Интерпол, чтобы независимо от национальности, религии, взглядов, партийных знамён все спецслужбы мира держали террориста в поле зрения.

Электронное прослушивание переговоров должно быть, хотя его трудно организовать, потому что надо прослушивать абсолютно всех. Когда ловили одного известного человека (запись его голоса была в фонотеке), спецслужбы Израиля прослушивали весь мировой эфир и нашли его под Москвой: вот он где скрывается — Московская область, Одинцовский район. Видите, как работают спецслужбы: в чужой стране чужого человека обнаружили, прослушав телефонные переговоры — он переговаривался с курдами, — потому что была запись его голоса. Поэтому надо сделать фонограмму голосов всех граждан, снять отпечатки пальцев у всех граждан, сделать снимки роговицы глаза всем гражданам. Координация возможна, нужно обеспечить движение спецслужб. Мы уже предлагали, когда случился теракт в Тунисе и расстреляли отдыхающих на пляже: если нас хотят принимать в какой-то стране, где бывает много наших туристов, пусть нам покроют расходы, и мы будем охранять туристов и на пляже, и в гостинице, и будем питание проверять — обеспечим сопровождение отдыха. Да, это будет дороже обходиться принимающей стороне, но тогда можно гарантировать хоть какую-то безопасность, и то неплохую, ведь сейчас много возможностей, например, даже такие аттракционы есть, вы знаете: человека поднимают на самолёте,

катают на парашюте на быстроходных катерах, то есть мы охраняем туристов в Египте, а террористы приедут из Сомали — по воде-то можно добраться.

Поэтому полностью перекрывать ничего не надо, а вот помочь нашим гражданам чаще отдыхать на родине и не гулять по планете — это можно, для этого надо быстро создать дешёвые курорты. Почему арабы, турки могут создать огромное количество дешёвых гостиниц с пляжами и шведским столом, а мы — нет? У нас ведь всё для этого есть — кто мешает?! И есть Ростуризм — кто там сидит, в этом Ростуризме?! Есть частные компании — кто мешает нам обустроить побережье и Каспийского моря, и Азовского, и Чёрного, и Балтийского моря, Калининград? И на Дальнем Востоке у нас есть чудесные места для отдыха, но этим никто никогда не занимался!

Можно и нужно принимать меры, но при этом нужно учесть, что преступность, террор, войны, революции — спутники жизни человека. Вот здесь есть экономическая проблема: из кризиса можно выйти, к сожалению, только через подобного рода действия, когда... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Михаил Васильевич Емельянов.

На рабочем месте включите микрофон.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не думаю, что надо много выступать по поводу этого постановления: оно содержит бесспорные положения, все акценты расставлены чётко и правильно. Понятно, что сейчас, к сожалению, Европа расплачивается за свою близорукую политику по дестабилизации Ближнего Востока, потому что это следствие так называемых цветных революций и "арабской весны" в Ливии, в Ираке, в Тунисе, в Египте, дестабилизации ситуации в Сирии. Понятно, что Европа оказывается заложником Вашингтона, потому что американцы проводят эту политику, являются лидером этой политики, но они находятся за двумя океанами, в относительной безопасности, беженцев из Сирии принимать не хотят, а Европа открыта, богата, процветающая Европа совершенно не защищена от исламского терроризма.

Может быть, больший акцент надо сделать в будущем на двойных стандартах европейцев. В постановлении правильно говорится, что западные элиты не стесняются использовать радикальных экстремистов, террористов для свержения негодных режимов. И так происходит не только на Ближнем Востоке, но и на той же Украине. Мы же помним, силами каких групп

пировок — по сути, фашистских — был совершён переворот на Украине. И там ничего не изменилось, последние выборы это показали: например, мэром Днепропетровска стал ближайший советник Коломойского Филатов, который призывал вешать крымчан, — чем, собственно, он отличается от исламских террористов?! Двойные стандарты — вот что самое страшное! Мы же помним, что, когда были ужасные теракты на Дубровке, в Беслане, по телевидению выступали комментаторы — и на "Евроньюс", и на "Би-би-си", и на "Си-эн-эн", шла бегущая строка, и террористов не называли террористами — их называли повстанцами. Мы помним, что говорила элита Франции, интеллектуальная элита, тот же Глюксманн (он умер незадолго, буквально накануне ужасных террористических актов в Париже). Интересно, что Глюксманн сказал бы сейчас по поводу терроризма.

Двойные стандарты недопустимы в борьбе с терроризмом, и хорошо, что мы это подчёркиваем в нашем постановлении. Да, конечно, желательно объединиться, и мы надеемся, что ужасная трагедия, которая постигла Францию, наконец отрезвит европейские элиты и они поймут, что террористов нельзя делить на хороших и плохих, что экстремистов, террористов, исламский радикализм нельзя использовать в борьбе с другими государствами и что Россия не враг, а как раз таки союзник в борьбе с таким ужасным явлением современности, как "Исламское государство".

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к законопроектам третьего чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

На рабочем месте включите микрофон.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления замечаний нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административ-

ных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

На рабочем месте включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, получены все необходимые заключения, замечаний по нему не имеется. Просьба принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Я прошу представителей фракции ЛДПР к "часу голосования" определить, кто будет выступать. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

На рабочем месте включите микрофон.

Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении Государственной Думой 10 ноября 2015 года. Он прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы и получил положительные заключения. На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Диденко Алексей Николаевич. Других нет желающих? Нет. Зафиксировали.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был принят Государственной Думой во втором чтении 10 ноября. Законопроект прошёл все экспертизы, поддержан Правительством Российской Федерации. Предлагаю принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 18 сентября. При доработке его ко второму чтению поступило четыре поправки, которые носят юридико-технический характер, комитет предлагает все их принять.

Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, все необходимые процедуры проведены. После голосования во втором чтении прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Включите микрофон.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Подготовлено две таблицы поправок, первая состоит из двадцати трёх поправок, рекомендуемых к принятию, вторая — из восьми поправок, рекомендуемых к отклонению. Должен отметить, что все поправки, рекомендованные к отклонению, учтены в таблице поправок, предлагаемых комитетом к принятию. Прошу рассмотреть данные таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 238 чел.
Не голосовало 212 чел. 47,1 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект выносится на "час голосования".
По ведению — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит 16-й вопрос рассмотреть сразу после 16.00 для доурегулирования ряда вопросов перед рассмотрением его во втором чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Договорились.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Кропачев докладывает.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект принят в первом чтении 23 сентября 2015 года. При подготовке ко второму чтению законопроекта поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию, представлена в таблице поправок № 1. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Кропачев А. С. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит рассмотреть его также в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Виктор Алексеевич Казаков.

Включите микрофон.

Казаков В. А. В случае принятия во втором чтении 11-го пункта просьба рассмотреть его в третьем чтении 18 ноября.

Председательствующий. Прошу учесть.

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1244 и 1263 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К этому законопроекту поступило четыре поправки, три из них предлагаются комитетом к принятию, это таблица № 1, одна — к отклонению, это таблица № 2. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Фабричный С. Ю. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит включить его в повестку дня для рассмотрения в третьем чтении в пятницу 20 ноября.

Председательствующий. Прошу учесть.

14-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки, которые носят технический характер, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует принять таблицу поправок № 1, которая состоит из двух поправок, и рассмотреть законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Гутенёв В. В. Уважаемые коллеги, просьба в случае принятия законопроекта сегодня во втором чтении рассмотреть его в третьем чтении в пятницу.

Председательствующий. Прошу учесть.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе". Докладывает Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту имеется таблица поправок № 1 с одной поправкой, внесённой депутатом Государственной Думы Плигиным Владимиром Николаевичем и рекомендуемой комитетом к принятию. Прошу проголосовать за принятие указанной поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон.

Понежежский В. А. Уважаемые коллеги, по данному законопроекту, подготовленному к принятию во втором чтении, имеются положительные заключения Верховного Суда Российской Федерации, Правового управления Аппарата Госдумы, Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы попросить перенести 26-й вопрос на 12.30, если возможно, так как возникла необходимость посоветоваться с регионом.

Председательствующий. Мы согласны на 12.30 перенести вопрос, но, скорее всего, мы до него не дойдём.

Шхагошев А. Л. В том случае, если дойдём.

Председательствующий. Если дойдём — перенесём.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок, пять поправок рекомендуется к принятию, две — к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам первого чтения.

18-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в часть 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Доброе утро, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается разработанный в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 марта 2015 года № 6-П проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в часть 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации".

В соответствии с названным постановлением отдельное положение статьи 2 упомянутого мною федерального конституционного закона признано неконституционным как не допускающее разрешение судом административных дел об оспаривании таких актов Федеральной налоговой службы, которые не соответствуют формальным требованиям, предъявляемым к нормативным правовым актам федеральных органов исполнительной власти, по форме, субъекту и порядку принятия, регистрации и опубликования, но при этом содержат обязательное для всех налоговых органов разъяснение (нормативное толкование) налоговых законоположений, которое может противоречить их действительному смыслу и тем самым нарушать права налогоплательщиков. При этом в постановлении Конституционный Суд закрепил сложившийся доктринальный подход и сложившуюся на основании этого подхода юридическую практику к пониманию нормативного правового акта.

Законопроект направлен на обеспечение права на судебную защиту интересов физических и юридических лиц в части обжалования актов, содержащих правила поведения, обязательные для неопределённого круга лиц и рассчитанные на неоднократное применение, но по формальным признакам не являющихся нормативными правовыми актами. Законопроектом предлагается установить полномочие Верховного Суда по рассмотрению в качестве суда первой инстанции административных дел об оспаривании таких актов федеральных органов исполнительной власти.

Принятие закона позволит привести положение Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" в соответствие с правовой позицией, выраженной Конституционным Судом и Конституцией Российской Федерации.

В связи с принятием законопроекта потребуется корректировка Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и Налогового кодекса Российской Федерации, соответствующие проекты законов также включены сегодня в повестку дня пленарного заседания.

Прошу поддержать проект федерального конституционного закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Васильевич Аристов подробнее образом изложил суть, концепцию законопроекта. Действительно, в соответствии с постановлением Конституционного Суда необходимо внести изменение, которое позволит отнести к полномочиям Верховного Суда рассмотрение дел об оспаривании подзаконных актов, в которых содержатся нормативные предписания, потому что в судебной практике на эти акты часто ссылаются суды, их используют при вынесении решений, что приводит к возникновению коллизий при рассмотрении тех или иных дел. Основаниями для обращения в Конституционный Суд были дела об оспаривании решений налоговых органов о привлечении налогоплательщиков к административной ответственности. Внесение изменения в федеральный конституционный закон с целью устранения правовой коллизии, возникающей при рассмотрении дел с использованием подзаконных актов как нормативного, так и ненормативного характера, но так или иначе содержащих нормативные предписания, представляется обоснованным и необходимым, тем более что есть прямое предписание, вытекающее из постановления Конституционного Суда.

На мой взгляд, необходимо отметить очень хорошую работу Министерства юстиции: законопроект разработан и внесён в строгом соответствии с Федеральным конституционным законом № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации", в целом за прошедшие несколько лет количество решений Конституционного Суда, по которым не приняты федеральные законы, очень серьёзно сократилось.

Уважаемые коллеги, комитет просит одобрить законопроект о внесении изменения в федеральный конституционный закон в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Васильевич, положение закона, которое мы сейчас обсуждаем, относится только к сфере налогового законодательства или существуют коллизии, когда федеральные органы проводят подзаконными актами те или иные вещи, которые потом для всей страны вроде как обязательны?

Аристов Д. В. Спасибо, Валентин Степанович.

Проект федерального конституционного закона предполагает возможность обжалования любых актов всех федеральных органов исполнительной власти. Кроме того, когда проект рассматривался на заседании правительства, председателем была поставлена задача ходатайствовать перед Государственной Думой о подготовке поправки, распространяющей его действие также на акты Центрального банка и государственных внебюджетных фондов.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Дмитрий Васильевич, при рассмотрении дела в Конституционном Суде приводились данные: налоговая, допустим, служба выпускает в год около 300 разъяснений, а Минфин — 3 тысячи и так далее, там по совокупности 100 тысяч подзаконных актов, разъяснений в год. Нет ли у вас опасения, что Верховный Суд будет завален жалобами и не будет справляться в этой части?

Аристов Д. В. Прежде всего, данный федеральный конституционный закон носит превентивный характер, потому что подобное положение сейчас действует в отношении нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, и Верховный Суд, скажем так, не завален такими делами. И мы предполагаем, что первые обжалования актов, которые не являются нормативными, но обладают нормативными свойствами, и рассмотрения дел в суде всё-таки обяжут федеральные органы исполнительной власти и иные органы серьёзно относиться к информационным письмам и иным разъяснениям, которые они дают подчинённым органам и которые становятся обязательными для неопределённого круга лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Васильевич, и вы, и Дмитрий Фёдорович привели много аргументов в защиту этого законопроекта

та, но как-то обошли принципиальный момент, который у вас записан (я прямо процитирую): "Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации". Мы уже неоднократно выступали против 15-й статьи Конституции, в которой записан примат международных договоров над нашими внутренними законами. Обязательна ли эта ссылка в данном случае или её можно убрать? Всё-таки, наверное, закон принимается прежде всего исходя из того, удобно нам или неудобно, хорошо нам или нехорошо, а не из того, как на нас посмотрят из-за границы. Или всё-таки это, по вашему мнению, принципиально важно и мы не можем отказаться, не обращать внимания на то, как на нас смотрят за границей? Мне кажется, мы концептуально неправильно подаём сами законопроекты: наш дом, нам в нём жить и нам нужны свои законы, а Запад пусть сам живёт.

Аристов Д. В. Прежде всего законопроект направлен на реализацию правовых позиций Конституционного Суда, кроме того, международные договоры Российской Федерации являются частью правовой системы, что закреплено Конституцией, поэтому это положение включено в пояснительную записку к законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопрос к докладчику. Уважаемый Дмитрий Васильевич, речь идёт об актах органов исполнительной власти, содержащих разъяснение законодательства и обладающих нормативными свойствами, а как эти акты вычленять? Наверное, все акты органов исполнительной власти содержат разъяснение законодательства по сути и, пожалуй, все обладают нормативными свойствами — я не беру индивидуальные правовые акты. Вот почему такая формулировка используется и как этот круг очерчивается?

Аристов Д. В. Существует три признака правовой нормы: во-первых, неоднократность применения положений, включённых в акт; во-вторых, обязательность их применения; в-третьих, неограниченный круг лиц, в отношении которых применяется положение, включённое в этот акт. Вот три критерия, по которым будет оцениваться нормативность этого акта. Все эти позиции наряду с другими положениями оцениваются судом, Верховным Судом в части федерального уровня, при рассмотрении жалобы на соответствующий акт.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Будут ли желающие выступить? Нет.
Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов)". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов.

Аристов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данное выступление является продолжением моего предыдущего доклада. Проект федерального закона предполагает внесение изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Проектом федерального закона предлагается наделить верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области и суды автономных округов полномочиями по рассмотрению в качестве суда первой инстанции административных дел об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований.

Если предыдущим проектом федерального конституционного закона предлагалось наделить соответствующими полномочиями Верховный Суд, то данным проектом федерального закона предлагается наделить полномочиями другие суды по отношению к органам исполнительной власти субъектов и муниципальным органам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

С места включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект тоже направлен на реализацию правовых позиций, выраженных в постановлении Конституционного Суда от 31 марта 2015 года. Комитет рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Дмитрий Васильевич, я вот, честно говоря, не удовлетворён ответом на серьёзный вопрос, который я вам задал в связи с предыдущим законопроектом. В этом законопроекте абсолютно та же формулировка: законо-

проект соответствует нашим международным договорам и соглашениям. Может, хватит нам оглядываться на Запад на каждом шагу, может, пора жить своим умом? А что будет, если закон, который вы вносите, России нужен, но не соответствует взглядам Запада?! Всё-таки их дом — это их дом, наш дом — это наш дом. Можно эту фразу убрать или без этой фразы вы не можете внести ни один законопроект? Всё-таки давайте когда-нибудь начнём жить своим умом.

Аристов Д. В. Спасибо, Владимир Николаевич.

Я в ответе на предыдущий вопрос попытался объяснить: Конституция Российской Федерации определяет международные договоры как составную часть правовой системы, приоритет у нас — Конституция, поэтому эта фраза обязательна, но это так ещё и потому, что Регламентом Правительства Российской Федерации установлена процедура подготовки проектов федеральных законов, и указание на соответствие законопроекта международным договорам Российской Федерации как части правовой системы в пояснительной записке обязательно.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации...". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов.

Аристов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В дополнение к двум предыдущим докладам скажу, что за подачу заявления об оспаривании рассматриваемых сегодня актов предусматривается уплата государственной пошлины, в связи с этим в Налоговый кодекс Российской Федерации предлагается внести соответствующие изменения. Для физических лиц размер государственной пошлины составит 300 рублей, для организаций, юридических лиц, — 4 тысячи 500 рублей, по аналогии с размерами государственной пошлины, которая сейчас взимается при подаче заявления об оспаривании нормативных правовых актов соответствующего уровня.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, изменения в Налоговый кодекс связаны с изменениями, которые мы рассмотрели с вами в двух предыдущих законопроектах, — в конституционный закон "О Верховном Суде Российской Федерации" и в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации. В соответствии с этим у Верховного Суда и у судов общей юрисдикции появляются новые полномочия, и обращения в рамках этих новых полномочий должны облагаться государственной пошлиной так же, как аналогичные обращения к этим структурам.

Предлагается поддержать законопроект, внесённый правительством, и ввести государственную пошлину в размере 300 рублей с физических лиц и 4 тысячи 500 рублей с юридических лиц. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов.

Аристов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В целях исполнения поручений президента и правительства разработан проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законопроектом предусматривается внесение изменения в статью 74 указанного закона, расширяющего перечень оснований для отрешения от должности главы муниципального образования или главы местной администрации, совершившего действия, влекущие нарушение финансовой дисциплины в муниципальном образовании. Если в настоящее время таким основанием является нецелевое расходование субвенций из федерального бюджета или бюджета субъекта Федерации, то законопроектом предлагается расширить ответственность главы муниципального образования или главы местной администрации, а именно установить ответственность за нецелевое использование межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, за нецелевое использование бюджетных кредитов, а также за нарушение

условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов и бюджетных кредитов.

Хотел бы обратить ваше внимание, что данная процедура чётко регламентирована: отрешение от должности главы муниципального образования или главы местной администрации производится, если есть соответствующее решение суда об установлении факта нарушений, допущенных главой; руководитель субъекта Федерации издаёт правовой акт, который в установленном порядке может быть обжалован отрешённым главой муниципального образования или главой местной администрации.

Прошу поддержать. Благодарю за внимание.

Председательствующий. С содокладом выступает Заур Далхатович Геккиев.

Включите микрофон.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесение данных изменений позволит укрепить бюджетную дисциплину и расширить ответственность глав муниципальных образований и глав местных администраций за нарушение ими бюджетного законодательства. На основании изложенного Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает возможным поддержать законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Дмитрию Васильевичу.

Несомненно, дисциплину надо укреплять. Я могу заблуждаться, но, насколько я помню, в статье 74 данного закона нет положения о том, что отрешение производится, если издание такого акта установлено соответствующим судом, а указанное должностное лицо не приняло в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда. Разве в 74-й статье это сказано по всем этим положениям? И потом, вы что, предлагаете субвенции и всё остальное заменить только межбюджетными трансфертами и межбанковскими кредитами?

Аристов Д. В. Сергей Николаевич, у меня в руках текст 74-й статьи: действительно, руководитель субъекта Федерации может издать акт об отрешении главы муниципального образо-

вания от должности только при наличии судебного решения о допущенных нарушениях, это первое. А второе — межбюджетные трансферты в соответствии с бюджетным законодательством подразумевают под собой субвенции, дотации и субсидии.

Председательствующий. Ясно. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Дмитрий Васильевич, вы при рассмотрении предыдущего законопроекта ссылались на то, что Конституция у нас имеет особое значение, — это так, всё от Конституции. Но по Конституции местное самоуправление отделено от государственного, и хотел бы узнать ваше мнение: такого рода поправки нивелируют этот разрыв? Мы делаем губернатора хозяином, — надо порядок наводить, кто же спорит! — но не получается ли, что государство само перечёркивает положения Конституции и спрос государства с местного самоуправления будет напрямую? Как вы считаете?

Аристов Д. В. Валентин Степанович, спасибо за вопрос. Этот вопрос в 97-м году уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, и Конституционный Суд отметил, что полномочия законодателя по установлению ответственности за нарушения главами местного самоуправления установленных законом требований не нарушают требований Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Дмитрий Васильевич, здесь у нас выступал генеральный прокурор Чайка, и он приводил данные: нецелевое использование и хищения в сфере ЖКХ, включая муниципальную сферу, — 300 тысяч случаев, причём довели до суда только 1 процент, точнее, 0,9 процента. В связи с этим вопрос: ну хорошо, какой-то глава десятки или сотни миллионов рублей увёл, нецелевым образом использовал, отстранили его, а предусмотрена ли... я не знаю... какая-то компенсация? Или отстранили человека, а миллионы при нём остались, как с Сердюковым было и с Васильевой — триллионы украли, 200 миллионов возместили, а остальное всё себе?! А народу-то ничего! После отстранения человек обязан возместить то, что нецелевым образом как-то использовал — либо на своём предприятии, либо на предприятиях у каких-то родственников, близких. Дальше-то что будет, после отстранения?

Аристов Д. В. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. У нас ответственность за должностные преступления, к которым относится и случай, который вы привели в пример, уста-

новлена Уголовным кодексом Российской Федерации. В ходе расследования уголовных дел, возбуждаемых по таким фактам, также ведётся розыск средств, кроме того, гражданский иск в уголовном процессе в защиту интересов Российской Федерации предъявляет прокурор, поэтому соответствующее решение о взыскании средств, в том числе ущерба, причинённого государству, принимается судом по иску уполномоченных должностных лиц в ходе уголовного процесса.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании". Докладывает Александр Витальевич Цыбульский, заместитель министра экономического развития.

Цыбульский А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании", который разработан во исполнение перечня поручений президента и содержит следующие основные новеллы.

Первое. Законопроектом предусматривается установление Правительством Российской Федерации порядка обеспечения особого режима безопасного функционирования организаций, объектов в ЗАТО отдельно для каждого федерального органа исполнительной власти, в ведении которого находятся организации или объекты, по роду деятельности которых созданы ЗАТО. В настоящее время все ЗАТО находятся в ведении четырёх ведомств — Минобороны, Минпромторга, госкорпораций "Роскосмос" и "Росатом", — однако порядки обеспечения особого режима безопасного функционирования утверждены только для трёх ведомств.

Второе. Законопроектом также предусматривается обязанность органов местного самоуправления ЗАТО осуществлять согласование планов и программ комплексного социально-экономического развития ЗАТО, генеральных планов ЗАТО, проектов планировки территорий и других документов территориального планирования в том числе с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по

обеспечению стабильного функционирования ЗАТО (в настоящее время — с Минэкономразвития России).

Кроме того, законопроектом предусматривается внесение изменений в пункт 2 статьи 8 закона о ЗАТО, касающихся вопросов согласования решений органов местного самоуправления об участии граждан и юридических лиц в совершении сделок с недвижимым имуществом, находящимся на территории закрытых административно-территориальных образований, с федеральными органами исполнительной власти, в ведении которых находятся организации, объекты, по роду деятельности которых созданы ЗАТО. В частности, вводится срок — восемнадцать календарных дней, — который для согласования указанных решений может быть продлён, но не более чем на такой же срок, федеральными органами исполнительной власти, что, по нашему мнению, повысит дисциплину федеральных органов исполнительной власти при согласовании.

Принятие федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, получено положительное заключение Минюста. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Алексеевич Казаков.

Включите микрофон.

Казаков В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Витальевич достаточно подробно рассказал о сути законопроекта. Комитет очень внимательно рассмотрел этот законопроект, подготовил заключение, и мы считаем, что законопроект актуальный, можно поддержать его в первом чтении.

Имеется несколько замечаний, касающихся порядка согласования вопросов и решения спорных вопросов, но с представителем министерства мы договорились, что данные замечания будут учтены во втором чтении.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Какой конкретно федеральный орган исполнительной власти или какие конкретно федеральные органы исполнительной власти получают дополнительное обременение по со-

гласованию документов, которые разрабатываются для развития ЗАТО?

Цыбульский А. В. Там обременения, я думаю, дополнительного не возникнет, возникнет обязанность согласовывать в течение восемнадцати дней, максимум — тридцати шести. Министерство обороны, Министерство промышленности и торговли, госкорпорации "Росатом" и "Роскосмос" — это четыре ведомства, в ведении которых находятся закрытые административно-территориальные образования.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Александр Витальевич, мы знаем позицию вашего министерства, которое очень активно работало с Думой при подготовке законопроекта об отселении из ЗАТО пенсионеров, его поддерживали все фракции в Государственной Думе. Вот вы говорите об управляемости, о согласовании с вами разных форм, в том числе касающихся реализации имущества, и вы высказываете свою точку зрения, как всё это должно происходить. Скажите, пожалуйста, а вы знаете, какой процент бывших военнослужащих, ну и вообще по всей очереди, планируется отселить из ЗАТО в ближайшие пять лет?

Цыбульский А. В. Там довольно большая очередь, я сейчас не готов сказать точно, какой процент.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Витальевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает этот законопроект, потому что считает укрепление ЗАТО одним из основных звеньев борьбы с терроризмом.

Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что закон 92-го года, принятый более двадцати лет назад, в целом устарел и требует коренной переработки? И какой координирующий орган будет контролировать исполнение этого закона, если в Министерстве обороны нет такого подразделения и в правительстве тоже нет специального органа по контролю и курированию ЗАТО?

Цыбульский А. В. Спасибо за вопросы. Сегодняшние поправки делают в том числе Министерство экономического развития органом, который будет координировать принятие решений и выполнение закона 92-го года.

Что касается того, устарел закон или нет, времени прошло много, наверное, надо посмотреть и принимать точечные реше-

ния. Собственно говоря, закон в том числе исправляется поправками, которые мы предлагаем принять.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Семь минут поставьте, пожалуйста.

Катасонов С. М. Я вышел на эту трибуну, потому что вот тот документ от Минэкономразвития подписывал как раз Александр Витальевич.

Вообще-то, если честно, все двадцать три года с момента, как мы приняли закон о ЗАТО, мы ухудшаем положение в них, никакого улучшения нет. Мы у них отбираем источники: 185-й закон, по ЖКХ, там уже не действует. Задолженность муниципальных образований перед ресурсоснабжающими организациями такая, что волосы встают дыбом! Говорят, что Минэкономразвития — это ещё один орган, который будет что-то улучшать, на самом деле это не так, де-факто вы всё ухудшаете!

Вот мы попытались поднять проблему отселения с этих территорий бывших военнослужащих, которые немало лет там прожили, — это очень серьёзный вопрос, и я не случайно вам его задал. Подписав тот документ — там подписано было: Цыбульский, — вы разрушили концепцию, которая была согласована и с Министерством обороны, и с Министерством финансов, и с Думой, лично вы аннулировали все наши договорённости! Так вот, подписывая тот документ, вы должны были, наверное, знать, что худшего положения дел с переселением, с отселением в России вообще нигде нет. 1 процент в год вы планируете отселять! Сколько времени надо на решение этого вопроса? Сто лет! Ну вы-то точно не доживёте, я не знаю, кому вы хотите это передать, но, когда вы такие документы подписываете, вы же должны немножко погружаться-то в проблему, вы же должны понимать! И если вы идёте в Думу докладывать законопроект по ЗАТО, пусть по техническим вопросам, в отношении имущества, то должны понимать, что мы будем рассматривать эту проблему с разных точек зрения. Вы посмотрите, ведь что касается вынужденных переселенцев, переселяют 18 процентов в год (подчёркиваю — 18 процентов!), переселение с Севера — 15 процентов. Слушайте, ну 1 процент — это, я считаю, вообще какое-то издевательство! Вы сюда приходите и говорите, что хотите там что-то улучшить, — да ничего вы улучшить не хотите, вы усугубляете ситуацию!

Два года назад, выступая на десятиминутке, я говорил, что надо понимать ситуацию. Благодаря чему воссоединение с Крымом состоялось, благодаря чему мы ещё можем защищать свои рубежи на дальних подступах? Если бы не было этих территорий, если бы не был создан атомный проект после войны, неизвестно, могли бы мы сейчас здесь выступать или нет.

Я не абстрактно рассуждаю, я по своей территории сужу: у нас в Оренбургской области есть ЗАТО посёлок Комаровский, где стоит дивизия сдерживания, которая, может быть, сейчас и является решающим фактором. В 53-м году привезли людей в степь, выбросили в грязь, в глину, и они создали там то, благодаря чему вы сейчас в минэке сидите, на компьютерах свободно работаете. И что сейчас видят эти люди, которым было обещано правительством, что они смогут выбрать место жительства по окончании службы? А видят они буквально следующее: те, кто пришёл потом, их дети, соседи, которые отслужили, получают квартиры, а они, военные пенсионеры, которым это было обещано ещё двадцать лет назад, никакого света в конце тоннеля не видят! А вы сюда приходите и говорите: мы хотим в ЗАТО улучшить ситуацию, пусть они согласовывают с минэком генеральный план. Какой генеральный план?! Вы придите с конкретным решением!

Я напомню, о чём был наш первый законопроект, с которым мы выходили, ещё раз говорю, согласованный всеми четырьмя фракциями: мы планировали передать этот вопрос в ведение Министерства обороны. После года согласований мы пришли к выводу, что найдём решение путём выделения на территориях ЗАТО пенсионеров — отслуживших военнослужащих в категорию первых среди первых. Это нормальное решение, для районов Севера у нас такое решение есть. Всё было согласовано, повторяю, со всеми министерствами — и вы даёте нам отрицательное заключение!

Теперь вы это передали в ведение Минстроя, включили в программу "Жильё для российской семьи", и мы видим 447 миллионов (это те деньги, которые были) и индикатор госпрограммы — 1 процент в год. Ну и как вы собираетесь решать эту проблему? Я считаю, Александр Витальевич, что вы, подписывая от имени минэка такой документ, должны были прийти и объяснить нам здесь, каким образом вы планируете их оттуда переселять. Если вы заворачиваете наши законопроекты — дайте нам своё решение проблемы!

Вы предполагаете согласовывать покупку этих квартир с минэком — это ничего не решит! Вы понимаете, это закрытые

территории, которые должны обеспечивать нашу обороноспособность, а вы посмотрите, чем там занимаются! Задолженность вот такого крохотного ЗАТО по теплоснабжению — 60 миллионов, и сейчас банкротят это РАО. Вместо того чтобы заниматься благоустройством, сделать ЗАТО образцовыми по показателям муниципального образования, мы там занимаемся чёрт-те чем! И я хочу сказать, что Министерство экономического развития в полной мере отвечает за безобразие, которое там происходит, потому что, ещё раз говорю, мы нашли концепцию, нашли решение вопроса и согласовали и с Минобороны, и с Минфином, а вы решили, что это неправильно. Вы решили, что отслужившие военную службу имеют точно такое же право, как и пенсионеры, и многодетные, и инвалиды, и так далее. Я не против этих категорий, но не надо путать людей, которые защищают нас, нашу страну и благодаря которым мы здесь находимся, с другими категориями, которые тоже имеют право на защиту государства.

Фракция ЛДПР предлагает вам ещё раз вернуться к этому вопросу — мы будем его поднимать, — прийти сюда и доложить, каким образом будет решаться именно этот вопрос Министерством экономического развития.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, прошу внимания, давайте зарегистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 03 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Продолжаем рассмотрение 22-го пункта повестки дня. Выступает Борис Сергеевич Кашин.

Пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Казалось бы, уважаемые депутаты, это текущий вопрос. Правда, представитель министерства после критики куда-то, как говорится, делся, видимо, не хочет слушать...

Из зала. (Не слышно.)

Кашин Б. С. Ну спасибо. Но я вышел на эту трибуну, чтобы продолжить тему, по которой выступил Сергей Михайлович Катасонов. Могу сказать, основываясь на своём опыте: восемь лет работаю в Думе, но такого всеобъемлющего бюрократизма, как при решении вопросов ЗАТО, я ещё не встречал. Мы полностью зашли в тупик, и непонятно, как принимать простейшие, очевидные решения, как сдвинуть ситуацию с мёртвой точки. Конечно, кто-то гениально придумал свалить на Министерство экономического развития, этот либеральный заповедник, проблемы базы подводных лодок в Баренцевом море. И здесь я бы не винил министерство, потому что, понимаете, в нашем зале министр обороны, а потом его заместители обещали решить ту же проблему, о которой говорил Сергей Михайлович, с отселением из ЗАТО. А потом, видимо, поняли, что лучше перебросить это дело с плеч Министерства обороны на организацию, представители которой вообще никогда в этих ЗАТО не были.

Когда на заседании Комитета по обороне мы обсуждали, как переселять военнослужащих, которые отслужили по двадцать лет и более, — это старшие офицеры, заслуженные люди, — представитель Министерства экономического развития спросил: а зачем вообще это надо делать и в чём особенность этой категории? И в результате всё, конечно, блокируется, да ещё подключилось министерство строительства, которое тоже за это отвечает.

Мне трудно сейчас, в такой международной обстановке, критиковать Министерство обороны, но, извините, кто-то должен отвечать и за слова президента, обещавшего в 2014 году ветеранов Вооружённых Сил переселить, и за слова министра обороны.

В Министерстве экономического развития могли хотя бы понять, что, переселяя из ЗАТО, мы решаем и экономическую проблему, так как освобождается жильё и не надо строить, а они реально сейчас новые запросы на строительство дают. То есть, понимаете, управленческое решение полностью заблокировало решение проблемы ЗАТО.

Представители министерства, конечно, заняты сейчас своим разговором — очень любопытно было бы и нам его послушать. *(Шум, оживление в зале.)* Я предлагаю конструктивно,

чтобы хоть что-то полезное было сделано этим министерством... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время: от фракции выступление.

Кашин Б. С. Займитесь этой темой, переселением ветеранов Вооружённых Сил из ЗАТО. Мы ко второму чтению подготовим поправку примерно в духе того, что вы заблокировали — ну, не только вы, — посчитали, так скажем, что это вызовет социальную напряжённость. О чём идёт речь? О том, что есть очередь на переселение и ветераны Вооружённых Сил должны стоять в ней отдельно, это соответствует и разъяснению Конституционного Суда, и логике поручений президента, всему соответствует, только вот действиям нашей бюрократической машины это не соответствует.

Давайте сдвинемся с мёртвой точки. Вот завтра в Мурманской областной Думе состоится ещё одно совещание по поводу того, как сдвинуться в решении этой проблемы. Люди готовы выйти на улицу, но не нужно же до этого доводить! Я думаю, что пора бы вам посетить хотя бы два-три закрытых административно-территориальных образования на Баренцевом море, чтобы вы поняли, с чем имеете дело, но здесь есть те, кто сталкивался с этой проблемой. Ну действительно накопело, поэтому давайте вместе как-то выводить управление ЗАТО на нормальный, как говорится, курс.

Председательствующий. Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

Шингаркин М. А. Уважаемые коллеги, если вопрос очень сложный, есть методика, как его рассмотреть, — нужно упростить, и я предлагаю рассмотреть его на примере группы детей дошкольного возраста — это будущее, то есть будущие ракетчики, химики, физики, они сделают следующий ядерный щит. Так вот когда они совсем маленькие, за ними смотрят один воспитатель и одна нянечка. Стали они постарше — обычно нянечку с воспитателем убирают, дают школьного учителя, но в нашем с вами случае добавляем школьного учителя к сложившейся системе. Доросли детишки до призывного возраста, но ещё учатся в школе — добавляем военрука, к которому потом придёт военком. И вот сейчас мы видим особое, очень интересное решение: дети уже доросли до студенческой скамьи, но и нянечка при них, и воспитательница при них, и классная руководительница при них, и военком тоже при них, и сейчас мы им даём преподавателя вуза... Коллеги, русская поговорка гласит: "У семи нянек дитя без глазу"!

Если вы пытаетесь решить проблему ЗАТО путём наращивания дополнительного административного потенциала — хочу вас уверить, это путь в никуда, просто путь в никуда! Любое укрепление и увеличение административной конструкции качественно снижает эффективность проходящего через систему управления сигнала. Это вам любой системотехник — а здесь системотехников я вижу очень много — объяснит популярно на примере любого электронного гаджета.

Татьяна Николаевна, извините, что к вам апеллирую, но я вам вот что скажу: в этой самой "детской группе", которая выросла у нас до призывного возраста, буквально вчера отменили решётки, заборы — заходи кто хочет! То есть ЗАТО сейчас просто фигура речи: "Росатом" снимает с ЗАТО колючую проволоку. Вы говорите о борьбе с терроризмом, но это бессмыслица: завтра отдельно взятые террористы могут лишить российскую ядерную отрасль крупнейших специалистов взрывом одного небольшого взрывного устройства, вот и всё. Мы с вами будем решать вопросы земли в одном министерстве, а вопросы функционирования — в другом, или в госкорпорации, это путь в никуда. Суть вопроса заключается в следующем: органы, создавшие ЗАТО, управляющие ЗАТО и ответственные за использование потенциала ЗАТО, должны быть конечными решающими инстанциями исполнительной власти, и никак иначе!

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Важнейшая тема сегодняшнего дня — социальная защищённость тех, кто проживает на территории ЗАТО, и безопасность объектов стратегического значения Российской Федерации. В условиях антитеррористической операции в Сирии...

Я буду выступать от фракции.

Председательствующий. Время поставьте от фракции.

Москалькова Т. Н. ...в сложнейшей геополитической ситуации, связанной с новыми вызовами и угрозами, тема ЗАТО приобретает принципиально новое звучание, хотя мы уже неоднократно к ней обращались. Рада, что правительство подняло этот вопрос, но законопроект, внесённый правительством, не решает главных, глобальных задач. Вы вносите этот законопроект в связи с поручениями президента от 28 октября 2014 года № Пр-2514, а я хочу напомнить, что есть ещё одно поручение президента — от 17 февраля 2014 года № Пр-335, которое ставит глобальные вопросы о проблеме формирования бюджета ЗАТО и мобилизации доходов. Без решения этих проблем не-

возможно выйти на качественно новый уровень обеспечения безопасности.

Наблюдается совершенно чёткая тенденция к снижению уровня жизни населения ЗАТО, совершенно чёткая тенденция к изменению демографической ситуации в худшую сторону, к перенаселению ЗАТО. Коллеги говорили, что проблема отселения не решается, а нахождение в ЗАТО людей, не связанных с эксплуатацией, с обслуживанием особо важных объектов, — это очень опасно.

Что касается формирования бюджета. Совершенно правильно президент поставил задачу увеличения доходной базы ЗАТО путём изменения порядка распределения НДСФЛ между бюджетами разных уровней: в целях компенсации потерь, всех выпадающих доходов необходимо на федеральном уровне установить единый норматив отчисления доходов от НДСФЛ в бюджеты муниципальных образований, ЗАТО, в размере 100 процентов. Как этот вопрос будет решаться, непонятно, сейчас бюджет формируется главным образом за счёт земельного налога. Вместе с тем понятно, что в ЗАТО — а их в стране более сорока, практически у каждого из нас на территории субъекта Российской Федерации есть ЗАТО с их проблемами — в соответствии с пунктом 2 статьи 389 Налогового кодекса не признаются объектом налогообложения земельные участки, изъятые из оборота в соответствии с законодательством, а из оборота они изъяты, поскольку на этих землях находятся объекты стратегического значения; с августа 2014 года Министерство обороны не принимает решения о передаче муниципалитетам уже сформированных органами местного самоуправления земельных участков под объектами муниципальной собственности, что ранее было согласовано с Министерством обороны. Очень важная тема.

На территории ЗАТО проживает более 70 процентов военнослужащих, в том числе военных пенсионеров, и в соответствии с законодательством о налогах на имущество физических лиц данная категория граждан освобождается от уплаты налога на имущество: в ЗАТО от них поступает приблизительно 1 процент. Но эти потери нужно компенсировать ЗАТО, поскольку они не могут привлекать инвестиционные проекты на условиях открытых территорий, не могут получать дополнительные доходы. Абсолютно правильно президент дал поручение правительству.

Сегодня мы ничего не услышали о решении — пусть вне рамок предмета правового регулирования этого законопроекта, но в рамках общей концепции укрепления ЗАТО — проблем

в сфере земельно-имущественных отношений и в сфере ЖКХ. До настоящего времени не определён порядок взаимодействия уполномоченного органа Министерства обороны с органами муниципального образования по вопросам жилищного обеспечения военнослужащих и их семей. Не определён механизм повторного заселения военнослужащих и членов их семей в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и членами их семей в муниципальном жилищном фонде в соответствии с законом "О статусе военнослужащих". Заселяются военнослужащие, но есть же и очередь населения, не являющегося военнослужащими, и она, естественно, растёт — этот вопрос на сегодняшний день не решён.

Необходимо определить границы и выделить земли категории "земли населённых пунктов", которые должны находиться в ведении органов местного самоуправления. Передача объектов капитального строительства, находящихся в федеральной собственности, должна осуществляться с учётом экономической целесообразности использования этих объектов.

Я перечислила только небольшую часть вопросов, о которых просили сказать мои коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и которые требуют срочного разрешения, чтобы наше главное звено не стало объектом террористических посягательств.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента? Не выступают. Комитет? Авторы?

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 9 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Доклад официального представителя правительства заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Виктории Валериевны Абрамченко.

Пожалуйста.

Абрамченко В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 9 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Законопроект разработан во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации об

утверждении Национальной программы реализации принципов надлежащей лабораторной практики Организации экономического сотрудничества и развития, а также ряда поручений Правительства Российской Федерации.

Законопроект предусматривает, что в качестве результатов регистрационных испытаний пестицидов по оценке опасности их негативного воздействия на здоровье людей и окружающую среду признаются результаты неклинических лабораторных исследований, полученные в отечественных испытательных лабораториях, признанных соответствующими принципам надлежащей лабораторной практики в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании", и в зарубежных лабораториях, соответствующих принципам надлежащей лабораторной практики в части данных по остаточным количествам действующих веществ пестицидов в сельскохозяйственной продукции. Обращаю ваше внимание, что норма, касающаяся зарубежных лабораторий, начнёт действовать со дня вступления в силу международного договора Российской Федерации о присоединении Российской Федерации к Конвенции об учреждении Организации экономического сотрудничества и развития, в настоящее время такие процедуры заморожены.

Также в качестве обязательного условия законопроектом устанавливается требование о проведении полевых исследований пестицидов на территории Российской Федерации. В статью 1 закона вносятся изменения в части терминологии, в частности вводятся такие понятия, как "неклинические лабораторные исследования пестицида", "исследования пестицида в полевых условиях" и "остаточное количество действующего вещества пестицида".

На законопроект получено положительное заключение профильного комитета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по аграрным вопросам Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Виктория Валериевна подробно отразила суть законопроекта. От имени комитета хочу добавить: законопроект разработан для приведения российской нормативно-правовой базы в соответствие с нормами Организации экономического сотрудниче-

ства и развития, его основная цель — установление принципов надлежащей лабораторной практики при проведении российскими испытательными центрами неклинических лабораторных исследований. Надлежащая лабораторная практика — это международная система правил и требований к лабораториям, которые занимаются изучением воздействия новых потенциально опасных химических веществ на окружающую среду и здоровье человека, она применяется во многих странах и служит гарантией качества исследований.

Законопроект предполагает, что результаты неклинических исследований пестицидов, полученных в центрах, соответствующих принципам надлежащей лабораторной практики, будут признаваться в качестве результатов регистрационных испытаний. Помимо этого в случае присоединения России к Организации экономического сотрудничества и развития реализация принципов НЛП в деятельности российских испытательных центров позволит обеспечить признание данных при оценке безопасности пестицидов и агрохимикатов.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в первом чтении. В соответствии с заключением Правового управления Аппарата Государственной Думы комитет предлагает внести некоторые изменения в законопроект при его подготовке ко второму чтению. Концепция законопроекта поддержана Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. В установленные сроки на законопроект поступило семьдесят отзывов из пятидесяти восьми субъектов Российской Федерации, во всех данная законодательная инициатива поддерживается.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Виктория Валериевна, всё-таки мне непонятна актуальность этого законопроекта, ведь сейчас не используют ни пестициды, ни удобрения — у крестьян нет на это денег. Я понимаю, если бы вы пришли с предложениями, как нам не допустить окончательной гибели, например, стада крупного

рогатого скота, как нам возобновить поливное земледелие, как поднять 40 миллионов гектаров брошенных земель и так далее, в сельском хозяйстве много проблем. Как-то актуальность этого вопроса можете прояснить?

Абрамченко В. В. Уважаемый Иван Игнатьевич, спасибо за вопрос. Действительно, в отечественном АПК очень много проблем, их 4 декабря в рамках "правительственного часа" постарается осветить министр сельского хозяйства. Я же на ваш вопрос отвечу следующим образом: есть конкретное поручение Правительства Российской Федерации, изложенное в распоряжении о разработке такого законопроекта. Хотелось бы, в частности, обратить внимание: девять организаций, лабораторий, проводящих неклинические испытания пестицидов, уже аккредитованы Росаккредитацией. В первую очередь это необходимо тем нашим сельхозтоваропроизводителям, которые будут заниматься экспортом сельхозпродукции, поскольку позволит им избежать дополнительных расходов на проведение исследований, например, на содержание остаточного количества вещества пестицида в зарубежных лабораториях, а кроме того, результаты исследований, проведённых в стране, будут приниматься всем международным сообществом.

Председательствующий. Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

Шингаркин М. А. У меня вопрос к Виктории Валериевне. Виктория Валериевна, скажите, пожалуйста, в каких европейских странах не согласован данный протокол, не ратифицированы мероприятия по внедрению принципов надлежащей лабораторной практики, и назовите страны, которые планируют вообще отказаться от производства пестицидов.

Абрамченко В. В. Не готова ответить по европейским странам, у нас вопросами присоединения Российской Федерации к нормам и требованиям ОЭСР занимается Министерство экономического развития. Я обращала внимание в своём докладе, что результаты зарубежных лабораторных исследований на территории Российской Федерации будут признаваться в случае, если вступит в силу соответствующий международный договор.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Виктория Валериевна, вот ещё раз к тому, для чего нужен закон. Я цитирую (так написано в ваших документах): "...по приведению российской нормативной правовой базы в соответствие с нормами Организации экономического сотрудничества и развития...". То есть я понимаю так: не было

бы этой организации, и законопроекта бы не было. Так что же, мы всё время должны оглядываться: Запад нам палкой стукнет — мы примем закон, не будет этого — будем жить по старым нормам?

И второй вопрос: чем эти требования Организации экономического сотрудничества и развития в этом вопросе лучше наших, почему мы должны под них подстраиваться?

Абрамченко В. В. Спасибо, Владимир Николаевич. Коротко попытаюсь ответить.

Действительно, это вопрос системный, глубокий. Чем хороши требования международных стандартов по исследованию пестицидов? Они хороши тем, что действительно применяются всеми государствами, это единые требования. В Российской Федерации 1 августа текущего года принят ГОСТ, он применяется на добровольной основе, требования этого ГОСТа синхронизированы с требованиями международного сообщества, то есть в нём содержатся все требования стран-участниц, которые присоединились к ОЭСР. Я не вижу здесь никаких особенных рисков, потому что указанные требования полностью соответствуют в первую очередь требованиям безопасности жизни и здоровья людей и окружающей среды.

Председательствующий. Туманов Андрей Владимирович, пожалуйста.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Виктория Валериевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в целом поддерживает законопроект, но я хочу задать вопрос. В последнее время ко мне обратились несколько российских производителей пестицидов, которые не могут зарегистрировать свои препараты исключительно из-за бюрократических проволочек — срок регистрации затягивается чуть ли не на год, — то есть наши производители не могут начать производить препараты и выходить с ними на рынок исключительно из-за того, что документы невозможно оформить быстро, в положенные по закону сроки. Вот что можно сделать с этой ситуацией?

Абрамченко В. В. Андрей Владимирович, спасибо за вопрос. Я напомним, что, прежде чем зарегистрировать пестицид для применения на территории Российской Федерации, необходимо провести лабораторные исследования, экспертизы. Такие экспертизы проводятся по трём направлениям — это экология, токсикология и биология. Соответственно, это сфера деятельности трёх ведомств — Росприроднадзора, Россельхознадзора и Роспотребнадзора. Если при проведении экспертизы

по линии этих трёх ведомств есть проблемы в правоприменении, есть нарушения требований действующего законодательства, процедуры, то и мы с Россельхознадзором, и, я думаю, коллеги в других ведомствах готовы рассматривать эти отдельные случаи.

Что касается трудностей с регистрацией, уважаемые коллеги, напомним: в каталоге пестицидов, которые разрешены к применению на территории Российской Федерации, около полутора тысяч препаратов. В среднем в год рассматривается порядка трёхсот заявлений, и не все из них бывают удовлетворены, безусловно, если есть нарушения требований, то в регистрации отказывают.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. У меня тоже вопрос к докладчику.

Уважаемая Виктория Валериевна, мы с уважением относимся к поручениям первого заместителя председателя правительства, но нас это мало касается, это ваша кухня, в данной ситуации вы, как представитель правительства, в принципе на мой вопрос ответили. Вы утверждаете, что принятие этого законопроекта улучшит ситуацию для наших сельхозпроизводителей, которые собираются экспортировать сельхозпродукцию, — мы этот тезис услышали и, если вам верить, исходим из этого.

У меня в связи с этим следующий вопрос. Исходя из того что Российская Федерация не член ОЭСР — мы всё-таки не ратифицировали конвенцию относительно нашего присоединения к этой организации, — что даст нам принятие этого закона, как принятые нормы будут реализовываться, будут ли они признаваться на европейском рынке?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос. Я в докладе остановилась на этом, напомним: в частности, с принятием закона начнёт действовать норма, что признаются результаты испытаний пестицидов, полученные аттестованными лабораториями, которые действуют в рамках 184-го закона "О техническом регулировании".

Председательствующий. Тармаев Юрий Игнатьевич, пожалуйста.

Тармаев Ю. И., фракция КПРФ.

Виктория Валериевна, скажите, пожалуйста, не приведёт ли принятие вашего закона к дублированию функций государственного контроля, к увеличению штатов и к дополнительным расходам?

Абрамченко В. В. Юрий Игнатьевич, принятие закона не приведёт к увеличению штатов соответствующих федеральных органов исполнительной власти и к дополнительным расходам средств бюджета — об этом говорится в дополнительных материалах к законопроекту.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Включите режим записи.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, вот даже в пояснительной записке к этому законопроекту неоднократно повторяется: "страны с развитой химической промышленностью". Догадайтесь, кто на рынке пестицидов доминирует, какие компании увязывают свои поставки узкопрофильных пестицидов с продажей семенного генно-модифицированного материала, какие страны практикуют внедрение наилучших технологий в области сельского хозяйства, чтобы подчинить себе национальные рынки? Так вот это страны с развитой химической промышленностью, это те страны, которым мы, по сути дела, открываем — приоткрываем пока ещё — данным законопроектом щёлочку в области особых функций регулирования именно применения пестицидов в сельском хозяйстве. Для чего они в эту щёлочку внимательно смотрят, я бы даже сказал, засовывают свои в пестицидах пальчики? Чтобы открыть дверку, зайти в неё по-хозяйски и накормить всех нас невкусной генно-модифицированной едой. И если сегодня мы примем данный законопроект, закончится это тем, что наши праправнуки будут рассматривать жабры на селфи!

Уважаемые коллеги, я призываю блокировать действия международных корпораций, пользующихся поддержкой своих правительств, которые пытаются разрушить наш сельскохозяйственный уклад и подчинить российскую сельскохозяйственную отрасль своей "развитой химической промышленности". Не нужно принимать непопулярные решения, нас спасёт только полный отказ от переговоров с дьяволом.

Председательствующий. Жабры, может, и неплохо — плавать лучше. *(Оживление в зале.)*

Представители президента и правительства, хотите что-то добавить? Нет.

Докладчик? Пожалуйста.

Абрамченко В. В. Хотелось бы прокомментировать, коллеги: данный законопроект всё-таки касается не допуска пести-

цидов на рынок Российской Федерации, а исследований в лабораториях, то есть предмет регулирования очень узкий.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации...". Докладывает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменения, касающиеся совершенствования порядка досудебного соглашения о сотрудничестве. В этих целях Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации дополняется положениями, позволяющими включать в досудебное соглашение о сотрудничестве обязательство подозреваемого или обвиняемого содействовать в раскрытии и расследовании не только преступлений, в совершении которых он подозревается или обвиняется, но и иных преступлений, не связанных с деяниями, за которые он привлекается к уголовной ответственности.

Кроме того, законопроект расширяет полномочия прокурора в части предоставления ему возможности в случае обжалования подозреваемого или обвиняемого, его защитником постановления следователя, руководителя следственного органа об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве истребовать находящиеся в производстве материалы проверки сообщения о преступлении, материалы уголовного дела и проверять законность и обоснованность принятого следователем, руководителем следственного органа решения. При этом, если прокурор признаёт постановление следователя, руководителя следственного органа об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве незаконным или необоснованным, он отменяет его и заключает досудебное соглашение о сотрудничестве.

Помимо этого предусматривается обязанность прокурора разъяснять подозреваемому или обвиняемому, заявившему ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, что в случае отказа от дачи показаний в суде в отношении соучастников преступления или иных лиц, совершивших преступление, его показания могут быть использованы в каче-

стве доказательств по уголовному делу, что приговор может быть пересмотрен, если после назначения подсудимому наказания будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия или суда какие-либо существенные сведения, не выполнил обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве, что после рассмотрения выделенного в отношении него уголовного дела он может быть привлечён в качестве свидетеля к участию в уголовном деле в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступление.

В соответствии с законопроектом прокурор вправе давать согласие на выделение уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, а также в случае сообщения лицом, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, сведений лишь о собственном участии в совершённом деянии или о действиях лиц, которых невозможно привлечь к уголовной ответственности, либо сведений, уже известных органам предварительного расследования, или в случае отказа от дачи показаний, изобличающих соучастников и участников иных преступлений, а равно при выявлении других данных о невыполнении подозреваемым или обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве выносить постановление о прекращении такого соглашения.

Кроме того, статьи 389¹⁵, 401¹⁵ и 412⁹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополняются новым основанием для отмены или изменения приговора в апелляционном, кассационном и надзорном порядке — это невыполнение осуждённым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве.

В целом концепция законопроекта поддерживается, вместе с тем по отдельным положениям имеются замечания. По мнению комитета, требует дополнительного обсуждения введение такого условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, как содействие в раскрытии и расследовании иных преступлений, не связанных с деянием, за которое лицо, заключающее соглашение, привлекается к уголовной ответственности.

Положение законопроекта о предоставлении прокурору права отменять постановления следователя, руководителя следственного органа об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и самостоятельно заключать названные соглашения противоречит части первой статьи 317³ Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации, согласно которой прокурор заключает досудебное соглашение о сотрудничестве с участием подозреваемого или обвиняемого, его защитника и следователя.

Вызывает возражения и наделение прокурора обязанностью разъяснять подозреваемому или обвиняемому, что после рассмотрения выделенного в отношении него уголовного дела он может быть привлечён в качестве свидетеля к участию в уголовном деле в отношении соучастников преступления. В соответствии с частью первой статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела. В свою очередь, согласно статье 47 Уголовно-процессуального кодекса обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осуждённым, при этом осуждённый продолжает обладать правами обвиняемого, предусмотренными данной статьёй. Анализ названных норм свидетельствует, что поскольку лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, после вынесения в отношении его обвинительного приговора по своему процессуальному статусу является осуждённым, то по уголовному делу в отношении соучастников преступления, с которыми данное лицо связано единым обвинением, оно не может одновременно наделяться статусом свидетеля. Таким образом, по мнению комитета, речь в данном случае может идти только о привлечении осуждённого в качестве свидетеля в отношении иных лиц, совершивших преступление, не связанное с деянием, за которое осуждённый был привлечён к уголовной ответственности.

Также предусмотренное законопроектом положение о возможности выделения уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, с согласия прокурора не согласуется с установленными пунктом 3 части второй статьи 38 и частью третьей статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями следователя, в соответствии с которыми следователь самостоятельно направляет ход расследования, в том числе самостоятельно принимает решение о выделении уголовного дела.

Высказанные замечания можно учесть при подготовке предлагаемого законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении. Правительство поддерживает данный законопроект. И, учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному

законодательству предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Рафаэль Мирхатимович, вот в законопроекте написано о возможности заключения досудебного соглашения с человеком, который даст какую-то информацию или о преступниках, или о тех, кто косвенно с этим преступлением связан. Наверное, это поможет раскрыть многие преступления, но возникает вопрос: а как этот человек будет сам защищён? Он же рискует и своей жизнью, и жизнью членов своей семьи. Насколько вот это соглашение гарантирует безопасность тому, кто решит помочь следствию?

Марданшин Р. М. Уважаемый Владимир Николаевич, данный законопроект внесён с учётом практики правоприменения института добровольного соглашения о сотрудничестве. Этот институт был введён в 2009 году, и данные поправки направлены именно на совершенствование этого института. Вопросы защиты подозреваемого, обвиняемого законопроектом дополнительно не рассматриваются.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, хотя в моей практике впервые законопроект вносится с такими фундаментальными замечаниями: от правительства на трёх страницах замечания, очень существенные по содержанию, от Правового управления — на трёх страницах. В чём суть этих замечаний? В том, что...

Председательствующий. Сейчас вопрос, Татьяна Николаевна. Ещё будет возможность выступить.

Москалькова Т. Н. Первый вопрос. Будьте добры, скажите, пожалуйста, уголовное дело в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурор заключает соглашение, выделяется в отдельное производство по законопроекту, а по действующему уголовно-процессуальному законодательству только следователь самостоятельно принимает это решение — как вы будете устранять эту несогласованность и все другие, которые... *(Микрофон отключён.)*

Марданшин Р. М. Уважаемая Татьяна Николаевна, вот как раз изменения, которые предлагаются данным законопроек-

том, а именно наделение прокурора полномочиями истребовать материалы проверки, проверять законность и обоснованность принятого следователем решения, а также отменять незаконные и необоснованные отказы следователей от заключения досудебного соглашения, я думаю, положительно скажутся на правоприменении.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.
Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Рафаэлю Мирхатимовичу.

Собственно говоря, если подозреваемый или обвиняемый не содействует расследованию и раскрытию преступления, не только того, в котором обвиняется, но и иных преступлений, не связанных с деянием, за которое он привлекается к уголовной ответственности, будет ли это считаться невыполнением осуждённым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве?

Марданшин Р. М. Да, будет. И данным законопроектом предусмотрен отдельный блок поправок, направленных именно на уточнение условий выполнения обязательств заключённого досудебного соглашения. И в случае невыполнения этих условий, конечно же, заключённое досудебное соглашение будет отменяться.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, законопроектом предусмотрено, что появляются, как написано, основания для пересмотра приговора в случае, если осуждённый не выполнил обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве. А сейчас какая ситуация, неужели невозможно отменить приговор в аналогичном случае?

Марданшин Р. М. Александр Георгиевич, и сейчас закон предусматривает основания для расторжения досудебного соглашения, но в этом законопроекте более чётко прописаны эти основания и порядок, в соответствии с которым происходит расторжение соглашения о досудебном сотрудничестве.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да. Тогда давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"

выступала и выступает за усиление прокурорского надзора, расширение полномочий прокурора как хозяина процесса. И очень важно, чтобы прокурору было дано право возбуждать уголовные дела, давать обязательные для следователя поручения, но эти изменения законодательства обязательно должны находиться в соответствии и в соразмерности с правом следователя на независимое расследование, с правами следователя в целом.

Вот сегодня мы принимаем в первом чтении законопроект, который расширяет полномочия прокурора, но оставляет нерешённым вопрос о полномочиях следователя, которые, соответственно, тоже меняются. Не случайно правительство даёт обширное, развёрнутое заключение с замечаниями, касающимися главным образом того, что полномочия следователя остаются, так скажем, в подвешенном состоянии, не корреспондируют с изменениями в отношении полномочий прокурора, которые предлагаются законопроектом. Непонятно, зачем мы спешим, если правительство рекомендует авторам учесть эти замечания, — мы могли бы потом рассмотреть этот законопроект.

Очень серьёзные замечания есть и у комитета, и у нашего Правового управления, но сегодня мы почему-то не услышали от авторов законопроекта и от остальных, каково их отношение, как они будут учитывать фундаментальные замечания, высказанные правительством, Правовым управлением и комитетом. Очень важно, чтобы не была разбалансирована система субъектов со стороны обвинения, иначе наше следствие будет заходить в тупик и, безусловно, несоразмерность, дисбаланс скажутся на правах и интересах участников уголовного процесса, поэтому хотелось бы попросить это учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик довольно-таки полно изложил суть законопроекта, и, конечно, основное положение — это изменение, касающееся совершенствования порядка досудебного соглашения, положение, позволяющее включать в досудебное соглашение о сотрудничестве обязательство подозреваемого (обвиняемого) содействовать в раскрытии и расследовании не только преступлений, в совершении которых он подозревается (обвиняется), но и иных преступлений, не связанных с деянием, за которое он привлекается к уголовной ответственности. Вот на это я всё-таки предлагаю коллегам обратить особое внимание: речь идёт об иных преступлениях, не связанных с пре-

ступлением, которое он совершил. На это указывают и комитет, и правительство, то есть очень много замечаний по этому поводу.

И конечно же, как Рафаэль Мирхатимович уже сказал, отвечая на вопрос, невыполнение данного обязательства является основанием для отмены или изменения приговора и считается невыполнением осуждённым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве. Свои замечания по этому поводу высказали и правительство, и комитет, я считаю, это основное замечание, потому что такое положение закона может привести к произволу: правоохранительные органы могут произвольно исполнять эту норму, в том числе с целью оказать давление на осуждённого, могут заставлять его, в частности, брать на себя чужие преступления. С этой точки зрения к законопроекту надо подойти крайне аккуратно.

Что касается полномочий прокурора, вопросов не возникает — всё-таки в сегодняшней ситуации, может быть, такое расширение полномочий и необходимо. А вот по поводу иных преступлений, коллеги, я предлагаю всё-таки подумать.

Фракция ЛДПР, наверное, воздержится от голосования по данному законопроекту, пока во втором чтении эти претензии не будут учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марданшину включите микрофон.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, так как он направлен на совершенствование порядка исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве, предусматривает дополнительные полномочия прокурора, а также налагает на него определённые обязанности. Кроме того, вводится новое основание для отмены или изменения приговора. Замечания, которые были высказаны, в том числе правительством и профильным комитетом, могут быть учтены ко второму чтению, в связи с чем мы предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Народного

Собрания Республики Ингушетия Руслана Магомедовича Гагиева.

Пожалуйста.

Гагиев Р. М., *представитель Народного Собрания Республики Ингушетия.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Законопроект подготовлен в соответствии со статьёй 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", согласно которой общее число мировых судей и количество судебных участков субъекта Российской Федерации определяются федеральным законом по законодательной инициативе соответствующего субъекта Российской Федерации, согласованной с Верховным Судом Российской Федерации.

В соответствии с названным федеральным законом в Республике Ингушетия введено девятнадцать должностей мировых судей. За прошедшие годы институт мировых судей в Республике Ингушетия укрепился и занял достойное место в системе судопроизводства, повысив доступность правосудия для граждан. Однако наряду со значительными положительными достижениями в мировой юстиции наблюдается устойчивая тенденция к росту нагрузки на мировых судей. На некоторых судебных участках нагрузка превышает все допустимые нормы, что негативно сказывается на качестве и сроках рассмотрения дел.

В результате анализа работы мировых судей по отправлению правосудия на территории Республики Ингушетия было установлено, что с 2011 года по сентябрь текущего года мировым судьёй судебного участка № 1 городского округа Карабулак было рассмотрено свыше 66 тысяч уголовных, гражданских и административных дел, нагрузка на мирового судью в месяц составляла 111 дел при норме нагрузки 20 дел в месяц. На судебном участке № 9, куда входят Насыр-Кортский, Гамурзиевский административные округа, за аналогичный период было рассмотрено 9622 дела, нагрузка на судью составила 160 дел в месяц. На судебных участках № 11 и № 16 сельского поселения Орджоникидзевское за указанный период было рассмотрено 11 114 дел, нагрузка на мирового судью составила 185 дел в месяц. На судебном участке № 12, куда входят сельские поселения Нестеровское, Троицкое и Берд-Юрт, было рассмотрено 6108 дел, нагрузка составила 101 дело в месяц.

Данные показатели количества дел, рассмотренных мировыми судьями, свидетельствуют о превышении степени нагрузки на мировых судей в 5 раз, а в некоторых случаях и больше. В сложившейся ситуации снизить нагрузку на мировых судей и обеспечить доступ гражданам к правосудию, соблюдая разумные сроки рассмотрения дел, можно лишь путём увеличения численности мировых судей и судебных участков.

Исходя из ограничений по численности населения на одном судебном участке, от 15 тысяч до 23 тысяч человек, установленных пунктом 4 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", также необходимо увеличить количество мировых судей и судебных участков в республике. По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Ингушетия, численность населения в Республике Ингушетия на 1 января 2014 года составляла 453 тысячи человек, в том числе, уже с последними изменениями, в городском округе Карабулак — 38 422 человека, в Насыр-Кортском административном округе — 22 090 человек, в Гамурзиевском административном округе — 11 190 человек, в Альгиевском административном округе — 7749 человек, в сельском поселении Орджоникидзевское — 64 041 человек, его восточная и западная части вдоль улицы Рабочей — 22 тысячи человек, в сельских поселениях Нестеровском, Троицком и Берд-Юрте — свыше 40 тысяч человек. Вместе с тем фактическая численность населения намного больше, чем официально зафиксированная. На территории судебных участков находятся предприятия, которым предъявляется много исков, проживает большое количество граждан, которым предъявляются иски, в том числе за неуплату коммунальных платежей и налогов.

Создание дополнительных четырёх судебных участков позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия, сократит количество дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, а также будет способствовать дальнейшему обеспечению надлежащего функционирования судебных участков в республике, непрерывности осуществления судебного процесса и в конечном счёте реализации права граждан на судебную защиту в Республике Ингушетия.

Верховный Суд Российской Федерации, Правительство Российской Федерации поддерживают законопроект.

Исходя из изложенного считаем целесообразным увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Республике Ингушетия с девятнадцати до

двадцати трёх. Просим вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги, поддержать указанный законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом, как уже сказал докладчик, предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Республике Ингушетия с девятнадцати до двадцати трёх.

Комитет поддерживает данную инициативу. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, создание дополнительных судебных участков позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия, сократить количество дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, а также будет способствовать дальнейшему обеспечению надлежащего функционирования судебных участков республики, непрерывности осуществления судебного процесса, а в конечном счёте — реализации права граждан на судебную защиту в данном субъекте Российской Федерации. В связи с вступлением в силу с 1 января 2007 года изменения Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", которым уменьшена максимальная численность населения на одном судебном участке с 30 тысяч до 23 тысяч человек, следует учесть предложения авторов законопроекта об увеличении числа мировых судей в Республике Ингушетия.

Вместе с тем, поскольку указанный федеральный закон не учитывает такой показатель, как нагрузка, в качестве критерия увеличения численности судебных участков, необходимо уточнить дополнительное число мировых судей, на которое возможно увеличение. Я думаю, это можно сделать ко второму чтению.

Согласно материалам к законопроекту численность населения на одного мирового судью в городе Назрани составляет 26,5 тысячи человек, в Карабулаке — 37,9 тысячи человек, в Сунженском районе Республики Ингушетия — 30,3 тысячи человек, что превышает установленную федеральным законом верхнюю границу численности населения для создания судебных участков. Таким образом, число мировых судей и количество судебных участков в Республике Ингушетия, мы полагаем, может быть увеличено с девятнадцати до двадцати трёх.

Верховный Суд Российской Федерации, Правительство Российской Федерации поддерживают законопроект. На проект закона имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного, уважаемые коллеги, прошу принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопросы к Руслану Магометовичу.

Вы привели много очень убедительных цифр, показывающих, что нагрузка на одного мирового судью в 5 раз больше нормативной. Скажите, пожалуйста, сколько сейчас мировых судей в Ингушетии и сколько нужно, чтобы все дела мировыми судьями рассматривались не только в срок, но и качественно? Как я понял, вы просите, чтобы их буквально на 5–10 процентов было больше, то есть, даже если мы поддержим данное решение, оно проблемы в Ингушетии не решит. Из чего вы исходите, говоря, что не в 5 раз больше нужно, а столько, сколько вы просите?

Гагиев Р. М. Уважаемый Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Мы привели статистическую информацию, в соответствии с федеральным законом максимальная норма нагрузки — 20 дел, а у нас по факту — свыше 180 дел у одного мирового судьи. Мы посчитали, в принципе нам на сегодняшний день достаточно 23 судебных участков, а у нас 19 судебных участков. С учётом количества населения, с учётом этой нагрузки мы и просим соответствующее количество участков.

Председательствующий. Больше вопросов нет? Есть желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос, 26-й, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Адальби Люлевича Шхагошева.

Пожалуйста.

Шхагошев А. Л. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я выношу на ваше рассмотрение проект федерального закона, похожий на законопроект, который мы только что рассматривали, по Республике Ингушетия, "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона

"Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков...".

Кратко скажу о сути. По Кабардино-Балкарской Республике в соответствии с федеральным законом количество мировых судей — сорок шесть. Мы сейчас будем аргументировать и просить увеличить до пятидесяти, причём это будет касаться трёх из одиннадцати судебных районов — Баксанского, Зольского, Терского, в которых верхняя планка нормы превышена, численность населения на одном судебном участке приблизительно составляет в одном случае 30 тысяч человек на одного мирового судью (Баксанский район), в другом случае — 24,5 тысячи и в третьем случае — 25,5 тысячи человек.

С учётом подобных нагрузок и того, что это субъект Северо-Кавказского федерального округа, где ситуация довольно сложная, просьба поддержать данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже доложил мой коллега, представляется законопроект об увеличении числа мировых судей и соответствующего ему количества судебных участков в Кабардино-Балкарской Республике с сорока шести до пятидесяти. Из пояснительной записки видно, что создание дополнительных судебных участков позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия, сократить количество дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, будет способствовать дальнейшему обеспечению надлежащего функционирования судебных участков, непрерывности осуществления судебного процесса.

Согласно пояснительной записке к законопроекту, по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кабардино-Балкарской Республике на 1 января 2014 года, численность населения Кабардино-Балкарии составляет 858 397 человек. При этом территория указанного субъекта подразделяется на 11 муниципальных образований, в каждом из которых согласно Федеральному закону от 17 декабря 1998 года "О мировых судьях в Российской Федерации" должны быть созданы судебные участки из расчёта численности населения на одном участке от 15 тысяч до 23 тысяч человек, в административно-территориальных образованиях с численностью населения менее 15 тысяч человек создаётся один судебный участок.

Вместе с тем, поскольку вышеуказанный федеральный закон не учитывает такой показатель, как нагрузка, в качестве критерия увеличения численности судебных участков, необходимо уточнить дополнительное число мировых судей, на которое возможно увеличение, — я думаю, это можно сделать ко второму чтению.

По данным, представленным в пояснительной записке, на некоторых судебных участках численность населения значительно превышает установленную федеральным законом норму: в Баксанском районе — 119 432 человека, в Зольском — 49 304 человека, в Терском — 50 883 человека. Согласно информации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, среднестатистическая нагрузка на одного мирового судью в данном субъекте не превышает общую нагрузку в Северо-Кавказском федеральном округе, тем не менее Верховный Суд и Правительство Российской Федерации поддерживают законопроект, поддерживают увеличение численности мировых судей на четыре штатные единицы.

На проект имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в связи с чем, уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Будут ли вопросы?

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Депутату Федоткину включите микрофон.

Федоткин В. Н. На этот раз у меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Вы знаете, мне кажется, данные два законопроекта намного глубже, чем обозначено в заголовке. Заметьте, представители обоих субъектов говорят, что растёт количество преступлений, а соответственно, увеличивается нагрузка на судей, причём пятикратно увеличивается количество документов, которые должен изучить тот или иной судья. Конечно, о качестве здесь говорить трудно.

Если вы владеете данными, скажите, сколько у нас вообще мировых судей в стране, насколько изменилось это количество хотя бы за пять лет и какую вы видите перспективу: до какого числа мы будем увеличивать количество судебных участков и судей при такой тенденции?

Поневежский В. А. Я вам сейчас общее количество по стране не назову, позже уточню и сообщу.

В отношении того, до какого числа увеличивать, могу сказать: критерий увеличения количества мировых судей в законе один — количество населения, такого критерия, как нагрузка при рассмотрении, нет в законе 1998 года "О миро-

вых судьях в Российской Федерации", поэтому мы не можем установить в качестве основания для увеличения числа мировых судей такие критерии, как нагрузка, рост преступности и всё остальное. У нас критерий один — количество населения на судебном участке. Если количество населения на судебном участке превышает 23 тысячи человек, тогда необходим ещё один участок, понимаете? Только один критерий. Поэтому сейчас и по тому, и по другому законопроекту комитет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, аргументация понятна. Коллеги, больше нет желающих выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Выступить хотите? Один желающий выступить.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Наверное, никто в зале не будет спорить, что вопросы о судьях у нас самые любимые: если посмотреть по категориям вопросов, которые мы рассматриваем за последние годы, можно увидеть, что самые частые, боюсь, даже не бюджетные вопросы, а именно вопросы, касающиеся работы судей, а точнее, состояния преступности в нашей стране. Вот сейчас обсуждали эти два законопроекта, и мне как-то сразу захотелось спросить: а почему эти вопросы возникли, почему их Госдума сегодня должна рассматривать и сколько ещё раз мы будем возвращаться к этой проблеме? Хотелось бы, чтобы эти законопроекты стояли рядом с финансово-бюджетными документами.

Я вот посмотрел данные за пять лет, они передо мной, могу привести: мы ежегодно сокращаем расходы на образование — на дошкольное, на общее образование, как мы раньше говорили, на профтехучилища, мы ежегодно сокращаем расходы на молодёжную политику, мы ежегодно сокращаем расходы на оздоровление детей, мы отказались пересмотреть вопрос о бесплатной продлёнке, и таких примеров множество. Так что же мы тогда удивляемся, что преступлений всё больше, что растёт нагрузка на одного судью, что он не успевает рассматривать дела, тем более рассматривать качественно?!

Я не случайно спросил у Владимира Александровича, какова перспектива в этом вопросе, — я думаю, перспектива крайне отрицательная. Пока мы не решим проблемы нормального содержания, финансирования, поддержки семей, молодёжи, детей, вопросы о количестве судов и судей будут бесконеч-

ными. Как говорил кто-то, полстраны будет сидеть, полстраны будет судить, — мы этого хотим? Если нет, тогда давайте посмотрим в корень, почему возникает необходимость в увеличении числа судей, увеличении количества судебных участков, и увидим, что причина — в нашем отношении к финансированию социальных расходов. Не изменим здесь политику — без конца будем спотыкаться о судебные участки!

Председательствующий. Спасибо.

Если нет больше желающих выступить, выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области". Мурманская Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается уточнить состав территорий, на которые распространяется юрисдикция Кольского районного суда Мурманской области, включив в этот состав территорию закрытого административно-территориального образования посёлок Видяево.

Комитет отмечает, что ранее принятым Федеральным законом от 3 декабря 2012 года № 220-ФЗ "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области" при распространении юрисдикции как вновь созданного (Североморский районный суд), так и действующих районных судов Мурманской области (Кольский районный суд) на территории закрытых административно-территориальных образований были созданы постоянные судебные присутствия, поэтому представляется целесообразным при подготовке законопроекта ко второму чтению рассмотреть возможность такого же правового регулирования в данном законопроекте.

Комитет поддерживает представленную законодательную инициативу, поскольку её принятие позволит совершенствовать судебную и организационную деятельность судов общей юрисдикции Мурманской области, обеспечить необходимый уровень доступности осуществления правосудия в вышеуказанном населённом пункте, что будет способствовать более эффективному отправлению правосудия в данном субъекте Российской Федерации в целом.

Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации поддерживают указанный законопроект по тем же основаниям.

Прошу поддержать, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо. Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Закон о торгово-промышленных палатах был принят в 1993 году, за это время много воды утекло, изменилась экономическая и общественно-политическая ситуация, изменилось правовое пространство, система торгово-промышленных палат приобрела новые контуры, в связи с этим возникла необходимость внести изменения в законодательство, чтобы привести его в соответствие с существующими правовыми нормами и определить, что такое торгово-промышленная палата на сегодняшний день, опять же в соответствии с законом.

Определяется, что торгово-промышленная палата является союзом. Сейчас в системе торгово-промышленных палат 182 территориальные организации, и необходимо определить принципы взаимодействия торгово-промышленных палат и порядок организационного взаимодействия. Это важно в том числе потому, что торгово-промышленным палатам делегирована часть правительственных государственных полномочий: например, торгово-промышленные палаты имеют право выдавать документы, подтверждающие страну происхождения товаров, если какая-то организация участвует в закупках для обеспечения государственных и муниципальных нужд; заключения о статусе товара, изготовленного в особых экономических зонах; международные таможенные документы, используемые при временном ввозе (вывозе) товаров, например, для организации выставок; сертификаты при форс-мажорных обстоятельствах в соответствии с условиями внешнеторговых сделок и международных договоров и так далее. То есть этот законопроект направлен на повышение эффективности работы торгово-промышленных палат, на унификацию правил рабо-

ты системы торгово-промышленных палат и, таким образом, будет способствовать упорядочению ситуации и, самое главное, как я уже сказал, повышению эффективности работы этой системы.

Правительство проект закона поддерживает, есть положительное заключение Правового управления. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя комитета по экономической политике Анатолия Евгеньевича Карпова.

Пожалуйста.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект внесён в Государственную Думу 9 сентября 2015 года. Он актуализирует положения принятого в 1993 году Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации", ранее в закон вносились точечные поправки, однако требуются более масштабные изменения, отвечающие запросам сегодняшнего дня. Время не стоит на месте, с 1993 года произошли серьёзные общеполитические и экономические преобразования в нашей стране и в мире, такие изменения необходимо сопровождать корректировкой национального законодательства. Законопроект призван повысить роль торгово-промышленных палат в системе институтов развития страны, обеспечить представительство и защиту предпринимателей на национальном и международном уровне.

Предлагаемые изменения основываются на опыте взаимодействия Торгово-промышленной палаты России с другими палатами, а также с органами власти и международными организациями. Считаю, что новые подходы к организации управления торгово-промышленными палатами при координирующей роли ТПП России позволят эффективно функционировать всей системе палат и добиться единообразного выполнения возложенных задач на федеральном, региональном и местном уровнях. Предлагаемое увеличение количества учредителей торгово-промышленных палат с пятнадцати до тридцати, обязательное членство региональных и местных торгово-промышленных палат в ТПП России, вертикаль управления всей системой, расширение прав и функций торгово-промышленных палат в экономической и внешнеторговой сферах и так далее — все эти изменения будут определять серьёзные настроения и ответственность большинства представителей бизнес-сообщества в случае принятия ими решения о создании

торгово-промышленной палаты. Усиление взаимодействия торгово-промышленных палат с государством обеспечит стабильный курс на предпринимательскую активность и региональное развитие — сейчас очень важно.

Хочу отметить, что перед официальным внесением в Государственную Думу законопроект проходил согласование в заинтересованных федеральных органах исполнительной власти, в Администрации Президента Российской Федерации, дважды проходил предварительную экспертизу в нашем комитете, поэтому значительное количество замечаний было снято уже на данном этапе. Оставшиеся замечания, безусловно, устранимы ко второму чтению.

На проект получены положительные отзывы Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитета-соисполнителя — Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, а также законодательных собраний многих субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, не считаете ли вы возможным с целью ещё большего повышения значимости ТПП сделать, скажем, так, как в Западной Германии, где ни одно отраслевое законодательство не может рассматриваться без заключения отраслевых ассоциаций? Может быть, стоит законодательно предоставить Торгово-промышленной палате, у которой есть подкомитеты фактически по всем отраслям, право давать заключения на вносимые в Государственную Думу проекты законов?

Председательствующий. Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Николаевич Васильевич, на практике — по крайней мере, это практика комитета по экономической политике — всегда запрашивается точка зрения

Торгово-промышленной палаты почти по всем законопроектам, которые мы рассматриваем, но я допускаю, что возможны ситуации, когда закон имеет определённую специфику и в связи с этим такое заключение не требуется. Практика уже сложилась, и я лично считаю, что, наверное, законодательно не надо закреплять обязательное заключение Торгово-промышленной палаты на все законопроекты, но как рекомендательную норму можно было бы прописать. По крайней мере, во втором чтении мы готовы подискутировать и рассмотреть это предложение.

Председательствующий. Семёнов Владимир Владиславович, пожалуйста.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Анатолий Геннадьевич, первый вопрос: насколько целесообразно передавать определённую государственную функцию общественной организации? На мой взгляд, у нас достаточно государственных организаций, которые могут с этими функциями справиться.

И второй вопрос. Действительно, Торгово-промышленная палата — организация, уже давно ведущая свою деятельность, а мы только в последнее время начали оценивать эффективность её работы. Есть какие-то критерии?

Аксаков А. Г. Торгово-промышленная палата — это не государственная структура, поэтому оценивать эффективность её работы, наверное, должны сами участники, учредители на общих собраниях, на съездах, на конференциях, а государство может, скажем так, давать экспертную оценку работы этой организации.

Что касается делегирования полномочий, они уже сложились на практике, то есть мы фактически предлагаем узаконить то, что уже существует. Жизнь показала, что лучше, если именно Торгово-промышленная палата — поскольку там меньше бюрократии, а иногда это важно — готовит документы, чтобы, например, организовать выставку на какую-то важную тематику либо за рубежом, либо у нас в стране. Для этого требуется соответствующее разрешение, и вот у Торгово-промышленной палаты есть разрешение на то, чтобы выставочное оборудование завезти, — я считаю, что это вполне целесообразно и правильно. Кроме того, Торгово-промышленная палата имеет широкое представительство за рубежом, что также можно активно использовать для определения страны происхождения товара или участника.

Председательствующий. Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, безусловно, законопроект очень важный, нужный, уже двадцать с лишним лет прошло с момента принятия базового закона "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации". Вместе с тем известно, что законом предусмотрены случаи обязательного членства в ассоциации, в союзе, но это не предполагает автоматического включения нового участника в члены союза. Скажите, пожалуйста, как будет прописан — наверное, уже ко второму чтению — механизм приёма в члены торгово-промышленной палаты?

Аксаков А. Г. Во-первых, определено, сколько организаций должно участвовать в создании торгово-промышленной палаты, — не менее тридцати. Во-вторых, как вы правильно отметили, нижестоящие, скажем так, региональные торгово-промышленные палаты должны быть членами вышестоящих, то есть соответствующие собрание, конференция либо съезд региональной палаты должны принять решение о вхождении её в состав Торгово-промышленной палаты России. Если нормы действующего закона не позволяют чётко представить, каким образом это происходит, мы готовы ко второму чтению прописать это подробнее, чтобы всё было понятно.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Анатолию Геннадьевичу.

Анатолий Геннадьевич, мы прекрасно понимаем, что, когда мы даём какой-то организации дополнительные функции, мы должны и спрашивать. Коллеги уже задавали вопрос, и Николай Васильевич говорил о зарубежном опыте. Если ссылаться на зарубежный опыт, то надо сказать, что там есть положение о руководящих органах и о ротации руководителей. У нас в ряде регионов руководители пришли в бизнес в 90-х годах или с чиновничьих постов сразу перешли на должности руководителей ТПП, и сейчас, поддерживая региональную власть, они часто поддерживают на уровне регионов законопроекты, направленные на ограничение малого и среднего бизнеса в каких-то преференциях или на увеличение налогов, то есть они являются инициаторами этого. Как вопрос о руководящих органах и о сроках работы руководителей вот этих организаций будет рассматриваться в данном контексте?

Аксаков А. Г. Назначение руководителей торгово-промышленных палат, сроки работы руководителей торгово-промышленных палат определяются уставом этих организаций, госу-

дарство не может вмешиваться, кто там должен руководить и в течение какого срока. Я так понимаю, что участники этой организации, этого союза вряд ли будут выбирать того, кто будет неэффективным. Я думаю, да и пример Торгово-промышленной палаты России, по крайней мере в последние годы, с приходом Евгения Максимовича Примакова и Сергея Катыхина, показывает, что это люди очень эффективные и авторитетные и в бизнесе, и в государстве.

Судя по практике, по крайней мере по имеющимся данным, торгово-промышленные палаты, как правило, стоят на стороне бизнеса, прежде всего малого бизнеса. В данном случае претензий нет, но и представители малого бизнеса, как участники ТПП, естественно, должны ставить вопросы, требовать, чтобы они решались на уровне торгово-промышленной палаты в их интересах. Я не думаю, что государство должно вмешиваться в деятельность независимой организации, оно должно взаимодействовать, прислушиваться к экспертному мнению, к заключениям. Вот то, о чём Николай Васильевич Коломейцев сказал, вполне можно рассматривать как одно из предложений с учётом мировой практики.

Ну а по полномочиям, которые делегированы государством, естественно, надо требовать отчёта, и, здесь я с вами согласен, то есть дополнительно надо прописать, как государство будет контролировать реализацию делегированных полномочий.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, рассматриваемый законопроект очень важен в части совершенствования работы структуры, которая, с моей точки зрения, в значительной степени компенсирует некомпетентность нашего правительства. Я глубоко убеждён, что сложившаяся система управления экономикой не соответствует вызовам сегодняшнего дня: посмотрите структуру министерств и ведомств — они все "макро", вы не найдёте ни одного чиновника в министерстве, который отвечал бы за "микро". И происходит это потому, что в министерствах произошёл снижение квалификации, а как раз торгово-промышленная палата в этом плане эксперт, потому что там в принципе — и на территориях, и особенно в ТПП — сконцентрированы

специалисты, остатки квалифицированных специалистов. И я именно с этой точки зрения рассматриваю необходимость — даже не возможность, а необходимость — законодательного закрепления обязательности заключений, которые даёт торгово-промышленная палата. Вот я пытался обсудить и проработать ряд серьёзных вопросов с министерством, но начинаешь разговаривать — а человек, который занимает высокий пост, вообще не представляет себе, как функционирует система внизу, понимаете?

Вот я изучал, как работает система, скажем, в тех же странах ЕС, в частности в Германии: с моей точки зрения, они сейчас работают эффективнее всех, несмотря на то что у них самые высокие налоги. Так вот там отраслевым ассоциациям и структурам, подобным нашим торгово-промышленным палатам, предоставлено, я бы сказал, неукоризненное право на мнение: если они сказали о чём-то, что это не годится, если отраслевое сообщество против, то никогда в жизни никакой парламент — ни земельный, ни тем более федеральный, Бундестаг, — не примет такое решение.

Мы поддержим этот законопроект, но полагаю, Анатолий Геннадьевич, что надо рассматривать торгово-промышленную палату не как согласующий, рекомендующий орган, а как базового эксперта в отраслевом законодательстве. Вот мы не так давно совершили глупость, это признал даже тогдашний председатель правительства Фрадков, — отменили стандартизацию и ввели техническое регулирование, потратили громадные деньги, а на самом деле из четырёхсот девяноста восьми предполагаемых технических регламентов на сегодняшний день приняли очень мало. Я считаю, что принятие данного закона несколько компенсировало бы этот недостаток и позволило бы нам вырабатывать меры по восстановлению конкурентоспособности.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеева Татьяна Олеговна.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня выступление от фракции.

Сразу же хочу поблагодарить всех, кто принимал участие в работе над законопроектом, представителей всех фракций, мы получили хороший отзыв правительства.

Действительно, этим законопроектом мы поддерживаем национальную Торгово-промышленную палату. Институт тор-

гово-промышленных палат есть во всём мире, и если мы укрепляем, даём определённые функции палате, повышаем её авторитет — а закон именно на это и направлен, это единственное объединение предпринимателей, в отношении которого есть закон, — то именно для того, чтобы и позиции России, и позиции нашего бизнеса укреплялись. В соответствующий закон вносятся незначительные изменения, которых требует время, требует экономическая и политическая ситуация, и скоординированность действий такой большой системы — Торгово-промышленной палаты России и всех 182 территориальных торгово-промышленных палат — очень важна. Закон позволит это сделать.

Торгово-промышленная палата — важнейшая площадка переговоров, диалога бизнеса и власти для развития в новом времени (а сейчас уже бизнеса, власти и огромного количества общественных объединений). ТПП была у истоков создания "ОПОРЫ РОССИИ", Общественной палаты, активно работает не только её руководство в составе "Народного фронта", но и практически все руководители, сотрудники торгово-промышленных палат на территориях, поэтому надо сказать, что авторитет этой организации создаётся всеми.

Я благодарю ещё раз всех, кто принял участие в работе, защищал сегодня этот законопроект. Спасибо огромное, Николай Васильевич, я тронута. Я знаю, что вы все работаете на площадках Торгово-промышленной палаты. А эмоции мои от того, что я более двадцати пяти лет руководила торгово-промышленной палатой в Кемеровской области, для меня это очень важно, живо: я вижу всё изнутри и знаю, как нам нужен этот закон. Спасибо всем!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Олеговна.

Представители президента и правительства? Не будут выступать.

Выносим законопроект на "час голосования".

Перерыв до 16 часов. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился, продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Мы по просьбе докладчика пропустили 16-й вопрос повестки дня, к нему сейчас и возвращаемся. Проект федерального закона "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило восемь поправок, семь из них рекомендуется комитетом к принятию и одна поправка рекомендуется к отклонению. Поправку, которая роздана вам, многоуважаемые коллеги, в зале, просьба не рассматривать в связи с отзывом её автором поправки.

Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к обсуждению 29-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34, 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34, 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" подготовлен и внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан в целях совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В настоящее время пятьдесят субъектов Российской Федерации и двенадцать муниципальных образований имеют рейтинги международных рейтинговых агентств, которые предоставляют субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям услуги по присвоению и поддержанию кредитных рейтингов и рейтингов долговых обязательств данных заёмщиков.

Министерством финансов Российской Федерации аккредитовано девять рейтинговых агентств — шесть национальных и три международных, таких как "Standard & Poor's...", "Moody's..." и "Fitch...", — при этом присвоение рейтингов инвестиционной категории осуществляют указанные международные рейтинговые агентства. Таким образом, для субъектов Российской Федерации, имеющих рейтинги инвестиционной категории, присвоенные двумя из трёх потенциальных участников конкурсных процедур, изначально отсутствует конкурсная ситуация, что приводит к необходимости заключения государственного контракта с единственным поставщиком. В связи с этим законопроектом предлагается определить аккредитованные международные рейтинговые агентства в качестве единственных поставщиков услуг по присвоению и поддержанию кредитных рейтингов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел законопроект и отмечает следующее. Рафаэль Мирхатимович подробно изложил содержание, я хочу остановиться на следующих моментах.

Действующий закон № 44-ФЗ, который регулирует государственные закупки, предусматривает процедуру закупки у единственного поставщика и ограничивает возможность её осуществления определённым закрытым перечнем. Это сделано по двум причинам — чтобы развивать конкуренцию (всё-таки не надо всё закупать у одного поставщика) и чтобы бороться с коррупцией, чтобы так называемые свои, аффилированные компании имели меньше возможностей. Так вот ситуация, о которой говорят авторы законопроекта, как раз относится к тем случаям, когда конкуренция очень узкая, поскольку всё-таки рейтинговые агентства — это специфическая среда, конкуренция между ними весьма и весьма ограничена. И разговоры о том, что, например, рейтинговое агентство — международное "Moody's..." или российское "Эксперт РА" — заплатит откат за то, что его, условно говоря, привлекли к этой процедуре, и тем самым реализуется коррупционная составляющая, как минимум необоснованны.

Поэтому комитет считает возможным и целесообразным данный законопроект поддержать. На законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Виктор Николаевич Фёдоров.

Пожалуйста.

Фёдоров В. Н., представитель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Целью проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг..." является создание условий для своевременного попол-

нения государственных фондов драгоценных металлов и драгоценных камней субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 9 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" государственные фонды субъектов Российской Федерации формируются за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации посредством приобретения драгоценных металлов и драгоценных камней у субъектов рынка драгоценных металлов и драгоценных камней с учётом цен мирового рынка в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В соответствии с нормами названного закона при пополнении государственных фондов субъектов Российской Федерации оплата драгоценных металлов производится по ценам, формируемым с учётом цен мирового рынка, биржевых цен, а оплата драгоценных камней — по ценам, определённым экспертным путём на базе действующего прейскуранта. Предусмотренные законом о контрактной системе закупок процедуры определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта несовместимы с правилами ценообразования на драгоценные металлы и драгоценные камни.

Федеральным законом от 28 декабря 2013 года в федеральный закон о контрактной системе закупок были внесены изменения, согласно которым указанный закон не применяется к отношениям, связанным с закупкой драгоценных металлов и драгоценных камней для пополнения государственного фонда Российской Федерации.

Законопроектом предлагается законодательно предусмотреть исключение из сферы регулирования федерального закона о контрактной системе закупок отношений, возникающих при закупках драгоценных металлов и драгоценных камней для пополнения государственных фондов субъектов Российской Федерации.

Прошу поддержать представленный проект закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел законопроект и отмечает следующее. Ситуация очень похожа, предлагается внести изменение в тот же закон, о котором мы только что говорили, по предыдущему пункту. Речь идёт о покупке субъектами Российской Федерации для целей формирования фондов драгоценных металлов и драгоценных камней, которые потом могут использоваться субъектами в качестве залогов, гарантий по кредитам или ещё для каких-то целей.

Во-первых, покупка на конкурсной основе, по процедурам, действующим в формате 44-го федерального закона, в силу специфичности товара, которым являются золото и драгоценные металлы, — а специфичен он потому, что должен закупаться по биржевой цене, которая, как известно, волатильна, — практически невозможна. Во-вторых, в законе "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" есть положение, в соответствии с которым организации, добывающие золото, драгоценные камни, должны в приоритетном порядке предлагать их для покупки в том числе собственно субъекту Российской Федерации. Одновременное исполнение и процедур, предписанных 44-м федеральным законом, и норм закона о драгоценных металлах представляется проблематичным.

Исходя из этих соображений комитет считает целесообразным законопроект поддержать. На законопроект также имеется положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владиславович Семёнов, пожалуйста.

Семёнов В. В. Сергей Евгеньевич, я хотел записаться на вопросы, не на выступление. Я задам вопрос Виктору Николаевичу.

Поясните, пожалуйста, принцип ценообразования при вот таком приоритете (понятно, что в приоритете государство).

Фёдоров В. Н. Спасибо за вопрос.

Владимир Владиславович, цена на драгоценные металлы определяется на бирже, цена на драгоценные камни определяется экспертным путём на основании действующих прейскурантов, то есть говорить, что мы можем закупать данные товары по 44-му закону, нет оснований, тем более аналогичная поправка для закупки в государственный фонд Российской Федерации уже была внесена. Мы просим внести дополнение, чтобы предоставить возможности закупки для государственных фондов субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других выступлений? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Николай Васильевич Говорин, пожалуйста.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается отнести Забайкальский край к 8-й часовой зоне, то есть московское время плюс шесть часов, тем самым увеличив разницу во времени с Москвой на один час.

На настоящий момент в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 3 июня 2011 года № 107-ФЗ "Об исчислении времени" Забайкальский край отнесён к 7-й часовой зоне (московское время плюс пять часов). Существующая часовая зона в данном субъекте Российской Федерации не соответствует естественным биологическим ритмам человека, в летнее время, скажем, 22 июня, рассвет наступает в 1 час 6 минут.

Комитет обращает ваше внимание, что замечаний концептуального характера по этому законопроекту от Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступало, правительством Забайкальского края на законопроект дан положительный отзыв. Необходимо лишь отметить, что дата вступления в силу, указанная в статье 2 законопроекта, требует корректировки при подготовке ко второму чтению.

Исходя из изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона № 840321-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос следующего плана. Мы долго вели дискуссии, бои с правительством, по поводу времени, и было найдено какое-то компромиссное решение. Вот что за эти полгода поменялось (насколько я помню, этим занимался наш коллега Сергей Вячеславович Калашников, он ушёл в Совет Федерации), как это укладывается в дискуссию, которая велась, если вы за этим следили?

Говорин Н. В. На самом деле возникли серьёзные проблемы, было много обращений граждан. В Забайкальском крае были проведены специальные научные исследования, большое экспертное совещание, социологический опрос, согласно результатам которого более 80 процентов граждан поддерживают

изменение времени, потому что возникают серьёзные проблемы. Экспертное сообщество направило обращение Законодательному Собранию Забайкальского края; кроме того, отдельно было подготовлено заключение депутатами городской Думы города Читы, которые также обращаются к Законодательному Собранию Забайкальского края с просьбой изменить исчисление времени в Забайкальском крае.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет? Нет. Кто хотел бы выступить?

Депутат Поздняков, пожалуйста.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, товарищи, коллеги! Депутаты фракции КПРФ будут поддерживать инициативу Законодательного Собрания Забайкальского края о внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" в части отнесения Забайкальского края к 8-й часовой зоне (московское время плюс шесть часов).

Данная инициатива учитывает многочисленные просьбы, предложения и требования жителей края вернуть время назад. В соответствии с действующим федеральным законом Забайкальский край был в своё время искусственно прикреплен к 7-й, иркутской часовой зоне, а до Иркутской области около тысячи километров на запад от Забайкальского края. Вот это несоответствие между поясным и местным временем обрекло людей на экономические, социальные и бытовые неудобства, вызвав многочисленные нарекания. Местное время, как сейчас было сказано Николаем Васильевичем, определяют не по циферблату, а по биологическим ритмам: солнце даёт организму сигнал, когда вставать и когда заканчивать работу, когда солнце встаёт — вновь начинается рабочий день. Поясное время было установлено в первые годы советской власти, и современная Россия также поделена на одиннадцать часовых поясов. Для удобства тогда, в Советском Союзе, рубеж между часовыми поясами провели с учётом административных границ республик, областей, а сейчас это соответствует границам субъектов Федерации. И получилось так, что, допустим, Иркутская область и Забайкальский край находятся в одном часовом поясе, но, когда солнце восходит в Бодайбо, в Чите в это время солнца ещё нет, в результате возникает диссонанс между фактической жизнью человека и вот этим административно установленным временем.

Законодательным Собранием Забайкальского края было принято решение о необходимости возврата прежнего времени, суть инициативы изложил депутат фракции "ЕДИНАЯ

РОССИЯ" Николай Васильевич Говорин, тем самым он поддержал более чем годичную деятельность коммунистов Забайкалья, которые организовали и возглавили работу с населением по сбору подписей под обращением к президенту Путину с просьбой о возврате прежнего времени. Например, на многочисленном митинге в Чите 8 ноября 2014 года депутат городской Думы, член фракции КПРФ Екатерина Щербакова, подводя итог выступлениям на этом митинге, заявила: "Возможно, это начало нового Забайкалья, начало его пробуждения. И думаю, людей будет всё больше и больше, наши требования будут услышаны". Позднее к работе по сбору подписей подключились представители разных партий и движений, в том числе активисты "Общероссийского народного фронта". На начало 2015 года у нас уже было собрано около 60 тысяч подписей, то есть народ за смену этого времени, за возврат прежнего времени.

Что касается срока вступления в силу настоящего закона, конечно же, этот вопрос будет рассматриваться во втором чтении, но наше мнение такое: надо внести ко второму чтению поправку, что срок вступления закона в силу — в марте 2016 года.

Своё выступление я закончил, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков, пожалуйста.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи! У нас вопросы о времени возникают либо летом, либо к зиме. Летом рано встаём, по солнцу, а зимой у нас рано темнеет. Дело в том, что этот вопрос вечен, я помню, сколько мы копий сломали, обсуждая тот законопроект, мнения разделились: есть те, кто за это время, есть те, кто против этого времени, — истины, единого мнения нет. Мне кажется, все мы понимаем, что законы о времени регулируются статьёй 71 Конституции и относятся к ведению Российской Федерации, то есть мы не можем передать это в регионы, тем не менее мы не можем не учитывать мнения регионов. Фракция КПРФ давно предложила хороший механизм референдума для определения истины в последней инстанции по этому поводу.

Я понимаю, что сегодня, может быть, не время говорить о времени, потому что у нас дефицитный бюджет, падают доходы населения, тем не менее вопрос возникает: каждый раз, как близится зима, просто горы писем приходят, что рано темнеет, иди с работы темно и так далее. К данному законопроекту это, конечно, не относится, тем не менее есть такое предложение: внести в 107-й федеральный закон порядок определения, к ка-

кой часовой зоне относится территория, — может быть, на основе референдума, может быть, по представлению органа государственной власти субъекта, может быть, ещё как-то. Иначе мы постоянно будем жить по принципу качелей — то в одну сторону, то в другую.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли другие желающие выступить? Есть.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Микрофон Сергею Владимировичу Иванову включите, пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, подобный законопроект поступил в Государственную Думу и из Астрахани, там такая же тема поднимается, думаю, было бы правильно рассматривать эти законопроекты вместе.

Фракция ЛДПР считает, что не надо дёргаться с переносом времени туда-сюда: кому надо, тот начинает пораньше работать, кому надо — попозже. Тут вам и экономия времени, и сохранение биоритмов, и никто никому не навязывает свою позицию. Если бы мы сделали так, как в некоторых странах, то и подобный законопроект вы, наверное, не рассматривали бы.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, суть проекта федерального конституционного закона чрезвычайно проста, этот вопрос фракция ЛДПР уже поднимала в ходе обсуждения кандидатуры на должность уполномоченного по правам человека в тот день, когда мы утверждали в этой должности Эллу Александровну Памфилову.

Напомню, что Регламент Государственной Думы предполагает голосование за проекты постановлений и принятие решений в основном простым большинством голосов, абсолютным большинством — 50 процентов плюс один голос, за исключением постановления Государственной Думы об объявлении недоверия президенту, об импичменте, то есть в нашем Регламенте преобладает простое большинство как механизм, крите-

рий принятия решений по ключевым вопросам, находящимся в компетенции Государственной Думы, что закреплено в Конституции Российской Федерации.

Однако есть в Регламенте норма, согласно которой в список для тайного голосования включаются кандидатуры на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, получившие не менее двух третей голосов депутатов Государственной Думы. На наш взгляд, эта норма абсолютно нелогичная, чрезмерно жёсткая. Норма относительно квалифицированного большинства при предварительном голосовании для принятия решения по существу представляется нам необоснованной, и с этой самой трибуны Владимир Вольфович Жириновский говорил, что необходимо привести положение Регламента в соответствие с практикой в подобных случаях, когда мы по кадровым вопросам принимаем решения за или против той или иной кандидатуры простым большинством голосов.

На наш взгляд, заключение комитета по конституционному законодательству не вполне логично не только с юридической с точки зрения, но и с позиций формальной логики, поскольку от инициативы по предложению кандидатуры на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации до итогового решения проходит несколько процедур. Во-первых, субъект права законодательной инициативы в этом вопросе определён федеральным конституционным законом: довольно широкий круг субъектов наделён правом предлагать кандидатуру на должность уполномоченного по правам человека. Второе: Госдуме необходимо принять решение о включении кандидатуры уполномоченного в бюллетень для голосования двумя третями голосов. И третье: собственно решение по кандидатуре, одной-единственной, которое принимается большинством голосов. Таким образом, на наш взгляд, ущемляется право, например, политической партии, представленной в нижней палате парламента, на волеизъявление путём подачи голосов за своего кандидата, так как он был отсеян на стадии предварительного голосования.

Эта драконовская мера, норма была принята в конкретной исторической ситуации, в период, когда в Думе первого созыва большинство не было сформировано, так называемой партии власти как таковой не было, было несколько небольших фракций, представлявших собой серьёзную политическую силу, на которую опиралось правительство, опирался президент, чтобы отсеять кандидатуры других политических партий, чтобы у оппозиции не было возможности довести до итогового голосо-

ния свои кандидатуры на должность уполномоченного по правам человека. На наш взгляд, эту несправедливость необходимо устранить, поскольку мы пребываем уже в совершенно иной исторической ситуации — сейчас, наоборот, взят курс на либерализацию не только уголовного, но и политического законодательства, в рамках которого всё больше расширяется спектр возможностей для разных субъектов политического процесса, вот почему фракция ЛДПР предлагает наделить Государственную Думу правом формировать список из кандидатов на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации простым большинством и итоговое решение принимать тоже простым большинством.

Здесь мнения могут разделиться, и на этот случай есть простая, двухтуровая система: во второй тур голосования выходят две кандидатуры, которые набрали наибольшее число голосов, и во втором туре других вариантов быть уже не может; остаются всего две кандидатуры, одна из них наберёт необходимое, абсолютное большинство голосов депутатов, и по этой кандидатуре будет принято решение. Дорогие друзья, это абсолютно здравый, логически и юридически выверенный подход. Мы с заключением комитета в большей части аргументов согласиться не можем, совершенно логично было бы привести эту норму в соответствие с законодательством. Депутаты фракции ЛДПР надеются на интересную дискуссию по данному, казалось бы, техническому вопросу и на принятие положительного решения.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле конструкция вынесения на рассмотрение палаты и включения в список кандидатур двумя третями голосов, а в дальнейшем окончательного утверждения кандидатуры уполномоченного по правам человека простым большинством имеет очень серьёзную и глубокую логику. Чтобы сформировать список из кандидатов на эту должность, основным политическим силам в Государственной Думе необходимо объединиться и достигнуть компромисса, набрать две трети голосов — это позволяет учесть интересы разных политических сил и включить широкий круг кандидатов в список, в бюллетень для голосования. В дальнейшем, естественно, интересы политических сил в Думе расходятся, каждый будет голосовать за своего кандидата, то есть в ходе голосования будет гораздо труднее достичь компромисса.

Таким образом, логика в порядке, который установлен федеральным конституционным законом, есть, и, на наш взгляд, менять указанный порядок нет необходимости: это не вытекает ни из текста Конституции, ни из каких-либо иных аргументов.

Мы предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым ещё в декабре 2012 года, предлагается внести изменения в статью 24 Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 271-ФЗ "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации": часть 3 изложить в редакции "Субъектам Российской Федерации установить сроки капитального и некапитального строительства розничных рынков в соответствии с архитектурными, градостроительными и строительными нормами и правилами, а также с учётом местных особенностей и проектов планировки и благоустройства территории субъекта Российской Федерации и территории муниципального образования с правом использовать на рынках временные строения и сооружения"; часть 4 признать утратившей силу; в части 5 слова "до 1 января 2009 года" заменить словами "до 1 января 2020 года".

Уважаемые коллеги, на момент внесения законопроекта в Государственную Думу во все фракции поступали десятки тысяч обращений от ассоциаций рынков, особенно много их было из Поволжья, с Северного Кавказа, из Южного федерального округа, где эта система наиболее развита или где она впитала в себя значительную часть выброшенных с закрытых предприятий работников.

Почему мы считаем, что это право надо передать субъектам Российской Федерации? Строительство капитального здания рынка в любом районном центре — значительный по вложениям проект, и в принципе в условиях, когда 80 процентов бюджетов субъектов муниципальных образований дотационные, это нереализуемо. А с учётом того, что у нас всего девять

субъектов-доноров, субъекты Российской Федерации в этой ситуации помочь не смогут.

Далее, у нас самая большая страна в мире со значительным количеством зон с почвенно-климатическими особенностями. И скажем, в Ростове-на-Дону или в Краснодаре капитальное строение рынка должно иметь систему кондиционирования, но, если включить в смету установку системы кондиционирования, стоимость торгового места в этом капитальном сооружении будет такой, что у тех, кто торгует в нём, не будет рентабельности или она будет настолько мала, что не будет желающих торговать.

Кроме того, многие эксперты из ассоциаций рынков считают, что норма относительно капитального строения рынка была пролоббирована иностранными сетевыми компаниями, которые таким образом убрали конкурентов — рынки, где торговали те, кто выращивает и производит сельскохозяйственную продукцию.

С моей точки зрения, уважаемые мною председатели комитетов по экономической политике и по вопросам местного самоуправления, а также члены этих комитетов недостаточно глубоко изучили суть вопроса. Я вас уверяю, если мы не продлим срок... Мы его, кстати, в пожарном порядке продлевали в 2009 году, потому что с 1 января 2010 года все рынки должны были быть переведены в капитальные здания, а мониторинг показал, что 90 процентов фактически не готово.

Да, ситуация постепенно меняется. Безусловно, в городах-миллионниках и около них ресурсов значительно больше, прибыль управляющих компаний значительно выше, в ряде регионов появились капитальные сооружения рынков, и, естественно, они благоустроены. Но, подчёркиваю, подавляющая часть районных центров Российской Федерации — напомним: их 25 тысяч — не имеет возможности выполнить положения этого закона, и было бы совершенно правильно передать право принимать решение о завершении строительства именно субъектам Российской Федерации, которым виднее, где надо строить, а где не надо и какой должен быть построен рынок, потому что из Москвы мы не можем выдать рекомендации, какой рынок надо построить в Ханты-Мансийске, тем более во Владивостоке или в Южно-Сахалинске, наверное, местные власти делают это значительно лучше.

Вот исходя из этих аргументов я и просил бы поддержать это предложение. В условиях кризиса именно муниципальные рынки являются неким демпфером, который, так сказать, втягивает в себя потенциальных безработных, обеспечивая их вре-

менное трудоустройство, — но только при условии, что цена торгового места адекватна, — они позволяют заработать на кусок хлеба тем, кто купил это рабочее место, или взял на реализацию товар, или что-то ещё.

На этом я завершил бы доклад и прошу вас поддержать наш законопроект, его внесла группа депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом субъекты Российской Федерации наделяются правом определять сроки и порядок перевода розничных рынков в капитальные строения. Следует отметить, что предлагаемые законопроектом изменения входят в противоречие с концепцией федерального закона и приводят к нарушению конкурентной среды на потребительском рынке. В комитете всегда контролировали ситуацию с переводом розничных рынков в капитальные строения, проводились мониторинг и анализ готовности регионов к исполнению данной нормы. По результатам анализа в конце 2014 года были приняты изменения в федеральный закон о розничных рынках, в которых частично были учтены предложения данного законопроекта. В частности, для сельскохозяйственных рынков, расположенных в городах и поселениях с населением менее 1 миллиона человек, сроки перевода рынков в капитальные строения будут определяться регионами в зависимости от степени готовности.

В связи с изложенным комитет законопроект не поддерживает и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Во-первых, надо отдать должное Николаю Васильевичу, на сегодняшний день это важный и очень актуальный вопрос, особенно для производящих сельхозпродукцию регионов, таких как Краснодарский край. Ведь Краснодарский край, будучи одним из основных производителей продовольствия в Российской Федерации, практически во всех городах лишился розничных рынков, в том числе в Краснодаре и в Анапе. В Анапе от розничного рынка осталось буквально 300–400 квадратных метров торговой площади, а до всех этих преобразований

она составляла около 2 гектаров. Ведётся строительство многоэтажного жилья на территории рынка — администрации это выгоднее, вот и всё.

Поэтому у меня вопрос: как вы считаете, не погубим ли мы окончательно именно агропромышленный сектор и частные подворья?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, пожалуйста.

Кривонос С. В. Спасибо за вопрос. Уважаемый Анатолий Сергеевич, мы разделяем вашу озабоченность. К сожалению, как раз в регионах очень часто коррупционная составляющая мешает принимать правильные решения, поэтому мы хотели бы, чтобы подошло время, когда можно будет именно эти полномочия передать, комитет контролирует эту ситуацию, и я думаю, что, как только ситуация, скажем так, созреет, мы обязательно поддержим ваше предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект о наших с вами деньгах: ни много ни мало — речь идёт о деньгах муниципалитетов, деньгах субъектов Российской Федерации, бюджетах министерств и ведомств Российской Федерации, а также о деньгах государственных корпораций и тех акционерных обществ, в которых доля участия государства чрезвычайно велика или как минимум значительна.

Уважаемые коллеги, в редких случаях в соответствии с внутренними желаниями управляющих коммерческих организаций с государственным участием, а в основном в результате требования закона министерства, ведомства, органы государственного управления субъектов Российской Федерации, муниципалитеты обязаны информировать граждан, какие решения принимаются, как проводится государственная политика, как получить доступ к государственным услугам, и ещё много разной информации доводится до граждан посредством размещения специальной рекламной продукции не только

в газетах, журналах и на телевидении, но и на билбордах (и вы все это видели в Москве, в том числе в метро), а также в сети Интернет на специализированных сайтах.

Всё это касается государственных закупок в области размещения информационных продуктов государственных и муниципальных организаций, то есть за счёт наших с вами денег проводятся конкурсы на проведение вот этой информационной политики. И что мы видим? Мы видим, что требуется урегулировать вопрос, кто является исполнителем и, самое главное, кто будет получать доходы от реализации мероприятий по информационной политике.

Содержание законопроекта предельно простое. Не должны зарабатывать на выполнении, по сути дела, государственных функций, муниципальных функций — если речь идёт об информировании граждан Российской Федерации органами государственной власти или муниципалитетами на территории Российской Федерации — представители иностранных государств, владельцы и акционеры иностранных организаций, которые работают в сфере рекламы. Нужно, чтобы наши с вами деньги оставались нашими и чтобы не получалось так, что на выполнении государственной функции информирования граждан зарабатывал некий гражданин, живущий за пределами Российской Федерации, имеющий иностранное гражданство, имеющий активы в иностранной собственности, но удачно вписавшийся в конкурс, который проводит отдельно взятый муниципалитет, орган государственного управления субъекта или управления государственной корпорации в Российской Федерации. В целях пресечения вывода государственных и муниципальных средств в виде доходов рекламно-информационных агентств за пределы Российской Федерации законопроектом предлагается исключить из участия в конкурсах те организации, которые находятся в иностранной юрисдикции, и те, которые зарегистрированы в России, но их акционеры в основном иностранцы, то есть доход уйдёт за рубеж. Иными словами, законопроект направлен на то, чтобы оплата предусмотренных услуг по информированию населения оставалась в юрисдикции нашего государства.

Это я говорю для того, чтобы вы понимали и могли честно и уверенно сказать избирателям, что за замечательную рекламу, которую мы видим по телевизору, о том, как нам всем становится тепло от участия ОАО "Газпром", не было заплачено иностранным гражданам и иностранным фирмам. Почему это важно? Мало того что будет восстановлен принцип национальной юрисдикции: министерство информирует о том, как граждане

должны получить госуслугу, и за сайт, за информационную политику в Интернете отвечает российская фирма, с российской юрисдикцией, — важно, что будет исключена, в первую очередь для госкомпаний, для компаний с большим участием государства, лазейка, когда отдельные менеджеры заключают договоры с иностранными агентствами и прибыль, в том числе доходы этих рекламно-информационных агентств, оказывается за рубежом, а негодные чиновники, негодные сотрудники государственных корпораций получают на свои скрытые счета за рубежом или на счета родственников либо каких-то офшорных подставных фирм дополнительный доход, который наше государство, к сожалению, проверить не может. Должна быть закрыта такая лазейка для этих людей, которые злоупотребляют нашим доверием и используют свои полномочия, чтобы получать доход не для государства, а для себя, и смысл законопроекта заключается в том, чтобы этой лазейки больше не было. Тогда на внутреннем российском рекламном рынке в секторе государственных информационных услуг не будут доминировать крупнейшие иностранные информагентства с многомиллиардным оборотом; тогда российские государственные и муниципальные органы получают прямой доступ к избирателю, без дополнительных схем через Нью-Йорк, Вашингтон и Лондон; тогда мы сможем государственными деньгами оплачивать государственные услуги, а доходы и налоги будут идти в государственный бюджет, и тогда мы сможем сказать, что до последней копейки деньги остались в национальной, российской экономике и работают в интересах нашего государства.

Большое спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается ввести серьёзный запрет на участие иностранных юридических лиц и граждан, а также российских юридических лиц с иностранным участием в закупках, проводимых для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Следует отметить, что в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" Правительство Российской Федерации

ской Федерации вправе устанавливать приоритет товаров, работ, услуг российского происхождения по отношению к товарам и услугам, происходящим из иностранного государства. Таким образом, законодательство Российской Федерации в этой сфере основывается на иных механизмах поддержки отечественных производителей.

На основе изложенного комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Максим Андреевич, хотел бы отметить, что иностранный капитал в России представлен очень широко, все это знают, и часть проблем связана с аффилированной зависимостью. Скажите, если бы ваш закон был принят, мы по аффилированным связям в рекламном деле смогли бы порядок навести или это осталось бы за пределами действия закона?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Шингаркин М. А. Уважаемый Валентин Степанович, законопроект предусматривает, что иностранная юрисдикция запрещена полностью, бенефициары при значимом пакете запрещены полностью, причём я говорю "значимый пакет", потому что мы можем ко второму чтению подправить процентовку. Соответственно, нужна и национальная юрисдикция, и наличие бенефициаров, которые обладают российской юрисдикцией. Таким образом, вот эта двухступенчатая схема с уводом доходов в офшоры закрывается.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вопрос Сергею Владимировичу.

В преддверии саммита "двадцатки" Президент Российской Федерации в течение недели провёл, наверное, около двадцати совещаний. На пресс-конференциях в том числе звучало прямое указание на максимальное ограничение возможностей иностранного капитала. В то же время мы знаем, что Караулова, например, фактически через рекламу, через Интернет была вовлечена и завербована. Насколько позиция комитета корреспондирует с указаниями президента?

Кривоносов С. В. Уважаемый Николай Васильевич, мы говорили о своём мнении, о том, что есть другие механизмы, то есть мы понимаем, что нельзя допускать, чтобы иностранные

участники, так скажем, наживались на нашем бюджете, но здесь скорее вопрос контроля за определённой категорией чиновников, которые должны чётко и честно выполнять обязанности.

На сегодняшний день, мы считаем, эти меры могут навредить, так как многие компании используют западных подрядчиков, западные технологии. Если мы слишком сильно ограничим их участие, это может навредить в том числе нашему рынку.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Вопросы Максиму Андреевичу. Первый вопрос: вы пишете об ограничении права иностранных юридических лиц, а не о запрете — значит, всё-таки остаются возможности, лазейки для участия в рекламных кампаниях. Насколько этот закон всё-таки сработает — не останутся ли лазейки, по которым они всё равно будут рекламу вести?

И второй вопрос: многие телевизионные каналы живут за счёт рекламы, они прокручивают огромные деньги и за счёт этого показывают другие передачи — социального плана и так далее, так вот не вызовет ли этот закон противодействия под девизом "Вы отнимаете деньги, так компенсируйте их как-то!"?

Шингаркин М. А. Владимир Николаевич, большое спасибо за вопрос. Поясню: им запрещается непосредственно участвовать в конкурсе и запрещается выступать субподрядчиками по такого рода конкурсам. В чём суть ограничений? Никто не запрещает отдельным производителям создавать рекламный продукт и представлять его, но не на конкурсах. Допустим, сняла иностранная компания хороший социальный ролик, она в конкурсе не участвовала, и этот ролик был закуплен — но не по конкурсу и не на условиях субподряда, а как самостоятельный продукт, были переданы права, и вот тогда в рамках будущего технического задания на какую-то рекламную продукцию реализуется эта технология. То есть вводятся ограничения на получение прямого дохода от государственного конкурса или аукциона, от муниципального конкурса или аукциона, от субподряда. Не запрещается работа на российском рекламном рынке как таковая, не запрещается работа по изготовлению любых форм информационного продукта, от слогана до какого-нибудь длинного художественного фильма, наполненного продакт-плейсментом.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Максим Андреевич, я с удовольствием слушал вашу такую озабоченную речь патриотического содержания, но вы же прекрасно знаете, что у нас вообще нет компаний без иностранного капитала. Крупный бизнес у нас на 90 процентов в офшорах, туда идут дивиденды, туда идут в том числе наши деньги, которые должны были попасть в бюджет. Так вот у меня к вам вопрос: с этим-то что будем делать? Реклама — это хорошо, хотя и в этом смысле тоже не совсем понятно, были бы там ещё закупки для военной отрасли, для обороны, но реклама есть реклама... А вот что делать с теми серьёзными вопросами, о которых я говорил перед этим?

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Максим Андреевич, пожалуйста.

Шингаркин М. А. Иван Игнатьевич, в данном случае мы говорим только о норме, которая касается конкретного сегмента рынка, в частности государственной рекламы. Напомню, законопроект был внесён приблизительно год назад — как говорится, не прошло и года, — в тот самый момент, когда мы по средствам массовой информации провели работу и, по существу, ограничили на территории Российской Федерации деятельность средств массовой информации, оплачиваемых иностранными представителями, владельцами. Вот именно по этой логике мы распространяем механизм и на государственные муниципальные закупки. Действительно, и Минобороны, как федеральное ведомство, и госкорпорации "Росатом", "Роснано", "Ростех" не должны иметь возможность заказывать рекламу для российского потребителя, да в принципе, кстати говоря, и для иностранного, на конкурсах, в которых участвуют иностранные компании.

Для чего компании, которая должна довести до сведения тех, кто ездит в метро, информацию о сайте, условно говоря, "Новые технологии.ру", рекламной компании, которая будет выполнять эту работу, иметь подтверждённый лизинг на нью-йоркской бирже, иметь действующие контракты на размещение рекламы в нью-йоркском, лондонском и сингапурском метро и ещё какие-нибудь другие изыски, которые вообще не имеют отношения к рекламе в российском метро? Они на самом деле вводятся в условия конкурсных процедур исключительно для того, чтобы отсеять наши компании, те, которые работают в российской юрисдикции, которые платят налоги здесь, которые каждый заработанный рубль израсходуют при

выполнении муниципального или государственного контракта, — либо это станет доходом работников компаний, опять-таки российских граждан, а они израсходуют эти деньги здесь, сработав на общенациональный спрос, то есть, по сути дела, эти деньги на сто процентов вернуться в национальную экономику в виде оборотных средств или доходов.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максим Андреевич, вопрос вам. Вот у вас речь идёт об ограничениях для иностранных юридических лиц, иностранных граждан, а также российских юридических лиц с долей иностранного участия более 20 процентов. А как вы будете рассматривать граждан, у которых двойное гражданство, как 50 процентов?

Шингаркин М. А. Есть процедура установления российского гражданства, которая не предполагает наличия двойного гражданства. Я скажу по секрету: есть только одна страна — Таджикистан, — с которой у нас договор о двойном гражданстве, во всех остальных случаях гражданство разное, и в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению можно чётко установить, допустим, запретительную процедуру. Причину я поясню: для граждан, которые имеют два паспорта, например российский и американский, при получении дохода на территории Российской Федерации, в российской юрисдикции обязательным условием является декларирование этого дохода в Соединённых Штатах, и установленную разницу в налогах эти граждане обязаны в юрисдикции США уплатить. Если у нас будет такой случай, то рассматривать этого человека надо как иностранного гражданина, иначе наш муниципальный или государственный заказ принесёт доходы американскому бюджету. В целях исключения попадания общественных и государственных средств в доходы иностранных государств такая процедура однозначно должна трактоваться как запретительная.

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к содокладчику.

Сергей Владимирович, как известно, рекламный бизнес, как и другие сферы, — это поле деятельности международных корпораций, и наши компании, как правило, не могут с ними конкурировать, поскольку у нас и ресурсов не хватает, и стоимость кредитов совершенно другая, и технологий нет. Таким образом, мы это заведомо отдаём иностранному бизнесу. Что-

бы как-то ситуацию поменять, нужна политическая воля. Иногда у нас она проявляется, например в том, что мы сейчас сделали с рейтинговыми агентствами, когда решили так называемую большую тройку подвинуть и создать своё рейтинговое агентство.

Всё-таки в комитете, когда обсуждался вопрос, вы сказали, что есть другие механизмы, которые могут эту ситуацию изменить. Не могли бы вы приоткрыть завесу тайны — какие разработки есть в комитете, чтобы эту ситуацию поменять? Что за механизмы, о которых вы говорили?

Председательствующий. Сергей Владимирович Кривонос, пожалуйста.

Кривонос С. В. Спасибо за вопрос. Уважаемый Александр Георгиевич, вы сами ответили на свой вопрос: привлечение новых технологий, может быть не всегда доступных на нашем рынке, залог того, что они будут развиваться у нас, и в первую очередь мы должны заботиться о том, чтобы наше телевидение шло в ногу со временем и было конкурентоспособно. Любые ограничения такого характера могут навредить развитию нашего телевидения.

Комитет считает, что эти предложения и меры преждевременны.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим обсуждение законопроекта минут через пятнадцать, а пока объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы "О необходимости немед-

ленного создания международной антитеррористической коалиции". Поступила поправка к ранее подготовленному проекту заявления, поэтому ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

О поправке, представленной группой депутатов, доложит Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Думаю, никто не сомневается, что розданная в зале поправка имеет огромное значение, её подписали практически все депутаты из всех фракций. Утром, когда я докладывала от комитета о проекте данного заявления и были выступления от других фракций, мы ещё не располагали информацией о том, что стало причиной авиакатастрофы на Синайском полуострове, что случилось с нашим самолётом. Уже есть официальные данные, согласно которым на борту самолёта находилось самодельное взрывное устройство, и это событие теперь называется террористическим актом. Мы не могли пройти мимо и отразили это в нашем проекте заявления. Я уверена, что вы поддержите эту поправку.

И ещё. Сегодня несколько раз в этом зале прозвучали неаккуратные, некорректные формулировки. Мы неоднократно говорили, что словосочетание "исламские террористы", которое сегодня было использовано в некоторых выступлениях, звучит некорректно. Коллеги, в проекте нашего заявления и в заявлении, которое было сделано G-20, звучало: мировой террор не имеет национальности и религиозной принадлежности. В этой ситуации, я думаю, вы согласитесь, что такой позиции мы и должны придерживаться. Уверена, что вы меня поддержите.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование: принять проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам выступает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, а также граждане России, которые имеют сейчас возможность смотреть наше пленарное заседание! В настоящий момент Государственная Дума собирается принять очередной законопроект, ущемляющий вас в ваших правах, и это несмотря на то, что в 2009 году мы приняли закон, внесённый президентом. Сергей Евгеньевич, вы сказали, что не поняли, я, может, не так выразился, поэтому поясню: президент внёс законопроект под названием "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", а Госдума проголосовала за него. Для чего нужен был этот закон? Для того чтобы мы могли установить степень коррупционной ёмкости законопроекта или нормативного акта, который приняли или собираемся принять. И кстати, это условие обязательно для каждого нормативного акта, который разрабатывается и вносится правительством или его структурами. Как это делается? Федеральный орган исполнительной власти в области юстиции про-

водит антикоррупционную экспертизу по методике, утверждённой Правительством России, а в этой методике написано, что коррупционным фактором является определение компетенции формулировкой "вправе".

Вот мы с вами в обсуждаемом законопроекте, точнее, кстати, не мы, а правительство, поскольку оно является автором поправок, а вы его сейчас поддержите, дважды пишет, что исполнитель вправе лишить гражданина России, которого государство, забыло обеспечить работой, возможностью кормить семью, вправе отобрать у него право пользования транспортным средством. Вы уже и так лишили людей права выезда за границу! Ну с этим ещё можно согласиться, люди едут отдыхать. Хотя я лично не очень понимаю, почему вы лишаете должника права отдыхать за границей, а вот отдыхать в России — пожалуйста, отдыхай на здоровье и плати те же самые большие деньги, этого вы не запрещаете. Но сейчас вы лишаете граждан возможности заработать на кусок хлеба, потому что для большинства из них автомобиль и управление этим автомобилем часто один из основных способов пополнения бюджета. Я вам уже об этом говорил, но вам, похоже, это абсолютно безразлично.

Поэтому, уважаемые граждане России, фракция ЛДПР категорически против данного законопроекта, как и всегда против уничтожения ваших прав. А все остальные делают всё возможное для того, чтобы слово "депутат" стало ругательным, учтите это.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против	79 чел.	17,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %
Результат: принято		

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области". По мотивам выступает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Совсем коротко. Законопроект в третьем чтении, мы уже обсуждали подобные проекты законов по дру-

гим городам. Регионы у нас в стране самые разнообразные, но есть уникальные, не в каждом субъекте город, не являющийся его административным центром, самый густонаселённый и обладает наибольшим экономическим потенциалом. Есть хорошее высказывание Отто Бисмарка: Россию невозможно победить, потому что в её груди бьётся два сердца — Москва и Санкт-Петербург. То же самое можно сказать про Кемеровскую область, в которой есть два огромных города — Кемерово и Новокузнецк. Новокузнецк больше по численности, а Южно-Кузбасская агломерация по численности населения в разы превышает северную, и почти полтора миллиона человек вынуждены почти 230 километров каждый день или, если идёт судебное заседание, через день ездить из Новокузнецка в Кемерово.

И конечно же, хорошо, что наши судебные органы и депутаты Госдумы такую форму, как судебное присутствие, внедрили в отдельно взятых городах, муниципальных образованиях, она хорошо работает, хорошо себя зарекомендовала. Очень долго ждали этого жители Южного Кузбасса, Южно-Кузбасской агломерации, поэтому я уверен, что законопроект будет принят в третьем чтении.

Прошу ещё раз всех коллег из всех фракций поддержать это важное для Кемеровской области решение.

Председательствующий. Спасибо. Ставлю на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет. Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	293 чел.	
Не голосовало	157 чел.	34,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет. Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1244 и 1263 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации..."", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

18-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в часть 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Будьте внимательны, мы голосуем по проекту федерального конституционного закона.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел..	22,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 9 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел..	14,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (по вопросу совершенствования порядка досудебного соглашения о сотрудничестве)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел..	14,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34, 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	198 чел.	44,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	199 чел.	
Не голосовало	251 чел.	55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем рассмотрение 34-го вопроса повестки дня. Были заданы вопросы и получены ответы.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 25-му вопросу депутаты Носов и Слуцкий голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Следующий, 35-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О дополнении статьи 18¹ Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации". Докладывает Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, приблизительно сто лет назад авиация перестала быть экзотическим видом транспорта, и постепенно её нагрузили определёнными функциями. Потом прошло двадцать лет, и у нас появились первые аэродромы для гражданской авиации. Вот тогда на этих аэродромах легко и непринуждённо управлялись с помощью флажочков, цветных буёв и всевозможных других наглядных средств механизации, позволяющих самолётам приземляться куда надо при любых погодных условиях и обеспечивающих безопасность пассажиров.

С тех пор прошло уже восемьдесят лет, и в настоящее время безопасность авианерелётов, работа аэропортов обеспечиваются с помощью электричества. Надеюсь, все вы это знаете, так как в аэропортах были, видели, что электричество там используется и безопасность полётов также обеспечивается с помощью электроэнергии. И все мы кровно заинтересованы в том, чтобы впредь так и было. Однако бывают нештатные ситуации: линии электропередачи рушатся, из-за климатических условий происходит внезапное отключение удалённых энергетических установок — в таких случаях нужно исполнять соответствующие требования федерального законодательства, конкретные указания Минтранса. Для аэропортов, которые в год перевозят более миллиона пассажиров, жёстко закреплено в регламенте работы требование о наличии дополнительных мощностей по энергообеспечению с лимитом как минимум 30 процентов основного норматива потребления, чтобы в слу-

чае нештатных, форс-мажорных ситуаций аэропорты продолжали работать, самолёты приземлялись, здания, где пассажиры ожидают полёта, не погружались в кромешную тьму, чтобы медицинские услуги оказывались в освещённых помещениях, с применением специальных электронных приборов, чтобы никто в аэропорту не пострадал от того, что не работает энергетическая система.

В Российской Федерации в большинстве аэропортов работа автономных источников энергоснабжения обеспечивается газом. Кроме того, мы знаем, что газ — наиболее экологически чистый вид ископаемого топлива, и международные организации рекомендуют использовать именно газ для работы автономных источников энергопитания в аэропортах в целях обеспечения безопасности пассажиров. В российской юрисдикции этот вопрос относится к сфере авиационной безопасности, а в ряде государств — к сфере в том числе антитеррористической безопасности в части устойчивости объекта против направленных террористических воздействий.

Суть законопроекта проста: чтобы аэропорты, когда у них вдруг обрушится система внешнего энергообеспечения, смогли через энергоустановки получить энергию хотя бы в тридцатипроцентном объёме, необходимо забронировать за аэропортами объёмы поставок газа на этот случай в том количестве, которое нужно для аэропорта, — всего-навсего забронировать, потому что сейчас хозяйствующие субъекты систем газораспределительных сетей в субъектах Российской Федерации не обязаны выделять соответствующие лимиты для энергообеспечения аэропортов. Из-за того что хозяйствующий субъект не обязан снабжать газом важные стратегические объекты, обеспечивающие жизнедеятельность страны, может возникнуть ситуация, время "Ч", когда кто-то из нас окажется в самолёте, заходящем на посадку, а в это время аэропорт не будет обеспечен энергией, потому что в трубах, подводящих газ к системе автономного энергообеспечения, газа не окажется.

Вот чтобы мы вместе с нашими избирателями не оказались буквально в подвешенном состоянии, в воздухе, предлагается технический законопроект, обеспечивающий бронирование лимитов газоснабжения для энергоустановок в аэропортах.

Председательствующий. Спасибо.
Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях обеспечения энергетической безопасности аэропортовых комплексов, для чего предложено в качестве резервного и автономного источника энергоснабжения использовать генерацию электроэнергии на основе природного газа в приоритетном порядке. Комитет отмечает, что бесперебойная работа аэропортов, включая гарантии их энергообеспечения, безусловно, одна из приоритетных задач, но обращает внимание на недостаточную проработанность положений законопроекта.

Предлагаемая законопроектом редакция статьи 18¹ содержит весьма расплывчатые формулировки, не позволяющие точно определить круг объектов, энергоснабжение которых будет приоритетным, распространяя требования о поставке газа на энергоснабжение всего аэропортового комплекса, который не может быть безусловно причислен к категории объектов, финансируемых из бюджета, в том числе по причине того, что современный аэропортовый комплекс представляет собой конгломерат из условно связанных между собой объектов, к числу которых относятся не только здания, сооружения и оборудование, чья работа необходима для обслуживания воздушных судов, но и элементы торгово-развлекательного значения, включая гостиничные комплексы, торговые центры, офисные помещения туристических компаний и так далее, а энергопотребление таких объектов весьма существенно.

На основании части 4 статьи 18¹ законопроекта можно сделать вывод, что прекращение или ограничение потребления газа на объектах, непосредственно связанных с работой аэропортов, ни при каких обстоятельствах не допускается, фактически эти объекты причисляются к категории неотключаемых потребителей — возможно, в этом и заключается главная цель законопроекта. Однако в соответствии с действующей редакцией статьи 3 Федерального закона от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" перечень неотключаемых потребителей утверждается Правительством Российской Федерации, которое фактически обозначило круг таковых своим постановлением № 364, указав, что особые условия поставки газа, не допускающие его снижения ниже лимитов бюджетных обязательств, распространяются на финансируемых за счёт средств федерального бюджета потребителей, обеспечивающих безопасность государства, а именно на воинские части, на учреждения, пред-

приятия и организации федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, а также на предприятия, учреждения и организации уголовно-исполнительной системы и Государственной противопожарной службы. Аэропортов в этом перечне нет.

По законопроекту также имеется ряд иных замечаний юрико-технического характера. На законопроект получено отрицательное заключение Экспертного управления Президента Российской Федерации, а также отрицательное заключение Комитета Совета Федерации по экономической политике.

На основании изложенного Комитет Госдумы по энергетике не поддерживает принятие законопроекта "О дополнении статьи 18¹ Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 40,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 9 пункт 5 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект был внесён в 2014 году. Законопроектом предлагается внести изменение и дополнение в пункт 5 статьи 9 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Предлагаемое дополнение позволит предоставить поддержку добросовестным арендаторам земель сельскохозяйственного назначения в виде преимущественного права на продление договора аренды на новый срок без проведения торгов.

Данное предложение появилось после встреч с сельскохозяйственными товаропроизводителями, многие представители крестьянских (фермерских) хозяйств, в том числе из моей родной Амурской области, обращались с жалобами: когда у них заканчивался договор аренды земельного участка, их отправляли на торги, хотя они всё это время эту землю возделывали, обрабатывали, добросовестно исполняли обязательства, а на торгах, как правило, победителями выходили большие агрохолдинги, для которых практически не имело значения, заплатит 1 миллион или 10 миллионов, на торгах крестьянские (фермерские) хозяйства, конечно же, проигрывали, и эта земля уходила в аренду большим агрохолдингам. Наши граждане, которые выросли в сёлах и деревнях, часто просто не имели возможности возделывать свою землю.

Тем не менее я частично соглашусь с заключением комитета: действительно, в марте 2015 года были внесены изменения в Земельный кодекс, которые в принципе сняли эту проблему, и сейчас эти граждане действительно уже имеют приоритетное право. Но всё-таки моё предложение не противоречит действующему законодательству, и ничего страшного я не вижу в том, чтобы опять же и закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" привести в соответствие с Земельным кодексом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в пункт 5 статьи 9 закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", предусмотрев преимущественное право арендаторов земельных участков сельскохозяйственного назначения на заключение договоров аренды на новый срок.

Комитет по земельным отношениям и строительству отмечает, что с 1 марта 2015 года, как уже было сказано, вступил в силу Федеральный закон от 23 июня 2014 года № 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", положениями которого предусмотрены правовые нормы, закрепляющие гарантии для арендаторов земельных участков сельскохозяйственного назначения на заключение договоров аренды на новый срок без проведения торгов. В со-

ответствии со статьёй 39⁶ Земельного кодекса с 1 марта добросовестные (именно добросовестные!) арендаторы, которые использовали земельные участки надлежащим образом, имеют право заключить новый договор без проведения торгов — таким образом, с 1 марта 2015 года проблемы уже решены напрямую Земельным кодексом Российской Федерации.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в нашей обязательной программе на сегодня кроме этого законопроекта ещё восемь законопроектов для рассмотрения по сокращённой процедуре и один проект поручения.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Балаш Курбанмагомедович, правильно ли я понимаю, что существующие нормы законодательства уже однозначно позволяют — вы это гарантируете и ещё раз можете подтвердить — защитить права крестьян, которые добросовестно арендовали землю, использовали по назначению и могут этот договор пролонгировать без торгов? То есть нынешнее законодательство гарантирует это всем на сто процентов, правильно я вас понял?

Председательствующий. Балаш Курбанмагомедович Балашов, пожалуйста.

Балашов Б. К. Как я уже сказал в своём коротком докладе, да, это гарантируется, но только добросовестным арендаторам.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Собственно, тот же вопрос, я так и не понял, почему же не надо принимать этот законопроект. Я не вижу механизма, в соответствии с которым это сейчас гарантируется добросовестным арендаторам земли. Они вложили свой труд, улучшили землю, возделывали её длительное время, а теперь что, опять

на конкурс? Если не на конкурс, то объясните, каков механизм предоставления им этой земли в аренду на следующий срок.

Председательствующий. Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К. Ещё раз повторяю: если добросовестный арендатор в соответствии с договором использует эту землю, то заключение договора аренды на новый срок осуществляется без проведения торгов.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Николаевич, уточните, пожалуйста, вашим законопроектом просто переносится норма из Земельного кодекса в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" либо он содержит какие-то дополнительные гарантии? И что сказали субъекты Федерации по поводу вашего законопроекта?

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов, пожалуйста.

Абрамов И. Н. Наш законопроект просто был внесён гораздо раньше, а с 1 марта 2015 года вступила в силу норма, в соответствии с которой сельскохозяйственный товаропроизводитель действительно имеет право без конкурса продлить договор. Мы вносили законопроект раньше, как правило, все договоры заключаются до конца года — было бы логично, если бы мы эту норму ввели в действие с 1 января 2015 года, просто мы вносили в другой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Иван Николаевич, вот интересный момент: у нас 41 миллион гектаров пашни пустует, как на Украине, а мы тут говорим, что земли не хватает и поэтому фирмы друг друга за горло берут. А если нам этот законопроект дополнить такой нормой, чтобы любой крупной фирме, которая захочет взять землю в аренду из этого 41 миллиона гектаров, вообще давать её в пожизненную аренду? Пусть сколько захочет, хоть двести лет, столько и использует. И мы сразу собьём конкуренцию на торгах за земли, которые используются; проблему, может быть, не снимем с повестки дня, но как-то облегчим.

Председательствующий. Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. В принципе я частично с вами согласен, но мой законопроект направлен на то, чтобы защитить небольших сельскохозяйственных товаропроизводителей, избавить их от

необходимости идти на эти торги, на которых они, как правило, проигрывают. Я считаю, что ваше предложение тоже имеет место, действительно, небольшим КФХ можно давать землю в аренду и на пятьдесят лет, и на сто лет, и пожизненно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Я не случайно содокладчику задал уточняющий вопрос. Приведу конкретный пример: в Белоглинском районе Краснодарского края глава КФХ по фамилии Крикуненко получила от муниципалитета землю в долгосрочную аренду. Занималась землёй с супругом, после того как супруг скоропостижно умер, стала заниматься с дочерью, но срок аренды земли истёк. Рядом есть более предприимчивые сельскохозяйственные товаропроизводители, у которых, по слухам, есть дополнительные инвестиции из Москвы. Кому я только не писал депутатские запросы: и бывшему губернатору Краснодарского края (сейчас — министр сельского хозяйства), и генеральному прокурору, и областному и районному прокурорам — все выносят представления, в которых непролонгация договора аренды с предпринимателем Крикуненко, главой КФХ, признана незаконной, ей рекомендуют обратиться в суд. Земля до сих пор не возделывается, потому что является спорной, никаких урожаев не приносит. Руководители соответствующего направления в муниципалитете якобы низкую урожайность посчитали основанием для того, чтобы не продлевать договор аренды на землю, хотя в нём такое основание не указано. В итоге эта земля сейчас никем не возделывается, является спорной, а главе КФХ надо тратить деньги и время на то, чтобы отстаивать свою правоту и доказывать нарушение её прав в судебном порядке.

Предложение нашего коллеги из фракции ЛДПР чётко и ясно должно показать непонимающим главам муниципальных образований, что главы крестьянских (фермерских) хозяйств, крестьяне, которые добросовестно трудятся на земле, должны быть уверены в завтрашнем дне, в том, что договор аренды земли, которая используется по назначению и приносит прибыль в том числе муниципалитету, будет продлён, будет пролонгироваться вновь и вновь. Пример, который я сейчас привёл, говорит о том, что действующее законодательство не в должной мере регулирует данные правоотношения. Надеюсь, что это будет услышано в соответствующих органах. Этот

случай лишний раз подтверждает, что принятие закона, о котором мы сейчас говорим, необходимо.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Анатольевич Гришин.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект. В соответствии с подпунктом 31 пункта 2 статьи 39⁶ Земельного кодекса Российской Федерации "договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления... земельного участка, предназначенного для ведения сельскохозяйственного производства, арендатору, который надлежащим образом использовал такой земельный участок, при условии, что заявление о заключении нового договора аренды такого земельного участка подано этим арендатором до дня истечения срока действия ранее заключённого договора аренды такого земельного участка". Это цитата из кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

У нас осталось восемь законопроектов по сокращённой процедуре и проект поручения, после этого мы завершим работу на сегодня.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается исключить необходимость публикации сведений о банкротстве в печатном издании, то есть предлагается размещать их только в электронной форме в едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

В настоящее время на отдельных территориях Российской Федерации доступ к Интернету отсутствует, что не учитывается законопроектом, более того, возможны сбои, технические неполадки, препятствующие постоянному доступу к реестру. Исключение из закона о банкротстве положения об опубликовании в официальном издании без установления какого-либо переходного периода может создать правовую неопределённость при рассмотрении в арбитражных судах текущих дел о банкротстве. В связи с этим исключение публикации сведений о банкротстве в печатном издании нарушит права и законные интересы значительного числа кредиторов.

Комитет по вопросам собственности предлагает Государственной Думе законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел.. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Сергей Евгеньевич, большая просьба: остановились прямо перед 37-м вопросом, уже пятый раз переносится рассмотрение этого законопроекта — то на вторник, то на среду... Просьба учесть.

Председательствующий. Ну давайте на завтра его поставим и обязательно рассмотрим.

А сейчас 77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на смягчение административной ответственности для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, за совершение отдельных правонарушений.

Комитет внимательно рассмотрел представленную законодательную инициативу и отмечает следующее. В пояснительной записке к законопроекту нет убедительного обоснования, в том числе статистических данных, свидетельствующих, что установленное в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, наказание за совершение именно этих административных правонарушений чрезмерно строгое, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о необходимости внесения предлагаемых в законопроекте изменений.

Комитет рекомендует данную законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предполагается установление ответственности за несвоевременное или неточное внесение сведений в автоматизированную информационную систему обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Комитетом концепция законопроекта не поддерживается по следующим основаниям. Меры правового воздействия в целях соблюдения страховщиком требований страхового законодательства установлены рядом нормативных правовых актов. В случае неисполнения в установленный срок требований предписания об устранении нарушения к страховой организации применяются меры в виде ограничения, приостановления либо отзыва лицензии на осуществление страховой деятельности. Банком России также ведётся контроль за соблюдением страховщиками порядка осуществления страховых выплат. Та-

ким образом, меры правового воздействия обеспечивают достаточные гарантии соблюдения требований, установленных страховым законодательством.

С учётом изложенного законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, поставим ускоренный режим голосования по остальным вопросам? Нет возражений.

Поставьте, пожалуйста.

80-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения безопасного участия граждан в дорожном движении в тёмное время суток или в условиях недостаточной видимости". Докладывает Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается для повышения безопасности пешеходов при движении вдоль дорог в тёмное время суток ввести требование об использовании световозвращающих элементов. Это уже не первый законопроект на эту тему, однако данный вопрос полностью урегулирован в Правилах дорожного движения. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	4 чел.	
Не голосовало	446 чел..	99,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

81-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта".

Андрей Анатольевич Андреев, пожалуйста.

Андреев А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, рассматриваемый законопроект разработан в целях борьбы с недобросовестными перевозчиками пассажиров. Однако хотел бы напомнить, что в июле этого года мы уже приняли закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом...", что существенно изменило ситуацию и, как предполагается, сделало принятие этого закона излишним. На законопроект имеется отрицательный отзыв правительства. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел..	91,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И рассмотрим с одним докладом три альтернативных законопроекта: пункт 82.1 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 82.2 — проект федерального закона с таким же наименованием, пункт 82.3 — проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, три законодательных органа власти — законодательные собрания Ростовской, Кировской и Иркутской областей — внесли законодательные инициативы, суть которых заключается в следующем. На сегодняшний день при выселении из аварийного жилищного фонда граждан можно переселять в пределах одного населённого пункта, и все эти инициативы направлены на то, чтобы законодательно закрепить возможность переселять граждан в другой населённый пункт. Действительно, возникают ситуации, когда это необходимо, потому что в населённом пункте нет жилых помещений, куда можно было бы переселить граждан, но, к великому сожалению, все три инициативы страдают недостатками.

Мы предлагали некоторым законодателям перевнести проекты, доработав их, но они к нам не прислушались, настаивают на своих версиях. К великому сожалению, мы не можем поддержать эти инициативы, потому что каждая из них страдает серьёзными недостатками, недоработками, я сейчас на них не буду останавливаться подробно, потому что времени нет.

Мы не можем поддержать эти инициативы, комитет предлагает отклонить все три законопроекта. Лучше других законодательная инициатива Законодательного Собрания Кировской области, тем не менее она тоже нуждается в доработке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 82.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 82.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 82.3.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Теперь покажите результаты голосования по пункту 82.1.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

За — сорок один.

Покажите результаты голосования по пункту 82.2.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

За — девяносто шесть.

И покажите результаты голосования по пункту 82.3.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

За — пятьдесят четыре.

Итак, законопроекты, обозначенные в пунктах 82.1 и 82.3, отклоняются.

И вновь ставлю на голосование законопроект под пунктом 82.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	81 чел.	18,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	81 чел.	
Не голосовало	369 чел.	82,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Нам осталось рассмотреть проект поручения группы наших коллег-депутатов. Докладывает Валентин Степанович Романов.

Пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые коллеги, группа депутатов нашей фракции просит поддержать протокольное поручение в связи с резким обострением социальной напряжённости в одном из крупнейших коллективов нашей страны — на Волжском автомобильном заводе. Завод, построенный усилиями всей страны, несколько лет назад оказался в собственности двух иностранных концернов. В настоящее время численность коллектива Бу Андерссон сократил вдвое, со 100 тысяч человек дошёл до 52 тысяч, зарплату сотрудникам одного из подразделений не платят с июня и так далее. Мы полагаем, что Государственная Дума вправе задать вопрос руководству прави-

тельства и запросить информацию, какие меры принимает правительство в связи с такой ситуацией на "АвтоВАЗе".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов располагает информацией о ситуации, сложившейся в городе Тольятти. Эта информация в основном совпадает с оценкой, которая была дана в выступлении уважаемого Валентина Степановича, но поддерживать поручение мы не считаем целесообразным: несколько дней назад состоялась встреча Президента России с лидерами профсоюзов, и на этой встрече председатель профкома "АвтоВАЗа" Сергей Зайцев имел возможность довести до Владимира Владимировича Путина информацию о реальном положении дел в связи с резким падением продаж как вазовской продукции, так и в целом продукции автопрома. Президент подчеркнул, что поддержка автопрома будет продолжена в 2016 году и соответствующее поручение правительство имеет. Вся необходимая информация, касающаяся выделения средств для Самарской области на поддержку людей, которые теряют работу, в комитете имеется.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел. 58,2 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

На этом мы сегодня завершаем нашу работу, я всех благодарю. Встретимся завтра в этом зале в 10 часов.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 ноября 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 38 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует. 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Александр Викторович Каминский — давайте поздравим нашего уважаемого коллегу, самые лучшие пожелания с нашей стороны! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю Святослава Михайловича Сокола.

Пожалуйста, Святослав Михайлович.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! По официальным данным Минстроя Российской Федерации, в прошлом году в стране был введён в эксплуатацию 81 миллион квадратных метров жилья, в этом году, несмотря на прогнозирование серьёзного снижения объёмов строительства, в Минстрое называют цифру 70 миллионов. На мой взгляд, в неоправданном избытке строятся многочисленные торговые центры и развлекательные комплексы; явно недостаточно, но всё же финансируются из бюджета строительство и реконструкция школ и дошкольных учреждений, в то же время в погоне собственников строительных фирм за максимальными барышами эти выделяемые из бюджета небольшие средства используются неэффективно. Всё больше обостряется вопрос качества строительства, всё чаще становятся достоянием гласности случаи использования в строительстве так называемого контрафакта. Авторитетные учёные, строители, входящие в экспертный совет по вопросам производства строительных материалов, машин и оборудования для строительства, поручили мне, как руководителю этого экспертного совета при Комитете Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, довести до вас их озабоченность обостряющейся проблемой контрафакта в отрасли.

Уважаемые коллеги, в 2007 году Президент России под нажимом ультралиберального лобби в правительстве подписал закон о внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", которым упразднялось лицензирование строительной деятельности. Мы, коммунисты, тогда выступали против принятия этого закона, пытались в очередной раз показать бесперспективность этого шага Правительства Российской Федерации, так как, по мнению специалистов, строительная отрасль не способна к саморегулированию. На пресс-конференции в "Интерфаксе" Анатолий Попов, один из руководителей Росстроя в те годы, заявил, что "иных методов государственного регулирования, кроме лицензирования, в строительной отрасли... не существует", особенно это касается воздействия на недобросовестных предпринимателей. Так вот, уважаемые коллеги, такие меры действенного технического регулирования до сих пор не определены. В период с 2011 года по начало 2015 года велась работа над проектом технического регламента о безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий. Работа велась в рамках Таможенного союза, все страны-участницы внесли

свои предложения, и на этом движение документа, регламентирующего стандарты качества и соответствия стройматериалов техусловиям, остановилось. Можно лишь предположить, что искусственная задержка внедрения столь важного документа не что иное, как борьба лоббистов, не заинтересованных в декларации низкого качества их продукции.

В то же время на внутреннем рынке производство строительных материалов ведётся фактически бесконтрольно, Роспотребнадзор и органы внутренних дел серьёзно не занимаются этим, министерства также не участвуют в контроле за произведённой продукцией. Недавно министр строительства и ЖКХ Михаил Мень высказался за необходимость доработки законодательства о саморегулировании в строительстве и ЖКХ, в министерстве появляется понимание того, насколько велики издержки, которые вызваны последствиями реализации этого так называемого рыночного закона о саморегулировании.

Основной характерной чертой контрафактной продукции на нашем строительном рынке является то, что в большинстве своём это фальсификат, то есть крайне низкокачественная копия оригинального товара, не отвечающая никаким требованиям безопасности и техническим характеристикам, зачастую изготовленная из самых низкокачественных, опасных для граждан материалов участниками теневого сектора экономики. Такие теневые предприниматели привлекают нелегальную рабочую силу, не платят налоги, не соблюдают никакие технологии, а их товары создают угрозу жизни и здоровью граждан.

Вообще, контрафакт во всех сегментах потребительского рынка — помимо строительных материалов это и медицинские препараты, и продукты питания, и запчасти, и многое другое — является не только российской проблемой: в 2012 году Интерпол заявил, что мировой оборот, например, контрафактных продуктов питания превышает суммарный оборот от незаконной продажи оружия и наркотиков. Это демонстрирует, насколько серьёзного и многостороннего подхода требует проблема контрафакта, особенно в нашей стране, где один экономический кризис сменяет другой и группа спекулянтов и лидеров теневой экономики имеет возможность серьёзно зарабатывать, совершая это преступление. А Правительство Российской Федерации по-прежнему реализует дискредитировавший себя либеральный принцип — рынок всё регулирует, — но на самом деле, как мы видим в данном случае, он регулирует далеко не всё.

По нашим данным, на строительном рынке страны до половины — уважаемые коллеги, до половины! — реализуемых товаров являются контрафактными, фальсифицированными. Отсутствие лицензирования, обязательной сертификации многих стройматериалов, необязательность использования стандартов в производстве готовой продукции позволяют реализовывать контрафакт. Сегодня, например, в стране около 250 предприятий производят сухие строительные смеси. Тем, чтобы выяснить, сколько из них и кто конкретно производит контрафакт, никакие государственные органы по-настоящему не озаботились, притом что, по имеющейся в отрасли статистике, на рынке стройматериалов, как я уже сказал, некондиционная продукция составляет до 50 процентов от всего оборота. При этом в 99 процентах случаев дела по факту производства и реализации контрафактной продукции не доходят до суда, как минимум половина рассыпается на стадии сбора доказательств ввиду отсутствия серьёзного внимания к этому вопросу со стороны территориальных органов МВД. Ежегодно каждый из серьёзных производителей является инициатором более сотни заявлений в судебные и правоохранительные органы по этой теме, но действенных мер государство не принимает.

Тем временем в стране продолжает расти количество обрушений, и, думаю, почти каждый депутат может привести примеры таких случаев в своём регионе. Достоянием широкой общественности становятся лишь наиболее трагичные из них, такие как обрушение аквапарка "Трансвааль-парк" в Москве, обрушение торгового гипермаркета "О'кей" в Санкт-Петербурге, где были десятки погибших и много пострадавших. Менее значительные происшествия, такие, например, как обрушение потолка после капремонта в лицее № 82 в Нижнем Новгороде, обрушение гипсовой штукатурки в доме детского творчества в Омской области, множество случаев фасадных обрушений после капремонта в Санкт-Петербурге и многие другие, в результате которых страдают или получают серьёзные увечья в том числе дети, особенно в обществе не обсуждаются, и это, безусловно, выгодно теневикам.

Уважаемые коллеги, мы, коммунисты, на протяжении всех лет построения так называемой новой России настаиваем на проведении продуманной, ответственной государственной политики экономических преобразований. Несмотря на уже очевидную для многих, в том числе и в этом зале, необходимость усиления роли государства, мы видим, насколько влиятельным продолжает быть уже упомянутое либеральное лобби

в правительстве. Заявления, в том числе и Президента Российской Федерации, об импортозамещении просто дискредитируются вот такой либеральной политикой правительства, которую оно продолжает проводить, хотя пресловутый рынок, как видите, ничего не решает. Время, безусловно, всё расставит по местам, и элементарный здравый смысл одержит верх, но пока это чревато продолжением некачественного строительства и его негативными последствиями, вплоть до угрозы жизням многих наших избирателей, да и присутствующих в этом зале. Менять систему отношений в обществе нынешняя власть, судя по всему, не спешит, хотя потребность в этом очевидна. Поэтому в рамках ныне действующей системы мы предлагаем уже сточить ответственность в части, касающейся фальсификата, внеся поправки в целый ряд уже действующих законов. Для начала предлагаю ввести в Уголовный кодекс Российской Федерации статью об обороте фальсифицированных товаров. Просим поддержать данную инициативу и приглашаем к работе всех заинтересованных депутатов.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Святослав Михайлович. Два выступления от фракции ЛДПР. Александр Николаевич Шерин начинает.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Вчера из новостей мы с вами узнали, что было сделано официальное заявление о том, что причиной трагического крушения нашего пассажирского лайнера стало применение взрывного устройства, то есть теракт. После вчерашнего официального заявления можно с уверенностью констатировать тот факт, что Российской Федерации объявлена война. Верховный главнокомандующий обозначил позицию нашего государства: мы принимаем вызов, возмездие будет неотвратимым и надо не только говорить, но и делать. А лучшие действия Российской Федерации — это запуск ракет, которые точно попадают в цели, и этими целями являются скопления противника Российской Федерации. Об этом в принципе все эти годы и говорила ЛДПР, мы неоднократно заявляли, что экономить на Вооружённых Силах Российской Федерации ни в коем случае нельзя — времена переговоров, уговоров и договорённостей с различными государствами прошли. Сегодня кандидаты на пост Президента Соединённых Штатов Америки официально заявляют, что самым главным злом в мире и основным врагом человечества является Россия. Америка неоднократно выступала с инициативой о перезагрузке отношений, мы наивно нажимали эти кнопки,

но сейчас видим, какие действия производят те государства, которые получают моральную, да и материальную поддержку Соединённых Штатов Америки.

После трагедии, которая произошла в Париже, под крыло нашего командования встал авианосец ВМФ Франции, и хотелось бы, пользуясь случаем, обратиться ко всем остальным европейским государствам с призывом объединиться с Российской Федерацией в борьбе с общим злом, не дожидаясь, когда сотни их мирных граждан погибнут, после чего руководство этих стран пойдёт на решительные шаги в интересах собственного народа. Сегодня все европейские государства, которые присоединяются к санкциям против Российской Федерации, естественно, действуют не в интересах своего народа, а в интересах Соединённых Штатов Америки. И не случайны все эти проблемы на Ближнем Востоке, особенно в нефтегазовых государствах, которые прошли процесс так называемой демократизации с помощью Соединённых Штатов Америки: сегодня миллионы беженцев направлены в Европу, для того чтобы Европа к тому моменту, когда она одумается, снимет антироссийские санкции и снова вступит в нормальные деловые, экономически выгодные отношения с Российской Федерацией, была уже истощена, из-за того что огромные денежные средства своих налогоплательщиков вынуждена тратить сегодня на выплату пособий, на усиление внутренней безопасности, на борьбу с внутренним терроризмом и на размещение беженцев.

В связи с данной ситуацией мы хотим ещё раз заявить: Российская Федерация является единственным добром в мире, мы сегодня единственная надежда для европейских стран и, как не раз говорила ЛДПР, нам необходимо использовать любую ситуацию исключительно в интересах Российской Федерации. Это я веду к тому, что как и в Первую мировую войну, как и во Вторую мировую войну, так и сейчас наш народ, раньше советский, сегодня российский, самостоятельно противостоит общемировому злу. Мы тратили миллионы своих денежных средств, мы теряли миллионы жизней наших солдат и офицеров, мирных граждан, а в итоге, только когда дело подходило к концу, к нам, естественно, присоединялись наши союзники, в их числе были и Соединённые Штаты Америки. Сегодня мы мировому сообществу должны обозначить конкретные сроки, когда можно присоединиться к российской антиигиловской коалиции, и, в случае если другие государства не воспримут нашего призыва, мы, соответственно, должны самостоятельно навести порядок на территории тех государств, которые нам угрожают. Фракция ЛДПР всячески поддержит

усилия руководства Российской Федерации и руководства Вооружённых Сил Российской Федерации по наведению порядка на планете Земля в интересах граждан Российской Федерации.

И мы ещё раз должны подчеркнуть: если есть угроза жизни и здоровью, опасность для наших граждан, в любой точке неприятель должен быть найден и обезврежен, и, возможно, для решения этой задачи нам необходимо вернуться к вопросу о восстановлении смертной казни в отношении лиц, деятельность которых связана с терроризмом.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вчера правительство внесло в Государственную Думу законопроект о бесплатном предоставлении земельных участков на Дальнем Востоке в размере не больше 1 гектара. Хочу вам напомнить, что фракция ЛДПР 29 апреля 2013 года тоже внесла законопроект о бесплатном предоставлении гектара земли, но разница между этими двумя законопроектами фундаментальная. Фракция ЛДПР предлагает предоставлять всем гражданам Российской Федерации этот гектар там, где им удобно, пускай они получают его в собственность: у нас пустой земли, по данным Росстата и Росреестра, до 40 миллионов гектаров. То есть предлагается предоставлять землю не только на Дальнем Востоке, но и где угодно, и поближе к деревням. Другое фундаментальное отличие состоит в том, что мы предлагаем сразу давать участок в собственность, а правительство предлагает сначала безвозмездное пользование в течение пяти лет, потом аренду и только потом оформление в собственность — ну кто на таких условиях будет этот гектар брать?!

Плюс ещё в законопроекте написано, что участок должен быть расположен на расстоянии не ближе 20 километров от населённого пункта, а это означает, что там нет дорог, нет электричества, нет воды, ничего нет, — ну кто туда поедет?! Зато участок предоставляется под любые цели: хочешь — завод строй на этом гектаре, хочешь — жилой дом... Представляете, что будет?! У нас же есть законодательные нормы о генеральном плане, о проекте планировки, а если каждый возьмёт по гектару и на одном участке будут коров пасты, а на другом, рядом с ним, будет химическое производство, поскольку в законопроекте написано, что под любые цели, то начнётся такой бардак!.. То есть тот, кто писал этот законопроект, види-

мо, настолько далёк от реального правоприменения, что... Это первое.

Второе, что тоже нас очень удивляет. Фракция ЛДПР полгода назад внесла законопроект об ограничении визуального доступа к алкоголю на полках наших магазинов. Мы с вами каждый день ходим в магазины, очень часто ходим туда с детьми, и каждый из нас видит, что полки с алкоголем — это самые длинные полки, они самые яркие, самые красочные, и дети, которые ходят мимо этих полок, всё время спрашивают: папа, мама, что это такое? Естественно, это привлечение внимания к алкоголю, это пропаганда. Мы предложили поступить по аналогии с сигаретами, открытая продажа которых запрещена, а именно обязать те магазины, что побогаче, сделать специальные отделы для алкоголя и написать, что лицам в возрасте до 18 лет вход воспрещён, то есть пусть будет обычная табличка "Вино — табак", и всё отдельно, а в магазинах победнее, относящихся к малому бизнесу, сделать закрытые полки — пожалуйста, пусть будет просто шторка, тканевая или пластиковая, любая, но чтобы не было визуального контакта. Недавно, на той неделе, в Минэкономразвития по поручению вице-премьера прошло совещание, я на нём присутствовал, в правительстве мнения разделились: Минздрав говорит, что, правильный законопроект, они поддерживают, ряд других ведомств поддерживает, а Минпромторг, Минэкономразвития категорически против — говорят, что это удар по предпринимателям. Ну хорошо, когда принимали аналогичный закон по сигаретам, это что, не было ударом по предпринимателям? Тем не менее закон приняли. Мы считаем, что у них такая позиция просто из-за того, что законопроект внесён фракцией ЛДПР, а через какое-то время президент обратит на это внимание — снова внесут, но уже или от правительства, или от другой партии и обязательно с помпой, с овациями примут. Это нас пугает, потому что, во-первых, это потерянное время, а во-вторых, это потерянные жизни людей. Мы каждый день откладываем принятие, рассмотрение законопроектов, внесённых фракцией ЛДПР, и тем самым всё время ухудшаем ситуацию, в том числе и со здоровьем наших граждан.

А что нас ещё больше пугает, так это то, что на этом же совещании правительство одобрило для внесения в Государственную Думу концепцию законопроекта о разрешении торговли алкоголем через Интернет. Это вообще чудовищно, вы посмотрите телевизор: правоохранительные органы не справляются с фальсификатом в реальной, так сказать, экономике — реальные магазины, реальные склады, реальные производства

этого фальсификата, десятки людей гибнут каждый день, — а правительство предлагает разрешить торговлю через Интернет, так там будут тысячи, десятки тысяч сайтов, и как МВД будет бороться с фальсификатом в Интернете?! Правительство как будто на другой планете живёт. Ну это же чудовищно!

Сегодня у нас будет выступать министр спорта — в спорте, слава богу, наметились положительные тенденции. Огромное количество иностранных спортсменов, в частности Рой Джонс, Джефф Монсон, уже просят российское гражданство, и нам особенно приятно, что эти спортсмены приезжают сюда не из-за разницы в налоговом законодательстве или ещё чего-то, они реально приезжают сюда работать. И вот Джефф Монсон — это очень известный американский спортсмен, участвующий в смешанных единоборствах, — приехал сюда, всё лето ездил по России, ЛДПР ему помогала с координацией поездок: он бесплатно учил детей, а сейчас готов организовывать школы. Вот такие мигранты нам нужны, нам нужно, чтобы они получали российское гражданство, занимались здесь предпринимательством, учили наших детей спорту, учили их правильно-му образу жизни, — вот это положительные примеры.

И в заключение о том, что ещё нас удивляет. От правящей партии несколько депутатов внесли законопроект о внесении изменений в закон "Об аудиторской деятельности" — предлагают поднять планку дохода акционерных обществ, подлежащих обязательному аудиту, с 400 миллионов до 800 миллионов рублей. Коллеги, ну для чего это делается? Ещё раз хотят огромный пласт предпринимателей убраться в тень, перевести в теневую экономику. Нет аудита — нет понимания, воруют там или не воруют. Мы считаем, этот законопроект тоже вредный.

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Вчерашние события, о которых напомнил коллега Шерин, — ещё одно подтверждение того, что преступления против человечности не должны оставаться безнаказанными.

Вчера под председательством Сергея Евгеньевича Нарышкина состоялась международная конференция, посвящённая 70-летию начала Нюрнбергского процесса. Там напомнили, что Нюрнберга не было бы, если бы не настойчивость Советского Союза, советской дипломатии. Наши союз-

ники не хотели этого суда, но Москва была в набат, наркомом иностранных дел была направлена серия нот правительствам всех стран, которые поддерживали дипломатические отношения с СССР: 25 ноября 1941 года — о возмутительных зверствах германских властей в отношении советских военнопленных, 6 января 1942 года — о повсеместных грабежах, разорении населения, чудовищных зверствах германских властей на захваченных ими советских территориях, 27 апреля 1942 года — о чудовищных злодеяниях, зверствах и насилии немецко-фашистских захватчиков в оккупированных ими советских районах и об ответственности германского правительства и командования за эти преступления. Позднее эти ноты, очень детальные, легли в основу нюрнбергского приговора. Какова же была реакция союзников? Никакой, ни на одну из этих нот не был получен ответ.

14 октября 1942 года в заявлении советского правительства о таких же злодеяниях уже в оккупированных странах Европы впервые прозвучало предложение о создании международного трибунала для наказания главных военных преступников. Тогда реакция последовала, но какая? Вот письмо главы британского МИДа Энтони Идена для передачи в Кремль: "Мы не думаем, что будет сочтено целесообразным привлечь к формальному суду главных преступников, поскольку их преступления и ответственность настолько велики, что не подходят для рассмотрения путём юридической процедуры. Вопрос о главных фигурах должен быть разрешён путём политического решения Объединённых Наций".

На Московской конференции министров иностранных дел в октябре 1943 года Молотов, Иден и Корделл Халл, госсекретарь США, подписали секретный протокол, в десятом приложении которого говорилось об ответственности гитлеровцев за совершённые преступления. Там не было положения о международном трибунале, предполагалось судить в тех странах, где совершались преступления, но это был большой шаг вперёд, особенно когда этот секретный протокол — редчайший случай в истории! — через день был опубликован в газетах за подписями Сталина, Рузвельта и Черчилля.

Ещё в Ялте Сталин и Молотов доказывали: военных преступников надо судить перед лицом человечества, Черчилль был против. Позиция Рузвельта, цитирую: "Процедура суда должна быть не слишком юридической. При всяких условиях на суд не должны быть допущены корреспонденты и фотографы". Только в Потсдаме, когда война в Европе уже закончилась, было окончательно решено предать главных военных

преступников трибуналу. Именно Советский Союз настоял на том, чтобы тогда они были названы поимённо. Без Нюрнбергского процесса сегодняшний мир был бы иным, он был бы гораздо хуже, гораздо опаснее, и фашизм поднимал бы голову куда более нагло и безнаказанно. Бабий Яр и Треблинка, Саласпилс и Бухенвальд, уничтоженные Ковентри и Сталинград — они стали не просто трагическими фактами истории, они стали задокументированными статьями приговоров.

Нюрнбергский процесс, к сожалению, не полностью выполнил свою миссию. Советский Союз протестовал тогда против слишком мягкого приговора ряду основных фигурантов процесса, ни один из которых даже не покаялся и не признал свою вину. Тогда в Нюрнберге признали преступными СС и гестапо, но суд отказался признать преступными имперский кабинет, германский Генштаб и военное командование. Не были названы преступниками Украинская повстанческая армия, бандеровские формирования, прибалтийские формирования "Ваффен-СС". И не потому ли сегодня фашистские недобитки и их наследники поднимают головы и героизируют их?

Людям свойственно забывать, но я уверен, что в каждой стране, которая претендует на то, чтобы быть цивилизованной, чтение материалов Нюрнбергского процесса должно быть обязательным в школе, как и просмотр фильма "Обыкновенный фашизм" Михаила Ромма. Никто не забыт и ничто не забыто!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы развить начатую тему и сказать о том, что сегодня в условиях войны с терроризмом, в условиях усиления деятельности наших силовых ведомств и правоохранительных органов как никогда остро встаёт вопрос об ответственности государства по тем социальным обязательствам, которые оно выполняет перед своими защитниками.

Я с большим удовольствием с этой трибуны хочу доложить вам, уважаемые коллеги, и тем нашим гражданам, избирателям, которые имеют возможность смотреть в прямом эфире заседание Государственной Думы, о том, что сегодня мы с вами исправим наконец ту досадную оплошность, которая была допущена несколько лет назад, и восстановим социальную справедливость в отношении 22 тысяч человек — тех, кто защищал интересы Российской Федерации в Республике Таджикистан в период с 1992 по 1997 год.

Сегодня нам предстоит, коллеги, принять в целом законопроект, внесённый группой депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который устраняет существующую сейчас социальную несправедливость. Этот законопроект меняет формулировку и позволяет признать участниками боевых действий и ветеранами тех военнослужащих Министерства обороны и пограничных войск, которые в период 1992 по 1997 год с оружием в руках защищали интересы России, выполняли задачи, поставленные президентом и командованием страны.

Кратко напомню, что в 2011 году мы с вами, коллеги, приняли закон, продекларировав, что эта категория военнослужащих — а на территории Таджикистана в выполнении задач принимали участие, находились в общей сложности более 30 тысяч военнослужащих, — эти люди также получают статус участников боевых действий. Но к сожалению, формулировка, заложенная в законе, оказалась неработоспособной. Формулировка в законе сегодня звучит так: "боевые действия", но проблема в том, что боевых действий Российская Федерация в Таджикистане не вела, все военнослужащие туда направлялись для выполнения иных специальных задач по поддержанию мира, ни у кого из них в личных делах, в военных билетах, в документах нет формулировки "боевые действия". В сухом остатке за два года действия новой редакции закона из 23 тысяч 500 участников боевых действий в Таджикистане примерно тысяча человек сумела получить этот статус, и то лишь те, кто имел государственные награды или боевые ранения. Доходило до абсурда: в одном БМП ехали несколько военнослужащих, подорвались на фугасе, и те, кто получил ранение или контузию, стали участниками боевых действий, а те, кто, слава богу, не пострадал, таковыми не были признаны. А это ведь, коллеги, вопрос, повторяю, важнейший, это вопрос социальной справедливости! Как сегодня нынешние военнослужащие, сотрудники правоохранительных и силовых ведомств могут выполнять свои обязанности, защищать интересы страны, не будучи уверенными в том, что государство в свою очередь выполнит все обязательства перед ними, выполнит те обещания, которые были им даны?

Слава богу, нам удалось устранить эту несправедливость! Два года фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" добивалась внесения изменений в этот закон, и окончательная точка в этом споре была поставлена лично председателем партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" премьер-министром Дмитрием Анатольевичем Медведевым на совещании в мае текущего года.

Мне кажется, умение признавать свои ошибки и делать из них выводы — это умение сильной и ответственной власти, какой, несомненно, мы с вами, коллеги, являемся. У любой проблемы, как известно, есть фамилия, имя и отчество, есть они и у проблемы, касающейся участников боевых действий в Таджикистане. Я хочу сказать с этой трибуны, что два года нашу работу блокировал министр труда и социальной защиты Максим Анатольевич Топилин, который настаивал на том, что никаких изменений в закон вносить не надо, так как приказами министра обороны и директора ФСБ можно изменить порядок выдачи удостоверений участников боевых действий. Мы вместе с Министерством обороны, ФСБ, Главной военной прокуратурой и Министерством юстиции спорили с ним, и я очень рад, что мы сумели в этом споре отстоять свою позицию, а самое главное — отстоять и защитить интересы людей, которые с оружием в руках, своей кровью защищали интересы нашей страны. Это очень важно! И те, кто сегодня находится в строю, те люди, которые сегодня защищают нас с вами, всегда должны помнить: Россия не бросит ни одного своего солдата, ни одного своего воина, будет стоять на защите каждого!

Спасибо, друзья, за поддержку. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" хочет продолжить тему социальных прав и гарантий, тему социальной защищённости тех, кто посвятил свою жизнь защите Отечества. Александр Евсеевич совершенно правильно поставил вопрос о необходимости принятия этого закона, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже неоднократно поднимала эту тему — и пять лет назад, и три года назад — и сегодня, конечно, поддержит принятие этого закона.

Взрыв на борту российского лайнера над полуостровом Синай в Египте, унёсший двести двадцать четыре жизни, и серия террористических актов в Париже, в результате которых погибли сто тридцать человек, триста пятьдесят были ранены, заставляют сегодня по-новому осмыслить шкалу вызовов и угроз и вопрос эффективности противодействия терроризму. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин вчера поставил перед правоохранительными органами и спецслужбами задачу найти заказчиков, организаторов и исполнителей этого варварского акта. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уверена, что так и будет — виновные

будут найдены и наказаны. Вместе с тем очень важной задачей является сделать всё возможное для того, чтобы это не повторилось, противостоять террористической угрозе. Вчера в Лондоне Институтом экономики и мира был опубликован аналитический доклад "Глобальный рейтинг терроризма 2015 года", согласно которому в прошлом году жертвами террористов стали 32 658 человек — это в 9 раз больше, чем в начале XXI века. В списке государств (а их в этом рейтинге сто шестьдесят два) Россия занимает 23-ю строку, и это большой успех наших сотрудников правоохранительных органов и спецслужб, ведь в 2012 году мы занимали 90-е место. Огромная работа была проделана подразделениями по борьбе с терроризмом ФСБ, Министерством внутренних дел, другими правоохранительными органами. Этот успех нужно удержать, именно ради этого задумывалась реформа 2011 года.

После терактов в Париже одиннадцать государств приняли комплекс мер, в том числе связанных с увеличением финансирования и численности личного состава спецслужб и правоохранительных органов. Франция увеличила штат национальной полиции и жандармерии на 5 тысяч человек, ФРГ увеличила штат спецслужб на 500 единиц, Великобритания — на 15 процентов, а кроме того, Лондон планирует вдвое увеличить финансирование обеспечения авиационной безопасности.

Посмотрим, какая у нас картина с финансированием спецслужб и правоохранительных органов в соответствии с бюджетом, который мы только что приняли, и с ситуацией, которая сложилась к 2015 году. Только в этом году мы сократили численность органов внутренних дел на 110 тысяч человек, а финансирование ведомства — на 111,3 миллиарда рублей. Полиция исчезает с улиц не только малых, но и больших городов, и это неудивительно, ведь за последние пять лет численность патрульно-постовой службы полиции сократилась практически вдвое — со 132 тысяч до 71 тысячи человек. Может быть, мы смогли нивелировать это техническими достижениями, оборудовав наши города видеокамерами? Нет. Конечно, начала действовать система "Безопасный город", но пока это не позволяет решить проблему в полном объёме.

В проекте бюджета на 2016 год на деятельность органов внутренних дел заложено 1 триллион 29 миллиардов рублей — на 160 миллиардов меньше, чем на этот год, и ситуацию усугубляет инфляция: официальная — 6 процентов, а неофициальная — 11 процентов. Для более или менее эффективного функционирования органов внутренних дел не хватает как минимум 41 миллиарда рублей; на расчёт с увольняемыми — мы

ведь сократили штат на 110 тысяч, и каждому из них нужно заплатить выходное пособие — нужно 40 миллиардов рублей, то есть то, что планировал Минфин и презентовал нам министр финансов, не в полной мере соответствует поставленным целям: не получается экономии, которую планировали. Нам не хватает на вещевое довольствие 2 миллиардов рублей, на продовольствие, в том числе на обеспечение продовольствием солдат внутренних войск, — свыше 4 миллиардов, на расквартирование внутренних войск в Крыму — 6 миллиардов, а общая сумма — около 41 миллиарда рублей. Из-за недостатка бензина — а на горюче-смазочные средства тоже определена сумма в бюджете, бензином мы обеспечены только на 30 процентов — наряд сможет выезжать только в одном случае из трёх. Конечно, губернаторы субъектов Федерации попытаются решить эту проблему, но это не государственный, не федеральный подход. И где гарантия, что именно в этих двух случаях не произойдут события, связанные с террористической деятельностью?

В прошлую пятницу Госдума приняла в первом чтении законопроект о приостановлении индексации денежного содержания военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел — это уменьшает престиж профессии военнослужащего, борца с терроризмом, полицейского, сотрудника ФСИН, престиж тех, кто занимается противодействием незаконному обороту наркотиков, это может привести к новому витку коррупции и, конечно, к снижению безопасности. МЧС России — сокращение численности в этом году на 12–13 тысяч, ФСИН — снижение денежного содержания, Главное командование внутренних войск — сокращение расходов на продовольствие для солдат почти в 2 раза... Всё это приведёт вовсе не к тому, что повысится безопасность и будет скорректирована антитеррористическая деятельность. С учётом этой ситуации хотелось бы продлить срок для внесения поправок в бюджет.

Всем известен рекламный лозунг «"Газпром" — национальное достояние», а мы считаем, что национальное достояние — наши защитники Отечества, охраняющие государственные границы, жизнь и покой граждан, правопорядок в стране и обеспечивающие борьбу с терроризмом! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по охране здоровья просит перенести рассмотрение законопроекта "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 57, на 20 ноября в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Предлагается пункт 52 по просьбе авторов снять сегодня с рассмотрения, пункт 53 — перенести на декабрь.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы просим перенести рассмотрение вопросов 24, 30 и 40 на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 10-му пункту замена докладчика: вместо Николаевой — Качкаев.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вчера Государственная Дума дружно приняла заявление о необходимости немедленного создания международной коалиции для борьбы с терроризмом, а сегодня Интернет сообщает, что Обама похвалил Россию за конструктивное поведение и требует от нас большего, и сегодня журналист Соловьёв начал по радио проводить опрос: поддержат ли граждане участие России в сухопутной операции в форме экспедиционного корпуса? Хотелось бы услышать точку зрения наших специалистов. Это очень серьёзный вопрос, и нельзя играть настроениями людей, когда речь идёт о сухопутной операции, да ещё в такой форме!

Председательствующий. Валентин Степанович, что вы предлагаете включить в повестку дня? Ничего пока? Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по труду предлагает рассмотреть 55-й вопрос по сокращённой процедуре с согласия Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, письмо имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, предлагается перенести рассмотрение вопросов 57, 52 и 53, а также вопросов 24, 30 и 40. Нет возражений? Нет.

Замена докладчика по 10-му вопросу.

И 55-й вопрос предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Никто не возражает? Нет.

Анатолий Геннадьевич, у вас по повестке вопрос? А почему вы не нажали вовремя кнопку? Выйдите на трибуну, чтобы время не терять.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 11-й вопрос, в составе авторов законопроекта Аксаков и Звагельский. Звагельский докладывает от авторов, но я предлагаю, чтобы он и от комитета доложил, чтобы время сберечь.

Председательствующий. Доклад и содоклад объединяем. Нет возражений? Нет.

Спасибо.

Ставлю на голосование в целом проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Уважаемые коллеги, короткое объявление, прежде чем мы начнём работать по повестке. В пятницу мы планируем провести совместное заседание двух палат Федерального Собрания с участием руководителей региональных законодательных собраний, представителей конфессий и ряда молодёжных общественных организаций на тему "Борьба с терроризмом". В результате хотелось бы выйти на принятие заявления по данной теме. Совместное заседание планируется провести в Колонном зале Дома союзов, продолжительность — полтора-два часа, начнём в 10 часов. После перерыва — когда, определимся завтра на заседании Совета — продолжим работу по нашему плану в зале пленарных заседаний. Прошу фракции соблюдать дисциплину участия в данном совместном заседании.

Ну а сейчас начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Включите микрофон.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект доработан с учётом принятых поправок, прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту закона не имеется.

Прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", второе чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Постараюсь быть предельно кратким. Как всегда, есть таблица поправок, рекомендуемых к принятию, и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, но хотел бы доложить вам о результатах, достигнутых в ходе работы при подготовке законопроекта ко второму чтению в соответствии с теми поручениями, которые Государственная Дума дала при рассмотрении его здесь в ходе пленарного заседания в первом чтении. Напомню, что у нас в законопроекте в основном решаются вопросы о межбюджетных трансфертах, это помощь регионам, и о трансфертах Пенсионному фонду, также можно перечислить ещё целый ряд вопросов, которые мы подробно обсуждали в первом чтении, — это все важнейшие перераспределения в бюджете.

Что касается второго чтения. Поправки, которые поддержал комитет, минимальны, но они, безусловно, важные, так как касаются выполнения социальных обязательств, финансового оздоровления отдельных предприятий, льготных займов для реализации инвестиционных проектов, увеличения средств, выделенных из Резервного фонда в связи с приостановлением авиасообщения с Египтом, — мы понимаем, насколько это важно, это насущные вопросы, которые необходимо сейчас ре-

шить, — снятия задолженности по затратам на тушение пожаров на Дальнем Востоке и в Сибири, решения вопросов, связанных с железнодорожными подходами к Керченскому мосту, и так далее. Одним словом, это точечные поправки по вопросам, которые можно решить за счёт перераспределения бюджетных средств. Вот это то, что комитет поддержал.

Также напомним, что Государственная Дума давала нам поручение на заседании трёхсторонней комиссии до рассмотрения бюджета во втором чтении решить, каким образом будут перераспределяться бюджетные средства, которые идут на помощь регионам. Работа комиссии закончилась вчера, и я хотел бы доложить о результатах.

Мы предлагаем распределить средства законом о бюджете — это очень важно: не постановлением правительства, а уже сейчас. Здесь представлена одна дополнительная поправка — она не могла быть рассмотрена комитетом, это результат вчерашней работы трёхсторонней комиссии. Я подписал поправку и выношу её на ваше рассмотрение — это результаты распределения средств по регионам, согласно методике предполагается компенсация выпадающих доходов, связанных с созданием консолидированных групп налогоплательщиков, с затратами на уплату взносов на ОМС неработающего населения в ФОМС и, безусловно, с непоступлением налогов в регионы. Вот таким образом распределены эти 45 миллиардов рублей. Сразу хочу сказать, что из них пять — по прямым поручениям руководителя государства о необходимости оказания помощи в каждом конкретном случае, всё это было рассмотрено на заседании трёхсторонней комиссии, никаких сомнений по этому поводу нет.

Вот это предлагается утвердить законом. Мне кажется, мы вводим очень хорошее правило, потому что регионы смогут получить эти средства уже, что называется, через две недели, а если мы запустим обычную процедуру, когда всё будет утверждаться постановлением правительства, регионы получат средства через два месяца — вот такая разница. На этом можно было бы и остановиться, но я хотел бы сказать ещё о дополнительных решениях, принятых вчера трёхсторонней комиссией.

Первое. Мы договорились о создании рабочей группы, которая в кратчайшие сроки, до Нового года, представит новые предложения о формировании методики поддержки регионов — это важный вопрос, потому что многие депутаты обращают внимание на то, что часть регионов либо несправедливо,

по их мнению, либо что-то ещё... Поэтому мы посмотрим методу и внесём предложения.

Второе. Вчера было поддержано, в том числе правительством, предложение дораспределить часть кредитов, которые договорились оставить на кассовый разрыв, — до конца года у регионов могут возникнуть проблемы, и резерв по кредитам должен быть — до второго чтения бюджета на 2016 год.

Третье, важный вопрос. Мы договорились, и это указано в постановлении Государственной Думы, что сумму бюджетных кредитов на следующий год доводим до 310 миллиардов рублей, то есть до показателя этого года, иными словами, во втором чтении бюджета нам предстоит найти дополнительно 170 миллиардов рублей на помощь регионам. Так вот мы предлагаем из этих 170 миллиардов рублей 120 миллиардов распределить непосредственно в законе о бюджете на 2016 год, с тем чтобы не откладывать решение этого вопроса на год, и направить эти средства в основном на замещение коммерческих кредитов, чтобы регионы получили их в начале года и за счёт возвращения коммерческих кредитов получили живые деньги. Я думаю, что каждый депутат может подсчитать разницу: бюджетные кредиты — 0,1 процента, средняя ставка по коммерческим кредитам — 12—14 процентов — вот по этой сумме вы видите, какую реальную помощь с начала года получат регионы.

Вот такие решения были вчера приняты на заседании трёхсторонней комиссии. И, как всегда, у нас две таблицы поправок — рекомендуемых к принятию и к отклонению. Принцип рассмотрения я уже назвал — это перераспределение бюджетных средств, дополнительных доходов у нас нет, мы не можем что-то распределить дополнительно. Я предложил бы перейти к таблицам поправок, а потом отдельно рассмотреть розданную в зале поправку, которая, как я уже сказал, связана с направлением средств в региональные бюджеты.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против	62 чел.	13,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 25 и 26.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 11, 12, 13, 14, 15 и 16, по которым будет общий доклад продолжительностью шесть минут, поправки 7, 20 и 21 — три минуты, поправку 6 — тоже три минуты.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 4, 17, 19, 28, 29 и 30; будет один доклад.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 5 и 27.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 25, 26, 1, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 7, 20, 21, 6, 3, 4, 17, 19, 28, 29, 30, 2, 5 и 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против	79 чел.	17,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Виктор Андреевич Коломейцев. Поправка 25.

Включите микрофон.

Коломейцев В. А. В 25-й поправке предлагается направить дополнительно 17,9 миллиарда рублей на поддержку бюджетов регионов, долг которых превышает сейчас 2,2 триллиона рублей, а к концу 2016 года он достигнет, по прогнозам Минфина, 2,9 триллиона рублей. В регионах из-за нехватки средств закрываются школы, в 17 тысячах населённых пунктов уже не осталось учреждений по оказанию медицинской помощи. Совершенно очевидно, что риски нестабильности перемещаются сегодня в субъекты Федерации. На фоне этого указанные 17,9 миллиарда рублей правительство предлагает направить в уставный капитал Азиатского банка инфраструктурных инвестиций, хотя проект закона об участии России в этом банке в Госдуму ещё даже не внесён.

Прошу поддержать поправку о переносе этих средств на помощь регионам.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, просто хотел бы обратить внимание на то, что вопрос помощи регионам всё-таки решается в рамках межбюджетных отношений. По поводу предлагаемой поправки хотел бы сказать следующее. Я думаю, здесь, в зале, нет никого, кто не согласился бы с тем, что тема помощи регионам является важнейшей, и Виктор Андреевич совершенно справедливо поднимает эту проблему. Однако нужно сказать об источнике, средства из которого предлагается перебросить регионам, — это взнос в Азиатский банк инфраструктурных инвестиций, то есть это наши международные договоры, заключённые, чтобы мы могли получить инвестиции сегодня, а мы понимаем, что главное для экономики — это инвестиции. Соответствующий договор подписан, мы в ближайшие дни получим его для ратификации. Вы знаете, я вообще не люблю выступать в роли оракула, но у меня такое ощущение, что этот договор будет поддержан всеми фракциями, потому что это важнейший вопрос нашего международного сотрудничества.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Вот мне подсказывают — национальная безопасность, но я думаю, можно ещё какие-то причины назвать. Вот в такой ситуации, коллеги, только по формальной причине — да, этот договор пока ещё не ратифицирован — предлагается эти деньги снять, но ведь если мы их снимем, мы не сможем выполнить наши международные обязательства, а значит, уже в следующем году к нам не пойдут те инвестиции, которые мы могли бы получить, сотрудничая с этим банком.

В данном случае, разделяя озабоченность Виктора Андреевича ситуацией в регионах (я думаю, что достаточно подробно говорил об этом, докладывая о принятом вчера трёхсторонней комиссией решении), мы считаем, что этот источник не может быть использован, поэтому комитет и предложил поправку отклонить.

Ну и завершу общим для всех поправок замечанием: коллеги, у нас всего тридцать поправок, которые рекомендованы к отклонению, сейчас двадцать три из них вынесены на отдельное голосование — может, проще обсуждать их в рамках комитета?

Председательствующий. Двадцать три поправки... Ничего, Андрей Михайлович, мы знаем: краткость — старшая сестра вашего таланта! *(Оживление в зале.)*

Ставится на голосование поправка 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 174 чел. 38,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 174 чел.

Не голосовало 276 чел. 61,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста, по 26-й поправке. Я вас тоже прошу: покороче, пожалуйста.

Коломейцев В. А. В 26-й поправке предлагается направить 7,7 миллиарда рублей на частичную компенсацию дополнительных расходов субъектов Федерации на повышение оплаты труда бюджетников. Правительство почему-то направляет эту сумму на увеличение расходов по разделу "Обслуживание государственного и муниципального долга". При этом в июне эта сумма уже была снята правительством с этого раздела, а на 1 ноября освоение средств по этому направлению составило 8,4 процента. За последние пять лет по разделу "Обслуживание государственного и муниципального долга" средства в полном объёме ни разу не использовались.

Прошу поддержать поправку о переносе этих средств на помощь регионам, на увеличение зарплаты бюджетников.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, тут на самом деле две проблемы. Если по предыдущей поправке вопрос вызывал

только источник, то здесь вопросы как к источнику, так и к целям, на которые средства направляются.

Что касается источника — раздела "Обслуживание государственного и муниципального долга", я не думаю, что кто-то из депутатов может сказать, что я часто хвалю правительство или Минфин с этой трибуны, но в данном случае это было наше с вами решение: летом, когда мы не были уверены в том, какая сумма будет необходима для обслуживания государственного долга, мы предложили снять эти средства и направить их на те цели, которые весной считали приоритетными. Сейчас, мы все прекрасно понимаем, изменился курс рубля по отношению к доллару, следовательно, в рублях международный долг Российской Федерации вырос, и для того, чтобы его оплатить, необходимо большее количество рублей. И это как раз та сумма — абсолютно просчитываемая, её можно проверить, пересчитать до рубля, — которая указана в данном случае в рамках предложений правительства, ни одного лишнего рубля здесь не предлагается выделять, ведь мы же не можем отказаться платить по долгам!

И наконец, хотел бы обратить внимание на то, что у нас с вами дотации регионам в объёме 60 миллиардов рублей на частичную компенсацию дополнительных расходов, предусмотренных на повышение оплаты труда, на сегодняшний день покрывают все обязательства по выполнению указов президента, плюс, я повторяю, мы решаем вопросы дополнительной помощи регионам. И вообще, нам надо передавать несвязанные средства, регионы лучше нас знают, на что и в какой момент им их использовать.

Мы считаем, что данная поправка не может быть принята ни по источнику средств, ни по целям, на которые они направляются.

И вообще, когда предлагается перенаправить деньги на зарплату или на какие-то другие цели, нужны расчёты, недостаточно просто сказать: нам не нравится сумма, которая направляется на погашение долга, поэтому давайте отдадим её на другие цели. В данном случае расчётов никаких нет.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Ищенко Антон Анатольевич. По поправкам 1, 11, 12, 13, 14, 15 и 16 будет одно выступление, шесть минут.

Пожалуйста.

Ищенко А. А. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Предлагаемым законопроектом, который внесло правительство, предусматривается сокращение бюджетных ассигнований на предоставление субсидий российским организациям по возмещению части затрат на обслуживание кредитов, взятых с целью технического перевооружения, реконструкции и модернизации таких важных, как мне кажется, отраслей, как тракторное машиностроение, сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для нефтегазового комплекса и станкоинструментальной промышленности, предприятий спецметаллургии, химического комплекса, лесопромышленного комплекса. Кроме того, уменьшаются бюджетные ассигнования на компенсацию части затрат на реализацию пилотных проектов в области инжиниринга и промышленного дизайна — на 160 миллионов, на возмещение части затрат на реализацию проектов по организации производства медицинских изделий и лекарственных средств — соответственно на 200 миллионов рублей и 400 миллионов. Таким образом, сокращаются ассигнования на всё то, что сегодня правительство называет приоритетом, на то, к чему правительство призывает всю нашу промышленность, — на импортозамещение.

Сегодня в Министерстве промышленности и торговли есть целый список товаров, поступление которых потребителям требует поддержки государства, — там шестьсот наименований, шестьсот позиций, из которых по двумстам двадцати позициям положение на сто процентов критическое, потому что на территории Российской Федерации они не выпускаются. Это продукция той же самой химической, фармацевтической промышленности, это продукция станкостроительной промышленности и так далее, но, к сожалению, почему-то больше чем на 2 миллиарда рублей правительство уменьшает ассигнования именно этим отраслям. У нас падение инвести-

ций в 2015 году — десять с лишним процентов, поэтому логика такого предложения абсолютно непонятна.

Звучат аргументы, что нет получателей этих средств, но я этому не верю. Сегодня огромное количество заявок в Фонде развития промышленности на финансирование инвестиционных проектов, и уже сейчас Фонд развития промышленности отчитался о том, что выделено порядка 18 миллиардов рублей из 20 миллиардов, которые были для него забронированы, поэтому фактически осталось только 2 миллиарда свободных средств в Фонде развития промышленности, — вот абсолютно непонятно, как реализовывать программу импортозамещения!

Вместе с комплектом поправок — это поправки 11, 12, 13 и так далее до 16-й, — в которых предлагается, собственно, исключить предложения правительства о сокращении финансирования стратегически важных отраслей и промышленности, и сельского хозяйства, внесена ещё одна поправка, которой предусматривается возможность в случае неиспользования этих средств до конца 2015 года перераспределить их в Фонд развития промышленности, потому что, мы понимаем, такие заявки обязательно появятся, 2015 год ещё не закончился, поэтому абсолютно непонятно, как можно сейчас, когда до конца года остаётся полтора месяца, забирать из промышленности эти средства. Мы нашли возможность выделить "Российским железным дорогам" дополнительно в уставный капитал очередные миллиарды и миллиарды рублей, хотя и говорим, что выделение средств в уставный капитал — это совершенно неэффективная мера, но при этом забываем о наших российских предприятиях — производителях стратегических товаров, стратегической продукции, не можем выделить им вот эти смешные деньги!

Убедительная просьба принять предлагаемые фракцией ЛДПР поправки и поддержать отечественную промышленность.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вот где справедливость? Для того чтобы всё это сказать, даётся шесть минут, а мне на ответ — всего три минуты, из которых пять секунд я уже говорю.

Так вот, на что хотел бы обратить внимание? Итак, цитирую, что говорил депутат Ищенко, я специально за ним записывал: "Я не верю, что нет получателей", "фактически осталось 2 миллиарда", "забирать из промышленности эти средства"

и так далее. (*Шум в зале.*) Я просто процитировал, чтобы не было никаких вопросов. Итак, коллеги, хотел бы обратить внимание: наше с вами решение — Фонду развития промышленности выделить 20 миллиардов рублей, наше с вами решение — субсидии, которые не используются, перераспределять на другие цели. Если деньги не были использованы, они не должны лежать, но мы не снимаем деньги с промышленности: предложение правительства — направить те деньги, которые лежат, неиспользованные деньги, туда, где они будут использоваться, где они будут работать.

Можно перечислить названия субсидий, которые есть, но давайте я лучше приведу только одну цифру: на 3 ноября (у нас последние данные на 3 ноября) из 20 миллиардов рублей было использовано 7,9 миллиарда, я подчёркиваю — 7,9 миллиарда. Максимальный объём заявок, которые поступили, которые реально можно удовлетворить, все, что у нас на сегодняшний день имеются, и ещё заявки могут быть, на которые в принципе средства могут пойти, — 8,7 миллиарда. Итак, 7,9 плюс 8,7, а оставшаяся сумма снимается. Посмотрите, это те средства, которые не будут использованы до конца года, а нам предлагается их сохранить под флагом, под девизом "Оставим их промышленности!" — да не промышленности мы их оставим, а банкам, на счетах которых эти деньги хранятся! Предлагается эти средства перераспределить на нормальные цели, чтобы они смогли работать на те же регионы, — посмотрите, куда идут деньги: на ту же помощь регионам, на те же реальные вещи, на те же социальные объекты и так далее.

Комитет предлагает отклонить.

Ну вот, коллеги, оказалось, мне и двух минут хватило, извините, ради бога! (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 40,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Включите ускоренный режим голосования, пожалуйста.

Ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 182 чел. 40,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 182 чел.
Не голосовало 268 чел. 59,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 183 чел. 40,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 183 чел.
Не голосовало 267 чел. 59,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 181 чел. 40,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 181 чел.
Не голосовало 269 чел. 59,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 185 чел. 41,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 185 чел.
Не голосовало 265 чел. 58,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	189 чел.	42,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	189 чел.	
Не голосовало	261 чел.	58,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	190 чел.	42,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	190 чел.	
Не голосовало	260 чел.	57,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь Ищенко Антон Анатольевич выступит по поправкам 7, 20 и 21. Три минуты на обоснование.

Пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, Фонд развития промышленности уже одобрил выделение 17,7 миллиарда рублей на инвестиционные проекты, связанные со строительством промышленных предприятий, и, соответственно, в Фонде развития промышленности сейчас остаётся 2,3 миллиарда рублей. С одной стороны, это средства, может быть, большие, но если учесть необходимость инвестиций в промышленность в масштабах всей страны, то, конечно, это капля в море. Именно поэтому мы и предлагали правительству дополнить эту сумму средствами, которые остались от субсидий, выделенных отдельным отраслям промышленности.

Теперь по поправкам 7, 20 и 21. Они касаются, как мне кажется, ещё более важной темы: однозначно несырьевая экономика должна быть у нас в стране, мы должны всё-таки переориентироваться, осуществить структурные изменения, но кто будет работать на этих промышленных предприятиях — большой вопрос. Мы предлагаем восстановить финансирование в части государственных научных стипендий для выдающихся учёных России и для талантливых молодых учёных, которое выделялось ранее в соответствии с указом президента, — 33 миллиона рублей. На гранты Президента Российской Федерации лицам, проявившим склонности к техническому или гуманитарному

творчеству, изобретательству и поступившим на обучение в образовательные организации высшего образования, ранее предлагалось выделить 297 миллионов рублей, а на стипендии Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации для обучающихся по направлениям подготовки, соответствующим приоритетным направлениям модернизации и технологического развития экономики, — всего лишь 6 миллионов рублей, и всё это правительство почему-то снимает! Мы нашли источник финансирования, как мне кажется, абсолютно верный, потому что произвести строительные работы 30 декабря или 31-го на сумму 300 миллионов рублей, которые правительство закладывает в этот бюджет, будет невозможно: пока мы примем бюджет, пока президент его подпишет, потом месяц конкурсных процедур — это ровно 30 декабря, но на 300 миллионов рублей, я уверен, никто не сможет за один день выполнить строительные работы. Поэтому большая просьба — поддержать молодых учёных, талантливых, выдающихся студентов, которые как раз должны прийти работать на те промышленные предприятия, средства на которые выделяются сегодня из Фонда развития промышленности.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, скажу честно, я просто разрываюсь между двумя прямо противоположными чувствами: с одной стороны, я очень уважаю вас и ценю ваше время, а с другой стороны, я с огромным уважением отношусь к труду Антона Анатольевича Ищенко, который внёс половину всех поправок, подготовленных к тексту бюджета 2015 года, и сейчас вынес на отдельное рассмотрение половину отклоняемых поправок, — понимаете, мне приходится лавировать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Он сокращает? Я тоже попробую сократить.

Из всех поправок, о которых сейчас говорили, — с моей точки зрения, они объединяются по немного странному принципу — я хотел бы обратить внимание на поправку, касающуюся молодых учёных. В ней предлагается выделить 20,96 миллиона рублей на проведение научно-исследовательских работ и повышение оплаты труда сотрудников Счётной палаты, подчёркиваю: Счётной палаты! На заседании комитета мы задали вопрос сотрудникам Счётной палаты о том, просили ли они, чтобы им увеличили заработную плату, они ответили, что не являются молодыми учёными и в увеличении

зарплаты не нуждаются. Вот на этом я закончу, поскольку ценю ваше время.

Комитет рассмотрел все эти поправки очень внимательно и предлагает их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 173 чел. 38,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 173 чел.

Не голосовало 277 чел. 61,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 165 чел. 36,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 166 чел.

Не голосовало 284 чел. 63,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

И ставится на голосование поправка 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 40,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ищенко по поправке 6.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, поправка, касающаяся Счётной палаты, вот только сейчас будет голосоваться, поэтому я хочу её, собственно, защитить.

Фракция ЛДПР уже традиционно просит повысить финансирование Счётной палаты, и мы неоднократно вносили свои предложения по увеличению её финансирования. Сегодня Счётная палата — один из самых эффективных органов пар-

ламентского контроля, поэтому мы считаем, что от того, как она работает, зависит как раз и исполнение комплекса антикризисных мер, который правительство пытается реализовать, и собираемость доходов бюджета.

Ну и вообще, возьмите само отношение к Счётной палате. Когда выступает Татьяна Алексеевна Голикова в зале пленарных заседаний и звучат овации, мне кажется, это заслуживает уважения. Именно поэтому мы и просим увеличить финансирование Счётной палаты, на самом деле это небольшая сумма — 20 миллионов рублей. Мне кажется, они это заслужили, поскольку делают очень качественно свою работу, дают нам великолепную аналитику. И мы очень рады, кстати, что Государственная Дума и правительство всё-таки нашли источники для увеличения финансирования Счётной палаты в 2016 году, как просила фракция ЛДПР, — большое вам за это спасибо! — но просим ещё и в 2015 году отметить их работу.

Председательствующий. Андрей Михайлович всё-таки хочет ещё что-то в защиту Счётной палаты сказать.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо огромное, Александр Дмитриевич, буквально десять секунд.

Уважаемые коллеги, поскольку в Счётной палате отказались от денег за свою качественную работу, я предлагаю дать им грамоту Государственной Думы — это дешевле.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Иван Игнатьевич Никитчук — по поправкам 3, 4, 17, 19, 28, 29 и 30, одно выступление.

Включите микрофон.

Никитчук И. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Суть поправок очень простая: речь идёт о перераспределении 104 миллионов рублей бюджетных средств от Федерального агентства водных ресурсов Федеральной службе по надзору в сфере природопользования.

Дело в том, что Росприроднадзор задолжал независимым экспертам, которые по договорам участвуют в проведении экологической экспертизы, определённую сумму денег, уже сегодня вынесены судебные решения по взысканию этого долга и предъявлены Росприроднадзору. Хочу подчеркнуть, что предложенные к перераспределению средства являются результатом экономии бюджетных ассигнований и образовались в связи с оптимизацией перечня мероприятий, которые проводились Росводресурсами.

Минэкономразвития поддерживает это перераспределение, Росводресурсы, чьи деньги предложено передать Росприроднадзору, также его поддерживают, есть согласованный документ по этому вопросу.

Я прошу коллег поддержать эти поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, здесь предлагается снять средства с программы развития водохозяйственного комплекса, в первую очередь с НИОКРов и с прочих текущих расходов. По нашим оценкам, это приведёт к невыполнению показателей программы в текущем году.

Что касается вопроса оплаты услуг экспертов, проведения государственной экологической экспертизы, — на это предлагается потратить деньги — мы с министерством природы договорились таким образом: оплату труда этих экспертов мы можем провести в начале следующего года, вопрос о средствах, необходимых для восстановления этой суммы в бюджете следующего года, мы сможем рассмотреть при уточнении бюджета на 2016 год в ходе его исполнения, то есть эксперты получают деньги в начале следующего года. Сейчас, на наш взгляд, править программу не нужно, поскольку это приведёт к невыполнению её показателей.

Мы не поддерживаем эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 182 чел. 40,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 182 чел.

Не голосовало 268 чел. 59,6 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 173 чел. 38,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 173 чел.

Не голосовало 277 чел. 61,6 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 180 чел. 40,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 180 чел.

Не голосовало 270 чел. 60,0 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 179 чел. 39,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 179 чел.

Не голосовало 271 чел. 60,2 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 175 чел. 38,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 175 чел.

Не голосовало 275 чел. 61,1 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	182 чел.	40,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	182 чел.	
Не голосовало	268 чел.	59,6 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	173 чел.	38,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	173 чел.	
Не голосовало	277 чел.	61,6 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Так, Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста. По каждой поправке отдельно?

Катасонов С. М. Два доклада: 2-я поправка и потом 5-я и 27-я.

Председательствующий. Пожалуйста, по поправке 2.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, в этом зале неоднократно ставился вопрос об эффективности использования бюджетных средств. Наверное, самый яркий пример неэффективного использования за последние, ну, три года, насколько я помню, — это взносы в уставные капиталы, которые впоследствии размещаются на депозитах и используются для пополнения, скажем так, оборотных средств, увеличения прибыли компаний, то есть компании фактически не пользуются деньгами, полученными из бюджета, — взносами в уставный капитал и так далее. С целью повышения эффективности предлагается все доходы, которые будут получены такими юридическими лицами в результате размещения на депозитах, направлять в бюджет. Мы убиваем сразу двух зайцев: увеличиваем доходную часть бюджета и мотивируем юридические лица, которые получили взносы в уставный капитал, осваивать их как можно быстрее.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я люблю зайцев, и убивать сразу двух зайцев, на мой взгляд, просто жестоко, поэтому, как дед Мазай, я предлагаю зайцев сохранить.

А вот вопрос эффективности использования бюджетных средств предлагаю решать немножко иначе — не только я, мы с вами вместе уже решили этот вопрос, когда обсуждали. Вот Сергей Михайлович справедливо говорит о процентах, и мы много говорили о том, что проценты по средствам, которые лежат в банках, уходят непонятно куда и непонятно на кого работают. Однако вопрос не только о процентах, вопрос о суммах, которые размещены и не используются, и, поверьте, те суммы, которые неэффективно используются, гораздо больше, чем проценты, о которых говорит Сергей Михайлович.

Мы вместе с правительством разработали — я вам докладывал здесь об этом — и предложили в бюджете на 2016 год совершенно другой механизм: все средства — подчёркиваю, не только проценты, а все средства, — не использованные на те цели, которые мы с вами законом определили, переходят на счета в Казначейство, то есть нельзя будет держать их в банках на депозитных счетах и получать с них прибыль. Вот все эти средства мы берём под контроль и дальше смотрим: если они должны быть использованы в 2016 году на те цели, на которые мы их выделяли в 2015 году, они будут направлены, если нет, мы с вами перераспределим их на другие цели.

Нам кажется, что нельзя разрывать проценты и сами неэффективно используемые средства, и тот механизм, который мы предложили в бюджете на 2016 год, мне кажется, достаточно эффективен. Может быть, его будет недостаточно, может быть, нам придётся пойти ещё дальше, но это будет уже следующий шаг — давайте посмотрим, как это будет работать и потом будем предлагать что-то другое.

Сергей Михайлович предлагает решить только небольшую часть проблемы, мы же предлагаем решить её полностью, поэтому поправку предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	196 чел.	43,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	196 чел.	
Не голосовало	254 чел.	56,4 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

По поправкам 5 и 27 — Катасонов Сергей Михайлович.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, и сегодня в этом зале, когда мы слушали выступления представителей фракций, и вчера в течение дня очень много говорилось о поддержке наших военнослужащих, тех, которые отслужили, тех, которые на пенсии, сегодня особенно ярко это звучало. Я хочу обратить внимание на проблему, с которой мы никак не можем разобраться в течение вот уже трёх лет, и, более того, чем больше мы над ней работаем, тем хуже у нас результат. Наверное, это единственная программа — я говорю о программе по переселению военных пенсионеров из ЗАТО — в области строительства, по которой индикатор для отчёта правительства и Минстроя — 1 процент, то есть её выполнение растянется на сто лет, могу простым счётом это пояснить. Думаю, никто из нас не доживёт.

Исходя из этого в своей поправке я предлагаю направить на решение данной проблемы (сейчас в бюджете на следующий год по этому направлению предусмотрено всего 477 миллионов, в этом году — аналогичная сумма) дополнительно 4 миллиарда, эта сумма позволит практически наполовину решить проблему. Думаю, что это действительно святое начинание и те люди, о которых мы говорим, это действительно заслужили, потому что государственная служба, которую они несут, существенно отличается от нашей в том числе, и Конституционный Суд неоднократно отмечал, что социальные обязательства перед такими людьми должны быть иными, должны отличаться от обязательств перед всеми остальными государственными служащими.

Предлагаю снять на эти цели 4 миллиарда, направляемые в уставные капиталы, так как это неэффективное использование (кстати, эти цифры в 2015 году подтверждает и Счётная палата). Это касается, например, "РЖД", "Западной энергетической компании" — деньги не будут освоены в связи с тем, что по одним объектам нет проектно-сметной документации, по

другим существует несгораемый остаток (в "РЖД" — в размере 60 миллиардов).

Таким образом, есть источник и есть объективная необходимость помочь людям с переселением из ЗАТО.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хочу сразу сказать, чтобы не возникало ощущения, что на эти цели не выделено в бюджете средств: 4,6 миллиарда выделено. И если предлагается добавить ещё четыре, всё-таки, наверное, надо не просто говорить, что тогда можно будет наполовину проблему решить, а приводить какие-то расчёты, в соответствии с которыми проблему предлагают решать. Расчётов нет, есть просто предложение увеличить. Понятно, что 4 миллиарда тоже не решают всей проблемы, но надо в принципе понять, что, когда мы предлагаем какие-то вещи, необходимо давать обоснование.

Ну и всё-таки я хотел бы обратить внимание на источники, откуда предлагается снять средства на эти цели (я не буду перечислять все источники, они есть в парной поправке): это коснётся и надёжности электроснабжения высокоэнергоёмкого производственного ГУП "Палкинское...", и выдачи мощности Колымской ГЭС и Усть-Среднеканской ГЭС в южную часть Магаданской области, а это надёжность и безопасность электроснабжения Магадана. Ну, коллеги, я всё понимаю, каждый может иметь свои приоритеты, но за счёт энергоснабжения Магадана разве можно решать другие проблемы?! Поскольку мы на заседании комитета сопоставляли эти вопросы, мы приняли решение предложить отклонить данную поправку. Повторяю: 4,6 миллиарда в бюджете на эти цели уже выделено.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 178 чел. 39,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 179 чел.

Не голосовало 271 чел. 60,2 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Так, коллеги, таблицу поправок № 2 мы полностью рассмотрели.

Теперь отдельно розданная поправка, связанная с распределением дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, строго говоря, я уже доложил об этой поправке, она фиксирует в законе результаты вчерашнего рассмотрения вопроса трёхсторонней комиссией. Сразу хочу сказать, что к поправке, розданной депутатам, приложены справочные материалы, которые иллюстрируют принятое решение. Все материалы, все методики, все расчёты представлены трёхсторонней комиссией (как вы помните, сорок депутатов являются членами комиссии). Если вдруг у кого-то есть вопросы по расчётам, комитет по бюджету готов предоставить все эти материалы в распоряжение любого депутата. Принятие данной поправки в рамках закона позволит регионам реально получить эти средства на месяц раньше, чем это произошло бы в общем порядке через постановление правительства. Вот мотивация, по которой предлагается принять поправку и приложение к ней, — распределение дотаций в соответствии с решением трёхсторонней комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

У правительства есть какие-то замечания по этой поправке?

Силуанов А. Г. Мы поддерживаем. Мы работали вместе с комитетом по бюджету, — спасибо большое за совместную работу! — поэтому мы поддерживаем позицию комитета, которую высказал Андрей Михайлович.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование отдельно розданная поправка депутата Макарова.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принята поправка.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, у меня единственная просьба ко всем председателям комитетов, ко всем депутатам. Все поправки по бюджету на 2016 год в комитет поступили (те, которые были поданы в срок, естественно), сегодня мы все их направили в профильные комитеты. Просьба к профильным комитетам дать нам свои заключения по поправкам не позднее конца пятницы этой недели, мы в субботу-воскресенье их обобщим и с понедельника начнём рассматривать эти поправки с участием представителей всех профильных комитетов. Совет Думы принял решение дать нам возможность работать в региональную неделю, график, безусловно, в четверг мы дадим, но просьба ещё раз обратить на это внимание.

Председательствующий. Спасибо.

4-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект № 674024-6 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", который был принят в первом чтении 27 февраля текущего года. К законопроекту поступило четыре поправки, которые были одобрены комитетом. Прошу поставить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 22 сентября 2015 года. К нему поступило десять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются к принятию. Прошу поставить таблицу на голосование.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 241 чел.
Не голосовало 209 чел. 46,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Наш законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Имеется две таблицы поправок — к принятию и к отк-

нению, просим поддержать решение комитета. В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба принять его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольга Георгиевна Борзова.

Пожалуйста.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, который подготовлен Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей ко второму чтению. В процессе подготовки в комитет поступило одиннадцать поправок, которые рассмотрены и распределены следующим образом: десять поправок включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются к принятию, одна поправка реко-

мендуется к отклонению и включена в таблицу поправок № 2. Комитет просит рассмотреть данные таблицы в установленном порядке и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Борзова О. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, учитывая его огромную социальную значимость, уже подготовлен комитетом к третьему чтению. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим принять его и в третьем чтении. Все виды экспертиз данный законопроект прошёл, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаил Алексеевич Моисеев.

Пожалуйста.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Евсеевич Хинштейн, выступая с этой трибуны, подробно остановился на законопроекте, который мы с вами собираемся сегодня принять. Законопроект прошёл все экспертизы, подготовлен ко второму чтению. Поступило две поправки: одна — к принятию, другая — к отклонению. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел.. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 309 чел.. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел.. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Михаил Алексеевич, пожалуйста.

Моисеев М. А. С учётом того, что все необходимые экспертизы проведены, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроект поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса...".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ещё что-то? Пожалуйста, Михаил Алексеевич.

Моисеев М. А. Принимая во внимание, что сегодня мы рассматриваем действительно важный законопроект, хотел бы обратиться ко всем депутатам Государственной Думы: очень хотел бы, чтобы этот закон дал нам право распространить статус ветерана боевых действий на наших военнослужащих, которые сегодня выполняют свой интернациональный долг по защите наших национальных интересов, интересов государства за рубежом.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Алексеевич.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Алексея Юрьевича Русских.

Пожалуйста.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли этот законопроект в первом чтении 15 сентября. В процессе подготовки ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Государственная корпорация — Фонд содей-

ствия реформированию жилищно-коммунального хозяйства — в соответствии с федеральным законом № 185-ФЗ была создана в 2007 году. Неоднократно срок действия, или срок жизни, данной корпорации продлевался, фонд действует и работает до 31 декабря 2017 года включительно, то есть до 1 января 2018 года.

С учётом того что срок действия фонда продлён, подготовленным нами законопроектом предлагается внести в Налоговый кодекс Российской Федерации изменения, продлевающие срок действия нормы, определяющей налоговую базу налога на прибыль фонда, также до 1 января 2018 года. По этой норме при определении налоговой базы налога на прибыль фонда не учитывались доходы, полученные от размещения временно свободных средств, и расходы, понесённые фондом в связи с размещением временно свободных денежных средств. Для информации: за время существования фонда был получен доход в размере 37,6 миллиарда, и практически все эти деньги были направлены на увеличение лимитов финансовой поддержки и доли софинансирования.

Вот один пример. В прошлом году на снос ветхого и аварийного жилья были направлены средства в сумме почти 5,5 миллиарда, в связи с чем та пропорция, которая у нас действовала, — 46 процентов на 54 процента, которые финансировались субъектами Российской Федерации, — была изменена: 41 миллиард был профинансирован фондом и 36 миллиардов было профинансировано субъектами, то есть пропорция изменилась в сторону улучшения финансового положения субъектов Российской Федерации.

И предлагается ещё одна поправка, которая тоже направлена на уточнение полномочий Фонда содействия реформированию ЖКХ: в 185-м федеральном законе слова "размещение временно свободных средств" изменены на термин "инвестирование временно свободных средств" — предлагается внести соответствующие изменения также в Налоговый кодекс.

Есть положительное заключение правительства и положительное заключение Счётной палаты Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой, пожалуйста.
Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект очень короткий. Действительно, благодаря в том числе и нашей твёрдой позиции было принято решение о продлении срока действия Фонда содействия реформированию

жилищно-коммунального хозяйства до 1 января 2018 года, поэтому авторы вносят изменения, касающиеся нормы, которая действовала до 2016 года в отношении расчёта налогооблагаемой прибыли для определения взносов этого фонда в бюджет — срок действия этой льготы продлевается данным законопроектом.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает указанные предложения и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Павел Рюрикович, вы сказали о более чем 30 миллиардах свободных денежных средств, вернее, о сумме доходов от этих свободных денежных средств, а скажите, пожалуйста, где фонд размещает эти свободные денежные средства, в каком объёме и под какие проценты, чтобы понять, насколько эффективно это размещение?

Качкаев П. Р. Фонд эти деньги размещает на конкурсной основе. Средний процент колеблется по годам, но находится в пределах от 10 до 10,8 процента, а количество этих средств зависит от того, сколько временно свободных средств есть у фонда, это цифра плавающая, поэтому, мне кажется, нет смысла называть её здесь.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Рюрикович, ну, безусловно, продление срока действия — это правильное решение, но насчёт эффективности и полноценной передачи я бы с вами поспорил, потому что первый скандал с госкорпорациями был связан как раз с этим фондом, с дивидендами, там даже заместителю, отработавшей два месяца, заплатили дивидендов, если я не ошибаюсь,

около 700 тысяч, и, по моим данным, где-то 700 миллионов они тратят только на себя.

Не могли бы вы сказать, прав я или нет?

Качкаев П. Р. Содержание фонда осуществляется в том числе за счёт получения дохода от размещения временно свободных средств, ни копейки из бюджета они на это не берут. Это первое.

Второе. Все вопросы, касающиеся премирования, заработной платы, решаются наблюдательным советом, председателем которого является Степашин, в наблюдательный совет входят в том числе Николаева Елена Леонидовна, Хованская Галина Петровна, поэтому я не думаю, что эти деньги могут выплачиваться незаслуженно, без каких-либо причин.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? С заключительным словом – Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, действительно, вопросы задаются правильные, они звучали и на заседании нашего комитета, и на заседании комитета по жилищно-коммунальному хозяйству: насколько эффективно используются эти средства? Поэтому в том числе и по нашей просьбе Счётная палата включила в план своих контрольных мероприятий на следующий год проверку Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Я думаю, что мы получим ответы на эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо большое, Надежда Сергеевна.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" и Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". С докладом выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона является техническим, он подготовлен в целях усиления роли и значения института уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и направлен на выполнение поручения Президента Российской Федерации от 4 июня 2015 года по вопросу материально-технического обеспечения деятельности уполномоченного. Законопроектом предлагает-

ся финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности уполномоченного возложить на Управление делами Президента Российской Федерации. Кроме того, предлагается возложить организационное, правовое, аналитическое, информационное, документационное обеспечение деятельности уполномоченного на аппарат Общественной палаты Российской Федерации.

Необходимость данных изменений продиктована тем, что с 1 января 2015 года уполномоченный по защите прав предпринимателей вместе с его рабочим аппаратом функционирует в новом качестве, то есть не как отдельный чиновник, а как государственный орган с правами юридического лица.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КППФ.

У меня вопрос к докладчику.

За небольшой срок работы уполномоченных по защите прав предпринимателей всех уровней я получил уже несколько обращений со стороны предпринимателей, которые жалуются на бездействие этих уполномоченных. Серьёзных функций как таковых у них нет — ну, дают какие-то рекомендательные пояснения. В пояснительной записке сказано, что данный законопроект подготовлен в целях усиления роли и значения института уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Скажите, для достижения этой цели и для того, чтобы данный институт стал оказывать реальную помощь предпринимателям, нужно ли менять модель финансирования и нужны ли бюджетные деньги?

Звагельский В. Ф. Уважаемый Алексей Викторович, первое, никто не меняет модель финансирования — это, ещё раз повторяю, технический закон, который принимается в связи с тем, что уполномоченный находился в ранге чиновника при администрации президента, а сейчас это отдельный государственный орган. Чтобы вы представляли объём финансирования: мы сейчас говорим о 10 миллионах рублей в год — вот изменение в бюджет, и это не те деньги, которые следует обсуждать.

Второе, самое главное. Не желая обидеть другие институты уполномоченных, скажу об институте уполномоченного по защите прав предпринимателей: по крайней мере судя по отзы-

вам четырёх предпринимательских сообществ, бизнес-климат существенно изменился к лучшему после того, как стали работать уполномоченные. Конечно, в большей степени это заслуга уполномоченного — господина Титова, потому что основные сложные вопросы приходят к нему, но очень важно, что региональные уполномоченные, которые назначались губернаторами, выведены из-под их опеки и контроля. Возникает масса конфликтных ситуаций, но они разрешаются. Уверяю вас, никаких больших денег здесь не требуется, но то, что сегодня институт работает эффективно, это я, как общественный омбудсмен, работающий в этой же системе, могу вам сказать. То, что было, когда этого института не было, по сравнению с тем, что есть сейчас, это небо и земля, поэтому всё-таки сегодня это реальная помощь, а не какая-то очередная компания или какой-то очередной орган, который ничего не делает.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Виктор Фридрихович, давайте поговорим об эффективности: назовите, пожалуйста, хотя бы две-три проблемы, которые были решены с помощью Общественной палаты, может быть, в здравоохранении, может быть, в образовании, ну и так далее — у нас масса проблем. И скажите, пожалуйста, что конкретно решено с помощью этого самого защитника бизнеса: может быть, мы стали налоги платить, так сказать, как это положено, может быть, зарплату стали не в конверте выплачивать? Вот расскажите, какова эффективность того и другого органов?

Звагельский В. Ф. Спасибо за вопросы, Иван Игнатьевич. Ну, во-первых, вопрос ведь не об Общественной палате. В данном случае Общественная палата выполняет функцию органа, через который финансируется аппарат уполномоченного, никакого отношения к Общественной палате как таковой это не имеет.

Во-вторых, если говорить об эффективности, давайте начнём с самого главного, с того, что аппарат уполномоченного и вообще этот институт — это те люди, которые, в общем-то, были инициаторами и основными зачинщиками прошедшей экономической амнистии. Можно спорить, насколько она была эффективна или неэффективна, но она прошла, и в конечном счёте многие бизнесмены, которые попали за решётку или находились под следствием несправедливо, были освобождены. Это просто статистика, можете её открыть. Если вам нужно посмотреть, сколько было обращений и дел предпринимателей

и сколько споров (споров не корпоративных, между предпринимателями, а споров, связанных с неадекватным и абсолютно нелегитимным давлением госорганов на тот или иной вид бизнеса) было решено в пользу бизнесменов — а это субъективно и объективно, в общем-то, даёт возможность работать тому или иному бизнесу, который платит налоги, — вот эту статистику я могу представить, поскольку я её веду. Вы увидите, что цифры достаточно серьёзные. Кстати, в этой статистике есть данные о количестве компаний, которые удалось сохранить, и, соответственно, они в том числе платят налоги. Я считаю, что нельзя говорить о неэффективности этого органа: те доходы государства, о которых я сказал, несопоставимы с теми затратами, которые оно несёт, — разница в два порядка!

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Александр Николаевич Абалаков. Других желающих выступить нет.

Александр Николаевич, наверное, после перерыва.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу всех вернуться в зал, мы скоро продолжим нашу работу, перерыв завершается.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 03 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр спорта Российской Федерации Виталий Леонтьевич Мутко.

Виталий Леонтьевич, я приглашаю вас на трибуну. Вы не первый раз у нас, регламент работы знаете: двадцать минут на выступление, на доклад, а потом мы зададим вам вопросы, их будет много.

Мутко В. Л., министр спорта Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы поблагодарить вас за поддержку отрасли физической культуры и спорта, за поддержку развития физической культуры и спорта, потому что каждое выступление в Государственной Думе заканчивается вашими рекомендациями, постановлениями. Вместе с Государственной Думой, с парламентом страны нам удалось сформировать чёткую государственную политику в области физической культуры и спорта, и я хотел бы отметить, что при поддержке парламента мы смогли сделать всё для того, чтобы физическая культура и спорт стали приоритетом социальной политики государства, — это уже данность и факт, потому что все вопросы развития спорта включены в стратегию развития Российского государства, причём не в раздел социальной защиты, а уже в раздел человеческого потенциала и капитала.

Мы с вами в 2009 году приняли стратегию развития физической культуры и спорта — это уже не какой-то ведомственный документ, это государственная политика, там прописано четыре главных приоритета: развитие массовой физической культуры и спорта, развитие спорта высших достижений, борьба за чистый спорт, в том числе создание антидопинговых институтов, а также подготовка и проведение крупных спортивных мероприятий. Даже по вопросам, которые мне поступают, — я хотел бы сразу это сказать — видно, что уже можно говорить не об инициативах Министерства спорта, а о чёткой государственной политике.

Более того, я хотел бы от всей души поблагодарить вас за то, что года три назад здесь на слушаниях вы поддержали нас, и правительство приняло решение о выделении отрасли физической культуры и спорта в отдельную строку бюджета, в одиннадцатый раздел. До этого она находилась в разделе "Здравоохранение и физическая культура", и, естественно, многие вопросы решались по остаточному принципу. Более того, до 2008 года, до создания министерства, органы управления спортом менялись одиннадцать раз, то есть говорить о какой-то системной государственной политике в области спорта просто не приходилось.

Сейчас я могу вам доложить, что, учитывая все эти решения, принятую стратегию и общую стратегию Российского государства, два года назад мы приняли новую самостоятельную государственную программу "Развитие физической культуры и спорта", она уже второй год работает, и я хотел бы отметить, что финансирование этой программы, несмотря на все сложно-

сти, сегодня сохраняется. В прошлом году госпрограмма была рассчитана на 68,8 миллиарда рублей, сейчас правительство внесло в Думу бюджет, где на госпрограмму выделено 73 миллиарда рублей, и я знаю, что у нас есть поддержка депутатов, есть ещё вопросы, которые вы хотели бы дополнительно обсудить при рассмотрении бюджета, и я думаю, что наши коллеги из Министерства финансов внимательно будут к этому относиться.

Также я хотел бы отметить, что в результате этой работы нам удалось вместе с вами сделать всё, чтобы физическая культура и спорт стали серьёзным фактором и в развитии государства, и в объединении страны, ну и, конечно, начали очень серьёзно влиять на качество жизни, а также на реализацию других государственных программ: здравоохранение, опережающее развитие регионов Северного Кавказа, Дальнего Востока — везде сегодня есть разделы, связанные с развитием спорта.

Я хотел бы доложить вам о том, что мы на сегодняшний день собой представляем, что такое сегодня отрасль физической культуры и спорта.

На сегодняшний день в отрасли на постоянной основе работает 350 тысяч человек, с 2008 года прирост составил примерно 60 тысяч человек, то есть динамическое развитие есть. В детско-юношеском спорте очень много вопросов, и вы всегда скрупулёзно даёте нам рекомендации, так вот в детско-юношеских спортивных школах сегодня работает 113 тысяч тренеров — специалистов в области детско-юношеского спорта, а в 2008 году их было 90 тысяч.

Дальше, спортооружения страны: сегодня насчитывается 276 тысяч спортивных сооружений, прирост составил 38 тысяч спортивных сооружений — конечно, впечатляющие темпы.

В структуре отрасли сегодня работает 14 вузов. И я хотел бы, коллеги, вам сказать, что нам удалось в условиях реформы системы образования сохранить отраслевую направленность, у нас четырнадцать именно ведомственных вузов, они создавались ещё в советские времена и очень разумно — по всем регионам: академия на Дальнем Востоке, сибирский университет, уральский университет — и так по всей территории страны. Общее количество студентов — 20 тысяч человек, ежегодно мы выпускаем около 5 тысяч специалистов, отрасль начинает воспитывать собственные кадры. В нашей структуре 53 училища олимпийского резерва, около 3800 детско-юношеских спортивных школ и 1 тысяча 55 специализированных детско-юношеских спортивных школ — в этой системе сейчас работают 3,3 миллиона человек.

Далее. В консолидированном бюджете, который внесён в парламент, предусмотрено, что 264 миллиарда рублей потратит страна на развитие физической культуры и спорта, подчеркну ещё раз, из них 73 миллиарда — из федерального бюджета. Хотел бы, может быть предвосхищая вопрос, сказать, что на детско-юношеские спортивные школы мы тратим 93 миллиарда рублей, — эта цифра несколько возросла, потому что количество школ увеличилось, а соответственно, больше и финансирование. Конечно, здесь есть проблема с соотношением: 80 процентов идёт только на заработную плату, а на остальное — 20 процентов, я дальше скажу об этих проблемах и о том, как мы будем их решать.

В реестре Министерства спорта 166 видов спорта, которые мы развиваем; работают 93 общероссийские спортивные федерации и более 3 тысяч региональных спортивных федераций, таким образом, мы обладаем серьёзным потенциалом. Спорт уже начинает влиять на качество жизни, на настроение и здоровье людей, на экономику нашей страны, потому что человек, занимающийся физической культурой и спортом, по статистике, болеет меньше на четыре дня в год — только на больничных листах экономия около 27 миллиардов рублей.

Хотел бы ещё сказать, что государственная программа "Развитие физической культуры и спорта" позволяет ставить чёткие и понятные ориентиры, оценивать эффективность работы министерства и, конечно, решать текущие вопросы. Приоритетом развития физической культуры и спорта, конечно же, является массовый спорт и детско-юношеский спорт. И пока в мире никто ничего нового не придумал, есть два способа вовлечь человека в спорт — создать условия для занятия спортом и организовать систему соревнований. Мы видим, что, построив 38 тысяч спортивных сооружений, мы довели пропускную способность всех спортивных сооружений страны примерно до 7,2 миллиона человек; если мы одновременно откроем все спортивные залы, они вместят 7,2 миллиона человек, а это 29 процентов потребности страны, и приходится компенсировать это спортивными соревнованиями. Вы знаете, все опросы общественного мнения говорят о том, что 65 процентов населения страны готовы, желают заниматься спортом, вовлечённость в занятия физкультурой и спортом, по статистике, составляет 29 процентов населения, а по опросам — где-то 35 процентов. Если мы мысленно вернёмся на пять-шесть лет назад, то увидим, что сейчас находимся в другом состоянии: если ещё пять-шесть лет назад мы убеждали людей заниматься спортом, то сейчас не успеваем за потребностями людей, и нам нужно,

конечно, строить больше. Мы всячески будем поддерживать строительство спортивных сооружений частными инвесторами, государственно-частными партнёрскими компаниями, и такие проекты, как "Газпром — детям" ("Газпром" построил уже тысячу спортивных сооружений), проекты компаний "ЕвроХим", "ЛУКОЙЛ", "Роснефть", конечно, будут нами всячески поддерживаться.

Безусловно, для нас это абсолютный приоритет — мы будем начинать с семьи, сейчас мы приняли решение о возрождении проекта "Папа, мама, я — спортивная семья", в Петербурге проходит эксперимент. Мы рассчитываем, что к этому подключат новый федеральный канал "Матч-ТВ", думаем, что с его помощью будем воспитывать интерес к физической культуре и спорту в семье.

В целом хочу сказать о системе соревнований в нашем календаре: она способна охватить 80 миллионов наших граждан — вот потенциал только системы соревнований. Мы восстановили всю линейку спартакиад, даже спартакиаду пенсионеров. Будем поддерживать регионы; установили типовое минимальное количество спортивных соревнований, которое каждый регион страны должен провести.

Следующее, конечно, детско-юношеский спорт, и здесь приоритет — общеобразовательные школы. Мы с коллегами хотели бы серьёзно поработать над материальной базой в общеобразовательных школах для уроков физической культуры — здесь вызовов много. Мы поддержали такую программу: 1 миллиард 800 миллионов — это, конечно, маленькие деньги, но тем не менее — выделено на обеспечение школ инвентарём, спортивными залами. Мы и дальше будем продолжать эту работу. Скажу ещё раз: конечно, надо разово 20 миллиардов рублей выделить и ежегодно минимум 5 миллиардов, чтобы лет за семь обеспечить каждую школу пристройкой или спортивным залом и создать условия для занятий физкультурой и спортом. Очень важна роль учителя, важен образовательный стандарт. Следующий этап развития, чего бы мы хотели, как видим результаты этой политики: в стране насчитывается примерно 13 миллионов детишек, более 45 тысяч школ, и 30 процентов талантливых детей, адаптированных в спорте, мы забираем в систему подготовки резервов.

Дальше, конечно, спорт высших достижений, это тоже один из серьёзных приоритетов, и здесь наша задача — вернуть себе позиции в мировом спорте. Хочу сказать, что если не закидываться только на золотых медалях, а, так скажем, иметь в виду цветочную церемонию, количество занятых мест с 1-го

по 5-е — по этому показателю в мире определяется потенциал страны, — то мы абсолютные лидеры. По итогам этого сезона мы провели в стране 3 тысячи спортивных соревнований, выиграла, вы знаете, Всемирные военные игры, Всемирные игры среди инвалидов в Сочи, Сурдлимпийские игры. По олимпийским видам спорта — из 53 дисциплин в летних видах тридцать одна закрыта, мы сейчас стабильно на третьем месте, и, надеюсь, этот потенциал используем в Рио.

Естественно, хотел бы сказать о проблеме, которая у всех на слуху, — о проблеме допинга. Для российского спорта это не совсем хороший эпизод, но я хотел бы, чтобы вы представляли себе суть проблемы. Вы помните, что на основании фильма, который показали по немецким каналам, была создана независимая комиссия. Канал ARD фильм показал — и WADA тут же созывает комиссию. Комиссия провела шестимесячное расследование — я не буду давать оценки, там много нюансов и с фильмом, и с работой комиссии: информация собрана не на основе нашего законодательства, речь идёт о прослушивании телефонных звонков, записях скрытой камерой, то есть это, к сожалению, мы не можем принять к сведению и сделать выводы. Дальше комиссия подготовила доклад на триста страниц. И вот тогда, мне кажется, наши международные спортивные институты, к сожалению, повторили ошибку, которую допустили с футболом: комиссию надо было поблагодарить и проявить свою зрелость — рассмотреть все эти материалы, а сейчас комиссия продолжает проводить пресс-конференции, давать оценки, через средства массовой информации давать на те институты, которые должны принимать решения.

Что касается лёгкой атлетики, я хочу, чтобы вы знали, что изменения в лёгкой атлетике — инициатива России. В марте 2014 года именно Российская Федерация, увидев, что Международная ассоциация легкоатлетических федераций покрывает атлетов, когда нам прислали для рассмотрения четырнадцать дел за 2009, 2010 и 2011 годы, конечно, задала законный вопрос: что же происходило? И мы передали эту информацию в WADA и сами принялись энергично наводить порядок: конечно, были уволены президент Всероссийской федерации лёгкой атлетики, главный тренер, мы приняли ряд мер в целях изменения ситуации, но, к сожалению, международная ассоциация под таким публичным давлением приняла решение о частичном отстранении нашей федерации от участия в своей деятельности, наших спортсменов — от участия в соревнованиях, поразила в правах пока на неопределённый срок, но мы считываем, что на два-три месяца.

Я хотел бы сказать, что, конечно, все аргументы нами были представлены, и хотел бы, чтобы вы понимали, что это не проблема России, и в докладе об этом говорится, повторяю: это не проблема России, это проблема всего мирового спорта, это первое; и второе, это проблема не только лёгкой атлетики, но и других видов спорта. И к сожалению, мне кажется, что наши коллеги в Международной ассоциации легкоатлетических федераций, коллеги в WADA (завтра как раз состоится заседание совета учредителей WADA) хотели бы, воспользовавшись этой проблемой, поскольку мы крупная спортивная держава, мировой лидер, увести всех в сторону, замолчать проблемы мировой лёгкой атлетики, ибо я вам скажу, что в том списке, который мы видели, было сто пятьдесят пять фамилий атлетов, из них наших там было всего пятнадцать.

Однако это не умаляет нашей вины и не снимает проблем в российском спорте, но мы уже договорились, и по вопросам, которые касаются лёгкой атлетики, все необходимые решения приняты. Для координации деятельности Олимпийский комитет России возьмёт эту работу под свой контроль, будет создана независимая комиссия по управлению ситуацией в лёгкой атлетике. Мы уже назначили на 18 января внеочередную отчётно-выборную конференцию, и, скажем так, мы зачистим там всё, что возможно, и рассчитываем, что через два с половиной месяца новое досье нашей лёгкой атлетики будет в очередной раз рассмотрено Международной ассоциацией и будет поддержано.

Я хотел бы сказать, что это, конечно, угроза, и, мне кажется, это ошибочное решение (если вы наблюдаете за ситуацией) — вчера некто господин Макларен, член комиссии, заявил: да что там Россия — надо всю лёгкую атлетику убрать, потому что... Нет у меня времени, чтобы больше вам сказать, но замечу, что наши атлеты не бегут 100 метров, наши атлеты не бегут сегодня 5 тысяч метров, наши атлеты не бегут 10 тысяч метров, и тот, кто немножко соображает в спорте, понимает, где может быть допинг. Я больше вам скажу: не наши атлеты числятся первыми по количеству отобранных медалей на Олимпийских играх, не мы здесь лидеры, но никто комиссии не создаёт.

Что касается всей системы антидопинга, комиссия рекомендовала поразить в правах нашу лабораторию с аккредитацией WADA. Коллеги, я хочу, чтобы вы знали, что мы с вами в 2006 году ратифицировали Международную конвенцию ЮНЕСКО о борьбе с допингом в спорте, и в 2009 году, когда министерство уже было создано и стратегия правительством была принята, мы записали все тезисы этой конвенции в своей

стратегии. В 2009 году мы создали антидопинговую лабораторию, вложив в неё более миллиарда рублей, она создавалась по международным лекалам, это не лаборатория Российской Федерации, и в январе прошлого года она получила лицензию, аккредитацию WADA. По лекалам норвежской антидопинговой организации было создано некоммерческое партнёрство "РУСАДА", с 2009 по 2011 год там сидели надсмотрщики, господин Андерсен, который там работал... они диктовали нам каждый шаг, что мы должны делать! Российская Федерация в 2010 году открыла границы, чтобы любой допинг-офицер мог приехать и взять допинг-пробы у любого спортсмена, провести внесоревновательный контроль. Кроме того, мы с вами приняли закон, которым ввели пока административную ответственность за нарушения, мы приняли все документы, выполнили все обязательства, которые брали на себя в связи с ратификацией конвенции ЮНЕСКО.

За эти годы мы провели десятки спортивных соревнований — от универсиады в Казани и чемпионата мира по водным видам спорта до Олимпийских игр, — и, используя школьную терминологию, за все эти события мы получили "шесть". Что же произошло за шесть месяцев? Что, комиссия профессиональнее, чем работники WADA, которые обладают набором средств по контролю: слепые пробы, подсадные утки? Это у них всё есть, они проверяют эти лаборатории, а мы даже не можем войти в этот треугольник, понимаете?

Конечно же, сейчас мы были более решительно настроены, мы хотели юридическим способом защищать свои интересы, но вы знаете, что публичная позиция и поручения президента страны и председателя правительства вынуждают нас действовать таким образом, что мы должны в спокойной обстановке и на добровольной основе ещё раз предложить нашим коллегам по их "дорожным картам" реформировать нашу систему, но только мы их призываем глупостей не делать. Завтра состоится заседание совета учредителей WADA, и такого количества прессы, как мне уже доложили, и такого ожидания каких-то сенсаций там никогда не было, все в ожидании сенсаций, а мне кажется, это простая практическая работа.

Коллектив лаборатории — шестьдесят человек, профессиональные люди, замдиректора лаборатории в прошлом году выиграл конкурс, стал лучшим учёным в этой системе, ему дали грант в Лос-Анджелесе, сейчас, я уже сказал, его, наверное, оттуда могут и уволить, но он получил грант и уехал в Лос-Анджелес как лучший учёный. Что же происходит?!

Конечно, мы понимаем, что происходит, но ещё раз скажу: Россия способна и с этой ситуацией справиться, это не в первый раз. Эта ситуация, конечно, нас толкает на более решительные действия и по обновлению, и по изменению, и по обеспечению транспарентности, и, конечно, по усилению своей политики в тех международных институтах, где мы работаем, потому что, к сожалению, международной политикой Министерство спорта заниматься не может, сегодня это прерогатива Олимпийского комитета России, это прерогатива федераций по видам спорта.

Уважаемые коллеги, я ещё раз хотел бы отметить, что в соответствии с государственной программой "Развитие физической культуры и спорта" на 2016 год перед нами стоят амбициозные задачи: мы должны довести долю вовлечённости граждан в занятия физической культурой и спортом до 35 процентов; мы с вами должны поднять конкурентоспособность страны в спорте на более высокий уровень; мы должны в соответствии с этой программой осуществить, провести все проекты — чемпионат мира по хоккею в следующем году, чемпионат мира по футболу в 2018 году и универсиаду в Красноярске — на высочайшем уровне, и не только провести, но и выступить там на высоком уровне, показать хорошие результаты. Это мы можем сделать только вместе, потому что вы работаете в регионах, вы знаете ситуацию, от вас идёт очень много энергии, вы оказываете очень большую поддержку, многие из вас просто ведут целые спортивные направления, и порой мы даже не всегда догоняем те инициативы, которые вы выдвигаете.

Огромное спасибо вам за поддержку! Я рассчитываю, что мы вместе сделаем всё, чтобы спорт продвинулся ещё на один шаг вперёд в следующем году и чтобы на следующем "правительственном часе" мы доложили уже о более серьёзных результатах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Леонтьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Я приглашаю к микрофону Владимира Семёновича Катренко, аудитора Счётной палаты России.

Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, уважаемый министр и приглашённые! Начиная своё выступление, сразу хотел бы отметить, что в последние годы мы с вами являемся не только свидетелями, но и участниками серьёзного прорыва в развитии физической культуры и спорта в нашей стра-

не, разворота политики к ведению здорового образа жизни, мощному укреплению России на международной спортивной арене. В реализации государственной политики в сфере физической культуры и спорта, конечно, министерство играет ключевую роль, но, пользуясь случаем, хотел бы отметить и большие успехи спортивной общественности. Сегодня же я, как представитель высшего органа внешнего финансового контроля, используя язык сухих цифр и фактов, постараюсь обратить ваше внимание на те недоработки и узкие места, которые тем не менее имеются в реализации этой политики.

Деятельность Минспорта, как известно, планируется и осуществляется в рамках государственной программы "Развитие физической культуры и спорта". Счётной палатой проведена проверка хода реализации этой программы в 2014 году, и по итогам проверки мы отмечаем следующее.

В прошедшем году целевые показатели госпрограммы достигнуты в полном объёме; кассовое исполнение расходов федерального бюджета составило 74,9 миллиарда рублей, или 99,5 процента, при этом степень реализации контрольных событий составляет только 91,7 процента. Таким образом, мы видим, что в госпрограмме взаимосвязь между реализацией контрольных событий и достижением целевых показателей отсутствует: либо контрольные события не влияют на достижение целевых показателей, либо целевые показатели могут быть достигнуты при любых контрольных событиях. Кроме того, наши проверки показывают, что достижение целевых показателей в ряде случаев не зависит и от объёмов финансирования. Так, в текущем году в доход федерального бюджета были возвращены неиспользованные средства субсидий в сумме более 560 миллионов рублей, предоставленные субъектам Российской Федерации на строительство спортивных объектов, при этом наибольший объём неиспользованных средств — более 450 миллионов, или 80,5 процента, — составляют неиспользованные средства, которые были предоставлены субъектам на проведение проектно-изыскательских работ в целях строительства или реконструкции объектов в рамках подготовки к проведению чемпионата мира по футболу 2018 года, однако, как уже отмечалось, все целевые показатели в 2014 году достигнуты в полном объёме. Возврат остатков неиспользованных средств субсидий субъектами Российской Федерации в первую очередь свидетельствует о недостатках в планировании использования бюджетных средств со стороны Минспорта. Таким образом, остаётся открытым вопрос, почему уменьшение объёмов финансирования — об этом свидетельствуют остат-

ки — не повлияло на достижение целевых показателей госпрограмм.

На наш взгляд, в условиях оптимизации бюджетных расходов необходимо отметить ещё одну важную проблему. Ежегодно планируется выделение средств федерального бюджета на мероприятия по подготовке проекта "Вовлечение в регулярные занятия физической культурой и спортом социально незащищённых слоёв населения", реализация которого осуществляется с участием Международного банка реконструкции и развития. Вместе с тем по состоянию на ноябрь 2015 года соглашение о займе с Международным банком реконструкции и развития не подписано по не зависящим от российской стороны причинам. В период с 2013 по 2015 год включительно бюджетные ассигнования, об экономии которых вы постоянно говорите на своих площадках, — и об этом же постоянно говорит руководитель Счётной палаты, и такие задачи ставит нам руководитель страны, — на реализацию проекта тем не менее использованы не были: в 2013 году — 250 миллионов рублей, в 2014 году — 287,5 миллиона рублей, а в 2015 году — уже 1,2 миллиарда рублей. На следующий год на данное мероприятие в соответствии с проектом федерального бюджета планируется опять направить бюджетные ассигнования в размере 2,3 миллиарда рублей. Безусловно, здесь больше вопросов к Министерству финансов, но всё же и с Минспорта ответственность никто не снимал.

Остановлюсь ещё на нескольких нарушениях, выявленных нами в результате контрольных мероприятий. Установлено, что Минспорт России уделяет недостаточно внимания контролю за использованием бюджетных средств в подведомственных учреждениях. Так, есть факты представления участниками конкурсных процедур подложных документов, что не помешало заключить с ними государственные контракты. По указанным фактам материалы направлены в правоохранительные органы, органами прокуратуры были приняты или принимаются меры.

В июле текущего года мы подвели итоги проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на подготовку к проведению в 2018 году Российской Федерацией чемпионата мира по футболу. В 2014 году бюджетные ассигнования на реализацию мероприятий программы подготовки к чемпионату мира по футболу составили почти 55 миллиардов рублей, исполнение — чуть более 54 миллиардов рублей, или 99,1 процента, при этом по состоянию на 1 декабря 2014 года расходы на реализацию программы подготов-

ки были исполнены в сумме всего 12,2 миллиарда рублей, или чуть больше 22 процентов утверждённых объёмов, то есть практически все расходы в 2014 году были произведены в декабре, — вы знаете, коллеги, что это наша общая беда, это проблема, которую мы просто обязаны решить! Это сформировало значительные объёмы дебиторской задолженности, связанные с авансированием строительства стадионов, которые по состоянию на 1 января текущего года составили 29,6 миллиарда рублей, а по состоянию на 1 октября текущего года уже 45,6 миллиарда рублей. В 2015 году бюджетные ассигнования на реализацию мероприятий предусмотрены в объёме 83,7 миллиарда. По состоянию на 1 октября текущего года кассовое исполнение составило чуть более 30 миллиардов, или чуть больше 36 процентов. Таким образом, к сожалению, и в этом году мы опять имеем повторение ситуации, когда основной объём расходования средств федерального бюджета приходится на конец года.

Мы отмечаем, что Минспорт России является ответственным исполнителем только по четырём подпрограммам подготовки из одиннадцати. Подчёркиваю: по четырём из одиннадцати. Основной объём неисполненных назначений приходится на других ответственных исполнителей и соисполнителей программы подготовки — это Минэнерго России, Минстрой, Минкомсвязь, Минтранс, Росавтодор, Росжелдор, Роспечать и другие. В связи с этим я хотел бы попросить соответствующие профильные комитеты, их председателей — коллег Завального, Москвичёва, Левина, Русских, — может быть, пригласить к себе министров и спросить их, почему они не выполняют эти подпрограммы. Я думаю, благодаря этому процесс значительно ускорится.

Необходимо отметить, что предстоящий в 2018 году чемпионат мира по футболу — это не единственный международный спортивный проект, обязательства по проведению которого приняты Россией. Впервые в своей истории Российская Федерация в 2019 году примет XXIX Всемирную зимнюю универсиаду, то есть до проведения указанного мероприятия остаётся менее четырёх лет. В связи с этим уже сейчас требуется обратить внимание всех заинтересованных ведомств на принятие необходимых организационных мер. В свою очередь Счётная палата уже в конце этого года планирует начать контрольное мероприятие, связанное с проверкой использования бюджетных средств, выделенных на подготовку к проведению универсиады.

Поводя итог, отмечу, что о недостатках и нарушениях, которые выявлены в ходе контрольной деятельности в сфере физической культуры и спорта, мы вас регулярно информируем и все материалы направляем и в Государственную Думу, и в Совет Федерации, и в правительство.

Завершая же выступление, хочу сказать, что необходимые правовые, организационные, контрольные механизмы в сфере физической культуры и спорта работают, устранение выявленных нарушений, недостатков Министерством спорта проводится. Вы, депутаты, с нашей помощью держите процесс под контролем, и это наполняет нас уверенностью, что непростые задачи в этой очень важной и чувствительной сфере общими усилиями будут решены.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович, присаживайтесь, пожалуйста.

Мы переходим к вопросам.

Первый вопрос задаёт Александр Андреевич Ющенко.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, хотел бы вернуться к теме футбола, к чемпионату мира, подготовка к проведению которого сейчас активно идёт. Профессиональный футболист — это всё-таки не только яркие наколки на руках и эффектные рекламные ролики, но и профессионализм, и отдача. Такой профессионализм мы видели последний раз в 86-м году, когда наша сборная показала великолепную игру на чемпионате мира по футболу в Мексике, и позже она подтвердила своё мастерство на чемпионате Европы по футболу в Голландии. В то время в СССР была система подготовки футболистов, созданная совместно с тогдашними ведомствами по спорту и по образованию: в так называемых академиях футбола учились и тренировались самые перспективные дети; решением правительства были созданы ФШМ, 60-летие которых мы отмечаем в прошлом году, они работали в Москве, в Тбилиси, в Киеве... Сегодня у нас появились зачатки восстановления таких школ — это прежде всего футбольная школа "Чертаново", которую вы прекрасно знаете и которая возрождается при поддержке Москомспорта.

У меня вопрос: будет ли вообще возрождена такая система академий спорта по всей стране?

Мутко В. Л. Что касается футбола, чемпионата мира, подготовки национальных футболистов — вы правильно вспомнили 86-й год, академии в Киеве и других городах, но при этом вы должны понимать, что в 91-м году мы оказались одни, а та

команда собиралась из футболистов всех республик, и это коснулось всех видов спорта. Тогда можно было назначить главным тренером сборной какого-нибудь главного тренера из республики, а сейчас мы оказались одни.

Я хочу вам сказать, что вся система российского футбола восстанавливается и, конечно, будет восстановлена. Четыре года назад государство приняло специальную подпрограмму — "Развитие футбола в Российской Федерации...". В ней три основных направления. Прежде всего, это строительство манежей. Мы уже построили четыре манежа — в Новосибирске, в Екатеринбурге, в Томске и в Красноярске, завершаем строительство в Тамбове и в Саранске, начали строительство в Перми. Сейчас в стране 1 тысяча 500 детских спортивных школ, отделений, спецклассов по футболу, но ещё восемь лет назад обеспеченность футбольными полями составляла 30 процентов, всё арендовали, из искусственной травы было 80 футбольных полей, конечно, были проблемы. Президент нас поддерживал, и для детских спортивных школ мы приняли специальную программу. По этой программе мы уже уложили около 300 футбольных газонов, 60—70 газонов ежегодно. Так что первое направление — это создание материальной базы.

Второе направление — это как раз то, о чём вы говорите: около 12 тысяч тренеров, методики. На заседании исполкома Российского футбольного союза 25-го числа мы будем принимать решение о возрождении так называемых академий и о создании академий в региональных центрах. Мы направляем на эту работу, на создание методической базы, на поддержку 100 миллионов рублей из бюджета футбольного союза. Лучшие школы ежегодно будут получать гранты от нас, кроме того, гранты будут получать лучшие тренеры. Также мы начнём работать над созданием единой методики, скажем, по организации проведения...

Третье направление — естественно, мы наведём порядок в институте сборных. Сейчас в структуре российского футбола семь сборных страны: первую сборную мы уже создали из игроков четырнадцатилетнего возраста, дальше 17 лет, 19 лет, 21 год... и национальная сборная. Вся эта система должна зарабатывать. Также мы в Министерстве спорта преобразовали учреждение по подготовке сборных — сегодня это Федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральный центр подготовки спортивного резерва". Выделили шестьдесят ставок специалистов по видам и по группам видов спорта, это селекционеры, так что начнём работать. 1 миллиард рублей мы выделяем из бюджета страны на поддержку детских школ:

500 миллионов — это субсидии, а оставшаяся сумма будет направлена на компенсацию перелётов в случае вызова игроков сборной.

И ещё добавлю, что в новой программе мы открываем новый раздел с целью обеспечения инвентарём детско-юношеских спортивных школ — мы потратим на это за четыре года 3 миллиарда рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, давно ещё было поручение президента, что федерациями должны управлять только спортивные функционеры, а не чиновники. Мы о футболе, конечно, не говорим: вы с разрешения председателя правительства и с целью усиления в преддверии чемпионата мира возглавили РФС. Наш спорт многое пережил: и дона Фабио, и "медленный танец" Прохорова с биатлоном — тут всё-таки главное слово "медленный", — скандалы в федерации баскетбола, нынешнюю атаку на наших легкоатлетов. Как вы будете развивать другие виды спорта, если к некоторым главам федераций на хромой козе не подьедешь (конечно, мы не имеем в виду плавание и кёрлинг)? Как вы будете бороться с употреблением допинга, за чистоту спорта вообще?

По нашему мнению, всё-таки нужно все нити управления всеми федерациями сконцентрировать в Минспорте. Понятно, существуют международные правила, должна быть независимость, но вот каким-то образом вы можете собрать в свой кулак нити управления всеми федерациями?

Мутко В. Л. Очень хороший вопрос, и я тоже им озабочился после Олимпиады в Ванкувере: когда результата нет — государство в лице министерства отвечает, когда результат есть — на коне федерация.

Я вам сказал, что у нас около восьмидесяти федераций, пятьдесят три олимпийских, — как сегодня найти баланс между невмешательством государства, независимостью, как они хотят, субсидиарностью и, в общем-то, ролью и местом государства, как это сделать? Это серьёзный вопрос. Даже сегодня, если говорить о допинговом скандале в лёгкой атлетике... Понимаете, в этот треугольник — международная ассоциация, всероссийская федерация и WADA — государство не допущено, у них, так сказать, междусобойчик: что-то гоняют, пишут письма... Я как могу оценивать? Приезжает президент международной ассоциации, мы проводим чемпионат мира — вроде

у нас всё нормально, у нас казначей там работает, второй человек в международной ассоциации, — вроде всё достойно...

На что обращать внимание? Если мы видим, что за ситуация, мы только под давлением общественного мнения можем сказать ему, чтобы он уходил, а он скажет: "Я стране нужен, я виду спорта нужен", — что мы можем сделать?! Мы с вами усилили ответственность: аккредитация — это раз, представление программ развития — это два. Мы с вами записали в законе, что шесть месяцев спустя после Олимпийских игр обязательна отчётно-выборная конференция, где мы будем давать оценку деятельности федерации; назначение главного тренера только с согласия Министерства спорта. Штаб в Министерстве спорта, экспертный совет, целевые комплексные программы — всё это позволяет нам сегодня выполнить такую работу, и, естественно, мы её будем продолжать.

Мы считаем, что федерации — это наши партнёры и, так сказать, операторы от имени государства по управлению тем или иным видом спорта. К сожалению, многие из них сосредотачивают свои усилия только на сборной команде и не идут в регионы, не развивают методически детско-юношеский, массовый спорт в своём виде спорта, и это приходится делать, конечно же, государству. Повторяю, это сложный и серьёзный вопрос. Даже сегодняшняя ситуация — это некий вызов для мирового спорта. Какие выводы? Под давлением общественного мнения, прессы принять решение или всё-таки сделать по-другому, но как? Скажем, у тебя два сына, один — наркоман, ты взял и отказался от него, то есть не несёшь уже ответственности. Так и сейчас ситуация выглядит: отлучить, запретить, исключить — это ничего для развития спорта не даст. Ещё раз скажу: надо пройти этот путь вместе с международной ассоциацией, преодолеть эту проблему, а мы в свою очередь будем последовательны. Если ещё что-то нужно будет сделать для усиления роли государства, давайте вместе посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, мы знаем, что Министерство спорта Российской Федерации одевает сборные команды страны в форму отечественных производителей — это хорошо, это здорово, особенно сегодня в условиях политики импортозамещения. В то же время, на наш взгляд, совершенно недостаточно делается для того, чтобы все наши спортсмены, особенно в детско-юношеском спорте, могли экипироваться и получать оборудование от наших, российских производителей.

лей. Посмотрите, наши специалисты в состоянии конструировать и запускать космические корабли, мы видим, что наши специалисты в состоянии делать суперсовременное оружие, но в то же время — здесь, наверное, ещё и вопрос целесообразности — мы не можем наших лыжников поставить, скажем так, на конкурентоспособные отечественные лыжи, сделать спортивные винтовки, сани и другое оборудование, которое не только не уступало бы мировым аналогам, но, может быть, даже превосходило бы их.

Скажите, пожалуйста, что делает Минспорт в этом направлении? И я хочу подчеркнуть, что ответ на этот вопрос интересует... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Леонтьевич.

Мутко В. Л. Очень хороший вопрос, тем более, конечно, важный сейчас. Вы, наверное, видели дня три-четыре назад, как мы докладывали президенту страны о ходе подготовки к Олимпийским играм в Рио-де-Жанейро. Были приглашены президенты всех федераций, мы сделали короткий доклад и дали каждому из них высказаться в присутствии президента — это как раз в развитие темы предыдущего вопроса, — и на этой встрече, конечно, обсуждалось то, о чём вы говорили: лодки мы не делаем, ружья мы не делаем, лыжи мы не делаем, бобы мы не делаем, сани мы не делаем — можно перечислять ещё очень долго. Естественно, мы покупаем их, и довольно неплохие, но понимаете, это всё равно что КамАЗ делает машины для продажи одни, а команда "КамАЗ-мастер" соревнуется немножко на других: конечно, при этих компаниях, заводах, фабриках есть научные институты, которые разрабатывают для них более удачные модели. Мы много раз просили президента, и сейчас дано очередное поручение (уже было такое) Министерству промышленности и торговли поработать над этим.

С советских времён есть научно-исследовательский институт ВИСТИ, который осуществляет разработку новых технологий в отечественном спорте. Система приватизации, отсутствие государственного заказа привели к тому, что он будет приватизирован, потому что мы все хотим сократить количество бюджетных предприятий, а оборотных средств у него нет. Сейчас дано поручение, мы работаем, кое-что уже начали делать, выполняются НИОКРы (не буду об этом подробно сейчас рассказывать), на эти работы выделено 200 миллионов рублей в год, но даже на эти небольшие деньги мы кое над чем работаем по ряду направлений.

В глобальном масштабе вопрос правильный, и вот сейчас, получив поручение президента по итогам встречи, мы с коллегами из Минпромторга начнём работать уже более основательно, и, может быть, в следующий раз я вам доложу о том, что уже сделано, что и где мы начинаем производить, запустив собственное производство.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, у меня к вам вопрос, связанный с дальнейшим развитием детских спортивных школ и подготовкой спортивного резерва. Как известно, и вы об этом сказали в своём выступлении, за последнее время благодаря усилиям нашего государства было воссоздано свыше тысячи детско-юношеских спортивных школ, идёт восстановление системы сдачи норм ГТО, но, безусловно, останавливаться на достигнутом ни в коем случае нельзя, поскольку спорт высших достижений основывается на детско-юношеском спорте. В связи с этим скажите, пожалуйста, какие шаги, на ваш взгляд, должно предпринять Министерство спорта Российской Федерации и какие для этого нужны законодательные решения?

Мутко В. Л. Я немного сказал об этом в своём докладе. В последние два года в нашей работе это главное направление, потому что без этого никуда — мы не можем бесконечно натурализовать спортсменов, привозить их, нам нужна конкурентная среда.

Что мы будем делать? Мы уже начали вместе с вами эту работу. Мы взяли на себя ответственность ввести в каждой детской спортивной школе стандарты спортивной подготовки по каждому виду спорта — описать, что такое тот или иной вид спорта, сколько воспитанников должно быть в группе... ну, вы знаете, что такое стандарты. Мы такую работу сделали, внесли поправку в закон и выпустили семьдесят стандартов.

Кроме того, вы поддержали нашу инициативу о вычленении специализированных детско-юношеских школ из системы детско-юношеских школ. Мы приняли решение, что каждая специализированная школа, перед тем как получить статус школы олимпийского резерва, должна пройти переаттестацию. Помните, когда я в последний раз был у вас на заседании, вы заметили, что у нас было, так сказать, западание, недобор по количеству детских специализированных школ, мы вот мы их все переаттестовали — сейчас это 1055 школ, и это уже вертикаль министерства.

Со следующего года на эти школы по государственной программе выделяется 2 миллиарда рублей, мы начнём системно обеспечивать их материальной базой, методикой, и мы начнём сужать их профиль, то есть не будет специализированных школ сразу по двадцати видам спорта, мы начнём развивать в этих школах так называемые базовые виды и замкнём их на 53 училища олимпийского резерва.

Профиль училищ олимпийского резерва тоже будет уже, не будет такого, что там тридцать видов спорта, набрали детей, а специалисты ни за что не отвечают. Например, в Бронницах будет три вида спорта — гребля, теннис и конькобежный спорт, по последнему также будет филиал в Коломне, а в Ярославле мы строим училище олимпийского резерва по хоккею. Наверху пирамиды будет центр сборной команды региона, страны, и тогда вся система замкнётся. На базовом этапе, в детской школе, у нас с вами около трёх с половиной миллионов детей, на верхнем уровне, на этапе совершенствования, — 70 тысяч, эти 70 тысяч человек должны быть в училищах олимпийского резерва и в специализированных школах, а боевой состав сборной нужен нам в количестве 9 тысяч спортсменов.

Эту систему мы продолжим развивать, усиливать, совершенствовать, будем с коллегами из сферы образования смотреть: сейчас детско-юношеские спортивные школы в системе образования — давайте их переназовём, пусть это будут центры здоровья, но нам нужен резерв. В этой сфере у нас, конечно, большие планы: мы разработали методики, создали центр управления, выбрали три региона в качестве экспериментальных (в их числе, кстати, и Москва), уходим от проблем с зарплатой и хотим, ну, скажем так, вывести это в область гражданского законодательства из закона "Об образовании...", и, чтобы это сделать, нам придётся ещё раз прийти сюда с поправками в закон.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Александрович Лазарев.

Лазарев К. А., фракция КПРФ.

Виталий Леонтьевич, наша политическая партия всегда особое внимание уделяла техническим видам спорта. Во многом эти виды спорта мотивируют, стимулируют в дальнейшем к работе в военно-промышленном комплексе над развитием высоких технологий и повышением обороноспособности страны. Достаточно вспомнить, что в советское время, наверное, все наши авиаконструкторы занимались авиамоделизмом, планизмом. Каким вы видите дальнейшее развитие технических видов спорта?

Мутко В. Л. Спасибо за вопрос. Признаться честно, конечно, мы, Министерство спорта, недостаточно этому уделяем внимания, я вам откровенно говорю об этом. Почему? Потому что ещё в советское время сложилась система: техническими видами спорта, их финансированием занимается ДОСААФ — у них сумасшедшее количество имущества по всей стране, некие общества спортивные, "Динамо" и прочие. Года три назад я попросил президента... у нас было специальное совещание по этому вопросу, и мы предложили реформировать ДОСААФ: во-первых, преобразовать его в общественно-государственное объединение, во-вторых, чтобы учредителями были Министерство обороны, министерство образования и Министерство спорта, — но ДОСААФ от этой темы ушло, сохранило свой статус и сейчас не поймёшь, кто у него учредители.

Вместе с тем, понимая, что технические виды спорта являются одним из важнейших направлений — вы правильно акценты расставили, — так как это в том числе и подготовка к службе в Вооружённых Силах, и подготовка по военно-учётным специальностям, так как это способствует развитию полезных навыков и интересно сегодня молодёжи, после совещания у президента с участием совета по спорту мы приняли решение о ежегодном выделении субсидий из федерального бюджета в размере 120 миллионов рублей на развитие военно-технических видов спорта, и каждый год выделяли. В первый год проверили: они закупили мотоциклы, парашюты, самолёты, вертолёты, но дальше начали проверять — и оказалось, что до федераций это не доходит (у нас по крайней мере девять федераций занимаются техническими видами спорта). Мы изменили решение: в этом году субсидия, конечно, будет несколько сокращена, но примерно 80 миллионов рублей мы направим и хотим, чтобы все субсидии, которые мы выделяем на закупку инвентаря и оборудования, дошли до каждой федерации по техническим видам спорта. И конечно, надо сказать, что сейчас происходит смена руководства в ДОСААФ, и мы рассчитываем всё-таки, что они займутся своим прямым делом. Наши коллеги, Министерство обороны, очень жёстко сейчас взяли их в оборот, и мы сами не будем останавливаться, и мы рассчитываем, воздействуя с двух сторон, всё-таки ситуацию исправить.

Мы имеем в структуре Министерства спорта один технический центр — в Борках (Тверская область), это наше предприятие, у нас там самолёты, аэродром, ДОСААФ там раньше был. Сейчас мы готовим решение — возможно, создадим там сами федеральный авиационный технический центр, возьмём

это на себя и тогда не будем давать деньги ДОСААФ, потому что они постоянно то не могут самолётов найти, чтобы полететь на чемпионат мира, то ещё что-то и нам всё время приходится действовать как пожарной команде — искать спонсоров, поддержку откуда-то.

Конечно, мы этот вопрос берём на рассмотрение, он очень важный, и я вам обещаю, что в следующем году и в выступлении, и письменно мы вам подробнее доложим. Мы полны решимости поддерживать и развивать технические виды спорта.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Виталий Леонтьевич, вчера был большой футбольный день — сборная России, к сожалению, уступила, но без поражений не бывает побед, это спорт! И вчера не обошлось без скандала: мы все видели эту чудовищную, вопиющую выходку турецких болельщиков, когда во время матча, во время минуты молчания в память о жертвах терактов в Париже начали раздаваться религиозные выкрики, свист и прочее, — ну совершеннейшее безобразие! Если бы такое произошло в России, нас бы уже весь мир обвинил!

Фракция ЛДПР очень много делает для того, чтобы наши болельщики вели себя прилично. И мы знаем, что вы были очень последовательны в подобных случаях, если они происходили внутри страны, но вы ещё и член исполкома FIFA — планируете ли вы свои полномочия, свой статус использовать для того, чтобы поднять этот вопрос? Именно вот эти болельщики — понятно, что не все болельщики радикально настроены, — бросают тень на свою страну, на религию и на весь мировой спорт!

Мутко В. Л. Вы знаете, когда я говорил и о допинге, и о насилиии на стадионах, об экстремизме на стадионах, о расизме на стадионах, это сегодня не... Сейчас у нас идёт подготовка к чемпионату мира, и были попытки нас в этом обвинить, а это, конечно, проблема мировая. Ясно, что этот матч без внимания не останется, так как он проводился под эгидой УЕФА, а у УЕФА очень жёсткая система санкций. Вы знаете, даже во время матча в Молдавии, когда мы сидели девяносто минут и молдавские болельщики пели определённые речовки, "прославляя" Российскую Федерацию, наши фанаты — и я им очень признателен, — напротив, практически сдержались, хотя можно было всё что угодно сделать. Этот факт не останется незамеченным, реакция будет очень жёсткая, поверьте мне. Меры вы знаете сами — вплоть до переноса матчей на нейтральные стадионы и даже закрытия трибун.

Что же касается нашего футбола, не скрою, нас тоже очень заботят организация и проведение матчей, обеспечение безопасности на стадионах, предупреждение экстремистских выходов. Конечно же, мы очень последовательно и системно сейчас будем этим заниматься. Во-первых, мы с вами приняли закон, он новый для нас. Во-вторых, мы ввели понятие "контролёры-распорядители", со следующего года мы очень активно начнём это внедрять, они будут набираться из фанатской среды, из болельщиков; мы усиливаем ответственность наших организаторов футбольных матчей, клубов, лиг и стадионов. В-третьих, мы ужесточили меры ответственности за нарушение общественного порядка во время проведения матчей: ввели такую норму, как запрет посещения матчей в течение шести месяцев и более, то есть начали работать совместно с коллегами в Совете Европы над конвенцией, которая в ближайшее время будет Советом Европы принята, с целью создания единого банка данных и обмена списками тех болельщиков, которые сегодня в одной стране нахулиганили, а потом едут в другую страну. Это непростая работа, но она будет продолжаться. Футбол — эмоциональный вид спорта, и я всегда говорил и буду говорить: это наши дети, это наша молодёжь, они приходят на матчи, и мы не можем просто штрафовать и выгонять, с ними нужно работать, это же не инопланетяне прилетают на матчи!

В целом это вопрос очень непростой. У нас сейчас созданы межведомственная комиссия под моим руководством из представителей всех министерств и ведомств силового блока, совет российских болельщиков при Министерстве спорта. Мы будем стараться усиливать эту работу, взаимодействовать с организаторами спортивных мероприятий и делать всё, чтобы сегодня у нас появлялось больше фан-клубов, клубов болельщиков, чтобы можно было по абонеентам матчи посещать. Сейчас идёт широкая дискуссия, в том числе в правительстве, вводить ли идентификацию личности при продаже билетов и при проходе на стадион.

Председательствующий. Спасибо.

Георгий Александрович Карлов.

Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, скажите, пожалуйста, как вы относитесь к тому, что в 2018 году будут проходить Олимпийские игры, зимние, в Южной Корее и, соответственно, это потребует определённых усилий для подготовки нашей олимпийской сборной, для её адаптации в тех погодных условиях? Я, как депутат с Дальнего Востока, из Сахалинской области,

ти, конечно, заинтересован в том, чтобы подготовка нашей олимпийской сборной проходила на Дальнем Востоке, это позволит сделать там определённые шаги.

Вопрос вам: планируете ли вы проводить такую подготовку на Дальнем Востоке, в частности в Сахалинской области? Это ведь потребует не только административных решений, но и финансовых. И как построено взаимодействие с губернаторами дальневосточных территорий по этому вопросу?

Мутко В. Л. Что касается моего отношения, я отношусь к этому как к данности: МОК назначил эту страну — мы будем готовиться. Всегда в этой части света для нас игры очень сложные, потому что здесь много особенностей — и культура, и питание, и ещё много можно перечислять. Там крайне сложно выступать, но в целом мы совершенно спокойны, у нас есть план подготовки к Олимпиаде 2018 года, в него включены, естественно, Хабаровск, Южный Сахалин, Сахалин — планы есть. Вот Вячеслав Александрович Фетисов здесь, Владислав Александрович Третьяк, президент Федерации хоккея России, здесь, мы уже знаем, где сборная по хоккею будет готовиться, как она тренируется и что будет делать, по каждому виду спорта индивидуально мы уже все эти вопросы проработали. Со следующего года мы ряд ресурсов направим туда и будем работать.

Что касается взаимодействия с регионами Дальнего Востока. Вы знаете, что в правительстве создано специальное Министерство по развитию Дальнего Востока. В новой федеральной целевой программе мы изменили коэффициент софинансирования — увеличили его, более того, в рамках программы мы вычленили направления развития инфраструктуры, материальной базы Дальнего Востока, это у нас в приоритете, и мы будем последовательно продолжать работу.

Однако надо сказать, что не все регионы и губернаторы добросовестно... Владимир Семёнович выступал — говорил о возврате средств, но мы же все по земле ходим. Вот сейчас заканчивается год, два региона не исполнили свои обязательства, и согласно Бюджетному кодексу они должны вернуть средства. Регион всё подписал в начале года, Амурская область всё подписала, и вот сейчас нам должны вернуть 100 миллионов: хотели там построить ледовый дворец и прочее, но ничего не сделано — есть письма, туда выезжали и так далее. Конечно, случаются возвраты, и это нормальный процесс, который называется в нашем бюджете инвестиционным. Сами понимаете, здесь и другие цифры назывались. Мне кажется, наша федеральная

программа очень эффективна — была бы неэффективна, мы бы её никогда не продлили.

В этом плане, конечно, мы будем работать. У нас есть программа по каждому региону Дальнего Востока — по Владивостоку, по Хабаровску, по Камчатке. Вот на Камчатке мы сейчас завершаем, вы знаете, создание центра зимних видов спорта "Гора Морозная". В общем-то, в каждом регионе мы сейчас что-то строим, и к Олимпиаде это будет усилено, особенно нас интересуют Хабаровск и Сахалин.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Виталий Леонтьевич, в России наконец-то появился очень интересный специализированный спортивный канал "Матч-ТВ", и колоссальная жажда, интерес зрителей плюс профессионализм менеджмента за эти две недели дали результат — практически тридцатипроцентный рост аудитории. Мы знаем, что до этого подобные попытки были, но вот фиксируем всё-таки сейчас положительную динамику. Вопрос популяризации спорта стоит очень остро, и не в свете "от победы к поражению", а, наоборот, на постоянной основе. У нас есть существенная проблема с заполняемостью стадионов. Вы прекрасно знаете статистику: лишь около половины футбольных стадионов заполняется, хотя в Германии, например, около 91 процента, в Великобритании заполняемость ещё выше. В связи с этим вопрос: поможет ли организация вещания товарищеских футбольных матчей, агрегация на одном канале дальнейшей популяризации спорта в нашей стране, в том числе и решению проблемы с заполняемостью стадионов?

Мутко В. Л. В вашем вопросе три проблемы затронуты. Сначала о том, что касается канала.

Конечно же, мы последовательно настаивали на создании общенационального спортивного канала. Вы знаете, у нас был канал "Россия 2", но потом потихоньку он стал 40 процентов времени уделять спорту, а 60 процентов времени шли фильмы и прочее — просто не было ни контента, который канал мог бы показывать, ни ресурсов для создания программ. Потому президентом и было принято решение объединить лучшие ресурсы — ресурсы холдинга ВГТРК, в том числе "Россия 2", ресурсы "Газпром-Медиа", в том числе "НТВ-Плюс", все ресурсы медиапортала "Sportbox.ru" и той компании, которую мы с вами создали к Олимпийским играм, вложили приличные деньги (не буду сумму называть), собрав вообще потрясающую команду специалистов по созданию телевизионной картинки.

Всё это сейчас объединено, и, конечно, канал пошёл — дай бог ему, как говорится! — набирать обороты. Сложно делать выводы за два месяца работы, но мы видим, что это круглосуточный спортивный канал, который смотрят. Задачи канала — популяризация видов спорта, показ соревнований по основным видам спорта, конечно же, раскрутка здорового образа жизни, рассказ о спортсменах. Наша задача — чтобы мы с вами были одной командой и чтобы все понимали, что успех в спорте — это кровь, пот и работа, олимпийскими чемпионами просто так не становятся.

Что касается футбола, здесь несколько другая тема. Если говорить о трансляции, мы исходим из того, что футбол — спорт номер один, и поэтому он на канале номер один. Естественно, если мы его отдадим сейчас на канал "Матч ТВ", это убьёт, вы понимаете, даже самую возможность по покрытию и по прочему, это уйдёт совершенно, и говорю вам официально, что мы не будем этого делать, как бы коллеги нас об этом ни просили. Он будет на первом канале, нам это важно, потому что сегодня это другой рейтинг: матч Россия — Швеция по рейтингу был близок к рейтингу программы "Время", и мы это ценим, и через рейтинг мы как раз будем решать эти задачи.

Что касается посещаемости стадионов. Вы знаете, я вам так скажу: если у вас плохое зрелище, если у вас плохая организация, если некомфортные условия, если там, на стадионе, застывшие, извините меня, непонятно чего, ну каких-то нехороших явлений, вряд ли туда придёт нормальный зритель. Если человек с ребёнком пришёл в кассу, а возле кассы идёт драка, одна фанатская группировка на другую, то в следующий раз он уже не пойдёт. Или если вы придёте на стадион и полчаса будете слушать речовки, то... как мне иностранец один сказал: "Хорошо у вас поют", — ну, он просто не знает русский язык! (*Оживление в зале.*)

Конечно же, мы вот это сейчас будем делать последовательно, но ещё раз скажу, что прежде всего здесь всё-таки важна роль клубов: если они будут заинтересованы в том, чтобы зарабатывать деньги на зрителях, на всём этом, то они и будут работать, если же они не будут в этом заинтересованы, а будут просто втупую получать деньги из бюджета, от госкорпораций, то ничего делать не будут — зачем им это? Клуб купит одного легионера в системе агента, поделит дивиденды и будет себе сидеть: он не отвечает ни за что, он только каждый день смету приносит на следующий год, вот и всё. Так что здесь всё взаимосвязано.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Виталий Леонтьевич, хорошо, что в вашей риторике нет термина "оптимизация": если бы был этот термин, я думаю, спорту был бы конец. Когда будете с министерством образования работать по детским спортивным школам, имейте это в виду.

У меня вопрос такой... с бородой, но мне представляется, что он недостаточно эффективно решается Министерством спорта и спортивными деятелями: что надо сделать, чтобы наши представители в международных спортивных федерациях, в МОК, в WADA и так далее, и так далее, работали эффективно, чтобы наша спортивная держава, которая первые и вторые места занимает, была достойно представлена в этих организациях, чтобы мы могли не задним числом узнавать, что что-то случилось, а чтобы наши представители могли упреждать проблемы и решать вопросы? Речь идёт и о допинге, и не только о нём.

Мутко В. Л. Конечно, без проведения нормальной международной спортивной политики очень сложно что-то делать. Я сам член исполкома FIFA и откровенно вам скажу: у меня иногда просто даже физически нет времени, когда я приезжаю на конгресс, на заседание исполкома, а для того, чтобы иметь сильные позиции, вы совершенно правы, представители наших организаций должны там жить — кофе-брейки, разные мероприятия, — должны там находиться. И конечно, примеры такой вдумчивой политики в ряде федераций имеются.

Я вам скажу, что по количественному составу наших представителей в международных организациях мы сейчас на третьем месте: у нас около пятисот человек входят в различные международные организации, у нас четыре члена МОК — это даже больше, чем у Америки, у нас сегодня уже три президента международных федераций, Алишер Бурханович Усманов возглавляет Международную федерацию фехтования. Вот на прошлой неделе мы смогли вместе с нашими коллегами из министерства образования, из Министерства иностранных дел провести своего представителя в президенты всемирного студенческого спортивного союза, выиграть в непростой борьбе у коллеги, который там занимал пост, у французского представителя. Мы смогли провести своего представителя в президенты Международного комитета спорта глухих. То есть у нас имеется в принципе, так сказать, представительство по-крупному, но я с вами абсолютно согласен, что качество работы требует улучшения.

И хочу вам сказать, что прерогатива Олимпийского комитета России — вот Александра Дмитриевича сейчас нет, а это его задача — с утра до ночи работать! Не хочу никого критиковать, но в Олимпийском комитете России президент — Жуков, вице-президент — Левитин, второй вице-президент — Кожин, третий вице-президент — Тимченко, четвёртый вице-президент — Лисин, поэтому вы сами всё понимаете. Даже мне здесь что-то серьёзное сделать очень сложно, нужно, чтобы там круглый год шла работа, постоянная работа, понимаете? Вот Виталий Георгиевич Смирнов, когда был членом МОК, президентом Олимпийского комитета России, имел огромный авторитет, он даже возглавлял комиссию МОК по отбору видов спорта для включения их в список олимпийских видов, самую главную комиссию. Жить там надо, понимаете, при всём уважении, — там надо жить! Вот здесь Владислав Третьяк знает, что такое международная политика, — он берёт своим авторитетом, он, Третьяк, приходит и он всех их знает, он знает, что это такое — ежедневная кропотливая работа.

И конечно, мы должны напихать, так сказать, своих представителей в разные комитеты. Вот Михаила Мамиашвили сделали председателем комитета по судейству в международной федерации борьбы — нашли кого, правда... *(Шум в зале.)*

Не надо нам помогать, нам нужно, чтобы наше не отбирало, нужно, чтобы было объективное отношение! И я вас заверяю, мы думаем об этом, и президент об этом говорил три дня назад, и, конечно, мы будем эту работу усиливать.

Председательствующий. Виталий Леонтьевич, может, я вас неправильно понял, но хочу подчеркнуть, что наш коллега Александр Дмитриевич Жуков имеет высочайший авторитет в международном олимпийском движении.

Мутко В. Л. Я не это имел в виду. Конечно, он имеет авторитет, он избран, избран потому, что мы блестяще провели Олимпийские игры. Я говорю о другом — говорю в целом о том, что качество работы определяется постоянной работой там. При всём уважении к Александру Дмитриевичу, он приезжает только на конгрессы и на заседания исполкома, он не может полностью посвятить себя этой работе, а там надо быть на заседаниях комиссий... Имеется в виду в принципе качественное изменение всей этой работы. Вы знаете, что от федерации плавания у нас Сальников стал членом исполкома, и это важно. Но эту работу надо вести постоянно, потому что они всё время меняют правила, исключают одни виды спорта и включают другие, они нас поджимают. Например, в параллельном слаломе мы выиграли в Ванкувере две золотых медали, а Междуна-

родная федерация лыжного спорта (FIS) взяла и исключила его из программы, потому что наши позиции в FIS никакие, зато включила биг-эйр какой-то там — выговорить невозможно! Или сейчас они включают в программу Олимпийских игр роликовые коньки, сквош... То есть, если ты не находишься там постоянно, не участвуешь в процессе, то на сессии, когда соберётся сто пятьдесят человек, твой голос, твой авторитет могут и не сыграть роли, вот о чём идёт речь!

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Уважаемый Виталий Леонтьевич, все мы знаем, что накануне переизбрания главы FIFA разгорелся серьёзный скандал, были арестованы одиннадцать высокопоставленных чиновников этой организации. Обвинения очень серьёзные — коррупция в FIFA, причём на протяжении десятилетий. Все мы прекрасно понимаем, что случайностей не бывает и вся эта история связана с проведением чемпионата мира по футболу в России в 2018 году и с той информационной и политической войной, которая объявлена России странами Запада и США. Все мы верим, что чемпионат мира по футболу пройдёт в России, и это будет прекрасный большой праздник для любителей футбола, особенно российских. При этом не далее как два дня назад вы заявили, что в случае переноса этого мероприятия в другую страну предусмотрено получение страховки. Можно узнать размер этой страховки, ведь бюджет этого мероприятия более 620 миллиардов рублей?

Мутко В. Л. Никаких оснований для того, чтобы говорить о переносе чемпионата, нет. Я вам просто вкратце расскажу. Когда в 2010 году Россия выиграла, получила право на проведение чемпионата, всё было нормально, а вот когда дальше выбрали Катар — разгорелся скандал (аналогичный скандал сейчас с допингом): "The Sunday Times" и ряд других газет высказали предположение, что кто-то, Катар или Россия, где-то кого-то подкупил. И дальше события развиваются следующим образом. Сразу создаётся соответствующая комиссия. Блаттер делает ошибку, которую сейчас повторяет WADA: он назначает председателем комиссии бывшего американского прокурора господина Гарсию. Тот создаёт комиссию, работает за деньги FIFA в течение полутора лет, проводит расследование, в результате приносит в FIFA досье в три тысячи страниц. FIFA передаёт это досье соответствующему комитету — это независимый комитет, который возглавляет господин Скала, большой учёный и прочее. Они рассматривают это досье и делают следующие выводы, первый: те обвинения, которые касаются

приёмов, перелётов, подарков и прочее, выдвинуты правильно, но всё это было в рамках регламента, который действовал в 2010 году, закон обратной силы не имеет, и в принципе все страны проводили приёмы, вручали подарки, оплачивали перелёты и прочее. И второй вывод: никаких оснований для того, чтобы забрать право на проведение чемпионата мира у Катара или у России, нет. Он докладывает исполкому, ему говорят спасибо, а господин Гарсия говорит: "Нет, извините", забирает копию доклада и относит её в ФБР и в прокуратуру Швейцарии, начинается уголовное преследование, но оно не касается России как страны — хозяйки чемпионата мира.

Так же как сейчас с допингом, — не против нас там возбудили уголовное дело, а против бывшего президента Международной ассоциации легкоатлетических федераций. Это он или брал взятки, или не брал — пусть доказывают, есть презумпция невиновности, я не буду его в этом обвинять, но обвиняют его и русских спортсменов в том, что они через какую-то систему, через нашу или другую, приносили, давали деньги. (Кстати, сейчас тоже нет никаких оснований, но возбудили дело.) Кого же они арестовывают? Американского гражданина, который живёт в Нью-Йорке, бывших президентов КОНМЕБОЛа, проводят обыски в штаб-квартире в Майями... Ну, в FIFA входят футбольные федерации 209 стран мира, 400 миллионов играет — при чём здесь FIFA?! И FIFA сама сейчас выступает в качестве потерпевшей стороны, чтобы вы понимали.

Просто, к сожалению, произошло следующее — вы читали интервью Блаттера — он достал бумажку со словом "Катар", и всё началось. Если бы там было написано "USA" — всё, ничего бы не было! А всё потому, что Британия, которая раздувает скандал, получила один голос, в первом туре вылетела, её никто вообще серьёзно не воспринимал. А если бы вместо Катара были США... Теперь они объединились, естественно, у них законодательство такое: если доллары заплатил, в любом конце мира можно возбудить уголовное дело, и они теперь этим занимаются. Могу вам ответственно сказать: если бы что-то было за эти пять лет, то об этом уже давно было бы известно. Кроме того, членом исполкома от Британии был господин Томпсон, порядочнейший человек, бывший вице-президент, — они его отодвинули, он молчит, а нас обвиняют.

Так что здесь должно быть всё нормально.

Председательствующий. Спасибо.
Владислав Александрович Третьяк.

Третьяк В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, от имени федерации хоккея хотел бы поблагодарить вас за поддержку развития нашего вида спорта, особенно в части строительства стадионов. Действительно, по этому показателю мы вышли на третье место после Америки и Канады, и это очень важно. Я думаю, что мы и дальше так будем продолжать, потому что этот вид спорта очень популярен в нашей стране.

Вопросы профессионального спорта и спорта высших достижений обсуждались на последнем заседании Совета при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта. Мы в курсе, что правительством подготовлены поправки в действующее законодательство, и надеемся, что после их принятия спорт высших достижений и профессиональный спорт смогут подняться на более высокий уровень развития.

Вместе с тем меня интересует развитие всё-таки массового спорта. В октябре этого года были приняты поправки в законодательство, предусматривающие внедрение комплекса "Готов к труду и обороне". Фактически комплекс ГТО сегодня становится национальной системой развития массовой физической культуры и спорта. Хотелось бы узнать ваше мнение по этому поводу, а также какое количество людей в настоящее время занимается физкультурой и спортом в рамках комплекса ГТО и какое количество людей планируется привлечь к его исполнению?

Мутко В. Л. Спасибо большое за вопросы. Всё-таки по хоккею тоже скажу. Мы действительно построили около двухсот ледовых арен, теперь их в стране уже почти четыреста, но хоккеисты выталкивают фигуристов, шорт-трек не пускают, они здоровые, не дают другим заниматься, и люди жалуются. Так, в Уфе мы построили пристройку к "Уфа-Арене", нам обещали, что утром там будет хоккей, а вечером — шорт-трек, но хоккеисты здоровый народ, они к вечеру уже... приходится другой каток строить для шорт-трека. В целом, конечно, есть динамика, темпы хорошие, сейчас в системе подготовки хоккеистов 80 тысяч детей, и наша задача эту пирамиду, конечно, правильно выстроить.

Что касается ГТО. Вы знаете, что указом президента возрождён комплекс ГТО. Мы вместе с вами сделали самое главное — заложили законодательную основу: приняли около сота нормативных актов. Это был тяжёлый труд, потому что нужно было определить ступени комплекса ГТО и по каждой ступени написать нормативы, а нормативы надо было опреде-

лить экспертным и испытательным путём. Мы не могли просто взять нормативы 70-х годов и перенести, потому что большинство людей не сдали бы их — всё-таки физическое развитие тогда было на другом уровне. Мы это всё сделали, и сейчас это всё есть.

Дальше. Определив всё это, мы с вами приняли закон — вот вы недавно его приняли, — где установили, разграничили все полномочия, дали определения всему понятийному аппарату: что такое центр тестирования, где он может быть создан, кто его должен финансировать, каковы особенности выполнения нормативов разными группами лиц, учли все медицинские вопросы — то есть прописали всё. Программа проводится в три этапа. Первый этап, конечно, экспериментальный — в двенадцати субъектах Российской Федерации мы запустили проект внедрения ГТО в общеобразовательных школах, участвовать в программе попросились ещё сорок три региона — мы их взяли. Сейчас первый этап завершается. Мы создали специальный портал в Интернете, где каждый человек может зарегистрироваться, выбрать место тестирования, чтобы прийти и сдать нормативы. Мы определили полномочия: золотой значок будет давать Министерство спорта, а серебряный и бронзовый значки — регионы. Проведены первые фестивали (например, в Белгороде) — знаете, результаты потрясающие: за это время в рамках Единой декады ГТО около 5 миллионов граждан пришли на сдачу комплекса ГТО, причём из них где-то полтора миллиона — это молодёжь, и надо сказать, это очень важно. Сейчас главное не заформализовать это.

Следующий этап — распространение программы на все субъекты Федерации. В этом году проект внедрялся в образовательных учреждениях, а уже с 2017 года мы повсеместно его введём. В целях развития программы правительство приняло решение направлять на эту работу ежегодно где-то по 120 миллионов рублей в регионы, чтобы показать заинтересованность федерального правительства. Вы знаете, как механизм работает: если чуть-чуть из федерального бюджета давать, тогда в регионах понимают, что это важно, и обеспечивают финансирование. Мы будем эту работу продолжать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на минуту отвлеку вас, чтобы обратиться ваше внимание на то, что сегодня у нас на гостевом балконе присутствуют студенты Высшей школы государственного университета имени Ломоносова, проходящие обучение по программе "Государственное администрирование". (*Аплодисменты*). Оче-

видно, что рано или поздно кто-нибудь из выпускников этой высшей школы будет принимать участие в работе органов государственной власти, исполнительных и законодательных, не исключено, что кто-то будет работать в этом зале, а сегодня пожелаем вам отличных оценок. Хорошо учитесь!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слышите, как много пожеланий звучит в ваш адрес!

Продолжаем работать.

Олег Анатольевич Нилов задаёт вопрос.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, в результате успешных выступлений наших спортсменов, вашей успешной работы, положительного примера буквально всех, от президента до муниципальных депутатов, — примера того, что нужно вести здоровый образ жизни, заниматься физкультурой и спортом, — у нас действительно в разы увеличилось количество желающих встать, образно говоря, с дивана, отойти от компьютера, от телевизора и пойти в бассейн, в спортзал, в фитнес-клуб. Однако сейчас, в кризисное время, не у всех есть возможность купить абонемент, особенно у студентов, которые получают стипендию 1 тысячу рублей. Фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесён законопроект в поддержку именно массового, любительского спорта и физкультуры, где мы предлагаем 25 процентов оплаты этих абонементов возложить на граждан, а 75 процентов разделить между государством и работодателем, есть же закон о гарантированном обеспечении детей. Нужна ваша поддержка.

А вопрос Виталию Леонтьевичу такой: если можно, ответьте, сколько денег тратится на большой спорт и на массовый спорт и физкультуру?

Мутко В. Л. На последний вопрос мне очень не хотелось отвечать! Если мы возьмём консолидированный бюджет страны, то из 290 миллиардов рублей на массовый спорт мы тратим, к сожалению, только 36 процентов, так как очень большие средства идут, конечно, на профессиональный спорт (вот Владислав Александрович задавал вопрос — он частично сказал об этом).

Вчера мы получили согласие президента на то, что правительство внесёт законопроект о профессиональном спорте. Мы попробуем вместе с вами эту ситуацию отрегулировать, попробуем всё-таки показать, какие должны быть источники: бюджетные — региональные бюджеты, коммерческие — госкорпорации, в каком объёме должны направляться средства

на профессиональный спорт. Попробуем вместе с вами найти ещё источники для финансирования профессионального спорта. Во-первых, речь идёт о тотализаторах, которые практически ничего не отчисляют на профессиональный спорт — ничего! — хотя используют бренды, принимают ставки на результаты игр, на хоккейные или футбольные команды, но ничего не отчисляют.

Во-вторых, конечно же, это государственная лотерея. Президентом принято решение, что "Гослото", которое мы раскручиваем... Сегодня оно пока тоже не направляет целевые деньги, то есть мы заработали 4 миллиарда на "Гослото", а деньги эти нам не вернули, мы отдаём их в бюджет, потом в бюджете... А это тоже может быть источник для финансирования массового спорта, и, безусловно, мы будем над этим работать.

В-третьих, что касается налоговых вычетов и прочего. Я-то, конечно, это всё поддерживаю, мы в правительстве это обсуждаем, но пока нам удалось только одно — решение прописать в законе и в приказе Минтруда, что работодатель обязан обеспечить не только безопасные условия и охрану труда на производстве, но и условия для ведения здорового образа жизни. Как бы внутри производства мы это чуть-чуть продавили, договорились, что в трёхстороннем соглашении эти нормы появятся. А вот налоговые вычеты... Ну, пока правительство даёт отрицательное заключение. Позиция Министерства финансов такая: на это используется доход гражданина, это он делает за пределами завода или фабрики — идёт и покупает абонемент в фитнес-клуб, поэтому если завод или фабрика будет покрывать это дело, то надо будет удерживать налог на доходы физических лиц. Пока вот такая позиция. Если будет ваша инициатива по этому поводу, мы готовы вместе с вами её рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Юрий Вячеславович Афонин.

Минут на десять-пятнадцать мы задержимся.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В сегодняшнем выступлении Виталия Леонтьевича Мутко, в ответах на вопросы всестороннее была обрисована ситуация, в которой развивается наш спорт. Мы должны констатировать, что наша спортивная отрасль добилась определённых успехов за последнее время. Проведён ряд крупнейших международных соревнований — универсиада, чемпионаты мира по водным видам спорта, по лёгкой атлетике, сочинская Олимпиада, пред-

стоит ещё целый ряд крупных соревнований. Впервые за многие годы наши атлеты достигли результатов, вновь выводящих нашу страну на уровень мировых лидеров. Построены десятки спортивных объектов, и отрадно отметить, что сочинское олимпийское наследие активно используется сегодня, в том числе для бесплатного размещения и тренировок юных спортсменов со всей страны, как и предлагал лидер КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов. Возрождён комплекс ГТО, растёт число россиян, занимающихся спортом.

Очевидно, что достижение Россией вновь высоких спортивных результатов вызывает крайнее раздражение у недругов нашей страны. Именно в этом контексте мы должны воспринимать антидопинговые скандалы с участием российской сборной, попытки поставить под сомнение законность проведения чемпионата мира по футболу в 2018 году. Россию демонизируют, огульно обвиняя во многих грехах, наших ведущих спортсменов решили лишить возможности выступать на крупных соревнованиях. По большому счёту, в спортивной сфере повторяется нечто похожее на то, что происходит в области национальной безопасности. В течение многих лет наш оборонный комплекс разрушался, лишь в последние годы мы начали его реальное восстановление — сегодня российские Вооружённые Силы уже демонстрируют возможность эффективно противостоять внешним угрозам, и за это нас объявляют империей зла. Очевидно, что нашим внешнеполитическим оппонентам не нужна сильная Россия ни в каком виде и ни на каком направлении.

Признавая важность дальнейшего развития спорта высших достижений, мы считаем необходимым обратить внимание на ряд острых проблем в области физической культуры и спорта.

Первое. Крайне тревожная ситуация складывается с финансированием детско-юношеского и массового спорта на уровне субъектов Федерации и муниципальных образований: ассигнования региональных и местных бюджетов на эти нужды формируются, по сути, по остаточному принципу, а ведь именно бюджеты этого уровня обеспечивают работу подавляющей части детско-юношеских спортивных школ.

Второе. Работа в сфере физической культуры и спорта в регионах ослабляется также организационной чехардой: только в 2015 году в восемнадцати субъектах Российской Федерации сменились руководители структурных подразделений администраций, отвечающих за физкультуру и спорт, слишком часто проводятся различные преобразования, слияния, погло-

щения этих подразделений. В связи с этим мы считаем необходимым включить в число критериев эффективности работы губернаторов показатели развития физической культуры и спорта, в частности число построенных за счёт регионального бюджета спортивных сооружений, вовлечённость различных демографических групп населения в занятия физической культурой и спортом, своевременность освоения средств федерального бюджета.

Третье. Мизерной остаётся и средняя заработная плата детских тренеров, в большинстве регионов её размер составляет 6–12 тысяч рублей. Мы убеждены, что оплата труда этих специалистов должна быть доведена до уровня средней зарплаты по региону.

Четвёртое. Обратной стороной недостаточного государственного финансирования является растущая коммерциализация спорта, в том числе детского. Многие популярные виды спорта, такие, например, как теннис, хоккей, фигурное катание, практически недоступны для детей из небогатых семей из-за дороговизны спортивной формы, инвентаря, аренды спортивных площадок. Мы считаем, что необходимо добиваться того, чтобы массовый детско-юношеский спорт был доступен для всех детей, как это было в Советском Союзе.

Пятое. Низкие зарплаты учителей физической культуры привели к тому, что большая часть выпускников соответствующих факультетов педвузов не идёт в школы. Правильное, безусловно, решение об увеличении числа уроков физкультуры до трёх в неделю в условиях нехватки площадей для занятий час-то приводит к тому, что в одном спортзале одновременно занимаются два-три класса. Особенно тяжёлая ситуация со спортзалами и спортивным инвентарём сложилась в сельских школах. Для улучшения ситуации с физкультурой и спортом в школах мы считаем необходимым продолжить соответствующую целевую программу, но курировать её должно не министерство образования, которое и так перегружено функциями, а именно Министерство спорта.

И шестое. Мы должны активно привлекать к финансированию спорта хозяйствующие субъекты, что позволит создавать серьёзную инфраструктуру в том числе при крупных предприятиях и обществах.

Мы убеждены: только защитив физкультуру и массовый спорт от кризисного урезания и творчески использовав советский опыт... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Александрович Свищёв.

Свищёв Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Виталий Леонтьевич, уважаемые депутаты! Сегодня в Колорадо-Спрингс открывается совет учредителей WADA, на котором будет рассматриваться в том числе вопрос о российском допинговом кризисе в лёгкой атлетике. ЛДПР будет внимательно следить за ходом рассмотрения — нас очень волнует, как пойдёт дело: превратится ли оно в банальное судилище или будут учтены заслуги России как одной из ведущих держав в мировом спорте.

В своём выступлении вы, Виталий Леонтьевич, напомнили, что за последние годы в России прошли крупнейшие международные события, форумы, соревнования, такие как чемпионаты мира, универсиада по многим видам спорта, не говоря уже о том, что в Сочи прошли зимние Олимпийские игры, которые по организации, по качеству спортивных объектов и по уровню показанных спортивных результатов вошли в историю как лучшие; ярчайшим событием можно назвать церемонии открытия и закрытия игр, которые стали откровением для жителей многих стран, а победа сборной России стала триумфом отечественного спорта. Но удивительный факт: чем чаще и лучше мы проводим спортивные соревнования, чем лучше выступают наши спортсмены, тем больше зависти и раздражения мы вызываем.

Что же мы видим сегодня в российском спорте высших достижений? WADA обвиняет Россию в создании государственной системы, покрывающей применение допинга ведущими российскими спортсменами, IAAF отстранила российских легкоатлетов от соревнований на неопределённый срок. Случайно ли это? Конечно нет! Давайте обратимся к истории: 2006 год — по аналогичным причинам угроза международной дисквалификации нависла над Федерацией тяжёлой атлетики России, 2008 год — из-за допинга полностью заменён руководящий и тренерский состав Федерации гребного спорта, 2010 год — скандал в лыжных гонках, и только экстренно принятые меры спасли Федерацию лыжных гонок от дисквалификации спортсменов, от неучастия в домашней Олимпиаде в Сочи, ну и, наконец, допинговый кризис в лёгкой атлетике.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, наведите порядок! Если наши спортсмены справедливо уличены в употреблении допинга, если Российское антидопинговое агентство владело информацией, почему не были приняты меры, направленные на

упреждение скандала? Пожурили, отстранили, пропустили и забыли, понадеялись на авось — вот и получили результат: обвинительный доклад комиссии WADA, основанный на неподтверждённых фактах, поспешное голосование IAAF, и всё это за одну ночь, события нарастали как снежный ком. Что было сделано Минспортом для преодоления допингового кризиса, какие меры были приняты, что ещё делалось для того, чтобы получить должный эффект? Может быть, мы чего-то не знаем? Что, разве после скандала с FIFA кому-то было не ясно, что наши "друзья" схватятся за материал и раскрутят его по полной программе, используя всё, что было и чего не было?

Требуются экстренные меры в том числе по работе с иностранными средствами массовой информации — это важнейшая составляющая в деле улучшения имиджа российского спорта. Идёт информационная война, дошло уже до того, что малоизвестный канадский спортивный функционер угрожает России и требует изменений в российском правительстве. Кого он имел в виду: вас, Виталий Леонтьевич, или нашего премьер-министра? Похоже, что они там совсем заблудились — перепутали Россию с Украиной!

Кстати, где реакция МИДа на эти провокационные заявления? Шантаж уже начался, под угрозой проведение чемпионата мира по лёгкой атлетике среди молодёжи в будущем году в Казани и кубок мира по ходьбе в Чебоксарах. Уверен, если сейчас мы не отстоим наши интересы на международной арене, можно не сомневаться, что следующим этапом будет атака на чемпионат мира 2018 года — она уже готовится, проба сил уже состоялась. Наши "друзья" ищут способы торпедировать футбольный турнир, и если причина будет не в допинге, то найдутся другие надуманные поводы, фантазия у зарубежных режиссёров богата.

К сожалению, Россия своевременно не сформулировала чёткую позицию по разрешению допингового кризиса и отдала инициативу зарубежным спортивным институтам. Мы не должны плясать под зарубежную дудку! Почему мы просмотрели проблему? Надеялись на авось, а может быть, просто увлеклись подготовкой к чемпионату мира 2018 года и отбором на "Евро-2016".

Уважаемые депутаты, в составе олимпийской сборной команды России по летним видам спорта обычно 450 спортсменов, из них 100—110 спортсменов — это легкоатлеты, которые разыгрывают 47 комплектов наград. И конечно, мы этих наград недополучаем в связи с отсутствием наших спортсменов.

Мы видим, проблем много, может быть, уже пора что-то менять. Уважаемый Виталий Леонтьевич, фракция ЛДПР предлагает конкретные экстренные меры для выхода из существующего кризиса.

Первое. Ввести уголовную ответственность для спортсменов, тренеров, врачей в случае применения допинга, принуждения к применению запрещённых средств и методов давления на спортсмена. Есть соответствующий международный опыт, правоприменительная практика по данному вопросу — надо ими воспользоваться. Фракция ЛДПР готова разработать и внести соответствующий законопроект.

Второе. Фракция ЛДПР считает, что Минспорт, Олимпийский комитет России, наши спортивные федерации должны резко активизировать взаимодействие с международными спортивными организациями, расширить российское представительство в них. Сейчас роль отечественных спортивных структур на международной арене низка и малозначительна.

Третье. Фракция ЛДПР требует, чтобы каждый российский спортсмен был обеспечен правовой поддержкой. Если нужна правовая защита спортсмена, государство обязано её предоставить, в каждой команде или в каждой спортивной федерации должны быть профессиональные адвокат и юрист, нельзя бросать спортсменов и пускать проблемы на самотёк, слишком дорого обходится их последующее решение.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, мы видим, какой объём непростой работы вам предстоит, и выполнять её придётся под перекрёстным огнём критики со всех сторон... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Сергеевич Валуев.

Валуев Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Виталий Леонтьевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", основываясь на непрерывной и плодотворной совместной работе с Министерством спорта Российской Федерации, а также лично с вами, Виталий Леонтьевич, хотела бы отметить успехи российской сборной, российских атлетов на всех международных соревнованиях, а также в сфере спорта и молодёжной политики.

Конечно, сегодня в центре всеобщего внимания, в том числе внимания наших граждан, так называемый допинговый скандал, который разразился во всём мире. В принципе вы, Виталий Леонтьевич, уже достаточно полно объяснили, где здесь собака зарыта, как говорится. На самом деле в этом треуголь-

нике Министерство спорта и вы, как министр, завязаны в меньшей мере, хотя хотелось бы, чтобы ваше влияние на данные процессы было как можно больше. Дело в том, что завтра будет заседание WADA, на котором, конечно же, будут оглашены итоги работы комиссии, и, естественно, в центре внимания опять будет Россия. Впрочем, мы наблюдаем в последнее время, что Россия везде в центре внимания — это связано и с событиями в Сирии, и с событиями на Украине. Сегодня только ленивый не очерняет Россию, называя её то тираном, то империей зла, и мы хорошо это знаем, в нашей фракции работает очень большое количество спортсменов-олимпийцев, чемпионов мира, которые не понаслышке знают спорт и являются достойными специалистами. Я думаю, что всем нам прекрасно известно, откуда ветер дует. Выражаясь простым языком, скажу, что сегодня политика вошла уже и в спорт, и я очень надеюсь, что Министерство спорта даст этому соответствующую юридическую оценку. Вот завтра, когда эти чиновники придут на заседание WADA, пускай они сначала хорошенько посмотрят на себя со стороны, а лучше глянут в зеркало — ведь дело в том, что успехи нашей страны, особенно в последние несколько лет, не дают спать спокойно многим чиновникам, и не только спортивным, многих министерств иностранных государств.

Замечательно проведённая универсиада в Казани, прекрасно проведённая зимняя Олимпиада в Сочи и многие другие соревнования, как, впрочем, и чемпионат мира по лёгкой атлетике, который прошёл не так давно в Москве, доказывают очень высокую компетентность не только в этих вопросах, а компетентность нашей страны в целом: мы можем организовывать, высокопрофессионально проводить и, самое главное, выигрывать эти соревнования — зимняя Сурдлимпиада и Паралимпиада являются лишним тому доказательством. Конечно же, это беспокоит наших зарубежных коллег, и всё это выражается в подобных скандалах, что, кстати, не добавляет, собственно говоря, никакого к ним уважения, лично моего уж точно.

Что касается того, где и как проводится антидопинговая политика. Буквально за последнее время не менее тридцати пяти спортсменов-легкоатлетов были дисквалифицированы за применение запрещённых препаратов только у нас в России, и это было сделано с помощью исключительно Российского антидопингового агентства.

Давайте, наверное, уже отойдём от темы этого скандала и всё-таки поговорим о том, чем будет заниматься министерство в ближайшее время. Перед ним стоят огромные задачи по

полному обеспечению проведения зимней универсиады в Красноярске, нас ждёт очень серьёзная подготовка к зимней Олимпиаде, которая пройдёт в Южной Корее, — я думаю, что и инфраструктура будет подготовлена, и все необходимые решения будут приняты. Вы, Виталий Леонтьевич, об этом нам уже говорили во время нашей встречи в понедельник, и мы действительно начали верить в серьёзный успех наших спортсменов, а самое главное — в это поверили наши граждане.

Уважаемые коллеги, конечно, нельзя не упомянуть о комплексе ГТО, который сдали уже несколько миллионов человек, он по-настоящему популярен среди населения страны.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда была и будет опорой в вашей работе, в нашей совместной работе, и мы абсолютно уверены в том, что нам удастся сделать всё от нас зависящее, чтобы как можно чаще поднимался российский флаг на международных соревнованиях и мы славили наших спортсменов. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда и везде последовательно и жёстко будет отстаивать интересы российских спортсменов.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Виталий Леонтьевич! К сожалению, сегодня не только допинг является проблемой всего спорта в Российской Федерации, хотя это сейчас и обсуждается больше всего. Напомню, что до 90-х годов этих проблем в любительском спорте, как его тогда называли, просто не было. Проблема коммерциализации пришла сюда — появилась вместе с большими, бешеными деньгами, вместе с легионерами, тренерами, которые за один день получают столько, сколько несколько спортивных школ, — с Запада, а проблема допинга пришла с Востока, вернее, приходит с Востока. Сегодня, прежде чем обвинять Россию во всех этих грехах, нужно спросить у WADA и у Международного олимпийского комитета: а где производят эти средства, где их изобретают, кто наживается на этом, получая миллиарды долларов? Может быть, тогда ввести коллективную ответственность в отношении и этих стран? Давайте двигаться по этому пути! Это такое, знаете, предложение им в укор, надо разбираться тогда уж без двойных стандартов, как водится. Ну а когда какие-то шпионские операции, чёрный пиар, санкции — вот были политические санкции, а теперь начались санкции спортивные, — то это никуда не годится! Деятели из Международного олимпийского комитета забыли об основных принципах этого

движения, а ведь именно в сложные времена, особенно когда идут войны на планете, когда существует напряжённость, конфликты, они обязаны содействовать примирению, диалогу на своих спортивных площадках, а они что делают? Они разобщают! Они кому потворствуют? Сегодня главное для "ИГИЛ" — сохранить себя и, может быть, добиться отмены чемпионата Европы во Франции, а может быть, и Олимпийских игр, поэтому политика этих господ сегодня больше напоминает провокацию.

Теперь конкретные предложения, Виталий Леонтьевич, и я просил бы обратить на них внимание и Александра Дмитриевича.

Ну давайте согласимся, пусть они полностью контролируют персональный состав, назначают, обучают и отвечают за персонал "РУСАДА", но тогда уж пусть они отвечают и за все национальные агентства. Россия готова финансировать, платить зарплату, технически обеспечивать, а они пусть отвечают полностью, как это делается в судебных институтах, в судебской коллегии, в судебской системе, то есть никакой ответственности — тогда и претензий не будет. Я считаю, надо им сделать такое предложение.

Дальше. Конечно, предложения от фракций — это главное, Виталий Леонтьевич, и в продолжение того, о чём вы говорили, скажу: мы не согласны с тем приоритетом, который сложился, то есть большой спорт — приоритет номер один, а физкультура — по остаточному принципу. Давайте уравнивать приоритеты — начнём хотя бы с пропорции "50 на 50". Мы уже достаточно сделали для большого спорта, ведь цель была не просто в развитии спорта ради получения медалей, кубков, мест на пьедестале, цель была в том, чтобы оторвать наших людей от дивана, от компьютера и привести к здоровому образу жизни, и сегодня именно это нужно делать приоритетом. Давайте начнём с регионов — с того, чтобы из бюджета региона хотя бы 50 процентов тратили на большой спорт, а 50 процентов — на массовый спорт, любительский, и на физическую культуру.

Считаем, что есть и другие виды массового спорта, забытые, например спортивный туризм, — вот где мы можем увеличить на миллионы количество людей, вышедших позаниматься таким полезнейшим, интереснейшим видом отдыха и спорта! И это тем более актуально, когда действительно есть проблемы в области зарубежного туризма, когда у людей проблемы с деньгами и им не так просто организовать свой отдых, а вот здесь многого не нужно. Предлагаем сделать пилотный проект

в Ленинградской области — нужно оборудовать несколько площадок, куда все желающие, коллективы или просто граждане, могли бы приехать и где им могли бы помочь с элементарными вещами — с палатками, местами для сбора мусора, электрическими розетками, туалетом, водой. Если таких площадок по всей России создать тысячи, то вы увидите, что мы увеличим в 2 раза этот показатель — 7,9 миллиона, но нужна такая же политическая поддержка, как поддержка комплекса ГТО, как поддержка организации Ночной хоккейной лиги — вот замечательная инициатива! — тем более что Сергей Михайлович Миронов, я напомним, возглавляет Федерацию спортивного туризма. У нас такая инициатива есть — нужна опять-таки ваша поддержка.

Ну и в заключение хотим поблагодарить одного из лучших министров — всего у нас лучших трое: Шойгу, Лавров и Мутко, — Виталий Леонтьевич, держитесь, наша поддержка будет вам в обязательном порядке обеспечена!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Владимир Александрович Колокольцев вас тоже услышал. *(Оживление в зале, смех.)*

Виталий Леонтьевич, пожалуйста, вам слово, но мы уже вышли из графика, поэтому...

Мутко В. Л. Спасибо, Сергей Евгеньевич, я очень коротко.

Я хочу всех поблагодарить за поддержку, за высказанные пожелания. Ещё раз скажу: всё скрупулёзно рассмотрим!

По допингу, коллеги, ещё раз, очень кратко: ну не для того мы вкладывали миллиарды рублей, не для того мы вырабатывали государственную политику, не для того мы боролись с допингом, чтобы, в случае если какой-то жуликоватый спортсмен применил запрещённый препарат и получил какую-то награду со своим тренером, обвиняли государство! Тогда не надо было всю эту работу проделывать, не надо было открывать границы. И конечно, мы не ожидали, что политика вмешается в этот процесс.

Мы будем последовательно отрабатывать эту тему, я вас заверяю. Более того, мы услышали, и я с этим согласен, что мы серьёзная спортивная держава, мы подключим и юридические институты к решению этих вопросов, обязательно будем этим заниматься. Это уже, знаете, не шутки! Весь институт допинг-контроля не наш — я хочу, чтобы вы и те, кто завтра будет заседать, это знали, — это они аккредитуют, они выдают лицензии, и у них слепые пробы, у них система аттестации сумасшедшая! Всё было готово — и вдруг шесть месяцев назад ни с того ни с сего на основании какого-то фильма заявили, что не соот-

ветствует. Не мы аттестовывали! Если бы Россия сама аккредитовывала, тогда могли бы сказать: вы левую аккредитацию даёте, — но, понимаете, это не мы делали! Это первое.

Второе. Я не назвал вам цифру: из 3 тысяч боевого состава сборной страны 2600 спортсменов находятся в так называемом международном пуле тестирования, мы их не видим в России, понимаете? Они там по восемь-десять месяцев, они их тестируют, прячут пробы, и мы даже не знаем, а потом упрекают нас. Может, у них там сложилась какая-то мафиозная система по покрыванию, мы не знаем... Вот Шобухова бегают — я не знаю, где она бегают, один марафон, другой, третий, коммерческие старты...

Третье — что касается вопросов финансирования массового спорта в пропорции 50:50. Я вам скажу, что вы увидите уже в федеральной целевой программе — мы начинаем это выравнивать. Мы меньше будем тратить на строительство объектов для спорта высших достижений — в следующем году 60 процентов по ФЦП пойдёт на объекты для массового спорта стоимостью не более 100 миллионов, на детские спортивные школы, на поддержку детско-юношеских спортивных школ в регионах страны.

Четвёртое — о заработной плате преподавателей, учителей, спортивных организаторов детско-юношеских спортивных школ. Вы знаете, что в указе президента — мы тогда не успели — не были названы физическая культура и спорт, всё было названо образование и так далее, а физическая культура и спорт нет. На заседании правительства мы настояли на том, что, поскольку в плане реализации указа физическая культура и спорт есть, мы находимся в такой же системе мониторинга: на сегодняшний день заработная плата в детско-юношеских спортивных школах должна быть на уровне 85 процентов от средней по региону, а на федеральном уровне мы всем нашим вузам выделяем деньги, для того чтобы зарплата преподавательского состава соответствовала этому.

Ещё раз скажу, что в целом мы абсолютно готовы к работе и открыты. Естественно, мы не снимаем с себя обязанности ответить на вопросы, которые вы поставили, мы обязательно их отработаем, Сергей Евгеньевич, мы готовы, в общем-то, отвечать на эти вопросы и в письменном виде, и на заседаниях комитета, и на парламентских слушаниях и вместе с вами поднимать спорт на более высокий уровень.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Леонтьевич, никто не обещал, что будет легко, — знаете такую сакраментальную фразу? Давайте будем трудно-

сти преодолевать. Будем делать это вместе, но, конечно, вы играете первую скрипку — на вас самая высокая ответственность! Желаем вам и вашим коллегам успехов! Спасибо большое.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершился, продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, мы не завершили обсуждение 11-го вопроса повестки дня, что мы сейчас и сделаем. Выступает Александр Николаевич Абалаков.

Три минуты поставьте.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи! Наша фракция поддерживает этот законопроект, но не потому, что мы считаем, что институт уполномоченных очень эффективный, а потому, что лучше хоть что-то, чем ничего.

Когда создавался институт уполномоченных, мы возлагали на него очень большие надежды, думали, что его создание действительно позволит обеспечить климат, в котором люди будут работать, зарабатывать, будут защищены и уверены, что смогут и дальше работать, зарабатывать какие-то деньги и тем самым обеспечивать своих детей и свою старость. Что мы видим в результате, что получилось? В результате принятия закона об омбудсменах в основном наделён правом обращаться в суд, но мы знаем, что любой гражданин Российской Федерации имеет право точно так же обращаться в суд. Единственное его исключительное право — это посещать в местах лишения свободы осуждённых или подозреваемых. Это, конечно, большой плюс, и только ради одного этого можно было такую должность вводить, потому что действительно бывают разные ситуации и очень важно поддержать человека в такой сложный, тяжёлый момент. Однако с теми полномочиями, которые сегодня есть у омбудсмена, можно только давать советы, согласно закону направлять Президенту Российской Федерации, в Правитель-

ство Российской Федерации предложения об отмене или изменении нормативных правовых актов.

Мне кажется, что если мы сейчас ставим задачу приблизиться по показателю доли малого и среднего бизнеса в ВВП к уровню развитых стран... ну, пусть не развитых, не 60—70 процентов, но хотя бы 40—50 процентов, то надо менять закон, надо омбудсмена назначать ответственным за создание такой институциональной среды, которая способствовала бы развитию бизнеса. Получается, что мы сегодня много говорим о том, что нужно урезать социальные расходы, урезать то, урезать это, но никто не говорит, как мы будем зарабатывать. И вот в сегодняшнем законопроекте, который мы рассматриваем, конечно, есть положительный момент — он даст омбудсмену возможность немного шире использовать свои полномочия, но этого недостаточно для того, чтобы люди, которые готовы сами зарабатывать, хотят зарабатывать, чувствовали себя в нашей стране уверенно сейчас и были уверены в завтрашнем дне.

Ещё раз повторяю: наша фракция поддержит законопроект, но не потому, что он хороший или институт хороший, а потому, что это лучше, чем ничего.

Большое спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление особого правового режима территорий, подвергающихся наводнениям. Я понимаю, каким будет результат — почти все законопроекты, внесённые партией ЛДПР, отклоняются по тем или иным причинам, но проходит время, и все понимают, что такие законы нужны государству и людям.

Я начну просто с перечисления фактов. В 2001 году произошло наводнение в Якутии, погибло 8 человек, 43 тысячи пострадали, было разрушено 5 тысяч домов. В 2002 году — наводнение на юге страны, особенно пострадал Ставропольский край, этот паводок унес жизни 170 человек, 100 тысяч человек

в той или иной степени понесли материальный ущерб, 44 тысячи домов оказались подтопленными. В 2004 году — наводнение в Кемеровской области, 5 человек погибли, 10 тысяч человек получили травмы. В 2010 году в Краснодарском крае из-за разлива горных рек затопило 30 населённых пунктов, 17 человек погибло, государство понесло ущерб в размере 2 миллиардов рублей. В 2012 году произошло ещё одно наводнение, одно из самых страшных в Краснодарском крае, погиб 171 человек, более 30 тысяч граждан получили травмы, ущерб государства составил 20 миллиардов рублей. Курск, Липецк, Воронеж, Екатеринбург, Сочи, Нижневартовск — города, которые подверглись наводнениям в 2015 году.

Уважаемые коллеги, объективная реальность состоит в том, что изменение климата и неизбежный рост дальнейшего освоения речных долин частниками привели к увеличению повторяемости и разрушительной силы наводнений. В последние годы наблюдается тенденция значительного роста ущерба от данных природных явлений, что связано с недостаточностью и неэффективностью правового регулирования, а кроме того, усиление освоения земель в долинах рек приводит к таким последствиям. Помимо угрозы жизни и здоровью людей, их имуществу, которое может быть безвозвратно утеряно в результате удара стихии, наносится вред земле, происходят её деградация, загрязнение, засоление, заболачивание, ухудшение качества земель сельскохозяйственного назначения.

В водное, градостроительное и земельное законодательство законопроектом вводятся нормы, закрепляющие понятие "наводнение", устанавливаются полномочия органов власти по изъятию земель для государственных и муниципальных нужд с целью создания временных зон задержания водных потоков, а также областей расширения русла. Также устанавливается общий правовой режим земель, на которых возникла или возможно возникновение чрезвычайной ситуации, в том числе наводнения.

В заключении ответственного комитета отмечено, что в настоящее время на уровне федерального закона определение понятия "наводнение" не закреплено — так каким же образом в правовом государстве решать такие масштабные проблемы, как борьба с наводнением, если не установлено, что это такое?! В отзыве правительства сказано, что многие понятия, применяемые в законопроекте, не определены в законодательстве, — уважаемые коллеги, прежде всего нужно закрепить определение понятия "наводнение", а в ходе дальнейшей совместной работы над законопроектом уже можно

раскрыть и остальные понятия, сделать данный правовой институт логичнее, чтобы быть готовыми к новым вызовам природы как на уровне экстренных служб, так и на уровне правового регулирования.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" направлен на совершенствование законодательства. Хотелось бы обратиться к правительству и комитету: нужно изучить многие понятия, прежде всего усовершенствовать логические понятия правового института, изучить передовой опыт наших комитетов. Так, если Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассматривает какой-то проект, то он даёт замечания и просит доработать проект законодательной инициативы до состояния, когда закон можно будет принять. Данный законопроект можно доработать и внести поправки ко второму чтению, было бы только желание комитета.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Евгений Анатольевич Гришин.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В целом поднимаемая автором законопроекта проблематика, конечно же, заслуживает внимания, однако к представленной редакции законопроекта имеются существенные замечания.

Законопроектом предлагается ввести в Водный кодекс понятие "наводнение". В данном случае необходимо учитывать, что Водный кодекс содержит более общее понятие "негативное воздействие вод", включающее в себя любое негативное воздействие на определённые территории и объекты, при этом воздействие может быть не только стихийным, но и вызванным действиями человека по изменению режима водных объектов. Таким образом, введение нового термина представляется излишним.

Кроме того, законопроектом предлагается дополнить Земельный кодекс Российской Федерации новой статьёй, регулирующей особенности правового режима земель, на которых возникла чрезвычайная ситуация или возможно возникновение чрезвычайной ситуации. Понятия, вводимые статьёй, носят двусмысленный и оценочный характер: например, "земли, на которых... возможно возникновение чрезвычайной ситуации", "возложение на граждан и юридических лиц отдельных дополнительных обязанностей" — дан-

ные понятия не определены в законодательстве Российской Федерации и несут риск злоупотребления мерами административного принуждения.

Законопроектом предлагается предусмотреть новые основания изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд, что представляется избыточным, так как, во-первых, статьёй 60 Водного кодекса Российской Федерации уже предусмотрена возможность изъятия для государственных нужд земельных участков, которые расположены в границах зоны подтопления, а во-вторых, в соответствии со статьёй 51 Земельного кодекса Российской Федерации в случаях стихийных бедствий и при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер, земельный участок может быть временно изъят у его собственника уполномоченными исполнительными органами государственной власти в целях защиты жизненно важных интересов граждан, общества и государства.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Счётной палатой.

На основании изложенного комитет рекомендует отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Анатольевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть несколько вопросов.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Василий Михайлович, у меня вопрос к вам.

Вот здесь у вас есть такая формулировка: "земли, на которых возникла или возможно возникновение чрезвычайной ситуации", но мне непонятно, каким же образом и по каким критериям вы будете определять такие земли, потому что, в общем-то, чрезвычайная ситуация может произойти в любой точке земного шара. Поясните, пожалуйста.

Тарасюк В. М. Я чётко и ясно сказал, что это земли, по которым проходят русла рек, и есть опасность попадания их в зоны подтопления.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос похожий, но ваш ответ меня не удовлетворил.

Василий Михайлович, я вот в Рязани этим вопросом занимался не раз, у нас протекает Ока и другие реки, бывают подтопления, но всегда земля около реки является лакомым куском, её изымают, а потом вместо заграждений там появляются дома и коттеджные посёлки.

Всё-таки сформулируйте почётче: если изымают земли, ставят временные какие-то заграждения, но время проходит и заграждения убирают, то будут ли эти земли возвращать собственникам или в дальнейшем их можно будет использовать по любому назначению, включая строительство коттеджей, то есть не будет ли этот закон прикрытием для захвата земель?

Тарасюк В. М. Я думаю, что этот закон направлен не на прикрытия захвата земель, а на то, чтобы муниципальные и государственные службы могли эту землю изымать и углублять реки, делать заграждения, чтобы не было подтоплений.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Евгению Анатольевичу.

На протяжении последних трёх-четырёх лет многие наши, особенно дальневосточные, регионы столкнулись с тем, что существующее законодательство не позволяет оперативно и своевременно решать проблемы, которые возникают во время ЧС. Данный законопроект как раз направлен на то, чтобы решить вопросы в какой-то части нормативно-правовой, законодательной базы, что позволит именно региональным властям более оперативно справляться с такими вызовами. Вы указали, кто не поддержал данный законопроект, а что вы скажете по поводу того, какие регионы какие отзывы дали на законопроект?

Гришин Е. А. Так, если я правильно понял вопрос, вас интересует, какие регионы его поддержали? Вообще законопроект поддержали сорок два субъекта Российской Федерации, девять субъектов высказались против. Но дело в чём? Когда возникает проблема, которая требует законодательного решения, мы готовим соответствующий законопроект и насыщаем его, предусматриваем в нём определённые механизмы для разрешения вопросов и алгоритмы для органов государственной власти, как действовать в той или иной ситуации; должна быть определённая детализация, а в этом законопроекте детализации нет. И хотел бы отметить такой момент: уважаемый автор законопроекта, конечно, может возразить и сказать, что в пояснительной записке к законопроекту оговаривается, что в дальнейшем предусмат-

ривается разработка подзаконных актов, но такие упоминаемые в законопроекте термины — кстати, они даются автором без расшифровки, — как "меры государственного принуждения", "возложение на граждан и юридических лиц отдельных дополнительных обязанностей", явно предполагают ограничения прав граждан, а в соответствии со статьёй 55 Конституции Российской Федерации требуется принятие таких ограничений федеральным законом. Предлагается всё-таки отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Каминский Александр Викторович.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По карточке Каминского — Эркенов. У меня вопрос, если можно, Иван Иванович.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Эркенов А. Ч. Василий Михайлович, закон, наверное, очень хороший, и, может быть, со временем, когда мы будем нуждаться в землях, этот закон наверняка надо будет принимать. А мой вопрос вот в чём: наряду с теми чрезвычайными ситуациями, о которых вы говорите, возникают ситуации с искусственно орошаемыми землями, территории которых тоже могут быть заболочены, и можно ли ваш закон с некоторыми изменениями соотнести с такого рода землями?

Тарасюк В. М. Я считаю, что это возможно, и привёл пример комитета по природным ресурсам, который, если видит некоторые недостатки — я даже могу сказать, о каком законопроекте идёт речь, — совместно с человеком, который создаёт закон, работает, вносятся поправки, чтобы во втором чтении были решены такие вопросы, как вы задаёте.

Председательствующий. Спасибо.

Кривоносов Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Василий Михайлович, мы были в Крымске уже на следующий день после трагедии, изучали ситуацию; вот хотелось бы понять: в законопроекте есть такое понятие — "временные зоны задержания водных потоков", поясните, пожалуйста, что это такое.

Тарасюк В. М. Временное задержание водных потоков — это строительство заграждений, которые могут шлюзовать поток воды.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович. Семь минут.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, рассматривая представленный законопроект, мы должны думать о безопасности граждан России. Как вы уже узнали, большинство регионов России поддержали этот законопроект, но мы не хотим их услышать! В стране то леса горят, то наводнения, но сейчас все проводимые мероприятия по ГО и ЧС направлены в основном на ликвидацию чрезвычайных ситуаций, а не на их предупреждение.

Василий Михайлович перечислил только ряд регионов России — этот список намного больше. Из средств массовой информации, думаю, всем известно, что на некоторых территориях Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в этом году сложилась чрезвычайная ситуация, обусловленная наводнением: уровень воды в реке Обь в черте города Нижневартовска поднялся на 10,5 метра, превысив критическую отметку более чем на 20 сантиметров. Река Обь залила пойменные территории — уточню, что город Нижневартовск расположен рядом с крупнейшим Самотлорским нефтяным месторождением и вокруг очень много нефтяных разливов и рекультивированных земель, — от наводнения пострадало более 9 тысяч дачных участков и жилых домов, под угрозой затопления оказался весь Нижневартовск, достаточно серьёзной была угроза эпидемиологической и экологической безопасности на этих территориях, и всё это из-за халатности окружных и муниципальных чиновников Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, которые даже не предупредили население о предстоящем наводнении! Как и в других регионах страны, итог неутешительный: паводок спал, наступила зима, дачный сезон закрыт, обещания властей остались неисполненными. На многих дачах и сегодня живут многодетные семьи. Окружные власти вместе с губернатором Югры предпочитают уезжать в отпуска, так же как было во время лесных пожаров пару лет назад (я думаю, вы все это прекрасно помните), избегают общения с жителями или занимаются очередной показухой в виде субботников в окружении журналистов и создают через СМИ видимость активной работы по устранению последствий паводка. Надо предупредительными мероприятиями начать заниматься уже сегодня — на это обращаю ваше внимание.

Вот выдержка из письма жителей Югры, города Нижневартовска, показывающая, как местные власти относятся к жителям этого города: "Обещаем дать участки взамен затопленных. Мы написали заявление. Сказали ждать звонка. Скоро Новый год. Ждём-с". И масса таких писем поступает нам, депу-

татам, о ситуации, которая сложилась полгода назад. Но так быть не должно, хватить обещать и врать народу!

Вашему вниманию предложено конкретное решение — оно, может быть, и не в полной мере решает данную проблему, но надо действовать. Фракция ЛПДР предлагает конкретный вариант — принять закон, которым вводится понятие "наводнение", которым для земель, где возникла чрезвычайная ситуация или возможно её возникновение, устанавливается особый правовой режим, а также предусматривается изъятие путём выкупа земельных участков для государственных или муниципальных нужд в случаях, связанных с созданием временных зон задержания водных потоков и областей по расширению русла. Это позволит принимать меры по недопущению таких чрезвычайных ситуаций и даст возможность более оперативно реагировать на них.

Многие регионы страны подвержены ежегодному наводнению. Чиновники надеются, что большая беда, как и большая вода, пройдёт мимо, а пока мы размышляем о двусмысленных понятиях, люди гибнут! Прошу всех подумать о людях, которые из-за наводнений остались без единственного жилья.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович, ещё раз будете выступать? Нет. Евгений Анатольевич Гришин? Нет. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, прибыл наш коллега из Карелии, чтобы доложить 59-й вопрос повестки дня, давайте рассмотрим его сейчас.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 59 и 70 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Республики Карелия Александр Александрович Меркушев.

Александр Александрович, пожалуйста.

Меркушев А. А., представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законопроект перед вами, но я хотел бы сказать о причинно-следственных связях, которые заставили нас работать над этим проектом закона. По Федеральному закону "Об образовании в Россий-

ской Федерации" госаттестация является обязательной, однако из одиннадцати предметов, включённых в ЕГЭ, обязательными являются только два — русский язык и математика. Остальные экзамены учащиеся сдают по желанию и, как правило, по предметам, которые необходимы для поступления в вуз, поэтому эти экзамены ни по закону, ни по сути нельзя считать выпускными, это в чистом виде вступительные испытания. Доля выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе, составляет 5 процентов, по химии — 11, по истории — 20, по информатике — 8, по физике — 22 процента и так далее. Знания учеников по предметам, не избранным для сдачи ЕГЭ, не контролируются никем и никак. Добавим, что результаты ЕГЭ не влияют и на оценки в аттестате.

Между тем Министерство образования и науки Российской Федерации продолжает утверждать, что ЕГЭ — это выпускные и вступительные экзамены одновременно. Позиция министерства легко объяснима: какой бы ни была школа, выпускники всё равно будут готовиться к вступительным экзаменам, и очень удобно выдавать их достижения за результаты своей работы. Для прохождения государственной аттестации учащимся достаточно преодолеть минимальный порог по математике, для этого надо решить задачи базового уровня, например: найти площадь комнаты размером 4 на 5 метров; по графику месячной температуры определить день, когда она максимальная; посчитать, сколько дадут сдачи, если 1 килограмм моркови стоит 20 рублей, а вы покупаете 2 килограмма моркови и платите 100 рублей; сложить дроби $\frac{1}{2}$ и $\frac{2}{5}$ и так далее — всего в базовом ЕГЭ двадцать заданий, но больше половины такие. Аттестационный порог по русскому языку аналогичный — он не выходит за пределы 5-го класса. Так можно ли считать эти тесты для начальной школы государственной итоговой аттестацией за 11-й класс? Таким образом, правы те, кто утверждает, что выпускных экзаменов сегодня нет, вместе с ЕГЭ и фактической отменой выпускных экзаменов в школу пришла свобода не учить и не учиться.

К 11-му классу, а бывает, и раньше ученики определяют предметы для сдачи ЕГЭ, необходимые для поступления в вуз, а остальные дисциплины игнорируют, встречая понимание учителей. И как на это реагирует министерство? Оно стоит на тех же позициях. Недавно Ливанов предложил сдавать базовый ЕГЭ по математике после 10-го класса, чтобы гуманитарии не тратили время в 11-м и готовились к ЕГЭ по своим предметам. Вот так: не нужна математика для поступления — убира-

ем! Продолжая мысль, то же самое можно сделать с литературой, историей, химией, с иностранным языком и так далее.

Похоже, баллы по ЕГЭ стали целью и смыслом образования не только для выпускников, но и для министерства образования, мы как-то забыли, что школа должна формировать общую культуру народа. По нашему мнению, школа не должна работать без выпускных экзаменов, их надо восстановить, а сделать это в рамках системы ЕГЭ не представляется возможным. Мы знаем, что есть планы по введению обязательных экзаменов по истории, иностранному языку и так далее, но не следует идти этим путём: практика показала, что выпускные экзамены по этим предметам будут точно такими же, как по русскому и по математике. Мы убеждены, что выпускные экзамены должны проводиться в традиционной форме по всем остальным дисциплинам, а чтобы эта система не вырождалась, как в 90-х и 2000-х годах, необходим государственный и общественный контроль проведения экзаменов со стороны органов управления образованием и родительских комитетов.

Технические вопросы восстановления выпускных экзаменов мы предлагаем решить следующим образом: в переходный период, необходимый для перестройки школы, аттестацию по русскому языку проводить по результатам выпускного экзамена в форме сочинения, которое было введено в прошлом году по указанию президента, по математике — по итогам текущей успеваемости, как и сейчас по всем другим предметам, а обязательные выпускные ЕГЭ отменить с текущего года; вступительный ЕГЭ проводить в прежней форме, но вне рамок школьного образования.

Наш законопроект содержит предложение не оценивать школу по результатам ЕГЭ. Ну как можно отделить работу учителя от результата выпускной аттестации? Широкая дискуссия на эту тему как раз и говорит о том, что ЕГЭ выпускным экзаменом не является, это всего лишь вступительные испытания. Только в этом случае справедливо не оценивать школу по ЕГЭ, поскольку школа не подготовительное отделение в вуз протяжённостью одиннадцать лет, а отдельный государственный институт.

Наши оппоненты утверждают, что предлагаемые в законопроекте изменения не будут обеспечивать единство подходов к оценке результатов освоения образовательных программ, что утрачивается механизм оценки качества образования. Так вот выпускные экзамены предназначены не для оценки качества образования — на выходе оценивать уже поздно, недоучившие

гося выпускника в первый класс снова не посадишь. Выпускной экзамен призван обеспечить качество обучения, его основная цель — мотивировать учить и учиться, а кроме того, систематизировать знания. Эти важнейшие функции в настоящее время утрачены. Так почему министерство столь упорно держится за единый экзамен? Укажем одну из причин. Дело в том, что Рособрнадзор имеет возможность формировать нужные показатели ЕГЭ и последние два года этим широко пользуется: можно менять уровень сложности заданий, критерий оценки, шкалу пересчёта результатов проверки, первичных баллов, в итоговую оценку — подчёркиваем: эту шкалу всегда определяют после экзамена, чтобы в результате она выглядела должным образом.

Приведём примеры. Физика — средний балл ЕГЭ вырос в текущем году на пять пунктов, что достигнуто за счёт резкого упрощения заданий; и здесь всё понятно: физика — профильный предмет для инженерных специальностей, в текущий момент требуется рост — пожалуйста, получите рост. Математика — профильный уровень для поступления, там тоже рост, на 3 балла, там тоже более простые задания, к тому же сильно подправлена шкала пересчёта. Впервые за историю ЕГЭ 100 баллов по математике давали при наличии грубых ошибок и даже нерешённых задач, но и при этом число стобалльников стало меньше, чем в прошлом году. Доля школьников, получивших 17 первичных баллов из 34 и более, уменьшилась по всем позициям. Уровень знаний в области серьёзной математики резко упал, и это вызвано введением базового экзамена, на который переклонились массовая школа. ЕГЭ — это инструмент, с помощью которого Минобрнауки рисует обществу и власти нужную ему картину; средний балл ЕГЭ — это оценки, которые Минобрнауки выставляет сам себе, а мы продолжаем воспринимать их как объективные и независимые показатели качества образования.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Александр Александрович, ваше время истекло, максимум минута ещё.

Меркушев А. А. Спасибо.

Возвращение традиционных выпускных экзаменов — это возвращение школе и учителю доверия и ответственности. Мы

доверяем школе самое дорогое — наших детей — и не доверяем ей принимать экзамены. ЕГЭ в нынешнем варианте — система тотального недоверия, порождающая тотальную безответственность!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович, присаживайтесь. Там есть микрофон для ответов на вопросы, если они будут.

Прежде чем предоставить слово для содоклада, хочу сделать объявление: коллеги, у нас на гостевом балконе сейчас присутствуют главные врачи больниц Волгоградской области, давайте их поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

Слово для содоклада предоставляется Ирине Викторовне Мануйловой.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Иван Иванович, коллеги, уважаемый Александр Александрович! Комитет подробно, в деталях рассмотрел обсуждаемый законопроект, и в значительной степени мы, конечно, согласны с критикой по поводу ЕГЭ, на это направлена системная работа нашего комитета, но сегодня хотелось бы ещё раз отметить, на чём основан законопроект. Первое: решение об успешном прохождении государственной итоговой аттестации принимается по результатам двух экзаменов — математики и русского языка, — хотя в школе изучается более пятнадцати-семнадцати предметов. Второе: практика корректировки в сторону повышения минимального балла в зависимости от результатов экзамена не свидетельствует о независимости и объективности. Третье: экзамен по математике не следовало бы делить на два уровня — базовый и профильный. Четвёртое: предложение о целесообразности освобождения от ЕГЭ школьников, которые не планируют получать высшее образование.

Если остановиться непосредственно на тексте законопроекта — а он значительно короче вашего сегодняшнего выступления, — то хочу отметить следующее.

Первое. Авторы предлагают полностью исключить единый государственный экзамен как форму государственной итоговой аттестации, то есть такой формы не будет, а другой, иной формы в законопроекте вы не предлагаете.

Второе. ЕГЭ определён как госэкзамен в образовательной организации высшего образования по программам бакалавриата и специалитета, и узнать о результатах освоения этих программ можно будет только по результатам проверки знаний ребят, которые выбрали вступительный экзамен в форме ЕГЭ.

В целом иметь срез по российскому образованию возможности не будет, а я напоминаю, что сейчас это, по сути, единственный инструмент, который позволяет узнавать, что не всё так хорошо, не всё так гладко в российском образовании.

Третье. Предлагаемые изменения потребуют создания новой системы. Уверяю вас, возврат к старой системе в принципе неактуален, достаточно поднять документы десятилетней, теперь уже пятнадцатилетней давности, чтобы понять, что стало причиной отказа от традиционных экзаменов.

Четвёртое. Будет в принципе нарушено сложившееся единство подходов к оценке результатов освоения программы среднего полного образования, потому что одни ребята будут сдавать традиционные экзамены, а другие — независимый экзамен в форме ЕГЭ и сравнить их результаты будет практически невозможно.

Хочу обратить ваше внимание ещё и на то, что ЕГЭ вводился именно как инструмент обеспечения максимальной объективности, позволяющий исключить человеческий фактор, сделать экзамен независимым от субъективного отношения.

В решении комитета неоднократно указано, что нужно совершенствовать процедуру, не отказываясь от неё, и надо сказать, что ЕГЭ 2014 и 2015 годов действительно дали, может быть, не очень красивую, но объективную картину, это уж точно. И результаты ЕГЭ сегодня используются не для того, чтобы наказать учителя или школу, а для того, чтобы посмотреть, что нужно изменить в методике преподавания, какие курсы повышения квалификации провести, какие учебники гарантируют усвоение программы.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по образованию предлагает данный законопроект отклонить.

Хочу отметить ряд предложений, по которым комитет возражает. Первое: увеличить число обязательных экзаменов, как это было в советский период, до семи-восьми, — мы готовы, но не готовы школы, и учителя вам об этом скажут. Второе: закрепить за субъектами Федерации полномочия по проведению государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования — это сделано, полномочия переданы, но независимость, объективность восполняются в большей степени именно тем, что существует система ещё и федерального надзора. Третье: должны быть приведены в более точное соответствие тестовые задания и содержание общеобразовательных программ — в настоящее время по абсолютному большинству предметов часть "А" исключена и возможность каких-либо угадаек давно исчезла. Четвёртое: если мы откажемся от

принципа, в соответствии с которым каждый выпускник имеет возможность сдать ЕГЭ, мы тем самым жёстко ограничим его перспективы. Возможно, через год-два-три человек примет решение поступать в вуз, но весьма сомнительно, что получится сдать ЕГЭ через три года после окончания школы. На мой взгляд, вы идёте по не очень правильному пути, когда закрепляете за регионом право оставить у себя лучших выпускников, чтобы у них практически не было возможности уехать из региона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сначала по ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Субъект права законодательной инициативы просит рассмотреть 51-й вопрос без участия его представителя, поэтому просьба — по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги, против того, чтобы 51-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре? Нет. Хорошо, согласились.

Переходим к вопросам.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В. Александр Александрович, фракция ЛДПР поддерживает вашу инициативу. Это хорошая идея — отменить ЕГЭ по всей стране: хватит издеваться над школьниками, которые после школы мучаются! И все мы прекрасно понимаем, что высшее образование скоро станет полностью платным.

А вопрос у меня следующий. В стране началась активная оптимизация школ — вместо трёх директоров, трёх школ мы получаем одно объединённое учреждение. На ваш взгляд, не является ли это проблемой и как оптимизация может повлиять на повышение успеваемости школьников и качество российского образования?

Меркушев А. А. Вопрос, конечно, совершенно понятный, в стране идёт оптимизация школ, но я приведу пример из нашей практики: в Медвежьегорском районе действительно существуют малокомплектные школы, и, допустим, такая школа в принципе может быть присоединена к полной школе в одном из ближайших посёлков. Но вопрос один: школы будут ликвидированы или они останутся? Вот этот вопрос самый важный, а не сколько будет директоров школ; если школа существует — существует село, нет школы — нет села, проблема

в этом! Я думаю, практика, как критерий истины, в ближайшее время покажет, правильна ли идея оптимизации, как произошло с оптимизацией лечебных учреждений. Приблизительно такая система.

Председательствующий. Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

У меня вопросы к докладчику и содокладчику.

Александр Александрович, полностью поддерживаем вашу инициативу, но представитель комитета сказала, что вы просите отменить данную форму государственной итоговой аттестации, не предложив ничего взамен, поэтому мы не можем принять данный закон. Объясните, по какой причине не предложена альтернатива: её не было или же всё-таки представитель комитета что-то нам не сказала?

И вопрос Ирине Викторовне. Фракция ЛДПР всегда критиковала такую форму, как ЕГЭ, мы неоднократно об этом говорили, и время показало, что и школьники, и учителя, педагоги против данной системы. Почему же вы не можете всё-таки вернуться к прежней форме и проработать законопроект, почему комитет сам не выходит с данной инициативой, почему вы ждёте, когда кто-то что-то предложит, — тогда, мол, мы обсудим? Вы комитет, у вас есть специалисты — проработайте данный вопрос и внесите в Государственную Думу новый проект закона!

Председательствующий. Сначала Александр Александрович.

Меркушев А. А. Во-первых, мы предлагаем оставить ЕГЭ как вступительный экзамен в высшие учебные заведения, мы убираем ЕГЭ только из школы; а во-вторых, мы понимаем то, чего, очевидно, не понимает комитет: школа не может с завтрашнего дня сдавать экзамены по любой системе, школьник в 9, 10, 11-м классах должен знать, что он будет сдавать все выпускные экзамены в школе, и вот в этот переходный период — три года — он получает итоговые оценки по всем предметам, как и сейчас. Мы ничего не ломаем, мы просто убираем ЕГЭ как вступительный экзамен в институт из школы — всё, а школе возвращаем... Кесарю кесарево, а институты пусть... 1,3 процента ребят участвуют в олимпиадах — сколько из них идёт в институты? То есть ЕГЭ уже и не является основной формой поступления в институты — о чём мы вообще говорим?!

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна, пожалуйста.

Депутату Мануйловой включите микрофон.

Мануйлова И. В. Уважаемый Ян Викторович, по поводу старой системы — от неё отказались именно потому, что субъективность оценки была слишком велика и на карту ставилось слишком многое. К сожалению, с учётом того что за эти пятнадцать лет коррупционная составляющая в обществе меньше не стала, у меня нет уверенности, что будут выставляться беспристрастные оценки. И кстати, ровно об этом же говорят наши выпускники: если вы обратитесь к выпускникам — а я это делаю регулярно даже сейчас, хотя последние два года уже не работаю в школе, — то поймёте, что они категорически против отмены ЕГЭ. Кроме того, единый государственный экзамен — это для школьника и итоговая аттестация за курс среднего общего образования, и вступительный экзамен в вуз (он потому так и назван), что значительно сокращает и напряжение, и перегрузки. Другое дело, что школа хотела бы иметь объективную оценку качества своей работы, но у неё для этого есть все возможности, ведь помимо итоговой аттестации есть аттестация промежуточная, она проводится в 11-м классе по всем без исключения предметам и является основанием для выставления итоговой годовой отметки, которая пойдёт в аттестат.

Следующий момент. Вы хотели бы, чтобы экзамены в вузы сегодня проводились в форме ЕГЭ, но это уже будет не ЕГЭ, это будет совсем другой экзамен.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Ирине Викторовне.

Представители лучших вузов нашей страны — и МГУ, и ЛГУ, и МФТИ, и других — всегда говорили, что лучшая форма отбора талантов — это живой диалог между абитуриентом и преподавателем, и именно так выявляли тех людей, которыми сегодня гордится Родина. Мы переписали ЕГЭ с Запада, но там он не является обязательным, а у нас потихоньку стал таковым.

И мой вопрос вам. Вы говорили о том, что ученик может год, два, три не сдавать ЕГЭ, а потом возникнет проблема, если он передумает. У меня лежат тысячи писем, где речь идёт о том, что если выпускники, их родители не хотят, чтобы данные обрабатывались в электронном виде, то на основании этого выпускников не допускают к сдаче ни ЕГЭ, ни экзаменов в традиционной форме, и если они через год, два, три захотят сдать экзамен и поступить в институт, то им не разрешат, — я много раз посылал запросы и Медведеву, и Ливанову. Скажите, как же всё-таки эту ситуацию разрешить?

Мануйлова И. В. Спасибо за вопрос. По поводу писем, которые приходят к вам, — они приходят и к нам в комитет, на них даются подробные ответы министерством образования и Рособнадзором, механизм сегодня найден, и те, кто действительно хотел бы избежать проведения итоговой аттестации, чтобы получить аттестат, сегодня это делают. Другое дело, что для поступления в высшие учебные заведения сегодня действительно у них остаётся в качестве альтернативы два пути — либо через среднее профессиональное образование, либо через олимпиады.

И в завершение, раз уж мы ссылаемся на столь уважаемые высшие учебные заведения, я хочу напомнить вам, что в прошлом году и в этом году повторно Садовничий заявил, что в настоящий момент результаты ЕГЭ, которые служат инструментом для приёма и зачисления абитуриентов, показывают соответствие уровня подготовки высокой планке МГУ. И если вы посмотрите статистику поступления ребят из отдалённых регионов России, то увидите: сегодня в ведущих, лучших вузах Санкт-Петербурга и Москвы этот показатель достигает 28—30 процентов. На самом деле эта статистика тоже о многом говорит.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Ирина Викторовна, в своём выступлении вы коснулись истории введения ЕГЭ, но ведь мы с вами прекрасно понимаем, что это было слепое копирование западных методик образования.

Теперь вопрос: вы отметили, что прежние экзаменационные методики были субъективными — ответьте, пожалуйста, а как же тогда при той, как вы сказали, субъективности достигался такой высокий уровень образования? Мы с вами учились тогда, в то время, и сдавали экзамены по тем методикам, и мы видели, как это действует и с каким качеством знаний выпускники выходили из школ и как поступали в вузы.

И ещё. Скажите, пожалуйста, можно ли во втором чтении устранить те пробелы, о которых вы говорили, а именно указать форму экзамена, вы сказали, что она не отражена, в случае отказа от ЕГЭ ничего другого не предложено?

Мануйлова И. В. Спасибо за вопросы. Дмитрий Иванович, я не соглашусь с тем, что мы копируем западную практику, кстати, это относится и к предыдущему вопросу Владимира Николаевича, ранее я не стала на этом останавливаться, — на самом деле мы копируем не Запад. Посмотрите на те страны,

которые сегодня являются признанными лидерами в области образования, — это восточные страны. У всех них ЕГЭ в той или иной форме является основным инструментом. Более того, возьмём в качестве примера Китай: очень жёстко, тоталитарно всё организовано — нет шансов для утечки, списать невозможно, а передача ЕГЭ осуществляется не через год, как у нас, а через пять лет, а человек, который был, что называется, пойман с поличным при попытке использовать шпаргалку, вообще отстраняется от права передачи. Это к вопросу о том, что и как мы копируем.

Теперь об оценке качества образования тех ребят, которые в советский период поступали в высшие учебные заведения. Давайте посмотрим на всю систему обучения в Советском Союзе, возьмём конец 80-х: 60 процентов выпускников по окончании 9-го класса переходили в 10-й класс, и из этих десятиклассников поступали в вузы не 100 процентов и даже не семьдесят, а шестьдесят — я привожу максимальную цифру. Таким образом, мы получаем порядка 40 процентов — это ребята, которые продолжали обучение в вузах. Если вы сегодня из всей массы выпускников возьмёте 40 процентов, уверяю вас, уровень их подготовки будет ничуть не хуже, чем у предшественников.

И кстати, здесь сегодня уже говорилось о том, что у нас высшее образование становится платным. Так вот, число бюджетных мест в целом не уменьшается — уменьшилось в процентном соотношении число бюджетных мест по направлениям подготовки специалистов технического профиля в соответствии с тем заказом на необходимость инженерного образования, который стоит перед нами.

Председательствующий. Спасибо.

Швецов Василий Георгиевич.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко по карточке Швецова.

Уважаемый Александр Александрович, я хочу сказать, что партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" записала в своей программе требование о необходимости уничтожения ЕГЭ как вреднейшего изобретения в реформировании нашей системы образования. Мы отмечаем, что в результате реформы образования качество образования в стране не выросло, а резко снизилось, — об этом говорят наши эксперты и я, как профессор университета, могу это подтвердить: те, кто приходит после школы сегодня, гораздо хуже обучены, чем те, кто был раньше.

Я хочу предложить ввести систему, которая существовала на протяжении нескольких, наверное, десятилетий: по итоговому документу об образовании вычислялся...

Председательствующий. Ваш вопрос, Елена Григорьевна, — время кончается.

Драпекко Е. Г. ...речь идёт о среднем балле в аттестате, который учитывался при поступлении в вуз. Когда мы поступали, такая система была, и она себя оправдала.

Председательствующий. Ну, это скорее выступление, Елена Григорьевна, я правильно понял? Да. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ирина Викторовна, скажите, пожалуйста, есть ли у комитета данные о динамике количества суицидов в школах?

И ещё, скажите, пожалуйста, каким образом сегодня регламентируется ответственность учителя за качество даваемых знаний?

Мануйлова И. В. Николай Васильевич, да, цифры есть, более того, я с удовольствием их вам передам, но, единственное, не сейчас, а минут хотя бы через двадцать после окончания заседания, они в кабинете, поскольку вы вопрос поставили вне плана, так сказать, а цифры достаточно убедительные. Поскольку не раз с этой трибуны в зале звучали упреки в том, что ЕГЭ становится причиной роста количества самоубийств, комитет, серьёзно относясь к этому, следил за статистикой, а статистика такова: число суицидов ребят в возрасте от 14 до 19 лет, по мере того как ЕГЭ у нас становился обязательным, начиная с 2006 года, уменьшалось, и уменьшалось именно в этой возрастной группе. Более того, это не просто статистика, которая дана неизвестно кем и неизвестно где, это совсем недавно рассматривалось в суде, и вы в принципе можете ознакомиться с этими материалами.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Александровичу.

Председательствующий. Так, докладчика не отвлекайте, ему вопрос.

Водолацкий В. П. Вопрос из двух частей. Первая часть: республиканское Министерство образования рассматривало данный законопроект и каковы их выводы?

И вторая. Вот эти качели, ситуация, которая сегодня складывается и складывалась в Министерстве образования и науки, не приносит системе образования должного эффекта, по-

этому, если мы пошли по пути ЕГЭ, эту систему необходимо совершенствовать, чтобы наши дети получали нормальные знания. Это как с "Булавой": ракеты эти раньше не летали, потом не туда попадали, а сегодня и взлетают, и правильно попадают, — вот и систему ЕГЭ тоже нужно совершенствовать, с тем чтобы наши дети получали достойное, нормальное образование.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Александрович.

Меркушев А. А. Я начну с ответа на последний вопрос. Вы знаете, когда инструмент совершенно непригоден для того, чтобы им можно было работать, конструктор решает проблему путём замены негодного инструмента совершенно другим инструментом. ЕГЭ доказал, что как инструмент итоговой аттестации, как инструмент определения качества образования он провалился, он негоден. Министерство образования нашей республики — такой же правительственный институт, как другие, разве оно может перечить тому, что в принципе предлагает Минобрнауки? Я не думаю, что у нас в министерстве это рассматривали, а мы рассматривали на заседании Законодательного Собрания Республики Карелия, и Законодательное Собрание приняло такое решение. Как на это реагировал наш министр? Да плохо, я думаю!

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Ирина Викторовна, прекрасно слушать ваши пояснения, но весь здравомыслящий люд России — в первую очередь России, подчёркиваю — прекрасно понимает, что старая система образования для нашей страны значительно лучше, чем современная, сегодня существующая. У меня сейчас две внучки учатся, я вникаю в эти проблемы, и это действительно смешно, то, что докладчик рассказал. Но вы утверждаете, что старая система сдачи экзаменов является высокосубъективной, что якобы в современных условиях повышает коррупцию в школе, прежде всего среди учителей, — отличные заявления! Поясните более подробно.

А ещё вы утверждаете, что учителя категорически против отмены ЕГЭ, — не связано ли это в первую очередь с тем, что учителя не желают по полной вкладываться в образовательный процесс? А легче так: пришёл, что-то там на уроке задал и сказал ученикам, чтобы изучали сами!

Мануйлова И. В. Николай Фёдорович, спасибо за вопросы. На самом деле всё было бы смешно, если бы не было так

грустно. Ну, продолжая... Кстати, я не ответила на вопрос Николая Васильевича по поводу качества работы учителя. Вот это, на мой взгляд, вопрос очень важный и принципиальный, и мера ответственности важна, и контроль за работой учителя всегда был и будет. Более того, мы начиная с 90-х годов действительно этот инструмент контроля в чём-то упустили и сейчас пытаемся вернуть, мы пытаемся вернуть его в том числе через независимые проверочные контрольные работы, через независимые исследования качества образования, и по сути это как раз те формы, которые всегда традиционно (а я начинала работать в школе именно в советское время), с одной стороны, служили инструментом оценки знаний наших учащихся, а с другой стороны, позволяли оценивать работу педагога. Сегодня контроль со стороны государства, со стороны надзорных органов за учителем значительно мягче, и у учителя сегодня значительно больше прав. К сожалению, — и я думаю, что вы с этим тоже не можете не согласиться, — далеко не все сегодня одинаково добросовестно выполняют свою работу, но всё-таки абсолютное большинство наших учителей — это люди ответственные, люди весьма профессиональные, состоявшиеся и добросовестные.

Вместе с тем, когда мы говорим о коррупционной составляющей, вы не можете не понимать, что на учителя не только родители с предложениями давят, но на учителя давит где-то и администрация, на администрацию в свою очередь давят те самые чиновники, которые сегодня сидят в управляющих структурах. Я не могу говорить о каждой из этих составляющих как об абсолютно исключавшей коррупцию, к сожалению, система порочна, и она в этом отношении себя проявила. Вспомните, почему мы в своё время отказались от того, чтобы медали, высокий средний балл школьного аттестата были бонусами при приёме в высшие учебные заведения? Да ровно потому, что, как только медаль стала своеобразным бонусом, пропуском для поступления в вуз, у нас число медалистов вдруг резко стало расти из года в год, а мы, к сожалению, понимаем, что реально не может качество подготовки вырасти в два-три раза в течение года: десять лет, теперь уже одиннадцать лет мы готовим выпускников.

То же самое со средним баллом: как только это стало инструментом, бонусом для поступления, у нас моментально в аттестатах наших выпускников стали появляться абсолютные пятёрки по таким предметам, как, например, физкультура (чуть ли не у всех), рисование, музыка и прочее, прочее, то

есть по тем предметам, которые не проверялись... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Мануйлова И. В. ...которые не проверялись на итоговой аттестации, и это как раз и позволяло набрать те самые высокие рейтинговые баллы.

Качество образования и в Советском Союзе всегда было проблемным вопросом, и сегодня остаётся таким же, но вернуть старую систему в современных условиях невозможно, и я думаю, что вы тоже это понимаете. А того, что нашу систему надо совершенствовать, никто не отрицает, и комитет этим занимается серьёзно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, много вопросов задано. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления. Я услышал предложения, сейчас посмотрим, какая будет запись.

Покажите список.

Четыре человека записались на выступление. Я прошу: по три минуты всё-таки на выступление, не больше.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Иван Иванович, уважаемые коллеги!..

Ирина Викторовна, вы были хорошим директором, но сейчас отстаиваете в корне негодную систему!

Мне, по несчастью, совсем недавно пришлось пообщаться с тремя директорами московских школ. Многие не знают, что в Москве средняя зарплата учителя 110 тысяч, — понимаете? — но директор, подчёркиваю, ваш бывший коллега, говорит мне: "Николай Васильевич, системы контроля за учителем нет вообще". Более того, учителя сегодня доводят учеников до суицидов ещё до сдачи ОГЭ — даже не ЕГЭ, а ОГЭ! Мне показывали электронный дневник: ещё урок не состоялся, а там уже стоит "н" и двойка. Для чего? Для того чтобы пришли родители и взяли этого учителя, договорились с ним, чтобы он ещё учил за дополнительную плату. Это первое.

Второй момент. Вы сегодня мне любые цифры дадите, но эти директора мне сказали, что резко возросло число суицидов и всяких нехороших вещей: на экзаменах "уписиваются", извините за это выражение, и мальчики, и девочки, потому что выйти в туалет нельзя, и всё это приводит к психическим срывам.

Третье. Вы говорите, что ушли от угадывки, — да сплошная угадывка! Все эти тесты ни глубинных знаний не дают, ни логику не формируют!

С моей точки зрения, вы отстаиваете негодную систему, и я убеждён, что надо принимать внесённый фракцией КПРФ закон, скоро мы внесём новую редакцию закона об образовании. И Ливанова надо гнать в три шеи, потому что образование, которое мы даём сегодня, завтра приведёт к отставанию на сто лет: сегодняшнее образование в принципе в перспективе приведёт к колоссальному отставанию!

У нас потеряна ответственность учителей. Вот для меня и мой первый учитель, и последующие — это святые люди, которые давали дорогу в жизнь, открывали окно в мир знаний, а сегодня подавляющая часть учителей — это начётники, которые приходят отбывать время. Знаете, что сегодня делают в московской школе? Приходит учитель в класс, ставит интернет-урок и занимается своим делом, а после этого говорит: завтра будет контрольная — и по этому интернет-уроку даёт контрольную, не объяснив ни одного положения!

Да, в этом законопроекте не прописано, я согласен с вами, в тексте законопроекта эта проблема не решается, но, с моей точки зрения, комитет сделал бы большое дело для будущего России, если бы всё-таки озаботился вот этой ситуацией. Мы же этими ОГЭ и ЕГЭ уничтожаем нервную систему значительной части подростков!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прервёмся.

Я объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 249 чел.

Не голосовало 201 чел. 44,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее переходим к законопроектам второго чтения.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против	142 чел.	31,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение принять в третьем чтении. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" и Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, продолжаем обсуждение 59-го пункта.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я бы не стал выступать, если бы не очевидная попытка комитета лакировать действительность в ситуации, в которой это всё равно невозможно сделать. Ну действительно, этот законопроект, так скажем, не шедевр законотворческой работы, но он поднимает очень важную тему, и к ней надо относиться серьёзно, а не цитировать Садовниченко. Но я тоже хочу его процитировать (вот мне товарищи дали): сегодня он заявил в Совете Федерации, что ЕГЭ открыл дорогу в вуз абитуриентам со слабой подготовкой. Я и сам преподаю и хочу сказать, что в ведущих вузах уровень упал кардинально, таких дурачков, какие сейчас оказываются среди студентов, никогда раньше и близко не было — не зря на заседаниях учёного совета старые профессора требуют снизить уровень программы, чтобы облегчить сдачу экзаменов! И возникает вопрос: почему же при сталинском режиме студенты эти экзамены сдавали, а современные студенты не могут? К слову сказать, в этом году на математической олимпиаде, которую советские школьники всегда выигрывали и российские продолжали выигрывать по инерции, мы впервые заняли 8-е место.

Я думаю, комитету пора, в общем-то, посмотреть правде в глаза, а не заниматься прикрытием Ливанова, которого действительно давно пора уже отправить в места не столь отдалённые!

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вот тут Ирина Викторовна хвалила Запад и критиковала во многом советскую систему, но возникает вопрос: почему же тогда полтора миллиона уехали из России? Это не каменщики-плотники, а те, кто окончил школу в советское время, кого учили по советской системе, и сейчас двумя руками берут тех, у кого голова на месте и есть знания.

В пику примерам Ирины Викторовны я приведу в пример Московский физико-технический институт — институт, который знают во всём мире, он дал плеяду крупнейших учёных и создал крупнейшие научные школы. Когда-то я туда поступал и помню, как это было: вначале сдавали письменно физику и математику, и пятёрки и четвёрки ставили, а тройки и двойки не ставили. Потом абитуриент приходил на устный экзамен по физике и математике, и ему могли сказать: "Мы не согласны с твоим решением, но докажи, что ты прав", — и абитуриент доказывал профессорам свою точку зрения, свой спо-

соб решения, и если видели, что человек умеет думать, его брали. Они правильно считали, что голова — это не библиотека: если у тебя не хватает знаний, иди в библиотеку, возьми любой справочник, и ты решишь задачу, если умеешь думать, а если думать не умеешь, то никакая библиотека не поможет! Они помнили истину, что ученик — это не сосуд, который нужно наполнить чем-то, а факел, который нужно зажечь. И вот только путём личных бесед, так сказать, разговорного отбора они набирали будущих учёных с мировым именем. А в институте экономики, где я учился, нам даже списывать разрешали, а потом смотрели: вроде написал правильно, и задавали вопросы, на которые если не умеешь думать, не ответишь, — и тоже вырастили плеяду крупнейших учёных, потому что отбирали не по результатам ЕГЭ, а по способности думать, анализировать, размышлять!

Я думаю, что вот этот ЕГЭ — это страшная беда для России: время теряем, и чем быстрее мы от него откажемся, тем лучше будет для России!

Председательствующий. Спасибо.

Докладчика отвлекают всё время... Александр Александрович, будете выступать с заключительным словом или нет?

Меркушев А. А. Уважаемые депутаты, ЕГЭ как инструмент оценки качества обучения, сравнения качества обучения себя исчерпал, этот инструмент надо выкинуть на свалку. Почему так противится Минобрнауки? Потому что ему выгоден ЕГЭ в принципе: он, так скажем, сам себе ставит оценки, показывая свою работу.

Я не сказал ещё о том, уважаемые директора школ, что ваши показатели на 50—60 процентов обеспечивают репетиторы, то есть те мотивированные ученики, о которых вы говорите, — это работа репетиторов до ЕГЭ, не надо врать всем!

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Включите микрофон на трибуне.

Мануйлова И. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! ЕГЭ ставит оценку не министерству, ЕГЭ ставит оценку системе образования и показывает качество образования, с которым мы выпускаем ребят. И ещё: ЕГЭ достаточно жёсткий инструмент, но, не принимая и не понимая его жёсткости, нельзя эту систему совершенствовать. Вот об этом комитет и говорит.

Мы приветствовали возвращение сочинения, мы убрали из ЕГЭ часть "А", чтобы не было никаких угадаек, и ещё: если кто-то из вас хотя бы по одному предмету возьмёт заключи-

тельную, третью часть и выполнит её, вы поймёте, что её не выполнить просто так, бездумно, — там проверяются и логика, и глубокие теоретические знания; а уж если говорить о 100 баллах — вы сказали, что можно получить 100 баллов при каких-то ошибках, — 100 баллов ставится только в том случае, если выполнены абсолютно все задания ЕГЭ, при этом грамотно оформлена заключительная часть.

Николай Васильевич, удивительно было услышать от вас такую жёсткую критику в адрес учителей. Система контроля существует, и это личная ответственность в первую очередь руководителя школы. Садовничий сказал, что слабые студенты пришли в вузы, но вспомните ЕГЭ 2011, 2012, 2013 годов, когда ЕГЭ покупался налево и направо, — вот они, эти студенты, сейчас сидят; давайте вспомним и о том, что набор 2014 и 2015 годов прошёл очень жёстко — и абитуриент поменялся. Мы говорим, что наши дети не соответствуют среднему набору, который был в советский период, но я хочу вернуться к тому времени: тогда в вуз поступало в лучшем случае около 40 процентов выпускников школ, возьмите 40 процентов нынешних выпускников — качество хуже не стало.

Я ни в коей мере не поддерживаю Запад и не хвалю его, более того, мои выпускники на протяжении двенадцати лет сдавали ЕГЭ, с первых экспериментальных экзаменов в 2001-м, последний выпуск — в 2012-м, и экзамен изменился колоссально, сложность увеличилась. Учитывая, что я работала в профильных классах и сдавали целые классы, это уже статистика. По поводу репетиторов — поддержку, обеими руками за, но причина не в ЕГЭ, дело не в инструменте.

Ну и наконец, главное. Позиция фракции остаётся однозначной: мы в принципе не можем отказаться хотя бы от какого-то итогового, завершающего исследования — я именно так это назову, — которое даёт срез в качестве инструмента для принятия управленческих решений. Только так мы выявляем, что не всё в порядке в нашем образовании, и только так мы можем принимать решения об изменении программы, об изменении качества подготовки учителя, а именно от этого зависит результат. Добавлю, что ЕГЭ — это всё-таки равные условия для каждого выпускника, он исключает субъективный подход, он максимально открыт, потому что задания в свободном доступе. Действительно, выпускник имеет право выбрать сложность экзамена по математике, но это единственный предмет именно потому, что экзамен по математике — обязательный, и это сделано для того, чтобы дать гуманитариям возможность больше внимания уделить подготовке по гуманитарным на-

правлениям. Немаловажно, что действующий порядок значительно экономит время выпускников и не создаёт двойную нагрузку, а следовательно, позволяет избежать стрессовых ситуаций, о которых сегодня много говорилось.

Помимо этого мы говорим о том, что в Российском государстве образование является приоритетом, — ну так давайте немного по-другому посмотрим на эту систему. Наша задача — дать учителю в руки оптимальный инструмент в виде учебных программ, учебников и учебных пособий, в виде технического оснащения, которое должно быть в каждой школе, и вот эта программа модернизации образования в части улучшения материально-технической базы и направлена на повышение качества образования.

Давайте дадим возможность и право ученику выбирать направление подготовки, я подчёркиваю, в 10-м классе, но до 9-го класса уровень планки должен быть достаточно высоким для всех.

Ну и наконец: вчера и сегодня в Новосибирске работает съезд учителей математики. Профессиональные проблемы, которые они поднимают, говорят о том, что мы уверенно смотрим в будущее российского математического образования, которое начинается даже не в школе, а в детском саду, в дошкольном учреждении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 153 чел. 34,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 153 чел.

Не голосовало 297 чел. 66,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

14-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11⁴ Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Агеев.

Александр Александрович, вы будете докладывать или передумали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Доклад с места? Ну, ваше право. Пожалуйста, микрофон включите.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, данный законопроект призван устранить пробелы в гражданском и земельном законодательстве с целью унификации судебной практики и обеспечения единообразного правового статуса недвижимого имущества.

Мониторинг правоприменения статьи 11⁴ Земельного кодекса показал, что имеется противоречивая практика применения данной нормы судебными органами и органами исполнительной власти. В системе судов общей юрисдикции также складывается противоречивая практика применения данной нормы, что может свидетельствовать о неточности законодательной нормы или о коррупционности принимаемых решений.

В пояснительной записке к законопроекту я привёл конкретные судебные решения по одному и тому же вопросу, повлёкшие за собой прямо противоположные результаты. Это происходит вследствие того, что в действующей редакции статьи 11⁴ Земельного кодекса Российской Федерации отсутствует чёткое законодательное понятие срока перехода права собственности на разделённые земельные участки, поэтому кто-то исчисляет его с даты выдачи свидетельства на весь участок, кто-то — с даты выдачи свидетельства о праве собственности на участки, полученные в результате раздела. По мнению Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, датой возникновения права собственности должна являться дата возникновения первоначального права.

Закон улучшит правовое регулирование, позволит точно устанавливать дату возникновения права собственности на участки после раздела, установит единообразие правового регулирования разных объектов недвижимости, унифицирует судебную практику.

Коллеги, прошу поддержать инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Данил Владимирович Волков, пожалуйста.

Волков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Автор законопроекта предлагает изменение в статью 11⁴ Земельного кодекса, потому что, по его мнению, существует правовая неопределённость. Вместе с тем необходимо отметить, что во-

прос возникновения прав на образуемые земельные участки в полной мере урегулирован Земельным кодексом не только применительно к разделу земельных участков. Кроме того, статья 22² Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" также регулирует это положение. Таким образом, вносимые изменения противоречат как Земельному кодексу, так и закону "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Законопроект также предусматривает, что право собственности на все земельные участки, образуемые в результате раздела земельного участка, переходит к собственнику исходного земельного участка в порядке правопреемства, однако следует учитывать, что в Гражданском кодексе понятия "правопреемство" применяется исключительно к субъектам гражданских правоотношений при переходе каких-либо прав или обязанностей, в связи с этим данное предложение противоречит и Гражданскому кодексу.

Законопроект Правительством Российской Федерации не поддерживается. Комитет по земельным отношениям и строительству также предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Юрий Игнатьевич Тармаев.

Тармаев Ю. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Александрович, скажите, пожалуйста, как понятие "правопреемство" предлагается применять в проектируемых положениях Земельного кодекса, поскольку в правоотношениях, связанных с разделом земельного участка, отсутствуют правопреемник и правопреемник.

Агеев А. А. Коллеги, я уже в принципе пояснил позицию. В этом законопроекте, к сожалению, действительно есть сложности, касающиеся применения, и надо более четко прописать... Конкретные примеры тоже в пояснительной записке есть, поэтому, думаю, повторяться не стоит.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Александр Александрович, вот я знаю два или три таких примера: жили, как говорится, две семьи, потом в одной семье умерли старики, пришли дети и стали претендовать на соседний земельный участок на основании права собственности; начались бесконечные тяжбы, которые длятся уже несколько лет, — и межевание не помогает, и суды

не помогают. Я так и не понял, ваш закон подобную проблему как-то поможет решить или закон сам по себе, а суды будут идти сами по себе?

Агеев А. А. Владимир Николаевич, спасибо большое за вопрос. Закон должен применяться именно в таких ситуациях, направлен на разрешение подобных ситуаций. До сих пор возникает достаточно много проблем в связи с тем, как исчислять право собственности — с даты выдачи свидетельства на весь участок или с даты выдачи свидетельства о праве на участки, полученные в результате раздела. Как раз большинство таких вопросов возникает при разделе, при вступлении в наследство и в других подобных ситуациях, и этот закон решает их.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, мне было поручено, доверено представлять данный законопроект. Вашему вниманию предлагается законодательная инициатива Народного Хурала Республики Бурятия. Это тот редкий случай, когда дело доходит всё-таки до рассмотрения инициативы из региона в первом чтении не по сокращённой процедуре.

На самом деле проблема формирования регионального судебного сообщества уже много раз обсуждалась и в комитете, и на всевозможных экспертных площадках, в частности речь идёт о мировых судьях. Вы знаете, что сегодня в соответствии с законом "О мировых судьях в Российской Федерации" мировые судьи либо избираются населением, либо назначаются (избираются) соответствующим законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации по пред-

ставлению, предложению квалификационной коллегии судей субъекта Федерации.

Так вот, есть очень интересная норма в Законе "О статусе судей...", которая гласит, что квалификационная коллегия вправе предложить законодательному (представительному) органу субъекта Российской Федерации одну или несколько кандидатур для назначения на соответствующую должность. Однако сложилась порочная практика, на взгляд наших коллег из Народного Хурала Республики Бурятия и многих других законодательных (представительных) органов, а также фракции ЛДПР, когда квалификационная коллегия представляет вниманию депутатов лишь одну кандидатуру, и фактически региональные депутаты вынуждены рассматривать её на безальтернативной основе.

Вы все прекрасно знаете, что периодичность заседаний региональных заксобраний самая разнообразная, но, как правило, если речь идёт о среднестатистическом небольшом регионе, где депутатов не так много, как в отдельно взятых субъектах, где очень мало депутатов, работающих на освобождённой основе, там заседания проходят раз в месяц, и фактически возможность назначить судьёю депутаты заксобраний имеют лишь двенадцать раз в году. С учётом того что процедура назначения должна проходить без ущерба для непрерывности отправления правосудия на соответствующих судебных участках, депутаты вынуждены выбирать, так сказать, из того, что представляется, то есть фактически выбора они не имеют; депутаты вынуждены принимать ту единственную кандидатуру, которая представляется на рассмотрение квалификационной коллегией судей, даже придя к внутреннему убеждению, что кандидатура, может быть, не полностью отвечает требованиям, несмотря на то что она рекомендована, кандидат сдал соответствующий квалификационный экзамен, подал заявление. Тем не менее это кадровый вопрос: кандидатура представляется вниманию депутатов, она обсуждается, задаются вопросы, депутаты получают ответы. Очень часто депутаты проявляют интерес, если кандидат в мировые судьи представляет участок, который расположен на территории округа кандидата, или закреплён за этим районом, или в этом районе находится соответствующий судебный участок. И очень часто у региональных депутатов к кандидатам есть вопросы, и ответы их не устраивают, не удовлетворяют.

Нам, друзья, нужно раз и навсегда определиться с категорией мировых судей и с тем, как всё-таки их назначают: либо их выбирают, и законодательный (представительный) орган

влияет на этот процесс — может утвердить, а может не утвердить судьбу, — либо всё-таки последней инстанцией является квалификационная коллегия судей, которая представляет кандидатуру, а депутат ничего не может сделать, кроме как эту кандидатуру поддержать. Эта дискуссия в региональных законодательных собраниях очень часто имеет место. Многие из вас представляли своих избирателей в региональных парламентах и знают, что это действительно так, с завидной регулярностью эти вопросы поднимаются.

Вот в очередной раз инициатива из Республики Бурятия дошла до зала Государственной Думы, в первом чтении мы с вами рассматриваем эту инициативу, и мы должны понимать, что для наших избирателей судья — это очень серьёзный и авторитетный человек, особенно если речь идёт о мировом судье, который решает наиболее широкий спектр житейских вопросов. И конечно, далеко не последнюю роль в назначении мировых судей должен играть законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации.

С заключением комитета, я думаю, многие из вас ознакомились. Ну не выдерживает оно никакой критики, и не усматривается в нём в какой-то части логика, поскольку говорится о том, что представление кандидатур на альтернативной основе создаст панику, хаос в кадровой политике, в кадровом вопросе формирования судейского сообщества на уровне субъекта Российской Федерации, — а вот представление на безальтернативной основе хаоса не создаёт! Скажу лишь, что эксперты, занимающиеся вопросами открытости бизнеса, снятия барьеров для ведения бизнеса, отмечают очень высокий уровень недоверия предпринимателей и граждан к судебной системе.

Мы с вами прекрасно понимаем, что это очень замкнутая, кастовая структура. Очень часто в этом зале мы обсуждаем вопросы повышения пенсионного возраста или возможности занятия должностей государственной службы, службы судебных приставов — это говорит лишь о том, что нет новой, так скажем, свежей крови, потому что эти системы и порядок замещения в них должностей весьма замкнуты, проникновение туда человека извне, молодого студента, который получил необходимые знания и опыт и отвечает критериям, предъявляемым к кандидату на должность мирового судьи, невозможно, фактически он сегодня без какой-то поддержки и протекции, без связей с влиятельными людьми не может стать судьёй.

Говорят, что у нас очень много вакантных должностей мировых судей в регионах, — поверьте, выпускники юридиче-

ских вузов, которые отвечают необходимым критериям по возрасту и стажу, не могут туда пробиться! Они хотят, но не могут, к сожалению, из-за вот этой сложившейся системы замещения должностей в регионах пробиться и стать мировыми судьями.

Таким образом, это очень правильная инициатива наших коллег из Народного Хурала Республики Бурятия. Я готов ответить на все возникшие вопросы, а все фракции призываю ещё раз вернуться к этому вопросу и поддержать коллег из региона.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным проектом федерального закона предлагается внести изменения в пункт 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона от 17 декабря 1998 года "О мировых судьях в Российской Федерации", установив правовую норму по представлению квалификационной коллегией судей субъекта Российской Федерации не менее двух кандидатов для избрания на должность мирового судьи, в случае если в соответствии с законом субъекта предусмотрено, что законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации избирает мировых судей. Таким образом, представленная редакция проектной нормы устанавливает для квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации обязательные правила.

Уважаемые коллеги, следует отметить, что на региональном уровне сложился различный подход к регулированию процедуры представления кандидата, которая является обязательным элементом порядка назначения (избрания) на должность мирового судьи. В связи с тем что в соответствии с пунктом "л" статьи 72 Конституции Российской Федерации кадры судебных органов находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, представляется нецелесообразным ограничивать полномочие субъектов Российской Федерации, предоставленное им действующим законом, по самостоятельному установлению процедуры и порядка избрания на должность мирового судьи.

Также следует отметить, что согласно пункту 8 статьи 5 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" квалификационная коллегия судей прини-

мает решение о рекомендации одного или нескольких кандидатов на должность судьи по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи. Таким образом, федеральное законодательство не запрещает рассматривать несколько кандидатур на одну вакантную должность судьи. Установление в качестве обязательного условия рекомендации нескольких кандидатур на каждую вакантную должность мирового судьи может повлечь за собой ограничение доступа граждан к правосудию в случае отсутствия необходимого количества претендентов, соответствующих законодательно установленным требованиям для назначения на указанную должность.

С учётом перечисленных доводов комитет полагает, что введение предложенного законопроектом ограничения может повлечь помимо ограничения доступа граждан к правосудию реальное ухудшение кадровой ситуации в сфере мировой юстиции в тех субъектах Российской Федерации, в которых на вакантные места мировых судей у квалификационной коллегии судей субъекта не будет возможности рекомендовать не менее двух кандидатур. Верховный Суд Российской Федерации, что очень важно, в своём отзыве на законопроект не подерживает его принятие по аналогичным основаниям.

На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с замечаниями правового характера.

На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Уважаемые коллеги, прежде всего скажу о нашей программе на сегодня: мы, естественно, завершим обсуждение этого законопроекта, кроме того, у нас восемь законопроектов по сокращённой процедуре и один проект поручения. Нет возражений? Нет.

Какие есть вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Владимир Александрович, вы очень подробно пояснили, почему нельзя принимать данный закон, но тем не менее практика в регионах показывает, что действительно выставляется одна кандидатура, хотя в действующем законе прописано, что можно несколько. Почему бы всё-таки чётко не

прописать "не менее двух кандидатов"? Ведь практика показывает, что если выставлять одну кандидатуру, то она, как правило, проходит, и при этом не просматривается никакой состязательности.

Поневежский В. А. Николай Фёдорович, у нас в стране есть регионы, куда и одну кандидатуру найти тяжело, найти мирового судью, который согласился бы поехать в такой регион. Это же мировой судья, а не федеральный!

Я вот знаю, например, что в Республике Коми человека полгода уговаривали, чтобы в Усть-Цильму поехал судьёй работать. Может получиться так, что вообще длительный период времени не будет судьи, будут только прикомандированные из других районов, а это тоже неправильно, я полагаю. А потом мы не можем ограничивать субъекты, поскольку этот закон и вообще регулирование кадрового вопроса — в совместном ведении Российской Федерации и субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы поддержим наших коллег из Народного Хурала Республики Бурятия. Складывается впечатление, что они лучше нас знают русский язык, ведь после названия данного законопроекта в скобках указано именно "в части, касающейся порядка избрания..." — не назначения, заметьте, а избрания. Так что здесь всё правильно — выбирать можно из двух. Когда вы даёте одну кандидатуру — это уже, извините, по большому счёту, назначение или как в пословице: вот тебе, Боже, что нам негоже, — и никуда не денетесь, назначите и этого! *(Шум в зале.)*

А то, что вы, Владимир Александрович, сказали, что иногда и одного найти трудно, — так это уже, извините, камешек в ваш собственный огород, это вы так построили судебную систему, что не можете найти нормального человека на должность мирового судьи. Все хотят ехать в Москву, в крупный центр за неприкосновенностью, за пожизненными привилегиями и так далее, а вот нормально работать в тяжёлых условиях никто особо не хочет!

Мы поддержим данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич, ещё скажете что-нибудь? Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Я хочу всех поблагодарить за очень интересную дискуссию и надеюсь на поддержку. Поверьте, наши коллеги в регионах, в том числе и из ваших фракций, очень ждут принятия этого закона.

Председательствующий. Владимир Александрович Поневежский тоже хочет поблагодарить.

Включите микрофон.

Поневежский В. А. Ну, интересное, конечно, предложение, но тем не менее я хочу ещё раз пояснить: прежде чем кандидатура доходит до заксобрания, работают коллегии, которые действительно выбирают из двух, из трёх, из пяти, то есть из всех граждан, которые хотят работать мировыми судьями. Так что говорить о том, что выбор безальтернативный, тоже неправильно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 143 чел. 31,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 143 чел.

Не голосовало 307 чел. 68,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее мы рассматриваем законопроект по сокращённой процедуре. Начинаем с 51-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Включите микрофон.

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для рассмотрения в первом чтении вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который предусматривает внесение изменений в статьи 9.3, 12.1, 12.6 и 12.32, а также в компетенционную статью 23.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Могу сказать, что комитетом концепция законопроекта не поддерживается по следующим основаниям. Внесение изменений в статью 12.32 КоАП представляется нецелесообраз-

ным, поскольку не ясно, с какой целью диспозиция статьи разделяется по составам на две части при сохранении прежней санкции в обеих частях проектируемой редакции статьи. Необходимость усиления ответственности по статье 9.3 кодекса не подтверждена соответствующими данными, которые свидетельствовали бы о неэффективности действующей санкции.

А относительно предлагаемого расширения компетенции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный надзор в области технического состояния самоходных машин и других видов техники, следует иметь в виду, что в настоящее время полномочия по рассмотрению дел, составлению протоколов по указанным статьям кодекса возложены на органы внутренних дел, полицию (статья 23.3 кодекса), и изменения в части исключения дублирования полномочий законопроектом не предусмотрены.

С учётом изложенного законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел.. 89,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Михаил Алексеевич Моисеев.

Включите микрофон.

Моисеев М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается отнести к ветеранам Великой Отечественной войны из числа награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда" тех, кто в несовершеннолетнем возрасте менее четырёх месяцев проживал в Ленинграде в период блокады и не награждён данным знаком.

Хочу отметить, что знак "Жителю блокадного Ленинграда" вручался детям до семи лет, школьникам, студентам, другим гражданам, прожившим не менее четырёх месяцев в Ленинграде в период блокады и не получившим награду "За оборону Ленинграда". Вызывает категорическое несогласие предложение, которое высказывают авторы, об отнесении к категории ветеранов тех, кто проживал в блокадном Ленинграде хотя бы в течение одного дня.

Более чем в половине поступивших отзывов высказываются против принятия закона. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

60-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "Об основах государственной молодёжной политики в Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "Об основах государственной молодёжной политики в Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Орловским областным Советом народных депутатов.

19 октября 2015 года Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить по следующим причинам. Реализация законопроекта потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета, при этом он не соответствует части 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Данный

законопроект дублирует положения ряда федеральных законов. Например, государственная поддержка молодёжных общественных объединений осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений". Вопросы установления государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создания благоприятных условий труда, защиты прав и интересов работников относятся к предмету регулирования Трудового кодекса Российской Федерации. Общие принципы, порядок и условия взимания налогов и сборов, а также вопросы освобождения налогоплательщиков от уплаты налогов и сборов, взимаемых в Российской Федерации, предоставления налоговых льгот урегулированы законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Правительство Российской Федерации и соисполнитель — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — также не поддерживают данный законопроект. В связи с этим комитет предлагает отклонить проект федерального закона.

Также, коллеги, я хотел бы добавить, что буквально вчера состоялся "круглый стол", где рассматривался соответствующий федеральный закон. По итогам участниками "круглого стола" было высказано очень много конструктивных, дельных предложений, все они будут сконцентрированы в аппарате нашего профильного комитета, и мы обязательно будем добиваться того, чтобы, в том числе с учётом мнений на местах, был внесён проект федерального закона о государственной молодёжной политике и в кратчайшие сроки закон принят.

Фракция ЛДПР свою позицию по данному законопроекту обозначит голосованием, и мы снова выступаем на позициях поддержки молодёжной политики в Российской Федерации, за то, что законы соответствующего уровня должны в нашей стране приниматься, но большинство членов нашего комитета и комитета-соисполнителя высказались за то, чтобы законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите микрофон Валерию Владимировичу Трапезникову.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О ветеранах" в части обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны независимо от сроков проживания в субъекте Российской Федерации.

Необходимо отметить, что вопросы предоставления жилых помещений в соответствии с Жилищным кодексом находятся в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Являясь собственником жилого фонда, субъект Российской Федерации вправе устанавливать определённые условия передачи собственности во владение и пользование другим лицам.

Принятие закона может привести к противоречию со статьёй 53 Жилищного кодекса, согласно которой, если гражданину с намерением приобретения права состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых они могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, то они принимаются на учёт не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Комитет отмечает: прежде всего необходимо выполнить обязательства по обеспечению жильём ветеранов Великой Отечественной войны, которые уже стоят на учёте на улучшенные жилищных условий, но ещё жильём не обеспечены.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О ветеранах" новой статьёй, в которой устанавливаются дополнительные основания для признания ветеранов Великой Отечественной войны нуждающимися в улучшении жилищных условий.

С учётом поступивших отзывов на законопроект, замечаний и предложений комитет отмечает следующее. Предложение о признании нуждающимися в жилых помещениях ветеранов Великой Отечественной войны в соответствии с основаниями, предусмотренными в статье 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, представляется нецелесообразным. Следует отметить, что законопроектом ущемляются права членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, которые также имеют право на обеспечение жильём за счёт средств федерального бюджета. Однако в законопроекте данная категория граждан отсутствует. По данным Минстроя России, на 1 октября 2015 года более 10 тысяч ветеранов и членов их семей, стоящих на учёте, нуждаются в жильё и ещё им не обеспечены.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 116 чел. 25,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 116 чел.

Не голосовало 334 чел. 74,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

63-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Михаил Евгеньевич Яшин, пожалуйста.

Яшин М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Еврейской автономной области, предлагается урегулировать специальным образом отношения, связанные с изменением условий договоров в сфере охоты: в случае необходимости изъятия расположенных в границах охотничьих угодий земельных участков для государственных нужд и изменения их целевого назначения предусмотреть возможность внесения изменений в условия охотхозяйственного соглашения с согласия сторон, участвующих в таком соглашении.

Комитетом законопроект не поддерживается, поскольку применение данной законодательной инициативы заведомо будет создавать пробелы в гражданском законодательстве и в законодательстве в области охоты, вступая с ними в противоречие, а кроме того, не соответствует смыслу и целям охотхозяйственных соглашений, заключаемых на основании документации об аукционе. Также предложенный авторами механизм возмещения затрат нуждается в уточнении в связи с вступившим в силу с 1 апреля текущего года Федеральным законом "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации...", устанавливающим новый порядок принудительного отчуждения (изъятия) земельных участков для государственных и муниципальных нужд.

Правительством и Государственно-правовым управлением президента законопроект не поддерживается. С учётом изложенного предлагаю отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел.. 89,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

64-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Михаил Евгеньевич Яшин, пожалуйста.

Яшин М. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Вологодской области, предлагается вместо установленной положением закона об охоте обязанности ознакомления охотников — физических лиц, впервые получающих охотничий билет, с требованиями охотминимума законодательно закрепить обязанность о сдаче экзамена на знание охотминимума. При этом обязанности по организации и проведению экзамена возлагаются на должностных лиц уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего выдачу охотничьего билета, в порядке, утверждаемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области охоты, то есть на Минприроды России.

Рассматриваемый законопроект был доработан в соответствии с пунктом "а" части шестой статьи 112 Регламента, тем не менее на новую редакцию поступили отрицательные отзывы Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Законопроект имеет концептуальные противоречия, исключающие возможность применения его положений на практике. Принимая во внимание изложенное, предлагаю отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н. По 55-му вопросу депутаты Зюганов, Капшин и Алимова голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Ирина Викторовна Мануйлова, пожалуйста.

Мануйлова И. В. Комитет рассмотрел законопроект, касающийся разграничения в дошкольных образовательных организациях деятельности по присмотру и уходу за детьми и образовательной деятельности. Поскольку такое разграничение на самом деле может начинаться по достижении детьми возраста двух месяцев, а получение образования ребёнком сегодня возможно до достижения полутора лет, комитет считает нецелесообразным поддерживать концепцию данного законопроекта, тем более что подобные вопросы в комитете уже не один раз рассматривались, и предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Нам осталось рассмотреть проект поручения. Докладывает Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, текст я не буду зачитывать, добавлю только одно: подобное поручение я вносил 26 января 2015 года, и оно было снято с рассмотрения по причине

того, что руководством региона этот вопрос был отложен. Но вот прошли выборы 13 сентября, а до выборов в Государственную Думу ещё есть время, чтобы люди забыли, и этот вопрос снова вынесен на повестку дня.

Группа компаний "Росводоканал" — крупнейший российский частный оператор водоснабжения и водоотведения. Под управлением "Росводоканала" работает семь региональных водоканалов России, обслуживающих свыше 5 миллионов потребителей: Омск, Воронеж, Тюмень, Краснодар, Оренбург, Барнаул и Тверь — в этих городах одни из самых высоких цен на водоотведение и водоснабжение.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать протокольное поручение. Если целесообразность и экономическая обоснованность данного решения будут подтверждены, то вопросов нет, но мне кажется, что сегодня в стратегически важных сетях, которые являются единственным муниципальным предприятием в сфере ЖКХ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту, пожалуйста.

Шерин А. Н. ...на которые муниципалитет может влиять, ценообразование необходимо оставить за муниципалитетом, потому что на территории города Рязани, как и остальных городов, в том числе есть огромное количество не только социально важных объектов, но и объектов Министерства обороны, и будет удивительно, если Министерство обороны в собственной стране должно будет платить по взвинченным тарифам, да ещё коммерческой организации, которая зарегистрирована в офшорных зонах: 49 процентов — на Кипре, 51 процент — на территории Виргинских островов Великобритании.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Николаевич! Комитет рассмотрел данное протокольное поручение. Ну, Александр Николаевич немножко заблуждается: передача в концессию не означает смену собственников любого муниципального унитарного предприятия, "Росводоканала" или ещё какого-то предприятия. И вообще, у нас приватизация предприятий коммунального комплекса уже много лет находится под запретом, сегодня единственная законная (вот в протокольном поручении о законности говорится) форма — это передача в концессию предприятий, которые требуют реконструкции и модернизации. Яркий пример: недавно был проведён конкурс в Волгограде — концессионеры вкладывают 58 миллиардов в развитие и реконструкцию примерно такого же водоканала.

Что касается самих процедур передачи. Процедура передачи в 2012 году... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Качкаев П. Р. ...были внесены поправки 103-м федеральным законом, и сейчас все концессионные процедуры чётко регламентированы и тарифы должны быть минимальными.

Комитет считает возможным протокольное поручение отклонить. Если нужно, мы готовы Александру Николаевичу в частном, так сказать, в добровольном порядке все эти документы предоставить и вместе с ним рассмотреть этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 144 чел. 32,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 144 чел.

Не голосовало 306 чел. 68,0 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Коллеги, на этом мы сегодня завершим работу.

Ещё раз напоминаю, что в пятницу мы начнём работать вместе с Советом Федерации и с приглашёнными коллегами. Завтра на заседании Совета Думы мы посчитаем и поймём, во сколько мы сможем продолжить работу палаты здесь, в зале заседаний. Думаю, что это будет в 12 часов 30 минут. Но при этом прошу учесть, что законотворческая программа на пятницу у нас большая, сократить мы её не сможем, и в связи с этим, видимо, нам придётся обойтись без выступлений от фракций в начале заседания и сократить большой перерыв до одного часа, будьте к этому готовы.

А на сегодня спасибо большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 ноября 2015 года. 12 часов 40 минут.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ещё раз добрый день! Время — 12 часов 40 минут, давайте начинать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 32 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем работу.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Если есть замечания или вопросы по принятому за основу проекту повестки дня, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просил бы включить в повестку дня на сегодня рассмотрение законопроекта № 640591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект подготовлен ко второму чтению, в случае принятия может быть рассмотрен и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *фракция ЛДПР*.

Просьба перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 40 на декабрь.

Председательствующий. Разиет Хамедовна Натхо.

Натхо Р. Х., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу пункт 77 повестки дня рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, то есть по сокращённой процедуре, письменное согласие Законодательного Собрания Вологодской области имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прошу в экстренном порядке включить в повестку дня и рассмотреть законопроект № 928008-6 о трёхлетнем моратории на введение платы с большегрузного автотранспорта. Мне представляется, что данный вопрос нужно рассмотреть безотлагательно, поскольку это сейчас главный фактор социальной нестабильности. Мы только что приняли обращение о том, что нужно усилить меры по обеспечению безопасности гражданских лиц во время проведения массовых мероприятий, на транспорте, в иных общественных местах, — давайте будем искоренять причины...

Председательствующий. Евгений Сергеевич, вы слушаете? Вам это сейчас предстоит комментировать.

Дмитриева О. Г. ...причины различных социальных действий, которые вызваны неправильным... (*Микрофон отключён*.)

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., *фракция КПРФ*.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прошу рассмотрение 37-го вопроса повестки дня перенести на 1 декабря. Дело в том, что это закон совместного ведения и срок поступления отзывов из регионов истекает только 23 ноября, поэтому мы просим перенести рассмотрение на 1 декабря, далее мы успеваем осуществить все необходимые процедуры.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, вы здесь? Я потом попрошу вас прокомментировать.

Роберт Александрович Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 54-му вопросу замена содокладчика: вместо Лихачёва — Шлегель.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вопросы со 2-го по 6-й рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроекты под пунктами 33 и 79 прошу рассмотреть по сокращённой процедуре, все основания имеются.

Председательствующий. Хорошо, пункты 33 и 79.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, прошу перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 76 на 1 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

По предложению включить в повестку дня подготовленный к рассмотрению во втором чтении законопроект № 640591-6 нет возражений? Соглашаемся.

Рассмотрение 40-го вопроса перенести на декабрь, 77-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре — соглашаемся.

Оксана Генриховна Дмитриева предлагает рассмотреть законопроект, предусматривающий мораторий на введение платы с большегрузного транспорта. Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста, вам слово.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу проинформировать, что с 15 ноября 2015 года действительно вступили в силу отдельные нормы закона, который принимался ещё в 2011 году депутатами Госдумы пятого созыва; владельцы большегрузных машин мас-

сой свыше 12 тонн должны были бы платить за каждый километр 3,73 рубля, но будут платить 1,53 рубля, то есть, чтобы не произошло удорожания товаров в связи с большими затратами компаний, уменьшена в два с половиной раза плата, и, самое основное, что касается штрафов, которые там предусматриваются, — 450 тысяч рублей, 1 миллион рублей, — мы вчера рассмотрели и внесли поправки: штрафы будут уменьшены в 20 раз.

По поводу моратория. Мы считаем, что за дороги всё-таки надо платить, чтобы эти деньги шли в бюджеты субъектов Российской Федерации на строительство и реконструкцию автомобильных дорог регионального значения.

Что касается названного законопроекта, комитет готов представить его для рассмотрения на пленарном заседании ровно через неделю.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, можно ли вас понимать так, что вы предлагаете отклонить сегодня предложение Оксаны Генриховны? Да.

Ставлю предложение Оксаны Генриховны Дмитриевой на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против 192 чел. 42,7 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Иван Игнатьевич Никитчук предлагает перенести на 1 декабря рассмотрение вопроса 37, докладчиком по которому является Анатолий Геннадьевич Аксаков. Анатолий Геннадьевич, пожалуйста, вам слово.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего я хочу поблагодарить за поддержку комитет — вчера состоялось заседание, и комитет единогласно поддержал этот законопроект — и правительство, которое также поддерживает законопроект.

В принципе я готов докладывать от имени авторов и сегодня, и в любой другой день, который депутаты определяют

для доклада по этому законопроекту. Проблема заключается в том, что в соответствии с законом, если Дума его поддержит и президент подпишет, надо принимать постановление правительства, и оно должно быть принято и подписано до конца года, чтобы регионы могли получить субсидии на компенсацию утилизационных платежей. И поэтому, если не сегодня, а 1 декабря будет рассматриваться законопроект, важно, чтобы потом были установлены укороченные сроки для процедуры рассылки, чтобы можно было в короткие сроки его рассмотреть и принять.

Председательствующий. Да, Иван Игнатьевич ведь мотивировал тем, что если мы рассмотрим сегодня, то несколько нарушим сроки рассылки.

Иван Игнатьевич, вы согласны с тем, чтобы рассмотреть 1 декабря, но при этом установить укороченные сроки рассылки, чтобы в кратчайшее время рассмотреть во втором и в третьем чтениях? Нет возражений? Нет. Тогда принимаем предложение Ивана Игнатьевича Никитчука и законопроект рассмотрим 1 декабря. Спасибо.

Замена докладчика по 54-му вопросу.

Один доклад по вопросам со 2-го по 6-й — поддерживаем.

По поводу предложения о рассмотрении по сокращённой процедуре 33-го вопроса: это невозможно, потому что законопроект профильным комитетом предложен к принятию. А с 79-м вопросом мы это можем сделать — рассмотреть по сокращённой процедуре.

Ну и рассмотрение 76-го вопроса предлагается перенести на 1 декабря. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается повестка дня в целом.

Начинаем работать по повестке.

Вопросы со 2-го по 6-й: 2-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата... Антонова Романа Валерьевича", 3-й вопрос — проект постановления "О заместителе председателя

Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству", 4-й вопрос — проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике", 5-й вопрос — проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", 6-й вопрос — проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Антонова Романа Валерьевича в связи с переходом на другую работу.

Фракция Коммунистической партии Российской Федерации выдвигает кандидатуры депутата Синельщикова Юрия Петровича для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и депутата Романа Валентина Степановича для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике.

Депутат Сердюк Михаил Иванович переходит из Комитета по бюджету и налогам в Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций и выдвигается фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" для избрания на должность заместителя председателя этого комитета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Скупшине Черногории, парламентариям государств — членов Организации Североатлантического договора и Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе". Докладывает Алексей Константинович Пушков.

Пожалуйста.

Пушков А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается обращение Государственной Думы в связи с планами втягивания Черногории в НАТО. В обращении говорится, что, уважая суверенное право каждого государства обеспечивать безопасность своих граждан всеми законными способами, Государственная Дума выражает твёрдую уверенность, что блоковый подход к обеспечению безопасности, вовлечение новых государств, особенно вопреки воле их народов, в военный альянс являются политическим инструментарием времён холодной войны. И действительно, мы с вами видим, что, несмотря на завершение холодной войны ещё двадцать пять лет назад, НАТО постоянно проводит курс на расширение своей организации, на втягивание в альянс всё новых государств, существуют планы, и это ни для кого не секрет, вслед за Черногорией и некоторыми другими странами, принять в НАТО Украину и Грузию. Пока эти планы разделяют далеко не все государства — члены альянса, но влиятельные силы в Соединённых Штатах, в некоторых других странах работают именно в этом направлении.

Между тем возникает вопрос: а способно ли НАТО обеспечить необходимый уровень безопасности и защиты для стран, входящих в его состав? Как показывают теракты в Париже, нет, и не потому, что НАТО не смогло предотвратить этот теракт, — дело в том, что НАТО просто не занимается такими вещами, как обеспечение безопасности от террористической угрозы. Вот сейчас, казалось бы, логично было бы, чтобы страны НАТО действовали в соответствии со статьёй 5 Вашингтонского договора, согласно которой, как вы знаете, нападение на одну страну — члена альянса воспринимается как нападение на все страны, но нет, вы обратите внимание, как НАТО демонстративно находится в стороне от задачи борьбы с террористической угрозой. В действие приведена другая статья — статья 42, параграф 7, Договора о Европейском союзе, на основании которой страны Евросоюза обязуются поддерживать Францию как жертву нападения и поддерживать преимущественно политическими средствами, а НАТО трусливо остаётся в стороне!

Я хотел бы подчеркнуть, что за всё время существования альянса 5-я статья Вашингтонского договора применялась всего один раз — в 2001 году после терактов 11 сентября в Соединённых Штатах, то есть тогда, когда были атакованы Соединённые Штаты, НАТО сразу мобилизовалось, и все государства

альянса поддержали действия Соединённых Штатов в Афганистане, направленные на уничтожение находившейся там в то время "Аль-Каиды". Когда мы видим практически такое же нападение на Париж, с многочисленными жертвами, НАТО демонстративно остаётся в стороне — вывод здесь напрашивается только один: НАТО остаётся инструментом обслуживания внешнеполитических интересов и обеспечения безопасности преимущественно Соединённых Штатов Америки, как я понимаю, Франция на защиту и помощь НАТО сейчас рассчитывать не может.

Чем занималось НАТО весь этот период, когда возникло и укреплялось на Ближнем и Среднем Востоке "Исламское государство", "ИГИЛ"? Борьбой с вымышленной российской угрозой: мы слышали в адрес России постоянные обвинения в агрессии (которой не было), НАТО постоянно разрабатывало планы по размещению баз быстрого реагирования в Польше, поддерживало замыслы американских политиков разместить систему противоракетной обороны в ряде государств Восточной Европы недалеко от российских границ, поддерживало переброску военнослужащих и военной техники Соединённых Штатов в страны Прибалтики и постоянно нагнетало напряжённость — вот чем занималось НАТО! Группировка "ИГИЛ" была и остаётся абсолютно вне поля действия НАТО, и в то время, когда мы видим, что угроза нарастает, — и это признано всеми, это очевидный факт — генеральный секретарь НАТО господин Столтенберг на пресс-конференции рассказывает, как он собирается бороться с российской угрозой. Я думаю, если уж господин Столтенберг рвётся в бой, было бы уместнее надеть бронжилет и отправиться в Сирию или в Ирак сражаться с "Исламским государством": по крайней мере, мы тогда увидели бы какой-то смысл в существовании этой организации, кроме обеспечения интересов Соединённых Штатов Америки.

Нельзя пройти и мимо того факта, что главный тезис НАТО, что расширение альянса — это расширение зоны демократического выбора народа, абсолютно не соответствует действительности. Вот посмотрите, что происходит в Черногории: там очень сильны общественные настроения против вступления в НАТО, масштабный протест в Подгорице начался в конце сентября, продолжился 18 октября, когда произошли первые столкновения полиции с протестующими в ходе попыток сил правопорядка разогнать палаточный городок демонстрантов, 24 октября многотысячный митинг был разогнан полицией с применением слезоточивого газа и све-

тошумовых гранат, ряд демонстрантов были жестоко избиты, при этом разгон митинга не остановил протестного движения, но примечательно, что после разгона демонстрации западные средства массовой информации, правозащитные организации как в рот воды набрали, будто в Черногории ничего не было, то есть Джукановича ни в чём не обвиняли, против него не угрожали ввести санкции, не было инициатив созвать какие-либо конференции по образованию организаций типа "Друзей Черногории" и так далее.

Таким образом, мы абсолютно чётко видим, что ради втягивания государства в НАТО западные страны, прежде всего Соединённые Штаты, готовы закрывать глаза на любые нарушения, в том числе на искажение воли населения. Например, в Черногории нет большинства, которое поддерживало бы вступление страны в НАТО, — это по любым данным, даже по данным исследований, которые финансируются властями Черногории и западными фондами, — около 45 процентов населения выступает против членства Черногории в НАТО, то есть большинства там нет. Такая же история была и в Словакии в 1997 году, когда был проведён референдум, в котором, кстати, приняли участие лишь 10 процентов граждан, но даже из этих 10 процентов 54 процента высказались против вхождения в НАТО, а в итоге был взят курс на то, чтобы втянуть Словакию в НАТО, не возвращаясь к идее референдума. Соответствующее решение было принято правительством и поддержано большинством в парламенте, и Словакия стала членом НАТО в 2004 году без всякого учёта воли народа.

Таким образом, мы видим, что НАТО не выполняет ни одного из своих главных предназначений: не обеспечивает безопасности своих государств, не отвечает на такие нападения на входящие в его состав государства, как террористические акты, совершённые против Франции, более того, не обеспечивает демократического выбора народа, поэтому это миф, манипуляция и пропаганда, на самом деле мы имеем дело с искусственным втаскиванием Черногории в НАТО, а это прямое нарушение права народа самому определять свою судьбу.

В связи с этим, как нам представляется, следует обратиться к парламентариям и в целом к общественности европейских стран, обратить их внимание на эти факты, и я предлагаю поддержать это обращение. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обращение полностью поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Большое спасибо.

Переходим к обсуждению — к выступлениям представителей фракций.

Василий Николаевич Лихачёв, пожалуйста. Регламент — три минуты.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К большому сожалению, в мире по-прежнему имеют место факты, наблюдаются тенденции, связанные с политическим цинизмом и политической безответственностью, и, с нашей точки зрения, русофобский, проамериканский, антинародный проект по втягиванию Черногории в состав НАТО как раз соответствует этим критериям. Ситуация, которая сложилась в Черногории вокруг этого проекта, демонстрирует, что нарушаются принципы демократии, воля народа предана забвению, действует принцип аморальности: Черногорию втаскивают в ту самую организацию, которая несколько лет назад бомбила Югославию и причинила огромные человеческие страдания многонациональной Югославии, в том числе черногорцам.

Наконец, нельзя не сказать, что плюсов здесь не будет: Черногория, делая этот шаг, теряет суверенитет, теряет компетенции в области внешней политики и обороны; открывается доступ натовским структурам — и разведывательным, и военным, сухопутным, воздушным — для получения контроля над акваторией Средиземного моря и Адриатики; и самое важное последствие, или, может, одно из самых важных, — это то, что вносится сильнейшее ускорение в тренд по отрыву Подгорицы, по отрыву Черногории от Российской Федерации. Этот тренд наблюдается уже давно, это проявилось и тогда, когда Черногория не поддержала резолюцию о недопустимости героизации нацизма при голосовании на заседании Генеральной Ассамблеи ООН недавно, и тогда, когда действующее руководство Черногории во главе с Джукановичем признало Косово, и во многих других ситуациях. Забвению были преданы трёхсотлетняя дружба и братская взаимопомощь черногорского и российского народов, забвению предаётся то, что Россия, несмотря на все экономические и финансовые сложности, продолжает оказывать помощь черногорскому народу, предоставив инвестиции на сумму более 3 миллиардов евро.

Совершенно очевидно, что наш голос, голос парламентского сообщества, выраженный в представленном документе, актуален, — будем надеяться, что он будет услышан и в Брюсселе, в Подгорице, в Вашингтоне и что это по крайней мере вызовет какой-то объективный мыслительный процесс.

Фракция предлагает поддержать этот документ.

Председательствующий. Спасибо, Василий Николаевич. Приглашаю Михаила Владимировича Дегтярёва.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Цель НАТО, всей североатлантической группы государств ясна — разорвать славянский мир, усилить военную группировку, это очевидно, но я хотел бы сказать о методах. Мы тесно взаимодействуем с парламентариями Черногории и видим, что там идут глубинные процессы, которые, конечно, угрожают всему народу Черногории, его идентичности, суверенитету, как было сказано. Главный удар наносится по Сербской православной церкви, об этом мало говорят, попытки Джукановича создать отдельную Черногорскую православную церковь пока не увенчались успехом, но эти попытки предпринимаются с завидной регулярностью. Колоссальное влияние, которое имеют в Черногории Россия, Русская православная церковь, Сербская православная церковь в лице архиепископа Цетиньского митрополита Амфилохия, пытаются нивелировать. В Черногории идёт травля инакомыслия, травля всех лидеров, имеющих иное мнение, любое высказывание, идущее вразрез с доктриной вступления в НАТО, в так называемую единую европейскую семью, — всё подавляется жесточайшим образом. Если проанализировать, природа протеста, технологии протеста в Подгорице в принципе идентичны тем, что были на майдане, были народный гнев, ненависть к правящему режиму, несогласие с попытками втащить страну в ненужный альянс, но, как правильно отметил глава Комитета по международным делам, в западных СМИ не было ни одного заявления, осуждающего правящий режим и поддерживающего черногорцев.

В этом году, кстати, впервые за двадцать лет прошла трансляция военного парада из Москвы на центральном черногорском телевидении, но власти просчитались: они хотели напугать черногорский народ, мол, русские идут, а получили обратную реакцию — количество просмотров зашкаливало, и черногорцы поняли, что мощь российских Вооружённых Сил гарантирует безопасность человечеству фактически на всём европейском континенте.

Поэтому мы призываем всех парламентариев Черногории одуматься. Мы, конечно, поддерживаем предложенный проект обращения и хотим напомнить, что в соответствии с военной доктриной России одной из целей для РВСН в случае вступления в НАТО будет, конечно, одна из столиц стран НАТО, родной нам город Подгорица.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Алексей Константинович, вы в докладе мнение фракции отразили, фракция поддерживает. Есть ли необходимость в том, чтобы дополнительно выступить? Нет.

Тогда я приглашаю Александра Леонидовича Романовича. Пожалуйста.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Текст сегодняшнего обращения выверен настолько, что очень трудно что-либо добавить, и, я уверен, это обращение возымеет действие.

Обращение принимается, на мой взгляд, в очень правильный момент (неправильно было бы сказать: в удачный): за последние несколько дней в мировой внешней политике произошли глобальные изменения, я не побоюсь этого слова. После выступления Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина на саммите "двадцатки", после выступления руководителя Франции, после его слов о смене внешнеполитического курса, об изменении приоритетов во внешней политике, уверен, изменятся приоритеты как Европейского союза, так и НАТО. Свидетельством тому является последнее обращение председателя Еврокомиссии Жан-Клода Юнкера к президенту Владимиру Путину, в котором он очень осторожно, но весьма прозрачно говорит, что необходимо устанавливать взаимное сотрудничество между Евразийским экономическим союзом и Европейским союзом, — для человека, являющегося профессионалом в области интеграции, это серьёзный шаг, который говорит о том, что у них в головах появляются новые представления.

И возникает вопрос: уместно ли руководству Черногории, парламенту Черногории в новом европейском контексте, после терактов в Париже и в свете новых позитивных настроений, порождённых саммитом в Анталье, вступать в НАТО? Я думаю, что им на этот вопрос придётся отвечать и они об этом задумаются.

Ещё раз скажу от имени фракции о поддержке текста обращения Государственной Думы, считаю его своевременным, правильным, оно найдёт свой отклик.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Леонидович.

Выносим проект постановления об обращении на "час голосования".

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 23 декабря 2015 года".

Уважаемые коллеги, я прошу прощения, не попросил у вас разрешения, чтобы этот вопрос доложил Андрей Константинович Исаев. Нет возражений? Нет.

Андрей Константинович, пожалуйста.

Пока Андрей Константинович идёт к трибуне, Ярослав Евгеньевич Нилов выступит по порядку ведения?

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Сергей Евгеньевич, у меня просьба рассмотреть этот вопрос в особом порядке с учётом того, что сегодня особый день и загруженный график: давайте его рассмотрим без обсуждения. Хотя мы, фракция ЛДПР, всегда за то, чтобы обсуждать всесторонне — задавать вопросы, выступать от фракции, — но, повторю, с учётом того, что сегодня у нас особый день, давайте без обсуждения.

Председательствующий. Хорошо, но вопросы всё-таки надо задать и получить на них ответы, а выступления, может быть, не нужны.

Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В декабре Государственной Думе, как всегда, предстоит очень напряжённая работа, в первую очередь связанная с принятием федерального бюджета, бюджетов государственных внебюджетных фондов, а также сопутствующих законопроектов.

Прежде всего напомним, что в соответствии с изменениями, внесёнными в распорядок работы Государственной Думы, пленарные заседания пройдут в первую, третью и четвёртую недели декабря. Это связано с тем, что на 2 декабря запланировано рассмотрение во втором чтении законопроекта "О федеральном бюджете на 2016 год", а также законопроектов, внесённых одновременно с ним, третье чтение этих законопроектов состоится 4 декабря.

Всего в декабре планируется провести восемь заседаний Государственной Думы. В представленный на ваше рассмотрение проект календаря включено 149 законопроектов: 48 законопроектов для рассмотрения во втором чтении, 94 законопроекта — в первом чтении, 7 законопроектов о ратификации международных договоров.

59 законопроектов — это законодательные инициативы Правительства Российской Федерации, большая часть из них — законопроекты второго чтения, которые планируется принять в целом до окончания осенней сессии. Отмечу среди них законопроекты, разработанные в целях реализации Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году: это законодательные инициативы, направленные на сокращение административной нагрузки на субъекты малого предпринимательства, на расширение возможностей доступа малых и средних предприятий к госзакупкам, на стимулирование деятельности в сфере промышленности путём предоставления заказчика права закупать товары, производство которых создаётся или модернизируется на территории Российской Федерации, это правительственный законопроект, которым вносятся изменения в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" в части увеличения предельного размера микрозайма до 3 миллионов рублей, он также направлен на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства. В декабре планируется рассмотреть законопроект, которым вносятся изменения в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части идентификации иностранных структур без образования юридического лица. Кроме того, предполагается внести изменения, ужесточающие уголовную ответственность за организацию финансовых пирамид.

Во втором чтении будет рассмотрен законопроект, разработанный в соответствии с поручением президента и предусматривающий запрет на изъятие земельных и лесных участков, расположенных в границах государственных природных заповедников и национальных парков. Планируется рассмотреть законопроект, направленный на совершенствование страховой защиты имущества и интересов физических лиц и организаций, которым может быть причинён вред в результате аварий на опасных объектах. Будут рассмотрены законопроекты, касающиеся регулирования отношений в сфере электроэнергетики, в частности определения порядка оплаты технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства к распределительным устройствам производителей электроэнергии и установления стандартизированных ставок платы за технологическое присоединение к электросетям.

Для рассмотрения в первом чтении будет представлен законопроект "О внесении изменений в отдельные законодатель-

ные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий", разработанный в соответствии с поручением президента.

В календарь на декабрь включено 25 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, 11 законопроектов — членами Совета Федерации, 50 законопроектов — депутатами Государственной Думы, девять из них — совместно с членами Совета Федерации. Среди законопроектов, внесённых депутатами, 12 законопроектов внесено депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", 12 законопроектов — депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", 10 законопроектов — депутатами фракции ЛДПР, 5 законопроектов — депутатами фракции КПРФ, 11 законопроектов подготовлено совместно депутатами, представляющими разные фракции. В числе внесённых депутатами отмечу два законопроекта второго чтения: одним вносятся изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросу заключения ученического договора индивидуальными предпринимателями, что позволит улучшить целенаправленную переподготовку необходимых для индивидуальных предпринимателей кадров, расширит возможности по приёму на работу сотрудников, не имеющих опыта работы; другим законопроектом вносятся изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения пожарной безопасности, подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций, и этот законопроект направлен на повышение эффективности деятельности органов управления на всех уровнях функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Уважаемые коллеги, в декабре планируется провести три "правительственных часа", на которые приглашены: 4 декабря — Александр Николаевич Ткачёв, министр сельского хозяйства Российской Федерации; 16 декабря — Сергей Кужугетович Шойгу, министр обороны Российской Федерации (обращаю внимание, что этот "правительственный час" пройдёт в закрытом режиме); 22 декабря — Лев Владимирович Кузнецов, министр Российской Федерации по делам Северного Кавказа.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 23 декабря.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович, за подробный доклад.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня будет вопрос по поводу законопроекта № 829818-6, связанного с освобождением от обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт одиноко проживающих пенсионеров, достигших восьмидесятилетнего возраста. Когда обсуждался предыдущий календарь, Александр Дмитриевич Жуков сказал, что законопроект будет включён на декабрь, но, к сожалению, мы не видим его в этом календаре.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я предлагаю принять решение на пленарном заседании и включить этот законопроект в календарь, потому что на заседании комитета мы не набрали большинства голосов, когда было внесено предложение о переносе рассмотрения на декабрь. Я считаю, что медлить нельзя, когда речь идёт о людях такого преклонного возраста, а они платят этот взнос, в том числе в Москве — по 15 рублей за квадратный метр. Это бесчеловечно!

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я совершенно точно информирован, что в настоящий момент продолжаются консультации с Правительством Российской Федерации по данной проблеме. Я уверен, что все эти вопросы будут рассмотрены в декабре, готовятся предложения, обязательно будут рассмотрены и те предложения, которые уже внесены. Я предлагаю подождать и в декабре принять окончательное решение.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Мы начинаем рассматривать законопроекты третьего чтения.

9-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться в секретариате.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении, поэтому прошу поставить его на голосование.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект также прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить его на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает Борис Сергеевич Кашин.

Пожалуйста.

Кашин Б. С., *фракция КПРФ*.

Уважаемые депутаты, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1244 и 1263 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по промышленности предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт, проект федерального закона "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет, законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25^б Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

Поневежский В. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт, проект федерального закона "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе". Владимир Александрович Поневежский докладывает.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, заключение положительное, замечаний нет, в связи с чем предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КППФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все необходимые экспертизы пройдены, законопроект готов к принятию в третьем чтении, и комитет рекомендует его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Александр Юрьевич, ваши подопечные готовы? Максим Александрович, я вижу, в зале.

19-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов". Докладывает Максим Александрович Травников, заместитель министра юстиции России.

Травников М. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации российско-белорусского Соглашения о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов.

Суть этого договора заключается в том, что предлагается запустить упрощённый порядок исполнения судебных решений о взыскании алиментов для исполнения на территориях Российской Федерации и Белоруссии. В отличие от обычного порядка, когда необходимо проходить экзекватуру, когда необходимо получать подтверждение этого решения перед его исполнением, данный порядок позволяет уполномоченным органам одной страны напрямую передавать своим коллегам в другой стране соответствующие исполнительные документы для реализации непосредственно уже в этой стране. Данное соглашение позволит решить ряд важных вопросов, например, связанных с необходимостью взыскания алиментов в случае смешанного брака, в ситуации, когда граждане одной страны пребывают на территории другой страны и уклоняются от уплаты алиментов.

Данное соглашение содержит два основания, в соответствии с которыми оно подлежит ратификации: во-первых, соглашением устанавливаются правила иные, чем предусмотренные гражданским процессуальным законодательством, — в части упрощённого порядка вопреки обычному порядку; во-вторых, соглашением затрагиваются права и свободы человека и гражданина. По этим двум основаниям соглашение подлежит ратификации.

Финансовых последствий реализация соглашения и закона не влечёт, поскольку финансирование этих функций будет осуществляться по линии Федеральной службы судебных приставов за счёт средств, которые предусмотрены в бюджете. Принятия дополнительных актов или внесения изменений в действующее законодательство не требуется.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Александрович, присаживайтесь.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра юстиции Мак-

сим Александрович Травников подробно изложил основные положения и ратификационного законопроекта, и самого соглашения, поэтому остановлюсь только на нескольких реперных точках.

Ратификационный законопроект направлен на укрепление правового каркаса Союзного государства, создаёт единое правовое пространство по вопросам взыскания алиментов с граждан России и Белоруссии и, конечно, повышает гарантии соблюдения прав и интересов малышей и родителей, которые их воспитывают.

К сожалению, проблема взыскания алиментов и в России, и в Белоруссии не теряет своей актуальности. В последние годы в нашей стране прослеживается устойчивая тенденция к увеличению количества судебных решений о взыскании алиментов, практически с 2012 года каждый год добавляется по 5 тысяч решений, и только в первой половине 2015 года вынесено 154 тысячи судебных решений о взыскании алиментов. На исполнении в Федеральной службе судебных приставов России в этом году находится 940 тысяч производств, связанных со взысканием алиментов, на общую сумму долга свыше 121 миллиарда рублей; 300 тысяч граждан как неплательщики алиментов ограничены в выезде. И такая же картина, конечно в других пропорциях и цифрах, наблюдается и в Белоруссии. Поэтому очень актуальным является соглашение, которое позволит упростить порядок взыскания алиментов: достаточно судебного решения и возбуждённого исполнительного производства на территории одного государства, чтобы можно было его направить в другое государство и там без дополнительных судебных процедур начать его исполнять.

Законопроект прошёл установленные предратификационные процедуры. Комитеты-соисполнители — по труду, социальной политике и делам ветеранов и по вопросам семьи, женщин и детей — поддерживают ратификацию. Правовое управление Аппарата Госдумы не имеет замечаний по представленному проекту федерального закона.

Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками просит поддержать ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна. Коллеги, есть ли вопросы?
Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Максим Александрович, есть ли информация, сколько приблизительно алиментщиков из Белоруссии проживает в России и наоборот? Хотелось бы понимать, о какой нагрузке на судебных приставов идёт речь.

Председательствующий. Максим Александрович, пожалуйста, вам слово.

Травников М. А. Отдельных данных по белорусским алиментщикам, проживающим в Российской Федерации, мы не имеем, но могу сказать, что всего у нас возбуждено 1612 исполнительных производств по документам, требующим признания на территории Российской Федерации, касающихся Белоруссии, и триста пять из них пока реализуются в упрощённом порядке. В рамках Минюста мы не маркируем, не выделяем отдельно исполнительные производства по алиментным обязательствам, однако есть субъективное ощущение с учётом тех документов, которые через нас проходят, что их количество достаточно большое.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о создании благоприятных условий для международных автомобильных перевозок". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленное на ратификацию соглашение подписано 12 сентября прошлого года в Душанбе, его подписали Республика Казахстан, Китайская Народная Республика, Киргизская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан.

Соглашение формирует условия осуществления международных автомобильных перевозок пассажиров и грузов между странами — членами Шанхайской организации сотрудничества, его цель — координация действий сторон, упрощение и гармонизация документации, процедур и требований сторон, касающихся международных автомобильных перевозок. Вводят

ся единый понятийный аппарат, единые проездные разрешительные документы, определяются требования к габаритным и весовым, в том числе осевым, нагрузкам и другие параметры транспортных средств. На условиях взаимности стороны освобождают перевозчиков на своей территории от уплаты таможенных сборов, пошлин и налогов на горюче-смазочные материалы, используемые при перевозке для самих транспортных средств. Прописываются процедуры использования автомобильных дорог сторон, определяется порядок использования свидетельства о страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Определены языки водительских регистрационных документов — это русский и китайский. Есть также обязательство сторон упростить формальности и процедуры в вопросах выдачи виз, пограничного, таможенного и других видов контроля при осуществлении международных автомобильных перевозок.

Стороны создают совместную комиссию для рассмотрения мер по совершенствованию таких перевозок. Планируется также рассмотрение возможностей для разработки и реализации совместных инвестиционных проектов развития автотранспортных коридоров. В приложениях к соглашению предусматривается установление маршрутов осуществления перевозок, единой системы разрешений на перевозки, а также прописаны обязательства и функции совместной комиссии.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством. В частности, статьёй 8 соглашения предусматривается освобождение на условиях взаимности от уплаты сборов и платежей с транспортных средств за использование или на содержание автомобильных дорог, при этом в качестве исключения оговаривается, что указанное освобождение не относится к сборам и платежам, взимаемым на недискриминационной основе. Соответствующая норма в законе "Об автомобильных дорогах..." трактуется по-другому, в связи с чем и необходимо ратифицировать данный документ.

К соглашению могут присоединиться и другие страны. На сегодняшний день все страны, за исключением Узбекистана, данное соглашение ратифицировали.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Комитет рассмотрел предлагаемое соглашение. Сергей Алексеевич довольно подробно изложил его суть и содержание. Здесь не просто выполняются все наши межгосударственные соглашения, но это соглашение очень хорошо ложится в основу будущей реализации проекта нового Шёлкового пути и его сопряжения с нашим евразийским экономическим пространством.

Все процедуры выполнены и согласованы, поэтому комитет рекомендует ратифицировать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Алексеевич, звучит очень красиво: ратификация Соглашения о создании благоприятных условий для международных автомобильных перевозок. Это делается на международном уровне, а что мы видим и какие меры принимаются для создания условий в стране? Вот в Москве расширяют зону платных парковок, и это злит людей, всю страну захлестнул бунт дальнобойщиков, которые возмущены введёнными сборами, проблема очень серьёзная — на этом фоне мы принимаем вот такой международный акт, а в своей стране действия в этой сфере напоминают, наверное, чиновничий терроризм! Прошу прокомментировать, а также от имени фракции ЛДПР прошу всё-таки вернуться к вопросу о введении моратория, дабы погасить социальный протест, вызванный решениями, которые принимались ещё Государственной Думой того созыва, когда не знали, что будет в мире твориться, не знали, что будет кризис, думали, что доллар будет, как и раньше, стоить 25 рублей, а нефть — 100 долларов за баррель.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, вы задаёте важный вопрос, но, обращаю внимание, он не относится к теме обсуждаемого проекта закона, поэтому после того, как мы завершим обсуждение этого вопроса, подойдите, пожалуйста, к Сергею Алексеевичу, задайте вопрос, и он вам обязательно ответит.

Нет других вопросов? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Сергей Алексеевич, подойдите к Ярославу Евгеньевичу, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вы сейчас докладываете? Тогда Ярослав Евгеньевич немножко подождёт.

21-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о сотрудничестве и взаимодействии в оказании услуг по ледокольной проводке судов в Балтийском море". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов.

Пожалуйста.

Аристов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленным вам законопроектом предлагается ратифицировать соглашение между правительствами двух соседних стран, которое было подписано 15 сентября прошлого года в Санкт-Петербурге. Соглашение готовилось нашими странами по результатам анализа ледовой обстановки в Финском заливе, где иногда ледокольные суда одной из сторон простаивают, а одновременно ледокольные суда другой стороны не справляются в той или иной ситуации с ледовой проводкой судов. Соглашение направлено на преодоление подобных последствий, регулирует следующие вопросы: вопросы оказания помощи в ледокольном обеспечении; вопросы допуска ледокольных сил сторон для оказания помощи в пределах территориального моря и внутренних морских вод других государств; механизм сотрудничества компетентных органов, ответственных за выполнение соглашения; разрешение споров, которые могут возникнуть в процессе применения данного соглашения. Соглашение создаёт правовую основу для развития российско-финляндских отношений в области оказания услуг по ледокольной проводке, что, естественно, будет способствовать и развитию, и укреплению торгово-экономических связей между нашими странами.

Правила, заложенные в соглашении, носят несколько иной характер, чем в российском законодательстве. В частности, предусмотрена возможность ледоколам той или иной стороны, если они заходят в порт, не проходить пограничные и иные виды контроля, то есть пересекать границу для выполнения тех или иных задач, естественно, в уведомительном порядке, с учётом уведомления пограничных и иных служб. Ратификация соглашения не повлечёт за собой изменения объёма полномочий и задач органов исполнительной власти, не повлечёт дополнительных расходов бюджета.

Предусмотрено, что соглашение вступит в силу через тридцать дней после того, как будет принят закон, и мы надеемся,

что в условиях ледовой обстановки в январе, когда она наиболее сложная на Балтике, мы сможем действовать уже с учётом норм данного закона при оказании услуг по ледокольному обеспечению в Финском заливе.

Финляндия ратифицировала данное соглашение.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о сотруничестве и взаимодействии в оказании услуг по ледокольной проводке судов в Балтийском море". Я не буду сейчас повторять положения соглашения, которые изложил уважаемый коллега, я хочу лишь сказать, что соглашение, по мнению комитета Государственной Думы, отвечает интересам Российской Федерации, и это главное.

И ещё хочу обратить внимание на один момент, который связан со сроками рассмотрения и ратификации этого соглашения: соглашение вступает в силу уже через тридцать дней после его ратификации, то есть в период зимней навигации, значит, мы его ратифицируем, что называется, на грани, в последний момент, при этом, обращаю внимание, финны ратифицировали это соглашение ещё в марте, 15 марта. Вот почему на заседании комитета представителям правительства было высказано пожелание в следующем раз подобные документы вносить с временным лагом, чтобы не создавать проблем при имплементации соглашения.

Председательствующий. Спасибо, Александр Леонидович, присаживайтесь.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Я думаю, надо поддержать ратификацию: соглашение нужное, проблема актуальная. Жаль, что мы долго ждали, зима уже почти на пороге.

Сергей Алексеевич, пользуясь случаем, хотел бы уточнить позицию правительства и министерства. Некоторое время назад группа учёных из Санкт-Петербурга, специалистов в области атомного ледоколостроения, обращалась в том числе ко мне

в большой тревоге от того, что программа строительства ледоколов в нашей стране по качественным характеристикам существенно уступает в том числе Финляндии, — я обращался к руководству страны, были разного рода рассмотрения. Скажите, пожалуйста, сейчас стратегию строительства атомных ледоколов мы как-то скорректировали или она какой была, такой и осталась?

Аристов С. А. Мне трудно отвечать за министерство промышленности в этом случае, тем более что атомный флот сейчас находится в структуре "Росатома", а не Минтранса, но все задачи в общих программах, в которых участвует и Минтранс как соисполнитель, скорректированы с точки зрения необходимости обеспечения нашего торгового мореплавания.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3¹ и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", второе чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению, четыре поправки предлагаются к принятию, одна поправка — к отклонению. Закон бюджетообразующий — вы знаете прекрасно, что за счёт этого формируются доходы бюджета, — прошло его подробное обсуждение в комитете, и думаю, что никаких вопросов у нас не возникнет.

Единственное, на что хотелось бы обратить внимание: из поправок, предлагаемых к принятию, только одна поправка имеет сущностный характер — вопрос по Киринскому месторождению, — остальные поправки технические. Чтобы не возникало вопросов о том, что предоставляются какие-то льготы, тем более "Газпрому", тем более о выпадающих доходах, напомним — хотя вы это и так прекрасно знаете, — что здесь, во-первых, нет никаких выпадающих доходов, а во-вторых, по Киринскому месторождению введены санкции Соединёнными Штатами Америки, поэтому мы не вводим никакой новой льготы, а просто продлеваем до 2021 года срок действующей льготы. Выпадающих доходов, я подчёркиваю, у нас с вами не будет, но совершенно очевидно, что "Газпром" должен иметь возможность работать независимо от того, придут инвестиции или нет, тем более что в связи с санкциями они не придут, это ясно.

Просьба рассмотреть таблицы и поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по второй таблице, содержащей единственную поправку? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Также принимается.

Андрей Михайлович, пожалуйста, вам слово.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. В случае поддержки законопроекта во втором чтении прошу вынести его сегодня и на третье чтение, чтобы законопроект был направлен в Совет Федерации и на подпись президенту. Я напоминаю, что это бюджетобразующий закон.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и статьи 342⁴ и 342⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также является бюджетобразующим, и, наверное, можно констатировать, что из две-

надцати поступивших поправок семь поправок рекомендованы к принятию, а пять — к отклонению, вы это и сами видите.

Единственное, на что хотел бы обратить ваше внимание: текст законопроекта дополнен с учётом поправок Правительства Российской Федерации, касающихся консолидированной группы налогоплательщиков. Эта тема неоднократно обсуждалась в Государственной Думе, кроме того, был проведён ряд совещаний у первого заместителя председателя правительства, у председателя правительства, который и дал поручение разработать соответствующие поправки, чтобы всё-таки попробовать решить проблему консолидированных групп. Эти поправки нашли своё отражение в таблице поправок, однако сразу хотел бы сказать следующее: поправки были несколько изменены комитетом по бюджету, две из них были исключены из текста правительственных поправок, предполагается в дальнейшем рассмотреть их комплексно. В частности, это касается вопроса, связанного с налоговой тайной, — в декабре нам предстоит рассматривать базовый закон "О налоговой тайне", и мы считаем, что надо рассматривать данный вопрос комплексно, — кроме того, ряд вопросов необходимо рассматривать в рамках трансфертного ценообразования. Здесь оказалась только одна поправка, мы считаем, что этот вопрос тоже должен быть рассмотрен комплексно, предлагаем рассмотреть и принять это в декабре, чтобы поправки заработали с 1 января. Соответствующие предложения комитета по бюджету нашли своё отражение в проекте постановления.

И наконец, хотел бы обратить ваше внимание на следующий очень важный вопрос: мы на законодательном уровне продлеваем мораторий на создание консолидированных групп налогоплательщиков, то есть мы решаем важнейшую для регионов проблему — проблему нерасширения выпадающих доходов, с одной стороны, а с другой стороны, речь идёт о прогнозируемости, я подчёркиваю, прогнозируемости доходов при формировании регионами своих бюджетов.

Одно поручение правительства, председателя правительства, — я не могу не обратить на это внимания — не выполнено. Это поручение касалось того, что необходимо было установить какой-то предел, давайте назову простым, понятным термином "предельный размер схлопывания прибыли", которое сейчас происходит в рамках консолидированной группы налогоплательщиков. Данное поручение председателя правительства не нашло своего отражения в поправках правительства, мы также не смогли это, естественно, прописать в проекте закона, а это значит, что нам с вами и дальше придётся ставить и решать за-

дачу по рассмотрению вопросов, связанных с выпадающими доходами регионов и, следовательно, с компенсацией регионам этих выпадающих доходов. К сожалению, эта задача не решена и уже не будет решена в этом году, это могло бы произойти только в том случае, если бы такая поправка была принята и закон вступил в силу до 1 декабря текущего года.

Остальные поправки, мы полагаем, очень важно поддерживать, они направлены в том числе на частичное решение проблем КГН. Поэтому я предложил бы перейти к таблицам поправок и поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 245 чел.

Не голосовало 205 чел. 45,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Также принимается.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения — просьба в случае принятия законопроекта во втором чтении сегодня же поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Андрей Михайлович, проблемы этого института, института консолидированных групп налогоплательщиков, остаются,

вы это подтвердили, поэтому не останавливайтесь на достигнутом, работайте дальше.

24-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассматривали этот вопрос — об увеличении на этот год размера прибыли Центрального банка, которая зачисляется в федеральный бюджет. Ко второму чтению поступило только две поправки, технические, они находятся в таблице поправок № 1. Предлагается рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	332 чел. 73,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	332 чел.
Не голосовало	118 чел. 26,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, просьба также сегодня рассмотреть законопроект в третьем чтении и проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части первой статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо.

Коллеги, сразу хочу сказать, что данный законопроект является продолжением предыдущего, о котором я только сейчас докладывал. Единственная разница между ними состоит в том,

что в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, три технические поправки.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Андрей Михайлович, будете предлагать в третьем чтении принять? Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, просьба также в случае принятия законопроекта во втором чтении поддержать сегодня его принятие и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту о внесении изменений в Налоговый кодекс в части введения правил налогообложения операций с клиринговыми сертификатами участия поступило двадцать поправок. Этими поправками предлагается уточнить порядок обложения доходов агентства по страхованию вкладов, полученных в рамках осуществления мер по повышению капитализации банков, а также купонного дохода по облигациям федерального займа, переданным банкам, уточняются также порядок выплаты дохода и его налогообложение налоговым агентом. Ну и также вносятся другие поправки, которые носят по большей части редакционный и юридико-технический характер. Все поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Комитет просит поддержать поправки к этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект готов к принятию в третьем чтении — просьба в случае его принятия во втором чтении сразу поставить на голосование и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58² Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается сохранить тарифы страховых взносов в Пенсионный фонд в размере 22 процентов до 2018 года включительно. Ко второму чтению поступило две поправки, они носят технический характер и рекомендованы комитетом к принятию.

Прошу проголосовать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	246 чел.	54,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	247 чел.	
Не голосовало	203 чел.	45,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ирина Валерьевна, пожалуйста.

Соколова И. В. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объединениях работодателей" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен ко второму чтению, к нему прилагается таблица поправок № 1, содержащая четыре поправки, рекомендуемые к принятию. Комитет рекомендует поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Валерий Владимирович, пожалуйста.

Трапезников В. В. Законопроект подготовлен к третьему чтению, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу его принять и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 12 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило семь поправок, шесть из них рекомендованы Комитетом по финансовому рынку к принятию и одна поправка — к отклонению. Просим проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Также принимается.

Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний Правового управления не имеется. Комитет просит поставить законопроект на голосование в третьем чтении в случае его принятия во втором.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К этому законопроекту поступило четыре поправки, все они представлены в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Законопроект прошёл все правовые, юридико-технические экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба в случае принятия законопроекта во втором чтении сразу рассмотреть его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующим рассматриваем вопрос, дополнительно включённый в нашу повестку дня по предложению Евгения Сергеевича Москвичёва, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении измене-

ний в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В комитете подготовлен ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", принятый в первом чтении 19 декабря 2014 года. К законопроекту было подано девять поправок, все они учтены при доработке законопроекта, поправок к отклонению не имеется.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает его к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Сергей Евгеньевич, в третьем чтении, я считаю, сегодня законопроект не надо рассматривать, попозже.

Председательствующий. Не рассматривать в третьем чтении? Хорошо. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. К. Исаев*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладчик — официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь —

заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов.

Аристов С. А. Уважаемые депутаты, это достаточно технический законопроект, необходимость его принятия связана со следующим обстоятельством. В прошлом году вступил в действие закон № 437-ФЗ, которым были внесены поправки в статью 20 закона "О безопасности дорожного движения", значительно её расширяющие и одновременно предъявляющие новые требования к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в части, касающейся обязательного наличия в транспортной организации — в автомобильной транспортной организации, я имею в виду — должностного лица, ответственное за обеспечение безопасности дорожного движения, и это лицо должно проходить в установленном порядке аттестацию на право занимать указанную должность. Однако нормой 20-й статьи в той редакции, которая была принята, не предусматривалось, кто должен устанавливать порядок аттестации, поэтому мы, естественно, столкнулись с невозможностью издать приказ о таком порядке. Представленный законопроект как раз призван определить, что этот вопрос будет относиться к ведению федерального органа исполнительной власти в области транспорта — в данном случае Министерства транспорта.

Сразу отвечу на возможный вопрос, связанный с тем, что проект порядка не приложен к данному законопроекту, — по Регламенту такой документ готовится ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по транспорту Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Сергей Алексеевич Аристов подробно изложил суть законопроекта. Хочу отметить, что у комитета есть некоторые предложения по доработке законопроекта, но все они могут быть учтены при его подготовке ко второму чтению.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы по данному законопроекту? Есть. Просьба записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста, ваш вопрос.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Алексеевич, мой вопрос на базе примера. Допустим, я индивидуальный предприниматель, оказывающий услуги в сфере перевозок, — что для меня изменится, условно говоря, с завтрашнего дня, если сегодня будет принят данный нормативный правовой акт, то есть как с технической точки зрения будет выглядеть реализация права перевозчика заниматься данной деятельностью?

Аристов С. А. Для индивидуального предпринимателя ничего не изменится, потому что процедуру аттестации будет проходить конкретный работник в порядке, установленном в приказе, который будет издан, то есть для хозяйствующего субъекта ничего не меняется. Закон-то уже принят в этой части — о наличии, о необходимости содержания в аппарате либо на договорной основе подобного работника, а вот как и где он проходит аттестацию... Естественно, ни у индивидуального предпринимателя, а в структурах, которые будут определяться с точки зрения...

Из зала. (Не слышно.)

Аристов С. А. Мы сейчас говорим о том, что предыдущий закон уже вступил в силу, вы же голосовали за него.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Запишитесь, пожалуйста, на выступления.

Покажите список.

Слово предоставляется Александру Сергеевичу Старовойтову.

Пожалуйста.

Старовойтов А. С. Уважаемые коллеги, я вкратце, не буду занимать много вашего времени.

Правильно сказал Сергей Алексеевич, что данный законопроект призван заполнить некий пробел в статье 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Здесь устанавливается обязанность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, обеспечивать наличие в организации должностного лица, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения и прошедшего в установленном порядке аттестацию на право занимать соответствующую должность. Звучит красиво, только хотелось бы понять вот

что: мы очень часто говорим о негативной статистике происшествий на дорогах, мы говорим о причинах, по которым это становится возможным, о том, что провоцирует отрицательную динамику этой статистики, и эксперты выражали по этому поводу единую позицию, что стоит говорить о слабой организации дорожного движения, о плохом освещении, о качестве дорожного полотна и о многих других факторах, о которых и мы вспоминаем, но, коллеги, скажите, пожалуйста, как вы считаете, дополнительные нагрузки, которые мы постоянно пытаемся возложить на хозяйствующие субъекты, — и в сфере налогов, и в сфере требований к транспортной безопасности, в настоящий момент мы с вами это обсуждаем, — подталкивают к тому, чтобы предприниматели как хозяйствующие субъекты развивались, или всё-таки к тому, что пора сворачивать, как говорится, манатки (извините за непарламентский сленг) и уходить в другой бизнес?

У нас огромное количество индивидуальных предпринимателей задействовано в сфере перевозок. Вот я сейчас задал понятные и прозрачные вопросы, и Сергей Алексеевич понятно и прозрачно ответил, что должен быть человек, ответственный за этот вопрос, и индивидуальный предприниматель... а ведь мы можем говорить и о самозанятом населении. Конечно, индивидуальный предприниматель индивидуальному предпринимателю рознь, индивидуальный предприниматель может владеть одной машиной, может владеть пятью, а может владеть и десятью машинами, собственно говоря, а если мы говорим о самозанятом населении, когда, например, я сам являюсь водителем транспортного средства, я сам оказываю услуги гражданам, сам плачу налоги... Кстати, если уж касаться налогов: я плачу налог в виде акциза, плачу транспортный налог, плачу теперь ещё налог, по сути дела, дополнительный налог — невозможно не вспомнить о 504-м постановлении, сегодня правильно коллеги-парламентарии поднимали этот вопрос, и я 11-го числа выступал в Государственной Думе. Мы всё уповаем на то, что у нас наконец-таки появятся хорошие дороги, — да не появятся они, пока не появятся нормальные хозяйственники! Ну это я немножко, может быть, отошёл от темы.

Тем не менее сейчас водитель является лицом, ответственным ещё и за транспортную безопасность. А что это значит? Это значит, что если произошёл какой-то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Старовойтов А. С. ...террористический акт или акт незаконного вмешательства, то водитель несёт за это ответствен-

ность — вот так мы боремся с терроризмом. Это для справки. То есть водитель должен, по сути дела, обеспечивать безопасность тех, кого он перевозит, — это правильно, конечно, но мне кажется, что всё-таки водитель должен обеспечивать безопасность людей с точки зрения соблюдения правил дорожного движения, но никоим образом не должен досматривать каждого входящего в машину пассажира. А здесь вот ещё дополнительная нагрузка, нужно будет нанимать какого-то специалиста, помимо уплаты всех налогов и всех издержек, которые я сейчас перечислил, нужно будет ещё платить зарплату этому специалисту. В общем, мы успешно гробим транспортную отрасль!

Фракция ЛДПР не будет поддерживать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Коллеги, от других фракций выступлений нет? Нет.

Заключительное слово докладчика, Сергея Алексеевича Аристова. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Я специально попросил слова, чтобы у депутатов не сложилось мнение, что мы вводим новую единицу. Я с трибуны сказал, что эта единица введена год назад действующим законом, а в законопроекте рассматривается только вопрос, в каком порядке проходить аттестацию, не более.

Председательствующий. Спасибо большое.

Содокладчик настаивает на заключительном слове? Пожалуйста, Виталий Борисович.

Ефимов В. Б. Я обращаюсь к фракции ЛДПР. Я, как профессионал-автомобилист (не знаю, как Старовойтов), вам скажу: машину готовит экипаж перед тем, как выехать на дорогу, — надо же готовить, а не только рулить на красный свет, так сказать. Любой человек, который имеет автомобиль и желает выехать на дороги общего пользования, должен иметь соответствующие права, должен знать, как организовать дорожное движение, должен знать, как разместить груз, чтобы машина не перевернулась. Вы ведь не будете говорить, что если имеешь личный самолёт, то не надо на него иметь допуск, а на автомобиль, получается, так: купил машину и права — и можешь ехать.

Поэтому, Александр Сергеевич, вы зря вот таким образом к этому вопросу подходите: это очень серьёзно — это как раз связано с жизнью, с безопасностью. Помните тот "КамАЗ", который угробил столько людей? У водителя ничего не было, ни допусков, ничего, — купил машину и угробил! Поэтому каждый человек, который выезжает на дорогу, должен знать, как он

себя должен вести, как должен размещать груз и как должен себя подготовить.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Законопроект выносится на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А. Уважаемые депутаты, в действующей редакции статьи 77 Кодекса внутреннего водного транспорта России содержится положение о регулировании введения ограничения или запрещения движения судов на внутренних водных путях при особых условиях. Решения о введении ограничения или запрещения движения судов на внутренних водных путях принимают администрации бассейнов внутренних водных путей, которые являются на сегодняшний день подведомственными организациями Федерального агентства морского и речного транспорта. Решение о сроках такого ограничения принимает федеральный орган исполнительной власти в области транспорта, то есть Министерство транспорта.

Практика введения ограничений по осадке судов на внутренних водных путях показала, что действующий механизм введения ограничений и сроков введения таких ограничений, установленный ранее 77-й статьёй, не позволяет оперативно реагировать на изменение ситуации. Кроме того, эта норма принималась ещё при старой системе органов исполнительной власти, до разделения на министерства, агентства и службы. В частности, мы, к сожалению, столкнулись с этим, когда в результате резкого обмеления северных рек — при ответственности ФБУ "Администрация Ленского бассейна..." — не смогли эффективно и вовремя отреагировать на изменение ситуации из-за неполноты нормы 77-й статьи, исправить её, и возникли проблемы с северным завозом. Кроме того, в настоящее время в 77-й статье кодекса не определён механизм принятия решений, не поименованы документы, которые должны быть подготовлены администрацией бассейна внутренних водных путей и федеральным органом исполнительной власти при введении ограничения или запрещения движения судов.

Поскольку диспетчерское регулирование движения судов по внутренним водным путям сейчас организует в соответствии

с новыми полномочиями Росморречфлот, а диспетчерское регулирование движения судов и управление на участках внутренних водных путей, имеющих ограничения по условиям плавания, осуществляют подведомственные ему администрации бассейнов, представляется, что функция по определению сроков действия ограничения или запрещения движения судов должна входить в зону ответственности Федерального агентства морского и речного транспорта. В связи с этим предлагаются изменения, которые должны обеспечить оперативное реагирование при необходимости введения ограничения или запрещения движения судов в целях обеспечения безопасности судоходства на внутренних водных путях, предусматривается более чёткий порядок действий всех структур.

Предлагаемый законопроект направлен на устранение выявленных в процессе практики нарушений. В частности, законопроектом определяется, кто вводит ограничение или запрещение движения судов, кто принимает решения по срокам, устанавливаются ответственность конкретных лиц, то, что распоряжение по срокам в случае введения ограничений должно быть оформлено федеральным агентством, естественно, отражена процедура передачи информации для последующего реагирования судовладельцев.

Реализация проекта федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и будет осуществляться в пределах установленной штатной численности органов исполнительной власти.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Содоклад члена Комитета по транспорту Андрея Ивановича Колесника.

Пожалуйста.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по транспорту рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Сергей Алексеевич подробно изложил суть изменений, которые вносятся в Кодекс внутреннего водного транспорта в целях достижения соответствия его положений современным требованиям и изменениям в федеральных структурах исполнительной власти. Собственно, законопроект этот вносится для того, чтобы — если уж так попросту говорить, потому что не все профессионалы в этой сфере, — улучшить оперативное управление кораблями и судами, кото-

рые пользуются внутренними водными путями Российской Федерации.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое не содержит замечаний концептуального характера.

Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" в первом чтении. Прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Я полагаю, что проект закона надо поддерживать, но, Сергей Алексеевич, хотел бы уточнить одну деталь. Когда речь идёт только о судоходстве, понятно — вот федеральное агентство, оно регулятор. Мне приходится заниматься судьбой Волги, недавно к премьер-министру обращался по поводу того, что учёные бьют тревогу: здесь и маловодье, и донные осадки, и водоросли, ну миллион всяких вопросов. Не подскажите, кто в правительстве является координатором по всем вопросам жизни таких вот крупных рек, где и судоходство, и энергетика, и всё остальное?

Аристов С. А. За водные ресурсы в комплексе отвечает Министерство природных ресурсов и экологии, за судоходные пути отвечают агентство и министерство.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, считаем данный подход наиболее эффективным, так как именно Росморречфлот является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе правоприменительные функции в сфере морского и речного транспорта, и фракция ЛДПР рекомендует поддержать данный законопроект.

Виталий Борисович Ефимов, вы знаете, я всегда правильно реагирую на критику, я всегда очень внимательно слушаю советы людей, которые отдали той или иной отрасли не один десяток лет, и с глубоким уважением, ещё раз подчёркиваю, отношусь ко всем профессионалам, профессионалам с боль-

шой буквы. Я, конечно, не был транспортником, тем не менее я носил погоны офицера Федеральной службы безопасности, а, как вы знаете, именно Федеральная служба безопасности является одним из органов, обеспечивающих безопасность населения на транспорте, и поэтому, наверное, что-то в вопросах безопасности я понимаю, коль скоро я поднимаю и обсуждаю эти темы. У нас в зале достаточно экономистов, юристов, наверное, если взять общий срез по профессиям депутатов Государственной Думы, большинство и будет за экономистами и юристами, хотя есть, конечно, и педагоги, и представители других замечательных профессий, тем не менее, уважаемые коллеги, нам приходится голосовать за законопроекты, которые относятся к настолько разным отраслям, что... ну так же, нас теперь обвинять в некомпетентности, если мы голосуем за тот или иной вопрос, не имеющий прямого отношения к нашему образованию, к профилю, которому мы отдали не один десяток лет?!

Уважаемые коллеги, я всё-таки призываю и напоминаю вам ещё раз: когда будете отдавать свой голос за рассматриваемый законопроект, — я имею в виду предыдущий проект, о котором мы здесь спорили, прошу прощения, Сергей Евгеньевич, что касаюсь снова этой темы, — подумайте над тем, что индивидуальные предприниматели, которые будут работать и работают сейчас на этом рынке, просто будут выдавлены с него. Никто из тех, кто сейчас будет голосовать, не знает и не видел тот проект порядка прохождения аттестации, который будет разработан в продолжение данного федерального закона, никто не представляет, что придумает в данной ситуации Правительство Российской Федерации, а потом, поверьте, все плевки будут в адрес Государственной Думы, как сейчас, несмотря на то что 504-е постановление — это постановление Правительства Российской Федерации, но плевки из-за нашего с вами бездействия.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Александр Леонидович Бурков.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" разработан и внесён Самарской Губернской Думой.

Депутаты Самарской Губернской Думы предлагают пункт 5 части 1 статьи 14 Федерального закона № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" дополнить нормой, предоставляющей муниципальному служащему право выкупа подарка, полученного им в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием.

Хочу отметить, что 273-м законом "О противодействии коррупции" предусматривается чёткий порядок получения подарков и оформления их в собственность Российской Федерации, или субъекта Российской Федерации, или муниципального образования. В то же время законом "О противодействии коррупции" предусматривается право выкупа этих подарков, но согласно нормативным правовым актам Российской Федерации. В отношении государственных служащих такое право предусмотрено законом № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", а у муниципальных служащих этого права нет, поэтому Самарская Губернская Дума предлагает всё-таки предоставить муниципальным служащим возможность, право выкупа подарков согласно нормативным правовым актам.

В целях обеспечения единства государственной и муниципальной службы в Российской Федерации комитет поддерживает указанный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Готов ответить на вопросы.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. К. Исаев***

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Николая Радиевича Подгузова.

Пожалуйста, Николай Радиевич.

Подгузов Н. Р., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Андрей Константинович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносятся проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов...".

Проведение оценки регулирующего воздействия и экспертизы на федеральном и муниципальном уровнях в настоящее время регламентировано федеральным законодательством. Опыт проведения ОРВ в субъектах Российской Федерации выявил необходимость совершенствования данного института в отношении регионов и муниципальных образований, и это вызвано прежде всего широкой трактовкой сферы проведения ОРВ, а также сложностью практического проведения ОРВ на уровне органов местного самоуправления.

В связи с этим законопроектом предлагается, во-первых, уточнить предметную область ОРВ на региональном и муниципальном уровнях, что позволит сфокусировать внимание региональных и муниципальных органов власти на проектах актов, которые вводят новые или изменяют существующие обязанности для субъектов предпринимательской деятельности. Кроме того, законопроектом предлагается предусмотреть возможность исключения из предметной области ОРВ на уровне регионов и муниципалитетов некоторых сфер государственной деятельности, которые не подлежат ОРВ на федеральном уровне, поскольку подготовка проектов актов, регулирующих отношения в данных сферах, осуществляется в особом порядке. Так, в отношении проектов актов в области бюджетных отношений, установления налоговых ставок и тарифов проведение ОРВ нецелесообразно, поскольку данные проекты актов относятся к особой сфере государственной деятельности и являются своего рода отражением финансовой политики государства.

Во-вторых, законопроектом предлагается закрепить право — подчеркну: не обязанность! — проведения ОРВ во всех муниципальных образованиях, за исключением региональных центров. Анализ опыта внедрения ОРВ на региональном уровне показал, что нормативные правовые акты органов местного самоуправления, за исключением актов, относящихся к городским округам, являющимся административными центрами субъектов, в меньшей степени затрагивают вопросы осуществ-

вления предпринимательской деятельности, что не позволяет задействовать потенциал ОРВ и экспертизы в полном объёме. С учётом практики реализации положений закона в сфере ОРВ сделан вывод, что особенности муниципальных актов, низкая обеспеченность организационно-техническими и кадровыми ресурсами, а также невысокая активность представителей бизнеса на муниципальном уровне препятствуют эффективному внедрению процедуры ОРВ во всех муниципальных образованиях без исключения.

На законопроект получены заключения Государственно-правового управления президента, Минюста России, Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Радиевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктора Алексеевича Казакова.

Пожалуйста.

Казаков В. А. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Николай Радиевич очень подробно ознакомил нас с сутью законопроекта. По мнению комитета, предлагаемые законопроектом изменения позволяют усовершенствовать правовой механизм проведения оценки регулирующего воздействия проектов в субъектах Российской Федерации и в муниципальных образованиях, иными словами, любое муниципальное образование на территории Российской Федерации в случае необходимости будет вправе провести оценку регулирующего воздействия.

Комитет предлагает поддержать концепцию данного законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Просьба записаться, я вижу несколько рук.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Николай Радиевич, данный законопроект родился во исполнение указа президента от 7 мая, в котором были понятно и чётко прописаны задачи по облегчению работы наших предпринимателей, по развитию экономики. Дайте, пожалуйста,

оценку, в какой мере законопроект отражает положения указа президента.

Подгузов Н. Р. На мой взгляд, данный законопроект отражает то, о чём вы сказали, и соответствует указаниям президента в полном объёме. Мы распространяем необходимость предоставления заключения об оценке регулирующего воздействия непосредственно на новые нормы и нововведения, касающиеся деятельности предпринимателей и инвестиционной деятельности. Мы считаем, что законопроект направлен в том числе на защиту предпринимателей от необоснованных действий власти и регуляторов на региональном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон Тарнавскому Александру Георгиевичу.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николай Радиевич, вам вопрос. Я ознакомился с материалами, и мне кажется, что всё-таки слово "совершенствование", которое вы употребляете, не очень применимо, поскольку вы сейчас фактически предлагаете нам убрать нормы, которые ещё не вступили в силу. Ранее принятые в законодательстве решения были связаны с тем, что с 1 января 2014 года был введён этот механизм для соответствующих актов регионального масштаба, с 1 января 2015 года — для актов городских округов, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации. Сейчас вы откатываете назад, и возникает вопрос: что, мы что-то не так сделали, мы ошиблись, передавили? Тем более, что сейчас вы предлагаете исключить оценку проектов нормативных правовых актов в сфере, например, бюджетных отношений на уровне муниципальных образований. Может быть, мы слишком назад уходим? Вот поясните, всё-таки это не совершенствование, здесь что-то другое.

Подгузов Н. Р. На мой взгляд, термин "совершенствование" действительно не очень здесь уместен, я даже употребил бы термин "тонкая настройка".

Мы провели дополнительные консультации с широким кругом регионов — почти шестьдесят регионов нам своё мнение представили, — и пришли к выводу, что обязательность ОРВ на муниципальном уровне нецелесообразна, и здесь мы сходимся во мнении, что на муниципальном уровне ОРВ не обязательна, но, если муниципальное образование хочет провести ОРВ, оно может это сделать. Мы должны понимать, что обязательное проведение процедуры ОРВ — это серьёзные издержки для муниципальных образований, и необходимость этих издержек не всегда очевидна. Если будет закреплена бо-

лее гибкая структура в законе, на наш взгляд, это будет более целесообразно, поэтому отката здесь нет, но есть некая тонкая настройка.

Повторю: мы, конечно, между первым и вторым чтениями можем рассмотреть и какие-то более точные настройки, но мне кажется, что такой подход целесообразен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Радиевич.

Виктор Владимирович Климов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Радиевич, строго говоря, в постановлении Правительства Российской Федерации № 1318 ограничений на проведение оценки регулирующего воздействия нет, но вопрос не об этом. Есть сфера, которая связана с установлением тарифов, скажем, на региональном уровне, и понятно, что есть региональные аналитические комиссии, которые принимают решения, кстати говоря, с учётом балансов и потребителей, и производителей, и поставщиков всяких услуг, но это огромная сфера, которая самым непосредственным образом касается бизнеса, а это и те, кто потребляет электрическую энергию, тепло, это те, для кого устанавливаются тарифы на разные маршруты на транспорте. Вот каким образом, почему мы эту сферу — в плане нормативного порядка, законного порядка — оставляем без общественного обсуждения?

Подгузов Н. Р. Спасибо, Виктор Владимирович, за вопрос. Действительно, данным законопроектом предлагается акты по вопросам установления тарифов вывести за рамки ОРВ, но оставить в рамках процедур ОРВ акты, касающиеся порядка применения тарифов. Действительно, это один из наиболее острых вопросов, который вызвал дискуссию при подготовке законопроекта. Вот сейчас мы такую конструкцию предложили, но думаю, что между первым и вторым чтениями мы могли бы ещё раз обсудить конкретно периметр ОРВ на региональном уровне и, возможно, ввести в него в том числе законопроекты и нормативные акты, которые затрагивают тарифы.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вопросы исчерпаны. Есть желающие выступить? Вижу, что есть. Прошу записаться на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Я предоставляю слово Виктору Владимировичу Климову. Пожалуйста.

Климов В. В. Коллеги, это очень важный вопрос, и я хотел бы обратить внимание на несколько аспектов.

Первое. Давайте ещё раз ответим на вопрос, что такое оценка регулирующего воздействия. Оценка регулирующего воздействия — это не просто: "А давайте спросим бизнес, как ему будет работаться после того, как мы то или иное решение примем", оценка регулирующего воздействия в соответствии с той концепцией, как это сформулировано Министерством экономического развития и как это должно применяться, — это на самом деле некое моделирование последствий принимаемых решений с учётом, ещё раз повторю, баланса интересов, и не только с учётом баланса интересов, но и с учётом устойчивости экономики, сохранения условий для работы бизнеса и всяких прочих факторов. Поэтому аргумент, что в результате обсуждения такого рода вещей, как бюджет, налоги, бизнес всё равно останется недоволен, а мы примем то решение, которое мы вынуждены будем принять в результате поиска баланса, наверное, не очень работает. К тому же в конечном итоге оценка регулирующего воздействия всё равно готовится правительством региональным, министерством экономического развития в регионе, и в общем они учитывают обсуждение, которое в рамках ОРВ происходит при построении этой модели.

Понятно, что регионы, которые вы опрашивали, и местное самоуправление только за, потому что им приходят предписания из прокуратуры, и я, конечно, понимаю позицию комитета, который, естественно, эту позицию тоже в каком-то смысле транслирует, но мне кажется, что неудобство, которое образовалось, не повод, чтобы мы таким вот образом, разом сокращали сферу публичного принятия решений, тем более что неоднократно на самых разных мероприятиях президент страны ориентировал и ориентирует нас на то, что сфера общественно-го обсуждения должна быть максимально расширена при принятии решений и обсуждение должно быть результативным. Вот мне кажется, что, если исходить из этой логики, наверное, мы немножко торопимся с принятием такого решения — ограничить сферу применения механизма ОРВ.

Председательствующий. Спасибо большое, Виктор Владимирович.

Слово предоставляется Александру Георгиевичу Тарнавскому.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект, но хочу сказать, что здесь больше подходит термин "тонкая настройка", нежели "совершенствование". Дело в том, что если мы фактически освободим муници-

пальные образования от этой процедуры, то они умоют руки и вообще не будут этим заниматься. Тем самым мы ставим под сомнение процесс, который был запущен, — повторяю: мы отменяем эти нормы ещё даже до их вступления в силу, — а кроме того, разрешая муниципальным образованиям не заниматься этим, не думать о тарифах, о бюджетных правоотношениях, об установлении налогов и сборов, мы, может быть, даём им возможность слишком вольно жить.

В связи с этим, полагаю, соответствующий профильный комитет ещё посмотрит этот текст ко второму чтению, я думаю, что тонкая настройка нужна и будет найден необходимый баланс, который позволит законопроект принять.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет сейчас голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Слово предоставляется Сергею Михайловичу Катасонову.

Катасонов С. М. Я не случайно задал вопрос о том, как докладчик оценивает результаты исполнения указа президента от 7 мая. В указе, я вам хочу сказать, очень чётко прописаны задачи: повысить уровень защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства, способствовать росту предпринимательской активности, обеспечить предсказуемость, — а вот этим законопроектом мы вообще ничего не достигаем!

В законопроекте два момента. Во-первых, вы хотите муниципальное образование, районное например, освободить от оценки регулирующего воздействия — да кто же с этим спорит? Ну какая в муниципальном районе оценка?! Давайте в селе ещё будем оценивать регулирующее воздействие! Это надо было сразу предусмотреть, здесь-то вопросов нет. Во-вторых, вы этим законопроектом вводите отказ от оценки воздействия новых налогов, бюджетных правоотношений — вы же всё это отменяете, а президент про это ничего не говорил! А как вы тогда хотите узнавать, что влияет на предпринимательскую активность? Посмотрите, вы тут про "заборы" пишете: необходимо оценивать, насколько трудно стало предпринимателю... Да не это волнует предпринимателей!

Я не вышел бы сегодня на эту трибуну, если бы вы неделю назад не вышли со своим приказом о едином вменённом налоге и не взбудоражили всю страну в очередной раз, — здрасте пожалуйста! А где оценка регулирующего воздействия вот этого вашего приказа, где она?! Как вы можете повышать ЕНВД на 18 процентов, не оценив воздействие?! А теперь вы берёте и это нам приносите! (*Шум в зале.*) Так вы это принес-

ли из-за того, что шум начался, что ли, когда мы вам показали вашу некомпетентность, что вы не то что регулирующего воздействия, вы вообще ничего не понимаете, когда пишете свои приказы? Так вы, вместо того чтобы повиниться и принести нам расчёты, говорите: давайте уберём это из методики — здравствуйте пожалуйста! Президент говорит, что, прежде чем что-то вносить, нам нужно оценивать регулирующее воздействие, и здесь как раз бюджет и налоги являются определяющими, а не количество преград перед бизнесом — нам нужны конкретные индикаторы, и это то, о чём мы всё время говорим правительству. Вы ставите себе какие-то небесные цели и пытаетесь их достичь. Будет сложнее, не будет — какой индикатор-то?! А вот когда вы увеличиваете на 18 процентов ЕНВД, а потом это приведёт к сокращению наполовину — вот это да, это регулирующее воздействие!

Мы концептуально, мы в принципе не согласны с подходами, и ещё раз передайте министру, что этим законом указ президента не выполняется! Вы соберитесь, у вас Министерство экономического развития только этим и занимается — оценивает, предлагает, а вы хотите вообще закрыть эту дорогу. Мы категорически против!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

Мы договорились, что 35-й вопрос будем рассматривать после 16 часов.

Переходим к рассмотрению 36-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Игорьевича Афонского.

Пожалуйста, Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Андрей Константинович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" направлен на соблюдение конфиденциальности при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, необходимых для проведения оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых оперативными подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасно-

сти, а также федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны, таможенных органов, Службы внешней разведки, Федеральной службы исполнения наказаний и органов по контролю за оборотом наркотических и психотропных средств.

Статьёй 19 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" руководители федеральных органов исполнительной власти, оперативные подразделения которых уполномочены осуществлять оперативно-розыскную деятельность, наделены правом определять порядок расходования указанных средств. Бюджетным кодексом Российской Федерации установлено, что исполнение бюджета по расходам на оперативно-розыскную деятельность организуется с соблюдением особенностей, установленных в соответствии с Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности". В связи с этим законопроектом предлагается в соответствии с федеральным законом об ОРД наделить руководителя соответствующего федерального органа исполнительной власти, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, правом устанавливать перечень товаров, работ, услуг, закупки которых могут осуществляться у единственного поставщика. Кроме того, в силу специфики деятельности упомянутых органов предлагается освободить органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, от обязанности обосновывать в документально оформленном отчёте невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика и вносить информацию о таких контрактах в реестр контрактов, заключённых заказчиками.

Предлагаемые законопроектом меры в итоге обеспечат действенное проведение оперативно-розыскных мероприятий в целях охраны жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, а также собственности и обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Виктора Владимировича Климова.

Пожалуйста, Виктор Владимирович.

Климов В. В. Спасибо, Андрей Константинович.

Комитет рассмотрел данный законопроект. Безусловно, по перечисленным докладчиком позициям концептуально мы этот законопроект поддерживаем, поскольку действительно

есть особенности оперативно-розыскной деятельности, связанные с применением спецсредств, и необходимо соблюдать безопасность закупок, оперативность и ещё ряд других специфических требований. Вместе с тем есть ряд вопросов — и в заключениях Правительства Российской Федерации и Счётной палаты, и в заключении Экспертного управления, и мы обсуждали это на заседании комитета, — поскольку, на наш взгляд, в такой формулировке есть угроза необоснованного расширения этого перечня товаров и услуг, ведь закупки у единственного поставщика для ОРД в определённом смысле неконтролируемы, но эти позиции можно будет доработать ко второму чтению.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов нет. Кто-нибудь хотел бы выступить по данному законопроекту? Тоже нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, меня информировали, что по 37-му и по 38-му вопросам докладчиков в зале нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения, 37-й вопрос мы сняли, по 38-му докладчик будет после 16 часов.

Переходим к рассмотрению 39-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Вадима Евгеньевича Деньгина.

Пожалуйста, Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Те, кто не понимает, что сейчас происходит в стране и вокруг неё, либо слепы, либо прикидываются. Данная инициатива — это логическое продолжение известного закона, которым мы с вами снизили долю иностранного капитала в средствах массовой информации до 20 процентов. Суть нынешней инициативы, внесённой совместно с моими коллегами Александром Ющенко (из фракции КПРФ) и Вадимом Харловым (из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"), заключается в следующем: в случае получения издателем или редакцией средства массовой информации денежных средств или иного

имущества от иностранного государства, международной организации, а также от находящихся под их контролем организаций, иностранных юридических лиц, иностранных граждан, лиц без гражданства, граждан с двойным гражданством редакция средства массовой информации обязана уведомить об этом федеральный орган исполнительной власти, в данном случае Роскомнадзор. На это отводится тридцать дней, и я думаю, что любое средство массовой информации, получившее иностранный грант или иностранное финансирование, вполне может спокойно уведомить Роскомнадзор о получении данного гранта и в этом нет никакого ущемления. Журналисты сплошь и рядом кричат, что против Российской Федерации не ведётся информационная война, и данный законопроект не направлен на введение какой-то цензуры, на оказание давления на средства массовой информации, повторяю: нужно просто уведомить.

Необходимо сфокусировать внимание ещё вот на каком моменте: данная процедура носит, ещё раз говорю, уведомительный характер. Я думаю, что ко второму чтению мы поймём, какой у неё будет формат, и, может быть, депутаты, здесь присутствующие, может быть, Роскомнадзор, может быть, мы предложим формат процедуры уведомления (может быть, это будет какая-то простая форма), уже предлагаются варианты решений.

Я думаю, что данная инициатива должна быть поддержана коллегами из всех фракций, особенно в условиях разворачивающейся информационной войны. Кто платит, тот и музыку заказывает, мы это прекрасно понимаем, поэтому граждане Российской Федерации должны понимать, на какие деньги написан материал, который они читают и который вынесен на их суд либо в Интернете, либо в печатном издании от имени этого средства массовой информации.

Сразу же отвечу тем финансистам, тем бухгалтерам, которые скажут, что это можно посмотреть в годовом отчёте средства массовой информации: нет, нельзя, такой грант не будет указан как источник денежных средств, поступивших от иностранного гражданина или от юридического лица. А этот законопроект должен помочь понять, на какие деньги написаны материалы, которые граждане читают в средствах массовой информации.

Есть понятный формат наказания: непредставление информации о поступившем гранте влечёт за собой наказание в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, на юридических

лиц — в сумме полученных денежных средств или стоимости полученного имущества.

Могут быть вопросы относительно того, кто будет оценивать или как это будут оценивать, но, повторяю, мы предложили вам скелет, и, думаю, ко второму чтению мы решим все эти вопросы. Прошу поддержать.

Спасибо огромное за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Евгеньевич.

Содоклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., *председатель Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Андрей Константинович.

Добрый день, коллеги! Вадим Евгеньевич обрисовал скелет законопроекта. Единственно, есть важное замечание: обозначенные этим законопроектом обязанности не распространяются на случаи получения издателем или редакцией средства массовой информации денежных средств от учредителей или от распространения рекламы, а также не касаются представительств зарубежных средств массовой информации.

Комитет в целом поддерживает концепцию законопроекта, однако в отношении текста имеется ряд замечаний. В настоящее время весьма распространённым способом получения прибыли наряду с деятельностью по распространению рекламы является распространение продукции средств массовой информации. Самые известные способы распространения — продажи в киосках и подписка, получение по почте. Поскольку потребителями продукции средств массовой информации могут быть лица, указанные в части первой проектируемой статьи 19², исходя из смысла обозначенной нормы издателям, редакциям необходимо будет уведомлять Роскомнадзор о поступлении от этих субъектов денежных средств от продажи продукции, то есть они должны будут знать, гражданином какой страны является любой покупатель. Поэтому рассматриваемая конструкция предлагаемой нормы может повлечь за собой введение избыточной отчётности для издателей и редакций средств массовой информации, в связи с чем целесообразно рассмотреть вопрос о нераспространении обязанности по уведомлению Роскомнадзора о получении издателями, редакциями СМИ доходов от распространения продукции средств массовой информации. Ввиду того что проек-

тируемая статья 19² представляет собой сложный для правоприменения механизм, целесообразно также предусмотреть возможность принятия подзаконных актов для детализации положений законопроекта.

Характеризуя предлагаемый законопроект, нельзя не упомянуть, что коллеги действительно разрабатывали его исходя из сложившихся острых условий международной обстановки. Воздействие на российские СМИ, работающие за рубежом, административными методами, выдача целевых иностранных грантов отечественным СМИ, а также создание около границ Российской Федерации пропагандистских информационных центров — всё это говорит о целенаправленном вмешательстве в наши внутренние дела путём воздействия на информационном поле. В то же время хочу обратить ваше внимание, что законопроект не содержит предложений ограничительного свойства (Вадим Евгеньевич об этом говорил), в целом он укладывается в общую тенденцию принятых в этом созыве Государственной Думы законов, направленных на повышение прозрачности отношений с иностранными контрагентами. Напоминаю, что введена обязательность информирования о наличии у граждан иностранного гражданства или вида на жительство, вкладов в зарубежных банках и долей в зарубежном бизнесе. В данном законопроекте речь идёт о редакциях СМИ, которые могут влиять на общество существенно больше, чем отдельные граждане, это влияние на десятки тысяч, сотни тысяч, иногда даже миллионы умов, поэтому предложение о большей открытости в данной сфере выглядит логичным.

Важно, что идея прозрачности в данном законопроекте не носит репрессивного характера, не предполагает затруднений в экономической деятельности средств массовой информации, это делается в интересах потребителей и должно способствовать их информированию. Также важно, что повышение прозрачности не должно приводить к повышению издержек СМИ, поскольку в конечном итоге эти издержки лягут на потребителя продукции. С учётом доработки законопроект должен привести к созданию простого, необременительного порядка информирования и может послужить эффективным средством обеспечения права наших сограждан на информацию.

У Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, являющегося соисполнителем по данному законопроекту, концептуальных замечаний не имеется. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству также поддерживает

концепцию законопроекта. Общественная палата, которая рассмотрела законопроект в ходе нулевого чтения, также считает его принятие необходимым. У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется ряд юридико-технических замечаний. Все высказанные замечания могут быть учтены при доработке ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет Государственной Думы по информационной политике предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Двое записались.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику.

Уважаемый Вадим Евгеньевич, прежде всего хочу сказать, что мы с разными журналистами общаемся и многие из них говорят, что в отношении России действительно ведётся информационная война. К сожалению, многие журналисты занимаются не информированием людей, а пропагандой — это тезис, который вы можете прокомментировать.

А вопрос у меня следующий: ну мы уведомляем федеральный орган исполнительной власти, но федеральный орган по-разному реагирует даже на действующие российские СМИ, даже с госучастием, иногда мы видим, что никак не реагирует либо не может реагировать, — может быть, эта информация должна представляться широкой общественности прежде всего? Этого в законопроекте нет, но ведь читатель должен знать, что СМИ финансируется за счёт иностранных источников, было бы правильно об этом сказать.

С другой стороны, у СМИ есть подписка: например, посольство Боливии получает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е. Спасибо за вопрос, уважаемый Александр Георгиевич. Действительно, журналисты есть разные, они по-разному формируют информационную повестку дня, это неприятно, и есть люди, которые всё-таки не видят этого и этим бравировуют. Вы абсолютно правы, это своего рода пропаганда, и в большинстве случаев делается это на иностранные деньги.

Теперь отвечаю на вопрос. Ко второму чтению мы, наверное, закрепим вашу мысль, облечём её в определённую форму. Я думаю, что, конечно, Роскомнадзор, получив информацию об иностранном гранте от средства массовой информации, должен представить её в общественное поле, копить у себя в закрытом формате нет смысла. Любой гражданин должен иметь возможность посетить сайт, ресурс Роскомнадзора и увидеть, откуда пришёл грант, когда он пришёл и какое средство массовой информации его получило. Ко второму чтению мы предложим поправки, как это будет выглядеть, — в газете, в ресурсе, будет ли это представлено отдельной строкой, или информация будет раз в год представляться, раз в полгода. Мы этот вопрос обсудим, и я думаю, что ко второму чтению мы представим на ваш суд эти поправки, но, естественно, это должно быть в общественном поле, для этого в принципе всё и делается.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вопрос Василия Юрьевича Максимова.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вадим Евгеньевич, вопрос к вам: скажите, технически есть ли нижний предел объёма денежных средств и стоимости имущества, о которых нужно будет заявлять?

Деньгин В. Е. Скорее всего, он будет, и мы прекрасно понимаем, что за 100 рублей ни один журналист конкретную статью не напишет. Естественно, должна быть какая-то стоимость этого материала, и понятно, что это будет не тысяча рублей и не сто, это исчисляется большими суммами; я думаю, что ко второму чтению мы это определим.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть, прошу записаться.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сначала разберёмся, сколько у нас выступающих, коллеги. Но ущемлять никого не будем.

Покажите, пожалуйста, список.

Уважаемые коллеги, у нас двое выступающих. Тогда давайте так: звучат справедливые замечания, что у нас сокращён перерыв, что он маленький, и имеет смысл, видимо, им всё-таки воспользоваться, поэтому есть предложение заслушать выступающих уже после перерыва, после фиксированного времени.

Объявляется перерыв до 16 часов. Спасибо за работу, уважаемые коллеги.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, у нас на фиксированное время вынесено три вопроса — пункты 52, 53 и 54. По 52-му и 53-му вопросам — они на одну тему — один докладчик, и он просит разрешить ему выступить с одним докладом по двум законопроектам. Нет возражений? Хорошо.

52-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" и 53-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3.5 и статью 20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются проекты федеральных законов "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" и "О внесении изменений в статью 3.5 и статью 20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Анализ имеющейся информации свидетельствует о необходимости поиска более эффективных способов противодействия несанкционированным проникновениям, в том числе с использованием подземных коммуникаций, на объекты, территории, имеющие важное значение для обеспечения жизнедея-

тельности и безопасности населения и государства, речь идёт об объектах транспортной инфраструктуры, ракетно-космической промышленности и топливно-энергетического комплекса. В ходе таких проникновений не исключена возможность получения информации о технических характеристиках, состоянии, оснащённости, организации охраны и системы сигнализации объектов, а также о местах, сопряжённых с иными подземными сооружениями, в результате сведения, составляющие государственную тайну, могут быть размещены в сети Интернет или переданы иностранным спецслужбам. Лица, совершающие такие деяния, также являются объектами интереса представителей экстремистских организаций, так как могут способствовать осуществлению диверсионных и террористических актов.

Санкции, предусмотренные статьёй 20.17 административного кодекса, — штраф от 300 до 500 рублей — не соответствуют характеру и степени общественной опасности подобных деяний и не обеспечивают эффективность их профилактики. Это подтверждается статистическими данными: с 2010 года по настоящее время зафиксировано более трёхсот несанкционированных проникновений на охраняемые объекты с использованием подземных коммуникаций, в последнее время прослеживается тенденция к увеличению количества проникновений на режимные, особорежимные объекты, например на территорию Кремля, в том числе с использованием специальной экипировки, а также фото- и видеоаппаратуры. Отдельными лицами проникновения совершаются неоднократно.

Для решения указанной проблемы предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьёй, предусматривающей уголовную ответственность за самовольное проникновение на охраняемые объекты после дважды совершённого аналогичного административного правонарушения. Корреспондирующие изменения предусматриваются в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе ответственность за подобные правонарушения ужесточается вплоть до ареста на срок до пятнадцати суток с конфискацией орудия совершения административного правонарушения, включая фото- и видеоаппаратуру. Необходимо отметить, что при подготовке законопроектов учитывался зарубежный опыт: там пошли по пути криминализации нарушений в этой области и ужесточения наказания за них.

Принятие федеральных законов не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других законов, нормативных правовых актов президента,

правительства, а также не повлечёт за собой расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

На законопроекты получены положительные отзывы. Есть ряд замечаний, которые ко второму чтению вполне могут быть учтены.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович, присаживайтесь.

По 52-му вопросу с содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", как уже было сказано, направлен на совершенствование мер ответственности в отношении лиц, осуществляющих самовольное проникновение на охраняемые объекты, в том числе имеющие важное значение для функционирования систем жизнеобеспечения населения.

Указанным законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации статьёй 213¹, устанавливающей ответственность за неоднократное самовольное проникновение в подземные или подводные сооружения объектов, охраняемых в соответствии с законодательством Российской Федерации; под неоднократным самовольным проникновением в подземные или подводные сооружения охраняемых объектов признаётся совершение указанного деяния лицом, ранее привлекавшимся к административной ответственности за совершение аналогичного деяния в течение двух лет.

Комитет концепцию законопроекта поддерживает, поскольку указанная мера правовой защиты повысит защищённость населения от террористических и иных криминальных угроз. На законопроект имеется официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации, и законопроект поддерживается при условии, что ко второму чтению будут учтены замечания Верховного Суда.

Комитет поддерживает законопроект и просит Государственную Думу принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом по 53-му пункту выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет полностью согласен с авторами законопроекта, представляется целесообразным усилить ответственность за правонарушения, связанные с самовольным проникновением на охраняемый в установленном порядке объект. Предлагаемые меры позволят сократить число такого рода случаев.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Вопрос Андрею Константиновичу.

Скажите, пожалуйста, сколько у нас было случаев, когда наступали общественно опасные последствия после проникновения на подземные или подводные объекты? Я имею в виду случаи терактов или случаи, когда эти лица получали какие-то данные, являющиеся государственными секретами, и так далее.

Председательствующий. Депутату Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Ну, слава богу, таких последствий пока не наступило, но частота проникновений увеличивается, мы даже в соцсетях в Интернете можем наблюдать съёмки, допустим, диггеров, которые проникали на территории особо важных охраняемых объектов через подземные сооружения (к сожалению, их личности не были установлены), поэтому такая опасность существует, особенно в нынешней ситуации, в ситуации такой серьёзной террористической угрозы.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Юрий Петрович Синельщиков, других желающих нет.

Включите микрофон депутату Синельщикову.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция не может поддержать первый законопроект ввиду неопределённости ряда положений, что может привести к произволу при применении уголовной ответственности.

Законопроектом вводится весьма неопределённое понятие "подземные или подводные сооружения", ответственность за проникновение в них, при этом совершенно непонятно, почему не вводится такая же ответственность за проникновение в надземные и надводные сооружения, ибо последствия про-

никновения в них могут быть не менее опасными. Обращаю внимание, что теракты совершаются в основном на поверхности, а не под землёй (исключение — в метро, но не об этом говорится в законопроекте). Это во-первых.

Во-вторых, в проекте указано, что проникновение совершается самовольно, и ничего не говорится о форме вины, однако, по нашему мнению, если ставить вопрос о введении уголовной ответственности, то лишь в случае совершения деяния с прямым умыслом. Между тем в своих интервью в СМИ любители подземных прогулок иногда сообщали, что в результате таких путешествий они совершенно непроизвольно оказывались под охраняемыми объектами.

В-третьих, законопроектом вводится такое не определённое в законах понятие, как "объекты, охраняемые в соответствии с законодательством Российской Федерации". Что в данном случае понимается под законодательством — только Конституция, законы Российской Федерации, законы субъектов или всё же все законы и иные нормативные акты?

В-четвёртых, введение уголовной ответственности за повторный такой проступок приведёт к неразберихе в оценке органами расследования и судом первого правонарушения. Из-за упрощённого административного производства многие обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу, которые определены в статье 73 УПК России, не будут установлены по первому деянию, в том числе форма вины "путешественника", а это не позволит привлечь его к уголовной ответственности. К тому же к административной ответственности будут привлекаться за проникновение на объект, охраняемый в установленном порядке, а уголовная ответственность должна будет наступать за проникновение на объект, охраняемый в соответствии с законодательством Российской Федерации, — это совершенно разные вещи.

В-пятых, согласно законопроекту состав рассматриваемого преступления предполагает наступление ответственности при условии привлечения лица ранее к административной ответственности в течение двух лет, однако в соответствии с КоАП лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

И последнее. Авторы ничего не сообщили об общественной опасности этого деяния. Мы выяснили, что случаев, когда кто-то проник и наступили какие-то последствия, нет, — поче-

му в данной ситуации недостаточно мер административной ответственности? Может быть, надо её повысить, может быть, надо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. ...в связи с этим скорректировать второй законопроект и предусмотреть повышенную административную ответственность не только в тех случаях, когда человек проникает на подводные и подземные объекты, а во всех случаях, когда проникают на охраняемые объекты?

Предлагаемый законопроект непригоден в принципе. Мы вполне допускаем, что принимать уголовный закон для наведения порядка на охраняемых объектах необходимо, однако не таким упрощённым способом. Не исключаем, что в случае принятия законопроекта сегодня фракция сможет проголосовать за него при последующих чтениях, но лишь при условии, что его удастся изменить принципиально.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Рафаэль Мирхатимович?

Депутату Марданшину включите микрофон.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает оба законопроекта — и законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" — в части совершенствования мер юридической ответственности, применяемых к лицам, осуществляющим самовольное проникновение на охраняемые объекты, и проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3.5 и статью 20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", — так как данные законопроекты направлены на обеспечение правовой защищённости стратегически важных объектов инфраструктуры и особенно подземных и подводных сооружений.

На то, на что обратил внимание Юрий Петрович, — что нет чёткого определения понятий "подземные и подводные сооружения" и "надземные сооружения" — обратил внимание и Верховный Суд, и есть соответствующие замечания Верховного Суда и Правительства Российской Федерации, но данный законопроект поддерживается с учётом того, что это можно дополнить ко второму чтению.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данные законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим эти два законопроекта на "час голосования".

54-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении". Докладывает Николай Александрович Панков, статс-секретарь — заместитель министра обороны.

Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении".

Узел Балхаш включает в себя радиолокационную станцию, являющуюся важным элементом российской системы предупреждения о ракетном нападении, она предназначена для ведения непрерывной разведки космического пространства, а также для автоматического обнаружения пусков баллистических ракет на юго-восточном стратегическом воздушно-космическом направлении. В соответствии с соглашением Узел Балхаш и земельные участки, на которых он расположен, передаются российской стороне, и — это я подчёркиваю — на безвозмездной основе. Соглашение определяет условия и порядок его дальнейшего использования.

Соглашение заключено сроком на пять лет с возможностью автоматического продления на трёхлетние периоды. Вступление в силу соглашения позволит сохранить Узел Балхаш в составе российской СПРН и обеспечить российское военное присутствие в регионе.

В соответствии с законодательством Российской Федерации соглашение подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обороноспособности нашей страны. Проект федерального закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, иным международным договорам Российской Федерации.

Дополнительных расходов средств федерального бюджета для реализации соглашения не потребуется.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Роберт Александрович Шлегель.

Шлегель Р. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении окажет позитивное влияние на развитие и укрепление наших дружественных отношений и будет способствовать сотрудничеству в деле создания единой системы обороны интеграционного пространства ЕАЭС.

Ратификация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Положительные заключения поступили от Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, а также от комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по обороне. У Счётной палаты Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет рекомендует поддержать ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роберт Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, продолжаем обсуждение 39-го вопроса. Мы остановились на выступлениях депутатов. Первым выступает депутат Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта. Представленный проект федерального закона развивает положения законодательства, направленные на повышение уровня информационной безопасности Российской Федерации. Законопроект призван обеспечить прозрачность финансовых потоков иностранного происхождения на счета издательств и редакций средств массовой информации.

Введение предложенного механизма предоставит всем заинтересованным лицам возможность лучше ориентироваться в предлагаемых средствами массовой информации точках зрения на события с учётом источников их финансирования. Вводимая законопроектом административная ответственность за непредставление издателем или редакцией средств массовой информации сведений о получении денежных средств или иного имущества иностранного происхождения призвана обеспечить правовую жизнеспособность предлагаемых норм.

Ну и от себя я хотел бы сказать: очень хотелось бы, чтобы информация, которая будет поступать в Роскомнадзор, была доступна широкой общественности, возможно, в виде сводной таблицы на сайте ведомства, чтобы граждане могли видеть, какие средства массовой информации получают зарубежное финансирование и в каком объёме.

Фракция поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Александр Николаевич Шерин. Семь минут.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, несомненно, фракция ЛДПР поддерживает данную законодательную инициативу. Ну и наверное, в продолжение темы о средствах массовой информации, об их роли и месте просил бы председателей профильных комитетов, депутатов Государственной Думы рассмотреть данную ситуацию в другом контексте: хотелось бы, чтобы средства массовой информации, которые работают в Российской Федерации и, возможно, даже финансируются за счёт бюджетов разного уровня, отвечали за объективность и полноту информации, которую они дают нашим уважаемым избирателям.

Вот только что состоялось значительное событие, мероприятие — совместное заседание двух палат, где много говорилось об объединении, о консолидации общества, и роль депутатского корпуса, членов Совета Федерации трудно переоценить в этом смысле, и средства массовой информации здесь играют тоже значительную роль. Я хотел бы вам привести один неприглядный пример — естественно, я по нему буду обращаться и в Федеральную антимонопольную службу, и, возможно, в прокуратуру. К чему я это говорю? Чтобы мы с вами, коллеги-депутаты, невзирая на фракционную принадлежность, уважали не только своих избирателей, но и свой статус, ибо ес-

ли человек не уважает себя, то трудно добиться, чтобы его уважали другие.

Так вот скоро региональная неделя, нам предстоит выехать в регионы, и основная задача депутатов, в частности депутатов фракции ЛДПР, — это встречи с избирателями, потому что мы, депутаты, являемся рупором простого народа: выслушав пожелания избирателей, мы выходим на трибуну Государственной Думы, говорим о существующих проблемах, для их решения выступаем с законодательными инициативами, принимаем федеральные законы. Скорее всего, не всем нравится то, о чём говорят депутаты фракции ЛДПР. Для более широкого освещения своей деятельности и для приглашения на приём граждан, избирателей, естественно, депутат должен воспользоваться правом размещения информации о своём приезде в тот или иной район в средствах массовой информации — как это легче всего сделать? Дать объявление в районной газете, что я и попытался сделать. Слава богу, на территории нашего субъекта Российской Федерации есть государственное предприятие "Пресса", которому подчиняются двадцать пять районных газет. Конечно, я вспомнил Романа Юрьевича, когда он говорил, что некоторые депутаты неинтересны. Ну, думаю, если я неинтересен, готов заплатить за информацию, что планирую встретиться с избирателями в том или ином месте, суть объявления простая: такого-то числа во столько-то в таком-то месте жду, приходите, уважаемые избиратели, пообщаемся, расскажете о своих проблемах...

Я специально оформил договор как депутат Государственной Думы — вдруг люди не в курсе, что я уже депутат Госдумы, — договор мне выдали, с синими печатями, подписями, написаны все мои данные, подтверждающие, что я действительно депутат Государственной Думы. И вот дали мне документ, в котором указаны расценки, — хочу вам зачитать, интересно просто: может быть, это позиция федерального руководства, с чего они вдруг так главу региона подставляют? — дополнительные условия стоимости квадратного сантиметра (я для вас, коллеги, читаю, на всякий случай): "Информационные материалы от депутатов Государственной Думы и политических партий вне периода избирательных кампаний — коэффициент 17", и это ещё вне периода! Если квадратный сантиметр в газетах, допустим, "Аргументы и факты", "Комсомольская правда", "Московский комсомолец" будет стоить 32 рубля, то в районной газете "Приокская новь", "Скопинский вестник" — 421 рубль. Итак, мне выставляется счёт за опубликование четырёх объявлений размером 7 на 7 санти-

метров на сумму 122 тысячи 570 рублей — извините, решил ограничиться расклеиванием объявлений. Я готов к диалогу, я готов общаться, я готов рекламировать любой регион, особенно свой, я его очень люблю, но я также готов отстаивать интересы депутатов разных политических партий, чтобы у них была равная возможность освещать свою деятельность в средствах массовой информации.

Для чего я привожу этот пример? Мы должны публиковать информацию, какие газеты финансируются из-за рубежа, но мы также, коллеги, не должны забывать, какие усилия средства массовой информации, которые поддерживаются за счёт средств региональных и федеральных бюджетов, прилагают, чтобы собственными силами заработать денежные средства и понизить нагрузку на бюджеты регионов. Для частного физического лица объявление в этой газете стоит 300 рублей, и я, депутат Государственной Думы, готов дать объявление, но моя вина, оказывается, состоит в том (видимо, я не совсем доразвит в этом смысле), что я являюсь депутатом Госдумы! Видимо, это делается для того, чтобы ненужные элементы не попадали в районные газеты, выходящие один раз в неделю тиражом аж целых полторы тысячи экземпляров, поэтому для депутата Госдумы и для представителей политических партий такой коэффициент — 17.

У нас есть закон о статусе депутата Государственной Думы, есть закон "О политических партиях", всё прописано в законе, мы полноправные представители, мы субъекты права Российской Федерации, поэтому надо начинать с себя, надо навести порядок в средствах массовой информации в стране, чтобы было равное отношение к освещению деятельности депутатов хотя бы Государственной Думы — начнём с нашего органа, высшего законодательного, — независимо от политической принадлежности.

Законопроект очень хороший, мы, естественно, его поддержим и вас, коллеги, призываем поддержать. Но я хочу убедить всех заинтересованных лиц, кто сегодня услышал, может быть, не совсем относящийся к этому законопроекту спич, что настолько топорно работать, затыкать рот депутатам, не относящимся к парламентскому большинству, наверное, глупо, поэтому я призываю всех представителей средств массовой информации разделять свои профессиональные интересы и вопрсы политических пристрастий и конъюнктуры.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Евгеньевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Леонид Леонидович? Также нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов.

Пожалуйста.

Сторчак С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, я не буду зачитывать название законопроекта, вы сами, наверное, слышали, оно довольно длинное. Смысл законопроекта состоит в том, чтобы устранить из закона, точнее, из поправок к закону "О некоммерческих организациях" принятую в 2010 году норму, которая носит обязательный характер и которой предусматривалось создание специального механизма контроля исполнительной власти за зарубежными заимствованиями предприятий корпоративного сектора, прежде всего предприятий с государственным участием и государственных корпораций. В результате глубокой проработки этого вопроса, после того как норма была принята — а она была принята на фоне разруливания ситуации, возникшей после глобального финансового кризиса, — выяснилось, что соответствующий порядок разработан, действует и эффективно используется для мониторинга долговой устойчивости Российской Федерации Центральным банком Российской Федерации. Мы опираемся на эту информацию, на результаты анализов долговой устойчивости, которые нам необходимы для принятия решений в сфере государственных внутренних и внешних заимствований. В целом норма, о которой идёт речь, оказалась избыточной хотя бы потому, что для целей регулирования долговой устойчивости госкорпораций используются наблюдательные советы этих институтов, с помощью которых соответствующие решения могут приниматься в том русле, в каком считает нужным исполнительная власть.

В связи с этим правительство разработало и поддержало ранее внесённое предложение Министерства финансов убрать императивную норму, ориентированную на работу на финансовых рынках, но оказавшуюся в законе "О некоммерческих организациях", что само по себе довольно странно. Принятие обсуждаемого законопроекта не уменьшит возможности Правительства Российской Федерации мониторить, контролиро-

вать заимствования государственных корпораций или предприятий с государственным участием, а в случае необходимости не допускать ухудшения их финансового состояния и возникновения угрозы государственным финансовым ресурсам.

Для вашего сведения сообщая, что за последние три года внешний долг негосударственного сектора Российской Федерации уменьшился с 732 миллиардов долларов до 521 миллиарда. К концу текущего года, по оценке Банка России, эта сумма уменьшится до 500 миллиардов долларов, и это означает, что, несмотря на опасения, корпоративный сектор справляется с долговой нагрузкой и в целом является финансово устойчивым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет оказался в непростой ситуации, мы больше года занимались этим законопроектом. Попал он к нам только потому, что предлагаются изменения в закон "О некоммерческих организациях", а госкорпорация является одной из форм некоммерческих организаций, но благодаря этому законопроекту многие члены нашего комитета стали большими специалистами в области межбанковских операций, финансовых рынков, заимствований и прочего. В результате мы решили предложить палате определиться голосованием, потому что, больше года занимаясь этим вопросом, мы увидели разные позиции: Счётная палата считает, что не надо исключать эту норму, что сейчас она не нужна, а потом может потребоваться; с правительством можно согласиться, учитывая, что есть всего, по-моему, пять или шесть госкорпораций и они не нуждаются в этой норме, сегодня это действительно не нужно, а что будет завтра — не знаем. Комитет по финансовому рынку, соисполнитель, ранее дал отрицательное заключение, комитет по бюджету тоже дал отрицательное заключение. Ну а мы, как специалисты в большей степени в области религиозных вопросов, в сфере вопросов деятельности некоммерческих организаций, не приняли решения ни о поддержке, ни об отклонении — предлагаем палате определиться.

Таким образом, уважаемые депутаты, исходя из всего, что было сказано, просим голосованием определить судьбу этого законопроекта.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Сергей Анатольевич, всё-таки из вашего выступления до конца неясно, поясните, пожалуйста. Сейчас правительство должно создавать специальные механизмы контроля за заимствованиями наших госкорпораций, госкомпаний в иностранной валюте, но правительство хочет, чтобы у них не было такого права, при этом оно говорит, что и так может контролировать эту ситуацию. То есть, получается, обязанности такой не будет, но правительство делать это сможет, таким образом, правительство де-факто устраняется от контроля: захочет — будет контролировать, не захочет — не будет. Правильно ли мы ситуацию понимаем? Позиция правительства противоречивая, тем более что вы предлагаете внести дополнительные нормы в другие законы, но не вносите соответствующих законопроектов. Поясните, пожалуйста.

Сторчак С. А. Спасибо за вопрос. Изначально было принято не совсем корректное, неудачное решение, норма оказалась избыточной. Мы в Министерстве финансов соответствующий порядок разработали и начали его согласовывать, вышли на высокий уровень согласования, однако увидели, что есть более эффективный и более надёжный способ обеспечить решение задачи, о которой вы говорите, — задачи контроля за внешними заимствованиями государственных корпораций — не в смысле принятия решения за них или вместо них привлекать иностранную ссуду или не привлекать, а в смысле того, насколько эти заимствования влияют на долговую устойчивость экономики Российской Федерации в целом. Наиболее эффективный механизм находится в ведении Банка России — это прежде всего механизм, связанный с системой отчётности, которая обеспечивается законом, связанным с представлением отчётности по линии главных заёмщиков, это коммерческие банки. Плюс в ходе взаимодействия Министерства финансов и Банка России между банком и небанковскими организациями — активными участниками международных финансовых рынков была создана сеть соглашений, в соответствии с которыми происходит обмен информацией с учётом того, что эта информация носит конфиденциальный характер.

Таким образом, механизм, в центре которого стоит Центральный банк, существует, по нашему мнению, он надёжен, мы

полностью на него опираемся, а через Министерство финансов на этот механизм опирается и в любой момент может его использовать Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет? Есть вопрос.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Анатольевич, вот попутно объясните: вы с таким оптимизмом сказали, что у нас внешний долг корпораций и государственных организаций уменьшается с более чем 700 миллиардов до 500 миллиардов, но ведь в условиях падения курса рубля в 2 раза на все предприятия страны и на нашу финансовую систему, по сути дела, нагрузка растёт, так? Вот один генеральный директор, недавно встречались, мне говорит: я вроде уже расплатился по кредиту с Францией, а теперь, получается, опять нужно дополнительно искать деньги, чтобы окончательно додать. Мне кажется, у нас положение не улучшается, а ухудшается.

Сторчак С. А. Ситуация с точки зрения заимствований корпоративного сектора в момент её развития была такая, что главными заёмщиками выступили предприятия, имеющие устойчивую валютную выручку (я не буду их перечислять, но вы, конечно, представляете, о ком идёт речь), и в отношении этих предприятий никаких проблем не возникло, что и доказал период в два с половиной года, когда треть обязательств была выполнена без влияния на устойчивость самих этих предприятий, и это очень мощный показатель. Конечно, было бы лучше, если бы у предприятий имелась возможность рефинансировать этот долг и использовать ликвидность для развития предпринимательства в Российской Федерации, но в условиях закрытых рынков это не получилось, предприятия изыскали возможность просто погасить этот долг. Более того, в этот сложный период Центральный банк создал ряд механизмов поддержки предприятий, имеющих иностранный долг, с помощью своих особых инструментов предоставления валютной ликвидности. В материалах, которые банк представил нам, а мы представили в Государственную Думу, эти механизмы описываются, это технически довольно сложные механизмы, я не буду на них останавливаться, но главное, что они есть, и Центральный банк говорит, что в любой момент в случае необходимости такую ликвидность он предоставит.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! С учётом выступления Ярослава Евгеньевича Нилова, который говорил, что комитет не определился и нам надо принять решение, я хотел бы остановиться вот на чём. В своём докладе Сергей Анатольевич подробно остановился на законопроекте, но вот важные моменты, на мой взгляд, состоят в том, что государственные корпорации, государственные компании всё-таки не являются основными российскими участниками внешнего рынка заёмного капитала, в структуре внешнего долга российского корпоративного сектора на указанных заёмщиков приходится незначительная доля обязательств, выраженных в иностранной валюте, и на текущем этапе из всех госкорпораций только Внешэкономбанк осуществляет такого рода внешние заимствования. Также государственные корпорации осуществляют свою деятельность на основании отдельных федеральных законов, в связи с чем регламентирование вопросов их деятельности в части заимствований в иностранной валюте потребует внесения существенных изменений в нормативно-правовую базу.

В связи с изложенным, с учётом того, о чём говорил уважаемый докладчик, надо признать утратившими силу отдельные положения федеральных законов, и, я думаю, нет поводов или препятствий, чтобы этот закон не принимать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вообще, странный законопроект и странная, к сожалению, позиция Правительства Российской Федерации. Напомню: законопроект был внесён в Государственную Думу 6 ноября 2013 года, пошёл третий год, как он лежит в Думе, наверное, этот законопроект — правительственный старожил. Я долгое время работал в Комитете по делам общественных объединений и религиозных организаций, и мы всё время откладывали обсуждение, поиск компромисса по данному законопроекту. Комитет не мог принять решение прежде всего потому, что есть не изменившаяся до настоящего времени позиция Счётной палаты: Счётная палата жёстко, весьма аргументированно, на пяти страницах, сказала, что она против этого.

В настоящее время я работаю в Комитете по бюджету, который является комитетом-соисполнителем по данному законопроекту, и, чтобы долго не говорить, сошлюсь на его заключение. Так вот наш комитет по бюджету отметил, что доля Российской Федерации в уставных капиталах государственных компаний и корпораций составляет от 50 до 100 процентов, а принятие этого закона может привести к неконтролируемому росту госдолга в связи с рисками возникновения субсидиарной ответственности Российской Федерации по долгам государственных корпораций и компаний, в связи с этим оценить последствия принятия закона в части дополнительных расходов федерального бюджета не представляется возможным. Также Комитет по бюджету и налогам поддерживает мнение Счётной палаты, что принятие этого закона без одновременного создания законодательно установленных механизмов регулирования и контроля за осуществлением госкорпорациями, госкомпаниями заимствований в иностранной валюте приведёт к потере контроля и возможности регулирования долговой политики в корпоративном секторе Правительством Российской Федерации.

Есть ещё ряд тезисов в заключении комитета по бюджету, который не так давно рассматривал этот законопроект, с этим заключением ознакомиться, но я скажу о нескольких моментах.

Первое. Упоминается Внешэкономбанк, хороший банк, вроде правильно, что он заимствует валюту на иностранных рынках, однако недавно появилась информация, что, к сожалению, Внешэкономбанку — это было опубликовано — понадобится дополнительная эмиссия или вложения в уставный капитал в сумме...

Сергей Евгеньевич, выступление от фракции — позвольте ещё пару минут.

Председательствующий. Две минуты добавьте.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

...в сумме порядка полутора триллионов рублей, столько требуется на докапитализацию Внешэкономбанка, и нам эту сумму придётся, видимо, в бюджете на 2016 год искать. Это первое.

Второе. В пояснительной записке также говорится, что правительство уходит от механизма контроля за заимствованиями госкомпаний, госкорпораций на рынках в иностранной валюте, значны должны быть внесены соответствующие изменения в другие законы, чтобы компенсировать этот уход, но правительство этого не делает.

Члены фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не могли не обратить внимания на странность этого законопроекта, на странность предлагаемых изменений и на странность поведения Правительства Российской Федерации в условиях, в которых мы находимся, я имею в виду не только политическую составляющую, но и финансово-экономическую — трудности с заимствованиями и так далее и тому подобное. Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ну никак не может поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. В завершение я хотел бы обратить внимание только на один момент, так как очень щепетильно отношусь к вопросам, связанным с деятельностью комитета, и к той информации, которая появляется: действительно, больше двух лет данный законопроект находился в комитете, но он не лежал под сукном, как это, мы знаем, иногда происходит в других комитетах, шла постоянная работа, только замминистра финансов Сергей Анатольевич Сторчак раз пять или шесть приходил на заседания комитета, и мы пытались найти компромисс с учётом того, что позиции изначально были противоречивые. Сегодня дискуссия в этом зале ещё раз показала всю противоречивость законопроекта, поэтому каждая фракция своим голосованием определит судьбу этого законопроекта.

Фракция ЛДПР воздержится от голосования.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Сергей Анатольевич, вы скажете ещё несколько слов?

Сторчак С. А. Уважаемые депутаты, в рамках работы над специальным документом, который называется "Долговая политика", мы ежегодно, а фактически ежеквартально занимаемся мониторингом состояния долговой устойчивости Российской Федерации, частью которой является долговая устойчивость корпоративного сектора, поэтому прозвучавшие здесь опасения, что правительство теряет контроль, или отлынивает от этой работы, или не желает заниматься ею, являются несколько преувеличенными. Это важно, очень нужно, без этого в конечном итоге самому суверену будет трудно выходить на внешние рынки, поэтому я прошу вас положительно отнестись к нашему обращению. Та норма, которая содержится в законе, избыточна, мониторинг за заимствованиями корпоративного сектора осуществляется и будет осуществляться на должном уровне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

38-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 5 и 17 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", установив обязанность образовательной организации направлять в территориальный орган Федеральной миграционной службы России ходатайство о продлении срока временного пребывания в Российской Федерации обучающегося в этой организации иностранного студента. Также предлагается дополнить статью 18.9 Кодекса об административных правонарушениях положением, устанавливающим ответственность образовательной организации в случае неисполнения указанной обязанности.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры для рассмотрения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть юридико-технические замечания к законопроекту, которые могут быть учтены в ходе его доработки ко второму чтению. Соисполнитель — Комитет Государственной Думы по образованию — законопроект поддерживает. Профильный комитет Совета Федерации также поддерживает законопроект. На законопроект имеется положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Поступило сорок семь отзывов субъектов права законодательной инициативы: в тридцати шести отзывах законопроект поддерживается, в одиннадцати отзывах к законопроекту отношение, по сути, не выражено.

Наш комитет в своём заключении отмечает актуальность данного законопроекта, а также его соответствие Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны. На основании изложенного комитет рекомендует принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Пока нет.

Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

41-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Докладывает Владимир Петрович Машкарин.

Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается наделить профсоюзы правом обращаться в суд с заявлениями в защиту трудовых прав неопределённого круга лиц. Данное предложение реализуется путём внесения соответствующих изменений в статью 23 закона о профсоюзах. Действующая редакция данной статьи предусматривает возможность обращения профсоюзов по собственной инициативе, по инициативе членов профсоюза или иных работников в органы, рассматривающие трудовые споры, в основном подразумевается создание комиссий по рассмотрению трудовых споров или обращение в суд по просьбе физических лиц в порядке представительства на основании доверенности. Дело в том, что сама новация — обращение в суд с заявлениями в защиту трудовых прав неопределённого круга лиц — в российском законодательстве появилась только в 2000 году, сначала она была внесена в 42-ю статью Гражданского процессуального кодекса РСФСР и затем практически в той же редакции вошла в 46-ю статью Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полностью посвящённую этой теме, и гласит она буквально следующее: "В случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлениями в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц".

Для понимания, о чём идёт речь, следует дать небольшое определение тому, что законодатель подразумевает под понятием "неопределённый круг лиц": это не просто круг лиц, непонятно какой, непонятно, в защиту кого надо обращаться, или в защиту любого — нет, это широкий круг лиц, объединённых определённым групповым признаком в тех случаях, когда персонализация лиц, входящих в этот круг, затруднена или невозможна. Для примера: это жители города, жители посёлка, жители станицы, работники определённой отрасли или определённого предприятия. Применительно к рассматриваемому законопроекту это могут быть работники определённого цеха с определёнными условиями труда.

Казалось бы, кому, как не профсоюзам, обращаться в суд в защиту трудовых прав неопределённого круга лиц, допус-

тим всех работников определённого цеха, где нарушаются трудовые права, но при этом почему-то в законе о профсоюзах такой нормы не оказалось. Объяснение очень простое: 23-я статья закона о профсоюзах в действующей редакции была принята в 1996 году и с тех пор не изменялась, а, как я сказал, новация о защите неопределённого круга лиц появилась только в 2000 году. Законодатель предполагал, что после принятия этой нормы в закон будут внесены соответствующие изменения в материальной части, которыми именно органы государственного управления, органы муниципальных образований, организации и физические лица будут такими правами наделяться.

Добавлю, что инициатива не нова: в апреле 2012 года мы в этом зале рассматривали инициативу Законодательного Собрания Оренбургской области, которой предлагалось наделить профсоюзы этим правом, и тогда представители всех фракций сказали, что инициатива правильная, полезная. Но коллеги из Законодательного Собрания допустили техническую ошибку, предложили эту поправку внести в 46-ю статью Гражданского процессуального кодекса, которая и так наделяет организации правом защиты неопределённого круга лиц в случаях, предусмотренных законом, а надо было внести эту поправку в 23-ю статью закона о профсоюзах, что, собственно, теперь группа депутатов, в которую вошёл и я, и сделала.

В заключение хотел бы сказать, что инструмент защиты неопределённого круга лиц очень эффективен. В 2000 году в законодательстве появилась новация: прокуратуру наделили правом обращаться в суд, и теперь (у меня нет, к сожалению, статистики по рассмотрению подобных споров на федеральном уровне, но есть статистика по одному из районных судов) прокуроры очень часто обращаются в защиту, и практически в 90 процентах случаев такие иски удовлетворяются.

Поэтому, уважаемые коллеги, я полагаю, что, даже если мы с вами не примем эту поправку сегодня, в ближайшем будущем всё равно это будет реализовано, такая поправка будет принята. Я распространил бы подобное право и на общества инвалидов с целью защиты инвалидов, и на физических лиц — жителей подъезда или многоквартирного дома с целью защиты жителей этого дома. Инструмент нам дан, им просто надо правильно пользоваться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович. Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций рассмотрел эту инициативу. Здесь предлагается внести изменение в 23-ю статью закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" в части наделения профсоюзов правом обращаться в суд, как уже говорил докладчик, с заявлениями в защиту трудовых прав неопределённого круга лиц.

В действующей редакции статьи 23 предусмотрено, что "в случаях нарушения законодательства о труде профсоюзы вправе по просьбе членов профсоюза, других работников, а также по собственной инициативе обращаться с заявлениями в защиту их трудовых прав в органы, рассматривающие трудовые споры". Также согласно пункту 1 статьи 11 федерального закона профсоюзы, их объединения, первичные профсоюзные организации, их органы представляют и защищают права и интересы членов профсоюза по вопросам индивидуальных трудовых и связанных с трудом отношений, а в области коллективных прав и интересов — указанные права и интересы работников независимо от членства в профсоюзах (это очень важный момент!) в случае наделения их полномочиями на представительство в уже установленном законом порядке. Основанием для представительства и защиты трудовых прав и интересов работников является членство работника в соответствующем профсоюзе либо наделение профсоюза полномочиями по представительству и защите трудовых прав и интересов работника.

Комитет наш отмечает, что круг лиц, о которых говорил уважаемый докладчик, в интересах которых профсоюзу предоставляется право обращаться именно в суд, не может быть неопределённым. Законопроектом предусматривается возможность обращения профсоюзов только в суд, тогда как у нас есть статья 383 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой индивидуальные трудовые споры рассматриваются не только судами, но и определёнными комиссиями по трудовым спорам. Не раз упоминалась сегодня статья 23 федерального закона о профсоюзах, так вот на основании этой статьи можно по собственной инициативе обращаться с заявлением в защиту трудовых прав в органы, рассматривающие трудовые споры. Кроме того, предлагаемые изменения в законодательстве не в полной мере отвечают смыслу и задачам деятельности профсоюзов, создаваемых в целях представительства и защиты социально-трудовых

прав граждан, связанных общими профессиональными интересами.

Комитет отмечает, что федерация профсоюзов не поддержала данный законопроект. Комитет-соисполнитель — Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов также этот законопроект не поддержал.

Комитет рекомендует отклонить данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласна с мнением комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть вопросы, коллеги, и у кого? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

У нас до "часа голосования" пара минут — давайте рассмотрим несколько вопросов по сокращённой процедуре. Успеём?

Разиет Хамедовна, вы готовы? Тогда 77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Разиет Хамедовна Натхо.

Натхо Р. Х. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают обязать медицинские организации представлять сведения, составляющие врачебную тайну, по запросу исполнительно-распорядительного органа муниципального образования для составления списков кандидатов в присяжные заседатели. Вместе с тем статьёй 328 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что кандидаты в присяжные заседатели обязаны представить информацию о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела. Также суд вправе самостоятельно затребовать указанную информацию о соответствии граждан требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям, на основании положения пункта 3 части 4 статьи 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Таким образом, изменения, предлагаемые Законодательным Собранием Вологодской области, комитет считает излишними.

Исходя из изложенного комитет не поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении. Также имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федера-

ции. И хочу добавить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект тоже не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Елена Андреевна Вторыгина.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается изменить нормы, касающиеся наступления ответственности гражданских служащих при исполнении неправомерного поручения. Фактически законопроектом вводится обязанность гражданского служащего выполнить любой незаконный приказ (распоряжение), в том числе, очевидно, и преступный, при этом с этого служащего снимается ответственность за оценку законности исполняемых приказов и за последствия их выполнения. Предложенные законопроектом изменения исключают обязанность гражданского служащего отказаться от исполнения неправомерного поручения, что не согласуется с нормами части 2 статьи 15 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Принятие данного законопроекта может создать предпосылки к увеличению фактов сознательного нарушения гражданскими служащими законодательства Российской Федерации при письменном подтверждении таких действий руководством, что негативно скажется на соблюдении принципов гражданской службы.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного комитет не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 81-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу части 5 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими

силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Абалаков.

Пожалуйста.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет предлагает отклонить данный законопроект. Законопроектом предлагается снять ограничение при выборе способа управления многоквартирным жилым домом в зависимости от количества квартир. Комитет отмечает, что выбор способа управления зависит от количества квартир и определяется эффективностью управления домом, снятие же этого ограничения будет препятствовать реализации положения статьи 40 Конституции и не позволит органам местного самоуправления эффективно решать задачу обеспечения жильём граждан Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Александр Иванович Фокин был только что в зале... Ушёл или вышел?

Тогда объявляю "час голосования", коллеги. Прошу подготовиться.

Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Антонова Романа Валерьевича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поздравим Юрия Петровича с избранием и пожелаем ему успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

4-й вопрос, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поздравим и Валентина Степановича с избранием! (*Аплодисменты.*)

5-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Постановление принимается. (*Шум в зале.*)

Вот и Михаил Иванович Сердюк вернулся в зал — почувствовал, что будут поздравления в связи с головокружительной карьерой. (*Оживление в зале.*) Михаил Иванович, поздравляем вас! Работайте хорошо!

7-й вопрос, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Скупщине Черногории, парламентариям государств — членов Организации Североатлантического договора и Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается, и пусть парламентарии нас услышат.

8-й вопрос, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 23 декабря 2015 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на

2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". По мотивам выступает Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наступающий год будет очень трудным, и от того, какую базу мы заложим в этом, 2015 году, будет зависеть и решение насущных, самых болевых проблем в следующем, 2016 году. Я вам скажу, что изменений в бюджет именно 2015 года очень ждали — ждали люди, ждали предприятия, ждали целые отрасли. Вот отрасли здравоохранения и образования "дождались" изменений в бюджет: уже четвёртый год уменьшается финансирование на образование, область здравоохранения тоже не может похвалиться серьёзными вложениями. Как можно говорить, что будут решаться первоочередные задачи? Это трудно! Сельхозтоваропроизводители тоже ждали изменений, они всё-таки надеялись, что финансирование поможет решить проблему импортозамещения, что наконец будут наши, отечественные продукты, — тоже, к сожалению, не дождалось. Промышленники: 49 процентов износ основных производственных фондов — они тоже ничего не дождалось. Социальная сфера, пенсионеры: увеличение пенсий за год на 5 процентов за год, ну никакая инфляция здесь, так скажем, рядом не стояла, — 12 процентов инфляция, сейчас тем более очень трудная ситуация, а ложка дорога к обеду — пенсионеры ничего не дождалось. Дети войны: ждали-ждали дети войны заветные 140 миллионов рублей, этой строчки в бюджете, изменения в бюджет, — тоже не дождалось, к сожалению. С волнением смотрели на внесение изменений в бюджет и закредитованные регионы: 52 миллиарда тоже никак не решат проблему при цене вопроса 2,2 триллиона. Наша поправка, которая была призвана хотя бы чуть-чуть помочь регионам, к сожалению, тоже не прошла, надежды растаяли, как белый дым. Зато снова получили своё госкорпорации, снова внесены деньги в уставные капиталы: например, "РЖД" — 650 миллионов, хотя кассовый расход по предыдущим взносам на 1 октября — 4,5 процента, 17 миллиардов — взнос в Азиатский банк, 12 миллиардов — взнос в Новый банк развития. Вообще, лично я надеялась, что неиспользованные деньги вместе с процентами будут отозваны и направлены тем, кому они нужнее.

Изменения, мы считаем, носят технический характер, приоритеты финансирования не меняются, — разум протестует против таких изменений! Фракция КПРФ будет голосовать против.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, в настоящий момент мы завершаем обсуждение вопроса о внесении изменений в бюджет 2015 года, это уже третье изменение. Законопроект был внесён 10 октября, в первом чтении мы рассматривали его 23 октября, и напомним, на чём мы остановились. Кстати, тогда проголосовали лишь двести тридцать восемь депутатов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и остальные не проголосовали за.

Нам было сказано, что речь идёт о трёх главных поправках, они важные: дать денег Пенсионному фонду России — межбюджетный трансферт на 124 миллиарда рублей; дораспределить деньги для регионов; перевести также около 30 миллиардов рублей в два банка — БРИКС и Азиатский банк развития. Дело важное, дело хорошее, и всё, может быть, так и было бы, но не совсем так, потому что третье изменение, за которое мы сейчас будем голосовать, — это точно такой же законопроект на сотне страниц, и точно так же полномасштабно мы его рассматривали, и все комитеты — и отраслевые, и наш бюджетный комитет — голосовали и готовили заключения. Вот могут...

Раиса Васильевна, сколько у нас страниц в заключении комитета по третьему изменению?

Кармазина Р. В. Два килограмма! *(Оживление в зале.)*

Тарнавский А. Г. Два килограмма, Раиса Васильевна говорит, ну а в переводе на страницы это 168 страниц, и это заключение комитета по бюджету! То есть было полномасштабное рассмотрение всех нюансов, всех позиций, всех предложений, и можно констатировать лишь одно: мы в очередной раз упустили возможность или не захотели увидеть возможность, что-то поменять, как-то развернуть правительство, правительственный курс, курс страны на зарабатывание, на движение вперед, поэтому мы остались на той точке, на которой мы тогда находились, — мы идём, мягко говоря, под откос.

Вчера нам вице-премьер Дворкович сказал, что также возможно падение добычи нефти, а министр Силуанов два или четыре часа назад сказал, что есть актуальная тема: надо объединить Федеральную налоговую службу с Федеральной таможенной службой, и мы можем себе представить, что сейчас начнётся, если это будет сделано, то есть чиновники доходных ведомств, которые должны собирать налоги, поступления в доходную часть нашего бюджета, а бюджет у нас дефицитный, будут целый год заниматься именно этим, а не собирать деньги,

которых так не хватает. То есть действуем по-прежнему: стремимся ничего не менять, единственное, наверное, надеемся на рост цены на нефть, которого не будет.

Поэтому если фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тогда, 23 октября, не голосовала за данный законопроект, то сейчас мы будем голосовать против: пришло время что-то менять, чем быстрее мы возьмём курс на экономический рост и поменяем позицию правительства, тем будет лучше для страны. Мы — против!

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров.

С каким удовольствием, смотрите, он выходит на трибуну! *(Оживление в зале.)*

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич, я просто понимаю, что сегодня это в последний раз. *(Оживление в зале.)*

Вы знаете, коллеги, вот что хотел сказать: ну не летим под откос! Александр Георгиевич, ни под какой откос мы не летим, ну не волнуйтесь вы, не волнуйтесь. Это первое.

Второе. Ну вот помните, восемнадцать лет в этом зале звучит, что, если мы примем такой бюджет на следующий год, в стране будет голод, — не наступил голод. Ну не надо так, не надо пугать нас, тем более сейчас — журналистов уже нет, поэтому мы никого не пугаем, кроме самих себя, — ну и так страшно.

Коллеги, после этих горячих выступлений, замечательных выступлений я хотел бы вернуться к тому законопроекту, который мы с вами рассматриваем. Вот если бы в этом законе было только то, что Государственная Дума впервые перераспределила 45 миллиардов рублей на помощь регионам, если бы в этом законе был только этот вопрос, который решается непосредственно законом, уже только поэтому за этот закон стоило бы проголосовать, потому что об этом говорили все фракции.

Я не буду сейчас напоминать, что необходимо дать дополнительно деньги в Пенсионный фонд, чтобы не было вопросов до конца года с пенсиями; я не буду говорить о тех инвестиционных объектах, для которых за счёт перераспределения мы нашли деньги; наверное, нет смысла рассказывать, как мы снимали средства с источников, где они не тратились или тратились неэффективно, и направляли их на цели, которые действительно нужны людям. Коллеги, у меня есть одно конкретное предложение, оно, откровенно говоря, так же мало относится к данному закону, как и предыдущие два выступления: я предлагаю найти тему для пиара другую, нежели бюджет страны, использовать бюджет страны для пиара — это слишком дорого для страны. Это единственное, о чём я хотел вас попросить.

А то, что необходимо этот закон принимать, я думаю, прекрасно понимают все, ну а голосовать или не голосовать — это, в конце концов, дело каждого.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая уполномочила меня сделать это заявление, понимая свою ответственность перед людьми, перед гражданами страны, проголосует за этот закон. Надо это сделать как можно быстрее, чтобы законопроект, который мы сейчас рассматриваем в третьем чтении, стал законом и эти средства как можно быстрее попали туда, где их будут реализовывать.

Ещё раз хотел бы поблагодарить все фракции за очень серьёзную совместную работу над законопроектом, я надеюсь, что нам удастся её продолжить в рамках подготовки проекта бюджета на 2016 год.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 151 чел. 33,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, предоставляю слово Антону Германовичу Силуанову.

Антон Германович, пожалуйста.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Хотелось бы вас поблагодарить за оперативное рассмотрение поправок к закону о бюджете и поддержку этих поправок сегодня при голосовании. Наша задача состоит в том, чтобы как можно быстрее довести эти деньги до получателей, как можно быстрее обеспечить стабильность работы пенсионной системы, субъектов Российской Федерации, а также обеспечить деньгами те инфраструктурные проекты, которые мы планируем осуществлять в этом и в следующем году.

Уважаемые депутаты, как мы и договаривались, вместе с поправками к закону о бюджете мы распределили дополнительные средства по кредитам субъектам Российской Федера-

ции, это было также сделано вместе с поправками к бюджету на текущий год. В условиях действительно сокращающихся возможностей, в условиях снижения доходов мы выделили приоритеты, ключевые задачи, по которым должны помочь бюджетными деньгами, и мы это сделали.

Ещё раз хочу поблагодарить вас за работу и хочу сказать, что надеюсь на конструктивные взаимоотношения при подготовке бюджета на 2016 год. Там у нас более важные, более масштабные задачи, и надеюсь, что мы вместе будем искать их решение. Спасибо большое.

Председательствующий. Антон Германович, спасибо, что пришли, и спасибо, что выразили благодарность депутатам Государственной Думы.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Андрею Михайловичу, хоть он и председатель комитета, никто не давал права оскорблять коллег. Он в выступлении сказал, что их выступления не имели никакого отношения к бюджету, — я лично так не считаю, считаю, что Вера Анатольевна вполне в рамках закона выступала и называла конкретные статьи, поэтому он должен извиниться перед коллегой.

Председательствующий. Оскорблением это признать нельзя, Николай Васильевич, и ваше выступление не по ведению, потому что выступление по ведению — это претензии к председательствующему.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я делаю вам тогда замечание. Андрей Михайлович никого не оскорблял в своём выступлении, более того, он сегодня был нежен и миролюбив, как никогда. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, что поддержали.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	288 чел.	64,0 %
Проголосовало против.	60 чел.	13,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1244 и 1263 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	245 чел.	
Не голосовало	205 чел.	45,6 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о создании благоприятных условий для международных автомобильных перевозок".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о сотрудничестве и взаимодействии в оказании услуг по ледокольной проводке судов в Балтийском море".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3¹ и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет? Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и статьи 342⁴ и 342⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	298 чел.	
Не голосовало	152 чел.	33,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет? Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет? Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия части первой статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет, поэтому ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	293 чел.	
Не голосовало	157 чел.	34,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет. Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Закон принят.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58² Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	289 чел.	
Не голосовало	161 чел.	35,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет. Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	291 чел.	
Не голосовало	159 чел.	35,3 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объединениях работодателей" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	289 чел.	
Не голосовало	161 чел.	35,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет, поэтому ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	289 чел.	
Не голосовало	161 чел.	35,8 %

Результат: принято

Закон принят.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 12 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет. Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет. Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Дополнительно внесённый в повестку проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	209 чел.	46,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	210 чел.	
Не голосовало	240 чел.	53,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3.5 и статью 20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

54-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее — 77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	108 чел.	24,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	110 чел.	
Не голосовало	340 чел.	75,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

81-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу части 5 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	60 чел.	
Не голосовало	390 чел.	86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Александр Иванович в зале? В зале. Слушаем 82-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Александр Иванович Фокин, пожалуйста.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ваше внимание предлагается законопроект № 194494-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации", внесённый нашими коллегами — депутатами Липецкого областного Совета депутатов. Хочу отметить, что законопроект был внесён в 2012 году, за прошедшее время мы, конечно, много поработали над этой тематикой. Хочу напомнить, что в 2014 году фактически в этой же части был принят закон № 219-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды", поэтому законопроект, который предложили нам депутаты Липецкого областного Совета депутатов, утратил актуальность.

В связи с этим, уважаемые коллеги, предлагаю проголосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, мы сегодня очень содержательно ут-ром поработали на совместном расширенном заседании палат, здесь плодотворно поработали, исключив один перерыв и сократив второй, в связи с этим мне совсем не стыдно предложить вам на этом сегодня завершить работу, если никто не возражает. (*Аплодисменты.*) Завершаем. Желаю всем хорошей работы в регионах!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
1 декабря 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня поздравления с юбилеем принимает Николай Фёдорович Герасименко — давайте аплодисментами поздравим его. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Ивана Игнатьевича Никитчука.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, товарищи! Когда-то великий английский философ Фрэнсис Бэкон сказал: природу можно покорить, только подчинившись ей. В этой парадоксальной фразе содержится весь смысл разумного отношения к природе человека, который сам является её частью. К сожалению, в современном мире преобладает агрессивное поведение человека по отношению к природе, и сегодня эта тема на самом высоком уровне обсуждается на саммите в Париже. Особенно варварские формы такого поведения характерны для современной России и для её отдельных регионов. Остановлюсь на Челябинской области.

Превращение края в гигантский промышленный бастион, увы, не сопровождалось защитой окружающей среды от загрязнений выбросами в воздух, стоками в реки и водоёмы, от истребления лесных ресурсов. Сегодня даже при спаде производства уровень загрязнения природной среды в области остаётся одним из самых высоких в России. Загрязнённость тяжёлыми металлами отмечается на площади 52 тысячи квадратных километров — это почти 60 процентов территории области, особенно высок уровень загрязнения вокруг городов Челябинск, Магнитогорск, Карабаш, Сатка, Бакал, Коркино, Еманжелинск и других. В области ежегодно образуется около 500 миллионов тонн промышленных отходов и около 5 миллионов тонн бытовых отходов с повышенным содержанием хрома, меди, свинца, мышьяка, бария и других токсических соединений.

Воздух загрязняют более 600 промышленных предприятий, в атмосферу выбрасывается до 3 миллионов тонн пыли в год, в составе загрязняющих веществ ртуть, свинец, хром, марганец и целый букет газообразных канцерогенных компонентов. Ежегодно сброс сточных вод в водоёмы составляет почти 900 миллионов кубических метров, из них до 80 процентов составляют загрязнённые стоки. Ряд городов и крупных населённых пунктов вообще не имеют очистных сооружений, и фекалии сбрасываются напрямую в реки или на рельеф.

Казалось бы, сложившаяся ситуация требует принятия срочных мер, однако руководство области даёт зелёный свет тем, кто присосался к природным богатствам, разрешает им строительство новых источников загрязнения окружающей среды. Так называемая Русская медная компания намеревается рядом с Челябинским горно-обогатительный комбинат. У этой компании имеется "богатый опыт" производства черновой меди на

таким же комбинате в Карабаше — город стал самой грязной точкой на карте области. По мнению специалистов и экспертов, строительство Томинского ГОКа нанесёт непоправимый ущерб экологии: загрязнению подвергнутся атмосфера, почва, а также единственный источник питьевого водоснабжения Челябинска и других населённых пунктов — Шершнёвское водохранилище.

Напряжённая ситуация сложилась и вокруг планов строительства объекта по производству металлического марганца в черте города Троицка на офшорные деньги господ из Кипра. Строительная площадка привлекательна минимальными затратами, поскольку к ней подведены все коммуникации. Ранее здесь размещался завод дизельной аппаратуры, но одно дело — производить аппаратуру и совсем другое — производить материалы I и II классов опасности, причём отходы производства тоже I и II классов опасности, и всё это на расстоянии от сотни до нескольких сотен метров от жилых массивов, общежития и учебного заведения! Несмотря на очевидную нецелесообразность размещения указанных объектов, их хозяева каким-то образом получили положительные заключения от экологических служб, надзорных органов как регионального, так и федерального уровня. Хочется спросить: господа чиновники и прокуроры, как же так получается — столько красивых слов произносим об охране природы, о любви к родному краю, о защите конституционных прав граждан на благоприятную среду обитания, а как доходит до дела, так почему-то побеждают деньги?! Более того, президент нацеливает на уход от сырьевой модели, на развитие наукоёмких производств, на внедрение современных технологий, но почему-то поощряется прежний подход — высасывание природных богатств из недр и продажа их в основном за рубеж. Отправляют и сырьё, и деньги — всё туда, за рубеж!

Ещё один пример. Акционерное общество "Челябинская угольная компания", осуществляющее добычу угля на угольном разрезе "Коркинский", находится сегодня в стадии ликвидации. Ликвидацию предприятия связываю с умышленным желанием собственника компании, которым является депутат Законодательного Собрания Челябинской области Константин Струков, уклониться от выделения денежных средств на рекультивацию угольного карьера и переселение граждан, возложив соответствующие затраты на государство. В настоящее время при производстве угольных работ постоянно происходят эндогенные пожары, которые приводят к загрязнению окружающей среды продуктами горения. Жители города Коркино

и других населённых пунктов жалуются на запах гари и на плохое самочувствие. В атмосферном воздухе в районе Коркино существенно превышены нормативы предельно допустимых концентраций бензопирена — соединения I класса опасности. Кроме того, пожары сокращают запасы угля, то есть предприятие допускает нерациональное использование природных ресурсов.

Посетившие недавно Государственную Думу жители Коркино, приехавшие в Москву на свои копейки, утверждали, что компания не принимает мер для ликвидации и предотвращения пожаров, а также для ликвидации оползневых подвижек бортов разреза, что может привести к техногенной катастрофе с человеческими жертвами как среди рабочих, так и среди жителей посёлка Роза, находящегося в непосредственной близости от бортов угольного разреза.

В связи с каждой из перечисленных проблем население области бунтует, проходят многочисленные митинги, собраны тысячи подписей, написана гора бумаг во все инстанции, включая президента и правительство, в том числе и мной написано немало этих самых бумаг, а в ответ или отписки, или как в том кино: "А вдоль дороги мёртвые с косами стоять — и тишина!.." Более того, активистов протеста всячески шельмуют, в их домах и квартирах бьют окна, судят — как бы за клевету, угрожают по телефону и так далее.

Коллеги, сегодня в стране сложная ситуация, масса недовольных: обманутые дольщики, обманутые вкладчики, обманутые ипотечники, обманутые владельцы квартир с камнем плателей на капремонт на шее, возмущённые грабежом дальнобойщики и так далее — все они мыкаются от одной чиновничьей стены плача и молчания к другой, не находя понимания и поддержки, а вы, господа, говорите о единстве, о единении! Не может быть в стране никакого единства, если её народ грабят на виду у всего мира! Не может быть единства там, где глас народа всё равно что глас вопиющего в пустыне! Не может быть единства там, где одни присваивают результаты труда других, где узаконено воровство! Не может быть единства в стране, над которой развеваются знамя предателей, воевавших на стороне фашистов! И нет, господа, никакой единой России, есть Россия нуворишей и их прихлебателей, и есть Россия нищего и ограбленного народа — и никаким клеем псевдопатриотизма не удастся склеить эти части общества!

В заключение я хочу обратиться к правоохранительным органам ещё по одному вопросу: вместе со своими товарищами я требую прекратить бессмысленное преследование нашего то-

варища и коллеги Бессонова Владимира Ивановича. Руки прочь от Бессонова! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

В условиях резкого обострения международной обстановки всё-таки целесообразно сосредоточиться на международных вопросах, ибо внутренние проблемы у нас всегда были и будут, но куда более ощутимыми и опасными являются проблемы в международных отношениях.

Вот Турция пытается нам угрожать, что закроет проливы Босфор и Дарданеллы, и уже стала задерживать наши суда для более длительной проверки. Но хотелось бы напомнить им: в период расцвета СССР они сделали аналогичное заявление — о желании закрыть проливы, — и наш тогдашний министр иностранных дел Громыко, находясь в Нью-Йорке или в Вашингтоне на каком-то коктейле, сказал американским журналистам, что для прохода в Средиземноморье Черноморскому флоту СССР потребуется всего пара залпов ракет, и в результате кроме Босфора появится ещё два прохода в Средиземноморье, но, увы, не будет Стамбула, — после этих слов Турция больше никогда не поднимала вопрос о закрытии Босфора для военных кораблей СССР. Тогда население Стамбула было 2 миллиона человек — сейчас 9 миллионов. Мы надеемся, что министр иностранных дел Лавров, если он наш министр иностранных дел, сделает такое же заявление. И сегодня даже не надо двух залпов ракет, нужна одна бомба специального назначения — она упадёт в воды пролива Босфор, и Стамбул зальёт водой: такое вот орошение, душ, принуждение к принятию морских ванн, — но это будет такое наводнение, что от города ничего не останется! Это уже продумано давно. И не надо тратить ракеты: удар по городу — это всё-таки силовое воздействие, а вот прохладная вода поднимется на несколько десятков метров — и город накроет вместе с 9 миллионами жителей! (*Шум в зале.*)

Почему нужны такие заявления? Потому что надо понимать психологию Турции и её руководителей.

Есть и наша вина: мы девяносто лет накачивали Турцию — строили предприятия, заводы, тяжёлую промышленность. Турция — аграрная страна, там только одноэтажные домики, это азиатская страна, в которой ничего не было, там груши и яблоки на осликах, на подводах везли на рынок, — а мы им дали мощную промышленность. Зачем мы это сделали? Это ошибка

была! Они у нас и автобусы покупали — у них автобусов не было, ничего не было!

В этом зале мы в 1997 году ратифицировали соглашение об избежании двойного налогообложения, так вот против была только фракция ЛДПР, все остальные голосовали за: "за", "за" — мол, поможем турецкому бизнесу в России... Но ведь от этого никакого толку для нашего бизнеса в Турции — вслепую голосовали! И потворствовал этому международный комитет. Правда, тогда был другой председатель, но ничего не изменилось. А в 99-м здесь сидел Вяхирев и убеждал нас, что надо строить "Голубой поток" — будем, мол, продавать газ Турции. А для чего газ в Турцию продавать — чтобы работали её промышленные предприятия, в том числе оборонная промышленность, и там выпускали бы больше патронов?! Чтобы было подготовлено больше лётчиков и они сбивали бы наши самолёты?! 2010 год — вы опять вслепую нажимали на кнопки при ратификации соглашения о строительстве атомной станции — вы кому строите атомную станцию? Сталин строил бы атомную станцию для Гитлера перед началом войны?! Ну это же чудовищно! Слава богу, ещё не построили и, возможно, остановим это строительство...

То есть политика была какая: давайте-ка мы Турцию пристегнём к нашей экономике, чтобы здесь были их рабочие, привяжем её так, чтобы ей было невозможно от нас оторваться, и тогда она будет с нами как бы дружить, — но это же заблуждение! Есть хорошая русская поговорка (я прошу вас всех: изучайте русский язык!): "Как волка ни корми, он всё в лес сморит". То есть вы можете всё, что нужно, Турции дать, а она всё равно свою армию повернёт против нас — только против нас она нужна! Я единственный в этом зале, кто изучал турецкие вооружённые силы, конкретно — 3-ю полевую армию Турции, которая стоит специально для захвата Кавказа, и она должна была Кавказ захватить в 41-м году, но в 43-м, после Сталинграда, они испугались: турки очень трусливые, они никогда не пойдут вперёд — они воевать не умеют! Кто-то из депутатов сказал в одной передаче, что там самая мощная армия, — да там самая слабая армия: девяносто лет не воюет, ни одного сражения не выиграла, девяносто лет в казармах сидит — ни на что не способна турецкая армия! Ну надо же быть специалистом! Я ведь не лезу в математику, в биологию, в химию — так чего все в эту тему полезли?.. Все тюркологами стали: вроде они всё знают про турецкие вооружённые силы... Я пятьдесят лет занимаюсь этим, а другие — так просто: прочитал в газете статью — вот давайте то, давайте это...

Мы сами накачали врага — это наш самый страшный враг на юге, самый страшный, и его используют, чтобы начать третью мировую войну: мы раздолбаем Турцию, а в НАТО уже забудут про сбитый самолёт и будут считать трупы после нашего ответного удара, скажут, что это мы совершили нападение, и сошлутся на 5-ю статью Устава НАТО — вот и опять обострение обстановки... Сильной Турцию сделали мы сами — она от нас получила всё, а если отправить домой всех турецких рабочих, весь бизнес прекратить с ней — ей конец, даже без силового удара! На 60 процентов газ наш, вот и закройте вентиль "Голубого потока" — это первый газопровод на юг, — и там все заводы, все фабрики останутся, всё потухнет, они начнут замерзать! Это как с Крымом было, но тогда по Крыму киевские каратели пытались нанести удар, а мы сейчас только отвечаем на агрессию... К сожалению, мы это пока не сделали, да мы и не торопимся, но я уже в одной из передач сказал: пусть турки ждут "новогодний подарок" из России, чтобы 2016 год для них был "очень радостным и счастливым"!

Вот сегодня надо обсуждать день воинской славы — разгром турецкой эскадры под Синопом, но вместо этого наши телеканалы что делают? Празднуют день рождения Хазанова: вот великая дата — юморист родился семьдесят лет назад, и все только этим занимаются! Ну так же нельзя, ведь есть и День Неизвестного Солдата, и день воинской славы — об этом ни слова! Ну да, пожалуйста, скажите про Хазанова, но где главная новость? Ведь великая битва была, даже есть фильм "Адмирал Нахимов", вот и дайте отрывки, поднимите настроение нашим гражданам: покажите, как мы громили турок, все двенадцать войн покажите, — ничего этого нет, главная новость — Хазанов родился! Страна юмористов — вот без Хазанова России не будет! Нахимовы и Ушаковы — далеко, был день рождения маршала Жукова — как будто и не было такого маршала: подумаешь, маршал Жуков!..

Вспомнили про Всемирный день борьбы со СПИДом — ну этим, может, и надо заниматься, потому что уже 900 тысяч заражённых. А кто виноват? Давайте подумаем, кто виноват: в этом зале мы предлагали меры, но вы же не захотели такие меры принимать! Германия такие меры приняла, а вы не хотите — значит, вы ждёте пандемию: вот будет 5 миллионов заражено — примем меры... Так и с Турцией: сбили они самолёт — давайте примем меры... То есть живём по принципу "пока жареный петух не клонет" или "гром не грянет — мужик не перекрестится". Ну зачем так действовать-то?! *(Шум в зале.)*

Сегодня Всемирный день хоккея — тоже можно праздновать, но это мелочи, пусть хоккеем спортсмены занимаются, а СПИДом врачи пускай занимаются, Хазановым — Министерство культуры, а Государственная Дума должна провести в Малом зале мощный "круглый стол" с приглашением всех специалистов: "Отношения с Турцией. Пять веков войны" — пять веков мы с ней воюем!

Вот сегодня день убийства Кирова — коммунисты не вспоминают. А это ведь было начало репрессий! И народ знал, кто убил, даже частушка такая была, я вчера её вспоминал на "России 24": "Эх, огурчики да помидорчики, Сталин Кирова убил в коридорчике". Народ знал, кто убил, а наши историки до сих пор не хотят написать правду! Доказательство? Тут же убрали начальника ленинградского ЧК, ибо он знал, кто организовал убийство Кирова. Сразу убрали! И полностью поменяли весь состав ЧК Ленинграда, чтобы спрятать концы в воду. Ну зачем Николаеву было убивать первого человека в Ленинграде, зачем?! Это был маленький, тщедушный человек — зачем ему это? Да и как можно было пройти в те страшные годы советской власти в обком партии? Смешно, наивно! Это было сделано специально — чтобы начать эту борьбу! (*Шум в зале.*)

Последнее. Тигр с козлом на Дальнем Востоке живут мирно, хотя это и вызывает удивление, а в Саратове отец приходит убивает тренера: что-то не то тренер сказал его дочери... Это что такое?! Дикость вообще! Получается, что тигр — более мирное животное, чем этот житель Саратова, который запросто убил тренера по дзюдо, когда... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! После 24 ноября стало очевидно, что в Турции есть политики, вынашивающие агрессивные планы в отношении России, и что есть силы, готовые реализовывать эти планы террористическими методами. Мы сегодня услышим выступления наших коллег, выступления эмоциональные, и это понятно. Сейчас мы противостоям террору в Сирии, а на границе 90-х и 2000-х — я думаю, все помнят в этом зале, — террор пришёл к нам, и вы помните, кто тогда вооружал, готовил и направлял международных террористов к нам на Северный Кавказ, а затем эти террористы лечились, восстанавливались и уходили

по коридору, в том числе в Турцию. Помните, как международный террористический интернационал, бандиты организовали наступление на Дагестан? Кстати, проявляется признак современного терроризма — любят нефть. Это же мы наблюдаем сейчас в Сирии, эти люди никуда не делись, не так много времени прошло.

В то же время — сейчас это подвергают критике — мы строили добрососедские отношения с Турцией, устремлённой вперёд, это был совершенно правильный выбор демократической страны, которая хочет развивать взаимовыгодные отношения с соседями, и не наша вина в том, что произошло. Но платить придётся всем, особенно тем, кто развязал агрессию. Пока те, кто сотрудничает с террористами в контрабанде сирийской нефти, наживаются на перевозке морем беженцев, которые покидают зоны спровоцированных конфликтов, Турция идёт, похоже, путём, который определил её президент. Вместе с тем мы помним Турцию строящую, созидающую, дружелюбную, а не агрессивную, и это та Турция, которая сейчас устами простых людей приносит извинения, выражает сожаление о том, что происходит, их это очень беспокоит.

Россия, включившись в антитеррористическую операцию, создала угрозу не только для "налаженного бизнеса", но и для самого существования контролируемых террористами территорий в Сирии. В этом свете по-другому воспринимаются сведения о прямой коммерческой заинтересованности высокопоставленных должностных лиц Турции в теневом бизнесе. Указ нашего президента — это ответ на агрессию, и слова Эрдогана о том, что Турция воспримет действия России в случае адекватного удара как агрессию, тому подтверждение — похоже, он уже запутался. Так что указ — это ответ, которого ждал каждый из нас, и он соответствует брошенному вызову.

Сегодня политические партии, каждая, имеют свою позицию, выражают её. Я хотел бы подчеркнуть, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает указ президента и ожидает от правительства принятия решений, которые позволят в этих условиях в первую очередь обеспечить интересы нашей страны и при этом выстроить систему действий, взвешенную, рациональную, которая будет способствовать и укреплению нашей экономики, и решению сложнейших задач, возникающих в связи с тем, что придётся перенастраивать целый ряд направлений экономической деятельности.

Мы сегодня здесь говорим о том, что необходимо, чтобы наше правительство принимало эффективные меры и помогало бизнесу, который оказался сейчас в сложной ситуации, и, са-

мое главное, осваивало стиль работы президента — президента, которого поддерживает большинство нашей страны. Судя по тому, что делает сейчас Министерство транспорта в плане взимания платы на дорогах, это не всегда получается, мы имеем огромные издержки. Вот сегодня здесь коллеги из КПРФ выступали, говорили, что нет единства, — по поводу таких действий единства не будет! Мы сегодня все вместе должны подключиться к работе правительства, помочь ему, взять на себя ответственность и создать это единство, чтобы такие крайние позиции были опровергнуты практикой работы. Если мы будем работать на свой народ, в интересах своей страны, единство появится обязательно, даже там, где оно ставится под сомнение! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ответ на упрёки в том, что фракции в Госдуме, в частности фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не реагируют на нынешнюю острую ситуацию с дальнобойщиками, придётся очень бегло пройти по предыстории данного протеста и действиям нашей фракции и в целом Госдумы.

14 июня 2013 года Правительство России приняло постановление № 504 "О взимании платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн". В связи с обращением "ОПОРЫ РОССИИ" в Минтранс, поддержанным участниками инвестиционного конкурса, не успевшими сделать и запустить автоматизированную систему сбора платы с грузовиков, Госдума рекомендовала перенести срок введения платы в счёт возмещения вреда с 1 ноября 2014 года на 15 ноября 2015 года. С таким же предложением выступили инициаторы законопроекта.

Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 248-ФЗ были внесены изменения в Федеральный закон от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...", предусматривающие возможность установления размера платы в счёт возмещения вреда, причиняемого большегрузами. Данный закон не вызвал негативных настроений в профессиональной среде, более того, профессиональное сообщество полагало, что введение новых статей в федеральном законе об автодорогах направлено на упорядочение деятельности федеральных органов исполни-

тельной власти и исполнение поручений Президента России, данных в Послании Федеральному Собранию в декабре 2014 года, о снижении неналоговой нагрузки на бизнес и о фиксации действующих налоговых условий на четыре года. Однако результаты не оправдали ожиданий, произошло ухудшение ситуации: 18 мая 2015 года в постановление № 504 было внесено изменение, касающееся размера платы (вместо 3,5 рубля — 3,73 рубля за километр), установлена дата начала действия этой нормы — 15 ноября 2015 года.

В соответствии с распоряжением Правительства России от 29 августа 2014 года № 1662-р было заключено концессионное соглашение между Федеральным дорожным агентством и ООО "РТ-Инвест Транспортные Системы", которое назначено оператором системы взимания платы, системы "Платон", и реализует полный цикл создания этой системы и её последующей модернизации. ООО "РТ-Инвест Транспортные Системы" презентовало систему в начале июня 2015 года в Ростове-на-Дону, но в дальнейшем начались первые серьёзные проблемы, которые, к сожалению, Минтрансом решены не были. Владельцы тягачей с полуприцепами не смогли получить от операторов колл-центра ответа на вопрос о том, каким образом будет тарифицироваться проезд такого транспортного средства, специалисты не смогли разъяснить порядок регистрации арендованных автомобилей в системе. На электронную почту разработчиков направлялись запросы, что делать водителю в дороге, если сломался трекер, а у него по каким-то причинам отсутствует связь, — согласно инструкции сообщение о поломке является обязательным — операторы ответили: должен попросить помощи у других водителей. Оставлен без ответа вопрос о том, как быть водителю грузовика, который, находясь в долгосрочной командировке (Сибирь, Дальний Восток), не знал о наличии административного штрафа ГАИ и не оплатил его: в случае неоплаченного штрафа бортовая система блокируется, а машина к этому моменту может ещё и не вернуться из рейса. Владельцы большегрузов не получили ответа на вопрос, кто и когда выдаст им трекеры.

22 октября 2015 года состоялось расширенное заседание Комитета Госдумы по транспорту, участие в котором приняли представители заинтересованных министерств и ведомств, профсоюзов водителей-дальнобойщиков, операторов, грузоперевозчиков и других. Представители "РТ-Инвест Транспортные Системы" пояснили, что по состоянию на 22 октября не выдано ни одного трекера, так как приборы ещё не прошли государственную поверку, аттестацию, тестирование самой сис-

темы на предмет заказа маршрутной карты не проводилось. Представители профессионального сообщества, кроме ранее названных претензий, высказали ряд дополнительных: владельцы транспортных средств не могут получить трекары, стоят за ними ночами в очереди; при получении маршрутной карты маршрут движения прокладывает сама система "Платон", причём он может быть проложен не по самому короткому пути, но изменить маршрут владелец транспортного средства не может; в случае переадресации груза маршрутную карту предстоит очень долго ждать, а в случае невозможности длительного ожидания идти на гарантированный штраф.

По итогам мероприятия представители профсообщества поставили вопрос о невозможности исполнения грузооператорами постановления правительства № 504, ввиду того что к этому не готова компания "РТ-Инвест Транспортные Системы", — на тот момент дальнбойщики надеялись на отсрочку постановления. Приближалось 15 ноября, грузооператоры не получали никаких известий о наладке системы, вместо этого были предупреждения о привлечении к административной ответственности за работу без трекара. В связи с тем что массовое недовольство стало принимать форму протестов, бизнес-омбудсмен Борис Титов обратился к премьер-министру с письмом, в котором предложил ввести мораторий на сбор платы с грузозиков сроком на один год.

Прошу ещё полминуты.

Председательствующий. Пятнадцать секунд. Завершайте, делайте вывод.

Лысаков В. И. Спасибо.

Указанная система в настоящее время к работе не готова, грузоперевозчики обеспечены бортовыми устройствами не более чем на 11–12 процентов. Предложение Титова поддержали ретейлеры и производители продовольствия. После серии забастовок дальнбойщиков Министерство транспорта сообщило об отмене штрафа за неоплаченный проезд по федеральным трассам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действия Турции, гибель наших военнослужащих, конечно же, никого не оставили равнодушными. Это не вспышка гнева, это не эмоции, а вполне осознанное предательство. Желание услужить заокеанскому патрону, имперские амбиции и шкурные

интересы возобладали — Эрдоган при покровительстве Соединённых Штатов Америки в одночасье разрушил результаты многолетнего сотрудничества между нашими странами. Он сделал свой выбор. При этом Турция не только нанесла непоправимый ущерб нашим отношениям и открыто поддержала терроризм, но и сделала попытку втянуть НАТО в активное противостояние с Россией, а это уже, конечно же, полнейшая авантюра и полная безответственность. Турция показала всему миру своё истинное лицо — пособника терроризма и непредсказуемого партнёра. Удар исподтишка по нашему самолёту "Су-24" окончательно поставил Турцию в один ряд с варварами XXI века, а присутствие России в Сирии и активное участие наших Воздушно-космических сил в борьбе с "ИГИЛ" приобрело ещё большее значение.

В последнее время звучало немало предложений, каким образом мы должны ответить Анкаре. Относительно экономических мер считаю, что здесь именно тот случай, когда финансовая выгода, безусловно, должна уйти на второй план, поэтому наша партия, наша фракция полностью поддерживает соответствующий указ Президента Российской Федерации. Правящей верхушке Турции, да и не только ей, нужно дать понять, что так поступать с Россией никому и никогда не позволено. Если этого не сделать, то угроза повторения подобных инцидентов будет сохраняться, а их масштаб, к сожалению, возрастать. В военном отношении тоже всё ясно: наши военные своё дело знают хорошо, и уже сейчас на территории Турции чихнуть никто не сможет без того, чтобы мы это не проконтролировали, уж не говоря о том, чтобы какие-то самолёты либо другие воздушные средства Турции пересекали границу Сирии, — мало не покажется, если они на это пойдут.

В целом же последние события, заявления западных политиков ясно показывают, что действия Турции — это хорошо подготовленная масштабная провокация: Россию хотят втянуть в большую войну. Этого нельзя допустить, нужно сохранять спокойствие и поступать расчётливо. Мы видим, как по периметру государства с помощью уже отработанных приёмов подогревается враждебное отношение к России и создаются очаги напряжённости, да и просто разжигаются реальные вооружённые конфликты. Уже ставшие регулярными недружественные заявления и действия стран Прибалтики, конфликт на юго-востоке Украины, блокада Крыма, события на Ближнем Востоке, активизация боевиков на Кавказе и в Афганистане с прицелом на республику Средней Азии — вот только краткий перечень создаваемых угроз. Убеждён, что всё это — звенья од-

ной цепи. Тем, кто ведёт такую политику, нужно напомнить, чем заканчивались в XIX и XX веках попытки завоевать Россию либо сделать ей плохо. Мы не вправе отступить, и мы никогда не отступим — альтернативы у нас нет: Россия всегда была и будет самостоятельным, суверенным, сильным государством, способным последовательно отстаивать свои национальные интересы, где бы эти интересы ни требовали защиты!

В складывающейся обстановке возникает целый ряд вопросов к нашему правительству. Насколько оперативно оно может работать и способно ли работать в таких условиях — в условиях новых и новых вызовов нашей стране? Все ли министры отвечают профессиональным требованиям и способны противостоять этим вызовам? Обладает ли правительство политической волей для проведения решений в интересах большинства граждан нашей страны? К сожалению, на эти вопросы не находится чёткого и однозначного ответа, а ведь вероятность провокаций и экономической диверсии против России достаточно велика, реагировать нужно, безусловно, на упреждение. Основные проблемы в экономической и социальной сферах правительство решает медленно, допуская немало просчётов и ошибок. Ну разве наши энергетики не могли предусмотреть, что рано или поздно случится то, что случилось с Крымом, что рано или поздно прекратится энергопитание? Почему спали?! Почему сейчас, как всегда, в аварийном порядке необходимо решать эту проблему? Таких примеров, к сожалению, немало. Основное внимание правительство должно уделять национально ориентированному бизнесу, готовому подставить своё плечо государству в трудную минуту. Считаю, необходимо ускорить и активизировать работу правительства в целом, на раскачку времени не осталось, нам необходимо в самые сжатые сроки укрепить экономический суверенитет России — ведь именно по нашей экономике Запад бил, бьёт и будет продолжать бить. Жареный петух, как говорится, уже клюнул, не надо ждать, пока он зайдёт на второй круг, нужно работать на упреждение.

Уважаемые коллеги, в нынешней непростой международной обстановке, в условиях войны, которую нам объявил международный терроризм, особое внимание необходимо уделить сплочению нашей страны и консолидации общества. Сегодня для всех очевидно: в мире есть страна, которая претендует на роль некоего "гегемона", это Соединённые Штаты Америки. И этот "гегемон" действует беспощадно, цинично и с серьёзным намерением решать свои проблемы за счёт других стран, за счёт безопасности других стран. Этот "гегемон" готов ис-

пользовать все средства, тот же "ИГИЛ", для сохранения своего доминирования, и если этого "гегемона" не остановить, то он придёт в каждую страну, в каждый город, в каждый дом, и ничто его не остановит, и никому не удастся отсидеться или спрятаться в кустах. Сегодня всему международному сообществу необходимо сделать очень простой выбор: с кем вы — с теми силами, которые хотят разжигания войны, которые хотят доминировать, или с теми силами, которые противостоят этому злу и которые демонстрируют нравственное начало, в том числе в международной политике?

В истории России такое бывало уже не раз, и всегда выигрывали те, кто был с народом, оставался со своей Родиной, а не мечтал о сладких пряниках либо печенюшках, которые приносят с Запада, более того, те, кто пробовал брать эти печенюшки, потом очень горько об этом сожалели. Наша элита должна перестать молиться на США, заискивать перед ними, искать их благословения и поддержки, пора прекратить проповедовать и применять исключительно либеральные подходы, которые не учитывают интересов подавляющего большинства населения нашей страны.

Уважаемые коллеги, наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает мобилизовать все силы для решения проблем и вопросов, которые встали перед нами в полный рост. В связи с этим мы настаиваем на принятии следующих мер.

Первое: необходимо в виде исключения внести изменения в Уголовный кодекс, которые позволяли бы применять к террористам и их пособникам, совершившим террористический акт, в результате чего погибли два человека и более, исключительную меру наказания — смертную казнь. Мы считаем, что эта мера как исключение, как временная, должна быть принята. Должен сообщить вам, уважаемые коллеги, что соответствующий законопроект в ближайшие дни будет внесён в Государственную Думу, а сегодня я направил соответствующие запросы в Правительство Российской Федерации и в Верховный Суд.

Второе: мы выступаем за ужесточение контроля над теми, кто приезжает к нам из стран с повышенной террористической опасностью, соответствующий законопроект также подготовлен и находится уже в Государственной Думе.

Третье: необходимо уделить должное внимание безопасности российских туристов за рубежом. Мы считаем необходимым дать правительству возможность принимать решения о временном прекращении потока туристов в любую страну, ес-

ли там существует угроза террористической опасности для наших граждан.

И наконец, четвёртое: по аналогии с осуждением фашизма мы предлагаем ввести уголовную ответственность за отрицание либо одобрение геноцида армянского народа в Османской империи, Турции, в 1915–1922 годах. Те, кто это делает, кто забывает историю, потворствуют новым преступлениям в будущем; циничное и агрессивное заявление турецких властей по поводу сбитого нашего самолёта — лучшее тому подтверждение.

В заключение, уважаемые коллеги, хочу сказать, что мы должны думать о будущем нашего общества, мы должны думать о наших детях и помнить, что свято место пусто не бывает: если мы не озаботимся тем, что у нашей молодёжи в умах и сердцах, это место займут другие проповедники и другие идеологи.

И последнее в моём выступлении, но не последнее по сути: безусловно, те, кто сбил наш самолёт, те, кто это организовал, должны понести самое суровое и справедливое наказание, это должно быть сделано обязательно.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Вернёмся к проекту повестки дня: есть ли замечания и вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, я предлагаю включить в повестку дня постановление Государственной Думы относительно ситуации, связанной с транспортниками, с дополнительным сбором с транспорта, и принять обращение Государственной Думы к Президенту Российской Федерации Владимиру Путину. Проект постановления подготовлен, если будет принято соответствующее решение, мы готовы его раздать; с Правовым управлением согласовано.

Ситуация напряжённая: по всей Российской Федерации, во всех субъектах Федерации проходят митинги, причём в достаточно жёсткой форме, есть и реакция силовиков: они не пускают дальнбойщиков и всех транспортников, которые против этого сбора, на их взгляд и на наш взгляд, незаконного. Мы не можем стоять в стороне, нужно решать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Я поддерживаю предложение Валерия Фёдоровича и прошу включить в повестку дня проект постановления об обращении к президенту в связи с ситуацией, сложившейся вокруг транспортников и пресловутой системы "Платон". Я так понимаю, что в Правовое управление проект обращения уже передан, но ключевое требование и просьба, содержащиеся в обращении к президенту, — наложить мораторий на использование этой системы до полного её тестирования и организовать диалог с транспортниками. Я думаю, это вполне разумные предложения, и Дума может их поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горцов.

Горцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, две просьбы: по пункту 44.1 замена докладчика — вместо коллеги Олега Нилова доложит Тарнавский — и рассмотрение законопроекта под пунктом 51 просьба перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пункт 56 просьба рассмотреть по сокращённой процедуре, письмо авторов имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Просьба по 62-му пункту заменить докладчика: вместо депутата Золочевского будет докладывать депутат Кропачев.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Георгиевич Швецов.

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по 73-му пункту, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях", просьба заменить докладчика: вместо Гартунга — Швецов.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит 10-й вопрос рассмотреть после двух вопросов, поставленных на 16.00, на фиксированное время, это вопросы 48 и 49 — вот сразу после них просим рассмотреть 10-й вопрос.

По вопросу 18 — замена содокладчика: вместо Поневежского содоклад сделаю я, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Три вопроса — 77, 78 и 79-й — просьба рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Я хотел бы дополнить аргументацию в поддержку принятия постановления Государственной Думы об обращении к Президенту Российской Федерации в связи с акциями протеста владельцев транспортных средств. Вчера я встретил делегацию владельцев большегрузного транспорта из Питера; ко мне поступают, начали поступать прямые обращения от владельцев большегрузов, в частности из Дагестана, — очень напряжённая ситуация, и проблему силовые структуры загоняют внутрь: люди говорят, что для получения транспондера нужно вставать в очередь, например на 9 февраля записывают. Есть опасность, что сотни тысяч людей пополнят ряды безработных, это серьёзная ситуация!

В Москве планируется провести митинг 5 декабря... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба 47-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие авторов законопроекта имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, вы по ведению или по повестке?

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По повестке, не сработала кнопка.

Председательствующий. Просто не на ту кнопку нажали. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Я прошу включить в порядок работы законопроект о введении трёхлетнего моратория на взимание платы с дальнотойщиков. Этот вопрос я уже поднимала неделю назад, но, к сожалению, комитет до сих пор этот законопроект не рассмотрел, а это действительно самое конструктивное требование дальнотойщиков.

Сегодня выступали коллеги из разных фракций, и всё, что они говорили, лишний раз подтверждает, что система "Платон" не готова к введению ни фискально, ни административно, ни технически, и помимо экономических проблем для

отрасли это порождает ещё целый комплекс проблем из-за возникающей отсюда социальной нестабильности. Нужно немедленно этот вопрос рассмотреть! Законопроект внесён, его нужно принять, и в нём как раз есть позиция о моратории на введение сбора.

Председательствующий. Спасибо.

Предложение Валерия Фёдоровича Рашкина и ещё группы коллег рассмотреть постановление по проблеме дальнотойщиков. Я так понимаю, что Комитет по транспорту проект постановления не видел и не рассмотрел? Нет. Тем не менее я ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 205 чел. 45,6 %

Проголосовало против 162 чел. 36,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Далее — замена докладчика по вопросу 44.1 — соглашаемся.

Предложение перенести 51-й вопрос — нет возражений.

56-й вопрос — по сокращённой процедуре.

По 62-му вопросу докладчиком будет Кропачев.

73-й вопрос — замена докладчика, нет возражений.

Дмитрий Фёдорович Вяткин просит 10-й вопрос рассмотреть после 16.00, после двух законопроектов, поставленных на фиксированное время.

Замена содокладчика по 18-му вопросу.

Три вопроса по сокращённой процедуре: 77, 78 и 79-й — нет возражений. 47-й вопрос также по сокращённой процедуре.

И предложение Оксаны Генриховны Дмитриевой: рассмотреть соответствующий законопроект по проблеме дальнотойщиков. Оксана Генриховна сообщила, что тоже комитет не рассмотрел законопроект, но всё-таки я ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 205 чел. 45,6 %

Проголосовало против 154 чел. 34,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Ставлю на голосование: принять в целом проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Микрофон включите на рабочем месте.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, которую комитет предлагает принять. Просим утвердить таблицу поправок с единственной поправкой и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю таблицу № 1, в которой одна поправка, на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется два законопроекта. Начну с первого, в котором речь идёт об упорядочении третейского разбирательства.

Законопроект рассмотрели в первом чтении 1 июля этого года. Поскольку у нас второе чтение, вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок: в таблице № 1 восемьдесят одна поправка, они рекомендуются комитетом к принятию, и сто двадцать семь поправок рекомендуются к отклонению.

Уважаемые коллеги, можем приступить к рассмотрению поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 251 чел. 55,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 252 чел.

Не голосовало 198 чел. 44,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Есть, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба вынести на отдельное голосование поправки 53, 81 и 85 из таблицы № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу № 2 без поправок 53, 81 и 85.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Иван Константинович Сухарев. Поправка 53.

Сухарев И. К. Наша поправка обусловлена тем, что вмешательство государственного суда в процедуру отвода арбитров, на наш взгляд, является недопустимым, поскольку приводит к огосударствлению третейского суда, а следовательно, значительно уменьшает привлекательность российского арбитража как места разрешения экономических споров. Более того, рассмотрение государственным судом вопроса об отводе арбитра в то время, когда этим арбитром может быть принято решение, безусловно, приведёт к неразберихе и поставит под сомнение обязательность арбитражного решения, определённую статьёй 38 данного законопроекта. По общему правилу судья не может рассматривать дело, пока вопрос о его отводе не разрешён. Каков же статус решения, принятого арбитром, если после принятия им этого решения государственный суд может принять решение об удовлетворении отвода?!

По этой поправке всё.

Председательствующий. Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Вообще, в статье 13, в частности в части 3, говорится о процедуре отвода, как было правильно сказано, но здесь, на мой взгляд, существует общее правило, в соответствии с которым суд может данное заявление как удовлетворить, так и нет. Более того, указано, что заявление такого отвода не препятствует разбирательству и вынесению судом соответствующего решения. Это всё в законе есть, и, если мы это уберём, данная процедура будет как бы не завершена, поэтому мы предлагаем отклонить поправку.

Председательствующий. Ставлю поправку 53 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Иван Константинович Сухарев. Поправка 81.

Сухарев И. К. Поправка 81. Мы проводили даже "круглый стол" по поводу этих поправок, и третейское судебное сообщество выразило мнение... В главе 9, к которой относится, собственно говоря, данное положение законопроекта, говорится, что разрешение на осуществление функций третейского суда выдаётся правительством. Мы считаем, что привязывать к функциям правительства выдачу разрешения, наверное, не стоит, поскольку выдача правительством разрешения всё-таки должна подразумевать и соответствующую ответственность государства, а также полную подконтрольность государству третейских судов, что, наверное, неправильно, потому что суд, в том числе и третейский, должен быть независимым. И трудно, конечно, предположить, что наши предприниматели, а тем более зарубежные, будут доверять третейским судам, которые в данном случае будут полностью подконтрольны государству.

Такой подход, по нашему мнению, противоречит политико-правовым целям, сформулированным автором данного законопроекта, в том числе в части повышения инвестиционной привлекательности Российской Федерации, деофшоризации национальной экономики, повышения авторитета и усиления роли российского третейского разбирательства, включая международный коммерческий арбитраж. То есть огосударствление третейского разбирательства может привести к тому, что оно останется только на бумаге и увеличит нагрузку на государственную судебную систему. Таким образом, законодательное закрепление зависимости третейских судов от государства может вызвать недоверие к российским третейским судам в целом как у российских предпринимателей, так и у иностранных партнёров.

Всё по этой поправке. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Константинович, уважаемые коллеги! Я просто хочу сказать, что у нас со-

вершенно разведены процедуры рассмотрения споров, которым занимаются арбитражи, или третейские суды, и создания арбитражного учреждения. Процедура рассмотрения спора независима, и в неё никто не может вмешиваться, в том числе и государство, оно может только участвовать в процессе в качестве равной стороны. Что касается создания действующего арбитражного учреждения, то здесь есть своя процедура: учреждение создаётся, конечно, на основании закона в соответствии с решением совета при Министерстве юстиции с участием общественных объединений, предпринимателей, юридического, научного сообществ и так далее, то есть совет принимает решение, на основании которого правительство создаёт то или иное арбитражное учреждение. Таким образом, деятельность при рассмотрении споров, как я уже сказал, самостоятельна, и здесь я не вижу возможности для каких-либо наездов со стороны государства, или, как вы сказали, огосударствления решения соответствующего суда. В связи с этим мы предлагаем отклонить поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 81 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Иван Константинович Сухарев. Поправка 85.

Сухарев И. К. Собственно говоря, данная поправка вызвана тем, что отдельные основания для выдачи правительством разрешения на осуществление третейскими судами деятельности, на наш взгляд, не совсем прозрачны, содержатся обтекаемые, абстрактные формулировки, что может позволить органам исполнительной власти действовать по субъективному усмотрению. Так, в законопроекте указано, что разрешение может быть выдано, если "деятельность постоянно действующего арбитражного учреждения будет способствовать более широкому применению в Российской Федерации арбитража, укреплению законности, становлению и развитию партнёрских деловых отношений, формированию этики делового оборота", однако в данном законопроекте не приведены критерии,

позволяющие определить подобную деятельность третейского суда, и такой способ регулирования, по нашему мнению, заведомо предполагает решение отдельных вопросов по собственному усмотрению, что может привести к коррупционным проявлениям.

Собственно говоря, по данной поправке всё.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я хочу сказать, что здесь критерии всё-таки есть: речь идёт и о количестве рассмотренных дел, и о количестве решений, принятых при администрировании, и о количестве решений, по которым судом отказано в выдаче исполнительного листа. И мне также кажется, что если мы уберём часть 6 статьи 44, то норма будет незавершённой и на практике это негативно скажется. В связи с этим комитет предлагает отклонить данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 85 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Павел Владимирович, по третьему чтению нет предложений? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, это сопутствующий закон, закон-спутник, которым вносятся необходимые поправки, чтобы предыдущий работал нормально. Здесь у нас также две таблицы: сорок девять поправок, которые мы реко-

мендуем к принятию, в таблице № 1 и 46 поправок, которые мы рекомендуем к отклонению, в таблице № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Также принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении Государственной Думой 17 октября 2014 года. Ко второму чтению поступило три поправки, все они носят редакционный характер и сведены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу рассмотреть данную таблицу.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против 75 чел. 16,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как известно, вступление в ВТО дало России право ограничить совокупную долю иностранного капитала в российской банковской системе 50 процентами, и законопроект уточняет процедуру введения этой квоты.

Перед вторым чтением в текст законопроекта, принятого в первом чтении, внесено шесть достаточно существенных поправок, они объединены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 280 чел. 62,2 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

К данному законопроекту поступило две поправки: первая отражена в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, вторая — в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Просьба проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Также принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, обе рекомендуются к принятию, включены в таблицу № 1. Комитет просит утвердить таблицу и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и сведены в таблице № 1; поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний нет.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части установления порядка исчисления выслуги лет сотрудников Следственного комитета Российской Федерации)". Докладывает Алексей Анатольевич Черкасов, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Черкасов А. А., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части установления порядка исчисления выслуги лет сотрудников Следственного комитета Российской Федерации)". Поправками предусматривается уточнение периодов службы, включаемых в выслугу лет для предоставления сотрудникам Следственного комитета дополнительного оплачиваемого отпуска, установление доплаты за выслугу лет и выплаты выходного пособия при увольнении. С учётом принципа единства правового регулирования вопросов, связанных с правовым положением и уровнем социального обеспечения сотрудников Следственного комитета и прокуратуры Российской Федерации, законопроектом предлагаются изменения в части включения в выслугу лет периодов службы, соответствующих таким же периодам, предусмотренным Федеральным законом "О прокуратуре..." в отношении прокурорских работников. Принятие закона позволит обеспечить должный уровень социальной защищённости сотрудников Следственного комитета Российской Федерации и устранить дифференциацию в уровнях социальной защищённости сотрудников федеральных органов исполнительной власти в области правоохранительной деятельности.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как было отмечено докладчиком, законопроект направлен на обеспечение единообразного подхода к исчислению выслуги лет, на приведение порядка исчисления выслуги лет сотрудников Следственного комитета в соответствие с порядком в других правоохранительных органах. Комитет Государственной Думы

по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Кроме того, представлен новый проект постановления по законопроекту, в котором предлагается сократить срок представления поправок с пятнадцати до пяти дней. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Анатольевич, скажите, пожалуйста, в отношении сотрудников соответствующих органов Республики Крым порядок каким-то образом регламентируется? Там же часть сотрудников были под украинской юрисдикцией — как к ним этот закон будет применяться?

Председательствующий. Алексей Анатольевич.

Черкасов А. А. Ну, нельзя сказать, как именно закон коснётся непосредственно сотрудников правоохранительных органов Крыма, это в целом уровень федерального регулирования, поэтому закон коснётся в том числе и сотрудников правоохранительных органов Крыма, соответственно прокурорских работников и федерального уровня, и уровня субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Алексей Анатольевич, никто не возражает против приведения в соответствие положений законодательства Российской Федерации, вопрос в следующем: есть ли такая норма социальной защищённости в отношении сотрудников МВД, ФСБ — другого правоохранительного блока?

Черкасов А. А. Да, безусловно. Цель законопроекта — не только привести уровень социальной защищённости сотрудников Следственного комитета в соответствие с уровнем социальной защищённости сотрудников прокуратуры Российской Федерации, такой же подход предусмотрен и в отношении сотрудников органов внутренних дел, ФСБ и так далее. Это синхронные нормы, просто в законе "О Следственном комитете..." это не было предусмотрено, теперь всё будет приведено в соответствие полностью.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вам представляется законопроект о внесении изменений в закон об организации страхового дела и иные законодательные акты в связи с принятием новой редакции главы 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. Законопроект предусматривает в основном уточнение требований к организационно-правовым формам и наименованиям страховщиков, к учредительному документу страховщиков и их объединений, под которым понимается устав. Основными положениями законопроекта являются: уточнение требований к наименованию страховой организации; замена в федеральных законах, регулирующих отношения в сфере страховой деятельности, термина "учредительные документы" на термин "учредительный документ"; введение нового участника отношений, регулируемых Законом Российской Федерации "Об организации страхового дела...", — объединения страхователей для обеспечения баланса интересов при выработке решений по вопросам в сфере страховой деятельности; внесение изменений в положение Гражданского кодекса о потребительских кооперативах в части снятия ограничений, связанных с невозможностью создания потребительских кооперативов, к которым отнесено в том числе общество взаимного страхования, а также некоторые другие технические поправки.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, Алексей Владимирович Моисеев немного академично изложил суть этого законопроекта, на самом деле он позволяет исправить некоторые, так скажем, огрехи законодательства, мешающие развитию страхового дела. Я остановлюсь на трёх моментах.

Первое. Сейчас есть такая правовая форма — общество взаимного страхования. Она, грубо говоря, дышала на ладан, но недавно был принят новый закон, и строители создали крупное общество взаимного страхования, с тем чтобы избе-

жать проблем обманутых дольщиков. Однако в Гражданском кодексе сейчас есть положение, согласно которому общество взаимного страхования не может быть учреждено, если среди участников нет физических лиц, — совершенно ясно, что в данном случае это мешает процессу, поэтому это положение отменяется.

Второе: законопроект расширяет возможности потребителей страховых услуг для самоорганизации и рекомендует объединениям участников страхового дела включать их в совещательные органы, для того чтобы учитывались, так скажем, интересы потребителей страховых услуг. Это остроактуальная проблема!

И наконец, третье: в законопроекте уточняется статус таких объединений, как Российский союз автостраховщиков, они также имеют дело с каждым из нас.

Комитет считает законопроект актуальным, в случае принятия в первом чтении за тридцатидневный срок он будет разослан и потом доработан. Рекомендуем принять.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.

Алексей Владимирович, сегодня вот этот вопрос о страховом деле становится очень актуальным, в частности, я сегодня получила большую петицию о добровольном страховании. Мой вопрос не столько по законопроекту, сколько в основном технический: скажите, пожалуйста, всё ли государство делает для того, чтобы, если человек застраховался, независимо от того, в какой компании, потом она несла ответственность, или нет? А то вот сегодня Соловьёв так долго говорил по радио про дольщиков: мол, вы сами это делаете, люди, отстаньте от государства! Может быть, и в страховом деле получится то же самое?

Моисеев А. В. Тамара Васильевна, вопрос абсолютно уместный. Дело в том, что целый ряд инициатив, которые уже приняты или предложены на рассмотрение Государственной Думы, направлен на то, чтобы обеспечить защиту интересов приобретателей продукта в случае банкротства страховой компании, прежде всего, естественно, они касаются надзорных мероприятий, и это привело к тому, что сейчас значительно лучше организован надзор за страховыми компаниями, значи-

тельно тяжелее стало эти компании, извините за выражение, разворовать и разбежаться. Это первое.

Второе. В Государственную Думу внесён и принят в первом чтении правительственный законопроект, связанный с изменением процедуры банкротства страховых компаний, согласно которому новыми полномочиями наделяется временная администрация; в соответствии с законопроектом её главой назначается председатель Центрального банка, который имеет права наблюдателя и в то время, когда компания ещё не объявлена банкротом, но уже находится в тяжёлом финансовом положении, для того чтобы оттуда, грубо говоря, не вынесли стулья, столы и всё остальное, чтобы потом было чем расплачиваться с гражданами. Банкротство страховых компаний будет осуществлять АСВ, точно так же, как в случае с банками, хотя на данном этапе государственное гарантирование полисов не предусматривается и правительство такого рода предложения не рассматривает.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов России.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается короткий законопроект, вносящий изменения в статью 15.25 Кодекса об административных правонарушениях и касающийся правонарушений, которые связаны с возвратом валютной выручки в Россию. Сегодня эта норма предусматривает, что за нарушение порядка возврата валютной выручки должны применяться штрафные санкции в размере от трёх четвертых до одного размера суммы невозвращённых средств, при этом данная норма — достаточно жёсткая норма — действует вне зависимости от того, в течение какого срока не была возвращена выручка, в частности, просрочка на один-два дня приводит к тому, что вот такие, по существу драконовские, меры применяются.

Правительство разработало "дорожную карту" по поддержке экспорта и предлагает дифференцировать административную ответственность в зависимости от того, произошла ли

просто просрочка и соответственно средства поступили в Россию, но с некоторой задержкой — в этом случае предлагается установить ответственность в размере одной сто пятидесятой ставки рефинансирования Центрального банка за каждый день просрочки, или сумма не возвращена в Россию — в этом случае сохраняется старая норма, от трёх четвёртых до одного размера суммы невозвращённых средств.

Правительство просит поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конституционный Суд, когда рассматривал вопросы о соответствии Конституции тех или иных норм Кодекса об административных правонарушениях, в своих постановлениях всегда указывал, что санкция должна соответствовать ряду определённых критериев, и в первую очередь это критерий соразмерности дифференциации санкций, адекватности применяемых мер степени общественного вреда в результате совершённого правонарушения. В связи с этим мы считаем, что те изменения, которые предлагаются в Кодекс об административных правонарушениях и направлены на установление и дифференциацию санкций за нарушение валютного законодательства в части порядка возврата валютной выручки, соответствуют тем требованиям, которые предъявляются к санкциям, к административным санкциям в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда.

Мы предлагаем данный законопроект поддержать, принять его в первом чтении, но, конечно, при условии доработки с учётом высказанных замечаний, в первую очередь юридико-технического характера.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы один из самых опытных заместителей министра и, наверное, знаете, что, только по официальным данным Центробанка, за пятнадцать лет из страны ушло 760 миллиардов долларов. Скажите, пожалуйста, достаточно ли той меры, которую вы предлагаете? Может, всё-таки вернуться к валютному регулированию, может, это будет эффективнее?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопросы, Николай Васильевич. У нас есть валютное регулирование и валютный контроль. На-

ше валютное регулирование предполагает обязательность возврата, репатриации в Россию валютной выручки по всем внешнеторговым сделкам — эти правила сохраняются. Другое дело, что принципы соразмерности и справедливости наказания у нас, очевидно, нарушаются, когда мы, например, за один день просрочки берём в полном размере сумму, не поступившую в Россию, да? А вот в том случае, если сумма действительно не возвращается, наказание должно быть очень жёстким, и оно сохраняется. В законопроекте говорится лишь о том, что, если произошло незначительное нарушение, применять в полном объёме наказание, изымать всю валютную выручку, наверное, неразумно. Об этом говорит и Конституционный Суд, именно поэтому предложен такой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Сергей Дмитриевич, никто не против того, что вы предлагаете. Я думаю, это действительно нарушение, причём большое, и то, что действуют штрафные санкции, это правильно. Однако сегодня это больше касается, наверное, всё-таки тех бизнесменов, которые там работают и выручка которых отслеживается. А вот те, кто вывозит деньги за рубеж, — это не только бизнесмены, это самые разные люди, и эти деньги зачастую тоже заработаны нечестным путём — вот в отношении их какие-то меры будут приниматься или нет и как это будет отслеживаться? Это уже не выручка, а просто деньги, которые туда увезли и там ими пользуются, или они вообще лежат, так сказать, на чёрный день.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Уважаемая Тамара Васильевна, вы абсолютно правильно разделяете эти вещи. Есть контракты, по которым должна быть возвращена выручка, и законопроект касается именно этого. Если же идут какие-то махинации, незаконный вывоз, то в этом случае применяются правила не только административного наказания, но и уголовного преследования за отмывание средств, полученных незаконным путём. У нас в этой части есть отдельный закон, который работает, причём работает достаточно эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Дмитриевич, вот в пояснительной записке указано, что сумма штрафных санкций по данной статье, например, за 2014 год составила 361 миллиард рублей, а взыскано всего лишь 0,04 процента. И, насколько я понимаю, это то, о чём говорила Голикова, Счётная палата, то есть имеется огромный

потенциал поступления денег в бюджет, но мы по факту не можем эти деньги получить и ничего с этим сделать не можем.

У меня в связи с этим вопрос. Ваше предложение — это выполнение поручения уже трёхлетней давности, но почему же вы раньше ничего не внесли? Это во-первых. Во-вторых, то, что вы внесли, изменит ситуацию или нет в контексте того, о чём говорила Голикова при обсуждении проекта бюджета на следующий год?

Шаталов С. Д. Спасибо, Александр Георгиевич. Законопроект, который мы обсуждаем сегодня, конечно же, повлияет на ситуацию, поскольку не будут применяться драконовские санкции. Те суммы штрафов, о которых мы говорим, 200—300 миллиардов в год, как правило, даже взыскать невозможно, потому что это чрезмерное наказание, нужно совершенствовать правила. Это связано с ещё одной проблемой, которую Государственная Дума, я надеюсь, будет решать уже на этой неделе, речь идёт ещё об одном законопроекте — это законопроект о сроках, в течение которых можно будет привлекать к ответственности: сегодня эти сроки очень короткие, и во многих случаях не успевают даже составить протоколы и, соответственно, привлечь к ответственности. Это ещё одна из причин, по которой доля взысканных штрафов значительно отстаёт от суммы начисленных.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Сергей Дмитриевич, ну, во-первых, мы понимаем, что закон направлен на борьбу с оттоком капитала, и, вне всякого сомнения, мы будем его поддерживать, но хотел бы спросить вот о чём. Зачастую структуры, которые выводят капитал из страны, обладают могучими, мощнейшими юридическими службами, которые придумывают иезуитски сложные и хитрые схемы вывода капитала. Допустим, вот такая ситуация: товар отправлен, выручка вовремя не получена, не поступила, и российская структура-отправитель представляет решение арбитражного суда, по которому она как бы отсудила этот долг, но взыскать не может, в силу того что контрагент обанкротился, то есть вот такая хитро завернутая в юридическую оболочку схема, — вот как тогда будете действовать?

Шаталов С. Д. Спасибо, Дмитрий Иванович. Конечно же, правительство — в первую очередь Росфиннадзор, Росфинмониторинг — и Центральный банк отслеживают те схемы, которые применяются для незаконного вывода капитала из страны. И тот пример, который вы привели, — это, разумеется, не един-

ственный способ нарушения валютного законодательства. Правительство, в частности, выходит с предложениями о том, как усовершенствовать действующие правила. Например, сегодня нет обязанности по репатриации валютной выручки в случае предоставления кредитов, и вот мы предполагаем, что по некоторым таким позициям тоже должны быть внесены уточнения.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, федеральный закон — это всё-таки серьёзный подход. А скажите, о какой сумме невозврата валютных средств, допустим за девять месяцев, может идти речь, сколько уже в этом году своевременно не было перечислено? Насколько это серьёзно, что требуется закон?

И второй момент. Я понимаю, что деньги там не в сундуке лежат, они у кого-то там крутятся, на них зарабатывают, да? Вот насколько адекватна мера, которую вы предлагаете, возможным доходам, которые там получают, задерживая возврат капитала? Адекватна ли сумма штрафа, или кто-то там может получить намного больше — и бог с ним, ну заплатит половину в виде штрафа, а половину всё-таки положит в карман?!

Шаталов С. Д. Владимир Николаевич, у меня нет статистики по девяти месяцам этого года, и этот вопрос, наверное, было бы разумно адресовать Центральному банку, который отслеживает движение этих средств — возврат, невозврат валютной выручки в страну. Законопроект в принципе нацелен немножко на другое, речь идёт о том, что в некоторых случаях мы применяем несоизмеримое наказание, и это неправильно, об этом нам говорит, как уже упоминалось, и Конституционный Суд: наказание должно быть соразмерным, справедливым. И вот здесь производится дифференциация: за серьёзные нарушения валютного законодательства мы предусматриваем очень жёсткие санкции, а вот за такие... ну, которые связаны, как правило, с техническими проблемами, когда средства не поступают в Россию в течение трёх, пяти, десяти дней, мы берём, по существу, пени пропорционально сроку, в течение которого не поступили средства, — одна стопятидесятая ставки рефинансирования. Это будет компенсировать, естественно, потери государства и существенно повлияет на правоприменительную практику, потому что будет меньше претензий, будет меньше дел в судах и, кроме того, это будет просто более честно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи". Докладывает Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В действующем законе "О связи" существует норма об обязательном досудебном порядке рассмотрения жалоб на неоказание или некачественное оказание услуг связи, и срок рассмотрения таких жалоб составляет шестьдесят дней. Эта норма не менялась уже в течение двенадцати лет с момента принятия федерального закона. Тем временем в других федеральных законах, например в части обращений граждан в органы государственной и муниципальной власти, претензий по перевозкам и багажу, срок рассмотрения составляет тридцать дней. Мы предлагаем внести следующие изменения в закон "О связи": сократить срок рассмотрения операторами связи претензий потребителей до тридцати дней, а в случаях, когда это связано со сложными технологическими аспектами — роумингом, иностранной или международной связью, — оставить шестьдесят дней, что обусловлено сроками взаимодействия разных операторов связи.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Владимир Александрович Крупенников выступает с докладом.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сергей Владимирович подробно рассказал о законопроекте, есть единственное добавление. Законопроектом предоставляется право лицу, предъявившему претензию, выбрать и указать в претензии способ получения ответа, и вот комитет предлагает ограничить этот выбор способами, позволяющими подтвердить направление и получение ответа на претензию: может быть использована письменная форма, почтовая связь, может быть сообщение по электронной почте или через личный кабинет на сайте. Данное замечание может быть учтено при доработке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи"

и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Владимирович, вы наверняка знаете, что многие операторы связи бесконечно реорганизуют структуру: ну, скажем, головной офис "Мегафона" находится в Краснодаре, но обслуживает и Ростовскую область, и ряд других. Личный кабинет — это всё хорошо, но в результате часто выставляются необоснованные счета, и потом попробуйте в течение месяца им что-то доказать: тот же Краснодар вроде не очень далеко, но 300 километров — это немало. И попробуйте ещё застать на месте руководство этих компаний: они, как правило, страшные "сквозилы". Не считаете ли вы, что сокращать срок рассмотрения претензий не очень обоснованно?

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Железняку включите микрофон.

Железняк С. В. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Хочу обратить внимание, что тридцатидневный срок начинается с момента обращения потребителя к оператору связи, таким образом, никто не ограничивает срок, в течение которого потребитель может направить жалобу, а ограничивается время реакции оператора связи на обращение потребителя.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Сергей Владимирович, а есть ли статистика, каков средний срок реагирования оператора связи на претензии потребителей? Может быть, имеет смысл ещё уменьшить нормативные сроки — скажем, до десятидневных пределов, установленных Законом "О защите прав потребителей"?

Железняк С. В. Уважаемый Дмитрий Иванович, уважаемые коллеги! Тридцатидневный срок представляется разумным, это связано в том числе с серьезным анализом и подготовкой технологического оператора к ответу заявителю, так как

заявитель, если не удовлетворён ответом оператора, по закону имеет право обратиться в суд и взыскать убыток, который понёс. Думаю, что на сегодняшний день, если исходить из существующих технологических возможностей, нецелесообразно сокращать срок ответа оператора связи до десяти дней. Тем не менее, если такая поправка поступит от вас ко второму чтению, комитет обязательно её рассмотрит.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Владимирович, у меня тоже вопрос к вам. Жизнь показывает, что иногда нашим людям приходится обращаться по одному и тому же вопросу несколько раз. Например, были такие случаи, когда люди положили деньги, скажем, на телефон, ночь прошла, утром глядишь — вроде ни с кем не разговаривал, а половину денег сняли. Идут жалуются, разбираются, восстанавливают, через месяц-полтора снова то же самое, снова разбираются, через месяц опять то же самое... Не кажется ли вам, что если человек вынужден обращаться второй или третий раз по одному и тому же вопросу, то сроки надо ужесточить, чтобы не ждать снова месяц, а решать, скажем, за двадцать дней, за десять дней или меньше, когда это нарушение уже входит в систему?

Председательствующий. Железняку микрофон включите.

Железняк С. В. Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Мы специально несколько месяцев назад обсуждали и принимали закон о возможности сохранения телефонных номеров, который позволяет пользователю, абоненту, не удовлетворённому вниманием и качеством услуг оператора связи, поменять оператора, сохранив телефонный номер. Если претензия разовая, мы специально предусматриваем сокращение сроков рассмотрения жалобы оператором связи, если же это становится систематическим нарушением, то, конечно, пользователь перейдёт к тому оператору, который будет более внимателен и более клиентоориентирован.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Да, действительно, очень хороший законопроект, единственное — позитивно, что шестьдесят дней мы меняем на тридцать, но необходимо понимать, что, как и чиновники, операторы, их представители порой пишут отписки, и вот хо-

телось бы, чтобы в рамках этих 30 дней они не работали спустя рукава, а реагировали на претензии граждан и помогали по максимуму рассмотреть проблему, подходили по-человечески, а не занимались отписками. Это, наверное, самый важный момент.

А так фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Автор? Комитет?

Выносим на "час голосования".

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вносится изменение в закон "О некоммерческих организациях", с тем чтобы некоммерческие организации получили право проведения общего собрания в виде заочного голосования путём использования различных средств связи. Эта форма используется при принятии решений разными юридическими лицами, предлагается её распространить ещё и на некоммерческие организации, в том числе и с целью экономии денежных средств, которые необходимы для проведения общего собрания.

Комитет законопроект рассмотрел, поддерживает концепцию и просит поддержать в первом чтении. В зале роздана поправка к проекту постановления: предлагается внести поправки ко второму чтению до 8 декабря. Просьба поддержать решение комитета и поправку к проекту постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Есть.

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ярослав Евгеньевич, здесь написано, что порядок заочного голосования определяется внутренним документом. Скажите, пожалуйста, что это за внутренний документ: это устав, положение или что-то другое?

Председательствующий. Нилову микрофон включите.

Нилов Я. Е. Все внутренние правила организации регулируются уставом. Кроме этого, могут быть другие дополнительные документы, которые разъясняют процедуру, если эти документы были утверждены соответствующим руководящим органом организации, но они не должны противоречить ни уставу, ни закону "О некоммерческих организациях".

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Ярослав Евгеньевич, я уже приводил в этом зале официальные данные, они, наверное, всем известны: в прошлом году наша страна заняла первое место в мире по несанкционированному снятию информации из электронных сетей — ходят, лазят, смотрят, и, в общем-то, часто даже не узнать кто. Вот не получится ли в той ситуации, когда электронная сеть становится проходным двором — ну, это почти так, — что кто-то воспользуется этим и от имени акционера пришлёт мнение, но не его, а то, которое нужно злоумышленнику? И так легко можно будет подделать мнения десятков, сотен человек, чтобы было принято необходимое решение. Какую в этом случае законопроект предусматривает защиту акционеров, вернее, участников данного предприятия от фальсификации их мнения? Электронная форма показывает себя довольно слабой в этом смысле.

Нилов Я. Е. Защита уже предусмотрена Уголовным кодексом, административным кодексом, рассматриваемое изменение лишь наделяет некоммерческие организации правом пользоваться таким видом принятия решения, как заочное голосование путём использования всевозможных технических средств. Конечно, никто не застрахован от того, что злоумышленники попытаются воспользоваться дырками в системе и каким-либо образом повлиять на принятие итогового решения, но это уже совершенно другой вопрос — вопрос безопасности, вопрос противоправной деятельности, и существующая ответственность направлена именно на то, чтобы это пресекать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Представитель правительства? Автор?

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части обеспечения безопасной утилизации самоходных машин, прицепов к ним)".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на обеспечение безопасной утилизации самоходных машин (сельскохозяйственных и лесохозяйственных машин, строительной и дорожной техники), прицепов к ним и колёсных транспортных средств. Предлагается ввести утилизационный сбор, который будет поступать в федеральный бюджет и будет расходоваться на компенсацию соответствующим предприятиям, чтобы они могли использовать эти средства, утилизируя соответствующую технику. Порядок утилизации самоходных машин и прицепов практически аналогичен тому порядку, который сегодня существует для колёсных транспортных средств, и это позволяет унифицировать всю процедуру утилизации соответствующей техники.

Данный законопроект будет способствовать цикличному обновлению парка самоходных машин и прицепов, планомерному выводу из эксплуатации уже отработавшей свой срок техники и будет препятствовать поступлению на российский рынок техники, бывшей в употреблении, зачастую поступающей в таком состоянии, что она является опасной для использования.

Прошу поддержать данный законопроект. Правительство его поддерживает, наше Правовое управление тоже.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста, с места.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, поддерживает её, как и профильный комитет Совета Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, правительство. Законопроектом распространяется действие положения об утилизационном сборе на лесохозяйственную и сельскохозяйственную технику.

Хочу сказать, что закон бюджетообразующий, здесь действительно решаются два вопроса, две проблемы: закон и улучшает экологическую среду, и защищает отечественного товаропроизводителя, поскольку предусматривает соответствующую

компенсацию в размере этого утилизационного сбора. Главный вопрос, который волнует депутатов и наших потребителей, — это повышение цены. В данном случае компенсационные затраты из бюджета должны быть равны, не должны быть меньше размера утилизационного сбора. Мы в четверг обязательно посмотрим на заседании комитета те подзаконные акты, в которые в данном случае необходимо внести соответствующие изменения.

Хотел бы, чтобы депутаты поддержали законопроект в первом чтении, и для решения вот тех вопросов, о которых я говорил, в связи с тем, что закон бюджетообразующий, есть необходимость рассмотреть его в пятницу во втором и в третьем чтениях.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Анатолий Геннадьевич, у меня следующий вопрос. Речь идёт об утилизационном сборе на самоходные машины и прицепы к ним — платить его, насколько я понимаю, будут сельхозтоваропроизводители, которые будут сдавать на утилизацию эту технику. А в чём тогда плюс для них в этом плане? Вы сказали, что бюджет будет получать дополнительные средства, вы сказали, что эти денежные средства будут использовать те, кто на этом в принципе зарабатывает, когда чермет сдаёт, что они ещё на эти деньги будут утилизировать... Хотя я, честно говоря, не понимаю, в чём здесь опасность, это же не ядерное, не химическое оружие — это самоходная техника. Вот в чём выгода, плюс для сельхозпроизводителей, которые будут сдавать эту старую технику на утилизацию?

Аксаков А. Г. Ну, я бы сказал, что у вас два вопроса в одном. Начну с того, что касается увеличения цены.

В проекте бюджета на следующий год заложено 34 миллиарда рублей, которые пойдут на компенсацию утилизационного сбора. Соответственно, мы предварительно большую работу провели с Минпромторгом, осуществили расчёты: цена не будет подниматься, утилизационный сбор одновременно будет... Кстати, его должен платить производитель, а ему моментально

будут поступать средства из бюджета — соответствующий взаимозачёт: предприятие платит в бюджет, а из бюджета платят ему, поэтому фактически цена не меняется.

Почему это сделано? К нам, к сожалению, поступает как раз очень много бывшей в употреблении техники, и эта техника в том числе используется для перевозки химических веществ, бензина и других веществ, которые могут представлять опасность для граждан, для предприятий. Для того чтобы оградить наш рынок от хлама, который, к сожалению, получил лёгкий доступ на наш рынок, этот законопроект и предлагается.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, мой вопрос — в продолжение вопроса моего коллеги Шерина: какова финансовая ёмкость вашего законопроекта и насколько он актуален и своевременен именно сегодня — в декабре 2015 года, учитывая непростую ситуацию с сельхозпроизводителями, их огромную закредитованность на сегодняшний день?

Аксаков А. Г. Я уже назвал цифру — 34 миллиарда рублей в бюджете заложено, для того чтобы этот механизм реализовать. Для сельхозпроизводителей цена, как я уже сказал, не меняется. Для производителей российской сельхозтехники, строительной техники, естественно, появляется возможность более эффективно работать на внутреннем рынке, удовлетворяя потребности в том числе сельхозпроизводителей, и благодаря реализации прежде всего российской техники мы создаём новые рабочие места, получаем новые налоговые поступления — вот те преимущества, которые этот законопроект несёт в себе.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. У меня вопрос к Кашину Владимиру Ивановичу.

Вы в своём выступлении сказали, что компенсация должна соответствовать утилизационному сбору, — так должна или будет соответствовать, то есть в законопроекте заложена какая-то определённая цифра, процент или всё-таки это будет устанавливаться дополнительно нормативными правовыми актами?

Кашин В. И. Безусловно, для того чтобы был соответствующий баланс, будут разработаны подзаконные акты, и они уже

практически разработаны, в четверг мы услышим о них на заседании комитета. А сейчас вот уже товарищ Аксаков сказал, что 34 миллиарда планируется заложить в бюджете и 13 миллиардов пойдёт на компенсацию затрат, — это согласно расчётам, которые свидетельствуют о затратах, чтобы не было удорожания сельскохозяйственной и лесохозяйственной техники для покупателей, потребителей. Ну и мы уже, в общем-то, даже не эзоповым языком, а в открытую говорим, что защищается отечественный товаропотребитель и защищается наш производитель, понятно, от иностранного производителя, ну и в связи с этим берутся соответствующие бюджетобразующие миллиарды, о которых мы вам докладываем.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Сергеевич Субботин.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Анатолий Геннадьевич, у меня тогда возникает вопрос: сколько составят в год утилизационные сборы за самоходные машины и не приведёт ли это к повышению стоимости продовольствия в стране?

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Цифры уже назывались. Что касается техники, о которой говорится в этом законопроекте, это 13 миллиардов рублей, а в целом сбор, включая колёсные транспортные средства, — 34 миллиарда рублей.

Не приведёт это к росту цены соответствующей техники, специальные расчёты, ещё раз повторю, делались. Естественно, это не повлияет никаким образом на цену сельхозпродукции, но приведёт к поддержке отечественных производителей, которые смогут реализовывать более активно свою технику на внутреннем рынке и, соответственно, платежи осуществлять в бюджет, люди будут заняты работой, будут получать заработную плату, значит, тоже будут платить в бюджет. От этого выигрывает, на мой взгляд, наш внутренний рынок, мы защищаем свой внутренний рынок, в связи с этим просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Анатолий Геннадьевич, и всё-таки я прошу ещё раз уточнить насчёт вот этих компенсационных выплат, 13 миллиардов. Как я сейчас понял, 34 миллиарда собирать будем, 13 миллиардов будем выплачивать, но я так и не понял, кому выплачивать — тому, кто утилизировать будет? Ну хорошо, если он

будет получать, то по какой ставке, кто её устанавливает, в каком объёме — это прописано где-то? Я в законопроекте этого не вычитал.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Владимир Иванович уже сказал о том, что правительство должно будет утвердить соответствующие правила подзаконным актом, и в этих правилах будут описываться ставки, по которым придётся платить. Ну а расчёты были сделаны таким образом, чтобы та сумма, которую будут платить российские предприятия либо зарубежные поставщики зарубежной техники, — вот та сумма, которая будет уплачена этими предприятиями, должна быть компенсирована одновременно с принятием бюджета, поэтому и не произойдёт увеличения цены. Кстати, этот механизм уже отработан по колёсным транспортным средствам и показал свою эффективность в защите нашего внутреннего рынка — наши автопроизводители благодаря этому смогли более эффективно работать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Владимир Иванович, мой вопрос также о компенсационных выплатах: вот не считаете ли вы, что нам нужно подойти более тщательно к этому вопросу, а именно ввести дифференциацию компенсационных выплат? Что я имею в виду? Вот если взять сельхозтехнику, то эта техника используется в отрасли с минимальной рентабельностью, а зачастую и год от года убыточная, а если взять лесоперерабатывающую технику, то это сейчас очень доходная отрасль с учётом курса доллара, соответственно, владельцы зарабатывают сотни и тысячи процентов. Так вот, по большому-то счёту, производство сельхозтехники надо дотировать, и в этом смысле компенсационную выплату имело бы смысл всё-таки дифференцировать с уклоном, допустим, в сторону лесоперерабатывающей техники. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Мне абсолютно понятна обеспокоенность наших коллег-депутатов. Действительно, если посмотреть на рынок сельскохозяйственной техники, то мы увидим: за этот год закуплено всего несколько тысяч и комбайнов, и тракторов, что в десятки раз меньше, чем закупалось совсем недавно. Но ещё раз, чтобы все поняли: вопросы тех затрат, которые идут на утилизационные сборы, решаются на уровне компенсационной составляющей и наша главная задача, чтобы здесь не было дисбаланса. Решение вопроса об этом балансе заложено в тех подзаконных актах, о которых мы говорим. Хочу ещё раз подчерк-

нуть: механизм утилизационного сбора у нас уже работает несколько лет в отношении другой техники с соответствующими экономическими и финансовыми процедурами. Что касается лесохозяйственной техники — ну, аналогичная ситуация: главное, чтобы был баланс. И говорить о том, что у нас в лесу какие-то прибыли... В целом лесная отрасль пока глубоко убыточна, к сожалению, да в общем-то, как и сельскохозяйственная, поэтому главное для нас — решить два вопроса: иметь соответствующих баланс затрат и создать приоритеты для наших производителей сельскохозяйственной техники относительно иностранных производителей.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич, вы хотели что-то добавить? Нет. Спасибо.

Коллеги, давайте сделаем перерыв, а потом продолжим.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 12 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

19-й вопрос, проект федерального закона "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле, если откровенно, этот законопроект не требует времени для доклада, не требуется, чтобы его тут докладывали, потому что каждая его норма — это антикризисная мера, которую надо срочно принимать, это очевидно. Вот на самом деле можно было бы на этом остановиться и больше ничего не говорить, но почему я всё-таки вынужден сказать несколько слов? Откуда вообще возникла идея закона?

Мы прекрасно знаем, что в ходе исполнения налогового законодательства возникают проблемы, связанные с тем, что необходимо изменение некоторых норм, которые действуют до определённого периода, но ситуация не меняется, и действие этих норм надо продлевать. 20 октября этого года у нас произошло событие, которое взорвало малый бизнес и средства массовой информации, — в этот день Министерство экономического развития разместило на сайте приказ № 772 "Об установлении коэффициентов-дефляторов на 2016 год". Напомню, о чём идёт речь.

Коэффициент-дефлятор, который устанавливается Министерством экономического развития, определяет, по существу, налоговую нагрузку на малый бизнес. Это касается в том числе ЕНВД, тех, у кого вменённый доход, и объём нагрузки на них составил в соответствии с этим приказом 15,85 процента. То есть приказом Министерства экономического развития предложили повысить налог на малый бизнес на 16 процентов! Самое смешное в этой ситуации — если бы не было так грустно, конечно, — состоит в том, что этот коэффициент не был основан ни на чём, потому что, как вы знаете, в проекте бюджета на 2016 год предполагается инфляция 6,4 процента и указанная цифра отличается от той, которая предполагается по 2015 году. Почему в Министерстве экономического развития возникла эта идея? Кому вообще это пришло в голову — установить именно такую налоговую нагрузку, остаётся тайной. Тайной это остаётся потому, что Министерство экономического развития тут же попыталось объяснить, что это не приказ размещён на сайте "regulation.gov.ru", а проект приказа, чтобы все могли обсудить. Так вот это приказ, я могу назвать его номер — 772-й, а почему он был принят, нам остаётся только догадываться.

Но дальше происходят очень интересные вещи. Когда мы внесли законопроект, которым предусматривалось оставить нагрузку на малый бизнес на уровне этого года, тут же был вы-

вешен новый приказ — он по существу, продублировал проект закона, который был внесён в Государственную Думу. Если Министерство экономического развития может таким образом менять свои представления о том, каким должен быть коэффициент-дефлятор, остаётся только обратить внимание на следующее: второй приказ был также неконституционен и антизаконен, как и первый приказ, — вот это очень важно, потому что на самом деле никаким приказом просто так, произвольно устанавливать коэффициент-дефлятор невозможно! Но если Министерство экономического развития может менять своё представление о налоговой нагрузке на малый бизнес раз в три недели, то мы полагаем, что этот вопрос необходимо решать законом.

Законопроектом предполагается установить налоговую нагрузку по ЕНВД для малого бизнеса с учётом коэффициента-дефлятора на уровне 2015 года. Поступили даже не десятки, а сотни писем в Государственную Думу от организации "ОПОРА РОССИИ", бизнеса, из регионов, которые поддерживают это предложение.

На этом на самом деле можно завершить. Единственно, хотелось бы, чтобы орган, который всё-таки должен заниматься проблемами экономики, больше внимания уделял проблемам экономики, а не пиар-эффектам от своих решений.

Следующий вопрос, который здесь возникает, — это вопрос о нулевой ставке НДС по авиаперевозкам, авиаперевозкам в Крым. Я думаю, что нет необходимости говорить о том, что срок действия нормы, который заканчивается 31 декабря этого года, должен быть продлён, и нет необходимости обосновывать значимость продления этого срока.

Есть третий вопрос, который уже в прессе некоторые... ну, как сказать... специалисты... нет, слово "специалисты" явно не подходит — некоторые доктора экономических наук, отпиаренные программами на телевидении, к сожалению, разбирающиеся в телевизионной риторике больше, чем в проблемах экономики, вдруг окрестили как "поддержка олигархов", — и вот это третья поправка, о которой мне бы хотелось сказать несколько слов. Вы помните, как изменился курс в декабре прошлого, 2014 года, помните, как мы с вами здесь обсуждали соответствующие предложения, кстати правительства (просто времени не было, поэтому мы с вами вносили эти поправки), и принимали решения. Бизнес брал кредиты, в том числе в валюте за рубежом, по конкретному курсу, курс упал, а возвращать-то кредиты надо, и для этого нужны рубли по новому курсу. К чему это приводит? Это приводит к вымыванию обо-

ротных средств бизнеса. Поэтому мы с вами — кстати, я напомним, это было единогласное решение всей Государственной Думы, — рассматривая это, зафиксировали, что в отношении всех контрактов, которые были заключены до 1 октября 2014 года, учитывается курс Центрального банка на 1 июля 2014 года. То есть чтобы не получилось так, что за скачок курса будут расплачиваться наши предприятия. Вот смысл той поправки. Устанавливали мы данную норму на этот год. Почему только на этот год? Да потому, что мы посчитали, что может что-то измениться. Что изменилось? Может быть, курс доллара или евро к рублю стал ниже? Нет, он даже повысился, и поэтому предлагается продлить срок действия этой нормы.

Но я ещё раз хочу подчеркнуть: когда говорят о том, что мы пытаемся сейчас поддержать какие-то новые контракты, помочь кому-то в бизнесе, — это абсолютная ложь, это враньё! Речь идёт о тех контрактах, которые были заключены до 1 октября 2014 года, и именно об этих контрактах, и мы не хотим, чтобы наши предприятия — я подчёркиваю, все предприятия, которые занимали средства на рынке, а тогда это было возможно, — отвечали за изменение курса. В законопроекте предлагается продлить срок действия этой нормы на два года. Замечу, что поступило замечание от Экспертного управления президента о том, что целесообразно продлить срок её действия только на один год, и я думаю, что ко второму чтению мы сможем это сделать, и сможем рассмотреть какие-то другие вопросы, решить которые сегодня архинеобходимо.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект и законодательно решить вопрос, который, к сожалению, оказался не в состоянии решить Министерство экономического развития.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Андрей Михайлович, вы, как всегда, очень ярко всё обосновали. Хочу вот сказать, что наш великий учёный Менделеев, к которому обращалось за помощью российское правительство ещё при Витте, написал труд, он называется "Толковый тариф...", и вот там... Вы предлагаете ввести

меру только в отношении Крыма, а он предлагал начиная с Челябинска обнулять тариф. Ну почему бы нам не пойти дальше, чтобы облегчить труд людей и снизить себестоимость товаров?

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Скажу откровенно — хотя это и не относится к закону, — вы всегда задаёте вопросы гораздо ярче, чем я на них отвечаю. Это первое.

Второе. Что касается великого учёного Менделеева. Это не имеет отношения, прямого по крайней мере, к тексту данного законопроекта, но, я думаю, все вопросы можно рассматривать; если у вас будут какие-то предложения — вносите, мы рассмотрим их в рамках второго чтения с учётом возможностей экономики и так далее.

Когда мы вносили, мы просто исходили из того... Ко мне на сегодняшний день присоединились представители всех фракций, поэтому, скажу откровенно, не только я автор этого законопроекта, я его как бы написал, внёс, но на самом деле в этом законопроекте сформулированы те вопросы, которые поднимали депутаты всех фракций. Так вот мы исходили из того, что насуточно, необходимо сегодня, ставили эти вопросы на специальном совещании у председателя правительства, и он полностью нас в этом поддержал. Если есть ещё какие-то вопросы, которые сегодня, сейчас надо решить, давайте, чтобы успеть до 1 января, обозначим это здесь, а если вопросы требуют более глубокого обсуждения, давайте, может быть, мы их обсудим несколько позже и более серьёзно.

Возвращаюсь к вашему вопросу: насколько я помню, в таблице Менделеева сегодня сто восемнадцать элементов, я предлагаю их обсуждать по очереди.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Фракция ЛДПР поддерживает предлагаемый законопроект. Конечно, все три нормы, которые содержатся в тексте этого законопроекта, абсолютно правильные и своевременные, конечно же, есть смысл вводить нулевую ставку по НДС, ЛДПР вообще предлагает отменить НДС на территории Российской Федерации, сделать нулевую ставку по всем товарам, работам

и услугам и ввести налог с продаж — простой, прозрачный и легко собираемый. Мы однозначно поддерживаем и фиксацию коэффициента-дефлятора, что, по идее, должно было сделать Министерство экономического развития, но почему-то этого не сделало. И более того, Андрей Михайлович уже говорил вначале, в ходе рассмотрения бюджета заместитель министра экономического развития пришёл на защиту своей программы поддержки малого бизнеса, но не смог ответить на мой вопрос, зачем они меняют этот коэффициент-дефлятор, и, собственно, просто стушевался, поскольку он даже не знал, что министерство это сделало, хотя приказ был официально опубликован, размещён на сайте, — понимаете, как это характеризует работу Министерства экономического развития, которое отвечает за малое предпринимательство в стране?

Очень хорошо, что комитет — и Андрею Михайловичу выношу отдельную благодарность — так быстро рассмотрел предлагаемый законопроект, и сегодня мы уже рассматриваем его на пленарном заседании. К сожалению, законопроект нашей фракции, который предусматривает изменение Бюджетного кодекса и отсрочку введения платы за проезд большегрузов по федеральным трассам, рассматривается медленнее, и сегодня мы уже столкнулись с серьёзными протестными акциями по всей стране. Я напомним, фракция ЛДПР внесла этот законопроект, и мы просим тоже очень быстро, оперативно его рассмотреть и отсрочить введение платы до ноября 2016 года.

К сожалению, несмотря на то что законопроект фиксирует коэффициент-дефлятор для предприятий, которые будут платить ЕНВД в 2016 году, мы забываем ещё об одной проблеме: на территории Москвы ЕНВД не применяется, но действует торговый сбор, и мы с вами не учитываем предпринимателей, которые работают на территории города Москвы. Я напомним, что в 2014 году был принят закон об изменении Налогового кодекса, который предусматривает введение торгового сбора на территории страны, и этот сбор является чрезвычайно значимым, это создаёт проблемы для предпринимателей: в Москве сегодня огромное количество обращений связано с тем, что этот закон просто убивает малый бизнес на территории города. Пока это введено в тестовом режиме на территории города Москвы, но в ближайшее время регионы будут вынуждены...

Сергей Евгеньевич, я от фракции, если можно, семь минут.

Председательствующий. Пожалуйста, четыре минуты добавьте.

Ищенко А. А. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Я напомним, что на территории Москвы с 1 июля введён этот торговый сбор, но это не значит, что он будет работать только на территории города Москвы, — ещё восемьдесят четыре региона могут в конечном итоге ввести на своей территории этот сбор. Они будут вынуждены это сделать, в связи с тем что сегодня позицию Правительства Российской Федерации по отношению к муниципалитетам и регионам можно назвать как минимум жёсткой, на самом деле это просто выкручивание рук: заставляют фиксировать размер кредиторской задолженности, загоняют регионы в соглашения "50 на 50" по коммерческим кредитам, по бюджетным кредитам — тут, конечно, очень много вопросов, регионы просто не смогут найти дополнительные источники финансирования. Торговый сбор может быть распространён на территорию всей страны, и никакой индекс-дефлятор здесь уже не поможет.

Мы должны очень внимательно посмотреть, вообще-то, тот закон, который мы приняли год назад. Фракция ЛДПР считает, что этот закон не соответствует Конституции, потому что достаточно серьёзные проблемы он создал тем предпринимателям, которые работают, например, в Московской области, точнее, зарегистрированы в Московской области, а свою деятельность осуществляют на территории города Москвы. Я вам хочу сказать, что норма, которая была прописана в законе, о зачёте торгового сбора в счёт уплаты единого налога по упрощённой системе налогообложения, на предприятия, зарегистрированные на территории Московской области, не распространяется, и это подтверждает письмо Министерства финансов. Вот 27 ноября фракция ЛДПР провела "Открытую трибуну", и на нашу "Открытую трибуну", фракционную, приехали представители более тридцати регионов — это уполномоченные по защите прав предпринимателей, это руководители региональных торгово-промышленных палат, это представители "Деловой России", "ОПОРЫ РОССИИ", со всей страны приехали, а вот Министерство финансов, к сожалению, несмотря на все наши официальные приглашения, звонки и просьбы прийти, проигнорировало это мероприятие и не услышало голосов предпринимателей со всей страны. Мы сегодня поставили их в такие условия, что работать просто невозможно! Если вы откроете статистику по регистрации, например, в Московской области и в Москве, то увидите, что предприниматели в очередной раз вынуждены перерегистрироваться, менять юридический адрес — с Московской области на Москву. В июле на 10 тысяч больше предпринимателей зарегистрировалось в городе Москве и соот-

ветственно на 10 тысяч меньше — в Московской области, хотя до этого тенденция была абсолютно другая.

Наступил момент, когда мы можем подвести первые итоги введения торгового сбора: закончился первый квартал с тех пор, как он был введён, и я думаю, что нужно детально изучить последствия этого и вывод будет, что этот сбор наносит непоправимый удар по малому бизнесу. Сегодня малые торговые предприятия, которые арендуют 16 квадратных метров, платят почти столько же (приблизительно 60 тысяч рублей в Центральном административном округе города Москвы), сколько платит сетевой магазин с площадью 300 квадратных метров (72 тысячи) — разница, в общем-то, небольшая, но одно дело — предприниматель, который торгует с лотка и должен заплатить 60 тысяч в квартал, да ещё ему не дают возможности это зачесть, если он в Московской области зарегистрирован, и другое дело — сетевой магазин, который может зачесть это в счёт уплаты налога на прибыль.

Мы очень просим обратить внимание на текст нашего обращения в Конституционный Суд, который размещён на парламентском портале, — ждём ваших поправок и предложений по тексту этого обращения! В ближайшее время мы будем инициировать обращение в Конституционный Суд с предложением отменить нормы Налогового кодекса, которые предусматривают введение торгового сбора, и считать неконституционным закон города Москвы, который вводит этот торговый сбор на территории города.

А этот законопроект мы, конечно, поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Такие же примерно эмоции, как у Андрея Михайловича, были и у депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — все были удивлены и возмущены действиями Министерства экономического развития. В последнее время вроде бы принималось много решений, было много заявлений о поддержке малого и среднего бизнеса: президент издал указ о создании корпорации развития малого и среднего предпринимательства, ряд законов мы здесь приняли по снижению административного прессинга на малый бизнес — и вдруг появляются вот такие решения, которые, на мой взгляд, надо пресечь, в том числе законодательно. Андрей Михайлович формулу предложил, но впрямь мы должны, очевидно, законом, может быть законом о бюджете, принимать решение о размере коэффициента-дефлятора и для единого налога на вменённый доход.

В связи с этим хотел бы также сказать, что Министерство экономического развития недавно проинформировало о том, что планирует с 1 января 2018 года вообще отказаться от использования единого налога на вменённый доход. Таким образом, вот эта норма, этот инструмент, который оказался мощным катализатором развития малого и среднего бизнеса, через некоторое время уже не будет использоваться, и сейчас уже многие подумывают о том, стоит ли работать в этой сфере, если правила игры постоянно меняются.

На прошлой неделе я был в Архангельской области — это лесной край, зимой там обычно начинаются работы по вырубке леса, по вывозу леса, по его переработке, ну и, казалось бы, вот сейчас должны быть созданы все условия для этого, но выяснилось, что в соответствии с Лесным кодексом правительства должно было издать подзаконный акт, по которому должны были проводиться аукционы, конкурсы на право рубки леса, вывоза леса, но такого подзаконного акта до сих пор нет — соответственно, все работы остановлены, а люди не знают, что им делать. Это касается в том числе малого и среднего бизнеса. Вот такая работа правительства, естественно, просто удручает: в то время как мы говорим об увеличении ВВП, о создании условий для отечественного бизнеса, элементарными решениями создаются очень серьёзные проблемы для развития нашего бизнеса!

Мы поддерживаем законопроект, в том числе в части отнесения процентов по кредитам на себестоимость для уменьшения налогооблагаемой прибыли. На мой взгляд, в принципе должна быть такая практика, а не только на один-два года: если предприятие платит проценты за кредит, очевидно, что они не должны облагаться налогом на прибыль, — они должны учитываться в себестоимости.

Ещё раз скажу: мы поддержим законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Михайлович — прекрасный оратор, умеет и обосновать, и ужалить, и всё остальное, но проблема в чём? Я с ним полностью согласен в части критики финансово-экономического блока правительства. Нас учили в нормальных вузах и объясняли по экономике: инфляция — это небезопасность денежной массы товаром. Сначала побуждая людей брать потребительские кредиты (и под малый бизнес, и под всё остальное), а потом девальвируя валюту, мы что дела-

ем — мы стимулируем развитие малого бизнеса, среднего или мы его убиваем?

Второе. Вот Андрей Михайлович здесь немножко попутал, но неправильно: Дмитрий Иванович Менделеев был не только химиком, он был выдающимся экономистом и написал, с моей точки зрения, прекрасную, актуальную на все времена, разумную книгу (я её специально в репринтном издании приносил), но, к сожалению, правительство у нас такое не читает. Я настаиваю на том, что надо обнулить ставку по авиаперевозкам не только до Крыма. Я специально посмотрел цены, можете меня проверить: билет до Лондона стоит почти в 2 раза дешевле, чем на аналогичное расстояние по России, билет до Тель-Авива стоит дешевле, чем до Ростова, понимаете, и так в любую сторону. О чём это говорит? Это говорит о крайне извращённом тарифообразовании!

Давайте подумаем, что такое транспорт — это основная отрасль или всё-таки прикладная? Наверное, это всё-таки отрасль с накладными расходами, да? И именно поэтому, с моей точки зрения, железную дорогу, воздушный транспорт бесполезно приватизировать, потому что там, кроме воровства... Вы помните, сколько времени искал Следственный комитет владельца Домодедово после взрыва, а он, оказывается, в Москве был и никуда не торопился, не убегал? Мы, конечно, поддерживаем те меры, которые предлагаются, в том числе фиксацию курса доллара, но... А ипотечные кредиты? Мы же тут говорили совсем другое, хотя это же, наверное, мы с вами и правительство спровоцировали людей брать ипотечные кредиты в валюте, а теперь им говорим: сами дураки — хотели выгадать, поэтому и проиграли. Это неправильно.

Дальше. Посмотрите, что происходит. У нас на самом деле Минэкономразвития — это не минэкономразвития, это минэкономудушение! Почему? Посмотрите пять их прогнозов, разработанных вместе с Центробанком: ни один из них не сбывается! И самое страшное, переход на однолетний бюджет вообще лишает страну перспективы, потому что у нас самые высокие в мире налоги: на Ближнем Востоке — 26 процентов, в Европе — 44 процента, а у нас — пятьдесят шесть, понимаете?! И нам ещё рассказывают, как у нас всё хорошо, как своевременно мы принимаем решения!

Андрей Михайлович, кто вывез из страны 760 миллиардов долларов и при чём попустительстве? Это официальные данные Центробанка, а ЕЦБ объём вывоза капитала умножает почти в 2 раза! Посмотрите ещё ряд международных докладов: они тоже подтверждают более высокую цифру. С моей точки

зрения, подобную ситуацию стимулирует в том числе и политика Минэкономразвития и Минфина, которые фактически лишили страну нормального валютного регулирования. Вот мы сейчас, фиксируя курс, кому, по большому счёту, помогаем? Мы помогаем тем, кто сначала занял там, а потом бóльшую часть оставил там же, понимаете? Теперь они будут отдавать туда, но обескровливать нас, и это потому, что у нас многие вопросы, к сожалению, не находят должного экономического обоснования. Почитайте про серьёзные корпорации, про серьёзных коммерсантов статьи в газетах, которые, как мы знаем, просто так не появляются, — всегда за этим стоит чей-то интерес, причём зачастую проплаченный интерес, так ведь? Так вот почитайте — и там-то как раз всё вылезает наружу, раскрываются все тайны придворных интриг, и становится ясно, откуда уши торчат, для кого что принимали, кто это пролоббировал, кто профинансировал...

Я вот что предлагаю, Андрей Михайлович. Может, на базе вашего комитета и комитета Анатолия Геннадьевича организовать совместные — я уже предлагал это — парламентские слушания по выработке антикризисной программы? Потому что оперативные своевременные меры, которые вы предлагаете, — это, так сказать, пожарная команда, мы латаем тришкин кафтан: то так переделываем, то этак. Но я вас спрашиваю: вот мы примем закон, а что будет через полгода, кто может сказать? Никто не может сказать, потому что при такой политике Центробанка... Выдающийся учёный Роберт Барро, о котором я вам пять раз уже говорил, проанализировал влияние инфляции на рост экономики и безработицы в ста странах за тридцать лет и сделал выводы. Консультант МВФ, профессор четырёх ведущих университетов, он сказал, что это глупость — ориентироваться на размер инфляции, более того, он сделал вывод, что слаборазвитые страны, которые ориентируются на низкую инфляцию, они вообще самоубийцы. Это он сказал потому, что западные экономисты, как правило, для своих пишут одно, а для слаборазвитых — другое. И самое главное, что он сказал: если вкладывать деньги в инфраструктуру и строительство заводов, то инфляция даже в 15 процентов при индексации вкладов, заработных плат и социальных пособий не вредна, она завтра отдаст товарами. Инфляция — это, напомним, необеспеченность денежной массы товаром, а у нас убивают остатки производства и при этом говорят, что всё будет хорошо, завтра мы выздоровеем.

С моей точки зрения, этот закон не устранил подводные камни, не решит тех фундаментальных проблем, которые нам

улюкаевы и компания создали на перспективу, понимаете? Они, как те вороны, которые то и дело перелетают с ветки на ветку: из Минфина в Центробанк, из Центробанка в Минэкономразвития — не знаю, куда дальше полетят...

И в заключение. У нас ни один вновь созданный для развития фонд не работает — задайтесь вопросом: почему? (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов. Сергей Михайлович не от фракции выступает, а от себя лично.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Я постараюсь по существу, хотя, конечно, хотелось бы коснуться и темы кредитов, потому что Андрей Михайлович самую торжественную часть своей речи посвятил именно этому. Я, кстати, поддерживаю то, что предприятиям надо помогать, вопрос — каким и как? А так в принципе возражений нет.

А поговорить я хочу всё-таки про этот дефлятор. Вот многие выступавшие говорили об этом, но я не поленился, открыл приказ № 772 Минэкономразвития и могу вам сказать, что мы с вами законом зафиксировали только один дефлятор, тот, который применяется к ЕНВД, а все остальные, которые установлены применительно к патентной системе, к инвентаризационной стоимости, к упрощёнке, — они все остались на прежнем уровне (нагрузка на бизнес — 15 процентов), и мы на них не повлияли.

Вот у меня вопрос о системности подхода, Николай Васильевич об этом говорил. Знаете, считают так: неподготовленность технологического процесса — это основная проблема автоматизации. Так вот, если мы в ручном управлении разрабатываем модели, то, для того чтобы потом поменять эту модель, нам нужно будет каждый процесс отдельно рассматривать и включать в закон. Это говорит о том, что минэк совершенно, скажем так, не подготавливает эти процессы, чтобы одним решением, одним приказом можно было всё приводить в соответствие: почему по остальным коэффициентам-дефляторам мы будем руководствоваться приказом, а именно по этому — законом? В кодексе написано: если иное не предусмотрено законом, то есть если наш закон не выйдет, то вполне корректным останется этот приказ.

Так вот, исходя из этого два вопроса. Первый: почему всё-таки Минэкономразвития настолько, скажем так, поверхностно относится к принятию таких решений? Это первый вопрос, и мне ответ непонятен. И второй вопрос: вот 15,4 процента, которые оставлены с учётом дефляторов для всех осталь-

ных видов деятельности, — это что, признание нашим правительством инфляции? То есть мы с вами официально говорим, что у нас инфляция 12 процентов, а Минэкономразвития до 15,4 повышает? (*Шум в зале.*)

Этот законопроект позитивный, и я присоединился, кстати, к этому законопроекту Андрея Михайловича, я согласен, что ЕНВД нужно оставлять. Но самое интересное — вот Антон Анатольевич рассказывал, — что этим законопроектом о коэффициенте-дефляторе мы, по сути, повышаем торговый сбор: вот эти 15,4 процента будут применяться к торговому сбору в городе Москве. Мы сделали ставку 500 рублей, а теперь будет тот коэффициент-дефлятор, который установил минэк.

В связи с этим в очередной раз я хочу сказать, что Минэкономразвития не хочет системности, не готовит законопроекты и вообще систему по малому и среднему бизнесу, поэтому мы так и будем бить себя в грудь и говорить, что мы герои, мы их спасли.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров. Семь минут поставьте.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Спасибо огромное за поддержку законопроекта. Теперь, строго говоря, я предлагаю к нему вернуться.

Итак, вопрос первый. Начну, наверное, с того, что сказал сейчас Анатолий Геннадьевич Аксаков. Он сказал о том, что, оказывается, вот сейчас Министерство экономического развития уведомило, что с 2018 года ЕНВД прекращает действие. Я хотел бы заметить, что решение о прекращении действия ЕНВД было принято немножко раньше, больше трёх лет тому назад, и, кстати, законом, который принимало не Министерство экономического развития, а Государственная Дума, — ну, в принципе хорошо, что хоть сейчас до кого-то, в том числе и до Министерства экономического развития, дошло, что действие ЕНВД прекращается.

К сожалению, не отражено — наверное, это техническая ошибка, — что Анатолий Геннадьевич тоже присоединился к авторам этого законопроекта, я это с трибуны говорю и прошу эту ошибку исправить, безусловно.

Я бы просто развил мысль Анатолия Геннадьевича и хотел бы обратить внимание только на одно: вопрос-то более серьёзный, это вопрос о том, что изменилась ситуация по сравнению с тем временем, когда мы принимали решение, что ЕНВД должен прекратить действие. Почему? Мы делили малый бизнес на тот, который контролировать можно, который контролировать сложно и который контролировать бессмысленно, — вот

ЕНВД для тех, кого бессмысленно контролировать, государство просто не может это делать. Может быть, сейчас стоит поставить вопрос о том, чтобы вернуться к этому решению — я подчеркиваю — трёхлетней давности? Но это мы можем ещё обсуждать.

Здесь же, в законопроекте, только те меры, которые необходимо принимать немедленно, если их не принять, последствия наступят с 1 января. Готов поддержать дискуссию, равно как и предложение Николая Андреевича Коломейцева, естественно, не только предложение изучить творчество Менделеева (хотя я думаю, что Николай Андреевич изучит его и обязательно нам об этом расскажет ещё, с удовольствием послушаем), но и предложение о том, что, наверное, действительно целесообразно обсуждать вопросы антикризисной программы, вопросы экономической политики.

Я хотел бы обратить внимание на то, что решение об этом Государственная Дума, опять же, приняла год тому назад, и предложения в антикризисную программу Государственная Дума направила в правительство. С точки зрения законодательного обеспечения наши с вами предложения на 80 процентов обеспечили выполнение антикризисной программы. Но тогда же в том же постановлении было сказано: направляйте предложения в бюджетный комитет, мы все их обсудим, будем выдвигать, направлять в правительство. Извините, я вынужден констатировать, что на сегодняшний день ни одного предложения за год не поступило, — это так, просто для чистоты отношений, ничего больше.

Кстати, Николай Андреевич, я закончу эту тему...

Из зала. Я Николай Васильевич!

Макаров А. М. Николай Васильевич, ну простите, ради бога! Виктор Андреевич и Николай Васильевич, вы рядом сидите, и у меня обобщённый образ получился! (*Шум, оживление в зале.*)

Так вот, я хотел просто обратить внимание, что отток капитала — это ещё и оплата по внешним заимствованиям, о чём здесь говорила Эльвира Сахипзадовна Набиуллина. Кстати, не буду говорить о том, что и перевод рублей в доллары людьми, которые хотят сохранить средства, — это тоже отток капитала. Таким образом, в принципе я об оттоке капитала говорил бы чуть-чуть осторожнее, не приклеивая ярлыки и не вынося заранее приговор, на сколько лет кого надо посадить. (*Шум в зале.*)

Теперь другой вопрос. Вот тут Сергей Михайлович Катасонов говорил, что мы установили только один коэффици-

ент, — да ничего подобного, мы установили как раз два коэффициента, К1 и К2, только вот второй ключ, К2, мы отдали регионам, чтобы они исходя из своих представлений могли снижать то, что, например, Минэкономразвития установит коэффициентом К1. Не будучи уверены, скажем так, поскольку мы не готовы установить презумпцию истинности представлений минэкономики собственно об экономике, мы и дали дополнительный ключ регионам, и они, кстати, этим коэффициентом пользуются, я могу показать, в каком регионе каким образом коэффициентом К2 пользуются.

Наконец, следующее. Коллеги, ещё раз, я говорю о тех мерах, которые необходимо принять срочно. Я всё понимаю, вот торговый сбор — я специально записал за Антоном Анатольевичем, которому благодарен за то, что он тоже присоединился к этому законопроекту, — много об этом говорилось, считаю, что в этом есть и его вклад, как, строго говоря, и всех сидящих в этом зале, но когда он начинает говорить, что торговый сбор может быть распространён на все регионы страны!.. Ну, коллеги, в законе написано, что он может касаться только городов федерального значения, то есть Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя. Ну не может он быть распространён никуда больше, в законе это написано — ну зачем же передёргивать?! Но даже здесь мы возвращаемся к этой дискуссии!

Я понимаю, что понравилась тема, хорошая предвыборная тема: давайте отменим торговый сбор. Идёт Антон Анатольевич на выборы с этим лозунгом — флаг в руки, пусть говорит об этом, вопросов никаких нет, есть только одно "но" — результаты торгового сбора по первому году в городе-герое Москве. Сколько этот сбор составил? 2 миллиарда, точнее, 1 миллиард 800 миллионов дополнительно, и то дополнительные суммы появляются только сейчас, поскольку, я напомним, они вычитаются из того налога, который все организации должны были бы заплатить. Следовательно, какой эффект, если говорить о налоговой нагрузке, от торгового сбора в Москве? Ноль! В правительстве Москвы, когда вводили этот сбор, говорили, что нет цели получить фискальный эффект, и, повторяю, практика показала — извините, Виктор Андреевич и Николай Васильевич, критерием истинности знаний, как говорили классики марксизма-ленинизма, является практика, — подтвердила, что на самом деле при введении торгового сбора не было фискальной цели, то есть никаких дополнительных доходов никто из этого не извлёк! (*Шум в зале.*)

В чём же тогда положительный эффект? В том, что сегодня уже более 40 тысяч — я подчёркиваю, более 40 тысяч — тех,

кто не был зарегистрирован, кто вообще не платил никаких налогов, зарегистрировались, то есть мы получили больше налогоплательщиков. Те, кто на самом деле мешал честной конкуренции, потому что работал, не уплачивая налогов, сегодня вышли на свет, — именно эту цель мы с вами ставили, когда принимали закон об этом сборе. Нам не стыдно за этот налог, нам не стыдно за этот сбор, нам не стыдно за тот закон, который мы с вами здесь приняли: мы ставили задачу — и мы эту задачу решили! (*Шум в зале.*) И не надо пугать людей, что этот сбор на другие регионы будет распространён. Я искренне верю, что когда мы к этому будем готовы, то действительно сможем очистить страну от тех, кто работает сегодня втёмную. Не надо никого пугать торговым сбором — практика его применения в первый год всё показала!

И наконец, последнее, о чём мне хотелось бы сказать: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" глубоко убеждена, что нам необходимо в декабре принять решения, которые позволят не наносить ущерба ни бизнесу, ни гражданам, ни предпринимателям в следующем году, и законопроект содержит три такие нормы. У нас пять дней на поправки — подавайте любые предложения, давайте их рассмотрим и без популизма, просто то, что нужно, то и примем!

Мы поддерживаем этот законопроект.

Спасибо за поддержку! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов России.

Лавров А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Внесённым законопроектом предлагается решить ряд актуальных вопросов бюджетного законодательства, в том числе тех, которые неоднократно уже ставились при обсуждении проектов федеральных бюджетов в Государственной Думе и в заключениях Счётной палаты.

Первое. Предлагается закрепить обязанность главных администраторов доходов утверждать методики прогнозирования поступления доходов в бюджет. Часть главных админист-

раторов доходов в настоящее время уже это делают, но пока эта практика не получила широкого распространения, в том числе в субъектах, в муниципальных образованиях. Мы предлагаем закрепить на постоянной основе в отношении всех бюджетов такую обязанность, что позволит сделать более прозрачным и обоснованным прогноз доходов, который ежегодно является предметом подробного обсуждения при рассмотрении проектов бюджетов всех уровней.

Второе. Предлагается дополнить Бюджетный кодекс нормами, которые позволят списать безнадежную к взысканию задолженность по неналоговым доходам. Это позволит очистить балансы от нереальных к взысканию платежей, сократить административные расходы и тем самым сосредоточить усилия администраторов соответствующих доходов на взыскании реальной задолженности. В настоящее время безнадежной может признаваться только недоимка по налогам и сборам и страховым взносам, на неналоговые доходы этот режим не распространяется. Тем не менее получила уже достаточно широкое распространение такая практика, когда, несмотря на все усилия, судебные иски, невозможно найти фирмы, прежде всего речь идёт о фирмах-однодневках, и в результате эта неналоговая недоимка продолжает числиться. В частности, по штрафам, которые администрирует Росфиннадзор, — и об этом тоже неоднократно справедливо говорила Счётная палата — она составляет почти полтора триллиона рублей, при этом очень большая доля этих штрафов связана с нарушением валютного законодательства и числится за фирмами-однодневками, которые найти невозможно. Однако это вовсе не означает, что нужно прекращать усилия по взиманию налогов, это всё мы будем продолжать делать. В каких тогда случаях предлагается считать, что неналоговая задолженность является безнадежной? Если организация ликвидирована, если есть судебное решение в связи с истечением исковой давности, если есть постановление об окончании исполнительного производства, в случае признания банкротом, смерти физического лица и истечения срока постановления о назначении административного наказания. Как видите, все случаи чётко регламентированы, увязаны с правовой практикой, это действительно позволяет отсечь только те случаи, в которых администратор доходов уже не может применить абсолютно никаких законных методов взыскания задолженности.

Большой блок поправок направлен на уточнение полномочий органов государственного внутреннего финансового контроля, то есть финнадзоров всех уровней. Здесь речь идёт

о том, чтобы более чётко описать полномочия по контролю за соблюдением условий договоров о предоставлении средств из бюджета, в том числе при исполнении государственных контрактов, за соблюдением целей предоставления кредитов и займов, обеспеченных гарантиями, и за размещением средств бюджета в ценные бумаги, а также определить порядок взаимодействия финнадзоров с органами государственного и муниципального контроля.

Кроме того, исходя из уже сложившейся практики предлагается увеличить максимальный срок направления органом внутреннего контроля уведомления о применении бюджетных мер принуждения с тридцати дней до шестидесяти, принимая во внимание, что это уведомление может оспариваться в суде. Мы просто сделаем это уведомление значительно более качественным, так как меры будут применяться только после того, как все процедуры обжалования уже будут прекращены. Причём речь идёт именно о сроке до шестидесяти дней, а не как сейчас — тридцать дней, когда зачастую органы финансового контроля не успевают пройти все необходимые процедуры, высылают уведомление, а потом оно оспаривается, — это вызывает на самом деле отношение к этим уведомлениям как к не очень качественным.

Предусматривается возможность — и правительством будет предложен специальный порядок — размещения бюджетных средств не только в кредитных организациях, но и в государственной корпорации "Внешэкономбанк". Здесь речь, конечно, не идёт пока о вопросах, связанных с санацией этого банка, — речь идёт исключительно о предоставлении, расширении возможностей, в том числе в тех случаях, когда это необходимо для выполнения основных функций этого банка как института развития.

Ряд положений этого законопроекта, в том числе касающихся введения торгового сбора, уже был учтён в ранее принятых законах, поэтому во втором чтении будут внесены поправки, которыми будет предложено исключить их из этого законопроекта. Законопроект достаточно подробно обсуждался, он имеет свою длинную историю, по нему есть также ряд поправок и замечаний Счётной палаты. Сейчас мы находимся, по сути, уже в процессе обсуждения поправок ко второму чтению, постараемся найти взаимно согласованные формулировки. Разногласий по существу нет, речь идёт, скорее, о технике описания, решения вопросов, которые, повторю, многократно ставились при обсуждении бюджетного законодательства.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович. Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел представленный законопроект, к нему мы действительно неоднократно возвращались, и отмечает, что этим законопроектом регулируется несколько позиций, о которых Алексей Михайлович подробно рассказал. Я не считаю нужным повторять, отмечу только, что комитет поддерживает концепцию указанного законопроекта.

Вместе с тем, как уже было сказано, есть целый ряд замечаний. В частности, поскольку предоставляется право администраторам доходов бюджетов признавать безнадежными к взысканию задолженности по платежам в бюджет, по штрафам, своевременно не уплаченным, но при этом такими полномочиями эти администраторы не наделены, следует внести ещё поправки в Бюджетный кодекс в этой части. Также непонятно, кто будет принимать решение о списании такой задолженности, соответственно, тоже нужны поправки в Бюджетный кодекс и в другие законы. Кроме того, есть ещё ряд позиций, по которым в другие законы надо будет вносить поправки.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении, безусловно, при условии его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, безусловно, попытка частичной реструктуризации полезна, но скажите, пожалуйста, почему Минфину не подумать о том, как нам не наращивать долги регионов (сейчас их размер 2,2 триллиона), ведь, по вашим прогнозам, эти долги к концу следующего года увеличатся до 2,9 триллиона? Почему нельзя было в этом законопроекте предусмотреть, вообще-то, механизм реструктуризации долгов субъектов, безусловно, с проверкой тех, кто набрал коммерческих кредитов и от этого получил дивиденды, механизм реструктуризации долгов сельского хозяйства, которых тоже больше 2 триллионов, ведь если мы эти авгиевы конюшни не разгрёбём, экономика двигаться не будет? Ну и конечно же, сначала должна быть проверка ВЭБа, потому что это, так сказать, главный руко-

мойник страны: если проверить, куда деньги ушли, я думаю, там можно полбюджета найти.

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, проблема региональных долгов действительно существует, но данный законопроект не направлен на её решение, у него другая направленность. А что касается размещения депозитов в ВЭБе, как я уже сказал, этому будет предшествовать принятие постановления Правительства Российской Федерации о порядке размещения, и все случаи там будут оговорены.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, у меня вопрос тоже по ВЭБу. В 236-й статье Бюджетного кодекса написано, что размещать средства федерального бюджета на банковских депозитах запрещено, за исключением определённых случаев, и эти случаи указаны. Вы в эту статью вносите изменение, дополняя её пунктом 4, где прямо прописываете, что можно размещать средства федерального бюджета на депозитах ВЭБа, и дополняете 242-ю статью, указывая, что на конец года допускается возможность наличия средств федерального бюджета на тех же самых депозитах ВЭБа. Всё это выглядит так, как будто правительство, в случае если у ВЭБа возникнут проблемы, о чём говорилось буквально несколько недель назад, получает возможность спасти ВЭБ, разместив на его депозитах средства федерального бюджета. Правильно я понимаю?

Председательствующий. Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Уважаемый Дмитрий Владимирович, нет. В данном случае речь идёт о стандартной процедуре размещения средств на депозитах, как это мы делаем и в коммерческих банках, при этом в будущем это, возможно, будет использоваться и для более долгосрочных депозитов. Но сейчас эта поправка носит исключительно характер опции, она будет оговорена детально в правилах, которые выпустит правительство. Сейчас, к сожалению, никаких средств на депозитах в ВЭБе разместить нельзя, и мы считаем, что этот пробел нужно урегулировать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Алексей Михайлович, я вот знаю одного предпринимателя, который имеет много земли и занимается сельским хозяйством, он построил трёхэтажный коттедж в городе, у него машина крутая, и у жены крутая машина. И когда я спросил его: "Слушай, а как будешь отдавать

кредит, ведь кредит-то большой взял?" — он в ответ засмеялся и ответил: "Да спишут мне этот кредит". Скажите, пожалуйста, как сама идея списания безнадежных долгов связана с уровнем жизни их хозяев? Если предприятие банкрот, то долги спишут, а хозяин имеет прекрасные дома и машины здесь, да ещё и за рубежом. То есть это стало формой обогащения.

И второй момент: а где гарантии, есть ли они у вас, что через год-полтора не появится снова такой безнадежный долг, в таком же размере, и мы не будем опять его списывать?

Лавров А. М. Уважаемый Владимир Николаевич, законопроект не направлен на списание долгов юридических лиц, законопроект решает проблему списания безнадежной задолженности по штрафам и неналоговым доходам. Что касается задолженности юридических лиц, то этим занимаются банки, есть специальные процедуры, а бюджетные кредиты вообще не выдаются юридическим лицам, кроме очень ограниченного перечня случаев, поэтому это совсем другая проблема.

Что касается гарантий того, что не будет роста долгов, мы сейчас совместно со всеми заинтересованными структурами занимаемся подготовкой изменений в валютное законодательство, благодаря которым как раз и должен решиться вопрос о том, чтобы безнадежная задолженность по штрафам, прежде всего о ней речь идёт, за нарушение законодательства не нарастала, но это следующий этап работы.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Алексей Михайлович, ваш законопроект направлен на совершенствование администрирования доходов бюджетов всех уровней, также в нём есть нормы, которые касаются порядка зачисления местных сборов, и нормы, которые направлены на совершенствование контроля за бюджетным процессом на всех его стадиях. Мы сегодня уже услышали комментарии от Комитета по бюджету и налогам относительно введения торгового сбора на территории города Москвы, Министерство экономического развития теряет в своих выводах по применению этого сбора в первом квартале, а какова позиция Министерства финансов по торговому сбору: всё-таки насколько эффективной была эта мера и как вы можете её оценить?

Лавров А. М. Уважаемый Антон Анатольевич, мы поддерживаем ту позицию, которую изложил Андрей Михайлович Макаров.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Андрей Михайлович, у меня вопрос по ВЭБу. Не кажется ли вам, что размещение депозитов бюджета во Внешэкономбанке, который не является, по сути, коммерческим банком, является институтом развития и цель его — долгосрочные инвестиционные вложения, — это в принципе нарушение единства кассы и стимулирование того, чтобы в бюджете постоянно были большие остатки? То есть, с одной стороны, мы боремся с остатками, а с другой стороны, мы это стимулируем.

Председательствующий. Алексей Михайлович, пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемая Оксана Генриховна, нет, мы так не считаем, мы считаем, что Внешэкономбанк, как банковская по своей сути организация, тоже должен иметь доступ к этому инструменту. Все коммерческие банки имеют доступ к депозитам, и мы полагаем, что и Внешэкономбанк, только называющийся не банком, а государственной корпорацией и по сути выполняющий банковскую функцию, тоже должен иметь такой доступ. Разумеется, как и во всех других случаях, мы будем применять этот инструмент крайне осторожно. Речь здесь не идёт о каких-то долгосрочных инвестициях, безвозвратных потерях, речь идёт исключительно о получении дополнительных доходов в тех случаях, когда этого требует финансово-экономическая ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, сначала хотелось бы несколько слов сказать в продолжение вопроса Николая Васильевича. На самом деле в Государственной Думе уже лежит законопроект, который несколько месяцев не рассматривается, касающийся возможности списания долгов регионам, вернее, даже два законопроекта: один — изменения в Бюджетный кодекс, а другой — самостоятельный законопроект. К сожалению, Государственная Дума пока не может оперативно рассмотреть эти законопроекты, но завтра будет рассматриваться проект бюджета на 2016 год, и там будут наши поправки, поправки фракции ЛДПР, которые предусматривают возможность списания в 2016 году по решению правительства долгов субъектам Российской Федерации. Прошу вас их поддержать и надеюсь, что правительство поставит субъекты Российской Федерации хотя бы в равные условия с иностранными государствами, ко-

торым списываются долги в миллиардных размерах, причём не в рублях, а в долларах.

Что касается самого текста этого законопроекта, тех норм, которые он регламентирует. Несмотря на то что нормы, касающиеся местных сборов, отсюда выпадут во втором чтении, они будут действовать, мы их уже приняли. Вот сегодня была высказана позиция и Министерством финансов, и Министерством экономического развития: к сожалению, говорят, что эта мера — о введении торгового сбора на территории страны — вроде бы эффективная. Я вам хочу сказать абсолютно обратное: скоро мы фактически столкнёмся с тем, что будут закрываться малые предприятия, и начнётся это с города Москвы, потом это будет распространяться на соседние регионы.

Вот мне кажется, депутатам, которые избирались от Московской области, нужно очень внимательно отнестись к этому вопросу, потому что именно на предпринимателей Московской области это повлияет, их коснутся негативные последствия от введения этого торгового сбора, если они осуществляют свою торговую деятельность на территории города Москвы. Вот те 40 тысяч человек, которые зарегистрировались в Москве, — это как раз те, кто перерегистрировался из Московской области (чтобы вы понимали, откуда идёт вот этот прирост).

Далее. Если 1 миллиард 800 миллионов за первый квартал — это вроде бы, как сказано было, почти ноль, то зачем вводили, зачем мучить предпринимателя?! Мы одной рукой его гладим, а другой рукой душим! Вот какая рука сильнее будет у правительства — которая гладит или которая душит? У меня такое впечатление, что задушить всё-таки быстрее получится. Поэтому давайте всё-таки подумаем, для чего мы это всё делаем: если это не увеличивает налоговой нагрузки, если это в интересах предпринимательства, то какой смысл вводить дополнительные процедуры, связанные с уплатой, с отчётностью и так далее?

На всякий случай я вам хочу зачитать цитату из обращения обычного предпринимателя (вот у меня в руках оно): "По-вашему, это справедливо, когда маленькие магазины платят наравне с огромными магазинами? Большая площадь — это больше товаров, больше покупателей и, соответственно, больше выручки. Откуда такая несправедливость к маленьким магазинам? Если не отменить сбор или не привести его к справедливому исчислению, уже в 2016 году я буду вынуждена закрыть свой бизнес и встать на биржу труда. Скажите, от такого поворота событий кто выиграет?.." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. Три минуты.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, я всё-таки увидел в этом законопроекте попытку начала реструктуризации хотя бы части задолженности, но мне кажется, что это опять то же, что бить по хвостам, вы не решаете базовую проблему. Вот если у вас гиря висит на ногах и вы под водой последние пузырьки пускаете, ну наверное ж, вам надо сначала отвязать эти гири, потом вы вынырнете, глотнёте воздуха и поплывёте к берегу, а в данной ситуации именно так: ещё чуть-чуть — и можно утонуть! Поэтому, с моей точки зрения, правительство не выполняет главного. Вот мне кажется, если уж вы предлагаете всем затянуть пояса, первое, что надо сделать, — проинвентаризировать, исследовать с помощью всех росмониторингов и роснадзоров, куда потрачены деньги. Я вам рекомендую проанализировать все вложения ВЭБа, и вы сразу увидите, что есть к нему вопросы, понимаете?

Во-вторых, проанализируйте, почему под патриотическую риторику мы сначала начали избавляться от бумаг американского казначейства, а теперь на 25 миллиардов долларов опять купили — для чего? Они нам уже друзья?

Дальше — проинвентаризируйте госкорпорации и проанализируйте их деятельность. Зачем же вы опять "РЖД" даёте 50 миллиардов, притом что они за счёт выданных в прошлом году только по депозитам получили 2,5 миллиарда и, конечно же, потратили на себя, на известные цели? Посмотрите, что в других госкорпорациях, потому что у нас ведь есть госкорпорации, которые кредитов набрали почти в размер бюджета, а как они используются? Платят себе заработную плату по одному миллиону рублей в день! Ну давайте ж мы будем объективны: если всем затягивать пояса, то госкорпорации и руководители должны затягивать их первыми, а мы банкам даём деньги! Вот не успеют они "ку-ку" прокричать — 1 триллион, 2 триллиона, а ведь банки не уменьшают процентных ставок и не прощают ни одного кредита, какие бы основания ни приводились! Может, это и правильно, но мне кажется, что к надёжным государственным деньгам тоже надо относиться более ответственно.

Ну и самое главное. Я, как и мои коллеги, убеждён в том, что если не реструктурировать задолженность субъектов Российской Федерации, сельского хозяйства, реального производства... У нас ведь что произошло? Минфин вместе с Центробанком девальвировал валюту и даже не восстановил кредитные возможности уровня прошлого года — как же мы можем

говорить о росте, если мы по оборотным средствам даже уровня прошлого года не достигли? Это же невозможно!

Мне кажется, этот закон заявленных задач не решит.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы несколько шире посмотреть на эту проблему. Вот здесь написано "в целях урегулирования вопросов признания неуплаченных платежей в бюджет безнадежными...", далее предлагается признать их безнадежными и списать. Проблема со списанием поднимается уже далеко не в первый раз в этом зале, и всё время у меня возникает чувство неудовлетворения. И я не случайно привёл пример с предпринимателем.

О каких деньгах идёт речь? У нас в стране нет денег у государства на федеральном уровне, у нас в стране нет денег у губернатора или правительства региона, у муниципального образования — есть только народные деньги, собранные в виде налогов, каких-то платежей и так далее. Таким образом, речь идёт о том, что пропали деньги, собранные с народа. Но если так и есть, то давайте назовём "героев": почему платежи стали безнадежными, почему деньги выпали из этой общегосударственной народной кассы — кто за это должен понести ответственность? Я ведь не случайно спросил Алексея Михайловича, где гарантии, что через год, полтора, два снова миллиард с лишним, точнее, полтора триллиона не нарастёт и мы снова эти народные деньги не спишем, а кто-то как был с полными карманами денег, так с ними и останется: если списывать, тогда и по сельскому хозяйству разбираться надо, и по малому и среднему бизнесу разбираться надо, и с региональными бюджетами разбираться надо, и надо не только признавать платежи безнадежными, но и называть конкретные имена, говорить, почему платежи стали безнадежными, почему раньше не были приняты меры, почему система так работает, что на месте одной головы дракона вырастают новые две!

Самая страшная беда в этом вопросе — безнаказанность. Очень легко списывать чужие деньги — они не свои, у каждого чиновника оклад, и он не уменьшается, даже премии растут, а вот для народа — уменьшается! Если народные деньги пропадают и кто-то вынужден их списывать, то кто-то должен быть посажен за это дело! Речь-то идёт не о миллионах и даже не о миллиардах, а о значительно большей сумме. Это вариант хищения — давайте называть вещи своими именами! Вообще, решение проблемы, которая поднята данным законом, должно получить продолжение. У каждого "подвига" финансового дол-

жен быть свой "герой", иначе это непременно будет повторяться и мы будем списывать всё новые и новые деньги, а потом разводиться руками: на лекарства нет, на образование нет, на дороги нет, на жильё нет... Вот они, деньги — те, о которых мы сегодня говорим!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Катасонов С. М. Что касается ВЭБа, то надо понимать, что это фактически государственная структура, какую команду давало правительство, то он и делал, поэтому говорить о том, что он покупал некачественные активы и теперь банкрот, — это просто сотрясать воздух и пытаться найти стрелочника.

Я хотел бы остановиться знаете на чём? Когда я смотрел документы к этому законопроекту, то обратил внимание на заключение комитета по вопросам местного самоуправления. Там я увидел, что, к сожалению, комитет рекомендует распространить практику взимания торгового сбора, о котором мы с вами говорим, на другие территории для пополнения местных бюджетов, в том числе сельских поселений. Нам известно о критическом положении муниципальных образований: многие из них только на 10 процентов могут пополнить бюджет собственными средствами, однако это совсем не значит, что сейчас нужно всеми силами пытаться внедрять вот эту негативную практику взимания торгового сбора на других территориях. Несмотря на то что нет такого закона, мне этот вектор, который был задан, не нравится.

И спор по поводу торгового сбора, который мы с Андреем Михайловичем начали, выступая по предыдущему вопросу, я тоже хотел бы закончить. Дело в том, что торговый сбор по сути не является сбором: сбор — это возмездная плата, а в этом случае никакой услуги от государства предприниматель не получает. Это налог, который инициаторы спрятали, чтобы не нарушить обещание президента не поднимать налоговую нагрузку; фактически это налог на вменённый доход — та специальная, упрощённая форма налогообложения, специальный режим, который позволяет многим предпринимателям по всей России иметь конкретную плату, понятную, и по ней работать. И то, что сейчас минэк его хочет отменить, — это глупость! Мы говорим, что надо переходить на более простые формы: патент, ежемесячный патент, полугодовой, налог на вменённый доход, — и здравствте пожалуйста, слышим, что с 2018 года единый налог на вменённый доход хотят отменить!

Вот говорят, что так хорошо стало в Москве с введением торгового сбора, а я вам хочу сказать, что эта ваша радость связана с налогом на вменённый доход: вы раньше не испытывали той радости, которая была у всей страны, а сейчас вам дали её испытать, только назвали это торговым сбором. Нужно отказываться от торгового сбора в принципе, вводить налог на вменённый доход на территории Москвы и продлевать срок действия этой нормы. Надо нашему минэку и всему правительству понять, что Налоговый кодекс должен быть простым, его должны понимать простые люди в деревне, а те главы, которые у нас написаны... Слушайте, их читаешь, постоянно перечитываешь, но забываешь — и как вы хотите, чтобы в колхозе им пользовались?! (*Шум в зале.*)

Заканчивая этот спор, я хочу сказать, что торговый сбор не является правильным, налог на вменённый доход нужно оставлять!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, в этом законопроекте есть целый ряд позитивных моментов и положений, касающихся списания безнадёжной задолженности по сборам и различным платежам, по расширению функций государственного финансового контроля, и есть очень ценные положения, новеллы, касающиеся контроля за вложениями средств бюджета в ценные бумаги юридических лиц (то, что вкладывается в уставные капиталы, покупка облигаций и акций, контроль за целевым расходованием вложенных средств), но при этом есть норма, касающаяся Внешэкономбанка, о которой мы уже говорили. Мне представляется, что такое активное подключение Внешэкономбанка к остаткам бюджетных средств является размыванием единства кассы и казначейской системы исполнения бюджета. Если в бюджете так много средств и есть остатки на инвестиционные цели, то пусть бюджет осуществляет бюджетные инвестиции.

Что касается Внешэкономбанка как института развития, то уже сейчас очевидно, что он выполняет эти функции хуже, чем коммерческий банк, потому что у него убытки и отрицательная разница между процентами уплаченными и процентами полученными, и существенно хуже, чем бюджет, поскольку процедура непрозрачная и эффективность вложений гораздо меньше даже по сравнению с вложением бюджетных средств. Тем более не нужно перемешивать потоки и не нужно забывать, что во Внешэкономбанк вкладываются средства Фонда национального благосостояния и через него будет осуществлять-

ся финансирование долгосрочных самокупаемых инвестиционных проектов. И думать о том, что нужно ещё подпитывать краткосрочными вложениями, краткосрочными депозитами, оправдывая непонятно какими расходами, совершенно неправильно, потому что это институт развития, у него долгосрочные инвестиционные вложения. Как он с этой функцией справляется — это уже другой вопрос, но не нужно смешивать ВЭБ и бюджет, потому что бюджетные функции он заведомо выполняет хуже.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, есть необходимость выступить? Нет. Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за этот законопроект, и прежде всего потому, что он вносит поправки, которые необходимо внести. В данном случае необходимо привести в соответствие положения Бюджетного кодекса и положения Налогового кодекса, положения Бюджетного кодекса и положения закона "О Счётной палате...", посмотрите: уточняются функции органов финансово-бюджетного надзора, в законопроекте разводятся функции между этими органами и Счётной палатой, без этого у нас проверки просто будут друг друга дублировать, а этого нельзя допускать. Мы с вами знаем, что всё время идёт речь о том, что нельзя кошмарить бизнес, нельзя загружать его лишними проверками.

Здесь также предлагается попытка всё-таки выявить безнадежные долги. У нас на сегодня совокупная задолженность по платежам в бюджет — 1 триллион 225 миллиардов рублей, и разве не правильно всё-таки попытаться выявить, какие платежи являются безнадежными, и, уже списав их, работать над теми, которые можно вернуть в бюджет, по которым плательщики могут заплатить? Основания для того, чтобы признать платежи безнадежными, здесь предлагаются. Конечно, есть вопросы, которые надо будет решать во втором чтении, и здесь совершенно справедливо говорил Владимир Николаевич о том, что надо виновных привлекать к ответственности. Вот если мы выявим, как эти безнадежные долги возникли и кто виновен, тогда можно будет ставить вопрос о том, чтобы привлекать виновных к ответственности, но без выявления таких долгов дальше двигаться невозможно.

Мы считаем, что законопроект надо принимать. Ко второму чтению всех приглашаем поработать, внести свои поправки.

Фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Вернёмся к обсуждению 16-го вопроса. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Василий Георгиевич Швецов. Семь минут.

Швецов В. Г. Уважаемые коллеги, возвращаемся к законопроекту об отходах производства и потребления, который предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" с целью создания системы утилизации особого вида отходов: самоходных машин (сельскохозяйственной и лесохозяйственной, строительной и дорожной техники) и прицепов к ним. Законопроект в части создания системы безопасной утилизации техники, впервые выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, устанавливает опережающую форму: сначала обеспечивается финансовая база, а на её основе создаётся возможность промышленной утилизации указанных видов техники. Предлагается ввести механизм уплаты утилизационных сборов за всю поименованную технику, ввозимую в Россию или производимую в ней. Доходы от утилизационных сборов зачисляются в федеральный бюджет и служат базой для последующего расходования средств бюджета для компенсации затрат на утилизацию самоходных машин, строительной и дорожной техники. Введение утилизационного сбора позволит создать структуру утилизации самоходной техники, обеспечить экологическую безопасность, связанную с загрязнением атмосферного воздуха, почвы, с токсическим воздействием на людей, и поддержать отечественного производителя. Можно констатировать, что порядок утилизации самоходных машин практически полностью позаимствован из разработанных и уже введённых в действие правил уплаты утилизационных сборов в отношении колёсных транспортных средств.

Предлагаемые меры как никогда актуальны в условиях членства Российской Федерации в ВТО. Не секрет, что Всемирная торговая организация — это структура, в которой каждая страна пытается законными методами защищать свои интересы, однако членство России в ВТО предполагало и предполагает постепенное сокращение ставок ввозных таможенных пошлин: на сельскохозяйственную технику, например на комбайны уборочные, — с 15 до 5 процентов; на строительную-дорожную технику, например на гусеничные бульдозеры, — с 10 до 5 процентов; на лесозаготовительную технику, например на трелёвочный трактор, — с 5 до 2 процентов и так далее.

Учитывая это, Российская Федерация обязана внедрить такие защитные механизмы, которые позволили бы сохранить отечественное производство, и одной из таких мер является введение утилизационных сборов. Эта мера не противоречит практике Всемирной торговой организации и позволит частично нивелировать негативный эффект от снижения ставок ввозных таможенных пошлин в связи с вступлением России в ВТО.

Доля российской продукции в совокупном объёме продаж по основным видам строительно-дорожной и коммунальной техники на внутреннем рынке в первом полугодии 2015 года в России составила всего около 42 процентов. Приведу некоторые примеры по импорту самоходной техники в первом полугодии 2015 года: асфальтоукладчики — 96,2 процента, бульдозеры — 64,5 процента, катки — 96,5 процента, экскаваторы — 69,5 процента, причём доля бывшей в употреблении техники составляет до 42 процентов, а степень износа парка сельскохозяйственной, лесозаготовительной, строительной и дорожной техники сегодня составляет от 50 до 80 процентов. Однако эту удручающую ситуацию можно ещё исправить: если мы введём утилизационный сбор, парк самоходной техники будет обновляться за счёт новой продукции, выпущенной на территории Российской Федерации. И одна из главных целей утилизационного сбора помимо решения экологической проблемы как раз решение задачи по сокращению ввоза на территорию страны техники, бывшей в употреблении, ведь реальный уровень её надёжности и безопасности в эксплуатации, а также затраты на ремонт, как правило, отличаются от декларируемых продавцами. Данная мера станет одним из факторов создания справедливых условий конкуренции на российском рынке уже в рамках ВТО.

К сожалению, несмотря на отчёты правительства о реализации антикризисных мер, сегодня мы видим довольно плачевные результаты — падение объёмов промышленного производства. Так, объём производства экскаваторов в 2013 году составил 671 единицу, в 2014 году — 595, падение — 20 процентов (в этом году падение в 2 раза); краны автомобильные: в прошлом году падение — 40 процентов, в этом году — в 2 раза; автогрейдеры: в прошлом году падение — 30 процентов, в этом году тоже в 2 раза; автобетоносмесители: в прошлом году падение в 2 раза, в этом году — в 3 раза. Загруженность российских предприятий сегодня составляет максимум 35 процентов.

Сегодня российскому товаропроизводителю от Правительства Российской Федерации нужно одно — поддержка платёжеспособного спроса на их продукцию, а для этого нуж-

но закрыть свой рынок, защитить от недобросовестной конкуренции со стороны зарубежных компаний — именно они ввозят в нашу страну по демпинговым ценам автохлам, который давно уже и морально, и физически устарел. Это не только создаёт экологические проблемы, но и требует затрат на утилизацию не в отдалённой перспективе, а уже в ближайшие после ввоза годы.

Ситуация не безнадежна, если принять своевременные меры. Есть хороший пример двадцатипроцентного роста производства сельскохозяйственной техники в "Ростсельмаше". Произошло это благодаря мерам правительства по субсидированию закупки сельхозпроизводителями сельскохозяйственной техники российского производства. Кроме того, с 1 сентября 2012 года в Российской Федерации введён механизм утилизационного сбора за колёсные транспортные средства, он показал свою успешность, хорошо проработан и проверен на практике. Данный законопроект, позволяющий вздохнуть отечественному производителю, крутился в различных кабинетах правительства и Думы более года. Все, особенно производители, понимают, что принятие такого закона крайне необходимо, в то же время проявляются недопустимые беспечность и нерасторопность, ведь, приняв его в текущем году, мы могли бы уже в ближайшие годы, во-первых, довести рыночную долю самоходных машин производства Российской Федерации до 76 процентов, во-вторых, получить дополнительные доходы в бюджет в размере 33 миллиардов рублей в год, ну и в-третьих, наконец-то не просто декларировать намерения, а внести реальный вклад в поддержку нашего производителя.

Уважаемые коллеги, убедительно прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Василий Георгиевич подчеркнул, насколько нерадостная ситуация сегодня в нашем машиностроении, какие объёмы техники мы производим внутри страны и какие объёмы техники закупаем, завозим из-за границы. В комитете мы обсуждали этот вопрос, и у нас к авторам законопроекта было много вопросов, связанных с заключениями, с обоснованиями, с подтверждением цифр, сумм, которые в последующем будут компенсированы из федерального

бюджета, но, честно говоря, пока эти документы так и не поступили, может, они будут готовы ко второму чтению.

Я полностью согласен с Владимиром Ивановичем Кашиным в том, что убыточность наших сельхозтоваропроизводителей и предприятий лесной отрасли фактически многих из них действительно уже поставила на колени, особенно в текущем году. Верить, надеяться на то, что утилизационный сбор послужит в последующем привлечению инвестиций в наше машиностроение, в какой-то степени, наверное, поздно — время уже упущено. Этот сбор нужно было вводить пять, десять лет назад, когда шли массовые закупки иностранной техники, а сегодня покупка иностранной техники для многих предприятий той же лесной отрасли становится практически невозможной, с учётом девальвации купить эту технику сегодня мало предприятий может себе позволить. В условиях непростой экономической ситуации в стране введение дополнительного сбора — сбора за самоходные транспортные средства — крайне негативно скажется на сельхозтоваропроизводителях и приведёт к повышению стоимости сельскохозяйственного производства, и это позиция фракции ЛДПР.

Давайте не будем лукавить: допустим, сегодня введём этот сбор, а что, если завтра за счёт федерального бюджета не сможем себе позволить компенсировать эти расходы? То есть этот дополнительный сбор ляжет тяжёлым бременем на те предприятия, которые работают сегодня, используя самоходную технику. Что такое самоходные машины? Это сельскохозяйственная, лесохозяйственная, строительная и дорожная техника, которая сегодня крайне нужна стране, для того чтобы заниматься производством лесной продукции, строить, делать дороги. Мы всё никак не можем разобраться с системой "Платон", с платой за проезд по федеральным трассам, а тут предлагается с 1 января 2016 года ввести ещё дополнительный сбор с наших сельхозтоваропроизводителей.

34 миллиарда хотим собрать в федеральный бюджет, а на компенсацию будет потрачено всего лишь 13 миллиардов. Но если мы хотим пополнить федеральный бюджет, то это, наверное, не та мера, которая будет способствовать его пополнению, потому что всё это рано или поздно приведёт к серьёзному удорожанию продовольствия и той продукции, которую производит лесная отрасль. Объективно возникает вопрос: почему сельхозтоваропроизводители сегодня завозят технику? Значит, наверное, техника внутри страны не производится. А есть ли мощности в стране, которые позволяют заменить самоходную

технику, в том числе и для лесной отрасли? Сегодня таких мощностей, честно говоря, нет.

И посмотрите заключение правительства — здесь также говорится о том, что это повлечёт за собой увеличение стоимости данной техники: "...введение утилизационного сбора на самоходные машины и прицепы к ним может повлечь за собой увеличение стоимости данной техники и отразится на финансовом состоянии сельхозтоваропроизводителей и иных потребителей техники" — это то, что пишет Правительство Российской Федерации. И в этих условиях мы хотим поддержать данный законопроект?! Наверное, этот серьёзный закон сегодня не время принимать! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Слово для заключения? Прошу прощения. Сначала Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, прежде всего хотел бы поблагодарить за обсуждение, за заинтересованный разговор, при этом для юридической чистоты хотел бы отметить, что этот законопроект соответствует нормам Всемирной торговой организации — мы вводим утилизационный сбор, так же как это делают многие другие страны, входящие в ВТО.

Ну и тем, кто беспокоится, что цена на машины может увеличиться, хотел бы сказать, что мы с правительством очень внимательно этот вопрос проработали, и, кстати, правительство написало: не увеличится цена на продукцию, а может увеличиться, если не будут установлены соответствующие механизмы компенсации, которые помогут избежать увеличения цены. При этом хотел бы отметить, что вот эти 34 миллиарда, которые будут собраны в бюджет в виде утилизационного сбора, могут быть использованы многими нашими производителями на экологические цели, и компенсация не прямая — она как раз направлена на то, чтобы сберечь окружающую среду, чтобы хлам, недоброкачественное оборудование сюда к нам не поступало.

В связи с изложенным ещё раз прошу поддержать этот законопроект, поскольку он направлен: а) на то, чтобы у нас была хорошая экология, б) на поддержку наших производителей. Практика введения утилизационного сбора для колёсных транспортных средств уже показала эффективность данной меры, правила уже отработаны на колёсных транспортных

средствах, они будут распространены на новые виды машин, и поэтому никаких проблем с реализацией возникнуть не должно. Ещё раз прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Владимиру Ивановичу Кашину.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, я хотел бы отметить, что, наверное, совсем не здорово думать, что не нужно утилизировать сельскохозяйственную или лесохозяйственную технику, — это же, мол, не радиационные и не какие-то другие загрязняющие вещества. Это совсем не так: и горюче-смазочные материалы, и само старение железа, окисление железа... Кстати, высокое содержание железа, которое повсеместно имеется в нашей воде, по существу, очень сильно от этого зависит. Вот для примера хочу сказать, мы недавно были в Тюмени, там запущен новый скоростной металлургический стан, который работает только лишь по утилизации отходов сельскохозяйственной техники, — в каждой области по пятьсот, по шестьсот таких свалок на базе бывших колхозов, совхозов, других сельскохозяйственных и лесохозяйственных организаций — так вот сегодня просчитано, что для работы этого уникального экологического предприятия в Тюмени есть запас на сто лет вперёд. Таким образом, поддержка утилизации этой техники и устранение накопленного экологического ущерба — это очень важная задача, которая решается данным законопроектом. Это первое.

Второе. Я хотел бы поблагодарить наших товарищей, которые выражают беспокойство, мы подробно эту тему обсуждали на заседании комитета: действительно важно, чтобы был соблюден баланс, чтобы не было отрицательного влияния на потребителя, то есть на наши сельскохозяйственные предприятия, и за этим мы будем и дальше следить. Мы убеждены, что это будет учтено в подзаконных актах.

И последнее. Я вначале, когда делал доклад, говорил о том, что закон бюджетобразующий, ещё раз предлагаю в течение двух дней поработать над поправками, с тем чтобы в пятницу мы могли принять этот законопроект во втором и в третьем чтениях. Повторяю, что о подзаконных актах мы услышим от правительства в четверг на заседании комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносим на "час голосования".

И давайте сделаем перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассматриваем 48-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты России.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данным законопроектом предлагаются изменения, в основном направленные на устранение различий, на обеспечение унификации правовых норм ряда законодательных актов, предусматривающих порядок расчёта средств пенсионных накоплений Пенсионным фондом Российской Федерации и негосударственными пенсионными фондами. Соответствующие изменения вносятся в законы № 75-ФЗ, № 111-ФЗ, № 410-ФЗ и № 422-ФЗ.

Необходимость уточнения ряда законодательных норм была вызвана тем, что действующими редакциями 75-го и 111-го законов определены неодинаковые алгоритмы расчёта обозначенных средств различными страховщиками, то есть Пенсионным фондом и негосударственными пенсионными фондами. Данным законопроектом в соответствующие нормы федеральных законов вносятся поправки, которые эти различия устраняют. Так, например, относительно расчёта величины средств пенсионных накоплений, подлежащих передаче при переходе застрахованного лица, скажем, из Пенсионного фонда в НПФ, существенно различаются действующие нормы соответствующих положений 75-го и 111-го законов по определению указанных величин для застрахованных лиц, которые ме-

нее четырёх лет формировали свои пенсионные накопления соответственно в НПФ и ПФР. Предлагаемые изменения унифицируют порядок расчёта средств как для Пенсионного фонда, так и для негосударственных пенсионных фондов.

Кроме того, в действующих редакциях положений федеральных законов нет норм, которые обязывают ПФР и НПФ при осуществлении расчётов величины средств пенсионных накоплений из общей суммы пенсионных накоплений исключать средства материнского (семейного) капитала, которые отозваны гражданином в связи с тем, что он решил использовать свой материнский (семейный) капитал на другие цели, и, соответственно, отсутствие в законах такой нормы может приводить к искусственному завышению расчётных сумм пенсионных накоплений. Проектом закона эти нормы закрепляются.

Также данным законопроектом предлагается привести к единообразию нормы 75-го федерального закона о сроках рассмотрения заявлений застрахованных лиц о переходе из ПФР в НПФ и из НПФ в ПФР. В рамках устранения правовой неопределённости и с целью закрепления того момента, когда Пенсионный фонд становится страховщиком для гражданина, данным законопроектом предлагается установить дату, с которой Пенсионный фонд выполняет роль страховщика по отношению к застрахованному лицу.

И обращаюсь к вам с просьбой, учитывая важность данного законопроекта для защиты прав застрахованных лиц, отнестись с пониманием к необходимости принятия этого закона до конца 2015 года. Прошу его поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич Пудов доложил содержание законопроекта, все позиции которого носят технический характер, и тем не менее это очень важные позиции. Мы считаем совершенно необходимым поддержать предложение правительства и принять данный законопроект, с тем чтобы он стал федеральным законом уже в этом году. Мы считаем, что реализация закона позволит устранить неравенство прав застрахованных лиц, формирующих средства пенсионных накоплений в негосударственных пенсионных фондах и в Пенсионном фонде Российской Федерации.

Мы просим в случае принятия данного законопроекта в первом чтении установить срок подачи поправок — пять дней.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Андрей Николаевич, понятно, что этот законопроект касается взаимоотношений негосударственных пенсионных фондов и Пенсионного фонда Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, как вообще ощущают себя сейчас негосударственные пенсионные фонды после введения заморозки накопительной части пенсии?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Максим Александрович. Я хочу сказать, что в настоящее время в оперативном управлении негосударственных пенсионных фондов находится уже более чем 1,6 триллиона рублей, соответственно, этими средствами они управляют, получая тот доход, который они декларируют. И могу сказать, что в настоящее время в систему гарантирования средств пенсионных накоплений, по последним отчётным данным, вошло уже тридцать два негосударственных пенсионных фонда, что позволяет сделать вывод о том, что эта система работоспособна и функционирует в рамках действующего законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Николаевич, мы вначале создали в стране много коммерческих банков — если я не ошибаюсь, их было 1380, — потом организовали АСВ, для того чтобы оно страховало эти вклады. Вот у нас было, если я не ошибаюсь, 143 НПФ, потом были различные манипуляции — стало 132. Скажите, пожалуйста, сколько НПФ осталось и кто станет гарантом для пенсионеров, перешедших в НПФ, если эти фонды превратятся в пирамиды и куда-нибудь исчезнут?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Я успел в предыдущем ответе сказать: на текущую дату тридцать два НПФ вошло в систему гарантирования средств пенсионных накоплений, и в настоящее время у них в управлении уже находится 1,6 триллиона рублей.

А что касается гаранта, то в данном случае норма действующего законодательства предусматривает, что средства пенсионных накоплений в силу закона гарантированы не ниже чем по номиналу. У государства два источника: если фонд ещё не вошёл в систему гарантирования, то Центральный банк отвечает за эти деньги, а если уже вошёл и с этим негосударственным пенсионным фондом что-то произошло, то за это уже отвечает как раз АСВ, которое также теперь наделено функциями гарантирования средств накоплений.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Андрей Николаевич, извините, пожалуйста, но я из вашего доклада ничего не поняла, вы же эту тему хорошо знаете, занимаетесь этим, а мы ведь занимаемся самыми разными другими вопросами. Люди нас спрашивают о пенсионных накоплениях, людям в принципе непонятно, когда они будут выплачиваться, как они будут выплачиваться. С негосударственными фондами люди не хотели иметь дела, тем не менее скажите, кто всё-таки вот эти накопления лучше выплачивает — государственная страховая компания, Пенсионный фонд, или негосударственные?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна, но он настолько абстрактный... Я, наверное, тоже абстрактно отвечаю.

У нас в силу закона такие функции одинаково выполняют и Пенсионный фонд, и НПФ. Если человек выбрал негосударственный пенсионный фонд и возникает страховой случай, то он всё то, что накоплено на его счёте, получает к пенсии. На сегодняшний день больше 5 миллионов человек обратились в негосударственные пенсионные фонды за выплатой накопительной пенсии. Из-за того, что у них пока маленькие накопления, — помните, были двухпроцентники? — всего лишь около 20 тысяч приобрели право получать накопительную пенсию, все остальные получили единовременную выплату. Мы в настоящее время не располагаем значительным количеством жалоб на то, что плохо работают или не отдают деньги какие-то НПФ, к счастью для всех, пока всё исполняется в соответствии с законом, и те, и другие работают хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

49-й вопрос, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2016 год".

Андрей Николаевич Пудов, пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемые Сергей Евгеньевич, депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона, подготовленный с целью реализации статьи 17 Федерального закона № 424-ФЗ "О накопительной пенсии", в соответствии с которой с 1 января 2016 года продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии ежегодно должна определяться федеральным законом на основании официальных статистических данных о продолжительности жизни получателей накопительной пенсии в соответствии с методикой оценки ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии, утверждаемой постановлением правительства. Напомню, что ожидаемый период выплаты накопительной пенсии применяется для назначения и корректировки размера накопительной пенсии застрахованным лицам, которые имеют право на накопительную пенсию и достигли общеустановленного возраста выхода на пенсию.

В соответствии с представляемым вашему вниманию проектом федерального закона предлагается установить на 2016 год ожидаемый период в размере 234 месяцев, то есть 19,5 года, — на уровне прошлого года плюс полгода. Следует отметить, что рассчитанный исходя из статистических данных ожидаемый период выплаты пенсии, если брать его фактически, составляет 259 месяцев, то есть 21,5 года. Таким образом, проектом федерального закона предлагается меньшая по сравнению со статистической величина ожидаемого периода выплаты пенсии, для того чтобы не допустить резкого увеличения с 1 января 2016 года продолжительности указанного периода по сравнению с 2015 годом. Данный подход к установлению на будущий год ожидаемого периода на основании действующего в текущем периоде с увеличением на шесть месяцев с учётом дискретности соответствует установленной Правительством Российской Федерации методике, согласно которой вот эта самая дискретность должна быть не больше шести месяцев, несмотря на то что статистические данные могут быть отличные, более высокие.

Прошу поддержать проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается, что с 1 января 2016 года ожидаемый период выплаты накопительной пенсии увеличится с 228 до 234 месяцев, то есть на шесть месяцев. Это связано с тем, что согласно статье 17 закона "О накопительной пенсии"

продолжительность этого периода определяется ежегодно на основании официальных статистических данных о продолжительности жизни получателей накопительной пенсии в соответствии с методикой, утверждаемой Правительством Российской Федерации. На 2016 год этот период, рассчитанный в соответствии с методикой, составляет 259 месяцев, однако в целях недопущения резкого увеличения ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии в приложении к методике определено, что максимальное значение такого коэффициента на 2016 год составляет 234 месяца, — именно это и устанавливается законопроектом.

Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект поддерживает. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Андрей Николаевич, ваша же методика — методика, утверждённая правительством, и согласно этой методике ожидаемый период выплаты накопительной пенсии — 259 месяцев, а сейчас вы предлагаете 234 месяца. В связи с этим вопрос: вы методику менять не собираетесь?

Пудов А. Н. Максим Александрович, спасибо за вопрос. Дело в том, что как раз вот эта дискретность — не больше чем на полгода каждый год наращивать — прописана в этой самой методике, то есть это части одного и того же документа. В методике сделан расчёт и одновременно сказано, что с целью того, чтобы права застрахованных лиц резко не умялять, поскольку реальный статистический показатель представляется высоким, предусмотрена как раз эта дискретность в шесть месяцев. Это в одном документе и сказано, поэтому никакого противоречия нет.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, голосую за этот законопроект, мы становимся соучастниками в деле поддержки этой

совершенно порочной методики по вычислению ожидаемого периода жизни пенсионера. Это примерно то же самое, что каждый год утверждать постановлением правительства длину окружности с радиусом 1. Есть объективные показатели, есть такие специалисты, как актуарии — слава богу, мы приняли закон "Об актуарной деятельности...", — которые должны вести дела Пенсионного фонда, производить соответствующие расчёты, и период дожития — это величина, которая существенно зависит от фонда, с которым мы имеем дело. Ещё, конечно, можно статистически усреднить по огромной массе пенсионеров ПФР и вывести некую среднюю величину, но, когда мы говорим о едином показателе дожития для любого негосударственного пенсионного фонда, мы фактически закладываем процедуру банкротства этого фонда просто потому, что денег у него ниоткуда взяться не может. Если мы видим, что женщины живут на пятнадцать лет дольше...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кашин Б. С. На одиннадцать лет дольше — спасибо, Ирина Валерьевна, — чем мужчины, а мы пишем, что в одном фонде, например, учителя составляют большинство, то есть женщины, а в другом фонде шахтёры в основном, то есть мужчины, то встаёт вопрос: откуда вы возьмёте деньги? Вы сейчас просто делаете хорошую мину при плохой игре благодаря тому, что ещё никто не получает пенсию. Это страусиная политика! Вместо того чтобы убрать эту порочную методику, которая стрижёт, как говорится, всех под одну гребёнку, и передать дело актуарию, мы занимаемся вот этой показухой.

Я напомину, что в законопроекте, принятом Думой в трёх чтениях, было положение, чтобы актуарная оценка Пенсионного фонда Российской Федерации была обязательной, но на это положение Совет Федерации наложил вето, это положение не было принято. Применительно к ПФР это абсолютно назревшая норма, которую надо вводить, а применительно к НПФ гражданам надо чётко сказать: это ваш риск, вы, вступая в НПФ, получите цифру дожития в зависимости от того, какой это НПФ. И не надо здесь наводить тень на плетень!

Мы этот законопроект не поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич, будете выступать? Нет. Ирина Валерьевна, ещё раз будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 10-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федераль-

ный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона достаточно подробно обсуждался, он вам известен, поэтому я остановлюсь только на ряде положений.

Законопроектом предлагается уточнить норму статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", предусмотрев следующее полномочие Конституционного Суда: "В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации Конституционный Суд... по запросу федерального органа исполнительной власти, наделённого компетенцией по защите интересов Российской Федерации при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против Российской Федерации на основании международного договора, разрешает вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека".

В целях обеспечения этих полномочий перечень оснований для рассмотрения дела в Конституционном Суде предлагается расширить. В частности, предлагается считать основанием для рассмотрения дела обнаружившуюся неопределённость в вопросе о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав человека, основанного на положениях соответствующего договора Российской Федерации, если существует предположение, что истолкование может привести к их расхождению с Конституцией Российской Федерации. Проектом предусматривается, что подобная категория дел может рассматриваться и разрешаться Конституционным Судом Российской Федерации без проведения слушаний в тех ситуациях, если Конституционный Суд Российской Федерации придёт к выводу, что вопрос может быть разрешён на основании правовых позиций, содержащихся в ранее принятых им постановлении, и проведение слушаний не является необходимым для обеспечения прав сторон.

Законопроектом расширяется перечень субъектов, признаваемых сторонами в конституционном производстве, обладающих равными процессуальными правами, таким образом, вносятся соответствующие изменения в статью 53 федерального конституционного закона.

Текст федерального конституционного закона дополняется новой главой XIII¹, регулирующей процедуру рассмотрения дел о возможности исполнения постановления международного судебного органа по защите прав и свобод человека, где предусматривается, что федеральный орган исполнительной власти, наделённый компетенцией по защите интересов Российской Федерации при рассмотрении дел в межгосударственном органе, вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации для разрешения спора о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав человека. Конституционным Судом Российской Федерации по итогам рассмотрения может быть принято постановление о возможности или о невозможности исполнения указанного решения. Соответственно, с запросом о толковании положений Конституции Российской Федерации, об устранении неопределённостей в понимании с учётом выявившегося противоречия между положениями международного договора Российской Федерации в истолковании, данном международным органом по защите прав и свобод человека, и положениями Конституции могут обратиться ряд государственных органов, в частности Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, если Конституционным Судом Российской Федерации будет дано толкование положений Конституции Российской Федерации, устраняющее неопределённость в их понимании с учётом выявившегося противоречия между положениями международного договора Российской Федерации и положениями Конституции Российской Федерации в смысле невозможности исполнения соответствующего решения межгосударственного органа без нарушения этих положений Конституции Российской Федерации, это означает, что какого-либо рода действия (акты), направленные на исполнение соответствующего решения межгосударственного органа, в Российской Федерации не могут осуществляться (приниматься).

Комитет подробно анализировал концепцию данного законопроекта, как я уже говорил, внесённого представителями всех фракций в Государственной Думе, и мы полагаем, что он может быть одобрен в первом чтении.

Уважаемые коллеги, в связи с теми дискуссиями, которые имели место, хотел бы обратить внимание, что в случае одобрения данного законопроекта и одобрения закона в целом позиция Российской Федерации, несомненно, законопроектом определяется точно, а высказывавшиеся опасения, что якобы он нацелен на неисполнение решений международного органа, полностью не соответствуют действительности. Российская Федерация последовательно исполняет решения международного органа, и вы знаете, многие и многие решения были исполнены, но речь идёт о ситуациях, возможных не только в Российской Федерации, когда, собственно говоря, исполненные решения противоречат положениям Конституции, — аналогичные ситуации неоднократно анализировались в европейских странах, в частности в Германии, — и мы исходим из того, что ряд ситуаций (примеры известны) имели место и в Российской Федерации. Таким образом, позиция об определении порядка принятия решения о возможности или невозможности исполнения при участии Конституционного Суда Российской Федерации является абсолютно открытой и оправданной.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Гудкову микрофон включите.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Ещё полгода назад и руководство страны, и в том числе руководство Думы, и многие здесь сидящие говорили, что Россия не будет отменять приоритет международного права, но сегодня мы идём по этому пути, и идём настолько быстро, что уже завтра, я так понимаю, мы должны сдать поправки ко второму чтению. В связи с этим вопрос: а риски-то мы просчитали — чем грозит России неисполнение международных обязательств? Просто давайте представим, что это произойдёт. Понимаем ли мы, что это грозит большей изоляцией, новыми санкциями — а мы не знаем, как с этими справиться, как снять нынешние санкции, — вплоть до исключения из различных международных организаций, что это нанесёт урон российскому инвестиционному климату (какой бизнесмен будет инвестировать в страну, где нет никакой защиты института частной собственности и так далее?!), я уж не говорю о том, что это подрывает основы российского права, одним из принципов которого всегда был приоритет международного права? Как мы будем в этих условиях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, уважаемые коллеги! Спасибо большое за вопрос, поскольку именно этот вопрос позволяет ещё раз остановиться на положениях Конституции Российской Федерации.

Действительно, была очень сложная дискуссия, иногда она возобновляется, — это дискуссия о порядке реализации статьи 15 Конституции Российской Федерации. В частности, были предложения изменить редакцию части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, определяющую, что нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы и что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора, — это положение Конституции не меняется, не отменяется, оно остаётся действующим. Но никогда — ни в рамках данной дискуссии, ни в рамках тех оценок, которые сейчас даются, — никто не отменял положение о том, что Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу и, таким образом, несомненный приоритет. Хотел бы подчеркнуть, что в этих вопросах ни о какой новой позиции или позиции, неизвестной в международном праве, речи ни в коем случае не идёт.

Я уже говорил о конкретном деле, посмотрите, пожалуйста, вот позиция, высказываемая Германией по делу "Тергюлю против Германии" (октябрь 2004 года), в ней, в частности, очень точно определяется приоритет конституции Германии. И ещё один момент: когда мы говорим об инвестиционной активности или о защите права частной собственности, то надо понимать, что положения, которые мы рассматриваем, не имеют отношения и не влияют на предсказуемость исхода и на защиту частной собственности или инвестиций. Позиция Российской Федерации предметно обозначена в данном законопроекте, она точна, случаи возможного неисполнения или обращения к оценке Конституционного Суда будут носить единичный характер, и, несомненно, они будут развивать те положения, которые ранее были отражены в постановлениях Конституционного Суда по делам, связанным с возможностью реализации активного избирательного права лицами, находящимися в местах лишения свободы, и по другому известному вам делу. Таким образом, связывание одной ситуации, тех оценок, которые вы продемонстрировали, и положений законопроекта неоправданно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. По ведению — Владимир Вячеславович Парахин.

Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 72 повестки поступило письменное обращение автора с просьбой рассмотреть законопроект в его отсутствие и по сокращённой процедуре.

Председательствующий. 72-й по сокращённой процедуре? Нет возражений, коллеги? Спасибо, добавим.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г. Уважаемый Владимир Николаевич, я внимательно выслушал ответ, частично согласен с тем, что, конечно, это не отменяет часть 4 статьи 15, но всё-таки мы фактически создаём возможность для неисполнения Россией международных обязательств. И если мы вспомним историю этого вопроса, то дискуссия об отмене приоритета международного права возникла именно тогда, когда Россия проиграла, наверное, свой самый серьёзный процесс против бывших акционеров "ЮКОСа" (там более 50 миллиардов долларов и так далее), вот именно тогда началась эта дискуссия.

Я хотел бы всё-таки сказать, что вне зависимости от того, сколько мы с вами сейчас примем конституционных законов, прежние обязательства это не отменяет — надо совершенно чётко это осознавать. Более того, если мы ратифицировали какой-либо договор, международный договор, то мы можем его денонсировать, но не можем не исполнять. Соответственно, надо понимать, что таких случаев, как дело "ЮКОСа", таких крупных сумм больше нет в повестке, но помимо политических вопросов есть и различные бытовые вопросы, например, когда военные пенсионеры, которые не могут получить квартиры, обещанные Министерством обороны, обращаются в ЕСПЧ, там выигрывают и только тогда получают эти квартиры, добиваются какой-либо справедливости, — мы можем лишить их этой возможности.

Я уже говорил о том, что это может ударить по инвестиционному климату, что это создаёт возможности для неисполнения международных обязательств. Действительно, это грозит серьёзными последствиями для нации, для нашей страны, просто катастрофическими последствиями: нас исключают из международных организаций и мы теряем своё влияние в мире. Более того, у нас в последнее время, за последний год, инвестиции упали на 12 процентов. Вы что, думаете, международные

инвесторы не наблюдают за этой ситуацией? Мы же понимаем прекрасно, что если в Италии, в Германии, в Англии действительно были такие случаи, то они были единичными и были связаны с поиском решений, как исполнить международные обязательства, — а мы закладываем совершенно другие принципы, мы даём возможность Конституционному Суду отменить решение международного суда.

Кроме того, там ещё есть противоречие: Конституционный Суд, вообще-то, не может рассматривать вопросы, которые касаются компетенции Конституционного Суда, но это техническая деталь.

Я всё-таки призываю вас подумать лишний раз, потому что мы на самом деле принимаем закон, от которого могут пострадать в том числе и российские компании, и многие российские граждане, и даже сидящие здесь депутаты — те, кто пришли из бизнеса, прекрасно понимают, что у нас происходит в бизнесе и что у нас происходит в экономике. Я призываю вас лишний раз подумать, потому что, к сожалению, у нас есть проблемы с нашим правосудием, мы не можем сказать, что у нас суд независимый. Именно создание политического прецедента неисполнения обязательств может нанести серьёзный ущерб... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Критики данного законопроекта имели возможность высказаться неоднократно и в прессе, и вот сейчас, как это сделал многоуважаемый коллега Гудков, их аргументация довольно странная, откровенно говоря: все кары небесные на нас обрушатся, если вдруг мы сейчас, по сути дела, подтвердим приоритет нашей российской Конституции, который в самой Конституции установлен в части 1 статьи 15, — мы все внимательно можем прочитать, там написано, что Конституция имеет высшую юридическую силу. Следовательно, даже те международные обязательства, или решения международных инстанций, или решения международных судов... Кстати, именно об этом идёт речь — мы не говорим о неисполнении международных договоров, мы ведём речь об исполнении решений международных судов, которые могут противоречить Конституции Российской Федерации. И я могу привести простейший пример.

Европейский Суд по правам человека рассмотрел жалобу российских заключённых на то, что они не обладают — соответственно, кстати, с Конституцией — активным избирательным

правом, не имеют права голосовать на выборах, это закреплено нашей российской Конституцией. Такие же положения содержатся, кстати, в законодательстве Италии, в законодательстве Великобритании и так далее, и всегда Европейский Суд говорил о том, что это неправомерное ограничение. Я читал решение Европейского Суда в отношении России, там было записано: действительно, в российской Конституции закреплено, что заключённые не имеют права голосовать, более того, это закреплено в той части Конституции, в той главе, которая не может быть изменена принятием соответствующего закона — только через принятие нового текста Конституции. Коллеги, где логика критиков данного законопроекта? Если решение суда содержит выводы, которые напрямую противоречат тексту нашей Конституции, значит, мы не только не можем, мы не должны исполнять это решение, без всякого сомнения. И сейчас мы данным проектом федерального конституционного закона устанавливаем механизм — кстати, абсолютно законный механизм, — в соответствии с которым главным будет не чьё-то желание или суждение, а решение Конституционного Суда, только он может сделать вывод о том, исполнимо то или иное решение либо не исполнимо, — не более того.

В связи с этим, коллеги, призываю вас поддержать этот проект федерального конституционного закона. Я думаю, что все в зале прекрасно понимают, о чём идёт речь, и поддержат. Наша фракция будет голосовать за — присоединяйтесь, коллеги! Мы должны защитить приоритет нашей Конституции и суверенитет нашей страны!

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, за убедительные аргументы.

Александр Георгиевич Тарнавский — семь минут.

Тарнавский А. Г. Добрый день, коллеги! Владимир Николаевич сказал, что есть дискуссия в обществе, — если это и дискуссия, то, в общем, она не очень сложная, просто времени не хватает на то, чтобы её обрисовать и понять, что там всё достаточно просто. Я хочу напомнить, что в начале лета нами был направлен депутатский запрос в отношении обязательности исполнения решений Европейского Суда по правам человека и 14 июля Конституционным Судом было принято решение. Это решение и этот законопроект вписываются в одну стратегическую линию и на самом деле, в общем-то, воплощают то, что, наверное, уже давным-давно сделано в Европе.

В связи с этим, если мы чувствуем себя равноправными в Европе, а не являемся служанкой среди равных между собой европейских государств... Я могу сослаться, к примеру, на то

решение, о котором говорил Владимир Николаевич Плигин. В сентябре 2001 года гражданин Турции с такой своеобразной фамилией Гергюлю подал жалобу в Европейский Суд по правам человека, в которой оспаривал законность состоявшихся ранее решений немецких судов, которыми он был ограничен в осуществлении родительских прав в отношении своего ребёнка. Постановлением ЕСПЧ от февраля 2004 года суд признал, что немецкие власти нарушили право заявителя на уважение частной и семейной жизни (это статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). После этого в рамках нового судебного разбирательства на национальном уровне немецкий суд Виттенберга удовлетворил требование гражданина Турции о передаче ему ребёнка, однако вышестоящий немецкий суд отменил это решение. В итоге дело рассматривалось в Федеральном Конституционном суде Германии, и 14 октября 2004 года Конституционный суд Германии отказал в удовлетворении конституционной жалобы заявителя. Конституционный суд тогда сказал, что в германском правовом порядке Конвенция о защите прав человека и основных свобод имеет статус просто федерального закона, то есть не имеет приоритета по отношению к основному закону Германии. Текст же конвенции, о которой мы говорим и которую подписали сорок семь европейских государств, и судебная практика ЕСПЧ служат лишь ориентирами для толкования при определении содержания и сферы действия основных прав и конституционных принципов, заложенных в основном законе, но при условии, что это не ведёт к ограничению или умалению защиты основных прав личности по основному закону.

Аналогичная позиция была высказана и Конституционным судом Итальянской Республики (известное дело "Маджо и другие против Италии"). Сейчас коллега Вяткин говорил о деле "Анчугов и Гладков против России" — это о правах заключённых. Аналогичное дело, "Хёрст против Соединённого Королевства", рассматриваемое в Великобритании, тянется с 2004 года, и уже больше десяти лет Великобритания не выполняет решение Европейского Суда по правам человека.

Не буду очень много говорить, единственное, для полноты дискуссии, раз мы её открыли, хотел бы обратить внимание на сравнительно недавнее решение Лондонского апелляционного суда, оно было принято полтора года назад, точнее, в феврале 2014 года, по делу "Винтер и другие против Соединённого Королевства". Речь шла об исполнении решения Европейского Суда по правам человека, и английский суд сказал, что Европейский Суд по правам человека не разобрался в тонкостях

британского права, которое по своей сути и способности к толкованию не содержит вменённых нарушений, и здесь не может не возникнуть вопрос о том, насколько качественно каждое отдельно взятое постановление Европейского Суда по правам человека.

Общеизвестно, что с увеличением потока жалоб, последовавшим за существенным увеличением числа государств — участников конвенции, деятельность Европейского Суда по правам человека, обращая внимание, стала подвергаться некоей эрозии, которая проявляется как в снижении качества юридического обоснования, лежащего в основе решений Европейского Суда, так и в политизации выводов судей. Кроме того, если решение ЕСПЧ касается какой-то частной проблемы правоприменения национального, в частности британского, законодательства, страсбургским судьям, не обладающим достаточными познаниями ни в конституционном, ни в отраслевом законодательстве, весьма сложно дать адекватную оценку соответствия или несоответствия национальной правовой системы стандартам ЕСПЧ в каждом конкретном случае. Таким образом, было бы неверным толковать решение ЕСПЧ в качестве истины последней инстанции.

В Европе целый ряд государств — можно упомянуть и другие решения в других странах — не всегда выполняют решения Европейского Суда по правам человека, и под это подведена прочная правовая база в этих государствах. Такова картина. Мы — лучше позже, чем никогда, а ещё лучше раньше, чем позже, — делаем то же самое, и это началось благодаря нашему депутатскому запросу 1 июля в Конституционный Суд России, по которому 14 июля им, повторяю, было вынесено решение, а подписантами этого запроса были депутаты всех фракций, и сейчас мы этим законопроектом завершаем начатую работу.

Мы хотим быть в Европе, но хотим быть в Европе на равных, а не служанкой, когда мы несёмся выполнять беспрекословно те решения Европейского Суда по правам человека, которые в европейских странах не считают нужным выполнять. Этим законопроектом мы закрепляем приоритет Конституции России над некоторыми решениями ЕСПЧ, которые противоречат нормам Конституции России. И более того, в отличие от Великобритании, где закон на эту тему так и не был принят, мы, как правовое государство, входим в правовое поле, мы не говорим, что исполнительная власть просто будет решать, выполнять то или иное решение либо не выполнять, мы чётко переводим это в судебную плоскость, отдавая Конституционно-

му Суду России право принимать подобные решения. Мы опять здесь оказываемся на высоте и выгядим на порядок лучше, чем большинство европейских государств. Поэтому необходимости в какой-либо дискуссии по этому вопросу не вижу, а просто рекомендую коллегам из Европы сделать то же, что делается сейчас в России.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно будет голосовать за.

Председательствующий. Александр Георгиевич, спасибо и вам за убедительные аргументы.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При анализе текста законопроекта, конечно же, нам нужно оставаться в рамках тех норм, которые предлагаются. Уважаемый член нашего комитета Дмитрий Геннадьевич Гудков сослался на случаи рассмотрения тех или иных споров, но та процедура, которая была приведена в качестве примера, к этой процедуре, к данному законопроекту никакого отношения не имеет, это совершенно иная процедура. Также хотел бы обратить внимание на то, что по делу о военных пенсионерах и другим, которые были рассмотрены в рамках ЕСПЧ, были приняты решения и Российская Федерация, ещё раз хочу подчеркнуть, полностью соблюдая международные обязательства, исполняет данные решения.

Одновременно в связи с теми оценками, которые давались, в частности, нашей судебной системе, хотел бы подчеркнуть, что судебная система Российской Федерации, как и иные органы государства, как иные системы государства, находится в стадии развития, она совершенствуется и мы, давая оценку этой системе, должны исходить из её несомненной ценности, из важности значения её действия.

Сегодня на Совете судей Российской Федерации подробно анализировалась практика за последний год, и я должен сказать, что в судебной системе рассматривается более 25 миллионов дел и по подавляющему большинству дел нет обжалования, это свидетельствует о росте доверия к судебной системе. Несомненно, что суды рассматривают конфликтные вещи, несомненно, что судебная система выполняет эту важнейшую функцию в государстве, и поэтому мы должны делать всё для воспитания уважения к судебной системе, имея в виду, что одновременно, конечно же, должны развивать и состязательность сторон в рамках судебной системы.

Спасибо большое за такой анализ и такую поддержку законопроекта! Просим одобрить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 17-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, прошу.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на снятие двусмысленности в отношении полномочий центрального депозитария при реализации закона "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами...". Дело в том, что центральный депозитарий, с одной стороны, является институтом финансового рынка и на него распространяется действие закона, который регулирует деятельность некредитных финансовых организаций; с другой стороны, центральный депозитарий также является и небанковской кредитной организацией и на него должны распространяться нормы, связанные с осуществлением полномочий небанковских кредитных организаций. И вот эта двойственность положений, два в одном, как раз и создала двусмысленность в отношении полномочий центрального депозитария при реализации названного закона. Соответствующими положениями законопроекта мы эту двусмысленность снимаем.

В связи с изложенным просим вас поддержать предложенный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Включите микрофон Дмитрию Ивановичу Савельеву.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев законопроект, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку отмечает следующее: законопроектом предлагается уточнение отдельных положений федерального законодательства, касающихся совмещения деятельности центрального депозитария и кредитной организации по вопросам обслуживания клиентов — иностранных налогоплательщиков. Комитет отмечает, что в перевнесенном в соответствии с пунктом "а" части шестой статьи 112 Регла-

мента Государственной Думы тексте законопроекта полностью учтены рекомендации и замечания комитета, отражённые в его заключении от 25 июня 2015 года.

Учитывая изложенное, комитет считает целесообразным рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый сегодня проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Свердловской области". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект является одним из череды аналогичных, с помощью которых мы оптимизируем устройство судов и систему судов на местах: предусматривается упразднение некоторых малосоставных судов и создание районных судов более крупных по численному составу судей. В то же время в тех административно-территориальных единицах, где упраздняются малосоставные суды, сохраняются судебные присутствия, поэтому никоим образом не ущемляется право наших граждан, живущих на той или иной территории, в том или ином населённом пункте, муниципалитете, на доступ к правосудию. То есть внешне всё остаётся по-прежнему.

В данном законопроекте, который был внесён Законодательным Собранием Свердловской области, предлагается создать на территории Свердловской области три межрайонных суда, а также упразднить четыре городских и два малосоставных районных суда. В случае принятия законопроекта будут упразднены Ачитский районный суд, Красноуфимский городской суд, Верхнесалдинский городской суд, Нижнесалдинский городской суд, Камышловский городской суд и Пышминский районный суд с передачей относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия вновь созданным районным судам Свердловской области: Красноуфимскому районному суду, Верхнесалдинскому районному суду, Камышловскому районному суду, что позволит, как я уже сказал, равномерно распределить нагрузку между судьями укрупнённых районных судов и в конечном итоге приведёт к сокращению сроков рассмотрения дел и повышению качества их рассмотрения.

Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Владимиру Николаевичу Федоткину включите микрофон.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к коллеге Вяткину.

Вы помните, когда мы так же оптимизировали, скажем, здравоохранение, говоря, что так удобней будет, оказалось, что в итоге в целом ряде районов, в большом числе районов, чтобы попасть к врачу, нужно ехать девяносто, сто, сто сорок километров. Вот в данном случае с закрытием целого ряда судов как изменится?.. Я понимаю, что нагрузка на суд, на судью оптимизируется, наверное, там какие-то есть плюсы, связанные с судами и с судьями. А что с населением? Ведь часто рассматриваются гражданские, не уголовные иски по имуществу, по земле, по наследству, которые очень важны в жизни того или иного человека, и одно дело, когда он поехал за пять километров в райцентр и суд в его присутствии вопрос решил, а другое дело, когда это будет рассматриваться где-то за сто километров, куда он не сможет порой приехать, и без него суд примет то решение, которое в итоге будет ущемлять интересы этого гражданина. Как меняется доступность для людей?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, ну, я не случайно в самом начале сказал о том, что внешне для граждан ничего не поменяется, потому что там, где был соответствующий упразднённый суд, будет судебное присутствие, то есть все судьи остаются на местах и куда люди ходили, туда они и будут ходить. Не надо будет куда-то ехать, ну, естественно, за исключением тех случаев, когда дело подлежит рассмотрению, допустим, в вышестоящем суде, например областного уровня, — тут, конечно, придётся ехать в город Екатеринбург, если мы говорим о Свердловской области, и там участвовать в деле. Внешне ничего не меняется, поэтому доступность судебной системы никоим образом не страдает.

Почему мы говорим о том, что оптимизация позволит сократить сроки рассмотрения отдельных дел? Потому что, допустим, председатель укрупнённого суда, без всякого сомнения, уже может распределить нагрузку между судьями, которые работают в том числе и во вновь созданных судебных присутствиях, и это позволит не откладывать дело в случае болезни судьи, в случае его отпуска или в случае отсутствия судьи — суд может быть просто недоукомплектован. Таким образом, здесь проблемы как раз не возникнет.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О Конституционном Собрании Российской Федерации". Докладывает Антон Васильевич Романов.

Романов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона "О Конституционном Собрании Российской Федерации" подготовлен в соответствии со статьями 134 и 135 Конституции Российской Федерации в целях регулирования порядка созыва Конституционного Собрания, подтверждения неизменности Конституции Российской Федерации, разработки и принятия проекта новой Конституции Российской Федерации, а также уточнения статуса Конституционного Собрания Российской Федерации и порядка осуществления его деятельности. Законопроект определяет порядок внесения предложений о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации и порядок созыва и деятельности Конституционного Собрания, а также порядок принятия решений Конституционного Собрания, включая порядок принятия новой Конституции.

Я не буду, уважаемые коллеги, углубляться в содержание законопроекта, поскольку по существу он не обсуждался в комитете. Мне члены комитета заявили, что они отвергают саму возможность и целесообразность принятия этого закона в настоящее время, поскольку сам факт его принятия будет означать запуск процедуры пересмотра Конституции, а это в свою очередь может привести к дестабилизации социально-политической обстановки в стране. Другими словами, даже если бы законопроект был идеальным с правовой точки зрения, его всё равно отклонили бы, потому что некие силы просто не считают нужным его принимать.

Возникает главный вопрос: нужны ли вообще изменения действующей Конституции? Мы, как авторы законопроекта, считаем, что они необходимы, поскольку Конституция 1993 года была принята в совершенно других исторических условиях, отличных от тех, которые сегодня у нас сложились, на волне поражения Советского Союза в холодной войне, и она не позволяет восстановить государственный, национальный и тем более народный суверенитет России в полном объёме, как того требует, на наш взгляд, проводимый Президентом России самостоятельный внешнеполитический курс страны, который необходимо подкрепить восстановлением нацио-

нального суверенитета и контролем над развитием собственной экономики и государственно-политической сферы. Это невозможно сделать, на наш взгляд, без изменения действующей Конституции.

Совершенно очевидно, как здесь неоднократно говорилось и при рассмотрении предыдущих вопросов, что статья 15 Конституции, провозглашающая приоритет международного права над национальным законодательством, не позволяет нам восстановить государственный суверенитет в полном объёме, и мы всегда будем зависеть от решений международных судов.

Совершенно очевидно, что статья 13 Конституции, запрещающая государственную идеологию в России, не позволяет нам сформировать единую гражданскую политическую нацию, объединённую общим делом и общей идеологией, а значит, не позволяет восстановить национальный суверенитет России. Если нет единой государственной идеологии, объединяющей всё общество, значит, в стране существует несколько различных, противоположных и взаимно антагонистичных идеологий, что неизбежно приведёт и уже приводит страну к расколу по идеологическому принципу.

Совершенно очевидно, что мы не восстановим народный суверенитет Российской Федерации, если не изменим и не уточним положение главы 8 Конституции о местном самоуправлении, которое сегодня бесправно, не имеет финансово-экономической основы, а теперь его пытаются лишить и конституционно-правовой основы, отменив прямые выборы мэров в столичных городах субъектов Федерации.

Совершенно очевидно, что мы не восстановим управление экономическим развитием страны в интересах её населения, если не изменим статью 75 Конституции, не национализируем Центральный банк, который сегодня продолжает обслуживать интересы иностранного капитала и своими действиями усугубляет негативный эффект антироссийских санкций. Интересы Российской Федерации требуют стабильного курса рубля — это является прямой задачей Центробанка, — но валютный рынок сегодня отдан в управление международным спекулянтам, что приводит к резкой волатильности курса рубля.

Кроме того, чрезмерная открытость российского политического, социально-экономического, информационного пространства создаёт благоприятные возможности перехвата управления страной и делает невозможным выполнение задач, поставленных президентом. Так, президент ставит задачу экономического роста темпами 8—9 процентов в год — у нас идёт

экономический спад; президент ставит задачу создания 25 миллионов новых рабочих мест — у нас растёт количество безработных; президент ставит задачу деофшоризации экономики, усиления контроля за трансграничным движением капитала — у нас создаются всё новые предпосылки для бегства капитала в иностранную юрисдикцию; президент ставит задачу сохранения прямых выборов мэров — у нас отменяют девяносто процентов выборов в областных центрах; президент ставит задачу снижения процентных ставок, перехода от внешних к внутренним источникам кредита, снижения инфляции — инфляция подскакивает вдвое; президент ставит задачу импортозамещения — у нас вместо этого происходит замена одних импортёров на других. Все эти проблемы нельзя, по-моему, решить без изменения действующей Конституции — об этом, кстати, неоднократно говорил Александр Иванович Бастрыкин, а совсем недавно об этом же сказал председатель Конституционного Суда Валерий Дмитриевич Зорькин.

Однако сопротивление подобным изменениям очень велико. В стране за эти годы сформировалась могущественная сила, так называемая новая олигархическая династия, стоящая между народом и президентом, которая противится восстановлению государственного национального и народного суверенитета, их интересы противоположны интересам развития страны, они утверждают, что мы стремимся сокрушить некие базовые демократические ценности, — на самом деле они просто боятся потерять богатство и власть, только зря они прячутся за Конституцией.

Задача восстановления суверенитета России требует, чтобы мы изменили не только Конституцию, но и существующий порядок вещей, и мы обязательно это сделаем. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На мой взгляд, конечно, нужно оставить за пределами нашего внимания и рассмотрения перечисление дискуссионных вопросов и тех проблем, с которыми сталкивается наша экономика, и нужно привязывать эти дискуссии и эти проблемы непосредственно к тексту Конституции, которая была принята всенародным голосованием в декабре 1993 года.

Что касается непосредственно предложения наших коллег, то комитет отмечает следующее. Всё-таки законопроект "О Конституционном Собрании Российской Федерации", несмотря на то что необходимость его принятия вытекает на-

прямую из текста Конституции, — это очень специфический законодательный акт, который регулирует отношения в тех случаях, когда непосредственно начался процесс подготовки нового текста российской Конституции. На наш взгляд, за двадцать с лишним лет — а мы буквально на днях, очень скоро, менее чем через две недели, отметим уже двадцатидвухлетие действия нашей современной Конституции, — за эти годы в стране произошло очень много изменений — социальных, политических, правовых, — и очень многие из наших коллег, в том числе те, кто присутствует сейчас в этом зале, были не только свидетелями, но и непосредственными участниками, генераторами этих изменений, и всё это время действующий текст российской Конституции позволял проводить изменения, усовершенствования действующего законодательства, отношений и в политической системе, и в экономической системе, и во многих других сферах без кардинального изменения текста Конституции. И мы полагаем, что стабильность Конституции как акта высшей юридической силы всё-таки позволяет и развиваться стране, и совершенствовать наше законодательство, и в конце концов работать всем нам, работать всему государственному механизму, работать механизму публичной власти на местах на благо нашей страны, на благо наших граждан. При этом, подчеркну, стабильность Конституции всё-таки символизирует стабильность в стране, стабильность поступательного развития.

На наш взгляд, сейчас нет необходимости полностью пересматривать текст российской Конституции, поэтому мы предлагаем отклонить предложение наших коллег, не принимать данный проект федерального конституционного закона, иное означало бы запуск процесса пересмотра Конституции, что, по нашему мнению, я ещё раз повторю, в настоящий момент нецелесообразно и даже вредно. В связи с этим предлагаем проект данного федерального конституционного закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Давайте прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение законопроекта.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против	83 чел.	18,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	286 чел.	63,6 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	288 чел.	
Не голосовало	162 чел.	36,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части установления порядка исчисления выслуги лет сотрудников Следственного комитета Российской Федерации)". Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что в розданном в зале проекте постановления устранена техническая ошибка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Уважаемые коллеги, ранее в зале был распространён текст поправки к проекту постановления, поэтому ставлю проект постановления на голосование за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Проект постановления принимается за основу.

Есть ли замечания по поправке Ярослава Евгеньевича Нилова? Нет. Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части обеспечения безопасной утилизации самоходных машин, прицепов к ним)". Уважаемые коллеги, напоминаю, что профильный комитет предложил срок подачи поправок сократить до двух дней и второе чтение провести в пятницу.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Свердловской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против	12 чел.	2,7 %
Воздержалось	6 чел.	1,3 %
Голосовало	257 чел.	
Не голосовало	193 чел.	42,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	292 чел.	
Не голосовало	158 чел.	35,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

49-й пункт, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2016 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против	86 чел.	19,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 21-го вопроса. Мы заслушали доклад и содоклад. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Антон Васильевич, интересное выступление было у вас, в нём вы несколько раз сказали, что президент даёт указания, а они не выполняют, президент ставит задачи, а они не решают, укрываются. Вот поточнее можно сказать, кто же это "они", кто не выполняет задания президента — министры, правительство или кто-то ещё?

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Депутату Романову включите микрофон.

Романов А. В. Я в своём выступлении говорил о том, что в стране сложились могущественные силы, фактически новые олигархические династии, которые стоят между президентом и народом. Страна сегодня теряет управляемость, потому что, когда отдаются распоряжения высшей властью, а они не исполняются, — значит, где-то есть пробуксовки. Об этом мы слышим постоянно здесь, в нашем зале, в регионах, и это происходит сплошь и рядом. Говорить о каких-то конкретных людях можно, но мы-то говорим о том, что есть заинтересанты и эти заинтересанты заинтересованы в том, чтобы Россия никогда не восстановила ни национальный, ни государственный, ни народный суверенитет.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос депутату Вяткину.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, обычно вы ссылаетесь, чётко обосновываете, в чём проект закона противоречит Конституции, сегодня я так и не ухватил, есть ли в предлагаемом законопроекте противоречия Конституции. Отодвигать теоретическую возможность, что может потребоваться Конституционное Собрание, явно неверно: Россия не может всё время находиться в режиме ручного управления и в судорожном поиске ответов на вызовы эпохи, поэтому мне представляется, что есть резон в том, чтобы сегодня законопроект принять, а дальше шлифовать. Какая у вас точка зрения?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валентин Степанович, я полагаю, что практически за двадцать два года, как была принята ныне действующая Конституция, Россия ответила уже не на один вызов эпохи, и не в ручном управлении, а на основании как раз действующей Конституции и разработанного и принятого в соответствии с ней законодательства, а также с теми органами государственной власти и местного самоуправления, которые были сформированы на её основании. Ныне действующая Конституция совершенствуется, видоизменяется. В данном случае мой аргумент, аргумент комитета и тех, кто

поддерживает эту точку зрения, заключается в том, что принятие закона "О Конституционном Собрании..." фактически запускает процесс изменения Конституции. Вопрос: зачем? При ныне действующей Конституции можно и реформы проводить, и совершенствовать законодательство, и управление, и аппарат, и систему органов государственной власти, и местное самоуправление — всё можно! (*Шум в зале.*)

Сегодня Конституционный Суд признал отдельные положения закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." соответствующими Конституции в определённой трактовке. Без всякого сомнения, это означает, что действующая Конституция позволяет проводить преобразования без изменения всего текста. Мы прекрасно знаем, что в тексте заложены очень важные положения, в том числе и определённые гарантии для граждан в Российской Федерации, и мы не хотим, чтобы они были пересмотрены, поэтому запускать этот механизм путём принятия федерального конституционного закона, на наш взгляд, не только недопустимо, но и вредно!

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Ну, Дмитрий Фёдорович, как вы верно заметили, скоро двадцать два года, как вместо референдума всенародным голосованием была принята Конституция, и все эти двадцать два года, как мы знаем, предложения о поправках и пересмотре положений Конституции могут вносить президент, Госдума, правительство, законодательные органы субъектов Федерации, а также группа численностью не менее одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Госдумы. И всё это время есть норма... ну, вот, допустим, если будет внесено такое предложение и тремя пятыми голосов будет поддержано, то Конституционное Собрание должно соответствующие действия предпринять, — а как их предпринять, если его нет? То есть двадцать два года механизма нет, хотя право декларируется. И вы нам сейчас рассказываете, что изменять Конституцию вредно и что вы в этом смысла не видите, — это при том, что Конституцию уже много раз изменяли, правда, не эти нормы, а другие.

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, как только появится установленный законом механизм, то и желающие, как вы понимаете, появятся, а тот механизм, о котором я говорил, вреден — он может повредить стабильности, понимаете? То есть такая возможность появится, если мы примем

этот федеральный конституционный закон (мы-то этого не хотим), но тогда и охотники использовать этот механизм появятся, а зачем это нужно?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Антону Васильевичу.

В 93-м году, когда нас избрали в Государственную Думу и мы приехали, за Конституцию уже проголосовали. Кто её написал, было тайной за семью печатями, но эта Конституция устраивала новую власть России. Я полностью разделяю всё, что вы говорили с трибуны, но единственный вопрос: неужели вы верите в то, что Конституционное Собрание, которое будет сформировано — ведь выберут кого надо, — напишет какую-то другую конституцию, которая устраивала бы всех?! Вот вы в это верите?

Председательствующий. Депутату Романову Антону Васильевичу включите микрофон.

Романов А. В. Уважаемая Тамара Васильевна, мы стараемся оставаться в правовом поле, такая возможность сегодня Конституцией и действующим законодательством предусматривается, и это надо использовать. Безусловно, Россия для восстановления своего суверенитета рано или поздно реализует своё право на самостоятельное существование в качестве независимого государства.

Дмитрий Фёдорович здесь говорил о том, что на протяжении двадцати двух лет Конституция справляется со своей задачей, то есть в рамках Конституции Россия развивается, действует и преобразуется, — на самом деле она двадцать два года платит дань Западу: деньгами, и вы все это знаете, людьми, мозгами, ресурсами — только это и не меняется сегодня. Но рано или поздно это прекратится, и я думаю, что это должно прекратиться конституционным путём, — я в это верю! Другой путь, конечно, нежелателен, потому что приведёт к тяжким последствиям, поэтому надо использовать те возможности, которые есть.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня вопрос к Антону Васильевичу.

Я два раза смотрел наименование фракции под вашей фамилией — думал, что, может быть, показалось, что я слышу от представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" то, о чём вы говорили. И если вы на полном серьёзе говорите, а не создаёте видимость того, что вы осуждаете происходящее, то неужели вы считаете, что наличие губернаторов от вашей партии в девяноста процентах субъектов Российской Федерации и абсолют-

ное, подавляющее большинство депутатов во всех региональных и местных парламентах не позволяет вам наводить порядок в стране, менять жизнь в лучшую сторону, в пользу граждан без изменения Конституции?! Какие ещё нужно внести поправки в Конституцию Российской Федерации, чтобы и на местах, и в Государственной Думе принимались правильные и нужные законы, в том числе в развитие указов президента нашей страны?

Председательствующий. Депутату Романову Антону Васильевичу включите микрофон.

Романов А. В. Вы знаете, ситуация сегодня такова, что сидящие в зале члены одной и той же фракции расходятся во мнениях по основным вопросам государственного строительства и внутренней и внешней политики, и ничего в этом удивительного нет. Вот мы с Дмитрием Фёдоровичем из одной фракции, но тем не менее придерживаемся совершенно разных взглядов.

Я думаю, что сегодня и здесь, в Государственной Думе, существует группа лиц, которые не хотят никаких изменений Конституции, потому что их всё устраивает. А я утверждаю, что, не решив общие вопросы, нельзя решить вопросы частные: мы всегда будем упираться в эти общие вопросы, которые помешают нам реализовать в полном объёме национальный, государственный и народный суверенитет, — я так считаю и в этом убеждён! — и это надо менять!

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы вам напомнить, что примерно полтора с небольшим года назад, в марте прошлого года, когда ратифицировался договор о присоединении Крыма к нашей стране, президент Путин заговорил о пятой колонне, два-три дня это в печати цитировалось — потом всё смолкло. Через полгода президент снова заговорил о пятой колонне в нашей стране, потом вдруг замолчал — не знаю, что на него повлияло, но тем не менее проблема была поставлена.

Наша фракция тысячу раз говорила, что нам сегодня мешают именно те люди, которые практически каждый день работают против России. Мы их и пофамильно называем, и говорим, что в первую очередь правительство России должно быть немедленно отправлено в отставку: это сегодня, наверно, са-

мое узкое место в возрождении России! К сожалению, коллега из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" боится поименно назвать, но я ему благодарен уже за то — хотя и удивлён, — что он внёс такой законопроект, о котором уже, наверное, все в стране говорят. Ведь мы же с вами видим, что происходит, и мы говорим: виновато правительство. Вот недавно мы рассматривали исполнение бюджета 2014 года — ведь он полностью провален! Вы же сами признали, что ошибка правительства по вывозу капитала — в 3 раза, по долгу регионов — в два с половиной. Бюджет этого года полностью проваливается — у нас стало на три с лишним миллиона больше людей, которые живут на уровне нищеты, а завтра мы будем рассматривать поправки к проекту бюджета будущего года — так по основным направлениям он тоже минусовый!

Если больного не лечить, то в конце-то концов он умрёт, а средства лечения во многом в наших с вами руках, поэтому, если мы, депутаты, действительно представляем Россию, если мы действительно хотим стране блага, если мы хотим блага нашему народу, давайте примем этот законопроект и хотя бы во втором чтении наберёмся мужества и скажем, кто такие эти "они", от кого нужно немедленно освободиться. А если мы этого не сделаем... ну, тогда, наверное, события могут развиваться как на Украине — нужно нам это?! Если кому-то это удобно, украинские события, ну, тогда можете этот законопроект не поддерживать, но я буду за него голосовать!

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович. Сергей Владимирович, три минуты?

Иванов С. В. Да, я очень коротко.

Уважаемые коллеги, для начала хочу рассказать смешной случай. Рабочие в цеху получили премию, и бригадир спрашивает: "Что будем делать? Может быть, в кабак пойдём?" — "Можно и в кабак". — "Может, в ресторан?" — "Можно и в ресторан". — "Может, жёнам отдадим?" — "Можно и жёнам отдать". — "А может, в фонд мира перечислим?" — "Ну, в общем, можно и так..." — "Как будем решать?" — "А вот монетку сейчас подбросим: если орёл, то в кабак идём, если решка, значит, в ресторан, если на ребро упадёт, то жёнам отдадим, а если в воздухе повиснет, то в фонд мира". Вот данная ситуация, когда три пятых, заметьте, от числа депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации вдруг решат поддержать изменения и Конституция может быть пересмотрена, это и есть ситуация, когда монетка в воздухе повисла, — вот в этом случае должно начать работу Конституционное Собрание. Но оно не

начнёт работу, потому что закона такого нет. И когда я спрашиваю Дмитрия Фёдоровича, почему, собственно, вы лишаете президента, правительство, депутатов, субъекты права в регионах возможности реализовать своё конституционное право, он говорит, что, если мы вдруг, не дай бог, примем этот закон, это значит, что мы будем менять Конституцию, а это приведёт к ужасным последствиям. Полностью с ним согласен — мы ведь не меняли Конституцию, когда Государственной Думе увеличили срок полномочий, и когда президенту увеличили срок полномочий, мы тоже Конституцию не трогали, и когда мы Высший Арбитражный Суд из Конституции убрали, мы тоже не лезли в Конституцию... *(Шум в зале.)* Более того, когда мы в комитете говорим, что, дескать, как же так, это единственное положение Конституции, которое не подкреплено конституционным законом, нам отвечают, что, вот когда возникнет потребность, когда в обществе созреет запрос, как любит выражаться наш любимый Владимир Николаевич Плигин, тогда мы этот закон и примем.

Между прочим, если бы мы такой логикой руководствовались всегда, то мы бы никогда не поменяли состав субъектов России, потому что в соответствии со статьёй 137 изменения в составе субъектов возможны только при наличии конституционного закона: вот, дескать, возникнет необходимость субъектам объединиться, разъединиться или войти в состав России, тогда закон и примем. Да мы с вами тогда и Крым никогда не приняли бы в состав России! Но у комитета такая вот логика...

Ещё раз говорю: это всё равно что монетка в воздухе повисла. Так что, коллеги, к сожалению, Госдума очередной раз подтверждает, что Конституцию мы можем менять только тогда, когда мы этого хотим... вернее, не мы, а те, кто сейчас находится у власти: вот будет команда, тогда в тот же день три пятых от числа депутатов Госдумы подпишут обращение, заявят, что они поддержат пересмотр Конституции, завтра это же сделает Совет Федерации, ну а после этого комитет тут же будет рекомендовать принять закон... Хотя наш комитет, если учесть скорость его работы и правила работы, может вообще никогда не принять такой закон, и тогда мы будем лишены этого права. У нас как у Рязанова (царствие ему небесное!): что-что, а право-то вы имеете! Но больше у вас, уважаемые коллеги, нет ничего! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.
Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемый Антон Васильевич, я бы мог подумать, что влияние нового губернатора вашего региона уже настолько сильно начало действовать и на депутатов Государственной Думы. Мы очень часто сталкиваемся с такой ситуацией, когда коллеги из одной и той же фракции партии технического большинства в Государственной Думе критикуют те решения, которые принимаются на местах, критикуют те плохие, не очень хорошие законы, которые не нравятся избирателям, и всё это наводит на мысль: то ли вы искренне хотите принять этот закон, для того чтобы в Конституцию были внесены изменения, направленные на улучшение жизни граждан, то ли это опять имитация бурной деятельности — кто-то очень хочет, чтобы исполнялись поручения президента, но кто-то не даёт...

Я начну с депутатов Государственной Думы: не нужно было вносить в Конституцию Российской Федерации такую поправку, чтобы депутаты Государственной Думы избирались стопроцентно по партийным спискам, потому что когда прогнозы политологов и соцопросы показали, что определённая партия не сможет получить большинство на следующих выборах, система выборов снова меняется и мы возвращаемся к старой системе — 50 на 50, к одномандатным округам.

Идём ниже: субъекты Российской Федерации. Ещё раз приведу пример по уважаемой Рязанской области: какие нужно было вносить поправки в Конституцию, когда на выборах в областную Думу в 2010 году от нашей партии прошло пять депутатов, а в этом году как собаке кость дали по одному мандату "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и ЛДПР и два мандата — КПРФ?! Вот только я не пойму, почему нам со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" дали одинаковое количество мандатов, — мы-то на Болотную площадь не выходили...

Ниже опускаемся, на местный уровень. Главы местных отделений ЛДПР, как правило, возглавляют списки кандидатов в районные Думы, и, как правило, партия преодолевает необходимый барьер и они становятся депутатами районных Дум. И не нужно было вносить поправки в Конституцию, чтобы выборы на местном уровне... я открою вам страшную тайну: они уже давным-давно отменены, на сегодняшний день только на уровне села выборы проходят, поэтому не нужно было вносить поправки в Конституцию! (*Шум в зале.*)

Ещё раз хочу попросить: повлияйте, пожалуйста, на ваше большинство в регионах, чтобы они начали принимать правильные и нужные законы, чтобы ваши губернаторы начали исполнять поручения президента, а не только появлялись

в СМИ, когда их задерживают сотрудники ФСБ, — и тогда жизнь в стране наладится и люди начнут вас хвалить и благодарить не только за ваши попытки изменить Конституцию, когда вы имеете конституционное большинство. Хотя боюсь, что, даже если поправки в Конституцию будут внесены, на следующих выборах по этим поправкам баллотироваться сможет только та политическая партия, название которой состоит из двух слов — начинается на букву "Е" и заканчивается словом "Россия"! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович. Я постараюсь коротко изложить позицию нашей фракции.

Конечно, по законопроекту есть целый ряд замечаний, в том числе юридико-технического характера. Я хотел бы обратить внимание коллег на заключение правительства, оно в этом плане очень чёткое, юридически выверенное, там целый блок замечаний указывается. Кроме того, развернувшаяся политическая дискуссия тоже важна, по этому поводу можно поспорить, но я дискуссию тоже оставил бы в стороне, хотя многое из того, что предлагается, заслуживает не просто внимания, а поддержки и развития.

Наша позиция в значительной мере правовая, речь идёт о выполнении статьи 135 Конституции Российской Федерации, часть 2, — о чём там говорится? О том, что если предложение о пересмотре соответствующих положений Конституции будет поддержано тремя пятыми голосов и так далее, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание. То есть у нас должен быть федеральный конституционный закон о созыве Конституционного Собрания, и авторы законопроекта эту задачу пытаются решить — хорошо ли, плохо ли, но они предложили вариант, который имеет право на существование. В связи с этим мои коллеги по фракции не согласны с комитетом по конституционному законодательству в том, что этот закон должен приниматься только в том случае, если речь пойдёт о необходимости разработки проекта новой Конституции Российской Федерации. Нам кажется это не совсем корректным, мы полагаем, что такой закон должен быть — в этом ли либо в ином виде, но он имеет право на самостоятельное существование, и такой закон рано или поздно мы должны принять, поэтому мы проголосуем за данный законопроект, мы его поддержим. Если в целом Дума примет его, то будем участвовать в его доработке, если Дума не проголосует за этот законопроект, мы готовы участвовать

в разработке нового законопроекта, поскольку мы полагаем, что не надо ждать, когда возникнет политическая воля по изменению Конституции и нужно будет бегом, уже слишком быстро, поспешно принимать этот законопроект в необходимом виде. Я полагаю, что эту работу можно сделать заранее.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Антон Васильевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Дмитрий Фёдорович? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, давайте обсудим ещё 22-й вопрос и после этого приступим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре, их довольно много, и ещё одно протокольное поручение. Нет возражений? Нет.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 64 и 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Сергей Вячеславович Калашников, член Совета Федерации.

Калашников С. В., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта проста: вот уже семь лет служба судебных приставов принимает решения о невыпуске за границу российских граждан, если у них сумма штрафа или долга составляет 10 тысяч рублей и более, на сегодняшний день эта норма не является конституционной, и поэтому вносится этот законопроект. На данный законопроект получены отрицательные отзывы Верховного Суда Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Фабула законопроекта достаточно простая: предлагается лишить судебных приставов права самостоятельно принимать такое решение, предлагается закрепить, чтобы такое решение, поскольку это

действительно достаточно эффективная мера, принималось только по решению суда, и это соответствует Конституции.

Я остановлюсь только на возражениях, которые представили те, кто дал отрицательные отзывы на этот законопроект.

Первое возражение: судебный пристав не самостоятельно принимает решения, а под контролем старшего судебного пристава или его заместителя, который утверждает такое решение. То есть, другими словами, судебный пристав, не обосновывая (в законе ведь сказано, что только в случае реальной опасности, если человек может убежать), принимает соответствующее решение, и его штампуют. Принимать как серьёзное возражение то, что судебный пристав и его начальник это решение принимают вдвоём и что это, дескать, достоверное решение, ну, наверно, не приходится.

Второе возражение: применяется с 1 февраля 2008 года и, я читаю, "сформировалась устойчивая правоприменительная практика". Коллеги, она сформировалась, но вопрос: достойная ли, эффективная ли это правоприменительная практика, если она не соответствует Конституции? Ну я не буду здесь говорить о том, какая текучесть кадров в службе судебных приставов, кто там работает и так далее.

Третье возражение: мало обращений в суды. В 2014 году было 800 обращений, в первом полугодии 2015 года — 428 обращений, то есть количество обращений растёт! Коллеги, мы не в Америке, российский гражданин прекрасно понимает, что в суд идти — себе дороже, но даже при этих условиях такой высокий процент обращений! Обращаются в суд, когда уже совершенно очевидные несоответствия, и мы все, не только я, наверно, получаем эти письма: либо штраф оплачен — всё равно не выпускают, либо никто не предупреждал — не выпускают... Коллеги, поймите: четыре неоплаченных штрафа за парковку — и человек неожиданно становится невыездным!

Четвёртое возражение: это единственный способ мотивации должников. Ну просто невозможно более откровенно расписаться в бездействии судебных приставов! А почему бы не сажать должников при задолженности в 10 тысяч рублей в зиндан, пока не отдадут, или ещё что-нибудь с ними не делать?! (*Шум в зале.*) Коллеги, правоприменительная практика имеет много форм принуждения, поэтому считать, что это единственный способ, — значит, по сути дела, сказать: мы ищем там, где светло, а не там, где потеряли!

Пятое возражение: потребуются дополнительные временные и организационные затраты. Коллеги, а для чего создан государственный аппарат, суды и что для нас важнее — лёгкость ра-

боты судов и судебных приставов или прямое нарушение прав гражданина? Ну, коллеги, всё-таки, наверное, не надо говорить, что мы не будем соблюдать права гражданина, потому что нам лень работать! (*Шум в зале.*)

Шестое возражение, и самый главный посыл: согласно определению Конституционного Суда от 3 июля 2014 года (я его зачитаю) "постановление судебного пристава-исполнителя... по своей правовой природе является не мерой юридической ответственности гражданина за сам факт вынесения против него судебного постановления... а исполнительным действием, совершаемым судебным приставом-исполнителем в соответствии с законодательством об исполнительном производстве...". Коллеги, что констатировал Верховный Суд? Что это не принудительная мера, а мера, которая осуществляется только в соответствии с тем законом о судебном производстве, который мы с вами приняли. Так вот мы предлагаем поправить этот закон, и тогда у Конституционного Суда не будет никаких оснований его отвергать, то есть только тот закон, который мы приняли, и является основанием.

Седьмое возражение: у должника будет возможность, и это констатирует Верховный Суд, уехать из страны. Коллеги, во-первых, из-за 10 тысяч рублей, понятно, никто не уедет — ну это просто смешно, а во-вторых, никто не мешает суду в случае крупных сумм задолженности, разобравшись в ситуации, принять решение, что нужно запретить выезд, но принять решение суду, а не девочке со средним образованием — а такие работники в службе судебных приставов есть, — суду, с учётом всех обязательств. Я думаю, не только у меня, но и у вас есть письма: "Ехал на лечение — остановили, не доехал...", "Ехал к больному ребёнку — остановили, не доехал..." Коллеги, ну что за издевательство над людьми?!

Ну и совсем уже юмористическим является следующее возражение и комитета, и Государственно-правового управления президента, и Верховного Суда: не предложен механизм отмены решения, принятого судом, то есть если мы принимаем закон, то в законе не предложено, как отменять решение суда. Ну, коллеги, здесь достаточно много юристов, в том числе и бывших, и действующих, поэтому скажу, что таким же образом, как, допустим, тогда, когда следователь обращается в суд по вопросу о мере пресечения, о содержании подозреваемого, ещё до суда: если срок наступает и следователь повторно не обращается, то это снимается. Точно так же и здесь: наложение ограничения судом, выполнил свои обязательства — всё, свободен, и дело судебного пристава — только оформить соответствующую

щую бумагу. Кстати, это единственная норма, которая может быть уточнена и во втором чтении.

Коллеги, цифры... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тридцать секунд, Сергей Вячеславович.

Калашников С. В. За первое полугодие 2015 года у нас вынесено 605 758 постановлений о запрете, на 1 октября 2015 года — уже полтора миллиона, вы понимаете, почти в 3 раза выросло за три-четыре месяца. Недавно были представители этой службы в Совете Федерации, и названа была цифра — уже около 5 миллионов, это те, кто сейчас стоит на очереди плюс члены их семей.

Ну скажите, пожалуйста, вот мы здесь много говорим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович.

С содокладом выступает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не буду повторять сказанное уважаемым автором, Сергеем Вячеславовичем, постараюсь коротко.

Законопроект комитетом внимательно рассмотрен.

Во-первых, вопрос соответствия данных норм закона "Об исполнительном производстве" положениям Конституции Российской Федерации был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, и в определениях от 3 июля 2014 года Конституционный Суд Российской Федерации высказал позицию: вынесение судебным приставом-исполнителем в отношении должника в исполнительном производстве постановления о временном ограничении на выезд из Российской Федерации, как направленное на обеспечение исполнимости судебных постановлений и актов иных органов и должностных лиц, не нарушает конституционные права граждан — участников исполнительного производства.

Во-вторых, по мнению комитета, предлагаемые законопроектом изменения не позволят эффективно использовать оправдавший себя на практике за многие годы механизм применения к недобросовестному должнику временного ограничения на выезд из Российской Федерации, поскольку установление такого ограничения на основании решения суда требует больших, чем в настоящее время, организационных и временных затрат — процедура будет включать и подготовку судебным приставом соответствующих материалов для суда, и рассмотрение судом данного вопроса, и принятие по нему ре-

шения, и направление этого решения в службу судебных приставов, его последующее направление судебным приставом в пограничные органы и так далее. Кроме того, действительно, как и сказал докладчик, это предложение влечёт и необходимость наличия механизма оперативного снятия установленно-го судом ограничения на выезд, и авторами законопроекта соответствующий порядок не предложен, а усложнённая таким образом процедура, по мнению комитета, может серьёзно нарушать права граждан, исполнивших требования исполнительных документов.

В-третьих, предлагаемое законодательное изменение приведёт к серьёзному увеличению нагрузки на судебную систему, что подтверждается данными Федеральной службы судебных приставов: только за семь месяцев текущего года на принудительном исполнении в этом органе находилось 9 миллионов исполнительных документов, по которым возможно применение ограничения права на выезд из страны. На это обращает внимание и Верховный Суд Российской Федерации в своём заключении на законопроект.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Вопрос содокладчику.

Рустам Рифатович, вот смотрите, какая интересная складывается ситуация: в статье 27 Конституции говорится, что каждый имеет право, во-первых, свободно передвигаться в пределах Российской Федерации и, во-вторых, выезжать за пределы Российской Федерации. Вот данным законопроектом право человека выехать за границу ограничивается, а, допустим, прокутить большие деньги где-нибудь на курорте в Сочи — абсолютно нет. Почему, спрашивается, такой подход, как вы считаете, как член комитета по конституционному законодательству?

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. На самом деле суть законопроекта — это то, что законопроектом предлагается предусмотреть исключительно компетенцию суда по принятию решения о временном ограничении на выезд из Российской Федерации должника по исполнительному производству, а согласно действующей редакции статьи 67 закона "Об исполнительном производстве" указанные решения принимаются судом только в случаях, когда должником не исполняются требования исполнительного документа, который выдан не на основании судебного акта или не является судебным актом.

Что же касается Конституции Российской Федерации, об этом я уже говорил с трибуны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем предоставить слово Николаю Васильевичу Коломейцеву, объявлю план на сегодня: обязательно закончим рассмотрение данного законопроекта, и у нас по сокращённой процедуре ещё десять законопроектов, а также проект поручения, имейте это в виду.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Рустам Рифатович, скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что 9 миллионов человек, чьи документы сегодня находятся в исполнительном производстве, вправе будут подать в суд, и нагрузка будет той же самой? И знаете ли вы, что у нас в субъектах восемь из десяти утверждаемых мировых судей имеют административную судимость?

Председательствующий. Рустам Рифатович, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Ну, статистика Федеральной службы судебных приставов свидетельствует, что в большинстве случаев, как уже было сказано, ограничение права на выезд является порой единственным способом мотивации должников к исполнению своих обязательств, вытекающих из требований исполнительных документов: имеет значение, конечно, и социально значимый характер обязательств — это и алименты, и возмещение вреда, причинённого жизни и здоровью. Конечно, цифра, которую вы назвали, 9 миллионов, — это, на мой взгляд, серьёзная нагрузка на судебную систему, но если сделать то, что предлагается в законопроекте, то, посмотрите, насколько увеличивается документооборот. Вы знаете, что рассмотрение судом данного вопроса или принятие по нему решения занимает иной раз месяцы, и я считаю, что, конечно, это будет большая нагрузка на судебную систему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, могу ли я поставить законопроект на голосование или кто-то настаивает на выступлении? Никто не настаивает.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 149 чел. 33,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 149 чел.

Не голосовало 301 чел. 66,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

47-й вопрос рассматриваем по сокращённой процедуре (и последующие тоже). Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Яковлевич Есяков, пожалуйста.

Есяков С. Я. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается снять запрет с оборота электрических ламп накаливания на территории Российской Федерации, но в данном случае комитет считает, что это нерационально в связи с тем, что эффективность данных ламп составляет всего лишь 5 процентов, то есть 5 процентов преобразуется в свет, а 95 процентов — в тепло. Эта практика — запрещение ламп накаливания — распространена во всём мире.

Есть отзыв правительства о нежелательности принятия данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам собственности рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее: действующая редакция части шестой статьи 11 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" предусматривает, что отчёт об оценке должен быть пронумерован постранично, прошит, подписан оценщиком, а также скреплён личной печатью оценщика либо печатью юридического лица, сотрудником которого является этот оценщик. Таким образом, наличие у этого юридического лица печати для скрепления отчётов об оценке уже предусматривается Федеральным законом "Об оценочной деятельности...", что предполагает наличие соответствующей записи в уставе и использование печати при заключении договоров на проведение оценки. Следовательно, проектируемые законопроектом изменения представляются избыточными.

Комитет рекомендует Думе отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 151 чел. 33,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 151 чел.

Не голосовало 299 чел. 66,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, для стенограммы: по 22-му вопросу депутаты Савельев и Чиркова голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Спасибо.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Вячеславович Парахин.

Парахин В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается отнести к числу ограниченных в обороте земельные участки, предоставленные для нужд здравоохранения.

Комитет отмечает, что в соответствии с законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" организация охраны здоровья основывается на функционировании и развитии государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения. Таким образом, законопроектом устанавливается запрет на предоставление в частную собственность любых земельных участков, предназначенных для нужд здравоохранения, в том числе и для частной системы здравоохранения.

Как следует из пояснительной записки, законопроект разработан с целью установления ограничений в обороте земельных участков, находящихся в пользовании государственных и муниципальных учреждений, также указано, что законопроект направлен на устранение пробелов в земельном законодательстве. Комитет же отмечает, что все вопросы, связанные с предоставлением земельных участков государственным или муниципальным учреждениям, в полной мере урегулированы Земельным кодексом и в связи с этим предполагаемые законопроектом изменения представляются избыточными.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 146 чел. 32,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 146 чел.

Не голосовало 304 чел. 67,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Микрофон включите.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл все процедуры, необходимые для его сегодняшнего рассмотрения, у Правового управления есть замечания концептуального характера. Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, являющийся соисполнителем, законопроект не поддерживает. Кроме того, на законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

78-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект также прошёл все необходимые процедуры, у Правового управления имеются замечания концептуального характера. На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 143 чел. 31,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 146 чел.

Не голосовало 304 чел. 67,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект также прошёл все необходимые процедуры. У Правового управления имеются замечания концептуального характера. Кроме того, на законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет в свою очередь отмечает, что в действующем законодательстве вопросы, поднятые в законопроекте, полностью регулируются, и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел.. 95,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

80-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации".

Сергей Яковлевич Есяков, пожалуйста.

Есяков С. Я. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается ввести государственное регулирование цен на работы и услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, однако данное оборудование во многом является общедомовым, поэтому оплата в этой части регулируется другим законом.

Данный законопроект получил отрицательные заключения трёх комитетов — по энергетике, по местному самоуправлению и по жилищно-коммунальному хозяйству. Кроме того, имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Просьба отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

81-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и в часть третью статьи 138 Трудового кодекса Российской Федерации".

Коллеги, вы не против, если доложит тоже Ризван Даниялович Курбанов?

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению, на него имеется отрицательное заключение Верховного Суда, есть замечания Правового управления. Комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

82-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Евгений Анатольевич Гришин, пожалуйста.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить органы, осуществляющие контроль за соблюдением законодательства о градостроительной деятельности, полномочием по обращению в суд с иском о принудительном исполнении ранее выданных предписаний об устранении нарушений. Вместе с тем законопроектом не учитывается, что неисполнение такого предписания влечёт

административную ответственность. Кроме того, в соответствии со статьёй 8¹ Градостроительного кодекса должностные лица обязаны направить информацию о фактах нарушения закона в органы прокуратуры. Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения носят избыточный характер.

Комитет не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 137 чел. 30,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 137 чел.

Не голосовало 313 чел. 69,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

83-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 94 Земельного кодекса Российской Федерации".

Владимир Вячеславович Парахин, пожалуйста.

Парахин В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается отнести земли лечебно-оздоровительных местностей и курортов к землям особо охраняемых территорий и объектов.

В декабре 2013 года лечебно-оздоровительные местности и курорты были исключены из числа особо охраняемых природных территорий и соответствующие изменения были внесены в статью 94 Земельного кодекса Российской Федерации, однако в силу прямого указания закона "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах" эти территории по-прежнему относятся к особо охраняемым, в связи с чем предполагаемая законопроектом норма является излишней. Внесение предлагаемых законопроектом изменений не имеет никакого практического значения ни для охраны, ни для защиты лечебно-оздоровительных местностей и курортов, поскольку правовые вопросы по обеспечению такой защитой регулируются законом о лечебно-оздоровительных местностях и курортах, а не Земельным кодексом Российской Федерации.

Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 40,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, по проекту поручения докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, во исполнение Указа Президента Российской Федерации "О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики" представляю вашему вниманию следующий проект протокольного поручения Государственной Думы.

Крупнейшим инвестиционным проектом России на территории Турции в настоящее время является строительство атомной электростанции "Аккую", выполняемое государственной корпорацией "Росатом". Уважаемые коллеги, это не просто первая для Турции атомная станция — фактически речь идёт о создании атомной отрасли в Турции. Конечно, такие вещи недопустимы, особенно в сегодняшних условиях, которые сложились для России в результате международного конфликта. Срок окупаемости станции составляет двадцать — двадцать пять лет, то есть фактически денежные средства, которые мы тратим, невозвращаемые. Стоимость станции составляет около 20 миллиардов долларов, срок строительства — пять лет, финансирование ведётся за счёт бюджета Российской Федерации. Предлагается протокольным поручением поручить комитетам проработать вопрос о заморозке строительства станции. Помните, что вы представляете интересы российского народа!

Прошу поддержать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По этому вопросу у меня сегодня был разговор с руководством "Росатома". В настоящее время работу, связанную с официальным оформлением лицензий на строительство атомной станции и на генерацию электроэнергии, ведёт юрлицо Турции. Реальные строительные работы ещё не начинались. В 2016 году выделения денег на строительство АЭС "Аккую" не предусматривается. Ситуация находится под контролем "Росатома", и, чтобы не потерять уже вложенные деньги, "Росатом" просит сейчас публично в финансовые вопросы не вмешиваться, поэтому комитет предлагает данное поручение отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 137 чел. 30,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 137 чел.

Не голосовало 313 чел. 69,6 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Уважаемые коллеги, на этом завершим сегодня заседание, спасибо за работу. Встретимся завтра. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 декабря 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Мамед Магарамович Абасов. Давайте поздравим нашего уважаемого коллегу и пожелаем всего наилучшего! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли какие-либо вопросы, замечания по проекту? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопросы 72 и 73 прошу рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 17-й вопрос исключить из повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КППРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с публикациями, порочащими честь и достоинство генерального прокурора, прошу включить в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию 2015 года "правительственный час" 11 декабря с участием генерального прокурора Чайки.

Также предлагаю в связи с вновь открывшимися обстоятельствами вернуться к вопросу о даче Государственной Думой согласия Генеральной прокуратуре на передачу в суд дела депутата Бессонова. Этот вопрос был рассмотрен 28 января 2015 года, тогда первый заместитель генерального прокурора ввёл в заблуждение депутатов, заявив с трибуны Государственной Думы, что главный потерпевший по делу Бессонова был уволен "в связи с достижением пенсионного возраста" (в 43 года, полковник — с генеральской должности!).

У меня нет даже ларька, это принципиально, и если это правда, то люди, имеющие фешенебельные отели за рубежом...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Владимир Иванович, я не понял, что вы предлагаете во второй части? Первое предложение я понял — внести изменение в график проведения "правительственных часов", а вторая часть?

Ещё раз включите микрофон Бессонову.

Бессонов В. И. Повторно рассмотреть вопрос, который уже рассматривался 28 января этого года, — о даче согласия Генеральной прокуратуре на передачу в суд дела Бессонова.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, вы по повестке? Пожалуйста.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, по 14-му вопросу повестки дня замена докладчика: от Комитета по финансовому рынку будет докладывать депутат Тихонов.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, 72-й и 73-й вопросы рассмотрим по сокращённой процедуре.

По предложению Евгения Сергеевича Москвичёва исключаем из повестки сегодняшнего заседания 17-й вопрос.

Теперь первое предложение Владимира Ивановича Бессонова: назначить ещё один "правительственный час" в осеннюю сессию. Владимир Иванович, вряд ли вы это проработали с комитетом по Регламенту...

Виктор Витальевич Пинский.

Микрофон включите.

Пинский В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

К нам таких предложений не поступало. Пусть фракция подготовит, внесёт, и тогда мы будем принимать решение на заседании комитета.

Председательствующий. Владимир Иванович, вы настаиваете на голосовании по этому вопросу? Не настаиваете.

Теперь второе предложение Владимира Ивановича Бессонова, Виктор Витальевич, пожалуйста, прокомментируйте.

Микрофон включите депутату Пинскому.

Пинский В. В. Что касается повторного рассмотрения, то, наверное, надо подготовить поручение, и мы его рассмотрим в соответствии с нашим Регламентом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Пинский В. В. Да, по повторной передаче дела прокурору.

Председательствующий. Владимир Иванович, подготовьте необходимые документы и обратитесь в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

И предложение Николая Николаевича Гончара заменить докладчика по 14-му вопросу — нет возражений? Нет.

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу прощения, не на ту кнопку нажал. У меня тоже по порядку работы — смена докладчика по вопросам 23 и 24: вместо Маркелова Михаила Юрьевича — Казакова Ольга Михайловна.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги?

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Повестка принимается в целом.

Начинаем работать.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона принят Государственной Думой во втором чтении 20 ноября 2015 года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить внимание, что данный законопроект уже рассматривался Государственной Думой летом и был поддержан во втором чтении, однако на самом деле работа с правительством продолжилась: вы помните, были очень жаркие баталии. Мы закончили обсуждение всех этих вопросов, позиции согласованы. Поскольку прошло почти полгода, напомним главные положения законопроекта.

Первое — парламенту предлагается вернуть функции контроля по федеральной адресной инвестиционной программе: все предложения по новым объектам ФАИП должны вноситься в парламент с указанием наличия по ним необходимой доку-

ментации, а в случае отсутствия таковой должно быть дано пояснение, почему её нет, в какие сроки предполагается её представить, а также должна быть обоснована необходимость включения данных объектов в ФАИП без документации.

Следующий, не менее важный вопрос — формирование смет высших органов государственной власти разных ветвей власти — Государственной Думы, Совета Федерации, Верховного Суда и так далее, — а также Счётной палаты. Коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, сколько спекуляций есть на эту тему, поэтому процесс должен стать открытым, подконтрольным и парламенту, и обществу. Все необходимые по этому вопросу согласования прошли, мы предлагаем поддержать нас в этом.

Хотел бы также обратить внимание, что этот законопроект дополнен несколькими нормами, которые необходимо принять в связи с рассмотрением сегодня проекта бюджета. В первую очередь это касается выполнения решения, которое мы приняли, о максимальном распределении средств в рамках бюджета, чтобы не в конце года министерства и ведомства направляли деньги, а делалось это прямыми приложениями к бюджету. На сегодняшний день Бюджетный кодекс содержит ограниченный, закрытый перечень приложений к бюджету. Уже в этом проекте бюджета мы расширяем перечень, появляются новые приложения, и, чтобы это стало возможным, нам необходимо принять соответствующие изменения в Бюджетный кодекс.

Всё это направлено на усиление парламентского контроля. Сразу, забегаю вперёд, скажу, что мы отказались от нормы, чтобы высшие судебные органы могла проверять только Счётная палата, согласования ещё продолжаются, действует постановление Верховного Суда по этому вопросу.

Комитет по бюджету предлагает вернуть законопроект во второе чтение, принять таблицу поправок, которую комитет одобрил, и проголосовать законопроект сегодня как во втором чтении, так и — до бюджета — в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты. (*Результаты голосования на экране монитора отсутствуют.*)

Андрей Михайлович, ещё раз тогда, пожалуйста.

Макаров А. М. Сергей Евгеньевич, поскольку в данном законопроекте, так же как и в следующем, содержатся нормы, необходимые для рассмотрения проекта федерального бюджета, я просил бы сейчас объявить "час голосования", проголосовать законопроект во втором чтении, а затем, поскольку все необходимые заключения Правового управления получены, — в третьем чтении, чтобы мы могли перейти к рассмотрению поправок к проекту закона о бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Объявляю "час голосования", но сначала покажите результаты голосования по таблице поправок № 1.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" и статью 4 Федерального закона "О финансировании судов Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Коллеги, судьба этого законопроекта такая же, как и судьба предыдущего, поэтому единственное, на что я хотел бы обратить внимание, — здесь предложена только одна дополнительная поправка, которая серьёзно расширяет то, что мы одобрили ещё при рассмотрении в первом чтении, — это вопрос о том, как поступать с государственными программами, с федеральными целевыми программами, которые прекращают своё действие, то есть некоторые прекращают действие полностью, а некоторые переходят в новые государственные программы. Мы предлагаем принять норму, обязывающую в случае досрочного прекращения действия программы представлять в парламент отчёт о её исполнении, — как ни странно, такой нормы не было. Естественно, с учётом, как я уже сказал, исключения норм, связанных с контролем судебной деятельности, возвращается первоначальное название данного законопроекта и исключаются поправки, которые предлагалось проголосовать во втором чтении летом.

Просьба, Сергей Евгеньевич, данный законопроект также вынести на "час голосования" сейчас, потому что эти нормы,

в части парламентского контроля, очень важны для нас при принятии и исполнении бюджета 2016 года.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Решение принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект с новым названием — "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2016 год", второе чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Докладывать второе чтение бюджета всегда нелегко, но меня в данном случае вдохновляет, что даже попытка сломать табло не удалась. Я думаю, это была последняя попытка поставить преграды на пути парламентского контроля, и она не удалась, я надеюсь, что это хорошая прелюдия к рассмотрению поправок к бюджету.

Председательствующий. Андрей Михайлович, и эту попытку, как оказалось, предпринял один из авторов законопроекта, это я.

Макаров А. М. Вот видите, Сергей Евгеньевич, а я уже начал искать врагов на стороне: смотрю — входит министр финансов, а оказывается, виноват не министр финансов... *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, на что хотел бы обратить внимание. Сначала несколько общих цифр: при подготовке ко второму чтению внесено более 700 поправок, но после того как ряд поправок были отозваны авторами, а часть поправок были объединены — это была техническая работа, — на сегодняшний день у нас имеется всего 562 поправки, рекомендовано к принятию 147 поправок, к отклонению — 415 поправок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Раиса Васильевна, спасибо, что подсказали, просто есть ещё закрытая часть бюджета — уточняю, чтобы никто не искал, куда делись остальные поправки. Ещё раз спасибо огромное.

Итак, коллеги, хотел бы обратить внимание на следующее: на чём сосредоточил свою работу комитет? В первую очередь на выполнении поручений, полученных от Государственной Думы при рассмотрении проекта бюджета в первом чтении. Эта работа была закончена в понедельник, когда была внесена поправка, подписанная первоначально Председате-

лем Государственной Думы, Председателем Совета Федерации и руководством фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Но эта поправка — результат нашего совместного творчества, в ней отражено то, о чём говорили все депутаты Государственной Думы, поэтому не случайно, что на сегодняшний день, я просто называю общую цифру, авторами этой поправки являются уже сто сорок два депутата. Я говорю "на сегодняшний день", потому что даже сейчас, когда мы с вами находимся здесь, в комитет по бюджету продолжают поступать заявления от депутатов, которые просят тоже считать их авторами этой поправки. Естественно, мы по завершении рассмотрения вопроса дадим уже полный список, с учётом тех, кто присоединился, поэтому, если кто-то сейчас себя не нашёл, прошу не обижаться, это просто невозможно было выполнить технически. Итак, сто сорок два автора.

Я хотел бы сразу сказать главное: все поручения, которые были даны в постановлении Государственной Думы, выполнены. Более того, решены дополнительные вопросы, по которым поручений не было, но мы ставили эти вопросы, поскольку надо было искать решения, — и вот решения найдены и предложены вам. Сразу хочу сказать, что стоимость этих решений составляет более 315 миллиардов рублей.

И может быть, самое главное, о чём хотелось бы сказать, — это не перечисление всех этих объектов, депутаты их знают, а то, откуда взяты эти средства. Это не дополнительные средства, это выполнение поручения президента о том, что необходимо искать резервы внутри бюджета за счёт сокращения неэффективных расходов, издержек. Речь идёт о перераспределении расходов, которые были в бюджете, назову только основные направления.

Увеличение бюджетно-кредитной поддержки регионов: она увеличена на 170 миллиардов рублей и не сокращается по сравнению с 2015 годом.

Мы начинаем новую программу поддержки школ, эта программа будет стоить несколько триллионов рублей. Здесь все говорили, что нужны конкретные цифры на 2016 год, чтобы это не было просто декларацией, — 50 миллиардов рублей выделяется на школы. Эти деньги пойдут в регионы и, естественно, в первую очередь будут направлены в те школы, здания которых находятся в аварийном состоянии, и в те, где дети учатся в три смены. Давайте не будем скрывать: и сейчас в Сибири есть школы, где, простите, туалеты во дворе, где девочки зимой бегают в туалет на улицу. Вот это первоочередные задачи, потому что все прекрасно понимают, что их необходимо решать.

Мы много говорили о взносах на капитальный ремонт, мы слышали очень много популистских заявлений с требованием остановить взимание взносов на капитальный ремонт. А ремонт аварийного жилья, ремонт домов, ремонт многоквартирных домов надо проводить? И за счёт каких средств? Мы предлагаем в этой поправке оказать помощь регионам и поддержать те категории граждан, которые в первую очередь в этом нуждаются: это инвалиды первой и второй группы, это семьи, имеющие детей-инвалидов, это одинокие пенсионеры, причём мы говорим, что пенсионеры старше 70 лет будут платить 50 процентов, старше 80 лет будут полностью освобождены от платы. Это должно быть компенсировано, и мы нашли средства в бюджете, они будут направлены в регионы. Таким образом, мы будем продолжать программу, но и помощь регионам будет оказана.

Не могу не сказать о Крыме. Мы знаем о ситуации, которая там сложилась, — 43 миллиарда рублей найдено на эти цели (называю только основные цифры), почти 15 миллиардов рублей дополнительно — на поддержку основных направлений науки. Давайте просто задумаемся о том, что произошло. Помните, как в прошлом году спорили, надо создавать научный фонд или не надо? Ответ на этот вопрос дан, за счёт этих средств мы поддерживаем науку, мы поддерживаем ведущие вузы. Одновременно с этим 2 миллиарда 800 миллионов рублей выделено на то, чтобы не просто сохранить, а увеличить количество мест в общежитиях для студентов, — важнейшая проблема для вузов. Найдены средства на увеличение стипендиального фонда, но эти средства должны стать целевыми, они должны не размазываться тонким слоем, а пойти на оказание помощи тем студентам, которые находятся в тяжёлой жизненной ситуации.

Так можно говорить по каждой поправке, но сформулированы они как единая поправка 1. Сразу скажу, что каждый из этих пунктов был поддержан всеми, я подчёркиваю, всеми фракциями на заседании комитета по бюджету.

Заканчивая вводное выступление, перед тем как перейти к таблицам поправок (как всегда, таблица поправок, рекомендованных к принятию, и таблица поправок, рекомендованных к отклонению), я просто хочу попросить: когда сейчас будут предложения давать по 100—200 миллиардов, не забывайте, что в понедельник цена на нефть марки "Юралс" была 39,63 доллара, во вторник — 39,44 доллара... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. ...а сегодня цена на нефть — 39,40 доллара. Так что когда мы с вами сегодня будем что-то предлагать, давайте делать это как минимум ответственно, потому что если есть возможность сэкономить, если есть возможность увидеть, что деньги просто так лежат или тратятся неэффективно... Вот эта задача в первую очередь стоит перед парламентом, и она отражена в только что проголосованных, принятых законах. Парламент получил для этого все необходимые инструменты, отныне говорить, что парламент не имеет информации или не может контролировать правительство или отдельные министерства, будет невозможно.

Я предлагаю перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к поправкам. Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу вынести на отдельное голосование поправку 24.

Председательствующий. Хорошо, поправка 24.

Оксана Генриховна Дмитриева, прошу.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пока ведь обсуждаем таблицу № 1?

Председательствующий. Да, таблицу № 1.

Дмитриева О. Г. Тогда замечаний нет, прошу прощения.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 24.

Включите микрофон.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР считает, что всё-таки бюджет — это не только безусловное выполнение расходных обязательств, но и инструмент для обес-

печения роста экономики нашей страны. Мы обращаем ваше внимание, что в ходе выполнения указания президента о повышении эффективности расходов и о снижении неэффективных расходов на 10 процентов существенно увеличилась нагрузка на ряд отраслей, в частности на дорожное хозяйство: снижение произошло на 30 процентов.

Мы считаем, что выгодное геополитическое положение нашей страны — это залог роста её экономики. Протяжённость с севера на юг и с запада на восток — вот то, что будет работать и тогда, когда цена на нефть будет и 40 долларов, и 30 долларов за баррель, и никуда это не денется. Поэтому мы считаем, что сокращать средства, которые направлены на инвестирование в дорожное строительство, и напрямую не выполнять указание президента о безусловном росте, — это, конечно, не та задача, которую нужно ставить при формировании бюджета. Мы направляли разные поправки, в том числе касающиеся поддержки разных направлений дорожного хозяйства, и то, что демонстрирует 24-я поправка, — это безусловное принятие позиции фракции ЛДПР по увеличению финансирования дорожного строительства. Вместе с тем мы обращаем внимание, что необходимо ещё большее, качественное увеличение этого значения, поэтому, понимая, что бюджетный комитет и палата сегодня поддержат поправку, мы, фракция ЛДПР, хотим, чтобы эти достижения, эти увеличения были более существенными и реально оказали влияние на дорожное строительство в России.

Председательствующий. Сергей Михайлович, вы предлагаете отклонить поправку?

Ещё раз включите микрофон Сергею Михайловичу Катасонову.

Катасонов С. М. Это таблица поправок, рекомендуемых к принятию, — предлагаю принять поправку.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, я отвечу, это займёт ровно двадцать секунд: этой поправкой как раз увеличиваются средства, направляемые в дорожные фонды, на 31 миллиард 641 миллион рублей.

А теперь я хочу сказать, о чём, собственно, говорил Сергей Михайлович Катасонов. Мы считаем, что внимание фракции ЛДПР к этому вопросу абсолютно оправданно, и именно поэтому поправка Владимира Вольфовича Жириновского, которая касается увеличения средств на дорожное хозяйство, была поддержана комитетом и тоже включена в таблицу принятых поправок. Чтобы об этом сказать, вовсе не обязательно

выносить поправки на отдельное голосование. Эту таблицу с поправкой Владимира Вольфовича комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Сергей Михайлович выступил как бы по мотивам этой поправки.

Ставлю на голосование поправку 24.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Поправка 24 также принимается.

Сергей Михайлович внёс новацию в нашу деятельность, но я предлагаю не пользоваться больше таким приёмом никому, ладно? Спасибо.

Коллеги, какие есть замечания по таблице поправок № 2?

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Так, Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 6, 133, 147, 148, 36, 57, 190, 238, 260, 312, 326, 327 и 321.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 114.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 64, 247 и 270.

Председательствующий. Александр Николаевич Абалаков, пожалуйста.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 162, она по 5-му разделу.

Председательствующий. Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 17, 19, 30, 37, 59, 63, 113, 121, 142, 143, 144, 145, 164, 171, 175, 182,

183, 197, 215, 216, 218, 219, 234, 236, 237, 262, 265, 266 и ещё поправки 300, 321, 322 и 323.

Председательствующий. Хорошо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Сергей Евгеньевич, я решил реабилитироваться. У нас, у фракции ЛДПР, двадцать три поправки, и мы выступим с двумя обоснованиями, можно?

Председательствующий. Пожалуйста.

Катасонов С. М. Поправки 165, 241 и 242 — это одно обоснование, и второе — по поправкам 302 и 309.

Председательствующий. Поправки 165, 241 и 242 и поправки 302 и 309. Хорошо, спасибо.

Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Просим вынести 318-ю поправку на отдельное голосование.

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 239.

Председательствующий. Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 269 и 174.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 26.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 213.

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Для экономии времени прошу вынести на отдельное голосование вместе поправки 34 и 41, а также поправки 184, 185, 245 и 271.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Разворотнев.

Разворотнев Н. В., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 268.

Председательствующий. Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 273.

Председательствующий. Виктор Евграфович Шудегов, вы по ведению хотите выступить?

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня не сработала кнопка, я хотел бы вынести на отдельное голосование поправку 166.

Председательствующий. Хорошо.

Оксана Генриховна Дмитриева, вы по ведению?

Дмитриева О. Г. Я просто ошиблась, у меня нечётко было написано: вместо поправки 321 поправка 328, а 321-я — это даже не наша поправка.

Председательствующий. И Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы вынести на отдельное голосование поправку 252.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 6, 133, 147, 148, 36, 57, 190, 238, 260, 312, 326, 327, 328, 114, 64, 247, 270, 162, 2, 17, 19, 30, 37, 59, 63, 113, 121, 142, 143, 144, 145, 164, 171, 175, 182, 183, 197, 215, 216, 218, 219, 234, 236, 237, 262, 265, 266, 300, 321, 322, 323, 165, 241, 242, 302, 309, 318, 239, 269, 174, 26, 213, 34, 41, 184, 185, 245, 271, 268, 273, 166 и 252.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 122 чел. 27,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, как вы поняли, поправок вынесено довольно много, может быть, нам придётся сегодня график работы скорректировать, я имею в виду большой перерыв, будьте к этому готовы. В зависимости от того, как мы будем двигаться, примем соответствующее решение.

Так, начинаем.

Поправка 6. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, предлагается увеличить финансирование по подразделу "Фундаментальные исследования": предполагается увеличение ассигнований Росийскому фонду фундаментальных исследований (это эффективный фонд с хорошей репутацией и с хорошими отзывами) и выделение дополнительно 2 миллиардов на финансирование бюджетных учреждений Российской академии наук для воз-

возможности индексации по инфляции расходов, которые предусмотрены в счёт субсидий на основные виды деятельности.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, увеличение грантовой поддержки, которая осуществляется на конкурсной основе, путём просто выдачи денег из бюджета — это нарушение ряда норм, которые я не буду перечислять, чтобы сэкономить ваше время. Одновременно хотел бы указать источник финансирования — расходы по внутреннему долгу. Внутренний долг просчитан досконально, и на сегодняшний день сокращение расходов на обслуживание внутреннего долга приведёт к невыполнению обязательств государства перед кредиторами. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования по поправке 6.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 133. Оксана Генриховна, к сожалению, вы не являетесь автором поправки 133, поэтому у вас нет права её обосновывать, я сразу ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 146 чел. 32,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 146 чел.

Не голосовало 304 чел. 67,6 %

Результат: не принято

Поправка 133 отклонена.

Раиса Васильевна, вы хотите выступить? По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, полный зал, я предлагаю на обоснование — минуту. И предлагаю включить ускоренный режим голосования.

Председательствующий. Ставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я всё-таки сначала поставлю на голосование, а потом вы предложите.

Ставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну ладно, высказитесь. Хотя и не положено, но говорите. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Депутату Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, ну надо хотя бы к людям, которые работали над поправками, проявить элементарное уважение! Многие, чтобы сократить время, специально делают одно выступление по нескольким поправкам — ну вы просто глумитесь тогда...

Председательствующий. Николай Васильевич, мы это учтём: когда будет приводиться аргументация по группе поправок, мы, конечно, будем добавлять время. *(Шум в зале.)*

Ставлю на голосование предложение Раисы Васильевны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 62,9 %

Проголосовало против 140 чел. 37,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 147.

Дмитриева О. Г. Может быть, поправку 36 вначале рассмотрим?

Председательствующий. Поправка 147.

Дмитриева О. Г. Ну хорошо.

Поправкой 147 предлагается сокращение бюджетных ассигнований на взнос в уставный капитал общества "Особые экономические зоны". Дело в том, что в уставный фонд акционерного общества "Особые экономические зоны" за всё время финансирования было внесено свыше 70 миллиардов рублей и до сих пор около 30 миллиардов рублей находится на депозитах общества "Особые экономические зоны" и дочерних обществ, то есть эти средства фактически не использовались. Кроме того, есть ряд... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты: Оксана Генриховна позже начала.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Поэтому нет экономических оснований при наличии остатков в размере 30 миллиардов рублей добавлять ещё по двум статьям свыше 4 миллиардов. Мы работаем в режиме экономии, мы мобилизуем остатки — зачем тогда тем акционерным обществам, у которых огромные остатки, увеличивать вложения в уставные капиталы?

Предлагаю поддержать мою поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, я также постараюсь укладывать в минуту, чтобы никто не обижался.

Итак, на что хотелось бы обратить внимание? На особые экономические зоны обратил внимание президент на встрече с предствителями "Общероссийского народного фронта" — давайте проведём проверку и решим при рассмотрении поправок к бюджету, какие средства реально можно снять, какие не используются. А эти средства выделяются на обязательства, которые уже приняты, по созданию инфраструктуры на Дальнем Востоке — вот о чём идёт речь. Простите, можно сейчас сказать, что не надо создавать инфраструктуру на Дальнем Востоке?!

Мы предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 147.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 186 чел. 41,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 148.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, в то время, когда идёт сокращение ассигнований по очень многим региональным программам, когда с большим трудом выделяются дополнительные ассигнования регионам, принимается новая программа по Калининграду на 66 миллиардов рублей с непонятным механизмом, который вряд ли будет работать на 66 мил-

лиардов рублей. Субъекты хозяйствования должны будут заплатить налоги, а потом из бюджета их будут компенсировать, причём фактически ассигнования по этой программе примерно равны бюджету Калининградской области. Вряд ли такой механизм целесообразен, вряд ли целесообразно выделение ассигнований по такой программе Калининградской области, увеличение ассигнований в несколько сотен раз...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, буду предельно краток.

Мы не обсуждаем при рассмотрении проекта закона о бюджете механизм, механизм надо обсуждать при рассмотрении других законов или нормативных актов правительства. О чём идёт речь? Изменился порядок, мы с вами отменили льготы по уплате таможенных пошлин с 1 апреля 2016 года, потому что нам необходимо было создать прозрачный механизм. Так вот чтобы от этого не пострадали предприятия, — могу вам дать перечень предприятий, которые от этого пострадают, их более восьмисот — и предлагается этот механизм. Здесь нет дополнительных расходов, мы исходим из того, что принятые ради прозрачности решения не должны отразиться на деятельности предприятий.

Комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 148.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 136 чел. 30,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 136 чел.

Не голосовало 314 чел. 69,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 36.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, в бюджете существует резерв — 342 миллиарда рублей, это было принято в первом чтении и это фактически те средства, которые, как считает правительство, образовались в результате экономии за счёт того, что в 2016 году не будет взносов на накопительный элемент, соответственно, не будет необходимости в дотировании Пенсионного фонда на эту сумму. Совершенно правильно отмена взносов на накопительный элемент, но это совсем не значит,

что средства, которые сэкономлены за счёт компенсации этих взносов, не должны быть направлены обратно в Пенсионный фонд на индексацию пенсий. Как раз отмена накопительного элемента и позволяет в большем объёме индексировать пенсии, обеспечивая неснижение их уровня относительно заработной платы, поэтому нам представляется, что этот резерв не нужно формировать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, ещё раз напомним, цена на нефть марки "Юралс" сегодня составляет 39 долларов 40 центов за баррель, и она снижается. Я не буду говорить, сколько будет выпадающих доходов, — именно поэтому в бюджете предусмотрен специальный резерв в размере 342 миллиардов, и в проекте закона о бюджете предлагается написать, что его расходование возможно только по решению президента или по поручению президента правительству страны. Можно в ситуации — экономической, политической, какой угодно, — в которой находится страна, сейчас распределить этот резерв в зависимости от пожеланий отдельных депутатов? Ведь эта поправка не о том, чтобы зарезервированные средства направить куда-то, эта поправка — источник финансирования для предложений, которые делает Оксана Генриховна, то есть она предлагает вот этот практически последний серьёзный резерв растратить сейчас.

Комитет против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 57.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, когда мы держим резервы, а потом пытаемся их израсходовать в последние три или четыре дня года — это неэффективное расходование, образуются огромные остатки, с которыми мы потом начинаем бороться.

По поводу поправки 57. Предлагается увеличить ассигнования на закупку сельхозтехники. Эта программа оказалась одной из самых эффективных из тех, которые были реализованы в рамках антикризисных мер, и производство сельскохозяйственного машиностроения — единственная отрасль машиностроения, в которой благодаря этой программе большой рост на фоне общего спада — 24 процента, притом что в целом по обрабатывающей промышленности минус 6 процентов.

Мне представляется, что это как раз пример эффективного вложения средств... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, сразу хотел бы сказать, что спор двух групп лоббистов о том, кого именно надо поддерживать, будет перенесён в правительство: в проекте постановления мы прямо указали то, о чём сейчас сказала Оксана Генриховна, — рассмотреть вопрос, каким образом осуществлять поддержку.

Что касается общего замечания, ради которого, как я понимаю, Оксана Генриховна сейчас выступила. Оксана Генриховна, я вам могу гарантировать, так же как и большинство депутатов Думы: как только вы будете избраны Президентом Российской Федерации, мы, безусловно, вам предоставим точно такие же возможности распоряжаться резервом, а пока позвольте эти решения принимать избранному президенту. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 57.

Следующая — 190-я поправка.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Поправка 57 отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 190.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, здесь предлагается увеличение ассигнований по разделу "Образование" главным образом на субсидии бюджетным учреждениям в области образования, чтобы можно было индексировать заработную плату работникам, не сокращать персонал, не проводить совершенно вопиющее слияние вузов, которое приводит к абсолютному со-

крашению, и индексировать соответствующим образом другие расходы бюджетных учреждений преимущественно системы высшего профессионального образования.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, можно спорить, достаточна или недостаточна сумма, которая обозначена в бюджете, 331,3 миллиарда, но она определена с учётом нормативов, которые установлены в соответствии с законом. Я хотел бы поблагодарить Оксану Генриховну: обычно на поддержку высшего образования или для каких-то иных целей предлагаются круглые суммы — 150 миллиардов, 200 миллиардов и так далее, сейчас Оксана Генриховна предложила сумму 164,3 миллиарда. К сожалению, эта сумма не подкреплена расчётами, так же как и те, что до этого предлагались. Как только будет подкреплено расчётами, безусловно, рассмотрим. Пока предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 190.

Включите режим голосования.

Следующая — 238-я.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 238.

Дмитриева О. Г. По поводу расчётов вы не правы: расчёты абсолютно точные, и поэтому такие цифры. Это восстановление суммы ассигнований по 2013 году — это был последний год, когда ассигнования на образование не снижались.

Теперь что касается поправки 238. Тут тоже абсолютно чёткое обоснование: это сумма, которая необходима Пенсионному фонду, чтобы не мучить работающих пенсионеров и произвести для них такую же индексацию, как и для неработающих пенсионеров, а также чтобы произвести индексацию в соответствии с фактической инфляцией по 2015 году для всех остальных пенсионеров; это необходимый объём ассигнований с учётом наших дополнительных расчётов ещё по страховым взносам. Здесь есть финансовое обоснование поправки.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, я всегда считал, что обоснование — это таблица в соответствии с действующими нормативами, а не пожеланиями автора о сумме. Кстати, хотел бы обратить внимание, что ставки повышаются: здесь уже 433,4 миллиарда рублей.

Мы с вами приняли решение об обязательной второй индексации, более того, вот сейчас я вынужден сказать, конкретно партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обратилась к председателю правительства с тем, чтобы решить этот вопрос. Индексация на 4 процента — это первый этап, вторая индексация пенсий будет, но мы не можем закрывать глаза на экономическую ситуацию. Цель понятна — проиндексировать по фактической инфляции, не до каких-то бывших сумм, а по фактической инфляции, но, безусловно, это решение можно принимать, только когда будет понимание экономической ситуации. Решение принимать нам с вами, только не надо это делать сегодня.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 238.

Включите режим голосования.

Следующая — 260-я.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 260.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, в альтернативном бюджете, который представила наша группа, мы подробно показали, как обеспечивать покрытие дефицита бюджета. Если обеспечить мобилизацию остатков, которые мы указали, не будет необходимости ни в увеличении покрытия дефицита из Резервного фонда, ни в заимствованиях. По нашему альтернативному бюджету, если нет прямых, чистых заимствований, ни внутренних, ни внешних, тогда происходит экономия за счёт заимствований по текущему году на расходы по обслуживанию долга. Вот именно это здесь и учтено, поэтому и предложена эта сумма сокращения расходов на обслуживание внутреннего долга... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на что хотелось бы в связи с этим обратить внимание? Что касается возможности использования Резервного фонда. Вот мы с вами проголосовали таблицу № 1, и на то решение, которое уже проголосовано, никто не обратил внимания. В ходе первого чтения правительство обратилось к нам с предложением разрешить расходовать 500 миллиардов по его решению — мы не согласились с этим, мы исключили эту возможность, сказав, что, если появится необходимость, надо прийти в парламент и обосновать её. Вот это ответственное решение по использованию резервных средств!

Что касается сокращения расходов на обслуживание внешнего или внутреннего долга, о внутреннем долге я уже говорил, а если вы предлагаете сокращать расходы на внешний долг, скажите, каким странам мы не будем платить, — тогда эту поправку можно будет рассматривать.

И наконец, последнее, что хотел бы сказать: у нас начинают множиться альтернативные бюджеты, и это, наверное, хорошо, но бюджет страны всё-таки принимается один.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 260.

Включите режим голосования.

Следующая — 312-я поправка.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел. 58,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева — по поправке 312, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, я её пока не могу найти. Можно по следующей?

Председательствующий. Хорошо. По 326-й поправке готовы доложить?

Дмитриева О. Г. Да, готова.

Председательствующий. Пожалуйста. Поправка 326.

Заново включите таймер.

Дмитриева О. Г. Поправка 326 касается уже текстовой статьи, где предполагается за счёт дополнительных денежных

средств, источники которых, в том числе дополнительные доходы, не оговариваются, в случае недостатка средств в Российском фонде прямых инвестиций добавить в его уставный фонд ещё 30 миллиардов рублей. Вы знаете, что это ещё один институт развития, в который уже вложено около 200 миллиардов рублей, хотя эффективность фонда прямых инвестиций не доказана, и опять, уже в текстовой статье, предлагается делать вложения в его уставный фонд. Предлагаем этот пункт исключить, а потом, когда в рамках парламентского контроля мы заслушаем доклад о том, каким образом расходуются средства фонда прямых инвестиций, тогда при корректировке бюджета и определимся.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Я понимаю, что, к сожалению, РФПИ, наверное, не смог доказать Оксане Генриховне, что его деятельность эффективна, но всеми остальными он пока воспринимается как одно из самых эффективных средств привлечения иностранных инвестиций.

Данная статья обеспечивает возможность в случае заключения договоров о привлечении иностранных инвестиций гарантировать соисполнение обязательств фондом, то есть Россией. Это очень важный механизм привлечения иностранных инвестиций в страну, особенно в условиях, когда привлечь любые инвестиции очень трудно. Я допускаю, что мы можем рассмотреть это в рамках парламентского контроля и тогда решить вопрос окончательно, но очевидно, что нельзя лишать иностранных инвесторов уверенности, что, если они придут, их вложения будут гарантированно защищены государством.

Комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 326.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна, готовы доложить по 312-й? Хорошо.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, предполагается, что одним из источников покрытия дефицита бюджета является возврат субъектами Федерации кредитов в размере 126 миллиардов рублей, поэтому дополнительные суммы, которые предусмотрены сейчас, в том числе в поправках депутатов, большей частью... ну если не большей частью, то в размере 126 миллиардов фактически уйдут на возврат уже предоставленных кредитов. В нашем понимании бюджетные кредиты были даны на цели, которые в принципе не являются самокупаемыми. Ну как могут окупиться, как можно вернуть средства, которые давали на сокращение дефицита бюджетов субъектов Федерации?! Чтобы разорвать порочный круг задолженности субъектов Российской Федерации, предлагается 126 миллиардов рублей фактически списать или отсрочить их выплату и, таким образом, дать дополнительно субъектам средства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мы о кредитах так много уже говорили: 310 миллиардов бюджетных кредитов будет выделено дополнительно, 240 миллиардов из них уже распределены трёхсторонней комиссией и поступят в регионы в начале года. А главная цель этих кредитов (вот вы говорите: самокупаемое, не самокупаемое) — это замещение коммерческих кредитов, то есть тех кредитов, в долги по которым погружаются регионы, вот это главная задача.

А что касается задолженности, необходимо мониторить ситуацию с бюджетами, и это не просто поручение, это поручение и правительству, и Счётной палате. Мы обязательно проведём в первом квартале специальные парламентские слушания, посвящённые этой теме, — нужно комплексное решение, этот вопрос ни в коем случае не может решаться так: давайте скажем, что 126 миллиардов можно не платить! Задолженности у всех регионов разные и возникли по разным причинам: кто-то не влезал в долги перед коммерческими банками, кто-то вёл ответственную политику — что, всем будем одинаково давать или как? Коллеги, просто так списать — это безответственное решение! Все необходимые решения приняты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 312.

Включите режим голосования.

327-я поправка следующая.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

По поправке 327, пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Сергей Евгеньевич, если можно, я доложу сразу по поправкам 327 и 328, чтобы чуть-чуть увеличить время выступления.

Председательствующий. Пожалуйста. Две минуты.

Дмитриева О. Г. Несколько замечаний. По предыдущей поправке: правительство вправе в пределах 126 миллиардов обеспечить отсрочку выплаты или списание задолженности дифференцированно по каждому региону. По поводу чистых заимствований: я чётко говорила, что экономия достигается не за счёт того, что мы не платим по долгам, а именно за счёт того, что мы не делаем новых чистых заимствований, притом что у нас огромные остатки, и не за счёт большего использования Резервного фонда, а именно за счёт остатков.

Теперь по поводу поправок 327 и 328. У нас разрешено использовать средства Фонда национального благосостояния на самокупаемые инвестиционные проекты, большинство из них — это инфраструктурные проекты, которые не будут иметь никакой самокупаемости и не должны иметь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё минуту добавьте.

Дмитриева О. Г. ...это дороги, это железнодорожный транспорт. Ничуть не меньшую самокупаемость, даже большую, будут иметь проекты в области метростроения, только в отличие от ранее названных инфраструктурных проектов, к которым нет проектно-сметной документации и иногда вообще сам проект неясен, по метростроению есть огромный пакет проектно-сметной документации, посчитаны резервные производственные мощности, и 100 миллиардов рублей вполне могут быть выделены и освоены, эти проекты могут рассматриваться как самокупаемые инвестпроекты.

И самое главное, средства Фонда национального благосостояния предлагается направить на капитальный ремонт — 150 миллиардов рублей полностью замещают платежи граждан за капитальный ремонт. И это гораздо более важный на-

циональный проект, в том числе с точки зрения перспективы, готовности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле в конце затронуто очень много вопросов, я так понимаю, что у меня тоже будет две минуты на ответ.

Во-первых, если речь о бюджете, надо определять приоритеты. Вот говорят, что надо дать деньги на метростроение, но, кстати, отдача по метро — тема очень спорная. Давайте определимся: если строительство метро в нескольких городах сегодня является приоритетом, то давайте это обсуждать, однако я не помню, чтобы это упоминалось при обсуждении в первом чтении, никто об этом не говорил.

Во-вторых, о направлении средств из Фонда национального благосостояния на капремонт. Мы сделали то, что могли: поддержали тех, кому вносить плату сложно, это в пределах наших возможностей и это наш приоритет. Но сказать сейчас, что можно просто отказаться от взносов граждан и направить на эти цели средства ФНБ!.. Давайте вспомним, что такое средства ФНБ? Это гарантия того, что будут выплачиваться пенсии. Нам сейчас предлагается за счёт латания... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту, пожалуйста.

Макаров А. М. Нам сейчас предлагается заняться латанием тришкина кафтана: давайте возьмём отсюда, а пенсии через год платить не будем. Ещё раз, средства ФНБ — это гарантия выплаты пенсий. И не случайно в проектах, которые финансируются ФНБ, написано: гарантированное сохранение средств, гарантированный возврат, потому что цель ФНБ совершенно другая. Если сейчас растащить все резервы и бросить на цели, о которых очень хорошо объявлять по телевизору, мы исчерпаем резервы и не определим приоритеты, просто размажем их тонким слоем по куску, не решив ни одной проблемы, — так поступать категорически нельзя!

Это проблема не конкретной поправки, это проблема идеологии. В ситуации, в которой находится страна, надо определять приоритеты и нельзя предлагать решать проблемы пенсионеров за счёт инвалидов, а проблемы инвалидов за счёт пенсионеров — в зависимости от того, перед какой аудиторией ты выступаешь.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 327.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 328.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 40,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Следующим докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Поправка 114.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Данной поправкой предлагается выделить средства на субсидирование внутрирегиональных авиаперевозок для Республики Саха (Якутия) в объёме чуть более 1 миллиарда рублей. Дело в том, что по инициативе Владимира Владимировича Путина заработала программа субсидирования авиаперелётов с Дальнего Востока в европейскую часть страны, однако сложилась парадоксальная ситуация: из Якутска до Москвы можно долететь за 7 тысяч рублей, а в республике это стоит в несколько раз больше, например до Белой Горы и обратно — 52 тысячи рублей при средней зарплате 29 тысяч, до Черского и обратно — 64 тысячи рублей при средней зарплате 40 тысяч, до Среднеколымска и обратно — 54 тысячи рублей при средней зарплате 29 тысяч. И получается, что туда часто летают одни заключённые в сопровождении четверых полицейских, а конституционное право других, свободных граждан на свободу перемещения ограничивается.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Поднята очень важная тема: Республика Саха — авиационное сообщение. Откуда предлагается взять средства? Из антикризисного фонда. Напомню: антикризисный фонд мы с вами наполняем, там сейчас 65 миллиардов

(то, что предлагается), но мы, как и в прошлом году, предлагаем взять остатки у ГРБС — раньше они рассовывались на любые расходы, их нельзя было проконтролировать — и собрать их вместе в антикризисном фонде, чтобы не дать их растратить просто так. Так вот то направление средств, о котором говорил сейчас депутат, возможно в рамках антикризисного фонда, там это прямо предусмотрено — возможность такого направления средств. Просто сейчас надо будет опять же определять приоритеты и уже депутатам вместе с правительством отрабатывать эту тему. Выделение за счёт антикризисного фонда средств на эти цели прямо заложено, оно возможно, я ещё раз говорю, но, повторяю, надо определять приоритеты. Это работа с правительством, она только пред-
стоит.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 114.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 177 чел. 39,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 177 чел.

Не голосовало 273 чел. 60,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Включите микрофон Тамаре Васильевне Плетнёвой.

Пожалуйста, Тамара Васильевна. Поправка 64.

Плетнёва Т. В. Поправка поддержана депутатами из разных фракций, но, коль правительство против, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", естественно, не может возразить. Этой поправкой предлагается выделить 2 миллиарда рублей на лизинг сельскохозяйственной техники — это очень хорошая программа, деньги выделяются, и, если бы их в своё время там не разворовывали, может быть, уже была бы другая обеспеченность техникой. Сейчас Андрей Михайлович сразу меня спросит, откуда деньги взять. Вы знаете, есть программа "Информационное общество", срок её действия — до 2020 года. Кто знает, что там будет до 2020 года, может, на нефть цена повысится. А сейчас, на следующий год, для сельского хозяйства это было бы так важно! Поэтому я просила бы поддержать, это очень важная поправка.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Вот видите, Тамара Васильевна точно знает, что я её спрошу, а я не буду спрашивать, Тамара Васильевна, я вам скажу следующее. Во-первых, в уставный капитал акционерного общества "Росагролизинг" направлены бюджетные ассигнования в размере 83 миллиардов рублей — я думаю, что из этих средств можно в принципе 2 миллиарда взять. Во-вторых, по результатам нулевого чтения партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обратилась к председателю правительства, и решение было принято ещё на этапе внесения бюджета в Государственную Думу: 73 миллиарда рублей было добавлено на программу села — 73 миллиарда рублей! — и сейчас эти средства составляют 237 миллиардов рублей, то есть не ниже уровня прошлого года. И наконец, последнее: обратите внимание, как наши коллеги из Комитета по аграрным вопросам, а также Геннадий Васильевич Кулик и другие отработали эту тему сейчас, — 10 миллиардов рублей мы направляем уже сразу, распределяем то, что ждало до конца года непосредственно в бюджете. Поддержка села... Ну давайте так: спортивные залы сельских школ — да когда такое было?! — сохранили... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 64.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 182 чел. 40,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 182 чел.

Не голосовало 268 чел. 59,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Тамара Васильевна Плетнёва. Поправка 247.

Плетнёва Т. В. 247-я поправка касается раздела "Социальная политика". Здесь деньги, конечно, выделены, однако этих денег недостаточно. Мы, например, давным-давно не рассматриваем законопроекты, которые лежат без движения, такие как о детях войны, поэтому мы, наша фракция, считаем, что на эту программу нужно добавить 100 миллиардов, чтобы в регионах могли есть хоть какие-то социальные вопросы решить. Вы опять спросите, за счёт чего, — у нас уже есть дефицит бюджета? Есть. Ну станет он ещё больше.

Из зала. (*Не слышно.*)

Плетнёва Т. В. Не будете спрашивать? Тогда поддержите, Андрей Михайлович.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Знаете, Тамара Васильевна, я люблю ваши вопросы, потому что вы человек искренний, — и отвечать вам надо искренне, а не говорить, допустим, об источниках. Вы меня извините, пожалуйста, но вы говорите, что не хватает денег, а вот если дать 100 миллиардов рублей, то хватит, — я вам честно могу сказать: дадим 100 миллиардов рублей — всё равно не будет хватать. Это первое.

И второе. Вот вы говорите про дефицит бюджета — что дефицит может быть и больше, только вот это предмет первого чтения, а во втором чтении такое решение принимать нельзя.

И что ещё хотел бы сказать? Замечательная круглая сумма — 100 миллиардов рублей, но это мне сейчас напоминает вот что: "А 200 рублей не могут спасти гиганта мысли?.." Я думаю, "торг здесь неуместен", Тамара Васильевна! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 247.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 194 чел. 43,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 194 чел.

Не голосовало 256 чел. 56,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Тамара Васильевна Плетнёва. Поправка 270.

Плетнёва Т. В. Поправка касается раздела "Межбюджетные трансферты...". Мы с вами много раз говорили о родительской плате за детские сады, и хотелось бы, конечно, чтобы родители платили поменьше. Добавка в 15 миллиардов рублей, Андрей Михайлович, я думаю, решила бы эту проблему, некоторым добавка и в 200 рублей поможет, нам — нет, а им, может, и поможет. За счёт чего, опять спросите? У нас предусмотрены мероприятия, осуществляемые по решению президента и правительства. Может, не будет таких мероприятий, может быть, будут, зато здесь мы решили бы важный социальный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, сумма хорошая — 15 миллиардов рублей, но вот вопрос: а кто будет определять, кто нуждается в такой поддержке, а кто не нуждается? Ни ме-

ханизма, ничего другого, просто предлагается добавить за счёт тех средств, которые, как мы постановили, возможно расходовать только по решению президента страны, — вот это мы считаем очень важным!

Тамара Васильевна, вы сейчас сказали очень важную вещь: а вдруг эти средства не будут использованы? Я хотел бы продолжить: если они не будут использованы, давайте вернёмся к этому и рассмотрим все остальные поправки, в том числе поправки Оксаны Генриховны, и ваши, и других депутатов. Будем всё обсуждать тогда, когда деньги останутся, а не когда их ещё нет, договорились? Тамара Васильевна, спасибо за понимание.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 270.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Николаевич Абалаков. Поправка 162.

Абалаков А. Н. Поправка предполагает увеличение взноса на капитальный ремонт жилищного фонда. Поправка внесена с целью реализации жилищных прав граждан, предусмотренных статьёй 40 Конституции и Законом Российской Федерации № 1541-І "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вот я уже повторяюсь, просто покороче. Автор предлагает, по существу, новый вид расходов: имущественный взнос в государственную корпорацию — Фонд содействия реформированию ЖКХ — в размере 300 миллиардов рублей. Почему триста, почему не пятьсот, не двести, не сто — вот об этом ни слова, но, по мнению авторов, представление о полном счастье — это 300 миллиардов рублей. Напомню, у Тамары Васильевны представление о полном счастье — всего 100 миллиардов рублей, но и на 200 рублей она тоже согласилась.

Коллеги, предлагается это сделать за счёт сокращения расходов на важнейшие вопросы. Естественно, источника нет, це-

ли не расписаны, расчётов никаких не представлено. Ну не мог комитет по бюджету, при всём уважении к авторам, поддержать такую поправку!

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 162.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел.. 57,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Так, Дмитрий Владимирович Ушаков вынес на отдельное голосование тридцать три поправки, в то время как остальные четыреста сорок девять депутатов — тридцать девять. Сейчас Дмитрий Владимирович компенсирует это скоростью аргументации.

Пожалуйста, по поправке 2.

Ушаков Д. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я буду объединять в блоки. Сначала поправки 2, 17, 19 и 321.

Председательствующий. Хорошо. Две минуты.

Ушаков Д. В. Поправки касаются зарезервированных средств.

По общегосударственным расходам 93 миллиарда рублей предусмотрено на материальную мотивацию государственных гражданских служащих, в то время как пенсии индексируются на 4 процента, материнский капитал вообще не индексируется, силовикам зарплата не повышается, корректируется методика расчёта средней зарплаты, в соответствии с которой повышение зарплаты бюджетникам в регионах, работающим в области здравоохранения, образования, идёт более низкими темпами. Мы считаем, что нужно материальную мотивацию чиновников если не совсем уж исключить, то, во всяком случае, отложить на будущие периоды, когда у нас в экономике сложится более благоприятная ситуация, а текущие средства сократить с 93 миллиардов до 13 миллиардов рублей и направить 80 миллиардов на поддержку отдельных отраслей экономики.

17-я поправка — аналогичная: программой "Управление государственными финансами..." предусмотрено 19,2 миллиарда рублей на исполнение отдельных решений Президента Рос-

сийской Федерации. С учётом того что у нас уже зарезервировано 342,2 миллиарда на это, мы считаем, что зарезервированные средства следует направить также на поддержку отдельных отраслей экономики.

И наконец, на 500 миллионов мы предлагаем сократить ассигнования Государственной Думе в части выплат депутатам, которые будут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, я сейчас буду говорить по всем поправкам сразу. Эти поправки заслуживают самого пристального внимания. Вот послушайте, как красиво звучит: авторы предлагают уменьшить на 500 миллионов бюджетные ассигнования на финансовое обеспечение выполнения функций Государственной Думы. Вы помните спекуляции в прессе, когда говорилось, как повышается зарплата депутатам, сотрудникам Аппарата Государственной Думы, какие "золотые парашюты" создаются? Вот такие поправки рожают эти спекуляции!

Так вот что касается зарплат депутатов, это враньё! Я ещё раз хочу сказать: ни на одну копейку не увеличивается зарплата ни у депутатов, ни у сотрудников Аппарата Государственной Думы — это абсолютное враньё, которое провоцируется вот такими поправками! Причём автор участвует в рассмотрении сметы Государственной Думы и прекрасно это знает. *(Шум в зале.)*

И ещё. Вы видите, что у нас происходит с табло. Сколько лет не ремонтировалась эта система? Единственное увеличение — на ремонт этой системы, чтобы новая Государственная Дума не столкнулась с этой проблемой, чтобы не надо было голосовать руками, как в 92—93-м годах. Вот это единственное, повторяю, увеличение.

Я ещё раз хотел бы попросить: давайте сами прекратим спекуляции на эту тему, потому что единственное, что было сделано в части зарплат, — это по предложению Председателя Государственной Думы сокращение зарплат депутатам на 10 процентов. Мы это сделали первыми из всех федеральных органов, и вслед за нами это сделали остальные! Вот это сделала Государственная Дума, а всё остальное — это спекуляция, причём, я подчёркиваю, дешёвая спекуляция в надежде понравиться избирателям, но это откровенное враньё, я говорю это с этой трибуны совершенно ответственно!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	197 чел.	43,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	197 чел.	
Не голосовало	253 чел.	56,2 %

Результат: не принято

Поправка 2 отклонена.

Ставлю на голосование поправку 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	179 чел.	39,8 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	183 чел.	
Не голосовало	267 чел.	59,3 %

Результат: не принято

17-я поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	194 чел.	43,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	194 чел.	
Не голосовало	256 чел.	56,9 %

Результат: не принято

19-я поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 321.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	192 чел.	42,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	192 чел.	
Не голосовало	258 чел.	57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 30.

Ушаков Д. В. Поправки 30, 37 и 322.

Председательствующий. Пожалуйста.

Ушаков Д. В. Всё-таки по поводу спекуляций. Я не предлагал уменьшать и ничего не говорил об увеличении зарплаты депутатов либо сотрудников Аппарата, я говорил о другом: мы с вами приняли решение, что депутатам, которые не пройдут в следующий, седьмой созыв, будет выплачена компенсация, — я предлагаю от этой компенсации отказаться, вот и всё по поводу 500 миллионов рублей.

Поправки 30, 37 и 322 касаются всё тех же зарезервированных средств. В федеральном бюджете сумма всех зарезервированных средств составляет 1 триллион 260 миллиардов рублей, если приплюсовать к ним 500 миллиардов, которые правительство может потратить из Резервного фонда. Мы предлагаем перераспределить часть зарезервированных средств.

30-я поправка: из антикризисного фонда — 65 миллиардов — мы предлагаем 25 миллиардов изъять, оставив в нём 40 миллиардов, и направить их на поддержку отдельных отраслей экономики и на другие социально значимые цели.

37-я поправка касается частичного, на 242 миллиарда, уменьшения зарезервированных средств в сумме 342,2 миллиарда рублей, то есть 100 миллиардов остаётся. Эти 242 миллиарда мы также предлагаем направить на конкретную поддержку.

Ну и последняя, текстовая поправка просто связана с теми 342 миллиардами рублей, которые предусмотрены в таблице.

Прошу поддержать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание на фразу, с которой было начато обоснование этих поправок: мол, там какие-то деньги будут выплачены депутатам, которые, так сказать, перестанут быть депутатами, мы, мол, предлагаем эти средства сократить, сокращение в 500 миллионов. Откуда взялась сумма "500 миллионов", не знает никто, но вот именно так и рождаются легенды, которые завтра появятся в средствах массовой информации. Это враньё! Когда вы называете сумму и пытаетесь её обосновать, хотя бы говорите, откуда вы эти цифры взяли, чтобы все знали, что они возникли не из ваших представлений о прекрасном, а из реальных цифр в смете.

При этом хочу сказать: всё, что Государственная Дума сэкономила, — а Аппарат работал над экономией средств — будет перечислено, возвращено в государственный бюджет, в федеральный бюджет и будет направлено на важные цели!

Теперь по поводу того, чтобы снять средства с антикризисного фонда. Цель антикризисного фонда — социальная поддержка, в плане прямо так и написано, всё, о чём вы говорите сегодня, прописано там. Более того, эта поправка уже принята — это та поправка, которую комитет по бюджету рекомендовал принять, мы с вами уже за это проголосовали. Все направления, на которые можно давать эти деньги, прописаны — вы что, считаете, что сейчас именно вы должны решать, сколько и куда направить? Я смотрю, лавры Президента Российской Федерации не дают никому покоя, и я представляю, сколько будет кандидатов на выборах в 2018 году, судя по поправкам.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 322.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 59.

Ушаков Д. В. Спасибо. Сразу по поправкам 59, 63, 113 и 121.

Председательствующий. Четыре поправки — четыре минуты.

Ушаков Д. В. Что касается вранья. Хотел бы всё-таки уточнить, откуда взялись 500 миллионов рублей. Рассчитано очень просто: трёхмесячное содержание депутата Государственной Думы, умноженное на количество депутатов, равное двум третям численного состава Госдумы (тут мы взяли с учётом того, что примерно две трети состава Государственной Думы будет переизбрано), соответственно, максимальная сумма расходов, средств, которые нужно будет потратить, составляет примерно 500 миллионов рублей. Это первое.

Поправки 59, 63, 113 и 121 направлены как раз на оказание поддержки конкретным отраслям экономики на суммы, на которые были частично уменьшены зарезервированные средства, поэтому из 1 триллиона 260 миллиардов рублей, которые зарезервированы в бюджете, мы предлагаем распределить половину, то есть 600 миллиардов, и конкретно направить на поддержку отраслей, в частности на сельское хозяйство и рыболовство, на поддержку растениеводства и животноводства, на поддержку закупки сельхозтехники, на субсидирование процентных ставок по кредитам, которые были взяты в предыдущие годы предприятиями сельского хозяйства.

Кроме того, мы предлагаем частично уменьшить взнос в уставный капитал открытого акционерного общества "Российские железные дороги" на реализацию мероприятий подпрограммы "Железнодорожный транспорт", так как частично эти расходы не подтверждены документально и на них отсутствует проектно-сметная документация, причём на это указывали не только мы, депутаты Государственной Думы, но и Счётная палата в заключении на проект бюджета — там то же самое указывается.

Кроме того, мы предлагаем увеличить расходы на научные исследования в области авиационной промышленности и вертолётостроения — по 4 миллиарда рублей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Коллеги, я не буду использовать все четыре минуты, изложу значительно короче.

Я хотел бы сразу сказать, что меня радует, как много в Государственной Думе работает талантливых людей, я сказал бы, специалистов широкого профиля. Вот сидит Геннадий Васильевич Кулик, вот члены аграрного комитета — председатель комитета Панков, Надежда Васильевна Школкина и другие, — которые сутками сидели вместе с правительством и прорабатывали вопрос, на какие субсидии сколько надо направить денег. По селу я называл сумму: 237 миллиардов, это уже в бюджете, всё восстановили, сейчас решены вопросы, что конкретно надо поддержать, какую отрасль, всё распределено в бюджете. Но теперь я понял, что появился ещё один видный специалист в области сельского хозяйства — Дмитрий Владимирович Ушаков, и я думаю, что, если он будет избран в Государственную Думу следующего созыва, он обязательно присоединится к обсуждению этой темы в аграрном комитете, и, естественно, мы получим ещё одного серьёзного специалиста.

Ещё раз хотел бы обратить внимание на следующее, коллеги. Вот с чего мы снимаем? Мы снимаем средства с антикризисного фонда, где прописано, на что можно расходовать деньги. Мы по-прежнему снимаем средства с направлений, связанных с решениями президента, о которых мы говорили, и вот те, кто это предлагает, считают, что они лучше президента, лучше наших коллег из профильных комитетов, лучше правительства, лучше профильных министерств знают, сколько и на что надо направить денег.

К сожалению, большинство в бюджетном комитете не является специалистами широкого профиля, мы выполняем работу, которой мы должны заниматься, поэтому данные поправки поддержать не можем. К сожалению, никаких обоснований по этим поправкам, так же как и по предыдущим, представлено не было.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 59.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	181 чел.	40,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	182 чел.	
Не голосовало	268 чел.	59,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 63.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	173 чел.	38,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	174 чел.	
Не голосовало	276 чел.	61,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 113.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	171 чел.	38,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	171 чел.	
Не голосовало	279 чел.	62,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И ставлю на голосование поправку 121.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	170 чел.	37,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	172 чел.	
Не голосовало	278 чел.	61,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 142.

Ушаков Д. В. Поправки 142, 143, 144 и 145.

Спасибо большое за оценку моей деятельности, очень ценно! Это предложения не мои, это предложения депутатов на-

шей фракции, которые мы объединили и представили, и все соответствующие расчёты у нас есть.

Что касается поправок 142, 143 и последующих, мы предлагаем, во-первых, на 60 миллиардов увеличить расходы на сопровождение развития инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности и промышленной инфраструктуры; источником, естественно, является то самое уменьшение зарезервированных средств, о котором мы говорили. Во-вторых, мы предлагаем на 4,7 миллиарда рублей уменьшить взнос в уставный капитал акционерного общества "Особые экономические зоны" — уже обсуждалась аналогичная поправка, — потому что, по оценкам Счётной палаты, в АО "Особые экономические зоны" существуют неиспользованные остатки в сумме 40 миллиардов рублей. Зачем им дополнительно выделять 4,7 миллиарда в 2016 году, не совсем понятно, если этими остатками они могут перекрыть все свои потребности не только на 2016 год, но и на последующие годы, ведь эти неиспользованные остатки образовались не за один год, а за продолжительный промежуток времени.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, всегда радуется, когда оказывается, что у авторов были расчёты, это очень важно. К сожалению, нам их не представили, поэтому нам пришлось делать свои, и я всего одно замечание выскажу по всем этим поправкам.

Я порекомендовал бы авторам посчитать, сколько в сумме они предлагают в своих поправках взять из источника, а сколько хотят выделить дополнительно, и если у них это не сойдётся — а я точно знаю, что не сойдётся, — то я предложил бы к многочисленным талантам, которые у них есть, добавить ещё талант к арифметике. Сосчитав сумму, которую вы предлагаете к вычету, и сумму, которую вы предлагаете к добавлению, и увидев, что они не сходятся, мы, к сожалению, не смогли выбрать из ваших поправок приоритетные: совершенно очевидно, что вы на приоритетах решили не останавливаться, а мы вместо вас приоритеты определять, к сожалению, не можем.

Председательствующий. Ставлю на голосование 142-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	188 чел.	41,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	188 чел.	
Не голосовало	262 чел.	58,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправку 143 ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	166 чел.	36,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	166 чел.	
Не голосовало	284 чел.	63,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправку 144 ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	182 чел.	40,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	182 чел.	
Не голосовало	268 чел.	59,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И 145-ю поправку ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	189 чел.	42,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	190 чел.	
Не голосовало	260 чел.	57,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Дмитрий Владимирович Ушаков. 164-я поправка.

Ушаков Д. В. С арифметикой у нас всё в порядке. Конечно, если считать только те поправки, которые сегодня вынесены на рассмотрение на пленарном заседании, то цифры не сов-

падут, а если посмотреть все поправки, которые были поданы депутатами нашей фракции, группой депутатов нашей фракции, то получится, что сумма как доходов, так и расходов, которые мы предлагали увеличить, — 1 триллион 366,7 миллиарда рублей. Так что с арифметикой у нас всё в порядке.

Что касается поправки 164, ею предлагается на 25 миллиардов рублей увеличить взнос в уставный капитал Агентства по ипотечному жилищному кредитованию для помощи гражданам, которые испытывают трудности с выплатой ипотечного кредита.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, в вашей фракции, к сожалению, так много групп депутатов, а бюджет всё-таки один, поэтому приходится суммировать все поправки, которые вносятся фракцией. Поправки всех групп депутатов превосходят если не весь бюджет, то по крайней мере его половину — это так, на всякий случай.

Что касается этой поправки, здесь также нет обоснования, как и во всех предыдущих случаях. Комитет предлагает её отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование 164-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 194 чел. 43,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 194 чел.

Не голосовало 256 чел. 56,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Дмитрий Владимирович Ушаков — по 171-й поправке.

Ушаков Д. В. По поправкам 171, 175, 182, 183 и 197.

Председательствующий. Хорошо.

Пять минут поставьте.

Ушаков Д. В. Этими поправками мы предлагаем увеличить расходы на следующие направления. Первое — индексация стипендий: много об этом говорилось, но ничего не сделано. Второе — поддержка системы дошкольного образования: восстановить на уровне 2015 года. Третье — поддержка граждан, которые испытывают трудности с выплатой именно валютных ипотечных кредитов: 25 миллиардов рублей. Четвёр-

тое — увеличение по разделу "Образование" на 20 миллиардов рублей расходов на поддержку региональных высших учебных заведений, чтобы не только в ведущие вузы поступала большая часть средств, но и региональные вузы имели средства на развитие и на научную деятельность. Наконец, пятое: мы предлагаем на 2 миллиарда рублей увеличить расходы на прикладные научные исследования в части поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих учёных в образовательных организациях и в научных организациях ФАНО.

Прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Поправка 171 стоит того, чтобы на ней остановиться.

Итак, на поддержку детских садов предлагается выделить 11,8 миллиарда. Хочу напомнить: когда несколько лет тому назад мы с вами голосовали за поддержку программы детских садов, вы голосовали против, вы голосовали против выделения уже не десятков, а сотен миллиардов рублей, которые были вложены в эту программу, а сейчас, когда программа завершается в этом году, когда мы выделяем дополнительные средства Республике Крым, потому что они присоединились позднее, вы хотите вспомнить, что вы в финансировании садиков тоже поучаствовали, — вы не участвовали в финансировании садиков, вы голосовали против этого! Это так, на всякий случай, просто для чистоты отношений.

Следующий вопрос — о стипендиях. Опять, в очередной раз: давайте повысим стипендии всем! Да такую сумму, на которую вы предлагаете повысить стипендии, иной студент за один раз в ресторане тратит, а есть нуждающиеся по-настоящему, находящиеся в трудной жизненной ситуации, и мы находим средства... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Три минуты добавьте.

Макаров А. М. ...на увеличение стипендиального фонда, чтобы эти средства направить адресно тем, кто в этом нуждается, и это не просто какая-то сумма, а конкретно то, что мы можем сделать, и мы не решаем проблемы студентов за счёт кого-то другого!

Когда вы говорите о валютной ипотеке, всё здорово: организовать несколько плакатов, организовать выступления и возглавить это движение. Ну так, может, на всю ипотеку рас-

пространим, потому что люди в основном брали не валютную ипотеку, а просто рублёвую, — им что, в нынешней экономической ситуации легче? Нет! Но вы хотите оседлать идею, привлечь тех, кто готов стоять с плакатами и так далее, а в отношении тех, кто честно вкалывает, не ждёт помощи, тех, кто действительно работал, ничего этого нет!

Вы по-прежнему пытаетесь рассматривать бюджет как средство пиара, а для нас бюджет — это прежде всего средство развития страны, средство, я подчёркиваю, безусловного выполнения государством своих обязательств; во-вторых, это средство нахождения точек роста, чтобы обеспечить этот рост в следующем году; в-третьих, это средство поддержки регионов, реальной поддержки регионов, а не отдельных вузов, которые надо рассматривать с точки зрения их эффективности, вузов, которые, мы прекрасно это знаем, штампуют липовые дипломы в огромном количестве, и все это терпят и говорят, что надо им ещё и поддержку государственную дать. И всё это можно решить только в случае сбалансированности бюджета, а сбалансированность бюджета — необходимое условие, чтобы выполнять все эти решения, выполнять все эти обязательства, и не только в одном 2016 году! Страна, простите, существует не до 2017 года, как некоторые об этом мечтают, страна будет существовать всегда, и это наша гарантия того, что обязательства будут выполняться всегда, а не только в следующем году! Когда вы предлагаете эти поправки, вам на существование страны наплевать, а нам — нет, поэтому мы предлагаем их отклонить. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 171.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Включите режим голосования.

Ставлю на голосование поправку 175.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	166 чел.	36,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	166 чел.	
Не голосовало	284 чел.	63,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 182.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	182 чел.	40,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	182 чел.	
Не голосовало	268 чел.	59,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 183.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	184 чел.	40,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	184 чел.	
Не голосовало	266 чел.	59,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 197.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	192 чел.	42,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	192 чел.	
Не голосовало	258 чел.	57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 215, да?

Ушаков Д. В. Поправки 215, 216, 218, 219 и 234, это все поправки по разделу 9, вынесенные мною.

Председательствующий. Пять поправок — пять минут. Пожалуйста.

Ушаков Д. В. Спасибо большое.

Во-первых, 25 миллиардов, которые предлагалось направить на поддержку граждан, направлялись не только в связи с валютной ипотекой, до этого я сказал: на поддержку граждан, испытывающих трудности с выплатами по ипотечным кредитам, не важно, в какой валюте они оформлены.

По поводу того, что наша фракция голосовала против выделения средств на поддержку детских садов. Я, конечно, уточню, не готов прямо сию секунду подтвердить или опровергнуть ваши слова, но это мало похоже на наши голосования.

Что касается раздела 9, раздела "Здравоохранение", мы предлагаем следующие меры: во-первых, компенсировать уменьшение ассигнований на зарплату работникам бюджетных учреждений здравоохранения в связи со скорректированной методикой расчёта средней заработной платы; во-вторых, увеличить расходы на содержание больниц и поликлиник на 17 миллиардов рублей по отдельным направлениям; в-третьих, на 6 миллиардов рублей увеличить расходы на лечение при таких видах социально значимых заболеваний, как иммунодефицит, гепатит, на оказание специализированной медицинской помощи, включая высокотехнологичную, и на лечение при прочих видах социально значимых заболеваний; наконец, 26,8 миллиарда рублей направить в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования, это 234-я поправка.

Почему мы это предлагаем? Потому что в бюджете фонда ныне предусмотрено (мы будем его позже рассматривать), что 26,8 миллиарда — это остатки средств на счетах фонда за 2015 год, которые, по сути, представляют собой расходы на оказание помощи в рамках базовой программы медицинской помощи за декабрь. Так вот эти средства предлагается направить на финансирование дефицита бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, тем самым снизится доступность и уменьшится количество оказанных услуг по базовой программе медицинской помощи. Мы также считаем, что эти 26,8 миллиарда нужно оставить в бюджете ФОМС, но направить их надо не на покрытие дефицита бюджета ФОМС, а на финансирование по базовой программе ОМС, и это нужно компенсировать за счёт средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, поддержать здравоохранение, поддержать образование, поддержать тех, поддержать этих — действительно, а кто в зале рискнёт на себя взять ответственность выступить против этого, ведь только негодяй может проголосовать против? Но здесь очень важен подход. Вы все сейчас слышали фразу, мол, мы не могли голосовать против детских садов, это не похоже на нашу фракцию. Голосовали против бюджета прошлого года, где это было, против бюджета позапрошлого года, голосовали против всех национальных проектов, а там было здравоохранение, было образование, было село — и вы голосовали против всего этого! И сейчас вы пытаетесь своими поправками заглазить случившееся и сделать вид, что этого никто не помнит, — мы помним! (*Шум в зале.*)

Но я бы хотел напомнить и о другом. Вы предлагаете поправки к этому бюджету — бюджету, о котором вы сказали, что о нём думаете, ещё в тот момент, когда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё четыре минуты: было пять поправок.

Макаров А. М. ...когда этот бюджет ехал из Белого дома в Государственную Думу: вы его, простите, вообще ещё не видели, но уже заранее заявили, что вы этот бюджет не поддержите, и вас не интересовало, сколько там выделено на школы, на детей, на здравоохранение, на всё остальное, — вы заранее сказали, что будете голосовать против! (*Шум в зале.*)

Мы ответственно предложили поправку — я подчёркиваю: ответственно поправку, — чтобы дополнительно на все эти цели направить 315 миллиардов, там есть всё, я могу перечислять больницы, которые будут построены в регионах и которых без этих изменений не будет, я могу называть всё то, против чего вы в очередной раз проголосуете, как я понимаю, ссылаясь на то, что ваши поправки не приняты. Так вы же решили голосовать против до того, как эти поправки написали, вы решили это сделать до того, как бюджет поступил в Государственную Думу! (*Шум в зале.*)

Я ещё раз хотел бы обратить внимание ровно на одно: ваши предложения добавить какие-то средства на любые цели — на здравоохранение, на образование — это попытка дезавуировать сейчас те результаты голосования, которые были у вас в течение всех этих лет, и эти поправки, которые не обоснованы ни расчётами, ни чем-либо ещё, являются только пиар-сопро-

вождением акции под названием "Мы — оппозиционная партия, мы будем голосовать против бюджета!". А что написано в этом бюджете, что он даёт людям, что он даёт регионам, вас абсолютно не волнует, я говорю это с трибуны абсолютно ответственно! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 215.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	180 чел.	40,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	180 чел.	
Не голосовало	270 чел.	60,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 216.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	182 чел.	40,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	182 чел.	
Не голосовало	268 чел.	59,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 218.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	191 чел.	42,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	191 чел.	
Не голосовало	259 чел.	57,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 219.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	177 чел.	39,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	177 чел.	
Не голосовало	273 чел.	60,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 234.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	188 чел.	41,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	188 чел.	
Не голосовало	262 чел.	58,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Владимирович Ушаков — обоснование по поправкам 236 и 237. Пожалуйста.

Ушаков Д. В. Поправки 236 и 237.

Во-первых, пиар-акции никакой нет и ни за одно голосование, по крайней мере за своё (за коллег я отвечать не буду), мне не стыдно! Мы ничего не заявили заранее, пока, как вы сказали, бюджет ехал из Белого дома. Мы делаем заявления только после того, как ознакомимся с документом, чтобы нам не было стыдно потом за своё голосование, а ознакомились мы с ним ровно тогда, когда его выложили на официальном сайте regulation.gov.ru.

Далее. Поправки касаются двух моментов. Первый — это полная индексация до уровня инфляции прошлого года, доиндексация пенсий, которые в нынешнем бюджете индексируются на 4 процента, и второй — это полная индексация до уровня инфляции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ещё минуту добавьте.

Ушаков Д. В. ...прошлого года пенсий работающим пенсионерам, потому что в нынешнем бюджете 87 миллиардов рублей сэкономлено только на том, что работающим пенсионерам на 4 процента не повысили пенсии, то есть не провели индексацию.

По поводу приоритетов. Мы предлагаем всё-таки, чтобы бремя кризиса несли не только граждане, но и крупные финансовые корпорации, и прежде всего сырьевой сектор. Основные

средства на индексацию мы предлагаем взять за счёт отмены льгот по НДС для экспортёров сырья. Прошу поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, очень трудно обсуждать отмену льгот по НДС как источник, мне просто неудобно на самом деле комментировать это, всё-таки речь идёт о поправках члена комитета по бюджету. Поэтому я просто аккуратно скажу: речь идёт о пересмотре параметров бюджета, а параметры бюджета — это предмет первого чтения, и пересмотреть их, к сожалению, невозможно — а может быть, к счастью, потому что иначе наше сегодняшнее заседание затянулось бы до послезавтра.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 236.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 237.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 174 чел. 38,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 174 чел.

Не голосовало 276 чел. 61,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправки 262, 265 и 266. Дмитрий Владимирович, у вас три минуты.

Ушаков Д. В. Поправкой 262 мы предлагаем на 160 миллиардов рублей увеличить расходы на предоставление бюджетных кредитов субъектам Российской Федерации. Да, мы поддерживаем решение, которое уже было принято, — об увеличении с 140 миллиардов до 310 миллиардов рублей суммы на предоставление бюджетных кредитов. Однако в источниках финансирования дефицита бюджета предусмотрено

122,8 миллиарда рублей, которые субъекты должны вернуть в бюджет в 2016 году по бюджетным кредитам, полученным в 2015-м и в предыдущие годы из федерального бюджета. Мы предлагаем эти 122,8 миллиарда рублей также учесть и предоставить как бы отсрочку субъектам на возврат кредитов, то есть чтобы они не возвращали эти средства в 2016 году. Это позволит полностью закрыть потребность субъектов Российской Федерации в средствах для выплаты в 2016 году коммерческих и бюджетных кредитов, сумма которых оценивается более чем в 400 миллиардов рублей.

Другой поправкой мы предлагаем увеличить на 60,9 миллиарда рублей поддержку субъектов в части компенсации дополнительных расходов, которые возникли в результате решений, принятых органами власти другого уровня, то есть расходов на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы, потому что по сравнению с предыдущими проектировками в 2016 году на 30 миллиардов рублей уменьшили изначально запланированную сумму 60 миллиардов на повышение оплаты труда бюджетников в субъектах плюс изменили методику. Мы предлагаем восстановить размер этих средств и направить их из федерального бюджета в бюджеты субъектов на частичное софинансирование таких расходов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, решения по поддержке бюджетов субъектов приняты, и приняты в пределах существующих ресурсов. В очередной раз нам сейчас предлагают поделить средства, которые мы договорились в ходе работы с правительством оставить на то, чтобы в случае необходимости ими можно было воспользоваться по решению президента, в соответствии с указанием правительства. По-прежнему продолжается оглашение перечня благих пожеланий, на которые можно было бы распределить эти деньги. Это мнение авторов — мы полагаем, что на самом деле так поступать нельзя.

Отношение к федеральному бюджету должно быть таким же, как отношение к бюджету семьи: если ты ограничен в средствах, то будешь думать, на что потратить деньги, обычной семье, наверное, негде взять денег, разве что пойти банк ограбить. Противоположная идеология — это идеология алкоголика, который пропивает зарплату сразу, в момент её получения, в надежде на то, что завтра вдруг что-нибудь снова обломится.

В общем-то, как человек непьющий, я также не могу поддержать, к сожалению, эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 262.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 173 чел. 38,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 173 чел.

Не голосовало 277 чел. 61,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 265.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 173 чел. 38,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 173 чел.

Не голосовало 277 чел. 61,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 266.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 175 чел. 38,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 176 чел.

Не голосовало 274 чел. 60,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Коллеги, ещё две поправки — и сделаем короткий перерыв.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 300.

Ушаков Д. В. Поправки 300 и 323.

Председательствующий. Хорошо, пожалуйста. Две минуты.

Ушаков Д. В. 300-я поправка. Материнский капитал в 2016 году не индексируется, а составляет сумму такую же, как и в 2015-м, то есть 453 тысячи рублей. Мы предлагаем проиндексировать его на уровень инфляции.

Следующая поправка. Я уже частично её обосновал, когда говорил о том, что правительству дано право использовать 500 миллиардов, средства Резервного фонда, в случае необходимости. Мы предлагаем уменьшить объём средств, которые правительство может использовать, до 217 миллиардов рублей, а освободившиеся средства направить на поддержку субъектов в части увеличения бюджетных кредитов и предоставления возможности не возвращать 123 миллиарда рублей по бюджетным кредитам, полученным в предыдущие периоды.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. А мне можно что-нибудь сказать, Раиса Васильевна, или не надо говорить? *(Шум в зале.)*

Коллеги, Раиса Васильевна запретила мне говорить, поэтому я коротко, очень коротко. Раиса Васильевна против, она уже сказала.

Единственное, на что в связи с этим я хотел бы обратить внимание. Вот смелое решение: предлагается сократить право правительства, уменьшить сумму средств Резервного фонда, которую правительство может расходовать, с 500 миллиардов, вы слышали, до 200 миллиардов — суммы крутые. Я просто хотел бы обратить внимание: в поправках, которые мы уже проголосовали, мы вообще лишили правительство права распоряжаться этими деньгами без ведома парламента. Если возникнет необходимость, мы с вами будем распределять эти средства вместе с правительством. Так что в данном случае, чтобы доказать свою оппозиционность, надо было предлагать более крутую поправку: не только лишить правительство права расходовать 500 миллиардов, но и ещё, может быть, что-нибудь забрать куда-нибудь, понимаете? Принята уже более серьёзная поправка.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 300.

Включите режим голосования.

Пока голосуем: Сергей Михайлович Катасонов, после перерыва вы начинаете, потом Сергей Иванович Фургал.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	159 чел.	35,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	291 чел.	64,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 323.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	174 чел.	38,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	174 чел.	
Не голосовало	276 чел.	61,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Коллеги, сделаем перерыв до 12 часов 35 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Раиса Васильевна в зале, так что можем продолжить нашу работу, но сначала давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 13 сек.)

Присутствует	441 чел.	98,0 %
Отсутствует	9 чел.	2,0 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано.	9 чел.	2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем обсуждение поправок из таблицы поправок № 2.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправки 165, 241 и 242.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР предлагает принять названные поправки. Мы предлагаем рассматривать бюджет не только как инструмент безусловного выполнения расходных обязательств Российской Федерации, но и как инструмент развития. И вот такими точками роста помимо того, о чём мы говорили при обсуждении таблицы поправок № 1, рекомендованных

к принятию, мы считаем дорожное хозяйство и строительную отрасль, поскольку всем известно, что одно рабочее место, которое создаётся в строительстве, даёт дополнительно десять рабочих мест в смежных отраслях. В связи с этим мы предлагаем направить дополнительно 20 миллиардов рублей в качестве имущественного взноса в Фонд содействия реформированию ЖКХ для проведения капитальных ремонтов. Мы считаем, что здесь кроме строительной составляющей и новых рабочих мест... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё две минуты добавьте.

Катасонов С. М. Одну минуту.

Председательствующий. Пожалуйста.

Катасонов С. М. ...есть очень важная составляющая, социальная, — это снижение износа аварийного (ветхого) жилья.

В этой же сфере мы предлагаем добавить 2 миллиарда рублей на программу "Обеспечение жильём молодых семей", поскольку на уровне субъектов это одна из самых эффективных и очень значимых социальных программ.

Прошу поддержать данные поправки.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание, что у нас в комитете была проведена действительно серьёзная работа, и вообще я благодарен всем авторам поправок, которые, вынося их на голосование, позволяют обсудить эти темы.

Не ставя под сомнение важность поднятых тем, хотел бы сказать, что источником для первой поправки, например, является программа развития Калининграда. Мы полагаем, что нельзя просто так снять деньги с одной программы и передать на другую: а что будем делать с той программой, с кого будем снимать? Вот поэтому поправка не может быть поддержана.

Аналогичная ситуация, когда авторы ставят вопрос о поддержке ЗАТО. Безусловно, надо с этим согласиться, но, когда на это предлагается снять деньги с железнодорожного транспорта, тут же возникает вопрос: а почему в приоритете ЗАТО, а не железнодорожный транспорт?

Таким образом, уважаемые коллеги, с учётом источников предлагается эти поправки отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 165.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	184 чел.	40,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	185 чел.	
Не голосовало	265 чел.	58,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 241.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	174 чел.	38,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	174 чел.	
Не голосовало	276 чел.	61,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 242.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	168 чел.	37,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	168 чел.	
Не голосовало	282 чел.	62,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович Катасонов. Две поправки — 302-я и 309-я. Две минуты.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, мы действительно сегодня таблицей поправок № 1 направляем в регионы дополнительно средства на кредитование на уровне 2015 года, 310 миллиардов рублей, — это правильно.

Но я прошу всех, особенно Министерство финансов, обратить внимание, что коммерческий — внимание! — валютный долг субъектов уже приближается к триллиону рублей. И интересно, что ставка по валютным кредитам, по которой кредитуются субъекты, например, в Адыгее, 16,5 процента, а средняя — 10 процентов. Поэтому нужно не только ставить вопрос о помощи субъектам по кредитам, которые гасятся (напомню, в следующем году субъекты должны погасить 400 миллиардов рублей, а мы даём только 310 миллиардов), но и немедленно

решать вопрос о замещении валютной составляющей кредитов для субъектов (по оценкам Счётной палаты, это практически 40 процентов). И посмотрите, ставки просто сумасшедшие!

Я думаю, не случайно Андрей Михайлович в начале своего выступления нам приводил динамику снижения цены на нефть: ни у кого в этом зале нет сомнений, что она коррелирует с курсом рубля. И чтобы возместить 3 триллиона рублей, которые мы теряем из-за этого снижения, мы должны пойти на девальвацию, другого пути нет. У нас субъекты тратят на обслуживание внутреннего долга уже больше, чем всё федеральное здравоохранение, чем всё федеральное образование, — это уже 640 миллиардов рублей! В конце концов мы должны закрыть эту тему! Так что вопрос о замещении валютных кредитов субъектов на повестке дня, нужно эти поправки принимать. И министру финансов, и, я думаю, бюджетному комитету, конечно, нужно этот вопрос закрыть, иначе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, я продолжу рассуждение о поправке за Сергея Михайловича, у которого закончилось время. Последнее слово там было "иначе". Так вот я скажу, что иначе: иначе нужно провести серьёзнейшую работу, чтобы оценить качество — я подчёркиваю, качество — кредитов, ведь на самом деле эта поправка предлагает просто взять и решить, что это всё надо замещать, но, обратите внимание, это иностранные кредиты, это то, что брали у иностранных банков. Вот мы с вами прекрасно знаем, что кредиты очень часто берутся не для решения реальных проблем, а для собственного пиара — давайте уж так эти вещи называть, и Счётная палата нам об этом много раз говорила. Так вот мы не просто увеличили до 310 миллиардов рублей кредитную поддержку регионов, мы одновременно дали поручение правительству осуществлять постоянный мониторинг... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту ещё добавьте.

Макаров А. М. ...состояния региональных и муниципальных — давайте не будем забывать и о муниципальном уровне — бюджетов и в случае необходимости выдвинуть предложения об оказании помощи, потому что у нас было принято много решений, которые влияют на региональные бюджеты. С другой стороны, в этом же проекте постановления, который мы предлагаем сегодня принять, мы поручаем Счётной палате проконтролировать эту деятельность и передать нам всю необходимую информацию. Если понадобится принимать реальные ме-

ры, у нас будет возможность это сделать при ближайших правках бюджета: я полагаю, что нам это всё равно предстоит сделать весной.

Давайте посмотрим, проведём работу, изучим, а не просто так, огульно будем говорить: мы всё спишем, мы всем всё простим и так далее — всё списать не удастся. Поэтому данные две поправки также предлагается отклонить и сосредоточиться на работе, которую предлагает провести бюджетный комитет, это содержится в постановлении Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 302.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 173 чел. 38,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 173 чел.

Не голосовало 277 чел. 61,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 309.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 163 чел. 36,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 163 чел.

Не голосовало 287 чел. 63,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Иванович Фургал. Поправка 318.

Фургал С. И. Уважаемые коллеги, 318-я поправка касается автомобильного транспорта для оказания скорой медицинской помощи. Я не буду рассказывать, какие проблемы существуют со станциями, с подстанциями скорой помощи, есть постановление о том, что необходимо ежегодно на 20 процентов обновлять парк автотранспорта. Мы предлагаем эту проблему решать в рамках ассигнований, которые предназначены Минздраву России в разделе "Национальная экономика" на закупку лекарственных препаратов, диагностических средств и антивирусных препаратов, мы просто предлагаем дополнить перечень словами "санитарного автомобильного транспорта для оказания скорой медицинской помощи". Мы не видим здесь

никаких противоречий, дополнительных денег не надо, ничего не надо, а надо просто разрешить на эти деньги закупать и машины скорой помощи.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, дьявол, как известно, кроется в деталях. Никто не против того, чтобы приобретались машины скорой помощи, но обратите внимание: сколько мы говорим, что не хватает денег на здравоохранение, что необходимо давать дополнительные средства и так далее, а ведь всё равно будет стоять вопрос об определении приоритетов. И вот вопрос: как определяются эти приоритеты? Сергей Иванович предлагает предоставить право делать это бюджетной росписью, а мы с вами все эти годы боролись за то, чтобы с такими предложениями приходили сюда, в Государственную Думу, и комитет по здравоохранению, который он сейчас возглавляет, принимал решение, что является приоритетом, и выносил это на рассмотрение Государственной Думы, а не кто-то бюджетной росписью это делал. Здесь вопрос не в том, нужно ли помогать службе скорой помощи, вопрос в том, будет ли участвовать парламент в определении приоритетов, так что эту поправку мы тоже предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 318.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 136 чел. 30,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 136 чел.

Не голосовало 314 чел. 69,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Борис Сергеевич Кашин — по поправке 239. Прошу.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, это наша совместная с депутатом Катасоновым поправка: предлагается взять 4 миллиарда рублей из взноса в уставный капитал "РЖД", которые новую Панаму, Москва — Казань, начинают развивать, уменьшить там возможные откаты и передать средства на переселение из ЗАТО. По нынешнему плану только двести человек, или 1 процент нуждающихся, переедут, между тем такой категории, как ветераны Вооружённых Сил, обещал переезд в 2014 году президент, на которого вы любите ссылаться, обещал министр

обороны, но никто ничего не делает: вот за последний созыв — абсолютно по нулям! Когда Силуанов был заместителем министра, отвечал за это дело, был прогресс, а сейчас нам министр финансов, как представитель правительства, ничего не может сказать. Я предлагаю всё-таки решить эту проблему, которая очевидна уже всем в правительстве, но из-за засилья бюрократии не могут найти правильный механизм, хотя деньги находились. Я предлагаю всё-таки, чтобы министр финансов... (*Микрофон отключён.*)

Макаров А. М. Вы позволите?

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Если Борис Сергеевич Кашин сказал "панама" — значит, панама, не тубетейка, не кепка, а именно панама, но, насколько я понимаю, это определение не имеет отношения к поправке. В данном случае речь идёт о том, что просто предлагается эти деньги снять с "РЖД" и направить их на переселение из ЗАТО, — хорошая идея, только это не имеет отношения к магистрали Москва — Казань, это коснётся всех проектов, связанных с железными дорогами.

Я могу перечислить, с чего реально снимаются деньги, но меня больше волнует другое: нельзя просто так выделять деньги на переселение из ЗАТО, необходимо, чтобы в законе, я подчёркиваю, или как минимум в федеральной целевой программе было написано, на что они будут направляться. Ну нет этого в федеральной целевой программе, а мы, вместо того чтобы работать над федеральной целевой программой, устанавливать цели, контролировать эти средства, предлагаем просто так дать денег, которых нет, на тему, которой не существует.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 239.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 186 чел. 41,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 187 чел.

Не голосовало 263 чел. 58,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста. Поправки 174 и 269.

Ганзя В. А. Итак, 174-я поправка.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Андрей Михайлович, коллеги! Суть поправки в том, что добавляются средства на программу по строительству школ в размере 65 миллиардов рублей. Дело в том, что в следующем году средства должны быть направлены на первый год реализации программы, а сама проблема, мы считаем, просто перезрела: тридцать шесть человек в классе — это вынужденная оптимизация, потому что школ просто не хватает, поэтому 65 миллиардов как раз помогут решить эту проблему. Вторая причина, по которой поправку нужно принимать: она позволит уменьшить долю софинансирования регионов при внесении соответствующего изменения в 134-е постановление — с 30 процентов до пяти.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, понятна важность проблемы и понятно, что мы можем оперировать любыми цифрами: 65 миллиардов или сколько-то ещё, а тем более вторая поправка тоже очень важная — классное руководство, тоже работа учителя... Спорить-то вообще не с чем — с чем тут спорить?!

Но давайте всё-таки посмотрим: в очень сложной экономической ситуации мы находим не просто средство, а... Вот все здесь говорили, Вера Анатольевна первая говорила, выступая на заседании Комитета по бюджету и налогам: необходимо, чтобы средства были направлены на программу развития школ, чтобы была указана конкретная сумма, — вот нашли 50 миллиардов, указали! Всё-таки ремонт аварийных зданий школ, где сейчас учатся дети, нам представляется приоритетом по сравнению со всем остальным, потому что учёба в третью смену — это вопрос качества образования, а вот это является приоритетом. Ну давайте всё-таки решать проблемы по мере их поступления, всё сразу невозможно решить.

Мы предлагаем отклонить поправку, и я даже не говорю об источниках.

Председательствующий. Коллеги, Вера Анатольевна обосновала поправку 174, ставлю эту поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	183 чел. 40,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	183 чел.
Не голосовало	267 чел. 59,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Вера Анатольевна Ганзя. Поправка 269.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, этой поправкой предлагается добавить 18 миллиардов рублей на выплаты за классное руководство. Чтобы чему-то научить, сначала нужно воспитать — прилежание, ответственность и так далее. Вопросы воспитания сейчас выходят на первый план, и эта поправка поможет решить насущную проблему. Более того, поскольку будет пересмотрена методика расчёта средней заработной платы, уменьшится зарплата учителей, в том числе классных руководителей, поэтому данная поправка поможет достойно исполнять майские указы президента, не уменьшая зарплату.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Я уже обосновал, поэтому буквально одну фразу скажу: я полностью поддерживаю Веру Анатольевну в том, что она сейчас сказала, — воспитание ответственности должно начинаться со школы, и я думаю, что сегодняшнее обсуждение это лишний раз доказывает.

А вот поправку поддержать не могу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 269.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	192 чел. 42,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	192 чел.
Не голосовало	258 чел. 57,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Николай Васильевич Коломейцев. Поправка 26.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Сергей Евгеньевич и Андрей Михайлович! Ничего личного, никаких лоббистских интересов, лишь желание помочь правительству реализовать хотя бы одну программу, которая, кстати, предусмотрена постанов-

лением правительства № 1432 и исполняется: плюс 27 процентов, отгрузка — 85 процентов, 39 предприятий, 130 тысяч работающих, но программа есть. Вот чтобы не было, так сказать, никаких нюансов, скажу: Дворкович поддерживает, Ткачёв поддерживает, а лоббистская группа вредителей не поддерживает, понимаете? Это деньги, которые уже использованы и помогают возродить отечественное производство, — я прошу поддержать. Всего надо добавить 6,1 миллиарда рублей на субсидии производителям сельскохозяйственной техники, подчёркиваю: российской техники, не "John Deere", не "Massey Ferguson", не "Fendt".

Макаров А. М. Трудно спорить с человеком, который читает в подлиннике Менделеева, поэтому хотел бы обратить внимание, что в ответе тоже нет ничего личного.

Итак, именно понимая значимость этой поправки, поскольку, если я не ошибаюсь, таких поправок было внесено где-то полтора десятка (когда одна и та же мысль приходит в голову разным людям, значит, действительно мысль стоящая, жаль только, что она пришла в голову одновременно с одинаковой грамматической ошибкой во всех текстах поправок, которые как под копирку сделаны, но дело не в этом, и это не проблема русского языка, я с вами согласен, это другая проблема), коллеги, я хочу обратить внимание: в постановлении Государственной Думы мы предлагаем правительству рассмотреть этот вопрос и решить за счёт средств из антикризисного фонда. Вот это нормальный деловой подход — давайте рассматривать.

А что касается исполнения, я специально поднял бумаги: на сегодняшний день использование средств по этой программе составляет 38,5 процента суммы в размере 1,6 миллиарда — можете посчитать, сколько осталось.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 189 чел. 42,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Николай Васильевич не только в подлиннике читает Менделеева, но иногда и перепроверяет результаты его исследований по оптимальному соотношению ряда химических веществ в одном продукте. *(Оживление в зале.)*

Владимир Николаевич Федоткин. Поправка 213.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, поправка касается строительства больницы скорой медицинской помощи в Рязани. Больница находится в ужасном состоянии — я просил заложить на начало строительства 70 миллионов рублей. Когда мы здесь рассматриваем инвестиционные программы, часто говорим, что много объектов, по которым нет проектно-сметной документации даже на 1 октября, даже на 1 ноября, у нас же есть и проектно-сметная документация, и заключение экспертизы, и разрешение на строительство в отличие от многих объектов (мы на заседании комитета об этом говорили), включённых в программу без этих документов. Есть у нас в числе принятых в программе такие объекты, как, скажем, театр какой-то, филиал, но больница скорой медицинской помощи... Представьте: человеку не оказали помощь, он умер — нужен ему театр? Не нужен!

Кроме того, у нас остались нераспределёнными по ФАИП, по-моему, около 4 миллиардов рублей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, у нас по ФАИП останется гораздо больше денег, когда выяснится 1 апреля, когда мы наконец получим окончательные данные, по каким объектам нет документации. Хотел бы обратить внимание, что мы с вами год тому назад приняли решение, что теперь никто не сможет перераспределить эти средства без контроля Государственной Думы: к нам придут, и мы будем на законных основаниях это устанавливать.

А теперь я хотел бы просто обратить внимание, за что мы с вами проголосовали в поправке, о какой больнице идёт речь: Рязанская область, стационарный лечебный корпус Рязанской клинической больницы имени Семашко на 168 коек, который вводится в 2016 году, — мы выделили деньги. Тот объект, о котором говорит Владимир Николаевич, а он абсолютно правильно говорит, — это важнейший объект, больница скорой помощи. Сколько он стоит всего? Четыре с лишним миллиарда. Какой срок введения в действие этого объекта предлагается? 2019 год. А в поправке к бюджету на 2016 год предлагается выделить 70 миллионов — ну и что с этими 70 миллионами рублей делать?! Так лучше выделять сразу реально, понимая, что это построят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 213.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел. 58,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста. Две поправки — 34-я и 41-я. Две минуты.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я буду выступать от себя лично и начну с трёх вводных замечаний. Первое: я благодарю бюджетный комитет и правительство за то, что ряд вопросов был решён ко второму чтению, особенно это касается вопросов, связанных с увеличением, с возвращением на уровень 2015 года финансирования программ поддержки инвалидов и программы "Доступная среда".

Второе. Уважаемые коллеги, Государственная Дума — это орган не только законодательный, но и представительный, и каждый, кто избирался по одномандатному округу — а со мной это 5 раз было, — миллион раз слышал просьбу: если вы не можете решить вопрос, то хотя бы поставьте его, чтобы депутаты знали, что такой вопрос существует, и, может быть, когда-нибудь он будет решён.

И третье. Я много лет являюсь членом профсоюзной группы "Солидарность", и предложения, которые я буду излагать, — это предложения либо профсоюзов, либо ветеранских организаций. Я не считаю себя специалистом во всех областях.

Теперь суть поправок, коллеги. Мы рады, что сельское хозяйство — это почти любимое дитя у правительства и у Государственной Думы, расходы по нему на следующий год сохранены и даже увеличены ко второму чтению, но аграрные профсоюзы просят проиндексировать эти расходы на уровень официальной инфляции в следующем году. Аргументация такая: во-первых, доля расходов на поддержку сельского хозяйства в бюджете в 90-м году была 19 процентов, в 98-м — 3 процента, сейчас, после всех повышений, — 5 процентов, до запуска на-

цпроекта поддержки АПК — 0,4 процента, вот просят проиндексировать хотя бы на уровень инфляции; во-вторых, санкции в отношении Турции введены только что и не могли быть учтены, поэтому, если мы не поддержим сельское хозяйство, может произойти повышение цен на овощи и фрукты, естественно, цитрусовые мы заменить не сможем, а вот помидоры и огурцы, наверное, сможем заменить нашими.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы в ответ поблагодарить Олега Николаевича, депутатов Терентьева, Вшивцева, которые очень много сделали на стадии работы над бюджетом именно для решения проблем, связанных с инвалидными организациями. Мы понимаем значимость этой темы, и очень хорошо, что есть люди, которые постоянно отстаивают интересы инвалидов и, как справедливо сейчас сказал Олег Николаевич, ставят эти вопросы в Государственной Думе, — спасибо им! Вот поставили эти вопросы — и они были решены.

Теперь по поводу предложения распределить средства на сельское хозяйство. Я даже не буду сейчас обсуждать возможность увеличения расходов на уровень инфляции. То, что мы уже сделали, — это предел наших возможностей. Здесь даже не расписано, на что выделить, — просто на село. А дальше куда — кто будет это решать? Нам кажется, что это должен делать парламент. Мы не можем поддержать эту поправку, даже несмотря на то, что, я прекрасно понимаю, люди, которые попросили дополнительных средств на сельское хозяйство, конечно, не для того их попросили, чтобы украсть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 183 чел. 40,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 184.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 184 предполагает увеличение на 72 миллиарда рублей объёма средств на стипендии для студентов. Мы понимаем, что сумма очень большая, но хотел бы напомнить, что: а) это требование Российского студенческого союза и Профсоюза работников народного образования и науки; б) министр образования и науки, по-моему, трижды за этот год обещал, что стипендии будут повышены; в) у нас нет сейчас, Андрей Михайлович, никаких неадресных стипендий, уже два года действует новый закон, по которому все студенты стипендии не получают; г) сейчас студенческая расчётная стипендия составляет порядка 1 тысячи 400 рублей при прожиточном минимуме около 10 тысяч на второй квартал текущего года, то есть 14 процентов прожиточного минимума, а мы когда-то получали 80 процентов, поэтому учились лучше.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Олег Николаевич, я думаю, что мы всё-таки люди примерно одного поколения, и я хорошо помню, как мы жили на стипендии, как ездили работать в стройотряды, как зарабатывали, чтобы жить лучше. Я думаю, говорить, что раньше всё было хорошо, поэтому хорошо учились, а вот сейчас... Ну не очень это корректно!

Сейчас хотел бы попросить обратить внимание на то, что же опять предлагается. Что мы могли бы сделать? Мы могли бы направить средства именно тем студентам, которые в них нуждаются, но для этого надо отрабатывать порядок, надо контролировать, надо сделать так, чтобы мы отдали эти деньги именно тем, кому они нужны. Средства, которые мы смогли найти, здесь даны, а всё остальное предлагается сделать за счёт одного источника — средств, которые мы зарезервировали, чтобы использовать их в соответствии с решениями президента. В той ситуации, в которой находится страна, мы считаем, что этот источник трогать нельзя.

Предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 184.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 186 чел. 41,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 185.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, в поправке 185 мы просим опять-таки много денег — 33 миллиарда — на реализацию указа президента в части повышения заработной платы преподавателей высших учебных заведений. Хочу напомнить, что сейчас по-новому рассчитана средняя заработная плата в проекте бюджета, поэтому можно в принципе даже снижать заработную плату и при этом майские указы президента выполнять. Федерация независимых профсоюзов России, которая требует исполнения майских указов президента, Профсоюз работников народного образования и науки с этим не согласны. Хочу заметить, что пока соответствующий указ президента во многом исполняется за счёт интенсификации труда, нагрузка российских преподавателей повысилась примерно в полтора раза, и это напрямую сказывается на качестве образования.

Просим поддержать реализацию указа президента.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, мы тоже считаем, что указы надо реализовывать, — может быть, даже в первую очередь. Просто давайте посмотрим, какие средства выделялись: 2013 год — 26,7 миллиарда рублей, 2014 год — 38,3 миллиарда рублей, 2015 год — 41,3 миллиарда, следующий год — 42 миллиарда. Вот просто обратите внимание, как растут эти цифры. Кстати, по статистике, на сегодняшний день в соответствии с указами — а там же не разовое увеличение, там график — этот показатель превышен на 18,9 процента. Я не хочу, чтобы мы рассматривали это как главный аргумент, потому что в значительной степени согласен и с необходимостью интенсификации труда, и с тем, о чём говорит Олег Николаевич, но, коллеги, давайте говорить о возможностях, которые государство имеет.

Опять источник тот же самый — за счёт мероприятий, осуществляемых по решению президента. Вы ссылаетесь на президента — так пусть он и примет это решение!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 185.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 245.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 245 постановочная: мы просим аж 50 миллиардов рублей на то, чтобы реализовать многократно рассматривавшиеся в Государственной Думе законопроекты о поддержке тружеников тыла и ветеранов последнего призыва. Цифры действительно не совсем счётные, когда-то мы начинали более чем с 200 миллиардов рублей, тогда цифры были счётные. Трудно посчитать, сколько людей умерло за это время, поэтому расчёты приблизительные. Мы поддержали фронтовиков, и слава богу, тружеников тыла поддержали очень слабо, ветеранов последнего призыва — практически никак. Просим Государственную Думу обратить внимание на эту проблему хотя бы после 70-летия Победы.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, не буду распространяться, просто скажу ещё раз: источник тот же самый — резерв, который можно тратить по решению президента страны. Вот если вы посмотрите сейчас предложения всех фракций, которые ссылаются на этот источник, то убедитесь, что этот резерв уже превышен в 5 раз, то есть надо иметь пять таких резервов! Вот мы сейчас ссылаемся на него каждый раз, а он один, других не будет, и его надо иметь при исполнении бюджета. Останутся деньги — рассмотрим приоритеты, но сейчас давайте всё-таки посмотрим, как развивается ситуация. Пока она развивается очень неблагоприятно. Я, конечно, могу ещё раз повторить цену на нефть, но я думаю, что все их и так знают.

Председательствующий. Спасибо, помним.

Ставлю на голосование поправку 245.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 271.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, в поправке 271 мы просим аж 127 миллиардов рублей на доведение минимальной зарплаты до уровня прожиточного минимума, причём опять пишем, что возможно это в данной ситуации только за счёт увеличения дефицита бюджета.

Я понимаю, что нарушаю правила, но хочу обратить внимание, что это ключевое требование Федерации независимых профсоюзов России на протяжении едва ли не двадцати лет. Более того, это было ключевой позицией программы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на выборах 2007 года, и в 2008 году мы в большей степени приблизились к исполнению этого требования, мы, естественно, это поддерживали. Но чем дальше, тем больше мы отдаляемся по минимальной заработной плате от размера прожиточного минимума, в том числе в 2016 году: 6 тысяч 204 рубля при прожиточном минимуме работающего человека 10 тысяч 800 рублей — это ни о чём!

И последнее. Пока мы не приняли закон о прогрессивном подоходном налоге, я не могу поверить, что в стране нет денег на повышение зарплаты самым бедным.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Вопросы веры не входят в предмет обсуждения бюджета, поэтому хотел бы обратить внимание только на два обстоятельства.

Олег Николаевич сказал, что он понимает, что нарушает правила. Это не правила, это норма закона, которая говорит, что определение дефицита — это предмет первого чтения: дефицит определён в первом чтении, во втором его изменить нельзя. Это первое и, может быть, самое главное.

А в заключение хотел бы сказать, что я очень благодарен Олегу Николаевичу и, я так понимаю, всей фракции КПРФ за то, что они стали внимательнее изучать программу "ЕДИНОЙ РОССИИ". И мы вовсе не возражаем, если положения из программы "ЕДИНОЙ РОССИИ" перенесутся в программы дру-

гих партий, в том числе КПРФ, это придаст им большей реалистичности.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 271.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 190 чел.

Не голосовало 260 чел. 57,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Николай Васильевич Разворотнев. Поправка 268.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть поправки — предусмотреть в бюджете 2016 года денежные средства на повышение стипендий студентов средних профессиональных образовательных организаций и довести их размер до 2 тысяч рублей. Я напоминаю, коллеги, что сейчас академический размер стипендии — 480 рублей, обед в студенческой столовой — в пределах 100 рублей, можете посчитать, на сколько обедов хватает им стипендии. Так что утверждение, Андрей Михайлович, что студенты проводят время в ресторанах, несостоятельно: на эти деньги можно заказать две чашечки кофе, наверное, без сахара и без сливок. Поэтому прошу поддержать наше предложение.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Николай Васильевич, я не говорил, что студенты проводят время в ресторанах, я сказал, что у нас есть студенты, которым стипендии за год не хватает, чтобы один раз сходить в ресторан, и есть студенты, которые реально бедствуют, но все они получают одинаковые стипендии. Я хотел бы на это обратить внимание. Может быть, всё-таки надо начать думать о том, чтобы помощь была адресной? Если мы сделаем её адресной, мы сможем увеличить стипендии тем, кто действительно нуждается. А сказать: "Давайте добавим 57 миллиардов" — и взять их из того же самого источника, в котором даже по вашим поправкам уже не осталось не то что ни одной копейки, а мы ещё и должны... Если вы считаете, что именно это забота о студентах, то комитет по бюджету с этим не может согласиться. Мы предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 268.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	195 чел.	43,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	195 чел.	
Не голосовало	255 чел.	56,7 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Следующая поправка — 273-я. Докладывает Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. В текущем году дотации субъектам Федерации на частичную компенсацию дополнительных расходов на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы составляют 60 миллиардов рублей, на 2016 год предусмотрено только 30 миллиардов. Расчёты о достаточности этой суммы правительство не представило. Поправкой предлагается увеличить финансирование на 30 миллиардов, то есть сохранить его на уровне текущего года. Причём речь идёт не о повышении зарплаты бюджетникам, а о сохранении уже достигнутого уровня — об этом говорила и Счётная палата, — и эти суммы регионы уже фактически выплачивают. Источник финансирования — подраздел "Общеэкономические вопросы", расходы по которому увеличены по сравнению с текущим годом в 6 раз, доведены до 428 миллиардов рублей, фактически это резервы, а за 2015 год расходы по этому подразделу составили всего 20 процентов.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Виктор Андреевич проводит в комитете по бюджету огромную работу, и я хотел бы здесь выразить ему огромную признательность. И в данном случае он, именно как профессионал, не стал пытаться снимать средства с каких-то разделов, потому что тогда пришлось бы доказывать приоритетность, тем более что он говорит, что 30 миллиардов уже выделено, поэтому предлагается просто их снять с общего раздела, по которому на самом деле предусмотрено очень много расходов. Но мы прекрасно знаем, что источник должен быть указан конкретно, и Виктор Андреевич, понимая, как профессионал, что такой источник он указать не может, предложил данную поправку, чтобы показать важность вопроса.

Мы поддерживаем Виктора Андреевича в том, что проблема действительно очень важная. Мы будем осуществлять мониторинг, в том числе благодаря поправке, которую с участием

Виктора Андреевича подготовили, будем оказывать помощь регионам, безусловно, в том числе по этому вопросу. А просто так выделить 30 миллиардов за счёт неуказанного источника, к сожалению, невозможно — предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Андреевич и Андрей Михайлович.

Ставлю на голосование поправку 273.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Виктор Евграфович Шудегов. Поправка 166.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данной поправкой предлагается проиндексировать стипендии студентов средних профессиональных и высших учебных заведений на величину инфляции, о чём неоднократно делал заявление министр, а не на 4 процента, как сейчас предусмотрено в бюджете. Кроме того, мы предлагаем повысить заработную плату учебно-вспомогательному и младшему обслуживающему персоналу. Напомню, что заработная плата воспитателя в детском садике — 9 тысяч рублей, а нянечки — и того меньше, и они вынуждены работать на две ставки. Предлагается также студентам, которые в год окончания педагогического вуза поступают на работу в школу, выдавать подъемные в размере трёх окладов.

Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы обратить внимание: мы сейчас сделали индексацию стипендиального фонда (заметьте: не стипендий, а стипендиального фонда), и обсуждать заявления отдельных министров, мне кажется, не очень актуально, особенно когда мы ссылаемся на те заявления министров, которые нам нравятся, и почему-то не ссылаемся на те заявления, которые нам не нравятся. Проиндексировали стипендиальный фонд на 4 процента, и пенсии мы можем проиндексировать только на 4 процента — давайте вдумаемся: если мы сказали, что у нас главная задача — по итогам

проиндексировать пенсии на фактическую инфляцию, то что для нас является приоритетом? Мы смогли увеличить стипендиальный фонд пока на 4 процента и, если будут возможности, будем это рассматривать, но, я думаю, все здесь, в зале, будут рассматривать это с точки зрения приоритетов.

Поправку предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 166.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 194 чел.

Не голосовало 256 чел. 56,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ну и наконец Алексей Викторович Корниенко докладывает по поправке 252.

Корниенко А. В. В очереди, в списках на обеспечение жильём в настоящее время стоит более 200 тысяч детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, время ожидания предоставления жилого помещения в зависимости от региона составляет от трёх до двенадцати лет. В бюджете ко второму чтению с учётом поправок на строительство и приобретение жилья для этой категории граждан предусмотрено около 6,9 миллиарда рублей. Минстроем на текущий год предусмотрено, что стоимость квадратного метра жилья в среднем по стране составляет 35 тысяч 915 рублей, постановлением правительства № 369 установлен норматив — 33 квадратных метра на одного человека. Исходя из этих норм за счёт предусмотренных денег можно обеспечить жильём около шести тысяч человек. За счёт 10 миллиардов рублей, которые указаны в поправке, можно обеспечить жильём ещё 8,5 тысячи человек — конечно, это не решает проблему обеспечения жильём всех сирот за один год, но очередь должна уменьшиться, а не расти. Данную поправку необходимо поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, в постановлении Государственной Думы при принятии бюджета в первом чтении было сказано: обеспечить неуменьшение размеров финансирования в бюджете по сравнению с текущим годом. Эта задача решена,

и в той поправке, которую мы с вами проголосовали, поправке на добавление, в плюс, эти суммы восстановлены. Сейчас можно говорить, что нам хотелось бы на это направление выделить ещё 10 миллиардов, но хотите, честно скажу? Я, например, хотел бы выделить на это гораздо больше, может быть, сразу решить эту проблему, но нет этих денег, и вы источники, простите, не даёте, но говорите, что хорошо бы дать 10 миллиардов. Хотите честно? Я на эту проблему дал бы миллиардов пятьдесят и, может быть, закрыл её, только у меня их нет, если у вас есть — дайте, и примем обязательно. А пока источника нет, давайте всё-таки соизмерять возможности страны с необходимостью решения проблем.

Поправку предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 252.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Коллеги, мы рассмотрели все поправки, и сейчас я поставлю на голосование проект постановления, к которому поступило две поправки.

Ставлю на голосование: принять за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 77 чел. 17,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Проект постановления принимается за основу.

Поправка депутатов Хайруллина, Школкиной и Кулика, и коллеги делегировали Геннадия Васильевича Кулика доложить о поправке.

Поставьте обычный режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. В зале роздана, Николай Васильевич, посмотрите.

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет обратил наше внимание на необходимость внесения некоторых поправок в части распределения ассигнований по направлениям в сфере сельского хозяйства. Мы просим поддержать малые формы хозяйствования — речь идёт прежде всего о кредитовании крестьянских (фермерских) хозяйств — в пределах ресурсов, которые выделены на государственную программу. Прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Хотя в таком виде поправка в комитете не обсуждалась, сам дух её и содержание дают мне возможность сказать, что комитет поддерживает данную поправку. Мы договорились вернуться к уточнению этого вопроса, если понадобится.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ещё одна поправка, технического характера. Александр Дмитриевич Жуков докладывает.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, техническая поправка на 5-й странице проекта постановления. Здесь сказано, что средства необходимо изыскать в пределах общего объёма бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию федеральной целевой программы "Культура России...", необходимо изменить: вместо "федеральной целевой..." написать "государственной программы "Развитие культуры и туризма".

Председательствующий. Вопрос терминологии.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, абсолютно юридико-техническая поправка, нам уже юристы на это указали. Мы думали это сделать к третьему чтению, но я предлагаю с тем, что сказал Александр Дмитриевич вот сейчас под стенограмму, согласиться и внести соответствующую редакционную правку в проект постановления. Нет возражений, коллеги?

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование: принять проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сейчас работаем уже над ведомственной структурой и, соответственно, в пятницу вынесем законопроект на третье чтение, но, если можно, пока парламент в полном составе, все присутствуют, скажу сейчас одну вещь не по Регламенту.

Я хотел бы высказать слова глубокой признательности в первую очередь Аппарату Государственной Думы, сотрудникам, которые действительно дали возможность провести этот очень трудный бюджет.

Я хотел бы поблагодарить сотрудников Министерства финансов — вот даже не министра финансов, который на самом деле тоже много сделал, а просто сотрудников Министерства финансов, — которые вместе с нами сидели буквально день

и ночь здесь, что дало нам возможность сегодня рассмотреть законопроект.

Хотел бы поблагодарить сотрудников Счётной палаты, которые провели уникальную работу, уникальный анализ, и в том, что у нас появилась возможность принять эту поправку — 315 миллиардов, — вклад работников Счётной палаты реально огромный.

И наконец, извините, хотел бы воспользоваться этой трибуной и сказать спасибо сотрудникам аппарата комитета по бюджету, потому что они действительно два месяца несли на себе, на своих плечах, тяжёлую ношу, и им ещё это предстоит. Ну а депутатов — членов комитета и всех других, кто участвовал в этой работе, благодарить, наверное, не буду, потому что это наша с вами работа, хотя хотел бы сказать огромное спасибо всем, кто вынес сегодня поправки на голосование, и даже Дмитрию Владимировичу Ушакову, это дало возможность лучше оценить... Впрочем, если бы, скажем, из семи заседаний комитета по бюджету ко второму чтению он присутствовал не только на одном, но и на остальных, где рассматривались поправки, может быть, мы сэкономили бы время.

Ещё раз всем огромное спасибо!

Председательствующий. Спасибо большое, но, Андрей Михайлович, не расслабляйтесь, вам ещё докладывать.

6-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год".

Макаров А. М. Коллеги, я понимаю, что я надоел. Вот сидит Антон Викторович Дроздов, так что, если кто-то хочет сказать что-нибудь плохое о Пенсионном фонде, это к нему, а не ко мне. А мне остаётся только сообщить, что поступила всего одна поправка, которую комитет предлагает принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли возражения по единственной поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование проект закона во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против 143 чел. 31,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Проект закона принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год".

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, здесь всего три поправки, две из них абсолютно юридико-технические, а вот по третьей поправке буквально одно слово, пояснение. Эта поправка содержит гарантии выделения средств на решение проблемы, о которой мы говорили, — проблемы технических средств реабилитации инвалидов. Мы надеемся, что в следующем году эта проблема наконец будет решена, причём решена не в ходе исполнения бюджета, как раньше, — помните, мы добавляли деньги после того, как они кончались? — сейчас мы зафиксировали источники для решения этой проблемы целиком в начале года.

Вот жалко, что ушёл Антон Германович, — я хотел поблагодарить его... Состоялось специальное совещание у председателя правительства, где мы обсуждали вопрос о том, что необходимо. Хотелось бы обратиться к фонду с огромной просьбой: коллеги, все согласования по этим средствам, все расчёты должны пройти в этом году, не надо ждать наступления следующего года; мы договорились об этом у председателя правительства, с этим согласилось Министерство финансов. Давайте проведём все расчёты, чтобы уже в январе, самое позднее — в феврале все эти средства прошли. Чем раньше проведём конкурсы, тем дешевле обойдётся решение проблемы. И я надеюсь, вот этой проблемы — проблемы технических средств реабилитации — начиная с 2016 года в стране больше не будет. Мы приняли все необходимые решения, теперь наша задача — проконтролировать. В проекте постановления Государственной Думы, которое рекомендуется принять, мы предлагаем, чтобы Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов совместно с комитетом по бюджету осуществил мониторинг этой

ситуации, с тем чтобы обеспечить в полном объёме парламентский контроль, и, естественно, рекомендуем правительству в срок до 31 декабря — то, о чём я сказал, — обеспечить разработку и принятие нормативных правовых актов, необходимых для выполнения решения, о котором я вам доложил.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,4 %

Проголосовало против 88 чел. 19,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год". Докладывает всё так же Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Ну зато это последний законопроект о бюджете.

Коллеги, здесь две таблицы поправок. Таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из одной поправки, таблица поправок, рекомендованных к отклонению, из трёх. Перед тем как перейти к рассмотрению таблиц поправок, я хотел бы обратить внимание на следующие обстоятельства.

По фонду обязательного медицинского страхования есть серьёзные проблемы, мы с вами отмечали их, когда рассматривали в первом чтении проект бюджета фонда обязательного медицинского страхования, — в первую очередь эти проблемы связаны с платежами за неработающее население. Совершенно

очевидно, что регионы платят средства в фонд обязательного медицинского страхования за неработающее население в гораздо большем объёме, чем нужно. По существу, этот платёж определяется расходами не только на тех, за кого надо платить, но и на тех, кто, условно, не зарегистрирован в фонде, — это все военнослужащие и члены их семей, сотрудники МВД и других организаций. Получается следующее: сначала за этих людей платят регионы, а потом за оказанные услуги выставляются счета соответствующим ведомствам, которые платят второй раз, — в результате у фонда образуется профицит, который в случае невыполнения обязательств переводится в федеральный бюджет. Таким образом, по существу, происходит переброска средств из региональных бюджетов, о которых мы сегодня говорили, в федеральный бюджет.

И есть ещё одно обстоятельство, в проекте постановления мы говорим об этом: к сожалению, фонд обязательного медицинского страхования не выполнил поручений, которые Государственная Дума давала в первом чтении. Более того, скажу под стенограмму: с нашими доводами фонд обязательного медицинского страхования соглашался в первом чтении, а сейчас у них возникли возражения. Предлагается одновременно с законом о бюджете фонда обязательного медицинского страхования принять постановление Государственной Думы из трёх частей. О первой я уже сказал: надо наконец завершить сверку — сверку, я подчёркиваю — неработающего населения. Более того, совершенно очевидно, что должны быть не только привлечены Федеральная налоговая служба, Счётная палата и использованы данные всех фондов, потому что это всех в значительной степени касается, но и должна быть проведена сверка с регионами: к сожалению, мы видим, что фонд практически игнорирует позицию регионов по этому вопросу. Сверка должна быть проведена, и надо принять постановление Государственной Думы, обязывающее её провести.

Второе. При рассмотрении бюджета фонда в первом чтении мы с вами говорили, что необходимо решить вопрос с коэффициентами. Оказывается, коэффициент, применяемый при расчёте взносов ОМС на неработающее население, в Карелии чуть ли не в 2 раза выше, чем в Москве, и так далее. Причём мы не предлагали сразу решение — мы предлагали дать нам предложения, объяснить экономическую суть этих коэффициентов, посмотреть, где их можно разумно изменить. Вместо этого мы услышали: "Ну если они платят, значит, они больше и получают", — но они же не могут эти средства заплатить!

И тут мы переходим к третьей части, может быть, самой важной в проекте постановления. Сейчас существует, с моей точки зрения и по мнению комитета по бюджету, который поддержал эту позицию, совершенно антиконституционная норма в профильном законе, которая устанавливает, что, если регион не выполнил до 20-го числа каждого месяца платёж за неработающее население, трансферт из фонда обязательного медицинского страхования ему не направляется. Но ведь деньги могут быть не переведены по разным причинам: потому что их действительно нет или, допустим, из-за безалаберности чиновника. То есть согласно этой норме из-за безалаберности чиновников (кстати, не только региональных, но и фонда обязательного медицинского страхования, как мы это видели при обсуждении в комитете по бюджету) мы лишаем людей бесплатной медицинской помощи, мы лишаем врачей средств, которые идут им на зарплату. Коллеги, мы говорили в первом чтении, что данный вопрос необходимо рассмотреть.

Мы задаём вопрос фонду обязательного медицинского страхования: скажите, а если регион переведёт вам деньги 21-го? Ответ: ну конечно, мы им деньги переведём! Так вот действующий закон запрещает их переводить, и об этом им ясно говорила Счётная палата, — надо менять ситуацию! Основные источники доходов регионов — это налог на прибыль и налог на доходы физических лиц (НДФЛ). В каких числах эти средства поступают? Они поступают 28—30-го числа. Как может регион, не получив основных доходов, 20-го числа этот взнос заплатить? Мы просили внести предложения, которые изменили бы ситуацию, но, к сожалению, при рассмотрении законопроекта во втором чтении руководитель фонда сказала, что они категорически против.

Председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев на совещании с рядом губернаторов заявил, что будет сам проводить совещание по этому поводу, и я надеюсь, что эти проблемы получат реальное глубокое изучение и наверняка будут приняты решения, которые необходимы для решения вопросов, поставленных Государственной Думой. Тем не менее именно поэтому мы предлагаем в постановлении — это такой порученческий пункт — подготовить соответствующие предложения и вынести их на рассмотрение до 31 декабря этого года. Регионы... даже не столько регионы, сколько население страны должно входить в новый год, зная, что все средства на бесплатную медицинскую помощь, которые должны быть выделены, и средства, которые должны идти на зарплату врачей, не будут зависеть от воли чиновников фонда или от

нерадивого губернатора, и именно поэтому мы вносим предложение об ответственности руководителей регионов за перечисление средств в фонд обязательного медицинского страхования. Это две стороны одной медали: усиливая ответственность, одновременно надо менять антиконституционную норму закона, чтобы ни у кого из граждан нашей страны не возникло мысли, что он может быть лишён права на бесплатную медицинскую помощь.

С учётом вот этих пунктов постановления — естественно, с механизмами контроля — мы предлагаем поддержать бюджет фонда обязательного медицинского страхования во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем голосовать по проекту постановления, проголосуем таблицы.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Ушаков Дмитрий Владимирович, пожалуйста.

Ушаков Д. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2 и 3.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 2 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 2.

Ушаков Д. В. К сожалению, заседания комитета проходили в региональную неделю, поэтому не все депутаты, в том числе я, могли физически там присутствовать, но это форс-мажор, а не игнорирование своей работы в комитете. Это первое.

Второе — поправки. Поправками предлагается следующее. Из общего объёма субвенций бюджетам территориальных фондов ОМС на финансовое обеспечение организации ОМС на территориях субъектов, из общей суммы 1 триллион 458 миллиардов рублей, мы предлагаем выделить 5 процентов, что составит 73 миллиарда рублей, и эти 73 миллиарда использовать в бюджетах территориальных фондов как средства премирования за достижение эффективности. Эффективностью должна определяться как соотношение динамики показателя здоровья населения в каждом из субъектов — то есть с учётом смертности общей, а не от конкретных видов заболеваний — и динамики использования государственных активов территориальными органами управления и организациями здравоохранения.

Понятно, что существует проблема с 20-м числом, о которой Андрей Михайлович говорил очень подробно, но прелесть, так сказать, данных поправок заключается в том, что они предлагают обратить внимание не на то, с кого и сколько берут и верно ли это, а на показатели здоровья, на показатели снижения общей смертности, то есть перейти к поиску эффективности и отношению затрат к результатам — изменению здоровья населения. В этом будет практическая польза как для населения, так и для руководителей органов управления здравоохранением областного и районного уровней, которые ещё не потеряли желания добиваться лучших результатов в работе, что будет выражаться, естественно, в снижении показателя общей смертности.

Сейчас в принципе существует возможность в соответствии с пунктом 4 постановления предусмотреть эти 5 процентов как, может быть, премию за эффективность, поскольку с 2012 года профильным министерством в этом направлении ничего не делается. Мы всё-таки предлагаем эти средства выделить: они будут точно так же распределяться, то есть не уйдут из системы ОМС, останутся там, просто будут перераспределяться в те регионы, у которых будут более высокие показатели эффективности.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я так понимаю, цель вынесения на обсуждение этих поправок — в первую очередь объяснить, почему какой-то из депутатов не присутствовал на заседании комитета. Коллеги, видит Бог, я никого не упрекал, наоборот, я считаю, что участвовать в работе — это право депутата, хотя, хотел бы заметить, Совет Государственной Думы принял специальное решение, что с целью рассмотрения бюджета комитет по бюджету должен работать в региональную неделю, и, наверное, избиратели хотели бы знать о результатах той самой работы по поправкам к бюджету, который мы с вами сегодня рассматриваем. Но я ещё раз говорю: это личное дело каждого, и я не хотел бы никого учить.

Теперь то, что относится непосредственно к поправке. Нам предлагается взять счётные средства, средства на бесплатную медицину, на зарплату — это счётные средства — и отрезать от них 5 процентов, направив на премирование. Из поправки, правда, не видно, кого будем премировать, — граждан, проживающих в регионе, где смертность ниже, чем в соседнем, или фонд обязательного медицинского страхования за то, что у него лучше показатели, — её можно прочесть и так, и так, хотя в данном случае это не столь принципиально.

Вот у нас есть средства на бесплатную медицинскую помощь, но скажите, пожалуйста, можно ли премировать какой-то регион за счёт их сокращения в другом регионе, где ситуация хуже? Давайте сейчас будем говорить не о поправках, а о здравом смысле, ведь это позиция, основанная на расчётах. Мы можем говорить о нормативах, на которые надо смотреть, потому что далеко не всегда эти нормативы обоснованы, но предложить ещё снять 5 процентов и перераспределить... А кстати, я не удивлюсь, если всё-таки будем премировать за хорошую работу, — за хорошую работу население не премируют, за хорошую работу премируют подразделения ФОМС. У нас были такие предложения, мы их отклонили, эти тоже предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	50 чел.	11,1 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Владимирович Ушаков, поправка 3.

Одну минуту поставьте.

Ушаков Д. В. В принципе я по обеим сразу выступил.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	51 чел.	
Не голосовало	399 чел.	88,7 %

Результат: не принято

Поправка также отклонена.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	234 чел.	52,0 %
Проголосовало против	147 чел.	32,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Андрей Михайлович, вы не претендуете на то, чтобы ещё оставаться на трибуне?

Макаров А. М. Хочу сказать только одно: всем огромное спасибо! Я надеюсь, что на какое-то время я вас от своего присутствия избавлю.

Председательствующий. Коллеги, давайте поблагодарим Андрея Михайловича, он сегодня работал больше, чем кто-либо другой! (*Аплодисменты.*) Давайте вообще его отпустим сегодня домой отдохнуть полдня.

Андрей Михайлович, отдохните, почитайте в подлиннике Дмитрия Ивановича Менделеева и даже проведите опыты. *(Оживление в зале.)*

Спасибо, продолжаем работать.

9-й вопрос, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2016 год". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 13 ноября 2015 года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поправки к законопроекту не поступило.

В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Микрофон на рабочем месте включите.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту о внесении изменения в закон "О минимальном размере оплаты труда" поправок ко второму чтению в комитет не поступило. Предлагается принять законопроект во втором, а затем и в третьем чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается продлить на 2016 год мораторий на формирование накопительных пенсий, то есть в следующем го-

ду все страховые взносы в полном объёме будут направляться в Пенсионный фонд для формирования и выплаты страховых пенсий.

Ко второму чтению поступило шесть поправок, три из них рекомендуются комитетом к принятию, они носят юридико-технический характер, и три — к отклонению. Прошу поставить на голосование таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ирина Валерьевна, пожалуйста.

Соколова И. В. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит включить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 4 декабря.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для стенограммы: по 5-му вопросу повестки дня при голосовании по постановлению в целом о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2016 год" депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосовали против, список депутатов, чтобы не называть всех поименно, передам в секретариат.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, замечаний по нему не имеется. Подготовлены две таблицы поправок — к принятию и к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против 134 чел. 29,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против 134 чел. 29,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Виктор Алексеевич, пожалуйста.

Казаков В. А. Просьба рассмотреть и принять законопроект во втором чтении. Он также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, поэтому в случае принятия законопроекта во втором чтении просьба рассмотреть его в третьем чтении 4 декабря, в пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год". Докладывает Роман Юрьевич Романенко.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 13 ноября текущего года. К законопроекту поступила одна поправка лингвистического характера, которую Комитет по обороне рассмотрел и включил в таблицу поправок № 1. Законопроект доработан с учётом этой поправки из таблицы № 1, прошёл правовую экспертизу — Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по нему не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне законопроект поддерживает и рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %
Результат: принято		

Таблица № 1 принимается.

Роман Юрьевич Романенко, пожалуйста.

Романенко Р. Ю. В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять федеральный закон в целом. Все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год". Докладывает Руслан Кронидович Тихонов.

Пожалуйста.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К указанному законопроекту ко второму чтению поправок не поступило, он полностью готов к принятию во втором чтении, и Комитет по финансовому рынку предлагает принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия абзаца первого пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год". Докладывает Зугура Ягануровна Рахматуллина.

Пожалуйста.

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ходе подготовки данного законопроекта ко второму чтению поправок в комитет не поступило. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Зугура Ягануровна.

Рахматуллина З. Я. Если законопроект будет принят во втором чтении, комитет рекомендует рассмотреть его и в третьем чтении: законопроект полностью готов.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И. Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 13 ноября. Ко второму чтению законопроекта поступило одиннадцать поправок, которые были обсуждены на заседании комитета 19 ноября, из них пять включено в таблицу № 1, то есть рекомендованы к принятию, шесть поправок включено в таблицу № 2, то есть рекомендованы к отклонению. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, просим вас в установленном порядке рассмотреть таблицы № 1 и № 2 и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть. Прошу записаться на вопросы по таблице № 2.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 4, 5 и 6.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу № 2 без поправок 3, 4, 5 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Наталья Рэмовна Петухова. Поправка 3. Или все вместе, Наталья Рэмовна?

Петухова Н. Р. Все вместе. Эти поправки взаимосвязаны, они касаются положения об изъятии средств из бюджета фонда обязательного медицинского страхования на финансирование высокотехнологичных видов медицинской помощи и о передаче дотаций в федеральный бюджет. Это положение было установлено на 2015 год, но его действие рассматриваемым законопроектом переносится на 2016 год, и, таким образом, 188 миллиардов рублей изымается из фонда обязательного медицинского страхования. Мы считаем, что это неправильно, эти средства нужно оставить в фонде и, таким образом, обеспечить индексацию заработных плат медицинских работников, а также сократить очереди в поликлиниках за номерками, талонами на приём к специалистам — иногда, бывает, неделями, месяцами приходится ждать получения такого номерка.

А что касается высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования, её финансовое обеспечение нужно производить напрямую из федерального бюджета.

Прошу поддержать эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И. Уважаемые коллеги, в поправке предлагается вернуться к финансированию из федерального бюджета. В принципе мы не против, но существующая схема вполне работоспособна. Единственно, мы категорически против передачи этих средств в низовые структуры, скажем в край, в субъекты. Мы не видим причин, по которым нужно сейчас изменять

действующую систему, тем более что она работает. 10 декабря состоятся парламентские слушания, в том числе по этим вопросам. Мы приглашаем депутатов прийти к нам, чтобы ещё раз обсудить это в спокойной обстановке и принять какое-то решение.

Председательствующий. Спасибо.

Напоминаю, это поправки из таблицы № 2.

Ставлю на голосование поправку 3.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	127 чел.	28,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	127 чел.	
Не голосовало	323 чел.	71,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	130 чел.	28,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	130 чел.	
Не голосовало	320 чел.	71,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	128 чел.	28,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	129 чел.	
Не голосовало	321 чел.	71,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	130 чел.	28,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	130 чел.	
Не голосовало	320 чел.	71,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Александр Андреевич Ющенко.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, прошу отметить, что по 5-му вопросу, проекту федерального бюджета на 2016 год, депутаты Вороненков, Доровин, Тарнаев, Тетёкин, Черкесов и Ющенко голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, время — 14 часов, давайте сделаем перерыв и продолжим работу в 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует	438 чел.	97,3 %
Отсутствует.	12 чел.	2,7 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	12 чел.	2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Коллеги, у нас на 16 часов, на фиксированное время, стоит 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления контроля за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел России.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации в целях реализации Федерального закона от 3 февраля 2014 года № 8-ФЗ "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О полиции" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", возложившего на полицию обязанность по осуществлению государственного контроля за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса.

Законопроектом предлагается внести изменение в часть 3¹ статьи 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", которое позволит установить иной, отличный от общих правил порядок осуществления государственного контроля за обеспечением безопасности объектов ТЭК.

Одновременно предлагается внести изменение в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", предусматривающее наделение Правительства Российской Федерации полномочием по утверждению правил организации и осуществления уполномоченным в соответствии с законодательством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти государственного контроля за обеспечением безопасности рассматриваемых объектов. Уважаемые депутаты, информирую вас, что проект соответствующего постановления Правительства Российской Федерации уже подготовлен, завершается процедура его согласования.

На реализацию требований законопроекта не потребуется дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета, поскольку исполнение полицией обязанностей по осуществлению государственного контроля (надзора) за обеспечением безопасности объектов ТЭК предполагается осуществлять за счёт перераспределения штатной численности МВД России и его территориальных подразделений в рамках существующего финансирования министерства.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить специальный порядок проведения мероприятий по оценке обеспечения безопасности объектов ТЭК, и, как сказал в докладе Игорь Николаевич, Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по установлению порядка и осуществлению контроля за обеспечением безопасности объектов ТЭК.

МВД России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Правил организации и осуществления МВД России и его территориальными органами государственного контроля за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", в котором регламентирован иной порядок проведения мероприятий по оценке обеспечения безопасности объектов ТЭК, ориентированный на субъекты ТЭК, в части осуществления планирования проведения проверок совместно с субъектами ТЭК, упрощения порядка подготовки распорядительных документов, необходимых для проведения проверок, в связи с наличием более десяти тысяч подконтрольных полиции объектов ТЭК, а также совмещения проверочных мероприятий с проводимыми субъектами ТЭК идентичными по содержанию регламентными процедурами анализа уязвимости объектов ТЭК, предусмотренными соответствующими правительственными актами.

Кроме того, в проекте постановления устанавливаются обязанности, ограничения и ответственность должностных лиц органа государственного контроля при проведении проверки, а также права, обязанности и ответственность уполномоченных представителей субъектов ТЭК, идентичные установленным Федеральным законом № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Была проведена также процедура общественного обсуждения этого проекта постановления.

По закону обязанности по осуществлению контроля за обеспечением безопасности объектов ТЭК возложены на полицию и будут осуществляться на региональном и местном уровнях, в связи с чем, как было сказано, в территориальных органах МВД России выделены сотрудники в количестве 115 человек. Соответственно, реализация законопроекта не потребует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета.

та. Согласно законопроекту проверки безопасности ТЭК, как плановые, так и внеплановые, будут проводиться не чаще одного раза в три года.

На рассматриваемый законопроект получено пятьдесят девять отзывов от субъектов Российской Федерации, поддерживающих законопроект. В адрес Комитета по энергетике поступили положительный отзыв Комитета Совета Федерации по экономической политике и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы без замечаний концептуального характера.

Исходя из изложенного и учитывая важность создания правовой основы для реализации возложенных на полицию обязанностей по осуществлению контроля за обеспечением безопасности объектов ТЭК и нормативно-правового регулирования в области обеспечения безопасности и антитеррористической защищённости объектов топливно-энергетического комплекса, Комитет Государственной Думы по энергетике поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Игорь Николаевич, я очень внимательно слушал ваше выступление. Безусловно, контроль нужен, и сотрудники внутренних дел должны здесь помогать, но всё-таки не могли бы вы перечислить основные направления контроля, который будут осуществлять сотрудники полиции? Это первое.

И второе: проверка один раз в три года — не считаете ли вы, что это очень мало? Как минимум один раз в год, а не один раз в три года.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я начну со второго вопроса. Хочу напомнить, что в соответствии с правилами антитеррористической защищённости объекты топливно-энергетического комплекса разбиваются по степени важности на группы — первую, вторую и третью. Для объектов, которые относятся к первой группе, — это объекты, посягательство на которые может повлечь последствия регионального или федерального уровня, — предусматривается проведение проверок не реже одного раза в год, по остальным — три раза в год, то

есть примерно так же, как по всем прочим объектам, контроль за обеспечением безопасности которых регламентируется общими правилами.

Теперь что касается того, в каких формах полиция будет вести эту деятельность. Формы известны: проверки, плановые и внеплановые, по результатам которых составляются акты, вносятся представления, а также работа в составе комиссии по категорированию и паспортизации этих объектов. Опять же хочу напомнить, что у нас разрабатываются соответствующие правила осуществления государственного контроля, они совмещаются с правилами осуществления контроля за безопасностью данных объектов в плане их антитеррористической защищённости, то есть эти планы совмещаются, а значит, двойных проверок не будет. В этом смысле мы даже разгружаем субъекты ТЭК, избавляем их от излишнего контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Как вы знаете, некоторые территории России в своё время были закрытыми. Сейчас объекты ТЭК расположены на Ямале, в Югре, в Тюменской области и в других регионах России, вопросы безопасности, в частности, на Ямале и в Югре вышли на первое место, особенно с учётом текущей ситуации, и даже за счёт перераспределения штатной численности подразделений вневедомственной охраны полиции не решить эффективно вопросы защиты этих объектов. На Ямал и в Югру на протяжении уже многих лет идёт массовая внутренняя и внешняя миграция населения, а кто эти люди — никто не отслеживает. Есть предложение поставить такой вопрос и ввести понятие "территории с особым режимом въезда и пребывания". Игорь Николаевич, как вы относитесь к такой идее? И готово ли МВД этот вопрос проработать?

Зубов И. Н. Этот вопрос не имеет отношения к предмету регулирования данного закона. Кроме того, я хотел бы обратить ваше внимание, что органы внутренних дел не обеспечивают непосредственно охрану этих объектов. Законом, который принят, охрана объектов возложена на субъекты ТЭК, и осуществляется она частными детективными и охранными предприятиями, ведомственной охраной и вневедомственной охраной по договорам. Всего у нас в стране 10 407 объектов, на которых может возникнуть реальная угроза безопасности государства. Все эти объекты фактически категорированы и полностью прикрыты той или иной формой охраны, и данный зако-

нопроект регламентирует порядок государственного контроля за организацией этой охраны. Кстати, распределение наших подразделений, которые будут это делать, осуществляется с учётом территориальных особенностей регионов и наличия в них тех или иных объектов — соответственно, там однородности не будет, и всё это будет учитываться.

Что касается въезда (выезда) с точки зрения ограничения передвижения наших граждан, иностранных граждан на территории, это регламентируется другими законами. Наверное, если возникнут такие основания для ограничения въезда (выезда) в отношении каких-то территорий, мы будем это рассматривать в установленном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, последний вопрос.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Игорь Николаевич, наверное, сегодня мы рассматриваем не просто штатный закон, его внесение вызвано, вероятно, какими-то событиями. Мне кажется, то, что случилось в Крыму, — страшные события — показало, что, когда что-то случается в топливно-энергетическом комплексе, необходимо принимать срочные меры. По вашим ответам на вопросы моих коллег я поняла, что будут паспортизация, проверки и что не милиция будет охранять эти объекты, а вневедомственная охрана. Может быть, это связано с тем, что им не нужно давать те льготы, которые милиция получает, а это экономика бюджета, но, наверное, всё-таки надо продумать, чтобы охрана этих объектов была не формальная, а настоящая, ведь мы живём в очень сложное время.

Зубов И. Н. Спасибо за замечание. Я хочу вам сказать, что полиция непосредственно никогда эти объекты и не охраняла, а вневедомственная охрана ту часть, которую охраняла, так и охраняет.

Дальше, вы помните закон о ТЭК, где приводится определение, что такое объекты ТЭК, — это трубопроводы, нефтеперерабатывающие заводы и так далее. Государство пошло на беспрецедентные меры, разрешив предприятиям ТЭК иметь собственную, ведомственную охрану, которая насчитывает десятки тысяч сотрудников, имеющих боевое вооружение. Там находятся на работе, получают хорошую зарплату наши же специалисты, и я вам могу ответственно сказать, что это охрана достаточно сильная.

Ну а что касается безопасности, понятно, что посягательство на объекты ТЭК напрямую угрожает национальной безопасности, поэтому этот законопроект и предлагается принять.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк, вы по ведению или у вас вопрос?

Включите микрофон депутату Тарасюку.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, конечно, этот законопроект очень правильный, потому что контроль и обеспечение безопасности топливно-энергетических объектов обязательно нужны. Мы знаем, что многие нефтеперерабатывающие заводы получают нефть в цистернах. Вот как планируется это контролировать? Могут иметь место срыв пломбы на цистерне, выкачка нефти и тому подобные вещи. Как планируется обеспечить контроль и охрану перевозимой на заводы продукции?

Зубов И. Н. Что касается охраны цистерн в период их перевозки. Мы рассматриваем непосредственно объекты, где концентрируется большое количество цистерн, ёмкостей с нефтью, газом и другими опасными материалами, — здесь обеспечивается вот тот механизм охраны объектов ТЭК, о котором мы говорим. Если мы с вами углубимся в процедуры передвижения отдельных объектов, которые не подпадают под эту категорию, то я вам могу сказать, что, действительно, имеют место срыв пломб и другие злоупотребления, и мы над этим работаем. Я статистику вам сейчас не могу привести, но уголовных дел в отношении и мошенничества, и нарушения технологических регламентов много.

Мы ведь, кстати, помимо того, что вместе с вами сохранили подразделение транспортной полиции, что очень важно в этом контексте, также приняли, если помните, законодательные акты в части обеспечения безопасности объектов транспорта и допускаем к этой охране в том числе частные охранные предприятия, идём навстречу вам. Таким образом, это отдельный пласт, но мне кажется, что рынок охранных услуг в России уже достаточно развит, он объёмный, в стране одних частных охранников уже под миллион.

Из зала. (Не слышно.)

Зубов И. Н. Нет, частных охранников — 750 тысяч вооружённых. А если добавить ведомственную охрану, то будет уже под два миллиона.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Романова Валентина Степановича я вижу. Есть ли ещё желающие? Нет.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я хотел бы поддержать проект федерального закона, связанный с усилением государственного контроля в части безопасности объектов ТЭК. Жизнь учит. Когда-то страна обладала крупнейшими энергетическими мощностями, была единая энергосистема, которой завидовали все в мире, сейчас на её базе действует около 3600 хозяйствующих субъектов, дробление происходит и в других сферах. Добыча нефти: у нас есть гиганты-монополии, такие как "Роснефть" или "ЛУКОЙЛ", в то же время у нас тысяча малодебитных скважин, которые не всегда эффективно используются. Если взять гидроэнергетику, то нельзя не вспомнить свирепую аварию на Саяно-Шушенской ГЭС, когда государству пришлось экстренно перекрывать расхлябанность, бесконтрольность, господство частного интереса и вкладывать 36 миллиардов рублей в чрезвычайные меры по восстановлению мощности, — это только одна ГЭС.

Международная политика нас тоже заставляет сильно задумываться: где грань, за которой кончаются уступки либеральному рынку и начинается необходимость возврата государства как главного регулятора и как главного контролёра, когда речь идёт о судьбе ТЭК? А ТЭК всё ещё составляет основу нашей экономики, бюджета и всего остального.

Таким образом, долго разговаривать на эту тему смысла нет — закон необходим. Остаётся только посмотреть, как практика покажет эффективность этих изменений, насколько точно сработает государственная воля, поскольку в отношении частных охраняемых организаций, о которых говорил здесь заместитель министра, есть ещё проблемы: везде ли они так эффективны, насколько они способны предотвращать проникновение коррупции? А современная международная обстановка вообще диктует необходимость намного более жёсткого присмотра государства в таких вопросах. Закон нужно поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Зубов И. Н. Я хотел бы сказать большое спасибо всему депутатскому корпусу за понимание. Спасибо большое!

Председательствующий. Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Включите микрофон.

Завальный П. Н. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже поддерживает данный законопроект в первом чтении, а во второму чтению, если будут замечания, мы его доработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает Татьяна Геннадьевна Нестеренко, первый заместитель министра финансов.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект разработан в целях совершенствования правового регулирования вопросов возврата денежных средств, которые поступают в уплату платежей за оказание государственных и муниципальных услуг, а также иных платежей в бюджетную систему. В соответствии с действующим законодательством главные распорядители сами определяют порядок, как возвращать средства, если они уплачены неправильно, или ошибочно, или излишне. С учётом того что у нас около двадцати тысяч этих администраторов и у каждого свой порядок, у плательщиков возникает множество вопросов, связанных с тем, как реализовать своё право на возврат излишне уплаченных средств.

Мы просим поддержать данный законопроект, наделяющий Министерство финансов полномочиями по определению общего порядка таких возвратов, чтобы всё-таки создать единое правовое поле и облегчить судьбу плательщиков, исправить ситуацию, связанную с возвратом платежей и не урегулированную действующим законодательством. Сейчас это урегулировано только в части таможенного и налогового законодательства, всё остальное, что называется, очень распространённая практика, которая сложилась у всех администраторов.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Геннадьевна подробнейшим образом изложила суть небольшого по объёму, но очень серьёзного по содержанию и нужного законопроекта. Комитет рассмотрел этот законопроект, мы его поддерживаем: установление единообразного для всей страны порядка, конечно же, поможет и предотвратит, и избежать во-

локиты при возврате денежных средств, что, конечно же, случается время от времени, избежать конфликтных ситуаций, да и просто навести порядок в этой сфере. Татьяна Геннадьевна сказала, что существует более двадцати тысяч операторов по получению денежных средств и самые разные ведомства этим занимаются, поэтому нужен единый порядок. Я думаю, что это нужно поддержать. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Татьяна Геннадьевна, скажите, пожалуйста, какова финансовая ёмкость этого законопроекта? Вы сказали, есть более двадцати тысяч контрагентов. Это первое.

И второе: как этот законопроект синхронизируется с тем, что у нас, по сути дела, бюджеты всех уровней, девяносто процентов, программные?

Нестеренко Т. Г. Я ещё раз хотела бы подчеркнуть, что речь идёт не о расходах федерального бюджета, осуществляемых на основе государственных программ, речь идёт об установлении общих порядков администрирования доходов в части возврата плательщикам излишне уплаченных средств. Это не вступает в противоречие с полномочиями субъектов и муниципальных образований: если они являются администраторами своих доходов, они действительно сами будут принимать, устанавливая порядки, но на основании общих требований. И мы полагаем, что данная норма улучшит ситуацию для самих плательщиков, то есть им будет понятно, кто и когда должен вернуть, если они действительно переплатили.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста. По ведению.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба вопрос б5 повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующее письмо от авторов законодательной инициативы имеется.

Председательствующий. Нет возражений? Принимаем. Кто хотел бы выступить по 18-му вопросу? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации подготовлены поправки к Уголовному кодексу Российской Федерации, которыми вводится новый состав преступления: организация деятельности по привлечению денежных средств, иного имущества физических, юридических лиц в крупном или в особо крупном размере, когда доход одним участникам выплачивается за счёт привлечённых средств новых участников при отсутствии инвестиционной или иной законной деятельности, связанной с использованием привлечённых средств, то есть, иначе говоря, мы предлагаем дать определение финансовым пирамидам.

В настоящее время правоохранительные органы в основном привлекают к ответственности организаторов финансовых пирамид за мошенничество, когда гражданам уже причинён ущерб, законопроект же предлагается привлечь граждан за организацию финансовых пирамид по факту такого общественно опасного деяния. В соответствии с положениями законопроекта предлагается установить уголовную ответственность: за организацию финансовой пирамиды, к которой привлечены средства в крупном размере, — штраф в размере до 1 миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до двух лет, либо принудительные работы на срок до четырёх лет, либо лишение свободы на тот же срок с ограничением свободы на срок до одного года или без такового; за организацию финансовой пирамиды, к которой привлечены средства в особо крупном размере, — штраф в размере до 1 миллиона 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до трёх лет, либо принудительные работы на срок до пяти лет, либо лишение свободы на срок до шести лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового.

Полномочия по проведению предварительного следствия по уголовным делам о соответствующих преступлениях возложены на должностных лиц органов внутренних дел. Предварительное следствие по уголовным делам также может проводиться следователями органов, выявивших эти преступления, — ФСБ, ФСКН, Следственного комитета и так далее.

Положения законопроекта в совокупности со следующим проектом — поправками к административному кодексу — будут способствовать снижению негативного влияния финансовых пирамид на развитие финансового рынка и, самое главное, помогут защитить наших граждан от такого рода мошенников.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович довольно подробно изложил суть законопроекта. Однако комитет отмечает, что в законопроекте содержится, например, такое оценочное понятие, как "сопоставимые объёмы", хотя, как уже неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях, нормы уголовного закона должны быть чёткими и определёнными. Поэтому комитет хотел бы заострить на этом внимание, чтобы ко второму чтению данный вопрос был урегулирован. Кроме того, справедливости ради хотелось бы отметить, что в Государственной Думе на рассмотрении сегодня находится подобный законопроект, внесённый депутатами Вяткиным, Савельевым, Марданшиным и другими.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Алексей Владимирович, вопрос из двух частей. Первое: есть ли какие-то данные, статистика, много ли финансовых пирамид сейчас находится в развитии? И второе: всемирно известный организатор финансовых пирамид Мавроди сейчас, как пишут в печати, в Китае гигант-

скую пирамиду создаёт — он подпадёт под действие этого закона или нет?

Моисеев А. В. Статистику по финансовым пирамидам не могу вам привести по причине того, что у нас в законодательстве пока нет юридического определения, что такое финансовая пирамида. Как я уже говорил, до настоящего времени правоохранительные органы имели возможность таких граждан привлекать к ответственности только за уже причинённый вред по статье "Мошенничество", соответственно, такую статистику дать я вам, к сожалению, не могу.

Что касается Мавроди, если он приедет в Российскую Федерацию и устроит что-то похожее на то, что он уже делал, по такому закону он действительно будет привлечён.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Владимирович, с учётом того что нет определения финансовой пирамиды, на ваш взгляд, криптовалюты являются элементом финансовой пирамиды или элементом преступления иного характера? Мы видим, что в СМИ регулярно появляются данные о том, что хакеры (Анонимус, другие) взламывают электронную почту и разные иностранные мессенджеры и находят подтверждение того, что, в частности, биткоин используют и группировка "ИГИЛ", и другие террористические организации для финансирования своей деятельности. Насколько мне известно, Центральный банк Российской Федерации пока не дал какого-то конкретного и ясного ответа, является ли законным хождение криптовалюты на территории России или не является: он отделился просто рекомендацией, что они, дескать, не рекомендуют.

Вот является ли это финансовой пирамидой, на ваш взгляд, и как вообще Министерство финансов относится к криптовалютам в целом, учитывая, что они наносят такой вред?

Моисеев А. В. Уважаемый Андрей Николаевич, спасибо за вопрос, я здесь увидел два вопроса. Первый: являются ли криптовалюты пирамидами? На мой взгляд, криптовалюты могут быть использованы как средство построения пирамид, и, если они будут таким образом использоваться, конечно, они будут иметь признаки финансовых пирамид.

Второй вопрос: как Минфин относится? Минфин подготовил, согласовал и внёс в Правительство Российской Федерации законопроект, которым предусматривается введение наказания за обмен криптовалют на рубли и наоборот. Таким обра-

зом, позиция Минфина обозначена, однако Правительство Российской Федерации пока рассматривает законопроект, когда он будет рассмотрен, я уверен, законопроект будет внесён в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу отметить, что законопроект чрезвычайно важный. Что касается количества финансовых пирамид, действительно, такую статистику привести нельзя, но активность такого рода имеет место, пирамид в регионах очень много. Требуется серьёзная, большая работа правоохранительных органов, чтобы лица, которые организуют подобного рода схемы, понесли соответствующее наказание.

Летом этого года почти в тридцати российских регионах были проведены аресты и обыски в связи с деятельностью некой компании "РСП-ГРУПП" — множество разных названий, более пяти тысяч вкладчиков, миллиарды рублей реального ущерба... Это говорит о том, что тема крайне актуальна. Мы в рамках "Общероссийского народного фронта" этот вопрос мониторим. Поступает огромное количество жалоб, в том числе МВД постоянно жалуется на недостаток нормативной базы, в соответствии с которой можно вот этих граждан привлекать к ответственности.

Поэтому законопроект нужно поддерживать. Конечно, всех проблем он не решит, возможны какие-то неверные толкования, тем не менее его надо принимать, особенно сейчас, когда деятельность по привлечению денег очень сильно трансформируется на фоне кризиса, когда имеют место не только такие классические формы, как "МММ" Мавроди, которого тут вспоминали, но ещё и формы через кредиты, через займы, через "раздолжнение" — огромное количество схем, это всё нужно пресекать.

Я считаю, что законопроект очень актуальный и его нужно поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, предусматривающий внесение из-

менений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за организацию финансовых пирамид, фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживается.

Как уже было сказано, это актуальный и важный вопрос. Наши правоохранительные органы вполне могут бороться с классическими финансовыми пирамидами, когда есть факты обмана и мошенничества, но уже появляются новые формы финансовых пирамид, когда нет прямого обмана, нет прямого мошенничества в отношении граждан, когда заключаются договора, где конкретно прописывается, откуда будет поступать деньги, и правоохранительные органы, конечно, не могут бороться с такими финансовыми пирамидами. Поэтому очень важно такой закон принять, дать определение понятия финансовой пирамиды, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов России.

Моисеев А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект является неотъемлемой частью предыдущего законопроекта и ровно по тому же составу предполагает административные наказания за менее значимые действия. В частности, устанавливается административная ответственность за организацию финансовой пирамиды, если действия не содержат уголовно наказуемого деяния (то есть речь идёт о действиях, совершённых не в крупном и не в особо крупном размере), а также за деятельность по привлечению средств или имущества граждан в финансовые пирамиды, то есть не только за организацию, но ещё и за привлечение средств в финансовую пирамиду. Устанавливается наказание в виде штрафа для граждан в размере от 5 тысяч до 50 тысяч рублей, для должностных лиц — от 20 тысяч до 100 тысяч рублей, для юридических лиц — от 500 тысяч рублей до 1 миллиона рублей.

Также предлагается установить административную ответственность за публичное распространение информации о привлекательности участия в деятельности финансовых пирамид

или содержащей призыв к участию в такой деятельности, в том числе с использованием СМИ или сети Интернет, иначе говоря, за рекламу привлечения средств в финансовую пирамиду, в виде административного штрафа для граждан в размере от 5 тысяч до 50 тысяч рублей, для должностных лиц — от 20 тысяч до 100 тысяч рублей и для юридических лиц — от 500 тысяч рублей до 1 миллиона рублей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть законопроекта, могу лишь добавить от комитета, что мы поддерживаем принятие законопроекта в первом чтении. Совершенно очевидно, что уголовная ответственность должна наступать за причинение крупного или особо крупного ущерба. Я напомним, что крупный ущерб, по которому предусматривается уголовная ответственность, — от полутора миллионов рублей (это по предыдущему законопроекту); если объём привлечённых средств не достигает этой суммы, деятельность будет наказываться в порядке административных санкций, равно как и действия, которые способствуют привлечению денежных средств граждан в финансовую пирамиду.

Просим поддержать принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н. Алексей Владимирович, я рад, что Минфин услышал, видимо, в том числе моё выступление год назад, когда я призывал с трибуны Государственной Думы обратить внимание на криптовалюту. И это хорошо, что вы, так же как и фракция ЛДПР, понимаете, что это может нанести вред российской экономике и гражданам.

И вопрос. Полагаю, что этот законопроект, скорее всего, не будет применяться в отношении криптовалюты, но вот вы сказали, что Минфин разработал уже соответствующий законопроект. Какие там будут предусмотрены штрафные санкции, может быть, уголовное наказание за использование криптовалюты в пирамиде и вообще за обмен криптовалютой на рубли, на продукцию, в общем, за любой оборот криптовалюты на территории Российской Федерации?

Моисеев А. В. Сразу хотел бы сказать, что законопроект, разработанный Минфином, пока только внесён в правительство. Я не знаю, какое решение примет правительство, поэтому сейчас можно говорить не о позиции правительства, а о позиции разработчиков, которые представили законопроект для рассмотрения в Правительство Российской Федерации. Могу сказать, что в заявленном, разработанном законопроекте предполагается введение уголовной ответственности за факт обмена криптовалюты на рубли и обратно, то есть, по сути, мы предлагаем приравнять обмен рублей на криптовалюту и обратно к незаконным валютным операциям. Предусматривается в определённых случаях уголовное наказание, срок лишения свободы до четырёх лет.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алексей Владимирович, вот боремся-боремся мы с этими пирамидами уже сколько лет, а они всё существуют и существуют, население обирают и обирают. Вы тут пишете, что 1 миллиард 700 миллионов рублей потеряло население (я думаю, на самом деле намного больше), а штрафы предлагаете в размере от 5 тысяч рублей до миллиона. Почему вы не рассматриваете в качестве наказания такую меру, как конфискация имущества у организаторов этих пирамид, если действительно люди потеряли большие деньги? Может, это будет больше, чем 5 тысяч рублей?

Моисеев А. В. Владимир Николаевич, я, конечно, понимаю, что борьба с пирамидами в известной степени похожа на битву за Ржев, но, что касается конфискации, мы всё-таки такую норму не предлагаем. Граждане в рамках гражданского процесса могут взыскать свои средства с организаторов пирамид, в случае если им будет нанесён ущерб, у них такая возможность есть. Да, это мошенничество, и все процедуры по рассмотрению таких дел есть.

В данном законопроекте предусматривается наказание не за нанесённый ущерб, а именно за факт организации пирамиды. Может, человек ещё никого не успел разорить этими своими операциями или, может, он уже всем деньги вернул, но если он организовывал пирамиды, то за этот факт мы его планируем привлекать к наказанию, точно так же, как, например, за продажу алкоголя малолетним. Если ущерба нет, но факт есть, то за этот факт мы планируем его наказывать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона, который предусматривает осуществление выплат страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством работникам организации непосредственно страховщиком — территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации в случае, когда в отношении этой организации осуществляются процедуры банкротства.

Для справки скажу, что в законодательстве предусмотрен закрытый перечень случаев, когда выплата пособий по временной нетрудоспособности осуществляется территориальным органом. Это так называемые факты недееспособности страхователя, их три, перечислю: в случае прекращения деятельности страхователем на день обращения застрахованного лица за указанными пособиями; в случае отсутствия возможности выплаты страхователем указанных пособий в связи с недостаточностью денежных средств на его счетах в кредитных организациях и применением очерёдности списания денежных средств со счёта, предусмотренной Гражданским кодексом Российской Федерации; в случае отсутствия возможности установления местонахождения страхователя и его имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Если в отношении организации проводятся процедуры банкротства, работники могут получить причитающиеся им пособия только по окончании этих процедур в составе требований кредиторов, которые подлежат удовлетворению в третью очередь, фонд не имеет правовых оснований эти деньги, пособия выплатить непосредственно застрахованному лицу. В такой ситуации застрахованные лица, а это, как вы знаете, мамы и другие категории граждан, подолгу, иногда по несколько лет, не могут получить такие пособия ни у своего работодателя, ни

в территориальном органе Фонда социального страхования. Этим законопроектом решение найдено: перечень случаев, когда выплаты осуществляются Фондом социального страхования, дополнены этим случаем.

Кроме того, законопроектом предлагается отменить представление отчётности лицами, добровольно вступившими в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, — это так называемые самозанятые индивидуалы: нотариусы, адвокаты и другие категории, которые выбрали такое решение в отношении себя, — поскольку имеющаяся информация в Фонде социального страхования является достаточной.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, представленный Андреем Николаевичем, и поддерживает его. Законопроектом предлагается следующее. Если организация находится в процессе банкротства, то все пособия по временной нетрудоспособности и в связи с материнством, то есть больничные листы, пособия по беременности и родам, пособия по уходу за ребёнком до полутора лет, работникам таких организаций будут выплачиваться территориальным отделением Фонда социального страхования. Это позволит работникам получать все перечисленные пособия без задержек, не дожидаясь окончания банкротства организации. Сейчас такие задержки могут составлять и несколько месяцев, и несколько лет — с принятием закона эта проблема будет решена.

Кроме того, предлагается отменить представление отчётности лицами, добровольно вступившими в правоотношения по обязательному социальному страхованию, так как представление таких данных носит излишне информационный, а главное, дублирующий характер и является дополнительной нагрузкой для представителей малого бизнеса, добровольно вступивших в данные правоотношения.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей и Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект поддерживают. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Андрей Николаевич, безусловно, очень нужный и важный законопроект, но вопрос у меня следующий: о каком количестве граждан идёт речь и какова финансовая ёмкость этого законопроекта? Это первое. И второе: в бюджете на 2016 год деньги по этой теме заложены?

Пудов А. Н. Безусловно, мы оценивали возможности бюджета Фонда социального страхования на этот предмет, все необходимые согласования с Минфином Российской Федерации проведены, денежных средств достаточно. Неудовлетворённых обращений немного, всего пятьсот пятьдесят пять, и средств, которые предусмотрены в Фонде социального страхования на 2016 год, бюджет только что рассматривался, достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 10 Федерального закона "О политических партиях". Докладывает Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В повестке дня тема законопроекта почему-то обозначена как расширение перечня лиц, которым запрещено быть членами политической партии, но речь совсем не об этом. Содержание закона буквально такое: Председатель Правительства Российской Федерации не вправе быть членом руководящего органа политической партии — вот и всё.

Почему возникла такая проблема? То, что Председатель Правительства Российской Федерации является руководителем политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", противоречит закону "О политических партиях", в статье 10 которого говорится, что вмешательство органов государственной власти и должностных лиц этих органов в деятельность политических партий не допускается. А если оно не допускается, то на каком основании высшее должностное лицо исполнительной власти — председатель правительства не только вмешивается, но и напрямую руководит политической партией? Это противо-

речит законодательству, противоречит закону. Если есть такое ограничение в 10-й статье закона "О политических партиях", то, наверное, нельзя допускать, чтобы руководитель исполнительной власти руководил одновременно и политической партией.

Рассмотрим мировой опыт, обычно бывает так: политическая партия, которая получила большинство в парламенте, предлагает председателя правительства, и этот председатель правительства выполняет предвыборную программу партии большинства. У нас наоборот: председатель правительства возглавляет партию большинства, руководит ею. Ну это же нонсенс, такого никогда в мировой практике не было! Это первое.

Второе. Вот эта коллизия, противоречие Федеральному закону "О политических партиях", нарушает конституционный принцип разделения властей. Представьте себе: глава исполнительной власти, являясь руководителем партии большинства, фактически руководит и фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе. Мы сталкивались с этим неоднократно — это я о том, что правительство сделало Государственную Думу отделом по штамповке законов: что ни придумают в правительстве, то непременно должно приниматься здесь только единогласно, а любые поправки оппозиционных партий вообще не принимаются. Я уж не говорю о том, что наши законы принимаются в последнюю очередь, это само собой: один мой законопроект с 93-го года во втором чтении валяется, законопроект о детях войны, первый, три года валялся и его не принимали, на сегодняшний день шесть законопроектов ждут своей очереди и их не собираются принимать.

И третье. Вот это совмещение должностей руководителя партии и руководителя высшего исполнительного органа государственной власти приводит к тому, что недобросовестные чиновники начинают манипулировать руководителем исполнительного органа государственной власти и вносить законопроекты от его имени. Таким образом, Думой неоднократно принимались законы, которые, вообще говоря, противоречили другим законам. Вот через наш комитет шёл законопроект о поправках к закону о лизинге, где предлагалось ни больше ни меньше отдавать в лизинг учреждения социальной сферы и по истечении определённого времени приватизировать их без учёта закона о приватизации. Такой же был законопроект о концессионных соглашениях: в концессию можно было отдать школу, больницу или любое другое государственное учре-

ждение, потом его приватизировать и использовать уже не по назначению. Тогда мне пришлось идти в Совет Федерации, чтобы убедить сенаторов не принимать эти законы, — слава богу, их не приняли.

Между тем пункт 3 статьи 10 напрямую запрещает лицам, замещающим государственные и муниципальные должности и находящимся на государственной и муниципальной службе, использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

Вот чтобы все три коллизии каким-то образом разрулить, необходимо принять этот закон, который не позволяет председателю правительства одновременно руководить политической партией. Чтобы решить эти вопросы, нужно реализовать, принять поправку, которую я вношу, и тогда у нас не будет никаких коллизий в принятии законов, не будет злоупотребления властью на самом высоком уровне.

Я просил бы принять этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Михайловна Казакова.

Микрофон включите Ольге Михайловне Казаковой.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рассмотрел указанный проект федерального закона, и по существу вопроса я сообщаю следующее.

Законопроектом вводится ограничение для Председателя Правительства Российской Федерации быть членом руководящего органа политической партии. Право каждого гражданина участвовать в деятельности политической партии гарантировано Конституцией Российской Федерации: согласно части 1 статьи 30 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на объединение, включая право создания политической партии и право участия в её деятельности.

В соответствии со статьёй 23 Федерального закона "О политических партиях" ограничение права на вступление в политическую партию либо обязанность приостановления членства в политической партии может устанавливаться для определённых категорий граждан Российской Федерации федеральными конституционными законами и федеральными законами, статьёй 11 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 года "О Правительстве Российской Федерации" установлены соответствующие ограничения. Но запрет на совмещение должности Председателя Правительства

Российской Федерации с руководящей должностью в политической партии федеральным конституционным законом не предусмотрен.

В связи с этим, с учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций не поддерживает данный законопроект. У фракции такая же позиция.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КППРФ.

Ольга Михайловна, у вас железная логика: в федеральном законе не предусмотрено приостановление деятельности председателя правительства в партии, поэтому вы и отклоняете законопроект, предложенный Арефьевым Николаем Васильевичем. Я всё-таки хотел бы услышать от вас действительно веские аргументы, а всё, что вы сейчас продекларировали, — это абсолютно...

Из зала. (Не слышно.)

Рябов Н. Ф. Помягче, говорят, надо подобрать слово — скажу так: абсолютно необъективно и неаргументированно. Есть более веские аргументы, почему нужно отклонить законопроект, или нет?

Казакова О. М. Уважаемый Николай Фёдорович, речь идёт о нарушении конституционного права. Я считаю, что это главное право человека, любого гражданина в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Ольга Михайловна, вот я в своё время был председателем Рязанской областной Думы и одновременно первым секретарём регионального отделения КППРФ, и тогда ваши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" подняли шум: нельзя совмещать такую должность и пост в партии. Дело дошло до того, что я ушёл с поста первого секретаря регионального отделения нашей партии. Потом пришла "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в областную Думу, и теперь председатель Думы в то же время возглавляет региональную организацию — случай один к одному, как прописал Николай Васильевич Арефьев.

Скажите, как может партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по одному и тому же вопросу при одних и тех же законах сегодня говорить "да", а завтра — "нет"?

Казакова О. М. Уважаемый Владимир Николаевич, вы говорили о своём собственном решении, которое было вами принято, — уйти с поста, это ваше решение, вы имеете на это право. А кто-то занимает этот пост и не уходит и тоже имеет на это конституционное право.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к коллеге Арефьеву.

Вы приводили примеры из опыта других стран, может быть совмещение или нет, а не могли бы вы нам сказать: вот председателем правящей партии Казахстана "Нур Отан", её лидером кто является?

Арефьев Н. В. Я не занимаюсь политическими делами, я занимаюсь социально-экономическими вопросами и понятия не имею, кто там у них возглавляет партию.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КППРФ.

У меня вопрос к Ольге Михайловне.

Уважаемая Ольга Михайловна, вы много чего говорили — назовите закон, назовите статью, назовите параграф, где указано, что Председатель Правительства Российской Федерации имеет право возглавлять партию. Вот скажите конкретно, не просто рассуждения, которые вы прочитали с листочка, а конкретно: в каком законе, в каком пункте указано, что председатель правительства имеет право возглавлять партию?

Казакова О. М. Уважаемый Иван Игнатьевич, главный закон для нас — ну для меня уж точно! — это Конституция Российской Федерации, и я как раз об этом говорила.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КППРФ.

Уважаемая Ольга Михайловна, мне хотелось бы, чтобы мы все друг к другу относились уважительно и, выдвигая какие-то доводы, не считали остальных присутствующих, слушающих эти доводы, слабоумными.

У нас есть ограничения на членство в партии для определённых категорий, вы сами об этом говорили, и далее вы говорите: вот ограничения по Конституции нет, а главное — Конституция. Но так же не бывает! Есть ограничение, и сейчас мы предлагаем распространить это ограничение ещё на одну категорию — конкретно персонала приводится, должность. Ну так в чём дело? Так ни один закон нельзя будет принять, потому

что до тех пор, пока он не принят, он не предусмотрен законодательством! Что за логика предлагается нам здесь какая-то искажённая?!

Председательствующий. Это ваш вопрос или комментарий?

Ольга Михайловна, пожалуйста.

Казакова О. М. Уважаемый Владимир Романович, я говорила о Конституции Российской Федерации, о законе "О Правительстве Российской Федерации", в котором очень чётко уже прописаны ограничения, и такого ограничения, которое вы предлагаете сегодня, в конституционном законе нет.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я думаю, что, когда мы обсуждаем подобного рода проекты законов, полезно оглядываться на историю и задумываться над будущим. В Советском Союзе, как известно, существовала однопартийная система, и, скажем, Председатель Совета Министров Советского Союза Алексей Николаевич Косыгин, естественно, был членом КПСС. И ведь именно за это ухватились силы, которые гробили Советский Союз и советскую власть: они кричали об отсутствии демократии, вписали в Конституцию, что у нас нет господствующей идеологии, ввели понятие многопартийности — сейчас это реальность. На этом фоне мы вправе задать вопрос авторам заключения комитета, которые говорят, что у нас многопартийность, тотальная демократия, а на самом деле у нас господство одной партии, несмотря на то что есть ряд политических структур, которые выражают далеко не одинаковые интересы тех или иных социальных слоёв и классов!

Я считаю, что попытка отклонения этого проекта закона абсолютно нелогична! Подумайте, как хорошо было бы "ЕДИНОЙ РОССИИ" как партии, если бы премьер совершал важные прорывы или допускал ошибки, а политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" могла бы его объективно критиковать, а так вы не смеете возникнуть, если правительство что-то внесло или против чего-то выступило, — ну это я чуточку иронизирую.

Я считаю, что законопроект, внесённый депутатом Арефьевым, надо поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Напрасно подставили Ольгу Михайловну с этим законопроектом. Явно аргументов нет, и, собственно, их и не может быть, потому что ссылка на Конституцию абсолют-но неуместна! Если бы действительно на сегодняшний день не существовало ограничения для определённых категорий со-трудников, но ведь, в частности, военнослужащие не имеют права быть в партии, им запрещено там состоять, работники полиции и так далее. Стало быть, для них Конституция имеет одно значение, а для председателя правительства — другое? Сейчас модно говорить о двойных стандартах, вот Ольга Ми-хайловна как раз показывает нам всем, здесь присутствующим, двойные стандарты: для кого-то по Конституции нет основ-ный, а для кого-то есть. Аргументы абсолютно необъективные! Если у присутствующих в зале есть здравомыслие, мы должны поддержать законопроект. И ничего обидного нет в том, что Дмитрий Анатольевич Медведев в соответствии с принятым законом сложит с себя полномочия, — это будет правильно, верно и справедливо в современной политической ситуации в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко-нечно, законопроект надо поддержать, мы будем голосовать за, но интересна и вторая сторона обсуждения вопроса.

Вот по моему опыту работы во многих районных городах, когда мы первыми секретарями райкомов, горкомов КПРФ хо-тим поставить тех самых людей, которые работают в админист-рации, в аппарате администрации, главы всё время возража-ют — говорят, что те, являясь работниками аппарата, будут ис-пользовать своё служебное положение, злоупотреблять им. Обсуждение сегодняшнего законопроекта для этой нашей практики собственно формирования руководящих кадров рай-онных, городских партийных организаций весьма полезно. Я возьму всю стенограмму обсуждения данного законопроекта и предъявлю её руководителям, главам городских и районных администраций, чтобы они теперь помогли нам качественно улучшить руководящий состав районных, городских отделен-ий Коммунистической партии Российской Федерации.

Законопроект нужно поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов. Выступление от фракции? Семь минут?

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Наверное, нет, в три уложусь.

Уважаемые коллеги, извините, пожалуйста, что отвлекаю вас от очень важных занятий! Вообще, Сергей Евгеньевич, вот сегодня я смотрел наше пленарное заседание — мне кажется, очень многим не нравится, что тут кто-то с трибуны выступит, вопросы задаёт и так далее, поэтому надо вообще запретить докладывать с трибуны законопроекты. Пусть всё решают в комитетах, а сюда выходят — и вы говорите: "Слушается 88-й вопрос... За... Против... Следующий — 90-й вопрос..." и так далее.

Из зала. (Не слышно.)

Иванов С. В. Вы-то да, Сергей Евгеньевич, это я к другим обращаюсь, просто некоторым мы мешаем обсуждать их дела, по телефону разговаривать о погоде, о рыбалке, а мы вот тут про какие-то законопроекты...

Вообще, знаете, мне очень нравится, что коллеги из фракции КПРФ внесли данный законопроект. В советское время был такой хороший анекдот. Американцы на Луну слетали, потом Политбюро вызывает наших специалистов и говорит: "Вот американцы на Луну слетали, а вы полетите на Солнце, готовьте ракету и всё такое прочее". — "Да вы что? Мы же там сгорим, на Солнце!" — "Вы думаете, в Политбюро дураки сидят? Полетите ночью!" Это о чём говорит, коллеги? О том, что хорошо бы всё-таки иметь специалистов, которые не привязаны ни к какой идеологии.

Все наши беды от того, что надо бы специалистам принять правильное решение, которое с точки зрения их профессии действительно правильное, а они не могут. Почему? Потому что надо думать о выборах, о голосах избирателей: ты примешь непопулярное решение, а за тебя потом не проголосуют. Вот отсюда огромное количество наших бед, понимаете? Ещё раз говорю: дело не в том, что коллега из коммунистов не захотел возглавлять обком, а остался на должности председателя областной Думы, а в том, что действительно не должно зависеть грамотное исполнение обязанностей от идеологии. Если бы мы с вами это внедрили в масштабах всей страны, было бы гораздо лучше!

Ну а вообще, — Сергей Евгеньевич, я прошу прощения за лирическое отступление, — помните замечательную басню Крылова, где есть такие строки: «"Молчи! устал я слушать, / Досуг мне разбирать вины твои, щенок! / Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать". — / Сказал и в тёмный лес Ягнёнка поволок»? Вот я сейчас взял и на протокольном поручении на-

писал эти строки с небольшими изменениями. Выступающий иногда от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — вы понимаете, кого я имею в виду, сегодня он здесь долго выступал — мог бы, обращаясь к тем, кто задаёт вопросы, сказать следующее: "Молчите вы! Устал я слушать, / Досуг мне разбирать резонов ваших штат. / Вы сроду не правы, мои уж вянут уши, / И что здесь ни скажи — единый результат". Не надо выпендриваться друг перед другом, бардак всё это! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Так, Николай Васильевич Арефьев, пожалуйста.

Микрофон включите.

Арефьев Н. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я заслушал все выступления, особенно внимательно — выступление Ольги Михайловны. Хочу сказать, что никаких аргументов против этой поправки не нашлось.

Относительно того, что нарушается право быть членом партии: никто у председателя правительства это право не отбирает — пожалуйста, пусть будет в любой партии, может даже в двух. А вот руководить партией нельзя, этого не позволяет закон "О политических партиях" — и этот закон мы принимали вместе, — там чётко записано, что вмешательство в дела партии государственных органов и должностных лиц не допускается. Ну а раз не допускается, значит, не надо допускать! Это первое.

И второе. Есть конституционный принцип разделения властей. Не дело, когда руководитель органа исполнительной власти руководит ещё и органом законодательной власти.

Вот эти две коллизии законопроект решает — надо его принимать, иначе придётся подавать в Конституционный Суд, потому что такого быть в российском законодательном поле просто не должно!

Председательствующий. Ольга Михайловна, вы будете ещё раз выступать? Нет. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

И объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Напомню: мы с вами уже проголосовали вопросы с 3-го по 8-й.

Вопрос 9, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2016 год", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	333 чел.	74,0 %
Проголосовало против.	50 чел.	11,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	50 чел.	11,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий — 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут выступления по мотивам? Олег Николаевич Смолин выступает.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, обращаюсь к депутатам всех фракций и персонально к депутатам, входящим в межфракционную депутатскую группу "Солидарность". Сравнительно недавно состоялось специальное заседание группы совместно с руководством Федерации независимых профсоюзов России, и там Михаил Викторович Шмаков, лидер профсоюзов, упрекал нас в том, что нам вообще не с чем будет осенью идти к нашим избирателям, а ключевой темой как раз был законопроект о повышении минимальной заработной платы. Приведу данные, не свои, а руководства ФНПР: Россия среди стран "двадцатки" занимает предпоследнее место по размеру минимальной заработной платы, ниже нас только Индия, там 64 доллара (по памяти говорю), у нас менее 100 долларов; для сравнения, Германия — 1 тысяча 400 евро, Франция — 1 тысяча 100 евро. Не будем говорить о самых развитых странах, давайте возьмём страны чуть поближе к нам по уровню развития: Китай, где, конечно, общий объём производства намного больше, чем у нас, но по объёму производства на душу населения не так уж отличается, — около 500 долларов минимальная заработная плата, Турция, не к ночи будь помянута, совсем не такая уж развитая страна, минимальный размер заработной платы — 460 долларов. Это всё по данным Федерации независимых профсоюзов России.

Коллеги, ну сложное ведь положение, да? С одной стороны, неправильно не голосовать хоть за какое-то повышение минимальной заработной платы, с другой стороны, если голосовать за такое повышение, нас потом люди будут, что называется, разрывать на части во время встреч — те, кто получает такую заработную плату. Я, встречаясь с избирателями, готов отвечать на любые вопросы, кроме одного: как прожить в моей любимой стране на минимальную заработную плату, или на минимальную пенсию, или на стипендию? Но ведь и это ещё не

всё — есть ещё оклады технического персонала в бюджетной сфере, и они вообще находятся на уровне 2 тысяч 800 рублей — 4 тысяч, у меня есть точные данные, например, по Омску.

Коллеги, мы собираемся принимать закон, и, наверное, его принимать надо, но мы должны понять, что, вообще говоря, нужно пересматривать и бюджет, и закон о минимальной заработной плате, потому что такая минимальная заработная плата — это, извините за эмоциональность, для страны просто позор!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против 90 чел. 20,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против	146 чел.	32,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против	145 чел.	32,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против 146 чел. 32,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год", второе чтение.

Включите режим голосования.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия абзаца первого пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	245 чел.	54,4 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	246 чел.	
Не голосовало	204 чел.	45,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления контроля за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 10 Федерального закона "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	145 чел.	32,2 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	301 чел.	66,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем нашу работу. Прежде чем объявить следующий вопрос, организационное объявление в связи с тем, что мы завтра слушаем в Кремле послание президента Федеральному Собранию. Я ещё раз напомню, хотя, по-моему, до всех было доведено: отъезд автобусов от здания Государственной Думы с Охотного ряда до Ивановской площади Кремля будет производиться с 9.30 до 11.10; проход в Кремль через Кутафью и Спасскую башни, в Большой Кремлёвский дворец через Благовещенский подъезд по удостоверению депутата Государственной Думы; регистрация в Андреевском зале (это 2-й этаж) с 10.00 до 11.45; проход в Георгиевский зал будет осуществляться через Аванзал, время окончания прохода в Георгиевский зал — 11 часов 45 минут; отправление автобусов из Кремля после окончания мероприятия по мере заполнения автобусов.

Продолжаем работать по повестке дня.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение внесён законопроект, заступающий содержать под стражей несовершеннолетних, мо-

лодых матерей, беременных, пенсионеров, подозреваемых в совершении преступлений, не подпадающих под категорию тяжких и особо тяжких.

Напомню, что в соответствии со статьёй 97 УПК для избрания меры пресечения необходимо наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый (подозреваемый) скроется от дознания, предварительного следствия или суда, либо может продолжать заниматься преступной деятельностью, либо может угрожать свидетелю, иным участникам судопроизводства, может уничтожить доказательства или иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу. Действующее законодательство также предусматривает, что при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого должны учитываться тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Как известно, такая мера пресечения, как заключение под стражу, является самой суровой, но, по статистике, также и чаще всего применяемой следственными органами и судами. Исключение составляет часть вторая статьи 108 УПК, которая предусматривает диспозитивную норму применения в отношении несовершеннолетних.

Считаем необходимым расширить перечень социальных групп, в отношении которых по преступлениям, не подпадающим под категории тяжких и особо тяжких, не может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В данный перечень предлагается включить: несовершеннолетних; женщин, имеющих детей в возрасте до трёх лет; женщин, находящихся в состоянии беременности на сроках свыше 22 недель; лиц, достигших семидесятилетнего возраста; лиц, признанных инвалидами первой группы. Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает ряд иных, не менее эффективных мер пресечения, таких как домашний арест или подписка о невыезде. О необходимости использования мер пресечения, не связанных с содержанием в СИЗО, говорил и председатель правительства Дмитрий Медведев.

Внесение изменений в статью 108 УПК РФ в части расширения перечня лиц, в отношении которых может не применяться мера пресечения в виде заключения под стражу, сократит расходы на содержание подозреваемых и обвиняемых, улучшит условия содержания уже находящихся в СИЗО лиц, сохранит возможность ухода матерями за детьми и сократит риски для здоровья женщин в период беременности, а также пожилых людей и инвалидов, подозреваемых в совершении престу-

плений, не подпадающих под категории тяжких и особо тяжких преступлений, до вынесения приговора судом.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович. Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект, как уже сказал докладчик, направлен на расширение перечня лиц, в отношении которых не может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, если они не подозреваются или не обвиняются в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Помимо несовершеннолетних указанную меру пресечения предлагается не применять к женщинам, имеющим детей до трёх лет, к женщинам, находящимся в состоянии беременности на сроках от 22 недель, к лицам, достигшим семидесятилетнего возраста, к лицам, признанным инвалидами первой группы.

Ограничительный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в части второй статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен в целях повышенной защиты лиц этой категории в уголовном процессе. Необходимость особой правовой защиты несовершеннолетних обусловлена их возрастными особенностями. Распространение такого порядка избрания меры пресечения в виде заключения под стражу на других лиц, которые в законопроекте дифференцированы в зависимости от различных характеризующих подозреваемого или обвиняемого обстоятельств, представляется излишним. Указанные обстоятельства уже предусмотрены статьёй 99 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в части первой статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предписывается избирать меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трёх лет, лишь при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своём постановлении от 19 декабря 2013 года также обратил внимание судов на необходимость учёта положений статьи 99 Уголовно-процессуального кодекса и на возможность избрания более мягкой меры пресечения при избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения.

Комитет отмечает, что положения предложенного законопроекта не согласуются с пунктами 1, 2, 3 и 4 части первой ста-

тьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с этим в случае внесения данных изменений в часть вторую статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса может возникнуть ситуация, когда мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении перечисленных в законопроекте лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, не сможет быть избрана даже в тех случаях, когда, например, лицо нарушило ранее избранную меру пресечения или скрылось от органов расследования или от суда.

Кроме того, законопроектом не предусматривается возможность избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении указанных категорий лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, в связи с чем также, по мнению комитета, предлагаемое правовое регулирование создаст условия для злоупотребления такими лицами своими правами, что может отрицательно сказаться на безопасности потерпевших и свидетелей, на разумных сроках уголовного судопроизводства, а также воспрепятствовать всестороннему, полному и объективному расследованию обстоятельств дела.

С учётом изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении. На законопроект есть заключения Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, в которых законопроект не поддерживается.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, дополнение к объявлению: заседание Совета Государственной Думы завтра не отменяется, в 10 часов мы начнём работать, проведём заседание Совета Государственной Думы, а потом уже поедем в Кремль.

Кто хотел бы задать вопрос? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Дмитрий Иванович, будьте любезны, не могли бы вы статистикой подтвердить необходимость принятия вашего законопроекта?

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, мы с вами прекрасно знаем, какое количество заключённых, задержанных находится в наших СИЗО. И прошу обратить внимание — я уже говорил, но хочу ещё раз пояснить, — что возможность применения более мягкой меры пресечения не есть обязательность её применения для следователя, дознавателя и суда. Им лишь предоставляется право, а применение меры основывается на субъективном — повторяю, субъективном! — мнении указанных органов. Предлагаемый же законопроект исключает влияние субъективного мнения следственных органов в отношении указанных в законопроекте социальных категорий на решение вопроса об избрании меры пресечения.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Рафаэлю Мирхатимовичу.

Как правило, у нас не применяют меру пресечения в виде содержания под стражей в отношении лиц, которые совершили экономические преступления, за исключением осуждённых по статье 159, часть четвёртая. Ну а чем категории граждан, которые перечислены в данном законопроекте, хуже преступников, которые совершили экономические преступления, скажите, пожалуйста.

Председательствующий. Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Константинович, хотел бы напомнить, что статья 159, часть четвёртая, Уголовного кодекса прекратила своё действие в связи с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Кроме того, хотел бы добавить. Как я уже говорил, данные обстоятельства у нас уже предусмотрены статьёй 99 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой, с её нормой, при избрании меры пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, должны учитываться тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, род занятий и другие обстоятельства, — повторяю, в действующей редакции Уголовно-процессуального кодекса данные обстоятельства уже предусмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, у вас вопрос или по ведению? По ведению. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Извините, пожалуйста, по 24-му вопросу Коломейцев Николай, Бессонов Владимир, Лебедев Олег и Бортко Владимир Владимирович голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Продолжаем обсуждение 25-го вопроса. Кто хотел бы выступить?

Иван Константинович Сухарев, пожалуйста.

Сухарев И. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Хотелось бы тоже поправить Рафаэля Мирхатимовича: часть четвёртую статьи 159 никто не отменял, она по-прежнему существует. Если говорить о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности, то, действительно, Конституционный Суд высказал свою точку зрения по данному законопроекту.

Что касается собственно законопроекта. Безусловно, фракция ЛПДР поддержит данный законопроект, потому что мы считаем, что нет необходимости держать под стражей перечисленные категории наших граждан. Ещё раз повторю, почему-то вот эту меру пресечения не применяют в отношении граждан, которые совершили экономические преступления, а эти люди ничем не хуже, на наш взгляд.

В Башкирии недавно произошла история: мать, семидесятипятилетняя женщина, передавала сыну, случайно либо намеренно, наркотики, её поймали за руку в СИЗО. Ну что, её помещать в СИЗО? Какую общественную опасность она для общества представляет? Тем более она утверждала, что посылку формировали друзья её сына.

Более того, законопроектом предусматривается, что это не будет касаться тех, кто совершил тяжкие и особо тяжкие преступления. Поэтому, конечно, фракция ЛДПР в полном составе поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев, будете выступать? Нет. Рафаэль Мирхатимович Марданшин? Нет.

"Час голосования" уже был объявлен, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я докладываю по просьбе Калининградской областной Думы законодательную инициативу, которую Калининградская областная Дума внесла в Государственную Думу.

Предлагается данной инициативой внести изменение в Уголовный кодекс и добавить некоторые квалифицирующие признаки действующей 245-й статьи, в частности там, где установлена ответственность за жестокое обращение с животными, ещё и указать, что отказ от содержания домашних животных собственником, а равно заведомое оставление в опасности домашних животных собственником, повлёкшее их гибель или увечье, предполагает те же санкции, которые существуют в этой статье Уголовного кодекса.

Мы неоднократно слышали истории о том, как брошенные, оставленные в опасности домашние животные погибали либо, находясь в безвыходном положении, нападали на людей, срабатывали определённые инстинкты, и всё это заканчивалось в том числе летально. Калининградская областная Дума, озаботившись этой проблемой, внесла соответствующую инициативу.

Фракция ЛДПР будет её поддерживать. И от имени Калининградской областной Думы прошу депутатов тоже поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предложенный законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. Предлагается в части первой статьи 245 "Жестокое

обращение с животными" предусмотреть ответственность за отказ от содержания домашних животных собственником, а равно за заведомое оставление в опасности домашних животных собственником, повлекшее их гибель или увечье.

Комитет разделяет озабоченность авторов законопроекта сложившейся ситуацией с бездомными животными, однако обращает внимание на следующее: проектные положения об установлении уголовной ответственности собственника домашних животных за отказ от их содержания представляются неоправданной и суровой мерой, поскольку факт отказа от содержания домашних животных не может прямо свидетельствовать о негативных для животных последствиях в виде их гибели или увечья. Кроме того, введение уголовной ответственности за формальный отказ от содержания домашних животных наравне с преступлением, предусмотренным действующей редакцией части первой статьи 245 Уголовного кодекса Российской Федерации, повлечёт назначение одинакового наказания за совершение деяний, отличающихся характером и степенью общественной опасности, что не отвечает принципу справедливости, закреплённому в статье 6 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Положения проекта, касающиеся установления уголовной ответственности за "заведомое оставление в опасности домашних животных собственником", заслуживают внимания, но следует учитывать, что для расследования фактов подобного рода преступлений необходимо прежде всего установить собственника домашнего животного. Однако реестр владельцев домашних животных не ведётся, и на практике установление собственника животных может быть крайне затруднительным.

Также обращаем внимание, что используемые в законопроекте понятия "оставление в опасности" и "отказ от содержания" применительно к домашним животным в уголовном законе не определены, на практике это может привести к неоднозначному и расширительному толкованию данных понятий. Вместе с тем необходимо отметить, что на рассмотрении в Государственной Думе находится принятый в первом чтении проект федерального закона "Об ответственном обращении с животными", регламентирующий вопросы содержания животных.

Как справедливо указал в своём заключении Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, принятие рассматриваемого законопроекта представляется преждевременным. Разделяя позицию

комитета-соисполнителя и учитывая указанные обстоятельства, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству полагает возможным рассмотреть предложение об усилении ответственности собственников за жестокое обращение с домашними животными после принятия соответствующего базового закона.

На законопроект поступили отзывы Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, в которых законопроект не поддерживается.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Единственный вопрос к Ярославу Евгеньевичу: если согласиться и принять закон, то кто будет вести реестр учёта животных?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Я думаю, что во втором чтении наверняка потребуется внести уточнения, чтобы была ясность, кто же будет вести этот реестр. У нас с каждым годом появляются новые реестры — и организаций, и владельцев, и собственников, и социальных групп, — и мы со временем, может быть, придём к цивилизованной форме, когда все домашние животные в обязательном порядке будут проходить процедуру регистрации, как это уже делается с отдельными породами домашних животных.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Для стенограммы: по 5-му вопросу Гудков голосовал против. Спасибо большое.

Председательствующий. Прошу учесть.

Уважаемые коллеги, о наших планах на сегодня: вот Ярослав Евгеньевич Нилов уже готов докладывать по следующему вопросу повестки дня — давайте его послушаем, это пункт 27, а далее рассмотрим три законопроекта по сокращённой процедуре и два проекта поручений. Нет возражений? Нет.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления уголовной ответственности за организацию незаконной трудовой деятельности иностранных граждан или лиц без гражданства". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Это также законопроект, внесённый Калининградской областной Думой, и предлагается внести изменения в Уголовный кодекс и в административный кодекс. Статью 322¹ Уголовного кодекса предлагается дополнить фразой: "Организация незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без гражданства, их незаконного пребывания... или незаконного транзита... их незаконной трудовой деятельности, выразившейся в осуществлении действий со стороны работодателей, целью которых было неоднократное устройство иностранных граждан или лиц без гражданства на работу..." и так далее. И в примечании даётся разъяснение, что является привлечением к трудовой деятельности.

Связано это предложение с тем, что в Калининграде вопрос нелегальной миграции стоит достаточно остро, и несколько лет назад, когда я временно курировал этот регион, туда, кроме как из Москвы и из Петербурга, невозможно было долететь из российских городов, зато из Средней Азии прилетало

огромное количество самолётов с лицами, которые сначала приобретали статус мигрантов, а потом статус нелегальных мигрантов. С учётом того что проблема волновала депутатов Калининградской областной Думы, был подготовлен и внесён в Государственную Думу проект федерального закона.

От имени депутатов Калининградской областной Думы прошу законопроект поддержать. Фракция ЛДПР тоже будет голосовать за эту законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом в статье 322¹ Уголовного кодекса Российской Федерации наравне с ответственностью за организацию незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без гражданства, их незаконного пребывания в Российской Федерации или незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации предлагается предусмотреть ответственность за организацию незаконной трудовой деятельности. Также в законопроекте указанная статья дополняется примечанием, устанавливающим административную преюдицию.

Рассмотрев представленный законопроект, комитет обращает внимание на следующее. Непосредственно объектом преступлений, предусмотренных действующей редакцией статьи 322¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, являются установленный порядок въезда на территорию Российской Федерации и выезда из неё, а также порядок пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Российской Федерации. В свою очередь, деяния, направленные на организацию незаконной трудовой деятельности иностранных граждан или лиц без гражданства, посягают на общественные отношения в сфере установления государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создания благоприятных условий труда. Поскольку законопроектом предлагается установить уголовную ответственность работодателей за организацию незаконной трудовой деятельности мигрантов, необходимо учитывать, что в соответствии со статьёй 20 Трудового кодекса Российской Федерации работодателем может являться как физическое, так и юридическое лицо, организация, вступившие в трудовые отношения с работником, однако согласно статье 19 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовной ответственности подлежат только физические лица. Кроме того, лицо, не являющееся работодателем, но осуществляющее

действия по организации незаконной трудовой деятельности мигрантов, не будет подлежать уголовной ответственности.

Следует отметить, что в настоящее время ответственность за незаконное привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства предусмотрена статьёй 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Необходимо отметить, что на основании пункта 2 примечания к статье 18.15 КоАП в случае незаконного привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации двух и более иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность наступает в отношении каждого иностранного гражданина или лица без гражданства в отдельности. В связи с этим полагаем, что на практике могут иметь место случаи, когда уголовное наказание в виде штрафа будет менее строгим, чем административное наказание, назначенное по части 1 или 4 статьи 18.15 КоАП.

Одновременно обращаем внимание, что текст проектного примечания оперирует понятиями, которые предлагаемой диспозицией не используются. Также представляется неясным, какое количество привлечений к трудовой деятельности будет соответствовать признаку неоднократности и с какого момента исчисляется срок, определяющий указанный признак.

С учётом изложенного и отрицательного отзыва Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации законопроект не поддерживается. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает законопроект отклонить в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде по ведению — Алексей Валерьевич Казаков.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, я хочу попросить перенести вопрос 28 на 15-е число.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Принимается. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Кто хотел бы выступить? Тоже нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Три законопроекта, рассматриваемые по сокращённой процедуре. Первый из них — 65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при защите собственности". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанным законопроектом предлагается внести изменения в часть первую статьи 37 Уголовного кодекса Российской Федерации и определить, что понимать под общественно опасным посягательством, сопряжённым с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Данный законопроект разработан в целях совершенствования института необходимой обороны.

Комитет рассмотрел данный законопроект и считает необходимым отметить: в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года определено, что институты необходимой обороны и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, призваны обеспечить баланс интересов, связанных с реализацией предусмотренных в части первой статьи 2 Уголовного кодекса Российской Федерации задач уголовного законодательства по охране социальных ценностей, с одной стороны, и с возможностью правомерного причинения им вреда — с другой. Исходя из этого статья 37 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает общие условия, при наличии которых действия, повлёкшие причинение того или иного вреда, не образуют состава преступления. Проектная норма, по мнению комитета, направлена на регулирование частных случаев и не согласуется с универсальным характером статьи Уголовного кодекса в целом.

На законопроект поступили отрицательный отзыв правительства, отрицательный отзыв Верховного Суда Российской

Федерации. Комитет, учитывая изложенное, предлагает законопроект отклонить в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел.. 57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев указанный законопроект, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку отмечает следующее. Представленным законопроектом предлагается дополнить часть 1 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" положением, что цена договора определяется в российских рублях. В указанной части федерального закона № 214-ФЗ цена договора определена как сумма денежных средств на возмещение затрат на строительство объекта долевого строительства и денежных средств на оплату услуг застройщика. Пункт 2 статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года "О защите прав потребителей" устанавливает, что изготовитель обязан представлять потребителю информацию, которая должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определённое время после их передачи потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

В соответствии со статьёй 27 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации..." официальной денежной единицей (валютой) Российской Федерации является рубль, введение на территории Российской Федерации других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов запрещаются. Кроме того, статьёй 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" определено, что валютой Российской Федерации признаются денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории Российской Федерации. Таким образом, понятие "денежные средства", используемое в федеральном законе № 214-ФЗ, в соответствии с действующим законодательством следует трактовать исключительно как российские рубли. Следовательно, предлагаемая законопроектом норма является избыточной.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует отклонить рассматриваемый проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович, за такой чёткий доклад.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Иванович Савельев, вам минут восемь хватит на доклад?

Савельев Д. И. Я думаю, секунд тридцать.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку отмечает следующее.

Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 236-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", статьёй 5, были приняты изменения в федеральный закон № 214-ФЗ. Указанные изменения идентичны, полностью совпадают с текстом представленного законопроекта, поэтому предлагаемые законопроектом изменения утрачивают актуальность.

Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И два проекта поручений Государственной Думы. Первый внесён группой депутатов — Сергеем Владимировичем Ивановым, Ярославом Евгеньевичем Ниловым, Владимиром Владимировичем Сысоевым. Докладывает Сысоев Владимир Владимирович.

Микрофон включите.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, после введения части 1¹ в статью 27.13 КоАП, устанавливающей, что задержание транспортного средства прекращается, если причина задержания устранена до начала движения транспортного средства — эвакуатора, в ряд законов субъектов Российской Федерации были внесены изменения, касающиеся взимания платы в данном случае, что фактически противоречит федеральному закону. В законах Тюменской, Калининградской областей, Краснодарского края и ряда других субъектов Федерации устанавливается понятие перемещения, этапов перемещения, а также вводится понятие погрузки-разгрузки транспортного средства. При этом в законах субъектов Федерации устанавливается плата за осуществление данных процессов даже в случае прекращения задержания транспортного средства в соответствии с частью 1¹ статьи 27.13 КоАП. Таким образом, региональный законодатель фактически нарушает права граждан Российской Федерации, незаконно взимая плату, занимается поборамми. Поэтому требуется приведение законодательства субъектов Российской

Федерации в соответствие с федеральным законодательством, с нормой, которая была принята полгода назад... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Борисович Кидяев.

Микрофон включите.

Кидяев В. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Кодекс об административных правонарушениях и вопросы его применения к ведению нашего комитета не относятся. Просим направить поручение в комитет Владимира Николаевича Плигина.

Председательствующий. Виктор Борисович, вы предлагаете сегодня отклонить?

Спрашиваю у авторов: следует ли ставить на голосование или вы переоформите проект поручения?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спасибо.

Следующий проект поручения внесён Николаем Васильевичем Коломейцевым.

Микрофон включите.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Видимо, обладая прозорливостью, Президент Российской Федерации указом от 12 мая 2009 года № 537 утвердил Стратегию национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Указанная стратегия разработана в целях консолидации усилий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Федерации, организаций в сфере обеспечения национальной безопасности. В стратегии определены главные стратегические риски и угрозы национальной безопасности в экономической сфере, однако до сих пор комплексная система контроля над рисками, в том числе над рисками для экономической безопасности России, не создана.

Прошу поручить комитету по экономической политике, Комитету по бюджету и налогам, Комитету по безопасности и противодействию коррупции запросить в правительстве... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Коломейцев Н. В. ...о причинах неисполнения указа президента, учитывая, что вопрос назрел.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Предлагаю проект поручения отклонить как не отвечающий требованиям статьи 60 Регламента.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 40,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 185 чел.

Не голосовало 265 чел. 58,9 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён. (*Шум в зале.*)

Коллеги, с учётом того что мы сегодня приняли во втором чтении проект бюджета, я предлагаю завершить работу на две минуты раньше. Нет возражений? Нет.

Спасибо, завершаем.

ИНФОРМАЦИЯ

17 ноября 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

17 час. 03 мин. 09 сек.:	Умаханов У. М.	— за
17 час. 06 мин. 27 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
17 час. 14 мин. 48 сек.:	Акулов Т. Ю.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Кононов В. М.	— за
17 час. 15 мин. 14 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 16 мин. 09 сек.:	Мурзабаева С. Ш.	— за
	Чайка В. В.	— за
17 час. 17 мин. 50 сек.:	Якушев В. В.	— за
17 час. 19 мин. 35 сек.:	Аскендеров З. А.	— за
17 час. 20 мин. 15 сек.:	Галимарданов М. М.	— за
	Кулик Г. В.	— за
17 час. 21 мин. 15 сек.:	Антонов Р. В.	— за
	Фечина Л. Г.	— за
	Фокин А. И.	— за
	Эм Ю. П.	— за
17 час. 22 мин. 15 сек.:	Макаров Н. И.	— за
17 час. 24 мин. 16 сек.:	Поцяпун В. Т.	— за
17 час. 25 мин. 22 сек.:	Нарышкин С. Е.	— за
	Поневежский В. А.	— за
17 час. 26 мин. 23 сек.:	Антошкин Н. Т.	— против
	Ушакова Е. Ю.	— против
17 час. 52 мин. 09 сек.:	Мануйлова И. В.	— против

18 ноября 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 38 сек.:	Ефимов В. Б.	— присутствует
	Хороля Д. О.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 31 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
	Туров А. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 34 мин. 18 сек.:	Ушакова Е. Ю.	— за
11 час. 38 мин. 31 сек.:	Резник Б. Л.	— за
11 час. 39 мин. 00 сек.:	Резник Б. Л.	— за
17 час. 04 мин. 18 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
17 час. 06 мин. 39 сек.:	Хор Г. Я.	— за
17 час. 07 мин. 04 сек.:	Юревич М. В.	— за
17 час. 07 мин. 30 сек.:	Говорин Н. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
17 час. 08 мин. 24 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 09 мин. 52 сек.:	Кожевникова М. А.	— против
	Крашенинников П. В.	— против
	Фабричный С. Ю.	— против
	Чуйченко Р. Ю.	— против
17 час. 21 мин. 01 сек.:	Савельев Д. В.	— против

20 ноября 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

12 час. 50 мин. 49 сек.:	Ишмухаметов Р. Р.	— за
13 час. 54 мин. 26 сек.:	Михалёв Б. В.	— за
17 час. 02 мин. 53 сек.:	Говорин Н. В.	— за
17 час. 03 мин. 29 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
17 час. 04 мин. 00 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
17 час. 05 мин. 17 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
17 час. 05 мин. 49 сек.:	Петров Ю. А.	— за
17 час. 19 мин. 13 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 20 мин. 56 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Нарышкин С. Е.	— за
	Петров Ю. А.	— за
	Попов С. А.	— за
	Чижов С. В.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 21 мин. 25 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 21 мин. 58 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 22 мин. 27 сек.:	Каминский А. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Муцоев З. А.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 22 мин. 55 сек.:	Муцоев З. А.	— за
17 час. 26 мин. 18 сек.:	Макаров Н. И.	— за
17 час. 27 мин. 12 сек.:	Ковалёв А. Д.	— за
	Тихонов Р. К.	— за
17 час. 28 мин. 34 сек.:	Журова С. С.	— за
17 час. 29 мин. 35 сек.:	Слипенчук М. В.	— за
17 час. 30 мин. 46 сек.:	Езубов А. П.	— за
	Мурзабаева С. Ш.	— за
17 час. 32 мин. 51 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 34 мин. 49 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
17 час. 36 мин. 31 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 37 мин. 00 сек.:	Квитка И. И.	— за
17 час. 38 мин. 03 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Маркелов М. Ю.	— за
	Мусалимов Н. Н.	— за
17 час. 39 мин. 35 сек.:	Яковлева Л. Н.	— за
17 час. 41 мин. 48 сек.:	Ремезков А. А.	— против
	Хор Г. Я.	— против

1 декабря 2015 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 12 сек.: **Маркелов М. Ю.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 19 сек.:	Гальченко В. В.	— за
	Трапезников В. В.	— за
10 час. 50 мин. 01 сек.:	Нарышкин С. Е.	— против
10 час. 52 мин. 54 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
	Южилин В. А.	— за
	Яковлева Л. Н.	— за
17 час. 03 мин. 34 сек.:	Волков Д. В.	— за
	Мануйлова И. В.	— за
	Фечина Л. Г.	— за
17 час. 04 мин. 01 сек.:	Мануйлова И. В.	— за
17 час. 04 мин. 37 сек.:	Мануйлова И. В.	— за
17 час. 05 мин. 12 сек.:	Мануйлова И. В.	— за
17 час. 05 мин. 39 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Мануйлова И. В.	— за
17 час. 06 мин. 09 сек.:	Мануйлова И. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 06 мин. 34 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
17 час. 07 мин. 05 сек.:	Мануйлова И. В.	— за
	Мануйлова И. В.	— за
	Петров Ю. А.	— за
17 час. 07 мин. 30 сек.:	Мануйлова И. В.	— за
17 час. 08 мин. 01 сек.:	Мануйлова И. В.	— за
17 час. 08 мин. 42 сек.:	Бурматов В. В.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Звагельский В. Ф.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Мануйлова И. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Хамчиев Б. Б.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
17 час. 09 мин. 15 сек.:	Мануйлова И. В.	— за
17 час. 09 мин. 42 сек.:	Мануйлова И. В.	— за
17 час. 10 мин. 08 сек.:	Максимов В. Ю.	— за
17 час. 10 мин. 46 сек.:	Максакова М. П.	— за
	Школкина Н. В.	— за
17 час. 13 мин. 42 сек.:	Школкина Н. В.	— за
17 час. 14 мин. 19 сек.:	Савельев Д. В.	— за
17 час. 15 мин. 47 сек.:	Громов Б. В.	— за
	Трапезников В. В.	— за

2 декабря 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 16 мин. 34 сек.:	Максимов В. Ю.	— за
10 час. 26 мин. 09 сек.:	Кожевникова М. А.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Фабричный С. Ю.	— за
	Чуйченко Р. Ю.	— за
	Яшин М. Е.	— за
10 час. 38 мин. 39 сек.:	Шаккум М. Л.	— против
11 час. 13 мин. 54 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— против
12 час. 38 мин. 32 сек.:	Терешкова В. В.	— против
12 час. 46 мин. 12 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— против
13 час. 07 мин. 25 сек.:	Маркелов М. Ю.	— против
13 час. 22 мин. 16 сек.:	Агеев А. А.	— против
	Аксаков А. Г.	— против
	Брячак М. В.	— против
	Бурков А. Л.	— против
	Ванчугов Р. А.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Вторыгина Е. А.	— за
	Гартунг В. К.	— против
	Гасанов Д. Н.	— против
	Горовцов Д. Е.	— против
	Грешневиков А. Н.	— против
	Доронин С. А.	— против
	Драпекко Е. Г.	— против
	Емельянов М. В.	— против
	Епифанова О. Н.	— против
	Казаков А. В.	— против
	Кравцов А. В.	— против
	Красильникова О. К.	— против
	Кузьмина А. В.	— против
	Кузьмичёва Е. И.	— за
	Лакутин Н. А.	— против
	Левин Л. Л.	— против
	Левичев Н. В.	— против
	Ломакин-Румянцев А. В.	— против
	Лысаков В. И.	— за
	Лысяков А. А.	— против
	Матханов И. Э.	— против
	Миронов С. М.	— против
	Михеев О. Л.	— против
	Москалькова Т. Н.	— против
	Москвичёв Е. С.	— за
	Музыкаев А. А.	— против
	Николаев М. Е.	— за
	Нилов О. А.	— против
	Носовко Г. С.	— против
	Оганян О. А.	— против
	Озеров А. А.	— против
	Пахолков О. В.	— против
	Романович А. Л.	— против
	Руденко А. В.	— против
	Самиев И. Р.	— против
	Селиванов Ю. А.	— против
	Сердюк М. И.	— против
	Тарнавский А. Г.	— против
	Терентьев А. В.	— против
	Туманов А. В.	— против
	Тумусов Ф. С.	— против
	Ушаков Д. В.	— против
	Финько О. А.	— против
	Хованская Г. П.	— против
	Чеботарёв В. Н.	— против
	Чепа А. В.	— против
	Черешнев В. А.	— против
	Четвериков А. В.	— против
	Швецов В. Г.	— против
	Шеин А. А.	— против
	Шудегов В. Е.	— против
13 час. 25 мин. 39 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Карпов А. Е.	— за
13 час. 28 мин. 45 сек.:	Школкина Н. В.	— за

	Эм Ю. П.	— за
13 час. 43 мин. 02 сек.	Булавинов В. Е.	— за
	Сибгатуллин Ф. С.	— за
13 час. 55 мин. 24 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
17 час. 07 мин. 50 сек.:	Ишмухаметов Р. Р.	— за
17 час. 08 мин. 16 сек.:	Акулов Т. Ю.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Ишмухаметов Р. Р.	— за
	Куранов Г. В.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
17 час. 11 мин. 43 сек.:	Акулов Т. Ю.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
17 час. 12 мин. 24 сек.:	Куранов Г. В.	— за
	Акулов Т. Ю.	— за
	Васильев А. Н.	— за
17 час. 13 мин. 26 сек.:	Куранов Г. В.	— за
	Акулов Т. Ю.	— за
	Васильев А. Н.	— за
17 час. 14 мин. 15 сек.:	Куранов Г. В.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Куранов Г. В.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
17 час. 14 мин. 41 сек.:	Акулов Т. Ю.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Куранов Г. В.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
17 час. 15 мин. 14 сек.:	Дорофеев С. Б.	— за
17 час. 16 мин. 46 сек.:	Максимова Н. С.	— за
17 час. 18 мин. 49 сек.:	Костунов И. Е.	— за
	Понежежский В. А.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Хор Г. Я.	— за
	Шойгу Л. К.	— за
17 час. 19 мин. 24 сек.:	Понежежский В. А.	— за
	Пушков А. К.	— за
	Язев В. А.	— за
17 час. 19 мин. 58 сек.:	Аникеев Г. В.	— против
	Качкаев П. Р.	— против
	Марданшин Р. М.	— против
	Маркелов М. Ю.	— против
	Юсупов М. Х.	— против

Содержание

17 ноября 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Симагин В. А.	3
Слуцкий Л. Э.	7
Железняк С. В.	11
Бурматов В. В.	13
Шудегов В. Е.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	18
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского В. В.	21
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	21
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости немедленного создания международной антитеррористической коалиции"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С.	21
Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	23
Жириновский В. В.	25
Емельянов М. В.	27
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	28
О проекте федерального закона № 734791-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	28
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	28
О проекте федерального закона № 790782-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся особенностей вынесения судьей по	

становления по делу об административном правонарушении в отношении лица, признанного больным наркоманией; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	28
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	29
О проекте федерального закона № 721715-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	29
О проекте федерального закона № 661379-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления временного ограничения права должника на управление транспортным средством; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	29
О проекте федерального закона № 813100-6 "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	30
О проекте федерального закона № 820523-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Адыгея; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	30
О проекте федерального закона № 813195-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	30
Рассмотрение поправок	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	31
О проекте федерального закона № 711831-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о пере-	

распределении полномочий органов местного самоуправления сельских поселений и муниципальных районов в части решения вопросов местного значения; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части их приведения в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	31
Рассмотрение поправок	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	32
О проекте федерального закона № 739076-6 "О внесении изменения в статью 151 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения редакции статьи; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С.	32
Рассмотрение поправок	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	33
О проекте федерального закона № 798328-6 "О внесении изменений в статьи 1244 и 1263 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права автора музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения в случае ретрансляции аудиовизуального произведения; второе чтение; принят в первом чтении 14 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	33
Рассмотрение поправок	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	34
О проекте федерального закона № 784987-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности корпорации "Ростех"; второе чтение; принят в первом чтении 23 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 3 и 18 ¹ Федерального закона "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Гутенёва В. В.	34
Рассмотрение поправок	34

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	35
О проекте федерального закона № 804693-6 "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	35
Рассмотрение поправок	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	35
О проекте федерального закона № 449265-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 ⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях совершенствования миграционного законодательства; второе чтение; принят в первом чтении 18 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с совершенствованием миграционного законодательства")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	36
Рассмотрение поправок	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	36
О проекте федерального конституционного закона № 892376-6 "О внесении изменения в часть 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" (в части наделения Верховного Суда Российской Федерации полномочием рассматривать в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристов Д. В.	36
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	38
Ответы Аристов Д. В. на вопросы	38
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	41
О проекте федерального закона № 892355-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристов Д. В.	41
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	41
Ответы Аристов Д. В. на вопросы	41

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	42
О проекте федерального закона № 892365-6 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	42
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43
О проекте федерального закона № 866380-6 "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся перечня оснований для отрешения от должности главы муниципального образования или главы местной администрации высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	43
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Геккиева З. Д.	44
Ответы Аристова Д. В. на вопросы	44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	46
О проекте федерального закона № 848260-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" (в части, касающейся порядка обеспечения особого режима и порядка совершения сделок с недвижимым имуществом в закрытых административно-территориальных образованиях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Цыбульского А. В.	46
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	47
Ответы Цыбульского А. В. на вопросы	47
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	49
Кашин Б. С.	51
Шингаркин М. А.	53
Москалькова Т. Н.	54
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	56
О проекте федерального закона № 852446-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 9 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части, касающейся реализации	

в Российской Федерации принципов надлежащей лабораторной практики Организации экономического сотрудничества и развития; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Абрамченко В. В.	56
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Федяева П. М.	57
Ответы Абрамченко В. В. на вопросы	58
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	62
Выступление Абрамченко В. В. с заключительным словом	62
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	63
О проекте федерального закона № 812345-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (по вопросу совершенствования порядка досудебного соглашения о сотрудничестве)" (внесён депутатами Государственной Думы Валеевым Э. А., Макаровым Н. И., Плигиным В. Н., Понежевским В. А., Синельниковым Ю. П., Пинским В. В., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Марданшиным Р. М., Герасимовой Н. В., Аскендеровым З. А., Поповым С. А., Балашовым Б. К., Шайденко Н. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. и его ответы на вопросы	63
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	67
Сухарев И. К.	68
Выступление Марданшина Р. М. с заключительным словом	69
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	69
О проекте федерального закона № 737544-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Ингушетия; внесён Народным Собранием Республики Ингушетия)	
Доклад представителя Народного Собрания Республики Ингушетия Гагиева Р. М.	69
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	72
Ответы Гагиева Р. М. на вопросы	73
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	73
О проекте федерального закона № 880744-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Кабардино-Балкарской Республике; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики)	
Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Шхагошева А. Л.	73

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. и его ответы на вопросы	74
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	76
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	77
О проекте федерального закона № 832973-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области" (в части уточнения состава территорий, на которые распространяется юрисдикция Кольского районного суда; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	77
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	78
О проекте федерального закона № 878551-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности торгово-промышленных палат; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Карповым А. Е., Алексеевой Т. О., Дорохиным П. С., Выборным А. Б., Вторыгиной Е. А., Шрейдером В. Ф., Гутенёвым В. В., Ильясевым Р. С., Петровым А. П., Бариевым М. М., Афонским В. И., Шайденко Н. А., Климовым В. В., Чеботарёвым В. Н., Горовым Н. И., Гаджиевым М. С., Ивановым В. В., Назаровой М. Ю. и членом Совета Федерации Майоровым А. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г.	78
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е.	79
Ответы Аксакова А. Г. на вопросы	80
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	83
Алексеева Т. О.	84
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	85
О проекте федерального закона № 796968-6 "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2015 года с наименованием "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за границу")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	86
Рассмотрение поправок	86
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	87
О проекте федерального закона № 666051-6 "О внесении изменений в статьи 34, 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части расширения перечня случаев	

осуществления закупки у единственного поставщика; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Марданшина Р. М.	87
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	88
О проекте федерального закона № 687894-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся сферы применения закона; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия)	
Доклад представителя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Фёдорова В. Н.	88
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	89
Ответы Фёдорова В. Н. на вопросы	90
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	90
О проекте федерального закона № 840321-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Забайкальского края к 8-й часовой зоне; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Говорина Н. В. и его ответы на вопросы	90
Выступления в прениях	
Поздняков В. Г.	92
Абалаков А. Н.	93
Иванов С. В.	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	94
О проекте федерального конституционного закона № 770380-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Диденко А. Н., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Диденко А. Н.	94
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	96
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	97
О проекте федерального закона № 195125-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о наделении субъектов Российской Федерации полномочием по установлению сроков капитального строительства розничных рынков; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Коломейцевым Н. В., Бессоновым В. И., Коломейцевым В. А., Ивановоженко	

вым Б. В., а также Локотем А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	97
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. и его ответы на вопросы	99
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	100
О проекте федерального закона № 623860-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части ограничения права иностранных юридических лиц, иностранных граждан, а также российских юридических лиц с иностранным участием участвовать в закупках, предметом которых является оказание услуг по производству и распространению рекламы; внесён депутатом Государственной Думы Шингаркиным М. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шингаркина М. А.	100
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	102
Ответы Шингаркина М. А. и Кривоносова С. В. на вопросы	103
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра"	107
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости немедленного создания международной антитеррористической коалиции"	107
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (проект № 734791-6)	109
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 790782-6)	109
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом" (проект № 721715-6)	110
О проекте федерального закона № 661379-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	110
Принятие закона	111
О проекте федерального закона № 813100-6 "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного	

ного присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области"	
Выступления по мотивам голосования	111
Принятие закона	112
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 820523-6)	112
О проекте федерального закона № 813195-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции"	
Принятие законопроекта во втором чтении	113
Принятие закона	113
Принятие проекта федерального закона № 711831-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	113
О проекте федерального закона № 739076-6 "О внесении изменения в статью 151 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	114
Принятие закона	114
Принятие проекта федерального закона № 798328-6 "О внесении изменений в статьи 1244 и 1263 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" во втором чтении	114
Принятие проекта федерального закона № 784987-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении	115
Принятие проекта федерального закона № 804693-6 "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе" во втором чтении	115
Принятие проекта федерального закона № 796968-6 "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации" во втором чтении	115
Принятие проекта федерального закона № 449265-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 ^б Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" во втором чтении	116
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 892376-6 "О внесении изменения в часть 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" в первом чтении	116

Принятие проекта федерального закона № 892355-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов)" в первом чтении	116
Принятие проекта федерального закона № 892365-6 "О внесении изменения в статью 333 ¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов)" в первом чтении	117
Принятие проекта федерального закона № 866380-6 "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении	117
Принятие проекта федерального закона № 848260-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" в первом чтении	117
Принятие проекта федерального закона № 852446-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 9 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" в первом чтении	118
Принятие проекта федерального закона № 812345-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (по вопросу совершенствования порядка досудебного соглашения о сотрудничестве)" в первом чтении	118
Принятие проекта федерального закона № 737544-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении	118
Принятие проекта федерального закона № 880744-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении	119
Принятие проекта федерального закона № 832973-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области" в первом чтении	119
Принятие проекта федерального закона № 878551-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" в первом чтении	119
Принятие проекта федерального закона № 666051-6 "О внесении изменений в статьи 34, 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в первом чтении	120
Принятие проекта федерального закона № 687894-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в первом чтении	120

Принятие проекта федерального закона № 840321-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" в первом чтении	120
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 770380-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"	121
Отклонение проекта федерального закона № 195125-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации"	121
О проекте федерального закона № 623860-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части ограничения права иностранных юридических лиц, иностранных граждан, а также российских юридических лиц с иностранным участием участвовать в закупках, предметом которых является оказание услуг по производству и распространению рекламы; внесён депутатом Государственной Думы Шингаркиным М. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	121
О проекте федерального закона № 480541-6 "О дополнении статьи 18 ¹ Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Шингаркиным М. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шингаркина М. А.	122
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	123
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	125
О проекте федерального закона № 688441-6 "О внесении изменения и дополнения в пункт 5 статьи 9 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся заключения договора аренды земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения на новый срок без проведения торгов (конкурсов, аукционов); внесён депутатом Государственной Думы Абрамовым И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Абрамова И. Н.	125
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	126
Ответы Балашова Б. К. и Абрамова И. Н. на вопросы	127
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	129
Гришин Е. А.	130
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	130
О проекте федерального закона № 829296-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся порядка раскрытия информации о банкротстве; внесён членами Совета Федерации Беляковым А. В., Власенко Н. В., Косаревым Н. В., Шверикасом В. Н., Долгих В. И., Рогоцким В. В., а также Тарло Е. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В.	130
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	131

О проекте федерального закона № 856134-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	131
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	132
О проекте федерального закона № 741119-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несвоевременное или неточное внесение сведений в автоматизированную информационную систему обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	132
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	133
О проекте федерального закона № 733299-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения безопасного участия граждан в дорожном движении в тёмное время суток или в условиях недостаточной видимости" (внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	133
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	133
О проекте федерального закона № 789372-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (в части, касающейся порядка оформления перевозок пассажиров по заказу; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	134
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	134
О проекте федерального закона № 594185-6 "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления гражданам благоустроенного жилого помещения в связи с выселением; внесён Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 736488-6 "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления гражданам благоустроенного жилого помещения в связи с выселением; внесён Законодательным	

Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 830326-6 "О внесении изменения в часть 1 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления гражданам благоустроенного жилого помещения в связи с выселением; внесён Законодательным Собранием Иркутской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	134
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов	135
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	136
18 ноября 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	138
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Сокол С. М.	138
Шерин А. Н.	142
Свинцов А. Н.	144
Никонов В. А.	146
Хинштейн А. Е.	148
Москалькова Т. Н.	150
Обсуждение и утверждение порядка работы	152
О проекте федерального закона № 711831-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о перераспределении полномочий органов местного самоуправления сельских поселений и муниципальных районов в части решения вопросов местного значения; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	155
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	155
О проекте федерального закона № 898585-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2015 год; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	155
Рассмотрение поправок	157
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
О проекте федерального закона № 674024-6 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования налоговой базы по налогу на прибыль организаций; второе чтение; принят в первом чтении 27 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	177

Рассмотрение поправок	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178
О проекте федерального закона № 777188-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка налогообложения дохода по индивидуальным инвестиционным счетам; второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 226 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения правил налогообложения дохода по индивидуальным инвестиционным счетам))	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	178
Рассмотрение поправок	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178
О проекте федерального закона № 781271-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования контроля за деятельностью религиозных организаций; второе чтение; принят в первом чтении 30 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и иные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	178
Рассмотрение поправок	179
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	179
О проекте федерального закона № 881257-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о направлении средств материнского (семейного) капитала на приобретение товаров и услуг для социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г.	179
Рассмотрение поправок	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	180
О проекте федерального закона № 822231-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части распространения статуса ветерана боевых действий на военнослужащих, выполнявших задачи по охране конституционных прав граждан, восстановлению мира, поддержанию правопорядка, обороне таджикско-афганской границы, стабилизации обстановки, охране и обороне важных государственных объектов в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте на территории Республики Таджикистан; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	180
Рассмотрение поправок	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	181

О проекте федерального закона № 654618-6 "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в целях создания условий для беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к объектам социальной и транспортной инфраструктуры; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	182
Рассмотрение поправок	182
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	182
О проекте федерального закона № 836365-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства"; внесён депутатами Государственной Думы Николаевой Е. Л., Хованской Г. П., Качкаевым П. Р., Сидякиным А. Г., Скочем А. В., Булавиновым В. Е., Ивановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Качкаева П. Р.	182
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	183
Ответы Качкаева П. Р. на вопросы	184
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом	185
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	185
О проекте федерального закона № 929397-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" и Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении деятельности уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей; внесён депутатами Государственной Думы Звагельским В. Ф., Аксаковым А. Г., Ивановым В. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	185
"Правительственный час"	
Информация министра спорта Российской Федерации Мутко В. Л.	188
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Катренко В. С.	196
Ответы Мутко В. Л. на вопросы	200
Выступления представителей фракций	
Афонин Ю. В.	220
Свищёв Д. А.	222
Валуев Н. С.	225
Нилов О. А.	227
Выступление Мутко В. Л. с заключительным словом	229
О проекте федерального закона № 929397-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" и Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении деятельности уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей; внесён депута-	

тами Государственной Думы Звагельским В. Ф., Аксаковым А. Г., Ивановым В. В.; продолжение рассмотрения вопроса)

Выступления в прениях	
Абалаков А. Н.	231
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	232
О проекте федерального закона № 543011-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения понятия "наводнение", а также установления особого правового режима земель, на которых возникла или возможно возникновение чрезвычайной ситуации; внесён депутатом Государственной Думы Тарасюком В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарасюка В. М.	232
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Гришина Е. А.	234
Ответы Тарасюка В. М. и Гришина Е. А. на вопросы	235
Выступления в прениях	
Сысоев В. В.	238
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	239
О проекте федерального закона № 754759-6 "О внесении изменений в статьи 59 и 70 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, а также о запрете использования результатов ЕГЭ для оценки качества деятельности образовательных организаций; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Меркушева А. А.	239
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В.	243
Ответы Меркушева А. А. и Мануйловой И. В. на вопросы	245
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	253
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 711831-6)	254
Принятие проекта федерального закона № 898585-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" во втором чтении	254
Принятие проекта федерального закона № 674024-6 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	255
Принятие проекта федерального закона № 777188-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	255
О проекте федерального закона № 781271-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	255
Принятие закона	256

О проекте федерального закона № 881257-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"	
Принятие законопроекта во втором чтении	256
Принятие закона	256
О проекте федерального закона № 822231-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах"	
Принятие законопроекта во втором чтении	257
Принятие закона	257
Принятие проекта федерального закона № 654618-6 "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	257
Принятие проекта федерального закона № 836365-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	258
Принятие проекта федерального закона № 929397-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" и Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" в первом чтении	258
Отклонение проекта федерального закона № 543011-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	258
О проекте федерального закона № 754759-6 "О внесении изменений в статьи 59 и 70 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, а также о запрете использования результатов ЕГЭ для оценки качества деятельности образовательных организаций; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Кашин Б. С.	258
Федоткин В. Н.	259
Выступления представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Меркушева А. А. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В. с заключительным словом	260
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	262
О проекте федерального закона № 746679-6 "О внесении изменений в статью 11 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права собственности на земельные участки, образованные в результате раздела; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Терентьевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	262
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Волкова Д. В.	263
Ответы Агеева А. А. на вопросы	264
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	265
О проекте федерального закона № 835997-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка избрания мировых судей; внесён Народным Хуралом Республики Бурятия)	
Доклад представителя Народного Хурала Республики Бурятия депутата Государственной Думы Диденко А. Н.	265

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. и его ответы на вопросы	268
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	270
Выступления Диденко А. Н. и Поневежского В. А. с заключительным словом	270
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	271
О проекте федерального закона № 819970-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за отдельные правонарушения в области дорожного движения; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	271
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	272
О проекте федерального закона № 332773-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (об отнесении граждан, проживавших в несовершеннолетнем возрасте в Ленинграде в период блокады, с 8 сентября 1941 года по 27 января 1944 года, к ветеранам Великой Отечественной войны и о предоставлении им права на одновременное получение двух пенсий; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	272
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	273
О проекте федерального закона № 340548-6 "Об основах государственной молодёжной политики в Российской Федерации" (внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Шерина А. Н.	273
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	274
О проекте федерального закона № 634378-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны независимо от срока проживания в субъекте Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Емельяновым М. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	275
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	276
О проекте федерального закона № 362712-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части установления основа-	

ний для признания ветеранов Великой Отечественной войны нуждающимися в улучшении жилищных условий; внесён депутатом Государственной Думы Напсо Ю. А., а также Тепляковым Е. Н., Коганом Ю. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	276
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	276
О проекте федерального закона № 795895-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Яшина М. Е.	277
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	277
О проекте федерального закона № 618029-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка получения охотничьего билета; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Яшина М. Е.	278
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	278
О проекте федерального закона № 732057-6 "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности по присмотру и уходу за детьми и образовательной деятельности по образовательным программам дошкольного образования в дошкольных образовательных организациях; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В.	279
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	279
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	279

20 ноября 2015 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	282
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Антонова Романа Валерьевича" (в связи с переходом на другую работу)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутате Синельщикове Ю. П.)	

О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике" (о депутате Романове В. С.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Сердюке М. И.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" (о депутате Сердюке М. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	286
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	287
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Скупщине Черногории, парламентариям государств — членов Организации Североатлантического договора и Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкова А. К.	287
Выступления в прениях	
Лихачёв В. Н.	291
Дегтярёв М. В.	292
Романович А. Л.	293
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	293
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 23 декабря 2015 года"	
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Исаева А. К.	294
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	297
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	297
О проекте федерального закона № 898585-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2015 год; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 674024-6 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования налоговой базы по налогу на прибыль организаций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 777188-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в час-	

ти, касающейся порядка налогообложения дохода по индивидуальным инвестиционным счетам; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 813446-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся страховых резервов страховщиков, а также порядка заключения договора обязательного страхования в виде электронного документа; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 798328-6 "О внесении изменений в статьи 1244 и 1263 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права автора музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения в случае ретрансляции аудиовизуального произведения; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	299
О проекте федерального закона № 784987-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности корпорации "Ростех"; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Гутенёва В. В.	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	299
О проекте федерального закона № 796968-6 "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	299
О проекте федерального закона № 449265-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 ^б Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан	

в Российской Федерации" (в целях совершенствования миграционного законодательства; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	300
О проекте федерального закона № 804693-6 "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	300
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	300
О проекте федерального закона № 654618-6 "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в целях создания условий для беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к объектам социальной и транспортной инфраструктуры; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	300
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	300
О проекте федерального закона № 872769-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	300
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	301
Ответы Травникова М. А. на вопросы	302
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	303
О проекте федерального закона № 867190-6 "О ратификации Соглашения между правительствами государств – членов Шанхайской организации сотрудничества о создании благоприятных условий для международных автомобильных перевозок" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	303
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Калашникова Л. И. ...	305
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	305
О проекте федерального закона № 897437-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о сотрудничестве и взаимодействии"	

вии в оказании услуг по ледокольной проводке судов в Балтийском море" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	306
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л.	307
Ответы Аристова С. А. на вопросы	307
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	308
О проекте федерального закона № 898474-6 "О внесении изменений в статьи 3 ¹ и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (о сохранении в 2016 году порядка расчёта ставки вывозной таможенной пошлины на нефть, действовавшего в 2015 году, и об уточнении порядка предоставления тарифных льгот; второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	308
Рассмотрение поправок	309
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	309
О проекте федерального закона № 898464-6 "О внесении изменений в часть первую и статьи 342 ¹ и 342 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности консолидированной группы налогоплательщиков, а также в части уточнения порядка расчёта базового значения единицы условного топлива; второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 342 ¹ Налогового кодекса Российской Федерации (в части уточнения порядка расчёта базового значения единицы условного топлива)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	309
Рассмотрение поправок	311
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	311
О проекте федерального закона № 899201-6 "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года" (второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2015 года с наименованием "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года, и о внесении изменения в Федеральный закон от 4 октября 2014 г. № 287-ФЗ "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	312
Рассмотрение поправок	312
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	312
О проекте федерального закона № 899100-6 "О приостановлении действия части первой статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в ста-	

<p>тью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2015 года с наименованием "О приостановлении действия части первой статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в связи с Федеральным законом "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года, и о внесении изменения в Федеральный закон от 4 октября 2014 г. № 287-ФЗ "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"")</p>	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	312
Рассмотрение поправок	313
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	313
О проекте федерального закона № 887059-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налогообложения операций с клиринговыми сертификатами участия; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ищенко А. А.	313
Рассмотрение поправок	314
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	314
О проекте федерального закона № 897434-6 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58 ² Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (о сохранении до 2018 года включительно размеров тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	314
Рассмотрение поправок	314
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	315
О проекте федерального закона № 896128-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объединениях работодателей" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка создания объединений работодателей; второе чтение; принят в первом чтении 10 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части, касающейся порядка создания объединений работодателей)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	315
Рассмотрение поправок	316
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	316
О проекте федерального закона № 607024-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 12 и 23 Федерального закона	

"О валютном регулировании и валютном контроле" (в части уточнения перечня случаев зачисления денежных средств на счета резидентов в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 18 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	316
Рассмотрение поправок	316
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	317
О проекте федерального закона № 929397-6 "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении деятельности уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей; второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" и Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г.	317
Рассмотрение поправок	317
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	317
О проекте федерального закона № 640591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка осуществления Государственной компанией "Российские автомобильные дороги" отдельных полномочий; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	317
Рассмотрение поправок	318
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	318
О проекте федерального закона № 828015-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части, касающейся порядка аттестации должностного лица, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	318
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Ефимова В. Б.	319
Ответы Аристова С. А. на вопросы	319
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С.	320
Выступления Аристова С. А. и Ефимова В. Б. с заключительным словом	322

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	323
О проекте федерального закона № 854809-6 "О внесении изменения в статью 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	323
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Колесника А. И.	324
Ответы Аристова С. А. на вопросы	325
Выступления в прениях Старовойтов А. С.	325
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	326
О проекте федерального закона № 813136-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (по вопросу о выкупе подарков, полученных в связи с исполнением должностных обязанностей; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Буркова А. Л.	326
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	327
О проекте федерального закона № 891249-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Подгузова Н. Р.	327
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	329
Ответы Подгузова Н. Р. на вопросы	329
Выступления в прениях Климов В. В.	331
Тарнавский А. Г.	332
Катасонов С. М.	333
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	334
О проекте федерального закона № 817606-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части расширения перечня случаев осуществления закупки у единственного поставщика; внесён депутатами Государственной Думы Афонским В. И., Игошиным И. Н., Дорофеевым С. Б., Руденским И. Н., Савельевым Д. В., Выборным А. Б., Кривоносовым С. В., Шайденоко Н. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Хай-	

руллинным А. Н., Лебедевым О. В., Василенко А. Б., Гильмутдиновым И. И., Ильясовым Р. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Афонского В. И.	334
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	335
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	336
О проекте федерального закона № 895844-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся обязанностей издателей и редакций средств массовой информации; внесён депутатами Государственной Думы Денгиным В. Е., Харловым В. Б., Ющенко А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Денгина В. Е.	336
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	338
Ответы Денгина В. Е. на вопросы	340
О проекте федерального закона № 919259-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за самовольное проникновение на охраняемые объекты; внесён депутатами Государственной Думы Луговым А. К., Вяткиным Д. Ф., Горовцовым Д. Е., Муцоевым З. А., Балашовым Б. К., Кретовым А. В., Москальковой Т. Н., Ивановым В. В., Аскендеровым З. А., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Выборным А. Б.)	
О проекте федерального закона № 872310-6 "О внесении изменений в статью 3.5 и статью 20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение пропускного режима охраняемого объекта; внесён депутатами Государственной Думы Луговым А. К., Вяткиным Д. Ф., Горовцовым Д. Е., Муцоевым З. А., Кретовым А. В., Петровым А. П., Москальковой Т. Н., Ивановым В. В., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лугового А. К.	342
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	344
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	344
Ответы Лугового А. К. на вопросы	345
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	345
Выступление Марданшина Р. М. с заключительным словом	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	348
О проекте федерального закона № 866382-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	348

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Шлегеля Р. А.	349
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	349
О проекте федерального закона № 895844-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся обязанностей издателей и редакций средств массовой информации; внесён депутатами Государственной Думы Деньгиным В. Е., Харловым В. Б., Ющенко А. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Крупенников В. А.	349
Шерин А. Н.	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	353
О проекте федерального закона № 377599-6 "О признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решений о заимствованиях, осуществляемых в иностранной валюте, государственными корпорациями и государственными компаниями; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	353
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	354
Ответы Сторчака С. А. на вопросы	354
Выступления в прениях	
Маркелов М. Ю.	357
Тарнавский А. Г.	357
Выступления Нилова Я. Е. и Сторчака С. А. с заключительным словом	359
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	360
О проекте федерального закона № 752446-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о порядке продления срока временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации на период обучения; внесён членами Совета Федерации Боковой Л. Н., Тотооновым А. Б. и депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Шайденом Н. А., Курбановым Р. Д., Когогиной А. Г.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	360
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	360
О проекте федерального закона № 211915-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и га-	

рантиях деятельности" (в части наделения профсоюзов правом обращаться в суд с заявлениями в защиту трудовых прав неопределённого круга лиц; внесён депутатами Государственной Думы Машкариным В. П., Митрофановым А. В., Гасановым Д. Н., Зотовым И. Л., Лакутиным Н. А., Парахиным В. В., Харловым В. Б., Жигаревым С. А., Журавлёвым А. А.)		
Доклад депутата Государственной Думы Машкарина В. П.		361
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю.		362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		364
О проекте федерального закона № 765587-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (об установлении дополнительных оснований для предоставления сведений, составляющих врачебную тайну; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Натхо Р. Х.		364
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		365
О проекте федерального закона № 856153-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности гражданских служащих в случае исполнения неправомерного поручения; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративно-му устройству и вопросам местного самоуправления Вторыгиной Е. А.		365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		365
О проекте федерального закона № 770817-6 "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу части 5 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся выбора способа управления многоквартирным домом; внесён Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абалакова А. Н.		365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		366
"Час голосования"		
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Антонова Романа Валерьевича"		366

Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству"	366
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике"	367
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	367
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций"	367
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Скупшине Черногории, парламентариям государств — членов Организации Североатлантического договора и Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе"	368
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 23 декабря 2015 года"	368
О проекте федерального закона № 898585-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов"	
Выступления по мотивам голосования	368
Принятие закона	372
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 674024-6)	373
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 777188-6)	374
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (проект № 813446-6)	374
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 1244 и 1263 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 798328-6)	374
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 784987-6)	375
Принятие Федерального закона "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации" (проект № 796968-6)	375
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25" Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 449265-6)	375

Принятие Федерального закона "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе" (проект № 804693-6)	376
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (проект № 654618-6)	376
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов" (проект № 872769-6)	376
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о создании благоприятных условий для международных автомобильных перевозок" (проект № 867190-6)	377
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о сотрудничестве и взаимодействии в оказании услуг по ледокольной проводке судов в Балтийском море" (проект № 897437-6)	377
О проекте федерального закона № 898474-6 "О внесении изменений в статьи 3 ¹ и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	377
Принятие закона	378
О проекте федерального закона № 898464-6 "О внесении изменений в часть первую и статьи 342 ⁴ и 342 ⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	378
Принятие закона	378
О проекте федерального закона № 899201-6 "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года"	
Принятие законопроекта во втором чтении	379
Принятие закона	379
О проекте федерального закона № 899100-6 "О приостановлении действия части первой статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"	
Принятие законопроекта во втором чтении	379
Принятие закона	379
О проекте федерального закона № 887059-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	380
Принятие закона	380
О проекте федерального закона № 897434-6 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58 ² Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхова-	

ния Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования"	
Принятие законопроекта во втором чтении	380
Принятие закона	381
О проекте федерального закона № 896128-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объединениях работодателей" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	381
Принятие закона	381
О проекте федерального закона № 607024-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 12 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле"	
Принятие законопроекта во втором чтении	382
Принятие закона	382
О проекте федерального закона № 929397-6 "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	382
Принятие закона	383
Принятие проекта федерального закона № 640591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	383
Принятие проекта федерального закона № 828015-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" в первом чтении	383
Принятие проекта федерального закона № 854809-6 "О внесении изменения в статью 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" в первом чтении	384
Принятие проекта федерального закона № 813136-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" в первом чтении	384
Принятие проекта федерального закона № 891249-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов" в первом чтении	384
Принятие проекта федерального закона № 377599-6 "О признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	385
Принятие проекта федерального закона № 817606-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в первом чтении	385

Принятие проекта федерального закона № 752446-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	385
Принятие проекта федерального закона № 895844-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	386
Отклонение проекта федерального закона № 211915-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"	386
Принятие проекта федерального закона № 919259-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	386
Принятие проекта федерального закона № 872310-6 "О внесении изменений в статью 3.5 и статью 20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	387
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении" (проект № 866382-6)	387
Отклонение проекта федерального закона № 765587-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"	387
Отклонение проекта федерального закона № 856153-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации"	388
Отклонение проекта федерального закона № 770817-6 "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу части 5 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	388
О проекте федерального закона № 194494-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И.	388
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	389
1 декабря 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	390
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Никитчук И. И.	390
Жириновский В. В.	394

Васильев В. А.	397
Лысаков В. И.	399
Мионов С. М.	401
Обсуждение и утверждение порядка работы	405
О проекте федерального конституционного закона № 858802-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения заместителей руководителей федеральных служб и агентств; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	409
Рассмотрение поправок	409
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	409
О проекте федерального закона № 788111-6 "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	410
Рассмотрение поправок	410
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	414
О проекте федерального закона № 788159-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	414
Рассмотрение поправок	415
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	415
О проекте федерального закона № 555400-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделяния дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	415
Рассмотрение поправок	415
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	416

О проекте федерального закона № 501490-6 "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части введения квоты иностранного капитала в совокупном капитале кредитных организаций, действующих на территории Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	416
Рассмотрение поправок	416
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	416
О проекте федерального закона № 647361-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся идентификации при осуществлении операций с ювелирными изделиями; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	416
Рассмотрение поправок	417
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	417
О проекте федерального закона № 825204-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об исключении ссылок на статью 7.23 ¹ , утратившую силу; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	417
Рассмотрение поправок	417
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	418
О проекте федерального закона № 828608-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления курсантам военных образовательных организаций, суворовцам, нахимовцам и кадетам права на проезд на безвозмездной основе; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	418
Рассмотрение поправок	418
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	419
О проекте федерального закона № 865580-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части установления порядка исчисления выслуги лет сотрудников Следственного комитета Российской Федерации)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Черкасова А. А.	419
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	419

Ответы Черкасова А. А. на вопросы	420
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	420
О проекте федерального закона № 883511-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с главой 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	421
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	421
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	422
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	423
О проекте федерального закона № 894973-6 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка расчёта размера штрафа за нарушение валютного законодательства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	423
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	424
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	424
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	428
О проекте федерального закона № 789563-6 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся сроков рассмотрения претензий пользователей услугами связи; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Баталовой Р. А., Балашовым Б. К., Крупенниковым В. А., Бариевым М. М., Агеевым А. А., Ильясовым Р. С., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Герасимовой Н. В., Левиным Л. Л., Чуйченко Р. Ю., Чиндяскиным С. В., Николаевой Е. Л., Ивановым В. В., Вторыгиной Е. А., Кожевниковой М. А., Горовым Н. И., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Железняк С. В.	428
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупенникова В. А.	428
Ответы Железняк С. В. на вопросы	429
Выступления в прениях	
Деньгин В. Е.	430
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	431
О проекте федерального закона № 849777-6 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части, касающейся порядка принятия решения общего собрания членов некоммерческой организации или заседания коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией; внесён	

членом Совета Федерации Клишасом А. А. и депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Выборным А. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. и его ответы на вопросы	431
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	432
О проекте федерального закона № 743455-6 "О внесении изменений в статью 24 ¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части обеспечения безопасной утилизации самоходных машин, прицепов к ним)" (внесён депутатами Государственной Думы Гартунгом В. К., Левичевым Н. В., Мироновым С. М., Швецовым В. Г., Аксаковым А. Г. и членом Совета Федерации Лаховой Е. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г.	432
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	433
Ответы Аксакова А. Г. и Кашина В. И. на вопросы	434
О проекте федерального закона № 928122-6 "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о продлении срока действия отдельных положений кодекса в связи с установлением коэффициента-дефлятора на 2016 год; внесён депутатами Государственной Думы Макаровым А. М., Баталиной О. Ю., Хором Г. Я., Симановским Л. Я., Макаровым Н. И., Максимовой Н. С., Кармазиной Р. В., Куликом Г. В., Чижовым С. В., Ищенко А. А., Ивановым В. В., Катасоновым С. М., Ганзя В. А., Строгыгиной Е. А., Алексеевой Т. О., Аксаковым А. Г., Соколовой И. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	438
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	442
Аксаков А. Г.	445
Коломейцев Н. В.	446
Катасонов С. М.	449
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	453
О проекте федерального закона № 811646-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования процедур администрирования доходов и источников финансирования дефицитов бюджетов, а также государственного (муниципального) контроля; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	453
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	456
Ответы Лаврова А. М. на вопросы	456
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	459

Коломейцев Н. В.	461
Федоткин В. Н.	462
Катасонов С. М.	463
Дмитриева О. Г.	464
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом	465
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	466
О проекте федерального закона № 743455-6 "О внесении изменений в статью 24 ¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части обеспечения безопасной утилизации самоходных машин, прицепов к ним)" (внесён депутатами Государственной Думы Гартунгом В. К., Левичевым Н. В., Мироновым С. М., Швецовым В. Г., Аксаковым А. Г. и членом Совета Федерации Лаховой Е. Ф.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Швецов В. Г.	466
Сысоев В. В.	468
Выступления депутата Государственной Думы Аксакова А. Г. и председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. с заключительным словом	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	471
О проекте федерального закона № 927922-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования, инвестирования и выплаты средств пенсионных накоплений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	472
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	473
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	474
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	475
О проекте федерального закона № 922477-6 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	475
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	476
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	477
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	477
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	478
О проекте федерального конституционного закона № 931766-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (о рассмотрении дел	

о возможности исполнения постановления межгосударственного судебного органа по защите прав и свобод человека; внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А. и депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Емельяновым М. В., Лихачёвым В. Н., Диденко А. Н., Ивановым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	478
Выступления в прениях	
Гудков Д. Г.	483
Вяткин Д. Ф.	484
Тарнавский А. Г.	485
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	489
О проекте федерального закона № 743409-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся правового статуса центрального депозитария; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Ивановым В. В., Ильясовым Р. С., Савельевым Д. И., Когогиной А. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г.	489
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	489
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	490
О проекте федерального закона № 830058-6 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Свердловской области" (внесён Законодательным Собранием Свердловской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	490
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	492
О проекте федерального конституционного закона № 874565-6 "О Конституционном Собрании Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Романовым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Романова А. В.	492
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	494
"Час голосования"	
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 858802-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" во втором чтении	495
Принятие проекта федерального закона № 788111-6 "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" во втором чтении	496

Принятие проекта федерального закона № 788159-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" во втором чтении	496
Принятие проекта федерального закона № 555400-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением" во втором чтении	496
Принятие проекта федерального закона № 501490-6 "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" во втором чтении	497
Принятие проекта федерального закона № 647361-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" во втором чтении	497
Принятие проекта федерального закона № 825204-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	497
О проекте федерального закона № 828608-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	498
Принятие закона	498
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 931766-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" в первом чтении	498
Принятие проекта федерального закона № 865580-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" в первом чтении	499
Принятие проекта федерального закона № 883511-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	499
Принятие проекта федерального закона № 894973-6 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	499
Принятие проекта федерального закона № 789563-6 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи" в первом чтении	500
Принятие проекта федерального закона № 849777-6 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в первом чтении	500
Принятие проекта федерального закона № 743455-6 "О внесении изменений в статью 24 ¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части обеспечения безопасной утилизации самоходных машин, прицепов к ним)" в первом чтении	501

Принятие проекта федерального закона № 743409-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	501
Принятие проекта федерального закона № 830058-6 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Свердловской области" в первом чтении	502
Принятие проекта федерального закона № 928122-6 "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	502
Принятие проекта федерального закона № 811646-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	502
Принятие проекта федерального закона № 927922-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	503
Принятие проекта федерального закона № 922477-6 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2016 год" в первом чтении	503
О проекте федерального конституционного закона № 874565-6 "О Конституционном Собрании Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Романовым А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Романова А. В. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. на вопросы	503
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	507
Иванов С. В.	508
Шерин А. Н.	509
Тарнавский А. Г.	511
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	512
О проекте федерального закона № 876971-6 "О внесении изменений в статьи 64 и 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (о наделении суда полномочием принимать решение об установлении для должника по исполнительному производству временного ограничения на выезд из Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Носовым Д. Ю., Куликовым О. А., Диденко А. Н. и членом Совета Федерации Калашниковым С. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Калашникова С. В.	512
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. и его ответы на вопросы	515
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	518

О проекте федерального закона № 604255-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части отмены запрета на оборот электрических ламп накаливания; внесён депутатами Государственной Думы Грачёвым И. Д., Крутовым А. Д., Тарасюком В. М.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	518
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	518
О проекте федерального закона № 773716-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (об использовании печати при осуществлении оценочной деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Петуховой Н. Р.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В.	519
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	519
О проекте федерального закона № 541225-6 "О внесении изменения в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня земельных участков, ограниченных в обороте; внесён депутатом Государственной Думы Кочиевым Р. И.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В.	519
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	520
О проекте федерального закона № 839283-6 "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (в части уточнения понятия "жилое помещение специализированного жилищного фонда"; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	520
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	521
О проекте федерального закона № 809386-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся обязанности иностранного гражданина, временно пребывающего на территории Российской Федерации, заключать договор добровольного медицинского страхования; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	521
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	521

О проекте федерального закона № 873251-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка постановки на учёт иностранных граждан, находящихся в пунктах временного размещения; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	522
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	522
О проекте федерального закона № 622049-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части, касающейся государственного регулирования тарифов на работы и услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	522
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	522
О проекте федерального закона № 874953-6 "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и в часть третью статьи 138 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера удержания из заработной платы и иных доходов должника; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	523
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	523
О проекте федерального закона № 479103-6 "О внесении изменения в статью 8 ¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня полномочий должностных лиц органов, осуществляющих контроль за соблюдением законодательства о градостроительной деятельности; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета по земельным отношениям и строительству Гришина Е. А.	523
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	524
О проекте федерального закона № 445718-6 "О внесении изменения в статью 94 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня земель особо охраняемых территорий; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В.	524
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	525
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе	525

2 декабря 2015 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	527
О проекте федерального закона № 640591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка осуществления Государственной компанией "Российские автомобильные дороги" отдельных полномочий; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	530
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	530
О проекте федерального закона № 789987-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период, а также предложений по изменению бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным бюджетом на текущий финансовый год и на плановый период; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	530
Принятие решения о возвращении к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	531
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	532
Принятие закона (в "час голосования")	533
О проекте федерального закона № 789991-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" и статью 4 Федерального закона "О финансировании судов Российской Федерации" (по вопросу о рассмотрении информации по инвестиционным расходам, а также в части осуществления контроля за использованием судами Российской Федерации средств, выделенных на обеспечение их деятельности; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	533
Принятие решения о возвращении к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	534
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" (в "час голосования")	534
Принятие закона (в "час голосования")	534
О проекте федерального закона № 911755-6 "О федеральном бюджете на 2016 год" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	535
Рассмотрение поправок к законопроекту	538
Принятие за основу проекта постановления о принятии законопроекта во втором чтении. Рассмотрение поправок к проекту постановления	604
Принятие проекта постановления в целом. Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	606
О проекте федерального закона № 911757-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	607
Рассмотрение поправок	607

Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	608
О проекте федерального закона № 911759-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	608
Рассмотрение поправок	609
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	609
О проекте федерального закона № 911758-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	609
Рассмотрение поправок	612
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	615
О проекте федерального закона № 911760-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2016 год" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	616
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	616
О проекте федерального закона № 911766-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (о повышении минимального размера оплаты труда с 1 января 2016 года; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	616
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	616
О проекте федерального закона № 911765-6 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (в части, касающейся определения суммы страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию в 2016 году; второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	616
Рассмотрение поправок	617
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	617
О проекте федерального закона № 911761-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных	

гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	618
Рассмотрение поправок	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	619
О проекте федерального закона № 911762-6 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Романенко Р. Ю.	619
Рассмотрение поправок	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	620
О проекте федерального закона № 911763-6 "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К.	620
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	620
О проекте федерального закона № 911764-6 "О приостановлении действия абзаца первого пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я.	620
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	621
О проекте федерального закона № 911769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании	

в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И.	621
Рассмотрение поправок	621
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	624
О проекте федерального закона № 871137-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления контроля за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	624
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	626
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	627
Выступления в прениях	
Романов В. С.	630
Выступления Зубова И. Н. и Завального П. Н. с заключительным словом	631
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	632
О проекте федерального закона № 893051-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части расширения перечня полномочий Министерства финансов Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	632
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	632
Ответы Нестеренко Т. Г. на вопросы	633
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	634
О проекте федерального закона № 881156-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических и (или) юридических лиц; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	634
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С.	635
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	635
Выступления в прениях	
Климов В. В.	637

Марданшин Р. М.	637
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	638
О проекте федерального закона № 881225-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за организацию и осуществление деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических и (или) юридических лиц; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	638
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	639
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	639
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	640
О проекте федерального закона № 922482-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для назначения и выплаты территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством застрахованному лицу; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	641
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	642
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	643
Принятие решения о внесении законопроекта на "час голосования"	643
О проекте федерального закона № 817414-6 "О внесении дополнения в статью 10 Федерального закона "О политических партиях" (в части ограничения права Председателя Правительства Российской Федерации быть членом руководящего органа политической партии; внесён депутатами Государственной Думы Арефьевым Н. В., Сапожниковым Н. И., Разворотневым Н. В., Шурчановым В. С., Федоткиным В. Н., Никитчуком И. И., а также Мархаевым В. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.	643
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Казаковой О. М.	645
Ответы Казаковой О. М. и Арефьева Н. В. на вопросы	646
Выступления в прениях	
Романов В. С.	648
Рябов Н. Ф.	648
Шурчанов В. С.	649
Иванов С. В.	649

Выступление Арефьева Н. В. с заключительным словом	651
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	651
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 640591-6)	651
О проекте федерального закона № 911760-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2016 год"	
Принятие законопроекта во втором чтении	652
Принятие закона	652
О проекте федерального закона № 911766-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда"	
Принятие законопроекта во втором чтении	652
Выступления по мотивам голосования	653
Принятие закона	654
Принятие проекта федерального закона № 911765-6 "О внесении изменений в статью 33 ³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" во втором чтении	654
Принятие проекта федерального закона № 911761-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" во втором чтении	655
О проекте федерального закона № 911762-6 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год"	
Принятие законопроекта во втором чтении	655
Принятие закона	655

Принятие проекта федерального закона № 911763-6 "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" во втором чтении	656
О проекте федерального закона № 911764-6 "О приостановлении действия абзаца первого пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год"	
Принятие законопроекта во втором чтении	656
Принятие закона	656
Принятие проекта федерального закона № 911769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	657
Принятие проекта федерального закона № 893051-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в первом чтении	657
Принятие проекта федерального закона № 881156-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	657
Принятие проекта федерального закона № 881225-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	658
Принятие проекта федерального закона № 922482-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	658
Принятие проекта федерального закона № 871137-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления контроля за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" в первом чтении	658
Отклонение проекта федерального закона № 817414-6 "О внесении дополнения в статью 10 Федерального закона "О политических партиях"	659
О проекте федерального закона № 547855-6 "О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (новая редакция части второй статьи; внесён депутатами Государственной Думы Вайнштейном С. Е., Савельевым Д. И., Носовым Д. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	659
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	661
Ответы Савельева Д. И. и Марданшина Р. М. на вопросы	662
Выступления в прениях	
Сухарев И. К.	664
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	664

- О проекте федерального закона № 582096-6 "О внесении изменения в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за отказ от содержания домашних животных и заведомое оставление их в опасности; внесён Калининградской областной Думой)
- Доклад представителя Калининградской областной Думы депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. 665
- Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. 665
- Ответы Нилова Я. Е. на вопросы 667
- Отклонение законопроекта (в "час голосования") 667
- О проекте федерального закона № 617375-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления уголовной ответственности за организацию незаконной трудовой деятельности иностранных граждан или лиц без гражданства" (внесён Калининградской областной Думой)
- Доклад представителя Калининградской областной Думы депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. 668
- Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. 669
- Отклонение законопроекта (в "час голосования") 670
- О проекте федерального закона № 484589-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при защите собственности" (внесён членами Совета Федерации Косаревым Н. В., Петелиным Е. В., а также Тарло Е. Г., Шамковым Ю. В. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации и Калашниковым С. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)
- Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. 671
- Отклонение законопроекта (в "час голосования") 672
- О проекте федерального закона № 745535-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятия "цена договора"; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. 672
- Отклонение законопроекта (в "час голосования") 673
- О проекте федерального закона № 807329-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся права на привлечение денежных средств для целей жилищного строительства; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан и депутатом Госу-

дарственной Думы Юсуповым М. Х.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	673
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	674
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	674
Информация	677

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 47 (262)
2015 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич
Редактор и составитель М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 25.01.2018. Формат 84x108/32
Печ. л. 23. Тираж 150 экз. Зак. 207

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104