

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Сборник выступлений депутатов  
фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»  
в Государственной Думе Федерального Собрания  
Российской Федерации  
за период осенней сессии 2012 года

Издание Государственной Думы  
Москва • 2013

УДК 342.534  
ББК 66.6  
С 23

**Составители:**

**В. В. Иванов**, руководитель аппарата фракции,  
**В. П. Скрябин**, заместитель руководителя аппарата фракции,  
**Е. В. Дунаева**, ведущий референт аппарата фракции,  
**О. А. Милаков**, ведущий референт аппарата фракции

С 23      **Сборник выступлений депутатов фракции «ЕДИНАЯ  
РОССИЯ» в Государственной Думе Федерального Собрания  
Российской Федерации за период осенней сессии 2012 года. –  
М.: Издание Государственной Думы, 2013. – 72 с.**

УДК 342.534  
ББК 66.6

**ВЫСТУПЛЕНИЯ**  
**депутатов фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»**  
**на заседаниях Государственной Думы**  
**в период весенней сессии 2012 года**

*Пленарное заседание Государственной Думы. 11 сентября 2012 года*

**А. Ю. ВОРОБЬЁВ,**  
*заместитель Председателя Государственной Думы,*  
*руководитель фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»*

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня у меня действительно есть несколько поводов взять слово, и первый – это, конечно, начало осенней сессии. Но прежде чем говорить о делах, с гордостью нужно отдать должное нашим паралимпийцам – ребятам, которые совершили подвиг, значимый не только для их жизни, но и для нашей страны. И в продолжение этого я хочу сказать, что всё-таки и те, кто был ранее в Лондоне, тоже выступили достойно, наши ребята приложили максимум сил, чтобы достойно представить нашу страну. Восемьдесят две награды и второе место по медалям – это заслуживает уважения. Важно не останавливаться, важно двигаться вперёд: в спорте, как и во всём остальном, нужны терпение и труд, они всё перетрут.

Традиционно в программу работы на осеннюю сессию включается тема о главном экономическом законе страны. Как бы мы ни относились к любым другим направлениям, всё-таки работа над законопроектом о бюджете – это очень важная профессиональная деятельность, и нам это предстоит. Нет сомнения, что будут острые, принципиальные дебаты с правительством, и наши предложения, которые, в частности, есть у фракций, у наших коллег, наверняка вызовут ожесточённые споры.

Есть и другой законопроект, который также поступил в Государственную Думу и касается всех от мала до велика, – это законопроект об образовании. И те, кто делает первые шаги, и те, кто собирается грызть гранит науки в высших учебных заведениях, конечно, рассчитывают на то, чтобы получить знания и чтобы эти знания конвертировать в свой жизненный успех. Система образования для любой страны – это очень важная и чувствительная вещь. Нам предстоит обсуждение и принятие этого закона в самое ближайшее время.

Пенсионное законодательство требует особого внимания, и нам придётся находить сложные решения, ответы на те вызовы, которые существуют. Пенсионная система во всем мире дефицитная, и, учитывая демографическую ситуацию, мы должны найти такие рецепты, которые защитят человека, обеспечат ему достойную жизнь в преклонном возрасте.

Это темы, которые обсуждаются в Думе. Вообще, я считаю, что Дума шестого созыва занимает особое место, и общество ждёт от нас умных и ответственных решений.

Ещё одна тема, которую я хотел бы вынести на обсуждение, – это тема формирования привлекательного инвестиционного климата. Вы знаете, что президент впервые предложил всем руководителям фракций, председателям двух палат войти в Госсовет на постоянной основе. И на заседании Госсовета летом, и на прошедшем саммите АТЭС очень серьёзное внимание уделялось формированию инвестиционного климата, и я бы предложил всем фракциям очень добросовестно и ответственно подойти к разработке этой программы, ведь на ближайшем заседании Госсовета нам нужно дать её рецепт. И здесь есть смысл, на мой взгляд, подумать о качестве власти, о развитии инфраструктуры. Очевидно, что без развития скоростных дорог, железнодорожного сообщения и авиаперевозок нет успешной страны. И, конечно, законы: от того, какие законы мы примем, предьявим инвесторам, зависит результат. Я думаю, что в наших силах предложить грамотный и серьёзный документ, с честью представить его на суд Госсовета, президента и реализовать в практической плоскости.

Всем хорошей осенней сессии и хорошей работы! *(Аплодисменты.)*

**С. И. НЕВЕРОВ,**

*заместитель Председателя Государственной Думы,  
заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»*

Уважаемые коллеги, реализация всего, что мы с вами приняли в эту сессию и будем принимать в дальнейшем, напрямую зависит от эффективности власти на местах. 14 октября в семидесяти шести регионах нашей страны пройдут выборы – от муниципального уровня до выборов губернаторов. Уже сейчас мы видим, насколько активно стартовала избирательная кампания. Из двадцати восьми партий, которые имеют право избирать, в них принимают участие двадцать шесть, двадцать четыре выдвинули своих кандидатов в законодательные собрания. На триста шестьдесят девять мандатов претендуют более четырёх тысяч двухсот кандидатов. Это лучшее доказательство того, что законы по либерализации политической системы, расширению возможностей для партий, законы, которые мы с вами принимали весной, работают, у людей есть широкий выбор. Уверен, они сделают его грамотно, отдадут свои голоса тем, кто будет заниматься не болтовнёй, а реальными делами.

Если говорить о губернаторских выборах, то, как показал ход избирательных кампаний, необходимость сбора подписей муниципальных депутатов для выдвижения кандидатов в губернаторы помогает выявить тех, кто настроен на конкретную работу. Уже сегодня можно сделать следующие выводы. Во-первых, эта норма не стала, как нам предсказывали оппоненты, препятствием для выдвижения кандидатов от самых разных партий: двадцать два кандидата от девяти политических партий зарегистрированы. Во-вторых, партийная принадлежность не является препятствием для сбора подписей: только чтобы их собрать, надо поехать в регион, пообщаться с людьми, попросить их поддержки – мы так и сделали, за лето побывали во всех регионах. Лично слышал только слова благодар-

ности от депутатов муниципального уровня, они говорят: мы получили реальный рычаг влияния, к нашему мнению начали прислушиваться, независимо от принадлежности к политическим партиям приезжают к нам обсудить проблемы, попросить поддержки – мы откликаемся. Муниципальные депутаты почувствовали свою значимость, свой вес, если хотите – уважать себя начали!

Ничего не мешало вам, Геннадий Андреевич (Зюганов. – *Примеч. ред.*), собрать сто семьдесят три подписи в той же Новгородской области. У вас в Думе сидят девяносто два человека, и, если бы каждый съездил в этот регион, пообщался бы там с депутатами, принёс своему выдвиженцу по две подписи, одним кандидатом в губернаторы у вас было бы больше. А в Белгороде вы вообще отказались участвовать в выборах.

А «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ», вообще-то, не нужно выставлять кандидатов, которые собирают подписи в пользу представителей других партий, как, например, Крымский в Рязани собирал для Игоря Морозова из «ПАТРИОТОВ РОССИИ». При этом Сергей Михайлович (Мионов. – *Примеч. ред.*) в эфире второго канала утверждает, что ему помешала «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Себе предъявляйте претензии, своим кандидатам! Все партии в Рязани зарегистрировали своих кандидатов. Вот в отличие от вас Владимир Вольфович (Жириновский. – *Примеч. ред.*) всё это лето работал, ездил по регионам – и результат у него соответствующий: кандидаты ЛДПР выдвинуты и зарегистрированы в пяти регионах нашей страны. А господа из КПРФ и «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» по-прежнему не желают идти на муниципальный уровень, туда, ближе к людям, где каждый день нужно решать проблемы коммунального хозяйства, детских садиков, поликлиник, однако лишь светятся на всех телеканалах, защищая бизнес своих депутатов и их депутатские кресла.

Этой осенью мы будем выбирать одну тысячу девятьсот шестьдесят глав, более двадцати четырёх тысяч депутатов местного самоуправления. Давайте посмотрим, как идёт выдвижение на этом уровне: «ЕДИНАЯ РОССИЯ» выдвинула кандидатов более чем на 90 процентов во всех регионах, «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» – 9 процентов, КПРФ – 12 процентов.

В следующем году у нас будут проходить выборы губернаторов в ряде территорий – давайте посмотрим, как выдвигаются сегодня другие партии в некоторых из этих регионов, там ведь придётся тоже подписи собирать. Магаданская область: доизбираются всего четыре муниципальных депутата – ни одна из политических партий не принимает участие в этих выборах, кроме «ЕДИНОЙ РОССИИ». Чукотский автономный округ: избираются пятнадцать депутатов, та же картина – ни одна партия, кроме нашей, не участвует в выборах. Забайкальский край: четыреста сорок один депутат избирается – КПРФ выдвинула одного кандидата, «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» чуть больше – пятерых.

Уважаемые коллеги, наступит следующий год, и товарищи снова заведут пластинку, что «ЕДИНАЯ РОССИЯ» что-то не даёт, кого-то не пускает. Знаете, я отвечу словами одной пословицы: нечего на зеркало пенять... Ну, а дальше вы сами знаете! (*Аплодисменты.*)

## *Пленарное заседание Государственной Думы. 12 сентября 2012 года*

**Л. И. ШВЕЦОВА,**  
*заместитель Председателя Государственной Думы*

Уважаемые коллеги! По праву важнейшим общественно-политическим событием вчерашнего дня стал концерт Иосифа Давыдовича Кобзона, который завершился уже сегодня, и на этом концерте он ещё раз показал величие своей личности – личности гражданина, преданного своей Родине. Огромный зал слушал на одном дыхании и подпевал ему, пел песни, со словами которых соглашался или не соглашался, но песня – великое дело, она нас поднимает, в том числе и на то, чтобы быть вместе. И думаю, что если такие люди, как Иосиф Давыдович, с нами, то я с большим удовольствием могу стоять на трибуне и говорить об этих праздничных датах.

Но говорить я буду не об этом. В осеннюю сессию нам предстоит принять очень много важных законов, вы все знаете. Не буду приуменьшать значения ни одного из них, но сегодня я вышла на трибуну для того, чтобы сказать о законопроекте «Об образовании...», который касается каждой российской семьи, каждого человека и в целом всей нашей страны и нашей цивилизации. Законопроект «Об образовании...», который был внесён на рассмотрение 3 августа, готовился очень давно, практически он прошёл несколько итераций, обсуждений, причём очень критических, и мы сегодня имеем дело с так сказать 3D форматом, я назвала бы его даже так, потому что это девятая итерация закона. Мы понимаем, что широкое обсуждение уже прошло, но я хочу высказать нашу позицию, позицию «ЕДИНОЙ РОССИИ», относительно того, что мы готовы здесь, в Думе, на наших думских площадках, на экспертных площадках, в Интернете продолжить обсуждение этого закона и с сообществом педагогическим, и, конечно, со всеми теми, кому этот закон важен. Мы намерены самым внимательным образом выслушать все предложения, изучить их. Но я сразу могу сказать, что учесть всё будет невозможно. Предстоит большой и тяжёлый труд по согласованию этих проектов, но мы, все, кто причастен к этому, обещаем, что эта работа будет вестись и такое обсуждение будет проведено.

Кстати, на сегодняшний день, хотя Совет Думы ещё только разослал этот законопроект в субъекты Федерации, в соответствующие органы, мы уже имеем тридцать законопроектов по этой тематике, которые должны приниматься пакетом, и более двухсот страниц различных предложений и замечаний. Я думаю, что этот законопроект будет одним из самых значимых по количеству предложений и замечаний, которые мы получим.

Какая здесь может быть принята технология, логика? Единственная: мы должны разделить – политес отдельно, конструктив отдельно, иначе мы захлебнёмся в словах, в обещаниях, и закон от этого только пострадает. Я ни в коем случае не буду отрицать возможности политических дебатов, потому что законы политической жизни знаю не хуже вас, но хочу сразу предложить нам конструктивную работу на площадках Думы, комитетов, на наших экспертных площадках. Кстати, не могу не поделиться, дорогие коллеги, одним своим наблюдением. Перед открытием пленарного заседания у нас

идёт неделя работы в комитетах. И вот мы проводим заседание Комитета по образованию, приходит министр, представители министерств, мы выносим два законопроекта, которые у нас находятся в распоряжении, кстати, второй законопроект – коммунистический, его представлял сам Дегтярёв по доверенности Смолина. И что получается? Только представители «ЕДИНОЙ РОССИИ» присутствовали практически в полном составе на этом заседании, от коммунистов из четырёх членов комитета был один, от фракций ЛДПР и «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» – ни одного. Как это понимать? Можно предположить, что были какие-то уважительные обстоятельства, и я не ханжа, чтобы к этому отнестись неуважительно, но мне кажется, что многие просто обозначили для себя другие, более важные места, где они будут об этом говорить: зачем им площадка комитета, где надо корпеть над каждой буквой закона, работать?

Поэтому я хотела бы, дорогие друзья, не возводя это, что называется, в ранг большой проблемы, всё-таки предложить: давайте-ка мы объединимся для того, чтобы работать конструктивно, тем более что кроме большого закона нам придётся принять ещё несколько законов здесь, в Думе, сто два федеральных закона впоследствии, семьдесят два подзаконных акта. То есть для того, чтобы запустить этот закон, нам придётся ещё очень и очень много работать.

Что сегодня нас беспокоит? Конечно, первый и главный вопрос, который волнует и общество, и нас, «ЕДИНУЮ РОССИЮ», – это сочетание социальной справедливости и общедоступного образования. 43-я статья Конституции гарантирует каждому из нас право на образование, его общедоступность и бесплатность, постулируя также, что основное общее образование является обязательным. Я недавно наткнулась на одну цифру, которая меня совершенно потрясла: в поколении людей, которым сегодня от двадцати до тридцати четырёх лет, то есть это уже постперестроечное поколение, 12 процентов не имеют среднего образования. Это была пора, когда всё вроде было разрешено и доступно, но никто не занимался всеобучем. Это слово мы с вами знаем очень давно, и оно является основным в работе с социально трудными детьми. Они сами правом на образование не воспользуются, их надо привести к получению среднего образования. Кстати, если брать шестидесяти–шестидесятичетырёхлетних, то есть поколение, которое училось в прежние годы, то среди них таких людей всего 3,7 процента. Большая разница? Большая. Это повод для того, чтобы не только принять закон о праве на образование, но и создать условия для того, чтобы это право было реализовано.

И ещё об одном я хотела бы сказать. Мы с вами очень много говорим о значении учителя. С Александром Николаевичем Дегтярёвым – он умнейший человек, в системе образования, как говорится, не новичок – мы прочитали все законы: 74-го года, ещё советский, 92-го – первый российский закон, подготовленный депутатами из КПРФ. И что оказалось? Дорогие друзья, вы будете страшно удивлены: там нет слова «учитель»! Вот, например, в документе 74-го года это слово практически отсутствует. В законе 92-го года «учитель» употребляется в тексте только один раз – учитель-логопед и учитель-дефектолог. В проекте КПРФ есть термин «учитель», но он упоминается один раз – со словосочетанием «и другие педагогические работники».

Мне просто хочется пригласить Некрасова в нашу компанию по подготовке документа и вспомнить его слова: «Учитель, перед именем твоим позволь смиренно преклонить колени». Не надо нам, пользуясь только юридической формулировкой, делать из учителя того, кто будет просто предоставлять какие-то услуги и за это называться педагогическим работником во всех ипостасях такого образования. Реализатор услуг и учитель – это, безусловно, разные вещи, тем более если обратиться к истокам нашей педагогики, к тому, как сами великие педагоги себя называли и как к ним относились те, кто оценивал их работу.

Ещё об одном я хотела бы сказать. Работая над законом, мы, конечно, должны очень серьёзно подумать о необходимости интеграции в международный образовательный процесс. Эта работа, безусловно, ведётся. Но на мой взгляд, иногда излишне торопливо: бакалавры в авиационной промышленности или даже на сцене Большого театра, к сожалению, не повысят качества наших самолётов или исполнения вокальных партий. Торопимся мы с четырёхлетним образованием в тех сферах, которые очень во многом определяют наш интеллект и нашу жизнь. В то же время мы должны, интегрируясь в международное пространство, безусловно, подумать о том, как нам не забыть наши истоки, истоки нашего воспитания и образования. Вообще, слово «воспитание» тоже всё меньше и меньше используется в педагогической терминологии. Социализация – это несколько иное. Я просто хочу ещё раз вспомнить наших великих педагогов, которые были едины в одном – что образование у нас в стране может развиваться только при сочетании трёх компонентов: просвещения души, обучения ума и воспитания сердца.

28 сентября – день рождения великого педагога Василия Александровича Сухомлинского. Мне судьба подарила счастье быть знакомой с этим человеком и даже беседовать с ним о судьбе нашего образования, так вот его завещание нам: «Сердце отдаю детям». Конечно, это эмоции, но давайте напишем закон так, чтобы те, кто будет его исполнять, действительно отдавали своё сердце детям, а они с радостью открыли бы навстречу свои сердца.

И, дорогие коллеги, мы должны сделать всё, чтобы закон стал таким, чтобы он позволил большинству наших учителей полностью реализовать свой творческий потенциал. Чтобы наши дети получали не только уроки знаний, но и гражданственности, доброты и счастья. И если мы добьёмся этой цели, то с чистой совестью сможем сказать: мы честно и достойно выполнили свою работу. *(Аплодисменты.)*

***Пленарное заседание Государственной Думы. 14 сентября 2012 года***

**И. Н. ГАБДРАХМАНОВ,**  
*председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту  
и организации работы Государственной Думы*

Уважаемые коллеги! Открывая осеннюю сессию, Сергей Евгеньевич Нарышкин ещё раз обратил наше внимание на необходимость оптимизировать работу и более предметно готовить новые законодательные инициативы. Это



не случайно, потому что во многом авторитет Государственной Думы зависит от качества вносимых и принимаемых нами законов. Мы часто слышим упреки в наш адрес – и часто это справедливо, – что количество законопроектов, которые вылепят на полках Государственной Думы, огромно, что мы не всегда выделяем должное время на обсуждение сложных законопроектов, и поэтому очень важно разобраться в причинах происходящего и предложить определённые рецепты решения этих проблем.

Действительно, статистика рассмотрения законопроектов из предыдущего созыва показывает, что Дума успела приступить к рассмотрению только 70 процентов от общего количества внесённых законопроектов. И вы знаете, что около полутора тысяч законопроектов перешли как наследие предыдущих созывов в Думу шестого созыва, и среди них есть законопроекты и первого созыва, и второго, соответственно, эту проблему нужно решать.

Посмотрите количество субъектов права законодательной инициативы, то есть кто имеет право вносить законопроекты, – их более семисот, и среди них четыреста пятьдесят депутатов. Если мы посмотрим статистику лидерства по количеству вносимых законопроектов, то увидим: депутаты Государственной Думы на первом месте – 40 процентов от всех законодательных инициатив внесено депутатами, на втором месте – законодательные собрания регионов, это 30 процентов. Но если мы посмотрим, сколько принимается Думой законопроектов, внесённых депутатами и заксобраними, то статистика, к сожалению, печальная: в лучшем случае четверть законопроектов, внесённых депутатами, принимается, а количество принятых законодательных инициатив регионов исчисляется одним–двумя процентами. Это очень печально. И в чём же причина? При более глубоком рассмотрении выясняется, что во многом проблема заключается в том, что качество вносимых законопроектов, их правовая и финансово-экономическая проработка оставляют желать лучшего.

Давайте рассмотрим ситуацию. Как часто происходит: кто-то высказал кажущуюся гениальной идею – и сразу бегут, торопятся запатентовать её, изложить быстро на бумаге и внести в Государственную Думу. И мы не пользуемся теми инструментами, которые уже предусмотрены в Регламенте: ведь можно провести «круглые столы», парламентские слушания, обсудить вопрос в профильных комитетах, в конце концов, было бы неплохо обсудить проблематику с профессиональным сообществом. Вместо этого мы торопимся как можно быстрее внести законопроект, и законодательная машина начинает работать, соответственно, действуют и профильные комитеты, и Правовое управление Аппарата, и Совет Думы. Я думаю, что прежде, чем будут внесены законопроекты, определённую правовую помощь в том числе могли бы оказать сами фракции, и, возможно, нам стоит подумать о расширении таких возможностей и для Аппарата Государственной Думы.

Очень часто мы сталкиваемся с проблемой, когда вносится большое количество законопроектов по вопросам, по которым уже есть законодательные инициативы. Вот в комитет по социальной политике постоянно вносятся законодательные инициативы, но по подобным предметам уже есть десятки законопроектов. А ведь у нас всё открыто, есть информационная база, достаточно войти в АСОЗД и убедиться, что, оказывается, подобные законопроек-

ты уже давно внесены в Государственную Думу. Тем не менее продолжают вноситься законодательные инициативы, а мы вынуждены их рассматривать.

Или другая ситуация. Очень часто игнорируется элементарное требование Конституции о том, что, прежде чем внести законопроект, который требует бюджетных расходов, необходимо получить заключение правительства. Почему-то некоторые на это не хотят обращать внимания. Даже если мы возьмём шестой созыв: уже двадцать один законопроект возвращён авторам на этом основании. Но чтобы вернуть законопроект, вы понимаете, должен собраться комитет, должно поработать Правовое управление, Совет Думы его должен рассмотреть, это тоже отнимает определённое время, а его, драгоценного, на рассмотрение важных и сложных законопроектов у нас не хватает.

Хотелось бы также остановиться на проблеме рассмотрения вопросов в комитетах. Мы очень слабо пользуемся нашими регламентными нормами. Ведь не случайно в Регламенте записано, что каждый депутат имеет право участвовать в обсуждении любого законопроекта на заседании любого комитета, то есть не обязательно состоять в комитете, можно прийти и задать вопросы на заседании комитета и получить из них ответ. Вы же знаете, что самая кропотливая, самая тяжёлая работа идёт именно в комитетах, но мы часто сталкиваемся с тем, что депутаты не приходят на заседания, но почему-то считают обязательным задать вопрос в зале пленарных заседаний, и мы в результате проводим обсуждение дважды, не ценим наше собственное время.

Или же мы очень часто сталкиваемся с ситуацией, когда, внося поправки ко второму чтению, депутат не считает необходимым прийти в комитет и обосновать их, но почему-то считает обязательным, необходимым вынести все эти поправки на рассмотрение в зале пленарных заседаний. Насколько это правильно? Не знаю... И такая картина в особенности характерна для обсуждения проекта федерального бюджета на очередной год. Я думаю, что мы снова с этой проблемой столкнёмся осенью при обсуждении поправок в него.

Я это говорю только с целью привести аргументы относительно того, что не все вопросы можно урегулировать через Регламент, что есть вещи, которые решаемы нами самими, то есть это вопрос нашей законодательной культуры. Если мы будем этому следовать, то во многом сэкономим время, и это позволит нам обсуждать действительно очень сложные и нужные для страны законопроекты. Тем не менее мы будем предлагать совершенствовать регламентные нормы. В частности, мы считаем, что необходимо рассматривать ряд законопроектов в упрощённом порядке. У нас накопилось, как я уже говорил, около полутора тысяч законопроектов из предыдущих созывов, большинство из них уже утратили актуальность, и, наверное, вполне логично, если по этим инициативам есть позиция ответственных комитетов – рассматривать их в упрощённом порядке, с тем чтобы иметь возможность больше времени обсуждать новые, злободневные проекты. Такой же подход имеет смысл предложить и в отношении законопроектов, по которым автор отказывается делать доклад на пленарном заседании: почему мы должны обсуждать законопроект, если сам автор не желает участвовать в его обсуждении? Тоже

имеет смысл рассмотреть возможность обсуждения таких законопроектов в упрощённом порядке.

Также хочу обратить ваше внимание на то, что мы очень пристально отнесемся к вопросу рассылки, соблюдения её сроков. Мне кажется, стоит пересмотреть сроки рассылки многих законопроектов, документов, ведь, когда эти сроки прописывались, исходили в основном из способов распространения материалов на бумаге. Сегодня, когда мы живём в век информационных технологий, обмен многими материалами, в том числе между субъектами, происходит в электронном виде. Возможно, нам нужно сократить срок рассылки материалов перед первым чтением, увеличив срок рассылки при подготовке законопроекта к вынесению его на рассмотрение палаты во втором чтении, чтобы можно было предметно и досконально изучить, какой же продукт получился на выходе.

Подытоживая, я хочу ещё раз обратить ваше внимание, уважаемые коллеги: не всё зависит от совершенствования регламентных процедур, многое зависит от нас самих, от того, какова наша законодательная культура. И у нас есть все возможности сэкономить наше общее драгоценное время для того, чтобы иметь возможность его использовать при рассмотрении сложных и нужных стране законопроектов.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

### *Пленарное заседание Государственной Думы. 18 сентября 2012 года*

**А. К. ПУШКОВ,**

*председатель Комитета Государственной Думы  
по международным делам*

Уважаемые коллеги! Важнейшим внешнеполитическим событием начала этого политического года стал, безусловно, саммит АТЭС во Владивостоке. Россия подтвердила своё положение ведущей азиатско-тихоокеанской державы, и все мы ещё раз обратили внимание на растущее значение этого региона. Сюда смещается центр мировой экономики, сюда постепенно смещается и политический удельный вес тех держав, которые имеют влияние в мире. Сейчас АТЭС, я напомним, – это 55 процентов мирового ВВП, 47 процентов мировой торговли товарами и услугами, 44 процента всех накопленных в мире инвестиций и 40 процентов населения мира.

Форум, как мы с вами знаем, был прежде всего экономическим, но, как мне представляется, он позволил нам лучше осознать наши внешнеполитические приоритеты, и об этом я хотел бы сказать сегодня.

Долгое время в нашей внешней политике господствовал западный вектор. Нам очень долго говорили – и сейчас ещё мы продолжаем это слышать, – что наше будущее связано прежде всего с США и Европой. Возникает, однако, вопрос: куда мы можем идти с США? Как представляется, за те двадцать лет, что мы пытались найти формулы отношений с США, многое стало ясно, и нам понятны и ограничения,

и то, что, если идти с США, это нас на самом деле направит по целому ряду позиций на путь, противоречащий нашим национальным интересам. Куда нам сейчас идти с США – свергать Асада в Сирии? Или поддерживать бомбёжки Ирана, если решение об этом будет принято? Хочу обратить ваше внимание на то, что вчера бывший посол Соединённых Штатов в Израиле Мартин Индик заявил, что бомбардировки Ирана начнутся в начале 2013 года.

Сейчас политика США на Среднем Востоке находится в шизофреническом состоянии. Те же силы, которые США поддерживают в Сирии, убивают американских солдат в Афганистане и Ираке, убивают американских дипломатов в Ливии. Я думаю, что нам надо очень серьёзно задуматься о характере наших отношений с США.

На днях президент В.В. Путин совершенно справедливо отметил, что даже если такой кандидат, как Ромни, не победит на этих выборах, представитель республиканцев с большой степенью вероятности может прийти к власти на следующих выборах, и это будет политик типа Буша, Маккейна, Ромни или, может быть, Сары Пэйлин – мы уже знаем республиканцев: там других нет, – но в любом случае это будет политик, от которого ничего рационального во внешней политике ждать не приходится.

Свои ограничения есть у нас и в отношениях с Европой. Мы не можем стать членом Евросоюза, это очевидный факт и главный ограничивающий момент в наших отношениях с ЕС. Да и состояние Евросоюза сейчас не таково, чтобы серьёзно задумываться о присоединении к нему. Да, Европа – наш важнейший партнёр, у нас очень крупный объём торговли и взаимосвязей, мы работаем над созданием четырёх совместных пространств с безвизовым режимом и над рядом других важных проектов, но было бы, видимо, неверно ограничивать наши перспективы лишь европейскими горизонтами. Не следует забывать, что в военно-политическом отношении страны Евросоюза объединены в НАТО. У нас как-то часто отделяют Евросоюз от НАТО, а это ведь одни и те же государства. И мы прекрасно понимаем, что путь в НАТО нам закрыт по целому ряду причин: и потому, что этого не допустят Соединённые Штаты, и потому, что этого не допустят восточноевропейские государства, которые вы знаете как к нам относятся. Но самое главное, что нам и не надо в НАТО, поскольку это наложит на нас такого рода обязательства, которые будут равны отказу от нашего национального суверенитета. То, что хорошо для Грузии в НАТО, куда так отчаянно стремится Саакашвили, совершенно не подходит для России. Кроме того, возникает вопрос: куда мы пойдём вместе с НАТО? Это серьёзная проблема. И мне кажется, что за исключением отдельных направлений наше сотрудничество с этим блоком имеет очень серьёзные ограничения. Вчера стало известно, кстати, что в Латвии поставили памятник ветеранам-карателям из дивизии «Ваффен СС». Куда мы можем пойти вместе с Латвией – членом НАТО, которая ставит памятник воинам СС?!

Двадцать лет мы пытались определить своё место в мировой политике, мы изучали и западное направление, и восточное направление. Сейчас, на мой взгляд, стало окончательно ясно, что Россия должна быть са-

мостоятельным центром силы. Самостоятельным, но не изолированным, а открытым для самого широкого сотрудничества не только на западном направлении, которое у нас было довольно долго приоритетным, но и на том направлении, которое сейчас объективно выходит на первый план мировой политики, а именно на азиатско-тихоокеанском направлении. Россия имеет все основания стать самостоятельным интеграционным центром, и это нашло своё отражение в стратегии создания Евразийского союза.

Роль и значение стран АТР будет неизбежно нарастать, уже говорят о наступлении азиатского века. В АТР сосредоточены важнейшие центры силы, и мы должны начинать поступательное движение по направлению к этим центрам силы. У нас уже есть очень серьёзное и экономическое, и политическое сотрудничество с Китаем. Он всё больше заявляет о себе как ведущая мировая держава, и мы не можем не обращать на это внимания. Кстати, мы видим, что наши западные партнёры очень часто пытаются развести нас с Китаем, говоря о том, что есть некая китайская угроза. В обозримой перспективе такая угроза для нас не просматривается, напротив, у нас с Китаем есть общий интерес в том, чтобы сосуществовать в мире, где и Россия, и Китай будут играть должную роль, а не в мире, где будет гегемония одного, известно какого, центра силы.

Как представляется, сейчас в российском обществе в области внешней политики есть достаточно широкий консенсус, и это тоже результат нашего двадцатилетнего развития. Мы испытали много вариантов действий, много вариантов стратегий и вышли на ту внешнюю политику, которая сейчас пользуется поддержкой самых широких общественных слоёв. Консенсус по этим вопросам есть и в Государственной Думе, во всяком случае насколько можно судить по тем акциям, которые предпринимал наш парламент и на сирийском, и на прибалтийском направлениях, и это очень отраднo, поскольку базовый консенсус по внешнеполитическим позициям, по международной роли государства является признаком зрелого общества, зрелого государства. Вы знаете, что во многих странах мира идут острейшие дебаты по внутренней политике, но когда дело доходит до внешней, то тут, как правило, дебаты сужаются до тактических вопросов. Стратегические вопросы, фундаментальные вопросы в зрелых обществах решены, они знают, как себя вести, они знают, куда идти и как действовать, и, как мне представляется, – и это очень отраднoй факт – Россия сейчас тоже знает, куда ей идти и как действовать.

Хочу также отметить, что, несмотря на имеющиеся политические разногласия, представители различных фракций в составе делегаций Госдумы в ПАСЕ, в ОБСЕ, в других международных организациях выступают с единых позиций. Это очень отраднoй факт, и хотелось бы выразить надежду, что так будет и впредь, а консенсус по внешнеполитическим вопросам и в нашем обществе, и в Государственной Думе будет сохраняться и укрепляться.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

## *Пленарное заседание Государственной Думы. 19 сентября 2012 года*

**В. Б. ЕФИМОВ,**

*первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по транспорту*

Уважаемые коллеги! Я хотел бы сегодня остановиться на конкретной проблеме. Исполняется десять лет одному из популярных законов – «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Учитывая, что с 1 января 2013 года вступает в силу только что принятый закон № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика...», по которому за причинённый вред мы будем выплачивать семье каждого погибшего 2 миллиона, о чём сейчас говорилось, Комитет по транспорту провёл анализ практики применения ОСАГО, чтобы положительный и отрицательный опыты учесть при формировании вновь принятого закона, а также подготовить предложения по модернизации закона об ОСАГО.

Введение ОСАГО в России как элемента социальной защиты граждан, несомненно, оказало большое воздействие на систему страховых отношений в стране в целом, был дан толчок развитию добровольных видов страхования в России, в первую очередь в сегменте транспортного страхования. Кроме этого, введение этого обязательного страхования сказалось на ускорении формирования современной структуры страхового финансового рынка, было создано огромное количество рабочих мест. Однако, отмечая прогрессивность данного закона, не могу не отметить и существенные недостатки в его конструкции. Вот, коллеги, обращаюсь к вам, потому что скоро мы с вами в этой связи будем рассматривать законопроект.

Мы наблюдаем постоянный рост объёма страховых премий по ОСАГО, с одной стороны, за счёт увеличения, заметного роста автопродаж, что вполне оправдано, но, с другой стороны, идёт рост стоимости полисов ОСАГО.

В прошлом году их стоимость увеличилась на 7 процентов, а вот в этом году в первом квартале она увеличилась уже на 23 процента – вы посмотрите, какая динамика! Хотя страховщики заключили договоров всего на полтора процента больше, стоимость полисов увеличилась на 21 процент. В то же время, уважаемые коллеги, при этом объёме роста происходит снижение объёмов страховых выплат на 7,4 процента. Мы, конечно, сейчас анализируем, почему так происходит. Ну, во-первых, понятно, что идёт снижение выплат по каждому страховому случаю. Во-вторых, идёт концентрация участников рынка ОСАГО: первая десятка в 2010 году собрала 74 процента премий, в первом квартале 2012 года – уже 79 процентов, а следующая пятёрка – 64, отсюда и конкуренция.

Выводы: действующая система ОСАГО создавалась как социально ориентированный проект, и в этом качестве она себя, уважаемые коллеги, оправдала, однако с учётом опыта функционирования системы назрела жизненная необходимость её модернизации. Мы знаем, что Минфин сейчас подготовил проект закона об изменениях в действующий закон, в связи с этим необходимо акцентировать внимание на следующих, как мы считаем, проблемах.

Первое. Выплаты по здоровью по ОСАГО, как социально важнейшему виду страхования, должны достичь уровня не менее 2 миллионов рублей, о чём сейчас говорили предыдущие выступавшие. В законопроекте, предложенном Минфином, мы этого не видим. Это надо определить, так же как мы установили конкретную сумму в законе о страховании ответственности перевозчика перед пассажирами наземного городского и негородского транспорта.

Второе. Увеличения выплат, как нам кажется, можно достичь без практического увеличения страховых тарифов. Посудите сами: в прошлом году страховщики собрали 103 миллиарда рублей, в этом году планируется получить 125–130 миллиардов, 56 миллиардов рублей они тратят по страховым случаям, двадцать – на своё содержание, а около 30 миллиардов закладывают в четыре фонда да ещё в какие-то страховые запасники. Мы считаем, что за эти девять лет они накопили столько средств, что можно выплату увеличить до 2 миллионов, не затрагивая стоимости страховых взносов, а если это не так, уважаемые коллеги, пусть нам это страховщики докажут и мы согласимся с ними, но пусть откроют все свои кладовые. По нашим сведениям, они хотят увеличить стоимость полисов практически вдвое.

Третье. В новом законе о страховании ответственности перевозчика перед пассажирами предусмотрена система парламентского и общественного контроля за расходованием средств, в том числе средств сформированных фондов. Фонды, сформированные в системе ОСАГО, – закрытая система, подотчётная только органам Минфина. Необходимо предусмотреть законодательно отчёт ассоциаций отраслевых компаний публично – как в Интернете, так и на общественных слушаниях.

Четвёртое. В автогражданке, как вы знаете, большую массу нареканий вызывает несвоевременное обеспечение страховых выплат, хотя законом предусмотрены максимальные сроки. Они не соблюдаются, поскольку в законе (вот говорят, что он не работает. Почему?) не предусмотрена санкция за это нарушение. Мы считаем необходимым ввести такие санкции – от 50 до 500 тысяч рублей – за несоблюдение сроков. Также мы считаем нужным предусмотреть выплаты за моральные издержки, если гражданина заставляют мучиться.

Пятое. Существует повсеместная практика требовать от пострадавших какие-то дополнительные документы, не входящие в установленный перечень. Следует законодательно прописать внесудебный механизм штрафных санкций страховщику за эти нарушения. Я как-то сам стоптал не одну пару ботинок, чтобы добиться выплаты несчастных 20 тысяч рублей, – ходил по инстанциям шесть месяцев! За такие деньги, уважаемые коллеги, которые я назвал, – 125 миллиардов! – вы меня извините, страховщики сами должны – надо поручить им это – собирать весь пакет документов, проводить, если нужно, техническую экспертизу, ремонтировать автомобиль, а пострадавший должен получить его уже исправным. Я думаю, надо у западных коллег этому поучиться.

Уважаемые коллеги, мы с вами недавно приняли закон об ответственности перевозчика перед пассажирами при условии, если постановление правительства об увеличении минимальных и максимальных ставок будет

согласовано с общественностью. Информую: профессионалы подсчитали, что для того, чтобы удовлетворить аппетит страховщиков, достаточно увеличить тарифы на 3–9 копеек, это минимально и максимально, и они соберут примерно в среднем 2 миллиарда. Минтранс разработал свой вариант и решил, что на 6,36 копейки, и соберут тогда 5 миллиардов, а Минфин, если вы видели, на своём сайте вывесил – уже на 87 копеек, и это от 17 до 22 миллиардов: в десять раз больше, чем требуется для возмещения потерь.

Уважаемые руководители фракций! Вы, конечно, знаете о лоббистских возможностях страховых сообществ и их аппетитах. Давайте проведём по этим двум законам, которые касаются каждого жителя, каждого нашего избирателя, о которых мы заботимся, общественные парламентские слушания. Как член федерального «Народного фронта», я думаю, что мы со своими коллегами тоже должны провести такие слушания. Для этого есть все основания: вспомните, когда мы на днях принимали закон о страховании пассажиров на общественном транспорте, нам обещали, что будет не более 9–10 копеек. Сейчас, как я вам уже сказал, цифра на сайте Министерства финансов уже в десять раз больше.

Мы считаем, что нельзя за счёт самых необеспеченных слоёв населения – вспомните, кто ездит на автобусах, ведь не мы же с вами – и тощих муниципальных бюджетов, о которых здесь все всегда пекутся, обеспечивать рентабельность страховых компаний в несколько сот процентов. Мы не за то, чтобы их разорять, – они нужны нам, эти компании, но, извините, нам нужны компании, которые были бы с нами, с их пользователями, так сказать, на равной ноге. *(Аплодисменты.)*

## ***Пленарное заседание Государственной Думы. 21 сентября 2012 года***

**В. В. БУРМАТОВ,**  
*первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по образованию*

Уважаемые коллеги! Дни скорби настали для многих представителей российской внесистемной оппозиции – деятельность Агентства США по международному развитию в России прекращается, закрыта организация под названием «USAID», через которую только в прошлом году в нашу страну на поддержку этой самой внесистемной оппозиции было направлено, если я не ошибаюсь, что-то около 135 миллионов долларов. Ещё раз повторяю: только в прошлом, 2011-м году через одну организацию в нашу страну было направлено 135 миллионов долларов, это примерно около 4 миллиардов рублей – деньги, выделенные на то, чтобы «отдемократизировать» нас по примеру Египта, Ливии или Сирии. Понятно, что большая часть этих денег тут же разворовывалась самими оппозиционерами, и звук пилы, которой пилились вот эти «гранты», выделенные организацией «USAID» для России, не смолкал ни на минуту. Тем сильнее печаль этих сытых борцов с режимом, которую они испытывают сегодня, и возможно, кому-то из них даже придётся пойти сейчас на крайние меры и в первый раз в своей жизни устроиться хоть на какую-то работу.



Как тут не вспомнить про недельной давности «Марш миллионов», который с чьей-то лёгкой руки получил название «Марш оккупантов» за постоянное желание его организаторов что-нибудь там оккупировать, устроить, так сказать, ОккупайАбай, ОккупайБульвар, ОккупайМосква, ОккупайСК и так далее. И я полагаю, что от этого клейма, которое они получили, – «Марш оккупантов» – отделаться, скорее всего, теперь будет трудно либо в принципе невозможно. Так вот, на сцене этого самого «Марша оккупантов» стояли как раз те самые профессиональные борцы с режимом – сытые профессиональные «грантоеды», которые сегодня очень печалятся по поводу ухода организации «USAID» из России. Они говорили: «Мы выдвигаем социальные требования», они говорили это тем людям, которые стояли около сцены и держали в руках красные флаги. О'кей, социальные требования – это очень хорошо, но кто выдвигал эти социальные требования? Сергей Удальцов, у которого нет ни единой записи в трудовой книжке?! Или Илья Яшин, который в своей жизни ни разу нигде не работал, ни одного дня вообще?! Или другой хорошо обеспеченный российский безработный – Борис Ефимович Немцов, который за последние десять лет, мне кажется, вообще забыл, что такое ходить на работу?! Хотя, впрочем, может быть, и не забыл, может быть, я лукавлю, потому что ещё один из организаторов этого мероприятия говорил со сцены (я его цитирую): «Мы ходим на митинги, как на работу». Это был адвокат, который, правда, тоже не имеет ни одного дня адвокатской практики за спиной. Это он говорил: «Мы ходим на митинги, как на работу» (я напомним: на работу ходят за деньги). Кто все эти люди, которые ездят на хороших машинах, хорошо одеваются, отдыхают на самых фешенебельных курортах, и какие на самом деле у них могут быть социальные требования? Я полагаю, что единственным реальным социальным требованием всей этой тусовочки может быть примерно такое, как воззвание к госпоже Клинтон: Хиллари, ну, найди хотя бы какую-то возможность, придумай хоть что-нибудь, чтобы оставить функционирование организации «USAID» в России! Вот за это они действительно готовы оккупировать всё что угодно, готовы и хотят быть оккупантами в своей собственной стране. Кстати, самое занятное то, что рядовые участники этого субботнего мероприятия, которые стояли там, на площади, в шутку, а может быть, полусерьёзно называли друг друга оккупайцами или оккупантами. И вот эта самоидентификация на самом деле является самым страшным, особенно если учесть устоявшееся отношение к любого рода оккупантам, которое сложилось в нашей стране.

Честно говоря, мне было очень жалко вот эти пятнадцать тысяч человек, которые стояли там, на площади. Многие из них – я вполне это допускаю – пришли туда абсолютно искренне, потому что хотели выразить свою позицию. Жалко потому, что им приходилось терпеть вокруг себя «винегрет» из националистов, антифа, геев и коммунистов, которые стояли там же, на площади, и старательно изображали из себя массовку, потому что им приходилось заставлять себя верить, что у Бориса Немцова и у Ксении Собчак действительно могут быть какие-то социальные требования, кроме требования вернуть им те конверты, в которые были бережно расфасованы купюры достоинством по 500 евро. Жалко мне их было ещё и потому, что они стали невольными заложниками ситуации и организаторов этого мероприятия, ко-

торые откровенно призывали к провокации, откровенно пытались подставить своих сторонников, спровоцировать их на столкновение с полицией. Я, естественно, в данном случае говорю о заявлении Сергея Удальцова, которое он сделал за несколько дней до митинга. Он сказал буквально так: «Давайте помайдадим», – и свои страницы для этого ему предоставили многие либеральные СМИ. «Помайдадим» – сказал он, предложил не уходить с площади, нарушить закон, вызвать столкновения с полицией, спровоцировать задержания – он подставил своих сторонников.

Я снимаю шляпу перед московской полицией, которая своими профессиональными и корректными действиями не допустила развития предложенного сценария, защитила участников мероприятия от провокаторов, которые «по странному стечению обстоятельств» оказались организаторами этого мероприятия. И я полагаю, что в этом есть наша с вами скромная заслуга: я полагаю, что те поправки, которые мы с вами приняли в Кодекс об административных правонарушениях, ужесточающие ответственность за нарушения на массовых акциях, сработали. Они остудили самые горячие головы, которые у нас очень хотят «помайданить» или устроить очередное шестое мая, и того беспредела, который наблюдался как раз 6-го мая на Болотной площади, причём был устроен организаторами мероприятия, мы, к счастью, больше не наблюдаем.

Кстати, не могу не отметить, что и некоторые депутаты Государственной Думы попрдержали свой пыл и перестали прикрывать своими депутатскими удостоверениями и депутатскими полномочиями незаконные мероприятия российской оппозиции.

Вот так и получается, что организаторы протестных акций делают всё, чтобы подставить своих сторонников, а мы с вами принимаем законы для того, чтобы их защитить, по одной простой причине – потому что мы не можем себе позволить и никогда не позволим делить людей на «своих» и «чужих».

Возвращаюсь к закрытию фонда «USAID»: понятно, что это удар под дых для тех, кто хотел побыть оккупантами в нашей стране, для тех, кто хотел устроить у нас здесь Ливию, Сирию, Тунис или Египет. Понятно, что этот фонд не единственный, не один он такой, и понятно, что не зарастёт оппозиционная тропа в многочисленные иностранные посольства, существующие на территории Российской Федерации. И хорошо, что мы с вами позволили тем организациям, которые получают иностранные деньги, иностранное финансирование, и на эти деньги ведут политическую деятельность в нашей стране, носить громкое имя «иностраннный агент» – так по крайней мере будет честно.

Что же касается «Марша оккупантов», который не стал и, на мой взгляд, никогда не станет «маршем миллионов», то, скорее всего, он очень скоро вырождается в подобие «Стратегии-31» – какого-то полумаргинального мероприятия, на которое выходят несколько десятков человек просто для того, чтобы на него выйти; там нет никакой повестки, да она и не нужна, всё делается для того, чтобы подраться с милицией и уехать в автозаках в отделение, посчитав свою миссию выполненной. Это такие регулярные ритуальные политические танцы с бубнами. И такими темпами «Марш миллионов» через несколько месяцев, к счастью, можно будет уже провести в форме одиноч-

ного пикета в фонтане, потому что наши с вами граждане не хотят и вряд ли захотят иметь хоть что-нибудь общее с теми людьми, которые открыто называют себя оккупантами или оккупантами.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

## ***Пленарное заседание Государственной Думы. 25 сентября 2012 года***

**В. Н. ПЛИГИН,**

*председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству*

Уважаемые коллеги! Я, к сожалению, сегодня тоже буду говорить о тех трагедиях, о которых говорилось выше.

В период 2003–2010 годов в результате принятых нами совместно с президентом Путиным и президентом Медведевым мер было зафиксировано снижение количества дорожно-транспортных происшествий в Российской Федерации. В 2004 году – это был наиболее трагичный год для нашей страны – погибли тридцать четыре тысячи пятьсот шесть человек. Затем мы вместе – это было решение палаты – начали принимать целый ряд мер, и нам удалось снизить количество людей, которые ушли из жизни, но цифра, которую я назову (это цифра 2010 года) представляется также, конечно, трагедийной для любой страны мира: в 2010 году ушли из жизни двадцать шесть тысяч пятьсот шестьдесят семь человек.

Уважаемые коллеги, то, что происходит в настоящее время, свидетельствует, что меры различного свойства, которые нами принимались, – по улучшению дорожного движения, по организации работы ГИБДД – действительно перестают работать. На сегодняшний день в Российской Федерации за вождение в нетрезвом виде были задержаны четыреста двадцать три тысячи четыреста девяносто восемь человек (!), отказались проходить освидетельствование двести тридцать восемь тысяч семьсот восемьдесят восемь человек, то есть в общей сложности около семисот тысяч человек просто пренебрегают в данной ситуации своей жизнью и жизнью других граждан.

Каждая трагедия оставляет в душе след. Я должен сказать, что это лето, август, к сожалению, лично для меня был одним из самых тяжелых месяцев: горе постигло семьи в том числе и моих знакомых, и оно было связано как раз с дорогой – с нарушениями правил движения. И такие случаи продолжают.

В этой связи, конечно же, мы приветствуем усилия всех фракций Государственной Думы: мы должны определить, какими мерами – организационными, административными, уголовно-правовыми – нам переломить статистику, существующую в настоящее время, что мы должны сделать для того, чтобы достичь целей, которые неоднократно обозначались руководством страны: например, сократить число трагичных случаев в два раза, – хотя любые цифры в этой ситуации неутешительны.

Уважаемые коллеги, я должен сказать, что меры, которые мы принимаем, – что бы ни говорили, хотел бы это подчеркнуть, – безусловно, являются действенными. Они, в частности, привели к сокращению числа трагедий,

о которых я говорил, несмотря на то, что парк автомобилей по сравнению с 2004 годом вырос примерно на 15 миллионов. То есть за счёт административных мер нам в принципе удалось переломить тенденцию, достигнуть результатов.

Уверен: только за счёт взаимопонимания в обществе, за счёт взаимопонимания с людьми, которые являются знаковыми с точки зрения комментирования тех вещей, что принимаются Государственной Думой, мы можем найти решение.

Уважаемые коллеги, сегодня в 14 часов 15 минут мы будем проводить расширенное заседание комитета. На это заседание приглашено руководство ГИБДД, которое – давайте честно говорить и уважать наших коллег – очень, я бы сказал, по-человечески реагирует на ситуацию. Мы собираемся при участии наших коллег обсудить предложения о мерах, которые следует, видимо, принять по усилению уголовной, административной ответственности и которые дадут положительный результат. Я согласен с нашими уважаемыми коллегами, которые анализируют статьи Уголовного кодекса Российской Федерации и приходят к выводу, что по ряду уголовно-правовых составов, видимо, должны быть повышены санкции, где-то, возможно, нужно установить нижние пределы санкций, а где-то следует увеличить верхние пределы. Точно так же в Кодексе об административных правонарушениях требуют, в том числе предметного анализа как минимум пять составов правонарушений, связанные с движением по встречной полосе, с тем, что не используются ремни безопасности, шлемы, нарушаются скоростные режимы. Уважаемые коллеги, очень важно во всех этих случаях, о которых мы говорим в настоящее время, демонстрировать профессиональный подход, и у парламента есть такого рода возможности.

И самое главное. Оно заключается в том, что Конституция Российской Федерации в качестве важнейшего права гарантирует право на жизнь, она защищает это право. Если мы начинаем рассматривать нашу жизнь именно с этой точки зрения, должны будем обратить внимание на те трагедии, о которых здесь говорили, – на гибель наших людей. Мы, несомненно, должны будем обратить внимание – прошу прощения за использование этого термина – на статистику убийств и выработать меры по предотвращению бесчеловечных преступлений. Мы должны будем обратить внимание на статистику, связанную с нарастанием числа случаев исчезновения людей и количества найденных людей, ведь речь идёт о десятках тысяч. Мы должны обратить внимание и на статистику самоубийств.

И последнее, на чём я хотел бы остановиться, – призвать вас к сотрудничеству в этой области. Мы будем обсуждать в ближайшее время бюджет Российской Федерации. В рамках обсуждения бюджета постоянно звучат цифры, и мне каждый раз хочется эти цифры привязать к жизни людей. Например, если возвратиться к теме, которую мы обсуждаем сегодня, – к теме гибели людей на дорогах, то назову, уважаемые коллеги, примерную цифру: примерно в 600 миллиардов рублей оценивается ущерб от происшествий на дорогах Российской Федерации. И это без учёта человеческих жизней, это просто статистика, сухая «статистика по металлу», если угодно, ну, может быть, туда входят ещё пособия. Мы финансировали программу по безопасности на дорогах, это была наша общая, федеральная целевая программа по

безопасности дорожного движения, которая финансировалась – может быть, мне подскажут наши специалисты в области бюджета – где-то в районе 40 или 50 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, я назвал цифры: ущерб – 600 миллиардов рублей, профилактическая программа, рассчитанная на несколько лет, – несколько десятков миллиардов рублей. Совершенно простая связь. В чём она выражается? На пешеходном переходе, на «зебре», ночью, наверное, должны быть подсвечивающие лампочки, что будет сохранять жизни людей. В прошлом году Государственная Дума установила норму, которая предусматривает остановку машины за пять метров до «зебры», и я вам должен сказать, что такая простая мера привела к тому, что количество случаев гибели людей на пешеходных переходах значительно уменьшилось.

Следующий момент: нетрудно ведь при планировании бюджетного процесса предусмотреть возможность строительства надземных и подземных пешеходных переходов и вместе с РЖД (правда, профинансировав эту программу) построить туннели под железными дорогами – это стоит значительно меньше (прошу прощения, что я о человеческих жизнях говорю в цифрах), чем те трагедии, о которых я упоминал.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

### ***Пленарное заседание Государственной Думы. 26 сентября 2012 года***

**А. И. КОЛЕСНИК,**

*член Комитета Государственной Думы по транспорту*

Уважаемые коллеги! Я – нетрадиционно – начну с хорошей новости: грузооборот морских портов России за восемь месяцев 2012 года увеличился на 4,8 процента по сравнению с аналогичным периодом 2011 года и составил 369,5 миллиона тонн общего грузооборота. Это значительно превышает уровень грузооборотных операций советского периода. Более того, я хочу отметить, что за последние десять лет грузооборот наших российских портов вырос в три раза, увеличались грузопотоки от зарубежных портов. Это значит, что наши управленцы научились работать и сумели с помощью инновационных технологий, с помощью знаний, ума, приобретённого опыта привлечь грузопоток на российскую сторону.

Многие порты уже строятся, порой не успеваешь за этим следить. Особое внимание в ближайшее время будет уделено глубоководным портам – Мурманску, Усть-Луге, Калининграду, Тамани, Оле (это на Каспии), Восточному и Ванино. Эти порты планируют развивать как порты-хабы, в том числе и для обслуживания международных транспортных коридоров. Что такое «порт-хаб», вы знаете – это по-английски «клубок и спицы». То есть здесь будут накапливаться грузы, а потом с территории этих портов их будут развозить дальше.

Что ещё хочу сказать: дело в том, что порты в силу своей специфики не являются обособленными объектами, обеспечивающими транспортировку грузов, существенное влияние здесь оказывают другие звенья транспортно-логисти-

ческой схемы. Вопрос регулирования уровня железнодорожных тарифов критическим образом влияет как на фактическое функционирование портов, так и на перспективы их дальнейшего развития и на ценообразование, поскольку, как мы знаем, в цену входит логистическая составляющая, то есть стоимость транспортировки товара до места потребления. В связи с этим большое значение для развития портов и вообще всей нашей транспортной структуры имеет развитие железнодорожного и автомобильного транспорта. Более того, здесь есть и политическая, и социальная составляющие. Вы помните, в своё время был посыл Дмитрия Анатольевича Медведева, что народ нашей страны должен равномерно распределиться по территории Российской Федерации. Без развития транспортной инфраструктуры это невозможно, потому что люди должны как-то общаться между собой. Более того, сплочению нации способствуют не виртуальные «встречи» через Скайп, по Интернету или по телефону, а живое общение. А каким оно может быть, когда ценообразование на авиационном, железнодорожном транспорте осуществляется непонятным образом? То есть нет системного подхода. Это, кстати, вопрос к Министерству транспорта: откуда берутся эти тарифы, как они просчитываются? Вот я по своему опыту знаю, что от Калининградской области до Москвы можно купить билет и за 3 тысячи, и за 15 тысяч, и за девятнадцать. Представьте себе, что семья, находящаяся в нашем эксклавном регионе – а я являюсь депутатом от Калининградской области, – должна прилететь в Москву и далее куда-то проследовать в отпуск: если она состоит из четырёх человек, то, даже если купить билеты по минимальному тарифу, это 12 тысяч только для полёта в Москву. А ещё и обратные билеты нужны. Вопросы тарификации должны рассматриваться на федеральном уровне.

Возьмите портовую составляющую. Например, раньше были узловые соглашения между портами и железной дорогой, а сейчас она относится к портам как к клиентам и собирает с них всю дань, какую только можно. Естественно, это входит в цену товара, и в конечном итоге он доходит до потребителя по такой цене. Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» будет заниматься этим вопросом, у нас много специалистов и серьёзные экспертные группы по транспортной составляющей, по транспортной инфраструктуре. Вы знаете: всегда жизнь концентрировалась возле дорог. Как только строится дорога, тут же возникает инфраструктура, появляются рабочие места. Люди работают, передвигаются, общаются – и страна развивается. Так что наша партия будет заниматься этим вопросом, держать его под контролем. И с Министерством транспорта наш комитет будет взаимодействовать, мы будем решать вопросы ценообразования, системного подхода к цене. То же касается и наших дорог, потому что, понятно, в разных климатических зонах строительство их происходит по-разному. Где разумный подход, где стандарты для разных климатических зон?

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Р. М. МАРДАНШИН,**

*член Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству*

Уважаемые коллеги! На прошлой неделе в городе Сочи состоялся международный экономический форум, в работе которого принял участие пре-

мьер-министр нашей страны Дмитрий Анатольевич Медведев. В своём выступлении он, в частности, отметил, что современная экономика немыслима без современного и эффективного законодательства и что нормативно-правовая база является основой и одним из двигателей развития конкурентноспособной экономики. Полностью соглашаясь с данным утверждением, считаю, что несовершенство законодательства, в том числе уголовного, является серьёзным барьером для развития предпринимательства и инвестиционной привлекательности нашей страны.

В этой связи хочу затронуть некоторые аспекты действующего Уголовного кодекса Российской Федерации. Дело в том, что ряд его статей был принят почти тридцать лет назад, и они действуют в настоящее время. За это время наша страна изменилась и вместе с ней изменилась экономика. Стремительно развивается предпринимательская деятельность, включая в круг своих интересов всё больше правоотношений, а нормы уголовного права по некоторым позициям остались прежними и уже не способствуют разрешению возникших проблем. В большей степени это касается статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество», которая немного редактировалась, но, по сути, осталась прежней с советских времён. В настоящее время статья 159 используется не только для наказания лиц, совершивших преступления, но и для административного и коррупционного давления на предпринимателей, для вымогательства и рейдерства, используется как инструмент конкурентной борьбы. Порой предприниматели не успевают защитить свою позицию в арбитражном суде, поскольку раньше оказываются в СИЗО в качестве обвиняемых в мошенничестве.

Как показывает практика, существующая трактовка понятия «мошенничество» и существующие нормы Уголовно-процессуального кодекса позволяют следователю искусственно возбуждать уголовные дела – даже без заявления потерпевшего, порой по надуманным причинам и практически без проведения доследственной проверки. Правоприменение дошло уже до того, что судят за прибыль, а наценку называют корыстными интересами и подводят под статью «Мошенничество». По данным официальной статистики, только за 2010 год выявлено около 58 тысяч преступлений по статье 159, из которых всего лишь чуть более тысячи – по заявлениям потерпевших, а все остальные, почти 50 тысяч, выявлены непосредственно сотрудниками органов внутренних дел. То есть хочу обратить ваше внимание, что только 2 процента уголовных дел по статье «Мошенничество» возбуждаются по заявлениям потерпевших, а остальные 98 – по инициативе правоохранительных органов.

Статья 159 универсальна с позиции применения, то есть она применяется в отношении как бытового мошенничества, так и мошенничества в сфере крупного бизнеса. Практически каждый второй предприниматель, подпадающий под уголовную ответственность, привлекается по статье «Мошенничество». За 2011 год по данной статье осуждены более 25 тысяч предпринимателей. Для сравнения: по всем остальным преступлениям экономической направленности за аналогичный период осуждены всего 18 тысяч человек. Это показатель высокого уровня репрессивности уголовного закона в отношении предпринимателей.

Наличие проблем именно с применением данной нормы закона подтверждается и постановлением Пленума Верховного Суда, в котором даётся разъяснение судьям, чтобы исключить возможные ошибки и злоупотребления в привлечении за мошенничество в сфере экономики и разграничить уголовно наказуемые деяния и гражданско-правовые отношения. К сожалению, разъяснение Пленума Верховного Суда не решает в полной мере сути проблемы; предпринимателей как привлекали к уголовной ответственности по этой статье, так и продолжают привлекать.

Для решения данного вопроса 7 мая 2012 года президентом страны подписан указ, согласно которому необходимо обеспечить внесение изменений в законодательство Российской Федерации в целях исключения возможности решения хозяйственных споров посредством уголовного преследования. И хочу обратить внимание депутатов на то, что срок для внесения изменений установлен до 1 декабря текущего года.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

### *Пленарное заседание Государственной Думы. 28 сентября 2012 года*

**В. В. ГУТЕНЕВ,**

*первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по промышленности*

Уважаемые коллеги! Мощь нашей Родины, её генетическая способность преодолевать, казалось бы, непреодолимые препятствия, выходить победителем из, казалось бы, безвыходных ситуаций, приводить в восторг даже завистников полётом научной мысли базируются на том уникальном межнациональном сплаве, который называется российский народ, – тот народ, который мы представляем в стенах Государственной Думы. Наши достижения в науке и технике неоспоримы, и речь идёт не о единичных событиях – космонавт, луноход, спутник, ледокол, каждое из которых могло бы стать предметом гордости любого государства; речь идёт о гораздо большем – о формировании новых областей знаний, о создании новых отраслей промышленности. Все эти достижения создавали и создают, воплощая в самолёты, корабли, ракеты, станки, российские машиностроители, чей праздник страна будет отмечать в воскресенье. Это праздник рабочих и инженеров, конструкторов и учёных, праздник тех, кто даже в сложные годы перестройки сохранил верность своей профессии, обеспечивая экономическую и военную мощь нашей Родины. Мы по-прежнему остаёмся мировыми лидерами в боевой авиации, в вертолётостроении, наши «КамАЗы» побеждают на «Дакарах», наши комплексы ПВО «Триумф» самые меткие, а подводные лодки «Кило» самые тихие в мире.

Конечно, мы в чём-то опираемся на научно-технический задел прошлых лет, имеются сложности, связанные с оптимизацией производственных мощностей, а ряду производств и отраслей необходима государственная поддержка – да, есть такие проблемы. Кризис 2008 года отбросил машиностроителей назад, и мы лишь в последнее время превзошли докризисные показа-



тели. Но мы уверены в правильности стратегии нашего лидера – Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, который объявил о необходимости технологического прорыва, новой индустриализации, выхода на несырьевую траекторию развития. Только высокотехнологичная, конкурентоспособная и импортоориентированная промышленность, базирующаяся на технологиях пятого и шестого технологических укладов, способна формировать новые высокооплачиваемые рабочие места, новые заказы отраслевой и фундаментальной науке, создавать новые виды вооружений и военной техники, обеспечивая безопасность государства.

Наша уверенность в необходимости интеграции в мировую экономику в качестве полноценного субъекта ВТО базируется на принятых масштабных программах отраслевого развития и мерах поддержки, которые инициировала наша фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Это, и принятый в конце весенней сессии закон об утилизационном сборе с автотранспорта, который позволит защитить нашу страну от бэушных автомобилей, от автохлама. Он поможет решить и другой вопрос, экологический, – создать утилизационные мощности. Это и инициированный мною лично закон об утилизационном сборе с сельскохозяйственной, дорожно-строительной и лесозаготовительной техники, который позволит сохранить рабочие места и тенденцию к импортозамещению.

Правительством выделяется 23 триллиона рублей на переоснащение армии и перевооружение оборонно-промышленного комплекса, выделены дополнительные ресурсы национальным исследовательским университетам. В ближайшее время будет повышена зарплата профессорско-преподавательскому составу, будет увеличено вдвое подушевое финансирование студентов, обучающихся по техническим специальностям, которые вошли в перечень приоритетных для модернизации российской экономики. Словом, коллеги, и нами, и правительством делается многое для того, чтобы российские машиностроители обрели уверенность в завтрашнем дне. Желаем им и их близким здоровья, счастливой жизни и успехов! (*Аплодисменты.*)

**С. И. НЕВЕРОВ,**

*заместитель Председателя Государственной Думы,  
заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»*

Уважаемые коллеги, многие из нас уже сегодня после пленарного заседания отправятся в регионы, кто-то будет агитировать за своих кандидатов на предстоящих 14 октября выборах, встречаться с избирателями, кто-то сам является кандидатом. Двадцать шесть партий участвуют в выборах, десятки тысяч кандидатов. И все мы, находящиеся в этом зале, заинтересованы в том, чтобы выборы прошли максимально открыто, прозрачно, в этом заинтересованы и наши граждане. Мы оснащаем избирательные участки видеокameraми, на выборах будут присутствовать тысячи наблюдателей от всех политических партий, от международных организаций, и мы оказываем им всестороннюю поддержку.

У нас сегодня есть всё для того, чтобы выборы 14 октября стали не только яркими по накалу конкурентной борьбы, но и, как я уже сказал, прошли от-

крыто. Это позволяют сделать и те решения, которые принимали мы с вами здесь, в этом зале, на протяжении последнего времени. Однако уже сегодня есть те – я не имею в виду здесь присутствующих, – кто пытается итоги ещё не состоявшихся выборов подвергнуть сомнению. Но давайте посмотрим, как сами живут те, кто любит учить жизни других, как они проводят выборы в координационный совет «болотной оппозиции» – количество интриг, скандалов, попыток протолкнуть «своих» зашкаливает! Я, коллеги, прошу вас не относиться к этой потешной процедуре, о которой буду говорить, всерьёз, но забавно посмотреть, что сами делают те, кто критикует других. Вот сводки с «боевых полей» – массовое снятие кандидатов: снят активный участник «прогулок» по Болотной и площади Сахарова скинхед Тесак, исключён публицист Борис Стомахин, отказали шестидесяти сторонникам «МММ»... Даже оппозиционный блогер Вербицкий сказал: «Чуров честнее! Кандидатов снимают потому, что так захотела левая нога Яшина!». Это сказал Вербицкий. Зато, видим, в «политбюро» Болотной рвутся целыми семейными и трудовыми подрядами те, кто успел приватизировать нишу несистемной оппозиции: семейство Гудковых, пара Пономарёв и его помощник, семейство Удальцовых – сам плюс жена, Чирикова плюс руководитель её штаба, семейство Лазарева – Шац. Их центральный выборный комитет – семь человек, где всего трое – представители от организаций по наблюдению за выборами. Кто их выбирал, как их выбирали – непонятно, сами себя назначили!

Далее, голосование через Интернет: его тайну – главный демократический принцип – никто не гарантирует, и это, похоже, никого не смущает.

А теперь назову со стопроцентной гарантией тех, кого изберут на этих «честных» выборах. Гудков, которого мы недавно попросили из Думы за то, что он грубо и цинично поправил все нормы не только закона, но и морали. Мы с вами помним, какую истерику устроил Геннадий Владимирович, цепляясь за свой депутатский статус. Ему не было стыдно перед миллионами людей, когда он доказывал, что жизнь без корочки депутата – не что иное, как расправа. Пономарёв, который сначала пожалел 10 тысяч, чтобы принять участие в этих выборах (у них ещё платить нужно за то, что участвуешь), – я считаю, правильно сделал, что пожалел: за что платить-то? Навальный, к которому масса вопросов у правоохранительных органов в связи с его деятельностью в компании «Кировлес». Кстати, уважаемые коллеги, никто не пробовал прочитать наоборот название компании, которую в своё время кинул господин Навальный? Получается «сел ворик». Хотели того или нет основатели компании, но угадали: именно в эту дорогу пора собираться господину Навальному, а вовсе не в лидеры российской оппозиции (*Аплудисменты.*), потому что быть в оппозиции – это значит быть кристально чистым, незапятнанным, иначе тебе просто не поверят, что, в общем-то, и происходит. Не случайно, по данным ВЦИОМа, недоверие к представителям Болотной стремительно растёт.

Думаю, коллеги, все смотрели в детстве сказку «Королевство кривых зеркал». Деятельность этого королевства сводилась к производству особых зеркал, в которых уродливые казались красивыми, а насквозь лживые – честными, звучные имена жителей сказочного королевства, если прочитать их наоборот, превращались в совсем другие: Коршун, Гадюка, Жаба.

Стоит лишь разбить кривое зеркало – и мы увидим истинные лица. Поэтому, обращаясь ко всем жителям регионов, где 14 октября состоятся выборы в органы власти, хочу сказать: придите и проголосуйте за тех кандидатов, которым доверяете, ваше участие в выборах – лучшая защита от вранья проходимцев с Болотной.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

### ***Пленарное заседание Государственной Думы. 16 октября 2012 года***

**С. И. НЕВЕРОВ,**

*заместитель Председателя Государственной Думы,  
заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»*

Уважаемые коллеги! В это воскресенье прошли выборы в семьдесят семи регионах страны. Уже сегодня можно утверждать, что они стали настоящим событием. Хочу поблагодарить всех, кто пришёл на избирательные участки и поддержал курс президента Владимира Путина, поддержал нас. Ваша поддержка даёт возможность реализовать решения, о которых неоднократно говорил Владимир Владимирович, всё то, что мы с вами обсуждали на наших встречах, в том числе и во время подготовки к выборам. Вчера проводили их итоги, а сегодня необходимо, чтобы прозвучавшее стало реальностью. Нужно решать социальные вопросы, строить новое жильё, ремонтировать дороги, создавать новые места в детских садах. И всё это сегодня возможно.

А нам с вами, уважаемые коллеги, прошедшая кампания позволяет сделать несколько выводов. Главное – законы, которые мы приняли, значительно расширили возможности для выбора, повысили градус конкуренции (мы это видим сейчас и по выступлениям): двадцать пять партий приняли участие в выборах, впервые участвовали девятнадцать новых партий. Сегодня их представители уже пришли на муниципальный уровень, и теперь они смогут реально решать проблемы людей. Пусть делают выводы те, кто продолжает ходить на площадь с мегафоном вместо того, чтобы начинать работать. Они утверждали: не идём на выборы, потому что всё равно не пустят. Пусть теперь посмотрят: кто хотел, тот добился. Пусть увидят и люди, кто за них на деле, а кто – на словах.

Впервые мы избирали по новому закону губернаторов. Выдвигались двадцать два кандидата от девяти политических партий. Много было разговоров, в том числе о том, что собрать подписи муниципальных депутатов нереально. Оказалось, что реально, но только для тех, кто над этим работал – разговаривал с людьми, а не отдыхал всё лето: муниципальные депутаты успели за этот период пообщаться с кандидатами в губернаторы, смогли задать им вопросы о том, как те видят будущее регионов.

Что ещё показала эта кампания? Да, вернулись выборы губернаторов, да, возросла конкуренция, да, политическая система развивается, но все ли уважаемые коллеги готовы к цивилизованной конкуренции? Тенденцией этих выборов стало объединение ряда политических партий в интересах своих

избирателей: в Рязани в поддержку единого кандидата объединились «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и «ПАТРИОТЫ...», в Брянске – ЛДПР и «ЯБЛОКО». Такой же подход мы видели и на муниципальном уровне. Такого в политической жизни страны ещё не было!

Но было в этой кампании и много того, о чём не хотелось бы говорить с трибуны, но, к сожалению, приходится. Мы наблюдали попытки со стороны ряда партий не самыми честными методами снимать с выборов своих конкурентов: в Приморье «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» дважды пыталась снять с выборов Коммунистическую партию социальной справедливости, «Союз граждан», в Пензенской области КПРФ такую попытку предпринимала в отношении сразу нескольких партий – «Коммунистов России», «Зелёных», «Народной партии России», «Партии пенсионеров России». Вновь образованные партии тоже не остались в стороне – подобные попытки были зафиксированы, например, со стороны ПАРНАСа. У одних это проявление политической дедовщины: понятно, что представителям КПРФ, например, не даёт покоя их обкомовское прошлое, они ещё помнят, как проводились выборы и какая была «альтернатива». Они заблудились и в Брянске попытались сделать выборы безальтернативными. На новых партиях сказывается, на мой взгляд, политическая молодость: вместо того, чтобы идти к людям, они идут в другом направлении. Как оказалось, например, путь той же «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» – это путь к деградации и полной потере доверия избирателей.

Уважаемые коллеги, до следующих выборов у нас с вами меньше года, они станут для многих серьёзным экзаменом: если сейчас избирали пять глав регионов, то будем избирать семь, было шесть выборов в законодательные собрания – будет шестнадцать, одиннадцать глав административных центров будем избирать, десятки тысяч муниципальных депутатов. И не исключено, что не все из здесь сидящих смогут пройти экзамен на доверие наших граждан. Меняется политическая система, меняются избиратели, на людей уже не действуют технологии 90-х, доверяют тем, кто предлагает программы, решения, кто идёт на прямой диалог. Будьте откровенны сами с собой, уважаемые коллеги: готовы ли вы сегодня к реальной работе, готовы ли вы идти к людям? Честно ответив себе на этот вопрос, вы можете объективно оценить свои шансы через год.

Ещё раз хотел бы сказать слова благодарности нашим избирателям: спасибо, что поддержали, спасибо, что верите в курс нашего президента Владимира Путина, лидера нашей партии Дмитрия Медведева, верите нам! Мы вас не подведём! *(Аплодисменты.)*

**С. В. ЖЕЛЕЗНЯК,**  
*заместитель Председателя Государственной Думы*

Уважаемые коллеги! Мы с вами, несомненно, участвуем в политической борьбе, и выборы – апофеоз этой борьбы, но борьбы мирной, цивилизованной. Вне зависимости от той идеологии, которую каждый из нас здесь защищает, мы объединяемся для обеспечения безопасности и благополучия наших граждан, развития страны, поддержки нашего суверенитета.

Разница между нами в тех методах, которые мы предлагаем для решения этих целей, и в уровне поддержки, которую нам оказывают избиратели, но общечеловеческие ценности, любовь к Родине должны быть эталоном и критерием деятельности каждого из нас. Именно поэтому нам кажутся чудовищными попытки несистемной радикальной оппозиции, информация о которых попала в СМИ, вести переговоры с иностранными спецслужбами, вести поиск криминальных подрядчиков для организации и проведения терактов на территории России, для организации массовых беспорядков и убийств наших граждан. Нельзя спокойно смотреть, как маргиналы, претендующие на лидерство в уличном протесте, обсуждают со своими грузинскими «кукловодами», где лучше устроить взрыв на железной дороге, как лучше подать информацию о человеческих жертвах во время беспорядков. Не сумев найти вменяемых лидеров несистемной оппозиции, не составив позитивной программы действий, они опустили до откровенного бандитизма. Раковой опухолью души можно назвать подобные планы по взрыву храмов, убийству наших граждан с целью остаться в политической обойме и сохранить привлекательность для иностранных спонсоров. Ни Родина, ни человеческая жизнь для них не святы!

Неудивительно, что этих персонажей пытаются использовать внешние силы. Их представления о дозволенном далеки от любой морали – и христианской, и мусульманской, и любой другой: они совокупляются в музеях, они беснуются в храмах, они готовы убивать за деньги! Эта часть улицы, мне кажется, уже давно потеряла адекватность, и они не могут восприниматься как нормальные, достойные граждане нашей страны. Именно поэтому вызывают удивление попытки заигрывания с ними со стороны ряда наших коллег, находящихся в этом зале. Вы, уважаемый Геннадий Андреевич (Зюганов. – *Ред.*), приветствуете их и устраиваете им встречи в своих офисах, привечаете и защищаете различных «удальцов». Вы готовы с ними готовить террористические акты, вы готовы с ними идти на массовые беспорядки? Они являются вашими приемниками в КПРФ?

Сергей Михайлович (Миронов. – *Ред.*), это ваши депутаты открыто поддерживают лидеров радикальной оппозиции. Вы этого не замечаете, вы этого боитесь или готовы соучаствовать в их преступной деятельности?

Оппозиции придётся давать ответы на вопросы, которые задаются обществом: скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты. Вам необходимо определиться и публично сказать: либо вы их осуждаете и вместе с нами способствуете самому тщательному расследованию и наказанию виновных, либо вы с ними заодно – отсидеться не получится! Общественный деятель, опустившийся до сделок с террористами, с криминалом, с иностранными спецслужбами, – уже не политик, а преступник и предатель, который не заслуживает ни уважения, ни снисхождения!

Мы с вами – депутаты нашей единой страны, мы должны вместе защищать наших граждан, ее независимость, способствовать развитию России. Вот тогда вместе победим, и порядок будет и в стране, и в головах!

Чсть имею! (*Аплодисменты.*)

## *Пленарное заседание Государственной Думы. 17 октября 2012 года*

**В. В. БУРМАТОВ,**  
*первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по образованию*

Добрый день! Нам Геннадий Андреевич (Зюганов. – *Ред.*) рассказывал очень интересно про законопроект «О народном образовании», но если бы меня спросили, какой закон об образовании является по-настоящему народным – тот, который написали несколько депутатов-коммунистов, или тот, к которому приложили руку двадцать пять тысяч человек, в том числе члены профессионального и экспертного сообществ, – я бы сказал, что всё-таки второй вариант более правильный, что по-настоящему народным является законопроект об образовании, к которому предложения вносили двадцать пять тысяч человек. Двадцать пять тысяч предложений и поправок было собрано в ходе обсуждения законопроекта, который мы сегодня предлагаем, из них половина примерно была собрана в Интернете и многие были учтены. Школьные учителя, работники вузов, директора лицеев, по сути, писали этот законопроект – писали для тех, кого они учат и воспитывают. Видимо, поэтому у нас получилось поставить во главу угла человека, а также создание условий для его самореализации. Закон даёт главную, пожалуй, возможность – каждому гражданину в любом возрасте получить качественное образование и обеспечить себе профессиональный рост. При этом образование на всех уровнях остаётся бесплатным. Я бы хотел это подчеркнуть. В законе есть отдельная статья, которая гарантирует возможность получения бесплатного образования, поэтому все заявления, уважаемая оппозиция, о том, что мы делаем какой-то шаг в сторону платного образования, я, увы, должен буду сейчас назвать сознательной провокацией: это не так!

Мы не просто сохранили те социальные гарантии, которые были даны предыдущим законом, – мы их существенно расширили. В частности, расширяется выбор образовательных учреждений, в которых можно будет получить образование на бесплатной основе, за счёт того, что бюджетное финансирование получат граждане, обучающиеся в негосударственных образовательных организациях. Среднее профессиональное образование станет общедоступным, повысится уровень начального профессионального образования, которое будет включено в систему среднего профобразования.

Дошкольное образование можно будет получить без очереди в детском саду в дошкольных группах или на дому. Это важно, потому что это обеспечит равный уровень подготовки детей к школе.

Мы расширяем возможности получения знаний за счёт дистанционного, электронного, сетевого и семейного обучения. Школьники и студенты смогут выбирать учебные курсы даже за пределами своей школы или вуза и так далее.

Я бы мог перечислять ещё долго, много плюсов в этом законе, но остановлюсь на главном: мы сохраняем все гарантии доступности, бесплатности, качества образования, обучения на родном языке и при этом существенно расширяем возможности обучающихся, кстати, так же как и социальные га-

рантии педагогам, чей статус впервые признаётся особым. И это, я считаю, абсолютно правильно.

При этом мы, как и наши коллеги из оппозиции, прекрасно видим те недостатки, которые есть у этого законопроекта, – они очевидны. Мы, например, считаем, что необходимы дополнительные гарантии и меры социальной поддержки педагогических работников, в том числе компенсация расходов на оплату коммунальных услуг тем, кто работает на селе.

Мы хотели бы, например, акцентировать внимание на том, что должность ректора в высших учебных заведениях должна остаться выборной, и мы считаем, что надо прописать это законодательно, в законе.

Мы против ограничения возможности для университетов принимать на работу иностранных специалистов и требовать при этом от них обязательно знания нашего государственного языка.

Мы считаем, что этот закон должен быть дополнен нормами, направленными на развитие и расширение возможностей использования информационных технологий в образовании, и так далее.

Замечаний действительно хватает, но на то оно и первое чтение, на то мы с вами и берём ещё один месяц, чтобы поработать над поправками, на то и проводим парламентские слушания в ноябре, чтобы снова собрать всех за одним столом и всех услышать.

Ну, уж если коммунисты завели речь о финансировании образования, я вам просто напомню, уважаемые коллеги, слова лидера нашей партии Дмитрия Медведева о том, что расходы консолидированных бюджетов на образование в 2016–2020 годах превысят 20 триллионов рублей, – это беспрецедентная сумма! – а до 2015 года составят 8 триллионов рублей. Но наша с вами задача – добиться того, чтобы эффект от этих денег, этих инвестиций – колоссальных инвестиций в образование – почувствовал каждый гражданин Российской Федерации. А для этого мы должны иметь в качестве базового, основного закона эффективный и современный закон об образовании, потому что, согласитесь со мной, развивать систему образования по закону, которому двадцать лет, который был принят в 92-м году, в другой стране, при другой экономической ситуации, к сожалению, невозможно.

И как бы в подтверждение моих слов о том, что над законом работало большое количество людей, я бы хотел предоставить слово своей коллеге, которая продолжит выступление по этому законопроекту.

**Н. А. ШАЙДЕНКО,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по образованию*

Уважаемые коллеги! Продолжить разговор о законопроекте я бы хотела с воспоминания, освежив память многих, кто принимал участие в спорах при принятии закона «Об образовании» в 92-м году, потому что он рождался в неменьших муках и каждое изменение в этот закон тоже шло очень сложно. Но я уверена в том, что закон «Об образовании» 92-го года способствовал совершенствованию – подчёркиваю это слово – современной

системы образования нашей страны. И именно благодаря этому закону увеличилось внимание к системе образования со стороны руководства государства. Все помнят приоритетный национальный проект «Образование», конкурсы инновационных образовательных программ, президентскую инициативу «Наша новая школа», объявление 2010 года Годом учителя и так далее.

Что очень важно в подходе к образованию, и что изменилось? Общество привыкло к тому, что образовательное пространство постоянно становится всё более открытым, доступным, и поэтому так много предложений, идей, обсуждение стало максимально активным. Цель современного закона: во-первых, законодательно отразить те изменения, которые произошли в системе образования вслед за изменениями в системе государственного устройства в нашей стране, и главное – способствовать разработке, формированию такого образовательного пространства, которое позволит защитить права и интересы всех участников образовательного процесса.

Коллеги, я не буду говорить о достоинствах этого документа, об этом будут сегодня говорить разработчики, но я очень внимательно слежу за обсуждением этого законопроекта, и меня поражает, как часто или в связи с незнанием, или умышленно идёт «запуск мифов», но мы уважаем мифы Древней Греции, и я бы это слово заменила другим – запуск «страшилок» по целому ряду основных положений данного законопроекта. Ну, например, только что коммунисты говорили, что двести лет выстраивалось содержание образования в нашей школе, но давайте вспомним, что было после 17-го года с нашей интеллигенцией, давайте вспомним учебные планы тех школ.

Ещё я хотела бы пояснить ситуацию (потому что или играют на незнании, повторяю, или это инсинуации специальные) относительно того, что стандарты касаются только трёх обязательных предметов. Коллеги, во-первых, это не в этом законе, а в законе о стандартах средней общей школы, и, во-вторых, 2500 часов являются обязательными и бесплатными, бюджетными для каждого ребёнка. А то, что сегодня школа имеет право на дополнительные образовательные услуги, так это положение с 92-го года существует, и именно это сегодня позволит нашим детям получать образование по индивидуальным направлениям.

Совершенно ошибочна и «страшилка» про то, что умрёт профессиональное образование. Сегодня совершенно иные задачи стоят по подготовке рабочих кадров: они должны быть более образованными, и мы говорим о системе среднего профессионального образования, которая включает и ПТУ... Вспомните, как пугали в советское время: не будешь учиться – пойдёшь в ПТУ. Это надо менять!

Об этих проблемах можно говорить много. Я просто очень надеюсь, дорогие друзья, что наш интерес к перспективам развития России, наша надежда на образование, наша любовь ко всем, кто учится и учит, нас объединит. *(Аплодисменты.)*



## *Пленарное заседание Государственной Думы. 23 октября 2012 года*

**И. В. МАНУЙЛОВА,**  
*член Комитета Государственной Думы  
по вопросам семьи, женщин и детей*

Уважаемые коллеги! На этой неделе в Государственной Думе проводится мероприятие, посвящённое 75-летию моего родного региона. Пользуясь случаем, от имени всех депутатов от Новосибирской области приглашаю вас завтра принять участие в открытии выставки, в мероприятиях в Малом зале и во всех встречах в комитетах. Мы гордимся историей нашей области, верим в её успешное будущее, помня пророческие слова: «Российское могущество прирастать будет Сибирью». Но речь не только о природных ресурсах. Главное богатство Сибири – это её жители. Патриотизм, любовь к Отечеству, героизм – эти качества всегда отличали сибиряков, и не зря в годы войны сложилось твёрдое убеждение: где сибиряки – там победа.

Опыт последних лет показал, что динамичное развитие экономики, укрепление государственности возможны, только если граждане обладают высокими духовными ценностями, поэтому воспитание у молодёжи чувства уважения и любви к своей Родине, стремления не только достичь личного успеха в жизни, но и внести вклад в развитие страны – это задача, от решения которой сегодня зависит сама возможность существования нашего единого многонационального государства.

В истории страны, в ратных и трудовых подвигах молодёжь всегда может найти те высокие идеалы, которые помогут ей определить гражданскую позицию. Но только принимая лично участие в делах, важных и полезных для общества, молодёжь может воспитать в себе инициативность, стремление изменить этот мир к лучшему, умение противостоять всему, что разрушает личность. А разрушают ее сегодня не только алкоголь и наркотики, её разрушают ещё и позиция вечного пессимизма, нитьё, что всё вокруг трудно, плохо, злоба и ненависть, обида и зависть.

Год истории усилил патриотические настроения в нашем обществе, и тенденцию эту важно сохранить. Велика в этом роль общественных и ветеранских организаций. Сейчас, когда ряды ветеранов Великой Отечественной редуют день ото дня, мы должны активно обобщать и распространять опыт работы ветеранских организаций с молодёжью. Мы понимаем важность этой работы, и 10 октября в Новосибирске было подписано соглашение между правительством области и Общероссийской общественной организацией ветеранов Вооружённых Сил Российской Федерации о взаимодействии в области патриотического воспитания, допризывной подготовки молодёжи и о поддержке ветеранов. Руководитель этой крупнейшей ветеранской организации, наш коллега генерал армии Михаил Алексеевич Моисеев провёл в Новосибирске два дня. На встрече в Доме офицеров собрались представители более ста ветеранских организаций, и было принято решение о консолидации усилий, об объединении организаций. На мой взгляд, это ещё один шаг вперёд в построении гражданского общества.

В 2013 году мы будем отмечать 100-летие со дня рождения нашего земляка, трижды Героя Советского Союза, маршала авиации Александра Ивановича Покрышкина – это «парень из нашего города», подвиги которого признаны не только в России, но и во всём мире. Распоряжением губернатора 2013-й год в Новосибирской области объявлен Годом Александра Ивановича Покрышкина. Конкурс социальных проектов и конкурс «Электронная библиотека маршала», автопробег Новосибирск–Санкт-Петербург, международный турнир по каратэ и другие спортивные соревнования, посвящённые герою, – вот лишь небольшая часть мероприятий, главными участниками которых станут представители юного поколения сибиряков.

В честь Александра Ивановича Покрышкина в марте состоится международная научно-практическая конференция «Патриотизм и патриотическое воспитание в современном обществе». Новосибирск ждёт учёных и ветеранов, политиков и педагогов, военных и общественных деятелей из Краснодара, Москвы, из Франции, Украины и США.

Пользуясь возможностью, обращаюсь к депутатам всех фракций: вы представляете сегодня разные регионы, но у нас одна страна и одна общая история, у нас общие герои! Пусть участниками этого форума станут представители всех регионов нашей страны, ведь нам важно знать, что память о героях жива, а проект «Парень из нашего города» даёт реальную возможность открывать новые имена в истории российских городов и посёлков. Патриотизм, любовь к Отечеству – вот то положительное, на что стоит опираться, это и есть та самая главная национальная идея, способная объединять всех россиян и воспитывать молодое поколение! *(Аплодисменты.)*

**С. Ю. ТЕН,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по транспорту*

Уважаемые коллеги! О безопасности на наших дорогах сегодня говорят много, предлагается и делается также немало в этом направлении. Я бы хотел сейчас остановить ваше внимание на одной из основных составляющих – на медицинском обеспечении безопасности дорожного движения.

Весьма важным сегодня является недопущение управления автотранспортом лицами, имеющими медицинские противопоказания. Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон „О безопасности дорожного движения“ и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения», внесённый Правительством России в Государственную Думу, имеет целью предупреждение ДТП, связанных с состоянием здоровья водителей транспортных средств, снижение смертности и травматизма среди лиц, участвующих в дорожном движении.

В соответствии с Федеральным законом № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» периодичность обязательных медицинских освидетельствований, порядок их проведения, перечень медицинских противопоказа-

ний, при которых гражданину Российской Федерации запрещается управлять транспортными средствами, устанавливаются федеральным законом. При этом представленный законопроект в конечном итоге содержит большое количество отсылочных норм в этой области и сводится к подзаконным актам. В данной ситуации закон прямого действия был бы гораздо предпочтительнее.

Периодичность обязательных медицинских освидетельствований, предложенную данным законопроектом, мы считаем чрезмерной. К примеру, в Европе водитель проходит медицинское освидетельствование при получении водительских прав, и только с шестидесяти лет ему необходимы повторные освидетельствования – раз в пять лет. Излишним также считаем внесение изменений в действующие Правила дорожного движения, обязывающие водителей транспортных средств иметь при себе и по требованию сотрудников полиции предъявлять медицинское заключение, то есть медицинскую справку. В то же время считаем необходимым проводить экзамены по Правилам дорожного движения для водителей-профессионалов, приезжающих из-за рубежа, каждый из которых в конечном итоге несёт персональную ответственность за жизнь и здоровье пассажиров. Сегодня наша страна уступает Европе по числу автомобилей на тысячу жителей, но по числу погибших в ДТП Россия более чем вдвое опережает европейские страны.

Одной из основных составляющих обеспечения безопасности дорожного движения является своевременность оказания медицинской помощи на наших дорогах. По результатам комплексного исследования, проведённого в нашей стране, основными причинами, снижающими эффективность медицинской помощи при ДТП на догоспитальном этапе, являются следующие.

Первое – прибытие к месту происшествия бригады скорой медицинской помощи со значительным опозданием (порядка 34 процентов случаев). В городах первую медицинскую помощь на догоспитальном этапе получают 79 процентов пострадавших при ДТП, а на трассах – только 38 процентов.

Второе – недостаточная подготовка врачей и среднего медицинского персонала к оказанию медицинской помощи при множественных травмах (около 25 процентов). В городах в 86 процентах случаев помощь оказывают врачи скорой медицинской помощи, на междугородних трассах в 74 процентах случаев оказывают скорую помощь фельдшера.

Третье – нарушение медицинских требований и правил транспортировки пострадавших (21 процент случаев). Основным транспортом, доставляющим пострадавших при ДТП в стационар, является попутный (до 70 процентов случаев). При транспортировке попутным транспортом до поступления в лечебное учреждение погибает 83 процента пациентов, при транспортировке фельдшерской бригадой – 66 процентов, при транспортировке специализированной бригадой – около 17 процентов. Согласно данным статистики, при оказании помощи в течение первых девяти минут после получения травмы удаётся спасти жизни 90 процентам пострадавших, спустя восемнадцать минут – всего-навсего 15 процентам.

Уважаемые коллеги, я сейчас привёл сухую статистику, но мы с вами понимаем, что за этими цифрами, за этими процентами стоят сотни, тысячи человеческих жизней, человеческих судеб и трагедий. Я хочу сказать, что не-

обходимо разработать федеральные и региональные программы с использованием спутниковых систем, с использованием мобильной связи, передвижных пунктов специализированной медицинской помощи для транспортировки пострадавших в ДТП, в том числе с использованием вертолётов и средств малой авиации. Сегодня важнейшей государственной задачей для снижения потерь при дорожно-транспортных происшествиях является создание межведомственной системы взаимодействия, которая была бы направлена на профилактику возникновения дорожно-транспортных происшествий, на скорейшую ликвидацию их последствий и спасение жизней пострадавших.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

### *Пленарное заседание Государственной Думы. 24 октября 2012 года*

**В. В. КЛИМОВ,**

*заместитель председателя Комитета Государственной Думы  
по экономической политике, инновационному  
развитию и предпринимательству*

Уважаемые депутаты! Тема моего выступления – миграционная политика. Наиболее популярная её составляющая – трудовая миграция, один из самых острых социальных, экономических и политических вопросов для нашей страны. Эту тему обсуждают общество, политики, бизнес. К сожалению, в дискуссиях чаще преобладают эмоции, чем реальные цифры и факты. Единого мнения в обществе по поводу этой проблемы нет: согласно данным фонда «Общественное мнение», примерно 40 процентов населения ни в каком виде не приемлет миграцию, примерно 60 процентов населения в той или иной степени признаёт её необходимость и возможность. Что обычно является предметом обсуждения? Конечно, нелегальная миграция. Федеральная миграционная служба даёт цифру, что нелегальная миграция составляет примерно 20 процентов от общего потока, отдельные эксперты называют цифры, в разы превышающие этот поток.

Конечно, общество волнуют межнациональные и межконфессиональные отношения. Это вообще один из самых сложных вопросов миграционной политики не только в России, но и в мире. Подчас сложные и опасные проявления ксенофобии и экстремизма направлены как раз против мигрантов, но часто и поведение самих мигрантов провоцирует конфликты и вызывает сложные отношения. У мигрантов бесправное положение. Не может быть легальный мигрант изгоем, он нуждается в медицинском, социальном обеспечении, в отношении его должны соблюдаться нормы трудового законодательства – так же как в отношении граждан нашей страны.

К сожалению, обсуждение миграционных проблем в средствах массовой информации и на телеканалах довольно часто проходит в одном из худших вариантов. В погоне за рейтингами достаточно безответственно эксплуатируются темы «понаехали» и «зашкаливающий, на уровне 50 процентов, уровень преступности среди мигрантов». И практически всегда представители СМИ и политики, которые эксплуатируют эту тему, забывают о том, что за

терминами «понаехали», «приезжие» стоят не только иностранные граждане, но и граждане, прибывшие из других регионов нашей страны. И если внимательнее присмотреться к статистике, то оказывается, что количество преступлений, совершённых иностранными гражданами, находится на уровне 4 процентов. Это тоже много, но четыре и 50 процентов – всё-таки большая разница. Подобные спекуляции недопустимы, они не только подогревают конфликты населения с мигрантами, но и формируют ответное негативное отношение в странах – наших ближайших соседях.

Недавно опубликованный Минэкономразвития прогноз до 2030 года исходит из темпов роста примерно 4,4 процента ВВП в год. Вместе с тем надо отдавать себе отчёт, что мы сегодня живём в условиях последствий демографической ямы 90-х годов и эту ситуацию ни к 2015-му, ни к 2020-му году никакой демографической политикой и даже её успехами, к сожалению, не исправить. Опросы представителей бизнеса уже сегодня показывают, что нехватка кадров стала проблемой номер один. Опрос малых и средних компаний (более шести тысяч респондентов), проведённый в 2011 году, показал, что именно кадровая проблема с большим отрывом обогнала традиционные проблемы бизнеса, связанные с дефицитом финансовых ресурсов, с административными барьерами и так далее. И, к сожалению, эта кадровая проблема в перспективе будет только расти: согласно прогнозу Росстата, к 2025 году количество населения трудоспособного возраста сократится примерно на десять миллионов человек.

Надо сказать, что, конечно, демография – не единственная виновница ситуации на рынке труда. Конечно, у нас существует структурная безработица, конечно, есть дисбаланс между спросом и предложением, уровень образования не успевает за потребностями экономики и бизнеса, однако для поступательного развития экономики нужны мигранты. Понятно, что проблемы с нехваткой населения, проблемы с безработицей будут решаться, понятно, что будет новый уровень технологий и будет расти производительность труда, но все проблемы этим не решить. Без развития миграционной политики нам не обойтись.

Летом этого года Президент Российской Федерации утвердил «Концепцию государственной миграционной политики Российской Федерации». Это стратегический документ, в котором определены направления и приоритеты миграционной политики. В правительстве уже сформирован план мероприятий по реализации первого этапа этой концепции, и нам с вами предстоит большая работа по этому направлению. Что предстоит сделать?

Действующий механизм определения потребностей экономики в трудовых мигрантах и механизм квотирования неэффективен, он устарел и нуждается в модернизации. Компании сегодня не могут внятно, уверенно и точно ответить на вопрос, сколько трудовых мигрантов им потребуется на следующий год, поэтому прогнозы не работают. Только квотированием в современной миграционной политике не обойтись.

В условиях глобализации все страны конкурируют за высококвалифицированных рабочих, за привлечение самозанятых граждан, за привлечение предпринимателей, инвесторов, идёт конкуренция за креативный класс, за качественное население. И в этом смысле нам в миграционной

политике предстоит для этих категорий мигрантов создать некую систему, видимо, балльного отбора для получения вида на жительство с последующим упрощённым режимом получения гражданства в Российской Федерации. Нам нельзя стоять в стороне от этого процесса. Неплохо, кстати, вспомнить здесь опыт Советского Союза, учиться в вузах которого приезжали студенты и с Востока, и с Запада, и до сих пор многие из них, особенно те, кто добился успеха, причём во всех точках земного шара, с теплотой вспоминают о России, о трамплине в жизнь – образовании, которое они здесь получили.

Очень важная составляющая миграционной политики – это комплекс мер, направленных на адаптацию и интеграцию мигрантов. Негативное отношение к ним и конфликты во многом связаны с тем, что приезжие не знают и не соблюдают наши традиции, основы принятого общежития, не знают русского языка. И надо сказать, что и требований таких у нас не было. Вот только вчера мы приняли во втором чтении законопроект, которым устанавливается обязательный экзамен по русскому языку для въезжающих в нашу страну, но этого недостаточно, нужны соответствующие программы, которые будут нацелены и на знание истории, и на знание основ законодательства Российской Федерации.

Комплекс мер по адаптации необходим для того, чтобы в обществе формировалось толерантное отношение, чтобы у населения формировались навыки межкультурного общения, необходим для противодействия ксенофобии, национальной и расовой нетерпимости. Я думаю, что часть этих вопросов найдёт отражение в стратегии государственной национальной политики, которая в соответствии с указом Президента Российской Федерации должна быть подготовлена уже к декабрю этого года.

Очень важный вопрос – это система социального обеспечения мигрантов. Сегодня этот механизм отсутствует, и вся нагрузка, связанная с медицинским и социальным обеспечением, ложится на нашу систему здравоохранения. Все приехавшие в нашу страну, безусловно, в экстренных случаях получают медицинскую помощь, скорую помощь, и всё это финансирование идёт из бюджетов наших регионов и муниципальных образований. В одной только Москве, по различным оценкам, на это тратится ежегодно до 5 миллиардов рублей.

И последнее, что я хотел бы сказать. Конечно, одновременно с созданием условий, стимулов и возможностей нужно наводить порядок: нужно ужесточать уголовную ответственность за организацию незаконного въезда на территорию Российской Федерации, нужно ужесточать административную ответственность за различного рода нарушения миграционного законодательства (работа без разрешения, нарушение порядка въезда и выезда), нужно формировать эффективный миграционный контроль. Только в этом случае – в случае сочетания стимулов, возможностей, жёсткого контроля и ограничений – наша миграционная политика станет реальным инструментом развития, реальным инструментом достижения поставленных целей социально-экономического развития.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

## *Пленарное заседание Государственной Думы. 26 октября 2012 года*

**А. Г. СИДЯКИН,**

*заместитель председателя Комитета Государственной Думы  
по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству*

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! 4 ноября мы в седьмой раз будем отмечать День народного единства. В этом празднике – глубокая связь поколений. Четыреста лет тому назад национальные герои Минин и Пожарский спасли страну от смуты, от развала, от иностранных интервентов.

Кстати, о тех событиях. Иван Сусанин был первым разоблачителем иностранных агентов, который за «несанкционированное шествие» отправил их на «исправительные работы» в костромской лес.

Сегодня мы опять оказались перед вызовами нашему национальному суверенитету. По сути, у нас есть два патриотических национальных праздника: 9 Мая – День Победы над фашизмом и 4 Ноября – День народного единства, праздник патриотов. И как известно, всё познаётся в сравнении. Вот сегодня я надел на себя георгиевскую ленточку. Благодаря ей мы все идентифицируем себя как представителей многонационального народа нашей страны, большой страны, для нас это символ патриотизма. А это – уважение к нашей истории, к нашим ценностям, к тем традициям, которые существуют у нас в стране, к её тысячелетней культуре, к опыту мирного сосуществования многих народов на территории нашей страны.

А теперь я хочу показать вам другой символ – вот этот – белую ленточку. Это символ капитуляции, предательства, это цвет экспортной революции, которую нам пытаются навязать иностранные политтехнологи. Некоторые, в том числе коллеги, сидящие в этом зале, хотели сделать это символом гражданского сопротивления. Мы подсмеивались над вами и даже называли... Я не хочу произносить вслух, чтобы комиссия по депутатской этике не лишила меня потом слова на месяц, как вашего коллегу Пономарёва. А жалко, что он лишён слова, – сейчас мы бы у него спросили, что делал его помощник в Киеве, какие деньги он возил и у кого их брал. Может быть, мы спросим и у наших левых коллег, где их помощник из «Левого фронта», что он делал в минском отеле и какие переговоры вёл?

Вот я понимаю, почему эту тряпочку на себя надевает наш коллега Пономарёв: он, конечно, хочет выслужиться перед своими хозяевами. Я понимаю, почему эту ленточку надевает Дима Гудков, он может надеть их две – за себя и за папу, скоро Новый год – может обвешаться ими. Я понимаю, почему Сергей Михайлович Миронов её надевает: на фоне стремительно падающего трёхпроцентного рейтинга надо как-то выделяться. Но я не понимаю, почему многие из вас, уважаемых людей, надевали эту тряпочку на себя... Вы зачем носили эту ленточку позора, символ продажности? Ведь для неё и ради неё получали иностранные деньги! И вы получали её у тех, кто презирает нашу страну, у тех, кто хочет её унижить, у тех, кто не привык видеть в нас сильных, кто хочет видеть нас на коленях!

Я вас уверяю, что все эти заказчики беспорядков и провокаций будут наказаны! Я хочу сделать с этой ленточкой то, что люди, которые заказывали

провокации, хотели сделать с нашей страной, – я хочу её потоптать! Вот так я поступлю с ней!.. *(Топчет ленточку.)*

Я хочу вам сказать, что, если вы ещё раз её наденете, я попрошу своих старших товарищей по фракции пересадить меня от вас вот туда, к фракции ЛДПР – они по крайней мере патриоты страны *(Аплодисменты.)*, они никогда не наденут эту ленточку, эту тряпочку на себя! И я аплодирую тем депутатам из «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ», которые нашли мужество и вышли из фракции! Вы настоящие патриоты, и я вам аплодирую! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Я хочу сказать, что 4 Ноября, помимо того что это праздник народного единства, – это праздник иконы Казанской Божией Матери. Хочу напомнить, что накануне революции она была похищена в Санкт-Петербурге, и, хотя её чудом удалось спасти, это показывает, как революционеры решают вопросы, свидетельствует о беспринципности, с которой они подходят ко всему, что происходит. В СМИ, на митингах нынешние революционеры всю чернят свою страну, чернят свою Родину! Они говорят, что Бога нет, они хулят всё, чего только касаются! Первое – церковь: они оскорбили и унизили веру. Второе – народ: как пушечное мясо они использовали его 6-го мая. (Сколько там: 35 тысяч, 40 тысяч американского «бабла» в месяц вы брали для того, чтобы так толкать народ, чтобы заставлять кидать куски асфальта в полицию?) И третье – территория: вы готовы отдать всю Россию по частям – Калининград, Дальний Восток... Какие вопросы?..

У протестной оппозиции пока остались нетронутыми только национальные лозунги, но, я думаю, это время не за горами, потому что любой повод, чтобы потроллить всё, что есть хорошего в стране, у них не залежится в кармане.

Мы в последний год видим в стране «пятую колонну», они себя часто называют «оккупай». Это вы сами придумали, это ваше слово – «оккупай». Но мы не против уличной демократии, мы боремся только с подстрекателями массовых беспорядков и будем с ними и дальше действовать жёстко, и принцип «zero tollerance» – минимальной терпимости – ко всем подобным нарушениям будет и впредь основным в наших действиях, и в этом смысле то, что делает следствие, правильно и соответствует закону. Покушаясь на конституционный строй, вы не сможете потом уповать на пощаду, и в этом смысле, раз вы живёте в другой парадигме, парадигме других ценностей, вы должны быть готовы к справедливому наказанию.

Но главное у нас не отнять. Главное, что у нас есть, – этот праздник: 4 Ноября, праздник единения! Быть россиянином – это главное в существующей политической повестке, то есть быть человеком, любящим страну, быть человеком, который не разрушает её. И такие праздники, как 9 Мая и 4 Ноября, конечно, должны нам напомнить, что Россия – наш общий дом. И смысл государственного праздника не в дополнительном выходном дне, не в застолье, не в возможности поднять рюмку, а потом пьяным горланить гимн страны, праздник – это ощущение причастности к великой истории, к многообразию традиций, к духовному богатству России.

На следующей неделе мы с вами все уедем в регионы и будем там общаться с людьми разных национальностей, разного вероисповедания, с людьми



разного достатка. Что хотят они услышать от нас – призывы на баррикады? Конечно нет, они хотят услышать от нас доброе слово о стране, об истории нашей страны, о трудностях, которые мы испытывали, и о том трудном пути, который ведёт нас к победе. Россия – наш дом, мы любим её со всеми недостатками и со всеми сложностями.

И в заключение я хотел бы такой стих собственного сочинения вам прочитать: «Революции здесь не будет, Революция здесь не пройдёт, Потому что не хочет этого наш российский народ!» No pasaran!

Коллеги, я завершил своё выступление, но от лица фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» хотел бы ещё поздравить всех мусульман с праздником Курбан-байрам. (*Аплудисменты.*)

### *Пленарное заседание Государственной Думы. 13 ноября 2012 года*

**А. Е. ХИНШТЕЙН,**

*заместитель председателя Комитета Государственной Думы  
по безопасности и противодействию коррупции*

Доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня хотелось бы поговорить на тему, которая волнует миллионы наших сограждан, думаю, и большинство сидящих в этом зале, – это реформирование нашего высшего образования и те первые шаги, которые были сделаны в этом направлении, а именно проведение мониторинга эффективности высших учебных заведений страны.

Я хочу вам доложить, что вчера состоялось заседание президиума генерального совета партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», на котором министр образования и науки Дмитрий Ливанов подробно и детально рассказал нам о своём видении того, как эта работа должна вестись, ну, а мы в свою очередь обозначили те принципиальные позиции, которые считаем правильными и которые необходимо учесть в дальнейшей работе. Я расскажу сейчас об этом, но прежде должен отметить, что, несомненно, – и вряд ли кто-то с этим будет спорить – высшая школа нуждается в реформировании, несомненно, сегодня во многих вузах качество образования не соответствует стандартам и тем ожиданиям и надеждам, которые на него возлагают студенты. Многие вузы – особенно это актуально для негосударственного сектора – фактически превратились в фабрики, штампующие дипломы и выпускающие липовых специалистов, которые не знают ровным счётом ничего по специальности, указанной в дипломе. Но это совсем не означает, что вся система высшего образования у нас плохая, и уж тем более это не означает, что выпускники вузов не знают основ и азов, которые будут необходимы им в дальнейшей жизни.

Мы считаем необходимым систематизировать эту работу. Что на сегодняшний день сделано? Вы знаете о том, что Министерство образования и науки провело мониторинг. В этом мониторинге участвовали пятьсот два вуза, из которых сто тридцать шесть, а это 27 процентов, были признаны... точнее, в их работе имеются признаки неэффективности. Когда эта работа начиналась, скажу честно, мы предупреждали руководство Минобрнауки о необхо-

димости более системного и более внимательного отношения к этой теме, потому что, понятно, она напрямую затрагивает интересы абитуриентов, студентов, их родителей, в конце концов, тех, кто уже выпустился из высших учебных заведений, поэтому работу эту нужно было вести очень осторожно. К нашему сожалению, далеко не все наши доводы были услышаны, и то, что этот перечень стал достоянием гласности не по инициативе Минобрнауки, а фактически в результате утечки информации, тоже ясности ситуации не добавляет. Мы понимаем, что всякий раз, когда тот или иной вуз будет объявляться неэффективным, когда будет говориться о том, что в его работе есть признаки неэффективности, это, конечно же, будет вызывать социальное напряжение – у студентов, у преподавателей. Людям необходимо объяснять, что их ждёт. Какие будут последствия, что произойдёт после упразднения того или иного вуза – на сегодняшний день каких-либо внятных и грамотных разъяснений населению не даётся. Более того, даже по центральным каналам телевидения в новостных программах рассказывают, что студенты этих вузов будут выпускаться со справкой, что, конечно же, не соответствует действительности, потому что в случае, если тот или иной вуз будет упразднён путём присоединения к другому, студенты будут получать дипломы государственного образца.

Для того чтобы избежать вкусовщины, для того чтобы эта работа шла максимально системно, в рамках партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» мы создали рабочую группу, она должна оценивать и анализировать предложения, которые вносятся Минобрнауки, и вчера мы чётко обозначили министру нашу позицию. Мы считаем, что эта работа должна вестись максимально гласно. Мы не согласны с теми критериями, которые на сегодняшний день предлагаются для оценки вузов. Я кратко позволю себе напомнить, о чём идёт речь. На сегодняшний день предлагается определять, эффективен вуз или нет, по следующим показателям: средний балл по ЕГЭ, объём средств на научно-исследовательскую деятельность, количество иностранных студентов, объём общего финансирования на одного научно-педагогического работника и количество квадратных метров на студента. Такая абсолютно формальная логика сделает самым эффективным в России тот вуз, в котором будет учиться один гражданин Узбекистана или Киргизстана, потому что там будет стопроцентное количество иностранных студентов, большое количество площадей на одного студента и объём денег будет нормальный. Этот формальный подход привёл к тому, что большинство педагогических вузов сегодня в стране, как утверждает Минобрнауки, имеют признаки неэффективности, а если быть точным, – 60 процентов всех педагогических вузов; половина всех вузов, которые готовят специалистов в области культуры и искусства, имеют признаки неэффективности; признаки неэффективности имеются в двух из трёх существующих университетов технологии и дизайна; сельскохозяйственные вузы – почти 50 процентов с признаками неэффективности. Почему? Да потому что очевидно: уровень баллов по ЕГЭ в педагогическом вузе всегда будет ниже, чем, например, в МГУ или в Санкт-Петербургском государственном университете, и изменить это сегодня Минобрнауки не в состоянии.

Мы говорим о том, что необходимо изменить эти подходы: основным критерием оценки эффективности вуза должно быть не мифическое коли-

чество иностранных студентов (как иностранные студенты пойдут в педагогические вузы, если это зависит от того же Минобрнауки?), а востребованность выпускников. Вот, по нашему мнению, главное и очевидное достоинство вуза, потому что его задача – подготовить профессионала, специалиста, и кому, как не работодателю, определять, хороший это вуз или нет. Мы будем добиваться того, чтобы эти критерии разрабатывались совместно с гражданским обществом, совместно с экспертным сообществом, совместно с профессионалами.

К нашему сожалению, первые шаги, которые Минобрнауки сделал на этом пути, оказались не самыми успешными: это и поспешное объединение двух университетов в Тамбове (вы знаете, что это закончилось массовыми выступлениями студентов, и минобр был вынужден отменить свой приказ), это и попытка присоединения Московского государственного университета управления к Академии народного хозяйства, которое в настоящий момент приостановлено. Происходило это абсолютно келейно, без какого-либо обсуждения, без какого-либо широкого диалога, ни руководство вуза, ни студенты не знали об этом.

Очевидно, что только прозрачно, только гласно, только путём привлечения общественности такую острую и щекотливую проблему необходимо решать ещё и по той причине, что высшая школа – один из основных источников коррупции в нашей стране, и всякий раз, когда чиновники келейно будут пытаться присоединить один вуз к другому, будут возникать вопросы коррупционной подоплёки, чего мы с вами допустить не должны.

Сейчас идут заседания рабочих групп Минобрнауки, мы принимаем в них участие; на них обсуждаются те предложения, которые поступают. Нужно сразу сказать, что то, что тот или иной вуз имеет признаки неэффективности, ровным счётом не означает, что он будет ликвидирован, и целый ряд вузов сегодня уже реабилитированы в ходе деятельности рабочих групп, окончательные решения будут приниматься межведомственной комиссией, куда, кстати, входят также и депутаты Государственной Думы, но очень жаль, что эта работа началась так хаотично и несистемно. Что делать сегодня тем студентам, которые оказались в вузах с признаками неэффективности, даже при условии, что завтра их реабилитируют? Нет сомнений, что значительная часть их будет реабилитирована, потому что у нас в ряде регионов все вузы оказались с признаками неэффективности: все вузы в Чечне, Ингушетии, Республике Алтай, четыре из пяти вузов в Дагестане, три из четырёх в Бурятии – то есть фактически по всем национальным республикам сегодня наносится системный удар. Мы полагаем, что это абсолютно недопустимо. Мы, повторю вновь, считаем, что работа должна вестись исключительно путём гласного, открытого и всестороннего обсуждения, причём и эти параметры, механизмы, методики оценки также должны вырабатываться не в узком кругу кабинетных специалистов, а с привлечением всех заинтересованных сторон, с обсуждением этого в Интернете.

Наконец, эта работа не затрагивает негосударственные вузы. На наш взгляд, это совершенно неправильно, потому что наведение порядка в высшей школе надо начинать не с государственного, а с негосударственного высшего образования. Те шаги, которые сегодня государство делает в этом на-

правления, абсолютно оправданы, это нужно делать, и не надо этого бояться, но работу эту нужно вести совершенно иначе, совершенно по-другому, без схоластических, догматических подходов.

Кстати, должен сказать, что под эту методику почему-то не подпали вузы силовых ведомств, они не участвовали в мониторинге. Мы считаем, что это также неправильно. В этих вузах получают образование не только люди в погонах, там большое количество гражданских, выводить их из общего оборота совершенно неправильно. Это нужно сделать ещё и потому, что нас, я надеюсь, с учётом смены министра ожидает всё-таки реформа профессионального высшего образования в системе Министерства обороны. Что касается шагов по фактическому уничтожению военной науки, которые были сделаны ранее, это, несомненно, необходимо пересматривать.

И сегодня, кстати, исполняется девяносто четыре года одному из самых прославленных и легендарных военных вузов – Рязанскому высшему воздушно-десантному командному училищу. Пользуясь случаем, хочу его поздравить его коллектив. Оно, правда, совсем недавно стараниями реформаторов потеряло свой статус училища и стало одним из филиалов, но я уверен, что и эта ошибка будет исправлена. (*Аплодисменты.*)

## ***Пленарное заседание Государственной Думы. 14 ноября 2012 года***

**И. К. РОДНИНА,**

*член Комитета Государственной Думы по делам Содружества  
Независимых Государств и связям с соотечественниками*

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня все поднимают тему, связанную с образованием, и я, естественно, тоже хочу высказаться на эту тему, тем более что совсем недавно прошло заседание совета по спорту при Президенте, где отмечалось, что мы достаточно слабо вовлекаем детей в область физического воспитания и физической культуры.

С чем это связано? Да, конечно, мы сейчас ставим вопрос о том, что образование должно быть качественным, но в первую очередь мы сталкиваемся с тем, что здоровье детей очень часто не соответствует тем нагрузкам и тем требованиям, о которых мы сегодня говорим. И всё время ностальгия, воспоминания о том, как обстояло дело со спортом в Советском Союзе, какие были детские спортивные школы... Должна сказать, что имеющиеся на сегодняшний день спортивные школы не могут охватить огромное количество желающих, к тому же надо учесть, что большинство их находится в крупных городах и, естественно, процент попадания детей в эти школы достаточно маленький.

Какие же могут быть формы и методы работы? Наверное, здесь нам действительно неплохо посмотреть, что происходит в более развитых странах, и я поднимаю вопрос о школьном спорте. Что это значит – школьный спорт? Это то же самое дополнительное образование, но в стенах учебного заведения – детского сада, школы, университета. Если мы эту систему не выстроим, то так и будем надеяться только на спортивные школы, кото-

рые нацелены на результат, которые готовят резерв для сборной страны. Это, конечно, очень важно, но мы забываем об основной массе детей. Для того чтобы организовать эту работу, нам необходимо на территории каждой школы создать школьный спортивный клуб, который возьмёт на себя такие функции.

Я не касаюсь уроков физического воспитания – их может быть и два, и три, и четыре. Качество преподавания этого предмета очень низкое, потому что осталось ещё наследие уроков физической культуры, целью которых была подготовка к сдаче нормативов комплекса ГТО или подготовка к службе в армии.

Что мы сейчас хотим от этих уроков, какую хотим поставить цель, какие перед нами стоят задачи? Я помню, как мы сильно удивились, когда увидели стандарты общего образования: если по всем предметам стоят задачи развития личности, получения дополнительного образования, то в области физической культуры, и особенно в области здоровья, ставилась только одна цель – развивать здоровьесберегающие навыки. Когда шестилетний ребёнок приходит в школу, что сберечь? В течение одиннадцати лет он находится в стенах школы, и наша задача как раз помочь его физическому развитию, потому что если ребёнок не будет готов к нагрузкам, то он потом и в жизни ничего не сможет осуществить, даже если получит качественное образование в школе.

Давайте на спорт посмотрим несколько по-иному: что мы хотим – просто обеспечить здоровье, занятость детей или мы хотим результатов? Я бы предложила всё-таки такой вариант рассмотреть. Да, первое, что нам нужно, это здоровье ребят, потому что чем больше ребёнок занимается физическими упражнениями, тем больше он готов к выполнению любой нагрузки, тем выше его работоспособность, его выносливость, значит, он может получить и больший объём знаний. Второе – это умение себя вести в амбициозном коллективе. У нас всё время говорят о том, что каждый человек – это индивидуум и, естественно, амбициозная личность, но вот как научить ребёнка найти себя в коллективе, найти свою позицию и идти вместе с коллективом к одной цели? Эти задачи как раз могут решаться в области физического воспитания, потому что школьный спорт – это в основном командные виды спорта. И третье – спорт как начальное правовое образование. Невозможно назвать ни одного вида спорта, где бы не было правил, не было бы регламента, и если ребёнок сознательно или случайно нарушает правила, то следует, естественно, наказание, и, понятно, для ребёнка это очень значимо.

Вот над тем, чтобы организовать такую систему, при которой ребёнок на территории школы, уже вне учебной программы, мог бы заниматься различными «школьными» видами спорта (это в основном командные виды: футбол, волейбол, баскетбол), мы уже достаточно давно работаем, хотя и недовольны результатами.

Должна сказать, что уже второй год проводятся президентские игры, но каково было наше удивление, когда в состав этих игр вошло четыре вида спорта.

Первый – это пулевая стрельба, то есть мы двенадцати–тринадцатилетних детей в школе начинаем обучать пользоваться пневматическим писто-

летом, в то время как у нас, в Госдуме, стоит вопрос о применении оружия и его распространении. Второй – это плавание: сколько школ у нас имеют плавательные бассейны? Третий вид спорта – это лёгкая атлетика: какое количество школ у нас имеют закрытые легкоатлетические манежи?

Получается, что, когда появляется хорошая идея, мы, в общем-то, начинаем эту идею неправильно реализовывать. Наверное, сегодня, когда будет выступать министр образования, мы должны поставить вопрос о том, что нужна какая-то отдельная программа, которая предусматривала бы сохранение здоровья молодёжи – вначале в школе, затем в институте.

И последнее. Мы должны всё-таки понимать, что нужен ещё и разговор с молодёжью. Мы не можем ограничиваться только рекламой и призывами, должны создаваться такие сайты, где ребята получали бы информацию о спортивных состязаниях, о методиках и о проведении этих соревнований.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**О. Г. БОРЗОВА,**

*заместитель председателя Комитета Государственной Думы  
по вопросам семьи, женщин и детей*

Уважаемые коллеги, сегодня, накануне Международного дня отказа от курения, я, как профессиональный врач, хочу обратить ваше внимание на проблему, от эффективного решения которой напрямую зависит здоровье нации.

В нашей стране, к сожалению, самый высокий уровень потребления табака, поэтому снижение потребления, сокращение смертности, заболеваемости от причин, вызываемых курением, – это ключевая, главная государственная задача. Уважаемые коллеги, наша фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» считает, что для достижения успеха в решении этой государственной задачи огромное значение имеет консолидация всех политических сил, потому что здоровье нации – это общая забота всех сидящих в этом зале.

Дорогие друзья, по данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), в нашей стране ежегодно умирают более 400 тысяч человек. Кроме того, статистика неумолимо говорит о том, что 44 миллиона россиян курят, из них 60 процентов – мужчины, 22 процента – женщины, остальные – дети, которые начинают курить с одиннадцати лет. Эта ситуация получила оценку как чрезвычайно сложная и требующая неотложного принятия решения.

К сожалению, из-за дефицита времени я не могу подробно остановиться на системе мер, которые уже были приняты. Да, они работают, может быть, недостаточно эффективно, но вместе с тем мы с вами в 2008 году приняли важнейший федеральный закон – о присоединении нашей страны к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Дорогие друзья, мы взяли на себя международные обязательства по приведению законодательства Российской Федерации в соответствие с мировыми стандартами.

В настоящее время в парламент Правительством Российской Федерации внесён так называемый антитабачный закон, очень важный, нужный

не только потому, что он приводит законодательство в соответствие с европейскими стандартами, а прежде всего потому, что он направлен на охрану здоровья населения Российской Федерации. Нормы, которые сегодня так сложно и неоднозначно обсуждаются в нашем обществе, подлежат обсуждению у нас на пленарном заседании, и я убеждена, что будет достигнут консенсус между государством и гражданами, когда государство охраняет здоровье гражданина, а гражданин сам хочет быть здоровым.

Я ещё раз хотела бы обратиться ко всем присутствующим в этом зале: мы считаем, что решение этой важнейшей проблемы возможно при условии консолидации наших политических усилий, привлечения всех людей, и прежде всего депутатов, общественных деятелей, которые могут формировать общественное мнение и, самое главное, которые понимают, что наша страна может быть сильной, может быть экономически независимой только в том случае, если наша нация будет здоровой. И я к этому вас всех призываю.

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

### ***Пленарное заседание Государственной Думы. 16 ноября 2012 года***

**А. К. ИСАЕВ,**

*председатель Комитета Государственной Думы  
по труду, социальной политике и делам ветеранов*

Уважаемые коллеги! Я хотел бы сегодня поговорить о предстоящих изменениях в пенсионной системе, а значит, поговорить о реальной политике и о реальной демократии.

На протяжении последнего года нас пытались убедить в том, что реальная политика – это кому из очереди первому дадут слово на Болотной площади, кто кого обойдёт на выборах в шутовской Координационный совет, кто какой грант успеет получить. Это абсолютно не интересует наших сограждан, граждан интересует и реальной политикой является то, что затрагивает интересы миллионов, десятков миллионов людей, и поэтому объявленная по инициативе Президента Российской Федерации Владимира Путина и идущая сейчас в обществе дискуссия о том, какой будет пенсионная система России, – именно она! – является реальной политикой.

Я давно занимаюсь социальной сферой и хочу сказать, что это как раз та самая сфера, где, как говорится, если не чешется, лучше не чесать. Если бы у нас была хоть малейшая возможность сохранить пенсионную систему в её нынешнем виде хотя бы в течение некоторого количества лет, наверное, этой возможностью мы бы воспользовались. У нас нет такой возможности, и именно поэтому мы должны выбирать путь, по которому пойдём, внося изменения в нашу пенсионную систему. И здесь мы видим, что реальный выбор не очень богат: у нас, у Государственной Думы, у Правительства, у государства было всего три пути. Путь номер один, который предлагали нам и Всемирный банк, и либе-

ральные эксперты, – это путь решения проблем пенсионной системы за счёт граждан: повышение пенсионного возраста, запрет получать пенсии полностью или частично работающим пенсионерам, перевод молодых работников исключительно на накопительные рельсы, так сказать, при одновременном снижении гарантий им в будущем. Этот путь, слава богу, отвергнут. Второй путь – это повышение взносов в Пенсионный фонд, то есть повышение, по сути дела, фискальной нагрузки на фонд оплаты труда и на работодателя. Я представляю не сторону работодателя, а сторону профсоюзов, но я понимаю, что это означало бы также и замедление роста заработной платы, это в конце концов отразилось бы на рядовых гражданах через рост цен на товары и услуги. Был выбран третий путь благодаря предложениям социального блока правительства, этот путь называется «мобилизация внутренних ресурсов пенсионной системы, наведение страховой дисциплины». О какой дисциплине идёт речь?

Во-первых, льготы. Льготы, которые эффективно работают в налоговой системе, неприменимы для страховой, где действует принцип: сколько за тебя заплатили в Пенсионный фонд, столько ты в будущем и получишь, поэтому если сегодня государство не оставило льгот предприятиям, использующим труд инвалидов, а вместо этого возмещает им потери за счёт прямых дотаций, такой же подход должен быть и к инновационным компаниям, и к другим льготополучателям – равный подход, равная плата в Пенсионный фонд за равный труд.

Вторая важная тема – самозанятые. Это уже почти три миллиона человек. Сегодня они платят в Пенсионный фонд, по сути дела, смехотворный взнос – 26 процентов от минимального размера оплаты труда, чуть более тысячи рублей, а выйдя на пенсию, они получают в шесть раз больше. Они не участвуют в формировании пенсий, которые сегодня выплачиваются их собственным родителям, поэтому необходимо поднять по крайней мере до минимального базового уровня их взнос, сделать его реалистичным. Как действовать дальше в отношении самозанятых – создавать ли для них особые корпоративные системы или продолжать выравнивать их положение с положением работающих? Это вопрос, который ещё предстоит обсудить.

Дальше – «вредники». Треть работников уходят у нас сегодня на пенсию досрочно из-за вредных и опасных условий труда, и поэтому предложение ввести дополнительные взносы с работодателей, у которых люди работают по первому и второму спискам вредности, абсолютно справедливое. Нам говорят: сначала надо было провести аттестацию рабочих мест, сначала надо было создать корпоративные системы. Мы уже пытались ставить эту телегу впереди лошади – десять лет в Государственной Думе без движения лежал закон о профессиональных пенсионных системах. Сейчас, когда мы ввели взносы на «вредников», я вас уверяю, они очень быстро создадут эти корпоративные системы и мы с вами очень быстро примем решения, необходимые для аттестации рабочих мест.

Самую серьёзную полемику вызвал вопрос о накопительной части пенсии. Я всегда исходил из того, что решение о включении накопительного элемента в обязательные взносы является решением временным,



решением, направленным на то, чтобы подтолкнуть эту систему, сама по себе она у нас, естественно, не запустилась бы. Сейчас мы все говорим о том, что постепенно, поэтапно, безболезненно для граждан накопительная часть должна перейти из обязательной системы пенсионного страхования в добровольную. Как это произойдёт? Буквально на днях Президент предложил очень серьёзный компромисс, который устраивает и тех, кто участвует в накопительной части, – им сохраняются отчисления, и большинство, которое в накопительной части не участвует и для которого будет выгоднее, если их накопительную часть, по крайней мере большую её составляющую – четыре процента из шести, передадут в страховую, и нынешних пенсионеров, потому что средства, поступившие в страховую пенсию, пойдут, что называется, с колёс на выплату им пенсий.

Это как раз пример тех немногих решений в социальной сфере, которые реально могут устроить всех. И я хочу сказать, что это решение родилось на свет не случайно, оно явилось прямым результатом дискуссии, ведущейся в обществе, точно так же, как и решение отказаться от нормативного стажа сорок лет для получения максимального размера пенсии и снизить этот стаж до тридцати пяти, точно так же, как и решение отказаться от предложений правительства увеличить период ожидаемой выплаты пенсии – увеличение привело бы к снижению размеров пенсии в будущем, точно так же, как и отказ правительства от того, чтобы ограничить получение пенсии работающими и высокооплачиваемыми пенсионерами, – всё это реальный результат дискуссии. И мы можем сказать, что это как раз является примером реальной демократии, когда общество сложнейшие и важнейшие решения обсуждает и когда власть принимает эти решения исходя из позиции экспертного сообщества, гражданского общества, граждан.

Я хотел бы сказать, что сегодня в этой дискуссии весьма конструктивное участие реально принимают представители всех фракций Государственной Думы. Нет той ситуации, с которой мы сталкиваемся, когда часто представители оппозиции выступают для того, чтобы подчеркнуть свою оппозиционность, мы видим реальную кропотливую работу всех депутатов Государственной Думы при принятии решения, которое затронет интересы десятков миллионов людей, исключение составляют несколько человек, которые вместо того, чтобы работать над этим вопросом, продолжают создавать себе популярность в экзальтированной белоленточной толпе. Я могу сказать, что в отличие от этих самолюбующихся политических истериков нынешняя Государственная Дума в её нормальном большинстве доказала, что она способна конструктивно работать над важными и реально значимыми вопросами. И я могу сказать от лица всего депутатского корпуса, что решения, которые нам ещё предстоит принять и по пенсионной формуле, и по развитию пенсионной системы, пусть и сложные, но мы их здесь, в Государственной Думе, примем исключительно в интересах и на пользу и пенсионеров, и работающих и будем руководствоваться в наших решениях исключительно интересами граждан нашей страны и необходимостью повышения их жизненного уровня.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

## *Пленарное заседание Государственной Думы. 20 ноября 2012 года*

**И. И. ГИЛЬМУТДИНОВ,**

*член Комитета Государственной Думы по образованию*

Уважаемые коллеги! Выступить меня побудил случай, который произошёл на футбольном матче «Динамо»–«Зенит» в Химках, когда вратарю динамовцев взрывом петарды была нанесена травма. Конечно, правоохранные органы разберутся, найдут хулигана, который это сделал, но я хотел бы напомнить, что за 2009–2012 годы, по официальной статистике МВД, при проведении спортивных соревнований – в основном это, понятно, футбол, хоккей, баскетбол – было зарегистрировано четырнадцать тысяч правонарушений. Это то, что зарегистрировано, а сколько не зарегистрировано?! Это использование пиротехнических изделий, проявления экстремизма, пьяные дебоши, групповые драки до и после матча, причём иногда специально заранее договариваются об этих драках. Нормальным болельщикам на стадион ходить иногда страшно, особенно с семьёй, с детьми – во время матча из секторов болельщиков-фанатов слышится мат-перемат! Сформировались так называемые скин-фан-движения. Уважаемые коллеги, что мы знаем об этих движениях, какие у них цели, какие задачи, что они пропагандируют? Этим должны заниматься не только правоохранные органы, но и министерства и ведомства, родители, общественные организации да и сами спортивные клубы!

У меня иногда создаётся впечатление, что фан-движения и клубы существуют отдельно друг от друга: одним не нужен футбол как спортивное зрелище, а другим – болельщики. Они должны быть интегрированы в клубы, в том числе, возможно, как акционеры, и тогда обе стороны будут заинтересованы в развитии клубов и притоке зрителей. Я видел футбольные матчи, когда на большом стадионе присутствовали пятьдесят – сто зрителей. Нам такой футбол не нужен!

Меры ответственности в отношении правонарушений должны быть серьёзными. Например, в Испании штраф за использование пиротехнических изделий на стадионе – от 3 до 8 тысяч евро, за повторное использование – лишение свободы, во Франции – 15 тысяч евро. Также за пронос, распространение или демонстрацию во время спортивного мероприятия знаков и эмблем, средств наглядной агитации, призывающих к расизму или ксенофобии, предусматривается наказание в виде одного года тюремного заключения и штрафа в 15 тысяч евро.

Необходим механизм предотвращения правонарушений. Во многих странах лицам, неоднократно нарушившим общественный порядок, законом запрещено посещать стадионы по решению суда. Например, в Англии до 80 процентов билетов продаётся по специальным абонементом постоянных болельщиков, а тем, кто попал в чёрный список, клуб сразу блокирует карту. Такие ограничения, уважаемые коллеги, в Англии были приняты после того, как английскую футбольную федерацию и клубы на определённый срок лишили права участия в международных матчах. Мы хотим этого? Конечно, нет! В Германии ещё в 92-м году была принята национальная концепция

«Спорт и безопасность», в Швейцарии функционирует центр по проблемам борьбы с хулиганством.

Необходимо принятие закона. Анонсируя, я хочу сказать, что правилством уже подготовлен и буквально сегодня-завтра будет внесён (внимательно послушайте, о чём идёт речь) законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований, который как раз направлен на предотвращение насилия и хулиганского поведения зрителей. Законопроектом создаются необходимые условия для формирования системы обеспечения безопасности настоящих болельщиков, вносятся поправки в Кодекс об административных правонарушениях, вводящие административные штрафы как в отношении зрителей-правонарушителей, так и в отношении организаторов спортивных мероприятий, и, конечно, предусматриваются меры ответственности организаторов спортивных мероприятий. Уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы обратить внимание: законопроект не о болельщиках, тем более не против них и не против фанатского движения, наоборот, законопроект должен оградить истинных любителей спорта, болеющих за наши клубы, от хулиганов, от тунеядцев и прочих правонарушителей через чёткие, прозрачные и ответственные правила игры. Хулиган должен сидеть дома и смотреть матч по телевизору, а настоящий болельщик, патриот клуба, страны – на стадионе. Очень надеюсь, что те меры, которые будут предложены, мы рассмотрим и усилим нашими серьёзными поправками.

Уважаемый Сергей Евгеньевич (Нарышкин. – *Примеч. ред.*), возможно создание рабочей группы под руководством одного из ваших заместителей, например, Александр Дмитриевич (Жуков. – *Примеч. ред.*) может возглавить, с тем чтобы серьёзно усилить те меры, которые необходимо предпринять. Мы дальше спокойно смотреть на эту ситуацию не должны, уважаемые коллеги, на этих стадионах наши дети, и смотреть просто так на эти хулиганские выходки мы не можем. Поэтому прошу поддержать и принять все необходимые меры для этой работы.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**М. Ю. МАРКЕЛОВ,**

*член Комитета Государственной Думы по делам национальностей*

Уважаемые коллеги! Отчасти я продолжу тему экстремизма. В 1996 году Генеральная Ассамблея ООН предложила государствам – членам ООН отмечать Международный день толерантности 16 ноября. У нас этот день прошёл незаметно.

Почему эта тема важна и сегодня? В условиях роста населения и увеличения миграции во всём мире возрастает ксенофобия и экстремизм, это факт. Я приведу цитату из послания Генерального секретаря ООН от 2005 года: «Терпимость означает, что надо больше знать друг о друге, выявлять лучшее в традициях и верованиях друг друга, нужно уважать друг друга как личностей, самостоятельно определяющих свою само-

бытность, религиозную и культурную принадлежность, как личностей, понимающих, что мы можем ценить свои особенности, не ненавидя особенности других».

В нашей стране толерантность защищают прежде всего Конституция, а также 136-я статья Уголовного кодекса «Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина» и 282-я статья, которой определяется ответственность за действия, направленные на возбуждение национальной и расовой вражды. Коллеги, многообразие в мыслях, в поведении, в верованиях – это прежде всего дар, а не угроза, но это не значит, что, обладая им, мы должны пренебрегать законом. Это не значит, что мы с вами должны закрывать глаза на проявления псевдонациональных традиций, позволяющих устраивать, ну, например, во время свадьбы стрельбу в центре города, а когда на такого рода проявления адекватно реагирует полиция, почему-то тиражируются рассуждения на тему ущемления чьих-то национальных прав. Это неправильно и несправедливо! Устраивать стрельбу на свадьбе в чужом городе – это проявлять неуважение, хамство и невежество. Или же есть другой пример – когда надевают нацистскую форму и выходят почему-то на митинг протеста оппозиции. Кто забыл, напоминаю: более двадцати человек после событий на Болотной были задержаны в нацистской форме, и это факт. Кстати, сегодня заслуживают внимания инициатива, связанная с усилением ответственности за распространение экстремистской символики, а также инициатива наших коллег из Совета Федерации в части ужесточения законодательства и наказания за распространение нацистской символики и популяризацию нацистской идеологии.

Конечно же, не могу не остановиться на такой теме – и фрагмент моего выступления этому посвящён, – как деятельность судов. Пора прекратить порочную практику, когда к ответственности за преступления суды привлекают граждан как представителей различных этнических групп. Это ведёт к фрагментации общества, к расслоению, это ведёт к серьёзным конфликтам, и никак не способствует гармонизации межнациональных отношений. Нельзя сегодня национально-культурные автономии наделять функциями квазигосударств!

Уважаемые коллеги! В стенах Государственной Думы продолжается обсуждение проекта стратегии национального развития России. Выполняя поручение президента страны, уважаемые коллеги, мы должны учесть одну очень важную вещь, и думаю, что многие наши коллеги-депутаты вне зависимости от партийной принадлежности поддержат меня: реализация данной стратегии будет затруднена без профильного ведомства или же без института уполномоченного по национальным вопросам при президенте страны с уполномоченными во всех субъектах Российской Федерации.

И ещё, коллеги, напоследок я хотел бы всё-таки остановиться на очень важной теме, связанной с толерантностью, – теме взаимодействия оппозиции и власти. Вот кое-кто уже проявил уважение к коллегам-депутатам и 16-го числа, в Международный день толерантности, сменил драные джинсы и майки с потешными надписями на деловой костюм, но, правда,

при этом кое-кто всё-таки умудрился выставить нетрезвый пикет возле Государственной Думы с раздачей белых ленточек. Вы знаете, мы так очень далеко зайдём, если каждый раз не будем обращать внимания на подобного рода вещи.

Ещё я хочу сказать, что есть то, что нас всех вне зависимости от партийной принадлежности объединяет. Дата 19 ноября 1942 года, когда началось наступление наших войск под Сталинградом, стала отправной точкой освобождения города от фашистских захватчиков, и она сегодня объединяет всех: молодых, пожилых, политических оппонентов, людей, далёких от политики, – всех тех, кто является истинным патриотом страны. Я призываю вас всех объединяться вокруг нашей истории, культуры.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

### ***Пленарное заседание Государственной Думы. 21 ноября 2012 года***

**И. А. ЯРОВАЯ,**  
*председатель Комитета Государственной Думы  
по безопасности и противодействию коррупции*

Доброе утро, уважаемые коллеги! Несомненно, вопросы защиты жизни и здоровья граждан являются основополагающими в обеспечении правопорядка, принципов справедливости и конституционной защиты. Очень важно, насколько позитивную тенденцию мы с вами как законодатели формируем в вопросах защиты жизни граждан. Несомненно, сегодня назрела настоятельная необходимость в том, чтобы изменить логику действующего законодательства в пользу защиты прав потерпевших. Вы знаете, что сегодня уголовно-процессуальное законодательство и в целом правозащитная деятельность в большей степени направлены на то, чтобы актуализировать защиту прав тех лиц, которые привлекаются к уголовной ответственности, но совершенно справедливо возникает вопрос: а как быть с теми, в отношении кого совершены преступления? Каким образом нужно выстроить новое законодательство, чтобы права потерпевших были в равной степени соотнесены с правами обвиняемых и подсудимых?

На площадке патриотической платформы партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» мы вместе с экспертами, общественными организациями провели детальное обсуждение этих вопросов, и, как вы знаете, в настоящее время в Государственную Думу нашей фракцией внесён законопроект, который комплексно решает проблему, касается изменения логики вообще всего действующего законодательства в пользу обеспечения прав потерпевших, особенно прав потерпевших – несовершеннолетних детей.

О чём идёт речь? Речь идёт о целом комплексе прежде всего процессуальных прав: о том, что лицо должно признаваться потерпевшим с момента возбуждения уголовного дела, о том, что права потерпевшего должны быть не меньше, чем права обвиняемого, о том, что у потерпевшего должно быть право знать, как будут изменяться условия отбывания наказания, и он имеет право заявлять в суде намерение знать об этом

и принимать самостоятельные решения по дальнейшему построению своей жизни. Кроме того, испрашивание мнения потерпевшего при избрании меры пресечения – это будет совершенно новая, самостоятельная мера, она позволит суду в комплексе с другими основаниями принимать наиболее взвешенные решения, которые не будут допускать рецидива преступлений и угрозы в отношении тех лиц, кто уже пострадал от совершённых противоправных действий.

Очень важный вопрос, который всегда возникает, – это вопрос возмещения вреда. Думается, что деятельное раскаяние должно выражаться в том, что потерпевшему будут возмещаться все издержки и моральный и физический вред, поэтому условное освобождение, условное осуждение должны быть напрямую связаны с тем, какие действия совершило лицо в плане раскаяния и возмещения вреда.

Конечно, к особой категории относятся вопросы государственной защиты, и мы полагаем, что сегодня есть необходимость предложить дополнительный комплекс мер такой защиты потерпевших и после вынесения приговора суда.

Права детей – это особый блок вопросов, по которому мы предлагаем совершенно новые подходы, а именно: мы считаем, что у каждого несовершеннолетнего, который пострадал от насильственного преступления, должен быть бесплатный адвокат, который будет предоставлять квалифицированную юридическую помощь и представлять его интересы. Мы полагаем, что у следователя должно быть право на отвод законных представителей в том случае, когда они имели заинтересованность в совершении противоправных действий в отношении ребёнка. Мы полагаем, что должна вестись обязательная видеофиксация допроса ребёнка: он не может бесконечно пересказывать страшную трагедию своей жизни, это не должно проходить в формате шоу. Мы считаем, что сегодня видеодопрос должен быть главным доказательством и при исследовании в суде, только в исключительных случаях ребёнок может повторно допрашиваться. Мы считаем, что только профессиональный состав суда должен рассматривать дела по насилью в отношении детей.

Сегодня мы имеем страшную статистику – суды присяжных оправдывают педофилов. Мы считаем эту тенденцию совершенно недопустимой! Мы считаем, что в средствах массовой информации ни в каком виде нельзя сообщать сведения о ребёнке-жертве преступления или о ребёнке-свидетеле. И средства массовой информации, как и общество, должны быть нравственно нацелены на то, что жизнь ребёнка, его будущее напрямую зависят от того, насколько широко освещалась трагедия, которая имела место в его жизни.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что в этом году принят указ президента о разработке национальной стратегии действий по государственной защите детей. Мы полагаем, что пакет инициатив, которые нами предложены, – а там есть вопросы, связанные и с пожизненным административным надзором, – будут совершенно новым форматом обеспечения защиты жизни и здоровья наших граждан, недопущения рецидива преступлений, гуманности правосудия, доброжелательности правосудия, и прежде всего по отношению к детям.

Мы очень надеемся, что это будет позиция не только фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – это будет наша общая, консолидированная позиция. На уровне председателя партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Дмитрия Анатольевича Медведева инициатива поддержана, и в настоящее время вместе с правительством мы готовим данную законодательную инициативу, чтобы парламент мог принять самое деятельное участие в работе над ней и чтобы она была поддержана и реализована в ближайшее время.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**В. А. КРУПЕННИКОВ,**

*член Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи*

Уважаемые коллеги! Сегодня отмечается Всемирный день телевидения, а вчера мы отмечали Всемирный день ребёнка. Как вы знаете, недавно вступили в силу новые редакции Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Названные законы предусматривают комплекс мер по ограничению доступа к противоправной информации в сети Интернет, а также маркировку информационной продукции для ограничения её распространения среди детей. Хочу отметить, что, несмотря на многочисленные опасения по поводу трудностей реализации названных норм, сегодня они успешно работают. Я был на двух совещаниях с участием представителей отрасли, где высказывались очень серьёзные опасения насчёт реализации данных законов на практике, представители некоторых ресурсов даже истерили и пытались устраивать забастовки против нововведений, однако Роскомнадзор успешно начал осуществлять необходимый контроль в рамках своих полномочий, и уже есть положительные результаты. Я считаю, что это серьёзный шаг вперёд в развитии нашего законодательства в этой сфере.

Но роль государства, представляется, не только в осуществлении контрольных функций, необходимо и крайне важно выработать и реализовать меры по качественному развитию отечественного телевидения. Очень хочется вернуть на телевизионные экраны передачи, воспитывающие нравственность, доброту, любовь к своим близким, к своей стране, дающие позитивный настрой на будущее. И в связи с этим Государственная Дума должна участвовать в осуществлении государственной поддержки средств массовой информации с учётом их морально-нравственной направленности, в осуществлении контроля над расходованием выделяемых средств.

В качестве примера хочу привести историю с художественным фильмом «Четыре дня в мае», снятом при финансовой поддержке государства и вызвавшим гневное неприятие ветеранов Великой Отечественной войны. Фильм, снятый на немалые бюджетные деньги, имел эффект совершенно противоположный, не способствовал развитию патриотизма, чувства гордости и признанию заслуг ветеранов.

Сегодня Россия переходит на цифровое вещание, создаётся много новых каналов, и возникает резонный вопрос: а каково будет их наполнение, на кого будет работать новой мощный информационный ресурс?

Не могу не затронуть близкую мне тему – тему инвалидов. У нас в стране проживают тринадцать с половиной миллионов таких людей. Если взять их родственников и близких, то число людей, так или иначе соприкасающихся с этой темой, достигает почти 30 процентов населения – согласитесь, это огромный социальный пласт общества, интересы которого просто обязаны учитывать на телевидении. Но у нас на телеэкранах практически нет инвалидов: их нет ни в передачах развлекательного жанра, ни в детских передачах, ни в документальных фильмах. Сюжеты с инвалидной тематикой, как правило, разовые, непрофессионально сделанные, вызывающие у людей с ограниченными возможностями в лучшем случае улыбку от примитивности подачи информации, а чаще всего – просто обиду.

Не намного лучше обстоят дела с индустрией детского кино. Детское кино, ранее мощное направление отечественного кинематографа и телевидения, оказывавшее неограниченное влияние на подрастающее поколение, сегодня – нелюбимый приёмный ребёнок. Здесь тоже нужны серьёзные меры государственного воздействия.

Стремительно развиваются современные технологии, но великолепная техника, дорогой дизайн студий и спецэффекты не должны замещать по значимости внутреннее наполнение передач, не должны быть в ущерб профессионализму подачи информации. Сейчас Россия находится в процессе создания общественного телевидения. Насколько оно необходимо, насколько ожидаемо обществом? По данным социологических исследований, 71 процент населения признаёт важность создания в стране Общественного телевидения. Развитие гражданского общества требует новых форм информационной политики, организации открытой дискуссии по наиболее значимым направлениям жизни российского общества – с представлением интересов различных социальных, политических и религиозных групп населения. Каким мы хотим видеть общественное телевидение? Прежде всего, конечно, телевидением без насилия, телевидением без пошлости и засилия рекламы.

На недавнем совещании Совета при Президенте по правам человека Владимир Владимирович Путин призвал выработать консолидированную позицию по механизму финансирования и по функционированию общественного телевидения.

В заключение хочу сказать, что вновь созданный Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи начал осуществлять свою деятельность с создания профильных экспертных советов. Одним из них является экспертный совет по телевидению.

Приглашаю всех к сотрудничеству и надеюсь, что наши совместные усилия позволят придать развитию российского телевидения новый позитивный импульс.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*



## *Пленарное заседание Государственной Думы. 11 декабря 2012 года*

**В. А. НИКОНОВ,**

*первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по международным делам*

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! 17 июля 2008 года в городе Пёрселвилль, штат Вирджиния, Майлс Харрисон запер двухлетнего малыша в кабине автомобиля и забыл о его существовании. В тот день на солнце температура была 54 градуса. Малыш погиб в страшных мучениях – он был медленно спалён заживо. Судья не нашёл в деяниях Харрисона состава преступления. Малыша звали Дима Яковлев.

24 августа 2009 года в графстве Йорк, штат Пенсильвания, был убит семилетний Ваня Скоробогатов. На его теле было восемьдесят видимых ран и телесных повреждений, из них двадцать – на голове. Судья счёл, что мальчик сам себе нанёс эти повреждения. Его усыновители Крейверы получили минимальный срок, их освободили в зале суда.

Всего за последние десять лет в Соединённых Штатах, по подсчётам Павла Астахова, было убито девятнадцать детишек из России, а на самом деле – больше. Реальной ответственности за убийства не понёс никто. Все эти малыши – граждане Российской Федерации. Это как-то озаботило Конгресс, правительство Соединённых Штатов? Нет.

На днях отрапортовали о величайшем достижении в российско-американских отношениях: свершилось – отменена поправка Джексона – Вэника! Уже давно нет Советского Союза, нет и проблемы эмиграции евреев, мир праху Джексона и Вэника, но в той атмосфере, которая создавалась этой поправкой, продолжают жить, и, к сожалению, для поддержания этой атмосферы появился «закон Магнитского», который на самом деле гораздо хуже: Государственный департамент получил возможность составлять списки российских граждан, которым запрещается въезд на территорию Соединённых Штатов на основании подозрения в их причастности к нарушениям прав человека, их счета и имущество в США могут быть арестованы. Обама закон подпишет. Конечно, никаких немедленных последствий от принятия этого закона не будет – те люди, которые сейчас в «списке Магнитского», а это сотрудники прокуратуры, полиции, суда, учреждений пенитенциарной системы России, на выходные в Америку не ездят, и у них нет счетов в американских банках, а Госдеп США как составлял подобные списки, так и составляет, – но список открытый: по рекомендации законодателей и правозащитников он может расширяться до бесконечности, критериев нет, виновность устанавливается по усмотрению – презумпция невиновности испаряется! И абсолютно никого в Вашингтоне не интересует, к каким выводам придёт всё же начавшийся суд по делу «Hermitage Capital» Билла Браудера, с которым связан Магнитский, а также расследование реальных обстоятельств трагической гибели Магнитского, как, собственно, не интересуют и обстоятельства гибели сотен тысяч иракцев после вторжения 2003 года, десятков тысяч афганцев и пакистанцев, задержания без суда и следствия и пытки в Гуантанамо и в секретных тюрьмах ЦРУ.

Текст американского закона завершается призывом ко всем странам принять подобные списки у себя, а это значит, что как минимум партнёры по НАТО могут эту идею поддержать и география расширится далеко за пределы Соединённых Штатов Америки – уже Европейский парламент призвал правительства стран Европейского союза принять «списки Магнитского». В отношениях между цивилизованными странами, между великими державами составление таких списков абсолютно беспрецедентно, уверяю вас в этом ответственно. Их не было для Советского Союза даже в самые тревожные и напряжённые дни холодной войны, их нет для африканских диктаторских режимов, которые виновны в резне миллионов человек и в обречении на голодную смерть миллионов других, их нет для феодальных монархий, где рубят головы. Может быть, в России какой-то рекордный дефицит демократии? Ну, не смешите, Россия – это даже не Китай и не Саудовская Аравия! Списки, подобные «списку Магнитского», составляют исключительно в отношении стран, которые относятся к категории стран-изгоев, и Россию поставили именно в этот ряд, а с изгоями, как известно, можно делать всё.

Российской Федерации как государству нанесено беспрецедентное оскорбление, и фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» уверена, что не ответить в этой ситуации нельзя, если мы уважаем себя как народ. Нас вынудили отвечать! О том, что ответ на принятие «закона Магнитского» будет и каким он будет, руководство США и американские законодатели неоднократно предупреждали и руководством страны, и руководством Госдумы, и руководством фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ», и Комитетом по международным делам, поэтому мы чем-то удивить их, безусловно, не сможем.

Но должен ли наш закон касаться только граждан Соединённых Штатов или также и других стран, где нарушаются права человека? Американский Сенат первоначально предлагал распространить «закон Магнитского» на все страны, где нарушаются права человека, но затем возобладали редакция Палаты представителей, и «честь оказана» исключительно нам, Российской Федерации, поэтому, я думаю, и нам логично распространить свой закон на американских граждан, замораживания счетов и ареста активов по нашему закону тоже не избежать.

Уже ясно, кто окажется в списке, – это убийцы российских детей и те, кто позволил этим убийцам избежать какой-либо ответственности; это сотрудники спецслужб, которые незаконно похищали российских граждан за рубежом, как похитили Виктора Бута; это судьи, которые дают нашим гражданам невыносимые сроки за несовершеннолетние преступления; это начальство тюрьмы в Гуантанамо, где годами без суда и следствия пытаются людей. Насколько мне известно, вообще-то, ответный список в Москве уже существует, в Министерстве иностранных дел, и одному из бывших начальников тюрьмы в Гуантанамо уже было отказано в посещении нашей страны. Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» уверена: убийцам детей, военным преступникам в России делать нечего! Кто-то будет хихикать: подумаешь, кого-то не пустят в Россию, они и так сюда не очень стремятся – уверяю вас, в Россию, на одну восьмую часть суши, ещё как стремятся! Как стремился тот же Билл Браудер, который выкачал из России миллиарды.

Мы могли бы гораздо более жёстко сформулировать законопроект, но не сделали этого, потому что фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» не заинтересована в разрушении отношений, от которых в мире зависит слишком многое. Если начать усиливать санкции и раздвигать списки – так недалеко и до дипломатической войны, которая, похоже, никому не нужна – ни Вашингтону, ни Брюсселю, ни тем более нам. Судьба России, её успешное демократическое развитие беспокоит самих россиян гораздо больше, чем американский Конгресс, а демократия – это, помимо прочего, возможность строить свою жизнь, свою судьбу на основе волеизъявления собственного народа, а не правительств или парламентов других государств, это способность защитить жизни своих граждан. Никто не определит за Россию, за единую Россию её судьбу! Мы – страна, которая сама способна нести мир и идеалы свободы, справедливости, достоинства, чести, самоуважения, веры, страна, которая способна жить в мире с собой и с остальным миром!

Они назвали свой закон именем Магнитского. Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» предлагает назвать закон именем Димы Яковлева – именем двухлетнего малыша, который был заживо спалён в Пёрселвилле, штат Вирджиния. Это закон в память о тебе, Дима Яковлев, в память об Иване Скоробогатове, о Вите Тулимове, о Яне и Толе Коленда, о Коле Емельянцева, об Алёше Гейко, о Денисе Урицком, о Вике Баженовой, об Илье Каргинцеве, о Даниле Бухарове, о Кирилле Казакове и о многих других, чьи жизни уже не вернёшь, – это наши дети, это наши граждане, погибшие от рук американских якобы усыновителей.

Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в полном составе выступит авторами закона Димы Яковлева, мы в полном составе выступим! (*Аплодисменты.*)

## ***Пленарное заседание Государственной Думы. 14 декабря 2012 года***

**О. Ю. БАТАЛИНА,**

*первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей*

Доброе утро, уважаемые коллеги! Я не буду, наверное, сегодня оригинальна в выборе темы своего выступления – я тоже буду говорить о защите прав граждан Российской Федерации и о послании Президента, потому что эти вещи оказались удивительным образом связаны. Это особый закон, потому что это закон-позиция, это некий нравственный индикатор нашего с вами отношения к собственной стране, поэтому голосование по этому закону, публикации в СМИ на самом деле очень чётко проявят, покажут то, как мы относимся к России, и то, как мы относимся друг к другу.

Владимир Путин поднял в послании очень серьёзную проблему – он говорил об отсутствии единства духовных и нравственных ориентиров в российском обществе, он говорил об утрате духовных скреп. И сегодня мы это видим, когда в средствах массовой информации идёт обсуждение закона о защите прав граждан Российской Федерации, именно это мы видим, когда читаем высказывания отдельных политиков. Вы знаете, меня очень радует,

что дискуссия по этому вопросу не расколола Государственную Думу, это действительно очень важно, но сказать, что дискуссия по поводу этого закона в обществе идёт спокойно, я не могу: одни говорят о грубом попрании национальных интересов, одновременно другие заходятся почему-то в радостном экстазе, как будто речь идёт не об их Родине, а о каком-то злейшем враге. Причём, вдумайтесь: ведь и те, и другие – граждане одной страны, нашей с вами России!

Вот такая же поляризация мнений наблюдается и тогда, когда мы обсуждаем вопрос об ограничениях для чиновников: для одних абсолютно нормально, что у нанятого народом представителя власти в России не осталось ничего, кроме рабочего места, а всё остальное – и семья, и дети, и недвижимость, и финансовые средства – давно находится там, на «запасном аэродроме», и для этой части общества, повторяю, это нормально, они говорят об этом как о защите своих экономических и политических интересов, а для других такое поведение является серьёзным сигналом для восстановления национализации элиты. И этот спор будет идти до тех пор, пока, как и сказал Владимир Путин, не будут восстановлены национальные ориентиры. И президент, чувствуя кризис духовных и нравственных ценностей, поднял эту серьёзную проблему в послании, которое все мы слышали 12 декабря. Он впервые инициировал, на мой взгляд, очень серьёзный, сущностный разговор на тему дефицита духовных скреп. Президент говорил о разных обстоятельствах, он говорил и о моральном авторитете государства, и о моральных основах для созидания. Духовные скрепы – это вообще очень широкое понятие: это и милосердие, и взаимопомощь, и восприятие людьми друг друга, и нравственные запреты, и мировоззрение – в общем, всё то, что представляет собой аспекты культуры в широком смысле слова.

Прозвучавшее послание по своему содержанию мне кажется самым глубоким и содержательным из всех, которые я слышала. Путин подчеркнул: для конкретных текущих вопросов в нашей стране есть множество разных форм – есть программы, есть концепции, есть разного рода советы, всё что угодно, но важно, что мы наконец впервые начинаем говорить не только о том, что надо делать, но и о том, кто это будет делать, а самое главное – о том, на какие нравственные ценности надо опираться. Я вообще назвала бы последнее послание посланием ценностей. Оно рассчитано не на год и даже не на текущий президентский срок; на мой взгляд, это послание на достаточно длительную перспективу.

Обратите внимание: Путин предложил нравственные ориентиры и для политиков, и для чиновников, и для общества в целом, потому что, пока мы не договоримся об этой нравственной системе координат, мы не достигнем согласия ни по одному ключевому решению, ни по одному ключевому законопроекту – мы слишком с разных точек зрения смотрим, слишком разными сегодня являются для нас понятия «хорошо» и «плохо». Он сформулировал принципы добросовестной политической конкуренции, которые, собственно говоря, должны иметь отношение к каждому, кто видит себя в политике, это определённый внутренний моральный и нравственный закон, в том числе и для нас с вами. Они простые, эти принципы: исключить из политики, из политической повестки темы сепаратизма, темы национализма – это должно

быть жёсткое табу при проведении любой избирательной кампании; политиком не может быть человек, который свою политическую деятельность финансирует в том числе и средствами, получаемыми из-за рубежа, потому что мы не можем исключить того, что он отстает от чужие интересы в этом случае; в политике нет и не может быть места криминалу; политический диалог должен вестись строго в рамках закона и не расшатывать устои страны. Казалось бы, это очень простые вещи, но любая избирательная кампания показывает, что всегда в политике находятся те, для кого это не является внутренним табу, и нам приходится сегодня специально, дополнительно проговаривать эти ориентиры.

Можно отметить, кстати, и новое понимание демократии, которое предложил президент. Он, по сути, предложил перейти от демократии некоего референдума, когда население просто высказывалось за или против по тому или другому вопросу, к демократии участия, демократии вовлечения, демократии доверия. Это проявляется в том же повороте к одномандатным округам, и в различных механизмах вовлечения гражданских активистов, и в развитии добровольчества.

Кстати, когда почему-то говорят, что выборы по мажоритарным округам создают преференции для правящей партии, я не могу с этим согласиться. На самом деле выгодоприобретателей здесь гораздо больше. Мы всё время говорим о том, что власть должна быть ближе к людям, но у многих граждан, у многих активистов, которые имеют в регионе и авторитет, и доверие, и популярность, нет сегодня возможности найти себя в политических списках, тем более когда эти списки формируются кулуарно, где-то на коленке, в закрытом кабинете, не проходят процедуру предварительного голосования. Поэтому на самом деле мажоритарные округа – это некий канал вертикальной мобилизации, который позволяет войти в политику людям ярким, содержательным, готовым в политической борьбе противостоять местным элитам. Также, это шанс для многочисленных нарождающихся новых политических партий, потому что они ещё, наверное, не скоро преодолечат избирательный барьер, но яркие лидеры в их рядах, которые могут составить конкуренцию действующим депутатам, я думаю, уже найдутся.

Кстати, свои нравственные ограничения Путин предложил и чиновникам, ну, вы, собственно, все их слышали: это ограничение прав чиновников на владение акциями, ценными бумагами, счетами за рубежом, это контроль за расходами, это закон о роскоши, это необходимость декларирования недвижимости за рубежом. Но когда эти инициативы начинают раскладывать и оценивать с точки зрения их потенциальной экономической эффективности, мне кажется, не очень понимают собственно смысл, который в них закладывает президент. Главное – не экономический эффект от налога на роскошь, и я не думаю, что он будет существенным, значительным, особенно в первые годы, главное – что это моральный сигнал элите, обществу о допустимых правилах поведения. Если бы чиновники без всяких законов поняли, что это неправильно, нехорошо, то закон был бы не нужен, но это импульс, это указание, в какую сторону мы с вами должны двигаться.

У нас очень любят восхищаться тем, как на Западе малейший имиджевый скандал, по сути, приводит к отставке чиновника или сенатора, но как только

дело доходит до себя, готовы ли мы поступать так же? Обратите внимание, в этих случаях любое, даже самое документально подтверждённое нарушение закона трактуется как акт политической агрессии. Вообще, мне кажется, оправдывать нарушение закона исключительно причастностью к политической оппозиции становится нашей нехорошей российской традицией, и не нужно давать развиваться этому тренду: законы едины для всех граждан страны, независимо от их политических взглядов, и не может отношение к оппозиции быть некой нормой, позволяющей нарушить закон, – это недопустимо! Путин сказал, что законом можно регулировать нравственность, но учредить нравственность ни одним законом нельзя, поэтому речь идёт не о каких-то законодательных нормах – это моральные, внутренние ограничения. И есть вещи, которые в политике просто недопустимы.

Что поражает меня в американском законе, так это беспрецедентный цинизм! Коллеги, я не буду говорить о проблемах в Гуантанамо, о пытках в тюрьмах, о проблемах американских пенитенциарных учреждений. Мои коллеги сегодня уже говорили о детях – слушайте, а что, в этом вопросе Соединённым Штатам есть чем гордиться?! На самом деле это наша национальная боль и вина – что не все российские дети, которые родились в нашей стране, нашли себе российскую семью, и это тоже следствие дефицита духовных скреп. И когда человек, облечённый властью, депутат Государственной Думы – вот он сегодня в зале, Дмитрий Гудков – взхлёб пропагандирует иностранное усыновление, вы знаете, мне лично становится страшно. Ну, вы о чём?! Строить свою политическую карьеру на унижении страны, пытаюсь побольше её уколоть, – это недопустимо! Не может быть, Дмитрий, предметом гордости дефицит милосердия и сочувствия, который привёл к тому, что российским детям не находится места в родной стране!

Россия открыто говорит о своих проблемах, и мы должны на них реагировать и их исправлять, но исправлять не потому, что кто-то свысока снисходительно из-за океана дал нам это понять, – мы будем их исправлять потому, что это наша страна, мы в ней живём, в ней будут жить наши дети, поэтому со своими ошибками мы справимся сами, указывать нам на них не нужно! (*Аплодисменты.*)

## ***Пленарное заседание Государственной Думы. 18 декабря 2012 года***

**Н. А. ШАЙДЕНКО,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по образованию*

Уважаемые коллеги! Давайте мы сегодня поговорим об образовании, так как на фиксированное время стоит утверждение проекта закона «Об образовании в Российской Федерации».

Я должна признать, что, наверное, мне повезло, потому что подавляющее большинство педагогов и руководителей образовательных учреждений Тульского региона – это выпускники нашего Тульского государственного педагогического университета.

Так вот, наверное, не открою ничего нового: я как депутат ежемесячно приезжаю в регион и приём по личным вопросам обязательно завершаю беседой со всеми руководителями образовательных учреждений района. Очень часто мы собираемся в какой-то средней школе, и идёт откровенный разговор о том, что сегодня представляет собой наша школа, какие есть проблемы.

В последнее время мы очень много говорим о проекте закона «Об образовании...». Я вам должна сказать, что помимо тех серьёзных плюсов, которые находят педагоги в происходящем в школах в связи с реализацией концепции модернизации национальной программы образования, они крайне позитивно говорят и о проекте закона «Об образовании...». Его ждут прежде всего руководители образовательных учреждений, потому что он призван наконец-то узаконить те многочисленные изменения, которые произошли в системе. Я могу приводить множество примеров того, что сегодня система образования функционирует вне наших законных рамок. Один пример: пятнадцать лет при Тульском государственном педагогическом университете существует лицей, каждый четвёртый ребёнок, заканчивающий его, получает медаль, но любая проверка – КРУ, прокурорская – начинается с вопроса о том, что это за структура – «при ТГПУ», как она существует. Новый закон нам это позволит! Или, например, сетевые связи, которые мы долго называли ассоциацией вузов. То есть очень большое количество инноваций в этом законе учтено, и это важно.

Я думаю, очень важно, что закон позволит реализовать права всех участников образовательного процесса. Дети наконец-то смогут обучаться по индивидуальной образовательной траектории. И давайте перестанем спорить – кстати, это другой, 83-й закон, – сколько часов литературы дать, сколько истории. Если ребёнок – а дети быстро растут – понимает к 9-му классу суть своей будущей работы, необходимо профильное обучение, где уже надо делить учебный план по количеству преподаваемых предметов. А учителям этот закон даёт право использовать наиболее эффективные в конкретных ситуациях формы и методы обучения. Или эта поразительная открытость наших образовательных учреждений – ежегодный отчёт на сайте, эта действенная форма работы (не родительский комитет, как раньше) – наблюдательные, попечительские советы.

И вот здесь я хотела бы сказать о тех проблемах, которые называют учителя: необходимо действительно прописывать большую ответственность родителей, но, может быть, это будут изменения в административный кодекс; ещё одна острая проблема – обучение мигрантов.

Комитет по образованию и многие другие комитеты проделали огромную работу по доработке данного документа, учтено 575 поправок. Сейчас пытаются, но не совсем обоснованно, говорить о том, что не будет учитываться мнение сельского схода. Коллеги, сельский сход – это там, где население до ста человек, и у нас в проекте закона прописано: «с учётом мнения всего населения» – таким образом, положение расширяется.

Мы сегодня говорим, что этот закон вряд ли на двадцать лет, потому что чрезвычайно быстро меняется жизнь, меняется ситуация. Вероятно,

Правительство, это моё мнение, примет решение работать над образовательным кодексом, который будет охватывать все проблемы образования, а сегодня мы говорим о главном: наш проект закона определяет образование как общественно значимое и чётко прописывает приоритетность сферы образования, бесплатность на определённых этапах и светский характер. У нас задача одна: приняв закон, рассказать всем – населению, педагогам, общественности – правду об этом законе. Это наше общее дело!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Г. К. САФАРАЛИЕВ,**

*председатель Комитета Государственной Думы  
по делам национальностей*

Уважаемые коллеги, в 2000 году Генеральная Ассамблея ООН провозгласила 18 декабря Международным днём мигранта. На начало века, по официальной статистике ООН, каждый тридцать пятый человек в мире являлся мигрантом, легальные и нелегальные мигранты составили более 15 процентов населения в более чем пятидесяти странах. На протяжении всего десятилетия эти цифры росли, а потому с каждым годом Международный день мигранта для всего мира становился всё более и более значимой датой. Будет неправильно, если в нашей стране этот день пройдёт незамеченным: эта тема очень важна сегодня и для нас.

Миграция, как набирающее силу глобальное явление, может внести как позитивный, так и отрицательный вклад в развитие страны, и только при условии проведения правильной и дальновидной миграционной политики можно получить положительные результаты. Именно поэтому вопросы миграции – это одно из важнейших направлений нашей работы, работы парламента, и не только на среднесрочную, но и на долгосрочную перспективу. Мы должны законодательно обеспечить в этой части все поручения, высказанные Президентом Российской Федерации в его недавнем Послании Федеральному Собранию.

С 1 декабря вступил в силу федеральный закон, которым предусматривается для мигрантов обязательное владение государственным языком нашей страны. Сегодня на рассмотрении Государственной Думы на стадии подготовки ко второму чтению находится пакет законопроектов, касающихся контроля, стимулирования и регулирования миграционных потоков в Россию. Нам нужно решать демографические проблемы, лишний раз не провоцировать межнациональное напряжение, значит, мы должны для наших соотечественников, для тех, кто культурно и духовно близок стране, облегчить путь обратно: разработать ускоренный порядок предоставления российского гражданства, предоставить максимальные возможности для возвращения в Россию.

Нужно ли нам развивать такие стратегические для России, но демографически депрессивные и экономически слабые территории, как Сибирь, Север и Дальний Восток? Нужно. Значит, мы не должны упускать из виду и должны совершенствовать такие механизмы, как внутренняя



миграция, переселенческая политика, мобильность населения, потому что мы не имеем ни морального, ни иного права терять территории страны, которые составляют ещё не раскрывшийся мощный потенциал экономики России.

Уважаемые коллеги, нам настоятельно необходимо избавляться от так называемой мигрантофобии среди населения России. Смысл проведения миграционной политики внутри страны в последнее время всё больше и больше искажается – к сожалению, на уровне общественного мнения миграционная политика России не воспринимается как инструмент для решения конкретных проблем развития регионов и страны в целом. Для меня причина очевидна: негативные эффекты от нелегальной миграции мешают людям увидеть рациональное зерно в тезисе о важности регулируемых потоков трудовой миграции для демографии и экономики России. Согласен, мы не можем не видеть, какое порой деструктивное влияние на состояние межнациональных отношений в России оказывают современные миграционные процессы. Многие мигранты, прибывающие в страну, обладают не только низким уровнем образования и знания русского языка, но и намеренно идут на нарушение российского законодательства, совершают преступления; часто имеют такие опасные заболевания, как СПИД, туберкулёз, кожно-венерические, наркомания; игнорируют правила поведения и общероссийские социокультурные ценности. Всё перечисленное порождает ту самую мигрантофобию, о которой я сказал. Такое негативное отношение и взаимная агрессия приводят к обострению межнациональных отношений, поэтому наведение порядка, учреждение миграционного контроля и налаживание бесконфликтного диалога с мигрантами следует определять в качестве первоочередных задач. Здесь речь идёт, в частности, о профилактике и предотвращении межнациональных конфликтов, о напряжённости, которая повсеместно и с тревожной регулярностью возникает в местах проживания мигрантов.

Реализация мероприятий государственной национальной политики должна помочь нашему обществу избавиться от мигрантофобии и в целом послужить гармонизации межнациональных отношений. И здесь в первую очередь следует отметить такой аспект, как территориальное распределение трудовых мигрантов, которое должно проводиться с учётом многообразия региональных и этнокультурных укладов жизни коренного населения.

*Пленарное заседание Государственной Думы. 19 декабря 2012 года*

**О. Ю. БАТАЛИНА,**  
*первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей*

Доброе утро, уважаемые коллеги! Дискуссия, которая развернулась в последние дни вокруг возможного запрета на усыновление в Соединённые Штаты Америки, показала главное – что интересы детей в на-

шей стране являются реальным приоритетом, что, как только возникают вопросы и проблемы, связанные с детьми, эти проблемы объединяют и сплачивают всех, никто не остаётся равнодушным. Я считаю, что теперь и государство должно сделать национальным приоритетом интересы детей, о чём мы уже не первый раз говорим с этой трибуны, и в принципе пересмотреть и семейную политику, и меры поддержки семей с детьми, и особое внимание обратить на развитие института внутреннего усыновления.

Ни в одной стране мира международное усыновление не является нормой. Это крайняя, вынужденная мера, которая в первую очередь говорит о том, что внутреннее усыновление развито недостаточно. И действительно сегодня это так. Те люди, которые усыновляют детей, сталкиваются с крайней забюрократизированностью этого процесса. Они понимают, что после усыновления ребёнка в значительной степени останутся один на один с многими проблемами. Комплекс мер, необходимых для поддержки приёмных семей, которые пошли на такой важный и ответственный шаг, как усыновление ребёнка, очевиден и понятен, он действует в большинстве стран мира. Это возможность в первоочередном порядке оказать ребёнку высокотехнологичную медицинскую помощь, возможность в необходимые сроки сделать ребёнку операцию, провести реабилитацию, оказать необходимую медицинскую помощь на всех этапах его развития, это, возможно, освобождение таких родителей от налогов, финансовая поддержка, это, конечно, решение в первоочередном порядке жилищной проблемы, потому что сегодня многие российские семьи, которые готовы взять на усыновление детей, сами проживают в крайне стеснённых условиях. Об этом комплексе мер можно говорить долго, но главное – защита интересов российского ребёнка не должна зависеть от воли граждан той или другой страны. Это крайне безнравственный подход, когда судьбу конкретного российского ребёнка мы связываем только с намерениями американского, французского, итальянского или гражданина любой другой страны дать ему шанс в жизни. Этот шанс российский ребёнок должен получить прежде всего на территории родной страны.

Если есть хотя бы малейшее сомнение в том, что институт международного усыновления недостаточно доброжелателен к российским детям, если есть сомнения в том, что на территории Соединённых Штатов будет в недостаточной степени обеспечена безопасность ребёнка, – это серьёзное основание для приостановления или запрета усыновления. К сожалению, сегодняшняя позиция американских властей говорит об их крайнем равнодушии к судьбам российских детей. Решения суда, ничтожная реакция на трагические случаи, к сожалению, только утверждают нас в этом мнении.

Это в Штатах, а не где-нибудь ещё действуют так называемые детские ранчо, или, если хотите, гетто, резервации, куда приёмная семья может сослать ребёнка, с которым она не сошлась характером. Это именно туда летом текущего года не пустили Уполномоченного по правам ребёнка Павла Астахова, и именно он говорил о том, в каких нечеловеческих ус-

ловиях дети проживают в этих гетто. Для чего американцы усыновляют детей? Для того чтобы потом, испытав трудности с их воспитанием, сослать их в такую резервацию, или гетто? Можем ли мы считать это нормальным? Нет. Это в Америке за смерть ребёнка родители могут не понести никакой ответственности. Поэтому говорить о том, что сегодня сомнения депутатов в обеспечении безопасности российских детей в Штатах надуманы, – это, мягко говоря, необоснованная позиция.

И ещё один миф – по поводу того, что только американцы усыновляют детей-инвалидов из России, детей, которые имеют проблемы со здоровьем. Коллеги, это не так. Только 5 процентов детей, которых усыновляют американцы, являются детьми-инвалидами. За год в Америку было усыновлено сорок четыре ребёнка-инвалида, а российские граждане, не имея такой же поддержки со стороны государства, за этот период усыновили сто восемьдесят восемь детей.

Я считаю, наша задача – максимально развивать институт внутреннего усыновления и развивать меры поддержки приёмных семей, сделать это нашим общенациональным приоритетом. И «ЕДИНАЯ РОССИЯ» будет предлагать включить в проект постановления о принятии этого закона самый важный, главный пункт – о необходимости в кратчайшие сроки разработать комплекс таких мер. Депутаты готовы принять самое активное участие в этой работе.

Коллеги, у нас будут дополнительные доходы в следующем году. Если это будет нашим приоритетом, можно в короткие сроки этот приоритет превратить уже в набор конкретных мер, подкреплённых финансовыми ресурсами. У нас на «правительственных часах» будут выступать представители социальной сферы – давайте в первую очередь заставим их говорить об этой проблеме, а не будем уповать на то, что судьбы российских детей заинтересуют американских граждан. Дети – это наше достояние, и если мы недоработали в этом вопросе, давайте признаем свою вину и исправим ошибки, а не будем уповать на то, что за нас это будут делать граждане других стран.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**А. Л. КРАСОВ,**  
*член Комитета Государственной Думы по обороне*

Уважаемые коллеги! Я хочу остановиться на проблеме, которая волнует тысячи военнослужащих и членов их семей, – это проблема обеспечения жильём военнослужащих, но для начала я хочу, чтобы вы вместе со мной мысленно перенеслись к событиям августа 2008 года.

Наш противник – вооружённые силы Грузии, достаточно хорошо укомплектованные, оснащённые. Американские инструкторы готовили их сержантов и солдат, их офицеры обучались в академиях разных стран мира, на оснащение их армии Соединённые Штаты Америки потратили более 5 миллиардов долларов. Но, как показали дальнейшие события, их вооружённые силы в состоянии были воевать только с мирным населением Южной Осетии и с нашими миротворцами,

которые находились на блокпостах и были вооружены лишь лёгким стрелковым оружием. Как только они столкнулись с боевыми частями наших Вооружённых Сил, то совершили массовый забег по маршруту Цхинвали–Тбилиси, бросив при этом дорогостоящую технику, вооружение и запасы материальных средств. Только за один день ведения боевых действий нам в качестве военных трофеев достались пятьдесят три танка, двадцать шесть БМП, шесть тысяч единиц стрелкового оружия и сотни тонн боеприпасов и запасов материальных средств. Подводя итоги военной кампании того года, Дмитрий Анатольевич Медведев сказал: «Вы не представляете, что вы сделали, вы не представляете, как мне сейчас легко разговаривать с лидерами и представителями других зарубежных государств!».

Наши Вооружённые Силы выполнили в 2008 году задачи, которые перед ними стояли, они выполняли их и в 2009-м, выполняют и по сей день, но существует проблема, на которой я хотел остановиться, – это обеспечение жильём военнослужащих. В соответствии с частью третьей статьи 40 Конституции Российской Федерации и статьёй 15 закона «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение, но, несмотря на наличие необходимых законодательных актов, Министерство обороны в своём старом составе не смогло решить этот вопрос на должном уровне. Меры, принимаемые по решению жилищной проблемы военнослужащих, к сожалению, желаемых результатов не дали. Основными причинами невыполнения одной из важнейших социальных задач военной реформы, которой является обеспечение военнослужащих жильём, стали неэффективное использование государственных средств, неспособность соответствующих структур Минобороны обеспечить надлежащую организацию и контроль за строительством, приобретением, учётом и распределением жилья. При решении проблемы обеспечения жильём военнослужащих старое руководство Министерства обороны стало применять непродуманные, непрофессиональные, порой волонтеристские методы, игнорируя накопленный десятилетиями положительный опыт управления процессом и контроля за ними.

В своём Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации поставил задачу обеспечить военнослужащих в 2013–2014 годах постоянным и служебным жильём. Я думаю, что новому руководству министерства, возглавляемого генералом армии Шойгу Сергеем Кужугетовичем, по силам справиться с решением поставленных задач.

Уважаемые депутаты, у нас в Вооружённых Силах замечательные генералы и адмиралы, замечательные офицеры, сержанты, солдаты и матросы. Надо, чтобы государство, мы с вами в том числе, вспоминало о них не только тогда, когда необходимо силой оружия кого-то призвать к миру или зарвавшегося лидера заставить жевать собственный галстук.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

## *Пленарное заседание Государственной Думы. 21 декабря 2012 года*

**В. А. ВАСИЛЬЕВ,**  
*заместитель Председателя Государственной Думы,  
руководитель фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»*

Уважаемые коллеги! Сегодня заканчивается год нашей работы, и мне хотелось бы в первую очередь поблагодарить всех вас, коллеги из всех фракций, за совместную работу. Мы приняли целый ряд очень важных законопроектов, и, кто бы что ни говорил, мы честно исполняли свой долг перед избирателями. Насколько всё получилось – будут судить они. И сегодня, в конце года, мы можем сказать, что мы, как и ранее, продемонстрировали единство по таким направлениям, как безопасность, обороноспособность, территориальная целостность. Мы продвинулись, думаю, существенно, когда стали едино, все фракции, решать вопросы противодействия коррупции. Сегодня мы решаем вопросы в интересах защиты наших детей за рубежом, в частности в Соединённых Штатах Америки, и здесь у нас тоже консолидированная позиция.

Мы многое сделали – и я хочу поздравить всех, кто этим занимался долгие годы, не только в этом созыве – в плане обеспечения здоровья россиян. Очень непросто было бороться с традициями и с достаточно сильным противодействием лобби – и табачного, и алкогольного, ограничивая от табакокурения и других вредных привычек население нашей страны. Мы делали шаги в правильном, цивилизованном направлении, и можно сказать, что здесь изменения происходят.

Мы сейчас слышали выступления коллег – звучали темы капитального ремонта, ЖКХ. Это тоже очень серьёзная площадка, мы должны решить один из, может быть, самых болезненных, острых вопросов, и мы ищем здесь первые подходы к построению новой, современной, заметьте, прозрачной, добровольной и эффективной системы взамен той, которая сегодня доживает свои дни и которая не даёт возможности найти решение проблем, вы все это прекрасно знаете, дорогие друзья.

Конечно, легко говорить: «Давайте мы сделаем!» А что вы сделаете?! Хорошо бы было предложить. Любая новая система, в том числе и пенсионная, должна быть, заметьте, прозрачной, добровольной и эффективной. Давайте найдём своё место в этом процессе. Люди ведь голосовали не за то, что вы критикуете, ведь если всё время говорить «сахар» – от этого слаще не будет. Поэтому мне кажется, что сотрудничество, которое мы обеспечивали, – это ключ к решению очень многих задач.

И ещё. Мы говорили, а многие здесь требовали: давайте превратим Думу в место для дискуссий – спасибо нашему спикеру, лидерам фракций, спасибо каждому из вас. Но кто-то стал бояться этих дискуссий. А чего же их бояться? Давайте, может быть, не вешать ярлыки, а действительно вести дискуссию, содержательную, по существу, и тогда, я думаю, мы продвинемся ещё дальше, оправдывая ожидания граждан, которые на нас смотрят.

И ещё я бы хотел сказать следующее. Вот сейчас в связи с законопроектом, который мы сегодня будем принимать, очень много эмоций. Позиция

нашей фракции очевидна, понятна, она высказана: мы за то, чтобы наши сироты не скитались по белу свету – ни в Соединённых Штатах, нигде! Стыдно нации! Да, вопрос правильный: приняли закон (Ратификация Соглашения между РФ и США о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей. – *Примеч. ред.*), посмотрели, как работает: не работает, не работает! Вы тогда уже критиковали (КПРФ солидарно голосовала против – *Примеч. ред.*), а мы теперь убедились – действительно не работает, поэтому и поставили этот вопрос. Спасибо за консолидированную позицию. Кстати, это тоже пример того, что мы не тупо упираемся, а, оценивая ситуацию, делаем выводы, которые – да, действительно, вы сделали раньше, коллеги. Но вы и сегодня имеете позицию более, может быть, радикальную в ряде вопросов, мы с уважением к этому относимся, но имеем свою точку зрения и её тоже отстаиваем, выражая интересы наших избирателей.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сейчас вас всех поздравить с Новым годом, ещё раз сказать большое спасибо за совместный труд! И я думаю, что то, что мы делали в этом году, закладывает хорошую основу для работы в будущем! Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

## СОДЕРЖАНИЕ

### Выступления депутатов фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

#### в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации

А. Ю. Воробьёв . . . . .	3
С. И. Неверов . . . . .	4
Л. И. Швецова . . . . .	6
И. Н. Габдрахманов . . . . .	8
А. К. Пушкин . . . . .	11
В. Б. Ефимов . . . . .	14
В. В. Бурматов . . . . .	16
В. Н. Плигин . . . . .	19
А. И. Колесник . . . . .	21
Р. М. Марданшин . . . . .	22
В. В. Гутенев . . . . .	24
С. И. Неверов . . . . .	25
С. И. Неверов . . . . .	27
С. В. Железняк . . . . .	28
В. В. Бурматов . . . . .	30
Н. А. Шайденко . . . . .	31
И. В. Мануйлова . . . . .	33
С. Ю. Тен . . . . .	34
В. В. Климов . . . . .	36
А. Г. Сидякин . . . . .	39
А. Е. Хинштейн . . . . .	41
И. К. Роднина . . . . .	44
О. Г. Борзова . . . . .	46
А. К. Исаев . . . . .	47
И. И. Гильмутдинов . . . . .	50
М. Ю. Маркелов . . . . .	51
И. А. Яровая . . . . .	53
В. А. Крупенников . . . . .	55
В. А. Никонов . . . . .	57
О. Ю. Баталина . . . . .	59
Н. А. Шайденко . . . . .	62
Г. К. Сафаралиев . . . . .	64
О. Ю. Баталина . . . . .	65
А. Л. Красов . . . . .	67
В. А. Васильев . . . . .	69

Сборник выступлений  
депутатов фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»  
в Государственной Думе Федерального Собрания  
Российской Федерации  
за период осенней сессии 2012 года

Редактор Кириленко Ю. П.  
Компьютерная верстка Медведева И. В.

Оригинал-макет подготовлен в ЗАО «Гриф и К»  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а.

---

Подписано в печать 18.10.2013 г.  
Формат 60 × 90/16. Печ. л. 4,5. Печать офсетная. Тираж 150 экз. Заказ № 213.

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «ИТКТ-М»  
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5