

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 38 (206)

2011 год
Весенняя сессия
11–28 января

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2013

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 38 (206). 2011 г. Весенняя сессия. 11–28 января. — М.: Издание Государственной Думы, 2013. — 816 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2013

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 января 2011 года. 14 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые депутаты! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (14 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 440 чел. 97,8 %
Отсутствует. 10 чел. 2,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые депутаты, работы в эту сессию нам предстоит много. В нашей примерной программе уже сейчас 571 законопроект, из них почти девяносто мы считаем приоритетными. И прежде всего Государственная Дума должна продолжить и завершить начатое.

Целый ряд важнейших законопроектов к настоящему моменту уже прошёл первые парламентские процедуры. В их числе, конечно, законопроект "О полиции", который принят в первом чтении. Предполагается, что уже через полтора месяца наша милиция сменит своё название, и одновременно с новым именем органы правопорядка должны получить качественный, современный, выверенный базовый закон. Эта задача — предмет нашей заботы и ответственности.

Напомню, что также ко второму чтению готовятся президентские законопроекты, направленные на развитие судебной системы России, это проекты законов о судах общей юрисдикции в Российской Федерации и о создании апелляционных инстанций в системе военных судов. Всё это примеры законода-

тельного регулирования российского судопроизводства и сферы внутренней безопасности.

С точки зрения безопасности внешней, глобальной, не только для нашей страны, не только для наших партнёров в Соединённых Штатах Америки, но и для всего мира будет иметь огромное значение новый договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений. Считаю, что в процессе рассмотрения законопроекта о ратификации Договора СНВ-3 мы должны ещё раз внимательно проанализировать все вытекающие из него аспекты, которые так или иначе затрагивают интересы национальной безопасности Российской Федерации. Мы исходим из того, что глобальная безопасность неделима.

В конце осенней сессии 2010 года президент выступил перед Федеральным Собранием с очередным посланием. Многие прозвучавшие тогда инициативы предполагают законодательное сопровождение, и мы с вами достаточно оперативно приступили к этой работе: принят закон относительно уменьшения страховых платежей для малого бизнеса, готовится к рассмотрению законопроект о применении пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов. Большая часть законов, которые направлены на реализацию послания, должны быть приняты в весеннюю сессию 2011 года, и я прошу руководителей комитетов именно так планировать свою работу, не откладывая на завтра то, что можно сделать сегодня.

Одной из основных тем послания стала защита детей. Безусловно, государственную политику в этой области пора качественно изменить — это благородная задача, она достойна особого внимания и депутатов, и всех органов государственной власти, и общественных организаций, поэтому сегодня я хочу призвать всех депутатов независимо от политических взглядов, независимо от близости выборов в полной мере задействовать свои возможности, рычаги депутатского контроля, просто свой авторитет и своё влияние в рамках работы в регионах. Такие задачи, как выделение бесплатных земельных участков многодетным семьям или введение регионального материнского капитала, может быть, и не повлекут изменения федерального законодательства, но для координации этой работы непосредственное участие депутатского корпуса, безусловно, пригодится. Давайте вместе поможем нашим коллегам в регионах.

Кроме того, считаю принципиальной задачей усиление парламентского контроля за ходом реализации уже принятых законов. Не секрет, что у нас иногда требуются дополнитель-

ные разъяснения и стимулы, чтобы те или иные правовые нормы заработали как положено. В этом году вступают в силу сразу несколько таких законов, важных и сложных для исполнителя, и эффект будет зависеть от грамотного правоприменения. Например, это новые механизмы закона о бюджетных учреждениях, это закон "Об обязательном медицинском страховании...". Прошу вас выявлять те проблемы, с которыми, возможно, будет сталкиваться общество, подсказывать коллегам в исполнительной власти их ошибки, а если потребуется, мы вместе будем предлагать инициативы по корректировке законодательной базы, это вовсе не запретный путь.

Уважаемые коллеги, для каждой политической партии в России 2011 год — это прежде всего год выборов. Подготовка к выборам — понятный приоритет для всех, но я рассчитываю, что желание отдельных депутатов, фракций, политических партий привлечь симпатии избирателей не снизит темпы и качество работы Государственной Думы.

Весеннюю сессию 2011 года Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Шаврин Сергей Иванович из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — вот он, в последнем ряду. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 января. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли желающие выступить?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поздравляю всех присутствующих с наступившим Новым годом! Желаю всем здоровья и в дальнейшем принятия взвешенных

решений, отвечающих интересам России и нашего народа, включающих вероятность влияния аномальной жары, аномальные отключения электроэнергии и безответственность, поразившую всех чиновников снизу доверху.

При оценке Договора СНВ-3 обычно сравнивают цифры, в то время как существо проблемы заключается в качественной оценке стратегического баланса сил. Американцам прописанных в договоре ядерных боезарядов вполне достаточно, российский же ядерный потенциал тает на глазах без всяких договоров. Вашингтон отказался рассматривать сокращение СНВ и проблему ПРО одним пакетом. Конечно, несколько десятков примитивных противоракетных комплексов на Аляске и в Европе не могут рассматриваться как серьёзная угроза, ещё далеко до создания территориальной системы ПРО США, но кто знает, какими темпами будет идти технический прогресс в этой области? Статья же, позволяющая России выйти из договора, не меняет ровным счётом ничего, так как будет уже поздно. Приведу слова министра обороны США Роберта Гейтса: "Россия может говорить что угодно, но у нас обширная программа в области ПРО и мы будем её осуществлять в полном объёме. Мы можем себе это позволить, а они — нет". Угрозы России начать гонку вооружений не могут восприниматься всерьёз, так как не имеют под собой никакой основы.

Российская сторона согласилась с идеей США сократить только оперативно развёрнутые носители и ядерные боеголовки. Перевод их в категорию неразвёрнутых осуществляется путём прямого складирования. Для США эта процедура не будет связана с ликвидацией сколь-нибудь значительного количества пусковых установок, носителей и ядерных боезарядов, американцам не составит большого труда вернуть их в строй, для нас же складировать — всё равно что потерять. Возвратный потенциал США — это одно, а наш — нечто совсем другое.

В соглашениях по СНВ для американцев важны не столько количественные сокращения, сколько меры контроля, позволяющие непрерывно отслеживать состояние российских стратегических ядерных сил: мы согласились на обмен телеметрической информацией по испытательным пускам ракет. Сегодня мы проводим такие испытания, а США в обозримом будущем делать этого не собираются. Наши переговорщики утверждают, что режим контроля по Договору СНВ-3 значительно слабее, чем по Договору СНВ-1, однако это не так: кроме получения из рук в руки телеметрической информации американцы смогут заглядывать в наши бункеры и считать боеголовки прямо на ракетах, установленных в шахтах. Вот смысл высказываний американских специалистов: процедуры контроля великолепные, договор предоставляет США беспреце-

дентные возможности для разведки в отношении СНВ России, позволяет лучше узнать места размещения наших комплексов, организацию их обслуживания и управления. Всякие манипулирования цифрами, рассуждения о том, что Договор СНВ-3 станет шагом по пути всеобщего ядерного разоружения, — всё это не более чем безответственные словесные упражнения штатных политтехнологов. Вполне вероятно, что сокращение ядерных арсеналов великих держав, наоборот, побудит пограничные страны к разработке собственного ядерного оружия.

При подписании соглашений в военной области обычно преследуются три главные задачи: повышение безопасности, сокращение расходов на оборону, укрепление атмосферы доверия и сотрудничества. Сегодня нет никаких доказательств, что после заключения Договора СНВ-3 безопасность России повысится, а расходы уменьшатся. Что касается доверия, то нас почему-то не научили ни пакт Молотова — Риббентропа, ни судьба Договора по ПРО: известно, что в США принята концепция быстрого неядерного глобального удара, бюджет программы ПРО на 2011 год составляет 10 миллиардов долларов, совершил многомесячный полёт воздушно-космический самолёт "Х-37", способный перехватывать спутники, вести разведку и наносить удары из космоса.

Призываю всех честных депутатов проголосовать против этого договора! Я понимаю, что он будет ратифицирован, но не все в России мыслят категориями национальной измены.

Создаётся впечатление, что условием получения из Вашингтона ярлыка на управление Россией является сдача национальных интересов, неважно, касается это территориальной целостности страны или стратегических вооружений. Призываю всех, чтобы не было мучительно больно за бесцельно нажатые кнопки, проголосовать по нашему призыву и отклонить браваду некоторых политиков... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вы о ракетах говорите, а мы скажем немножко о другом, поскольку разоружение — это отвлекающий манёвр. Лучше подумайте, почему по всей планете Земля птички стали падать, — это уже не птичий грипп. Сегодня ракетами никого не испугать, есть куда более страшное оружие.

Для нас внешний фактор имеет значение, я согласен, что мы должны обязательно блюсти наши национальные интересы, но внутренние проблемы играют куда большую роль. Вот этот Договор СНВ-3 можно сравнить с событиями на Манеж-

ной 11 декабря — что может быть для нас более проблемным вариантом? Ракеты старые, а много лет назад их вообще не было, между тем русскому народу уже тысяча лет, и как этнос он самый молодой в Европе, на пятьсот-шестьсот лет моложе других. И недавно впервые у стен Московского Кремля прозвучало слово "русские", его сказало новое, молодое поколение. Их не устраивает интернационализм большевиков, им наплевать на все ракеты, вместе взятые, они своим молодым умом прекрасно понимают, что ни одна ракета не прилетит на территорию Российской Федерации, потому что американцам не надо завоевывать нашу страну: они уже завоевали Ирак, Афганистан — и подавились, не знают, как оттуда уйти, с позором уходят, как и из Вьетнама уходили.

Поэтому главная проблема — внутренняя, и самое сложное — это не пожары, не засуха и не гречка, самое опасное — межэтнические столкновения, межрелигиозные столкновения. Почему происходят нападения на христианские церкви в Египте и в ряде других стран мира, убийства христиан — что, возвращаемся в Средние века? Надо всё это учитывать и решать нашу этническую проблему таким образом, чтобы восстановить позиции русского народа. Никаких привилегий никому не надо, все равны по Конституции, все хорошие, но мы обязательно должны внести в Конституцию поправку: не "Мы, многонациональный народ Российской Федерации...", а "Мы, русский и другие народы Российской Федерации...". Другие народы перечислять тяжело, их сто, но начать с главного, государствообразующего народа вполне можно, и подобные формулировки есть в конституциях других многонациональных государств.

И по кадровой работе надо посмотреть. Ведь с чего начался распад СССР? Вы чего думаете, с 91-го года, с ГКЧП? Нет, с указания Берию, а потом Хрущёва о национализации руководящих кадров в советских республиках: везде русские стояли во главе компартий — Молдавии, Казахстана и так далее, а стали ставить местных — вот и пошёл распад государства, и здесь ни при чём ни Кеннеди, ни Рейган. Практика кадровой национальной политики ЦК КПСС — Хрущёва, Брежнева — привела к распаду СССР по национальному признаку, а вы нам про ракеты! У нас было ракет больше, чем у всех в мире, была десяти-миллионная армия, но появился ГКЧП — и страна рухнула за три дня, за три дня! И коммунисты сдали партбилеты за три часа, и это была самая мощная партия в мире! Вот в чём проблема, а вы нам сейчас будете говорить про ракеты! Какие ракеты?! Кого это интересует, когда нас будут долбить по этническим проблемам?! Кавказ как дымил, так и будет дымить, пото-

му что мы оставили сзади враждебные нам государства — Грузию и остальные.

Почему я говорю про этническую проблему? Вот Эстония вступила в зону евро, и они выпустили монету евро — на обороте карта Эстонии, и к ней пририсована часть Печорского района Псковской области. Вот так начинается война: карты, монеты, паспорта дают эстонские русским в Печорском районе, приглашают в армии послужить... Вот при чём здесь ракеты, Коломейцев, когда русские идут служить в натовскую эстонскую армию?! Вот этим нужно заниматься, этим должны заниматься наши комитеты по международным делам, по СНГ и все мы вместе! Мы должны обязательно соблюдать все наши национальные интересы, но помнить, что главное оружие для ослабления России — это нерешённость проблемы межэтнических отношений. Нельзя опускать русский народ! Все народы равны, и не опускайте русских — и в кадровом вопросе, и в финансовом, и во всех остальных! Когда Япония говорит про Курилы, это же... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Чернышенко Игорь Константинович.

Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Есть определённая логика в том, что на первом после новогодних праздников заседании мы обсудим проблемы Арктики как региона, с которым связаны актуальные политические, экономические и социальные проблемы современности. Вызовы XXI века — глобальное потепление, задача по освоению огромных запасов углеводородов и биоресурсов в северных морях, хрупкая экология — поставили перед мировым сообществом сложные задачи. Не случайно в последнее время состоялся целый ряд значимых международных форумов — это и форум "Арктика — территория диалога" в Москве с участием председателя правительства Владимира Владимировича Путина, и международные конференции политиков и учёных в Брюсселе и Осло, и ряд других. О важности Арктики свидетельствует принятие национальных доктрин не только приарктическими государствами — США, Норвегией, Данией, Россией, — но и рядом других стран Европы и Азии. В основах государственной политики России в Арктике на период до 2020 года, утверждённых президентом, определены задачи, для решения которых необходима эффективная работа федеральных органов власти, в первую очередь правительства и парламента.

Что предстоит сделать для закрепления ведущей роли России в Арктике? Первое. В рамках действующих международных договоров предстоит серьёзная работа по закреплению границ России в Арктике как в северных морях, так и на конти-

континентальном шельфе и на территории Российской Федерации, где по настоящее время нет чёткого административного определения южных границ Арктики. Важное значение в урегулировании территориальных споров в Арктике имеет подписанный в Мурманске в сентябре 2010 года Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. Это соглашение, ратификация которого нас ожидает в ближайшее время, положило конец сорокалетним спорам между нашими государствами и в то же время вызвало волнение в рыбацких коллективах Северо-Европейского бассейна. Нам следует защитить интересы российских рыбаков в северных морях, в том числе в районе архипелага Шпицберген.

Не менее важно решить задачу по определению южной границы Арктики. Требуется установить перечень и статус муниципальных образований, входящих в пределы указанной зоны. Напомню депутатам, что в арктическую зону России входят полностью или частично семь субъектов Российской Федерации (Мурманская и Архангельская области, Красноярский край, Якутия, Ямало-Ненецкий, Ненецкий и Чукотский автономные округа). Определение южной границы Арктики позволит приступить к разработке федеральной целевой программы по экономическому, социальному и культурному развитию арктических регионов России.

Второе. Одной из самых горячих задач для России является освоение богатейших углеводородных запасов как в пределах нашей экономической зоны, так и на континентальном шельфе, где сосредоточено более 30 процентов разведанных мировых запасов газа и более 15 процентов — нефти. Регулярные экспедиции российских научных судов, недавняя высадка полярной станции "Северный полюс — 38", спуск на дно Северного Ледовитого океана батискафа с нашими коллегами — всё это важные шаги по закреплению за Россией таких значимых участков шельфа, как хребет Ломоносова и поднятие Менделеева, однако комиссия ООН по морскому праву не признала нашу первую заявку на эти участки шельфа, и нам предстоит дальнейшая работа.

Третьей важнейшей задачей является развитие Северного морского пути как единой национальной коммуникации страны в высоких широтах. Севморпуть, пролегающий от Мурманска до Берингова пролива, является важным элементом инфраструктуры северных регионов страны, где создаётся 15 процентов национального дохода и более 20 процентов объёма общероссийского экспорта. Бесспорным преимуществом Севморпути является атомный ледокольный флот, кото-

рый более пятидесяти лет демонстрирует достижения российской науки и техники и позволяет сохранить единое арктическое пространство страны. В настоящее время в составе атомного флота находится десять судов с ядерными установками, в основном все они построены в 70–90-е годы прошлого столетия. На данный момент из десяти атомоходов во льды ходят только пять, и лишь два из них имеют неисчерпанный ресурс использования. Учитывая это, наши учёные разработали проект универсального атомного ледокола нового поколения, Морской доктриной Российской Федерации, рядом поручений президента и председателя правительства определена необходимость строительства до 2020 года трёх атомных ледоколов нового поколения с началом строительства головного судна в текущем году, но, к сожалению, в утверждённом нами бюджете на этот и следующие два года не предусмотрено строительство атомных ледоколов. На мои запросы в министерства финансов, транспорта, экономического развития получены ответы, что в связи с оптимизацией бюджетных ресурсов строительство атомных ледоколов нового поколения не предусмотрено.

С учётом актуальности обозначенных не только в данном выступлении проблем, понимая всю стратегическую важность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поздравляет всех вас с наступившим Новым годом, а с учётом того что он предвыборный, мы желаем всем тем, кто желает ещё послужить стране, повторного переизбрания в следующую Государственную Думу, благо у нас выборы не за горами.

Но приходится говорить не только о том, как уверенно подымается страна с колен, приходится говорить и о недостатках. К сожалению, новогодние праздники омрачены очень многими проблемами, это в том числе и стоящие аэропорты, и огромное количество людей, оставшихся в праздники без самых элементарных удобств в связи с отключением электроэнергии. По поручению фракции я позанимался этим вопросом совсем немножко и пришёл к очень интересным выводам, которыми хочу с вами поделиться. Ну, начнём с того, что, когда реформировали РАО "ЕЭС...", — те, кто работал в третьей Думе, помнят, — говорили о том, что там возрастёт государственный контроль, всё будет хорошо и всё это для блага населения. Вот мы с вами видим, что реформированные части РАО "ЕЭС..." это благо

превращают в очень большую проблему для населения. Посмотрим, что на самом деле происходит.

Подмосковье осталось без света, и не только Подмосковье. В Подмосковье есть компания "МОЭСК", которая, как написано на официальном сайте, обслуживает 95 процентов потребителей Московской области. Те счастливики, которые не попали в эти 95 процентов, были со светом, потому что в отличие от компании "МОЭСК" другие организации обслуживали свои электросети. Цифра, тщательно скрываемая сегодня компанией "МОЭСК", которая обслуживает очень большую территорию, очень большое количество пользователей, 17 миллионов, — я опять ссылаюсь на официальный сайт, — цифра, запрещенная, в общем-то, к выдаче на публику: износ электрических сетей составляет восемьдесят с лишним процентов. Уважаемые коллеги, мы все, особенно те, кто проживает в Подмосковье, выезжает на дачу, в дома отдыха, постоянно находимся в зоне риска, потому что любая погодная аномалия, любой природный катаклизм, по сути, делает невозможной работу этой организации.

Теперь посмотрим, кому она принадлежит. Вот официальный сайт: компания "МОЭСК" на самом деле принадлежит вовсе не Московской области, а образовавшемуся на базе бывшего РАО "ЕЭС Россия" ОАО "Холдинг МРСК", во владении которого более 51 процента акций, "Газпрому" — 31 процент акций, и дальше идут правительственные структуры, у которых небольшой пакет, чтобы иметь возможность некоего контроля. Вот эта организация отвечает за наше с вами энергоснабжение — ОАО "Холдинг МРСК", замечательное, прекрасное, но там только 52 процента государственных акций, а остальные акционеры представлены номинальными держателями. Что же это за открытое акционерное общество, в котором сорок с лишним процентов находится либо в частных руках (2 процента), либо у номинальных держателей? Кто стоит за всеми этими интересами?

Почему следует поставить эти вопросы? Потому что, когда наши сети под Москвой разваливаются, мы (я так говорю: мы) собираем плату за мощность, плату за присоединение, продолжаем в течение пяти-шести лет собирать вообще несуществующую в мире (фактически это налог) плату за присоединение, которая сегодня в Подмосковье составляет в среднем 40–50 тысяч за 1 киловатт мощности. В среднем в каждом районе Московской области — а их сорок четыре по старому делению — собирается плата только за мощность от 20 до 40, до 50, до 60 миллионов рублей, и это происходит в течение пяти лет. Куда же все эти средства инвестируются, если износ электрических распределительных сетей 82 про-

цента — тех, которые подходят к нашим домам, школам, больницам, домам отдыха и так далее, в том числе и к аэропортам?! Вот что нам даёт такая бесконтрольная реформа РАО "ЕЭС...", которая приводит, по сути дела, к обогащению определённых лиц, стоящих за спиной неких номинальных держателей акций? По сути дела, на сегодняшний день доля государства там размыта до менее четверти процента акций, если там вообще эти государственные интересы остались.

Я думаю, что нам нужно образовать серьёзную комиссию. Да, нам не хватает механизмов парламентского контроля, и об этом мы с вами будем говорить в этом году наверняка, но давайте образуем хотя бы межфракционную комиссию и разберёмся, что происходит в энергетике, — почему у нас гигантский износ электрических сетей, почему в тарифе не заложено обслуживание, почему не соблюдается зона безопасности электрических сетей, почему не вырубаются деревья...

Я понимаю, что осталось тридцать секунд, поэтому, уважаемые коллеги, в завершение я призываю к тому, чтобы создать серьёзную комиссию в Думе — пусть это будет на базе Комитета по энергетике — и разобраться с этим вопросом, потому что мы с вами живём как на вулкане, в условиях отложенной катастрофы и завтра всё это может повториться.

Спасибо огромное!

Председательствующий. Пожалуйста, включите режим записи на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Липатов Юрий Александрович, пожалуйста.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Коллега Гудков очень эмоционально выступил, и я думаю, что за минуту не смогу ответить на все поставленные вопросы. Комитет принял решение 13 января в 11 часов в зале 830 провести "круглый стол" на тему о ситуации с обеспечением потребителей в Москве и Московской области электрической энергией в осенне-зимний период 2010/11 года, о ходе выполнения электросетевыми компаниями инвестиционных программ и модернизации электросетевого комплекса страны. Вчера было узкое совещание у министра энергетики, и наш комитет принял решение, что на этом "круглом столе" с отчётом выступит заместитель министра Шишкин, руководитель МРСК Швец, руководитель МОЭСК Коновалов. Будет очень много интересной информации. Я подготовил письма руководителям фракций и приглашаю всех депутатов на этот "круглый стол". После этого мы примем соответствующее решение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Четвериков Александр Владимирович.

Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу сегодня снять с рассмотрения вопросы, обозначенные в пунктах 16, 17, 18 повестки дня, и перенести их на более позднее время, желательно на март, в связи с необходимостью доработки законопроектов, а также в связи с отсутствием основного докладчика по законопроектам.

Председательствующий. Я так понимаю, основной докладчик — Александр Владимирович Четвериков, который только что выступал. Ну ладно, обсудим.

Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Локоть по карточке Свечникова.

В связи с чрезвычайным положением с обеспечением электроэнергией в центральном регионе страны у меня такое предложение: провести на следующей неделе внеочередное пленарное заседание Государственной Думы, в повестку дня которого включить именно отчёт министра энергетики Шматко о положении, сложившемся сегодня в отрасли. Я напомним, что более полумиллиона человек 26 декабря оказались без света. На сегодняшний день одиннадцать районов Москвы обесточено — не выполнено поручение, а по сути дела, обещание премьера, что до Нового года снабжение электроэнергией будет восстановлено. Это, коллеги, своеобразный итог, вообще говоря, модернизации технологий нашей экономики: сначала — Саяно-Шушенская ГЭС, теперь — обесточивание центрального региона страны. Я против того, чтобы валить всё на Чубайса, потому что решение о... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с необходимостью консультаций с Парламентом Чеченской Республики просим перенести вопрос 13 на 25 января текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выслушали выступление Липатова Юрия Александровича, он дал нам информацию, спасибо.

Четвериков Александр Владимирович заявил, что просит пункты 16, 17 и 18 снять в связи с отсутствием докладчика. Докладчиком является Четвериков Александр Владимирович. Вы не сможете докладывать по этим законопроектам?

Включите, пожалуйста, микрофон Четверикову.

Четвериков А. В. Борис Вячеславович, всё дело в том, что законопроекты поставлены на конец дня, а я должен отсутствовать в это время.

Председательствующий. Давайте тогда формулировка будет такая: докладчик просит перенести 16, 17, 18-й вопросы, а в случае если в следующий раз, когда мы поставим эти вопросы в повестку, докладчик не сможет докладывать, будем рассматривать без докладчика. То есть мы по такой процедуре будем двигаться.

Комитет по собственности хочет прокомментировать.
Пожалуйста, Плескачевский Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По всем трём законопроектам однозначное решение у двух комитетов — и комитета профильного, и комитета аграрного, поэтому, мне кажется, предложение Четверикова перенести на март — это всего лишь попытка затянуть рассмотрение вопроса. Я от имени комитета прошу всё-таки рассмотреть их сегодня.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я понял, что вы хотите рассмотреть эти вопросы раньше, потому что депутат говорит, что он будет отсутствовать в конце дня. Я против того, чтобы поднимать, поскольку тогда мой вопрос опустится, этим мы будем чехарду создавать. Всё нужно оставить как есть, не нужно трогать эту повестку дня, потому что у всех нас есть ещё другая работа, какие-то мероприятия, а если мы будем кому-то идти навстречу, то... Вот я говорю, что мой 12-й вопрос тогда будет в семь вечера здесь рассматриваться. Я прошу оставить как есть всю повестку дня!

Председательствующий. Спасибо.

Я не предлагал его рассматривать раньше, я предложил действовать по процедуре: докладчик отказался от доклада, значит, в следующий раз, когда комитет поставит этот вопрос в повестку дня, мы можем рассматривать без докладчика — у нас есть такая процедурная возможность, поэтому именно в такой редакции предлагаю эти вопросы сегодня из порядка работы исключить. Нет возражений? Не надо голосовать? Нет.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает провести внеочередное заседание Государственной Думы с приглашением министра энергетики Шматко. Нужно ли комментировать председателю комитета Липатову? Нет.

Ставится на голосование предложение Локотя Анатолия Евгеньевича провести внеочередное заседание Государственной Думы, я так понимаю, в январе, да? В январе. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 116 чел. 25,8 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 158 чел.
Не голосовало 292 чел. 64,9 %
Результат: не принято

Не принято. Ну, как бы пока не подготовлен этот вопрос. Давайте через Совет Государственной Думы, с проектом постановления, то есть по процедуре.

Плигин Владимир Николаевич, как председатель профильного комитета, просит рассмотрение 13-го вопроса перенести на 25 января. Есть ли возражения по этому поводу? Нет.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы.

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью второй статьи 94 Регламента Государственной Думы Комитет по бюджету и налогам предлагает внести изменение в постановление Государственной Думы от

14 марта 2008 года № 183-5 "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации". Напомню, что в состав этой группы входят депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации и представители правительства. Вносимое нами предложение связано с выбытием из состава группы депутата Копылова Василия Васильевича, перешедшего на работу в орган исполнительной власти. Взамен предлагается ввести в состав этой группы депутата Осипова Вячеслава Константиновича, который, так же как и Василий Васильевич Копылов, избирался от Республики Мордовия.

Согласие заинтересованных комитетов — Комитета по бюджету и налогам, Комитета по науке и наукоёмким технологиям, а также фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять внесённое нами предложение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли необходимость продолжить обсуждение этого вопроса? Нет.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионовича Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом и утверждённым распорядком работы Думы проектом плана на весеннюю сессию 2011 года предусмотрено проведение тринадцати "правительственных часов". Информировую вас о том, что всего в комитет поступило семьдесят восемь предложений от комитетов и фракций, все они были рассмотрены. К сожалению, некоторые из них комитет не смог учесть по одной только причине — ввиду ограничения общего количества проектных часов. Ещё раз хочу обратить ваше внимание: в комитет поступило семьдесят восемь предложений по тринадцати "правительственным часам". Всего в весеннюю сессию состоится сорок пленарных заседаний, и только на тринадцати из них будут "правительственные часы", по средам. В соответствии с нашим Регламентом мы с вами имеем возможность в случае необходимости в любой из дней

пленарных заседаний провести дополнительный "правительственный час" — такой резерв нами тоже предусмотрен.

Одним из критериев формирования плана было количество предложений, поступивших по кандидатуре того или иного приглашаемого должностного лица. Прежде всего включались в план выступления тех руководителей, о приглашении которых поступило наибольшее количество предложений. Например, о приглашении министра Фурсенко поступило шесть предложений, о приглашении министров Набиуллиной и Басаргина, несмотря на то что последний недавно выступал на "правительственном часе", от комитетов и фракций поступило по пять предложений. В меньшей степени комитетом учитывались предложения о приглашении руководителей служб и ведомств, которые после изучения направленных Советом Государственной Думы вопросов могут быть приглашены на "правительственный час" своими кураторами — федеральными министрами, включёнными в проект плана. Наш Регламент, как вы знаете, это вполне допускает.

Как вы знаете, мы уже не первую сессию формируем проект плана, как правило, без указания темы, и в этот раз нами предложена только одна тема — тема выступления заместителя председателя правительства Иванова: поскольку зона ответственности вице-преьера достаточно широка, в данном случае мы предлагаем в проекте плана определить конкретную тему его выступления.

Уважаемые коллеги, проект плана согласован с полномочными представителями в Государственной Думе, без замечаний прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и предлагается вам к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Шесть депутатов записались. По ведению — депутат Юрчик.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, для протокола: по предложению Локотя я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, есть поправка, розданная в зале, к этому проекту постановления.

Председательствующий. Есть, конечно, она есть.

Лебедев И. В. Мы её будем рассматривать после вопросов, да?

Председательствующий. Да, обязательно.

Лебедев И. В. Спасибо.

Председательствующий. Шестаков Василий Борисович, вопрос, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович. Лекарева по карточке Шестакова.

Уважаемый Отари Ионович, у меня к вам вопрос.

Дело в том, что мы давно не видели здесь министра спорта, туризма и молодёжной политики. Если мы говорим о реализации послания президента, то надо учитывать, что молодёжь и спорт неотделимы друг от друга, но, к сожалению, результаты, которые мы сейчас видим на международных соревнованиях, оставляют желать лучшего. Мне кажется, вместе с Фурсенко можно пригласить и Мутко Виталия Леонтьевича, потому что детско-юношеские спортивные школы — в ведении Фурсенко, а развитие спорта — в ведении Мутко Виталия Леонтьевича, тем более что мы давно его ждём в Государственной Думе.

Аршба О. И. Ну, не все, наверное, ждут. Комитет определился, со всеми согласовал, в том числе и с представителем вашей фракции. Мы выбрали то, что выбрали. Если будет крайняя необходимость — я по этому поводу тоже высказался, — у нас есть дополнительные возможности пригласить любого из министров.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Отари Ионович, может быть, стоит признать несовершенство Регламента и изменить его? Мы в прошлом году потеряли один "правительственный час", сейчас опять теряем "правительственный час", который могли бы провести 12 января, выдумываем, что 13 января в связи с этим необходимо провести внеочередное заседание Госдумы, вместо того чтобы пригласить министра энергетики Шматко и заслушать информацию по интересующим вопросам.

Также считаю необходимым пригласить ещё и Левитина, не 15 июня, как в плане стоит, а сейчас, для того чтобы он ответил на вопрос, что будет с теми, кто пострадал от авиатранспортного коллапса. Я сам лично видел, как людей бил ОМОН, а "Аэрофлот" говорит, что для него люди — приоритет. Так "Аэрофлот" разгонял этих людей, свой "приоритет", и потом поздравил их с Новым годом?! Десятки тысяч человек пострадали!

Аршба О. И. Валерий Сергеевич, я с вами согласен, я бы тоже с удовольствием послушал и Левитина, и упоминавшихся здесь иных коллег. У меня, к вашему сведению, полный список номинированных на участие в "правительственном часе" — двад-

цать девять министров, там нет ни Левитина, ни Шматко: ситуация эта сложилась в новом году, а предложения были подготовлены ранее. Я не возражаю, оформляйте. У нас есть резерв, будем его использовать, но с голоса я не в состоянии включить вопрос, с этим палата должна определиться.

А что касается Регламента, выскажу своё мнение. Давайте мы не будем ничего менять: Регламент — это традиции, по которым мы с вами живём, складываются традиции — мы оформляем их Регламентом. Никто не упражняется в изменении Регламента в ту или иную сторону, или кому-то в угоду, или против кого-то, поэтому давайте не будем по каждому поводу и без повода менять Регламент.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Отари Ионович, я хотел бы высказать недоумение и пожелание. Вы в докладе привели такую аргументацию: к кому из министров больше вопросов, того и включаем, — между тем моё мнение, что мы должны говорить о наиболее важных проблемах, о тех, которые миллионы людей затрагивают. В новогоднюю ночь и после неё вся страна любовалась, как президент и премьер буквально гоняли чиновников, от которых зависело энергоснабжение и многое другое, — почему мы уходим от острых вопросов, ссылаясь на то, что Фурсенко больше или меньше?.. Разве это подход?

Аршба О. И. Валентин Степанович, я уже ответил на этот вопрос. Мы на Совете Думы согласовали план до этих событий. Нас никто не ограничивает, вносите, пожалуйста, предложение, у нас есть резервные дни, послушаем всех министров, о которых вы говорите. А сейчас я вынес на обсуждение палаты тот план, который был одобрен Советом.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Отари Ионович, у меня два предложения по 9-й позиции, по отчёту Иванова о вопросах ОПК. Ну, во-первых, бессмысленно заслушивать вице-преьера без представителей Министерства обороны, потому что мы регулярно от представителей Министерства обороны здесь слышим о том, что вопросы ОПК, военной промышленности — это не их проблемы. Отсюда уже у нас госзаказ к иностранным исполнителям.

И второе предложение: заслушать не 18 мая, а не позже февраля. Мы же здесь слышали, министр обороны признал, что госзаказ на следующий год не сформирован. У нас предприятия ОПК сегодня простаивают, не знают, в каких объёмах запускать этот заказ. Это проблема важнейшая, поэтому я предлагаю переместить, посмотреть и решить...

Аршба О. И. Анатолий Евгеньевич, я ещё раз говорю: в данном случае мы можем, конечно, настаивать на этом, но должен пройти процесс согласования. Мы согласовываем эти даты с правительством, и если у правительства есть такая возможность... Нам какая разница? Можно пригласить его раньше. Это первое, по поводу переноса даты.

По второму вопросу. Это вице-премьер, который курирует целый блок, и, учитывая сумму вопросов, тему, которую мы предлагаем ему осветить, он может пригласить с собой и министров, и руководителей федеральных ведомств, ему подчинённых, иных. Поэтому нет никаких ограничений с этим — подавайте предложения, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы завершены.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Спасибо, Отари Ионович, можете присаживаться пока, потом ещё будем обсуждать поправку.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, возможно, Отари Ионович не понял, что мы "правительственный час" не для галочки проводим, а для того, чтобы подтолкнуть решение каких-то проблем. Мы все знаем, что Иванов филолог, а не оборонщик, поэтому необходимо одновременно с ним приглашать профессионалов, чтобы он не ошибся в том, кого брать с собой.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость кому-то выступить по данному проекту постановления? Одна рука была.

Горячева Светлана Петровна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У нас есть предложение провести дополнительный "правительственный час" в январе этого года.

Увы, нельзя не видеть сегодня того, что жизнь в России для простых граждан всё больше превращается в бесконечную череду стрессов и чрезвычайных ситуаций. Может, и правительство пора уже нам переименовать в правительство чрезвычайных ситуаций, упразднив неэффективные министерства и направив освободившиеся миллиарды рублей в энергетику, транспорт и на ликвидацию последствий аварий? Летом были пожары — теперь неожиданностью становятся снегопады и обледенения, как будто этого не было в предыдущие годы. Сотни тысяч, тут даже говорили сегодня, что миллион человек в Подмосковье, да и по другим территориям европейской части России, встречали Новый год без света и тепла, десятки тысяч сидели в аэропортах

по несколько суток, недавно сданный комплекс аэропорта Домодедово оказался без дублирующей системы энергоснабжения, другой аэропорт работал без достаточных запасов противообледенительной жидкости, но зато с ОМОНОм — хочется знать, как правительство могло это допустить!

Мы становимся заложниками безответственных чиновников и посмешимся в глазах мирового сообщества, и, пока не поздно, Госдума обязана реагировать на разрегулированную систему управления. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает в ближайшее время, может быть, 14 или 25 января или на той неделе, когда у нас нет пленарных заседаний, всё же провести экстренный "правительственный час" с отчётом заместителя председателя правительства. Что нам тут слушать Шматко? Мы слушали его совсем недавно, теперь с отчётом должен выступить заместитель председателя правительства, отвечающий за энергоснабжение и транспортное обслуживание: мы должны понять, сможет ли исполнительная власть справиться с ситуацией, потому что складывается впечатление, что уже нарушено управление страной, кто-то уже понёс, а кто-то ещё понесёт ответственность за нарушение фундаментальных прав граждан на свет, тепло, комфортное передвижение, как известно, за немалые деньги.

Вот здесь сегодня предлагалось провести "круглый стол" — да не "круглый стол" нужно проводить, эта говорильня уже надоела всем! Просим проголосовать за наше предложение экстренно провести "правительственный час" с приглашением заместителя председателя правительства, это будет политически правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, теперь по дальнейшей процедуре. Учитывая, что есть письменная поправка и ряд депутатов выступили с устными поправками (мы примем решение, как с ними поступить), я ставлю на голосование: принять проект постановления за основу. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	365 чел. 81,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	366 чел.
Не голосовало	84 чел. 18,7 %
Результат: принято	

Принято.

Поправка, подписанная Лебедевым Игорем Владимировичем. Пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просим поддержать нашу поправку о внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на период весенней сессии и включить в него выступление председателя Центральной избирательной комиссии Чурова Владимира Евгеньевича.

Мы все здесь являемся представителями политических партий. Участие в выборах — это одна из основных задач деятельности любой политической партии, поэтому здесь, в зале пленарных заседаний, из уст депутатов постоянно звучат выступления, связанные именно с этой тематикой. Неоднократно звучали предложения о необходимости приглашения председателя Центральной избирательной комиссии сюда для заслушивания информации об итогах региональных выборов, которые проводятся два раза в год — в марте и октябре, однако лишь единственный раз нам удалось пригласить его сюда, это было в октябре 2009 года, две региональные кампании — марта и октября прошлого, 2010 года — прошли без отчёта Чурова Владимира Евгеньевича в этом зале, хотя этот вопрос и фракция ЛДПР, и представители других политических партий ставили постоянно. И вот сейчас мы видим, что в плане проведения "правительственных часов" на весеннюю сессию опять не стоит выступление председателя Центризбиркома. Мы считаем это очень важным политическим вопросом.

Учитывая, что, может быть, и для председателя ЦИК это будет последняя возможность выступить перед депутатами, поскольку в этом году истекает срок полномочий Центральной избирательной комиссии и будет сформирован новый состав, учитывая, что и для депутатов Госдумы мартовская региональная кампания, скорее всего, будет последней, поскольку следующая, октябрьская, вероятно, будет совмещена с выборами в Государственную Думу, фракция ЛДПР обращается к парламенту с просьбой поддержать предложение о приглашении председателя Центризбиркома Чурова на 23 марта вместо министра Христенко. Почему 23 марта? Потому что это ближайший "правительственный час" после проведения 13 марта региональных выборов по всей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Аршба Отари Ионович, пожалуйста, от комитета.

Аршба О. И. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Нам известно это предложение, комитет по этому вопросу определился: он против и предлагает палате определиться голосованием. Для сведения депутатов я хочу привести немного статистики: из двенадцати предложений, которые поступили от фракции ЛДПР, учтено пять, из восьми предложений КПРФ учтено два, из шести предложений "СПРАВЕДЛИВОЙ

РОССИИ" учтено пять, из тринадцати предложений "ЕДИНОЙ РОССИИ" учтено восемь.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка Лебедева Игоря Владимировича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 102 чел. 22,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мне совершенно непонятна позиция председателя комитета. Две фракции — это полпарламента — полгода просят пригласить сюда председателя ЦИК Чурова, а комитет по Регламенту говорит: не считаем целесообразным. Так давайте и выборы отменим, если мы боимся сюда привозить председателя ЦИК! Вы что, боитесь, что он расскажет правду о выборах, что ли? Непонятно, что такое, вообще! Мы просим пригласить — говорят: нет, не будем приглашать. Министров ещё разрешают приглашать, а председатель ЦИК что, священная корова? Хотя бы просто заняли нейтральную позицию, но нет, регламентный комитет говорит, что он против. Тогда зачем вы нам нужны, регламентный комитет? Вы понимаете, что фракция выше любого комитета? Зачем же фракции нужны, партии нужны, зачем нужны выборы, Конституция, демократия, когда внаглую нам говорят: нет, хоть вы полгода требуете, мы не будем приглашать?! Это что, вообще, за саботаж такой? Нам что, вывести наши две партии к ЦИК и заблокировать её, как в Киеве делали? Тогда может быть, вы очухаетесь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю предложение Жириновского и Лебедева, потому что октябрьские, мартовские выборы прошлого года показали, что Центризбирком не руководствуется ни законами, ни правилами...

Председательствующий. Николай Михайлович, это не по ведению, я давал возможность выступить по проекту постановления. Поправки мы обсуждаем так: три минуты — за, три минуты — против и голосование.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну есть Регламент, я вынужден придерживаться Регламента.

Были устные поправки, предложенные депутатом Локотем и депутатом Горячевой. Уважаемые коллеги, будем рассматривать устные поправки? Я назову темы: приглашение на одно из заседаний министра Шматко и перенос приглашения Иванова Сергея Борисовича на более раннее время — вот как бы две темы, которые у нас есть. Я думаю, что у нас есть возможность, учитывая, что эти предложения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу прислушаться и не перебивать.

Эти предложения, по крайней мере приглашение министра Шматко или рассмотрение в целом вопросов энергетики, — это будет дополнительный "правительственный час", явно дополнительный. Мы можем этот вопрос обсудить сначала на Совете Государственной Думы и потом уже вынести на пленарное заседание. У нас есть резерв в феврале — всего один "правительственный час" в феврале, второй приходится на 23 февраля, но нам необязательно в среду его проводить, можем провести во вторник или в пятницу, никто нам не мешает провести "правительственный час" в любой день пленарного заседания, поэтому я предлагаю всё-таки оформить письменные предложения, мы их в четверг на Совете рассмотрим и в пятницу внесём уточнения в принятый нами график. Надо согласовать и с Ивановым Сергеем Борисовичем дату, мы хотели бы, чтобы лично он был. Я поддерживаю эти идеи, но давайте всё-таки по процедуре, так: подготовим вопрос, в четверг вынесем на Совет и в пятницу проголосуем. Давайте двигаться так. Нет возражений? Нет.

Мы обсудили 4-й вопрос, выносим его на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2011 года", и 6-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 28 января 2011 года". Докладчик по этим вопросам — Первый заместитель Председателя Государственной Думы Олег Викторович Морозов.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На завершающем заседании осенней сессии Борис Вячеславович подвёл содержательные итоги проведённой нами работы и сегодня, открывая сессию, обрисовал основные задачи, которые стоят перед нами в текущей сессии, по-

этому я доведу до вас лишь несколько дополнительных данных, сведений, расширяющих наше представление о той работе, которую нам предстоит выполнить в весеннюю сессию, и в частности в январе.

Напомню, что мы одобрили в течение осенней сессии три федеральных конституционных закона и приняли 200 федеральных законов, и на сегодняшний день все они подписаны Президентом Российской Федерации. Отмечу, что 26 законов из общего числа принятых относятся к инициативам президента, ещё 92 закона были внесены Правительством Российской Федерации, а депутаты Государственной Думы внесли 62 законопроекта, причём 23 из них, треть, — это проекты, авторство которых принадлежит депутатам сразу нескольких фракций, двух и более.

Ещё раз хочу отметить устойчивость зародившейся в этом созыве Государственной Думы тенденции повышения результативности законотворческой деятельности региональных органов законодательной власти. Так, в пятом созыве по их инициативе принято 122 федеральных закона, в то время как за соответствующий период предыдущего, четвёртого созыва — 73. Хочу сказать, что, наверное, большую роль в этом сыграло и то, что была создана Ассамблея российских законодателей, комиссии которой очень активно работают и предварительно рассматривают законодательные инициативы субъектов Российской Федерации.

Помимо законопроектов на заседаниях палаты мы рассмотрели и приняли 53 постановления по актуальным вопросам жизни страны. Наиболее важные из них — это постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2012 и 2013 годов" и "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2009 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия...".

Отмечу также, что мы с вами скрупулёзно выполняли требования 102-го закона и получали не только письменные отчёты правительства о выполнении этого закона, но и заслушивали здесь доклады, как правило, первого вице-преьера и вице-премьеров правительства. Мы также провели девять "правительственных часов" в соответствии с тем планом, который был утверждён палатой.

Кроме того, хочу сообщить, что в Государственной Думе проведена работа по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 года. Итоги этой работы подведены, эта инфор-

мация размещена в нашей электронной базе, и каждый депутат может с ней ознакомиться.

Предстоящая сессия будет очень напряжённой. Всего на рассмотрении в Государственной Думе находится около полутора тысяч законопроектов, из них 571 законопроект включён в проект программы законопроектной работы комитетов на весеннюю сессию, и с этой программой, с этими законопроектами вы также можете ознакомиться в нашей электронной базе. Многие из этих законопроектов уже прошли все необходимые процедуры подготовки к первому либо ко второму чтению. Что касается так называемой приоритетной части — а мы всегда выделяем из общего числа законопроектов приоритетную часть, — которую нам сегодня предстоит утвердить, то она также, как никогда, насыщена. Так получается, что мы каждый раз повышаем планку числа приоритетных законопроектов, которые мы рассматриваем в очередную сессию. Ну вот если брать динамику по весенним сессиям, то она такая: в 2008, 2009 и 2010 годах соответственно 39 процентов, 49 процентов и 61 процент, а вот на эту сессию предлагается 89 законопроектов, которые комитеты отнесли к числу приоритетных, из них 10 законопроектов — это законодательные инициативы президента, 59 законопроектов — Правительства Российской Федерации, 1 законопроект внесён членами Совета Федерации, 2 — законодательными органами власти субъектов и 17 — это депутатские инициативы. Также отмечу, как теперь уже регулярно это делаю, что 7 из этих 17 законодательных инициатив — это совместные законодательные инициативы депутатов различных фракций.

Кроме того, в период весенней сессии мы ожидаем внесения в Государственную Думу ряда дополнительных приоритетных законопроектов, подготавливаемых Правительством Российской Федерации в порядке исполнения поручений главы государства, по реализации положений послания Президента Российской Федерации. Кстати, перечень этих поручений имеется, и каждый депутат также может его посмотреть.

Приоритеты весенней сессии направлены на регулирование наиболее важных вопросов общественного развития нашей страны. В тематический блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" комитетами предложено 8 законопроектов. Отмечу среди них законопроекты, внесённые президентом. Это законопроект, направленный на дальнейшую либерализацию уголовного законодательства, в частности, исключающий нижние пределы санкций по целому ряду составов преступлений, что даёт судам возможность более широко применять такие альтернативные меры наказания, как штрафы и принудительные работы.

Будет также рассмотрено применение пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов — об этом говорил сегодня Борис Вячеславович, — для чего нам потребуется внести поправки в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..."

На устранение одного из сохранившихся пробелов в конституционном законодательстве и развитие судебной системы направлен проект федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции...", устанавливающий порядок формирования, состав и компетенцию судов общей юрисдикции. Этот законопроект мы с вами будем рассматривать во втором чтении.

Наиболее представительным является блок "Экономическая политика", который включает 34 законопроекта. Среди них отмечу проекты федеральных законов, внесённых правительством, работу над которыми мы начали в осеннюю сессию и, видимо, завершим в ближайшее время. Это законопроекты об уточнении правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо опасные радиационные и ядерно опасные производства и объекты, об уточнении полномочий федеральных органов исполнительной власти в области торгового мореплавания, о регулировании правоотношений в сфере тарифообразования на услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, об установлении правовых основ государственного регулирования сборов за аэронавигационное обслуживание пользователей воздушного пространства Российской Федерации. Перечисляю эти проблемы именно для того, чтобы показать, что Дума в качестве приоритетных рассматривает темы, которые являются исключительно актуальными для развития экономики нашей страны.

Блок "Социальная политика" включает 9 законопроектов, восемь из которых внесены Правительством Российской Федерации. Среди них законопроект, направленный на совершенствование единого государственного экзамена, законопроекты об обеспечении права граждан, проходивших военную службу и приравненную к ней службу или осуществлявших иную деятельность, в периоды которых они не подлежали обязательному пенсионному страхованию, на трудовую пенсию с учётом указанных периодов (это тоже давняя тема, которую мы с вами неоднократно обсуждали в этом зале), об уточнении порядка обращения за назначением единовременного пособия при передаче ребёнка на воспитание в семью и другие важнейшие социальные инициативы.

Как было сказано, уже в феврале — марте этот перечень будет дополнен законопроектами социальной направленности, прямо вытекающими из положений, сформулированных президентом в своём послании, которые касаются проблем детства, в целом вот этой очень важной темы.

Блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" включает 19 законопроектов. Все они внесены — ну, это достаточно закономерно — Правительством Российской Федерации, которое фактически и формирует налоговую и финансовую политику. В первом чтении нам предстоит рассмотреть ряд важных законопроектов, направленных на формирование благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности, на снижение налогового бремени для соотечественников, переселившихся в Российскую Федерацию, на совершенствование бухгалтерского учёта, и целый ряд других важнейших финансово-бюджетных вопросов.

В блок "Оборона и безопасность" включено 8 законопроектов, среди которых уже названный сегодня Борисом Вячеславовичем законопроект "О полиции", внесённый президентом, он будет предлагаться к рассмотрению во втором чтении. Думаю, что в январе мы должны будем этот законопроект рассмотреть. Уже в ближайшее время мы рассмотрим также законопроект "О добровольной пожарной охране", внесение которого Правительством Российской Федерации вызвано в том числе событиями лета 2010 года, пожарами, о чём мы с вами в этом зале также очень горячо говорили. На защиту прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности направлен правительственный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами".

И наконец, 11 законопроектов — это законопроекты, которые касаются ратификации международных договоров и приглашений.

Уважаемые коллеги, после утверждения приоритетной части примерной программы в соответствии с установленным порядком комитетам предлагается в недельный срок утвердить свои программы. Ну и кроме того, напоминаю, что те законопроекты, которые комитеты готовят к третьему чтению или которые во внеочередном порядке внесены Президентом или Правительством Российской Федерации, мы также можем причислить к перечню приоритетных законопроектов.

Что касается календаря на январь. С 11 по 28 января, коллеги, мы с вами должны... предлагается, вернее, рассмотреть 119 законопроектов, из них восемь — это ратификация, 18 законопроектов — для рассмотрения во втором чтении

и 93 законопроекта — в первом. 31 законопроект предлагается рассмотреть в первоочередном порядке.

Напомню, что в связи с напряжённым графиком работы палаты Совет Государственной Думы принял решение об использовании при необходимости сокращённой процедуры рассмотрения законопроектов, это решение было согласовано со всеми фракциями, и вот этот порядок, особый порядок рассмотрения для некоторых групп законопроектов, которые многие, многие месяцы и годы не рассматриваются, мы будем применять в весеннюю сессию, и впервые он будет применён 25 января этого года.

Помимо законопроектной работы в соответствии с только что утверждённым планом проведения "правительственного часа" мы должны провести соответствующее число "правительственных часов", в частности, в январе будет два "правительственных часа" с участием руководителей Федеральной антимонопольной службы и Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Уважаемые коллеги, вам предложены два проекта постановления, просил бы их поддержать голосованием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, вот если посмотреть наши последние заседания за полгода, то всегда, по вашим данным, мы 15—20 процентов вопросов не успевали рассмотреть, хотя многие рассматривали в ускоренном режиме: по два вопроса и одному выступлению от фракции. Конечно, это снижало эффективность нашей работы. В связи с этим вопрос: насколько просчитан вот этот наш календарный план, не скажем ли мы через полгода, что, работая в ускоренном режиме, вновь не рассмотрели 20 процентов законопроектов? Насколько он объективен?

Спасибо.

Морозов О. В. Спасибо за этот вопрос, потому что я специально готовился отвечать на него.

Мы проанализировали нашу работу в осеннюю сессию, действительно, — я сейчас могу ошибиться в цифрах, но у меня есть статистика точная, — порядка тридцати вопросов, которые были включены в порядок нашей работы, мы не рассмотрели. Самые разные причины этого существуют, как правило, коми-

теты формулируют эти причины. Это может быть некое рассогласование в работе над законопроектом с позицией правительства, администрации президента, экспертного сообщества, но ни в одном из этих случаев нами не обнаружено какой-то политической подоплёки или какой-то осознанной затяжки, то есть всегда есть какая-то причина, по которой рассмотрение законопроекта откладывается, причём в эту же сессию порядка пятидесяти законопроектов мы с вами рассмотрели дополнительно к уже принятой нами программе, потому что это рассмотрение диктовалось экстренностью ситуации, необходимостью вступления данного закона в силу, ну, например, с 1 января наступившего года. То есть, другими словами, если брать общее число законопроектов, которые мы запланировали рассмотреть, то оно примерно соответствует реальной цифре, другое дело, что какие-то законопроекты действительно переходят на более поздний срок, а какие-то мы рассматриваем, ну, с некоторым опережением. Что касается точных цифр, они у меня есть, я готов вам их представить.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, одним из наиболее спорных законопроектов, который мы приняли в осеннюю сессию, — наша фракция, правда, голосовала против — был законопроект о передаче музейных ценностей. Вы, наверное, помните этот законопроект и споры вокруг него. В отдельных регионах уже началось движение за введение моратория на действие этого закона, в частности, в Калининградской области даже объявлен референдум о введении моратория на действие этого закона. Скажите, поступало ли подобного рода предложение в профильный комитет и выносил ли профильный комитет это предложение на Совет Думы, чтобы в каком-то формате всё-таки вернуться к этому законопроекту?

Морозов О. В. Я не вижу здесь руководителя комитета... Я знаю, что сейчас отсрочено рассмотрение данного законопроекта, оно отложено для дальнейших консультаций. А что касается инициативы, о которой вы говорите, я не видел, не знаю, есть ли такое предложение в профильном комитете. Допускаю, что оно там есть и, наверное, профильный комитет примет его во внимание.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Олег Викторович, вы уж меня простите, я вас лично глубоко уважаю, но вы говорите, что большое внимание мы уделяем блоку социальной политики, а я вижу, что это некоторое лукавство, потому что из девяноста приоритетных вопросов всего девять в разделе социальной политики, то есть их даже меньше, чем ратификаций. Сегодня слушали вы-

ступление вашего коллеги по партии, и понял я для себя лично из пламенной речи про Арктику, про Севморпуть, про углеводороды арктические, что внутренних проблем, в том числе социальных, у нас не существует уже. Вот у меня вопрос: может быть, стоит вернуться к нуждам и проблемам тех людей, которые нас выбирают, взять и проинвентаризировать полки Госдумы и достать социальные законопроекты, которые там лежат, а не превращаться из Госдумы в некое министерство?

Спасибо большое.

Морозов О. В. Я могу так ответить на ваш вопрос. К тем девяти законопроектам, которые названы, добавьте десятый, где авторами являются Морозов и Исаев, — этот законопроект мы будем рассматривать на ближайшем Совете и затем, видимо в пятницу, будем рассматривать в первом чтении и в целом. Этот законопроект касается пособий по родам, по уходу за ребёнком — значит, это законопроект социального блока.

Кроме того, если вы слушали моё выступление внимательно, я как раз сказал о том, что социальный блок будет насыщен, видимо, достаточно большим количеством законопроектов, которые готовятся сейчас в правительстве в соответствии с планом реализации послания президента. Если вы помните, в послании президента содержалось огромное количество именно социальных инициатив, поэтому... Я боюсь сейчас называть какие-то цифры, но почти уверен, что когда мы с вами будем подводить итоги нашей работы в эту весеннюю сессию, то доля социальных законопроектов, или законопроектов, которые имеют отношение к социальным проблемам, будет, безусловно, одной из доминирующих.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. В проекте работы опять не видим нашего документа — проекта обращения к президенту о создании рабочей группы по подготовке акта исторического примирения. Несколько раз направляли в комитет Плигину — он возвращает, меня, как автора документа, не приглашает, и каждый раз возвращает с замечанием, с припиской, что якобы документ противоречит Конституции. Ну, во-первых, комитету никто таких полномочий не давал, это полномочие только Конституционного Суда России, а во-вторых, это регламентная норма: любой депутат, любая фракция имеют право внести в повестку дня вопрос. Пожалуйста, не голосуйте, если считаете, что документ противоречит Конституции, но никто не давал комитету права не вносить в повестку дня! Вот до каких пор это будет длиться — вы ответите или председатель комитета Плигин? Это же грубейшее нарушение, этим как раз нарушается наше конституционное право на законодатель-

ную инициативу! Целый год это длится! Это длится не один день и не два, постоянно такое вот отфутболивание, как будто мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста, ответьте на вопрос.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что право законодательной инициативы регулируется статьёй 104 Конституции, и тот документ, о котором говорит Владимир Вольфович, не охватывается данной статьёй. Это первое.

Второй момент. С нашей позицией согласился Совет Государственной Думы, и в настоящее время на рассмотрении Государственной Думы не находится такого рода документ, о котором говорит Владимир Вольфович. Если он будет внесён в дальнейшем... Хотел бы обратить ваше внимание на то, что четыре раза, кажется, отклонялся аналогичный документ — рассматривался и предлагался нами к отклонению, — значит, этот документ не выносился. В том случае если будет внесён документ аналогичный или похожий, мы вернёмся к рассмотрению данного вопроса.

Что касается мнения комитета о конституционности или неконституционности предложения, то возможность высказывать по этому поводу своё мнение полностью входит в компетенцию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Викторович, присаживайтесь.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Две руки. Никто больше не претендует?

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как "не хочет"? Хочет!

Покажите список записавшихся.

Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Я, собственно, не буду выступать долго, дабы не было крики, что от фракции два человека выступают, скажу только, что очень хорошо помню обещание рассмотреть блок антиалкогольных законопроектов сначала в прошлую весеннюю сессию, потом в прошлую осеннюю сессию, потом обязательно до Нового года, и вот я в очередной раз смотрю с разочарованием на новый наш календарный план работы. Видимо, эти законодательные инициативы традиционно будут рассматриваться депутатами в следующем созыве, к сожалению. Это очень печально, особенно на фоне многочисленных заявлений, которые

делали первые лица государства, в том числе президент Дмитрий Анатольевич Медведев и премьер — лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" Владимир Путин, о том, что борьба за здоровый образ жизни, борьба с алкоголизмом и так далее — это некий приоритет. Но к сожалению, воз и ныне там, тянут-потянут, а вытянуть не могут. Очень жаль! Я разочарован!

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поручила мне довести до вашего сведения позицию фракции по этому вопросу.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данной программы законопроектной работы, потому что фракцию не устраивает подход, который был использован при её составлении.

Из пятидесяти трёх предложений фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" учтено только одно, вместе с тем четыре законопроекта, внесённые депутатами фракции, которые фракция не относил к числу приоритетных, содержатся в этой программе.

Не получили закрепления в качестве приоритетных целый ряд законопроектов, которые отвечают на весьма актуальные вызовы нашего общества. Ну например, таким вызовом является вопиющее социальное неравенство: разница доходов 10 процентов самых богатых и 10 процентов самых бедных в нашей стране составляет сорок раз, но Госдума не приняла ни одного законопроекта — и даже не рассматривала, — который мог бы решить эту проблему. Есть такой законопроект, предложенный депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — изменение в статью 23 Налогового кодекса, — но он в число приоритетных не попал.

Другая проблема, которая актуальна и обсуждается в обществе, — это расширение возможностей использования материнского капитала. Наши коллеги предложили использовать средства материнского капитала на лечение детей-инвалидов, но этот законопроект тоже не попадает в число приоритетных.

Ещё одно предложение имеет отношение к юбилею Сталинградской битвы: предлагается улучшить материальное положение тех людей, которые пережили битву за Сталинград. Этот законопроект также не попадает в число приоритетных.

Мы считаем, это неправильно, и поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против предложенной программы.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Жириновский В. В. Жириновский по карточке Иванова.

Я подымал руку — скоро уже ноги надо будет подымать: руку подымаешь — не видят! Вот говорят: давайте записываться, — я не знаю, зачем эти сложности! Кто захотел, поднял руку — дайте выступить двум депутатам. Ещё два товарища нашлись? Нет, значит, выступаю я, получается, только одно выступление у нас, но зато я использую время по полной, все десять минут.

Вот к чему вы толкаете нас такими действиями? Мы просим включить в план проведения "правительственного часа" приглашение председателя ЦИК, а нам говорят: нет, не будем. Мы же парламент, это же форма парламентской деятельности, чтобы мы здесь решали все вопросы! Вам что, Манеж хочется каждый месяц? С удовольствием народ выйдет! Ведь тех, кто вышел на Манежную площадь 11 декабря, вся страна поддержала! И все им завидовали!

Для чего парламент придумали? Чтобы здесь решать вопросы. Мы сто раз поднимали вопрос о том, чтобы пригласить Чурова — нас не слышат. Наконец, мы письменно стали обращаться — нам отказывают, и без всякого обоснования, просто говорят: вот вы хотите, а мы не хотим. Но это же чудовищное нарушение Конституции! Вот я не понимаю, какой в этом смысл! Мы для чего сюда пришли? Мы сюда пришли работать! Мы, целая фракция, — да, ещё и вторая есть — требуем пригласить такого-то чиновника, а нам говорят: нет, не будем приглашать! Тогда давайте решать вопрос, нужен ли нам парламент!

Теперь о документе. Дали документ, простой документ, там не может быть противоречия Конституции, ибо это проект обращения к президенту: мы, Госдума, обращаемся к нему с предложением создать рабочую группу по подготовке законопроекта. О каком противоречии Конституции, депутат Плигин, может идти речь, когда мы просим президента создать рабочую группу и указываем, что должен содержать данный законопроект? Если за это проголосуют и президент создаст рабочую группу, вот тогда этот документ, возможно, придётся согласовывать с Конституционным Судом и, может быть, это будет длиться год, два, три, но здесь целый год не хотят включить в повестку дня! Включите в повестку дня, выступите после меня и скажите, что вы считаете, что мы не должны выходить с таким обращением к президенту, — всё, у вас большинство, но когда вы произвольно не включаете в повестку дня — это издевательство! Не только надо мной — над целой фракцией! Не один день, целый год! Так же делала депутат Комарова, когда вообще не было речи о противоречии Конституции, шла речь о последствиях аварии в Березниках,

и я внёс тот проект постановления по просьбе вашего правительства. Представляете, до чего вы обнаглели уже?! Ваше правительство потребовало вопрос разобрать, мы внесли документ, а вы с Комаровой целый год не включали его в повестку дня, потом включили и нам отказали — вы своему правительству отказали! Как оценивать вашу деятельность, когда вы отказываете даже в принятии документов, инициированных вашим правительством?! Подобного парламента в мире нет, я ещё не видел никогда! *(Шум в зале.)*

Нельзя здесь говорить о каком-то противоречии Конституции! Ведь не вы же, товарищ Плигин, заслуженный юрист, а я заслуженный юрист: наверное, когда президент присваивал мне это звание, он из чего-то исходил: сорок лет юридической работы. Или я дурак, или Конституция у нас дурацкая, или вы занимаетесь саботажем, депутат Плигин! *(Шум в зале.)* Ну нет во фразе "создать рабочую группу" противоречия Конституции, абсолютно нет!

Я понимаю, почему вы не хотите: подобный документ зреет в недрах вашей партии, и вы хотите быть авторами и когда-нибудь принять подобный документ. Но на то и оппозиция, и многопартийность, что кто-то делает быстрее, а вам это не нравится: как это так — вас обходят слева, справа и подают документы, которые могут вызвать интерес в обществе?! Такого интереса не должно быть, по-вашему, значит, Чуров не нужен, никакие документы не принимать, никакие группы не создавать, оппозиции сидеть и молчать! Ну, тогда давайте в Регламент внесём норму: оппозиция в Государственной Думе пятого созыва в 2011 году получает талон на свою деятельность, и пускай нам Плигин скажет, что мы имеем право делать. Требовать пригласить кого-то сюда мы не имеем права — всё, никого не приглашаем, обсудить и принять какой-то документ мы не имеем права — это противоречит Конституции, оказывается! Вот дайте нам талон! При советской власти давали талоны на колбасу, на фены, на чайники, на утюги, во время войны давали талоны на хлеб — дайте талон на демократию, на то, что можем мы делать! Вот мы вносим предложения — вы их даже не обсуждаете! Но у вас нет такого права — не давать нам возможности обсудить наши документы. Нас сюда направили избиратели — миллионы и миллионы, за ЛДПР проголосовало тринадцать миллионов — это были чистые, честные голоса, ни одной подтасовки. Вы не хотите Чурова пригласить — боитесь, что Чуров может правду рассказать о выборах, что ли? А если не боитесь, то почему нельзя пригласить его?

Вы посмотрите, что происходит, — почему мы это инициировали и хотели, чтобы это было в проекте работы нашей на ближайшее время: в октябре я еду в Московскую область... Вот

почему сегодня там света нету? Потому что там такой губернатор! Я, лидер партии, приезжаю поддержать нашего кандидата на выборах главы администрации Ленинского района Московской области, а мне слова там не дают! Вы понимаете, что барахлит не только демократия в Госдуме, но и исполнительная власть ваша — губернатор Громов?! Я знаю, что он будет мешать мне выступить, и ставлю в известность ЦИК, прокуратуру, ФСБ, начальника Генерального штаба — наплевать Громову на всех! *(Шум в зале.)* Вот и сидит в темноте Московская область, а ваш премьер-министр говорит ему 31 декабря: поезжай и встречай Новый год в тёмных деревнях Московской области, — всё потому, что в октябре он, Громов, не дал возможности избрать кандидата от другой партии! Вот потому и нету света, что избрали Кошмана вашего, от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а избрали бы нашего кандидата — в Ленинском районе и в других свет был бы! В любом случае мы бы не обманывали премьер-министра, обещая, что свет загорится в шесть вечера 31 декабря. Это всё связано, понимаете? Если барахлит демократия, будет барахлить парламент, будет барахлить исполнительная власть, и люди будут выходить на Триумфальную площадь — к этому вы их толкаете, потому что они видят, что в парламенте не только нельзя принять решения по какому-то вопросу, но даже обсуждать запрещают! Вот депутат Харитонов хочет что-то сказать — ему говорят: пошёл вон, сиди молчи, это не по ведению! — вы себе присвоили право решать, по ведению или не по ведению! А все остальные здесь что, дураки?! Тогда дайте талон нам, разрешение на то, что можно сказать по ведению, и депутат Харитонов в следующий раз скажет именно те слова, которые надо, и вы не будете ему микрофон отключать: ему микрофон включили избиратели Новосибирской области, а не другая партия! *(Шум в зале.)*

Мы здесь представляем избирателей наших, это достижение всего человечества — парламент! Сколько диктаторов сидит у власти без парламентов и без выборов, а у нас с вами выборы пока есть! Если вы хотите демократии по Лукашенко или по туркменскому варианту, так и скажите: скажите нам, что у нас будет туркменско-белорусский вариант выборов президента, парламента и вообще всего образа жизни, — ради бога, и, возможно, мы все согласимся с этим: будем сидеть дома и по Интернету друг с другом переговариваться, а вы будете управлять тайгой, а также светом в Московской области и разбираться в аэропортах с пассажирами, которые не могут вылететь! *(Шум в зале.)*

Это же вы сами как бы подталкиваете людей к агрессии! Это вы подтолкнули молодёжь к тому, чтобы выйти 11 декабря! Это ваша милиция в июле не защитила Юрия Волкова, ко-

торому кавказец в центре Москвы в грудь всадил свой кинжал — ничего не делает ваша милиция, вы её хоть сто раз переименуйте в полицию, но толку не будет! И в декабре опять же ваша прокуратура ничего не делает, чтобы задержать преступников, убивших Егора Свиридова. Это всё взаимосвязано: если вы нам не даёте возможности здесь работать, то граждане уже вынуждены переходить к силовым действиям!

Это проблема, это нешуточное дело, что целая фракция не может даже добиться включения вопроса в повестку дня, даже не законопроекта, и ничего там нету... Можно рабочую группу создать? Нет — надо сидеть и молчать! Фракция ЛДПР будет предлагать ещё какие-то рабочие группы создавать, какие-то документы — бесполезно: Плигин всё решает, он у нас царь и бог, вместо Зорькина сидит здесь, только он решает, что соответствует Конституции, что не соответствует! *(Шум в зале.)* Тогда заберите моё звание заслуженного юриста России, господин Плигин! Или моё звание заберите, или сдайте мандат и уйдите из парламента, вместо того чтобы целой фракции указывать, что противоречит Конституции, что нет: вам такого права никто не давал! *(Шум в зале.)* Как и регламентному комитету никто не давал права решать, включать в повестку дня выступление Чурова или нет, регламентный комитет не имеет прав таких! Фракция просит... не одна — две фракции просят, а комитет, который по уровню ниже фракции, говорит: нет, мы не будем включать. Как же так?! А как мы должны работать, по-вашему? Вы что, приготовили тюрьмы и для нас?! У вас Немцов сидит в КПЗ, другие там сидят, лимонеры, — теперь и нам, парламентским партиям, тоже определите сроки и места?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я в качестве заключительного слова хотел бы справку одну дать в связи с выступлением депутата Емельянова: здесь, видимо, есть некая путаница.

Уважаемые депутаты, законодательных инициатив каждая фракция вносит огромное количество — я сказал, что на рассмотрении в комитетах сейчас находится полторы тысячи законов, число законопроектов от тех же депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" исчисляется сотнями, — но в число приоритетных на весеннюю сессию комитеты определили всего семнадцать депутатских инициатив, из них четыре — я обращаюсь к господину Емельянову, — четыре из семнадцати — это законодательные инициативы фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Так рекомендовали комитеты. Это 23 процента от общего числа законодательных инициатив всего депутатского корпуса; на вся-

кий случай: это больше, чем доля депутатов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в общем числе депутатов в нашем зале. Уважаемые коллеги, все ваши законодательные инициативы находятся в комитетах, и комитеты по мере готовности будут выносить их на рассмотрение. Что касается приоритетности, то таковыми, приоритетными, среди ваших инициатив комитеты определили четыре при общем числе семнадцать.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 5-й и 6-й вопросы, выносим их на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по образованию подготовил ко второму чтению внесённый Правительством Российской Федерации и принятый в первом чтении 10 сентября 2010 года проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена" и предлагает рассмотреть его с новым наименованием — "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена". Подчеркну, что данный проект федерального закона был разработан во исполнение плана-графика, утверждённого Комиссией при Президенте Российской Федерации по совершенствованию проведения единого государственного экзамена.

Внесение изменений продиктовано необходимостью правового регулирования ряда вопросов, связанных прежде всего с организацией работы по защите информации, содержащейся в контрольных измерительных материалах, созданием системы общественного наблюдения за проведением единого государственного экзамена, уточнением порядка проведения ЕГЭ

за пределами территории Российской Федерации, и ряда других.

Информирую вас о том, что в октябре 2010 года, после принятия законопроекта в первом чтении, в Государственную Думу поступило заключение Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева, в котором была выражена поддержка законопроекта. Вместе с тем было предложено при его доработке осуществить следующее: во-первых, привести терминологию законопроекта в соответствие с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях; во-вторых, установить ограничение срока охраны сведений, содержащихся в контрольных измерительных материалах, и урегулировать вопрос их размещения в сети Интернет; в-третьих, внести в законопроект изменения, дополняющие статью 28 Закона Российской Федерации "Об образовании" положениями, касающимися полномочий федеральных органов государственной власти по установлению режима защиты, порядка обработки и использования контрольных измерительных материалов. Соответствующие поправки были подготовлены и учтены в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, это поправки 4 и 9.

В таблице 1 учтена поправка, касающаяся запрета на использование во время проведения экзамена средств связи и электронно-вычислительной техники. Поправками 7, 10 и 12 из таблицы 1 Закон Российской Федерации "Об образовании" приводится в соответствие с федеральными законами "О персональных данных" и "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части обработки информации о едином государственном экзамене.

Всего в комитет поступило двадцать три поправки, из них тринадцать поправок Комитет по образованию рекомендует принять, десять поправок комитет предлагает отклонить. Подчеркну, что большинство поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, уже рассматривалось Государственной Думой в качестве самостоятельных законопроектов и не нашло поддержки.

Комитет предлагает рассмотреть представленные таблицы поправок и вынести законопроект на "час голосования" для принятия во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, таблица 1 включает тринадцать поправок. Есть замечания по этой таблице? Есть.

Депутат Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 4.

Председательствующий. Депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

То же самое: поправку 4 — на отдельное голосование.

Председательствующий. Ну, тогда просто кто-то один из вас её будет обосновывать.

Депутат Беляков.

Беляков А. В. Поправки 4, 8 и 9.

Председательствующий. Тогда только поправки 8 и 9.

Есть ещё замечания по таблице? Никого я не пропустил? Нет.

Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправок 4, 8 и 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Кто будет обосновывать? Тамара Васильевна, как первая, внёсшая это предложение? Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Прежде всего хотела бы обратить ваше внимание на то, что все тринадцать поправок, которые в таблице принятых, внесли Бальхин и Роднина, все десять поправок, которые в таблице отклонённых, внёс Смолин, — ну, мы видим профессионалов.

А теперь по сути поправки.

Президент действительно поставил очень серьёзный вопрос: чтобы доступ по всем материалам был ограничен, чтобы в сеть Интернет это не попадало и прочее, но поправка 4 совершенно не решает этих проблем. В первой части не говорится о том, кто это будет защищать, как это будет защищаться и какой федеральный орган будет все эти вопросы решать, а вторая часть вообще несерьёзна, смехотворна: обучающиеся, которые будут сдавать ЕГЭ, не должны об этом говорить даже после его сдачи. Вы понимаете, что это нереально и что это просто, так сказать, отписка, поэтому я прошу эту поправку отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хочу сказать, что эта поправка направлена на то, чтобы защитить интересы наших обучающихся, это прежде всего. Я думаю, это исчерпывает ваши претензии к этой поправке, поэтому комитет предлагает эту поправку поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы принятых. Депутат Плетнёва предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 84 чел. 18,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Таблица 2, здесь десять поправок, которые комитет рекомендует к отклонению...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения. Беляков по поправке 8. Пожалуйста, ваше обоснование.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Кстати, Олег Викторович, я тоже не могу не обратить на это внимание: согласитесь, это довольно странно, когда все поправки к принятию — от одной фракции, а все поправки к отклонению как бы случайно не от этой фракции. То есть всё-таки очень пахнет политикой: довольно странно, что все профессионалы сидят в одной стороне зала, а все чайники, которые ничего ни в чём не понимают, — в другой. Всё это очень пахнет какими-то политическими мотивами и сведением счётов.

А если вернуться к теме, то две поправки: одна о том, что ни в коем случае... ну, мы уже определились с 4-й, что нельзя никому даже рассказывать о том, что было на ЕГЭ. Ещё мы должны пообрезать все телефонные провода в здании, где будет проходить ЕГЭ, попрягать калькуляторы, поубирать вообще всю электронную технику.

Ну, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" традиционно скептически смотрит на ЕГЭ как таковой, мы никогда не считали, что ЕГЭ — это объективная оценка знаний, и вместе с тремя четвертями страны полагаем, что всё-таки наше образование нужно спасать, возвращая традиционные формы оценки качества образования, но раз уж мы всё-таки решили возвращать, то по-

правки 8 и 9 — повторяю, одна касается наличия электроники на месте проведения экзамена, вторая касается разработки, использования, хранения самих контрольных измерительных материалов, — на мой взгляд, не следует принимать. Уж если есть у нас такой закон о ЕГЭ, сам по себе бредовый, давайте его хотя бы не портить, так сказать, ещё и этими двумя дополнительными... тремя — по 4-й поправке поддерживаю коллег из фракции КПРФ. Не стоит их в таком виде принимать, я в этом абсолютно убеждён.

Председательствующий. Правильно ли я понял, Антон Владимирович, что можно ваше обоснование зачесть как обоснование по двум поправкам — по 8-й и по 9-й — одновременно, или вы будете ещё и 9-ю обосновывать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Достаточно высказано.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, у нас нет такой процедуры, Оксана Генриховна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте действовать по Регламенту. Я ведь не возражаю... Если бы Оксана Генриховна записалась, например, на выступление по 9-й поправке, я бы дал ей возможность выступить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По поправке 8, пожалуйста, дайте обоснование от комитета.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу подчеркнуть, что в прошлом году Комитет Государственной Думы по образованию получил большое число предложений о том, чтобы запретить использование средств связи и вычислительной техники на государственном экзамене, это действительно так. Кроме того, и я это подчёркивал, предложение о запрете использования средств связи во время проведения экзамена было принято Комиссией при Президенте Российской Федерации по совершенствованию проведения единого государственного экзамена, и в заключении президента, которое мы получили в октябре прошлого года, об этом было сказано. Так что мы учитывали замечания, высказанные Президентом Российской Федерации в заключении.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8 из таблицы отклонённых поправок. Комитет предлагает её отклонить, депутат Беляков предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, да, из таблицы принятых. Комитет предлагает её принять, депутат Беляков предлагает отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 285 чел. 63,3 %
Проголосовало против 68 чел. 15,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Депутат Дмитриева — обоснование по поправке 9.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в поправке 8, за которую только что проголосовали, предложено на ЕГЭ и на олимпиадах по предметам обходиться без калькулятора. Меня просто интересуют "профессионалы", которые это делали. На любых олимпиадах по естественно-научным дисциплинам — физика, география, химия — требуются в обязательном порядке калькуляторы. Ну кто это делал, кто это писал?!

Председательствующий. Пожалуйста, комитет. Поправка 9 из таблицы принятых.

Балыхин Г. А. По-моему, Оксана Генриховна, сейчас комментировала поправку 8, которую мы уже рассмотрели, а собиралась комментировать поправку 9.

Председательствующий. Ну, я уже больше не могу предоставить слово Оксане Генриховне. Будем считать, что она обосновала всё, что хотела обосновать.

Балыхин Г. А. Комитет против.

Председательствующий. Комитет против.

Ставится на голосование поправка 9 из таблицы принятых.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Слушайте, вы тогда между собой договоритесь! Мне было твёрдо сказано, что, поскольку депутат Беляков выступил одновременно по поправкам 8 и 9, очень просит, очень просит палату дать ей возможность высказаться по поправке 9 Оксана Генриховна. В нарушение Регламента я дал ей такую возможность, но теперь выяснилось, что она говорила по поправке 8. Тогда просыпается Беляков и говорит: дайте мне теперь высказаться по поправке 9. Слушайте, не сводите палату с ума!

Ставится на голосование поправка 9 из таблицы принятых. Комитет предлагает данную поправку принять, депутаты Дмитриева и Беляков предлагают эту поправку отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принята 9-я поправка.

Теперь мы обсуждаем таблицу отклонённых поправок.
Есть ли замечания по таблице отклонённых поправок? Есть.

Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 3, 4, 6, 9, 10.

Председательствующий. Повторяю: поправки 2, 3, 4, 6, 9 и 10. Правильно? Да.

Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 5, 7, 8.

Председательствующий. Дальше выслушивать какие-то предложения по обсуждению поправок отдельно нет смысла: таблица не голосуется, поскольку все поправки вынесены на отдельное голосование.

Поправка 2. Депутат Останина, пожалуйста, обосновывайте вашу точку зрения.

Останина Н. А. Прежде чем говорить о поправке, я хотела бы уточнить характеристику таблицы отклонённых поправок, данную Григорием Артёмовичем. Григорий Артёмович, вы сказали, что эти поправки уже обсуждались в виде самостоятельных законопроектов, — это правда, но вы также сказали, что они не были поддержаны Государственной Думой, а это неправда, потому что три фракции — фракция Компартии, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и фракция ЛДПР — данные поправки, когда они обсуждались как самостоятельные законопроекты, поддержали. Это даёт нам основание выступать в качестве субъектов права законодательной инициативы и впредь, если они не будут поддержаны сейчас, выносить их в виде отдельных, самостоятельных законопроектов.

А теперь — к поправкам.

Новеллой законопроекта, который мы сегодня обсуждаем во втором чтении, является расширение образовательного поля для обязательного ЕГЭ. Дело в том, что это противоречит Конституции. Единый госэкзамен теперь уже применяется как обязательная конкурсная форма не только в государственных и муниципальных вузах, но и в неаккредитованных высших учебных заведениях, что противоречит статье 43 Конституции,

которая предусматривает обязательность конкурса, а соответственно, и вступительных испытаний только при поступлении в государственные и муниципальные вузы. Можно, конечно, согласиться с тем, что действующий Закон "Об образовании" предусматривает обязательность вступительных испытаний при поступлении и в негосударственные вузы, которые имеют госаккредитацию, но введение обязательности ЕГЭ для поступления в вузы, не имеющие государственную аккредитацию, противоречит Конституции и неоправданно ограничивает право на образование.

Ну, простой такой житейский пример. Мы очень давно говорим о необходимости введения непрерывного образования, образования через всю жизнь, как это предусмотрено, как это уже происходит в цивилизованных европейских странах. Представьте себе немолодого человека, который пожелал получить второе высшее образование и никогда не сдавал ЕГЭ. Он решил получить это образование в неаккредитованном вузе — ему что, тоже единый госэкзамен сдавать, если ему уже пятьдесят лет?

Предлагаем поддержать нашу поправку. Поправки 2, 3, 4 схожие, я говорю одновременно обо всех этих поправках, потому что они направлены на исключение вводимого законопроектом требования обязательности единого госэкзамена при поступлении в неаккредитованные высшие учебные заведения.

Председательствующий. Спасибо.

Обращаю ваше внимание, что Нина Александровна высказала позицию по трём поправкам — по 2, 3 и 4-й.

Я обращаюсь к представителю комитета: выскажитесь, пожалуйста, по всем трём поправкам.

Балыхин Г. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу сказать, что нормы, которые в этом законопроекте имеются, никоим образом не противоречат ни Конституции, Нина Александровна, о чём вы говорите, ни концепции этого законопроекта. Больше того, ваши поправки, которые комитет рекомендует отклонить, конечно, защищают интересы неаккредитованных высших учебных заведений и учреждений среднего профессионального образования, может быть, даже, правильнее сказать, лоббируют интересы этих образовательных учреждений с точки зрения комплектования контингента студентов, особенно если учесть наш демографический кризис, но вместе с тем я хочу сказать авторам этих поправок о том, что они ущемляют, а не защищают интересы тех, кто поступил в эти вузы, поскольку... Что такое аккредитация? Аккредитация устанавливает статус образовательного учреждения, даёт учебным заведениям право выдавать документы об

образовании установленной формы и соответствующего уровня, а для того чтобы решить задачу качественного образования, повышения качества образования и в высшем учебном заведении, и в техникуме, и в колледже, мы должны это обеспечить. А если следовать вашим поправкам, то, конечно, в неаккредитованном негосударственном высшем учебном заведении получить такое качественное образование не представляется возможным, поэтому комитет категорически против этих поправок, и я хочу сказать, что мне непонятна позиция авторов этих поправок.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Депутат Останина предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Остаётся поправка в таблице отклонённых.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы отклонённых. Депутат Останина также предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы отклонённых. Депутат Останина предлагает её поддержать. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Нина Александровна, пожалуйста, ваше обоснование по поправке 6.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Григорий Артёмович! Можно было бы, конечно, обвинить нас, авторов этих поправок, в лоббизме, если бы все наши дети имели одинаковые возможности при поступлении в высшие учебные заведения. Судя по последним заявлениям министра образования Фурсенко и тому факту, что эти заявления поддержаны правительством, у нас количество вузов сократится до ста — ста пятидесяти, что фактически не даст возможности детям из провинции обучаться в государственных или муниципальных высших учебных заведениях. Мы-то с вами прекрасно понимаем, что, когда вступит в силу 83-й закон, дети, которые окончили школу в провинциальных городках, вообще будут лишены возможности поступить в государственные или муниципальные вузы, поэтому будут поступать в неаккредитованные государственные учебные заведения, которые, кстати, уже получили лицензию министерства образования — вы же там давали лицензии этим учебным заведениям, — поэтому, естественно, очень легко понять нас, авторов данных поправок: данные поправки дадут возможность всем выпускникам на равных условиях поступать в высшие учебные заведения.

Что касается 6-й поправки. С нашей точки зрения, предлагаемый вами законопроект противоречит опять-таки статье 43 Конституции, потому что до сегодняшнего дня при поступлении в средние специальные учебные заведения вступительные испытания не были обязательными, ведь среднее профессиональное образование у нас общедоступное и бесплатное в соответствии со статьёй 43 Конституции. Поэтому наша поправка 6 исключает вступительные испытания при поступлении в средние специальные учебные заведения. Мы просим данную поправку поддержать. Ваши поправки носят ужесточающий характер.

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Нина Александровна! Я хочу сказать, что, конечно, проблема существует, но эта поправка, которую комитет рекомендует к отклонению, противоречит Конституции Российской Федерации. Я хочу сказать, что этот вопрос сейчас рассматривается при разработке интегрированного законопроекта об образовании в Российской Федерации — это во-первых, во-вторых, в пакете законопроектов, в нашем комитете имеется проект закона Олега Николаевича Смолина на эту тему, так что мы не снимаем с повестки дня эту проблему и будем ею заниматься.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых. Депутат Останина просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 9. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Одновременно дам характеристику двум поправкам — 9-й и 10-й.

Председательствующий. Хорошо.

Останина Н. А. Данные поправки предусматривают, что конкурс в высшие учебные заведения проводится по результатам вступительных испытаний и только по желанию абитуриентов вместо результатов вступительных испытаний могут учитываться результаты единого госэкзамена. Ещё когда мы принимали закон о ЕГЭ, то говорили, что качественной оценки результатов знаний единый госэкзамен не даст и высшие учебные заведения сами будут выступать за право проводить вступительные экзамены, что уже и проявилось. Посмотрите, результаты ЕГЭ по русскому языку в республиках Кавказа показали, что там дети опережают по качеству знаний детей с результатами ЕГЭ даже в столичных средних общеобразовательных учебных заведениях. И сегодня, по сути дела, двенадцать вузов получили право на самостоятельное проведение вступительных экзаменов.

Мы считаем, что абитуриент сам вправе выбрать: либо он сдаёт вступительные экзамены, либо в качестве вступительных экзаменов учитываются результаты единого госэкзамена, то есть ЕГЭ не является обязательным для условий конкурса.

Председательствующий. Это было обоснование по двум поправкам — 9-й и 10-й.

Пожалуйста, комитет.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемая Нина Александровна! Дело в том, что вопрос о сдаче единого государственного экзамена по таким предметам, как литература, история, обществознание, поднимался в том числе и в Комиссии при Президенте Российской Федерации по совершенствованию проведения единого государственного экзамена. В рамках этой комиссии, я хочу проинформировать депутатов, была создана рабочая группа, которую

возглавлял Олег Николаевич Смолин, как член президентской комиссии. Эта рабочая группа провела несколько заседаний, но решения о том, чтобы по этим предметам не проводить единый государственный экзамен, принято не было, поэтому комитет предлагает отклонить эту поправку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Балыхин Г. А. А добровольность — это прямой путь к коррупции, уважаемая Нина Александровна, мы об этом вели разговор, когда рассматривался соответствующий законопроект Олега Николаевича Смолина, вы это помните. Дума отклонила тот законопроект, почему я и говорил в своём докладе, что часть этих поправок в виде законопроекта не была поддержана депутатами Государственной Думы — я имел в виду большинство (то, в чём вы меня поправляли).

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он же потом дополнил свой ответ. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 10 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Плетнёва — обоснование по поправке 1 из таблицы отклонённых.

Плетнёва Т. В. Поправка 1 даёт нам обоснование того, что представляет собой единый государственный экзамен. Вы знаете, что наша фракция никогда не поддерживала и не поддерживает эту форму контроля, особенно по ряду предметов. В данном случае что мы видим в этой поправке? В законопро-

екте, который принимается "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", прописано, что ЕГЭ даёт объективную оценку качества знаний и, кроме того, позволяет установить уровень освоения учащимися федерального стандарта. Это совершенно не так, и вы все знаете об этом, об этом не раз говорилось с трибуны, прежде всего представителями нашей фракции, потому что мы видим, кто поступает в высшие учебные заведения, и видим качество их знаний по разным предметам, не только по русскому языку, поэтому мы предлагаем такую более скромную оценку ЕГЭ: форма оценки степени соответствия результатов освоения образовательной программы среднего (полного) общего образования требованиям федерального стандарта. Но вы даже этого не хотите признать и опять поёте аллилуйю вот этому ЕГЭ, который никто из учителей не поддерживает, его не поддерживает никто, кроме чиновников и тех, кто в больших городских школах получает большую заработную плату в связи с закрытием ряда школ.

Я просила бы поддержать эту поправку. Она ничего не меняет, кроме того, что даёт, так сказать, более скромную оценку ЕГЭ.

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Уважаемая Тамара Васильевна, я не согласен с вашим подходом к трактовке этой нормы, которая содержится в законопроекте. Уже тогда, когда рассматривался соответствующий законопроект Олега Николаевича Смолина, эта норма рассматривалась на заседании комитета, и в процессе обсуждения на заседании палаты Государственная Дума не поддержала этот подход, Тамара Васильевна, поэтому комитет не поддерживает эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Депутат Плетнёва предлагает её поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	95 чел. 21,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	95 чел.
Не голосовало	355 чел. 78,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Тамара Васильевна, ваше обоснование по поправке 5.

Плетнёва Т. В. Поправка 5 касается в основном заочной формы обучения, имеются в виду вечерние школы.

Я вам напомним замечательный фильм "Большая перемена". Мы все его любим, смотрели по несколько раз и прекрасно понимаем, что не все смогли закончить школу, получить среднее образование вовремя, поэтому многие получают среднее образование уже работая, и их надо поощрять, таких детей, точнее, таких взрослых, будем так говорить. Сегодня, слава богу, ещё не все вечерние школы уничтожены, хотя к этому всё идёт.

Наша поправка предусматривает возможность иных форм итоговой аттестации, потому что для них, для тех, кто учится в вечерних школах, ЕГЭ — это сложно, и вы это прекрасно понимаете. Министерство могло бы для них установить другие возможности, другие формы проведения итоговой аттестации. Просила бы поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Тамара Васильевна! Мы, разрабатывая этот законопроект, прежде всего думали об обеспечении равных прав для тех, кто поступает в высшие учебные заведения и учреждения среднего профессионального образования, неважно, в какой форме поступающий получает среднее (полное) общее образование. Это требование Конституции — обеспечение равных прав для всех граждан.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5 из таблицы отклонённых. Депутат Плетнёва предлагает её поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	83 чел. 18,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	84 чел.
Не голосовало	366 чел. 81,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

7-я поправка. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. 7-я поправка даёт право выпускнику по его желанию выбрать иную форму выпускных экзаменов, и я считаю, что это было бы правильно. А то, что сегодня прозвучало из уст нашего докладчика, — о том, что должны быть равные возможности... Вы знаете, не все вечерники будут поступать в вузы, скорее всего, это будут единицы, и тогда уж, естественно, к ним будут предъявляться другие требования, и они будут готовиться, ну а для тех, кто учится в вечерних школах, это же плохо — то, о чём вы говорите, поэтому — вот такое наше предложение в этой поправке 7. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Балыхин Г. А. Комитет категорически против этой поправки — я уже об этом говорил, комментируя поправку 5, — потому что это нарушает права тех, кто поступает в высшие учебные заведения. Вот такой мой ответ. Комитет против.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7 из таблицы отклонённых. Депутат Плетнёва предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 8. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Что касается поправки 8, то здесь вообще непонятно, о чём комитет думал. Уже говорили об этом и премьер, и президент, многие говорили о том, что нельзя по устным предметам принимать единый экзамен. Я сама была учителем истории, и я не могу представить себе, что знать какие-то даты или события — это значит знать историю. Человек, который знает историю, должен уметь логически мыслить, рассуждать, говорить. И что мы можем выявить, какое качество знаний по устным предметам? По литературе то же самое. Поэтому мы предлагаем по этим предметам не проводить ЕГЭ.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Тамара Васильевна! Я уже сказал, что в рамках комиссии президента по совершенствованию ЕГЭ этот вопрос поднимался и была создана рабочая группа во главе с Олегом Николаевичем Смолиным. Он возглавлял эту группу, и у него были все возможности убеждать членов рабочей группы в том, что по таким предметам, как литература, история, обществознание, не нужно проводить единый государственный экзамен, но это не было поддержано.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8 из таблицы отклонённых. Депутат Плетнёва просит её поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Ставится на голосование таблица 2 в целом.
Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас я дам вам слово.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Таблица принята.
Законопроект выносится на "час голосования".
По ведению — депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, я просила слово по ведению ещё до голосования по таблице отклонённых поправок. У меня такое ощущение, что отрицательное отношение к двум поправкам, к 9-й и 10-й, сложилось у комитета в результате недопонимания, и в связи с этим я просто хотела бы дать пояснение.

Уже сегодня существует практика проводить конкурсы на основе результатов не только единого госэкзамена, но и вступительных экзаменов в традиционной форме, при этом практика эта существует, как правило, в столичных вузах: в Москве, в Санкт-Петербурге. Более того, уже целый ряд технических вузов отказался от того, чтобы проводить конкурсы по итогам ЕГЭ. Поскольку эта практика существует, мы предлагаем оформить её законодательно и дать право теперь уже абитуриентам добровольно выбирать: либо он предъявляет результаты ЕГЭ, либо он сдаёт вступительные экзамены.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Нина Александровна! Я могу быть даже согласен с вами внутренне, в ваших рассуждениях присутствует очевидная логика, но комитет внимательно рассмотрел, видимо, все точки зрения за и против, комитет принял решение. Мы с вами, палата, сейчас можем либо поддержать позицию комитета, либо не поддерживать. Палата поддержала те поправки, которые сформулировал комитет, и никакого другого решения мы

с вами сейчас принять не можем, а ваше выступление я могу только принять к сведению.

Депутат Кулик по ведению.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я не могу проголосовать за принятие законопроекта, не получив чёткий ответ на вопрос: ученик, который пойдёт сдавать ЕГЭ, сможет пользоваться калькулятором тогда, когда потребуются определённые вычисления по тем вопросам, которые будут поставлены на экзамене, или нет? Мы проголосовали, что нет, а нам говорят, что это смешно. У меня внук в десятый класс ходит, его наказывают за то, что он не берёт калькулятор на эти предметы!

Председательствующий. Геннадий Васильевич, я в данном случае могу сделать только один комментарий, к сожалению...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, ещё раз повторяю, я могу сделать только один комментарий: этот законопроект обсуждался в комитете, обсуждался в первом чтении, обсуждался во втором чтении, обсуждались поправки, которые вносились, по каждой поправке выступали сторонники и противники, мы обсудили эти поправки здесь, в зале. Я единственно могу пойти вам навстречу и для справки дать слово председателю комитета, а после этого вынести вопрос на голосование... Собственно, мы уже вынесли.

Для справки, пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Действительно, законопроектом, уважаемый Геннадий Васильевич, запрещается использование средств связи и вычислительной техники, в том числе и калькуляторов, такая норма в законопроекте присутствует.

Из зала. (Не слышно.)

Балыхин Г. А. Я отвечаю на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к следующему вопросу, это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается избрание не менее половины депутатов представительных органов местного самоуправления пропорционально числу голосов избирателей, полученных

каждым из списка кандидатов, выдвинутых в соответствующем муниципальном образовании избирательными объединениями. С определённым риском, но комитетом в своё время было принято решение рекомендовать принять данную инициативу в первом чтении при условии её доработки ко второму чтению. В первом чтении данный законопроект был принят, но в процессе доработки законопроекта ко второму чтению выявился ряд значительных проблем.

Первое: ввиду небольшой численности представительных органов местного самоуправления — десять или пятнадцать человек — при их делении в обязательном порядке на списочников и одномандатников возникает необходимость проработки вопроса об установлении субъектами Российской Федерации процента голосов избирателей, чтобы провести свой список кандидатов в представительный орган местного самоуправления. Второе: в законопроекте отсутствует институт создания и деятельности фракции. Третье: нет механизма обязательности проведения выборов, в случае если партии по каким-то причинам не смогли выдвинуть списки кандидатов.

К сожалению, и поступившие к законопроекту поправки не позволяют разрешить возникшие проблемы, и доработать законопроект, не меняя его концепции, по мнению комитета, не представляется возможным. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует применить к рассматриваемому законопроекту процедуру, предусмотренную статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы, и отклонить его во втором чтении.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, будете выступать в "час голосования"? Кто записывается по мотивам? По мотивам от фракций записываются Коломейцев, Рохмистров, Шеин — три выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросов Регламент не предусматривает. По Регламенту по данному вопросу может выступить полномочный представитель президента, он отказывается от выступления, поэтому будут только выступления по мотивам в "час голосования": Коломейцев, Рохмистров и Шеин.

Выносим вопрос на "час голосования".

Переходим к законопроектам первого чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 36 и 44 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладчик также Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я полагаю, предельная внятность рассматриваемого

законопроекта вполне позволяет уйти от расширенного доклада, так как, кроме облегчения выполнения требований статьи 36 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" по числу региональных групп и уменьшению угрозы отказа со стороны Центральной избирательной комиссии в регистрации федерального списка кандидатов, в тексте законопроекта ничего другого просто нет. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеется, а юридико-технические замечания мы вполне учтём ко второму чтению.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Лебедев И. В. Уважаемый Александр Петрович, ну, естественно, что эта тема очень интересна всем присутствующим в зале. Она неоднократно обсуждалась, в том числе и на встрече президента с представителями парламентских партий этот вопрос постоянно ставился. Предложения звучали разные: от радикальных — убрать вообще необходимость какого-либо количества списков и дать возможность партиям формировать списки так, как они хотят, до умеренных — убрать определённое количество, звучали цифры "20", "30", "40", но самая большая цифра, которая звучала, — "40". Вот я бы хотел узнать, уважаемый Александр Петрович, цифра, которую вы предлагаете, "70", она чем-то обусловлена?

Москалец А. П. Уважаемый Игорь Владимирович, ну, вообще-то, максимальное число региональных групп, которое Центральная избирательная комиссия по практике избирательных кампаний может установить, сто двадцать три, минимум сегодня — восемьдесят. Если бы было меньше восьмидесяти, то был бы риск выбытия любой группы, риск снятия с выборов.

Мы говорим сегодня — и предлагают авторы, и комитет поддерживает эту позицию — "70". Почему не говорим о ещё меньшей цифре? Ну, тогда получается, что можно дойти до пятидесяти и меньше, а тогда надо ещё оценить вопрос легитимности, законности, целесообразности и вообще восприятия со стороны избирателя вот этого вот процесса, поэтому для начала, для первого чтения и предлагается цифра "70".

Председательствующий. Депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Вопрос подобный. Я просто напомню всем, что, когда принималась цифра "80", делались попытки хотя бы арифметически путём подсчёта избирателей объяснить, почему берём цифру "80" как минимальную. Александр Петрович, вы хоть арифметически нам объясните, почему "70", почему не "68" или не "65"?! Ну, арифметику же вы знаете, калькулятор вам не нужен — вы хотя бы на примере регионов тогда покажите почему! Не потому же, что Александр Петрович проснулся и вдруг его осенило: "70", а не "68"! А вот Олегу Викторовичу или мне, например, нравится "66" или "65"... Почему "70" — арифметически объясните нам! Сложите число избирателей по регионам, по округам и покажите, что "70" — это та самая цифра! Или это так, наугад?!

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, конечно же, определённые вкусовые моменты, безусловно, присутствуют, причём в любой цифре, о чём бы мы ни говорили. Это было и тогда, когда мы говорили об избирательных фондах: почему, скажем, 700 миллионов, а не шестьсот или не шестьсот шестьдесят?

Для этого и существует в Регламенте Государственной Думы порядок рассмотрения законопроектов: первое чтение, второе и третье. Все согласны, я чувствую, с тем, что надо уменьшить, но на какую цифру? Автор говорит "около 70" — комитет не возражает. Вы предлагаете ко второму чтению другую цифру — вот давайте мы на заседании комитета с вашим участием (ну, калькуляторы у нас не запрещены) с арифметикой и разберёмся, мы не возражаем нисколько!

Председательствующий. Ну, на всякий случай: они не запрещены и при ЕГЭ.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, не запрещены — читайте закон, там очень чётко всё написано! Там написано, что это регулируется специальными нормативными актами применительно к разным видам экзаменов, читайте статью закона соответствующую. Это я так, к слову.

Ответ дан на вопрос, который был задан депутатом Решульским.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Александр Петрович, мы знаем, что выборы вообще штука затратная. С точки зрения экономии бюджетных средств, о которой ваша фракция говорит постоянно, вы хотя бы элементарные расчёты проводили, где при той же эффективности голосования будет затрачено меньше бюджетных средств? Это же элементарное правило любой экономики любого вуза! Или это с деньгами совсем не связывалось? То есть неважно — сегодня 1 миллиард, завтра приблизительно 2 миллиарда... нам, выходит, не жалко народных денег?! Какой-то

элементарный расчёт денежной составляющей был или его вообще не было?

Москалец А. П. Да, уважаемые коллеги, формально есть соответствующая бумага в материалах, которые прилагаются к законопроекту, там вы все прочитали о том, нужно или не нужно финансово-экономическое обоснование. Написано, что не нужно. Но перед тем как вынести этот законопроект на рассмотрение в первом чтении, мы, конечно, со специалистами из ЦИК и с другими специалистами анализировали вот эти позиции, о которых вы нам говорите. Действительно, на финансирование это никак не влияет, в сторону повышения расходов бюджета это не ведёт, максимальное число кандидатов каким было, таким и остаётся. То, в чём мы видим здесь плюс, — это, конечно, облегчение требований для неокрепших, где-то даже, может быть, не до конца состоявшихся политических партий, формально входящих в тот реестр, который сегодня существует и который позволяет им пойти на выборы. Ответ в данном случае может быть только таким.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров.
Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Петрович, зная вашу манеру отвечать на вопросы, рассказывая обо всём и не отвечая на вопрос, я как бы продублирую, попробую всё-таки добиться от вас ответа. Я буду уже третьим депутатом, который спрашивает вас об этом.

Вот цифра "70"... Вот вы говорите про легитимность, про нелегитимность... Но у нас уже были выборы, когда можно было подавать списки по семи округам, и, по-моему, никто не отрицает легитимности избранной по этому правилу Государственной Думы. Цифра "80" была привязана к регионам. Она не совсем соответствует, наверное, тем правилам, которые есть, потому что у нас есть регион, где 20 тысяч избирателей, который не даст ни одного депутата, — какой смысл ему отдельным округом идти?

У нас есть цифра "7 процентов", которая считается проходным результатом, 7 процентов — это тридцать пять депутатов. Может быть, было бы логичнее установить тридцать пять округов для тех партий, которые наберут 7 процентов, чтобы каждый депутат был закреплён за тем округом, от которого он избран?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, и Конституция, и законопроект, который мы сейчас с вами обсуждаем, и базовый закон, в который он предлагает внести изменения, вообще-то, не предполагают, что избирательный процесс, как и референдум, может быть лёгким: захотел — собрал референдум, захо-

тел — попал на выборы, включился в выборы... Нет, это не так, ведь всё-таки нужно ещё иметь и признание, и состоятельность, с тем чтобы нести соответствующую ответственность, а не просто на словах заявить, что, мол, есть такая партия, мы готовы взять власть, вперёд, товарищи! А что дальше, вслед за "вперёд"? Ведь за партией должно пойти общество, потом государство... Вы понимаете, в связи с этим, я думаю, мы должны учитывать вообще историю, практику и результат. Давайте думать не только о собственном благосостоянии на этапе избирательных кампаний, а ещё и о народе.

Председательствующий. Ответы на все вопросы даны, пожалуйста, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Правильно ли я понимаю, что только Рохмистров настаивает? Нет, Рохмистров, Решульский и Шеин — трое.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, к сожалению, подтвердились мои слова: Александр Петрович так и не ответил на вопрос, где логика, он говорил обо всём, только не о том, почему авторами выбрана цифра "70". Может быть, мы и согласились бы с ними, потому что фракция ЛДПР поддерживает снижение минимального количества региональных групп при выборах депутатов Государственной Думы, но всё-таки хотелось бы услышать логику авторов: чем они руководствовались, предлагая данную цифру? И чем вдруг так не понравилась, если мы говорим об учёте опыта, который был, та Государственная Дума, на выборы в которую можно было представить списки по федеральным округам? Чем она была плоха-то, почему этот опыт был отрицательный?! (*Шум в зале.*)

Вот отрицательный опыт по сегодняшней системе, которая действовала при избрании этой Государственной Думы, мы получили (потом исправляли последствия). Получилось, что целая группа избирателей, целый округ, в котором не было депутата, оказался без своего представительства в Государственной Думе, поэтому были приняты определённые поправки, в соответствии с которыми за депутатами можно закреплять дополнительные региональные группы, где они могут иметь свои приёмные, иметь своих помощников по работе с избирателями.

И всё-таки, если мы вернулись к этой теме, — и слава богу, что мы вернулись, не наступив второй раз на эти грабли, — хотелось бы услышать о логике. На мой взгляд, она достаточно простая. Во всех регионах, во всех региональных группах люди голосуют не только за одну партию, они голосуют и за другие, но некоторые партии не во всех данных региональных группах

получают своего представителя в парламенте, и поэтому именно для небольших партий, для партий, которые не получили большинства в Государственной Думе, и можно было бы предусмотреть возможность, минимальное количество региональных групп... Мы не говорим о "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая уверенно идёт к победе там, 96 процентов избирателей за неё, она, конечно, и сто пятьдесят пять региональных групп себе нарежет, и это, конечно, будут более мелкие региональные группы, где удобнее работать с избирателями, но всё-таки давайте подумаем о тех партиях, которые сегодня не имеют возможности войти в Государственную Думу, и о тех избирателях, которые голосуют за эти партии. Им тоже хотелось бы, наверное, иметь своего представителя в Государственной Думе, который избран от их региональной группы.

Всё-таки логика количества избирательных округов, наверное, была бы более понятной, если бы была к чему-то привязана — ну, например, к семи федеральным округам. Понятно, что при прохождении в Государственную Думу любой политической партии, преодолевающей семипроцентный барьер, у неё будет более чем семь депутатов, и поэтому, если есть какие-то негативные моменты, связанные с той Государственной Думой, которая по этой системе уже избиралась, можно привязать к другой цифре. Например, 7 процентов — это тридцать пять депутатов, и вот если мы всё-таки логикой, а не вкусом, как говорил Александр Петрович, будем руководствоваться, наверное, можно привязать к цифре "7 процентов": партия преодолела барьер, прошла в Государственную Думу и от каждой региональной группы получила по своему депутату. То есть получится тридцать пять региональных групп — вполне логично, если при наличии тридцати пяти депутатов каждый депутат имеет свой округ, от которого он избран. Ведь выборы — это всё-таки не колбаса какая-нибудь, варёная или копчёная, здесь, наверное, руководствоваться надо не вкусовыми пристрастиями, а хотя бы какой-то логикой и удобством для избирателей. Кроме того, достаточно сложно партии работать, если она представлена в парламенте, но по двум-трём округам у неё нет депутатов, появится целый ряд проблем, которые потом мы с вами здесь будем решать. Подобный пример можно привести из практики этой Государственной Думы — спорили, разрешить или не разрешить, когда целый ряд регионов, в которых тоже голосовали за оппозиционные партии, но не оказалось должного количества голосов для получения мандата, остались без представительства тех партий, которые вроде и находятся в парламенте, а вот работать в данном регионе, к сожалению, им достаточно сложно: они не могут там помощников назна-

чить, не могут открыть приёмные. Мы эту проблему решили, но потеряли достаточно много времени.

Может быть, всё-таки комитет прислушается к мнению других партий и будет руководствоваться понятиями логики, а не вкусовыми моментами? Это как бы пожелание ко второму чтению, а в первом чтении фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Я в первую очередь обращаюсь к своим коллегам из трёх фракций — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР и КПРФ: уважаемые коллеги, уважаемый Максим Станиславович, логика здесь ясная, и она у всех на виду. Не надо заикливаться на этих цифрах — "80", "70", "90", "100", всё дело в том, что происходит потешное реформирование так называемой избирательной системы, и делается это на потеху нынешним президенту Дмитрию Анатольевичу Медведеву и председателю правительства Владимиру Владимировичу Путину. В большей степени, я думаю, это делается с подачи Владимира Владимировича Путина. *(Шум в зале.)* Да, мы последние два года реформируем так называемую избирательную систему, но к чему это приводит? Вот недавно, в декабре, на трибуне стоял Борис Надеждин — это после того, как изменили закон и стали предоставлять слово тем, кто не попал в Государственную Думу, не получил мандат, и это сделали с подачи президента Медведева. Тут стоял и Сергей... фамилия вылетела из головы... Митрохин, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Решульский С. Н. А, Готов, помню, с булавой там стоял... Ну вот поприступовали они тогда здесь, а теперь, в результате того что с подачи Президента России Медведева мы изменили избирательную систему, те партии, которые набрали от 5 до 7 процентов, здесь будут представлены фракциями. Но я не очень понимаю, Олег Викторович, как вы будете, скажем, давать возможность задавать по два вопроса каждой фракции: а если во фракции один человек, он будет два вопроса задавать? Или он, наоборот, вообще не будет задавать вопросов — я так понял по тому, как вы откликнулись на всё это.

Я хочу вам, дорогие друзья, напомнить: единственные в нынешней истории России честные и свободные выборы прошли в 90-м году, и вот тогда вся эта... не буду произносить вслух...

Из зала. *(Не слышно.)*

Решульский С. Н. Да, вот мне тут подсказывают: тогда эта так называемая демократическая рать прорвалась к власти вро-

де бы легитимным путём — просто потому, что мерзавец Горбачёв вместе со своим окружением довёл КПСС и всю советскую власть до такого состояния, что люди, желая избавиться от Горбачёва, избавились и от того, что они имели с советской властью! А после этого были только политические избирательные технологии, и они с каждым выбором набирают силу. То есть сейчас у нас не выборы, у нас просто политические технологии — за огромные деньги, за зелёные доллары и за так называемые деревянные рубли. Ведь почему "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла последнее решение по избирательному законодательству, увеличив в два с половиной раза избирательные фонды? Ну кого из нас волновали эти избирательные фонды? Мы только что требовали, чтобы их сокращали, и вдруг "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступила за увеличение этих избирательных фондов — только для того, чтобы легитимизировать те шальные деньги, которые собирают со всех так называемых спонсоров, чтобы укрепиться во власти. Идёт просто узурпация власти со стороны сомнительных, сомнительно легитимных, я бы так сказал, структур и их представителей, закончится всё это довольно плачевно! (*Шум в зале.*)

Если бы Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев так уж активно отстаивал позиции нынешней Конституции и требовал нормальных, свободных, честных выборов, то чего, казалось бы, проще, чем хотя бы на предстоящих мартовских выборах в регионах потребовать в обязательном порядке уголовного преследования всех тех, кто фальсифицирует, искажает результаты выборов, вбрасывает бюллетени или не выдаёт протоколы, чтобы на примере одного, двух, трёх субъектов Российской Федерации показать, что выборы действительно отражают волю народа? Или, если наш российский президент Дмитрий Анатольевич Медведев так переживает за представительство в выборном законодательном (представительном) органе тех партий, которые набрали меньше 7 процентов голосов, давайте эту планку в 7 процентов снизим до 3 процентов — но тогда же "ЕДИНОЙ РОССИИ" придётся делиться голосами! (*Шум в зале.*)

Только два решения нужно принять для того, чтобы выборы провести хотя бы в первом приближении нормально, свободно и честно, и первое — убрать эти 7 процентов. Если кому-то там не хочется сводить их до нуля, давайте сделаем 3 процента — это, как говорится, президент пусть решит, как он скажет, так и сделаем, тут же однозначное решение. И цифру "70" Александр Петрович не во сне увидел — ну подсказали ему кураторы из Кремля: "70" надо — вот "70" и будет! Вы, оппозиционные депутаты, хоть все сто пятнадцать человек, внесёте сто пятнадцать предложений по изменению этой цифры,

она не изменится, она такой и останется — "70": верховный вождь сказал "70" — так и должно быть! (*Шум в зале.*) Вот давайте сделаем 3 процента проходной барьер, а кроме этого, ещё потребуем, чтобы, скажем, по заявлениям хотя бы двух партий, участвующих в выборах, тут же проводили пересчёт голосов при всех — журналистах, наблюдателях, членах избирательных комиссий и так далее, — вы хотя бы покажете тогда те бюллетени, которые там лежат, в этих ящиках! Ведь у нас же зачастую выборы проводятся таким образом, что там и бюллетеней нет, — что, это Президенту Российской Федерации неизвестно, что ли?! Да известно, конечно!

Поэтому как вначале сказал, так и продолжаю: всё это делается для того, чтобы потешить самолюбие нынешних президента и председателя правительства, показать, что у нас идёт демократизация выборных, избирательных законов, но суть не меняется, суть не меняется абсолютно! Узурпация власти продолжается, один человек командует всей страной, все остальные органы власти находятся в жёстком, твёрдом подчинении, когда шаг влево, шаг вправо — это уже, как говорится, чревато последствиями. (*Шум в зале.*)

Я не знаю, в каком составе мы соберёмся в этом зале в следующем созыве, будут ли здесь представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" (наверное, будут, куда они денутся), будут ли представители других партий, которые на эту трибуну выходили по одному, но очень хотелось бы, чтобы действительно избиратель чувствовал, что его голос решает хоть что-то в нашей стране, что к его мнению прислушиваются, что от его активности зависит, как страна будет развиваться дальше, а иначе у нас всё будет продолжаться так, как я говорил: сессии начинаются чрезвычайными ситуациями и заканчиваются чрезвычайными ситуациями. Что будет в этом году — посмотрим, как сложится ситуация в феврале и в марте, но те цифры, которые здесь приводятся, — это так, от лукавого, они никому ничего не дают, не облегчают, не усложняют, даже той же "ЕДИНОЙ РОССИИ", которую принято называть партией власти, хотя на самом деле это не партия власти и даже не партия при власти, это фракция, партия, обслуживающая тот олигархат, который сегодня командует Россией. (*Шум в зале.*)

Надо голосовать за? Ну давайте проголосуем, только результат будет тот же самый, если действительно мы, представители различных оппозиционных партий, наконец-то не поймём: либо будем в одну точку бить вместе в таких принципиальных вопросах, либо так же будем спорить — "70" или "69", "70" или "71"...

Председательствующий. Обращаюсь к депутатам, которые присутствуют в здании Государственной Думы, я знаю, что

их очень много: я прошу их всех пройти в зал, поскольку через девять минут у нас будет объявлен "час голосования".

Депутат Шеин.

Шеин О. В., фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Для прессы, которая нас смотрит по мониторам, постараюсь пояснить, в чём смысл сегодняшнего обсуждения. Дело в том, что для избрания кого бы то ни было в Государственную Думу необходимо, чтобы в рамках соответствующей региональной группы было подано не только некое количество процентов голосов, как было раньше, когда были одномандатные округа, но чтобы при этом эти голоса были поданы ещё и в соответствующем количестве, и получается, что там, где очень маленькие территории, чтобы избрать хотя бы кого-то одного в Государственную Думу, необходимо, чтобы все эти голоса были в одной корзине, так сказать, то есть поданы за одну и ту же партию (какую партию — мы хорошо знаем), поэтому мы приветствуем сокращение числа региональных групп, так как по-любому это несколько демократизирует ситуацию, связанную с избирательным процессом: это вынудит объединять региональные группы и, соответственно, уменьшит мотивы к тому, чтобы где-то фальсифицировать результаты выборов — показывать абсолютную явку и добиваться 99 процентов голосов или 102 процентов голосов, как, помнится, было в Мордовии, поданных за вполне конкретную политическую партию.

Вместе с тем возникает разумный вопрос, который поднимали коллеги из фракций КПРФ и ЛДПР, о том, сколько таких групп должно быть. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала отметку в шестьдесят групп, и это число совершенно не случайно, оно имеет абсолютно чёткое обоснование. Дело в том, что по уже действующему Федеральному закону "О выборах депутатов Государственной Думы...", если в каком-то регионе, ну, например, в Волгоградской области, в Ростовской, в Московской, формируется не одна региональная группа, а несколько, то количество избирателей в этой региональной группе должно быть не менее чем 650 тысяч. Вот у нас в стране субъектов Федерации, где избирателей более 650 тысяч, ровно шестьдесят. Мы такое решение уже приняли, и так как в своё время уже был проведён математический анализ, были произведены расчёты, подтверждающие, что, если региональные группы включают в себя 650 тысяч избирателей, есть реальные шансы на более-менее демократические выборы и избрание оттуда представителя, наша фракция предлагала отметку в шестьдесят региональных групп: она логична, это не продукт каких-то невнятных компромиссов.

Мы поддержим данный законопроект по мотивам, которые я уже назвал: поскольку он, естественно, позволит немножко смягчить ситуацию, связанную с фальсификациями в малых субъектах Федерации, но мы считаем его недостаточным и будем, естественно, предлагать ту планку, которая является обоснованной, то есть шестьдесят региональных групп.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

У нас есть ещё пять минут, мы можем начать обсуждение проекта федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Курской областной Думы депутат Государственной Думы Алексей Николаевич Волков.

Пожалуйста, Алексей Николаевич, уложите в пять минут, и тогда мы перед "часом голосования" успеем выслушать хотя бы ваш доклад.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Целью законопроекта является усиление санкций статьи 14.26 КоАП в части увеличения размеров административных штрафов, налагаемых на нарушителей правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов и их отчуждения, что будет способствовать профилактике и предотвращению правонарушений, снижению уровня преступности и позволит правоохранительным органам более эффективно противодействовать незаконному обороту лома цветных и чёрных металлов, пресекать значительные объёмы повторных правонарушений в указанной сфере деятельности.

В настоящее время размер административного штрафа, предусмотренный в данной статье, значительно меньше дохода, получаемого от незаконного приёма металла, и не является для правонарушителей сдерживающим фактором. В связи с этим нелегальные пункты приёма лома цветных и чёрных металлов продолжают свою деятельность. Работа легальных пунктов приёма металлолома зачастую также осуществляется с многочисленными нарушениями установленных правил.

При росте количества предусмотренных в данной статье административных правонарушений, выявленных должностными лицами органов внутренних дел, до 40 процентов привлекавшихся лиц вновь совершают аналогичные правонарушения. Количественный показатель повторных правонарушений (от двух

до семи раз одними и теми же лицами) отражает системный характер противоправных действий нарушителей правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов и их отчуждения. Учитывая социальную значимость применения санкций статьи 14.26 в редакции настоящего законопроекта и с целью предотвращения правонарушений и снижения уровня преступности в данной сфере внесение указанного законопроекта Дума, я имею в виду Курскую областную Думу, считает обоснованным и своевременным. К сожалению, профильный комитет законопроекта не поддерживает, хотя я лично считаю, как депутат, как представитель Курской областной Думы и как человек, который когда-то занимался вплотную этой проблемой, что нужно было бы его поддержать. Семьдесят субъектов поддерживают инициативу Курской областной Думы!

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Мы успеем выслушать и содоклад.

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, содоклад от комитета по данному вопросу.

Москалец А. П. Может быть, секунд сорок передержку, не больше.

Председательствующий. Ну давайте, передержите.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Курская областная Дума подошла к сути своего законодательного предложения самым простым образом: не меняя диспозиции статьи кодекса, устанавливающей ответственность за нарушение этих правил, увеличивает штрафы для граждан в два раза, для должностных лиц — в десять раз. Свою позицию авторы обосновали, она, в частности, заключается в том, что действующие штрафы не являются сдерживающим фактором, повторность совершения правонарушений якобы носит распространённый характер, — вот тут я сразу предлагаю остановиться и разобраться, насколько же эффективно сами авторы применяют действующий закон и в чём состоит обоснование этого законодательного предложения.

В пояснительной записке указано, что кражи растут и что число административных правонарушений выросло с пятисот до восьмисот, а сумма наложенных штрафов — со 174 тысяч до 506 тысяч рублей. Вроде бы негативный рост, но что при этом мы отмечаем? А то, что средняя сумма наложенного штрафа за одно правонарушение составляет всего лишь 630—650 рублей, хотя даже действующий закон устанавливает минимальный штраф для граждан 2 тысячи, для должностных лиц — 4 тысячи, для юридических лиц — 50 тысяч рублей, причём с возможностью конфискации предметов правонарушения во всех случаях, то есть средняя сумма минимального штрафа по дейст-

вующему закону сегодня составляет 28 тысяч рублей, а максимальная планка — до 80 тысяч рублей.

И что из этого, уважаемые коллеги, следует? Только то, что потенциал Кодекса об административных правонарушениях для борьбы с этими правонарушениями практически не используется, ибо разница между фактическим применением и имеющейся возможностью составляет почти сто раз, то есть десять порядков. И вот тут-то напрашивается вопрос: а какова целесообразность усиления санкций, если и действующие имеют большой запас в плане и превентивности, и размера?

С учётом изложенного ничего другого мы вам, уважаемые коллеги, предложить не можем, кроме как отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо. Вы не превысили время, сейчас 16.59.

Я всё-таки спрошу: есть ли вопросы? Есть вопросы. Тогда переходим к "часу голосования". Пока идёт "час голосования", коллеги, вы тщательно обдумайте свои вопросы, чтобы укладываться ровно в минуту, когда будете их задавать.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Коллеги, объявляется "час голосования".

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается постановление.

О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2011 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 28 января 2011 года". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты второго чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена".

Включите режим голосования... Секундочку. Остановите голосование.

Председатель комитета перед голосованием хочет сказать что-то по ведению.

Включите микрофон Бальхину.

Бальхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хочу дать пояснение по поправке 8 из таблицы по-

правок, рекомендованных к принятию, где речь идёт о запрете использования средств связи и электронно-вычислительной техники во время проведения единого государственного экзамена. Хочу сказать, что поправкой 8 предусматриваются случаи, устанавливаемые нормативными правовыми актами Российской Федерации, которые позволяют использовать в том числе и калькуляторы. Ну, к таким нормативным актам относятся в том числе указы Министерства образования и науки Российской Федерации, которыми утверждается положение о ЕГЭ. Это положение утверждается ежегодно. Скажем, на 2010 год по ряду предметов было... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, в общем, это фактически то пояснение, которое я уже попытался дать. В статье действительно указано, что вычислительная техника, включая калькуляторы, используется в соответствии с ведомственными нормативными актами, то есть возможности её использования устанавливаются министерством, и применительно к тем экзаменам, где объективно калькулятор может потребоваться, он может использоваться.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, по пункту 8, по отклоняемому законопроекту, ранее принятому в первом чтении, имеют право выступить по мотивам представители фракций.

Коломейцев от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, этим небольшим по своему объёму законопроектом, состоящим всего из трёх пунктов, на полторы странички, предусматривалась реализация первого послания президента Медведева, который хотел демократизировать гражданское общество и расширить возможности попадания в местные органы самоуправления представителей различных партий, чтобы не был монолит денежного кошелька.

Проблема заключается в следующем. Сегодня за счёт принятия в этом здании законов осталось приватизировать что?

Осталось после 2012 года присвоить остатки медицинских учреждений, здания школ и образовательных учреждений, ну и конечно же, муниципальную землю, с которой так "эффективно" работает комитет Шаккума. В результате капитал сегодня перенацелил свои финансы именно на органы местного самоуправления. С моей точки зрения, именно с этим связана позиция комитета по законодательству, который умышленно не исполнял послания президента, два с лишним года продержав у себя законопроект, принятый в первом чтении.

Напомню для тех, кто не знает: в первом чтении обязательно нужно заключение правительства, то есть без положительного решения правительства в этом здании не может быть принят в первом чтении законопроект; обязательно Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации даёт своё заключение; обязательно при обсуждении одним из заключительных выступлений должно быть выступление именно представителя президента, который, вероятно, поскромничал и не воспользовался властью, чтобы на два года раньше реализовать послание молодого президента. И сегодня по мере нарастания, как нам кажется, борьбы в дуумвирате в связи с выдвижением на следующие президентские выборы идёт... ну, подковёрная борьба, как бы кому угодить и на кого же поставить, именно с этим связана эта недоработка во втором чтении.

Кстати говоря, поправки представили законодательные органы и Хабаровска, и Московской области, и Удмуртии, то есть законопроект, вообще-то, прошёл полноценное обсуждение, кое не проходят многие законопроекты. И в принципе он по своей концепции прост: элементарно ввести такую же систему выборов, по какой избирались депутаты Государственной Думы до этого, то есть половина избирается по спискам партий, участвующих или имеющих право участвовать в выборах, и половина — по одномандатным округам. Однако... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Иванов от фракции ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, видимо, у нас слишком долгие новогодние праздники, поэтому я, наверное, что-то упустил — видимо, за это время произошли какие-то изменения в Конституции, в частности, наверное, там появилась приснопамятная статья 6, в которой говорится о "руководящей и направляющей силе".

Вообще, на месте комитета я, конечно, постеснялся бы писать подобные решения: "...учитывая, что подготовка данного

законопроекта, — я цитирую, — для рассмотрения Госдумой во втором чтении нецелесообразна, комитет... решил..." — и так далее, решение вы знаете. Простите, как это так — что значит "нецелесообразна"?! Вот этого мы понять абсолютно не можем! У вас всё нецелесообразно, но ведь тот факт, что вы получаете 50 процентов голосов от числа тех 20 или 30 процентов избирателей, которые приходят и участвуют в выборах, от количества избирателей, от 100 процентов, — остальные не ходят на выборы, — ещё не даёт вам права заявлять на всю страну, что вы считаете целесообразным, а что — нецелесообразным, уважаемые коллеги! (*Шум в зале.*)

Вот мы сейчас обсуждали наш график работы — что у нас на повестке дня самое главное? Увеличение населения, об этом и президент, и все говорят. И что у нас в итоге получается? Мы принимаем законопроекты экономического блока по поводу всяких там отмазок или лазеек для людей, которые занимаются деланием денег. Возьмите в пример Белгородскую область: туда после развала Советского Союза приехало свыше 300 тысяч переселенцев — и как область раскрутилась в экономическом плане! Да, там, может быть, не совсем хорошо с руководством, но тем не менее это очень богатый, зажиточный регион. И всё почему? Потому что приехали люди. Во всей России нужно делать то же самое! У нас, извините, за нелегальное занятие бизнесом огромное количество статей, а за то, что бизнесу препятствуют в работе, за воспрепятствование бизнесу практически никого не судят. То же самое и здесь — отсутствует политическая конкуренция. И вместо того чтобы сказать честно: "Ребята, ну извините, так получилось, вот сейчас президентский законопроект будет принят", вы говорите, что это нецелесообразно. Ребята, надо честными в конце концов быть, иначе это не парламент, а неизвестно что! И именно поэтому избиратели не ходят голосовать-то: а какой смысл? Ну придут они, проголосуют за партию "А", — но она в парламент не пройдет — зачем ходить, спрашивается? А даже если пройдет её кандидат, что толку, что он сможет сделать?!

Кто вообще вам дал право вот так монополизировать здесь законодательный процесс?! Когда мы наконец станем независимой ветвью власти, а не каким-то там придатком исполнительной (*шум в зале*), которая все силы бросает и сейчас, кстати, будет бросать на то, чтобы обеспечить вам якобы легитимную победу на мартовских выборах?! Кстати, нынешнее заявление руководителя нашей палаты о том, что вы добьётесь большинства голосов, поверьте, многие не особо умные руководители регионов восприняли как призыв душить оппозицию всеми силами, а некоторые представители вашей партии заявляют даже о том, что нужно вскрыть все финансовые инстру-

менты оппозиции и полностью их блокировать. Поздравляю! Так у нас демократии никогда не будет! И когда сегодня мы с Валерием Владимировичем Рязанским давали интервью, по-моему, Би-би-си, мы об этом говорили.

Нельзя так работать, потому что если один человек, ну, как говорится, с мечом идёт, а на него человек с автоматом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Шеин.

Шеин О. В. Я не с мечом иду, а с цитатой из последнего президентского послания: "Местное самоуправление является важнейшим элементом любого демократического государства. К сожалению, роль большинства политических партий в работе муниципалитетов пока практически не ощущается, в результате на местном уровне не все партии выполняют функцию общероссийских политических организаций. Я предлагаю сделать обязательным использование пропорциональной или смешанной избирательной системы на выборах представительных органов в городских округах и муниципальных районах с численностью депутатов не менее 20 человек" (конец цитаты).

Это из президентского послания, которое мы слышали не далее как полтора месяца назад, которому аплодировали, будучи в Кремле, и присутствующие в этом зале, и наши коллеги из Совета Федерации, и коллеги-губернаторы. Ладно президент — сегодня с утра Борис Вячеславович Грызлов сказал о том, что уже в эту весеннюю сессию необходимо принять решение о выборах в органы местного самоуправления по смешанной или чисто по пропорциональной системе. Именно такой законопроект за подписью трёх депутатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — моей, Александра Михайловича Бабакова и Светланы Петровны Горячевой — был принят в этом зале не далее как два года назад, была принята концепция, основа. А сегодня мы получили от комитета официальное заключение, мнение о том, что он считает нецелесообразной дальнейшую работу над этим законопроектом. Мы понимаем логику, почему это происходит: просто-напросто площадка законодательная будет расширена, а через пару недель такой же текст, может быть, даже почти дословно, будет внесён уже депутатами из другой фракции и принят. То есть та цель, которую мы перед собой ставим, я полагаю, будет реализована, просто методы, то, каким образом в этом зале поступают с инициативами, даже поддерживаемыми Президентом Российской Федерации, даже артикулированными в послании, конечно, не вызывают уважения к тем, кто поступает подобным образом. И бесспорно, я считаю необходимым ускоренное принятие данного закона, чтобы он если уж не на весенних, то на осенних выборах в органы местного самоуправления однозначно сработал.

И, пользуясь случаем, как обычно, я хочу обратить внимание на другие вещи. Вот я голосовал сегодня, кстати, за то, чтобы пригласить коллегу Чурова к нам в этот зал: нельзя исключать вероятности, что действительно весной мы можем опять оказаться перед риском масштабных фальсификаций и давления в регионах. Больше того, в Курской области, как сообщают СМИ, всюду идёт выемка газет партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в том числе из типографий — запрет тиражей и всё остальное, и понятно, что такими методами в результате будет сформирован нелегитимный парламент, и понятно, что в этих условиях нужно говорить не только о партийной, пропорциональной системе выборов в органы местного самоуправления, но и о тех же самых обязательных КОИБах, о формировании избирательных комиссий на условиях равноправия всех четырёх... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время, Олег Васильевич.

По ведению — Решульский. По ведению, пожалуйста.

Решульский С. Н. Да, я только по ведению, Олег Викторович.

Я вот выслушал выступление по мотивам... Я считаю, вообще-то, было бы честнее, Олег Викторович, ну не вам, так представителю комитета сказать: "Да внёс уже президент подобный законопроект 14 декабря прошедшего года, его номер 471726-5, и ваш, Олег, уважаемый, законопроект — хороший законопроект — действительно мешает. Он в первом чтении принят, вот поэтому его и отклоняют, а не потому что он нецелесообразный или целесообразный — он мешает движению президентской инициативы, вот поэтому его и снимают". Вот и весь ответ. Это о той узурпации власти, о которой мы уже минут двадцать говорим!

Это по ведению, по-моему.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю вопрос на голосование в редакции комитета: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", принятый в первом чтении? То есть в том виде, в каком это предложение внёс комитет: за то, чтобы отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 133 чел. 29,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Решение принято, отклонён законопроект.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет-нет, никакой ошибки нет, я всё правильно поставил на голосование — я поставил на голосование предложение комитета. Комитет внёс предложение: законопроект, принятый в первом чтении, отклонить — вот это я и предложил для вашего решения. Вы отклонили, законопроект считается отклонённым.

Переходим к пункту 10... Нет, простите, мы 8-й рассмотрели, поэтому пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 36 и 44 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Возвращаемся к законопроекту, который обсуждали до "часа голосования". Запишитесь на вопросы, коллеги.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Девять вопросов.

Депутат Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я правильно понимаю, что мы записались на вопросы по пункту 10?

Председательствующий. Да.

Зубов В. М. Вы знаете, я хочу сказать, что мне понравился анализ, который Александр Петрович провёл перед тем, как высказать окончательное мнение. Действительно, эта форма правильная: по существу, надо сначала анализировать, как предыдущие меры работают, а потом думать о том, надо ли принимать другие. И я бы согласился с Александром Петровичем, если бы не помнил, что в последние десять лет у нас есть несколь-

ко вопросов, к которым мы никак не можем подступиться, хотя понимаем, что надо найти решение: по тарифам, например, по цветным металлам, вот как сейчас. Сколько мы отклонили подобных законопроектов? Сейчас ещё будет проблема круглого леса — неповышение импортных пошлин.

Вот мы понимаем, что надо решить проблему, а решение найти никак не можем. Александр Петрович, может быть, у вас есть какой-то позитивный ответ на этот вопрос, подсказка, в каком направлении нам двигаться для решения этой всё более усугубляющейся проблемы? Кроме того... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Ну конечно, есть ответ: нам нужно ликвидировать коррупцию в государстве и привести правоприменительную практику в соответствие с требованиями закона, больше ничего не требуется.

Председательствующий. Депутат Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Петрович, у меня в продолжение выступления моего коллеги вопрос: считаете ли вы актуальной проблему варварского расхищения электрических проводов, станков, промышленного оборудования и считаете ли вы существующие сегодня законодательные меры достаточными для наведения порядка в этой сфере общественных отношений?

Москалец А. П. Уважаемая Татьяна Николаевна, вопрос, связанный с варварским расхищением, так скажем, лежит в плоскости Уголовного кодекса, мы же сейчас обсуждаем Кодекс об административных правонарушениях, статью о нарушении правил обращения, а не расхищения. Я думаю, что ответил на этот вопрос.

Председательствующий. Депутат Селезнёв, пожалуйста, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. Александр Петрович, ну, мы действительно с удивительной последовательностью отклоняем законопроекты, связанные с преступлениями в области оборота лома цветных и чёрных металлов, по линии различных комитетов эти законопроекты проходят. Вот сейчас мы пытаемся отклонить очередную инициативу Курской области, которую это, по всей видимости, волнует. В докладе представителя Курской областной Думы отмечалось, что и другие области эта проблема волнует. Вот скажите, у нас на сегодняшний день есть альтернативные законопроекты, которые мы могли бы рассмотреть, чтобы наконец-таки решить эту проблему?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вы, наверное, заметили, куда, так сказать, движется в последнее время Кодекс об ад-

министративных правонарушениях. Одним из последних законов, который мы с вами приняли и президент уже подписал, мы планку штрафов в Кодексе об административных правонарушениях подняли уже до 5 миллионов рублей — да, не по всем статьям Особенной части, но в целом-то она поднята, и мы последовательно отработываем эти вещи: смотрим, как складывается правоприменительная практика, как воспринимает их в целом общество, и дальше будем двигаться в этом направлении. Но к данной ситуации это не имеет никакого отношения. Я думаю, что сегодня... Предлагается установить штраф от 100 до 150 тысяч рублей. Да он и сегодня может быть 100 тысяч рублей, этот штраф, — пожалуйста, применяйте, кто вам не даёт? Но я же уже сказал, что средний размер штрафа составляет чуть более 600 рублей — вот вам и вся практика.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Александр Петрович, вот боремся-боремся мы все вместе с этими нарушениями в сборе лома цветных металлов, а они только крепчают: и новые нарушители появляются, и старые становятся крупными монстрами. Вот я хочу такую подсказку вам дать, я поинтересовался по нашей области и по Смоленской: все хозяева крупных пунктов по сбору лома являются членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вот при рассмотрении этого законопроекта не прорабатывался ли такой способ: взять и наказать их по партийной линии — выгнать из партии? Может, это будет эффективно? *(Шум в зале.)*

Москалец А. П. Если это какие-то предприниматели или вообще юридические лица, ну давайте отбирать, вообще-то, лицензии, давайте, вообще-то, применять конфискацию имущества. Она ведь предусмотрена? Предусмотрена. А чего не применяем-то? Почему мы только... Вот понимаете, то, что нам предлагают, то, что мы сейчас с вами обсуждаем, — это, вообще-то, увод в другую сторону. Проблемы-то ведь со стороны законодателя нет, но показать на нас с вами пальцем и сказать, что это закон плохой, он не работает, — вот на это, конечно, все горазды!

Председательствующий. Депутат Решульский.

Решульский С. Н. Стоп, надо разобраться, вообще-то. Александр Петрович, — я прошу меня послушать, Олег Викторович, — это вы высказали точку зрения комитета или своё личное мнение, что вы против этого законопроекта? Вот повестка дня заседания сегодняшнего Совета Государственной Думы, здесь написано, что комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении; вот заключение вашего комитета, подписанное уважаемым председателем комитета Владимиром Николаевичем Плигиным, здесь написано: "Следует отметить, что данный законопроект поддержан законодательными (представительными) органами и высшими исполнительными орга-

нами государственной власти большинства субъектов Российской Федерации. С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении". Я не пойму, у нас меняется позиция комитета с 11 часов до трёх часов дня, что ли, или это ваше личное мнение, Александр Петрович?!

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович, отвечайте.

Москалец А. П. 13 октября прошлого года комитет рассмотрел этот проект закона, вот у меня есть заключение комитета — написано: комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Я напоминаю, что мы сейчас рассматриваем законопроект № 246383-5.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Петрович, вы так хорошо сейчас оперировали средними цифрами штрафов, что мне очень захотелось вам задать такой вопрос. Вот если случаются два дорожно-транспортных происшествия со смертельным исходом и одному человеку, виновнику дают, допустим, три года колонии общего режима — ну, не специально, — а второму дают условно восемь лет, то в среднем сколько у нас в России дают за такое преступление? *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, давайте не будем доходить до обсуждения средней температуры по палате!

Председательствующий. Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

У меня вопрос и к представителю Курской областной Думы, и к Александру Петровичу.

Вот если вы оба понимаете пагубность этой ситуации... Возможно, отключение света на северо-западе Подмосковья связано именно с тем, что демонтированы сотни километров проводов, которые это электричество как раз и подводят. Вы оба знаете, но комитет, зная проблему, не вносит и отклоняет даже примитивную меру, которая должна как-то предупреждать вот это явление, — как это расценивать? Вот что вы можете на это сказать?

Москалец А. П. Уважаемый Николай Васильевич, за прошедшие две недели, в течение которых была проблема с обеспечением электроэнергией Подмосковья, нет фактов, чтобы это было связано с кражей линий электропередачи, электроподстанций или чего-либо другого. Вы знаете, повторяться, я думаю, не стоит, потому что существующие санкции достаточно жёсткие и даже где-то жестокие, чтобы решать эти вопросы. Ведь я говорю пока только о санкциях Кодекса об административных правонарушениях, но Уголовный кодекс тоже никто не отменял. Пожалуйста, давайте применять норму об

ответственности за кражу, ведь она как была, так и остаётся, никто никуда её не перевёл, не отменил.

Председательствующий. Для сведения палаты в связи с вопросом, который задал Сергей Николаевич Решульский, поясню: материалы, которые розданы к сегодняшнему заседанию, содержат заключение правительства (оно отрицательное, подписано Собяниным) и решение комитета от 13 февраля об отклонении проекта федерального закона номер такой-то, а в скобках: отменить решение комитета от 8 февраля. Видимо, вы зачитываете, Сергей Николаевич, решение комитета от 8 февраля, которое было отменено данным решением комитета.

Вопрос Теплякова. Пожалуйста.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Вот у нас получается небольшой коллапс. Я посмотрел: более десяти раз вносили законопроекты субъекты Российской Федерации — мы как их представители сидим здесь, в Государственной Думе, — поднимая вопрос о том, что эти штрафы необходимо всё-таки увеличить, чтобы уйти от той средней сумочки в 600 рублей, которую вы назвали.

Курская областная Дума привела конкретный пример, как вы сказали: на 506 тысяч рублей было штрафов, пресечена нелегальная скупка лома и металла — сто тридцать семь случаев. Вот скажите, неужели это не является тем глубоким анализом, про который вы пишете в отказе? И скажите, пожалуйста, Александр Петрович, по мнению комитета, какой негатив мы внесём, в случае если повысим штрафы? И вот этими низкими штрафами мы сами не провоцируем такие правонарушения?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Москалец А. П. Мы не видим в этом никакого смысла, да я думаю, и вы в этом уже убедились. Вы сами видите, за семьсот семьдесят девять административных правонарушений взыскана 481 тысяча рублей штрафов — ну, без всякого калькулятора понятно, что всего-навсего чуть больше полутысячи за одно правонарушение, хотя даже действующий закон содержит минимальные санкции выше вот этого среднего. Ну так давайте работать с тем, что есть, и когда правоприменение выйдет на пределы, которыми ограничивает законодатель, вот тогда, я считаю, должна будет иметь место постанова вопроса и в этом зале.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Александр Петрович, остаётся только посочувствовать вам: очень убедительное заключение дал комитет в феврале на законопроект, внесённый Курской областной

Думой, оно действительно убеждает нас в том, что в конце концов мы когда-нибудь поставим точку в этом вопросе и, быть может, второй смысл поговорки "Против лома нет приёма" перестанет существовать, но получается, что и на сей раз, что называется... В связи с этим всё-таки, Александр Петрович, если вас не убеждает статистика, которую привели курские депутаты, скажите: а по другим регионам подобного рода статистика в комитете имеется? Вот те семьдесят регионов, которые дали позитивные заключения на данный законопроект Курской областной Думы, наверняка свои заключения основывали на собственных выводах, на своей статистике. Могли бы вы эту статистику привести? Или там тоже правоприменительная практика настолько несовершенна, что она повернула комитет к тому, что он отказался от своего собственного заключения и дал отрицательный отзыв?.. *(Микрофон отключён.)*

Москалец А. П. Нина Александровна, эти субъекты права законодательной инициативы, о которых вы говорите, дали положительные отзывы ровно в три-четыре строчки: рассмотрели, поддерживаем — и всё, и больше ничего, никакую статистику никто не прилагает. К сожалению, всё-таки все, давая такие ответы, опираются только лишь на мнение своих собственных правоприменителей, которые, вообще-то, я прямо скажу, сегодня игнорируют возможности настоящего закона по воздействию на этот вид правонарушений, и ничего другого здесь просто нет.

Председательствующий. Все вопросы заданы, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть: депутаты Селезнёв, Решульский, Москалькова. Никого не пропустил? А-а, и Плигин. Четыре выступления. Ну, по одному от фракции тогда.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, недаром происходит такое горячее обсуждение. Я смотрю, что сейчас происходит в зале, и вижу, что мы занижаем значение законодательных инициатив региональных дум. Курская областная Дума в который раз вносит данный законопроект, а здесь говорят: "Нет, мы этот законопроект не пропустим". Мы пропускаем любые законопроекты, которые выходят из-под пера других субъектов права законодательной инициативы, но законодательные инициативы регионов пропускаем в исключительных случаях, только лишь когда они каким-то образом совпадают с законодательными инициативами других субъектов права законодательной инициативы.

Представитель Курской областной Думы говорит, что семьдесят субъектов Федерации поддерживают данный законопроект, данную инициативу. Ну тогда вопрос: а кто форми-

рует вообще Госдуму? Не субъекты Федерации формируют Госдуму, не представители народа формируют Госдуму? И мы не можем даже в первом чтении принять это, для того чтобы, от этого отталкиваясь, сделать тот совершенный документ, который начал бы решать проблему, а проблема существует, и я могу объяснить, почему эта проблема не решается, здесь всё очевидно. Вот каждый год в России заготавливается около 5 миллионов тонн цветного металлолома (это только цветного). Закупочная цена 1 тонны алюминия — это один из наиболее дешёвых металлов в семье цветмета — на сегодняшний день, вот я справку взял, 2 тысячи 400 долларов. Следовательно, годовой оборот только по цветному металлолому составляет — это по минимуму — свыше 12 миллиардов долларов. Я смею предположить, что при таких оборотах мы никогда не сможем протолкнуть законопроекты изменениями ни в КоАП, ни в Уголовный кодекс, если будем так подходить к решению этих вопросов, даже в первом чтении. Но давайте посмотрим — может быть, что-то получится сделать ко второму чтению поправками!

Самый простой способ заработать на ломе — это заняться его сбором, потому что металлолом, особенно цветной, дорогостоящий, на свалках не валяется. Что происходит на деле, почему это тревожит субъекты Федерации, я прекрасно понимаю; приведу пример по родному Приморскому краю. В октябре уже прошлого года жители Приморского края дважды оставались без электричества: 18 октября в Партизанске без света оказалась половина города, а 22 октября, через четыре дня, была прекращена подача электричества жителям сёл Надеждинского района, это более 7 тысяч человек. Почему это произошло? Ровным счётом по той же самой причине, по которой сегодня происходит отключение электроснабжения, точнее, не отключение электроснабжения, а невозможность эффективного ремонта линий электропередачи в Ленинском районе Московской области: ну, позавчера украли 200 метров медного провода воздушной линии электропередачи, и никто не понёс за это ответственности. Дошли до того, что воруют ограды на могилах — у меня примеры есть. Вот в конце сентября в Томской области с поличным были задержаны два работника местного похоронного бюро, которые зарабатывали тем, что сдавали ограды с городского кладбища, на котором они работают, в пункты приёма цветмета.

Другой пример могу привести. В Саратове около двух месяцев назад двое искателей металлолома попытались ограбить законсервированную ракетную шахту — воров заинтересовало высокопрочное стальное покрытие купола шахты, которое эти люди попытались распилить автогеном; их задержа-

ли, но к шахте придут их соседи, и если они будут более удачливы, то им нечего бояться, потому что за такого рода хищение вознаграждение в пункте приёма металлолома, где не требуют никаких документов, — там взвешивают на весах этот металлолом и выдают денежки за него — кратно превзойдёт все имеющиеся сегодня административные штрафы за такое правонарушение.

Абсолютно правильно ставят вопрос Курская областная Дума и другие области: необходимо принимать этот законопроект в первом чтении и необходимо выводить его к какому-то конечному результату. Абсолютно согласен я и с Александром Петровичем Москальцом — в том, что надо обратиться не только к КоАП, надо обратиться и к Уголовному кодексу, надо усилить ответственность за эти правонарушения и с точки зрения уголовной ответственности, потому что эти правонарушения не стоит, так сказать, смешивать, путать с кражей сотовых телефонов. Кража сотового телефона — это одно, а здесь уже одна из разновидностей тех краж, которые представляют угрозу инфраструктурам городов и посёлков, а значит, спокойствию и здоровью наших граждан.

Поэтому фракция ЛДПР поддержит этот законопроект. Мы считаем необходимым принять его в первом чтении и довести во втором до максимально жёстких формулировок.

Председательствующий. Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наш коллега, знаменитый режиссёр, как-то сказал, что "так жить нельзя" (это как у классика: "Вам был дан рай — вы захотели свободы"), — так вот теперь я вам скажу: так работать нельзя, Олег Викторович! Я ведь не зря поднял этот вопрос, прежде чем говорить по самому законопроекту: мы дореформировали нашу работу с этой электронной системой обеспечения материалами до такого состояния, что не знаем даже, что принимаем и как принимаем! Я внимательно слежу за каждым документом, по крайней мере стараюсь, и вот у меня, я ещё раз подчёркиваю, решение Совета Государственной Думы, где чётко написано, что комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении, и вот заключение комитета, которое подписано председателем. Но вот здесь есть и заключение, вы совершенно правы, заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации Сергея Семёновича Собянина, и вот в заключении правительства написано, что правительство законопроект не поддерживает, — вот вам и всё реформирование политической системы, вся та фикция, которая выдаётся сегодня на-гора: комитет решил поддерживать, а правительство ска-

зало "нет" — значит, где-то собираются принять другое решение. Ну хотя бы разместите материалы в электронной базе, чтобы мы увидели, что вы пересмотрели своё решение, чтобы аппарат Совета нам не писал, что комитет рекомендует принять в первом чтении! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Теперь по самому законопроекту. Я вообще не понимаю, чего мы обсуждаем: то ли все прогуляли эти десять дней в пьянке, не читая, не смотря "Новости", ничего? Со 2 января изо дня в день, всё время в Интернете проходила информация, что вандалы не дают включить электричество в Московской области, вот даже сейчас можете пойти и посмотреть: приводят примеры, факты, что в этой чрезвычайной ситуации, до которой довело нынешнее правительство и нынешнее руководство Московской области электросистему, вандалы обрезают, уносят провода, подрывают электроснабжение и так далее. Я думаю, на "круглом столе" 13-го числа, послезавтра, об этом тоже будут говорить.

Правильно говорят коллеги: уже десятки раз сюда вносились подобные законопроекты! Александр Петрович, ну вы же хорошо знаете судебную систему, она же у нас независимая, и вы же сами говорите, что самый большой штраф там 650 рублей, — им что, кто-то должен дать команду, чтобы они на 2 тысячи штрафовали? Вы, что ли, или я, или Олег Викторович, или Борис Вячеславович Грызлов?! Ну спросите у этих судей или у тех, кто налагал эти административные штрафы, почему 650 рублей, а не 2 тысячи, по максимуму! Вот из этого и исходила Курская областная Дума, предлагая увеличить эту вилку в два раза, чтобы эти независимые наши судьи или администраторы налагали штраф уже не в 650 рублей, а в полторы тысячи или 1 тысячу 300 рублей, — уже за это законопроект надо принимать, и ваше первое решение было очень правильное и разумное, я не знаю, когда вы отменили его.

Мне очень понравились — коллеги так же оценили — финансово-экономическое обоснование и пояснительная записка к законопроекту, с которыми вышла Курская областная Дума, — ну тут же всё расписано! И до каких пор мы будем терпеть всё это и наблюдать безответственность нынешней власти и нашу безответственность?! Я ведь не зря начал с того, что была такая крылатая фраза и фильм, по-моему, есть: "Так жить нельзя!" — но и работать так тоже уже нельзя! Вы смотрите, что делается: если боремся с пьянством, то принимаем какие-то полумеры — такие, что как пили, так и пьют, даже в два раза больше, а с наркоманией так боремся, что уже завалили этими наркотиками всю Россию! Вот Александр Петрович говорил о борьбе с коррупцией... кто с ней бороться-то будет, Александр Петрович?! Рыба-то с головы гниёт, чёрт возьми, даже народ

это знает и об этом говорит — с головы и начинайте бороться! Вот и давайте бороться начиная с этого законопроекта — зачем менять свою позицию?! Давайте примем его, тем более что подавляющее большинство — я же не зря зачитал заключение комитета — законодательных (представительных) органов и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поддержали данный законопроект. У нас нет регламентной нормы о том, что именно они должны написать, им этот законопроект подходит, они его поддерживают, поэтому и написали: поддерживаем однозначно и бесповоротно, — что, ещё надо расчёты какие-то по каждому субъекту предлагать?! Большинство субъектов Российской Федерации, уважаемые коллеги, поддерживают этот законопроект.

Олег Викторович, вы сегодня, выступая, хорошие показатели привели: когда-то мы семьдесят законов субъектов приняли, а в предыдущую сессию приняли сто двадцать шесть — хорошее движение, вверх идём, по нарастающей, так давайте и этот закон примем — кому будет хуже?! Тем, у которых обрезали провода электроснабжения?! Да нет, наоборот, им будет лучше: хоть кто-то поостережётся лезть ломать трансформаторные подстанции и обрывать провода. Хуже будет тем, кто без всяких лицензий, без всякого права курочит нашу технику и вывозит металл из России. Я бы ещё понял, если бы они в домнах его переплавляли да делали какие-то новые машины, ну, плюнули бы и сказали: "Всё равно у нас остаётся, в России", — так уходит же в Китай, уходит в другие приграничные страны, вывозится всё, и вы это прекрасно знаете! *(Шум в зале.)*

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", ну вы же всё это знаете, почему вы против? Скажите, почему против — потому что Собянин сказал, что ли?! Но он теперь мэр города Москвы, скоро и у него будут обрезать провода, кабели и всё остальное — тогда он внесёт такой законопроект, и мы будем поддерживать? Ну сидел он в Кремле — не знал этой проблемы, а вот теперь-то он столкнулся с этим, и я уверен, что с таким подходом в ближайшее время мы получим точно такой же законопроект от Москвы — и кто тогда, Володин будет писать, что правительство не поддерживает, и опять будем прислушиваться к тому, что сказали, что нельзя это делать и так далее?! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Реформирование должно приводить, вообще-то, к каким-то результатам, а не к перетеканию из одной формы в другую. Результатов пока абсолютно нет. Вот первый результат, который мог бы быть, — это принятие этого законопроекта. Я вас уверяю: если мы его примем и оперативно доработаем во втором и в третьем чтениях, то уже в этом году мы

в том же электрохозяйстве — пусть Юрий Александрович Липатов меня поддержит в этом вопросе — действительно почувствуем какую-то стабилизацию, будет облегчение для наших электриков, для наших граждан, я уж не говорю про технику и так далее.

Мы обращаемся ко всем, кто душой и сердцем переживает за нашу страну, с просьбой поддержать эту очень ценную инициативу Курской областной Думы — не первую, но ценную инициативу — и проголосовать в её поддержку!

Председательствующий. Депутат Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже будет поддерживать этот законопроект. Совершенно очевидно, что проблема эта актуальна, стоит очень остро и имеет существенное значение не только для Курской области, но и для Московской, Брянской и многих, многих других областей России, и поэтому был получен положительный ответ от большинства субъектов Российской Федерации. Очень убедительную эмпирическую базу привели и депутат Селезнёв, и депутат Решульский, да и сам комитет в своём первом заключении дал очень грамотное, обоснованное, мотивированное предложение о необходимости принятия данного законопроекта. Конечно, когда Александр Петрович говорит о том, что усиление административной ответственности не решает вопроса, не решает всего комплекса проблем, он прав, но всё-таки это шаг вперёд: поднимая административную ответственность на более высокий уровень, мы возводим эту категорию правонарушений на более высокую ступень общественной опасности, что позволяет задействовать больший юридический и правоприменительный ресурс.

Усиление административной ответственности — это первый шаг. Приняв концепцию этого законопроекта, мы с вами получим возможность на этапе подготовки ко второму чтению сделать его более совершенным и в какой-то степени разрешить проблему, о которой говорили коллеги, — я не хочу повторять — хищнического отношения к нашим ресурсам, проблему того, что мягко называется незаконным оборотом лома чёрных и цветных металлов. Аргументы, что повышение штрафа не решит проблемы, неубедительны, потому что мы с вами в прошлом и позапрошлом годах приняли более десятка законопроектов, которые вносят в административный кодекс изменения, повышающие административную ответственность — таким образом, вы главными аргументами выдвигали те, которые сейчас работают против вас.

Считаю, что Курская областная Дума грамотно аргументировала проблему и необходимо её поддержать, для того чтобы поставить ещё хоть один небольшой барьер на пути расхищения чёрных и цветных металлов (я имею в виду административную сферу, не уголовную) и ликвидировать те предприятия, которые наживаются на наших бедах, на бедах нашего народа.

Очень правильно, что предложено повысить штраф, но к этому надо было бы добавить и ликвидацию лицензий тех юридических лиц, которые занимаются скупкой чёрных и цветных металлов: это значительно усилило бы санкцию, потому что действительно, штраф — это только полрешения вопроса, главное — внести их в чёрный список, запретить им работать на нашем российском рынке и вывозить металл за рубеж.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Депутат Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! При обсуждении данной статьи, точечной статьи, одной из многочисленных статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были обозначены проблемы, на которые комитет ориентируется. Эти проблемы, в частности проблему размера административной ответственности, нам необходимо достаточно предметно и точно изучить, а не вырывать в кодексе одну статью за другой, поскольку часто по каждой статье единственной формулой решения представляется повышение ответственности.

Мы согласны с тем, что в тех случаях, когда ответственность не играет превентивной роли, в тех случаях, когда она исключительно мала и не отражает общественной вредности деяний, она может быть повышена, тем не менее произвольно повышать ответственность, не обращая внимания на правоприменительную практику, не проявляя требовательности к данной правоприменительной практике, мы не можем, поэтому комитет занимает следующую позицию. Мы отказались от произвольного повышения санкций по предложениям, которые делаются многочисленными субъектами, в тех случаях, когда это носит недостаточно оправданный характер с точки зрения конкретной правоприменительной практики. Собственно говоря, этим и вызвано то, что в целом ряде случаев принятые нами решения по точечному изменению санкций по тем или иным составам административных правонарушений в дальнейшем были пересмотрены. Я обращаю ваше внимание на то, что это сознательная политика, связанная с пониманием размера ответственности и с превентивной силой действующих санкций.

Кроме того, хотелось бы обратить ваше внимание на то, что, говоря об ответственности, мы должны совершенно точно понимать, в каких случаях она применяется, и, самое главное, обратить внимание на исполняемость тех решений, которые имеют место. Хотел бы привести следующую статистику. В настоящее время в производстве службы судебных приставов Российской Федерации находится сорок четыре миллиона дел — это совершенно недопустимое количество, оно свидетельствует о том, что имеют место в том числе произвольность назначения ответственности, недостаточная критичность к назначению ответственности.

Следующий момент, на который обратил внимание Александр Петрович. В настоящее время возникает вопрос соотношения уголовного законодательства и законодательства об административной ответственности, поэтому при решении этих вопросов мы предлагаем отказаться, подчёркиваю, от произвольного повышения санкций в тех случаях, когда это не оправдано административной практикой.

Далее. В тех случаях, когда санкции носят абсолютно ничтожный характер, предлагаем рассмотреть вопрос об их отмене, или же надо принять решение о кардинальном повышении санкций исключительно в этих случаях. В дальнейшем, в данном созыве Государственной Думы или в следующем, необходимо создать рабочую группу, в которой системно анализировались бы вопросы назначения ответственности — эти вопросы никакого отношения не имеют к тому, как правильно жить или как неправильно жить, эти вопросы имеют отношение к формированию нормальной административной политики и нормальной уголовно-правовой политики.

На основании этого, собственно говоря, просим не менять в настоящее время санкции, предусмотренные статьёй 14.26. Хотел бы ещё раз подчеркнуть, что комитет принял это решение осознанно, не только на основании имеющихся заключений какого-либо рода, комитет принял это решение, с тем чтобы в дальнейшем выйти на более последовательный и профессиональный разговор о превентивной силе действующих санкций, о размерах ответственности, чтобы не загружать административный аппарат неисполняемыми решениями и, соответственно, повысить требовательность к применению действующих санкций. В этой части, обсуждая эти вопросы не демагогически, не произвольно, не произнося каких-то громких лозунгов, мы готовы с удовольствием работать со всеми депутатами Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента хотел бы высказаться по обсуждаемому вопросу? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Пожалуйста, докладчик, депутат Волков Алексей Николаевич.

Включите микрофон.

Волков А. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за столь серьёзное обсуждение данного законопроекта. Проблема действительно серьёзная. Если в рамках этого законопроекта она не решается, то вот моё мнение и мнение депутатского корпуса Курской областной Думы: нужно, наверное, более комплексно решать этот вопрос. Проблема была и вчера, и позавчера. Вот на Дальнем Востоке растаскивали цветной металл из ракетных шахт, оттуда, где корабли базировались, — ну, знаете проблему, я не буду об этом говорить, буквально все знают её.

Я предлагаю проголосовать сегодня за. Если законопроект не будет принят, то 13-го числа на "круглом столе" надо ещё раз вернуться к этому вопросу, возможно, действительно создать мощную межфракционную группу с приглашением специалистов из правительства, для того чтобы комплексно решать этот вопрос, а не так вот. Если уж потом что-то появится — это другое дело, но сегодня вопрос не стал менее злободневным, чем он был несколько лет назад, и эту проблему всё равно нужно решать, чтобы не усугублять ещё больше положение в стране.

Спасибо.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович, вы хотели бы высказаться? Нет.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 138 чел. 30,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 142 чел.
Не голосовало 308 чел. 68,4 %
Результат: не принято.

Не принято.

Мы можем успеть рассмотреть одно-единственное протокольное поручение.

Депутат Чернышенко Игорь Константинович, пожалуйста, обосновывайте ваше протокольное поручение.

Чернышенко И. К. Спасибо, Олег Викторович.

Я утром говорил о важности решения этого вопроса для страны, основные идеи моего выступления изложены в прото-

кольном поручении. Единственное, есть нюанс в первом пункте: даётся поручение комитету по местному самоуправлению запросить информацию в Минрегионе, но по юрисдикции этот вопрос относится к ведению комитета по проблемам Севера и комитета по региональной политике, а не по местному самоуправлению, поэтому я прошу дать мне возможность эту позицию уточнить и прошу...

Председательствующий. Не голосовать пока?

Чернышенко И. К. Да.

Председательствующий. Спасибо. Уточните позицию и перевнесите.

Локоть по ведению.

Локоть А. Е. Спасибо.

Олег Викторович, в СМИ, в Интернете сейчас появилась информация о том, что оцеплена Манежная площадь, что опять угроза драк. Я прошу поручить Комитету по безопасности запросить информацию, с тем чтобы...

Председательствующий. Я уже дал такое поручение депутату Колесникову, он меня проинформировал, что действительно определённые мероприятия, спецмероприятия проводятся, там находятся, видимо, какие-то подразделения милиции, но, как я понимаю по поступившей информации, пока никакой серьёзной угрозы нет.

Уважаемые депутаты, на этом наше заседание заканчивается. Нерассмотренные законопроекты мы с вами будем рассматривать, видимо, завтра или, по решению Совета, который состоится в четверг, в пятницу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 января 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 22 сек.)
Присутствует 443 чел. 98,4 %
Отсутствует 7 чел. 1,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 7 чел. 1,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 12 января. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, некоторые российские учёные открыто заявляют, что Россия сегодня самое социально несправедливое государство, подтверждением являются недавно опублико-

ванные данные Росстата о том, что 80 процентов населения России, а это сто тринадцать миллионов человек, являются нищими и бедными. И в этих условиях Государственная Дума принимает позорное решение о том, чтобы в 2011 и 2012 годах не увеличивать продовольственную корзину, оставить её на уровне 2006 года. По сути, провалилась пенсионная реформа. Особенно остро социальная несправедливость отразилась на детях — мы их лишили многого из того, что они имели при советской власти.

Уважаемые депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", судя по вашим действиям, создаётся впечатление, что вы находитесь в оппозиции правящей власти. Президент объявил приоритетом на 2011 год заботу государства о детях и семье, а вы в это время блокируете инициативы фракции КПРФ об увеличении средств, направляемых на поддержку детей и семьи. Напомню: перед Новым годом принято решение о прекращении финансирования федеральной программы "Дети России", приостанавливается помощь регионам по выплате детских пособий, закрываются школы, повышаются цены на детские товары, вводится, по сути, платное школьное образование, прекращено финансирование оздоровления детей из федерального бюджета, на 40 процентов сокращено количество койко-мест в детских медицинских учреждениях. Дошло до того, что против такой социальной политики акции протеста организуют даже беременные и молодые мамы.

Страна погрязла в коррупции. Вызывает тревогу и недоумение, почему из двадцати шести рекомендаций Совета Европы по борьбе с коррупцией у нас реализованы лишь двенадцать. Уверены, без привлечения народа к борьбе с этим страшным злом коррупцию не преодолеть. Предлагаем возродить народный контроль.

Бедность, духовная опустошённость, отсутствие объединяющей национальной идеи и оптимистической перспективы значительно подрывают здоровье нации. По наблюдениям врачей, за последние годы в России в двенадцать раз возрос уровень числа страдающих психическими заболеваниями. Необходимо принимать экстренные меры по сбережению народа.

КПРФ предлагает свой антикризисный план, где наряду с современными условиями наиболее полно учтён советский опыт, высокую эффективность которого был вынужден недавно признать даже премьер страны. КПРФ предлагает в корне изменить социально-экономический курс, национальные богатства вернуть народу. Коммунисты считают необходимым по этим вопросам посоветоваться с гражданами России, в связи с чем ЦК КПРФ принял решение о проведении в этом году всенародного референдума. К сожалению, Госдума

за все годы не только не инициировала проведение ни одного референдума, но и всячески блокировала инициативы коммунистов. Это свидетельствует о боязни "ЕДИНОЙ РОССИИ", руководства страны узнать истинное мнение избирателей о своей политике.

Что же всё-таки делать? Необходимо сформировать новую социальную политику, в центре которой должен быть не бюджет, а человек. Нужен закон о социальной безопасности граждан России. Больше внимания следует уделить преемственности поколений. Следует принять исходя из послания президента конкретную программу по защите детства, федеральный закон о молодёжи. Вносим предложение поддержать развернувшееся по всей России движение за принятие закона о детях войны, такие законы уже несколько лет действуют в ряде стран.

Для реализации новой социальной политики остро необходима налоговая реформа. Этот вопрос КПРФ поднимает постоянно. Недавно от имени фракции ряд законопроектов по этой проблеме внёс Сергей Николаевич Решульский. Наши предложения: ввести прогрессивную шкалу налогообложения, учитывать не только доходы, но и расходы, также ввести налог на роскошь.

В числе других мер хотелось бы назвать вопросы политической конкуренции — она должна быть честной и открытой. Неплохо было бы показать по телевидению в прямом эфире дискуссию лидеров партий, это был бы очень интересный для страны разговор!

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна.

Пожалуйста, Лебедев Андрей Ярославович, фракция ЛДПР.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, разрешите от имени фракции ЛДПР поздравить с Днём работника прокуратуры Российской Федерации всех присутствующих в этом зале, а также всех прокурорских работников России на данный момент.

Реформа правоохранительной системы как никогда нужна нашему обществу, и мы ведём большую работу в этом направлении. Принят закон "О Следственном комитете Российской Федерации", прошло первое чтение законопроекта "О полиции". Депутаты всех фракций приняли участие в работе, естественно и депутаты фракции ЛДПР, подано более сорока поправок к законопроекту "О полиции".

Реформирование, как говорят некоторые, — это мирная революция, когда в идеале она должна начинаться сверху, мощно поддерживаться снизу, а все многочисленные противоречия должны устраняться в рамках демократии и парламентской борьбы. Очень хорошая фраза!

Сначала о хорошем. В начале нового, 2011 года сотрудники Управления уголовного розыска Санкт-Петербурга и Ленинградской области раскрыли особо опасное, дерзкое преступление — вооружённый налёт на инкассаторов с применением огнестрельного оружия. Сюжеты об этом факте мы видели по телевизору. Убийцы (убито три человека) и грабители задержаны, более 20 миллионов рублей изъято. Есть уверенность в том, что раскроется ещё ряд особо опасных, тяжких преступлений. Можно совершенно искренне сказать "спасибо", однако в том же Петербурге и в правоохранительной системе в целом сложилась следующая ситуация. В Петербурге в связи с арестами в ноябре 2010 года сложилась очень напряжённая ситуация. Если кратко, то всё просто: из милиции в больницу с диагнозом "эпилепсия" был доставлен задержанный за мошенничество ранее судимый наркоман, а через неделю он в больнице скончался. Следственный комитет при прокуратуре Санкт-Петербурга официально разместил на своём сайте информацию о том, что мужчина скончался после пыток в отделении милиции. Очень многое говорит против этого факта, тем более что за два прошедших месяца следствие не предъявило никаких обвинений в пытках, а ограничилось лишь обвинением в злоупотреблении служебными полномочиями, и только на основании показаний одной неоднократно судимой наркоманки, на данный момент проходящей в качестве обвиняемой по двум другим уголовным делам. Это явилось поводом, можно сказать, стало последней каплей, чтобы сотрудники питерской милиции в интернет-сообществе, "ВКонтакте", начали собирать подписи под обращением к президенту. Обращение краткое, я его зачитаю, это обращение, под которым сейчас собрано большое количество подписей, а "ВКонтакте" — несколько тысяч человек, порядка десяти-двенадцати. Вот это обращение: "Уважаемый Дмитрий Анатольевич! К Вам обращаются не лучшие, но и не худшие сотрудники милиции ГУВД Санкт-Петербурга. У нас есть серьёзный повод: 15 ноября 2010 года в Санкт-Петербурге по одному делу были арестованы четыре оперативника ОБИП УВД по Московскому району Санкт-Петербурга, а ещё двое находятся под подпиской о невыезде.

История трагичная, но несложная: в больнице умер доставленный из отдела милиции петербуржец, вскоре Следственный комитет публично обвинил наших коллег в пытках, потом выяснилось, что с "пытками" поторопились, затем офицеры милиции пришли в СМИ и рассказали о всех обстоятельствах, а вскоре их задержали и предъявили обвинения, хотя всеми доказательствами являлись лишь слова ранее судимой наркоманки.

У сотрудников есть доказательства того, что между задержанием гражданина и его смертью в больнице нет ни малейшей причинно-следственной связи, но в это никто не хочет верить. Мы употребляем глагол "верить", так как нам кажется — в этом суть того, что сегодня происходит, и не только в рамках упомянутого нами дела.

Большинство журналистов, большая часть общества смотрит на сотрудника милиции как на врага народа, и это не метафора. "Ментовский беспредел" — это главное, что мы получаем за свою работу. Практически это лозунг. А многие из нас работают искренне, больше, чем положено, и не за великое жалованье.

Если всё, что получает от нас страна, — это беспредел, то верна формула: милиционер всегда неправ. Тогда нас надо хотя бы всех разогнать. Если же среди нас кое-кто порой нормален и достоин уважения, то просим Вас дать поручение разобраться в деле оперативников. Это в первую очередь касается судеб наших товарищей, во-вторых, это будет знаком для всех остальных — знаком, который подчеркнёт, что не все враги, что и у нас есть права на защиту государства.

Дмитрий Анатольевич! Мы не знаем, что Вам докладывают о ситуации в МВД, но, поверьте, настроение у рядовых сотрудников пасмурное, да и у руководителей тоже, как это ни странно. Что бы мы ни делали — всё плохо, а если в нашей огромной системе находится явный урод, то плюют во всех, причём долго и с удовольствием".

Прошу депутатов обратить внимание на это обращение. Я уверен, что нужно пристально взглянуть на эту ситуацию и как минимум решить вопрос о подписке о невыезде. Далее можно спокойно расследовать уголовное дело и показать обеспокоенность, заинтересованность всем сотрудникам МВД. Прошу поддержать моё выступление. Если мы не стремимся — а мы не стремимся — к хаосу, давайте лечить больных, но всё же наши органы. Когда лёгкие больные — это не повод их ампутировать!

Председательствующий. Захарьящев Василий Иванович, пожалуйста.

Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые товарищи депутаты! В эти рождественские дни мы с вами прикоснулись к великим нашим христианским ценностям: дом, ребёнок, семья. Мы готовимся к весне, к весенним посадкам. И вот здесь я хотел бы обратить ваше внимание на важнейший фактор нашей жизни — готовьтесь! — я хотел бы обратить внимание прежде всего на послание Дмитрия Анатольевича Медведева, который принял историческое решение, я считаю, даже революционное:

каждой семье, которая имеет трёх и более детей, выделять земельный участок. Вчера в своём выступлении, открывая весеннюю сессию, Борис Вячеславович Грызлов подчеркнул важность этой задачи.

Я хотел бы предложить свой вариант решения этой проблемы. Не очень просто сегодня около двух миллионов участков выделить этим семьям. Их надо выделить, надо, чтобы люди туда приехали и построили дома, надо обеспечить доступ к медицине, нужна инфраструктура. Есть готовый рецепт, этот рецепт заключается в том, что мы имеем огромную социальную базу. Я не согласен с госпожой Апариной — мы самая богатая страна в мире! Нигде нет подобного социального завоевания, чтобы каждая вторая семья имела свой отдельный дом, кроме квартиры, и земельный участок. Другое дело, что мы этот механизм не завели, он не работает ещё в полной мере на благосостояние, мы не всё сделали, чтобы люди воспользовались этим замечательным правом.

Садоводы сегодня, посмотрите, производят 62 процента всей сельскохозяйственной продукции — это спасательный круг для России при тех объёмах роста цен на продовольствие, которые мы видим сегодня в мире: за прошлый год на 25 процентов выросли цены на продовольствие. Мы с вами ещё с этой трибуны будем говорить об этих проблемах. Садоводы сегодня производят весьма значительное количество продукции, поэтому нам нужно их поддержать. Учёные доказали, что рубль, вложенный в садоводство, сегодня даёт 20 рублей прибыли. Это инновационная технология, это практически нанотехнология, только другого уровня.

Я считаю, что сегодня самое главное достижение заключается в том, что летом миллионы россиян, а самое главное — половина детей России отдыхает в садоводческих товариществах. Они набираются сил, трудятся вместе со взрослыми, и там образуется вот этот мощный фундамент нашей державы — семья, наше будущее, поэтому наша задача — поддерживать, развить это, но мы ставим палки в колёса: за последние четыре года налог на землю возрос в десять — пятнадцать раз, мы платим социальный налог, с садоводами не считаются, и они на своём балансе держат линии электропередачи, дороги. Сегодня утром "Радио FM" передало, что в Раменском районе Московской области электрики отказались восстанавливать сети: давайте собирайте деньги на восстановление электрических сетей, вы садоводы, вы отдельная республика. Это положение дел вопиющее!

Я хотел бы напомнить слова великого Райкина Аркадия Исааковича, который говорил: "Хватит бороться за мир, надо, чтобы на каждом заборе гуси сидели". Вот в этом я вижу выход,

условия для повышения благосостояния нашего народа, для укрепления нашего гражданского общества.

То, что Владимир Владимирович Путин поддержал нашу программу "Дом садовода — опора семьи", одобренную Генеральным советом партии, — это наше оружие в предвыборной работе, огромной работе, которую мы уже ведём сегодня. Я хотел бы подчеркнуть, что очень важно обратиться к президенту, чтобы он поддержал инициативу депутатов нашей фракции объявить 2011 год годом садовода. Это будет мощный фактор для реализации решений президента Медведева.

Я также считаю, что важным моментом станет принятие законодательной инициативы (я её подал), чтобы 2 мая объявить в России всенародным праздником — днём садовода. В этот день садоводы вместе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" будут сажать, сажать и сажать, а не праздновать! (*Оживление в зале, смех.*) Поэтому я считаю, что это наша с вами задача. Сегодня ряд губернаторов поддержали эту замечательную идею: губернатор Ульяновской области Морозов Сергей Иванович объявил год садовода, не стал дожидаться команды, в этом же духе работают губернаторы Матвиенко, Позгалёв, Тулеев, ещё целый ряд других наших партийцев.

Дорогие друзья, я считаю, что выполнение этих задач позволит нашей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" стать подлинной единой партией народа.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Председательствующий. Начинайте, начинайте, пожалуйста: это нормальный процесс.

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимир Вольфович, потише, пожалуйста, я вас не перекричу!

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги!.. Борис Вячеславович, угомоните Бориса Вольфовича.

Председательствующий. Да вы начинайте, всего один человек говорит!

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Гартунг В. К. Борис Вольфович, внимание!

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*) Я не Борис Вольфович! (*Оживление в зале, смех.*)

Гартунг В. К. Владимир Вольфович. Извините. (*Смех в зале.*)

Ну что, повеселились? Хорошо, давайте теперь перейдём к важным вопросам. Владимир Вольфович, успокойтесь? Спасибо. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Минута прошла уже!

Гартунг В. К. Новый год — время подведения итогов, построения планов на будущее. Вчера и сегодня мы подводили итоги, и мне бы тоже сейчас хотелось несколько слов сказать о том, как прошёл 2010 год в нашей стране и какие планы на будущее у нас есть.

Давайте подведём итоги. Экономика. В плюсе год закончили финансовый сектор, естественные монополии и сырьевые компании. Обработывающие производства так и не преодолели кризис, за исключением некоторых предприятий, которые получили господдержку в виде госгарантий и эксклюзивного права поставок в бюджет, но и они не вышли на докризисный уровень, подавляющее же большинство наших обрабатывающих производств не вышли даже на половину уровня докризисного года. Падение производства составляет от 30 до 50 процентов. Малый бизнес так и не дождался поддержки от государства. Кроме того, с 1 января прошлого года Государственная Дума подняла ставку платежей для малого бизнеса с 14 до 26 процентов, а с 1 января этого года — до 34 процентов. Я думаю, что не только я, но многие из вас получают письма от малых предпринимателей с просьбой вернуться к прежним ставкам.

Теперь посмотрим, как закончился год для наших граждан. Топ-менеджеры сырьевых, финансовых компаний, естественных монополий свои доходы уже восстановили. Свидетельство тому — рост продаж товаров премиум-класса: к концу года сместились дорогие автомобили, очереди на них стояли. В то же время для этой же категории граждан Государственная Дума снизила платежи в страховые фонды. Как вы помните, до 1 января прошлого года у нас была регрессивная шкала и минимальная ставка 2 процента, а теперь она 0 процентов как раз для этой категории граждан.

Что же получили бюджетники? Бюджетники не получили ничего — за последние два года зарплата бюджетников не индексировалась ни на копейку, ни на один процент, хотя в этом зале заместитель министра финансов обещала нам, что мы вернёмся к повышению зарплаты бюджетников, если будем иметь дополнительные доходы бюджета. Мы имели дополнительные доходы бюджета, но зарплату бюджетников так и не пересмотрели.

Пенсионеры. Много говорилось в этом зале о том, что мы в прошлом году подняли пенсии пенсионерам, но мы забываем о том, что практически сто процентов, всё повышение ушло

на повышенную оплату услуг ЖКХ. Вы знаете, что подавляющее большинство наших пенсионеров платят за услуги ЖКХ больше 22 процентов своего дохода и являются получателями субсидий. Так вот, при повышении на тысячу рублей пенсии нашему пенсионеру ровно на тысячу рублей уменьшается субсидия. Таким образом, мы через пенсионеров из государственного бюджета перекачиваем деньги в карманы руководителей естественных монополий. 3 триллиона, как мне подсказывают здесь.

Сегодня цена на нефть — 97 долларов. Да, как справедливо сказал представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы самая богатая страна в мире. Но — с самым бедным населением. В чём причина? Причина в несправедливости законов, которые мы с вами принимаем. Мы предлагаем восстановить справедливость, восстановим справедливость — победим бедность!

Председательствующий. Прошу включить режим записи на возможные вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, выступая на радио "Эхо Москвы", господин Косачёв посетовал, что со стороны оппозиционных партий и депутатов не последовало ни одного заявления или поправки, которую можно было бы включить в ратификационную грамоту Договора СНВ-3. Я хочу господину Косачёву сказать, что уже буквально вчера со стороны Госдепартамента последовало заявление, что они ни в коей степени не связывают Договор СНВ-3 с договором по противоракетной обороне. Это значит, что любые поправки, которые будут придуманы комитетом и господином Косачёвым, никакого реального значения и влияния иметь не будут. Поэтому нам не стоит друг друга обманывать. Я предлагаю снять рассмотрение этого договора с повестки ближайшего пленарного заседания.

Председательствующий. По ведению — Косачёв Константин Иосифович. Пожалуйста.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я удивляюсь позиции фракции КПРФ, которая считает резолюции Сената США обязательными к учёту и исполнению, а наши решения ничтожными. Что это за позиция государственная?

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По пункту 20 просим заменить докладчика: Лебедева Игоря Владимировича на Иванова Сергея Владимировича.

И второй момент. Борис Вячеславович, вот не совсем понятно, по какому принципу у нас повестка дня составляется: неужели рассмотрение чисто технического вопроса "Об упразднении Калевальского районного суда Республики Карелия", который стоит под пунктом 8, главное, чем такие важные законопроекты, которые стоят под пунктами 17, 19 и 20 и затрагивают как раз положение Федерального Собрания, многие другие очень важные вопросы? От имени фракции ЛДПР мы просим вопросы 17, 19 и 20 поставить после пункта 9, это касается как раз той же системы, о чём будет докладывать Владимир Николаевич Плигин.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сейчас с трибуны звучало много слов о том, что в стране кризис, никак не выберемся даже на докризисное состояние. А у нас в Госдуме что, тоже кризис? Вчера мы рассмотрели на заседании чуть больше 50 процентов плановых вопросов, половину не рассмотрели. В связи с этим я повторяю вопрос, который задавал в середине декабря, свою просьбу: прошу ознакомить всех депутатов со всеми законопроектами, которые в прошлую сессию стояли в повестке дня, но не были рассмотрены. Я думаю, там очень много интересных вопросов, которые остались за пределами нашего внимания. Давайте мы к этому вернёмся.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Под пунктом 17 законопроект, где я автор. Прошу переместить его на место пункта 6, поскольку днём я буду занят в суде, так как член "ЕДИНОЙ РОССИИ" Лужков до сих пор меня таскает по судам. Его уже отправили в отставку по самому страшному обоснованию — утрата доверия, ещё ни один мэр на планете Земля с таким позором не уходил, но коррумпированная система московских судов всё ещё меня по судам таскает. Я считаю уважительной причиной вызов в суд сегодня к 12 часам. Это продлится до 12 часов ночи, пока судья не сойдёт с ума и её не увезут куда-нибудь, так сказать (*оживление в зале*), потому что ей тоже стыдно отрицать мошенничество и коррупцию в городе Москве, когда уже президент страны сказал в новогоднем обращении, что тотальная коррупция в городе! Но всё равно Жириновского — под суд, под суд! Как садовод наш: "Сажать..." Вот — уже сажают! Товарищ садовод, вы под яблоней будете сидеть, а оппозиция — в тюрьме!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в пункте 10 сегодняшней повестки дня предусмотрено рассмотрение законопроекта, связанного с правами "чернобыльцев". В этом году будет четверть века, как произошла эта трагедия, но, оглядываясь на прошлое и поддерживая пострадавших, мы должны думать о будущем.

Сенат Соединённых Штатов уже после ратификации Договора СНВ-3 продлил действие программы Нанна — Лугара до 2017 года. Американцы дают деньги, чтобы Россия теряла последние "ядерные зубы". По американским данным, на июнь прошлого года Россия уничтожила 783 межконтинентальные баллистические ракеты, 651 ракету на подводных лодках, 155 тяжёлых бомбардировщиков и так далее. А сенатор Маккейн — как реплика на то, что сказал Константин Иосифович, — такое произнёс... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Шишов Константин Викторович.

Шишов К. В., фракция КПРФ.

Владимирович, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Владимирович, извините.

Шишов К. В. Я вот на что хотел обратить внимание, уважаемые Борис Вячеславович, коллеги, в связи с тем, что мы всё-таки будем обсуждать Договор СНВ-3. Первое голосование и статистика показали, что подавляющее большинство депутатов, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" практически в полном составе, не представляют всё-таки, о чём идёт речь в этом документе и обращают внимание только на большие цифры, хотя сущность этого договора всё-таки в деталях. В нашей стране остались ещё эксперты, и я предлагаю пригласить на наше пленарное заседание экспертов, чтобы без спешки, спокойно ознакомить депутатов всё-таки с сутью тех нюансов, которые зарыты в этом договоре.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Депутату Косачёву от имени фракции хочу сказать, что у нас ещё больше сомнений в том, что Соединённые Штаты будут выполнять решение Государственной Думы.

Борис Вячеславович, хочу внести два предложения. Первое — поздравить всё-таки сегодня депутатов, работавших в прокуратуре — Виктора Ивановича Илюхина, Владимира Ильича Колесникова, других депутатов, — с Днём работника прокуратуры.

Второе. Вчера Манежная площадь опять была оцеплена, большое количество ОМОНа, задержаны двадцать молодых людей. Речь идёт о том — в СМИ какие-то отрывочные сведения, — что это какая-то общественная организация "11 декабря"... Как человек, имеющий некоторый опыт проведения мас-

совых акций, хочу сказать, что спонтанно подобные мероприятия не проводятся, они требуют серьёзной подготовки. Это во-первых. С другой стороны, есть, видимо, какие-то объективные предпосылки для подобных настроений.

Хочу предложить дать поручение Комитету по безопасности проинформировать депутатов о том, что происходит...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с присутствием руководителя Аппарата Государственной Думы я просил бы дать поручение Управлению делами разобраться, почему пятнадцати дней не хватило управляющей компании, чтобы в "ночлежке на Пальме" покрасить мусоропроводы термоядерной краской, красить их не вчера, а пятнадцать дней назад.

Председательствующий. Николай Васильевич, извините, но я не могу время тратить на этот вопрос. Протокольное поручение вы можете оформить, это тот вопрос, который вы можете решать как депутат сами. Если не можете, ну, придите ко мне!

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В порядке работы под номером 3 президентский законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части либерализации уголовного законодательства). В случае принятия этого законопроекта, как следует из заключения Верховного Суда, согласно статье 54 Конституции он будет иметь обратную силу, поскольку смягчает ответственность за совершённое преступление, однако в представленных материалах нет анализа, скольким осуждённым будут смягчены назначенные наказания. Предлагаю перенести рассмотрение этого законопроекта на более поздние сроки и представить официальные письменные данные о количестве и качественном составе осуждённых, которым будут изменены наказания. Устные ответы на подобные серьёзные вопросы не совсем корректны.

Председательствующий. Сагитов Ринат Шайхимансурович, пожалуйста.

Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по вопросу 23 просьба заменить содокладчика: Сагитова на Юсупова Марселя Харисовича.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сады и огороды — очень важно, но без безопасности России эти сады и огороды никому будут не нужны. И время поправить у нас ещё есть. Договор СНВ-3 уничижителен во всех отношениях для России. Ознакомление с текстом самого договора, протокола к нему и приложений к протоколу об инспекционной деятельности и обмене телеметрической информацией даёт основание утверждать: цель американцев — установление тотального контроля над российским ракетно-ядерным потенциалом и обеспечение на основе договорных формулировок и текста грамоты условий для беспрепятственной разработки стратегического неядерного оружия и развёртывания территориальной национальной системы ПРО США.

Грозные заявления Лаврова, Сердюкова, Косачёва о том, что в случае, например, развёртывания в США (цитирую) полномасштабной глобальной ПРО США мы нарастим наш ядерный потенциал, выглядят просто смешно!

Время, уважаемые коллеги, до пятницы поправить и принять взвешенное решение у нас ещё есть. Подумайте, чтобы потом не чесать затылки!

Председательствующий. Спасибо.

По порядку. Улас Владимир Дмитриевич — ну, пикировка с Косачёвым произошла, считаем вопрос исчерпанным.

Иванов Сергей Владимирович — по 20-му вопросу замена докладчика: Лебедев на Иванова. Принимаем эту информацию к сведению. Есть по переносу возможность ответить через одного, там было конкретно сказано.

Федоткин Владимир Николаевич — по поводу вчерашнего нашего пленарного заседания и сегодняшнего. У нас повестка дня составляется Советом Государственной Думы, коллективным органом, и всегда мы вопросы ставим в количестве больше, чем мы можем рассмотреть, с запасом. Если мы будем ставить меньше, будем раньше заканчивать, у нас не будет возможности эти вопросы поставить ещё раз, поэтому мы ставим их всегда с запасом. Всего три вопроса вчера не рассмотрены, они перенесены на сегодня, можем их рассмотреть сегодня. Это наша обычная практика, и считаю, что она себя оправдала.

Жириновский Владимир Вольфович просит рассмотреть 17-й вопрос раньше. Можно рассмотреть после 6-го. Нет возражений, уважаемые коллеги? Просьба лидера партии — пойдём навстречу, тем более в суд-то его надо отпустить.

Романов Валентин Степанович — ну, это была ваша позиция высказана, мы её выслушали.

Ширшов Константин Владимирович высказал свою позицию по Договору СНВ-3. Мы вчера обсуждали график рас-

смотрения ратификации, и было предложение рассмотреть в пятницу, но решать этот вопрос мы будем на Совете Государственной Думы в четверг, по поводу того, чтобы в пятницу этот вопрос ставить на пленарное заседание. Планируется введение шести новых статей в закон о ратификации, именно в закон о ратификации, и мы их рассмотрим. По-моему, там очень конструктивно рассмотрены идеи о том, чтобы наш закон о ратификации позволил исполнять этот договор именно в том виде, в котором он был подписан президентами.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает поздравить работников прокуратуры с Днём работника прокуратуры, который был введён указом президента от 29 декабря 1995 года. Думаю, что надо поздравить, у нас много депутатов — работников прокуратуры. (*Аплодисменты.*) Но не могу не поздравить и железнодорожников — сегодня 75 лет физкультурно-спортивному обществу "Локомотив", давайте их тоже поздравим. (*Аплодисменты.*)

Коломейцев Виктор Андреевич по поводу 3-го пункта сделал предложение сегодня его не рассматривать, а дать письменные уточнения по тому вопросу, который он задал. Кто хотел бы прокомментировать? Нет желающих прокомментировать.

Я ставлю на голосование предложение Коломейцева Виктора Андреевича сегодня 3-й вопрос не рассматривать. Пожалуйста, прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Сагитов Ринат Шайхимансурович: по 23-му пункту содокладчиком вместо Сагитова будет Юсупов. Принимаем информацию к сведению.

Харитонов Николай Михайлович высказал позицию по Договору СНВ-3, мы её также выслушали.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, я просил дать каждому депутату перечень законопроектов, которые в прошлую сессию, несмотря на то что включили в повестку дня, мы так и не рассмотрели, а их свыше тридцати — вот в чём был смысл моего выступления.

Председательствующий. Вы от кого хотите получить перечень? Вы можете взять его в электронной базе: есть те законопроекты, которые были в перечне, и те, которые рассмотрены. Вчера в докладе Морозова Олега Викторовича было сказано, что около тридцати вопросов из примерного перечня не было рассмотрено, но было рассмотрено более пятидесяти дополнительных, объём работы был больше, чем мы планировали. Ваш вопрос вы можете решить сами.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я здесь хочу специально уточнить, Борис Вячеславович: я просил 17-й пункт, мой законопроект, поставить 6-м, а вы, по-моему, сказали — после 6-го.

Председательствующий. Я сказал: после 6-го.

Жириновский В. В. Значит, получается, он будет 7-м?

Председательствующий. 7-м, да.

Жириновский В. В. Чтобы я просто знал.

Председательствующий. Да, после 6-го.

Жириновский В. В. То есть был 17-м — становится 7-м.

Председательствующий. Да, мы там блок заканчиваем, 6-й вопрос входит в блок.

Жириновский В. В. Да нет, блок как раз кончается 5-м, блок первоочередных, а 6-й к блоку никакого отношения не имеет.

Председательствующий. Мы определились, что после 6-го.

Жириновский В. В. Хорошо, 7-й.

Председательствующий. По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, я не понял реакцию на второе моё предложение — дать поручение по Манежной площади комитету по делам...

Председательствующий. Протокольные поручения мы рассматриваем в конце рабочего дня, готовьте его письменно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич, подготовьте протокольное поручение, у нас есть процедура.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я в связи с пунктом 3, законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс...". У нас смотрите какая порочная практика пошла: мы не проводим парламентских слушаний по крайне важным для страны законопроектам — по законопроекту о Следственном комитете не проводили, по законопроекту о полиции не проводили, не проводим и по нынешнему законопроекту. Вы, как Председатель Государственной Думы, дайте поручение председателям комитетов

и своей фракции, чтобы они дали возможность нам, депутатам, изучать эти законопроекты со специалистами, иначе невозможно дальше строить законодательную работу!

Председательствующий. Спасибо, принимаем к сведению ваше выступление.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исаковича Богомольного.

Пожалуйста.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в Государственную Думу 5 марта 2003 года Президентом Российской Федерации и был принят в первом чтении 25 апреля 2003 года. К настоящему времени законопроект утратил свою актуальность в связи с многочисленными изменениями в законодательстве. В соответствии с обращением полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе от 7 декабря 2010 года дальнейшая работа над законопроектом признана нецелесообразной. Согласно статье 123¹ Регламента Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект при его рассмотрении во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой я спрашиваю: есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет. Представители фракций могут записаться для выступления по мотивам, которые будут в "час голосо-

ния", — есть желающие? Коломейцев Николай Васильевич, Рохмистров Максим Станиславович, всё.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Законопроект внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации и направлен, как уже отмечалось при обсуждении порядка работы на сегодняшний день, на дальнейшее совершенствование уголовного законодательства. Тенденция на корректировку уголовного законодательства и на возрождение тех целеполаганий, которые предусмотрены Общей частью Уголовного кодекса, является характерной для Государственной Думы пятого созыва: мы с вами знаем, что и в прошлом, и в позапрошлом году был принят целый ряд федеральных законов, направленных на то, чтобы обеспечить, повторю, действительное достижение тех целей, которые установлены Общей частью Уголовного кодекса. Хочу вам напомнить, что целью уголовного законодательства является не только то, чтобы каждый, кто совершил правонарушение, понёс соответствующее справедливое наказание, но также и то, чтобы это наказание обеспечило в том числе и исправление лица, совершившего уголовное преступление.

А теперь подробно хочу остановиться на тех новеллах, которые предусмотрены законопроектом.

Прежде всего хочу обратить ваше внимание на то, что предлагается обеспечить некую типизацию общих санкций, предусмотренных Уголовным кодексом, в частности связанных с таким видом наказания, как лишение свободы. В настоящее время единой концепции построения санкций не просматривается: есть санкции, которые построены без указания нижней границы наказания (эти санкции характерны для преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких); есть санкции, которые устанавливают нижние и верхние границы наказания, при этом разрывы между минимальной и максимальной санкциями существенно колеблются; по многим составам преступ-

лений установлены очень высокие минимальные пределы санкций, и это не позволяет в практической плоскости реализовать принцип справедливого наказания, который установлен Общей частью Уголовного кодекса Российской Федерации.

Для того чтобы обеспечить принцип справедливого наказания, для того чтобы наказание, которое было применено к лицу, которое совершает преступление, соответствовало и характеру, и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам совершения этого преступления, а также личности виновного, предлагается следующее. Из шестидесяти восьми составов преступлений предлагается исключить нижние пределы санкций в виде лишения свободы. При этом обращаю ваше внимание на то, что верхние пределы, которые определяют степень общественной опасности данных преступлений, не изменяются.

Кроме того, законопроект предлагает предоставить суду большую степень свободы при назначении наказаний, не связанных с лишением свободы. С этой целью санкции одиннадцати составов преступлений дополняются таким видом наказания, как штраф, при этом штраф будет по этим составам основным видом наказания. Санкции двенадцати составов преступлений предлагается дополнить таким видом наказания, как исправительные работы. В ста пятнадцати составах преступлений предлагается исключить нижний предел таких видов наказания, как исправительные работы и арест. Обращаю ваше внимание на то, что в данном случае речь идёт об изменении нижних пределов санкций целого ряда преступлений, но такие преступления, как преступления против свободы, чести и достоинства личности, преступления против семьи и несовершеннолетних, такие составы, как убийство, изнасилование, контрабанда, и целый ряд других составов тяжких и особо тяжких преступлений не затрагиваются данными новеллами.

Помимо этого законопроект предполагает изменить подход к отмене условного осуждения и к отмене условно-досрочного освобождения от отбывания наказания при совершении в течение оставшейся неотбытой части наказания умышленного преступления небольшой или средней тяжести. Предполагается, что в этих случаях вопрос об отмене или сохранении условного осуждения или условно-досрочного освобождения решается судом. В настоящее время суд обязан отменить условное осуждение, условно-досрочное освобождение и назначить наказание по совокупности приговоров.

Кроме того, как уже сегодня отмечалось, в соответствии с частью 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации и статьёй 10 Уголовного кодекса Российской Федерации зако-

нопроект в случае его принятия будет иметь обратную силу. Это приведёт к тому, что те лица, которые осуждены по соответствующим статьям Уголовного кодекса, в случае принятия нами нового закона, который смягчает ответственность, либо будут освобождены от отбытия наказания, если соответствующие сроки уже истекли, либо соответствующее наказание будет им сокращено в пределах, предусмотренных нормами Особенной части, и в соответствии с Общей частью Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вот основные новеллы законопроекта, уважаемые депутаты Государственной Думы. Прошу вас поддержать эту инициативу Президента Российской Федерации и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, хочу сказать, что Гарри Владимирович очень подробно остановился на фабуле данного законопроекта, но хотелось бы добавить несколько слов и сказать о том, что предлагаемые президентом Медведевым изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации направлены на дальнейшую либерализацию уголовного законодательства.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, предлагается установить общую типовую санкцию в виде лишения свободы, наиболее характерную для преступлений средней тяжести или тяжких либо особо тяжких преступлений. В этой связи из шестидесяти восьми составов преступлений предлагается исключить нижние пределы санкций в виде лишения свободы, верхние пределы останутся неизменными.

По мнению комитета, для судебной практики по уголовным делам характерны чрезмерно длительные сроки лишения свободы, это связано с тем, что по многим составам преступлений установлены несоразмерно высокие минимальные пределы санкций.

Кроме того, законопроектом предполагается изменить подход к отмене условного осуждения при совершении в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести. В частности, законопроектом предусматривается, что в случае совершения условно осуждённым в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести

вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Также законопроектом предполагаются изменения, которые предоставят судам больше возможности избирать наказания, не связанные с лишением свободы. Так, санкции одиннадцати составов преступлений дополнены таким видом наказания, как штраф, в качестве основного вида наказания, двенадцати составов преступлений — исправительными работами. В ста пятнадцати составах преступлений исключён нижний предел наказаний в виде исправительных работ и ареста.

Мы считаем необходимым отметить, что данные изменения не коснутся состава преступлений, предусмотренных главой 17 Уголовного кодекса "Преступления против свободы, чести и достоинства личности", за исключением статей "Незаконное помещение в психиатрический стационар" и "Клевета", а также главой 20 "Преступления против семьи и несовершеннолетних", в том числе таких преступлений, как убийство, изнасилование, контрабанда, террористический акт, бандитизм и так далее. Принимая это во внимание, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к процедуре вопросов докладчику и содокладчику.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Двенадцать депутатов записались. Ну, попробуем начать, может быть, потом ограничим.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, существует такая позиция в теории права, что чем больше в санкции разброс между верхним и нижним пределами, тем больше возможностей для коррупционного решения. Учитывая не очень хорошую ситуацию в наших судах с точки зрения коррупции, не является ли предложение убрать нижние пределы санкции в шестидесяти восьми статьях... не возрастает ли риск коррупционных решений при этом?

Минх Г. В. Уважаемый Михаил Васильевич, я думаю, что здесь рисков, как минимум дополнительных, мы не создаём: в настоящее время в более чем 60 процентах статей Общей части Уголовного кодекса в действующей редакции отсутствует минимальная граница. Это первое.

Второе. Если мы с вами исходим из того, что такая проблема существует с точки зрения действия государственных орга-

нов, в том числе и судебных органов, то, безусловно, полностью исключить коррупционную составляющую невозможно. Но при этом всё-таки, на мой взгляд и по оценкам специалистов, есть общая тенденция того, что люди достаточно активно используют судебные механизмы, чтобы решать свои проблемы не только в сфере уголовно-правовой, естественно, так как там со стороны государства инициатива исходит, но и в сфере гражданско-правовой. Это всё-таки позволяет прийти к выводу, что не так всё плохо с точки зрения правосудия в Российской Федерации, и вот то, что и Владимир Вольфович сегодня идёт в суд и тоже надеется на справедливое решение тех проблем, которые там будут обсуждаться, всё-таки позволяет нам относиться к судебному корпусу и в целом к судам в Российской Федерации достаточно позитивно.

В связи с этим хочу ещё раз напомнить: всё-таки давайте не забывать о целях уголовного наказания. Задача привлечения к уголовной ответственности — это общая и частная превенция, для того чтобы лицо в дальнейшем не совершало тех негативных действий, которое оно в силу разных обстоятельств совершило. Если мы индивидуализируем наказание, если мы всё-таки примем решение, которое позволит и привлечь его к ответственности, и обеспечить справедливое и соразмерное наказание в зависимости от обстоятельств, о которых я уже говорил, то мы тем самым реализуем цели уголовного наказания. Задача не в том, чтобы всех поголовно посадить на максимально большой срок и затем получить колоссальное количество рецидивных преступлений.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Конечно, надо соглашаться с необходимостью гуманизации уголовного законодательства, спора-то нет, но ведь вопрос в чём заключается сегодня? Я не идеализирую и более критично отношусь к качеству судебного сообщества в отличие от представителя президента Гарри Владимировича, и вот на примере данного законопроекта ещё раз хочется спросить, почему мы одновременно не вносим поправки в Уголовно-процессуальный кодекс и Уголовный кодекс, повышающие ответственность судей за те приговоры, которые они выносят? Почему мы не изучаем правоприменительную практику Уголовного кодекса и УПК? Тогда сегодня у нас не было бы вопроса, надо или не надо нам этот законопроект вносить. А этим законопроектом мы действительно коррупционную нишу расширяем, совершенно очевидно расширяем, убирая нижний порог лишения свободы посмотрите по каким преступлениям: по разбоям, по грабежам, по должностным преступлениям, по фальсификациям доказательств, по

преступлениям в экономической сфере. Что мы делаем, господа?! (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, отвечаю на ваш вопрос.

Первое. Я не идеализирую состояние государственного аппарата, органов государственной власти и судебной системы. Я об этом говорил, отвечая на первый вопрос.

Второе. Изучаем ли мы практику? Безусловно, изучаем. Просто я вас призываю более внимательно, ну, или слушать, или читать, потому что те примеры, которыми вы пытаетесь напугать парламентариев, — ни разбои, ни грабежи данным проектом закона не затрагиваются, поэтому я не очень понимаю, о чём идёт речь.

И о коррупционности. В настоящее время, например, существует санкция — от двух до восьми лет. Мы убираем нижний порог, а в соответствии с Общей частью Уголовного кодекса минимальный размер возможного наказания — от двух месяцев (это общее требование при назначении наказания в виде лишения свободы) до восьми лет. В чём здесь коррупционная ниша, если сейчас — от двух до восьми лет? Если вы считаете, что какой-то конкретный судья не очень честно осуществляет свои должностные обязанности, он и в сегодняшних рамках, от двух до восьми, нам с вами устроит то, чего мы опасаемся.

Ещё раз говорю: нельзя быть немножечко беременным, нельзя быть немножечко коррупциогенным. Если вы тотально не доверяете судебной системе, ну, это ваша точка зрения. Я ещё раз говорю: я не идеалист, я так же, как и вы, живу в реальном мире, общаюсь с живыми людьми, совершенно чётко знаю действующее законодательство и анализирую правоприменительную практику. Повторяю, никаких дополнительных коррупциогенных факторов мы с вами не привносим. Мы с вами сегодня ведём речь о том, чтобы скорректировать уголовное законодательство и за совершение преступлений в силу разных обстоятельств, как я уже говорил, — в состоянии аффекта и при других обстоятельствах — всё-таки применять наказание, позволяющее более адекватно оценивать и личность, и обстоятельства совершённого преступления.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А. Уважаемый Гарри Владимирович, либерализация уголовного наказания связана не только с изменениями, вносимыми в Уголовный кодекс, но и с условиями содержания осуждённых, а ситуация здесь общеизвестна. Вопрос: почему за одиннадцать месяцев 2010 года по подразделу федерального бюджета, посвящённому исполнению наказаний, освоено всего 80 процентов годовых бюджетных назначе-

ний? Отставание по состоянию на декабрь составило почти 29 миллиардов рублей. Может, президентским структурам следует взять это под контроль?

И второе. Вы так и не ответили в своём выступлении на следующий вопрос: скольких же осуждённых затронет этот закон, если он будет принят, так сказать, своей обратной силой?

Минх Г. В. Начну с последнего. На этот вопрос конкретный ответ в настоящее время дать невозможно. Все, кто имеет отношение к работе в правоохранительной системе, и те, кто знает, как складывается правоприменительная практика, совершенно точно знают, что ответ на этот вопрос дать невозможно, поэтому не надо меня ставить в положение студента, который отвечает на экзамене по вопросу о Великой Отечественной войне, а вы просите: назовите теперь всех поимённо. Давайте всё-таки уважать друг друга и не задавать вопросы, на которые, как мы с вами все понимаем, в настоящее время ответ дать невозможно, для этого надо знать конкретные санкции по конкретным составам в отношении конкретных лиц. Сейчас статистический учёт, уголовный и судебный, не ведётся и нам с вами не предоставляется, вы это тоже должны знать абсолютно точно. Я вам так могу ответить.

Что касается вопросов исполнения бюджета, ну, это в большей степени вопрос не к президентским структурам. Как вы знаете, исполнение бюджета — это эксклюзивная зона ответственности Правительства Российской Федерации, а что касается цифры "80 процентов", здесь тоже мы можем друг друга упрекать в оптимизме или пессимизме, но, как мы с вами видим, здесь стакан полон даже не наполовину, а на 80 процентов. И мы с вами знаем, что исполнительная система действует в соответствии с нашими законами, в частности с 94-м законом, поэтому цифра "80" не такая уж и плохая, на мой взгляд.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Представителю комитета. Вы употребили слово "фабула". Зачем вам нужен иностранный язык? Сказали бы "суть закона".

Представителю президента. Логика, мне кажется, хромает у нас в терминах "нижний предел", "верхний предел". В русском языке "верхний" — это что-то такое, что намного больше (или, например, "встреча в верхах" — это когда главы государств встречаются), "нижний" — это то, что и по объёму, и по всем другим позициям всегда меньше, а у нас получается наоборот: верхний предел санкции — лёгкое наказание, нижний предел — высокое. Это к вам вопрос.

И предложение Борису Вячеславовичу: представители всех фракций задали вопросы, коммунисты — даже два, поэто-

му после меня предлагаю прекратить процедуру задавания вопросов и перейти к выступлениям представителей фракций, и только по одному от фракции — всего четыре. Мы не успеваем идти по повестке дня. Я вчера здесь сидел целый день — к моему проекту не подошли, и сегодня мы сидим... И те же коммунисты говорят, что мы не успеваем повестку дня проходить! Предлагаю после меня прекратить задавать вопросы, а сейчас пускай ответят.

Председательствующий. Пожалуйста, ответы.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Вольфович, я как раз хочу подчеркнуть, что я знаю ваше трепетное отношение к русскому языку и тот вопрос, который вы задавали Владимиру Сергеевичу Груздеву, меня как раз и заставил уйти от терминов "минимальный" и "максимальный размер", потому что это иностранные слова. Я был вынужден использовать термин "нижний и верхний пределы", тут уж я постарался заранее предвосхитить ваш вопрос.

Председательствующий. Владимир Сергеевич, будете отвечать?

Груздев В. С. Я воздержусь.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Я ставлю на голосование предложение депутата Жириновского прекратить процедуру вопросов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 87,7 %
Проголосовало против 49 чел. 12,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к выступлениям. Нет возражений, если будут выступать по одному представителю от фракции? Нет.

От фракции КПРФ — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, тема, которую мы сегодня обсуждаем, имеет действительно исключительно важное значение, это очень важный вопрос. Я почему так говорю? Потому что за последние пятнадцать — двадцать лет мы посадили в места лишения свободы столько людей, сколько у нас находится... у нас меньше людей в Вооружённых Силах, в наших спецслужбах! Те законодательные инициативы, с которыми выступил сегодня Президент Российской Федерации, на мой взгляд, судя по

тенденции и их сути, конечно, заслуживают самого пристального внимания и в какой-то мере одобрения, несомненно, но я хотел бы отметить и другое — то, что у нас в стране действительно должна произойти большая декриминализация общественных отношений. Если мы на это не обратим внимания, то действительно у нас половина населения будет сидеть, а половина населения будет охранять тех, кто находится в местах лишения свободы. Так уж получилось, что демократию в Российском государстве мы насаждали в том числе и с помощью уголовного законодательства, Уголовного кодекса. Обратите внимание на то, что — и я хотел бы привлечь ваше внимание именно к этому — российский кодекс 1961 года имел в своём составе 370 статей, а нынешний Уголовный кодекс Российской Федерации имеет более 470 статей. По сути дела, вот только лишь один этот пример, только лишь один этот факт говорит о том, что вместо декриминализации общественных отношений мы с вами имеем абсолютно неэкономное использование уголовно-правовой нормы в решении тех или иных вопросов, которые возникают у нас в обществе. И это явление имеет достаточно сложный и опасный характер.

Но я бы хотел высказать упрёк и нам, законодателям. Возникает какое-то явление, и первое, что обычно предлагается: давайте введём новую уголовную ответственность, давайте увеличим наказание за тот или иной состав преступления... Коллеги, мы слишком торопимся, мы слишком спешим, хотя явление носит лишь временный характер. Это первый момент. И самое-то главное, что это явление надо лечить не уголовно-правовыми методами, а решением социально-экономических проблем. Мы сегодня с глубоким беспокойством говорим о криминализации нашего общества, но я хотел бы отметить, что применение уголовно-правовой нормы в лечении общества от криминала — это последнее средство и, я бы сказал, может быть, доказательство беспомощности нашего государства, которое не способно лечить наше общество, лечить людей, склонных к совершению преступления, решением социально-экономических вопросов.

Я хотел бы отметить, что действительно количество судебных репрессий у нас увеличивается, и здесь мы должны ставить барьер. То, что сегодня предложил нам президент, я подчёркиваю ещё раз, заслуживает внимания, но у нас есть другое предложение, оно не будет мешать принятию данного законопроекта, но мы привлекаем ваше внимание именно к этому: давайте ещё раз обратимся к тому, насколько необходимы уголовно-правовые репрессии, которые предусмотрены нашим Уголовным кодексом, давайте проведём, как говорится, ревизию нашего Уголовного кодекса, многих статей, предусматри-

вающих достаточно жёсткое наказание, — давайте откажемся от этого и будем лечить наше общество другими методами, а не теми, которые, к сожалению, до последнего момента у нас на вооружении.

Относительно законопроектов. Вы знаете, я не случайно сказал, что больших возражений законопроект не вызывает, но есть определённые опасения, что будут допущены действительно серьёзные искажения и действительно серьёзные деформации при реализации данного законопроекта. Уже отмечалось, и я хочу ещё сказать, что при той криминализации общественных отношений, при той коррумпированности правоохранительной системы и не только правоохранительной системы снятие нижнего, как говорится, порога в наказании может вызвать большие злоупотребления в судебном сообществе, которым мы вряд ли что-либо серьёзное противопоставим. Над этим надо серьёзно подумать.

Я хотел бы обратить внимание, что, говоря в первой части о том, что надо Уголовный кодекс действительно подвергнуть серьёзной ревизии, я имел в виду, что надо посмотреть и на те нормы, которые предусматривают уголовную ответственность за экстремизм. Это ведь парадокс! Такого, наверное, нет ни в одном другом кодексе: уголовной ответственности за экстремизм нет, а есть уголовная ответственность за участие в экстремистских организациях и за совершение каких-то экстремистских действий. Я понимаю тех людей, которые вносили поправки в Уголовный кодекс, в российский Уголовный кодекс, — проблема в том, что определить или дать понятие экстремизма как в политическом, так и в правовом смысле очень сложно, поэтому от определения экстремизма ушли, но я ещё раз отмечаю: недопустимо, когда ответственности за экстремизм нет, но есть ответственность, как говорится, за действия, сопутствующие экстремизму, или за участие в экстремистских организациях. Понятна направленность этой нормы уголовного права: попытаться любую критику свести на нет, попытаться любую критику запретить и так далее, и так далее.

Ещё один очень серьёзный момент, на который мы хотели бы обратить ваше внимание: увеличивается количество штрафов за многие виды или за большое количество составов преступлений. Но, посмотрите, это в основном за преступления, совершаемые в сфере бизнеса, в сфере экономики, в сфере финансов. И получается так, что люди, которые действительно имеют возможность заплатить штраф, будут платить штраф и не будут иметь каких-либо других отрицательных последствий. А что делать с теми людьми, которые не способны будут заплатить штраф? И я должен отметить, что это достаточно большое количество людей, если говорить о криминальной за-

ражённости вот этой части нашего общества. У нас получится, по сути дела, расслоение нашего Уголовного кодекса не только по видам, по составам преступлений — наказания будут применяться уже в зависимости от социального положения, и это будет способствовать социальному расслоению нашего общества, но этого допустить нельзя!

И последний момент. Определили меру наказания лицу, не способному выплатить штраф, — он не выплачивает. Что должно последовать по нашему уголовно-процессуальному законодательству, по исполнительному производству? Отмена штрафа и замена другой мерой наказания, связанной с лишением свободы.

Мы готовы внести некоторые поправки ко второму чтению. Если они будут действительно рассмотрены положительно и приняты, мы готовы проголосовать за эти изменения в Уголовный кодекс, в поддержку законопроекта, обсуждаемого сегодня, но сейчас от голосования в поддержку этого законопроекта в первом чтении мы воздержимся.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы, напротив, поддержим полностью, поскольку всегда фракция ЛДПР и в целом партия выступали за гуманизацию наказания.

Но я к русскому языку хочу вернуться. Вы говорите, что не стали употреблять слова "минимальное", "максимальное", но я имел в виду, что и верхний, и нижний пределы не соответствуют логике русского языка, а это имеет огромное значение. И это всё искажено с 17-го года! Нижний предел — это минимальное что-то, это меньше, по объёму меньше, верхний — это больше, поэтому когда мы говорим про наказание, надо начинать с того, что нижний предел наказания — это штрафы, исправработы, а верхний предел — смертная казнь или пожизненное заключение, в этом логика! Нельзя язык расщеплять, мы и так страна с расщеплённым сознанием, с расщеплённой историей, с расщеплённой экономикой, из-за этого у нас и дела идут плохо. Отдайте эту землю немцам или японцам — сад будет цвести! А нам сейчас садовод предлагал налоги понижать: мол, сад будет цвести без всяких налогов. Не может партия большинства сама себя уговаривать понизить налоги! Немцев спросите — скажут, что только сумасшедшие могут такое говорить! У вас же механизм в руках, а вы требуете понизить налоги — вот об этом я говорю, о логике! Если мы все по-русски не научимся говорить и понимать, мы успеха не добьёмся!

Вот Виктор Иванович выступал... Видите, я тут всем... как это говорится — "всем огрехам по орехам"? Как там?..

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. По серьгам. Всем сёстрам по серьгам, всем сестра́м по серьга́м.

Виктор Иванович, вы же автор статьи 282 УК Российской Федерации, но это было десять лет назад, и надо посмотреть нам: мы гуманизируем наказание в отношении жуликов и разного рода других граждан — и оставляем 282-ю статью с теми же наказаниями, по которой за убеждение, за мысль, за высказывание, за позицию человека можно посадить в тюрьму до пяти лет, и десятки людей сидят за свои убеждения! То есть надо эту статью гуманизировать в первую очередь, и мы внесём поправку ко второму чтению, чтобы отменить лишение свободы по данной статье. Мы даже выступали с тем, чтобы её вообще отменить, потому что события на Манежной 11 декабря... один из лозунгов молодых русских ребят — отмена 282-й статьи, и это потому, что по ней сидят только русские, только русские сидят! Представители нацменьшинств, даже когда убивают русского, не сидят в тюрьме, а русские за убеждения сидят, и это вас не волнует почему-то — ни администрацию президента, ни правительство, ни партию большинства!

Но в целом, мы считаем, обязательна гуманизация наказания. По-русски опять же как бы я назвал? Смягчение. Чего у вас везде прёт... из каждых трёх слов — два иностранных, три слова — два иностранных. Вот "гуманизация" — сейчас ребёнок, первоклассник, скажет: "Какая гуманизация? Они чего, расцветивать будут наказание? Что такое "гуманизация"?" Он не понимает, ребёнок! Вот гуманитарные предметы он понимает: есть история, есть ещё... Всё не по-русски! Ну давайте говорить по-русски — "смягчение наказания"!

Мы считаем как? Нам нужно идти сверху здесь: надо лишать свободы только убийц, только крупных жуликов и, допустим, за воровство, когда сумма доходит до 1 миллиона рублей и выше. Значит, убийцы, мошенники и крупные воры — всё, все остальные не подлежат лишению свободы. А начинать наказание со штрафов и здесь смотреть на реальность: в состоянии человек заплатить штраф в 1 миллион рублей? Вот сейчас Лужков с меня требует 1 миллион рублей, а я пенсионер, пенсия — 4 тысячи. Ведь я могу и не быть депутатом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. 4 тысячи пенсия у меня, да. А вы не знаете?! Идите в московский пенсионный фонд и посмотрите — написано: 4 тысячи. Вам показать, что ли, сейчас, прямо сейчас?! У меня бумаги там, в кабинете! *(Оживление в зале.)* 3 тысячи 990 рублей мне назначено, я уже округлил, десятку добавил за счёт "ЕДИНОЙ РОССИИ": у вас же садоводы все, у вас же полно фруктов, в каждом кабинете ведра с яблоками стоят!

Поэтому даже штраф мы должны установить такой, чтобы это была, например, одна треть среднемесячного дохода. Какой доход у гражданина — пенсия 4 тысячи? Полторы тысячи заплати штраф, и всё, а суды выносят решения: 1 миллион, 500 тысяч, 700 тысяч... И потом судебные приставы врываются в семью, забирают телевизор, холодильник — всё забирают, и мать, женщина с ребёнком (отец уже в тюрьме), остаётся на голом полу. И вот это гуманное новое демократическое законодательство?! Нужно обязательно установить норму штрафа! Если считаем, что надо больше, — пожалуйста, давайте: браслет на ногу, контроль за нахождением товарища, где он находится, в отделении полиции... Я уже говорю на новом языке: полиция. Милицию забудьте раз и навсегда, мы устали от вашей красной милиции! (*Шум в зале.*) "Полиция" — это международное название, и это в порядке исключения: мы чего, назовём их государственными дружинниками? Ведь "полиция" по-русски — государственные дружинники, да? (*Шум в зале.*)

Повторяю: контроль за нахождением. Это большое наказание, когда человек знает, что каждый шаг его, где он находится, местная полиция знает. Мало? Домашний арест: оставьте человека дома, это большое наказание. Все на работу, в театр — он дома, даже Новый год — он дома сидит. Наконец, исправительные работы: он дома с семьёй, но идёт работать туда, где ему государство определило, — тоже большое наказание. На цементный завод, допустим, его направили — туалеты убирать и так далее. Очень сильно можно здесь повлиять на человека! А если уж совсем нужно наказать человека — колония-поселение. Но с семьёй пускай находится там, семью-то зачем разрывать?! Чего вы семью лишаете отца или матери?! Пусть вместе поедут в мордовские леса или в пермские пустоши, и там пускай семья работает, вот фермы и образуются: три года исправработ, и они останутся там жить как фермеры.

И самое последнее — это лишение свободы реальное, поскольку, насколько я знаю, теперь перешли уже к понятию "тюрьма", а не "колония". И там должны быть условия созданы, как в Европе: должна быть однокомнатная квартира, холодильник, телевизор, питание — меню он выбирает, меню в рамках той суммы, которая ему положена, но пусть он выбирает, также свидания и переписка реально без ограничения. Мы по уголовному законодательству человека лишаем свободы, и всё, только этого лишаем, а условия его жизни должны быть там такие, какие в состоянии дать государство или его семья. Если семья будет кормить его из ресторана — пускай кормит: это же его семья! А так мы из него делаем больного, и он выходит больной — туберкулёз у него, гастрит, рак, и мы его начинаем лечить за счёт бюджета. Это неразумно!

Таким образом, мы должны из наших мест лишения свободы освободить 600 тысяч человек, оставить только 200 тысяч — это убийцы и крупные жулики, мошенники. Мавроди — вот ему место в тюрьме, только пожизненно, а у нас гуманное наказание. Он обманул миллионы людей, они уже из жизни ушли, эти миллионы, а он снова запускает пирамиду, и снова найдутся простачки. Ему выгодно, ведь несколько тысяч первых зарабатывают и будут хвалиться: "Вот, я получил 20 процентов!", а он обманет последних, за счёт которых будет платить эти проценты. Это известная, старая формула, тут проблем никаких нет, и этот товарищ спокойно использует старую схему. У нас психбольницы хорошие: институт Сербского великолепный, Кащенко, Белые Столбы (это, по-моему, и есть Кащенко), 8-я имени Соловьёва... Каждая фракция должна иметь свою психушку, четыре больницы лучшие, чтобы можно было направлять туда целенаправленно, и от каждой фракции могли бы там лечиться. И уровень излечения тоже надо посмотреть.

Мы обязательно должны это сделать, ведь у нас самая уголовно-репрессивная страна, такого страшного наказания нет нигде в мире! Везде в тюрьмах питание нормальное; если бы вы видели, чем питаются арестованные за рубежом, у вас бы слюнки потекли! Я хуже питаюсь, сейчас у меня в кабинете щи постные, кусочек чёрного хлеба, кисель — всё!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. В вашей столовой я не питаюсь — здесь отравы, управление делами президента травит вас семнадцать лет!

Вот что я кушаю, а что кушает мафия сегодня в русских тюрьмах? Всё из ресторанов "Националь", "Метрополь" и так далее! Некоторые тут говорили, что, мол, коррупция... Да коррупция с 17-го года у нас! Вот они там не только питаются хорошо — им приносят наркотики, алкоголь, приводят девочек, и ещё вместо них сидят другие люди. Вы понимаете, какая система страшная?! Он гуляет на Багамах, а вместо него русский парень сидит в тюрьме за деньги, согласен сидеть. А там статистика глухая: сколько вошло в камеру — столько вышло, и неважно, кто это — Иванов, Петров, Сидоров... Поэтому обязательно провести гуманизацию! Закрывать тюрьмы и эти дни объявлять праздником! Вся Франция двести лет празднует падение Бастилии, тюрьмы, а мы с вами что празднуем? Какую-то смуту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Всё-таки хотелось бы вернуть ваше внимание непосредственно к рассматриваемому нами законопроекту.

О том, что необходимо гуманизировать уголовное законодательство, речь шла давным-давно, и об этом также говорил президент, в том числе в своём послании. И сейчас мы рассматриваем законопроект, которым предлагается либерализация уголовного законодательства, но я бы добавил всё-таки ещё: дифференциация, возможность применения санкций, которые соответствовали бы тяжести совершённого деяния, личности преступника, обстоятельствам совершения преступления. И в данном случае законопроект целиком и полностью соответствует принципу, который закреплён и в Конституции, и в статье 6 Уголовного кодекса, — принципу справедливости. Я процитирую: "Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного".

В настоящий момент действительно более половины санкций в Уголовном кодексе не имеют нижнего предела, речь о лишении свободы. И в данном случае введение дополнительных статей, которые будут соответствовать этому общему правилу и общему принципу справедливости, закреплённому в Уголовном кодексе, вполне логично и разумно.

Вне всякого сомнения, законопроект преследует одну из очень важных целей — это возможность декриминализировать тех представителей общества, которые впервые совершают преступления, совершают преступления небольшой или средней тяжести и к которым возможно не применять санкцию в виде лишения свободы или лишения свободы на длительный срок по одной простой причине: когда человек отрывается от общества, не всегда в дальнейшем, после отбытия наказания, он сможет продолжать нормальную жизнь. И если бы он был приговорён к несколько другому наказанию — к штрафу, к исправительным работам или к меньшему сроку, возможно, даже к тому, который поглотит срок нахождения его, к примеру, в следственном изоляторе, а очень часто по подозрению в совершении преступления небольшой и средней тяжести лица содержатся в следственных изоляторах и, по сути дела, уже отбывают своё наказание, когда находятся в следственном изоляторе... зачем их и дальше изолировать от общества? Тем более, что на реабилитацию тех лиц, которые даже недолго пробыли в местах лишения свободы, государству приходится тратить гораздо большее количество средств,

и это менее эффективно, чем если бы лицо было приговорено к несколько иному наказанию.

Тут, в зале, говорили наши коллеги о том, что, если мы отменим нижний предел, дескать, лицо будет уходить от ответственности. Но не забывайте, что у нас ещё остаётся судимость, её никто не отменял, а это зачастую является очень серьёзным сдерживающим фактором. Более того, наличие судимости, даже той, которая снята или погашена, бьёт по детям и по внукам лица, которое было осуждено, потому что они не могут в дальнейшем занимать некоторые должности государственной службы. Это очень серьёзно.

Я хотел бы обратить внимание ещё на один момент и повторить тезисы наших коллег о том, что тяжкие и особо тяжкие преступления, вернее, санкции за их совершение не подвергаются ревизии данным законопроектом. Это и преступления против жизни и здоровья, и преступления против половой неприкосновенности и половой свободы, и ряд других преступлений, в том числе и должностных, например взятка. Нижний предел для этих преступлений остаётся.

Уважаемые коллеги, надо отметить, что правоприменители — и это отмечено в отзыве Верховного Суда — также поддерживают концепцию данного законопроекта. Вне всякого сомнения, работы судам прибавится, это будет связано с пересмотром тех приговоров, по которым санкция уже не будет соответствовать тому наказанию, которое установлено рядом новых, изменённых статей.

Естественно, это коснётся не всех статей Уголовного кодекса. Более того, сейчас, конечно, невозможно сказать, сколько конкретно будет пересмотрено приговоров, потому что это не амнистия, коллеги, и каждый приговор в связи с отменой или смягчением наказания — необязательно нижнего предела на самом деле, а просто такого вида наказаний по данному преступлению — будет пересматриваться индивидуально. Вне всякого сомнения, о каких-то конкретных суммах, цифрах, количестве людей, которым будет смягчён приговор, сейчас говорить невозможно.

Абсолютно верно было сказано нашими коллегами, что преступность искореняется не только и не столько тяжестью санкций, сколько искоренением причин. А причины преступности, как правило, в обществе, в экономической ситуации, в состоянии нравственности, в воспитании подрастающего поколения, это тоже факторы, которые влияют на уровень преступности в стране. Во все времена был и остаётся верным принцип, что искоренение преступности возможно не при помощи тяжести наказания, а при помощи его неотвратимости, поэтому чем больше будет раскрываемость, чем активнее и ус-

пешнее, эффективнее будут работать правоохранительные органы, судебная система, тем больше мы будем продвигаться по пути уменьшения и искоренения преступности, сокращения количества тех или иных преступных деяний.

Если человек первый раз совершил преступление — я уже об этом говорил, — зачем его, зачастую надолго, изолировать от общества? Гораздо важнее и эффективнее было бы применение к нему более мягких санкций.

Уважаемые коллеги, в заключение ещё раз повторю, что наша фракция поддерживает очень нужную и своевременную инициативу президента, и от имени фракции призываю коллег из других фракций поддержать эту инициативу и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Мизулина Елена Борисовна, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект, который мы сегодня обсуждаем, соответствует российским духовно-нравственным традициям, согласно которым суд должен быть скорым, правым и милостивым. Учитывая тот факт, что сегодняшнее состояние сферы уголовного правосудия в России носит преимущественно обвинительный характер, жестокий, карательный, наша фракция, поддерживая духовно-нравственные традиции России, в том числе и в сфере суда, безусловно, будет голосовать за этот законопроект. Но в то же время мы хотели бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на один очень важный и глубинный момент, связанный с судебским произволом, к сожалению. Судейский произвол — это очень опасная вещь. Когда судья становится вершителем судеб, когда он забывает о том, что он должен быть независим, что он должен быть самостоятелен по отношению и к исполнительной, и к законодательной власти, он приобретает силу притеснителя. И то, что сегодня суды не пользуются доверием граждан, связано с тем, что люди не различают судебную власть, законодательную, исполнительную, — мы для них все едины!

Между тем судебное решение должно иметь силу закона, по юридическим последствиям судебное решение должно быть столь же неизменным, как и закон, и если сегодня судебные решения бесконечно отменяются, изменяются, если сегодня людям непонятно, почему в одних случаях назначено одно наказание, а в других — другое, рассчитывать на то, что с помощью этого закона мы сможем как-то поправить ситуацию в сфере суда, я думаю, было бы наивно.

Что предлагаем мы и почему мы говорим, что есть вещи очень серьёзные, к которым Россия может и должна прибегнуть? Применительно к судебскому произволу поиск вариантов его ограничения и в истории самого суда, и в мире достаточно богат, и я хотела бы обратить ваше внимание на недавний, но достаточно продолжительный опыт наших американских коллег. В 87-м году там началось применение так называемой шкалы уголовных наказаний — была введена балльная система применительно ко всем сорока трём категориям преступлений. Например, ограбление банка — 20 баллов минимальная базовая ставка, скажем так, и каждый квалифицирующий признак — причинение телесных повреждений, их тяжесть, совершение преступления с применением оружия, в группе и так далее — вошёл в эту систему баллов. Кстати, замечу, что наши учёные в начале 90-х годов тоже разрабатывали такую систему и в уголовном законодательстве, вообще-то, попытка вывести некоторые баллы существует. Так вот, американские коллеги двадцать лет применяли эту систему жёстко. К чему это привело? Вы многие бывали в Соединённых Штатах Америки и наверняка убеждались, какие неукоснительные авторитет и влияние имеют федеральные судьи и судьи штатов в Соединённых Штатах Америки. В частности, это обусловлено тем, что шкала уголовных наказаний сделала прозрачной процедуру назначения наказаний и что и судьям, и адвокатам, и следователям, и прокурорам, и обществу в целом понятно, как назначается наказание, из чего образуется размер наказания за конкретное преступление.

Более того, эта шкала уголовных наказаний очень проста, её даже можно показать, и мы проводили такие парламентские слушания в Государственной Думе. Она очень проста, она позволяет рассчитать размер наказания и самое главное — отделяет процедуру назначения наказания от судебного рассмотрения в целом: выносятся обвинительный приговор и судья оглашает дату, когда состоится слушания по назначению наказания. Сами слушания проходят в судебном заседании с участием сторон, где прокурор говорит: вот такая-то базовая сумма баллов, мы вменяем такой-то квалифицирующий признак. Сторона защиты может возражать, и прямо в суде формируется конечный балл и, соответственно, размер наказания.

Что в результате за двадцать лет применения этой шкалы получилось в Соединённых Штатах Америки, не говоря о том, что суд действительно приобрёл независимость, суд действительно имеет гигантский авторитет и судье не может позволить даже Президент Соединённых Штатов Америки с просьбой как-то повлиять на принятие судебного решения? Во-первых, рецидив сократился, сократилась в два раза реци-

дивная преступность, потому что нет возможности уйти от наказания. Во-вторых, происходит фактическое наказание, реальное наказание. Ведь у нас сегодня реальное наказание составляет 30–35 процентов, а 70 процентов — это не реальное наказание, а так называемое условное наказание. Та же самая проблема была в Соединённых Штатах Америки, но сегодня там 70 процентов составляет реальное наказание и только 30 процентов — условное. Вот вам неотвратимость наказания, потому что наказание должно быть реально, тогда оно неотвратимо, а если оно условно, то, извините, это не наказание: можно рассчитывать на то, что ты уйдёшь от фактического, от реального наказания. Ну и самое главное — это то, что шкала наказаний фактически сделала коррупцию, подкуп судьи, в том числе с помощью адвокатов, ненужным — это невозможно: пределы санкций по шкале наказаний — не более шести месяцев, то есть судья может в ту или другую сторону изменить наказание не более чем на шесть месяцев, давать взятку за то, чтобы на шесть месяцев в ту или другую сторону изменить, просто бессмысленно!

И начиная с 2000-х годов мы здесь, в Государственной Думе, последовательно предлагаем ввести в России такую шкалу уголовных наказаний. Причём замечу: когда в Соединённых Штатах Америки вводили эту шкалу, в 1985 году была создана специальная федеральная комиссия по назначению наказаний, и — обратите внимание — она действует до сих пор, её никто не собирается отменять. Посмотрите, какой замечательный способ борьбы с коррупцией! Как она формируется? Президентом из семи человек с правом решающего голоса и утверждается Сенатом, при этом не более трёх членов этой комиссии — из числа федеральных судей, не более четырёх — представители одной политической партии. Генеральный прокурор Соединённых Штатов Америки может участвовать в работе этой комиссии только с правом совещательного голоса. Ежегодно эта комиссия — при том уровне правовой культуры в Америке! — не менее десяти тысяч приговоров обвинительных анализирует, формулирует и меняет соответствующие правила, и без её согласия не может быть внесена ни одна поправка в уголовный кодекс Соединённых Штатов Америки. Кстати, сами поправки вносятся один раз в год и вступают в действие с 1 ноября каждого года, а вносятся они Конгрессом Соединённых Штатов Америки в августе.

Вот на эту практику, которая является разумной и позволяет действительно обеспечивать независимость судей, надо обращать внимание, это был бы гораздо более сильный способ обеспечения и некоррупционности, и справедливости судебной системы.

Уважаемые коллеги, я должна обратить ваше внимание на то, что судебная власть, по большому счёту, сегодня, к сожалению, втянута в политику. Но политика — это сфера, это стихия, в которой можем свободно и профессионально работать мы, законодатели, и исполнительная власть, а судебная власть в политике задыхается, она умирает, она превращается в свой антипод. Такая судебная власть людям не нужна. Судебная власть оправдана в обществе только тогда, когда она независима по отношению к исполнительной, когда она независима по отношению к законодательной, — тогда она действительно может быть справедливой и людям понятно, почему такая мера наказания, а не другая.

В наших руках в нынешних условиях всего три инструмента обеспечения некоррупционности и независимости судебной власти. Наша фракция обращает внимание на то, что именно через реформирование судебной власти, через обеспечение её независимости и некоррупционности мы сможем справиться с проблемами коррупции в России и обеспечить справедливость в обществе.

Первый механизм — это суд присяжных. Он заставляет профессионального судью судить по справедливости, потому что не всё в его власти, когда в судебном заседании сидят присяжные. И не надо бояться присяжных заседателей — присяжные заседатели несут в суд представление о справедливости, о праве, о разуме, о том, что ценно для общества сегодня в России, они доносят до общества правду о работе суда, следователя, прокурора. Вот этот взаимный поток очень нужен.

Второй — это уголовно-процессуальный закон, который лишает следователя, прокурора и судью возможности творить произвол.

И третий — это шкала уголовных наказаний.

Поддерживая сегодняшний законопроект, мы призываем всё-таки создать такого рода комиссию и разработать реальную шкалу уголовных наказаний, которая станет серьёзным тормозом на пути проникновения коррупционеров в сферу судебной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы поблагодарить за практически единодушную концептуальную поддержку той инициативы, которую мы с вами сегодня обсуждаем. Это, в частности, и у коллег из фракции КПРФ тоже прозвучало, потому что всё, о чём говорил Виктор Иванович Илюхин, в принципе созвучно логике президент-

ской инициативы. И заявление, что в зависимости от каких-то поправок вы будете голосовать или нет, а сегодня не будете, мне кажется не совсем логичным, потому что, повторюсь, по смыслу выступлений всех без исключения депутатов Государственной Думы концептуальная поддержка была однозначно высказана.

Я ещё почему взял слово — хотел извиниться перед Куликовым Александром Дмитриевичем. Действительно, статьи "Разбой" и "Кража" есть, это моя ошибка. Но здесь, я об этом тоже говорил, речь идёт о том, что в настоящее время, например, от трёх до семи лет по одной статье, по второй — от четырёх до восьми, от шести до двенадцати, то есть сейчас уже эта вилка, этот разброс в размерах санкций существует. Но в чём я абсолютно уверен и, может быть, здесь с Еленой Борисовной в определённом смысле буду полемизировать, так это в том, что всё-таки подавляющее большинство решений наших судебных инстанций выносятся исходя из принципов справедливости, из тех принципов, которые предусмотрены уголовным законодательством. И как раз те требования к справедливому наказанию, которые содержатся в Общей части Уголовного кодекса, в большей степени могут быть реализованы при условии, что мы исключаем эти нижние пределы санкций, предусмотренные статьями Уголовного кодекса. И здесь логика заключается в том, что наше общество станет менее уголовным, что ли, если использовать такой не совсем, может быть, корректный термин. Посмотрите, у нас и терминология, и лексика, и во многом поведение зачастую связаны с тем, что очень большой процент населения проходит через нашу уголовно-исполнительную систему, и, безусловно, вряд ли это лучшие образцы для подражания. Те новеллы, которые сегодня мы с вами обсуждаем, на мой взгляд, — и это прозвучало тоже практически у большинства выступавших — направлены на то, чтобы всё-таки общепринятые принципы и нормы поведения становились преобладающими и максимально воспринимались обществом, а не наоборот, то есть "нормы" и "понятия", которые формируются незначительной частью населения в местах лишения свободы. Именно такая задача ставится президентом, и мы все в этом заинтересованы.

Я хочу поблагодарить всех за живое обсуждение и, как это, может быть, ни парадоксально, за единодушную концептуальную поддержку этих инициатив.

Спасибо большое.

Председательствующий. Содокладчик — заключительное слово.

Пожалуйста, Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо большое.

Я хотел бы, чтобы у всех наших коллег отложилось чётко по итогам обсуждения, что, снижая нижний предел, мы не отменяем его в принципе, так как по Общей части Уголовного кодекса наказание в виде исправительных работ может быть назначено на срок от двух месяцев, наказание в виде ареста — на срок от одного месяца, наказание в виде лишения свободы — на срок от двух месяцев. И те предложения президента, которые мы сегодня обсуждаем, прежде всего направлены на более чёткую индивидуализацию наказания.

Я хотел бы поблагодарить всех коллег за достаточно живое обсуждение и пригласить для работы над данным законопроектом ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, может быть, при таком вот единодушии нам всё-таки стоит поддержать предложение Виктора Ивановича Илюхина по ревизии Уголовного кодекса? Ведь когда мы его принимали, — может, кто забыл, а я-то хорошо помню — госпожа Мизулина как раз этот кодекс вела. Сегодня, говоря о том, что надо быть милосердными, либерализовать его, она, наверное, поменяла свои взгляды — в зависимости от того, от какой фракции присутствует. А наша фракция и тогда высказывала очень много замечаний по Уголовному кодексу, и сейчас они у нас есть, и все правоохранительные органы недовольны им. Может, действительно нам нужно пересмотреть не только те пункты, которые предлагает президент? Ведь там очень много всякого разного есть.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина, я так понимаю, что про УПК надо говорить, наверное.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мизулина Е. Б. Борис Вячеславович, я вас благодарю, вы правильно заметили.

Уважаемая Тамара Васильевна, я возглавляла рабочую группу по подготовке Уголовно-процессуального кодекса. Уголовный кодекс — это совсем другое, поэтому вы напрасно меня обвиняете в том, чего я не совершала. Прочитайте ещё раз, посмотрите, что такое УК, а что такое УПК.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели 3-й вопрос и выносим его на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад пред-

ставителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Екатерины Юрьевны Егоровой.

Пожалуйста.

Егорова Е. Ю., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представляемый проект федерального закона подготовлен во исполнение плана подготовки актов по реализации в 2009—2010 годах Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года.

Основная новация, вносимая представленным законопроектом, — это снижение с 30 до 13 процентов ставки налога на доходы физических лиц для участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, а также членов их семей, находящихся на территории страны менее ста восьмидесяти трёх дней. Предполагается также освободить участников государственной программы и членов их семей от уплаты государственной пошлины за регистрацию по месту жительства, которая в настоящее время равна 200 рублям.

В целом реализация закона в случае его принятия повлечёт сокращение доходной части федерального бюджета ориентировочно на 50,6 миллиона рублей в год. Предлагаемые меры позволят снизить финансовую нагрузку на соотечественников в период их обустройства на территории вселения. Принятие закона будет также иметь важное политическое значение, наглядно демонстрировать усилия, предпринимаемые нашим государством в посткризисных условиях и направляемые на оказание содействия соотечественникам, принявшим осознанное решение переселиться в Россию.

Законопроект рассмотрен и одобрен Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам, в установленном порядке согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, в том числе с Минфином России.

Прошу вас поддержать представляемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пожалуйста.

Пугачёва Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказала о данном законопроекте. Ко-

митет концептуально поддерживает данный законопроект. Действительно, реализация предлагаемых изменений будет способствовать стимулированию возвращения соотечественников в Российскую Федерацию, в том числе в те субъекты, которые испытывают повышенную потребность в трудовых ресурсах.

Поддерживая в целом концепцию законопроекта, комитет отмечает, что необходимо статью 3 законопроекта, о вступлении в силу федерального закона, согласовать с нормами статьи 5 — статьи, которая устанавливает порядок вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах. По законопроекту имеются замечания юрико-технического характера.

Исходя из изложенного комитет предлагает поддержать данный законопроект и проголосовать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пятнадцать вопросов. Есть предложение: по одному вопросу от фракции. Другое предложение, Сергей Николаевич? По два. Ну давайте ограничимся двумя.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я попросил бы представителя правительства ответить на... Можно привлечь ваше внимание, Екатерина Юрьевна?

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос задавайте, Валерий Гаврилович, время идёт.

Драганов В. Г. Екатерина Юрьевна, есть ли в вашем портфеле иные дополнительные налоговые инициативы на будущее?

И второй вопрос: какой вы ожидаете результат, какое количество наших соотечественников в связи с налоговыми новациями дополнительно смогут переселиться в нашу страну?

Егорова Е. Ю. Спасибо за вопрос. Мы в прошлом году внесли достаточно много законодательных инициатив, которые предусматривали облегчение порядка налогообложения, снижение ставок налогообложения для высококвалифицированных специалистов, для специалистов, которые будут работать по патентам. Я думаю, что пока мы не будем эту тему затрагивать, если это не будет продиктовано, конечно, экономическими потребностями и теми задачами в области экономики, которые могут быть поставлены, в частности по созданию международного финансового центра, это могут быть какие-то приоритеты для отдельных направлений экономической деятельности.

Что касается стимулирования притока соотечественников, я думаю, что вот этот законопроект, если будет принят, послужит стимулом и для переселения к нам. И не надо забывать, что государственная программа в настоящее время распространяется и на тех соотечественников, которые переехали в Россию до того, как госпрограмма была принята, они сейчас могут воспользоваться теми преференциями, которые эта программа предусматривает. В частности, те соотечественники, которые имеют разрешение на проживание и вид на жительство, могут, например, получить в упрощённом порядке гражданство Российской Федерации. И в период до приобретения ими российского гражданства эта налоговая мера будет также для них дополнительным облегчением во время пребывания в России.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ — Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Вопрос этот очень серьёзный, и мне очень жаль, что мы часто к нему подходим неподготовленными.

У меня вопрос к Екатерине Юрьевне, как к докладчику. Если мне не изменяет память, государственная программа предусматривала переселение в 2009 году порядка 150 тысяч наших соотечественников, перед этим, в 2008 году — 100 тысяч. Вы приводите цифры, расчёты исходя только из 3 тысяч 700 человек. А кто вообще контролирует выполнение этой программы и когда кто-то будет нести ответственность за то, что эта государственная программа полностью сорвана за эти четыре года? Должно было переселиться по этой программе уже порядка 500 тысяч человек, — к сожалению, мы и 30 тысяч не получили.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Егорова Е. Ю. Надо иметь в виду, что государственная программа всё-таки предусматривает переселение не в те регионы, куда хочется переехать, — а таких регионов у нас, к сожалению, не очень большое количество — она предусматривает переселение в труднедостаточные регионы и в регионы с достаточно сложными климатическими условиями, с особым географическим положением, поэтому, конечно, необходимо думать о дополнительных стимулах, которые могли бы привлечь людей на те территории, которые сейчас не пользуются большой популярностью.

Переехало в прошлом году 26 тысяч, и мы считаем, что это не провальный результат. Мы рассматриваем государственную программу не как единственный способ привлечения людей в Россию, а как один из механизмов, причём механизм

достаточно сложный, потому что при его реализации необходимо гармонизировать интересы человека и интересы того региона, в который он переселяется, что, оказывается, не всегда просто, в том числе и в силу жилищных проблем, которые существуют в наших регионах.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Тепляков. Пожалуйста.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Екатерина Юрьевна, к вам вопрос. Вы можете сказать, какие регионы Российской Федерации на сегодняшний день нуждаются в рабочей силе и готовы принять этих переселенцев и насколько они готовы обеспечить их рабочими местами и местом проживания? Ну а по тому поводу, что ставка в размере 13 процентов, это, конечно, положительная норма, но готовы ли регионы сегодня принять этих людей?

Спасибо.

Егорова Е. Ю. Сам механизм государственной программы, я об этом уже говорила, устроен так, что, если регион не готов принять соотечественника, он просто в этой государственной программе не участвует и человек туда не переедет. На сегодняшний день в госпрограмме участвует порядка тридцати субъектов Российской Федерации, и, конечно, есть регионы, которые пользуются большим спросом, есть те, которые пользуются меньшим спросом, но, так или иначе, человек на пустое место и в какое-то подвешенное состояние в регион не переезжает, он приезжает на конкретное рабочее место и в конкретное жильё.

Председательствующий. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Зубов Валерий Михайлович. Пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Выступавшие передо мной коллеги уже частично задали вопрос, который я хотел бы всё-таки уточнить. Сколько стоила нам вся программа в виде налоговых льгот, в виде других преференций до сих пор?

Вы сказали, что 20 тысяч переехали, и в связи с этим следующая составляющая моего вопроса: сколько из них переехали работать, а сколько из них переехали уже сразу пенсионерами?

Спасибо.

Егорова Е. Ю. Мне сложно сейчас назвать общую цифру с учётом всех налоговых льгот, поскольку они пока ещё не реализуются. Непосредственно участников госпрограммы, которые приехали работать, около 13 тысяч. С учётом того, что я называла — 26 тысяч всего переехали, — соответственно, если распределять, получается, что они где-то по одному члену семьи с собой привезли.

Председательствующий. Фракция КПРФ. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Екатерина Юрьевна, вопрос, конечно, очень важный, но мне кажется, что данная мера не решит тех проблем, которые мы хотели бы решить, и первая проблема, как уже отмечалось, — это, конечно же, получение гражданства. Если бы это делалось автоматически при наличии советского паспорта, было бы всё гораздо проще. Но тем не менее любую инициативу надо приветствовать.

Правительство уже давно определило, в каких регионах будут приниматься наши переселенцы, но ведь есть регионы дотационные. Скажите, будет ли вот эта мера, льгота, которая даётся нашим соотечественникам... я её, конечно, поддерживаю, но, с другой стороны, будет ли за счёт нашего федерального бюджета компенсироваться регионам вот то, что они потеряют в этом случае? А они потеряют. Вы говорите, что они сами соглашались, но ведь соглашались-то без этой меры, это ведь новая инициатива. Скажите, пожалуйста, как этот вопрос будет решаться?

Егорова Е. Ю. Ну, во-первых, регион приобретёт рабочие руки. Не надо забывать, что в этот регион приедет человек, в котором регион заинтересован, и, конечно, он постепенно полностью будет нести налоговое бремя и выплачивать то, что он должен платить как гражданин Российской Федерации. Надо сказать, что та налоговая льгота, которую мы предусматриваем, будет действовать достаточно короткий период — это период до трудоустройства этого гражданина. Это будет не так уж долго и не так уж много.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР есть вопросы? Есть. Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Екатерина Юрьевна, как вы смотрите на то, чтобы подобные меры лояльности ввести для всех желающих вернуться в страну, а не только для тех, кто это делает в рамках программы? Вы говорите, что в рамках программы принимается осознанное решение, а что, те 180 тысяч других, которые возвращаются в нашу страну, принимают какие-то неосознанные решения? Почему мы в отношении их какие-то меры поощрения не принимаем и чем они отличаются от тех, которые приезжают по программе?

Спасибо.

Егорова Е. Ю. Мы просчитывали эту цифру, и соответствующие предложения прорабатывались в рамках поручения правительства. Я полагаю, что на перспективу необходимо будет об этом думать. Мы тоже работаем в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.
От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" будет вопрос? Будет,
да? Тогда уже после перерыва.
Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время —
12.30, прошу занять свои рабочие места и приготовиться к ре-
гистрации. Есть готовность?

Включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 24 сек.)
Присутствует 434 чел. 96,4 %
Отсутствует 16 чел. 3,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, и мы можем продолжить работу.
У нас сейчас вопрос по обсуждаемому пункту повестки
дня задаёт депутат Москалькова.

Пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Екатерина Юрьевна, благодарю вас за очень
толковый, мотивированный доклад. Это действительно хоро-
ший, заслуживающий внимания и поддержки законопроект.

У меня будет два вопроса. Первый вопрос: каковы пер-
спективы развития института переселения и сколько подано
сегодня заявок? И второй: планируете ли вы перейти от терри-
ториального принципа к объектовому? То есть не только тер-
ритория, субъект будет предлагать возможность переселения,
но и конкретное предприятие, заинтересованное в переселен-
цах из иностранных государств в Россию, в переселении наших
соотечественников.

Спасибо.

Егорова Е. Ю. Спасибо за вопросы.

Мы ежегодно переселяем в Россию порядка 300 тысяч
иностранцев граждан. Это те, кто создаёт именно миграцион-
ный прирост в Российской Федерации, кто оседает в России.
Я думаю, что за счёт создания стимулирующих мер этот потен-
циал, количество тех, кто приезжает к нам на постоянное жи-
тельство, может и возрасти.

И что касается обязанностей работодателя по конкретному рабочему месту. Работодатель обязан обеспечить тому соотечественнику, который прибыл в страну, весь необходимый пакет в плане жилищного обустройства, в плане всех социальных выплат, но все эти обязанности работодатель принимает на себя, конечно же, добровольно. И собственно, участие всех субъектов Российской Федерации в этой программе тоже добровольное. По желанию самого субъекта формируется уже его программа переселения в региональном плане.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, наверное, опять примем схему: по одному выступлению от фракции. Никто не возражает?

От фракции КПрФ я вижу руку — Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я специально вышел на эту трибуну, потому что считаю, что это один из актуальнейших и главных вопросов нашего государства — государства Россия. Этот законопроект, который мы с вами рассматриваем сейчас, на мой взгляд, всё равно что мёртвому припарки, он абсолютно не решает вопросы наших соотечественников, он абсолютно не вносит никакой новой живой струи в решение наших государственных проблем, и я сейчас вам постараюсь это пояснить.

Я полагаю, вы должны прекрасно понимать, что вся деятельность нашей государственной власти, наших государственных деятелей, в том числе и нас с вами, как законодательного (представительного) органа власти, должна быть нацелена на сохранение и преумножение нашего государства, нашей экономики, нашей территории, укрепление обороноспособности и так далее. Известно ли вам, что в России 75 процентов территории, её огромной территории, заселено только пятой частью всего населения нашей страны? То есть у нас огромные территории, где на квадратный километр не приходится даже по одному человеку. Вы должны знать, и, я думаю, некоторые знают, что есть естественные законы исторического развития, и даже самые добрые соседи, глядя на эти пустующие территории, постоянно испытывают чувство зависти и желание какой-то тёмной ночью прирезать себе немножко этой территории. Я ещё раз подчеркиваю, это официальные данные: 75 процентов нашей территории заселено всего лишь примерно 30 миллионами россиян. Хочу подчеркнуть, что даже в ООН уже есть доклады, в которых однозначно говорится о том, что в нынешней демографической ситуации Россия не в состоянии не то что использовать, но даже контролировать свои природные ресурсы, те свои возможности, что нам достались от природы.

Что должны делать в этом случае нормальные государственные деятели, руководители страны? Может, это громко не обсуждается, но всегда это делается. Первый вариант — это создание по своей границе буферной зоны, так, как это делала царская Россия, так, как это делала советская Россия. Мы всегда между своими потенциальными противниками и самой Россией имели какую-то буферную зону, густо заселённую, которая не позволяла нашим вероятным противникам рассчитывать, что они что-то себе прирежут. К сожалению, после распада Советского Союза здесь постоянно, годы уже, слышатся такие демагогические заявления, что все мы в этом случае должны перейти на рыночные либеральные отношения с нашими бывшими братскими республиками, входившими в Союз Советских Социалистических Республик. Что из этого получается, мы с вами видим, мы постоянно сталкиваемся с этим, видим, что теперь всё больше и больше трещина между нашими республиками, между нашими странами углубляется, это касается даже очень близкой нам и очень братской Белоруссии. Вы вспомните территорию Советского Союза и вспомните, кто окружал Россию. Именно в царской России, именно в советской России была выработана та политика ассимиляции коренных народов окраин, которая позволила сохранить самобытность этих национальностей и народов, вместе с тем позволив им чувствовать себя одной, единой многонациональной семьёй. Я думаю, вы читали "Моабитскую тетрадь" Мусы Джалиля, прекрасного героя Татарии, где он заявлял перед расстрелом, что он русский по духу, — что, он этим нанёс какой-то ущерб татарскому народу или мусульманской вере? Нет. Это была именно та вековая традиция, которая была заложена нашей историей.

Либо второй вариант: мудрые руководители страны снимают все преграды, чтобы на пустующие территории приехали соотечественники — по крови, как делает Израиль, по принадлежности, как делают немцы, по другим каким-то категориям. Что делаем мы с вами? Я не зря задал вопрос. В 2007 году приняли государственную программу, расписали: 50 тысяч переселенцев в год, 100 тысяч переселенцев в год, 150 тысяч... На сегодняшний день уже порядка 500 тысяч наших соотечественников должны приехать сюда, получить наше гражданство, заселить эти территории, обустроиться и работать, чувствуя себя гражданами великой России, но получается всё наоборот, и сегодня мы рассматриваем закон, который касается 3 тысяч 700 участников этой государственной программы. Сейчас Екатерина Юрьевна сказала, что к нам каждый год 300 тысяч иностранных граждан приезжают, — ну давайте не будем смешить друг друга, это же те, кого мы в обиходе называем гастарбайтерами, которые никогда не станут гражданами Российской Фе-

дерации и никогда не будут защищать эту страну, они приехали сюда просто зарабатывать, а в большей степени — выкачивать наши финансовые ресурсы!

Поэтому, несомненно поддерживая этот законопроект, пусть даже в таком виде... Вообще-то, на эту государственную программу выделяли миллиарды и миллиарды рублей, и очень интересно, что теперь никто не хочет отчитаться, кто же мешает реализовывать эту программу. Раз за разом мы тут рассматриваем какие-то вопросы, но даже получение гражданства — два или три месяца назад рассматривали — опять обставили такими препонами, которые просто не позволяют людям подняться и приехать сюда, чувствовать себя полноправными, равными гражданами нашей великой страны!

Я хотел бы, вообще-то, такое предложение внести: мне кажется, по этому законопроекту ответственным комитетом должен был быть не комитет по бюджету, при всём уважении к членам этого комитета, потому что не деньги здесь надо считать, там 50 миллионов плюс или минус мы получим, — в крайнем случае это должен быть комитет по делам СНГ или комитет по международным отношениям. Ведь если дальше так пойдёт, если такая политика со стороны президента и председателя правительства, Медведева и Путина, будет продолжаться, то мы с вами ещё на нашем веку, при нашей жизни увидим реализацию, задуманную западной закулисой, доведения количества нашего населения до 70 миллионов, а то и до 50 миллионов человек, разве вы этого не понимаете?!

Конечно, можно тешить себя надеждами на какие-то национальные проекты, но я вам третий раз привожу цифру: 75 процентов нашей территории заселено лишь 30 миллионами граждан Российской Федерации. Вы что, за эти семейные капиталы, за эти рубли и копейки нарожаете столько детей, что ли?!

У нас нет другого выхода, у страны нет другого выхода, у грамотного руководства нет другого выхода, но как сделать привлекательным приезд сюда, если мы отталкиваем своей политикой всё своё ближайшее окружение?! Поэтому, поддерживая этот законопроект, я вношу предложение обязать комитеты по делам СНГ и по международным отношениям детально разобраться с этой проблемой и поставить вопрос об ответственности государственной власти за реализацию этой государственной программы переселения наших соотечественников.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции ЛДПР? Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Учитывая важность законопроекта, я, так же как и предыдущий выступавший, Сергей Николаевич, вышел на эту трибуну, с тем чтобы сказать несколько слов в поддержку и в то же

время о недостаточности мер, которые этим законопроектом предусмотрены. Попробую объяснить на бытовом уровне.

Тезис такой: для эффективного развития нашей страны нам необходимо население 450–500 миллионов человек, это с учётом наших пространств, с учётом наших запасов. То есть если в нашей стране будет 450–500 миллионов человек, мы сможем обеспечить эффективное развитие экономики и уйти от так называемой нефтегазовой иглы. Без достаточного количества трудовых ресурсов наша страна будет сидеть на этой нефтегазовой игле, пока мы не дойдём до определённого уровня.

На бытовом уровне можно сказать приблизительно следующее: сегодня у нас сложилась ситуация, когда в доме в полторы тысячи квадратных метров проживает семья из четырёх человек, все четверо работают, один деньги в семью не приносит, а держит их где-то там, в другой семье, за рубежом. Это оффшорные компании, и вы знаете, где наши товарищи, которые имеют наибольший доход, а это меньше 1 процента населения, держат деньги. И сегодня все вкусные, так будем говорить, экономические проекты у нас почему-то через оффшорные компании уходят за рубеж и там используются. Вы знаете, что нашими в Лондоне покупается большое количество недвижимости — наверное, мы первые, — в других странах, и государство ничего не делает, чтобы эти деньги пришли и работали в стране. Остальные три человека в этом доме в полторы тысячи квадратных метров свои небольшие доходы пытаются пустить на обслуживание этого дома. Вот теперь прикиньте, сколько стоит у нас содержание вот этого дома в полторы тысячи квадратных метров. И товарищи наши живут в одной комнате все вместе и пытаются за счёт своих небольших доходов обеспечить отопление этого дома: страна у нас северная, восемь месяцев в году нам надо дом отапливать, — энергопотребление и всё остальное. Вот отсюда и делайте выводы об эффективности нашей экономики.

Экономическая необходимость привлечения трудовых ресурсов обязывает наш парламент обеспечить максимально возможные льготные условия для тех, кто хочет приехать в нашу страну. О необходимости увеличения численности населения нашей страны уже говорил президент в своём послании. Но это всё далёкая перспектива, потому что человек, который благодаря тем мерам, которые мы принимаем, сегодня родился, работает и участвовать в экономическом процессе сможет через восемнадцать, двадцать, двадцать пять лет.

Наиболее быстрый путь — это привлечение в нашу страну людей из других стран. Для этого необходимо создать определённые экономические условия. Как они работают, можно посмотреть как раз по результатам той программы, о кото-

рой здесь говорили: 2—3 процента эффективность. Это не самая высокая эффективность, которая возможна. Наверное, надо сделать ревизию тех мер, которые у нас используются для привлечения соотечественников к нам в страну, то есть возврата наших бывших граждан, которые проживали на территории нашей страны, для постоянного проживания и работы на территории нашей страны. Надо сделать эту ревизию, с тем чтобы создать максимально комфортные условия для их возвращения. А для того чтобы эти условия были максимально комфортными, необходимо провести ревизию наших налоговых законов и ещё большого пакета законодательных актов, чтобы убрать как можно больше оффшорных компаний из наиболее выгодных, экономически эффективных и наиболее прибыльных проектов. Пока, к сожалению, ничего не делается, и у нас на сегодняшний день практически большая часть высокодоходных отраслей облагается налогом по остаточному принципу, и в основном всё уходит за рубеж через оффшорные компании, через те схемы, которые в рамках закона сегодня ещё возможны.

Вторая часть — это, конечно, регулирование миграционных потоков, потому что создать условия, наверное, можно, но через какое-то время мы с вами можем столкнуться с теми проблемами, с которыми столкнулся ряд стран. Наиболее ярко это во Франции было продемонстрировано. И сейчас мы уже собираем плоды того, что миграционные потоки у нас не регулируются, Федеральная миграционная служба не имеет достаточно рычагов по регулированию этих потоков. К сожалению, основные миграционные потоки сосредоточены в Москве, в Московской области, в Санкт-Петербурге, ну, ещё в ряде крупных городов, где нет больших проблем с трудовыми ресурсами, и на сегодняшний день у Федеральной миграционной службы недостаточно рычагов, чтобы эти вопросы регулировать.

Фракция ЛДПР считает, что надо настоящий законопроект поддержать, а во втором чтении расширить в какой-то степени перечень мер, может быть, ввести лимит средств, которые вообще не будут облагаться налогом, с целью привлечения соотечественников. В то же время необходимо создать ряд механизмов, которые позволят Федеральной миграционной службе совместно с другими федеральными структурами регулировать потоки как по национальному признаку, так и по гендерному признаку, потому что в каких-то регионах требуется приток мужчин, в каких-то регионах требуется приток женщин. На самом деле сегодня очень многие страны используют подобные механизмы с целью привлечения не только своих соотечественников, но и людей, которые хотят стать гражданами этой страны, не являясь исторически соотечественниками, то есть

лиц, проживающих на территории той или иной страны. Можно было бы использовать положительный опыт Австралии, я думаю, и ещё целого ряда стран.

Таким образом, наряду с тем, что необходимо провести ревизию всех законов, которые у нас сегодня призваны привлекать трудовые ресурсы к нам в страну, необходимо создать и механизмы, которые позволили бы исполнительной власти регулировать потоки мигрантов, притом не только тех, кто хочет стать гражданами страны, но вообще всех мигрантов, с тем чтобы по необходимости распределять равномерно привлечённые трудовые ресурсы.

Фракция ЛДПР поддерживает принятие настоящего законопроекта. Во втором чтении мы постараемся расширить перечень мер, как-то его улучшить, потому что в сегодняшнем варианте он не решит проблемы и существенно не повлияет на ситуацию, которую необходимо разрешить в самое ближайшее время, и мы с вами будем обречены на постоянный дефицит бюджета, постоянный рост дефицита Пенсионного фонда и слабые темпы роста внутреннего валового продукта.

Вопрос важнейший, поэтому фракция ЛДПР призывает депутатов поддержать настоящий законопроект во втором чтении и, может быть, расширить эти льготы, продлить срок действия льгот, создать какой-то необлагаемый период — хотя бы год, потому что приезжают люди, которые не имеют ни жилья, ни средств к существованию, а если с детьми приезжают, их доходы вообще существенно ниже. То есть здесь необходимо посмотреть и в какой-то степени расширить льготы, вообще пересмотреть всю программу привлечения трудовых ресурсов извне. Сегодня эта проблема — одна из важнейших для страны, и мы призываем депутатов те механизмы, которые показали свою неэффективность, изменить так, чтобы приток граждан либо трудовых ресурсов в нашу страну в разы увеличился. Это необходимо в том числе для тех граждан, которые проживают сегодня на территории нашей страны.

Фракция ЛДПР поддерживает принятие настоящего законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция, как и все фракции, изложившие свою позицию до нас, поддержит принятие в первом чтении законопроекта, внесённого в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Под этим документом стоит подпись Владимира Владимировича Путина, руководителя правительства, ко все-

му прочему ещё и лидера нашей политической партии, фракция которой представлена в Государственной Думе.

Очень часто, используя любой повод, в этом зале анализируют глобальные проблемы, стоящие перед нашей страной, ну и, естественно, мы, наша фракция, вынуждены слушать, что главной причиной всех этих бед являемся именно мы. Послушайте, коллеги, в нашей фракции нет ни одного депутата, который бы в 91-м году голосовал за декларацию о суверенитете Российской Федерации! *(Аплодисменты.)* На этой трибуне сейчас стоит председатель Моссовета, который в декабре 91-го на свой страх и риск дал согласие на проведение митинга у тогда ещё не снесённой гостиницы "Москва", и мы, триста человек, стояли там в тот момент, когда в зале Верховного Совета ратифицировали беловежские соглашения. Давайте не забывать эту историю: все те проблемы, с которыми мы сталкиваемся, и мы, и наши соседи, — следствие трагедии под названием "распад Советского Союза", и раньше или позже история воздаст должное тем, кто это сделал тогда, в 90-м и в 91-м. Повторю: в нашей фракции нет таких депутатов, а список депутатов, народных депутатов, голосовавших тогда пофракционно за декларацию о суверенитете, и у нас, и в истории остался! *(Шум в зале.)*

А теперь по существу вопроса. Когда формировалась структура Государственной Думы этого созыва, мы не случайно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гончар Н. Н. Коллега Коломейцев, соблюдение приличий — не обязательно исключительная прерогатива членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Так вот, когда формировали состав, учитывали — и без всяких кавычек — большой опыт работы депутатов из оппозиционных фракций, и не случайно создали Комитет по делам национальностей, и не случайно поручили коллеге Купцову им руководить. Повторяю ещё раз: для меня, как и для многих из нас, понятие "ленинская национальная политика" не пустой звук, и именно по этой причине... *(Шум в зале.)*

Олег Викторович, не считите за труд...

Председательствующий. Я обращаюсь к залу: коллеги, мы же слушаем речи ораторов не потому, что они нам нравятся или не нравятся, а потому, что они излагают позицию фракций, поэтому я прошу послушать. А право высказаться у вас у всех есть.

Гончар Н. Н. Так вот, не случайно это сделали. И ровно полтора года тому назад я, с этой трибуны выступая, от имени нашей фракции просил членов этого комитета, его руководство обратить внимание на эту проблему. Наша фракция считает, ваша фракция считает... Слушайте, ко всему прочему фракция

должна уметь не только считать, но и писать! Вот лидер нашей партии, глава правительства, внёс данный законопроект, и давайте проанализируем те законопроекты по этому вопросу, которые вносили оппоненты. Вот говорят: а почему не всем, а тем, кто по программе, давайте всем, у кого был советский паспорт... Но вы же знаете, что действовавший в течение десяти лет закон о гражданстве привёл к очень негативным последствиям, и когда принимали в предыдущей Думе — Виктор Петрович Иванов докладывал — новый вариант закона о гражданстве, вы же его поддержали! И не всем, а только тем, кто по программе, потому что не всегда интересы потенциальных сограждан, которые иногда в Прибалтике очень успешно работают и живут, совпадают с интересами нашей страны, поэтому нам нужно не просто привлекать этих людей, а привлекать туда, куда нам нужно, а вот в Одинцовский район или Юго-Западный административный округ города Москвы — спасибо, уже не надо. Есть регионы, куда надо привлекать, и мы создаём стимулы для этого, но они не всегда работают, и мы исправляем эту ситуацию в том числе тем законопроектом, который сегодня обсуждаем.

Хочу закончить так: мы поддержим данный законопроект, как и вы, и мы очень ждём предложений от Комитета по делам национальностей. Повторяю: не ёрничаю, это не сарказм, на самом деле это нужно сделать!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Зубов от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Зубов В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы посвятить своё выступление не проблемам территорий, а людям, проблемам людей. Мы в своё время потеряли большое количество людей, которые уехали, потому что мы просто не обратили на них внимания, не поняли, какие можно включить механизмы, чтобы задержать здесь людей, предки которых сотни лет назад связали свою судьбу с Россией, профессионалов. Когда уехали эти специалисты, в первую очередь немецкой национальности, оголились целые регионы, они стали теперь действительно территориями, которые требуют новых рабочих рук. Но они требуют квалифицированных рабочих рук. В то время Германия оказывала помощь российскому правительству в том, чтобы поддержать российских немцев, деньги эти поступали в Москву, но куда они уходили — неизвестно. А вот если бы эти деньги поступили точно в регионы, где главами администраций, руководителями предприятий были немцы, то, глядишь, они задержались бы и эти регионы были бы процветающими. Это я говорю из личного опыта.

Здесь много говорилось о политических, о психологических вещах — я скажу как экономист. Есть главный экономический закон: нельзя одновременно копать картошку и играть на

пианино, либо мы думаем о том, как проблемы решить — посажена ли картошка и будет ли осенью урожай, либо мы можем сесть за пианино, слушать хорошую музыку и расслабляться. Так о чём мы? Я думаю, что всё-таки об экономике в первую очередь.

Моя коллега Татьяна Москалькова задала вопрос, на который не получила ответа, а он, на мой взгляд, принципиальный: куда надо, чтобы приехали люди из-за рубежа? Наши бывшие соотечественники, и даже не соотечественники, должны приехать куда — на Северный полюс, в северные территории? Нет, они должны приехать туда, где нуждаются в их рабочих руках.

Теперь цифры. У нас нет ни одного региона в стране, где не хватает рабочей силы, они все у нас трудоизбыточные, если мы правильно посчитаем. А вы оцените эффективность наших предприятий, прикиньте на мгновение, что мы вдруг хотя бы наполовину сократили разрыв по производительности труда с развитыми странами, — у вас сразу появится 30 миллионов безработных, вот такой порядок цифр мы должны держать в голове при принятии решений.

Когда говорят, что 3 тысячи 700 человек будет простимулировано, то тут же говорится, что 50 процентов будет направлено на производство, а 50 процентов — в Пенсионный фонд. Есть ли у нас более острая финансовая проблема, чем состояние Пенсионного фонда? Да к тому же приедут не те, которым двадцать пять — тридцать лет, приезжают те, кто уже когда-то жил в Советском Союзе, а это было двадцать с лишним лет назад, и они же привозят с собой нетрудоспособных, и сами, немножко поработав, тоже пойдут в Пенсионный фонд, и вот надо подумать, как же всё-таки более эффективно вкладывать деньги (я ещё раз об эффективности) — на три тысячи семьсот, которые, может быть, приедут, или на те триста тысяч, которые реально работают в стране? Но если они не адаптированы, то это социальная прослойка, негативно влияющая на состояние общества, а если они будут адаптироваться... И вот здесь я с коллегой Решульским, очевидно, профессионально не согласен. Конечно, они желают остаться, и они, конечно, хотели бы перевезти сюда свои семьи, и, если они адаптируются, они привезут — это естественный процесс, это так же, как в Америке с мексиканцами, так же, как в ряде других стран: рыба ищет где глубже, человек — где лучше. Если вы проведёте экспресс-анализ, чтобы выяснить, где у нас появляется китайское население, вы заметите одну очень важную закономерность — там, где бедные люди: китайский бизнес — это бизнес, где у населения низкие доходы. Вот японский бизнес, немецкий бизнес, американский бизнес — это под людей, у которых высокие доходы:

хорошие машины, хорошее сервисное обслуживание, хорошие потребительские товары, а товары и услуги более низкого качества — это китайское пока сегодня, и вот именно там, где у населения низкие доходы, и реализуется их продукция у нас. Выход из этой ситуации — это повышение в целом эффективности производства, это в целом стимулирование тех процессов, которые естественно складываются, и если направить их в более правильное русло, то вложения в них делать будет дешевле, чем стимулировать процессы, может быть, и с приятными на слух названиями, но совершенно искусственные.

В основном все, кто хотел, в Россию приехали, теперь политика должна быть строго избирательная: нам нужны специалисты в первую очередь. Нам нужны специалисты как раз в тех отраслях, по которым мы принимаем наши программы, а это значит, что надо не по регионам стремиться расселять людей, не осваивать территории, а под предприятия, которые будут создавать новые рабочие места. Например, Московская область привлекательна, и если здесь строится предприятие южнокорейской "LG", то, значит, под это предприятие надо помочь отмотилизовать рабочую силу, действительно нужную этому предприятию, которое даст рост доходов, повысит производительность и даст деньги в бюджет.

Проблема, конечно, тонкая, она кого-то задевает даже по-родственному. Конечно, досадно, что в нашей истории происходили такие события, как в 91-м году. Сколько там было субъективного, сколько объективного, можно долго обсуждать, но, обсуждая сегодняшний проект закона, следует отметить, что есть более эффективные формы вложения ограниченного количества денег, чем то, которое предложено в данном проекте закона. Наша фракция относится к этому проекту закона не как к действительно эффективному закону, а как к хорошей идее, обсуждая которую, можно найти более эффективное применение денег, выделенных для тех людей, которые действительно нам нужны, которые нужны нашим предприятиям, которые нужны нашей экономике, нужны для того, чтобы демографическая ситуация в стране от минусовой перешла к плюсу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Большое спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я для стенограммы хочу заметить, что против ратификации беловежских соглашений проголосовали всего семь депутатов: Бабурин, Павлов, Исаков, Константинов, Полозков, Балала и Лысов. А те депутаты, которые у вас во

фракции есть, бывшие члены Верховного Совета, голосовали за, так что хлопать не надо!

Председательствующий. Коллеги, ну, депутат Иванов читает свой текст, Гончар говорил о другом.

Я обращаюсь к докладчику: есть ли необходимость выступить с заключительным словом?

Егорова Е. Ю. Олег Викторович, если позволите, в заключение я несколько цифр приведу, чтобы уважаемые депутаты, принимая решение, понимали, для кого они его принимают: 72 процента участников государственной программы — это христиане, 61 процент участников — русские, участников в возрасте свыше шестидесяти лет — 0,7 процента и 80 процентов участников государственной программы имеют высшее, неоконченное высшее и среднее специальное образование. Вот таков этот контингент.

Я хотела бы поблагодарить вас за заинтересованность в обсуждении этого вопроса. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу прощения, я забыл задать вопрос представителю президента: не хотели бы высказаться по этой теме? Нет.

Представитель правительства у нас уже высказался.

Содокладчик не настаивает? Настаивает.

Включите микрофон депутату Пугачёвой.

Пугачёва Н. В. Уважаемые депутаты, я хотела бы обратить внимание на ряд моментов, которые прозвучали в выступлениях представителей фракций. Было сказано о том, что наш комитет не имеет никакого отношения к данному законопроекту. Как раз такие законопроекты напрямую относятся к ведению Комитета по бюджету и налогам, так как идёт речь о госпошлине и о налоге на доходы физических лиц, НДФЛ. Хочется ещё сказать о том, что всё-таки комитет по бюджету, работая над данным законопроектом, не работал над другими моментами, а это и программа по переселению, где конкретно в одном из пунктов плана мероприятий сказано о мониторинге хода реализации государственной программы и об эффективности. Есть структуры, которые сегодня отвечают за эти данные. То есть это к тому, что никто не отвечает за данный законопроект и комитет не должен его рассматривать.

И ещё один очень маленький пример: вот в Амурскую область приехали как раз наши соотечественники и поселились в селе, и регион построил им очень добротные и комфортные дома, практически построил производственную базу, даст скот этим людям, которые будут заниматься сельским хозяйством. И это очень важно, особенно для Дальнего Востока, где действительно очень низкая плотность населения, в пределах двух человек на квадратный километр.

Это, может быть, не все вопросы решит, но я сказала бы, что это, наверное, одно из направлений, развитие которого сегодня должно улучшить жизнь наших соотечественников, поэтому я очень прошу всех принять данный законопроект. Это действительно политический вопрос, он очень важен для нас, для регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Вячеслава Борисовича Бычкова, представителя Правительства Российской Федерации, заместителя руководителя Федерального агентства по рыболовству.

Пожалуйста.

Бычков В. Б., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального агентства по рыболовству.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект разработан в целях реализации перечня мероприятий, направленных на развитие предприятий по переработке рыбы, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 183-р, а также плана мероприятий по реализации Концепции развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 года № 1057-р.

Такая форма малого бизнеса, как индивидуальное предпринимательство, остро нуждается в экономических преференциях, предоставляемых государством, в том числе вследствие отсутствия достаточных оборотных и основных средств для повышения эффективности своей деятельности. В настоящее время действующей редакцией Налогового кодекса Российской Федерации для российских рыбохозяйственных организаций, соответствующих определённым критериям и осуществляющих добычу водных биологических ресурсов, установлена пониженная ставка сбора за пользование объектами водных биоресурсов — в размере 15 процентов от общей установленной налоговой ставки за пользование объектами водных биоресурсов. В отношении индивидуальных предпринимателей, осуществляющих добычу водных биоресурсов, данная норма не распространяется, что приводит к формированию неравных конкурентных условий между индивидуальными предпринимателями и рыбохозяйственными организациями, осуществляющими деятельность в одной и той же сфере,

и противоречит общим принципам законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

Законопроектом предлагается внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, предусматривающих предоставление права применения пониженной ставки сбора за пользование объектами водных биоресурсов наряду с рыбохозяйственными организациями и индивидуальным предпринимателям, удовлетворяющим тем же критериям, которые установлены для российских рыбохозяйственных организаций.

По данным отраслевой системы мониторинга рыболовства, в Российской Федерации в настоящее время зарегистрировано порядка двухсот индивидуальных предпринимателей, которым выделяются квоты добычи вылова водных биоресурсов. Улов водных биоресурсов индивидуальных предпринимателей составляет в общем объеме улова водных биоресурсов около 100 тысяч тонн.

Согласно произведенным расчетам бюджетной эффективности при предоставлении права применения льготной ставки сбора за пользование объектами водных биоресурсов индивидуальным предпринимателям поступления в федеральный бюджет за счет увеличения объемов улова водных биоресурсов и доли выпускаемой продукции с высокой степенью переработки возрастут, по нашим расчетам, на 10 процентов, объем их составит порядка 468 миллионов рублей в год.

Кроме того, предлагаемая нами норма будет способствовать в том числе выходу из тени тех индивидуальных предпринимателей, которые в настоящее время занимаются, мягко говоря, браконьерством, и в целом будет способствовать снижению уровня браконьерства в сфере рыболовства.

Законопроект рассматривался на заседании Комитета по бюджету и налогам и был поддержан. Прошу вас, товарищи депутаты, поддержать предлагаемый нами законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает член Комитета по бюджету и налогам Татьяна Львовна Воложинская.

Пожалуйста.

Воложинская Т. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Вячеслав Борисович подробно изложил суть законопроекта. Комитет по налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". При этом комитет отмечает, что индивидуальные предприниматели не могут отвечать всем перечисленным в пункте 7 указанной статьи Налогового кодекса критериям, в частности они не могут

быть зарегистрированы в качестве юридического лица. Таким образом, данная норма нуждается в уточнении.

Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту результатом принятия положений рассматриваемого законопроекта будет увеличение уловов водных биоресурсов индивидуальными предпринимателями, что повлечёт за собой рост поступлений в федеральный бюджет.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь пока на трибуне, есть вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи, потому что много рук.

Покажите список записавшихся.

Восемь вопросов. Может быть, будет предложение по одному вопросу от фракции?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутатов Кармазиной и Слиска: по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	311 чел. 96,0 %
Проголосовало против	13 чел. 4,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	324 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, кто задаёт вопрос от фракции КПРФ? Депутат Федоткин? Нет, депутат Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Борисович, вот в конце года к вам обратилась целая группа представителей заводов, на которых разводят мальков, как раз по этому вопросу: перед тем как ловить, вообще-то, надо сделать так, чтобы было что ловить. В Азовском море и в Дону рыбы уже почти не осталось. Когда вы внесёте законопроект по их просьбе, освобождающий рыбо-водные заводы хотя бы от части налога?

И второе. Не одному ли из таких предпринимателей, о которых вы говорили, принадлежала шхуна "Партнёр", утонувшая возле Сахалина?

Бычков В. Б. Спасибо за вопрос.

Я начну со второго, в отношении рыболовной шхуны "Партнёр". Данная шхуна ходила под флагом Камбоджи. Это общая беда для нашего Дальнего Востока: браконьеры уходят под так называемый удобный флаг и действительно занимают-

ся браконьерством. Такие суда находятся в отвратительном техническом состоянии, не входят в отраслевую систему мониторинга, не позиционируются спутником со всеми вытекающими отсюда последствиями. Данное явление действительно является большим злом. Работа в этом направлении ведётся совместно с Федеральной службой безопасности, которая у нас отвечает за охрану морских биологических ресурсов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В Дону рыбы нет просто, вот он об этом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятен же вопрос, и представитель правительства вам отвечает.

Бычков В. Б. Я пытаюсь ответить, а вы уточняете вопрос.

Председательствующий. Так он не даёт вам отвечать, это такая манера!

Бычков В. Б. Помимо того что к нам обращаются представители рыболовных заводов Ростовской области, к нам обращаются и представители других заводов. Поднятая тема относится к сфере воспроизводства водных биологических ресурсов, и это действительно является государственной задачей. Управление в данной сфере осуществляет Федеральное агентство по рыболовству. До 2010 года работа с рыбозаводами строилась только на основании государственного задания и тех бюджетных средств, которые выделяло государство на реализацию этой задачи. В 2010 году вышло постановление Правительства Российской Федерации, которое позволило рыболовным заводам заниматься воспроизводством, в том числе за счёт собственных средств. Нам высказали большую благодарность рыболовы-дальневосточники, в первую очередь руководители лососёвых заводов, которые, в общем-то, формируют наше национальное достояние на Дальнем Востоке. Работа по затронутым вами вопросам продолжается в рамках внесения изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", и надеемся, что в этом году нам удастся здесь пообщаться именно по этим вопросам.

Председательствующий. Пожалуйста, Селезнёв, фракция ЛДПР.

Селезнёв В. С. Сергей Анатольевич, вы в своём докладе и в финансово-экономическом обосновании...

Председательствующий. Сергей Анатольевич — это кто? К кому вы так обращаетесь — "Сергей Анатольевич"?

Селезнёв В. С. Вячеслав Борисович, я извиняюсь. В своём докладе вы сказали о том, что уловы двухсот предпринимателей составляют около 100 тысяч тонн и данный законопроект позволит в два с половиной раза, по вашим экономическим

расчётам, увеличить уловы — до 250 тысяч тонн. А вот на чём эти расчёты основаны, что появится такого у этих индивидуальных предпринимателей — какая-то материально-техническая база моментально возникнет или что-то ещё, — что им позволит в два с половиной раза повысить уловы и, соответственно, будет вот такой экономический эффект? Или эта цифра взята с потолка?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Борисович.

Бычков В. Б. Спасибо за вопрос. Ну, на самом деле это не взято с потолка, произведённые расчёты имеют под собой основание. Вы прекрасно знаете, что стопроцентного освоения квот, долей квот, которые у нас выделены как рыбохозяйственным организациям, так и индивидуальным предпринимателям, на протяжении, наверное, последних десяти лет нет и не было. Максимальное освоение по наиболее ценным ресурсам составляет порядка 80 процентов от тех 100 процентов, условно говоря, той доли, которая им дана на десять лет. И кстати, по индивидуальным предпринимателям среднее освоение у нас где-то порядка 60 процентов. Мы полагаем, что снижение бремени налоговой нагрузки на индивидуального предпринимателя как раз таки и позволит ему полностью или близко к этому осваивать те объёмы водных биоресурсов, которые выделяются, именно на этом основаны наши расчёты. Более того, индивидуальные предприниматели, что касается морских биологических ресурсов, как правило, занимаются прибрежным рыболовством (и там всё достаточно прозрачно и понятно), а также ведут работы во внутренних водоёмах.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", настаивает кто-то на вопросе? Нет.

Пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" кто? Депутат Беляков по карточке Музыкаева.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемый Вячеслав Борисович, прокомментируйте, пожалуйста, сообщение в прессе, которое было буквально позавчера, о том, что японское правительство, возможно, обратится к российскому правительству, для того чтобы прекратить коррупцию, которой занимаются контролёры и таможенники, вымогая деньги с рыбаков траулеров японских. Причём они жалуются даже не на сумму взяток — 10 тысяч долларов якобы, — а на то, что им очень трудно платить налоги, им трудно показать по бухгалтерии эти деньги. Не получится ли так, что мы сейчас сокращаем размеры ставок сбора, а рынок, в том числе коррупционный рынок, готов платить больше? То есть мы сейчас понижаем, а там другие тарифы, и они всех устраивают,

они устоялись, и эти деньги собираются всё равно наличными. Мы сейчас понижаем налог, а коррупционеры просто ту же самую мзду собирают — не получится ли так? И не намерены ли вы, кстати говоря, приложить усилия для того, чтобы разобраться со скандалом, потому что японское правительство...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Бычков В. Б. Да, спасибо.

Ну, я воздержался бы от комментария в части того, о чём заявило японское правительство, в частности министр сельского хозяйства Японии, поскольку там речь идёт о даче взяток представителям пограничных органов. Мы таковыми не являемся, поэтому я полагаю, что Федеральная служба безопасности сама разберётся в своих проблемах, связанных с дачей либо недачей взяток. Позиция Росрыболовства такова, что мы не будем комментировать высказывания японцев в отношении действий либо бездействия должностных лиц, которые не относятся к нашему ведомству.

Что касается ваших опасений в отношении того, что мы снизим ставку для индивидуалов, а где-то, так сказать, это покрывается какими-то коррупционными поборами. Ну, сложно что-либо сказать, ведь в данном случае речь идёт о тех японских компаниях, которые ловили по межправсоглашениям, то есть официально, легально. Они официально, легально находились в российской исключительной экономической зоне и осуществляли добычу водных биоресурсов, за что, собственно, и платили нам деньги, бюджету Российской Федерации. И если применялись какие-то схемы, связанные с дачей взяток за увеличение объёмов, то я ещё раз хочу сказать, что эти вещи легко поправимы.

Я полагаю, что меры, несомненно, будут приняты. Я бы хотел, пользуясь тем, что отвечаю на ваш вопрос, вернуться всё-таки к тематике противодействия браконьерам под удобным флагом. На сегодняшний день, по нашей оценке, по оценке экспертов, специалистов, да и не только наших, но и Федеральной службы безопасности, это является той реальной угрозой экономической безопасности государства, которой действительно нужно заниматься. И здесь нужны не только меры силового противодействия, здесь как раз таки нужен целый набор действий, комплекс мероприятий, которые позволят сформировать определённую установку российского населения. Я хотел бы отметить сразу, что на этих судах работают российские граждане, и совершенно понятно, для чего они туда идут. Они не платят налоги, но когда приходит время и они достигают преклонного возраста, они задают вопрос, кто им

будет платить пенсию, — тут целый комплекс проблем. Поэтому я считаю, что в данном случае именно противодействие браконьерству под удобным флагом — это то направление, на котором нужно уже сегодня сосредотачивать усилия всех заинтересованных ведомств.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Раз, два — две руки: депутат Решульский и депутат Селезнёв. Никого не пропустил? Чтобы не было потом ко мне претензий. Подводим черту. Две руки — два выступления.

Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи депутаты Государственной Думы! Мы рассматриваем сейчас законопроект, под которым стоит подпись Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Я говорю это специально, потому что очень сожалею, что его подпись стоит под этим законопроектом. Но я не знаю, видел ли вообще Владимир Владимирович этот законопроект, или здесь стоит его факсимиле. Как и любой человек в нашей стране, гражданин России, я всё-таки надеюсь, что у руководства нашим государством находятся люди, которые если и делают ошибки, то не умышленно. Говорю это потому, что считаю, что данный законопроект должен прямой дорогой из этого зала отправляться к Алексею Николаевичу Волкову, который возглавляет комиссию по проверке законопроектной деятельности на коррупционную составляющую, сейчас вам поясню.

Я думаю, вы просто подзабыли, о чём идёт речь в пункт 7 статьи 333³. Но многие старожилы в этом зале должны помнить, что мы, депутаты Государственной Думы, этот 7-й пункт (я его специально взял с собой) специально вводили в статью 333³ для того, чтобы поддержать посёлкообразующие и градообразующие организации, которые созданы на базе рыбохозяйственных организаций, и там прописали ряд норм, в том числе насчёт юридических лиц. Но не менее важно то, что там записано, что численность работников с учётом совместно проживающих с ними членов семей по состоянию на 1 января календарного года, в котором осуществляется выдача разрешения на добычу водных биологических ресурсов, составляет не менее половины численности населения соответствующего населённого пункта. Но вы мне объясните, где у частного предпринимателя частный населённый пункт. Ну это же бред, вообще-то!

Второй момент. Очень хороший вопрос задал мой коллега Селезнёв, примерно такой я хотел задать: как же так получается — мы в семь раз сокращаем ставку сбора, а улов увеличивается только в два с половиной раза? Поясняю на простом при-

мере из этой же статьи: тонна судака стоит 1 тысячу рублей, вот здесь записано, ну, в зависимости от региона это 1 тысяча 500 рублей или 1 тысяча. Берём от этой цены 15 процентов — вы же считать-то умеете, четыре действия арифметики знаете: 150 рублей с тонны судака надо будет заплатить. Остальные деньги куда? Я бы понял, если бы представитель правительства сейчас нам тут объяснил, что у этих индивидуалистов не хватает денег на то, чтобы выкупить квоты на вылов, но им же никто квоты больше не даст, квоты — это объём, который ограничен, установлен на год, и он делится между всеми, так за счёт чего будет увеличение в два с половиной раза, скажите мне?! За счёт того, что теперь налоговое бремя станет меньше и они вдруг побегут вам сдавать это всё? Ну это же абсурд абсолютно!

Что такое двести индивидуальных предпринимателей? Беру на себя смелость сказать, что половина из них, если не больше, вообще на берегу моря или водоёма никогда не были, они здесь "ловят" биоресурсы, в городе Москве, распределяя квоты между собой. То есть мы этим законопроектом усиливаем коррупционную составляющую, которая и так уже в рыбохозяйственной деятельности развита до такой степени, что только и идёт отстрел, не говоря уж про другие какие-то действия в отношении друг друга. Мы с вами постоянно получаем письма от наших избирателей из этих рыбохозяйственных организаций — они криком уже кричат: слушайте, ну что же вы делаете — вы вместе с тем, что рушите нашу рыбную отрасль, рушите ещё и наши посёлки, наши города, наши предприятия!

Ну вот говорил здесь уважаемый представитель правительства: 60 процентов только сдают, отчитываются, квоты полностью не выбирают... Да выбирают их больше чем на 100 процентов — в Японию их отвозят, вы что, этого не знаете, что ли?! В Китай их отвозят, вы что, этого не знаете?! Мы с вами уже доуправлялись с помощью или с подачи наших руководителей страны до того, что наши рыбаки вылавливают нашу рыбу, сдают в Китай, и потом мы получаем оттуда готовую продукцию! У нас хек, который в советское время, в общем-то, был бросовой рыбой, стал теперь по цене осетрины — вот дожили до чего!

Я понимаю, что время ограничено и никто не хочет в это вникать, этим заниматься, но я ещё раз подчёркиваю: прямая дорога лежит в комиссию по проверке на коррупционную составляющую этого законопроекта! Этот законопроект подготовлен специально, чтобы дать возможность индивидуальному предпринимателю оставить себе больше денег, после этого он придёт сюда, походит по кабинетам и большую сумму отката оставит здесь, для того чтобы получить те или другие квоты. Квоты не растут автоматически, квоты определяются прави-

тельством, это ограниченный объём, и этот объём делится на всех рыбаков.

Я ещё раз говорю: мне очень жаль, что здесь стоит подпись Владимира Владимировича Путина. Говорю это искренне, несмотря на моё неприятие каких-то политических, экономических, социальных вопросов, методов решения проблем в стране. И я бы хотел, чтобы в правительстве разобрались, кто же так лоббирует свои, частные коррупционные интересы. Даже если вы, члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", за этот законопроект проголосуете, я прошу поставить, Олег Викторович, на голосование предложение между первым и вторым чтениями этот законопроект в обязательном порядке рассмотреть в нашей комиссии по коррупционной составляющей и нам, всем депутатам, информацию об этом рассмотрении предоставить.

Мы, фракция КПрФ, не можем и не будем никогда голосовать за подобные законы!

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Вы знаете, я даже не собирался выступать, но когда я задал вопрос представителю правительства и не получил на него ответа, то вынужден был записаться на выступление.

Фракция ЛДПР, сразу скажу, не будет поддерживать данный законопроект, потому что этот законопроект прежде всего, наверное, ни о чём. Здесь коллега Решульский указал, куда лежит, по мнению коммунистов, дорога, — я думаю, можно указать и другую дорогу: этот законопроект прежде всего должен был рассматриваться, по нашему мнению, комитетом по экономической политике. И если комитет по экономической политике в силу каких-то причин самоустраивается от вопросов лоббирования интересов индивидуальных предпринимателей, то, значит, на это есть существенные причины.

На чём хотелось бы заострить внимание? На цинизме того, что мы все услышали здесь от представителя правительства: он обвинил в этом зале российских рыбаков в том, что они идут на суда под камбоджийскими флагами и затем тонут, гибнут в Охотском и других морях только для того, чтобы уходить от налогов. Ну это ложь — российским рыбакам просто некуда больше идти! И не надо путать российских рыбаков и владельцев наших рыболовецких и рыбоперерабатывающих компаний. У нас просто нет достаточного количества рабочих мест, чтобы обеспечить всех россиян, которые задействованы в этой отрасли, они не могут пойти работать на российские предприятия рыбодобычи и рыбопереработки, и если мы не создадим для них рабочие места, то они по-прежнему будут социально не защищены, они будут вынуждены идти под флаги тех стран,

которые предоставляют им рабочие места, где они могут заработать те копейки, чтобы прокормить свои семьи.

Категорически не согласен с такой постановкой вопроса, и именно потому, что Росрыболовство не занимается вопросами комплексно, а занимается вопросом, как сделать жизнь двухсот частных индивидуальных предпринимателей якобы лучше и в результате увеличить их объём добычи — непонятно из каких показателей — в два с половиной раза. Я так и не услышал, по каким показателям было рассчитано, что в два с половиной раза увеличится улов. Ну не увеличится этот улов, так как индивидуальные частные предприниматели находятся в неравных условиях не потому, что у них ставка разная, — они изначально находятся в неравных условиях в результате того, что именно те люди, которые стояли у истоков разворовывания рыболовческой отрасли, сейчас вывели суда, ходят под флагами других стран, имеют материально-техническую базу, получают квоты, перепродают эти квоты, получают доходы от браконьерского вылова рыбопродукции и рыбопереработки, сдавая рыбопродукцию, которая так необходима для обеспечения безопасности нашей страны, в том числе продовольственной и экономической, на переработку не на территории России, продавая не на территории России, не в магазинах на территории России, а продавая её за рубеж. Ущерб от этого, мы каждый раз говорим, исчисляется десятками миллиардов долларов!

Наверное, Росрыболовство как агентство не способно против этого как-то выступать, потому что в отдельных фрагментах доклада представителя по данному законопроекту говорилось о том, что надо комплексно подойти к решению задач, стоящих перед рыбной отраслью, но никаких конкретных законопроектов, которые улучшали бы ситуацию в рыбной отрасли России, от Росрыболовства мы не видим.

Надеюсь, что всё-таки позиция Росрыболовства будет пересмотрена. Им удалось уйти из-под опеки Министерства сельского хозяйства, у них сейчас есть прямая дорога, прямое общение с Правительством Российской Федерации. Я не знаю, почему Росрыболовство стесняется ставить вопросы, которые позволили бы жёстко пресечь на законодательном уровне браконьерство, которые могли бы решить на законодательном уровне и сделать привлекательными для российских владельцев рыбных компаний, судов, активов условия, при которых они ходили бы под российским флагом, а российские рыбаки гордились бы тем, что они ловят рыбу и перерабатывают её на российских судах, на российских предприятиях, и были бы социально защищены: при выходе на пенсию получали бы достойную пенсию, а до выхода на пенсию получали бы достойную заработную плату.

Фракция ЛДПР будет голосовать против этого законопроекта, потому что он ничего не решает!

Председательствующий. Представитель президента хотел бы принять участие в дискуссии? Представитель правительства выступил.

Докладчик, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Бычков В. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, спасибо за живое обсуждение и за интерес, проявленный к тематике рыболовства. Если позволите, буквально две минуты.

Что касается дележа квот. Коллеги, хочу поправить: они давно поделены и закреплены на десять лет. Очередное наделение долями будет в 2018 году, и нет необходимости ходить по кабинетам, люди получили свои доли на десять лет и спокойно работают. Ставка сбора, о которой речь идёт, — 15 процентов, она платится по мере получения разрешения на добычу и вылов водных биоресурсов.

В части того, что рыбаку негде работать, тоже не согласюсь. Коллеги, посмотрите внимательно объявления, которые дают рыбопромысловые компании Дальневосточного региона, сколько человек требуется на работу, общайтесь с представителями рыболовецкой ассоциации предприятий, и они расскажут, что действительно дефицит кадров ощущается очень остро, квалифицированные рыбаки предпочитают работать под удобным флагом, там, где зарплата передаётся в конверте под столом.

Что касается мер Росрыболовства в отношении противодействия браконьерству и подобного рода негативным явлениям. В настоящий момент несколько законопроектов находится уже в правительстве и ожидает своей очереди для внесения в Государственную Думу: первый законопроект, у которого достаточно длинное название, коротко мы называем его о браконьерстве; второй законопроект — о внесении изменений в закон "О рыболовстве...", он направлен на усиление контроля за транспортными операциями в море; есть законопроект об обороте осетровых; меры в части борьбы с браконьерством также заложены в законопроекте об аквакультуре, поэтому мы достаточно чётко стоим на позициях противодействия браконьерству.

Вот просто в порядке комментария ответил ещё и на поступившие дополнительно вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Воложинская хотела бы выступить от комитета? Нет.

Уважаемые депутаты, выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости". Депутат Крашенинников Павел Владимирович докладывает о данном законопроекте.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о поправках в переходные положения закона "О государственном кадастре недвижимости". Я специально это подчёркиваю, поскольку переходный период по данному закону у нас длится до 1 января 2013 года. До этого периода можно осуществлять государственный учёт объектов капитального строительства, но одновременно включать их в государственный кадастр недвижимости закон не предоставляет возможности, хотя совершенно очевидно, что нам следует по поводу объектов недвижимости выстраивать кадастр недвижимости и впоследствии вносить права на соответствующие объекты в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Соответственно в данном законопроекте предлагается до окончания указанного переходного периода дать возможность органу, который осуществляет регулирование в сфере кадастровых отношений, регулировать вопросы государственного учёта зданий, сооружений, помещений, объектов незавершённого строительства и так далее. При этом как раз предлагается, чтобы в ходе учёта все сведения попадали именно в кадастр недвижимости, чтобы это происходило одновременно.

Кроме того, в данном законе предлагается опять-таки на этот так называемый переходный период дать возможность осуществлять государственный учёт объектов учреждениям, которые подведомственны Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, то есть Росреестру.

Мы полагаем, что принятие данных изменений даст возможность поэтапного перехода от учёта, именно технического учёта, к введению соответствующих сведений в кадастр недвижимости, ну а затем уже и фиксации соответствующих прав в государственном реестре прав.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Депутат Бесчётнов, пожалуйста.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, а какой экономический эффект мы получим? В экономике есть такое понятие, как цели учёта. Вот выяснили мы, сколько у нас зданий, сколько у нас сооружений, сколько объектов недвижимости. Зачем, что исходя из этого мы дальше будем делать? Особенно меня интересует, что мы будем делать в отношении именно экономики, каковы дальнейшие действия с этими объектами и какой эффект мы получим в результате того, что мы осознаем, что у нас есть?

Крашенинников П. В. Спасибо.

Ну, во-первых, любое уважающее себя государство и граждане, которые в нём проживают, должны всё-таки понимать, какое имущество, и особенно недвижимость, находится на территории государства. У нас, к сожалению, сложилась такая ситуация, что до сих пор у нас их нет ни в кадастре, ни тем более в реестре прав, и мы понимаем почему — потому, что у нас категория недвижимости появилась только в 90-х годах, до этого в определённый период времени такую категорию, как частная собственность, мы из своих умов пытались изжить. Но теперь к этому вернулись, соответственно вот этот учёт и фиксацию прав, мы считаем, осуществлять всё-таки нужно.

Кто на сегодняшний день у нас осуществляет учёт недвижимости? Кадастровые палаты осуществляют, Ростехинвентаризация со всей системой, также это осуществляют бюро технической инвентаризации, плюс у нас появились кадастровые инженеры, которые готовят соответствующие документы для подачи в целях учёта в соответствующие органы. С учётом этих изменений предполагается, что с 1 января 2013 года этим будут заниматься федеральные учреждения Росреестра. Они будут заниматься учётом, затем внесением в кадастр, и дальше (это будет происходить уже без участия граждан, автоматически) данные будут поставляться, если так можно сказать, в Росреестр для внесения в реестр прав.

Ну и конечно, после переходного периода этим будут заниматься кадастровые инженеры, они будут готовить для федеральных учреждений соответствующие документы. По окончании переходного периода вот эти мучения граждан, их хождение по мукам, конечно, резко сократится. С этой точки зрения мы, с одной стороны, увеличиваем жизнь наших граждан и, так сказать, их нервы бережём, с другой стороны, всё-таки в стране, когда будет полная картина объектов, когда будет более-менее понятно, где и какая недвижимость есть, я думаю, принимать какие-либо экономические, социальные решения будет проще и они будут правильными.

Что касается намёков на повышение налогов, которые я здесь слышу, то мне кажется, что это из данного законопроекта не вытекает. Конечно, если мы хотим загубить рынок недвижимости, то осталось только повышать налоги на... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время для ответа. Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, мне понятно, вы объяснили в своём последнем ответе, что всё делается с целью увеличения налога на собственность, но вы мне поясните, сколько можно уже переходного периода? Двадцать лет вы, в общем-то, эти службы мучаете, потому что они постоянно передают полномочия одна другой, организываете коммерческие предприятия при них, для того чтобы запутать учёт. Вот поясните, пожалуйста, разве может один кадастровый инженер, которого никто не готовит сегодня в вузах (если вы посмотрите специалитет, то увидите, что нет такого специалитета — кадастровый инженер — и заявок таких нет), заменить мощную государственную систему, которая значительно быстрее могла бы привести учёт собственности и навести порядок, кстати и в администрировании налогов на собственность?

Крашенинников П. В. Николай Васильевич, я как раз говорил, что законопроектов о повышении налогов нет, и я высказал свою позицию по этому поводу, и в Жилищном кодексе этого тоже нет.

Что касается переходного периода, то, вы знаете, он установлен не этим законом, — мы с вами, когда принимали закон "О государственном кадастре недвижимости" в 2007 году, вот этот переходный период именно там установили, для того чтобы не сразу эту систему привести в порядок, а чтобы это было поэтапно.

Что касается подготовки кадастровых инженеров, то на сегодняшний день около двух тысяч специалистов сдали соответствующие экзамены, и они уже участвуют в подготовке документов для подачи в целях технического учёта. И мы говорим о том, чтобы этот учёт осуществлялся одновременно с включением соответствующих сведений в кадастр, и мы как раз облегчаем жизнь и гражданам, и юридическим лицам, они не будут делать по три раза одну и ту же работу, как это на сегодняшний день делается. На мой взгляд, здесь плюс как для государства, как для профессиональных участников рынка, так и просто для граждан.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть желающие выступить?

По ведению — Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я предлагаю прекратить процедуру обсуждения данного законопроекта, перенести его на "час голосования" и перейти к 17-му вопросу: я весь день сижу и жду, а меня ждёт Савёловский суд — вот так мы мешаем работе государственных органов города Москвы! Прошу поставить на голосование и предоставить мне слово: я автор законопроекта!

Председательствующий. Ну, настаивает на выступлении депутат Коломейцев. Другое дело, что мы можем пойти на встречу депутату Жириновскому следующим образом: мы попросим Коломейцева уложиться в какое-то более или менее пристойное время и выслушаем доклад Жириновского, попросим его уложиться в десять минут, а потом объявим перерыв.

Пожалуйста, Коломейцев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не могу его лишить слова, Владимир Вольфович, это вопреки...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, я ставлю на голосование: лишить слова... Это противоречит Регламенту.

Депутат Жириновский предложил прекратить прения, прекратить обсуждение данного вопроса. Я ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 90,5 %
Проголосовало против. 4 чел. 9,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Видимо, депутаты забыли, что это процедурный вопрос, поэтому прения прекращены. Тогда я обращаюсь к представителям президента и правительства: они настаивают на участии в обсуждении? Нет. И докладчик не настаивает на заключительном слове.

Законопроект выносим на "час голосования".

Переходим к вопросу 17. Но у вас, правда, всего шесть минут, Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы можем только голосованием этот вопрос решить. Я предложил следующий вариант: дать депутату Жириновскому возможность сделать доклад и после этого объявить перерыв. *(Шум в зале.)*

Жириновский В. В. Я попрошу Савёловский суд сюда приехать, и мы в этом здании проведём одновременно и заседание суда!

Председательствующий. Это будет интересно, Владимир Вольфович!

Жириновский В. В. Вот я принёс вам справочку, уважаемые депутаты, поскольку я вас очень люблю, — вот справка о моей пенсии: 3 тысячи 925 рублей!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Какая разница?.. Если бы изменение произошло... Запросите московский пенсионный фонд — вам ответят, что пенсию Лужков мне не увеличивал специальным решением!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Возможно. В этом вы должны убедиться.

Наш закон — я автор его — касается статуса депутата и члена Совета Федерации, и мы предлагаем лишь одно в данном законе... Вы знаете, что и по Конституции, и по закону "О статусе..." депутаты и члены Совета Федерации освобождены от уголовной и административной ответственности за высказывание своей позиции, своего мнения по любому вопросу. В закон "О статусе..." мы добавили ещё норму о том, что и после окончания полномочий, то есть фактически до смерти, через пять лет после окончания, действует освобождение от ответственности, но слабые юристы в нашей Государственной Думе, которые готовили этот закон, оставили лазейку о возможности привлечения депутата к гражданско-правовой ответственности за изложение своей позиции. Это противоречит юридической логике: если мы освобождаем от более страшного наказания — уголовного, административного, — то автоматически любая логика предполагает, что минимального наказания тем более не должно быть никакого, а в данном случае речь идёт о том, что по любой позиции, которую высказывает депутат, любой гражданин может обратиться в суд с иском о защите чести и достоинства, и депутат обязан будет выплачивать огромный штраф. Они обнаглели, истцы (не будем их фамилии называть), — они ограбили нашу страну, но им мало награбленных денег, им хочется понаслаждаться и таскать депутатов по судам по всей стране, минимальный размер исков — миллион рублей! Мы просим добавить в закон "О статусе..." позицию, что лишь по составам гражданско-правовой ответственности о защите чести и достоинства депутат не может быть привлечён, чтобы здесь не было заблуждения.

Мы не предлагаем освободить вообще от гражданской ответственности, иск по алиментам, допустим, или о разделе иму-

щества — пожалуйста, здесь он, депутат, обязан нести ответственность, речь идёт только о том, что если мы освободили от уголовной, административной ответственности за изложение позиции... То есть в чём проблема? Депутаты должны критиковать, это в основном касается оппозиции, и получается, что по любому критическому замечанию любой человек может побежать в суд и сказать, что это нарушение, что он считает, что пострадала его честь, деловая репутация, ещё что-то — и всё, судья выносит решение: депутат должен платить штраф. Но это же идиотизм, ни в одной стране мира такого нет! В Конституции написано о неприкосновенности, это предполагает, что нельзя прикасаться к депутату за всё то, что он делает как депутат. Как гражданина, как мужа, отца, дедушку — ради бога, привлекайте, но если он высказывает свою позицию как депутат... Он только этим и занимается, это его основная профессиональная деятельность — высказывать позицию перед избирателями, перед всей страной, а мы его в суд тащим!

Вот меня двадцать два года таскают в суд, двадцать два года! Каждый год несколько судов, это же идиотизм! Что будут делать политические партии? Коммунистам не понравится, что я против Сталина, — всё, в суд: "Как это — против Сталина?! Что это такое?! Мы жили при нём тридцать лет, мы — великая страна, а он — против", демократам — что против Ельцина: "Да что это такое? Как это так?!" То есть за любую фразу можно привлечь по 282-й статье, за любое ваше высказывание вас могут посадить в тюрьму, потому что вы будто бы разжигаете социальную рознь! Вот Прохоров сделал "ё-мобиль", а я считаю, что это не годится, нам не нужны эти "ё-мобили", да и прохоровы не нужны, — всё, в суд: я разжигая социальную рознь, он миллиардер, а я тут, понимаете, упрекаю его в богатстве. "Понаехали тут, убирайтесь в свои кишлаки и аулы!" — всё, в тюрьму: ты ссылаешься на место рождения, тебе кишлаки не нравятся, аулы, тубетейки, тебе не нравится, что баранов режут, а у них это национальный обычай... В общем, привлечь могут по любому поводу. Эта статья 282 касается всех, но я говорю только о нас с вами: освободить депутатов от гражданской ответственности только по делам о защите чести и достоинства, потому что любая фраза всегда может быть в суде расценена так, что человек... что он страдает от этого, от того, что мы сказали. Тогда мы ничего не должны говорить!

Есть заключение правительства — профильный комитет переписал его полностью, слово в слово, даже не удосужились свои формулировки дать! Представителю президента я говорю, поскольку он раньше возглавлял правовой отдел аппарата правительства: я очень недоволен юристами правового отдела аппарата правительства нашей страны. И вот я это сказал —

уже сейчас они могут бежать в суд, понимаете?! Я недоволен их работой, а они самые лучшие юристы нашей страны — выходит, я их деловую репутацию затронул. Значит, я должен говорить, что нет, хорошее заключение?! Тогда я дурак, если буду говорить, что мой законопроект плохой, а вот юристы правительства страны — отличные ребята: тогда избиратель скажет, что я действительно дурак или сумасшедший! Вот такую ловушку мы поставили: по любому высказыванию любого депутата любой человек сможет бежать в суд и говорить, что он за Сталина, или что он за то, что Москва вот такой город, или что он за то, чтобы то, то, то... То есть нужно освободить депутатов от этой ответственности: это укладывается в логику неприкосновенности. Повторяю ещё раз: мы освободили за это от уголовной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время ещё на пять минут Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Сколько ещё у меня?

Председательствующий. Пять минут.

Жириновский В. В. Хорошо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет-нет-нет, мы продлили, чтобы доклад до конца сделать. Доклад закончится в два часа, а в два часа перерыв. У меня десять минут — вы же Регламент такой хороший приняли!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет, это, Коломейцев, на ваших коммунистических часах, а у нас часы другие. Ваше время остановилось 22 августа 91-го года, в самый печальный день в моей жизни! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Я защищал Советский Союз и на время не смотрел, а ваши руководители ванны принимали в Кисловодске и в Пятигорске! А теперь вы отдали Кисловодск, Пятигорск в Северо-Кавказский округ, и там будут каждый день...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тихо, тихо, спокойно, спокойно! Владимир Вольфович, ближе к теме преследования депутатов за высказывания.

Жириновский В. В. Олег Викторович, тема есть: вы сейчас меня преследуете — вам не нравится, что я набросился на коммунистов. Вы должны радоваться, что я не трогаю "ЕДИНУЮ РОССИЮ", которая отсутствует здесь! Посмотрите, сколько отсутствует — зал пустой! Из "СПРАВЕДЛИВОЙ..." сидят, потому что понимают, что последний раз сидят уже, всё, 4 декабря сидеть не будут здесь, ибо в высоких кабинетах уже всё подсчитано — какая фракция будет здесь, сколько мест... Всё, можете готовиться к выборам, но в кабинетах уже написали, уже есть итоговый про-

токол — вас там нету, потому что слово "справедливая" не действует в нашей стране! Сейчас я иду в суд, а вы пойдёте в буфет — это справедливо разве?! И я в суд иду за то, что говорю о том, что коррупция в городе Москве. А коммунисты покрывают её, покрывают в открытую — они за Лужкова, они за всю коррупцию! Ни разу в Мосгордуме не выступили! У них два там депутата — их же пропустили туда! Ни одну партию не пропустили — коммунистов пропустили в Мосгордуму, и они полностью коррупцию покрывают! Я видел, как Зюганов с Лужковым обнимаются, целуются в Кремле — друзья-товарищи, коммунисты они!

Из зала. Вот за это пойдёте в суд!

Жириновский В. В. Вот, пожалуйста — уже в суд на меня он подаёт!

И в Новосибирске коммунисты поддержали всю эту преступную группировку. Там прокуроры не могут дойти до истины, сколько преступников в области. Они, коммунисты-депутаты, письма писали: освободить преступников от меры пресечения "содержание под стражей"!

Из зала. Кто писал?!

Председательствующий. Тихо, тихо, коллеги, давайте дослушаем и на этом закончим.

Жириновский В. В. Кто писал? Вы все: Локоть писал, Харитонов писал — все!

Из зала. В суд пойдёшь!

Жириновский В. В. Вот: в суд пойдёте! Вот видите, вот, пожалуйста! А я ведь из чего исхожу? Пресса писала. Я же не стою около вашей кровати, не слежу, с кем вы там общаетесь, кто из вас ногами дёргает, кто руками... В ЛДПР с руками-ногами нормально, а вы только так можете, так что...

Есть локальные интересы. Вот Харитонов, Новосибирская область: тронул Новосибирск — нет, говорит, нельзя трогать, там всё хорошо. Москва... Где Хинштейн, чего он не ходит на заседания палаты? Он же нашего депутата упрекал, что он не ходит, а сам он где, Хинштейн? Вот я фиксирую: он не ходит. Он в суд побежит, скажет, что он ходит, а вы, Олег Викторович, ему дадите справку, что он ходит, и я как дурак буду в суде — Хинштейн подаст справку, что он ходит на заседания, а у меня кто будет свидетелем?!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Вы пойдёте, да? Спасибо! Вот я люблю Татарию, люблю, а вы меня ненавидите там все, в Татарии! (Шум в зале.)

Я прошу вас поддержать почему? Ведь ни в одной стране мира ни разу депутата не привлекали ни к какой ответственности. Вот британский парламент — сейчас там человека привлекают даже к уголовной, но после сложения полномочий — он

больше не депутат, и теперь за фальшивые счета на 37 тысяч евро в аппарате британского парламента его привлекают, ему грозит срок полтора года, но только теперь, когда он уже не депутат; вот если бы он был действующий депутат, нельзя было бы привлекать его ни к какой ответственности по его работе, а наших депутатов, не сложивших полномочия, привлекают! И коммунисты должны поддержать, потому что их-то таскают сколько уже — и Рашкина, и Останину, и ещё, и ещё... Я не исключаю, что и уголовное дело против её сына — это тоже специально сделано, может, он и не убивал никого, специально сделали, чтобы только наказать: сидит там местный сатрап и ненавидит её, Останину. Там и 282-я статья может работать, только я специально не называю национальности, чтобы не могли меня и по этой статье привлечь, и специально фамилии не называю, чтобы нельзя было привлечь. То есть я хитрый, Олег Викторович, я уже фамилии не называю, я говорю, что отдельные московские чиновники — жулики и казнокрады, — кто в суд пойдёт?! Некому идти, а назвал фамилию — и вот из судов не вылезает! (*Шум в зале.*)

Значит, продолжим в 16 часов, Олег Викторович?

Председательствующий. Да-да, конечно.

Жириновский В. В. Вопросы, ответы и моё заключительное слово минут на сорок пять.

Председательствующий. Ну, сорок пять я вам не обещаю. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Вольфович.

Объявляется перерыв до 16.00.

(*После перерыва*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 435 чел. 96,7 %
Отсутствует. 15 чел. 3,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем продолжить работу.

Напоминаю вам, что мы сейчас обсуждаем пункт 17. Депутат сделал доклад по данному вопросу. С содокладом выступает Александр Петрович Москалец от профильного комитета.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Учитывая особенности доклада автора рассматриваемого законо-

проекта, свой содоклад я начну со следующего. Когда мы с вами обсуждаем вопрос о том, каким должно быть государство, какой должна быть власть, какими должны быть их взаимоотношения с гражданским обществом, то отмечаем, что объективно мы должны сформировать новое представление о том, что вообще означает государство, в котором имеются не только сильные и ответственные политические партии, но и высококоразвитое, структурированное и способное защищать свои интересы во взаимоотношениях с любыми властными органами гражданское общество. И мы должны добиваться, чтобы и законодательная, и исполнительная власть воспринимала себя как производное от народа и была ответственна перед ним. Мы вообще должны идти по пути формирования новой психологии — психологии понимания власти как субъекта, на который можно и нужно оказывать влияние. И вот если это так, то как тогда воспринимать предложение рассматриваемого законопроекта о том, что члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы кроме уголовной и административной ответственности не могут быть привлечены к гражданско-правовой ответственности, как указали авторы, за высказывание мнения или выражение позиции? При этом также следует отметить и серьёзное несоответствие данного предложения статье 98 Конституции Российской Федерации, ибо исходя из правовой природы этой статьи и её взаимодействия с другими конституционными нормами следует сделать вывод, что институт неприкосновенности не является абсолютным. Это первое.

Теперь второе. Авторы, мы полагаем, неверно в одну линию выстраивают и уголовную, и административную, и гражданско-правовую ответственность. Нам всем известны, я не буду напоминать, последствия привлечения к уголовной или административной ответственности. Там имеются такие ограничения, которые ни в коем случае не могут быть присущи гражданско-правовой ответственности.

И третье. Высказывать мнение или выразить позицию и сегодня можно сколько угодно, но всё это должно быть обоснованным и не должно оскорблять достоинство и затрагивать честь других лиц. И в связи с этим абсолютно непонятно, как нам всем надо было бы действовать, если бы мы приняли данный законопроект, не меняя Конституции и Гражданского кодекса, которые целыми главами — это и глава 2, и глава 59 — регулируют вопросы поведения в подобных случаях.

И ещё. Говоря по этой теме, я бы отметил, что свобода политической дискуссии, как и неприкосновенность, также не является абсолютной по своей природе, и свободная политическая конкуренция ничуть не отменяет требований соблюдения

как буквы, так и духа закона. Да и вообще в демократическом государстве ничто не может быть выше закона, все равны перед ним. Это ведь, уважаемые коллеги, только в рабовладельческом Риме считалось, что тот, кто пользуется своим правом, ничьих интересов не нарушает. То есть это государство исходило из принципа безграничного осуществления прав. Но право, не ограниченное никакими рамками, как мы с вами прекрасно знаем, это просто произвол.

И вот учитывая изложенные, хотя и тезисно, позиции, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Да, есть вопросы. Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Петрович, вот вы, зачастую отвечая на вполне конкретный вопрос, можете сказать примерно следующее: мы не понимаем системы парадоксальных эмоций с точки зрения банальной эрудиции. Но, поскольку мы вас любим, ценим и уважаем, меня это не оскорбляет, хотя кому-то это может показаться оскорбительным. Вот вы сейчас доклад делали — как вы определяете, оскорбительно это или не оскорбительно?

Второй момент. Если уж вы так активно ссылаетесь на Конституцию, то как соотносите с этим закон о гарантиях президенту, прекратившему исполнение полномочий? Ведь получается, что он вообще святой человек и тронуть никак нельзя ни его, ни его семью и так далее, и тому подобное. Тут-то что у нас происходит?

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Владимирович, я не буду говорить в отношении президента, если будет необходимость, здесь есть кому ответить на вопрос по этому поводу. Начну с того, что может касаться даже меня, вот как вы сказали, что является оскорбительным, а что не является оскорбительным. Понимаете, когда мы рассматриваем вопросы, подобные тому, который поднят сегодня, нужно понимать, что эта проблематика касается как частных лиц, так и лиц, замещающих государственные должности, лиц, относящихся к политической элите, вообще к политикам. Так вот, я считаю, что пределы допустимой критики в отношении политиков как таковых, конечно же, шире, чем в отношении частного лица. И поэтому, прежде чем решать, что здесь оскорбительное, а что

не оскорбительное, надо ещё понять, кто стоит перед тобой и кем ты сам являешься. Политик ведь должен проявлять, я так полагаю, большую степень терпимости к пристальному вниманию и средств массовой информации, и всего общества к каждому его слову и к каждому его действию, понимаете, большую терпимость, чем частное лицо, да и свобода слова не может доходить до такой степени, которая несовместима с основополагающими принципами демократического общества!

Председательствующий. Останина, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Петрович, скажите, пожалуйста, вот вопросы чести и достоинства — это категории нравственные или юридические? Потому что с точки зрения трактовки их в суде... Как правило, те, кто подаёт иск, дают, так скажем, определения нравственные исходя из тех понятийных вещей, которые содержатся в толковых словарях, и поэтому получают абсолютно разные толкования в каждом районном суде, в каждом областном суде и так далее. Вопрос: если перед законом все равны, почему тогда честь и достоинство рядового гражданина оцениваются в полторы-две тысячи рублей, а честь и достоинство, условно говоря, служителя власти оцениваются в 400–500 тысяч рублей, почему не действует определение Верховного Суда, согласно которому есть же какие-то, ну, внутренние нравственные барьеры с точки зрения тех оценочных вещей, которые присуждает суд?

Москалец А. П. Вы знаете, Нина Александровна, я бы в этой ситуации отметил то обстоятельство, что свобода слова охватывает ведь не только информацию или идеи, которые являются, ну, или безобидными, или, так сказать, благосклонными, — это может быть и неприятная, где-то шокирующая и даже внушающая беспокойство информация, но это не может носить оскорбительный, клеветнический характер и уж тем более быть правонарушением. А вот тут тогда и нужно разбираться на оселке морали и права. И вы знаете, здесь, конечно же, многое зависит от самого человека. Вот у нас в буфете, например, написано: "просьба не курить", а все ходят и курят — ну и как к этому относиться?

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня два вопроса. Во-первых, депутаты волнуются, чем закончился суд у Владимира Вольфовича, поскольку он торопился сильно...

Председательствующий. Ну, наверное, он сам расскажет — он же на месте.

Локоть А. Е. И второй вопрос. Александр Петрович, обращаю ваше внимание на то, что, вообще говоря, довольно много мы можем привести примеров, когда судебной, именно судебной травле подвергались депутаты от оппозиции, ну, скажем от КПРФ. Есть территории в Российской Федерации, где вот этот инструмент в абсолют возведён, скажем Кемеровская область: это судебный иск к Геннадию Андреевичу Зюганову, это постоянная судебная травля Нины Александровны Останиной, это известные иски в отношении нашего депутата Рашкина, но это уже на другой, правда, территории. Можно продолжить этот список — примеров очень много, и именно в отношении депутатов от оппозиции. Ведь не случайно появилась данная законодательная инициатива. Ну, может, действительно согласиться с этим и ограничиться, скажем, такой нормой?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Задан вопрос. Пожалуйста, отвечайте.

Москалец А. П. Ну, вообще-то, Анатолий Евгеньевич, надо бы здесь понять применительно вот к этой тезе, которую вы сейчас привели, что политика как вид деятельности вообще и в России в особенности имеет не самую хорошую репутацию, а если за этим стоят ещё и не совсем правильные или неумелые действия, то вообще дело обстоит очень и очень плохо. Политик, конечно, гораздо больше нуждается в сохранении репутации, чем представитель бизнес-сообщества, и политик, так скажем, более персонифицирован, а поэтому нужно прежде всего взглянуть на самого себя со стороны, повысить ответственность за свои действия и соотносить их не только с политической целесообразностью. Это ведь, знаете, когда-то у нас считалось, что экономика решает всё, а всё остальное — производно, в том числе и политика. Нет, уважаемые коллеги, здесь всё-таки несколько иная ситуация, и практика жизни нам как раз об этом и говорит.

Председательствующий. Депутат Романов.

Романов В. С. Уважаемый Александр Петрович, мой вопрос развивает ту тему, которую мои товарищи уже поднимали. Я хотел бы услышать от вас следующую информацию. Приведите хотя бы один пример за последние три года, чтобы член "ЕДИНОЙ РОССИИ" был нашим независимым, мужественным судом оштрафован за высказывание на миллион рублей. Коммунисты на себе это уже неоднократно испытали.

Председательствующий. Александр Петрович, у вас есть сведения, чтобы к нашим депутатам предъявлялись такие иски?

Москалец А. П. Вы знаете, я могу только гордиться составом своей партии, если нет таких фактов, поэтому давайте, уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Оппозиция не предъявляет такие иски Москальцу. Москалец у нас просто Цицерон — он не допустит такого, чтобы кто-нибудь ему иск предъявил.

Харитонов Николай Михайлович. А вот он может сейчас что-то сказать такое.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Александр Петрович, в зеркало мы смотримся — и я, и вы — каждый день и утром, и вечером, но дело не в этом. Живой пример по Республике Марий Эл: таскали по судам меня, моих товарищей, кончилось тем, что президент извинился перед партией, передо мной. Вначале выкатывал партии иск в 500 тысяч, а в итоге извинился. Так нервы вытрепали! Вы помните, Караулов и Жириновского, и Рашкина, и меня, и Илюхина, и Смолина — всех подряд... Извиняются впоследствии... Наверное, надо прописать какую-то норму. Если обвиняешь через суд и сам потом извиняешься, то ты должен какое-то наказание нести, в конце концов. Ведь мы морально преследуемся без конца!

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович. Я так понял, что Харитонов сторонник вашей точки зрения.

Москалец А. П. Да вы знаете, не хотелось бы, конечно, переводить на личности и приводить какие-то примеры. Ну вот автор законопроекта выступил, доказал свою позицию, я доказал позицию комитета, но топтать пытаются меня, и все вопросы, в том числе разноплановые, ко мне. Ну и что? Я с трибуны докладывал позицию комитета, и я её буду докладывать, чтобы вы тут ни делали и как бы вы ни выражались.

Я помню, как в четвёртом созыве Думы вот с левого ряда по отношению к тому, как я стою к залу, меня даже называли юридическим киллером, — ну и что, я в суд должен был подавать, что ли? Да нет, товарищи, давайте быть толерантнее, терпимее и спокойнее!

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Есть: вижу одну руку от фракции КПрФ, одну руку от фракции ЛДПР, и Шейн. От нашей фракции никто не встаивает пока.

Выступает депутат Кашин Борис Сергеевич. Пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПрФ.

Уважаемые депутаты, фракция КПрФ готова поддержать в первом чтении этот законопроект, но не потому, что сильно сочувствует депутату Жириновскому, который в своём рабочем кабинете питается щами с чёрным хлебом и не вылезает из судов. Более того, послушав Владимира Вольфовича, начина-

ещё задумываться, что, предоставив ему дополнительные права, можно потом, в общем-то, серьёзно пожалеть: уже сейчас без всяких дополнительных прав мы прерываем рассмотрение, лишаем права выступить депутата Коломейцева, который готовил свой вопрос, и слушаем Владимира Вольфовича, так что с этим пока всё в порядке. Но всё-таки надо отметить, что законопроект касается исключительно важной темы — зависимости российской судебной системы от исполнительной власти, и вот это надо ценить.

Мы разделяем, в частности, оценку депутатом Жириновским сложного положения в Москве, где судебная система долгое время не замечала ни одной ошибки бывшего мэра Лужкова. И после последних выборов в Московскую городскую Думу мы заявили, что политическая карьера Лужкова закончится скоро. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кстати, этого не понимала, но потом быстро осознала, что мы были правы. И вот коллегам из фракции ЛДПР хочется напомнить, что... возьмите стенограммы тех заседаний — вы увидите, что ваши заявления о нашей поддержке Лужкова не основаны на фактах.

Надо сказать, что ситуация в Москве не изменилась и после замены Лужкова на Собянина. Но прежде всего следует подчеркнуть, что главные проблемы этой системы касаются не именно депутатов, а миллионов наших сограждан. В первую очередь нарушаются конституционные права граждан, и в частности права избирателей. Ярким примером, касающимся опять же Москвы, но в период, когда Лужкова уже убрали, было заседание Перовского районного суда, когда ситуация на двадцати участках, где допускались грубейшие нарушения на выборах 2009 года, была признана нормальной, отказано было в вызове свидетелей, меня в частности, а я, например, на 1046-м участке вместе с перовским межрайонным прокурором наблюдал массовый вброс и фальсификацию бюллетеней председателем избирательной комиссии. Что произошло? Её на скорой увезли в больницу, а потом и управа, и префектура, и Следственный комитет сделали всё, чтобы её, как говорится, увести от ответственности, и Следственный комитет, несмотря на предложение прокуратуры, отказал в возбуждении уголовного дела.

Что касается депутатов. Ряд депутатов Государственной Думы преследовались исполнительной властью в ответ на критику в её адрес. В Кемеровской области до сих пор тянется судебное разбирательство по преследованию депутата Останиной за её высказывания. Я хочу вам зачитать — подумайте, что такого страшного она сказала: "Кузбасс — наглядный пример авторитарной политической системы с закручиванием гаек. Это регион страха, где нет места свободным выборам, свободе

выражения мнений, где у жителей нет возможности встретиться с властью и передать ей свои требования"! Я, как и многие депутаты, посещавшие Кузбасс, поддерживаю это высказывание, оно отражает реальное положение. И представьте, что будет, если федеральная власть, которая тоже может обращаться с исками, начнёт действовать так же, как власть в Кемеровской области, — тогда первый иск надо предъявлять президенту Медведеву, который в острой форме ставит вопрос о коррумпированности органов государственной власти, давайте его привлечём за то, что даёт резкие оценки!

Судебные иски с политическим подтекстом были предъявлены председателю ЦК КПРФ Зюганову, депутатам Илюхину, Рашкину, Харитонову, вы об этом знаете. Я не буду здесь подробно рассказывать, но подчеркну, что депутаты — это не самые, как говорится, сильно пострадавшие от дефектов судебной системы. Компартия и оппозиционные силы постоянно сталкиваются с пристрастностью судов при производстве по делам об административных правонарушениях, якобы имевших место при проведении акций протеста. В данном вопросе на переднем крае, конечно, оказываются органы внутренних дел, но и суды нередко выносят решения в интересах исполнительной власти.

То же самое происходит и при попытках оппозиционных сил зарегистрировать политическую партию или какое-то общественное движение. Здесь очень много вопросов. Активизировались суды и органы прокуратуры в борьбе с оппозицией после известных поправок в 131-й федеральный закон, упрощающих процедуру отстранения руководителей муниципальных образований. Вот о них нам надо подумать в первую очередь.

В Мурманской области с приходом нового губернатора проходит, как в регионе говорят, операция "АСЯ" (по фамилиям Антропов, Субботин, Яранцев): мэр Апатитов коммунист Антропов, мэр Мурманска Субботин и коммунист Яранцев, глава поселения Териберка, противостоящие на выборах "ЕДИНОЙ РОССИИ", отстранены от исполнения своих обязанностей. Чисто политический подтекст очевиден, а судебные решения в этом деле сыграли важнейшую роль. К примеру, Михаил Васильевич Антропов, один из лучших мэров, член Центрального комитета нашей партии, был избран повторно жителями, набрал более 50 процентов голосов. Прокуратура обвинила его во всех смертных грехах. Суд оправдал его по всем позициям, кроме якобы неправильного приёма на работу одной сотрудницы. Наказания никакого за это нет, но на этом основании он был отстранён от должности. Кто будет руководить этим северным городом? Никто об этом не думает даже!

Так что депутаты находятся даже в привилегированном положении по сравнению с фактически бесправными руководителями муниципальных образований.

Вместе с тем законопроект очевидно нуждается в доработке: с одной стороны, следует защитить депутатов от произвола исполнительной власти, с другой стороны, необходимо — и об этом правильно говорится в заключении правительства — обеспечить равенство прав всех граждан. Иначе нетрудно будет представить, как, например, в ходе предвыборных дебатов какой-нибудь депутат — ну, вы можете фамилии сами, как говорится, подобрать — будет безнаказанно оскорблять и обвинять своего соперника, не имеющего мандата, и тот не сможет ему ответить соответствующим образом, так как не защищён иммунитетом и соответствующим законом, и тогда ему придётся искать другие методы защиты своих прав, и дело дойдёт до разборок и мордобоя, может быть, даже.

Что нужно сделать? Можно было бы предусмотреть соответствующие поправки в ГПК, изменяющие подсудность по делам, рассматриваемым судом по искам к депутатам об их высказываниях, затрудняющие использование административного ресурса и давление на суд. Я имею в виду перенос рассмотрения, например, из той же Кемеровской области в Новосибирскую или куда-нибудь ещё.

В заключение повторю, что фракция КПРФ готова проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Касаясь вопроса, есть ли депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые были привлечены к гражданско-правовой ответственности, — конечно нет, потому что существует с давних времён хорошая практика: сначала его выгоняют из партии, а потом уже начинают судить за уголовное преступление или административное и так далее. Ну что мы тут можем поделать? Традиции!

Уважаемые коллеги, я вам напомним суть того дела, по которому сейчас идёт разбирательство в суде. Вы, наверное, помните, что после встречи с президентом Владимир Вольфович вышел, дал интервью и сказал, что Москва — самый коррупционный город, что здесь самое коррупционное за всю историю России правительство, и так далее, и тому подобное. Казалось бы, вот на это московское правительство обиделось и подало иск в суд, но на самом деле абсолютно не на это, это можно было бы оспаривать — самое оно коррупционное за всю историю России или не самое, может быть, во времена царя Гороха было ещё похлеще, но ничего подобного, они требовали признать не

соответствующими действительности знаете какие слова? Если кто забыл, я напомним: было сказано, что на территории Москвы живут все воры в законе, здесь они все женятся, умирают, их хоронят, ну и так далее, — вот это предлагалось признать не соответствующим действительности и выплатить и Москве, и московскому правительству, и Лужкову миллион рублей. Как вам нравится?! То есть на всю страну показывают пышные похороны Япончика, в процессии идут члены московского правительства — и это нужно, оказывается, опровергать, и за это человек должен миллион рублей заплатить! Слушайте, это вообще!.. Вы тут говорите о борьбе с коррупцией — вот об этом и было сказано, вот она, коррупция, в суде, а вы этого не хотите элементарно понять! *(Шум в зале.)*

В конце концов, вы поймите, это вот, как говорится, человек сказал на кухне, вот то, что мы здесь делаем, — это наша кухня. Если я в курилке о ком-то что-то там сказал, а потом ему донесли, он что, пошёл и подал в суд?! Ну это по меньшей мере просто абсурд, а именно так и происходит! Здесь человек выступает, что-то говорит... Как Олег Викторович сказал, у нас в запале можно наговорить массу всего, а потом человеку говорят: "А про тебя знаешь что в Думе сказали?!" — и пошла-поехала крутиться вот эта машина! Это абсолютно, ну, я не знаю, из разряда сюрреализма какие-то вещи!

Вы поймите, что надо нам наконец-то сделать так, чтобы законодательная власть стала независимой и от судебной, и от исполнительной, в противном случае нам нужно вообще здесь музыкальное сопровождение, Олег Викторович, крутить и все обсуждения вести под музыку песенки "А нам всё равно, а нам всё равно..." и под эту же музыку бегать и нажимать кнопки. Ну не будет у нас никогда порядка в стране, если всё так и останется, а если закон этот примем, вам же лучше будет — вас же больше будут уважать, если вы себя обезопасите таким вот образом, чтобы ни один начальник не смог вас прижучить: ага, уголовное наказание невозможно, административно наказать нельзя, так мы гражданский иск оформим и вас разорим... Это разве не понятно?! По-моему, элементарные вещи!

Фракция ЛДПР выступает за то, чтобы в парламенте находились такие депутаты, которые пришли не за неприкосновенностью депутатской, — нам она не нужна, но пока такое есть, к сожалению, давайте всё-таки из этого делать соответствующие выводы, в противном случае мы с вами вернёмся к сталинским временам, когда за рассказанный анекдот ваш же товарищ потом, наступав на вас, инициирует против вас такое вот дело. Вам это самим надо?! Вы к этому стремитесь?! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, по-моему, вопрос очевиден, что бы вам ни написали в ваших записках. Я не знаю... может быть, по-

просить объявить тайное голосование, — может быть, вы тогда определитесь по совести, опять же учитывая, что многих здесь нет, и примете наконец нормальное решение?!

Ещё раз говорю: если человек ограбил кого-то, убил, мы здесь рассусоливаем неизвестно что, снимаем неприкосновенность или не снимаем неприкосновенность, а когда человек сказал кому-то, что он коррупционер, на него моментально заводится дело, его начинают огромными исками вынуждать признать, что он или прав, или не прав. Ну абсурд полнейший! То есть убийство — нормально, он будет здесь сидеть, у нас, кстати, есть отдельные депутаты, которые, по сведениям прессы опять же, и насильниками были, и ещё что-то делали, но они, к сожалению, пока депутаты, а вот от таких мелочей, вы меня извините, мы абсолютно не застрахованы!

Я ещё раз повторяю: наш законопроект не касается вещей, как уже говорил основной докладчик, когда имеются в виду алименты, какие-то имущественные споры. Это всё, конечно, понятно, но за то, что здесь кто-то что-то высказал, привлекать депутата к ответственности нельзя. В противном случае мы с вами станем безработными, потому что парламент — от французского "parler" — говорильня. Если мы не будем говорить, тогда, извините, что нам здесь делать?!

Председательствующий. Депутат Шеин записался. Пожалуйста.

Раздумья во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжаются...

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Совершенно очевидно, что так называемая компенсация морального ущерба в нашей стране носит достаточно подчёркнутый, можно сказать, номенклатурный, можно сказать, сословный, можно сказать, классовый характер, любое из трёх слов будет весьма уместным. Если человека вышибли с работы, если его незаконно уволили, если ему нечем кормить свою семью, а через полгода с большим трудом он на работе восстановится, то он получит максимум 5 тысяч рублей компенсации за моральный вред, а если произнесено не более чем политическое высказывание, но в отношении так называемых VIP-персон, то здесь уже мы говорим о сотнях тысяч, а в некоторых случаях и о миллионах. При этом, естественно, речь идёт только о случаях, когда такого рода фразы допускают представители оппозиционных структур.

Алаверды, в развитие того, о чём говорили коллеги из фракции КПРФ, хочу привести свои родные астраханские примеры — две цитаты, одна из которых совершенно безнаказанно прошла, а по другой человека оштрафовали на 150 тысяч рублей.

Цитата первая: "Всё, как делал Гитлер, сегодня делает лидер "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" здесь, на территории города Астрахани... Вас будут бить, кандидатов, физически, топтать, рвать в клочья — готовьтесь к этому. Надо готовиться к тяжёлой, изнурительной политической борьбе, к борьбе и на улицах. Люди озлобленные из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", которые вас ненавидят, которые готовы вас бить и убивать, придут на выборы ровными рядами, как зомби, и нам, "ЕДИНОЙ РОССИИ", нужно быть как никогда сплочёнными, как никогда готовыми к тяжёлой борьбе..." — видимо, а-ля Корнилов — "...в принципе к 17-му году. Это не для красного словца" (конец цитаты). Это сказал "легендарный" мэр Боженков, которого никто, как я понимаю, не избирал, и это высказывание прошло совершенно безнаказанно, абсолютно: ни за экстремизм гражданина не привлекли, ни за оскорбления — ни за что!

А вот другая цитата, которая стоила человеку 150 тысяч рублей: "Хитрый мэр Боженков объявил Путина Владимира Владимировича почётным гражданином города Астрахани, что даёт Путину право на бесплатный проезд на городском общественном транспорте, пятидесятипроцентную скидку по оплате услуг ЖКХ и бесплатные похороны на городской аллее Героев. Бряд ли Путин эти льготы соблазнят" (конец цитаты).

И вот за эту фразу — действительно, Владимир Владимирович был объявлен таким образом почётным гражданином города Астрахани — руководитель общественной приёмной Миранова по городу Астрахани Дунаев был оштрафован на 150 тысяч рублей. Абсолютно чёткая политическая травля, которая сегодня прикрывается так называемыми нормами права!

Больше того, у нас ведь кроме компенсации морального ущерба есть ещё диспозиции в Уголовном кодексе, я напомним, — это статьи "Оскорбление" и "Клевета". Согласно этим нормам, если речь идёт о депутате — ведь есть не только федеральные депутаты, есть региональные, местные депутаты, — обвинителем выступает не частное лицо, а Следственный комитет и прокуратура. То есть когда между собой поссорились два гражданина, один в отношении другого в порядке частного обвинения подаёт материалы, а вот когда политик допустил высказывание, здесь уже граждане, которые, как правило, близки к правящей партии, используют... Мы статистику знаем очень хорошо: если в порядке частного обвинения, то доля обвинительных приговоров — 70 процентов, когда обвинение выдвигает государство, из ста шестнадцати заключений заканчиваются приговором сто пятнадцать. Поэтому однозначно необходимо декриминализовывать, о чём сегодня Гарри Владимирович Минх здесь говорил, данную диспозицию, и там, где мы говорим именно о политических высказываниях, пусть люди

между собой судятся в порядке частного обвинения, не должно быть никакого государственного вмешательства и применения государственной системы как дубинки, для того чтобы разбить голову оппозиции.

Лично моя точка зрения заключается в том, что идеологически то, о чём говорится в предлагаемом законопроекте, бесспорно надо поддержать, потому что существующие сегодня нормы права позволяют расправляться с людьми за политические высказывания, применять существующие нормы права для осуществления либо финансовых мер, либо — через статью 129 "Клевета" и статью 130 "Оскорбление" Уголовного кодекса — уголовного преследования. И бесспорно, такого рода репрессивные механизмы необходимо устранить, это было бы абсолютно верно.

И последнее. Наверное, мы бы сейчас об этом не говорили, если бы наша судебная система не носила сословного или, скажем, классового характера. Но ещё раз подчеркну: за публичное высказывание штраф — до миллиона рублей, а за незаконное увольнение, разорение, которые чреватые в том числе и подрывом здоровья, и распадом семьи, и моральным ущербом, штраф — 3, 4, 5, 6 тысяч. Необходимо эти вещи поправлять!

Председательствующий. Спасибо.

Ну, у нас теперь имеет право на заключительное слово Владимир Вольфович Жириновский. Я не знаю, был ли он сегодня в суде, если был, он расскажет, наверное. Возможно, он испытывает особые, глубокие нравственные страдания.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, время начнётся только тогда, когда он скажет первое слово, никакого времени сейчас не идёт.

По Регламенту десять минут, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. По Регламенту пятнадцать минут... А, это на доклад, на содоклад — десять минут, значит, все до единой использую, до упора!

Суд продолжается. В ходе суда я потребовал роспуска "ЕДИНОЙ РОССИИ", поскольку главным виновником всех наших бед является сегодня эта партия. Любой вопрос возьмите — ничего не решается! Дороги, коррупция, пробки, преступность, Манеж, Триумфальная — посмотрите, там везде сидит "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вот в чём проблема! Так что мы вынуждены использовать судебную трибуну для политических заявлений, и за это они не могут на меня в суд подать.

Вот здесь депутат Москалец радовался, что членов "ЕДИНОЙ РОССИИ" не привлекают, — так вы и не критикуете никого! Вы что, не понимаете, что это идёт в защиту оппозиции, ведь с критикой выступают только члены оппозиционных партий? Поэтому радоваться, что ваших представителей никуда не

привлекают, просто нет смысла вам — вы ничего не говорите, вы молчите! Если нас привлекают за то, что мы унизили чье-то достоинство, хотя там никакого достоинства нет, те, кого мы критикуем, — это негодяи, преступники, коррупционеры, бандиты, воры... Если бы в Куцёвке до ноября я сказал бы так про Краснодарский край, они бы меня привлекли к ответственности. Сейчас, слава богу, они сами сказали, что да, власть на местах срослась с преступностью, но попробуй это сказать оппозиция — всё, Ткачёв десять исков подал бы, если бы в октябре мы это сказали, а не в ноябре, когда там совершены были такие страшные преступления!

Поэтому здесь не надо радоваться, что представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" никто не привлекает: вы молчите — тем самым вы сами себя унижаете, ведь вы находитесь в парламенте, вас избиратели направили, а вы молчите, всю свою жизнь будете молчать! Из-за этого погибла КПСС — из-за её одиночества и молчания: все должны были молчать, и она молчала, и она умерла как партия, поэтому здесь вам не надо хлопать и радоваться. Мы говорим, оппозиция, а вы всю жизнь обязаны молчать: у вас всё решает один человек в одном кабинете. Вы — тусовка, массовка, танцор у вас один, а у нас все, кто хочет, всё могут делать, но мы исходим из того, что эту лазейку, эту щель, которая случайно осталась, надо закрыть.

Я повторяю ещё раз: мы освободили депутата от уголовной ответственности и от административной за высказывания. Я не понимаю вашей логики: если в тюрьму нельзя сажать за это, административный кодекс здесь не действует, то почему за это же самое можно вести в суд и брать с него миллион? Где логика ваша?! В чём же логика ваша?! Вы освобождаете от более строгих наказаний, от суровых наказаний, а от материального наказания не хотите освободить. Только об этом идёт речь, о том, чтобы добавить к отмене уголовной и административной ответственности за высказывание ещё два слова: и гражданско-правовой. Всё, два слова только добавить в закон, всё остальное сохраняется — мы равны по всем имущественным делам, экономическим, по всем делам мы отвечаем так же, как и все граждане, но вы опять не можете следовать логике! Мы записали прекрасное русское слово "неприкосновенность", это как раз и означает, что нельзя допустить даже намёка на то, чтобы ущемить право депутата высказывать позицию, ибо в этом смысл демократии. Вы что, не понимаете, для чего созданы политические партии?! Опять вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не понимаете! Вас создали для молчания, и вы не можете понять, что мы существуем, чтобы говорить, и мы хотим получить право говорить — вы нас этого права лишаете! Вы и здесь незаконно лишали слова. Вас никогда не лишали слова в этом зале,

семнадцать лет только оппозицию лишали слова — депутатов фракции ЛДПР и КПРФ.

Этот закон политический, он как раз имеет в виду дать возможность представителям оппозиции быть свободными. Ведь о чём я говорил? О коррупции. Ну вы понимаете, что вся страна об этом говорит, весь мир, везде преступления, весь мир с этим борется, а я сказал — меня в суд! Я что, сказал, что Лужков дурак, что ли?! Я что, его оскорбил как-то?! Я вообще про него ничего не сказал, я сказал про коррупцию в этом правительстве во главе с Лужковым — он же возглавлял правительство! И я в суде третий год. Я сказал это в 2008 году... в 2009-м. 2009-й кончился, 2010-й, уже 2011-й пошёл, а меня — всё по судам, дай им деньги, суд и деньги... Я согласился бы, если бы, допустим, человек был чем-то недоволен и требовал какой-то моральной компенсации, — пожалуйста, а при чём здесь материальная? Они же деньги требуют, судебные исполнители стоят, чтобы захватить у меня деньги, — об этом идёт речь! Вы же богатые, вы сверхбогатые, у его жены 3 миллиарда долларов, такой богатой женщины в мире нет — и ему ещё нужны деньги! Это о чём говорит? Если бы речь шла о моральной какой-то компенсации — я согласен, давайте обсуждать, может быть, я не прав в чём-то, но он же требует деньги, его интересует только одно — деньги, деньги, деньги! Сама психология о чём говорит? Что человека интересует не моральный ущерб, и в этом смысле закон позволил бы...

Что, думаете, в случае непринятия этого закона мы замолчим? Нет, мы будем говорить, и Манеж будет говорить, и Триумфальная площадь будет говорить, и Химкинский лес будет говорить! Вы нам глотку не закроете тем, что не хотите совершенствовать законодательство, но вам будет стыдно потом! Вы же понимаете, что любая власть приходит к концу, любая власть! На что была мощная КПСС — и то конец наступил. Мощнее не было партии, мощнее не было государства, и СССР был на первом месте по отдельным позициям. А с вами мы на шестом месте! Индия обогнала уже, Китай, Азия, которые вообще ничего не умели делать пятьдесят лет назад, и они обогнали великую Россию. Они вверх пошли, а мы всё ещё вниз: шестое, потом будет седьмое, восьмое, девятое... И вы ещё нам рот затыкаете! Это мы не хотим опускаться вниз, а вы нам рот затыкаете: нет, у вас, мол, всё хорошо, нету коррупции в городе Москве. Вот сейчас по суду я должен опровергнуть сведения о том, что в городе Москве коррупция, — представляете, в каком идиотском положении я оказался бы, если бы это сделал, что бы сказали москвичи?! Оказывается, нет коррупции! Вы понимаете, что сейчас делается?! По решению суда я должен опровергнуть эти сведения и сказать всей стране, что корруп-

ции нет, самые честные чиновники, самые образованные! Ваша Генеральная прокуратура возбуждает уголовные дела в отношении тех московских структур, которые замешаны в мошенничестве и в коррупции, — я же по решению суда, по вашему закону куцему, уродливому должен говорить, что в Москве нет коррупции, что всё хорошо! Прокуратура говорит, что надо отстранить Гаева от работы, огромное количество злоупотреблений, а я должен сказать, что нет, всё хорошо в московском метро?! Вот этот идиотизм мы и хотим убрать — когда есть судебное решение, по которому нет коррупции, а вся страна и весь мир говорят, что есть коррупция. Я, конечно, никогда в жизни такого опровержения не дам, и я не о себе думаю — я думаю о стране, мне-то эти судебные дела только дают информационный повод: день и ночь все газеты сообщают об этом! Мы, оппозиция, на этом не проигрываем, мы выигрываем: нас народ жалует и отдаёт нам ещё больше голосов, поэтому вы можете бить нас каждый день — вы тем самым только увеличиваете вес оппозиции! Вы Чурова сюда не хотите пригласить: он всё-таки интеллигент петербургский — вдруг да скажет правду о выборах?! Но эту правду знает вся страна и весь мир, поэтому не надо бояться приглашать сюда Чурова.

Я понимаю, вы откажете, у нас сегодня четыре законопроекта — мы до них не дойдём, — вы и по другим откажете нам, но вы почитайте, что о вас говорит народ российский. Ведь в этом зале не кончается Россия, здесь нас только четыреста пятьдесят... Посмотрите Интернет: они же проклинают вас, всю власть проклинает наш народ после 11 декабря! У вас же у всех стоит Интернет — включите его, если у вас хоть капля совести есть! Так царя не ругал наш народ, никогда слова не говорили, про коммунистов не говорили того, что про вас сейчас говорит наш народ! Это вы нас не слышите, вы же ничего не даёте — вот пустая трибуна, ничего из того, что я сегодня сказал, не выйдет в эфир, ни одного слова, поэтому вам не надо бояться. Вы бойтесь улицы, она вас сметёт, они прямо так и говорят: мы вас уничтожим! Они так Сталина не хотели уничтожить и КПСС, какая сегодня ненависть, самый страшный накал в отношении... Вот об этом подумайте, а вы нас к терпимости призываете. Да мы-то терпимые сидим, а вы на улицу выйдите и скажите, что вы из "ЕДИНОЙ РОССИИ" — вам же стыдно говорить, что вы члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы это скрываете везде!

А подобный закон — в интересах того, чтобы защитить право депутата говорить, и чем больше вы не принимаете законов от оппозиции, тем жёстче будет оппозиция и быстрее наступит ваш конец!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь, десять минут истекли.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, ну тогда... Если бы я сказал "садитесь", это было бы хуже, я сказал "присаживайтесь", поэтому пока ещё присаживайтесь.

Москалец, пожалуйста, заключительное слово от комитета.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, автор законопроекта построил сейчас свою позицию на том, что якобы в действующих и существующих законах нет логики и якобы нельзя привлечь к уголовной или административной ответственности, но при этом можно привлечь к гражданско-правовой ответственности. Уважаемые коллеги, да можно привлечь и к уголовной, и к административной ответственности, нужно только разрешение палаты, и больше тут не требуется ничего! Ведь неприкосновенность — это, как мы понимаем (и статья 98 Конституции об этом говорит), важнейшая правовая гарантия деятельности парламентария, это один из основных элементов статуса парламентария. По своему содержанию эта гарантия более высокого уровня по сравнению с общими конституционными гарантиями неприкосновенности личности, и поэтому вот эта гарантия не является личной привилегией, а имеет только лишь публично-правовой характер и призвана служить публичным интересам, обеспечивая при этом законом повышенную охрану личности именно парламентария в силу осуществляемых им государственных функций, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понял, что ни президентская сторона, ни правительство не настаивают на участии в дискуссии, поэтому мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что случилось?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот не знает Регламент депутат Рябов, и сейчас я бы ему сделал замечание, а потом бац — лишили бы голоса на месяц.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели 17-й вопрос и выносим его на "час голосования".

Переходим к вопросу 7, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых городских судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры". Докладывает представитель Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутат Государственной Думы Асеев Владимир Михайлович.

Включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры

действуют Нефтеюганский и Покачёвский городские суды. В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" указанные городские суды предлагается упразднить и передать относящиеся к их ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию соответственно Нефтеюганского и Нижневартовского районных судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

В настоящее время имеется значительная неравномерность судебной нагрузки. Создание более крупных по своему составу районных судов позволит равномерно распределить нагрузку на судей, что обеспечит сокращение сроков рассмотрения дел. Целесообразность принятия данного законопроекта обусловлена соблюдением конституционных прав граждан на судебную защиту, так как в период длительного отсутствия судьи (отпуск, болезнь и так далее) его обязанности будет исполнять один из судей укрупнённого суда. Более того, создание районных судов, юрисдикция которых распространяется на несколько смежных районов, будет способствовать самостоятельности и независимости судей, что является одним из приоритетных направлений судебно-правовой системы.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Содоклад Александр Петрович Москалец делает.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, рассмотрев законодательное предложение Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры об оптимизации органов судебной власти в двух районах и близлежащих городах, это Нефтеюганск и Покачи, мы сразу отмечаем целесообразность этих предложений. В первую очередь это связано с тем, что Нефтеюганский городской и районный суды находятся в одном населённом пункте, и делить граждан на городских и сельских нет никакой необходимости. Что касается суда города Покачи, то его штатная численность всего два человека, и организационно влиться в районный суд, не меняя места своего расположения, это самое разумное, с тем чтобы повысить эффективность его работы. Финансовые расходы на такую реорганизацию являются самыми минимальными, так как ни зданий, ни помещений для этого не нужно, так же как и оборудования.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Оказывается, есть вопросы. Пожалуйста, депутат Федоткин... Нет, две руки, два вопроса: один от фракции ЛДПР, другой от фракции КПРФ. Нет других вопросов? Подводим черту, чтобы ко мне претензий не было.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Александр Петрович, вот в прошлом году мы упразднили своими законами, по-моему, где-то тридцать семь судов, я вот так подсчитал, на каждом заседании почти что такие вопросы были. А практика и статистика показывают, что судов становится меньше, а судей всё больше. Так как же два вот этих процесса противоречивых увязать — судов меньше, а судей больше?

Москалец А. П. Абсолютно правильно вы отметили. Но на самом деле число председателей судов, чиновников руководящего состава уменьшается, а численность судей увеличивается. Это первое.

И второе. Вы забыли, что есть пласт таких судей, как мировые судьи, а вы знаете, что мы постоянно рассматриваем законы об увеличении числа мировых судей. Общая их численность, конечно, увеличивается.

Председательствующий. Депутат Тарасюк Василий Михайлович, пожалуйста.

Спокойно, коллеги, спокойно!

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Александр Петрович, я бы хотел спросить: вы знаете расстояние от города Покачи до Нижневартовска?

Москалец А. П. Конечно, знаю, у меня вот есть все дополнительные материалы, которые представлены по нашему запросу, и мы уже второй год подряд всегда их требуем, и схему тоже. Расстояние, вид транспорта и все остальные данные — всё это у нас имеется.

Председательствующий. Специально для депутата Тарасюка: он потом подходит и справку получает, письменную справку.

Москалец А. П. Да, он подходит, и я ему... я специально сохранил интригу: какой вопрос, такой и ответ.

Председательствующий. Он знает — у него, я вот вижу, карта есть, он уже измерил.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Настаивает кто-то на выступлении? Нет, не настаивает. Тарасюк знает расстояние — зачем же ему выступать? Настаивает? Хорошо, секундочку.

Прежде чем выступит депутат Тарасюк, я обращаю внимание, фракции ЛДПР особенно, что через девять минут начнется "час голосования", поэтому всех депутатов, которые сейчас

находятся в кулуарах, в кабинетах, прошу пройти в зал и подготовиться к голосованию, занять свои рабочие места.

А теперь депутат Тарасюк, пожалуйста.

Тарасюк В. М. Александр Петрович, мне очень неудобно, вы хороший юрист, и когда вы говорите, что нужно перевести в Нефтеюганск, это правильно, потому что это и один и тот же город, и тот же самый район, но когда вы говорите, что из города Покачи перевести в Нижневартовск, а это 172 километра — вы представляете себе, что из этого города люди едут в суд в Нижневартовск?

Мне было очень стыдно, когда Асеев докладывал, потому что он знает и тот, и другой город, и Лангепас, и Когалым знает, и другие и докладывает, что нужно сократить этих судей, тем более мы знаем, что их не сокращают, их только переведут в Нижневартовск. А люди, которые находятся в городе Покачи, 18 тысяч жителей, они должны на такое расстояние ездить в Нижневартовск. Как так можно подойти к этому вопросу? Вот я вам задаю вопрос — вы, как юрист, естественно, красиво отвечаете: "Я всё знаю, у меня есть карта, у меня есть распорядок, я считаю, что это нужно здесь ликвидировать", а надо подходить очень внимательно к этому, смотреть, какие там работают предприятия, к кому относится данный город и как люди и тем более фирмы будут обращаться в суды, которые находятся на расстоянии... это расстояние не 20 километров, не 15 километров, я вам назвал, в скольких километрах от Нижневартовска находится город!

Всё, спасибо.

Председательствующий. Я абстрактно скажу, что надо внимательно читать законы.

Заключительное слово докладчика, а потом — содокладчика.

Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Ну, справедливости ради скажу, что от суда в Нижневартовске до суда в Покачи 179 километров. Это первое. Второе: никуда два судьи не уходят из Покачей, а остаются на месте и работать будут, им не надо ездить в Нижневартовск. Мало того, мы просто сокращаем главного судью, который абсолютно не нужен, потому что подсудность в том месте очень маленькая, поэтому независимо от того, какие предприятия там работают, два судьи как работали, так и останутся работать в Покачи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, вы слышали объяснение. Я уже просто не выдерживаю как ведущий! Этот вопрос задаётся всякий раз, когда мы обсуждаем эту тему, и всякий раз звучит один и тот же ответ, что упразднение суда не означает, что в этом городе нельзя будет вершить правосудие, что там не будет судей, к которым можно будет обратиться, о чём, собст-

венно, только что и сказал депутат Асеев. По крайней мере, я эту аргументацию слышу уже... я не знаю... ну, раз пятидесятый!

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Ещё раз, уважаемые коллеги, вынужден акцентировать внимание на том, что Василий Михайлович ложный посыл нам всем дал, говоря о ликвидации суда, — ничего подобного, как в Покачёвском городском суде сегодня два судьи, так они там и остаются — то же самое помещение, тот же самый адрес, и расстояние тут высчитывать совершенно незачем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к вопросу 8 (аналогичный вопрос), "Об упразднении Калевальского районного суда Республики Карелия". Законодательное Собрание Республики Карелия доверяет доложить этот вопрос Александру Петровичу Москальцу.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ну, оставляя опять же неизменной схему размещения судов, Законодательное Собрание Республики Карелия — заметьте, это инициатива также субъекта Российской Федерации — предлагает реформировать два суда — Калевальский и Костомукшинский. На наш взгляд, смысл в этом есть, так как никак не ухудшаются условия доступности граждан к правосудию, но мы явно получаем режим более эффективной работы судов, специализацию судей, обеспечение требований Уголовно-процессуального кодекса, да и число судебных чиновников, как и во всех предыдущих законопроектах, мы последовательно уменьшаем, сохраняя при этом численность самих судей.

Учитывая кроме изложенного численность населения данных территорий и служебную нагрузку на судей, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает предложение о принятии данного законопроекта в первом чтении и информирует, что Верховный Суд Российской Федерации также поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Будем обсуждать? Будем, оговаривается: раз, два, три, четыре руки, и все от фракции ЛДПР. Давайте дадим возможность фракции задать один вопрос.

Пожалуйста, кто от фракции будет задавать вопрос? Депутат Рохмистров? Иванов. Ну, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, я не имею права самостоятельно решить этот вопрос, поэтому я прошу записаться депутатов на вопросы. Я увидел пять рук, все от фракции ЛДПР, я сделал разумное предложение — упираются... Запишитесь, пожалуйста.

Покажите список.
Восемь вопросов. Давайте по одному от фракции.
Пожалуйста, кто от фракции КПРФ задаёт вопрос? Нет вопросов.

Фракция ЛДПР. Депутат Тепляков, пожалуйста.

Тепляков Е. Н. Действительно, мы неоднократно рассматривали эти вопросы, и вот только что даже прозвучало, что... То есть получается, по-вашему, что упразднение — это не сокращение, суд остаётся. Но мы отмечаем, что расстояние 172 километра, 179 километров, если быть точными. По законодательству у нас 150 километров положено. Скажите, пожалуйста, а вот забота о тех людях, которые в этих районных судах — а они большей частью далеко находятся — работают, которые обеспечивают судей, вот с ними что? Вот как они должны существовать, если это было для них единственным местом работы?

Спасибо.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, применительно к этому законопроекту. Число судебных составов остаётся прежним в одном и другом месте, меняется только лишь должность председателя на должность судьи, и теперь председатель рядом находящегося суда будет обеспечивать управление. Обеспечивающий состав — секретари судебного заседания и другие работники — все остаются на месте, никакой реорганизации в этом плане и сокращения численности нет.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов*

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть вопросы? Нет. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Нет вопросов.

Уважаемые коллеги, 17.00, сейчас у нас "час голосования". По 8-му вопросу процедура выступлений будет после "часа голосования".

Я объявляю "час голосования".

По 2-му вопросу у нас записались по мотивам два депутата.
Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не буду занимать долго ваше время, но хотел бы обратить внимание на три вопроса.

Первый вопрос. Уже неоднократно даже по первому каналу нам с вами показывали ситуацию, когда не знают, что делать с брошенным водоканалом в дальней глубинке, который был казённым, а теперь никто его приватизировать не хочет, потому что он нерентабелен, но людей без воды и всех коммуникаций

тоже оставлять вроде бы как нельзя, и ответственного нету, вот как с сетями в Подмоскowie даже. А вы представьте, что происходит с сетями не в Подмоскowie, а, скажем, в Магаданской, или в Тюменской области, или в какой-то другой!

В связи с этим у меня предложение, Борис Вячеславович. Вот было, с моей точки зрения, правильное решение вами принято на Совете Думы по расчистке законодательного поля. Понятно, — не дай бог жить в эпоху перемен! — что многие законы, которые три-четыре года пролежали, уже морально устарели, поэтому, может быть, поручить комитетам провести эту работу и посвятить один день, одно заседание Государственной Думы именно тому, чтобы рассмотреть все законопроекты, которые идут на отклонение? Это и сократило бы время, и, скажем так, расчистило бы поле для новых инициатив.

Второй вопрос. С моей точки зрения, надо, вообще-то, провести парламентское расследование: на каком основании собранные материалы, поправки в количестве, если меня не обманывают люди, сказавшие мне это, трёхсот девяноста четырёх в 94-й закон, о которых даже президент в своём послании сказал, Минэкономразвития с ними волокитится? На самом деле кто-то лоббирует данный вопрос, чтобы вот этот драконовский закон, который уже только ленивый не ругает, не рассматривался в Госдуме. Вот я просил бы индивидуально, может быть, вам поручить разобраться, кто его волокитит. По нашему плану и по поручению председателя правительства он должен был быть внесён в сентябре — на настоящий момент его в плане работы нет.

И третий вопрос. С моей точки зрения, ситуация в Подмоскowie, в Псковской и в ряде других областей требует, чтобы мы вернулись к пакету энергетических законов. Почему? Потому что мы их принимали под большим давлением Чубайса и компании и сейчас уже очевидно, что наворотили ошибок, которые приводят просто к разбалансировке инфраструктуры и к бедствиям населения.

Что касается отклонения этого законопроекта, то мы, безусловно, его поддержим, но вот три таких предложения хотелось бы высказать.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну, вот это, наверное, яркий пример нашей с вами неэффективной работы: длительное рассмотрение законопроектов приводит фактически к лишению целой группы депутатов права законодательной инициативы. Здесь право законодательной инициативы фактически принадлежало Президенту Российской Федерации. В 2003 году президентом был внесён законопроект по действительно важной теме — о многообразии государственных унитар-

ных предприятий или муниципальных, которые тоже в какой-то степени являются государственными, о том, что необходимо с этим что-то делать. Принятый в первом чтении в 2003 году законопроект, к которому целым рядом депутатов было внесено огромное количество поправок, сегодня фактически выкидывается на помойку. То есть труд депутатов, которые работали, которые в 2003—2004 годах что-то пытались сделать, мы сегодня будем выкидывать на помойку. Наверное, всё-таки надо что-то сделать, установить какие-то сроки рассмотрения законодательных инициатив, которые лежат у нас, и порядок их рассмотрения, особенно тех, которые накопились у нас за последние годы, — ну, наверное, уже скоро будет десятилетие.

Естественно, фракция ЛДПР в связи с тем, что законопроект действительно за семь лет потерял свою актуальность, поддерживает его отклонение, но мы всё-таки хотели бы, чтобы было принято какое-то решение по тем законопроектам, которые у нас годами лежат, и особенно по тем законопроектам, которые уже сегодня переносятся из повестки в повестку, которые уже месяцами даже в этой Государственной Думе не рассматриваются и не выносятся на пленарные заседания. Я думаю, надо принимать какие-то оперативные решения, и, если необходимо — я думаю, депутаты согласятся с этим, — давайте проведём дополнительное заседание, давайте будем побольше работать, с тем чтобы вот эти хвосты, которые переходят из одной Думы в другую... чтобы мы могли положить руку на сердце в конце созыва сказать, что наш состав Государственной Думы рассмотрел все законодательные инициативы, которые накопились за семнадцать лет работы Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Голосуем по 2-му вопросу. Кто за то, чтобы поддержать предложение комитета и отклонить проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", принятый в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Предложение принято, законопроект отклонён.

Пункт 3. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 4. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 97 чел. 21,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 6. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.
Вопрос 7. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых городских судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры".
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.
По ведению — Улас Владимир Дмитриевич.
Улас В. Д. Борис Вячеславович, я хочу уточнить: по 4-му вопросу я голосовал за.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.
Вопрос 17. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 114 чел.
Не голосовало 336 чел. 74,7 %
Результат: не принято

Не принято.
Продолжим обсуждение 8-го вопроса. Есть ли необходимость кому-то выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об упразднении

Калевальского районного суда Республики Карелия". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга доверило представлять законопроект депутату Государственной Думы Владимиру Николаевичу Плигину.

Прошу вас выступить с докладом.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это будет одновременно доклад и содоклад от комитета.

Проект внесён в Государственную Думу 17 сентября 2010 года. По предложению нашего комитета он был доработан и в таком виде, с изменённым текстом, внесён 6 декабря 2010 года. Законопроектом предлагается ввести норму, позволяющую законом субъекта Российской Федерации – обратите, пожалуйста, на это внимание – не более чем на шесть месяцев продлевать или сокращать сроки полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации в целях совмещения дня голосования на выборах в указанный орган государственной власти субъекта России с днём голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания в случае, если срок полномочий законодательного органа государственной власти субъекта истекает в течение шести месяцев, предшествующих дню голосования на выборах депутатов Государственной Думы, или в течение шести месяцев, следующих за этим днём. Таким образом, в том случае, если данный законопроект будет принят, потенциально возможно, что будут приняты законы следующих субъектов Российской Федерации: Республика Ингушетия, Алтайский край, Ставропольский край, Амурская область, Вологодская область, Ленинградская область, Московская область, Мурманская область, Омская область, Орловская область, Псковская область, Самарская область, Свердлов-

ловская область, Томская область, Тюменская область, город Санкт-Петербург.

Вот, собственно говоря, то предложение, которое было сделано Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и которое поддерживает наш комитет.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, будем считать, что сделан и содоклад, потому что прозвучало предложение комитета.

Пожалуйста, будут ли вопросы к докладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Владимир Николаевич, поскольку у законопроекта такая интересная судьба и ваш комитет принял непосредственное участие в его, так сказать, доработке... Вот с его принятием мы выравниваем практически полномочия Государственной Думы с полномочиями заксобраний, у которых практически пять лет срок полномочий, а у Госдумы со следующего созыва будет. Это приведёт к тому, что у нас окажется один день голосования или нет?

Плигин В. Н. Извините, пожалуйста, я не услышал окончание вашего вопроса: у нас окажется что?

Председательствующий. Один день голосования.

Плигин В. Н. Один день голосования? Нет, конечно. Законопроект решает этот вопрос исключительно в отношении того года, в течение которого происходят выборы депутатов Государственной Думы, таким образом, два дня голосования останется.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Вообще-то, вызывает, конечно, настороженность то, что мы с огромной лёгкостью меняем ежегодно, порой не один раз, такие важные законы, как, например, касающиеся налогообложения, где нужна стабильность, или Бюджетный кодекс подгоняем под бюджет, а вот сейчас — закон о выборах. Но здесь конкретный случай: когда законодательный орган решает сократить срок своих полномочий на полгода, как-то можно объяснить, хотя депутаты и не посоветовались с избирателями, а вот если они, не посоветовавшись с избирателями, продлевают свои полномочия, это не только юридически некорректно — мне кажется, это аморально!

Плигин В. Н. Уважаемый Валерий Михайлович, понимая ту озабоченность, которую вы в настоящее время выразили, комитет рекомендовал в своё время автору законодательной инициативы изменить законодательную инициативу, в частности

сроки: в течение одного года до истечения срока полномочий и одного года после истечения срока полномочий. После дополнительных консультаций установлен такой срок — в течение шести месяцев, таким образом, мы считаем, что к какому-либо кардинальному нарушению это не приведёт. Более того, я специально обозначил субъекты Российской Федерации, которые смогут принять это решение в 2012 году. То есть, с нашей точки зрения, тех грубых нарушений, о которых вы говорите, последовать не может, хотя я согласен с общей обозначенной вами принципиальнейшей идеологией — стабильностью законодательства.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д. Владимир Николаевич, у нас за последнее время это уже третий законопроект, который направлен на изменение избирательного законодательства. Смотрите, мы избирательные фонды увеличили, количество избирательных округов изменили, сейчас вот сроки определённым субъектам Федерации даём перенести. Скажите, у нас что, нет более важных законодательных инициатив в этой области? Ведь основная проблема сегодня связана с искажением волеизъявления граждан. Почему мы не рассматриваем возможность равного доступа к СМИ? Почему не рассматриваем законопроект о том, чтобы избирательные комиссии формировались так: председатель — от одной партии, заместитель — от второй, секретарь — от третьей? Почему мы не рассматриваем законодательные инициативы о том, чтобы ослабить административный ресурс каким-то образом, хотя бы чуть-чуть?! В чём актуальность этого законопроекта — объясните!

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Дмитриевич, мне кажется, вы немного запоздали с вопросом о доступе к средствам массовой информации — этот вопрос решён. Более того, с моей точки зрения, он в какой-то степени решён недостаточно толерантно в отношении тех политических партий, которые представлены большинством лиц. Но тем не менее это один из этапов становления демократических институтов.

Следующий момент: все те вопросы, которые вы сейчас подняли, ваш представитель может обозначить в рамках созданной по инициативе Президента Российской Федерации рабочей группы, деятельность которой касается совершенствования избирательного законодательства. Что касается других обозначенных тем, в том числе по искажению или не искажению, которые имеют место, вы высказали скорее оценку; мне представляется, что это не предмет данного закона.

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Может быть, я плохо разобрался в документах, но в вашем заключении речь идёт о сокращении и увеличении сроков. В одном месте речь идёт о полугодии, во втором — о годе, и предлагается доработать ко второму чтению. Это связано как-то с этими сроками или нет?

Плигин В. Н. Вы достаточно предметно, видимо, знакомы с материалами, действительно в материалах был один законопроект, который был предложен 17 сентября, о чём я говорил. Там был установлен срок: в течение одного года до истечения полномочий и одного года после истечения полномочий. После анализа и работы вместе с субъектом Российской Федерации он посчитал возможным внести изменённый текст, в докладе это было обозначено; текст был внесён 6 декабря, где установлен срок шесть месяцев.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Владимир Николаевич, поделитесь, пожалуйста, секретом: что надо сделать для того, чтобы законопроект, внесённый 6 декабря, рассматривался уже на втором заседании после каникул? Подскажите, пожалуйста, а то у нас вот никак не получается! Может, нам в Санкт-Петербург переехать, там прописаться? Ну не получается вот у нашей фракции так быстро законопроекты с внесения до рассмотрения довести!

Плигин В. Н. Уважаемый Максим Станиславович, одним из существенных, самых важных элементов демократии является умение слушать. Я каждый день достаточно внимательно слушаю многих представителей, в том числе уважаемой вашей фракции. В данной ситуации в третий или в четвёртый раз повторять один и тот же тезис я бы не хотел, поэтому я призываю вас прочитать текст или внимательно слушать, у меня нет других рекомендаций.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Решульский и Емельянов. Я всех увидел?

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, полагаю, что, рассматривая данную законодательную инициативу, мы, безусловно, прежде всего должны исходить из интересов наших избирателей. И несомненно, тот перечень регионов, который был обозначен нашим уважаемым докладчиком, свидетельствует о том, что данная инициатива имеет очень конкретный характер и связана с тем,

чтобы как раз максимально обеспечить право жителей этих регионов, право граждан Российской Федерации на то, чтобы избирательный процесс в этих регионах носил не бесконечный характер, когда одни выборы сменяются другими, а проводился с учётом обеспечения их конституционного права и, конечно же, равного доступа и условий конкуренции для всех участников избирательного процесса.

Хотелось бы обратить внимание на то, что все изменения в избирательное законодательство, которые принимались нами в стенах Государственной Думы, носили совершенно обоснованный характер и, более того, абсолютно адекватный характер с точки зрения логики развития избирательного законодательства в Российской Федерации и обеспечения демократических процедур, поэтому очень хотелось бы напомнить нашим коллегам, в том числе и из других фракций, что целый ряд решений по избирательному законодательству, которые были единогласно одобрены фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", максимально способствуют обеспечению того, чтобы именно оппозиционные партии наконец реализовали свою прямую обязанность, установленную Федеральным законом "О политических партиях", — по максимуму работать с избирателями, по максимуму работать с гражданами, не рассчитывать на преференции, а максимально реализовывать свою прямую конституционную, законодательную обязанность, участвуя в политической конкуренции через работу именно с гражданами нашей страны.

Если говорить о нашей позиции по данной законодательной инициативе, то надо сказать, что мы целиком поддерживаем позицию профильного комитета и полагаем, что те предложения, которые связаны с ограничением срока до шести месяцев, не только уместны, а абсолютно оправданны. Это будет максимально способствовать тому, чтобы не нарушать временной баланс и то равновесие, которое связано с тем, что граждане, выбирая депутатов законодательного органа власти, делегируют им полномочия на определённый, установленный законом срок. Мы полагаем, что данная законодательная инициатива своевременна и её реализация обеспечит, как мы уже говорили и как говорил Владимир Николаевич, реализацию прежде всего законного права граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые товарищи депутаты Государственной Думы! Когда так много и так научно образно говорят о законопроекте, я почему-то сразу чувствую в этом какой-то подвох, поэтому, говоря вчера о законопроекте об изменении числа региональ-

ных групп, я открыто сказал, что вся так называемая политическая реформа избирательной системы — это, на мой взгляд, просто очередная попытка узурпации власти со стороны якобы легитимных властных структур и их представителей. Я об этом говорил, и я от этого не отказываюсь. Почему я так думаю? Это правильный подход, когда власть применяет все методы для того, чтобы защитить себя и себя во власти, это аксиома, но давайте посмотрим этот законопроект и подумаем, зачем о нём так много и долго говорить.

Законопроект, который предложило Законодательное Собрание Санкт-Петербурга (так теперь оно называется), он просто разовый. Не хочу о нём говорить, как о каком-то изделии, но это разовый законопроект, и я вам русским языком пытаюсь объяснить, для чего его внесли и с чьей подачи его внесли. Вы помните, что мы внесли изменения в Конституцию: теперь срок полномочий президента — шесть лет, срок полномочий депутатов Государственной Думы — пять лет. Вчера нам объясняли, с калькулятором считать или без калькулятора, но мы с вами закончили советскую школу, а там даже двоечников научили четырём действиям арифметики, поэтому если вы разложите сейчас по периодам полномочия президента и депутатов Государственной Думы, то ближайший год, когда их выборы ещё совместятся в одном и том же году, будет 2036 год, дай Бог всем сидящим и не сидящим в зале дожить до этого. В марте будущего года, 2012 года — выборы Президента Российской Федерации, напряжение в стране растёт. Вот для того чтобы освободить властные структуры регионов от необходимости проводить ещё выборы в свои законодательные собрания — а там ведь надо идти паровозом, как говорится, толкать административными и любыми другими законными методами избирателей к тому, чтобы проголосовали за ту или другую партию, имеется в виду партия власти, как её называют, — вот для этого и делают срок шесть месяцев.

Я вам ещё раз ответственно заявляю, математику, как и вы, я тоже учил в советской школе: это будет 2036 год, когда второй раз в одном году столкнутся выборы — в марте президента, а в декабре — депутатов Государственной Думы, но до того года, к сожалению, мы с вами, наверное, уже не доживём. Вот в чём суть этого законопроекта. И надо было честно выйти сюда и сказать, что инициаторы предложили упростить себе жизнь в марте будущего года на выборах Президента Российской Федерации. Инициатива ли это наших коллег из Санкт-Петербурга? Я думаю, такие инициативы без согласования с Кремлём никогда никто не вносит, и вы с этим должны согласиться.

А если наш президент Дмитрий Анатольевич Медведев озаботился сегодня соблюдением своих гарантий как президента по Конституции (там власть принадлежит полностью народу), то я полагаю, что он в нынешней ситуации должен был бы просто и однозначно, как говорят здесь, в Государственной Думе, внести несколько своих предложений, которые, я уверен, здесь приняли бы полностью.

Первое. Чтобы следующие выборы, которые будут проходить в декабре, в октябре, в марте и так далее, были законными, были легитимными и не вызывали сомнения в легитимности у избирателей, которые придут, надо было бы (вчера мы с вами об этом говорили) опустить барьер с 7 до 3 процентов — тогда нам тут не нужны были бы так называемые представители фракций в лице одного человека: это всё равно что на стенах нарисовать их портреты, но не пускать их в зал — ну, будут висеть там, а мы будем на них смотреть, на портреты. Это я о представителях тех, кто не набрал от 5 до 7 процентов.

Второе. Надо дать нагоняй губернаторам-назначенцам, чтобы ни они, ни административная команда в Кремле не тянули руки к бюллетеням наших избирателей. Что для этого надо сделать? Внести такое предложение: в законном порядке установить, что каждый избиратель имеет право в течение пяти дней после выборов прийти ознакомиться со списками избирателей, чтобы там ему помогли написать заявление, типовое заявление в прокуратуру, если он не приходил, не голосовал, не брал бюллетень, а там кто-то за него расписался. Честно это будет? Честно!

И третий вопрос, который необходимо решить. Если есть заявление двух партий, предположим, КПрФ и "ЕДИНОЙ РОССИИ", или "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и ЛДПР, или ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", или каких угодно, если две партии сделали заявление, что они не верят в подсчёт голосов и требуют открытого пересчёта бюллетеней... Мы же с вами несколько лет назад смотрели, как вся Америка пересчитывала бюллетени на президентских выборах, — чего здесь страшного? При этом установить, скажем, меру ограничения: если пересчитали и всё законно, то те, кто поднял этот вопрос, должны нести какую-то ответственность за это. Вот всё, что надо сделать. А все наши сегодняшние так называемые изменения избирательной системы, о которых много и долго нам говорят с экранов телевидения, — это просто политический пшик, это просто... ну, можно так сказать: вот что-то у меня тут лишнее есть, нате, только не плачьте, но всё равно я буду стоять на этой трибуне, куда вы не денетесь! Вот суть этого законопроекта. Вчера или позавчера, когда мы обсуждали этот проект закона во фракции, я говорил своим товарищам: вы знаете, чест-

ное слово, не могу предложить проголосовать за этот законопроект, не хотите — не голосуйте за этот законопроект, потому что он в корне ничего не меняет!

Теперь вот говорят, что до 3 процентов опустить планку — это очень плохо, потому что не созрели многие партии. А кто их щупал, кто определял, созрели они или не созрели, — кто у нас тот Мичурин, который определяет, созрела партия или не созрела? Я думаю, у нас есть закон "О политических партиях", где всё чётко и ясно установлено. Вот уважаемая мной депутат Яровая была в "ЯБЛОКЕ", теперь она в "ЕДИНОЙ РОССИИ" — значит, она созрела, а депутат Митрохин, который "ЯБЛОКО" возглавляет и который стоял на этой трибуне, он ещё не созрел — ну как-то поливайте тогда его, что ли, или подкармливайте, чтобы он созрел... Нет таких понятий — "созрели", "не созрели", надо, чтобы все партии имели равные возможности в этом отношении!

Поэтому я хотел бы, чтобы, вообще-то, восстановила свою работу так называемая рабочая группа при Президенте Российской Федерации по изменению избирательного законодательства и чтобы наш президент в конце концов почувствовал и сказал, что он действительно защищает волю народа и требует любого губернатора снять незамедлительно, как Ельцина, по недоверию, если обнаружатся факты, что там идёт фальсификация выборов, бюллетеней или кого-то принуждают и так далее, — вот это и будет политическая реформа. Будет там 80 процентов представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" — да бог с ними, господа, это же хорошо, это значит, народ им верит, и вместе, как говорится, всей колонной пойдём туда, куда поведут, не будет — ну, тоже неплохо, может быть, даже и лучше, но тогда люди будут верить, что это их голоса, это они выбрали, а не просто сделали то, что им написали.

Другой вопрос немаловажный, который можно было бы в этой рабочей группе рассмотреть, — о том, что, понимаете, насилуя вот так волеизъявление наших граждан, мы отбиваем у них охоту участвовать в государственных делах, а больше всего отбиваем, вообще-то, веру в будущее, веру в то, что действительно в нашей стране возможно реально построить нормальное общество. Вот если дальше с такими реформами мы пойдём — а про них действительно можно ещё говорить много неприятного, в том числе о реформе, которая проводится в Государственной Думе, — то толку не будет, вот ещё два-три года, и вы это увидите, и, вообще-то, это будет очень неприятно. Поэтому я говорю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, постараюсь не занимать долго ваше внимание.

У фракции ЛДПР немножко другое предложение. Мы с вами всё-таки сейчас живём не в ту эпоху, когда у нас кисельные реки и пряничные берега, мы каждый день должны считать копейки, поэтому вот мне, вернее, нашей фракции абсолютно не понравилось, Владимир Николаевич, то, что вы сократили срок до шести месяцев. Если бы вы оставили год, то тогда под действие данного закона подпало бы гораздо больше представителей законодательных собраний и, таким образом, мы бы всё-таки сэкономили. Да, мы прекрасно понимаем, что данная ситуация даёт вам фору, поскольку у вас есть национальный лидер, авторитет которого никто не умаляет, и под эту, так скажем, лавочку можно будет дополнительно голоса набрать, но забота о народном кошельке всё-таки нам дороже. Это первое.

Второе. Есть хороший пример — Амурская область. Когда туда, как вы помните, назначили варяга, по-моему, из Казани — был такой там губернатор некоторое время, — он пришёл, поглядел, Законодательное Собрание ему абсолютно не понравилось, и он первым делом что сделал? Распустил его. Поэтому, чтобы окончательно, навсегда решить этот вопрос, поскольку у вас абсолютное большинство во всех практически законодательных собраниях всех субъектов, нужно также предложить тем законодательным собраниям субъектов, сроки которых не подпадают под действие данного законопроекта, самораспуститься и провести досрочные выборы, они с удовольствием это сделают, и таким образом, поверьте, мы сэкономим круглую сумму денег, а это в наших условиях немаловажно.

Ну и если уж встал вопрос о наших предложениях по дальнейшему совершенствованию избирательной системы, давайте вообще откажемся, так скажем, от проходного барьера. Тогда каждый избиратель, за кого бы он ни голосовал, обязательно получит своего представителя, без этих вот ограничений: от 5 до 6 процентов — один депутат, от 6 до 7 процентов — два депутата. По закону любая общероссийская политическая партия должна иметь в своих рядах не меньше пятидесяти тысяч человек, и если члены её партии проголосуют дружно за свою партию, то они получают своего депутата. И не нужен будет никакой метод Имперали, ничего не нужно будет: столько набрали, на один мандат хватает — пожалуйста, вот ваш представитель, и всё будет нормально.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но ко второму чтению мы всё-таки хотели бы, чтобы срок был увеличен.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы не можем поддержать этот законопроект.

Наше возражение вызывает прежде всего возможность продления срока полномочий законодательных собраний на полгода.

В этом зале шла дискуссия о том, существенно или не существенно продление полномочий на полгода. Но в данном случае имеет значение не количество, а как раз таки качество. Ведь сроки полномочий законодательных собраний предусмотрены уставами субъектов Российской Федерации, а уставы имеют значение конституционного акта для всего законодательства этих субъектов. Тем самым мы, по сути, нарушаем конституции субъектов Российской Федерации и делегитимируем власть.

Ведь что такое любые выборы? По сути, на выборах есть некий контакт между народом и властью, когда народ даёт мандат на управление своими делами на определённое количество времени, и выход за эти пределы есть по сути делегитимация власти. Это очень опасно. Ведь это очень серьёзный вопрос — взаимоотношение политики и права. В демократическом правовом государстве право должно быть над политикой. Нельзя в угоду политической конъюнктуры изменять законы, подгонять их под политическую конъюнктуру. В авторитарном государстве наоборот, когда политика доминировала над правом, мы это проходили. В этом законе чёткий налёт политической конъюнктуры, поэтому согласиться голосовать за него мы не можем.

В то же время мы не против того, чтобы законодательные собрания субъектов имели возможность сокращать сроки своих полномочий; такое возможно, и сейчас имеются механизмы, чтобы делать это, но если надо их подкрепить законом — ради бога. В таком контексте мы можем подготовить нашу поправку, мы её предложим ко второму чтению, но в данной редакции за этот законопроект мы голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? полномочному представителю правительства? докладчику с заключительным словом?

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, благодарю за конструктивное обсуждение, которое состоялось. В рамках этого обсуждения, насколько я понимаю, фракция КПРФ также частично поддержит данный законопроект, резко негативно высказалась только фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я хотел бы в связи с этим обратить внимание, в частности и Михаила Васильевича, на то, что фактически — и я уже это обозначал — речь пойдёт об уменьшении сроков полномочий, таким образом, продления сроков полномочий нет. Сергей Николаевич Решульский точно посчитал: 2036 год — возможность следующего математического совпадения, поэтому в данной ситуации, принимая во внимание этот аргумент, я думаю, можно бу-

дет поддержать данный законопроект в том числе и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы поговорить о более серьёзной вещи, которую затронул частично Сергей Николаевич и которая звучала раньше в этом зале. Мы — видимо, в рамках каких-то предвыборных обещаний или предвыборной полемики — начинаем затрагивать столь существенные вопросы, как легитимность и нелегитимность государственных институтов. Мы вчера затрагивали серьёзнейшие вопросы Конституции Российской Федерации и очень произвольно, несистемно цитировали важнейшее положение, самое первое: "Мы, многонациональный народ..." Столь сложнейшие и серьёзнейшие вещи, как проблемы формирования единой нации, как проблемы обозначения народа через термины, через определения, мы не имеем права не анализировать.

С моей точки зрения, даже в рамках предвыборной кампании мы не имеем права сомневаться в легитимности основных российских государственных институтов. Ни в одной цивилизованной стране ни одна оппозиция не ставит вопрос о принципиальных вещах, связанных с функционированием государства, с признанием значимости собственного государства, с признанием значимости конституционных принципов этого государства. С моей точки зрения, даже в рамках предвыборных дебатов слова о сомнительности основных государственных институтов и о сомнительности основных принципов, закреплённых Конституцией, мы, будучи политически ответственными, не имеем права говорить. А эти принципы очень чётко сформулированы в нашей Конституции.

Собственно говоря, предлагая или отклоняя различного рода акты, которые касаются примирения, или сочинения на эту тему, исторические сочинения, мы также исходим из того, что у нас есть акт — общественный договор. Такого рода договором, который нужно уважать, является Конституция Российской Федерации. Конституция Российской Федерации является основой, залогом присутствия любого из нас в Государственной Думе или в законодательных (представительных) органах власти субъектов Российской Федерации.

Поэтому, уважаемые коллеги, уважение к собственному государству и к собственным институтам, уважение и критические вещи, которые могут высказываться в отношении действующих или иных институтов, но ни в коем случае не в отношении сомнительности самих институтов, с моей точки зрения, нам нужно постараться пронести и представить это нашим общими предвыборным договором.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили пункт 9. В рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 14 и пунктом 1 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" инвалиды вследствие чернобыльской катастрофы и участники ликвидации последствий чернобыльской катастрофы, нуждающиеся в улучшении жилищных условий и вставшие на учёт до 1 января 2005 года, обеспечиваются жилой площадью в размерах и порядке, установленных Правительством Российской Федерации. Нуждающиеся в улучшении жилищных условий указанные категории граждан, вставшие на учёт после 1 января 2005 года, обеспечиваются жилой площадью в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации. Однако постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2009 года указанные положения Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данные положения не устанавливают правовой механизм, который равным образом гарантировал бы предоставление жилых помещений гражданам — инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы и участникам ликвидации последствий чернобыльской катастрофы, принятым на учёт нуждаю-

щихся в улучшении жилищных условий как до 1 января 2005 года, так и после этой даты.

Данным законопроектом предусматривается внесение изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" в целях приведения его положений в соответствие с указанным постановлением Конституционного Суда Российской Федерации, то есть законопроект является техническим.

Прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юлии Анатольевны Песковской, Комитет по труду и социальной политике.

Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" предусматривает возможность улучшения жилищных условий указанной категории граждан, ставших на учёт после 1 января 2005 года, в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации. На основании многочисленных обращений граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и постановления Конституционного Суда, о чём сказал сегодня докладчик, вносится проект федерального закона, равным образом гарантирующий предоставление жилых помещений гражданам, ставшим инвалидами и подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, принятым на учёт по улучшению жилищных условий как до 1 января 2005 года, так и после 1 января 2005 года.

Комитет поддерживает данный законопроект и предлагает проголосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Есть предложение: по одному вопросу от фракции. Нет возражений? Ставить на голосование? Ставлю на голосование: по одному от фракции.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ вопрос. Плетнёва Тамара Васильевна, да? Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к депутату Иванову.

Вот когда читаешь, вернее, слушаешь вас, создаётся впечатление, что теперь, после принятия вот этого закона, граждане, которые подверглись на Чернобыльской АЭС воздействию, на льготных условиях будут получать жильё: и те, кто встал до 2005 года, и те, кто потом. А здесь вот я читаю: одноразовое обеспечение нуждающихся в улучшении жилищных условий жилой площадью в размерах и порядке, установленных правительством. Что это означает? Из вашего доклада я поняла так, что на общих основаниях теперь и те, и другие будут получать жильё, как и все остальные граждане. Объясните, пожалуйста, депутат Иванов.

Председательствующий. Микрофон включите, пожалуйста, Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Тамара Васильевна, нет, неправильно вы поняли, они будут обеспечиваться жильём в особом порядке, в том порядке, в котором сейчас обеспечиваются. Я имею в виду, что те перечисленные категории, которые встали на учёт после 1 января 2005 года, будут обеспечиваться в том же порядке, в льготном порядке, как обеспечиваются жильём в настоящее время те участники, которые встали на учёт до 1 января 2005 года.

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич, пожалуйста.

Тепляков Е. Н. Анатолий Семёнович, скажите, пожалуйста, насколько данный законопроект учитывает интересы пострадавших в челябинской аварии? И скажите, пожалуйста, нельзя ли ко второму чтению внести в этот законопроект дополнение о ветеранах Великой Отечественной войны, которые по тем или иным причинам не успели встать на очередь? Поверьте, что сейчас, несмотря на то что идёт активное давление президента по этому вопросу, такие ветераны у нас есть. И тому пример могу привести. Вот в городе Сочи, где я живу, пока не показали, в каких ужасных условиях живёт ветеран, ему квартиру не дали и даже документы у него не принимали. Я думаю, что здесь мы окажем просто великую услугу этим людям!

Спасибо.

Председательствующий. Иванову, пожалуйста, микрофон включите.

Иванов А. С. Уважаемый Евгений Нодариевич, что касается участников Великой Отечественной войны, то в данном законопроекте мы эту проблему решить не можем, но её и не нужно решать в этом законопроекте, потому что эта проблема уже решена. То есть все ветераны Великой Отечественной войны, и вставшие на учёт до 1 марта 2005 года, и те, которые встанут сейчас, то есть после 1 марта 2005 года, они все обеспечиваются жильём.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич. Пожалуйста.

Шеин О. В. Хороший закон, мы его, естественно, поддержим, но, Анатолий Семёнович, два момента. Первый, для понимания: те "чернобыльцы", которые сейчас, пользуясь этим законом, встанут на очередь, то есть после 2005 года, получают право на внеочередное получение жилья, как было раньше, или нет? И второй: как вы находите, насколько реалистично и правильно было бы сейчас принять аналогичное решение по инвалидам? То есть не делить инвалидов, не дробить их на два сорта: на тех, кто успел до 2005 года встать на очередь, и тех, кто до 2005 года сделать это не успел, а то и вообще не был инвалидом.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Олег Васильевич, что касается очередности, то ликвидаторы и инвалиды, участвовавшие в ликвидации, будут получать, естественно, по очереди, но по льготной очереди в объёме средств, которые будут выделены в федеральном бюджете на очередной финансовый год.

Что касается инвалидов, проблема, конечно, такая существует, но если её решать, то не в рамках данного законопроекта.

Председательствующий. Вопросы заданы.

Спасибо, Юлия Анатольевна, пока присядьте.

По ведению — Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н. Я прошу прощения, но Анатолий Семёнович не ответил на мой первый вопрос о том, насколько данный законопроект учитывает интересы пострадавших в челябинской аварии.

Спасибо.

Председательствующий. Включите ещё раз микрофон Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Данный законопроект имеет отношение к гражданам — участникам чернобыльской катастрофы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость предоставить время для выступления? Руки подняты от трёх фракций.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Потом будут выступать Селезнёв Валерий Сергеевич и Хованская Галина Петровна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это один из тех социальных законов, по которым нам постоянно задают вопросы на встречах. Об этом просят те чернобыльские ликвидаторы, которые до сих пор, в общем-то, остались обделены вниманием государства, его нет в той степени, в которой они нуждаются.

Вы знаете, когда вот в Митине нам давали квартиры, я хорошо помню, как говорили, что там спальный район, там хорошо, а с другой стороны, говорили: а знаете, там кладбище "чернобыльцев"... То есть это опасно даже сегодня, не говоря уже, наверное, о том, что мы забыли, как это всё было в том далёком-далёком году.

Тот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, получается, как бы декларативный. Он не очень понятен, тут всего одна строчка и перечисляется много-много законов, в которых нужно поправить: одноразовое получение жилья. Тут не написано, что на льготных основаниях, что у них будет особая очередь, что получение первоочередное, тут просто сказано, что одноразовое обеспечение. И может получиться так же, как с ветеранами Великой Отечественной войны: мы говорили, что мы всех обеспечили, но до сегодняшнего дня идут письма, мы не обеспечили даже половину нуждающихся, а только пропиаирили это перед Днём Победы. Так вот и сегодня: у нас в каждом бюджете имеются такие средства, на которые не только половину "чернобыльцев", но даже и десятую часть не могут обеспечить жильём.

Кроме того, что значит это одноразовое получение? А может быть, человек получал жильё уже давно, при советской власти, или он переехал в другую область, или ещё что-нибудь? Или это будет только на общих основаниях, так же, как для всех граждан — продавай одно и покупай другое. Но это ведь особая категория, которая требует огромного к себе внимания, эти люди в основном уже все инвалиды, те, кто участвовал в ликвидации последствий этой страшной катастрофы!

Конечно, этот законопроект мы поддерживать будем, но он опять, я считаю, проблему не решит, а только обозначит её и как бы отмахнётся: да, Конституционный Суд признал это незаконным — кто подал заявление раньше, им нужно, а кто не подал, значит, им не нужно, — и мы вроде бы выполняем решение Конституционного Суда. На самом деле этот закон должен

быть гораздо объёмнее, продуманней, просчитанней, чтобы действительно эти люди сегодня это услышали, порадовались и получили жильё.

Голосовать мы, конечно же, за него будем, но ещё раз вторяю, мне бы хотелось, чтобы ко второму чтению в этом законопроекте всё-таки было как-то обозначено, что значит эта льготная очередь, как она будет распределяться и получают ли жильё все нуждающиеся "чернобыльцы", или опять создадут комиссии и скажут: у вас квадратных метров достаточно и живите. То есть так же, как было с ветеранами Великой Отечественной войны.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Мне, честно говоря, достаточно удивительно было слышать ответ Анатолия Семёновича по поводу того, насколько данный законопроект затрагивает интересы тех, кто пострадал в результате трагедии в Челябинске на ПО "Маяк", потому что, по всей видимости, докладчик не знает того законопроекта, который он докладывает.

Насколько я понимаю, эту категорию пострадавших охватывают косвенным образом отсылочные нормы к закону о "чернобыльцах", поэтому автоматически эта категория людей в определённом своём сегменте подпадает под действие данного законопроекта. По нашим подсчётам, это порядка двухсот человек.

Очень жалко, что мы до сих пор никак не можем понять, что здесь сроков давности не должно быть. Срок давности аварии на Чернобыльской АЭС — двадцать пять лет, в этом году будет такой своеобразный трагический юбилей, а на "Маяке" пятьдесят три года назад произошла авария, но и по прошествии пятидесяти трёх лет мы констатируем, что не все жертвы "Маяка" были признаны в своих правах и до сих пор не существует закона прямого действия. Я уже говорил, что только прописываются некие отсылочные нормы в законе, касающиеся "чернобыльцев", а между тем по состоянию на февраль 2010 года число жертв аварии на ПО "Маяк" составляло около 21 тысячи человек. Думаю, это просто несправедливо по отношению к тем людям, которые рисковали своей жизнью и жизнью своих неродившихся детей, участвуя в ликвидации последствий челябинской трагедии.

Наверное, кто-то помнит, что в середине декабря мы рассматривали поправки в закон, регулирующий права "чернобыльцев" и "челябинцев"; я внёс тогда ряд предложений, но все они были достаточно цинично отклонены с мотивировкой именно по сроку давности. При этом, напомним, до сих пор не получил никакого признания тот факт, что в ликвидации по-

следствий челябинской аварии участвовали женщины и дети, не признан тот факт, что была такая категория лиц, как внутриутробные ликвидаторы, то есть беременные женщины являлись ликвидаторами последствий аварии, и сейчас все они лишены права на улучшение жилищных условий. Я думаю, что мы все не должны забывать об этом, потому что это две страшные трагедии, которые примерно равны друг другу, обе эти трагедии техногенного свойства.

Фракция ЛДПР поддержит в первом чтении данный законопроект, потому что он в любом случае даёт дополнительные возможности для решения жилищных вопросов — по постановлению правительства жильё получить, так скажем, гораздо легче, чем по жилищному законодательству, — но мы внесём определённые поправки, в которых будут учтены абсолютно все категории людей, пострадавших от радиации.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я благодарна авторам законопроекта за то, что они — пусть лучше поздно, чем никогда, — пытаются хотя бы частично, хотя бы, так сказать, под давлением принятых Конституционным Судом постановлений восстановить права вот этой категории — "чернобыльцев".

Дорогие коллеги, я хочу вам немножко напомнить историю вопроса. У нас умаление прав этой категории началось не с принятием Жилищного кодекса, а с принятием 122-го закона. Я хочу вам напомнить также о том, что эта категория, инвалиды-"чернобыльцы", имела права на получение жилья вне очереди.

Так вот, хочу сказать, что не надо забывать о том, что существует закон "О введении в действие Жилищного кодекса...", в котором, может быть, не так внятно, как нам с Павлом Владимировичем Крашенинниковым хотелось бы, но всё же говорится о том, что те граждане, которые имели право на получение жилья вне очереди или в первоочередном порядке, это право сохраняют. Я читаю постановление Конституционного Суда таким образом, что "чернобыльцы", вставшие на учёт после 1 марта 2005 года, не только имеют такие же права, как те, кто встал на учёт до 1 марта 2005 года, но и за ними, за инвалидами, сохраняется право на внеочередное получение жилья. И единственное, в чём я не соглашусь с авторами, так это в том, что закон этот технический. Это очень важный закон, далеко не технический, а восстанавливающий права, которые были практически сведены к нулю, потому что те, кто встал на учёт после 1 марта 2005 года, вообще вставляли на об-

щих основаниях по месту жительства, а это совершенно недопустимо!

Наша фракция, безусловно, будет поддерживать этот законопроект, но нужно, подчёркиваю, иметь в виду, что всё-таки это, так сказать, внеочередное право должно сохраняться за инвалидами-"чернобыльцами".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? полномочного представителя правительства? Докладчик, содокладчик будут выступать с заключительным словом? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято.

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас в порядке работы на пятницу пока запланировано четырнадцать вопросов, поэтому те вопросы, которые сегодня не были рассмотрены, с большой степенью вероятности могут быть рассмотрены в пятницу, они туда и будут перенесены.

Спасибо за работу, сегодняшнее заседание завершается.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 января 2011 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Занимайте свои рабочие места. 14 января, пятница, время – 10.00. Давайте приступим к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)
Присутствует 434 чел. 96,4 %
Отсутствует. 16 чел. 3,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

У вас на руках имеется порядок работы на сегодня, я предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли у представителей фракций желание выступить в рамках наших пятиминуток?

Депутат Федоткин, фракция КПРФ, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я хотел бы задать несколько вопросов депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ", они касаются последствий сближения России с ВТО и НАТО.

Итак, вопрос первый. Месяц назад на саммите в Брюсселе было подписано соглашение о возможном вступлении России в ВТО, проблемы все сняты. Председатель Еврокомиссии Жозе Мануэль Баррозу тогда сказал, что такого успешного саммита в истории ЕС ещё не было, и ему действительно есть чем гордиться: по оценкам западных экспертов, теоретическая выгода России от вступления в ВТО составляет где-то 23 миллиарда долларов. А вот из-за того, что мы открываем все свои рынки внутренние, Россия в год будет терять 90 миллиардов долларов. Итого только прямые убытки России от вступления в ВТО — 67 миллиардов долларов в год. Убытки! Действительно, им есть чему радоваться. Вопрос первый: на какие ещё уступки пошла власть России, чтобы попасть в ВТО?

Второй вопрос. Возможно, наши власти думают, что Запад им поможет. Но давайте помнить довольно простую историческую истину: кому Запад помогал, того он и разорил. И он разорит окончательно нашу промышленность, как уничтожил уже сорок два станкостроительных завода, добывает сорок третий, рязанский завод. Кому это выгодно?! А двукратное снижение государственной помощи нашему сельскому хозяйству — кому это выгодно?! А снижение экспортных пошлин на вывоз необработанного леса — кому это выгодно?! Как говорится, лес в обмен на бананы...

Третье. Вы помните, Запад говорил неоднократно, что в России должно остаться всего 50 миллионов человек, больше миру не нужно. А теперь говорят, что не 50 миллионов, а только тридцать пять. Опять: кому это нужно — вам, России, президенту?!

Четвёртый вопрос: а что, если после вступления России в ВТО жизнь настолько ухудшится, что начнутся массовые народные выступления, — как быть тогда? Ответ тоже есть: уже есть договорённость, вот они, войска НАТО, стоят по всем нашим границам, дай только команду "Фас!" — они тут же войдут и будут наводить свои порядки, прежде всего на исконно русских землях, и давить наш русский народ. То есть НАТО сегодня становится единственным защитником российской власти от возмущений народа — разве это не так?! (*Шум в зале.*)

И последнее, пятое. Помните, я поднимал вопрос о выступлении бывшего госсекретаря США Кондолизы Райс? Она говорила, что США вмешивались и будут вмешиваться во внутренние дела России. Тогда вы, коллеги-"единороссы", не поддерживали наше требование получить объяснения от президента

и правительства — почему они молчат, а сегодня получаем новые доказательства этих слов. Я цитирую, буквально цитирую: американскому правительству пришлось принимать программу содействия приватизации в России. Следующая фраза: всего за несколько лет Запад приобрёл в России такое огромное количество ценных технологий, что НАТО создало специальное подразделение по их изучению и использованию в интересах США. Не России, а США! (*Шум в зале.*)

Дело дошло даже до того, что на закрытом заседании Конгресса США обсуждались вопросы освоения Сибири, — как говорится, приехали! Экономическая оккупация России, на мой взгляд, завершится вступлением в НАТО. На пороге — оккупация военная. Если это не так, то почему правительство в ответ на наши вопросы по данной проблеме постоянно отмалчивается? Может, после этого выступления правительство придёт сюда, в Думу, и хотя бы скажет на всю страну, какие последствия и проблемы ждут Россию после вступления в ВТО, возможно ли вхождение войск НАТО в нашу страну и для каких целей и какая связь между этими двумя процессами, или снова правительство отмолчится? Возможно, кто-то из депутатов, из вас, депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", во всеуслышание скажет, что это не так, ну пусть не сегодня — подготовьтесь и на одном из ближайших заседаний скажите, что так не будет. Или вы тоже отмолчитесь? Или вы совершенно не в курсе ответов на эти вопросы? А ведь народ-то спрашивает, и спрашивает неоднократно: что, власти России окончательно сдали Россию Западу?! Попробуйте ответить, что нет!

В заключение хочу сказать большое спасибо всем тем, кто неравнодушен к этим вопросам и кто сегодня слушал. Ну а коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" скажу: мы ждём от вас ответов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, хотелось бы всех поздравить с праздником — старым Новым годом. Видите, у нас странные праздники: один Новый год и ещё старый Новый год...

К сожалению, и Новый год, и старый Новый год оказались нерадостными для многих жителей Московской области, где до сих пор действует режим чрезвычайной ситуации. Непонятная ситуация: почему летом, когда жарко, у нас вдруг пожары, зимой у нас вдруг зима — и вдруг отключается электричество?! Для многих жителей это не просто неудобство, для многих жителей это фактически коллапс, потому что сегодня от электричества у нас работают и отопление, и плиты, на которых готовят еду. Многие люди вынуждены были готовить еду себе и ма-

леньким детям на улице на кострах, и причём это не только маленькие деревни, это и достаточно большие города, которые до сих пор у нас находятся без света. Почему это происходит? Наверное, потому, что деньги, которые выделялись на подготовку к зиме, — а там выделялись деньги именно на эти цели — израсходовали на какие-то другие цели.

Непонятная ситуация и с нашими монополиями, которые предоставляют услуги и продают населению электричество. Ведь обычно для монополий создаются условия, в которых отсутствуют приоритеты для их развития, — в нашей стране всё наоборот: за подключение заплати... За что платят? За "входной билет", как в 90-х годах за вход на рынок бандиты собирали! А потом ты ещё выполни технические условия, то есть за свой счёт поставь подстанции и подари электросетевым компаниям, а потом плати по тарифам, которые, кстати говоря, с этого года в очередной раз увеличились. Может быть, пришло время проверить, куда идут эти деньги? Но мы не можем: это частные компании, а частные компании, судя по всему, живут неплохо, денег им хватает.

Я ездил в период отключения электроэнергии и перед Новым годом, и после Нового года по Московской области и наблюдал странную картину: свет был, но не у всех. Свет был где? В доме отдыха "Газпрома", в доме отдыха МОЭК, в доме отдыха МОЭСК, то есть у тех самых ребят, которые должны поставлять нам, населению, энергоносители, со светом всё в порядке, а когда задаёшь вопрос в электросетевой компании, когда у людей будет свет, они отвечают: так вы посмотрите на улицу — зима!.. Но зима у нас восемь месяцев в году — чем люди-то виноваты?!

Может быть, серьёзнее к этому вопросу подойти? Вот фракция ЛДПР внесла проект поручения Счётной палате о проведении проверки, куда потрачены деньги Московской объединённой электросетевой компании за три года, потому что, судя по затратам, компания не бедствует, но вот почему-то денег на создание условий для бесперебойного снабжения населения электричеством не создаётся, и, если сегодня Государственная Дума не займётся этим вопросом на примере Московской области, наверное, такая ситуация может возникнуть и в других регионах нашей страны.

Мы считаем, что необходимо поддержать — и призываем депутатов — внесённое фракцией ЛДПР поручение Счётной палате о проведении финансовой проверки компании "МОЭСК", а также было бы правильно посмотреть, как работает администрация Московской области: почему летом губернатор со своей администрацией не мог справиться с пожарами, а зимой люди сидят без электричества и тепла? Нам кажется,

что необходимо сделать выводы, парламент должен дать объективную оценку деятельности администрации Московской области и, наверное, предложить человеку, который отвечает за работу правительства, после того как он оставил миллионы людей, проживающих в Московской области, без электричества, уйти в отставку. Нам с вами было бы правильно сделать это предложение в зале. Если фракции поддержат предложение фракции ЛДПР, я думаю, нашим людям будет жить проще и лучше! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Депутат Ненашев Михаил Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На днях Президентом России утверждена государственная программа вооружения нашей страны до 2020 года и подписано соответствующее постановление Правительства России по реализации гособоронзаказа. Объёмы средств, которые заложены в этой программе, достаточны для того, чтобы наши Вооружённые Силы в течение десяти лет получили всё необходимое для защиты страны и выполнения своих задач, и, если эта программа будет реализована (я сознательно делаю оговорку: мы знаем, что, к сожалению, ранее принятые госпрограммы вооружения не были выполнены по ряду позиций в силу известных причин), это позволит действительно иметь надёжную обороноспособность России.

Мы, депутаты Государственной Думы, независимо от принадлежности к фракции должны поддержать эти направления законодательным путём. Необходима новая редакция закона о гособоронзаказе, необходимо принятие закона о государственной программе вооружения, потому что мы по опыту прошлых лет видим результаты тех или иных ведомственных действий при выполнении ГПВ или того, что хотят делать некоторые начальники (а что-то могут и не делать): с какой статьи хотят перечислить деньги на ту статью, на которую отдельным руководителям необходимо, на ту и перечисляют, не соотносясь с интересами государства. С помощью законов мы должны это направление поставить на нормальный путь развития. Я хотел бы сказать о том, что, приняв, надеюсь, в этом году эти законы, мы решим вопрос ценообразования, вопрос ритмичности финансирования тех или иных проектов поставим на нормальный, а не на авральный путь развития.

Нам необходим также закон о поддержке российского судостроения, поскольку, чтобы реализовать эту программу, этот гособоронзаказ, необходимы законы поддерживающего характера.

Почему эту тему — тему вооружения и оснащения флота, армии, всех силовых структур — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает одной из главных на 2011-й, 2012-й и на последующие годы? Потому что она вытягивает все сектора промышленности, другие сектора экономики и способствует их развитию, особенно развитию российских технологий, отечественного машиностроения. Эта тема — как полёт Гагарина в космос, когда, мы знаем, за Гагариным стоял главный конструктор Королёв, стояли другие конструкторы, инженеры, рабочие, наш оборонно-промышленный комплекс и всё это вместе способствовало тому, что Россия заявила о себе как страна высокого развития. Кстати, в космос Гагарин пришёл из военно-морской авиации Северного флота, домик Гагарина в Мурманской области до сих пор сохранён.

Важнейшие задачи благодаря госпрограмме вооружения будут реализовываться и в сфере военно-технического сотрудничества. Новый импульс, мы надеемся, будет придан и развитию российской науки. Кстати, нынешний год — это год трёхсотлетия со дня рождения великого русского учёного Михаила Васильевича Ломоносова.

Я хотел бы сказать, что всё это мы можем реализовать, опираясь на поддержку российских журналистов. В нашем обществе, в СМИ нужен культ нового инженера, рабочего, конструктора, а не культ гламура и вечных скандалов, необходим культ тех, кто созидает и развивает страну.

Это повестка дня, как я уже сказал, для "ЕДИНОЙ РОССИИ" на 2011—2012 годы. Мы её готовы реализовать со всеми здоровыми политическими силами нашей страны, потому что здесь нет смысла делиться на наших или других с точки зрения партийных или идеологических предпочтений. Как наши старшие поколения добивались успеха, преодолевая различные преграды, так и мы должны добиться победы в нынешних сложнейших современных условиях. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Присаживайтесь.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращает ваше внимание на то, что в нашей стране проблемы деградации здоровья детей, угрозы их жизни стали настолько актуальными, что нашли своё отражение в Послании Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева. Многие охарактеризовали послание президента как послание о будущем. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает депутатам Государственной Думы независимо от партийной принадлежности озаботиться в на-

стоящем здоровьем и образованием, воспитанием и духовностью российских школьников. У нас нет времени, уважаемые депутаты, фактически мы подошли к черте, за которой число дееспособных граждан будет настолько ничтожным, что не сможет обеспечить армию и прокормить пенсионеров.

Эксперты говорят о больном, безграмотном, исчезающем молодом поколении россиян, связывая это с социально-экономическими потрясениями, — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" видит другие причины. Известно, что жизнеспособность детей блокадного Ленинграда была выше, чем у нынешних. По данным органов внутренних дел, из общего числа задержанных детей школьного возраста в прошлом году примерно 26 тысяч подростков не имели никакого образования, а около 200 тысяч имели только начальное.

Министерство образования направило в Государственную Думу сведения о численности детей и подростков в возрасте от семи до восемнадцати лет, не обучающихся в образовательных учреждениях. По сути, это статистика, уважаемые депутаты, где указано, что 34 тысячи 833 ребёнка не посещают школы, из числа которых 5 тысяч 500 детей — первоклассники. Не ходят первоклашки в школу, и никому до этого дела нет! На самом деле это не совсем так: депутаты интересовались конкретными мерами, которые предпринимает Правительство Российской Федерации, по стопроцентному охвату детей школьного возраста занятиями в школах, насколько эффективно вовлекают учащихся в систематические занятия физкультурой и спортом, обеспечивая им бесплатный доступ на стадионы и в бассейны. Нам хотелось бы узнать, уважаемые депутаты, о профилактике девиантного поведения подростков, об уровне освоения здоровьесберегающих технологий в учебном процессе, об обеспечении качественным горячим питанием всех учащихся, о воспитании детей, о работе с родителями, чьи дети не ходят в школу, о развитии школьной инфраструктуры, о преемственности между дошкольными учебными заведениями, школой и высшей школой. Словом, речь идёт о сбережении детей — будущего России. Нынче это будущее, уважаемые депутаты, в руках министерства образования, но в одиночку они не справятся, это ясно, поэтому Государственная Дума должна помочь правительству, тем более что сам президент Медведев призвал нас вместе реализовывать планы своего послания.

Уважаемые депутаты, анализ уже имеющихся научных данных позволяет нам утверждать, что школа ухудшает здоровье детей, не интересуется ребёнком, учебные процессы не соответствуют природе ребёнка. Порой учителя используют стрессовую тактику педагогического воздействия на школьника, дети страдают от чрезмерной информационной загрузки-

ности. Губернаторы и учителя успешно находят деньги в свои фонды, но никогда — на горячие обеды для бедных детей. 30 процентов учащихся не имеют полноценного питания. Это позор современной России! Смертность среди детского населения сопоставима со смертностью в возрастной категории 69—75 лет. Россия вышла на первое место в мире по числу суицидов среди подростков и по количеству убийств у детей.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что Государственной Думе необходимо разработать и принять федеральный закон о первоочередных государственных комплексных мерах по обеспечению безопасных условий жизни и здоровья учащихся в Российской Федерации, в числе которых предусмотреть государственную поддержку организации досуга учащейся, студенческой молодёжи. (*Аплодисменты.*)

Необходимо обратиться к Президенту Российской Федерации с просьбой включить в критерии оценки показателей работы глав субъектов Российской Федерации уровень здоровья детей, посещения школ, обеспечения горячим питанием школьников, количество детей, систематически занимающихся физкультурой и спортом, наличие школ со спортивным уклоном, уровень применения здоровьесберегающих технологий в учебном процессе, количество спортивных интернатов и детских спортивно-оздоровительных центров.

Кроме того, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что необходимо обратиться к Председателю Правительства Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину с просьбой принять постановление правительства о неотложных мерах по повышению эффективности сбережения детей в Российской Федерации, в числе которых предусмотреть национальный план действий по улучшению положения детей в Российской Федерации.

У нас с вами, депутаты, есть общая цель и есть объективная необходимость сотрудничества для её достижения. Удачи! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я прошу записаться для внесения предложений по повестке дня.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Липатов, пожалуйста.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы вас проинформировать о том, что вчера по вопросам, связанным с энергоснабжением в Московской области, был "круглый стол", на котором присутствовали представители всех фракций, был министр и соот-

ветствующие специалисты министерств и ведомств. На мой взгляд, депутаты имели возможность принципиально задать все интересующие их вопросы, отвечал в основном министр энергетики. И хочу проинформировать о том, что на сегодняшний день правительством уже готовятся конкретные мероприятия, для того чтобы такие даже экстренные ситуации не влияли на надёжность доставки и на возможность потреблять электроэнергию.

Председательствующий. Депутат Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, с учётом просьбы автора законопроекта мы предлагаем рассмотрение пункта 25 перенести на 26 января.

Председательствующий. Депутат Романов.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Олег Викторович, Улас по карточке Романова.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д. У нас в 6-м пункте повестки дня обозначен законопроект во втором чтении о ратификации Договора СНВ-3. Я предлагаю исключить его из повестки дня, поскольку считаю, что в данных условиях, когда официальные лица Государственного департамента Соединённых Штатов прямо заявили, что этот договор никоим образом, как они считают, не связан с возможностью развёртывания американцами третьего пояса противоракетной обороны в Европе, который включает и Чехию, и Польшу, и другие страны, и с созданием американцами систем 5-го и 6-го поколений и их испытаниями и в Афганистане, и в Ираке, данный договор представляет угрозу национальной безопасности нашей страны, так как он даёт возможность американцам контролировать наши ядерные силы, никаких положительных пунктов в нём нет.

Председательствующий. Депутат Ширшов, пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович и уважаемые коллеги! Я присоединяюсь к предложению товарища Уласа по поводу исключения из повестки дня вопроса 6, но по другой причине — в связи с тем, что на сегодняшний день более чем 90 процентам граждан нашей страны не интересно то, что здесь написано, зато их интересует причина, по которой за три месяца цена дизельного топлива с 18 рублей за литр возросла до 28 рублей. Считаю необходимым предоставить освободившееся время представителям правительства и президента, с тем чтобы они объяснили причины такого существенного повышения и сказали, с учётом их прогноза, сколько же будет стоить литр

солянки для крестьян в первую очередь через девяносто дней, когда начнут активно проводить весенние полевые работы.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, Юрий Александрович дал позитивную информацию о состоявшемся вчера "круглом столе". Действительно, был очень важный разговор, во время которого были вскрыты большие, серьёзные недостатки в работе энергосистем, по обеспечению электроэнергией наших граждан, и не только в Московской области, но и в близлежащих областях, поскольку отключение идёт и в районах Московской области, и Смоленской, и в других. Недостатки есть в обеспечении основных фондов, линий передачи, трансформаторов, подготовки этих просек. Ну додумались опять советскую власть вспоминать, но это к слову. Министр Шматко сказал о недостатке финансирования отрасли. Возникает вопрос: где обещанное улучшение, где инвестиции, которые обещали во время приватизации отрасли? Считаю, что надо переводить разговор на более высокий уровень, на 25 февраля запланировать "правительственный час"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В сегодняшней повестке дня под пунктом 7 стоит проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Поскольку к этому закону приковано внимание не только тех, кого он напрямую касается, — беременных женщин, но и вообще всех молодых семей, которых, напомню, в России насчитывается из 42 миллионов одна треть, то возникает несколько вопросов.

Первое. Временные рамки действия этого закона ограничиваются одним годом. Безусловно, согласиться с этим никак нельзя, хотя, конечно, мы закон поддержим. Поскольку закон требует финансирования, которое должно найти отражение в федеральном бюджете, то хотелось бы, чтобы правительство сегодня гарантировало нам, что эти цифры найдут отражение в бюджете. В этой связи есть пожелание пригласить на обсуждение этого законопроекта Юрия Викторовича Воронина — он докладывал данную новеллу 20 октября, когда вносилась соответствующая поправка... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу перенести пункт 14, где я докладчик, на 7-е место, поскольку 14-й пункт мы будем рассматривать где-то ближе к большому перерыву, когда я буду занят, буду находиться в другом месте: в связи с ситуацией с Мавроди меня пригласили помочь разобраться.

И два товарища правильно выступили по Московской области. К повестке дня это не имеет отношения, но, видимо, они должны были поддержать предложение фракции ЛДПР отправить в отставку губернатора Московской области: ведь там всё разорвано, министры в бегах или в тюрьме, а нам говорят, что будут приняты меры... Какие, слушайте, меры принимать?! А где наказание тех, кто довёл область до такого состояния?! Поэтому надо, я думаю, поддержать и принять постановление Госдумы с обращением к президенту отправить немедленно в отставку губернатора Громова!

А пока прошу перенести пункт 14 на 7-е место.

Председательствующий. Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу поставить вопрос 7 первым в блоке "Социальная политика", возможно, с учётом выступления коллеги Останиной.

Председательствующий. То есть на 13-ю позицию, я так понимаю?

Гайнуллина Ф. И. Да-да. Спасибо.

Председательствующий. Депутат Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Олег Викторович, у нас сегодня в повестке дня 4-й вопрос: мы пытаемся внести изменения в статью 60. Я в связи с этим скажу, что было прекрасно, когда мы с утра выступали с протокольными поручениями. В частности, я вас прошу позвонить своему опричнику — губернатору Нижегородской области Шанцеву, который "отстреливает" наших кандидатов из партийного списка для выборов 13 марта этого года. Более иезуитскую меру придумать сложно: вызывают родственников и, запугивая их увольнением с работы, заставляют наших кандидатов сниматься из списка. Я приведу буквально десятки примеров: Арзамасский округ, Богородский округ, Семёновский округ... Это что за беспредел творится губернатором?! Я тоже настаиваю на том, чтобы таких губернаторов гнали к чёртовой матери! Это опричники времён Средневековья!

Председательствующий. Николай Фёдорович, с учётом того что вчера палата отклонила законопроект депутата Жириновского, боюсь, ваше сегодняшнее выступление станет

предметом тщательного рассмотрения в соответствующей комиссии.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В конце прошлого года вы отказались поддержать моё протокольное поручение по поводу деятельности 12-го ГУ Министерства обороны. Но вот вчера "Независимая газета" сообщила (а до этого "Независимое военное обозрение") о массовых, с их точки зрения, хищениях в этом ГУ МО, с чем и связана отставка самого молодого из большезвёздных генералов — Владимира Верховцева. По сообщениям журналистов, многие генералы этого управления, связанные с обсуждением Договора СНВ-3, сказочно разбогатели за это время. Поэтому я предлагаю не просто снять с рассмотрения пункт 6, но и создать парламентскую комиссию с целью расследования причин столь сказочного благосостояния этих генералов, причин увольнения, которые не объясняются, и пригласить сюда на закрытое заседание главного военного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Сокол.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Олег Викторович, на мой взгляд, совершенно неправильно то, как вы реагируете на выступления депутатов, в частности депутата Рябова, практически давая команду комиссии. Ну есть какие-то приличия парламентские, в конце концов!

Председательствующий. Я, кстати, имею право дать такое поручение комиссии, это моё полномочие как ведущего.

Сокол С. М. Я высказал свою точку зрения, но выступить я хочу по пункту 6. Я согласен с теми предложениями, которые здесь прозвучали, о снятии его сегодня с рассмотрения, но не с теми аргументами, которые были высказаны. У нас нет полной информации о переговорах по этому вопросу. Американцы заявляют о том, что самые важные, мощные ракеты будут сняты в ближайшее время, до 2013 года, с вооружения, наше командование заявляет, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. Ну, поскольку это уже не первое предложение, видимо, мы, когда будем обсуждать эти предложения, в комплексе дадим возможность председателю комитета отреагировать на них.

Депутат Багаряков, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

В сегодняшней повестке дня пункт 19 (докладчик — коллега Иванов, это изменения в закон "О статусе...") и пункт 22 (автор — коллега Кашин) — это изменения в один и тот же за-

кон, одна тема. Я предлагаю их совместить и законопроект Кашина поставить после 18-го вопроса.

Председательствующий. Ещё раз: пункт 19...

Багаряков А. В. Пункт 19 (докладчик — коллега Иванов, внесение изменений в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...") и пункт 22 (законопроект коллеги Кашина) — это один и тот же блок, один и тот же закон, но они разделены перерывом. Вот чтобы не прерывать, предлагаю их совместить и поставить законопроект Кашина после 18-го вопроса перед 19-м.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Сагитов.

Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по 26-му вопросу просьба заменить содокладчика: Юсупова на Сагитова..

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В порядке работы у нас сегодня стоит законопроект, именуемый "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки...". При этом ратификационная резолюция Сената Конгресса США от 22 декабря 2010 года именуется "Резолюция о совете и согласии Сената на ратификацию нового Договора о СНВ". В предложенном же нам законопроекте только в статье 1 вводится понятие "новый Договор", а название остаётся прежним. Вопрос: будет ли изменено название законопроекта и пункта порядка работы после принятия соответствующих поправок, направленных, так сказать, на чёткое использование наименования "новый Договор", чтобы не было никаких двойных толкований — что Россия ратифицировала "Договор", а США — "новый Договор"?

Председательствующий. Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, вот нам перед входом в зал раздали журнал Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. В связи с этим у меня предложение, так как ко мне поступает очень много звонков из разных областей с вопросом: почему с Нового года в России прекратили трансляцию телеканала из Белоруссии — это что, форма наказания белорусов? Я предлагаю или сегодня, или на ближайшем заседании рассмотреть вопрос о том, какие ещё репрессивные меры российские власти принимают к белорусским властям и с какой стати?

Председательствующий. Ну, это вопрос не по повестке, но я могу предложить вам очень простой вариант: оформите протокольное поручение комитету по информационной политике

на этот счёт, и, наверное, комитет вам даст разъяснение либо к концу дня, либо позже в письменном виде.

Не сработала кнопка в очередной, сто первый раз у депутата Белякова. Я прошу, кстати говоря, группу, которая этим занимается, внимательно изучить этот вопрос, потому что каждое пленарное заседание ко мне подходит депутат Беляков и говорит, что у него не сработала кнопка во время записи. Это либо действительно технический сбой, либо такая вот определённая система.

Пожалуйста, депутат Беляков, вам слово.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Это действительно технический сбой, мы только что разбирались с группой.

Теперь по сути. Уважаемые коллеги, я с сожалением констатирую, что опять в повестке дня помимо антиалкогольных законопроектов отсутствуют два законопроекта фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": один — об уменьшении продолжительности новогодних праздников, а второй — об ограничении свободного доступа к фейерверкам и о лицензировании этой деятельности. А между тем, если бы эти законопроекты мы рассмотрели, то сэкономили бы на новогодних праздниках, уже подсчитано, приблизительно 850 миллиардов рублей. Для сравнения: все расходы наши на культуру составляют 72 миллиарда рублей, то есть десятикратный объём расходов на культуру. Безусловно, мы, находясь на 51-м месте в мире, по оценкам МВФ, не можем себе позволить такое количество праздников и такой ущерб.

И что касается фейерверков. Только в Москве двадцать семь человек... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен смысл вашего выступления.

Перейдём к обсуждению высказанных предложений.

Депутат Липатов дал информацию о состоявшемся заседании "круглого стола", которое касалось проблем отключения электроэнергии.

Дальше. Депутат Москалец просил палату рассмотреть пункта 25 перенести на 26 января. Есть ли возражения? Надо ли ставить на голосование? Нет, никто не возражает. Снимаем.

Депутат Улас и целый ряд других депутатов, их было много — Коломейцев, Сокол, Коломейцев Виктор Андреевич, — поставили вопрос о необходимости снятия сегодня с рассмотрения пункта 6 и привели этому разные обоснования, поэтому я предлагаю профильному комитету в лице его председателя Косачёва Константина Иосифовича высказаться на этот счёт.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы все уже не в первый раз наблюдаем, как наши коллеги из фракции КППРФ последовательно пытаются избежать, уйти от обсуждения данного документа по существу, предлагая раз за разом снять его с повестки дня. Видимо, для дискуссии по существу просто не хватает аргументов. Это первое.

Второе. Законопроект полностью готов к рассмотрению во втором чтении на сегодняшнем заседании. Подготовка проводилась в рамках пяти заседаний комитета и комитета-соисполнителя — Комитета по обороне, были проведены парламентские слушания, было бесчисленное количество рабочих заседаний. Все необходимые заключения — Правового управления, Государственно-правового управления президента, правительства — получены, документ готов к рассмотрению сегодня. Прошу оставить его в повестке дня.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение целого ряда депутатов: Уласа, Ширшова, Коломейцева, Сокола, отчасти Коломейцева Виктора Андреевича. Он, правда, говорил, что не только снять, но, если будем ратифицировать, дать новое название этому договору, это уже в ходе дискуссии мы обсудим, по сути же это тоже предложение не рассматривать сегодня данный законопроект. Я ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я ещё вернусь к вашему предложению.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против	16 чел.	3,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	110 чел.	
Не голосовало	340 чел.	75,6 %
Результат: не принято		

То есть сейчас мы с вами обсуждали только один вопрос — снять с рассмотрения, поскольку речь шла об этом.

Депутат Ширшов в связи с этим говорил о проблеме цен на энергоносители, в частности на солянку. Ну, у нас есть процедуры, связанные с соответствующими вопросами представителям правительства в рамках "правительственного часа", и я думаю, мы там могли бы каким-то образом эту тему отследить, отрегулировать, задать соответствующие вопросы. Либо

готовьте отдельное предложение — проект постановления, у нас другой процедуры просто нет. То есть найдите процедурное решение этой проблемы.

Депутат Локоть предложил по результатам состоявшегося "круглого стола" провести 25 февраля "правительственный час" с приглашением вице-преьера Сечина. Коллеги, я хочу проинформировать, что аналогичное предложение внесла фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но, правда, там другая дата — 25 января. Вчера выступала на Совете Светлана Петровна Горячева с этим предложением, Совет принял следующее решение: сейчас в профильных комитетах имеются эти предложения, в том числе и предложение фракции КПРФ, есть готовность пригласить на февраль вице-преьера Иванова по тому предложению, которое сформулировали депутаты Решульский и Локоть. Что касается существа данного предложения, я даю повторно от имени Совета поручение двум профильным комитетам — по Регламенту и по энергетике: если вы считаете, что тех процедур, которые сейчас запущены (кстати, сейчас я дам слово по ведению ещё депутату Пехтину, он записался по этому вопросу), недостаточно, внесите предложение по проведению соответствующего "правительственного часа" в один из резервных дней, может быть, действительно в феврале, потому что в январе у нас уже есть два "правительственных часа", в том числе на той неделе, на которой предлагала Светлана Петровна. Мы вполне в состоянии какой-то из резервных дней выделить для того, чтобы основательно рассмотреть эту тему не только, как правильно сказал депутат Локоть, в связи с отключениями электроэнергии в Московской области, но и более широко, комплексно.

В этой связи по ведению — депутат Пехтин, пожалуйста.

Пехтин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Полностью поддерживаю ваше предложение, тем более что, вы знаете, у нас создана комиссия по законодательному обеспечению деятельности субъектов естественных монополий, где подобные вопросы мы рассматриваем, туда входят представители всех фракций. И вот после того, что произошло, после этого коллапса с электроэнергией в Москве, в Московской области, мы приняли решение провести внеочередное заседание, где будем рассматривать эти вопросы. Поэтому, на наш взгляд, после того как мы проведём это заседание — оно планируется на следующей неделе, — можно будет делать выводы.

Первое. Вчера был проведён "круглый стол", там был министр, там были все заинтересованные организации. Теперь и мы проведём, пригласим, и после этого мы определимся и примем решение. На мой взгляд, в выступлении Рохмистро-

ва Максима Станиславовича прозвучала та же тема (он, кстати говоря, является членом нашей комиссии), поэтому я думаю, что и обращение в Счётную палату мы можем принять нашей комиссией после того, как заслушаем тех, кто ответственен за эти все вещи. На самом деле это вопрос не такой простой, как кажется на первый взгляд: всё-таки природные явления... Не надо беспокоиться заранее!

Председательствующий. Понятно. В данном случае, Светлана Петровна, я дал слово по ведению именно для того, чтобы мы с вами выработали коллегиальное решение по поводу вашего же предложения. Другими словами, у нас есть целый ряд процедур, связанных и с работой профильных комитетов, и с работой комиссии, которую возглавляет Владимир Алексеевич Пехтин, для того чтобы выработать совместное, коллегиальное решение о необходимости или целесообразности проведения соответствующего "правительственного часа" с приглашением вице-премьеров и всех тех, кто так или иначе причастен к этой теме.

Депутат Останина по пункту 7 просит пригласить Воронина. Такое приглашение уже сделано, вот кивает представитель правительства: будет Воронин, я так понимаю. В связи с этим мы немножко подвинули рассмотрение этого вопроса, поставив его не на 7-е место, а на 13-е по предложению депутата Гайнуллиной, если нет возражений.

Депутат Жириновский просит пункт 14 из блока "Социальная политика" рассмотреть седьмым по счёту, первым среди законопроектов первого чтения, где блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство". Ставлю на голосование палаты предложение депутата...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть возражения, коллеги? Говорят, что есть.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Вольфович, Владимир Вольфович, палата несколько раз подряд, как я помню, шла вам навстречу и переносила... Просто я констатирую, что вам как бы грех жаловаться на палату, вам шли навстречу.

Коллеги, я обращаюсь к палате. Депутат Жириновский просит рассмотреть его вопрос, обозначенный в пункте 14 повестки дня, вместо пункта 7, который мы сейчас сняли, перенесли его рассмотрение на более позднее время. Есть возражения? Есть.

Ставлю на голосование предложение депутата Жириновского.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против 211 чел. 46,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 284 чел.
Не голосовало 166 чел. 36,9 %
Результат: не принято

Остаётся в повестке на прежнем месте.
Депутат Гайнуллина попросила как раз перенести пункт 7 на 13-ю позицию. Есть возражения? Есть.

Ставится на голосование предложение депутата... Ну, это совпало ещё и с предложением, чтобы на обсуждение данного вопроса пригласить представителя правительства Воронина, именно такая была мотивировка.

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной рассмотреть пункт 7 пунктом 13 сегодняшней повестки дня.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято, поменяли местами.
Депутат Рябов... ну, он дал политические оценки событиям, которые происходят в одном из регионов.

Депутат Коломейцев. Помимо того что он предложил включить пункт 6 из повестки дня (этот вопрос мы уже рассмотрели), он предлагает создать специальную комиссию для рассмотрения вопроса о том, как вообще готовился этот документ. Я правильно вас понял?

Поясните, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая подписание президентом указа о снятии целого ряда генералов без объяснений — а эти генералы отвечали за сохранность ядерных объектов, ядерных боеголовок и участвовали в переговорах по Договору СНВ-3, — прошу вас, поскольку это напрямую связано с Договором СНВ-3, создать специальную комиссию для расследования того, за счёт чего они сказочно разбогатели (о чём не говорится в указе президента, но есть такая информация), почему дети некоторых этих генералов учатся в Англии и других западных странах и как это связано с безопасностью и обороноспособностью, ну и вообще того, на-

сколько Договор СНВ-3 соответствует безопасности нашей страны и кто на этом нажился.

Председательствующий. Ну, Николай Васильевич, в том виде, как вы предложили, создать такую комиссию очень сложно, вы там не добавили разве что только о снижении или о повышении яйценоскости кур в какой-нибудь губернии!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну потому что разные темы для одной комиссии!

Поэтому я прошу Косачёва прокомментировать, что это может быть за комиссия, как мы можем её создать и...

Константин Иосифович, пожалуйста.

Косачёв К. И. Мы готовы обсуждать вопрос о создании любых комиссий по вопросам нового Договора о СНВ, но те вопросы, которые сейчас коллега Коломейцев затрагивает, к этой теме не имеют никакого отношения. Я просто не понимаю, как при такой постановке можно создавать комиссию.

Председательствующий. У меня примерно такое же ощущение.

Косачёв К. И. Пусть депутат сформулирует более чётко свои предложения, и мы рассмотрим.

Председательствующий. Николай Васильевич, у меня такое же предложение: сформулируйте более чётко своё предложение. Если вы настаиваете на создании какой-то парламентской комиссии, у нас есть соответствующая процедура, нужно, видимо, и тему этой комиссии, и положение об этой комиссии... Сформулируйте, пожалуйста, ясно. Пока никто не может понять, что вы хотите.

Депутат Багаряков просит совместить рассмотрение пунктов 19 и 22, поскольку они идентичны по содержанию. Ну, я думаю, давайте мы по ходу рассмотрения просто их сблизим, рассмотрим 22-й после 19-го. Нет возражений? Нет возражений.

Депутат Сагитов — замена содокладчика.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич. Ну, ваше предложение было услышано комитетом. Я так понимаю, что при рассмотрении законопроекта в третьем чтении, когда будут готовиться все проекты заявлений, в том числе альтернативный проект заявления, насколько мне известно, фракции КПрФ, можно будет рассмотреть и эту тему.

И наконец, что касается предложения депутата Федоткина: ну, я предложил ему процедуру решения его предложения.

Депутат Беляков — об отсутствии двух законопроектов. Но в повестке дня сегодняшнего заседания отсутствуют не два законопроекта, а порядка нескольких тысяч, которые до сих пор не рассмотрены палатой, — вы из этих нескольких тысяч выделили два. Я просто прошу вас поработать соответственно

с комитетом, найдите решение. Что касается второго законопроекта, по фейерверкам, я знаю, что он находится на рассмотрении и будет по готовности внесён в повестку. Что касается антиалкогольной темы, я не вижу представителя профильного комитета, но, насколько мне известно, готовится также рассмотрение комплексного правительственного законопроекта, который касается данного вопроса.

По ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я записался давно, но вы мне только сейчас дали слово!

Председательствующий. Потому что мы рассматривали предложения по порядку работы.

Жириновский В. В. Ну, как раз я и хотел сделать своё предложение вам.

Вы очень долго рассматривали предложение, что делать в связи с энергообеспечением. Вы бы поставили на голосование, и этот вопрос решился бы за одну минуту, даже за тридцать секунд, а вы и другие депутаты минут пять — семь обсуждали, как нам дальше быть, хотя регламент не позволяет вам. Депутат поставил вопрос — проголосуйте. Вы же всё равно голосуете против, и никто никого не пригласит на "правительственный час", но это как раз связано с тем, как мы с вами ведём заседание, ибо куда больше ушло времени уговаривать друг друга: какая-то ещё комиссия, куда-то ещё направим, да давайте вот так... А депутат сказал: прошу пригласить на "правительственный час" такого-то министра.

Второе. Мне логика непонятна. Депутат Гайнуллина — рядовой депутат, я — лидер партии; рядовой депутат просит перенести пункт 7 на место пункта 13, и все говорят — нет проблем, а лидер партии просит перенести пункт 14 на освободившееся место пункта 7 — нет, против!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Жириновский настаивает — у него есть просьба к палате рассмотреть тем не менее вопрос о переносе законопроекта, который стоит на 14-й позиции, на освободившуюся 7-ю позицию. Коллеги, я, как ведущий, обращаюсь к палате с предложением всё-таки поддержать данное предложение. Может быть, не будем голосовать, согласимся без голосования?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, требуют голосовать — депутат Коломейцев требует голосовать. Тогда придётся голосовать дважды: придётся отменять предыдущее решение.

Ставлю на голосование предложение депутата Жириновского — отменить предыдущее решение и вернуться к голосованию по его предложению... Секундочку!

Слово представителю правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просим, если будет приниматься решение в поддержку этого предложения, учесть, что у нас идут законопроекты, которые должен докладывать Сергей Дмитриевич Шаталов, официальный представитель правительства, а поскольку у него запланировано важное совещание в правительстве по поручению председателя, у нас не будет возможности их рассмотреть. Может быть, мы поднимем этот вопрос, но поставим после его законопроектов?

Председательствующий. Владимир Вольфович, есть предложение компромиссное: рассмотреть ваш вопрос следующим после законопроектов, которые будет докладывать представитель правительства. Согласны?

По ведению — Жириновский.

Жириновский В. В. Я всегда за компромисс, но мне нужно было, чтобы в 11.15 рассмотрели, — уже не рассмотрим. Даже если сейчас перенесёте, поставите на место пункта 7, до двенадцати мой вопрос не рассмотрите, а потом пойдёт всё, связанное с правительством, поэтому я прошу о компромиссе: если мой вопрос не пройдёт до большого перерыва, поставить его первым после перерыва, в 16 часов, вот и всё, чтобы я мог выступить, потому что с двенадцати до трёх меня не будет в зале заседаний.

Председательствующий. Договорились, поставим на фиксированное время, на 16 часов.

Жириновский В. В. 16 часов, вот и всё, и волки сыты, и овцы целы!

Председательствующий. Согласна палата с таким компромиссом? Согласна.

Договорились, Владимир Вольфович.

Депутат Баскаев по ведению.

Коллеги, мы вышли за рамки времени, отведённого на обсуждение повестки дня.

Баскаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я не могу не отреагировать на эмоциональное выступление господина Жириновского по поводу губернатора Московской области Бориса Всеволодовича Громова. Нельзя вот так, походя, менять пункты повестки, сразу же говорить об отправке в отставку губернатора, Героя Советского Союза, человека, который с 2000 года возглавляет этот регион! Я десять лет представляю в Государственной Думе Московскую область, и я знаю, как изменилась Московская область за эти годы! Пусть помощники посмотрят, как она...

Председательствующий. Понятно, Аркадий Георгиевич, ваше выступление, но мы сегодня эту проблему рассматривать не будем.

Коллеги, у меня по ведению записались пять человек. Жиринковский третий раз, кстати говоря.

Владимир Вольфович, палата пошла вам навстречу. Может быть, вы снимете свою запись по ведению?

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, я не понял всё-таки, как с моим предложением. Я внёс предложение по проведению "правительственного часа", а вы, отвечая мне, общались почему-то со Светланой Петровной, вернее, комментируя моё предложение, общались со Светланой Петровной.

Я с уважением отношусь и к депутату Липатову, и к депутату Пехтину, и к комиссии, которую они возглавляют. Мы ставим вопрос о национализации, но тогда вы скажете, что ещё пусть и Плескачевский рассмотрит данный вопрос. Я не против этого, только давайте мы определим, проводим мы "правительственный час" или нет, а при подготовке к этому пленарному заседанию пусть заинтересованные комиссии рассмотрят этот вопрос.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, вы загоняете ситуацию в тупик. Я высказал предложение, которое позволяло совершенно нормально решить вашу проблему и провести соответствующий "правительственный час". Что сейчас нужно голосовать палате, какое предложение? Внесите предложение для голосования, потому что никто не понимает вашего предложения, сформулируйте его.

Ещё раз включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Я специально возьму стенограмму и повторю, покажу вам, какое предложение я сделал.

Председательствующий. Сформулируйте, пожалуйста, я поставлю...

Локоть А. Е. Провести 25 января "правительственный час" по теме...

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Локотя провести 25 января "правительственный час" по проблеме энергообеспечения граждан России, пускай будет так.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 20 сек.)
 Проголосовало за 118 чел. 26,2 %
 Проголосовало против 247 чел. 54,9 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 366 чел.
 Не голосовало 84 чел. 18,7 %
 Результат: не принято

Отклоняется предложение.

По ведению — депутат Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, огромная просьба 10-й вопрос рассмотреть сегодня до двух часов. Дело в том, что вопрос технический, в связи с принятием закона "О таможенном регулировании..." мы не можем сегодня в полном объеме применять действующее законодательство, даже в части уголовной статьи по контрабанде оно не действует. Мы уже второй день не можем принять, решить этот технический вопрос!

Председательствующий. Но он стоит 10-м, я полагаю, что мы сегодня его рассмотрим в любом случае.

Коган А. Б. Не знаю...

Председательствующий. Вопрос 10 мы сегодня рассмотрим. Депутат Багдасаров по ведению.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы обратить внимание на то, что по предложению Владимира Вольфовича Жириновского о переносе вопроса мы голосовали — не согласились, а потом приняли какое-то странное решение... У нас что, в Регламенте есть два отношения — одно к рядовому депутату Гайнуллиной, а другое — к руководителю партии? Тогда давайте внесём это в Регламент, и тогда будет ясно, что у нас не равны депутаты!

Олег Викторович, вы добрый человек, но не надо доводить до абсурда! Это грубейшее нарушение Регламента, и подстраивание под эти визгливые, истерические крики...

Председательствующий. Мы изменили решение, палата не возражает.

Багдасаров С. А. Мы голосовали, Олег Викторович. Давайте переголосуем и опозоримся.

Председательствующий. Депутат Багдасаров, видимо, вам мало конфликтных ситуаций в палате, вы хотите их число увеличить. Нашли нормальное решение: в 16 часов будет рассматриваться этот вопрос — чем вам это мешает?

Депутат Жириновский по ведению.

Жириновский В. В. Я просто хочу этим двум депутатам сказать... и сказать, чтобы депутат Багдасаров внимательно Регламент прочитал: палата в любой момент может вернуться к любому вопросу. Если у вас не визгливый голос и не истерич-

ный... Откройте шире глаза, прочитайте Регламент на хорошем русском языке: в любой момент, в любой момент палата может вернуться к вопросу...

Председательствующий. Давайте завершим эту дискуссию, Владимир Вольфович.

Коллеги, я, перед тем как поставить, вернее, предложить рассмотреть вопрос, внесённый Жириновским, в 16 часов, обратился к палате с вопросом, стоит это голосовать или нет. Никто не настаивал, поэтому я посчитал, что это решение принято.

Депутат Егоров, последний по ведению.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, депутат Груздев по карточке Егорова.

Я хотел бы попросить вас выступления депутата Рябова, которые не касаются повестки дня, всё-таки прерывать. Достаточно давать оценку. Если он хочет, у него есть возможность выступить в рамках обсуждения законопроекта, пускай даёт оценки, а выступая по ведению и по повестке дня, не нужно давать оценку губернаторам.

Спасибо.

Председательствующий. Нет, я и сказал... Мой комментарий был очень корректный, я сказал: я подозреваю, что это выступление станет предметом изучения нашей комиссии.

Коллеги, переходим к повестке дня. Давайте проголосуем...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Теперь проголосуем её в целом с учётом всех прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	342 чел. 76,0 %
Проголосовало против	55 чел. 12,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	397 чел.
Не голосовало	53 чел. 11,8 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к проектам постановлений.

О проекте постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" докладывает депутат Асеев.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я сразу о двух тогда доложу.

Основанием для данных проектов постановлений явились заявление депутата Государственной Думы Лукьяновой

Киры Александровны и решение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о её переходе из Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству в Комитет Государственной Думы по международным делам, а также заявление депутата Государственной Думы Шаврина Сергея Ивановича и решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о введении его в состав Комитета Государственной Думы по безопасности.

Председательствующий. Коллеги, доклад сделан по двум проектам постановлений сразу. Я думаю, нет необходимости обсуждать.

Выносим оба проекта постановлений на "час голосования".

Пункт 4, о проекте постановления "О внесении изменений в статью 60 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" докладывает Решульский Сергей Николаевич.

Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В конце прошлого года, в завершение прошлой сессии мы с вами внесли существенные поправки в Регламент Государственной Думы, которыми определили перечень, закрытый список, назовём его так, уважительных причин, позволяющих депутату отсутствовать в зале пленарных заседаний и передавать свой голос по доверенности при голосовании по законопроектам своим коллегам.

Я должен сказать, мы, все фракции, в последнее время ведём работу в Государственной Думе для того, чтобы повысить явку, производительность, хотел даже сказать — успеваемость, и вроде бы результаты какие-то есть. Вот в целях продолжения этой работы предлагается определить порядок представления протокольных поручений. У нас, к сожалению, складывается такая практика, что мы протокольные поручения не рассматриваем в тот же день, когда их наши коллеги представляют к рассмотрению. Ну, скажем, вот за 12-е число протокольные поручения ещё не рассмотрены, и дай бог, если мы их рассмотрим на этом пленарном заседании, нет — значит, всё это уйдёт на 25-е и 26-е число.

Поэтому предлагается такое дополнение, изменение в Регламент, в статью 60 ныне действующего Регламента, которое позволит депутату Государственной Думы передавать другому депутату Государственной Думы право представлять инициированное им поручение Государственной Думы при рассмотрении его на пленарном заседании в связи с тем, что в этот момент он может, подчёркиваю, по уважительной причине, так же как это бывает в случае представления законопроектов, испол-

нять какие-то другие свои обязанности, находиться в командировке или, может быть, не дай бог, он приболеет и будет находиться на больничном. Вот такой смысл этого изменения.

Мы вроде бы согласовали это во всех фракциях, также согласовали в Комитете по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Правовое управление замечаний не имеет. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за короткий доклад.

Есть ли необходимость обсуждать данный вопрос? С учётом того, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я знаю, мы сейчас дадим слово представителю комитета для содоклада.

С места — Асеев. Пожалуйста.

Нет, оказывается, есть желание обсуждать.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленным проектом постановления предусматривается, что в случае своего отсутствия на заседании палаты депутат — инициатор проекта поручения Государственной Думы вправе доверить представление проекта поручения на заседании палаты другому депутату. При этом обязательным условием, дающим депутату такое право, является его отсутствие на заседании палаты по уважительным причинам — я это подчёркиваю, — определённым частью четвёртой статьи 44 Регламента.

Передачу депутатом другому депутату права представить проект поручения предлагается осуществлять аналогично передаче депутатом своего голоса другому депутату, а именно путём подачи заявления на депутатском бланке на имя Председателя Государственной Думы с указанием причины своего отсутствия. Комитет считает, что использование в данном случае аналогии с процедурой передачи голоса является правомерным.

Проект постановления подготовлен и внесён в Государственную Думу в соответствии с Регламентом и прошёл все необходимые процедуры.

Председательствующий. Комитет поддерживает, тем не менее депутат Селезнёв настаивает на обсуждении, у него вопрос.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня очень простой вопрос к Сергею Николаевичу Решульскому.

Депутат — инициатор протокольного поручения, очевидно, тот человек, который наиболее заинтересован в том, чтобы протокольное поручение прошло. Не проще ли ввести ещё одну норму в Регламент — о том, что если депутат отсутствует по уважительной причине (а мы определили, что перечень уважительных причин является закрытым), то протокольное поручение не снимается в этом случае с рассмотрения, а переносится на очередное заседание, когда он сможет уже сам доложить?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я готов поддержать это ваше предложение. Пожалуйста, вносите такую поправку, я думаю, все фракции её поддержат. И право каждого депутата определять — доверить своему товарищу, своему коллеге по фракции или депутату из другой фракции представлять его поручение. Вы же знаете механизм: три минуты даётся на обоснование, дальше обоснование другой точки зрения, если кто-то против, после этого идёт голосование. Ваше предложение очень хорошее, но давайте примем то, что сейчас предложено, а второе... Я думаю, комитет по Регламенту вполне может поддержать и ваше предложение, оно разумное, я считаю.

Председательствующий. Других вопросов нет. Есть ли желающие выступить?

Депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Выступлю с места. Хотел выйти на трибуну, но, спасибо, будем с места выступать.

Была прекрасно прописана статья 60, которая позволяла с утра высказать своё мнение по тому или иному протокольному поручению, по какому-то политическому заявлению, — лишили нас. Спасибо, молодцы! Лишили всех депутатов, подчёркиваю, и от "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже. И когда сегодня в зале звучат голоса, что пора бы ещё раз Рябова лишить слова, то... ну, вы знаете, я перешёл тот Рубикон, когда чего-то боялся. Единственное, боюсь, что ещё на пять лет "ЕДИНАЯ РОССИЯ" останется у власти. Меня это не просто пугает, меня бросает в дрожь, потому что то, что творится в стране, в частности лишение депутатов возможности высказывать своё мнение, — это и есть трагедия России!

Давайте мы всё-таки вернёмся к первичному документу, когда депутат имел право хотя бы в течение одной минуты высказать своё видение того, что происходит в стране, подсказать руководителям регионов, страны, что они идут не туда, не по тому пути. Неужели вы... Вы же взрослые люди! Кстати, в кулуарах вы же все признаёте, что идёт полнейший развал, деградация страны, и тем не менее вы стараетесь уменьшить возможность для депутата выступать, в том числе и когда сокра-

щаете вопросы по тому или иному рассматриваемому законопроект до одного-двух и выступления — до пяти-трёх минут. Ну это же, извините, полнейшее лишение депутата права, возможности исполнять свои депутатские полномочия!

И вы сейчас говорите: давайте ещё раз лишим Рябова слова! Да лишайте! Я и без лишения лишён слова: вопросы задавать не имеешь возможности, возможность выступить предоставляется редко!

Я предлагаю всё-таки во втором чтении возвратиться к первому варианту, к тому варианту, который был, когда только начинала работу Государственная Дума, то есть с утра выступать в полном объёме.

Председательствующий. Возьмите стенограмму и посмотрите на предмет того, было ли предложение от кого-либо, от Морозова или от кого-то ещё, лишить Рябова слова, — таких слов не произносилось. Видимо, Николай Фёдорович сам понимает, что наговорил такого, что это может случиться, поэтому предвосхищает события.

Пожалуйста, депутат Асеев, выступление в рамках заключительного слова.

Асеев В. М. Хочу сказать персонально для депутата Рябова, похоже, он всё-таки и предыдущую статью 60 тоже не читал, потому что там этого никогда не было. Там тоже было записано, что вправе рассматривать поручения первым пунктом только для подготовки к рассмотрению вопроса повестки дня или если предполагается рассматривать в дальнейшем.

А тот хаос, который он предлагает, нас уведёт к тому, что мы только по два вопроса будем рассматривать в день, а остальное время говорильней будем заниматься.

Председательствующий. Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 5. Законопроекты третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена". Докладывает Григорий Артёмович Балыхин.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена", разра-

ботанный Правительством Российской Федерации в соответствии с рекомендациями Комиссии при Президенте Российской Федерации по совершенствованию проведения единого государственного экзамена. Такая комиссия была создана в октябре 2009 года, вы об этом прекрасно знаете.

Законопроект был принят во втором чтении 11 января этого года. Проект федерального закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не содержит.

Предлагаю вынести законопроект на "час голосования" и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Депутат Останина от фракции КПРФ, депутат Рохмистров от фракции ЛДПР, депутат Емельянов... Дмитриева от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", других рук я не вижу.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 6 порядка работы. Напоминаю, коллеги, что мы вчера на Совете договорились об особой процедуре рассмотрения. Хотя это у нас законопроект второго чтения и при обсуждении законопроектов второго чтения не предусмотрены вопросы, обсуждаются только поправки, мы договорились следующим образом: если будет желание у фракций вынести вот ту поправку, которую предложит комитет, на отдельное обсуждение, мы дадим возможность каждой фракции задать по одному вопросу.

У нас присутствуют при обсуждении министр иностранных дел и министр обороны, которые находятся в ложе и могут принять участие в обсуждении и ответить на вопросы.

Я предоставляю слово по пункту 6 повестки дня — проекту федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений" — председателю Комитета по международным делам Константину Иосифовичу Косачёву.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас действительно сегодня не очень стандартная процедура рассмотрения законопроекта во втором чтении, поэтому, прежде чем представлять поправки, точнее, поправку, одобренную комитетом, я хотел бы сказать несколько слов по существу вопроса, потому что сегодняшняя дискуссия и сегодняшняя поправка, безусловно, носят не технический, а сущностный характер. В связи с этим я хотел бы остановиться ещё раз на тех трёх мифах, которые сопутствуют всем этапам дискус-

сии по ратификации нового Договора о СНВ и которые прозвучали в том числе сегодня утром в этом зале.

Миф первый уже подробно обсуждался и был снят, я надеюсь, при процедуре первого чтения законопроекта о ратификации. Он касался сущности подписанного двумя президентами договора. Миф заключался в том, что якобы этот договор не выгоден России, что он создаёт односторонние преимущества для Соединённых Штатов Америки и ведёт к одностороннему разоружению нашей страны. Хотел бы ещё раз подтвердить те выводы, которые были сделаны в этом зале по итогам дискуссии при процедуре первого чтения, о полной сбалансированности этого договора и о полном соответствии его реализации нашим национальным интересам. И в числе этих национальных интересов, безусловно, не только интересы военного строительства и обеспечения обороноспособности государства, но и вопросы, если хотите, научного и разумного военного планирования, которые в конечном итоге позволяют высвобождать значительные финансовые ресурсы для решения других актуальных для нашей страны задач, прежде всего социального характера.

Второй миф, который последовательно насаждается здесь, в этом зале, представителями оппозиции, заключается в некой приоритетности и первородности решений Сената Конгресса США по отношению к нашим решениям. Уже в рамках сенатской дискуссии небезызвестный сенатор Маккейн, которого тоже многие любят цитировать в этом зале, с удивлением провозгласил, что заявления российских руководителей (я цитирую) свидетельствуют, что они не признают декларации американского Сената. С этой трибуны я могу совершенно официально подтвердить, что в этом вопросе господин Маккейн прав, и мы действительно не признаём верховенства деклараций американского Сената по отношению к нашим решениям, что бы по этому поводу ни думали наши коллеги из оппозиции слева.

Более того, в том ратификационном пакете, который, я надеюсь, в конечном итоге проголосует Государственная Дума — а речь идёт не только о сегодняшнем законопроекте, который мы рассматриваем во втором чтении, но и о двух сопутствующих заявлениях, которые мы будем предлагать Государственной Думе к принятию в рамках процедуры третьего чтения, — так вот, в этом ратификационном пакете исчерпывающим образом констатируется, что одностороннее понимание Соединёнными Штатами Америки отдельных положений нового Договора о СНВ не меняет юридических обязательств США по договору и не налагает на Российскую Федерацию никаких дополнительных обязательств. Я просил бы всех из этого исхо-

дить и не повторять этот миф, который я считаю очень серьёзной политической ошибкой.

Ну и наконец, третий миф, который тоже периодически пытаются распространить среди непосвящённых наблюдателей за нашей работой. Этот миф связан с якобы присутствующей поспешностью и поверхностностью нашей собственной работы над ратификацией нового Договора о СНВ. Я хотел бы напомнить, что президентский законопроект был внесён в Государственную Думу 28 мая предыдущего года. Сейчас январь следующего года, и мы пока ещё сегодня только приступили к процедуре рассмотрения законопроекта о ратификации во втором чтении. При этом ещё раз повторю: эта ратификация проходит в уникальном режиме трёх чтений. Она сопровождалась (вот по состоянию на сегодня) уже пятью заседаниями профильных комитетов — по международным делам, по обороне, — открытыми публичными слушаниями, которые были организованы в Государственной Думе, и бесчисленным количеством всевозможных рабочих совещаний, которые в том числе продолжались и все новогодние и посленовогодние дни.

И ещё раз напомню, что сегодня мы не занимаемся ратификацией данного договора, сегодня мы занимаемся рассмотрением законопроекта о ратификации во втором чтении, и окончательно наше решение о ратификации будет принято в процедуре третьего чтения, и, ещё раз повторюсь, здесь появятся уже и сопутствующие заявления.

Теперь, собственно, по сути вопроса. Сегодня мы можем доложить палате, что в пределах отведённого Регламентом срока (это четырнадцать дней) в Комитет по международным делам поступила только одна поправка к внесённому президентом законопроекту о ратификации нового Договора о СНВ. Эта поправка подготовлена группой депутатов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", включая вашего покорного слугу. Но я не буду скрывать, что, разумеется, работа над текстом этой поправки велась очень большим коллективом с привлечением к этой работе всех без исключения профильных министерств и ведомств, которые отвечали за подготовку данного документа к подписанию Президентом Российской Федерации и которые продолжают работать в тесном контакте с Государственной Думой в процессе всех трёх чтений. И я с особым удовольствием приветствую присутствие сегодня на нашем обсуждении двух представителей президента — министра иностранных дел и министра обороны. Как вы знаете, по нашему Регламенту процедура второго чтения этого не требует в обязательном порядке, и то, что они сегодня здесь с нами и готовы участвовать в дискуссии, подтверждает, какое значение и президент, и его

официальные представители придают как дискуссии, так и последующей ратификации данного документа.

Так вот поправка, которая внесена в комитет, сегодня предлагается вашему вниманию. Я подчеркну, что она одобрена комитетом и, таким образом, формально находится в таблице рекомендованных к принятию, а по сути она является новым текстом законопроекта о ратификации, потому что изначальный текст она кратен, в разы развивает. Изначальная редакция текста состояла из одной статьи с традиционной формулировкой: ратифицировать внесённый международный договор. В нынешней редакции мы предлагаем дополнить этот текст ещё пятью статьями. Содержание у вас на руках, но я хотел бы кратко на этом остановиться.

Статья 2... Да, извините, пожалуйста, прозвучал вопрос по поводу статьи 1, где появляется наименование этого документа как нового Договора о СНВ. Я хотел бы пояснить нашим коллегам, что мы занимаемся ратификацией российско-американского договора под тем названием, под которым он был подписан двумя президентами и внесён в Государственную Думу на ратификацию. Любые ссылки на решение наших американских коллег в Сенате, ещё раз повторяю, в данном случае вторичны. Мы ратифицируем документ под его официальным названием, и в статье 1 предлагаем в интересах упрощения текста — и это совершенно нормальная юридическая практика — по тексту закона о ратификации, чтобы не воспроизводить каждый раз его полное название, именовать этот договор новым Договором о СНВ. Но ещё раз повторю, что сам договор ратифицируется под его официальным названием.

Статья 2 подробно прописывает условия реализации Российской Федерацией Договора о СНВ. И к этим условиям мы относим поддержание потенциала стратегических ядерных сил России на соответствующем уровне, поддержание боеготовности стратегических ядерных сил России при любом развитии стратегической обстановки, финансирование ядерного комплекса России, включая работы по научно-исследовательским и опытно-конструкторским проектам, по утилизации выводимых с боевого дежурства вооружений и так далее.

И естественно, в этой же статье мы впервые, но не в последний раз говорим об учёте взаимосвязи между стратегическими наступательными и стратегическими оборонительными вооружениями и возрастающей важности этой взаимосвязи в процессе сокращения стратегических вооружений. Мы говорим в этой же статье как об условии реализации нового Договора о СНВ о распространении его действия в соответствии с прописанными в нём условиями на любые стратегические наступательные вооружения. Я обращаю внимание, что здесь от-

существует термин "ядерные", что означает и стратегические вооружения в неядерном оснащении.

Мы говорим о параметрах обмена телеметрической информацией. И ещё раз повторю, что вопреки распространяемым мифам речь идёт только об обмене информацией об уже существующих типах межконтинентальных ракет и только на условиях, которые будут согласованы в двусторонней консультативной комиссии. И речь не идёт, ещё раз подчеркну, об обмене, о предоставлении Российской Федерацией телеметрической информации по пускам новых типов межконтинентальных баллистических ракет и баллистических ракет подводных лодок.

В статье 3 мы подробно прописываем миссию, функции, обязанности, если хотите, различных ветвей власти — Президента Российской Федерации, Правительства России и палат Федерального Собрания — в контексте реализации нового Договора о СНВ. И эти функции либо обязанности включают достаточно большое число пунктов, они у вас на руках, но я хотел бы обратить особое внимание на то, что после вступления в силу нового Договора о СНВ президент утвердит программу развития стратегических ядерных сил Российской Федерации, а Правительство Российской Федерации будет на ежегодной основе — подчеркну это ещё раз, обратите внимание, — будет на ежегодной основе представлять в палаты Федерального Собрания отчёты о том, как реализуется новый Договор о СНВ, и, естественно, эти отчёты будут тоже включать в себя ряд необходимых для наших дискуссий и решений параметров, в том числе в части, касающейся приоритетного финансирования стратегического ядерного комплекса Российской Федерации, что позволит нам в режиме ежегодных обсуждений этих докладов правительства в полном объёме осуществлять контроль за реализацией договора, соответственно, за действиями американской стороны в ходе реализации этого договора и за возможными нарушениями с американской стороны своих обязательств.

В статье 4 — я считаю её принципиально важной — мы описываем исключительные условия, чрезвычайные обстоятельства, по которым Российская Федерация может рассмотреть возможность своего выхода из договора, то есть прекращения участия в нём. И здесь мы говорим о таких исключительных обстоятельствах, как нарушения, возможные, естественно, нарушения Соединёнными Штатами Америки своих обязательств по этому договору. Мы говорим о развёртывании Соединёнными Штатами Америки, другими государствами — обратите на это внимание — или группой государств системы противоракетной обороны, способной существенно снизить

эффективность стратегических ядерных сил Российской Федерации. Мы говорим о принятии Соединёнными Штатами Америки либо другими государствами — ещё раз обращаю ваше внимание на этот термин — решений в области военного строительства либо иных решений, которые могут создать угрозу национальной безопасности Российской Федерации. В этой же статье мы определяем порядок действий ветвей власти, в данном случае Президента России и палат Федерального Собрания в случае, если такие исключительные обстоятельства наступают. И здесь речь идёт о системе, если хотите, двух ключей, когда соответствующая инициатива проведения консультаций и последующего принятия решений может исходить как от Президента Российской Федерации, так и от палат Федерального Собрания, разумеется, включая нас с вами, уважаемые коллеги.

Ну и наконец, в статье 5 мы говорим о будущих переговорах по дальнейшему сокращению и ограничению ядерных вооружений и о полномочиях президента по принятию соответствующих решений. Вы помните, что американский Сенат призвал своего президента в течение года после вступления в силу договора приложить усилия к тому, чтобы начать с Россией новые переговоры о тактическом ядерном оружии. И позиция России на этот счёт известна, я думаю, её сегодня смогут подтвердить соответствующие министры, она заключается в том, что любые последующие решения возможны только после того, как мы убедимся в жизнеспособности и реализуемости нашего Договора о СНВ.

Уважаемые коллеги, с учётом того что время подошло к концу, я хотел бы попросить вас поддержать предложенную группой депутатов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поправку к законопроекту и таким образом поддержать во втором чтении законопроект о ратификации Договора о СНВ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, напоминаю вам, процедура второго чтения, одна поправка в таблице принятых, комитет предлагает её поддержать. Есть ли другие предложения? Есть.

Пожалуйста, депутат Калашников.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Непонятно почему.. вчера вроде бы Совет Думы решил всё-таки разрешить задать по два вопроса, но эту процедуру сняли. Тогда я бы хотел выступить.

Председательствующий. Нет, вопросы мы зададим. Вы предлагаете вынести данную поправку?

Калашников Л. И. Да, на отдельное голосование.

Председательствующий. Всё правильно. То есть у вас будет три минуты для обоснования вашей позиции, после чего мы будем голосовать.

Теперь, я так понимаю, у фракций есть вопросы. Каждая фракция будет задавать по одному вопросу.

Пожалуйста, вопрос фракции КПРФ. Кто задаёт? Локоть?

Пожалуйста, Локоть.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он скажет кому.

Я напоминаю, коллеги, что у нас в ложе находятся представители Министерства иностранных дел и Министерства обороны во главе с министрами.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Сначала председателю комитета. Речь идёт о том, что в статье 2, о которой вы говорили, обосновывая свою поправку, для поддержания стратегических ядерных сил России на уровне, необходимом для обеспечения национальной безопасности, никаких конкретных параметров не прописано. В связи с этим не считают ли авторы поправки, что всё-таки нужно сформулировать какие-то конкретные количественные параметры, так как не секрет, не военная тайна, что у нас имеется существенное отставание в обновлении наших СЯС, и вот конкретные цифры позволят нам подтянуться.

И Министерству обороны вопрос. Фактически речь идёт о том, что будут ликвидированы наши стратегические ядерные средства, в том числе с использованием... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Сформулируйте вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Фактически речь идёт о продолжении программы Нанна — Лугара. Вообще говоря, речь сегодня шла о коррумпированности некоторых военных чиновников... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Константин Иосифович, ваш ответ.

Косачёв К. И. Анатолий Евгеньевич, во-первых, я хотел бы напомнить, что ваша фракция вообще не внесла никаких поправок и никаких предложений, ни конкретных по цифрам, ни неконкретных, вообще ничего не сделала для того, чтобы как-то дополнить данный законопроект, и поэтому я предлагаю ваш вопрос адресовать в первую очередь вам же. Во-вторых, я хочу напомнить, что договор рассчитан на десять лет. На соответствующие параметры по боезарядам и носителям стороны должны выйти только через семь лет, и поэтому сегодня указывать какие-то количественные параметры я считаю совершенно излишним. Мы будем в состоянии это делать при наших последующих ежегодных обсужде-

ниях хода реализации этого договора, такая возможность заложена в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Эдуардович, есть необходимость в комментарии?

Сердюков А. Э., министр обороны Российской Федерации.

На прошлом заслушивании мы говорили о том, что ни одной единицы не будет срезано, у нас нет такой проблемы. Мы на все параметры в части даже пусковых установок выйдем только к 2028 году, того уровня достигнем, который заложен в договоре. Что касается боезарядов, мы выйдем к 2018 году на уровень 1 тысячи 550 боезарядов. И ещё раз хочу сказать, что мы ни одной единицы резать не будем.

Председательствующий. Да, подтверждаю, эта информация неоднократно звучала.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, кто? Депутат Селезнёв, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к Константину Иосифовичу.

Константин Иосифович, резолюция Сената является, как известно, законом для Президента Соединённых Штатов. В резолюции о "совете и согласии" Сената на ратификацию нового Договора о СНВ прямо говорится о том, что преамбула нового Договора о СНВ не налагает никаких юридических обязательств на стороны. Что такое преамбула договора? Преамбула договора — это, в общем-то, предмет договора. То есть США не считают предметом договора неотъемлемую часть данного юридического документа и заведомо не признают обязательность заложенных в нём принципов и значимость согласованных между сторонами условий и пониманий. Каким образом мы должны относиться тогда к такому договору, который не содержит предмета договора или не признаётся Сенатом Конгресса США?

Спасибо.

Косачёв К. И. Уважаемый Валерий Сергеевич, уважаемые коллеги! Очень важные и правильные вопросы, я хотел бы здесь внести ясность. Обратите внимание, что даже юристы американского Сената, которые готовили эту резолюцию, употребили формулировку, что преамбула не накладывает юридических обязательств, но не употребили формулировку "не имеет юридической силы". С точки зрения права это очень большая, принципиальная разница. И я вам могу сказать, что формально — подчеркну, формально — с американским утверждением спорить сложно, потому что в соответствии с общепринятым в международном праве подходом в преамбуле любого договора закрепляются цели и принципы заключения договора, но не юридические обязательства сторон. Вместе с тем значение преамбулы в соответствии с международным правом не-

оспоримо для понимания намерений сторон при подписании договора, в том числе содержания согласованных между ними условий и пониманий, без которых договор просто не состоялся бы. Именно об этом мы и напоминаем нашим американским коллегам в нашем федеральном законе. И подчеркну ещё раз: американский закон может иметь юридическую силу для американского президента, но для нашего президента, для нашего правительства юридическую силу будет иметь только наш закон о ратификации Договора о СНВ.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настаивает кто-то на вопросе? Нет. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

Левичев, пожалуйста.

Левичев Н. В., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня к Константину Иосифовичу вопрос риторический, но прежде я просил бы Константина Иосифовича более корректно делать отсылки к мнению ваших оппонентов, поскольку наша фракция является и в политическом, и в буквальном смысле именно оппозицией слева для вашей фракции, а наши представители в комитете как раз активно поддерживали выработку поправки. И нас она вполне устраивает именно тем, что там сформулированы условия выполнения договора, полномочия палат Федерального Собрания и обстоятельства выхода Российской Федерации из договора.

Ну а теперь вопрос риторический. Правильно ли мы делаем, голосуя за эту поправку, если учитывать не только военно-стратегическое значение договора, но и международно-политическое, и гуманистическое значение этого договора, который в случае принятия и выполнения даст надежду каждому человеку на этой планете на то, что апокалипсис, или попросту конец света, который может быть сотворён человеческими руками, отодвигается на неопределённое время?.. *(Микрофон отключён.)*

Косачёв К. И. Николай Владимирович, я принимаю ваше замечание. Когда я говорил об оппозиции слева, я имел в виду фракцию КПРФ, но не фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Могу подтвердить, что по данному вопросу мы с вами и в комитете, и в палате работали в контакте и достигли консенсуса.

Что касается вашего риторического вопроса, я не считаю его риторическим, он действительно очень важный в содержательном смысле. Я хотел бы напомнить, что Россия и США сейчас контролируют порядка 90 процентов ядерного потенциала, военного ядерного потенциала, существующего на зем-

ном шаре. Я хотел бы также напомнить, что статья VI Договора о нераспространении ядерного оружия, который был в 68-м году подписан существовавшими на тот момент всеми пятью ядерными державами, предусматривает обязательство всех пяти ядерных держав, в том числе и нашей страны, и Соединённых Штатов Америки, вести дело к всеобщему и полному разоружению. Таким образом, нынешний договор является очень важным шагом в реализации наших обязательств по основополагающему Договору о нераспространении ядерного оружия, который имеет огромное значение точки зрения сохранения безопасности и стабильности в мире. Я также хотел бы вам сказать — и это очень важный психологический момент, — что после того, как этот договор будет реализован, предположим через семь лет после его ратификации, мир впервые по уровню ядерного потенциала уйдёт на уровень ниже уровня 1972 года, когда, я напомним, был заключён первый в истории советско-американский Договор ОСВ-1 так называемый, об ограничении стратегических вооружений. Так вот с тех пор, с 72-го года, было энное число разоруженческих договоров в области стратегической стабильности, но страны успевали в промежутке между этими договорами вооружаться быстрее, чем это предусматривали их договорённости. Таким образом, мы сейчас впервые уходим, если хотите, на предстартовые, извините за каламбур, уровни, и в этом я вижу безусловную политическую волю, которая заложена в этом договоре и которая, очевидно, ассоциируется с двумя людьми, подписавшими этот договор, — с президентами Медведевым и Обамой.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь я предоставляю слово депутату Калашникову для обоснования позиции по поправке, которую он вынес на отдельное голосование.

Вы можете присаживаться, Константин Иосифович.

Пожалуйста.

Калашников Л. И. Спасибо, Олег Викторович.

Прежде я хотел бы на одну ремарку Константина Иосифовича ответить. Вы прекрасно знали, что мы не предполагали вносить поправки, потому что считаем договор настолько слабым, что его просто невозможно исправить с помощью поправок. Однако ваша поправка не ухудшает по крайней мере договор. Речь пойдёт о пункте 2 статьи 4.

Я хочу напомнить, как нашу слабость использовали (я говорил об этом при рассмотрении в первом чтении), но уже беззастенчиво власть её использует в Соединённых Штатах при протаскивании этого договора сегодня. Когда на первом чтении я требовал распространить некоторые ещё не переведённые сенатские поправки, я особенно имел в виду одну из них,

не вошедшую в ратификационную грамоту, но как же она характеризует отношение американцев к нам!

Хочу зачитать текст поправки сегодня: до вступления в силу нового Договора о СНВ президент уведомляет комитеты Сената по вооружённым силам и по иностранным делам, что Российская Федерация вернула Соединённым Штатам всё военное имущество, принадлежащее США, которое было конфисковано во время вторжения России в Республику Грузия в августе 2008 года. Проголосовало за шестьдесят один, против — тридцать два, почти конституционное большинство. Вот такое, Константин Иосифович, к нам уважение Сената Конгресса США. Договор ещё не вступил в силу, а нам уже недвусмысленно угрожают, причём по вопросам, не имеющим никакого отношения к СНВ. Остаётся только догадываться, что же с нами будут вытворять, когда мы снизим потолок боезапасов и над нами подвешат зонтик ПРО.

Уважаемые разработчики, в предлагаемых вами поправках учтены некоторые, именно некоторые, из тех критических замечаний, которые фракция КПРФ предлагала учесть в новом договоре уже почти год. Сейчас вы это вынужденно делаете и уже совсем в другой парадигме — в качестве ответа на сенатскую резолюцию. Зато теперь уже всем ясно, что развитие системы ПРО проводится не против какой-то Северной Кореи или Ирана. И когда в поправке, в пункте 2 статьи 4, мы говорим о выходе из договора при развитии ПРО, способном существенно снизить эффективность стратегических ядерных сил... Скажите мне, пожалуйста, разве результаты недавнего лиссабонского саммита НАТО, принявшего решение о развитии ПРО в Европе, не существенно снижают эффективность наших возможностей? Мы промолчали, а точнее, что-то там промямлили про секторальную ПРО и поэтому получили издевательское решение по ратификационной резолюции. Столь же издевательское выступление сенатора Эла Франкена, характерное для всего Сената, я цитирую: "Наша противоракетная оборона направлена против русских. Русские говорят, что в ответ на развитие ПРО они поднимут вопрос, не выйдут из договора, а именно поднимут вопрос, а с такой угрозой мы легко справимся..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Истекло ваше время для обоснования поправки. Я понял, что вы против данной поправки.

Я дал бы возможность, видимо, высказаться по данной поправке министру иностранных дел Сергею Викторовичу Лаврову, который также присутствует при обсуждении, поскольку комитет свою позицию в поддержку данной поправки уже сформулировал.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В., министр иностранных дел Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Мы участвовали в работе комитета, наши эксперты присутствовали на соответствующих мероприятиях, когда готовилась эта поправка к ратификационному закону. Во-первых, мы благодарим Государственную Думу за то, что в первом чтении договор без каких-либо изменений, в том виде, в котором он был одобрен и подписан президентами и одобрен американским Сенатом, был поддержан.

Во-вторых, мы полностью согласны с оценкой, которая здесь звучала, — и, по-моему, она универсальная, — оценкой того ратификационного документа, который принял американский Сенат.

Мы разделяем аргументы, которые Константин Иосифович здесь привёл, в части, касающейся необходимости в ратификационном инструменте, который наш парламент примет, ответить на те интерпретации, которые искажают смысл договорённостей, заключённых в рамках договора, которые сами за себя говорят и которые являются юридически обязательными. Это касается и значения преамбулы для всего остального договора, потому что без преамбулы, без тех условий, которые там зафиксированы, договора не было бы вообще, и это наши американские коллеги прекрасно знают. Так что договор — это единое целое. Это касается и взаимосвязи СНВ и ПРО, которая тоже в договоре закреплена и разрыв которой вынудит нас задействовать статью договора, предусматривающую выход из него государства, которое ощущает себя с точки зрения безопасности ущемлённым. И конечно же, реакции требует отношение американских сенаторов к неядерным стратегическим вооружениям. Любые новые виды неядерных стратегических вооружений могут согласовываться только в рамках двусторонней консультативной комиссии, это чёрным по белому записано в договоре.

Ну и наконец, что касается призывов (а в ратификационной резолюции Сената содержатся именно призывы к Президенту США начать переговоры с нами по тактическому ядерному оружию), думаю, что это тоже требует ответа, потому что в современном мире дальнейшие переговоры о том, как укреплять международную стабильность, как обеспечивать стратегический паритет, не могут вестись по какому-то одному аспекту этой проблемы, а именно тактическому ядерному оружию. На стратегическую стабильность всё большее влияние оказывают такие вещи, как неядерные стратегические вооружения, над которыми работают Соединённые Штаты, планы размещения оружия в космосе, против чего мы активно выступаем (мы

внесли проект соответствующего договора на конференции по разоружению), равно как и противоракетная оборона. Стремление создать глобальную систему также оказывает влияние на стратегическую стабильность. Ну и наконец, дисбаланс в обычных вооружениях и Вооружённых Силах не может игнорироваться, поэтому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Я потом вам всем тоже дам десять секунд.

Лавров С. В. Поэтому, только учитывая совокупность всех этих факторов, можно вести дальнейшие переговоры, после того как будет выполнен Договор о СНВ.

Председательствующий. Я прошу также дать десять секунд для высказывания позиции фракции. Добавьте десять секунд.

Я понимаю, не успел депутат Калашников сформулировать позицию фракции в отношении поправки. Сформулируйте, пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И. Спасибо.

Предлагаю поправку проголосовать, так как, я сказал, она не ухудшает плохой договор, а количественные и качественные параметры выхода обговорить в заявлениях, которые будут рассмотрены при обсуждении данного законопроекта в третьем чтении, в том числе в нашем заявлении, которое...

Председательствующий. Понятно.

Итак, коллеги, ставится на голосование поправка, она комплексная, состоит из шести статей, но она единая. Мы её голосуем как общую поправку, одобренную комитетом, комитет предлагает её поддержать. Если я правильно понял предложение депутата Калашникова, он против самой этой поправки также не возражает. Позицию правительства вы слышали.

Включите режим голосования.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже поддержала данную поправку.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Поправка принята.

Законопроект выносится во втором чтении на "час голосования".

Переходим к пункту 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Фе-

дерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам вам слово по ведению.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Правительство внесло законопроект, целью которого являются изменения в Налоговый кодекс в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности. В чём проблематика этого закона? Начиная с 1 января 2009 года российские организации получили право при исчислении налога на прибыль учитывать расходы, связанные с научными исследованиями и опытно-конструкторскими разработками, применяя коэффициент 1,5 в случае, если эти научно-исследовательские работы попадают в перечень, широкий перечень, утверждённый Правительством Российской Федерации. Фактически это означает, что налогоплательщики получают дополнительное бюджетное финансирование, снижают свои налоговые обязательства, если осуществляют работы в этом направлении. Однако правоприменительная практика привела к тому, что не всегда налогоплательщики понимают, какие виды затрат будут относиться к научно-исследовательским и опытно-конструкторским работам, к каким из них можно применять коэффициент 1,5, когда могут возникать проблемы с применением этой нормы.

Для того чтобы снять эти проблемные вопросы, законопроект подробно расписывает, какие именно виды расходов должны приниматься в расчёт, каким образом они учитываются, как отражаются в налоговом учёте, каким образом налогоплательщик подтверждает то, что расходы осуществлены именно на эти цели, и, соответственно, снимаются проблемы, связанные с правоприменительной практикой. Параллельно налогоплательщикам, которые осуществляют НИОКРы, предоставляется право создавать резервы под будущие расходы.

В законопроекте есть ещё одна норма, касающаяся реализации без налогообложения ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, для того чтобы подстегнуть инвестиционную активность. Однако эта норма в декабре учтена Государственной Думой в том законе, который уже подписан президентом и вступил в силу.

Ещё одна норма, тоже направленная на поддержку инновационной деятельности организаций, состоит в том, что тем организациям, которые начиная с нового года начнут вводить у себя оборудование, отнесённое к энергосберегающему, будут предоставлены налоговые каникулы по налогу на имущество на три года в отношении этого вновь вводимого оборудования.

Мы просим поддержать этот законопроект. На наш взгляд, он имеет большое значение для развития экономики.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Бурыкина Наталья Викторовна, комментарии комитета. Пожалуйста.

Бурыкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ну, я не буду повторять доклад Сергея Дмитриевича. Скажу, что комитет рассмотрел данный законопроект и поддерживает его концепцию. Многие нормы носят уточняющий характер, часть из них уже есть в Налоговом кодексе. Просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Давайте запишемся тогда.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, как я понимаю, законопроект не меняет сути, то есть частично меняются нормы этим законом... Мы взяли статистику и увидели, что за два кризисных года экономики развитые страны — США, Европа, даже Китай — в разы увеличили свои вложения в НИОКРы, Россия же, к великому сожалению, находится на одном из последних мест по вложениям в нашу интеллектуальную собственность. Вот на ваш взгляд, эти изменения приведут к улучшению ситуации? Это первое.

И второе. Приведите, пожалуйста, данные, если такие у вас есть, сколько всё-таки мы вкладываем государственных средств в НИОКРы и сколько вкладывают государственные компании, в том числе и государственные корпорации, в сравнении с аналогичными западными компаниями и экономикой?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Мне трудно привести цифры, о которых вы спросили, это напрямую не относится к законопроекту, но должен подтвердить, что, к сожалению, вложения в научные исследования и опытно-конструкторские разработки, особенно среди корпо-

раций, крупных корпораций, пока ещё незначительные и в самое ближайшее время этот вопрос будет рассматриваться, в частности, на заседании комиссии по модернизации при президенте. И здесь, я думаю, будет сделан достаточно серьёзный шаг в направлении того, чтобы побуждать в том числе государственные корпорации больше средств вкладывать в работу именно в этом направлении.

Что касается законопроекта, то да, это очень серьёзная налоговая льгота: затратив 100 рублей, вы имеете право отнести на расходы 150 рублей в том случае, если осуществляете расходы по приоритетным направлениям. Вы получаете возможность создавать резервы под будущие расходы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шаталов С. Д. Нет, эта норма у нас появилась действительно с 1 января 2009 года, но она носит пока достаточно общий характер. Не возникает проблем с её интерпретацией в том случае, если я заказываю НИОКРы на стороне, тогда все такие расходы просто с коэффициентом 1,5 принимаются как расходы. Если я осуществляю НИОКРы собственными силами, то вот здесь и возникают проблемы, связанные с тем, в какой степени относятся к таким расходам амортизация, расходы на оплату труда, расходы на приобретение материальных ресурсов. Вот для того чтобы решить эту чисто практическую проблему, и предлагается этот законопроект.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Дмитриевич, вот такой вопрос. У меня есть примеры, когда известные фирмы России заказывают НИОКРы, в западных фирмах или создают совместные группы наших и западных специалистов, и наши, допустим, из вузов учёные вынуждены туда идти и делать работы под чужим флагом. Нельзя ли сделать так, чтобы этот налог в первую очередь касался тех, кто заказывает НИОКРы на наших, российских разработках? У нас не глупее, не хуже учёные. А то получается, мы кого-то поддержим, а своих держим на голодном пайке. Наверное, это не те инновации.

Шаталов С. Д. Ну, я думаю, что эти предложения, если вы их сформулируете ко второму чтению в качестве поправок, можно рассмотреть.

Председательствующий. Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Просьба к Сергею Шаталову назвать в цифрах налоговые потери, связанные с недолжной квалификацией ненаучных расходов как научных расходов, как это написано у вас в пояснительной записке.

Шаталов С. Д. У нас нет такой информации. Я напомним, что льгота — повышающий коэффициент — действует с 1 янва-

ря 2009 года. По результатам 2009 года ещё никакой статистики у нас нет.

Председательствующий. Депутат Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Действительно, в отношении статей расходов, относимых к расходам по НИОКРам, законопроект вносит ясность. Но что вы могли бы сказать в отношении различных видов деятельности предприятий и организаций, которые подпадают или, наоборот, не подпадают под такое модное сейчас понятие, как инновационная деятельность?

Шаталов С. Д. Честно говоря, не очень понимаю, какое отношение этот вопрос имеет к законопроекту, который мы сейчас рассматриваем. Вопрос о том, что такое инновационная деятельность, достаточно сложен, существует огромное количество трактовок этого понятия. Мы тоже пытались решить эту проблему в налоговом законодательстве — пока нам это не очень удаётся.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Сразу скажу, что мы поддерживаем данный законопроект, приветствуем его, но вместе с тем законопроект содержит значительное количество отсылочных норм, в частности, по вопросам, связанным с освобождением от налогообложения доходов от продажи ценных бумаг. Законодатели должны стремиться к предельной прозрачности и понятности принимаемых нормативных документов, избегая отсылочных норм. Вот законопроект предполагает, что именно решением Правительства Российской Федерации будут устанавливаться критерии, по которым те или иные ценные бумаги, обращающиеся на рынке, будут относиться к высокотехнологичному сектору экономики.

Вчера нас обвиняли в том, что мы приняли (как пример могу привести) законопроект, поправки в Лесной кодекс, которые дают возможность вырубать деревья, но никто их не вырубает вокруг ЛЭП, потому что все боятся, что будут... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Я в своём выступлении уже сказал, что та норма, которая касается реализации ценных бумаг, на самом деле уже реализована в другом законе, который вступил в силу, и соответственно при подготовке этого законопроекта ко второму чтению все эти нормы, о которых вы говорите, будут исключены.

Председательствующий. Аксаков.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко по карточке Аксакова.

В средствах массовой информации при рекламе энергосберегающих технологий для населения очень широко разрекламировано, что будет принято решение о льготах для физических лиц, которые устанавливают энергосберегающие системы при жилищном строительстве. Это касается многоквартирных и малоэтажных домов. Предполагается ли какое-либо налоговое изъятие для физических лиц?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Пока этот вопрос не обсуждался, это тема для дальнейших дискуссий и обсуждений. Это не имеет такого большого и серьёзного значения, как внедрение энергосберегающих технологий нашими промышленными предприятиями, где мы очень сильно отстаём.

Председательствующий. Коллеги, ещё два вопроса. Предлагаю дать возможность задать эти вопросы, потом объявим перерыв.

Бесчётнов.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Дмитриевич, как известно, доля высоких технологий в обороте ВВП Японии составляет 37 процентов, в России эта цифра близка к нулю. По вашим оценкам, принятие данного законопроекта какую позволит нам получить долю высоких технологий в обороте ВВП? Это первая часть вопроса.

И вторая часть касается интеллектуальной собственности, которая обычно везде в мире находится в частных руках. В России наша деятельность сегодня приводит к тому, что ИР, или интеллектуальная собственность, оказывается в государственной собственности. Как, по вашему мнению, сделать так, чтобы интеллектуальная собственность оказалась в частных руках и это приводило к экономическому эффекту, то есть чтобы эта деятельность вовлекала интеллектуальную собственность в экономический оборот уже из частных рук?

Шаталов С. Д. Это большие и серьёзные вопросы, которые, подчеркну, не имеют прямого отношения к законопроекту.

Ещё раз хочу сказать, что правительство и администрация президента очень плотно работают в этом направлении. Созданы специальные комиссии, в частности комиссия при президенте по модернизации, и вопросы интеллектуальной собственности, обращения интеллектуальной собственности являются одними из ключевых при этом обсуждении. Я думаю, что вскоре будут предложены определённые решения. В это вовле-

чено большое количество министерств и ведомств, и здесь наблюдается определённый прогресс.

И я не думаю, что можно напрямую связать и назвать цифры, каков будет объём оборота интеллектуальной собственности или результатов научных исследований и конструкторских разработок применительно к этому закону. Конечно, НИОКРы определяются не только налоговыми льготами и, может быть, даже не столько налоговыми льготами, важно, чтобы такие льготы существовали.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.

Мы договорились, что все вопросы зададим.

Рохмистров М. С. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вопрос такой. Законопроект направлен на поддержку инноваций, создание условий для того, чтобы у нас более энергоэффективные производства имели преференции. Как вы считаете, вписывается ли в рамки настоящего законопроекта изъятие во втором чтении из налогообложения... это касается так называемых электрических лошадиных сил для двигателей автомобилей или же других инновационных форм, которые будут применяться впоследствии, например водородных, какие-то изъятия из налогообложения в отношении автомобилей, использующих газ в качестве топлива? Ведь не секрет, что серьёзная проблема, которая стоит именно перед транспортными предприятиями в связи с переходом на более экологичные виды топлива, опять та же самая энергоэффективность.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Думаю, что да, потому что здесь, в этом законопроекте, есть два инструмента, которые позволяют учитывать НИОКРы именно в этих направлениях: первое — это выбор приоритетных направлений, где эти темы присутствуют уже и соответственно появляется возможность использовать этот повышающий коэффициент; второе — это энергосберегающее оборудование. Как будет сформулирован перечень, это правительство определит, здесь больше компетенция Министерства энергетики, а не Министерства финансов. Эта тема вполне обсуждаема.

Ну и наконец, последнее, что я хотел сказать: есть ещё один инструмент — это транспортный налог, в рамках которого тоже можно пытаться решать эти проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв на тридцать минут, после чего продолжим обсуждение. Приступим к работе в 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Я прошу пройти в зал, подготовиться к регистрации. Готовность есть.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем приступить к работе.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Депутат Грачёв, депутат Зубарев — два депутата записались на выступления.

Пожалуйста, депутат Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, закон маленький, но чрезвычайно вредный. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, против этого закона будет голосовать. И, откровенно говоря, меня удивляет, почему оппозиция вдруг решила его поддерживать? Это, вообще, образец профанации предложения Медведева по инновационному развитию страны. Даётся название хорошее, благостное такое название — в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности, а на самом деле закладываются абсолютно вредные вещи для науки, ну, и в принципе для инновационного развития.

Я сам работал в науке как творец, как руководитель, как заказчик НИОКРов и сейчас в той мере, в какой закон позволяет и это возможно при депутатской деятельности, занимаюсь этим. Соответственно, я вначале на себя примеряю: вредно это для меня или полезно, вот этот закон вреден или полезен? Абсолютно вреден, в высшей степени вреден! Я думаю, коллеги просто не понимают, что речь идёт не о дополнительных льготах, а об изменении существующей ситуации. То есть вот сегодня к научным исследованиям нечто относится, и я в результате могу расходы на эти научные исследования заложить в расходную часть и не платить налог на прибыль. Минфин с этим не согласен, он говорит: нет, дальше так не будет, не всё, что вы до сих пор закладывали в расходную часть НИОКРов, мы дальше будем пропускать. Вводится там пять или шесть пунктов того, что они считают правильным, то есть Минфин считает, не наука, не другой кто-либо, а Минфин считает, что вот это можно отнести к научным расходам. При этом базируется вот это от-

несение на основе абсолютно неверного определения того, что такое научные расходы.

В статье 262, пункт 1, говорится, что к научным расходам относятся (я так, по памяти) расходы, связанные с созданием новой или усовершенствованием производимой продукции (товаров, работ, услуг), ну и дальше там про организационные всякие инновации. То есть это взят кусок из принятого в мире определения инновационной деятельности. Те, кто вводил это определение, видимо, не понимают принципиальной разницы между научной деятельностью и инновационной деятельностью. Ну, грубо говоря, научная деятельность — это деятельность по трансформации денег в знания, а инновационная деятельность — знания в деньги. Это совсем разные, качественно разные виды деятельности. Здесь же берётся за основу определения научной деятельности кусок из определения инновационной деятельности. Что это означает? Это означает, что настоящая наука сразу этим определением отрезается. То есть она не будет дальше учитываться в расходной части при определении налога на прибыль, значит, резко, принципиально сужается то, что мы могли относить на расходы по науке в части налога на прибыль. Понятно, что должно быть какое-то обоснование. Я задал вопрос коллеге Шаталову, потому что в пояснительной записке написано, что да, сужаем, и никто из Минфина не оспаривает этого. Говорят, что иначе с учётом этого коэффициента 1,5 начнут мошенничать, начнут ненаучные расходы выдавать за научные расходы, и в связи с этим как бы недополучать что-то будет бюджет. Я спрашиваю: есть такие данные, что используют это в массовом порядке с целью мошенничества и что в принципе происходит уменьшение поступлений в бюджеты? Нет таких данных, это полная ерунда! Если говорить о том, как это выглядит на практике, то понятно, что через рекламу, через обучение кадров, через консалтинговые услуги на порядок больше таких операций осуществляется, мошеннических откровенно. Но Минфин не предлагает там квалифицировать расходы — пожалуйста, рекламщики, пожалуйста, консалтинговые фирмы, дальше как хотите, так и относите свои расходы по этим делам, а вот науку задавим, зажмём!

Более того, ещё надо будет доказывать в налоговых службах, что я этому перечню соответствую. То есть я сделал научную работу, я должен её расписать по этому перечню, да ещё потом должен пойти и доказать в налоговых службах, которые ничего не смыслят в физике, слабо разбираются в экономике, что всё это соответствует их перечню, изначально, кстати сказать, неверному, что отметил и комитет по науке в своём заключении, в котором написано, что существующие совершенно

очевидные научные расходы под этот перечень не подпадают. Соответственно, этот закон повлечёт принципиальное, кардинальное ухудшение положения научных работников и их заказчиков — вот что это такое!

Теперь следующее. Там есть раздел, связанный с акциями. Вот там всё в порядке, там сразу говорится, что на оборот этих акций якобы инновационных фирм это не повлияет. И коллега Шаталов говорит совершенно правильно, что определения инновационных фирм сегодня нет, потому что вы закон базовый зарубили в этой части, и они будут получать полное освобождение от налогов на доходы только по факту листингования. То есть абсолютно непонятная норма, которая, на мой взгляд, в чистом виде лоббистская.

Если суммировать, то надо сказать, что закон тем, кому не нужно на данном этапе (зафиксируем, может, не совсем правильно, неточно), даёт на финансовом рынке очевидные налоговые льготы и принципиально ухудшает положение научных работников, заказчиков их продукции.

Я ещё раз подчёркиваю, что, на мой взгляд, это один из серии законов, которые вольно или невольно дискредитируют предложение президента Медведева по инновационному развитию страны, поэтому, конечно же, мы против этого закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, участники пленарного заседания! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, потому что он направлен на формирование благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности, актуальность которой мы неоднократно обсуждали в этом зале. В названии данного законопроекта ключевые слова — "благоприятные налоговые условия", но суть вопроса значительно шире. Мы последовательно, шаг за шагом, *step by step*, формируем нормативно-правовую основу для развития инновационной экономики, тем самым постепенно создаём эту благоприятную среду для науки и бизнеса, работающих именно в инновационном направлении. Налоговый кодекс гармонирует с задачами инновационного развития. Данный проект закона обеспечивает конкретные законодательные меры, направленные на налоговое стимулирование в области научных исследований, опытно-конструкторских разработок.

Важно отметить, что с января 2009 года введена норма, предусматривающая возможность применения повышающего коэффициента 1,5 к расходам на НИОКРы — только что Иван Дмитриевич тоже об этом говорил, и докладчик останавливался на этой позиции — по направлениям, утверждённым Прави-

тельством Российской Федерации. Эту проблему, когда механизм не срабатывает в полной мере, должен решить в том числе и данный законопроект, уточняющий порядок учёта расходов на НИОКРы и определяющий перечень статей расходов. Есть основания считать, что введение этой нормы станет регулирующим и стимулирующим фактором для инновационной деятельности.

Ещё один важный аспект. Статья законопроекта об освобождении от налога на прибыль организаций и налога на доходы физических лиц, полученные от реализации акций, по сути дела, революционная. Я не люблю слово "революционная", предпочитаю, чтобы развитие в том числе и законотворческой деятельности шло эволюционным путём, но в данном случае, мне кажется, это слово очень подходит к этому законопроекту. Эта мера налогового стимулирования способна не просто активизировать и модернизировать деятельность на финансовом рынке, но и активно формировать российский рынок не только инноваций, но и инвестиций.

Временное ограничение действия этих стимулов — а ценные бумаги должны непрерывно находиться в собственности налогоплательщика более пяти лет, в этой части между первым и вторым чтениями, я думаю, можно пообсуждать, может быть, три года, здесь, мне кажется, есть возможность для дискуссии — работает на перспективу, это, по сути, долгосрочные инвестиции. Кроме того, ко времени, когда они будут входить в жизнь, можно будет системно разобраться и с ценными бумагами, подготовить необходимые нормативные правовые документы.

Напомню, что только за период осенней сессии мы приняли ряд законов, обеспечивающих нормативно-правовую основу инновационной экономики, я перечислю их: "Об инновационном центре "Сколково", "О Национальном исследовательском центре "Курчатовский институт", — что укрепило правовой статус фондов поддержки научной и научно-технической инновационной деятельности, и каждый раз складывается одна и та же ситуация, мы слышим одно и то же — неконструктивную критику. Вот сейчас мы только что слышали: не будем голосовать! И мне кажется, здесь чисто политический аспект, что не относится к тексту законопроекта. Всем известно, что у нас есть возможность доработать проект и учесть разумные предложения, подправить ко второму чтению то, что мешает, может быть, или добавить то, что сегодня не звучит в законопроекте. Предлагаю как раз начать работать и ответственно делать нашу депутатскую работу, которой на сегодняшний день, я думаю, по этому законопроекту много, много интересной работы. В контексте ин-

новационного развития нашей страны мы стартовали, но мы ещё в самом начале, делаем первые шаги в этом направлении. Вектор движения на инновации задан, и необходимо вести вопросы, по сути дела, в формате позитивном, а не межпартийного, конфронтационного препирательства.

Профильные комитеты, отмечу, поддержали концепцию законопроекта, дали положительные заключения, высказали конструктивные предложения по доработке законопроекта ко второму чтению. Когда законопроекты приняты профильными комитетами, я думаю, у фракций не должно быть такого негативного отношения к ним, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не настаивает на участии в дискуссии, представитель правительства также. Сергей Дмитриевич, есть ли необходимость в заключительном слове? Нет. Содокладчик тоже не настаивает.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к двум альтернативным законопроектам под пунктами 9.1 и 9.2. Один называется "О бухгалтерском учёте", второй — "О регулировании бухгалтерского учёта и финансовой отчётности" (внесён депутатом Бурениным в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы). По первому делает доклад Сергей Дмитриевич Шаталов, а по второму от комитета выступит Наталья Викторовна Бурыкина.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект, по существу, является новой редакцией Федерального закона "О бухгалтерском учёте", который действует с 1996 года. За это время, за этот достаточно длительный срок некоторые нормы устарели, выяснилось, что некоторые положения неэффективны, и, соответственно, появилась необходимость актуализировать этот закон.

С целью защиты прав и законных интересов граждан, организаций, государства в законопроекте установлены единые требования к бухгалтерскому учёту. Это обязанность ведения бухгалтерского учёта, требования к учётной политике, первичным учётным документам, регистрам бухгалтерского учёта, инвентаризации, денежному выражению активов и обязательств, хранению документов бухгалтерского учёта, внутреннему контролю в экономическом субъекте. Уточнены нормы в отношении изменений учётной политики, появились нормы, которые в действующем законодательстве отсутствуют, это касается

бухгалтерской отчётности при реорганизации и ликвидации юридических лиц. И подчеркну особо, здесь появляется норма, которая позволяет вести бухгалтерский учёт в электронном виде, избегая бумажного ведения бухгалтерского учёта.

В законопроекте учтены новые требования в отношении регулирования принятия стандартов международных, национальных и отраслевых и правил принятия таких стандартов, участия профессиональных организаций в подготовке таких документов.

Законопроект имеет принципиально важное значение для повышения качества информации о финансовом положении организаций, и мы просим поддержать его и принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от комитета — Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, второй законопроект, который был подготовлен ещё в 2005 году нашим коллегой Бурениным, мы неоднократно выносили на рассмотрение нашего подкомитета, подкомитета Комитета по бюджету и налогам. По нему всегда было много замечаний, в частности, кроме названия законопроекта, которое говорит о бухгалтерском учёте, о том, как надо вести бухгалтерский учёт, там всё сводится в результате к понятию финансовой отчётности и нет ни одного слова именно об организации ведения бухгалтерского учёта в любой организации или индивидуальным предпринимателем. Более того, в этом законопроекте очень много было отсылочных норм, общепринятых в международной практике. Законопроект был достаточно размытый, мы рекомендовали в своё время коллеге Буренину его доработать, но коллега Буренин его, к сожалению, не доработал. Комитет внимательно данный законопроект рассмотрел и предлагает его не поддерживать.

Что касается законопроекта, который внесён Правительством Российской Федерации, мы его тоже внимательно рассмотрели, все наши замечания и все наши соображения, которые есть ко второму чтению, мы изложили в заключении к данному законопроекту.

С учётом изложенного просим поддержать законопроект, представленный Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет поддерживает первый из рассматриваемых законопроектов и предлагает отклонить второй. Вопросы имеются.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список. Восемь вопросов.

Гудков.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Ну, у меня вопрос Сергею Дмитриевичу Шаталову — как говорится, пользуясь случаем...

Сергей Дмитриевич, вот мы вступаем в новый год, и мне жалуются предприниматели, что отчётность по бухгалтерии возрастает очень сильно. Она возросла в прошлом году, возрастает в этом. Мы всё время придумываем какие-то формы новые, формы бланков и так далее, и тому подобное.

Скажите, пожалуйста, что делает правительство, что делает Минфин, для того чтобы сократить вот эту совершенно ненужную, рутинную отчётную работу, которая, по большому счёту, никому не нужна? У нас уже бухгалтерии на предприятиях — это самые крупные подразделения по численности работающих, потому что переварить такой объём информации, в том числе с точки зрения организации разумного учёта, бухгалтерских задач, невозможно. Вот предполагается что-то сделать в этом году — как подарок бизнесу, может быть?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Я должен сказать, что у нас, наоборот, уже начиная с 2011 года сокращается объём отчётности, которую представляют организации. Поэтому ваше заявление, может быть, относится к прошлым периодам. Мы как раз ориентированы на то, чтобы облегчить эту работу, у нас принимаются положения новые по бухгалтерскому учёту. Конечно, введение новых правил, уточнений определённых — а это неизбежно — порождает какие-то вопросы, связанные с тем, что нужно адаптироваться к новым правилам, но в целом мы идём по пути сокращения и упрощения отчётности.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Коломейцев В. А. Вопрос Сергею Дмитриевичу.

В заключениях на правительственный законопроект Комитета по бюджету и налогам, Правового управления масса серьёзных замечаний. Создаётся впечатление, что внесение законопроекта поспешно подгонялось под сроки, установленные, ну, наверное, руководством страны.

Ответьте хотя бы кратко на главный вопрос: почему слабо проработаны положения законопроекта, регламентирующие участие негосударственных организаций в вопросах регулирования бухгалтерского учёта, ну, в частности, не установлен срок, в течение которого ими вносится уведомление о разработке национальных стандартов и так далее? Всё это подробно изложено в заключениях комитета и Правового управления.

Шаталов С. Д. Я не могу согласиться с тем, что законопроект разрабатывался не тщательно. Могу сказать, что работа

в правительстве над ним заняла пять лет. В этой работе приняли участие шесть тысяч специалистов. Мы опросили профессионалов, подготовили законопроект вместе с ними и постарались в максимальной степени учесть все их требования и пожелания. Здесь много важных новаций, которые совершенно необходимы для того, чтобы обеспечить гарантии и пользователей в том числе бухгалтерской отчётности.

Не могу согласиться и с тем, что замечания комитета являются вот такими очень серьёзными. Они больше технического, процедурного характера, всё это можно учесть при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Сергей Дмитриевич, у меня законопроект вызывает большое удивление в части дискриминации главных бухгалтеров бюджетных организаций. Сейчас поясню, в чём вопрос. К главбухам организаций, чьи ценные бумаги допущены к обращению на торгах, страховых компаний, негосударственных пенсионных фондов предъявляются очень высокие требования. Это и высшее образование, и солидный стаж работы, который определяется профилем образования, и отсутствие судимости за преступления в сфере экономики. Но почему-то к главным бухгалтерам бюджетных организаций никаких требований не предъявляется. Получается, что главбухом бюджетной организации может стать лицо, даже не имеющее высшего образования. Инструкция по бюджетному учёту в несколько сотен страниц, зачастую бухгалтера бюджетных организаций совмещают бухучёт с функциями по размещению заказов по закону № 94-ФЗ. Не считаете ли вы, что надо устранить этот недочёт?

Шаталов С. Д. Я правильно понял ваш вопрос как предложение при подготовке ко второму чтению ввести более жёсткие требования к главным бухгалтерам бюджетных учреждений?

Председательствующий. Правильно.

Шаталов С. Д. Да, если это так, это один из дискуссионных вопросов. Мы его очень подробно обсуждали на уровне правительства, думаю, что его можно обсуждать и на этой площадке, в Государственной Думе. Когда мы предъявляли жёсткие требования к главным бухгалтерам некоторых организаций, мы исходили из того, что это прежде всего публичные организации, последствия от искажения учёта и отчётности в которых могут иметь большие, очень серьёзные последствия. Но готовы обсуждать и вопрос о бюджетных учреждениях.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Сергей Дмитриевич, правильно ли я понимаю один из принципов регулирования бухучёта, который в статье 20 изложен, о недопустимости совмещения полномочий по утверждению национальных стандартов с полномочиями контроля? Это значит, что департамент соответствующей службы предполагается пересмотреть?

Шаталов С. Д. Да, это общий принцип административной реформы: тот, кто устанавливает правила, не должен контролировать то, как исполняются эти правила.

Председательствующий. Бесчётнов, пожалуйста.

Бесчётнов К. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, в России на предприятиях существует два страшно далёких друг от друга понятия, таких как "управленческий учёт" и "бухгалтерский учёт". Наше законодательство, по идее, должно сближать эти два страшно далёкие друг от друга понятия. Как, на ваш взгляд, обсуждаемый законопроект это делает?

Спасибо.

Шаталов С. Д. Действительно, есть два вида. Один из них — это бухгалтерская финансовая отчётность и соответствующий учёт, именно этой теме и посвящён законопроект, ровно так, как это имеется и в сегодняшней редакции закона, который действует с 96-го года. Управленческий учёт создаётся самой организацией для того, чтобы наилучшим образом управлять ею. Это другая тема, хотя они в определённой степени близки. Этот законопроект не регламентирует, каким образом формировать управленческий учёт.

Председательствующий. Депутат Багаряков.

Багаряков А. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы рассказали о трудной подготовке законопроекта — пять лет работы и шесть тысяч специалистов, которые были опрошены при работе над законопроектом, — и в то же время с трибуны вы сказали о том, что одно из главных достоинств этого закона — перевод с бумажных носителей в электронный вид, с трибуны мы это услышали, ну, это вызывает массу вопросов. Вы, наверное, не будете спорить, что сегодня российская экономика является частью мировой экономики, но наш российский бухучёт в корне отличается от международной системы учёта. Наши компании, банки, все кто угодно занимают огромные деньги на Западе и вынуждены вести двойной учёт, тройной учёт: для собственника, для налоговых органов, управленческий учёт, ещё и международный учёт.

Вопрос следующий: может быть, нам радикально поступить и вообще систему бухгалтерского учёта перевести на международные стандарты, чтобы мы действовали именно в соот-

ветствии с международными стандартами бухгалтерского учёта? Какие плюсы и минусы в этом случае могут быть?

Спасибо.

Шаталов С. Д. Я поспорю с тем, что наш бухгалтерский учёт радикально отличается от того, который принят в Европе или в Соединённых Штатах, там, кстати, действуют свои правила. И GAAP, и международные стандарты — это, вообще говоря, разные вещи, которые сближаются. У нас тенденция такова: мы идём по тому пути, чтобы наши национальные правила в максимальной степени сблизить с международными, и мы достаточно быстро идём по этому пути.

Что касается международных стандартов финансовой отчётности, то в прошлом году мы с вами уже приняли закон, в соответствии с которым именно по МСФО готовится консолидированная отчётность, что является принципиально важным для тех эмитентов, которые размещают свои бумаги на внешних рынках.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич, ваш вопрос.

Черкасов К. И. Сергей Дмитриевич, в законопроекте нет ни слова о соотношении степени ответственности главбуха и руководителя. Только при возникновении разногласий с руководителем предусмотрено получение письменного распоряжения руководителя о принятии данного первичного документа или о его отражении в объекте бухучёта. В указанном случае вся ответственность ложится на руководителя. Вы сознательно это сделали, освободили бухгалтеров, чтобы либерализовать, или это какая-то ошибка?

Шаталов С. Д. Нет, это не ошибка, просто дело в том, что этот законопроект нельзя рассматривать в отрыве от других законов, действующих в России. В частности, в КоАП установлено, кто, когда, при каких обстоятельствах — когда руководитель, когда главный бухгалтер — несёт ответственность за те или иные действия.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все вопросы заданы. Будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Я вижу: Кашин Борис Сергеевич, Грачёв Иван Дмитриевич. Всё, никого я не упустил? Подводим черту: два выступления.

Пожалуйста, Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, эффективная система бухгалтерского учёта — это основа, на которой держится наша экономика, без этого нельзя принять правильные решения, поэтому задача наведения порядка в бухгалтерском учёте относится к числу приоритетных.

Среди проблем, которые в период кризиса проявились особенно остро и требуют совершенствования закона о бухучёте, центральное место занимает вопрос о невозможности получения объективной информации о хозяйствующем субъекте исходя из утверждённой бухгалтерской отчётности. Эта проблема имеет особо острый характер применительно к финансовым организациям, банкам, страховым компаниям, пенсионным фондам. Но так как и предприятия, организации нефинансового сектора всё более часто используют сложные финансовые инструменты, то эта проблема касается, по существу, всех, в том числе и граждан, которые несут свои деньги в банки, заключают договора страхования, а потом сталкиваются с неплатёжеспособным контрагентом.

В кризисный период бухгалтерская отчётность проходит жёсткую проверку. И практика деятельности арбитражных управляющих, которые проводят финансовый анализ предприятий-должников на основе данных бухгалтерской отчётности по правилам, утверждённым постановлением правительства, показывает, что эта отчётность объективную картину не даёт. Из сказанного следует, что закон, который позволял бы вносить ясность в финансовое положение компаний, в российских реалиях должен встретить мощное сопротивление. С этой точки зрения рассматриваемый законопроект — это тест, по которому проверялась способность правительства и Министерства финансов принимать необходимые для экономики решения.

Сразу же скажу, что представленный законопроект никаких проблем не решает и, более того, возникает сомнение в желании разработчиков создать возможность оперативно решать проблемы реального сектора экономики. Закон носит рамочный, отсылочный характер, причём в случае его принятия государство устранился от основной работы по оптимизации бухгалтерского учёта, переложив это на саморегулируемые организации предпринимателей, которые будут разрабатывать национальные стандарты бухгалтерского учёта. Кстати, слово "национальные", кажется, здесь не совсем уместно, так как трудно себе представить, в чём состоят национальные особенности бухгалтерского учёта, скорее, нам известны особенности национальной охоты, рыбалки и других видов деятельности. Лучше уж использовать термин "федеральные стандарты" и, главное, закрепить в законопроекте, что каждое их отклонение от международных стандартов должно иметь серьёзное обоснование.

В законопроекте введён весьма спорный принцип, о котором я спрашивал, — принцип недопустимости совмещения полномочий по утверждению национальных стандартов и го-

сударственному контролю в сфере бухгалтерского учёта. Это, вообще, действительно относится к общей проблеме административной реформы, но то, к чему это приводит, мы можем увидеть на примере страхования. Министерство финансов лишено возможности оперативно получать информацию о том, как работают страховые компании. Основная информация сосредоточена в Росстрахнадзоре, и в связи с этим качество тех нормативных решений, которые принимает Министерство финансов, далеко от оптимального.

Чтобы пояснить остроту вопроса о качестве бухгалтерского учёта, напомним, что в конце 2008 года, в разгар кризиса, Министерство финансов и Центробанк обратились с письмами к подведомственным организациям, в которых вразрез с международными правилами, стандартами разрешили не проводить переоценку ценных бумаг в годовом бухгалтерском балансе и отражать их по ценам докризисным, 1 июля 2008 года. Вот эта, казалось бы, небольшая деталь означает, что большое число банков, страховых компаний фактически не показали своего реального финансового положения. Часть из них впоследствии потеряла платёжеспособность, причём государство затратило на санацию банков огромные средства. Основная часть этих структур всё-таки выжила благодаря повышению курсов ценных бумаг и помощи государства, но фактом является манипуляция бухгалтерской отчётностью в государственном масштабе, которая в принципе могла привести к непредсказуемым последствиям. При проведении этой операции использовали положения действующего закона "О бухгалтерском учёте" о возможности не применять правила бухгалтерского учёта в случае, когда они не позволяют достоверно отразить имущественное состояние и финансовые результаты деятельности организаций. Такое решение невозможно в странах, которые рассчитывают на доверие долгосрочных инвесторов, а не тех спекулянтов, которые уже двадцать лет делают деньги в России.

Кстати, единственной структурой, выступившей против этого, была Федеральная служба по финансовым рынкам. И вот Министерство финансов месяц назад предложило её ликвидировать, а сейчас, несколько модифицировав свою позицию, предлагает лишить её права выработки нормативных актов, взяв эти функции на себя. Хочу сказать, что если такое предложение будет принято, то и без того непростая задача создания в России международного финансового центра, о котором говорит президент Медведев, может закончиться даже не так, как всегда, а гораздо хуже. Прежде чем брать на себя функции других ведомств, Министерству финансов следует, например, обратить внимание на то, что оно пять лет игнорирует по-

ложение федерального закона и норму федерального закона об организации страхового дела, в соответствии с которой ещё с 1 июля 2006 года, я прошу обратить внимание на эту дату, должна была быть введена аттестация страховых актуариев. Вот так ведётся нормотворческая деятельность сейчас, и поэтому здесь есть о чём задуматься.

Более полутора лет назад мною был внесён законопроект о внесении изменений в закон о бухучёте, закрывающий возможность неприменения правил бухучёта. Правительство в своём отзыве поддержало моё предложение, но рекомендовало отклонить при этом законопроект на том основании, что в правительстве разработан свой проект, в котором отсутствуют предлагаемые мной к отмене нормы. Вот теперь мы видим, что разработало правительство. Значит, мой законопроект завис в профильном комитете, более полутора лет там находится, но новый законопроект, правительственный, никакой ясности не вносит. Теперь ответ на вопрос о том, что является достоверной информацией о финансовом положении экономического субъекта, а что нет, надо будет искать в национальных стандартах, разработанных, как я сказал, саморегулируемыми организациями предпринимателей. При отсутствии саморегулируемых организаций потребителей услуг, в частности клиентов финансовых компаний, неизбежен тенденциозный характер принятия решений. Спрашивается, почему бы, пока эти стандарты не выработаны, не принять мой законопроект и кому выгодно затяжка с принятием решения?

Добавлю также, что даже понятия, введённые в законопроекте, слабо проработаны. Например, вводится понятие "факт хозяйственной жизни", заменяющее понятие "хозяйственная операция" и определяемое как событие, оказывающее или способное оказать влияние на финансовое положение экономического субъекта. Следуя тексту законопроекта, даже насморк руководителя является фактом в хозяйственной жизни и подлежит бухгалтерскому учёту.

Но это всё детали, главное, что сама концепция законопроекта лишает уполномоченный орган исполнительной власти возможности серьёзного анализа положения с бухгалтерским учётом и может быть охарактеризована как начало приватизации нормотворческой деятельности. В настоящем виде законопроект не может быть поддержан фракцией КПРФ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Грачёв.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, бухгалтером я не работал, но я неплохо разбираюсь в оценочной деятельности, в теории и практике. А вообще говоря, международные тенденции сегодня такие, что международная финансовая система отчёт-

ности, международная система оценок, управленческий учёт в принципе потихоньку сводятся на базе концепции, так скажем, рыночных стоимостей в основе своей.

Вообще говоря, надо понимать, что превосходство международной системы над советской не универсальное, надо понимать, что оно очевидно, только когда хорошо измеряются рыночные стоимости. То есть если нет хорошего измерения рыночных стоимостей, то это грубо ошибочная система, которая будет ещё хуже несмещённой, обычной и следующей просто из фактов, из того, сколько стоит стул, стол и так далее. И в этом смысле на старте, выбирая как бы... Понятно, что мы вынуждены продвигаться к международной системе, понятно, что это штука неизбежная, но это позволяло выбрать путь понимания того факта, что вовсе не всегда это лучше, позволяло правильно выбрать дорогу. На мой взгляд, развилка такая: либо мы каждый раз строим гибриды своей системы и международной системы, либо эшелонированно, допустим, крупнейшие компании — раз, всё, они работают обязательно по МСФО и всё остальное для них необязательно. Вообще говоря, был выбран неверный гибридный путь. То есть я абсолютно уверен, что этот путь неверный. Вот сохраняется он в этой концепции или нет? На мой взгляд, сохраняется, то есть это как бы исходная идея гибридного продвижения к международной системе. Ещё раз подчёркиваю, с моей точки зрения, это неправильная концепция. При формировании гибридов — почему фракция и попросила меня выступить на эту тему, практики, те, кто на земле, те, кто работает с предприятиями, — принципиально важно, куда мы движемся. Вот этот законопроект нас продвигает в сторону налоговой нашей системы, то есть он говорит, что наш бухучёт должен двигаться в сторону налогового учёта, который опять-таки принципиально не соответствует международным стандартам. Он не соответствует, например, в части определения рыночной стоимости, абсолютно не соответствует международным стандартам оценки. В этом смысле мы двигаемся, вообще говоря, не туда, куда нужно.

Во фракции у практиков достаточно негативное отношение к этому законопроекту, хотя общее решение — свободное голосование, потому что менять то, что на данный момент действует, необходимо, это совершенно очевидно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не настаивает?

Представитель правительства — заключительное слово. Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемые депутаты, по-видимому, в результате не очень внимательного чтения здесь возникли некоторые недоразумения, потому что в этом законопроекте (я отвечаю депутату Грачёву) нет ни слова, ни даже намёка на сближение бухгалтерского учёта с налоговым учётом. Заложены дифференцированные подходы к тому, каким образом разные организации применяют систему бухгалтерского учёта. И для публичных организаций, в частности, там приоритетом становится движение по пути к международным стандартам.

Депутату Кашину я хотел бы ответить, что мы как поддерживали, так и поддерживаем его поправку, и в новом законопроекте эта норма, которая вызвала такую критику, исключена.

Мы просим поддержать наш законопроект. Мне кажется, что это очень большой шаг вперёд по сравнению с тем, что у нас существует сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Бурькина от комитета.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, что мне хотелось бы сказать? Когда комитет рассматривал данный законопроект, внимательно его прочитал. И то, что законопроект нужно принимать в первом чтении, понятно, потому что предыдущий закон принят очень давно и сегодняшние реалии говорят о том, что нам нужно двигаться в сторону саморегулирования, как бы это кому-то ни нравилось.

То, что касается... Сегодня бухгалтерский учёт регулируется общим, коротеньким рамочным законом и так называемыми ПБУ — положениями по бухучёту, от которых нужно уходить и нужно переходить к национальным стандартам, в разработке которых будет участвовать профессиональное сообщество, лучше нас на самом деле знающее, как нужно вести, организовывать и отражать факты хозяйственной деятельности в бухгалтерском учёте.

Что касается замечаний, — ряд полезных, ряд, по моему мнению, не очень полезных, но этот законопроект нуждается в доработке, в такой серьёзной, технической, более тщательной проработке уже ко второму чтению. И все ваши предложения и замечания мы будем рассматривать в комитете, и я думаю, что мы его существенно улучшим.

Поэтому просьба ещё раз поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится в режиме рейтингового голосования... А, нет, прошу прощения, мы выносим на "час голосования" оба этих законопроекта.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Крепитесь.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части их приведения в соответствие с законодательством Таможенного союза". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, предлагаемый вашему вниманию законопроект является продолжением работы по совершенствованию таможенного регулирования в Российской Федерации. Буквально месяц назад мы с вами приняли закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", он был подписан и 29 декабря прошлого года вступил в силу. Учитывая, что в настоящее время вопрос таможенного дела затрагивает ряд иных отраслей законодательства, логично приведение в соответствие с законодательством Таможенного союза законодательства Российской Федерации.

Законопроектом предлагается уточнить нормы, предусматривающие уголовную и административную ответственность за нарушение таможенных правил при перемещении товаров через таможенную границу Таможенного союза. Актуальность и целесообразность предлагаемых соответствующих изменений в законодательство наглядно отражает пример затруднения в настоящее время применения действующей статьи 188 Уголовного кодекса "Контрабанда". В соответствии с данной статьёй контрабанда — это перемещение в крупном размере через таможенную границу Российской Федерации товаров (это в действующей норме) или иных предметов, совершаемое помимо или с сокрытием от таможенного контроля либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации либо сопряжённое с недекларированием или недостоверным декларированием. Учитывая, что Таможенным кодексом Таможенного союза с 1 июля установлено правовое регулирование отношений, связанных с перемещением через таможенную границу Таможенного союза товаров, фактически возникла правовая коллизия этих двух норм, и, конечно, терминологию надо приводить в соответствие.

Кроме того, законопроектом предусматривается внесение изменений в валютное законодательство Российской Федерации в части порядка перемещения физическими лицами наличных денежных средств, также в законодательство Российской Федерации об особых экономических зонах в связи с применением соглашения между правительствами Российской Федерации, Республики Беларусь и Казахстана.

В целом законопроект затрагивает тридцать два закона, в основном это унификация терминологии, технический законопроект. Кроме того, изменения законодательства связаны

с необходимостью приведения в соответствие норм российского законодательства с требованием международных договоров, которые, собственно, мы уже ратифицировали.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект, заключение находится у вас на руках. Все замечания, которые есть в заключении, реально учесть ко второму чтению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы также замечаний нет к первому чтению, есть замечания ко второму чтению.

Коллеги, есть предложение поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Запишитесь, пожалуйста, коллеги, на вопросы. По крайней мере, по-моему, три руки было.

Останьтесь пока на трибуне, Александр Борисович.

Покажите, пожалуйста, список.

Два вопроса.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Александр Борисович, мы занимаемся крайне важной проблемой выравнивания таможенного законодательства в рамках нашего Таможенного союза, и поэтому с точки зрения выполнения этой задачи, я думаю, необходимо следить за синхронностью наших действий. Вот ведём ли мы мониторинг, есть ли у нас данные о том, насколько синхронно с нами выравнивают своё законодательство наши партнёры, наши союзники по Таможенному союзу, по будущему союзу, в котором мы строим единое экономическое пространство?

Коган А. Б. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Вопрос достаточно актуальный. Могу сказать, что на сегодняшний день соответствующие законы о таможенном регулировании приняты во всех наших союзных государствах, и сейчас идёт приведение в соответствие остальной законодательной базы как в Беларуси, так и в Казахстане. То есть, ну, можно сказать, мы действуем синхронно.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Александр Борисович, из каких соображений вы исходили, когда предлагали менять нормы Уголовного кодекса Российской Федерации и административного кодекса так, чтобы их применение распространялось на территории других государств? Вот насколько я понимаю, вы хотите распространить сферу действия российских законов на тех, кто находится в Белоруссии или Казахстане. Но смею вас заверить, что у этих стран есть своё национальное законодательство и его-то они и будут применять, невзирая на наши Уголовный

и административный кодексы. Если вы опасаетесь, что интересы России могут быть нарушены в пределах Таможенного союза, то есть предложение: не логично ли урегулировать эти вопросы соответствующими международными соглашениями?

Коган А. Б. Валерий Сергеевич, спасибо за вопрос.

Могу сказать, что сегодня именно это и происходит: вопросы, связанные с административным наказанием, либо любые другие вопросы регулируются только международными договорами, которые мы с вами ратифицируем. Что касается того примера, который я привёл, то вопрос связан только с технической унификацией терминологии в нашем российском законодательстве. Сегодня невозможно применять статью, потому что у нас теперь понятия таможенной территории Российской Федерации не существует вообще, есть только таможенная территория Таможенного союза и в связи с этим применение многих статей Уголовного кодекса и административного кодекса затруднительно. Есть коллизия, надо просто терминологию привести в соответствие, и всё, а применять мы будем административное, уголовное преследование, наказание только на административной территории, не на таможенной, а на административной территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента, правительства? Также нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 11. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Автор, Рустем Викторович Шиянов, член Совета Федерации, доверил нам рассмотреть данный законопроект без его участия, поэтому я приглашаю на трибуну представителя комитета Раису Васильевну Кармазину.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Валерий Афонасьевич и уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении оснований продления срока проведения выездной налоговой проверки), внесённый членом Совета Федерации Шияновым.

Комитет не поддерживает принятие этого законопроекта по следующим основаниям. Законопроектом предлагается установить исчерпывающий перечень оснований для продления срока выездной налоговой проверки, исключив одновременно положение, предусматривающее наделение федерального органа власти, уполномоченного по контролю и надзору в области на-

логов и сборов, полномочиями по установлению оснований и порядка продления срока проведения выездной налоговой проверки.

В соответствии с пунктом 6 статьи 89 Налогового кодекса выездная налоговая проверка не может продолжаться более двух месяцев. Указанный срок может быть продлён до четырёх месяцев, а в исключительных случаях — до шести месяцев. Основания и порядок продления срока проведения выездной налоговой проверки устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов. В рамках предоставленных ФНС России полномочий издан соответствующий приказ, которым утверждены в том числе основания и порядок продления срока проведения выездной налоговой проверки, предусматривающие незакрытый перечень таких оснований. По мнению субъекта права законодательной инициативы, лишение налоговых органов права продления сроков проведения выездных налоговых проверок по иным, за исключением прямо предусмотренных кодексом, основаниям призвано защитить интересы налогоплательщиков от необоснованного продления налоговыми органами сроков проведения таких проверок.

Однако следует учитывать, что основания и необходимый срок продления выездной налоговой проверки можно установить только из фактических обстоятельств конкретной проверки — длительности проверяемого периода, объёмов проверяемых и анализируемых документов, количества налогов и сборов, по которым назначена проверка, количества осуществляемых проверяемым лицом видов деятельности, разветвлённости организационно-хозяйственной структуры проверяемого лица, сложности технологических процессов и других обстоятельств. В то же время предлагаемый законопроект перечень оснований продления срока проведения выездной налоговой проверки не позволяет налоговым органам учитывать все фактические обстоятельства конкретной проверки, что может способствовать снижению эффективности этой формы налогового контроля. Кроме того, в случае если налогоплательщик сочтёт продление срока проведения выездной налоговой проверки нарушающим его законные права, он вправе обжаловать, в том числе в апелляционном порядке, акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц.

Отмечается также, что законопроект не содержит нормы, определяющей порядок вступления федерального закона в силу, что предполагает его вступление в силу в общеустановленном порядке. Указанное не согласуется с положениями пунк-

та 1 статьи 5 кодекса, регламентирующего порядок вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах.

По законопроекту имеются замечания юридико-технического характера.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Одна рука, если я не ошибаюсь, — депутат Федоткин. Больше нет желающих задать вопрос, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Раиса Васильевна, вот вы сейчас так подробно обосновали, когда может быть два месяца проверка, когда четыре, когда полгода по закону, когда можно продлить в исключительных случаях, то есть в этом вашем выступлении показан спектр действующих законов. Жаль, конечно, что нет коллеги Шиянова, тогда скажите вы, наверное, вы с ним общались, всё-таки это безграмотность закона и безграмотность аппарата Комитета Совета Федерации по бюджету или всё-таки в практике работы есть такие проблемы, которые не укладываются в действующее законодательство, поэтому автор вышел с данным законопроектом? Мало ли что сегодня у нас есть, может, действительно есть основания требовать внесения дополнений в закон? Когда он вносил, он, наверное, обосновывал, говорили вы с ним, в чём там дело?

Кармазина Р. В. Ну, автора нет, но я могу предполагать, что его смущает то, что и по иным основаниям можно продлить срок проверки. Так как я северянка, могу привести примеры. Может быть три недели нелётная погода, человек не может долететь куда-то и проверить или возвратиться и запросить документы. Разветвлённость предприятий... возьмите тот же "Норникель", у нас холдинги целые есть, где нужно проводить в подразделениях проверку, а нелётная погода, ведь это в основном северные территории, поэтому он, видимо, хочет, чтобы конкретно... Мы с вами, члены бюджетного комитета, эту тему, помните, подробно обсуждали? Я считаю, что надо оставить слова "иные обстоятельства", — могут быть любые обстоятельства, мало ли что? Вот сейчас в Австралии наводнение, и у нас с вами пожары были. Мы живём в такой стране, в которой экстремальные условия, можно сказать, есть и север, и юг.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Присаживайтесь, Раиса Васильевна.

Включите микрофон на рабочем месте депутату Селезнёву.

Селезнёв В. С. Я постараюсь очень коротко.

Считаю, что данный законопроект можно было бы поддержать в первом чтении, потому что он направлен на то, чтобы всё-таки оградить наш бизнес, не "Норникель", а малый и средний бизнес в первую очередь, от необоснованных выездных налоговых проверок, которые могут продлеваться без ограничения времени и саботировать, так сказать, деятельность любого предприятия. Мы, с одной стороны, постоянно говорим о необходимости улучшения инвестиционного климата в России, с другой стороны, Комитет по бюджету и налогам почему-то не поддерживает конкретную налоговую инициативу, которая, несомненно, направлена на улучшение инвестиционного климата.

Я бы вообще предложил отменить всякую возможность продления налоговых проверок больше чем на два месяца на предприятиях малого и среднего бизнеса. Пускай налоговые органы укладываются в этот срок, он и так достаточно продолжительный. А те обстоятельства, которые приводила в пример докладчик от комитета, содокладчик, — наводнение в Австралии, север, юг и прочее — относятся к обстоятельствам непреодолимой силы. И думаю, что можно было бы подготовить поправку ко второму чтению, что в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы, форс-мажора, и только в этом случае, разрешается продлевать сроки проверок.

Я считаю, необходимо поддержать данный законопроект в первом чтении, не давать налоговым органам возможности кошмарить наш бизнес.

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич.

Есть необходимость выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Раиса Васильевна, а у вас есть желание? Нет.

Выносим на "час голосования" законопроект.

Вопрос 12 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Кировской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом в часть первую Налогового кодекса вносятся изменения, согласно которым на налоговых агентов возлагается обязанность по представлению налоговых деклараций, а также ответственность за их непредставление. Кроме того, в часть вторую Налогового кодекса предлагаются изменения, устанавливающие для налоговых агентов отчётные периоды — первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года — по налогу на доходы физических лиц, а также обязанность по истечении налогового (отчётного) периода представлять в налоговый орган по месту своего учёта налоговые декларации, отражающие сведения об исчисленных и удержанных суммах налога в целом по налоговому агенту (его обособленному подразделению) без детализации по конкретным налогоплательщикам.

Комитет не поддерживает внесение изменений в часть первую по следующим основаниям. Внесение изменений в статьи 24, 80, 81 и 119 кодекса является необоснованным, поскольку предлагаемые новеллы не согласуются с пунктом 1 статьи 80, согласно которому налоговая декларация представляет собой письменное заявление налогоплательщика об объёмах налогообложения, о полученных доходах и произведённых расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога. Таким образом, налоговая декларация является формой отчётности налогоплательщика, а не налогового агента, гражданин лично должен это всё заполнить и представить в налоговый орган.

Что касается внесения изменений в абзац первый пункта 1 статьи 38, статью 44, пункт 2 статьи 57 кодекса и включения в число обязанностей налоговых агентов обязанности по уплате налогов, то следует отметить, что исходя из определений налогоплательщика (статья 19) и налогового агента (статья 24) обязанность по уплате налогов может быть возложена только на налогоплательщика, поскольку в обязанности налоговых агентов входит только удержание налогов у налогоплательщика и перечисление их в бюджет (статья 24 кодекса).

Внесение изменений в часть вторую кодекса считаем нецелесообразным по следующим причинам. Статья 226 кодекса обязывает налоговых агентов производить исчисление сумм налога нарастающим итогом с начала налогового периода по итогам каждого месяца применительно ко всем доходам, в отношении которых применяется налоговая ставка в размере 13 процентов, начисленным налогоплательщику за данный период, с зачётом удержанной в предыдущие месяцы текуще-

го налогового периода суммы налога. Кроме этого, при невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога налоговый агент обязан в течение одного месяца с момента возникновения соответствующих обязательств письменно сообщить в налоговый орган по месту своего учёта о невозможности удержать налог и сумме задолженности налогоплательщика. В совокупности эти положения статьи 226 кодекса позволяют налоговым органам ежемесячно получать необходимую текущую информацию, касающуюся объекта налогообложения.

Предлагаемая в законопроекте схема отчётности фактически ведёт к пересмотру существующего порядка, так как влечёт установление дополнительных отчётных периодов — квартальных и, как следствие, ревизию обязательств, накладываемых на налогоплательщика.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект. Это дополнительная нагрузка на наш бизнес.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна. Вопросы, пожалуйста. Нет вопросов? Один вопрос. Пожалуйста, депутату Уласу включите микрофон.

Улас В. Д. У вас в качестве аргумента против данного законопроекта выступает такой тезис, что это приведёт к изменению существующего порядка в законодательстве в области налогообложения. Но ведь сегодня неэффективность этого законодательства абсолютно очевидна. Даже президент уже заговорил о том, что в области борьбы с коррупцией оно неэффективно, что необходимы изменения, в том числе и дополнение законодательства для налогоплательщиков декларациями о расходах, сведениями о соответствии их доходам и многим другим. То есть изменения абсолютно назрели, и некоторые здравые мысли в этом законопроекте существуют. У нас не все налогоплательщики имеют ИНН сегодня — какой же учёт может быть в этой области? А вы говорите, что, дескать, это приведёт к необходимости изменения существующего налогообложения, — и слава богу, лишь бы это на пользу было!

Кармазина Р. В. Ну, это не вопрос, а выступление. Я хочу обосновать, почему нельзя сегодня согласиться с этим законопроектом. То, о чём вы сказали, не имеет никакого отношения к данной законодательной инициативе. Данная законодательная инициатива направлена на то, чтобы обязать бизнес представлять ежемесячно вот эту отчётность нашим налоговым органам. Это будет дополнительная нагрузка на бизнес.

То, о чём вы говорили, такие поправки возможны, они, наверное, нужны, но это не имеет никакого отношения к этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по рассматриваемому законопроекту? Я не вижу. Есть ли желание выступить у представителя президента, представителя правительства? Нет.

Выносим на "час голосования" рассматриваемый законопроект.

Переходим к рассмотрению пункта 7 повестки дня, как договаривались. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Я хотел бы две информации довести до вас. Первое: при рассмотрении, как просили, присутствует Воронин Юрий Викторович, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации. И второе: взамен розданного проекта постановления роздан проект постановления, где предусматривается сегодня в результате рассмотрения принятие в первом чтении, а не в первом чтении и в целом, как первоначально было.

Слово для доклада предоставляется Яковлевой Татьяне Владимировне.

Пожалуйста.

Яковлева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Данный законопроект подготовлен в целях обеспечения постепенного перехода к новому порядку расчёта пособий по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, вводимому с 1 января 2011 года Федеральным законом от 8 декабря 2010 года № 343-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". В соответствии с федеральным законом № 343-ФЗ расчётный период, за который берётся заработок для исчисления пособия по временной нетрудоспособности по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, уве-

личивается до двух календарных лет, предшествующих году наступления страхового случая.

В случае если в течение этого двухгодичного периода застрахованное лицо имело перерыв в работе либо у него была более низкая заработная плата в течение указанного периода, чем в последние двенадцать календарных месяцев перед месяцем наступления отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребёнком, применение нового порядка расчёта пособия может привести к снижению его размера по сравнению с тем, если бы пособие было исчислено по ранее действующим правилам.

В связи с вышеуказанным предполагается установить в течение 2011 года дополнительный переходный период по применению нового порядка назначения, исчисления и выплаты пособия по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, установленного федеральным законом № 343-ФЗ, а именно: внести в статью 3 закона № 343-ФЗ изменения, согласно которым в случае, если отпуск по беременности и родам или отпуск по уходу за ребёнком, страховой случай, наступил в 2011 году, по заявлению застрахованного лица пособие по беременности и родам, ежемесячное пособие по уходу за ребёнком может быть назначено, исчислено и выплачено в соответствии с порядком, действовавшим до 1 января 2011 года. Если же порядок расчёта указанных пособий, введённый законом № 343-ФЗ, будет приводить к увеличению размера пособия, то будет применяться новый порядок расчёта. Таким образом, застрахованным лицам предоставляется возможность выбора наиболее выгодного варианта расчёта указанных пособий.

Статьёй 2 законопроекта предусмотрено, что закон вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2011 года. Данная норма позволит осуществить перерасчёт пособий по беременности и родам и ежемесячных пособий по уходу за ребёнком, назначенных по нормам закона № 343-ФЗ в период с 1 января 2011 года до даты вступления в силу рассматриваемого закона, при поступлении заявлений застрахованных лиц о применении при расчёте указанных пособий порядка, действовавшего до 1 января 2011 года.

Принятие закона приведёт к увеличению расходов на выплату пособий по беременности и родам, а также по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет. Расчёты приведены в финансово-экономическом обосновании к законопроекту. Покрытие возникшего дефицита средств Фонда социального страхования Российской Федерации планируется осуществлять за счёт средств федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать данный законопроект и проголосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Владимировна. С доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фарида Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Доклад Татьяны Владимировны избавляет меня от изложения сути законопроекта. В дополнение к сказанному хочу только сказать, что Комитет по труду и социальной политике рассмотрел в установленном порядке данный законопроект и действительно рекомендует вам принять его пока лишь в первом чтении. Изменение к проекту постановления вам роздано, и там предлагается поправки направить в Комитет по труду и социальной политике до 20 января текущего года.

Кроме того, есть заключение правительства, подтверждающее, что увеличение расходов на выплату пособий предполагается покрыть за счёт средств федерального бюджета. Заключение также у вас имеется.

Комитет считает, что предлагаемые законопроектом изменения позволят застрахованным лицам в течение переходного периода адаптироваться к новым условиям, к новому порядку расчёта, вернее, исчисления среднего заработка, из которого исчисляются данные виды пособия, и смягчат возможные отрицательные издержки его применения для отдельных застрахованных лиц.

Также мы имеем положительные заключения комитетов-соисполнителей, заключение правительства также положительное. Прошу поддержать позицию комитета и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна. Будут ли вопросы по рассматриваемому законопроекту? Будут. Давайте проведём запись желающих задать вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Апарина, пожалуйста, вопрос.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Татьяна Владимировна, вы, выступая, не были самокритичны, вы не пояснили, почему же мы только недавно закон приняли, 8 декабря, президент подписал накануне Нового года... Вы о причинах не сказали. Скажите для всей страны, что, оказывается, пикеты протеста, акции протеста очень эффективны. Это же беременные и молодые мамы вышли в пикет, стояли у министерства, и только тогда это побудило сегодня

выйти вот с таким предложением — внести поправки. Пожалуйста, скажите, вы признаёте, что была допущена ошибка? Вы и президента подставили вот тем, что был принят такой закон, который не устраивал ни будущих мам, ни настоящих мам?

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. В данном случае Фарида Исмагиловна выступает и как соавтор, и как представитель комитета, поэтому она ответит на этот вопрос.

Гайнуллина Ф. И. Алевтина Викторовна, я прошу прощения, я и соавтор, поэтому позвольте нам с Татьяной Владимировной поделить наши функции, безусловно, точно так же право соавторов — определиться, кто будет отвечать. Просто я ещё раз хочу напомнить, уважаемая Алевтина Викторовна, в каких тяжёлых условиях мы с вами в комитете принимали данное решение. Оно, с одной стороны, было продиктовано экономической целесообразностью, ибо предполагалось, что если мы не примем 343-й закон, то это сформирует около 80 миллиардов дефицита бюджета Фонда социального страхования и поставит под сомнение ряд социальных обязательств государства по страховым случаям по этому виду страхования. Поэтому 343-й закон — это плод компромисса, компромисса, в частности, по стажевому показателю, вы знаете, что мы приняли иное решение, и надо признать, что, вероятно, действительно мы до конца не учли все последствия принятого решения.

Председательствующий. Пожалуйста, Яковлева.

Яковлева Т. В. Я отвечу на этот вопрос. Самое главное, от этого никто не пострадал — ни одна беременная женщина, ни одна мама, находящаяся в отпуске по уходу за ребёнком. Мы полностью сейчас приняли законопроект, который направлен на сохранение самого высокого пособия при отпуске по родам и по уходу за ребёнком, — это самый главный критерий и самая главная цель, которую мы преследовали.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Татьяне Владимировне.

Татьяна Владимировна, ну, сохранили на два года — мол, не умирайте пока вот, ещё два года можете попользоваться...

У нас в бюджете заложен стаж пятнадцать лет, чтобы 100 процентов получить беременной женщине, об этом говорила наша фракция, Геннадий Андреевич выступал, поэтому нуж-

но вот как раз всё это в соответствие и приводить, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это всё и делает.

Скажите, если вы заботитесь о том, чтобы действительно наши дети рождались, почему бы не сделать тогда так: давайте любой период, когда женщина получала наибольшую зарплату, за последние годы, пятнадцать, допустим, лет или, если она молодая, по её выбору... Почему этого не делаете, а запутали всё до такой степени, что тут даже бухгалтер сразу не разберётся, что хотели и как хотели?!

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Владимировна Яковлева.

Яковлева Т. В. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Вы, наверное, заметили, что сегодня мы не принимаем его в первом и в третьем чтениях, мы принимаем только в первом чтении и предлагаем вносить поправки. Пожалуйста, вносите к данному законопроекту поправки, и мы будем их рассматривать и принимать.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. У меня вопрос, предложение скорее. Не предусматриваете ли вы возможность предоставить право выбора порядка расчёта и после 2011 года хотя бы отдельным категориям мам? Принятые ранее поправки, последствия которых мы сейчас пытаемся прикрыть переходным периодом, негативно — ну, это очевидно — скажутся на женщинах, трудовая деятельность которых по каким-либо причинам была неполной, например, если мать брала выходные дни за свой счёт в целях ухода за ребёнком-инвалидом. Вот как быть в такой ситуации?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Владимировна Яковлева.

Яковлева Т. В. Валерий Сергеевич, абсолютно правильное предложение, ещё раз повторяю, поэтому мы принимаем сегодня законопроект в первом чтении. Пожалуйста, давайте с вами вместе будем вносить такие поправки.

Председательствующий. Правительство не хотело бы что-то добавить по этому вопросу? Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В., *статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить о том, что поправки, которые мы принимали в прошлом году, имели своей целью переход на страховые принципы в страховании по болезни, по беременности и родам и по уходу за ребёнком. Основным страховым принципом является принцип соотносимости, эквивалентности страховых взносов, которые

уплачивает застрахованное лицо, сумме получаемого страхового обеспечения. Ни одна страховая система не может нормально, устойчиво работать, выполнять свои обязательства, обходиться без бюджетных субсидий, если эта система будет устроена таким образом, как она устроена была до настоящего времени, а именно когда выплаты производятся за гораздо больший период, чем тот, за который формируются сами средства, обеспечивающие эти выплаты. Вот цель была в том, чтобы достигнуть баланса между продолжительностью выплаты пособия, получения пособия застрахованным лицом и неким минимальным периодом формирования прав, поэтому сам принцип, который был заложен в поправках, мы считаем правильным.

Необходимость переходного периода очевидна, она осознавалась и в тот период времени, когда мы этот закон принимали, но мы упирались в определённые финансовые ограничения, связанные с выделением средств из федерального бюджета на поддержку Фонда социального страхования. Слава богу, что по поручению президента нашлась возможность изыскать дополнительные средства, которые позволили смягчить переход к этому абсолютно правильному со страховой точки зрения принципу.

Поэтому мы считаем, что законопроект о переходном периоде, который внесён группой депутатов, позволяет адаптироваться к условиям расчёта пособия в соответствии со страховыми принципами, чтобы люди, у которых страховые случаи возникли в 2010 году и которые планировали завести детей, ещё не зная об этих изменениях, не оказались пострадавшими в этой ситуации, а все новые страховые случаи будут уже в соответствии с действием вот такого регулирования. Мы должны чётко это осознавать, мы осознанно шли на то, чтобы сбалансировать эту систему, не сделать её дефицитной. Поэтому любые решения, связанные с уменьшением периода, с выбором из всей трудовой деятельности какого-то непонятного периода — это идеи, которые выходят за рамки данного законопроекта. Нам нужно сделать так, чтобы система социального страхования, с одной стороны, соответствовала требованиям Международной организации труда — а в конвенциях, рекомендациях МОТ абсолютно чётко прописаны все требования, в том числе и к системе выплаты пособий, — а с другой стороны, чтобы наша система была финансово сбалансирована, ибо, как Фарида Исмагиловна абсолютно правильно отметила, когда на кону стоит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения.

Воронин Ю. В. Я сейчас заканчиваю.

...когда на кону стоит выполнение обязательств по выплате пособий по больничному, по беременности и родам, по уходу за

ребёнком, мы не можем брать завышенных, невыполнимых обязательств в этой области. Они должны быть сбалансированы в соответствии с тем тарифом, который существует в данном фонде.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Фарида Исмагиловна, я знаю ваше отношение вообще к этому вопросу и поэтому хотела бы спросить вас: чем руководствовались вы, как автор этой законодательной инициативы, определяя продолжительность переходного периода сроком в один год? Ну, я понимаю, что это согласованная с министерством позиция, в то же время я знаю, что наверняка вы не разделяете эту казённую позицию Юрия Викторовича о том, что через год будут новые страховые случаи и к ним иначе будут относиться беременные женщины. Да они просто откажутся рожать детей, понимая, что через год вступит в силу этот драконовский закон! Хочу знать вашу позицию. Это первое.

И второе. Может быть, мы будем вносить в трудовое законодательство какие-то поправки, которые ликвидируют неравенство женщин с точки зрения заработной платы? Ведь на сегодня постыдная статистика: заработная плата женщин в России составляет только 60 процентов от зарплаты мужчин.

И ещё. Известны ли сроки внесения правительством поправок в бюджет?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Я, конечно, здесь от имени комитета высказываю мнение, но моё мнение как автора законопроекта в определённой степени соответствует позиции комитета, потому что формы и методы поддержки демографической политики в стране, в России, могут быть разными. То есть я разделяю позицию относительно сбалансированности страховых взносов и страховых выплат, но в то же время помню, как и вы, поскольку вы работаете в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей, что есть другие виды поддержки семьи, материнства и детства, завязанные не только на страховых случаях. Ну, я просто считаю излишним вам напоминать, что сейчас есть материнский капитал, другие виды пособий, есть отдельная программа по развитию сети детских дошкольных учреждений. И вы, наверное, сами могли бы мне помочь ответить на этот вопрос, и вы совершенно верно ставите... Конечно, нам нужно ставить вопросы соответствующей заработной платы и соответствующих страховых взносов, и, конечно же, это предмет прежде всего опять-таки вашего комитета. Давайте вместе поработаем над этим.

Председательствующий. Драпеко, пожалуйста, ваш вопрос.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Юрий Викторович, мы понимаем, что вы своё балансирование финансовой деятельности производите внутри жёсткой либеральной модели, когда средства формируются только за счёт трудящихся, то есть за счёт нанимаемых, за счёт тех, кто вносит отчисления в ваш фонд. Но мы все знаем, что плоская шкала налогообложения вывела из-под действия отчислений в ваш фонд высокооплачиваемых менеджеров, людей с высокими доходами. Не кажется ли вам, что можно этот баланс найти другим путём, не за счёт сокращения поддержки женщин, которые хотели бы рожать, а за счёт изменения шкалы налогообложения — введения возрастающей, прогрессивной шкалы налогообложения?

Председательствующий. Ну, это не по этому закону.

Воронин Ю. В. Я отвечу.

Председательствующий. Ну, пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Елена Григорьевна, вы ведь оговорились не случайно: плоская шкала налогообложения, а мы говорим о социальном страховании и взносах. В налогообложении возможна плоская шкала по одной простой причине, потому что уплата налогов не формирует обязательств. Обязательства идут по одной системе: законодательство предусматривает налоги, они обезличены, они обязательства не формируют. В социальном страховании противоположная ситуация: уплата взносов напрямую формирует обязательства страховой системы. И чем вы больше платите взносы за кого-то, тем, соответственно, больше возникает обязательств у того же Фонда социального страхования или у Пенсионного фонда, неважно, у любого социального страхового фонда.

Не случайно во всех цивилизованных странах мира введён потолок на взимание страховых взносов. Они же это не от гуманизма сделали, а прекрасно понимая, что нельзя брать взносы, не создавая обязательств, пропорциональных этим взятым взносам. Вот если бы мы не ввели ограничения по зарплатку, 415 тысяч и 463 тысячи, которые будут действовать в 2011 году, мы бы в трубу вылетели с точки зрения размеров пособий. Нам бы их пришлось выплачивать с гораздо больших величин, с тех, с которых мы брали взносы, и у нас бы несбалансированность возникла совершенно по другому основанию. А делать так, чтобы брать взносы со всей суммы заработка, а пособия выплачивать по ограниченному максимуму, — невозможно. Было соответствующее решение Конституционного Суда опять-таки о соотносимости взносов и обязательств и выплат.

Поэтому в системе социального страхования тот путь, о котором вы говорите, невозможен, он не приводит к сбалансированности. Здесь есть только два способа: или увеличивать тариф взносов, или, извиняюсь, уменьшать обязательства, приводить их в соответствие с тем тарифом, который существует, или оказывать помощь из федерального бюджета, что и делается в данном случае для обеспечения переходного периода.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В. Уважаемая Татьяна Владимировна, уважаемый Юрий Викторович! Вы, вероятно, помните все заключения и обоснования, которые были к законопроекту о бюджете Фонда социального страхования, принятому в декабре. И наверное, друг другу напомните и мне, как изменилась в динамике статья как раз по этому разделу, насколько она уменьшилась, чтобы друг друга не вводить в заблуждение.

И второй вопрос, представителю правительства. Я вижу первое заключение, в котором предусматривается увеличение бюджетных расходов со ссылкой на то, что будет возмещено из федерального бюджета, но когда в декабре принимался бюджет, на этот раздел не было этих расходов. Вы что, в декабре не знали, что надо увеличивать эти расходы, или всё же права Алевтина Викторовна, говоря, что это реакция на пикеты беременных женщин возле Минздравсоцразвития?

Спасибо.

Председательствующий. Татьяна Владимировна вначале? Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Мне это странно — вы же знаете прекрасно, как принимается бюджет! Бюджет принят, статьи расходов были предусмотрены. Поэтому когда принимался закон, мы исходили из того финансирования, которое выделено было на дотации Фонду социального страхования. Были предусмотрены дотации в итоге тех изменений, которые мы внесли во втором чтении по данному закону, тогда ещё законопроекту, эти поправки были учтены.

Сейчас по поручению президента Минфином изыскиваются дополнительные средства для того, чтобы обеспечить переходный период, и будут внесены предложения по корректировке федерального бюджета в этой части. Хорошо, что по поручению президента такое политическое решение было принято. Мы только за и его поддерживаем.

Председательствующий. По ведению — Апарина.

Апарина А. В. Спасибо.

Олег Викторович, хотелось бы пожелать, завершая обсуждение этого законопроекта, чтобы в будущем, когда докладывают законопроект, говорили о его истории, потому что доложили так, как будто ничего и не было, и всё свалили на президен-

та: он должен, оказывается, за нас работать, он должен найти, президент нашёл и так далее.

Если мы не будем признавать свои ошибки — а была ошибка с принятием, и этот проект закона не совершенен, но с тем была ошибка, — если мы не будем признавать ошибки, руководители комитетов прежде всего, то мы не будем совершенствовать своё законодательное творчество, так скажем. Поэтому пожелание на будущее — это всё учитывать. Наоборот, это делает честь Думе — что мы прислушались к мнению женщин в данном случае, к мнению народа и вносим соответствующие поправки. А на будущее должны сами депутаты, министерства должны заботиться о том, чтобы были финансы, и до принятия закона, до внесения эти вопросы решать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Настаивает. Тогда придётся...

Из зала. По одному от фракции.

Председательствующий. Нет, у нас осталась всего одна минута до перерыва, поэтому мы не можем приступить к обсуждению. В 16 часов у нас фиксированное время — выступает по своему законопроекту депутат Жириновский, поэтому сейчас объявляется перерыв до 16 часов, дальше мы начинаем рассмотрение 14-го вопроса, а потом будут выступления по данному законопроекту.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 06 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует. 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем нашу работу. У нас на фиксированное время поставлен 14-й вопрос. После его обсуждения мы вернёмся к прерванному 7-му вопросу.

Вопрос 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации по вопросу о государственных пособиях женщинам, отказавшимся от искусственного прерывания беременности". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Этот законопроект — вынужденная мера по улучшению демографического положения в стране, поэтому, когда мы читаем заключение правительства или нашего профильного комитета, совершенно непонятно, из чего они исходят. Они говорят, что ребёнку нужно, чтобы он рос в условиях семьи, счастливо и благополучно, но разве мы с вами об этом говорим?! Ведь мы в преамбуле говорим, что в год у нас полтора миллиона абортотворений. То есть мы спускаем в канализацию полтора миллиона граждан Российской Федерации, и на это они закрывают глаза: пожалуйста, убивайте собственных детей в таком огромном количестве. Это же самая большая цифра на планете Земля, и никого это не интересует, никого это не интересует! И то это официальная цифра, а неофициально — до трёх миллионов абортотворений в год, и в основном это русские женщины, Центральная Россия (есть регионы, где действуют какие-то религиозные нормы, другие семейные отношения, и там этого намного меньше). То есть мы исходим из того, что в такой катастрофической ситуации надо найти способ остановить искусственное прерывание беременности. Многие женщины это делают из-за отсутствия жилищных условий, денег, из-за того, что не замужем, в тяжёлом положении, очень часто это вообще несовершеннолетние девушки — и мы говорим: давайте им поможем! Если женщина сохраняет ребёнка, она не наносит ущерб здоровью своему — нам жалко не только миллионов детей, спущенных в канализацию, но ещё и здоровья этих женщин, часть из которых остаются бесплодными всю свою жизнь, а это удар по демографии на десятилетия вперёд, это разрушенные семьи и разрушенное будущее, потому что не все захотят создавать семью с женщиной, которая уже никогда рожать не сможет. И бывают даже смертельные случаи при производстве этих операций. То есть в первую очередь мы улучшаем здоровье женщины-роженицы, во вторую — мы сохраняем жизнь ребёнку.

Нам говорят, что нельзя — это нарушение каких-то конвенций, и в профильном комитете придумали формулировку: происходит купля-продажа. Слушайте, разве мы говорим, что осуществляем куплю-продажу?! Мы женщине даём пособие! Мы можем ей давать пособие, поскольку она просто, например, неработающая женщина. В Швеции, если входит женщина с коляской, она бесплатно едет — это что, не нарушение Конституции Швеции? Никто же там не поднимает вопрос, почему

женщина с коляской едет бесплатно! Или Франция — там в условиях гораздо менее опасного демографического кризиса правительство выплачивало огромные деньги каждой француженке, чтобы преодолеть этот кризис. То есть они создают условия, любые льготы и так далее — у нас ничего этого не создаётся, поэтому мы хотя бы говорим: ну давайте мы им дадим эту возможность! Вы же понимаете, что эти вот полтора миллиона абортёв... Вы что думаете, все девушки сразу откажутся от аборта за эти сто тысяч?! Дай бог, если первое время 10 процентов откажутся — 150 тысяч женщин, — их здоровье мы с вами сохраним и получим детей. Но это не купля-продажа! Она же хочет убить своего ребёнка — значит, вы, комитет по делам женщин, разрешаете убить ребёнка, государству мешаете сохранить жизнь ребёнку. Никакой логики абсолютно, полностью отсутствует логика, когда вы говорите, что мы данным законом осуществляем сделку купли-продажи ребёнка, — разве государство выходит на рынок и говорит: женщины, мы купим у вас детей? Мы говорим, что мы поможем. А по вашей логике любое пособие можно считать куплей-продажей! Заработная плата — вы что, рабы, что ли, вы должны работать на кого-то и получать жалкую зарплату? Нет, вы работаете — вам государство платит зарплату. Поэтому мне непонятно, что это такое вообще, что за юристы сидят в комитете, что у нас за аппарат и депутаты! Государство обязано спасти своих детей, спасти своих женщин, поэтому мы полностью отвергаем такие позиции.

Насчёт финансирования. Естественно, трудно определить, сколько женщин согласится в случае принятия закона. Мы исходим из того, что максимум 10 процентов — 150 тысяч женщин. Эти деньги мы вправе с вами изъять, когда корректируем бюджет, а мы каждую осень делаем это, видя, что денег на расходную часть больше, чем мы заложили, поэтому ссылаться на нехватку средств нельзя — это святое! Как можно отказывать в финансировании на спасение своих граждан?! Ведь больной может подлечиться где-то, он может и не идти в медицинское учреждение, а здесь младенцы, которые вообще ещё не появились на свет, поэтому все доводы против принятия закона мы отвергаем! (*Шум в зале.*)

Нужно поблагодарить фракцию ЛДПР — она даёт конкретный инструмент! Вот мы с вами предлагаем за третьего ребёнка землю давать, но это не переломит ситуацию. Вы понимаете, что нормальная, здоровая женщина в наших условиях за этот участок земли не будет третьего рожать, ибо подключение электроэнергии в Московской области — сегодня вот депутат один защищал губернатора — означает кабалу на всю оставшуюся жизнь, только за подключение к электричеству. А газ?! А дорога?! А водопровод?! Никто не возьмёт такой земельный

участок! Это кто-то с плохо соображающей головой подсказал президенту такой вариант. Я пятнадцать лет занимаюсь Московской областью, и до сих пор я ничего не могу сделать, я, зам-председателя Госдумы, — и вы хотите женщине из бедной семьи дать участок! Чтобы она вообще умерла на этом участке?! Нужны другие варианты, и мы предлагаем самый простой, мы говорим женщине: не идите в абортное отделение, поезжайте в санаторий, отдыхайте, и через пять или шесть месяцев вы родите ребёнка. Мы знаем, вы не хотите его, мы просим вас: мы у вас возьмём, мы, государство, берём ребёнка, это гражданин России, а вам даём деньги на поддержание здоровья. Мы не покупаем, госпожа Мизулина, ребёнка, мы компенсируем утрату здоровья от того, что она девять месяцев носила в себе плод, который она не хочет иметь, а это огромный ущерб её здоровью, но вы об этом не думаете; количество женщин в сумасшедших домах, женщин-алкоголичек, разрушенных семей, когда каждый второй брак распадается, — это вас не интересует, оказывается, это вам не нравится, а наше предложение для вас — это купля-продажа! (*Шум в зале.*)

Здесь со стороны левых депутат тоже говорила, что это безнравственно... А убивать детей — это нравственно?! Мы предлагаем формулу, чтобы спасти, — мы что предлагаем? Мы говорим: давайте её уговорим и дадим деньги. И мы говорим ей, что, если она захочет, она своего ребёнка может забрать, — мы же не говорим, что забираем навсегда! Мы говорим: потерпи, вот ты родила — всё, уходи, до свидания, вот тебе деньги, укрепляй своё здоровье, а мы, государство, в дом малютки поместим ребёнка, — но в любой момент она может забрать. Поэтому как можно так говорить?! А когда женщина отказывается от ребёнка — это тоже купля-продажа, госпожа Мизулина? Она отказывается — почему вы забираете и начинаете нести расходы, так сказать, на этого ребёнка? Потому что это наш гражданин России, мы всегда будем нести расходы на него, но это не купля-продажа! Вот такой записи я никогда не видел — что забота государства о своих детях является актом купли-продажи. Государство обязано защищать своих граждан в любой точке планеты, поэтому здесь вот эта позиция правительства и комитетов нам абсолютно не нравится, мы её отвергаем! (*Шум в зале.*)

Повторяем ещё раз: более катастрофической ситуации нет нигде в мире, везде перепроизводство населения, вы можете понять?! Все страны мира пытаются остановить рождаемость, им столько детей не нужно — их нечем кормить. Вся Африка — убивают друг друга каждый день, и всё равно рождаемость такая, что ничего не могут сделать, а в Бразилии расстреливают детей-беспризорников, там не могут ничего сделать, ибо эти

банды малолетних уничтожают экономику страны, и их разрешается в Бразилии расстреливать, — это что, государство-убийца?! Нет, оно спасает страну, потому что три миллиона вооружённых беспризорников уничтожат двухсотмиллионную Бразилию, и никто не говорит, что Бразилия — государство-убийца. То есть у вас просто незнание обстановки, непонимание ничего, вы в тёплых кабинетах сидите и решаете судьбу страны. Мы единственная в мире страна, где катастрофическая ситуация, а если мы единственная в мире такая страна, значит, исключительные меры, исключительные меры нужны!

Мы дали деньги на второго ребёнка — переломили мы ситуацию? Нет, только чуть-чуть увеличилась рождаемость, а за счёт кого? За счёт женщин, вступивших в детородный период. При Горбачёве была кампания по борьбе с алкоголизмом, но эти женщины — всё, они уже родили, и что вы будете делать в 2015 году? У вас не будет детей в 2015 году! В московских школах было четыре первых класса, потом три, два, один, и теперь уже в одном классе нету москвичей коренных, это дети мигрантов-рабочих — вы этого хотите?! Тогда Манежная вас снесёт здесь через десять лет, это будет страшная Манежная площадь! И вы здесь говорите: нет, не надо, пусть русские женщины спускают в канализацию детей, а мигранты приедут и тут нарожают... Нарожают, только другой веры, другого языка, другой культуры, и они будут добивать оставшихся русских мальчиков и девочек — вы статистику уголовную откройте и посчитайте, сколько преступлений совершается в отношении москвичей и других лиц приехавшими иностранными рабочими! (*Шум в зале.*)

Поэтому ещё раз повторяю: мы вовсе не говорим, что это конфетка, поэтому давайте вот так сделаем, — это вынужденная мера, а если вы, комитет, не согласны, дайте свой закон, предложите ваши меры, как нам остановить гибель нашего населения, нашего народа. Ну, французы сделали — давайте как французы сделаем, но нет, мы не хотим. Мы не хотим как французы, как шведы мы не хотим — тогда как будем делать? Конкретно вот предложите! Медаль дайте, так сказать, за труд, вот что мы предлагаем — нет, говорят, не примем. Значит, вот это и есть как раз действия против собственного народа, вы не хотите принять меры! Ведь в чём смысл этой меры? Эта женщина уже может родить! Вы не многих уговорите сегодня рожать, в ситуации, в которой находится Россия, уговаривать рожать бесполезно: жилья нет, сосульки падают — чего рожать детей, когда они на улицах погибают даже без криминальной преступности?! Был мальчик — и нет мальчика! Вы сосульки не можете сбить — вот это государство-убийца! (*Шум в зале.*) Нигде в мире от сосулек не погибают люди, только в России, толь-

ко в России! Это проблема — наплевательское отношение к народу и к детям: подумаешь, несколько человек погибли... Замерзает огромное количество людей зимой — это тоже государство не убийца?! А когда государство хочет спасти ребёнка, — оказывается, это купля-продажа, и вспомнили даже статью в Уголовном кодексе! (*Шум в зале.*)

Ведь все меры, которые заложены сейчас, ситуацию не переломят, но впереди-то худшие времена, впереди страшная демографическая яма — 2015 год, как из неё будем выкарабкиваться?! Если закон примем, получим плюс 300—400 тысяч детей в год, а если закон не примем, то ничего не получим! Это не государство-убийца, когда сотни тысяч русских девушек выехали работать в публичных домах, госпожа Мизулина?! И объявления в каждой газете есть, что якобы на работу, на хорошую зарплату, — это что, не ясно разве, на какую работу приглашают русских девушек за границу?! Только для работы в публичных домах. И они возвращаются через десять лет с изуродованным здоровьем — это государство не убийца?! Зато когда мы хотим спасти детей у себя дома, оказывается, вот такие депутаты у нас, вот такой Аппарат — придумывают такие вот как бы термины, и вот исходя именно из этого мы вынуждены это делать! (*Шум в зале.*)

Коммунисты нам говорят, что нужна была индустриализация, силовая индустриализация: работал ГУЛАГ и были практически крепостные крестьяне — им права дали в 72-м году. Согласимся с этим: может быть, это действительно было нужно? Так миллионы погибли, чтобы миллионы остались жить, а здесь простую вещь мы не хотим сделать! И есть деньги ведь, огромные деньги есть! А куда деньги вы направили? Банкирам, а они — за границу. Да, частично мы стабилизировали финансовую систему, но большинство денег было выведено за рубеж. Мы дали слишком много им, банкирам, спасая финансовую систему, — бумажки спасли, а людей спасать, живых людей, не хотим! А банкиры эти уехали за границу. Или вы спасаете Ходорковского, который обманул сотни миллионов, вывез миллиарды, — всё ещё находятся у нас журналисты, интеллигенция, которые говорят даже так: он слишком долго сидит! А то, что мы потеряли девять миллионов человек из-за таких, как Ходорковский, — это никого не интересует! (*Шум в зале.*)

Вот Мавроди опять ожил — опять он видит, что можно поживиться, опять появились лохи, деньги есть лишние: давай-ка я снова изыму эти денежки! Что, думаете, это Мавроди делает, госпожа Мизулина?! Нет, не Мавроди делает, государство это делает, и пятнадцать лет назад государство стояло за Мавроди. Сначала посмотрели, как Мавроди обманет население, — получилось, и тогда государство выпустило ГКО, госу-

дарственные казначейские облигации, а в августе 97-го отказалось платить. Это не государство ли мошенник разве?! И вас не интересует, сколько умерло людей из-за этого — из-за Мавроди и из-за государства-мошенника! Он, несчастный, за всех отдувается, а чиновники деньги заработанные тратят — вот сколько у нас денег!

Я предлагаю принять закон и помочь улучшить демографическую ситуацию. Это реальный шаг, потому что эти женщины уже забеременели, я вас уверяю. Я говорил об этом и Медведеву, и Путину: давайте я уговорю прямо перед всей страной, и десять женщин согласятся, откажутся от аборта, если мы им заплатим 100 тысяч рублей. Так по всей стране надо делать! Так не дают возможности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ирины Валерьевны Соколовой.

Пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей разделяет озабоченность авторов законопроекта непростой демографической ситуацией и большим количеством аборт в нашей стране, но не разделяет предложенных подходов к решению этих проблем.

Проект закона, который мы сегодня обсуждаем, содержит три концептуальных положения. Первое и главное положение — предлагается внести изменения в закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и установить новый вид единовременного пособия в размере 100 тысяч рублей. Это пособие предлагается выплачивать (дословно) "женщинам, вставшим на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, отказавшимся от искусственного прерывания беременности при рождении ребёнка, при условии отказа взять своего ребёнка из родильного дома (отделения) и передавшим ребёнка на попечение государства".

Предлагаемые изменения прямо противоречат статье 1 закона "О государственных пособиях...", в который эти изменения вносятся. Противоречие заключается в том, что все пособия, предусмотренные законом "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", не выплачиваются гражданам, дети которых находятся на полном государственном обеспечении, а по законопроекту женщина, для того чтобы получить пособие в 100 тысяч рублей, должна передать ребёнка именно на полное государственное обеспечение.

Предлагаемые изменения прямо противоречат и концепции закона "О государственных пособиях..." в целом, так как

закон направлен на оказание материальной помощи, на материальную поддержку материнства и детства, а предлагаемые в него изменения, наоборот, на материальное стимулирование к отказу от материнства.

Установление пособия в 100 тысяч рублей за отказ от ребёнка и передачу его государству, по сути, означает заключение договора купли-продажи между женщиной и государством, предметом которого является ребёнок. Это крайне сомнительно и с правовой, и с моральной точек зрения. Авторы утверждают, что цель законопроекта — стимулировать женщин к отказу от аборт, а фактически предлагается не только материально поощрять, но и морально оправдывать женщин, которые отказываются от своих детей.

Этот законопроект не против абортов. Этот законопроект против детей. Ведь самому ребёнку в такой ситуации уготована прямая дорога в детский дом, а это безусловное нарушение прав и законных интересов ребёнка. Это прямое нарушение статей 1 и 54 Семейного кодекса Российской Федерации, основных положений Конвенции ООН о правах ребёнка, в которых закреплён безусловный приоритет семейного воспитания детей, право каждого ребёнка жить и воспитываться в семье, право на заботу родителей. Проект закона противоречит и Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, одной из основных задач которой является укрепление института семьи, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений. Таким образом, предлагаемые изменения фактически ломают устои семейной идеологии и семейной политики, противоречат и российскому, и международному законодательству.

Следующее положение — финансирование. Авторы предлагают выплачивать пособия за отказ от ребёнка и передачу его государству за счёт средств федерального бюджета, однако источники этих выплат, как это предусмотрено статьёй 83 Бюджетного кодекса, не определены. Согласно финансово-экономическому обоснованию на реализацию закона потребуется от 13 до 15 миллиардов рублей в год. На самом деле затраты будут значительно выше: авторы определили только затраты на выплату самого пособия, но не учли расходы на содержание детей-отказников в интернатных учреждениях. Расходы на содержание одного ребёнка в детском доме в среднем составляют более 250 тысяч рублей в год, а таких детей, по оценке самих же авторов, ежегодно будет появляться около ста пятидесяти тысяч человек.

И наконец, последнее: предлагается внести изменения ещё в один закон, в закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с мате-

ринством", суть изменений — освободить женщин, вставших на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности и отказавшихся от искусственного прерывания беременности при рождении ребёнка, от уплаты налогов и страховых взносов в Фонд социального страхования. Однако в соответствии со статьёй 2¹ этого закона страховые взносы на обязательное социальное страхование уплачивает не женщина, а работодатель, поэтому нельзя освободить женщину от обязанностей, которые на неё не возложены.

Концепцию законопроекта не поддерживают Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению. На законопроект поступило семьдесят два отрицательных отзыва от высших исполнительных и законодательных органов власти субъектов Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает его отклонить. Прошу поддержать предложение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Есть предложение по одному вопросу от фракции. Будем голосовать? Ставится на голосование предложение: по одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	304 чел.	92,4 %
Проголосовало против	25 чел.	7,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

От фракции КПРФ — Улас Владимир Дмитриевич. Пожалуйста.

Улас В. Д. У меня вопрос к Жириновскому.

Владимир Вольфович, ну безусловно, демографическая ситуация в стране катастрофическая, и вот тот пик рождаемости, который был в 2009 году, уже прошёл. Но смотрите, что вы поощряете: вы поощряете фактически отказ от ребёнка, то есть молодая девчонка ещё с неустановившимися, будем говорить, психикой, характером в принципе под давлением роди-

телей могла бы оставить ребёнка, но вы за деньги фактически её дополнительно стимулируете от него отказаться. А ведь нам важен гражданин, воспитанный в полноценной семье. Это первое.

Второе. Действительно, в стране жутчайшая нищета. Для многих социальных групп 100 тысяч — это большие деньги. Разве наркоманка или же алкоголичка не пойдёт вот ради этого куска хлеба, этого куша для неё на рождение ребёнка, ребёнка неполноценного, больного? То есть я что хочу сказать? Нельзя ли эти деньги направить на поддержку семьи, на поддержку той же женщины, на социальные гарантии ребёнку и более грамотно?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Микрофон включите.

Жириновский В. В. Отвечаю ещё раз: мы ничего не стимулируем, мы говорим только о тех женщинах, которые приняли твёрдое решение сделать аборт. Она пришла в абортное отделение, и через полчаса ребёнок должен быть уничтожен, а мы что предлагаем? Пусть выйдет врач и скажет: девочка, остановись, мы тебе предлагаем сохранить ребёнка, ты нуждаешься, мы, государство, тебе дадим 100 тысяч, родишь и иди домой или на эти деньги, пожалуйста, в санаторий поезжай. Разве мы говорим, чтобы она не рожала или отказывалась? Мы говорим о той ситуации, когда всё, она уже пришла в отделение, через полчаса ляжет, чтобы уничтожить ребёнка, — мы об этих женщинах говорим! Сегодня никто ничего не предлагает: пожалуйста, делай, через двадцать минут — иди гуляй. Разве мы говорим о том, что мы будем рекламировать: "Давайте, женщины, отказывайтесь от ребёнка, мы вам заплатим деньги!"? Мы говорим о конкретной ситуации в абортном отделении, чтобы там остановить женщину, а вы начинаете нас уверять, что мы хотим, чтобы женщины отказывались от детей. Это первое.

Второе. Полковник Улас, да на здоровье вы направляйте сколько угодно денег женщинам, уже родившим, но нам не хватает детей. Вы понимаете, что мы полтора миллиона спускаем в канализацию, — вот это как остановить?! Если даже бедная родила, если у неё плохие условия, но она родила уже, мы получили гражданина. Вот вы говорите, что наркоманы и алкоголички пойдут на это, — не пойдут на это они, они и сегодня рожают и отказываются, отказников огромное количество, и мы не говорим об этих категориях, мы говорим о женщинах, у которых беременность от четырёх недель до трёх месяцев и которые решили твёрдо, что они не хотят рожать, не хотят, а мы хотим убедить, чтобы они не избавлялись от ребёнка. Комитет по делам женщин не понимает, что мы хотим, чтобы женщинам

стала матерью. Мы предлагаем: пусть она станет матерью, но раз ребёнок ей не нужен — всё, мы у неё забираем ребёнка, вот об этом только идёт речь, только об этом, об исключительной ситуации! (*Шум в зале.*)

Надо понимать ситуацию, но вы её не хотите понимать, вы считаете, что мы поощряем что-то. Слушайте, у вас же от этих абортот 25 процентов не могут потом стать матерями, вы понимаете?! Четыреста тысяч женщин! Уже шесть миллионов семейных пар бесплодные и никогда не будут иметь детей — вы это понимаете или нет? Мы хотим остановить абортный конвейер, а вы говорите, что мы хотим женщин уговорить, чтобы они отказывались от материнства. Кто же предлагает отказываться?! Просто её нужно остановить, чтобы она не делала аборт, потом мы её уговорим взять ребёнка и ещё 100 тысяч ей дадим, потом 500 тысяч ей дадим — это уже следующая стадия, но пока надо уменьшить количество абортот — это могут понять женщины?! Если мужчины не понимают, что такое аборт, женщины, наверное, понимают, хотя здесь в основном женщины из хороших семей, а вот там, где миллионы действительно не хотят, не могут родить, давайте им поможем. Они не хотят рожать — нет денег, а мы давайте ещё квартиру дадим и пособие будем давать каждый год по 100 тысяч.

Ну давайте начнём что-то делать! Вы отказываетесь, ничего... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вопрос от фракции ЛДПР.

Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Ирина Валерьевна, начнём с логики. Вы говорите, что для этих детей прямая дорога в детский дом. Неужели вы считаете, что в детский дом — это хуже, чем в небытие, на кладбище?! Это первый вопрос. Хотя можно сразу же продолжить эту тему: а какие эти детские дома и от кого зависит, чтобы они были достойны?

И второе. Вы говорите о безнравственности. Ни в одной религии мира нет такого, чтобы она или поддерживала, или как-то поощряла аборты. Тогда какая ваша нравственность в связи с этим?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Соколова И. В. Уважаемый Кирилл Игоревич, мы не рассматриваем сейчас религиозные аспекты этой проблемы, мы не рассматриваем правовые, медицинские аспекты абортот, мы рассматриваем сегодня совершенно конкретный законопроект, который говорит о том, что порядка 150 тысяч детей, по оценкам авторов из вашей фракции, должны оказаться в детских домах, для этого в детских домах надо создать условия для таких детей. Это увеличение количества мест в детских домах более чем в десять раз. Кроме того, какими бы хорошими ни

были детские дома, никогда ни для одного ребёнка родители не могут быть заменены детским домом. Это так было всегда в нашей стране. Вас тоже, наверное, воспитывали родители, вы, наверное, тоже не захотели бы оказаться в детском доме, а сейчас вы такую участь хотите уготовить сотням тысяч, миллионам детей — я думаю, что они этого никак не заслуживают!

Председательствующий. Спасибо.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет вопрос? Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бесспорно, вопрос, который сегодня не только Россию беспокоит, но и старую Европу, и ещё полмира, — как нам увеличить рождаемость? Было время, когда в этом смысле выручали сельские местности: в деревне коэффициент рождаемости в расчёте на десять тысяч человек был примерно на 40 процентов больше, чем в городе. Поскольку вы всех сейчас отозвали в город, то ситуация с рождением детей, конечно, сильно обострилась. Я понимаю так, что вас беспокоят два момента. Первый — то, что это может стать своеобразным бизнесом: пришла, заявила, что не хочет, родила, получила какие-то деньги, а государство воспитывает ребёнка. Это одна проблема, такое может быть. Второй момент: я понимаю так, что у нас появляется тогда какая-то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уже, к сожалению, время закончилось. Вопрос не прозвучал, вы можете записаться на выступление потом.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" вопрос.

Пожалуйста, Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Большое спасибо.

У меня вопрос к уважаемому докладчику.

Мне, честно говоря, Владимир Вольфович, намного больше всё-таки симпатична инициатива Дмитрия Анатольевича Медведева о том, чтобы давать, например, землю для того, чтобы стимулировать и жилищный вопрос, и рождаемость. И ваш аргумент о том, что, так сказать, вам лично трудно свои земельные участки обрабатывать, неуместен, на мой взгляд, потому что у вас, по-моему, — как сейчас помню вашу декларацию на президентских выборах — участков шесть было или семь и они гектарами исчислялись, поэтому то, что вам трудно их оформлять и ухаживать за ними, ничего общего не имеет с тем, что у остальных россиян.

А вопрос такой: скажите, каков мировой опыт, есть ли где-то, хоть в какой-то стране мира, ну, не считая Африки, опыт, когда действительно государство стимулирует отказ от материнства и приобретает детей для того, чтобы они попали

под опеку государства? Есть ли такой мировой опыт и каково, так сказать, правоприменение?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Жириновский В. В. Я бы хотел, чтобы вы внимательно слушали, депутат Беляков, ведь я с самого начала сказал, что во всём мире проблема противоположная — как остановить рост населения. Там даже придумывают разного рода финансовые меры, чтобы не рожали. Вот в Китае ввели штраф за второго ребёнка, и, если у кого есть деньги, они платят штраф, а большинство отказывается рожать детей, и таким образом стабилизировали рост, бешеный рост населения в Китае. И то же самое везде. Или другое: Франция ограничивает резко въезд арабов, хотя это идёт в нарушение всех международных конвенций, и там нет юристов-французов, которые бы это оспаривали, они все поддерживают меры по ограничению въезда во Францию, иначе Франция перестанет быть французской, а станет арабской. То есть эти меры принимаются в основном, чтобы преградить въезд в страну и прекратить рост населения, мы единственная страна в мире, единственная, где идёт уменьшение населения, в основном русского, и в катастрофическом количестве: у нас потери достигают миллионов и миллионов, не говоря уже о тех, кто не родился. Вот добавьте сюда всех неродившихся детей хотя бы за последние десять лет — 15 миллионов граждан нашей страны мы потеряли только потому, что женщины сделали аборт, и получили несколько миллионов женщин, которые никогда рожать не будут, вот цена нашей недалёковидной политики!

А про землю — вы просто заблуждаетесь, так сказать, и не знаете, наверное, какие страдания испытывают люди, которые сегодня пытаются хоть что-то сделать с землёй. У них нет детей, они уже пожилые и ничего не могут. Мы с вами ввели дачную амнистию, и всё равно люди стоят в очередях. Вот "Речник": бульдозерами сносят дома законных владельцев — вам это ничего не напоминает, депутат Беляков?! (*Шум в зале.*)

А моей декларацией пускай хоть Интерпол займётся — ничего не найдёте там! Всё, что имею, — моё, честное, Беляков, нигде не брал! А вас проверим, и всю вашу партию, и вашего лидера Миронова вместе с его Советом Федерации — и вы увидите, сколько там бандитов, мошенников, которые способствовали гибели наших граждан! Они уже сидят в тюрьмах, члены Совета Федерации! Да там половину нужно посадить, Беляков! (*Шум в зале.*) И вашего лидера давно уже надо освободить от должности Председателя Совета Федерации, поэтому вам бы лучше помолчать! (*Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. Вопросы заданы.

Присаживайтесь, Ирина Валерьевна.

По ведению — Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Владимир Вольфович! В Китае политика штрафования за рождение второго ребёнка пересматривается, они отказываются от политики рождения только одного ребёнка, так что у вас информация устарела.

Председательствующий. По ведению — Левичев Николай Владимирович.

Левичев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я поражаюсь иногда вашей деликатности: мне кажется, Владимир Вольфович сегодня, вообще-то, разбушевался. Я думаю, что этого делать не следует, пока не закончится разборка с депутатом Егиазаряном уж во всяком случае.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по данному проекту федерального закона? Рук много. Сразу предлагаю выступить по одному представителю от фракции. Нет возражений? Нет.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Возможно, обсуждаемый сейчас законопроект и имел бы право на существование, если бы, первое, государство полностью исчерпало поощрительные механизмы, которые побуждали бы семью, и прежде всего молодую семью, обзаводиться детьми, не только одним, но и двумя, тремя и ещё большим числом детей. Все социологические опросы говорят о том, что молодая семья создаётся прежде всего для того, чтобы иметь ребёнка и воспитывать его в любви. Молодая семья не отказалась бы от рождения второго и третьего ребёнка, если бы были решены две проблемы — проблема жилья для молодой семьи и проблема обеспечения гарантированной работой и гарантированным доходом этой молодой семьи. В данном случае мы не исчерпали все возможности на том пути, который ведёт к укреплению самого института семьи.

Ну и второе: если бы сам институт семьи и брака себя исчерпал. Тот факт, что сейчас в отдельных европейских странах, да и у нас, всё больше раздаётся голосов о том, чтобы разрешить однополые браки, отнюдь ещё не говорит о том, что это нормально. Я думаю, что по этому асоциальному пути Россия просто не пойдёт, и в этой связи, конечно, представляется, что данный закон... Вот с точки зрения общечеловеческой морали, ну, наверное, трудно давать ему какую-либо оценку, но ведь современные цивилизационные процессы привели к созданию

такого замечательного социального института, повторяю, как институт семьи, а юридическое оформление этого института привело к тому, что даже у нас... Кому-то, быть может, не совсем нравится основной закон страны — Конституция, но Конституция гарантирует право ребёнку жить и воспитываться в семье и обязывает родителей заботиться об этом ребёнке. Каким бы ни было сегодня государство, как бы оно ни называлось — пусть называют его социальным государством, — но в казённых домах воспитываются только казённые дети. Я понимаю, когда был тяжёлый период — Гражданская война, Великая Отечественная, — тогда действительно было создано большое количество детских учреждений, в которых воспитывались дети, которые были лишены возможности воспитываться в семье. Но сегодня у нас что, война? Разве можно механическим способом решить демографическую проблему?! Это сродни тому, чтобы клонировать детей в пробирке, как это предполагалось в Англии, но там ведь этот закон был подвергнут общественному осуждению, а мы сегодня обсуждаем такого рода проблему. (*Аплодисменты.*)

Мне кажется, что сегодняшний закон самым тесным образом связан ещё с одним законопроектом, который обсуждался в этом зале, под 7-м пунктом в повестке дня стоял, — это поправки в федеральный закон о Фонде социального страхования. На мой вопрос Фариде Исмагиловне в связи с тем, что через год этот закон вступит в силу и мы сократим денежное довольствие тем женщинам, которые ушли в декретный отпуск или воспитывают ребёнка в возрасте до полутора лет, она ответила, что надо искать другие механизмы. А какие? Материнский капитал проблему эту не решает, потому что 360 тысяч рублей, которые можно направить только по трём основным позициям, далеко не каждой семье под силу освоить, не каждая женщина решит направить эти деньги на улучшение своего пенсионного обслуживания, и за прошедшие годы только чуть более тысячи женщин решили это сделать. Поэтому, повторяю, если сегодня и дальше идти вот таким путём и всячески изобретать механизмы, которые ущемляют право семьи на рождение и воспитание ребёнка, так и будут появляться подобного рода законопроекты.

Ну а что касается статистики содержания детей в детских домах, Владимир Вольфович предлагает... Действительно, другого местонахождения для этих детей, которые родились не в семье, нет — только детский дом. Но начиная с 2005 года в России количество детских домов сократилось на пятьсот: было 1 тысяча 325 детских домов в 2005 году — осталось около тысячи. Это результат реализации "замечательной" идеи бывшего министра Минздравсоцразвития господина Зурабова, ко-

торый сказал, что мы за два года решим проблему усыновления детей. Решили: не многие семьи отважились взять на воспитание ребёнка, зато, по данным Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Владимира Лукина, 8 тысяч детей только в 2008 году обратно были возвращены в детские дома. А детских домов явно недостаточно, поэтому, Владимир Вольфович, если завтра этот закон вступит в силу, куда направлять этих детей? Получается, что есть другой путь — есть семьи, которые живут не в России, а за рубежом, где эти дети желанные. Мы что, будем сегодня производить вот этих детей как товар для того, чтобы их за рубеж вывозить? Поэтому ни с точки зрения человеческой морали, ни с юридической точки зрения этот закон никак не решает ту задачу, которую ставит перед собой, — решение демографической проблемы. *(Шум в зале.)*

На сегодня в России 713 тысяч детей-сирот. Если государство отказывается от этих 713 тысяч детей, не может их обеспечить по выходу из детских домов нормальным жильём: в бюджет заложили только миллиард рублей... Мне думается, что у этой проблемы есть своё решение, но для этого должна быть действительно государственная детская политика. Мало слов, произнесённых президентом Медведевым в послании 30 ноября, к сожалению, мы до сегодняшнего дня со слов так и не перешли к делу, и у нас нет такого кодифицированного акта о детях, который сегодня, предположим, есть в Белоруссии, у нас нет ни государственной детской, ни государственной молодёжной политики. Сегодня от нас, сидящих в этом зале, зависит комплексное решение данной проблемы, ну а предложенный Владимиром Вольфовичем законопроект выполняет одну задачу — привлечь внимание к данной проблеме, и в этом его позитивное начало, однако механизм решения, способ решения, повторяю, ни с какой точки зрения — ни с моральной, ни с юридической, — конечно, не может быть нами понят и принят. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступающий будет? Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР просит вас поддержать настоящий законопроект, потому что те аргументы, которые приводятся, не выдерживают ну никакой критики! Здесь говорят о продаже детей, о том, что у нас не хватает мест в детских домах. Слушайте, а как же право человека на жизнь?! Ведь доказано, что если три месяца, то уже считается человеком. И собственно говоря, никто не говорит, что плохо жить в семье, — хорошо в семье жить, но, извините, законопроект говорит о том, что либо в детский дом, либо на кладби-

ще, и вот выступающие говорят: лучше на кладбище, то есть пускай идут и делают аборт. О чём вы говорите?! (*Шум в зале.*)

Во многих цивилизациях данная проблема решалась моральными методами — это церковь, устой общества, но сегодня наша страна находится в той ситуации, когда для нормальной конкурентной способности и нормального развития экономики нашей страны необходимо 450 миллионов человек — у нас с вами и половины нет, а мы сегодня говорим: давайте пока не будем ничего делать, детские дома — это аморально, пускай лучше они умирают, эти нерождённые дети. Но ведь есть разные способы воздействия на общество — это и моральные, и религиозные методы, это и государственная политика, это и методы экономического стимулирования. Если мы говорим о материнском капитале, то ведь по логике выступавших здесь, и особенно представителей комитета, его тоже можно интерпретировать так, что мы покупаем этого ребёнка, мы платим женщине, чтобы она рожала, и это тоже аморально, но мы называем это по-другому — мы называем это стимулированием процесса рождаемости.

Государству необходима численность населения, обществу необходимо, чтобы у нас были люди. Если нет детских домов, давайте их построим. И смею вас заверить, если в нашей стране будет достаточно населения и у нас будет эффективная экономическая политика, то, наверное, люди будут усыновлять этих детей и проблем не будет, ведь в очень немногих странах есть проблема детских домов и проблема с тем, что много детей неусыновлённых. Во многих странах с достаточным уровнем экономического развития такой проблемы нет, там в очередях стоят, чтобы усыновить ребёнка. И как правило, усыновляют те, которые в своё время... в очень большом количестве случаев неспособность рожать возникла именно в результате раннего проведения аборта. Ведь это не секрет, что данная операция сегодня... ну, будем так говорить, большой риск есть, что женщина рожать не будет, поэтому мы совершаем не просто гуманный акт тем, что стимулируем, экономически стимулируем не убивать ребёнка — да, пускай ещё не до конца сформировавшегося, — мы сохраняем женщине возможность рожать, мы её убеждаем и от того, чтобы в дальнейшем у неё не возникла, не развивалась какая-то болезнь.

Государство должно нести социальные обязательства перед своими гражданами, и, если гражданин ещё не родился, это не значит, что надо говорить о том, что у государства экономические трудности и мы выкинем на помойку этого неродившегося гражданина. Надо использовать все возможные методы, я не говорю, что возможен только этот метод, здесь должна работать и религиозная организация — церковь, здесь долж-

на работать и пропаганда. У нас, к сожалению, нет такого института, как государственная пропаганда, а должна быть не только пропаганда, должна работать и система стимулирования поддержки семьи — всё это должно быть в комплексе. Ну нельзя одной таблеткой вылечить голову и ногу, для каждого органа есть своя таблетка, и фракция ЛДПР предлагает один из механизмов, который позволит сохранить какое-то количество жизней. И даже если мы не сможем убедить достаточное количество семей усыновить ребёнка, наверное, всё-таки лучше быть живым и в детском доме, чем, извините меня, на помойке либо быть использованным как материал для омоложения каких-то богатых товарищей.

Проблемы, о которых говорили предыдущие докладчики, действительно есть, и надо их последовательно решать, но всё это необходимо в комплексе рассматривать, нельзя один из элементов отвергать, называть его аморальным и в то же время высокоморально говорить о других мерах, которых нет. Сегодня есть конкретное предложение, которое может сохранить достаточно большое количество человеческих жизней, и я думаю, что мы должны поддержать настоящий законопроект. И ещё раз, уважаемые депутаты: не стоит дилемма — в детский дом или в семью, стоит дилемма — либо смерть, либо жизнь!

Мы, фракция ЛДПР, призываем депутатов проголосовать за жизнь неродившихся детей. Поддержите законопроект! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли в России проблема восполнения населения? Конечно есть, и весьма существенная. За последние пятнадцать лет число детей до шестнадцати лет сократилось в нашей стране в полтора раза — с 36 миллионов до 26 миллионов подростков, и прав Владимир Вольфович: самое большое снижение в среднерусских территориях. Нетрудно прогнозировать, к чему это приведёт в огромном по площади государстве с сокращающимися трудовыми ресурсами. Конечно, меры по стимулированию рождаемости нужны, но они не должны быть двусмысленными и экзотическими. В развитых странах этот опыт наработан давно, был он и в Советском Союзе: это не только пособия, но и налоговые послабления при рождении следующего ребёнка, уменьшение оплаты за жильё, возмещение затрат на детские сады и так далее. Только девять видов, универсальных видов поддержки в странах Европы, но везде стимулируется материнство и семья, в которой ребёнок воспитывается.

Самая главная погрешность законопроекта, что им предлагается прямо противоположное — стимулировать не материнство, а отказ от ребёнка, то есть фактически отказ от материнства.

Нормы с некими правами матери после оставления ребёнка в роддоме предусмотрены, например, в Голландии, но они ничего общего не имеют с предлагаемыми материальными стимулами. Там за матерью, отказавшейся от ребёнка, сохраняется право эпизодически общаться с ним, даже если малыш передан в другую семью. Не будем обсуждать эти нормы, но, как видите, даже в столь либеральной стране, как Голландия, права более чем скромные, а уж о материнском стимулировании отказных мамаш нет и речи.

Теперь по существу предложений авторов.

Предлагается своего рода инкубатор для вынашивания детей и последующая их действительно продажа — от этого слова никуда не уйдёшь — государству. Отказавшейся от ребёнка женщине будет положено 100 тысяч рублей. Этим фактически отказавшуюся от малыша горе-мать государство будет стимулировать намного больше, чем добропорядочную женщину, любящую и воспитывающую своего ребёнка. Стотысячное пособие более чем в восемь раз больше, чем двенадцатитысячное единовременное пособие по рождению ребёнка в России, и в двадцать раз больше, чем пособие по уходу за ребёнком до полутора лет. Кого же таким образом предлагается стимулировать? Может, нарождающийся интеллект и добропорядочность? Совсем нет. А тех, кого в народе, извините, называют кукушками: можно каждый год пьянствовать, беременеть, рожать и быть за это достаточно щедро поощряемой государством. Это что-то новое в морали, а если вернее, то отказ от многовековой морали! (*Шум в зале.*)

Вторая сторона новации. В России каждая вторая семья — об этом уже говорилось в зале, — имеющая малолетнего ребёнка, имеет доходы ниже прожиточного минимума. Не станет ли соблазн получить 100 тысяч рублей искусственным поводом к отказу от детей в тех бедных семьях, где об этом раньше и не задумывались? Тоже далеко не праздный вопрос с вполне очевидным ответом.

Третье. Если таким образом увеличить в России число детей-сирот, нельзя закрывать глаза на то, откуда они берутся в нашей стране и живётся ли счастливо таким детям. Тут уже говорилось: 713 тысяч детей-сирот у нас в России. Это больше, чем после Великой Отечественной войны. Одна треть пребывает в детских домах, ещё столько же — под опекой и попечительством, но только 10 процентов сирот в результате смерти

родителей, остальные — это как раз социальные сироты, то есть дети, оставленные своими живыми родителями.

Нищенские средства на содержание детских домов, такие же нищенские средства опекунам, отсутствие серьёзного поощрения усыновителей — вот реалии сегодняшнего дня. Так, может, правильнее, Владимир Вольфович, совместными усилиями побороться за то, чтобы государство не экономило на материнстве и детстве, чтобы поощряло добропорядочную семью, тогда меньше будет и детей-сирот?! (*Аплодисменты.*)

И последнее. Не могу не сказать о тех, кто возрадуется законопроекту, увеличивающему число детей-сирот. Это, к сожалению, те, кто делает на сиротстве свой грязный бизнес, вывозя детей из России под видом международного усыновления, кто вовлекает их в проституцию и порнобизнес. Может, авторы этого и не хотели, но объективно это так. (*Шум в зале.*)

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против такой сомнительной инициативы. Наши предложения по поддержке семьи, материнства и детства не раз уже звучали в этом зале, в том числе и в части обеспечения прав ребёнка на жизнь до его рождения. Это может быть большая помощь консультационная и материальная беременной женщине, отказавшейся от аборта, но не от ребёнка, нуждается в увеличении разовое пособие — оно сегодня 412 рублей — за постановку на учёт в ранние сроки беременности, может, стоит ввести ежемесячное пособие до ухода женщины в декретный отпуск. Есть и более системные наши предложения: ввести налог на роскошь — кстати, Владимир Вольфович, мне кажется, вы за это не голосовали раньше, — создать национальную кассу поддержки семьи, сконцентрировать семейную политику в руках одного ведомства, а не семи — десяти министерств, как сейчас, создать банк данных на каждую неблагополучную семью и вовремя оказывать ей помощь. Помимо земельных участков мы предлагаем ввести налоговое послабление при рождении следующего ребёнка, чтобы государство стимулировало молодую семью, наконец, увеличить пособия, которые смехотворно малы, и расширить возможности использования материнского капитала. Это только часть мер, но двигаться нужно, по нашему мнению, в этом направлении. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Клименко Владимир Витальевич.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Вольфович! Данный законопроект, конечно, как повод привлечения внимания к этой сложнейшей проблеме, вызывает интерес. Проблема действительно серьёзная, она существует, и важно найти правильные пути её решения.

Здесь в вопросах депутатов звучало: а имеется ли где-либо опыт решения этой проблемы? Я хочу вам сказать, что такой опыт имеется в нашей стране. Как один из руководителей Фонда Андрея Первозванного, я вам докладываю, что десять лет назад мы обеспокоились этой проблемой и попробовали взять на себя решение этой задачи. Сразу же хочу сказать, что первым нашим шагом, как бы побуждением было вот такими же денежными методами стимулировать женщин, оказавшихся вот в такой сложной ситуации, рожать. В течение трёх лет мы пытались таким материальным стимулированием это сделать, и в результате у нас ничего не получилось. После широкого круга исследований психологии, мотивов, которые толкают женщин на этот шаг, мы выработали совершенно другую программу и начали её осуществлять сначала шесть лет назад в Красноярском крае, сегодня мы её осуществляем уже в восьми регионах нашей страны, и количество этих регионов расширяется. Мы это делаем совместно с администрациями.

Владимир Вольфович, вы говорили, что если бы 10 процентов отказались, то это было бы здорово. Я вам докладываю, что первый шаг, который мы сделали, — мы подготовили специальных психологов, которые работали с женщинами в консультациях, и только за один год без всяких денег в Красноярске количество абортот сократилось на 18 процентов. На 18 процентов без всяких денег! Но мы пошли дальше, поскольку поняли, что женщинам надо и дальше помогать, и совместно с администрациями стали намечать и реализовывать шаги по трудоустройству, обеспечению квартирами и так далее, мы заключаем соглашения со средствами массовой информации, с тем чтобы они тоже включились в эту работу по пропаганде сохранения жизни и по пропаганде семейных ценностей. И эта программа сейчас получила высокую оценку Министерства здравоохранения и социального развития, её сейчас изучают, с тем чтобы выработать комплексные меры.

Совершенно правильно здесь говорилось, что проблему чисто материальным вливанием или обещаниями решить нельзя, это слишком просто. Эту проблему надо решать наоборот, потому что, когда у нас только на деньги всё завязывается, всегда это получается уродливо. Поэтому надо двигаться по пути комплексного решения этой проблемы. И даже закон, наверное, не надо разрабатывать для этого, просто нужно предусмотреть целый ряд мер государственной политики, которые уже и разрабатываются, опробовать их, что тоже происходит, и затем выходить уже на всероссийский уровень. Привлечение к этой проблеме внимания — это абсолютно правильно, но решение только через денежное стимулирование — неправильный путь, как показал уже наш опыт, в нашей стране.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет. Докладчику с заключительным словом?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Вынужден ещё раз некоторые доводы привести. Сперва господину Левичеву скажу по поводу депутата, с которого якобы там неприкосновенность сняли: так мы ждём передачи дела в суд, господин Левичев, но не передают — нет оснований, дело будет закрыто, поэтому ждать нам ничего не надо. А в деле замешаны члены Совета Федерации, во главе которого стоит ваш Миронов. Вот этим мы будем заниматься — что это за Совет Федерации?! (*Шум в зале.*)

Теперь по существу.

Ну, во-первых, комитет должен был сообщить, какие регионы дали положительную оценку. Почему вы так хитрите? Вы общаете об отрицательных отзывах, согласен, а положительные отзывы? Вы обязаны указать, что ряд регионов дали положительные отзывы, то есть здесь хитрить не надо: если даёте информацию об отрицательных, дайте и цифру положительных. Это ваша ошибка — вы не пытаетесь показать, что есть регионы, которые поддерживают законопроект, подготовленный во фракции ЛДПР.

Логика не вижу, мадам Останина! Вы же у нас коммунист — вы знаете, куда идёт абортный материал?! Богатым на продление жизни, вот куда уходит абортный материал! Значит, отказываясь от этого закона, вы увеличиваете количество абортного материала, который идёт на тех, с которыми вы боретесь с 17-го года. А мы бы его убрали, чтобы нельзя было его использовать. И вы мне говорите, что законом запрещено?! У нас многое законом запрещено — всё обойдут! И в канализацию ничего не уходит, всё упаковывается в пакетики, и обслуживают наших богачей, и за рубеж отправляют, чтобы вы знали!

Ещё раз говорю, что мы не ставим вопрос, чтобы женщина не хотела стать матерью и отказалась, только роди, и всё — мы так не ставим вопрос. Вы пытаетесь всё время перевести на моральные аспекты, но государство — это элемент принуждения, поэтому свои моральные аспекты оставьте на кухне с вашими детьми, с вашими дедушками и бабушками. Государство — это насилие, и если население не хочет рожать, государство будет обречено на гибель, поэтому государство вправе заставить рожать, чтобы спасти себя в интересах всего населения, а у вас детский лепет: "Как это так? Что это такое?.." Послушайте, а разве пособие за второго ребёнка — это не купля-продажа? Мы что предложили женщине? Роди — мы тебе 400 тысяч даём. Это что, не купля-продажа, мадам Мизулина? В чистом ви-

де купля-продажа! Мы законом сказали: пожалуйста, рожай! А ваш участок земли за третьего ребёнка — это что, Беляков, не купля-продажа?! Роди третьего — вот тебе земля в чистом виде! (*Шум в зале.*)

Я хочу вам сказать, чтобы вы наконец прозрели, поняли, что само государство — это элемент купли-продажи, само государство! Всё, что в мире происходит, — это торговля: население договаривается с властью, что оно население, а она власть. Мы с вами — власть, и мы платим себе высокую зарплату, а населению — сколько можем платить. Мы единственная в мире страна, мадам Останина, где строй не является правовым изначально. Везде государство — это правовая схема, только в России называют "строй", то есть "настроение": есть настроение — будет у нас царь, нет настроения — пошёл вон! Есть настроение — будет КПСС, нет настроения — пошли вон! Вот в чём проблема — что мы такая самая странная страна, в которой до сих пор всё ещё говорят о моральных принципах, — и тут же нам говорят, сколько у нас сегодня беспризорных. Больше, мадам Горячева, чем после Великой Отечественной войны. Что сделал Сталин в 45-м году? Совершил насилие, мадам Останина, — он отменил алименты, и правильно сделал: тогда же были чрезвычайные условия! Это ущемило права женщин, но мужчины, освобождённые от алиментов, стали чаще вступать в половые отношения, и родилось такое количество детей, что мы в 50-м году перекрыли потери и вышли на уровень населения 40-го года.

Что ещё сделал Сталин, мадам Мизулина? Сейчас конвенцию будете вспоминать... Он запретил аборт — давайте тоже это сделаем, давайте отменим! — и ввёл налог на бездетность, и все проблемы демографические были решены: мы стали получать плюс три миллиона в Советском Союзе, каждый год плюс три миллиона жителей! А сейчас мы в минусе. Вам же стесняются сказать, что нас уже меньше 140 миллионов, они же скрывают статистику, уже всё подсчитано, но стыдно сказать, что нас уже стало меньше 140 миллионов человек, и с каждым годом это число будет уменьшаться.

Мы ведь исходим из чего? Что из двух зол надо выбрать меньшее. Чего же вы толкаете страну выбрать большее зло — убивать детей в утробе матери? Мы говорим: пускай родит! Для усыновления за младенцами у нас сегодня очередь, как раз младенцев быстро заберут. Не очень хотят подросших детей брать — там уже часто видны физические недостатки, а за младенцами очередь на усыновление, они в детских домах, мадам Останина, не останутся, но их просто нет ещё! Вы о чём спорите? Их нет ещё, а вы ничего не сдела-

ли! Если бы мы закон приняли в прошлом году, 140 тысяч женщин уже родили бы!

И где же наши дети? Вывезли за границу? Вы правы, для заграницы рожать не будем! Мы же предлагали запретить усыновление за рубеж — почему мы этого не делаем, мадам Горячева? Вы вспомнили закон про роскошь — роскошь вся в Совете Федерации, там её надо запрещать! А вот за то, чтобы запретить усыновление за рубеж, мы голосовали здесь — чего же вы не голосовали?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну, вы лично... А мадам Мизулина? Она, председатель комитета, и другие, большинство, — вы даже не хотите запретить вывозить наших детей за рубеж! Я согласен, не надо вывозить, мадам Останина, но палата разрешила вывозить! Мало того, вы ничего не делаете (это Косачёва касается), и русские женщины годами не могут встретиться с детьми, которые оказались во Франции, не только встречаться — по-русски им запрещают говорить! Это ли не наш позор и не унижение для русской матери, которой разрешают встречаться в присутствии надзирателя и только по-французски разговаривать с русским мальчиком или девочкой?! И вы ничего для исправления этого не делаете! *(Шум в зале.)*

Проблем у нас хватает, но я же не о проблемах говорю. Вот товарищи про Фонд Андрея Первозванного вспомнили... Да много мер можно принимать, мы любые меры приветствуем, мы же не говорим, что надо ограничиться только тем, что мы предлагаем, но все меры, которые были предприняты, результата не дали — мы же исходим из этого. Идёт уменьшение количества населения — вы можете это понять или нет?! Нас всё меньше и меньше — как это остановить, ну как остановить?! Врач предлагает лечение — больной встанет, а вы говорите: нет, пусть умирает, — логика непонятная. Другой врач предлагает своё решение проблемы — нет, вы говорите, это безнравственно, пусть умирает, всё, на кладбище, мы уже родственникам сообщили, что через два дня больной умрёт, сегодня у нас нет лекарств для него. А я прихожу и говорю: "Вот лекарство!" — "Нет, это безнравственно", — говорит мадам Останина. Это же совершенно ни в какие ворота не лезет! В чём же безнравственность?! *(Шум в зале.)*

Мы вовсе не говорим, чтобы от детей отказывались, упаси бог, мы исходим только из чрезвычайной ситуации! На нас все разозлились, всё человечество — оно всё голодное, им всем не хватает ресурсов, они же двигаются к нашим границам, и не просто так двигаются: все войны были за материальные ресурсы, никому не нужно, чтобы просто флаг развевался. Что, Гитлеру нужно было, чтобы свастика была везде? Нет, нужно бы-

ло, чтобы эшелоны шли в Германию с оборудованием, с людьми, со скотом, с чернозёмом! То же самое — Наполеон: что, французский флаг ему нужно было повесить по всей Европе?! Ему Франция была благодарна ещё тридцать лет спустя, потому что контрибуцию выплачивали все страны, которые он поставил на колени: по решению Венского конгресса все, кто проиграл, были обязаны французам платить контрибуцию. То есть борьба идёт за живые ресурсы.

Вот мы говорим, что у нас не хватает населения... Так товарищ нам же сказал про ООН — ребята, что же вы сидите?! Вся планета гибнет, ресурсов не хватает, каждый день умирают люди от плохой воды, а мы загрязняем озеро Байкал — каждый день, каждый день сливаем отходы Байкальского ЦБК, и что, это тоже гуманно — загрязнять самое лучшее озеро в мире?! Там на триста лет чистой воды! И это гуманно всё, можно загрязнять?! Человечество восстанет против такой политики, против таких депутатов, против такого правительства, которые допускают, что уничтожают пресную воду. Миллионы людей выпаривают морскую воду, растапливают льды, а русские загрязняют самый лучший в мире водоём — и это для вас всё гуманно?! Мы говорим: давайте хотя бы рождаемость увеличим, — нет! (*Шум в зале.*)

Догматизм — вот в чём беда советского режима, вы оставили нам догматизм в мозгах! То есть они уже отказались от советской модели, они уже не коммунисты, но чтобы они перестали быть догматиками, нам нужно ждать сорок-пятьдесят лет, а к этому времени наше население дойдёт до ста миллионов, и тогда будут другие депутаты, и они примут предложение ЛДПР. Они поднимут наши стенограммы, скажут: ЛДПР — единственная партия, которая спасала страну! Вам не хочется... Такие же депутаты были и в царской Государственной Думе — они тоже выступали против царя, такие же... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Левичев Николай Владимирович.

Левичев Н. В. Уважаемый председатель, наша фракция не очень понимает, почему сегодня под демагогическим напором одного мусью депутата мы нарушаем Регламент, в соответствии с которым в 17.00 у нас "час голосования"!

Председательствующий. Ну, это вопрос ко мне, поэтому я скажу, что законопроект, который сейчас обсуждается, поставлен на фиксированное время. В случае такой коллизии мы всегда заканчиваем вопрос, поставленный на фиксированное время, и после этого начинаем следующий вопрос, поставленный на фиксированное время.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом содокладчику?

Включите микрофон Соколовой Ирине Валерьевне.

Пожалуйста.

Соколова И. В. Хочу поблагодарить всех участников обсуждения за вопросы, за выступления — профессиональные, эмоциональные. И дополнительно хочу прокомментировать утверждение о том, что целью законопроекта является забота о сохранении репродуктивного здоровья российских женщин и сокращение числа аборт у них.

На самом деле законопроект предлагает превратить Россию в большой международный детский дом, так как он в равной степени относится и к российским женщинам, и к иностранным, и к женщинам без гражданства. По сути, это приглашение женщинам из ближнего и дальнего зарубежья приезжать в Россию, рожать детей, оставлять их здесь и получать за это деньги. А все заботы о дальнейшей судьбе детей лягут на наше государство.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что этот законопроект не против аборт, а против детей, против семейных, моральных, нравственных ценностей, на которых основывается общество и государство.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 14-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Вопрос 2. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	350 чел. 77,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	350 чел.
Не голосовало	100 чел. 22,2 %
Результат: принято	

Принято.

Вопрос 3. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 4. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 60 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято.

По 5-му вопросу у нас записались по мотивам три депутата.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, когда вносились изменения в закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", в Закон "Об образовании", с тем чтобы определить ЕГЭ как основной инструмент оценки знаний выпускников и основной инструмент по отбору абитуриентов, наша фракция выступала против, и мы указывали на то, что этот механизм чрезвычайно неэффективен со всех точек зрения: он неэффективен в качестве инструмента оценки знаний учащихся, он неэффективен в качестве оценки деятельности учителей и он неэффективен в части отбора абитуриентов.

К сожалению, сейчас у нас нет даже информации, чтобы составить объективную характеристику того, что произошло в результате реформы образования. Я хочу сказать, что на два моих запроса в Рособрнадзор, где я просила дать подробную информацию о результатах ЕГЭ по субъектам Федерации, пришёл отрицательный ответ: Рособрнадзор не даёт этих данных. В итоге информация о ЕГЭ оказывается закрытой, мы даже не можем составить мнение.

И вот эти изменения в закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" нацелены на то, чтобы сделать информацию по результатам ЕГЭ, по контрольно-измери-

тельными материалам ещё более закрытой, чем она есть сейчас. Это означает, что мы не сможем ни проанализировать ситуацию, ни дать ей объективную оценку. В этом плане абсурдным выглядит предложение в законе, который мы принимаем, о том, что на самих учащихся, на самих сдающих ЕГЭ возлагается ответственность за неразглашение данных и результатов, информации о том, с какими заданиями они встретились на экзаменах.

Также абсурдным, на наш взгляд, выглядит тезис о запрещении использования различной электронной техники не только при сдаче ЕГЭ, но и на предметных олимпиадах. Я хочу сказать, что на предметных олимпиадах используется большой набор различной техники. Хочу вам сказать, что экспериментальные туры являются заключительным этапом олимпиад по всем естественно-научным дисциплинам — физике, химии, географии, — где используется огромный набор различных инструментов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, наша фракция не поддержала этот законопроект ни в первом, ни во втором чтении, невзирая на то что представители нашей фракции Олег Николаевич Смолин и Иван Иванович Мельников принимали самое активное участие в работе президентской комиссии, которая занималась проблемой единого госэкзамена, и высказали на сей счёт особое мнение.

Мы не в обиде на то, что все наши десять поправок, которые обсуждались 11 января, были отмечены профильным комитетом — Комитетом по образованию, но хотели обратить внимание сегодня и профильного комитета, и всех присутствующих в зале на результаты одного любопытного международного исследования.

В конце прошлого года Организация экономического сотрудничества и развития провела международное тестирование, которое имеет название PISA, по трём основным направлениям: читательская, математическая и естественно-научная грамотность школьников. Так вот, по данным всех тестов, Россия заняла 41—43-е место. По читательской грамотности заняла "почётное" 43-е место из шестидесяти пяти, при этом на первых местах оказались не только европейские, но и азиатские государства — Китай, Корея, Финляндия. По математической грамотности: Китай — первое место, Сингапур, Южная Корея, а Россия — 38-е место. По предметам естественно-научного цикла: Китай, Финляндия, Гонконг, Сингапур, Япония, а Россия — 37-е место. При этом оказалось, что наши школьники не могли разобраться в обычных газетных заметках о расписании поездов, они не могли ответить на вопросы, как могут одновре-

менно расти доходы на душу населения и падать семейные доходы. Они получили крайне низкие оценки по всем основным тестам, при этом число учеников, которые получили низкие оценки, стало на треть больше, а число одарённых детей стало ровно на треть меньше за последние годы, с тех пор как у нас началась реформа средней школы.

В этой связи, если экстраполировать данные цифры на обсуждаемый сегодня закон, нам представляется, что даже узкую задачу технического регулирования вопросов, связанных с единым госэкзаменом, закон не решает. Чего стоит только одна статья 8, по поводу которой возмущался депутат Кулик!

Мы не голосуем за этот закон по той причине, что мы идеологически против того, чтобы единый госэкзамен стал единственной формой оценки знаний. Это не есть объективная форма оценки знаний, единый госэкзамен, с нашей точки зрения, приводит к уничтожению общего образования, о чём свидетельствуют только что приведённые мною цифры, поэтому мы не будем поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР также не будет поддерживать настоящий законопроект. Во многом хотелось бы согласиться с тезисами, которые приводили предыдущие выступавшие, но, наверное, самое главное, что по заявлениям преподавателей вузов, многих учёных уровень талантности студентов после введения единого государственного экзамена существенно упал. Большие проблемы возникают у студентов, которые пришли в вузы по ЕГЭ, при сдаче сессий. По заявлениям профессорско-преподавательского состава очень многих вузов, большой процент студентов, которые, будем так говорить, непонятно каким образом получили высокие проходные баллы. То есть на сегодняшний день мы с вами применили неэффективную норму.

Да, можно было бы, наверное, сохранить то положительное, что было в нашей системе образования, добавив, может быть, какие-то системы международные. Но мы с вами отказались от той системы оценки знаний, которая была многие-много лет, до введения ЕГЭ, а она была достаточно эффективной. То есть уровень подготовки наших студентов и школьников был существенно выше, чем мы наблюдаем сейчас. В связи с этим мы считаем целесообразным вернуться к рассмотрению ЕГЭ как инструмента и пересмотреть само отношение к данному инструменту, возможно сохранив его в какой-то части как систему тестирования, но именно экзаменационную. Если мы говорим о высшей школе, то в высшей школе в первую очередь

всё-таки смотрят на другие позиции, а не на то, что человек обладает определённым набором знаний. Если взять всех гениальных людей, кроме живших в России, большинство из них не имели высшего образования, потому что, к сожалению, западная система тестирования не способствует развитию у людей тех талантов, которые приводят к тому прорыву в науке, который мы хотели бы получить.

В связи с этим фракция ЛДПР не только не будет поддерживать настоящий законопроект, но и предлагает всё-таки провести широкое общественное обсуждение и вернуться к проблеме единого государственного экзамена, чтобы пересмотреть и, возможно, дополнить его какими-то новыми позициями.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Мизулина Елена Борисовна. Что там у нас случилось?

Мизулина Е. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, я относительно вашего разъяснения по поводу вашего полномочия о продлении рассмотрения вопроса во время "часа голосования". Может быть, я ошибаюсь, но я не нашла в Регламенте такого рода нормы. Наоборот, часть четвёртая статьи 40 предусматривает, что "час голосования" в 17 часов председательствующий переносить не может, только по решению Совета Думы или депутатов здесь в зале.

Кроме того, применительно к фиксированному времени: вопрос не совсем тот, который мы рассматривали, был назначен на фиксированное время, это внутренняя договорённость, которая с молчаливого одобрения зала была достигнута. Ну и кроме того, Регламент даже для фиксированного времени не предусматривает каких-то специальных оговорок.

Мне бы хотелось всё-таки, чтобы с этим вопросом разобрались, ибо Регламент — это наша конституция, это очень... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ну, вот ещё минуту потеряли.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 6. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7 мы ещё продолжаем рассматривать.

Пункт 8. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. У нас два альтернативных законопроекта. Будет рейтинговое голосование.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона — пункт 9.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона — пункт 9.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 9.1.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %

За — триста четырнадцать.

Покажите результаты голосования по пункту 9.2.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %

За — ноль.

Таким образом, принятым в первом чтении считается проект федерального закона "О бухгалтерском учёте", пункт 9.1.

Пункт 10. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части их приведения в соответствие с законодательством Таможенного союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о государственных пособиях женщинам, отказавшимся от искусственного прерывания беременности". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 67 чел. 14,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Продолжаем рассмотрение пункта 7. Сейчас у нас будет процедура выступлений. Есть ли у депутатов необходимость выступить по данному проекту федерального закона? Одна рука, две руки. Останина и Мизулина записались.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, для начала вопрос: а у нас представитель правительства сейчас где, он будет присутствовать, представитель профильного министерства?

Председательствующий. Вот он руку поднимает, посмотрите!

Останина Н. А. Нет-нет, я имею в виду представителя министерства, здесь был Юрий Викторович Воронин.

Председательствующий. Он самый полномочный представитель у нас, он может всех заменить, кого угодно!

Останина Н. А. Понятно-понятно. Нет, просто мы пригласили его принять участие в рассмотрении этого законопроекта, более того, ради него перенесли обсуждение этого законопроекта на тринадцатое место с седьмой позиции. И конечно,

хотелось бы, чтобы Юрий Викторович приходил не только для того, чтобы здесь выступать с трибуны, но и для того, чтобы послушать наше мнение по этому законопроекту.

Невзирая на то что в законопроекте речь идёт о сугубо материальных вещах, о пособиях женщинам, которые вышли в декретный отпуск и воспитывают детей в возрасте до полутора лет, закон этот далеко не финансовый, далеко не технический, а, как признал сам представитель профильного министерства, закон этот политический. Остаётся только догадываться, какой из трёх факторов побудил правительство всё-таки согласиться с необходимостью принятия этого законопроекта: то ли послание президента, где речь шла о необходимости заботы о наших детях; то ли социальный бунт, о котором говорила Алевтина Викторовна Апарина, когда впервые за постсоветский период беременные женщины вышли пикетом к зданию Минздравсоцразвития, подобные акции протеста прошли и у нас в Сибири; то ли повлияли предстоящие политические процессы, потому что каким-то странным образом переходный период, который обозначен в законе, совпадает с двумя предвыборными федеральными кампаниями — в Государственную Думу и президентской.

Мне совершенно не хотелось бы обижать авторов законопроекта, потому что я знаю позицию тех депутатов, которые приняли участие в разработке данного законопроекта и поставили, так сказать, свои имена под этим законопроектом, но уж больно он напоминает, извините, одну известную такую сценку из детского юмористического журнала "Ералаш", когда юные тимуровцы, чтобы отличиться и набрать очков, взяли устлали переход ледяной дорожкой, переводили бабушек и потом себе ставили отметку о том, какие передовики. Если бы 20 октября, когда обсуждался этот законопроект, прислушались представители фракции большинства к мнению оппозиции, нам не пришлось бы сегодня вносить, обсуждать и голосовать этот законопроект.

Мало сказать, что законопроект снизил социальные гарантии, речь идёт о том, что действительно, когда этот закон вступает в силу, а он вступит в силу где-то через... Поскольку переходный период составляет всего один год, после 2013 года женщины почувствуют на себе действие этого закона, поймут, что элегантное слово "оптимизация" означает значительное сокращение выплат по беременности и родам — от одной трети до одной четвёртой части. Прежняя система расчёта, я не знаю, на каком основании и чем не понравилась Минздравсоцразвития и Фонду социального страхования. Я просто напомню, что сумма заработной платы, которую получала женщина на предприятии за последние двенадцать месяцев, делилась на количество реально отработанных рабочих дней без учёта выходных,

праздников, больничных, определялся средний заработок, затем умножалась на коэффициент 30,4, и получался среднемесячный доход, который служил основой для начисления пособия. Новая система расчёта этих начислений существенно отличается, повторяю, и приводит к существенному ограничению социальных выплат этим женщинам.

Вы говорите о том, что этот переходный период будет адаптационным, но любой адаптационный период предполагает поиски каких-либо других мер. Вряд ли за этот год появятся перемены в нашем законодательстве о труде, которые будут способствовать увеличению заработной платы женщин. Цинично звучали аргументы, которые приводил Юрий Викторович, внося эту законодательную новеллу, когда говорил, что основанием для внесения данного законопроекта является тот факт, что очень многие в поисках высоких заработков создают авантюрные фирмы, начисляют псевдозаработные платы, чтобы потом женщины получали в большем размере так называемые декретные выплаты. Ровно наоборот ситуация складывается: очень многие женщины страдают от того, что работодатели-собственники просто не хотят выплачивать им декретные, искусственно банкротят свои предприятия, и вместе с алиментчиками, бегунами-отцами, появились ещё и беглые собственники.

Когда обсуждали этот законопроект, представитель профсоюзного комитета Андрей Константинович Исаев обвинил нашего Николая Васильевича Коломейцева в том, что он невнимательно знакомится с законопроектами, что этот закон ничуть не ущемляет права женщин, поменьше надо выступать на митингах. Так вот на митингах как раз выступали не мы, митинги и акции протеста как раз устраивали женщины. А история знает много печальных опытов, которые приводили к последствиям очень значительным: в феврале 17-го первыми, кто вышел на улицы, были как раз женщины, поэтому не факт, что через три года, когда эта переходная норма перестанет действовать, мы не получим новые бунты декретниц, которые имели место в текущем году.

Мы, конечно, поддержим этот законопроект, но призываем всех, в том числе и авторов, не ограничивать действие этой нормы только переходным периодом сроком на один год, сделать это постоянно действующей нормой. Поверьте, у правительства найдётся возможность, найдутся резервы, чтобы закрыть выпадающие или недостающие доходы из Фонда социального страхования, тем более что в финансовом заключении к этому законопроекту речь идёт о выделении 16,5 миллиарда рублей из федерального бюджета. Неужели мы не можем внимательно присмотреться к другим расходным статьям федерального

бюджета, с тем чтобы не ущемлять эту наименее защищённую категорию населения?!

Когда обсуждали сегодня законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР, мы, соглашаясь с позицией авторов, озабоченных демографической проблемой в России, понимали, что столь экзотические формы наши законодательные инициативы обретают ещё и по той причине, что любая здравая инициатива, направленная на защиту семьи, которая исходит от оппозиции, сегодня воспринимается в штыки, и, как правило, один аргумент звучит: у правительства нет денег. Мы уверены, что деньги эти есть, вопрос только в политической воле, в том числе и сидящих в этом зале.

Поэтому просили бы поддержать поправку, которую мы хотим подготовить ко второму чтению: вернуться к прежней системе оплаты декретных и отпусков по уходу за ребёнком — исходя из доходов за последний год работы, за последние двенадцать месяцев.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект в первом чтении. И мы признательны профильному комитету за то, что он ограничил рассмотрение этого законопроекта сегодня только первым чтением, потому что нам было бы очень трудно голосовать за принятие этого законопроекта в целом.

Некоторые из наших коллег справедливо отмечают, что этот законопроект сомнителен с точки зрения нравственно-этической. Нельзя его сегодня принимать в целом, ибо он носит временный характер и предлагает, по существу, продлить переход к новому порядку начисления пособий по беременности и родам и пособий по уходу за ребёнком на один год, то есть до выборов новой Государственной Думы. А что, разве после выборов женщины перестанут рожать или дети перестанут болеть? Поэтому мы полагаем, что переходный период, в течение которого следует отследить, обсудить и проанализировать, как вводится в действие новый порядок исчисления указанных пособий, нужно продлить как минимум до 31 декабря 2012 года. Поэтому наша фракция, будучи фракцией конструктивной оппозиции, соответствующую поправку уже внесла, и она роздана в зале. Мы очень надеемся, что профильный комитет при подготовке ко второму чтению рассмотрит эту поправку и её примет.

Фракция полагает, что рассматриваемый законопроект — это фактически признание ошибки, которая произошла в ре-

зультате совместных действий фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Правительства Российской Федерации при принятии федерального закона от 8 декабря 2010 года номер 343. Умение признавать ошибки, что мы видим сейчас в этом зале, заслуживает уважения. Вместе с тем полагаем необходимым извлечь уроки из этой ошибки, чтобы не допускать их впредь.

Первое. Депутаты представляют в Государственной Думе не правительство, а миллионы наших избирателей — это относится и к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — и устоявшаяся практика, при которой отрицательный отзыв правительства на законопроект не подвергается серьёзной критике думским большинством и, по сути, блокирует его прохождение в Думе, губительна — именно этим обусловлено рассмотрение данного законопроекта. Нелишне напомнить, что решения наших предшественников — Первой Государственной Думы в начале прошлого столетия, которая была всего лишь совещательным органом, утверждались Государственным Советом, исполнительным органом, и утверждались императором. Так вот, эта Дума позволяла себе не соглашаться с мнениями правительства и не занималась исправным штампованием предложений правительства тогдашней России. И известен факт, когда предложение правительства о продовольственной помощи было подвергнуто серьёзным изменениям в Государственной Думе, Государственная Дума внесла в него поправки, с которыми правительство было не согласно, но эти поправки были утверждены и Государственным Советом, и императором, а этому предшествовала полноценная процедура обсуждения поправок и в комитетах, и на заседаниях.

Второе. Государственная Дума — это место для дискуссий, ответственность законодателей перед народом, который дал депутатские мандаты нам, предполагает открытое обсуждение всех вопросов, чтобы избиратели могли проконтролировать и получить информацию, что обсуждается при принятии конкретного законопроекта, учитываются ли их воля и пожелания. И в этом смысле то, что мы здесь недоговариваем, уходит на улицы, Госдума и улицы — это как сообщающиеся сосуды, всё, что не проговорено в этом зале, проговаривается на улицах. Это нам показали беременные женщины. Но если здесь, в зале, мы знаем, от кого и что ожидать, кто будет пытаться заблокировать, кто будет пытаться захватить трибуну, драться или лезть в президиум, то на улице мы с вами, к сожалению, прогнозировать последствия массовых стихийных действий не можем.

Третье. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — фракция конструктивной оппозиции, другие оппозиционные партии и наша фракция представляют не самих себя, мы представляем избирателей, которые не согласны с решениями правительства.

И в связи с этим напомним: при голосовании за этот законопроект в третьем чтении 24 ноября все три оппозиционные фракции за него не голосовали, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и фракция КПРФ проголосовали против, фракция ЛДПР не принимала участия вообще. С этим фактом неподдержки всеми оппозиционными фракциями данного законопроекта нельзя не считаться, но он фактически был проигнорирован. А я замечу, что мы сейчас в рамках нашего Регламента можем внести такого рода нормы — и мы призываем к этому "ЕДИНУЮ РОССИЮ", — благодаря которым мы можем обеспечить дополнительные гарантии деятельности оппозиционных фракций, а значит, и тех избирателей, которых мы представляем, во-первых, при принятии процедурных решений, во-вторых, при принятии законопроектов в первом и втором чтениях. Что я имею в виду? Такая практика существует во многих странах, например в Бундестаге, когда учитывается не только позитивное голосование, количество голосов за принятие, но и негативное голосование, количество голосов против принятия законопроекта. Мы предлагаем ввести норму в Регламент, которая бы предусматривала, что при голосовании по процедурным вопросам, а также за в первом и втором чтениях законопроект принимается установленным конституционным большинством, но при условии, если против него не возражают одновременно все три фракции. Эта норма конституционна, она современна. Это, если хотите, наша инновация, и она очень понравится избирателям. Безусловно, без солидарности с "ЕДИННОЙ РОССИЕЙ" этот вопрос решить невозможно. Мы призываем к такой солидарности.

Четвёртое. Уважаемые представители правительства, ведь всё не так благополучно с поддержкой семьи и матерей, как подаётся в докладах, в том числе на Госсовете, заседание которого состоялось 27 декабря, если на улицы вышла самая мирная, самая консервативная аудитория — беременные женщины, которые, вообще-то, стремятся к покою и стабильности, а никак не к массовым акциям.

Пятое, последнее. Переходный период, поэтапное введение и мониторинг, предполагающий оценку эффективности принимаемых нами законов и устранение непреднамеренных негативных, побочных последствий принимаемых законов, — это должно стать неотъемлемой частью нашей законодательной деятельности. Это мы тоже можем сделать уже в этом созыве Государственной Думы. Если Швейцария, крохотная страна, не гнушается тем, чтобы принимать экспериментальные законы на короткий период, чтобы отследить, проанализировать, посмотреть, нет ли побочных негативных явлений, почему этого гнушается Россия, громадная страна?

Законодательство во всём мире — это современный подход, разновидность социальной технологии. Тот продукт, который мы выдаём, — это закон. Применительно к социальным технологиям действует общее правило: здесь важно не только заложить тот результат, который мы хотим получить с помощью закона, но и исключить негативные непреднамеренные последствия. И существует только два способа исключить эту ситуацию, чтобы не превращать всю страну в гигантскую подопытную лабораторию: первый — это поэтапное введение, или экспериментальное введение, что практически одно и то же, и второй — последующий мониторинг, анализ и отслеживание.

Мне приходилось изучать некоторым образом, как такого рода мониторинг выстраивается лордом-канцлером Великобритании применительно к судебной реформе. Меня поразила эта практика и удивляет то, что до сих пор мы не можем это у себя реализовать. Ежегодно правительство, если вводится какая-то новая норма, готовит доклад, в котором излагается анализ ситуации в связи с введением нормы, обязательно проводится социологическое исследование, двум экспертам независимо направляется этот доклад на анализ, всё это излагается с точки зрения того, оправдались ожидания или нет, что неблагоприятно и как надо изменить. И такие доклады за двести лет в Великобритании... Конечно, такого рода вещи позволяют серьёзно подходить к закону.

И ещё. Уважаемые коллеги, должна заметить, что закон только тогда будет эффективным и только тогда он будет работать, когда мы с вами научимся договариваться, когда мы научимся принимать законы, которые являются результатом согласования позиций всех представленных в Государственной Думе фракций. Умение договариваться, умение слышать друг друга и уступать — это современный подход, я призываю вас к этому!

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет. Докладчику с заключительным словом? С докладчиком с заключительным словом? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

У нас десять протокольных поручений — ну, по пятницам мы обычно их рассматриваем. Протокольные поручения от 12 января.

Локоть и Обухов предлагают дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности. Кто из авторов будет обосновывать?

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Мы получили информацию от Владимира Ильича Колесникова. Но я обращаю внимание Комитета по безопасности на то, что эта тема — площади — остаётся. Тема эта очень важная, и думаю, что вот этот разговор не должен быть закончен, потому что проблема остаётся. А протокольное поручение снимаем.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. А, вы снимаете его, да? Комментарий нужен от комитета? Нет.

Депутат Решульский — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Сергей Николаевич, обосновывайте ваше протокольное поручение.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Обратилась ко мне политическая партия "РОТ Фронт" — Российский объединённый трудовой фронт — с обращением. Говорят, что в прошлом году трижды подавали документы в Минюст и трижды им было отказано. 18 октября партия подала жалобу в Замоскворецкий районный суд города Москвы, который по закону "О политических партиях", статья 20, пункт 5, обязан в месячный срок рассмотреть вопрос, это действительно так. Однако, ссылаясь на загруженность и другие обстоятельства, рассмотрение дела назначают только на 31 января текущего, 2011 года. Все мои попытки выяснить, почему нарушаются сроки, указанные законом... Ну, ссылки на объек-

тивные, субъективные причины. Но у нас же закон есть, в законе написано: в месячный срок. Сегодня мы говорим о многопартийности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, понятно обоснование.

Два комитета.

Пожалуйста, Москалец, потом Марков.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в интересах незарегистрированной партии предлагается сделать запрос в целях пресечения якобы незаконных действий суда при рассмотрении жалобы этой партии. Но, уважаемые коллеги, действовать в направлении пресечения действий суда по конкретному делу мы не можем, так как это грубо нарушило бы статью 10 и другие статьи Конституции Российской Федерации. Поэтому это протокольное поручение не следует поддерживать.

Председательствующий. Марков Сергей Александрович.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, можно согласиться с Александром Петровичем. Наш комитет рассмотрел протокольное поручение Решульского Сергея Николаевича и считает, что исполнить его не представляется возможным, поскольку вопросы работы судов и сроков рассмотрения находящихся у них в производстве дел не являются предметом ведения Государственной Думы. Основные полномочия Думы закреплены в статье 103 Конституции Российской Федерации. Кроме того, Государственная Дума, как представитель законодательной ветви власти, не вправе вмешиваться в деятельность органов исполнительной и судебной власти и не наделена ни контрольными, ни распорядительными полномочиями, поэтому невозможно исполнить это протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Решульского. Два комитета, которым оно адресовано, возражают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Хахичев — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Включите микрофон для обоснования протокольного поручения.

Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, в стране продолжается кампания по борьбе с коррупцией. Вчера президент Дмитрий Анатольевич Медведев провёл очередное специальное совещание. К сожалению, мной было отмечено, что коррупция серьёзно поразила органы власти, органы Министерства внутренних дел, прокуратуры и ряда других структур, которые в своей основе призваны бороться с этой коррупцией. 30 ноября Россия отчитывалась в Совете Европы по вопросу борьбы с коррупцией. К сожалению, из двадцати шести рекомендаций по борьбе с коррупцией только шесть были признаны удовлетворительными и исполняются Россией. Я прошу Комитет по безопасности запросить вот эти рекомендации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

От Комитета по безопасности Колесников Владимир Ильич комментирует.

Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет внимательно ознакомился с данным протокольным поручением и не поддерживает его. В то же время мы обращаемся к уважаемому депутату Хахичеву: в комитете есть оптимальная информация по данному вопросу. Если вы к нам обратитесь, мы вам её предоставим в полной мере.

Председательствующий. Владимир Дмитриевич, вы настаиваете на голосовании? Нет. Спасибо.

Депутаты Разворотнев и Рябов, протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Кто будет обосновывать?

Депутат Разворотнев.

Пожалуйста, включите микрофон Николаю Васильевичу.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на днях по одному из телевизионных каналов прошла любопытная информация: оказывается, за продолжительные новогодние каникулы хлебосольные россияне употребили около миллиарда бутылок спиртного, причём 850 миллионов из них — это горячительные напитки, остальное — отечественные и импортные вина, шампанское, пиво. "Самиздатовские" напитки никто и не подсчитывал. Российский народ всегда отличался стойкостью к алкоголю, ну разве можно устоять против такого потока спиртного? Для многих людей этот праздник превратился в кошмар! Возника-

ет в очередной раз вопрос: нужны ли такие каникулы? На фоне имеющихся проблем и алкоголизации населения это выглядит и нелепо, и нелогично.

В связи с этим мы и просим дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Гайнуллина, комментарий от комитета.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Что касается преамбулы протокольного поручения, то считаю её оскорбительной и унижительной для великого русского народа. Что касается предмета по существу, то мы располагаем всей информацией. Более того, Советом уже рассмотрен ряд альтернативных законопроектов о внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса, и в ближайшее время они будут предложены вниманию коллег на пленарном заседании, где, думаю, коллеги, если не сделают это ранее, получат полностью всю информацию.

Председательствующий. Настаиваете на голосовании? Настаивают.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Разворотнева и Рябова. Комитет по труду и социальной политике возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	57 чел.
Не голосовало	393 чел. 87,3 %
Результат: не принято	

Отклонено.

Депутат Чернышенко. Я не вижу его...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Секундочку. Депутат Локоть, депутат Кармазина, спокойно, спокойно, Новый год уже кончился, всё уже.

Ко мне подходил депутат Чернышенко (я просто не вижу сейчас его в зале), он не настаивает на своём протокольном поручении, потому что та информация, которую он запрашивал, имеется в комитете по проблемам Севера, в Комитете по транспорту и в комитете по бюджету. Поэтому будем считать, что голосовать это протокольное поручение не следует, все разъяснения ему будут даны.

Депутат Куликов присутствует в зале? Да, присутствует Олег Анатольевич. Протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту.

Пожалуйста, обосновывайте.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Футбол в нашей стране — это не только спорт, это уже важная часть общественной и политической жизни, и это подтверждает то, что Россия получила право на проведение чемпионата мира. Уже два футбольных клуба — "Сатурн" и "Амкар" — практически заявили о том, что снимаются с участия в чемпионате страны. У нас вообще уже это стало борьбой не команд, не спорта, а спонсоров, которые поддерживают те или иные команды. Только семь клубов премьер-лиги могут безбедно существовать, те или иные проблемы есть у всех остальных клубов. Я считаю, что футбольное хозяйство находится в достаточно критическом состоянии. Чтобы не допускать общественных потрясений, министерству спорта нужно плотнее заняться футболом и выработать систему мер поддержки футбольных клубов, особенно на периферии.

Прошу моё протокольное поручение поддержать, в этом заинтересованы сотни тысяч болельщиков в различных регионах.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета по спорту — Ишмуратова Светлана Ирековна.

И я сразу вношу предложение рассмотреть до конца протокольные поручения, даже если понадобится на минуту-другую задержаться после 18 часов. Не возражаете, коллеги? Нет. Надо голосовать? Нет.

Пожалуйста, Ишмуратова.

Ишмуратова С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, протокольное поручение Комитетом по физической культуре и спорту внимательно рассмотрено. Комитет данное протокольное поручение не поддерживает, так как данный вопрос находится в компетенции субъектов Федерации и вмешательство комитета представляется нецелесообразным. И более того, при большом желании депутат Куликов Олег Анатольевич может направить депутатский запрос самостоятельно.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы не снимаете? Нет, у нас нет такой процедуры. Вы высказались, от комитета дали комментарий, я могу только поставить на голосование.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Куликова Олега Анатольевича. Комитет высказал отрицательную позицию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Федоткина, Разворотнева, Никитина, Сокола, Романова, Корниенко, Локотя, Рябова комитету по информационной политике. Кто будет обобщать?

Разворотнев, пожалуйста.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В Государственную Думу поступают многочисленные обращения от избирателей с одним и тем же вопросом: почему с начала 2011 года во многих регионах России прекратили трансляцию телепередач из Белоруссии? На наш взгляд, это только усиливает непонимание и противостояние.

В связи с этим мы, группа депутатов от фракции КПрФ, предлагаем поручить Комитету Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи запросить в правительстве информацию о причинах прекращения трансляции телепередач из Белоруссии.

Председательствующий. Носкова Ольга Владимировна комментирует от комитета.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Носкова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Я хочу уважаемым коллегам Разворотневу и подписавшим вместе с ним протокольное поручение коллегам из фракции КПрФ напомнить, что в соответствии с частью четвертой статьи 47 Регламента нашей Думы вы вправе направить такой запрос самостоятельно. Данный запрос есть смысл направить в министерство, в Минкомсвязь России, и именно они дадут вам компетентный, квалифицированный ответ по беспокоящему вас вопросу о телепередачах из Белоруссии.

На основании этого комитет по информационной политике не поддерживает ваше протокольное поручение.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич. Я его не вижу в зале, поэтому мы не рассматриваем это протокольное поручение.

Депутат Ширшов Константин Владимирович (он здесь) — протокольное поручение двум комитетам: по экономической политике и предпринимательству и Комитету по энергетике.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ширшову.

Ширшов К. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что на тот вопрос, который у вас есть на бумажном носителе, никак нельзя ответить: "Уважаемый депутат Ширшов, если вам интересно, задайте этот вопрос правительству", — потому как большинство из присутствующих в зале наверняка знает, а если даже кто-то случайно забыл, то, если сильно захочет, вспомнит, сколько стоит кусок хлеба. У нас по ряду товарных групп на сегодняшний день в себестоимости производства до 75 процентов — это энергоресурсы. Государственная Дума принимает законы, которые дают возможность спрогнозировать расходы с учётом налогов, с учётом затрат на коммунальные услуги и так далее, но у экономистов на предприятиях нет возможности спрогнозировать, какие же будут у них затраты, тем более на селе.

Один из органов, которому народ ещё иногда верит, — это Государственная Дума, поэтому ответ, который, я надеюсь, мы можем получить, будет очень востребован населением и...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно. Депутат Железняк комментирует.

Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, данное протокольное поручение коллеги Ширшова совершенно не относится к компетенции комитета по экономической политике, а во-вторых, оно составлено таким образом, что непонятно, какая заправочная станция имелась в виду, и вообще факты приведены таким образом, что их невозможно обобщить и сделать необходимый запрос в Правительство Российской Федерации. В связи с этим комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Депутат Кулик... Ну, у нас за и против. Вы от комитета? Пожалуйста, депутат Кулик.

Кулик Г. В. Благодарим за внимание. Я хочу проинформировать депутатов, что подготовлен не просто запрос, а обращение Государственной Думы с конкретными предложениями, каким образом поступить с ценами на топливо для сельского хозяйства в период сева. Я буду рад, если коллеги этого депутата активно поддержат принятие данного обращения. Оно будет вынесено на Совет Государственной Думы и рассмотрено на заседании на следующей неделе.

Председательствующий. Константин Владимирович, настаиваете на голосовании или дождёмся постановления?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет, всё понятно, вы-то всё сделали правильно, вопрос в другом — в том, что профильный комитет, по аграрной политике, говорит, что ровно по этой проблеме Дума собирается подготовить своё обращение в правительство, то есть фактически ваше протокольное поручение обретёт характер обращения палаты. Нужно ли голосовать тогда протокольное поручение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаивает депутат, поэтому я по-другому не могу поступить.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Ширшова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	57 чел.
Не голосовало	393 чел. 87,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

По поручению Багдасарова и Буркова, насколько мне известно, нет возражений, да? Нет возражений. Протокольное поручение считается принятым.

Коллеги, спасибо за работу. По всем нерассмотренным вопросам Совет Государственной Думы в понедельник, 24-го числа, примет решение об их распределении по нашим пленарным заседаниям. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 января 2011 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Здравствуйте, уважаемые коллеги! Время — 10.00. Я предлагаю начать работу.
Включите, пожалуйста, режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 437 чел. 97,1 %
Отсутствует 13 чел. 2,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.
Уважаемые коллеги, у всех нас сегодня тяжело на душе: в стране произошёл чудовищный террористический акт, уже известно о тридцати пяти погибших, об огромном количестве раненых. Я от имени руководства Государственной Думы выражаю соболезнование родственникам погибших и прошу палату почтить минутой молчания память погибших. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.
У вас есть проект порядка работы на сегодняшний день, я предлагаю принять его за основу.
Прошу включить режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Приняли за основу.

Новиков выступает от фракции КПРФ.

Пожалуйста.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ выражает глубокие соболезнования родным и близким погибших вчера во время взрыва в аэропорту Домодедово, тем, кто пострадал, желаем скорейшего выздоровления.

Потрясая страну трагедия пополнила скорбный список, в нём целая череда терактов, ставших, увы, привычным делом в последнее время, в нём жертвы криминального разгула, символом которого стала станица Кущёвская, в нём вспышки межнациональной вражды, обострения русского вопроса, породившие бунт на Манежной площади. При этом подавляющее большинство граждан страдает от повседневного социального террора — от роста цен на продукты питания и лекарства, от удорожания стоимости транспортных услуг, от износа жилого фонда и растущих тарифов на услуги ЖКХ, от всепожирающей коррупции, от снижения доступности образования и падения его качества. Разве это маленький список проблем? Можно его продолжить. Вот о чём надо беспокоиться, но вместо этого мы слышим очередную порцию антиленинских заявлений от членов "ЕДИНОЙ РОССИИ", да ещё с депутатскими мандатами. Старт кампании дал Мединский. Вообще-то, его экстремистские заявления звучат регулярно, но никогда ещё они не подкреплялись столь заметной поддержкой по партийной линии, они известны-то стали не иначе как благодаря официальному сайту "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Мы уже слышали странные идеи Федотова, заболевшего идеей десталинизации, теперь "единоросс" Шлегель предлагает деленинизацию, а один сайтик от имени "ЕДИНОЙ РОССИИ" даже провёл подобие голосования за захоронение Ленина. Простите, но после проекта "Имя Россия", где Ленина оценили десятки миллионов, всё это жалкие и ничего не стоящие потуги! (*Аплодисменты.*) Я уже не говорю о честности этого мини-голосования — интернет-пользователи об этом уже высказались.

Объясняем ещё раз. Во-первых, сама постановка вопроса о том, что Ленина надо захоронить, уже есть ложь — тело Ленина захоронено в соответствии с российской традицией: саркофаг расположен на 2 метра ниже уровня земли, что соответствует православному канону. Во-вторых, сколько можно спекулировать якобы на воле родственников?! Это ещё одна ложь, и племянница Ленина, Ольга Дмитриевна Ульянова, прямо говорит: попытки доказать, что существует завещание, несостоятельны, в семье никогда не было разговоров на эту тему.

Посягающие на Мавзолей, предлагающие "убрать кладбище" с Красной площади, поднимают руку на весь пантеон героев, чей прах покоится у Кремлёвской стены, но в России действует закон "О погребении и похоронном деле", и он не допускает перезахоронения без согласия родных, а родственники героев категорически против! Ансамбль Красной площади в сложившемся виде является объектом, охраняемым ЮНЕСКО, поэтому всякая попытка покунуться на Мавзолей — прямой акт вандализма мирового масштаба!

Фигуры ленинского масштаба не принадлежат сами себе, они делают свой выбор, когда вступают в неравную схватку за свободу народа, а сделав такой выбор, они нередко восходят на эшафот. Но порой им вместе со своим народом удаётся победить машину террора и угнетения, и тогда они начинают обустривать новую жизнь, а когда они уходят, благодарный народ воздвигает им десятки, иногда сотни памятников, а иногда даже мавзолей. Ленин был захоронен в Мавзолее по решению высшего органа СССР — съезда депутатов, съезда, исполнившего волю народа, отменить это решение можно только заново и полноценно выраженным волеизъявлением народа. Только вот референдумов, как показала жизнь, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" боится, а в данном случае референдум нужен во всех странах, составлявших в 24-м году Союз Советских Социалистических Республик.

Так сколько ещё раз нужно объяснять всё это?! Когда наконец прекратится гнусная ложь?! Напомним: после краха романовской монархии в основе современного правового статуса России нет ничего, кроме документов, подписанных рукой Ленина, так же как нет других документов, определивших место России в Совете Безопасности ООН, кроме подписанных рукой Сталина. Так куда вы, господа десталинизаторы и десоветизаторы, нас ведёте — вы уже готовы уйти из Совета Безопасности ООН?! Вы готовы сделать нелегитимным факт существования России в современных границах?! Вы готовы на это пойти, так же как на события в Катюни, за которые вы уже покаялись?! (*Шум в зале.*)

Мы уже начали было думать, что борьба с пантеоном у Кремлёвской стены стала новым партийным проектом "ЕДИНОЙ РОССИИ", благо, Олег Викторович Морозов пояснил, что это лишь частное мнение отдельных депутатов. Спасибо, конечно, Олег Викторович, мы это ценим, но с сегодняшнего дня, коллеги, нам этого мало — уж извините, мы хотим теперь доказательств, и если Мединский позволяет себе политические шалости, дурно пахнущие, вы, как партия, обязаны реагировать, вплоть до изгнания таких господ из своих рядов. Поймите, нам-то Мединский не интересен, а вот интересен ли он вам, пора определиться! (*Шум в зале.*)

И вообще, займитесь наконец реальным делом, работайте! У вас же сплошные провалы в экономике, в политике, Россию всё больше сотрясают межнациональные конфликты — предложите политику, которая разрешит хотя бы эти проблемы, сделайте это так, как в своё время это сделал Ленин... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Присаживайтесь. (*Шум в зале.*)

Я прошу своих коллег — своих коллег, из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — проявлять выдержку: день такой, что нужна выдержка!

Пожалуйста, Абельцев, фракция ЛДПР.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР в Государственной Думе выражает искренние соболезнования родным и близким погибших и пострадавших в чудовищном теракте в аэропорту Домодедово.

Как показала практика, не коррупция является самым большим злом в Российской Федерации, а высочайший уровень преступности. В столь тяжёлый момент мы все должны сплотиться вокруг руководства нашей страны и не мешать профессионалам в нейтрализации бандитского подполья.

Но сегодня хотелось бы остановиться на проблематике, которая таит в себе ещё большее зло для России. В переговорах об ограничении стратегических наступательных вооружений наступил момент истины, и хотя США уже ратифицировали договор, у нас ещё остаются возможности для манёвра. Российские СМИ с подачи МИДа называют заключение договора большой победой, успехом отечественной дипломатии, дело подаётся так, что с подписанием устраняется правовой вакуум, образовавшийся после истечения 5 декабря 2009 года срока действия предыдущего договора — Договора СНВ-1. При этом утверждается, что нам осталось добиться установления выгодных количественных параметров ядерных вооружений.

Что можно сказать по этому поводу? Во-первых, после истечения срока действия Договора СНВ-1 остался в силе ратифицированный договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов 2002 года, предоставляющий нам полную свободу действий в рамках согласованных количественных ограничений на ядерные боеголовки и их носители и такую же свободу в вопросах контроля.

Во-вторых, давно стало ясно, что обе стороны имеют явно избыточное количество ядерных вооружений. Ещё в 94-м году в США в директивном документе высшего уровня — Обзоре ядерной политики — был определён перспективный количественный состав СНВ, практически полностью совпадающий с тем, который принят в Договоре СНВ-3. Подписывая его,

американцы прекрасно знали, что российский ядерный потенциал неумолимо сокращается самопроизвольно. Причины такого поведения Вашингтона известны, но это уже другой разговор. Для подтверждения сказанного в качестве примера приведу заявление бывшего заместителя министра обороны США Ричарда Перла: сегодня никто уже не верит, что угроза для нас исходит от российского арсенала, для нас просто не имеет значения, сколько у России есть оружия.

Далее. Российские СМИ постоянно пугали нашу общественность тем, что американский Конгресс якобы может не ратифицировать договор, однако это или чей-то заказ, или наглядная демонстрация абсолютной профнепригодности отечественных политологов. Хочу напомнить, что все предыдущие соглашения — ОСВ-1, ОСВ-2, СНП — американский Конгресс ратифицировал подавляющим большинством голосов, а в пользу Договора СНВ-3 высказались политическое руководство США, все без исключения военные, известные американские учёные, специалисты в области ядерных вооружений.

Между тем в подобных делах должен выдерживаться один принцип: не делать того, что хочет потенциальный противник. Как известно, в сенатском комитете по иностранным делам Конгресса США обсуждение договора продолжалось несколько месяцев. Особо хочу подчеркнуть, что 14 июля прошлого года заседание комитета, посвящённое проблеме верификации и контроля, прошло в совершенно закрытом режиме. Согласие на ратификацию договора Сенат обставил рядом условий и заявлений. В них между строк читается, что Россия — это страна-мошенница, выражается сомнение в том, что мы будем честно выполнять положения договора, постановляется, что США ни в коем случае не должны предоставлять России хоть какую-нибудь информацию об испытаниях элементов своей противоракетной обороны. Президенту предписывается регулярно информировать Конгресс о ходе разработки американского высокоточного неядерного оружия стратегической дальности действия — фактически нового стратегического оружия. В качестве одного из главных условий названо проведение курса на создание территориальной системы ПРО США. Согласие на ратификацию договора Сенат сопровождал требованием провести глубокую модернизацию стратегических наступательных вооружений. Как известно, на эти цели в ближайшие десять лет запланировано израсходовать 85 миллиардов долларов, буквально вчера к этой сумме добавлено ещё 18 миллиардов.

В целом основной аргумент Сената в пользу ратификации Договора СНВ-3 свёлся к следующему: договор необходим в силу неопределённости будущего курса России. Напра-

шивается вопрос: если США не доверяют нам, то почему мы должны доверять им? Тем более, что наши американские так называемые партнёры не раз давали повод усомниться в их порядочности: Вашингтон мирит Японию и Китай без аннексий и контрибуций, а вот России предлагается отдать японцам Южные Курилы.

Фракция ЛДПР в Государственной Думе надеется, что любое изменение стратегического баланса сил, угрожающее национальным интересам России, не останется незамеченным, а руководство страны успеет принять адекватно жёсткие ответные меры.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Васильев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сегодня все вместе отдавали должное тем, кто погиб, и это не простая формальность: вы видите, что общество меняется, люди начинают больше проявлять солидарность, оказывать помощь. Очень приятно, что вчера гражданское общество тоже проявило: люди сдавали кровь, добровольцы подвозили бесплатно пострадавших граждан, оказавшихся в трудной ситуации. Хотя, конечно, есть разные люди...

Так и в политике — все мы тоже разные, у нас разные подходы и методы. Вот только что коллега из КПРФ предлагал вернуться к ленинским методам... Вы знаете, если бы вернулись, тогда бы вы здесь не выступали, была бы жёсткая система и вам никто слова не дал бы, а многие из наиболее радикальных политиков уже находились бы в местах лишения свободы, и у нас был бы тихий, совершенно чёткий однопартийный консенсус. Такова история, читайте исторические документы, друзья, не забываете историю! Это же не я сказал, вы знаете. Это так, без обид.

Теперь по сути темы.

Вы знаете, что сейчас очень широко общество, средства массовой информации обсуждают, что произошло, вчера была первая волна реакции. Можно по-разному это оценивать. Действительно, потрясение страшное, но вы видите, что сейчас даже в средствах массовой информации идёт рефреном: "Терроризм преследует цель..." Кстати, когда мы с вами принимали закон "О противодействии терроризму", мы об этом говорили и сформулировали все вместе: его цель — запугать общество. И вы знаете, вчера это удалось — на первом этапе

было очень много комментариев испуганных людей, которые предлагали простое решение: давайте сейчас снимем правительство или ещё что-нибудь простое сделаем, и больше ничего не надо делать, и всё изменится... Иллюзия! Здесь сидят профессиональные политики, которые это прекрасно понимают.

Мы с вами сделали целый ряд серьёзных шагов — ситуация меняется. В аэропорту Домодедово всеми фракциями совместно с другими органами власти было проведено два выездных заседания комитетов по безопасности и по транспорту, эта формула дала определённый результат. Я предлагаю продолжить эту работу.

Далее. У нас с вами есть законопроект, рассмотрение которого мы запланировали на 8-е число, — я думаю, нашим ответом на ситуацию было бы вынесение его на рассмотрение завтра. Этим законопроектом предполагается введение режимов террористической опасности; вспомните, когда мы готовили законопроект, там была целая глава, ещё Анатолий Сергеевич Куликов докладывал, — тогда нас не поддержали.

Общественное мнение... Кстати, вот сейчас коллеги из фракции КПРФ говорят, что они против закона "О полиции", а я хочу обратить ваше внимание на то, что закон "О полиции" меняет в части безопасности воздушных полётов. У меня времени нет, к сожалению, чтобы вам сегодня рассказать, вы сами посмотрите, а когда мы будем его 28-го обсуждать, я очень прошу, обратите внимание, кто у нас действительно друзья народа и как они воюют с террористами, — очень важный момент, актуальный!

Уважаемые коллеги, мне кажется, сейчас мы можем очень многого достичь, если используем то, что нам доверили наши избиратели, а именно законодательную работу, с тем чтобы наше население, а самое главное — наши правоохранительные органы, спецслужбы могли более активно бороться с этой угрозой, которая существует, кстати говоря, сегодня во всём мире. И мы с вами имеем примеры, когда мы добивались результатов.

Кстати, сегодня аналитики отмечают, что террористическая активность может быть следствием активных действий подавления группировок на Северном Кавказе, вы это видите, по сути, ежедневно, но давайте будем действовать в нужном направлении, и, убеждён, мы безусловно добьёмся результатов. Приглашаю всех: давайте работать в этом направлении! Мы уже встречались с руководителем нашего Комитета по транспорту, и я надеюсь, что... Кстати, выступления наших коллег из других фракций тому свидетельство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нет сегодня более острой и более важной темы, чем терроризм, и удивительно, что наши уважаемые фракции КПРФ и ЛДПР взяли сегодня те темы, которые могли бы немножко подождать. Сегодня нужно говорить о причинах, нужно говорить, почему эта болевая тема остаётся главной в нашем обществе.

К сожалению, несмотря на комплекс законодательных мер, которые мы приняли за последние годы, террористические акты совершаются постоянно и их число уже превзошло все ожидания: двадцать восемь террористических актов было совершено в прошлом году, почти двести человек погибли. Это система. И это даёт нам основание спросить с головного органа исполнительной власти — ФСБ — за работу на этом очень ответственном участке, связанном с безопасностью жизни и здоровья наших граждан: что же является причиной?

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что на сегодняшний день невнятная национальная политика, отсутствие специализированного федерального органа исполнительной власти, который занимался бы национальной политикой, отсутствие работы с молодёжью, отсутствие закона о национальной политике являются серьёзным препятствием для целенаправленной борьбы с терроризмом.

Мы знаем примеры Англии и Соединённых Штатов Америки, Франции и других стран, которые смогли решить эту проблему, ключ к успеху был прост: жёсткое законодательство, максимально широкие полномочия ФСБ и полицейского аппарата, суперфинансирование, в первую очередь агентурного аппарата, мобильная и компактная система управления, вынос борьбы с терроризмом за территорию государства. Этот опыт апробирован, и нам Обама даже предлагает свои услуги в расследовании террористического акта и в выработке методики борьбы с терроризмом в России. Нет, у нас хватит и своего интеллекта, и воли, чтобы решить проблемы борьбы с терроризмом!

К сожалению, за три года работы нашей Государственной Думы мы редко видели здесь руководство ФСБ, и законодательные инициативы, касающиеся этой области, попадают к нам крайне редко, если не сказать, что это вообще исключение. Вместе с тем мы ожидаем очень важных законов, которые до сих пор не приняты. Это закон о государственном контроле за оборотом взрывчатых веществ и пиротехнических материалов; почему у нас нет такого контроля, — откуда взрывчатка попадает в руки террористов?! До сих пор у нас нет закона об участии населения в охране общественного по-

рядка, и Владимир Абдуалиевич правильно сказал, что общественность готова помогать правоохранительным органам, поэтому нам надо использовать этот потенциал. До сих пор у нас не принят находящийся в состоянии подготовки ко второму чтению законопроект "Об административном контроле за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Эти нормативные акты, и не только они, могли бы укрепить нашу правовую основу. В том числе необходима работа с фирмами-однодневками, которые стали, так сказать, прачечными для отмывания незаконных доходов.

Мы выражаем благодарность всем медицинским службам и правоохранительным органам, которые работали в эту ночь, спасая людей, но мы вправе потребовать от правительства, от ФСБ надлежащего выполнения своих обязанностей по обеспечению безопасности наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Уважаемые депутаты, я прошу записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я вчера был в Домодедово. В какой-то момент, уже значительно позже взрыва, было принято решение о том, что должен контролироваться проход каждого человека. В результате сложилась ситуация, когда работал только один металлодетектор и был один вход на весь аэропорт, — понятно, что началась давка, произошли драки, при этом рядом не было ни сотрудников аэропорта, ни представителей МЧС. Это продолжалось порядка полутора часов. Я предлагаю дать по этому поводу протокольное поручение профильному комитету, чтобы он обратился к Министерству транспорта и МЧС, потому что никого из их представителей там не было.

И хотел бы сказать, что я там не встретил представителей КПРФ, — мумия вождя, видимо, для них важнее терактов, судя по их заявлениям! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Роберт Александрович, я должен сделать вам замечание: это выступление не по повестке. Я не прерывал вас просто потому, что вы коснулись такой темы... Сам по себе этот эпизод, конечно, серьёзный, поэтому я вас не прерывал.

Тем не менее, коллеги, я прошу вас придерживаться Регламента — выступать строго по повестке.

Что касается нашей политической полемики... Ну, у нас есть форматы, когда мы можем обмениваться мнениями по этим вопросам, а сейчас у нас пленарное заседание. Я прошу придерживаться Регламента.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Олег Викторович, в связи с такими печальными событиями в Домодедово вношу предложение снять с повестки дня 28-го числа законопроект "О полиции": рассмотрение будет отвлекать правоохранительные органы от основной работы. И то, что говорят... Вот депутат Васильев сказал, что там есть предложения по повышению эффективности работы и так далее, но никто же не мешает и в Закон "О милиции" внести поправки. И вообще, предлагаю отложить этот законопроект, а те деньги, огромные деньги, которые предполагается затратить на переименование милиции в полицию, направить на помощь как раз правоохранительным органам для более эффективного технического оснащения. Мы заблуждаемся относительно того, что стоит переименовать и всё изменится. Вношу предложение: 28-го не ставить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алевтина Викторовна, у нас сегодня нет в повестке дня этого вопроса. У нас в четверг будет заседание Совета — это одна из возможностей обсудить эту тему, ваш представитель может такое предложение внести, и потом будет пятница, когда мы будем обсуждать повестку дня. Тем не менее я апеллирую к выступлению председателя профильного комитета, который как раз иную точку зрения высказал: в этом законопроекте содержатся нормы, которые позволяют ужесточить требования к безопасности, в том числе на транспорте, в аэропортах. Давайте отнесёмся объективно к этой теме.

Депутат Рохмистров, пожалуйста, ваше предложение.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, прошу из проекта повестки на 8-е число перенести в сегодняшнюю повестку законопроект № 391677-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за оказание транспортных услуг без государственной регистрации". Этот законопроект неоднократно был в проектах повесток дня, но всё время переносился, сейчас он поставлен на 8-е число.

В своём выступлении председатель Комитета по безопасности сказал, что наше гражданское общество сплотилось, но не все, и вот одни из этих "не всех" — это как раз те, кто оказывает транспортные услуги. Сколько мы будем терпеть, что вот

эти бомбилы постоянно наживаются на горе наших граждан?! Это происходило и когда был теракт в Москве, и когда было отключение электричества, и сейчас. Вот эта категория граждан — и неграждан тоже, кстати говоря, там большое количество неграждан — нуждается в особом внимании. И кроме того, даже правоохранительные органы в своих заявлениях хотят получить от нас такой инструмент — давайте дадим этот инструмент... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я прошу, чтобы при обсуждении предложений профильный комитет высказался на этот счёт.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, я предлагаю сегодня в конце дня рассмотреть вопрос о тарифах на услуги ЖКХ. Материалов у нас предостаточно, больше необходимого.

Дело в том, что с нового года каждая семья стала платить на тысячу рублей больше. Многим это просто не по карману, люди шлют проклятья в адрес всех органов власти и спрашивают: до каких пор будут повышения, вечно или когда-нибудь кончатся? Вот в субботу будет всероссийская акция протеста, и, видимо, дальше будет ещё сложнее, будет сотрясать Россию.

Давайте, наверное, мы обсудим и скажем народу, сколько лет будут ещё повышаться тарифы и когда это закончится, но это нужно сделать, не откладывая на февраль. У нас материалов много, если надо, я их предоставлю сегодня — давайте обсудим, внесём ясность и скажем народу, людям, сколько они ещё будут мучиться. Это вопрос не политический, это вопрос социально-экономической безопасности.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня два предложения. Первое — снять пункт 2 как противоречащий национальным интересам Российской Федерации.

И второе — на "правительственный час" надо пригласить все службы безопасности. Мы на них увеличиваем расходы больше, чем на кого бы то ни было, ущемляя промышленность и реальную экономику. У нас Внуково-2 не взрывается пока, потому что пять вертолётчиков, сотни охранников там обеспечивают безопасность, а вы пойдёте во Внуково-1 — можно занести чехол взрывчатки и там взорвать, не дай бог: службы безопасности не занимаются своими прямыми обязанностями!

И не надо комитетам проводить выездные заседания, после которых происходят взрывы! Вы разлагаете руководство

этих подразделений, потому что они считают себя великими, поздоровавшись с вами, Владимир Абдуалиевич!

Председательствующий. Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Ну, может быть, эмоционально сказал Коломейцев, но в принципе давайте мы всё-таки действительно подумаем о включении в нашу повестку вот этой темы в формате "правительственного часа", потому что эти взрывы... Надо кого-то приглашать, может быть, руководство правительства, вице-премьеров, может быть, премьер сам придёт к нам, министр ответственный. Сейчас пошли уже спекуляции, в прессе появляется информация, что якобы знали, что якобы и в другом аэропорту что-то планировалось. Надо вот это всё отсекать и вообще понять, как у нас ведётся борьба, чего не хватает, почему у нас нет результатов.

Завтра мы будем говорить, допустим, с Онищенко о свином мясе из Германии, это, конечно, важно, но, мне кажется, вот то, что вчера произошло, заслуживает отдельного обсуждения в Государственной Думе. Сегодня мы, наверное, не успеем организовать, но, может быть, мы включим в повестку завтрашнего заседания, заменим вот этот "правительственный час"? А с Онищенко мы потом встретимся и в спокойной беседе уже проясним все эти вопросы.

Вот такое предложение, прошу его поставить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Хорошо.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Сегодня в повестке дня ряд законопроектов, затрагивающих бюджетные отношения. По данным Федерального казначейства, за одиннадцать месяцев этого года на создание комплексной системы обеспечения безопасности населения на транспорте из выделенных 5,8 миллиарда рублей не освоено ни одной копейки — о каком эффективном использовании средств, выделенных на безопасность на транспорте, может при этом идти речь?! И где здесь парламентский контроль?! Профильному комитету необходимо внимательно проверить и заслушать отчёт о работе правительства по финансированию этого важного направления; надо начинать с самих себя!

Председательствующий. Депутат Шишкарёв, пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предчувствовал, что будет ряд предложений звучать в ходе

обсуждения повестки сегодняшнего заседания, в связи с этим хотел бы сделать два объявления.

Первое. Сегодня в 14.30 в кабинете № 420 в новом здании пройдёт внеочередное заседание Комитета Государственной Думы по транспорту. Мы только что переговорили с Владимиром Абдуалиевичем Васильевым, присоединится к этому обсуждению и Комитет по безопасности. Я обращаюсь абсолютно ко всем депутатам Государственной Думы, которые выступали и хотят чётко сформулировать свои предложения по формату дальнейшего обсуждения произошедших событий: в ходе этого заседания мы можем обсудить формы и методы парламентского контроля, взаимодействия на уровне комитетов, можем внести предложения для того, чтобы обсудить эти вопросы на ближайшем заседании Совета Государственной Думы.

И второе. В связи с произошедшими событиями заседание, собрание делегации по ЧС в 12 часов сегодня отменяется, переносится на пятницу.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 14 января мы обсуждали поправки в проект федерального закона о внесении изменений в федеральный закон об обязательном соцстраховании на случай временной нетрудоспособности, где речь шла о пособиях беременным женщинам и о выплатах по уходу за ребёнком, но, к сожалению, мы не определили ни даты окончательного принятия этих поправок, ни даты внесения соответствующих изменений в закон о бюджете. В этой связи — новая волна акций протестов в двадцати регионах Российской Федерации, снова стоят беременные женщины перед Минздравсоцразвития, резолюции в наш адрес. Поэтому, Олег Викторович, вопрос: скажите, могли бы вы назвать дату, когда мы окончательно примем этот закон и когда будут внесены соответствующие поправки в закон о бюджете?

И второе. Завтра будем обсуждать инициативу Республики Башкортостан о введении моратория на иностранное усыновление. Тема очень чувствительная. В связи с этим просьба пригласить на обсуждение этого вопроса министра иностранных дел Лаврова, чтобы всё-таки выяснить, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Улас, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я думаю, что трагедия в Домодедово настоятельно требует от нас изменения нашей повестки и безотлагательного вызова в Думу Путина, Бортникова и Нургалиева.

Папуасничать, переименовывая милицию в полицию, несложно, а вот организовать эффективную борьбу с терроризмом гораздо сложнее! Сегодня общество вправе от нас потребовать — и оно требует, послушайте радиоканалы, — а парламент должен поставить перед президентом вопрос об отставке правительства Путина, которое оказалось абсолютно несостоятельным в области борьбы с коррупцией, которая является питательной средой для терроризма, в которую вовлечены чиновники, в области национальной политики (и события на Манежной площади об этом однозначно свидетельствуют), экономической политики, которая порождает колоссальную безработицу и нищету на Кавказе, и, наконец, в области обеспечения безопасности граждан. Необходим срочный вызов Путина и постановка вопроса о его отставке! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Я знаю, кто вам сейчас аплодирует...

Депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Олег Викторович, по поручению автора законопроекта, который обозначен в пункте 17, Багарякова Алексея Владимировича, я прошу перенести его рассмотрение в связи с тем, что необходимо дорабатывать этот материал. Письмо по этому поводу автором, Алексеем Владимировичем, было направлено на имя Председателя Государственной Думы, но почему-то его не учли. Вот с такой просьбой обращаюсь: пункт 17 перенести по просьбе автора на февраль для доработки материалов по законопроекту и согласования текста с профильными ведомствами.

Председательствующий. Хорошо, принимается к сведению. Депутат Плетнёва. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, можно говорить сколько угодно о том, как меняется наше общество, но я просто на грешную землю хочу опустить всех и сказать, что уже нам, депутатам, в нашем меняющемся обществе работать всё сложнее и сложнее, потому что нас не могут даже обеспечить всем необходимым. Нет у нас бумаги в Государственной Думе, объявили лимит на бумагу, нет картриджей. Я вынуждена это говорить в зале заседаний, потому что уже сколько писали мы эти всякие письма — ответ один. Я прошу с этим разобраться, а потом исходя из всего того, о чём я сказала, подумать, как вообще живут люди у нас в стране, а не рассуждать о том, какая у нас замечательная сегодня власть, которая дала нам возможность поболтать! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Вот я вижу, присутствует руководитель Аппарата... Я прошу: вы мне доложите сегодня в течение дня, пожалуйста, какие были обращения от депутатов и какие там есть проблемы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я потом дам слово по ведению. Мы сейчас пройдемся по всем предложениям, потом я дам слово.

Депутат Шлегель дал информацию по поводу ситуации в аэропорту Домодедово. Ну, я тоже слышал, что там была очень неприятная история, связанная с давкой вокруг этих рамок. Очень надеюсь, что порядок хотя бы сейчас там будет наведён.

Апарина — предложение... Да, мы договорились, что эта тема может быть обсуждена в четверг на Совете или в пятницу.

Депутат Рохмиров предлагает перенести с 8-го на 25-е законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за оказание транспортных услуг без государственной регистрации".

Пожалуйста, Плигин, ваш комментарий.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне представляется, что при обсуждении вопросов повестки дня целесообразно избегать увязки произвольных текстов и трагических событий. Считаем, что необходимо оставить этот вопрос в повестке на 8-е число.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Рохмирова перенести законопроект, который я назвал, с 8 февраля в сегодняшнюю повестку дня. Комитет свой комментарий дал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 102 чел. 22,7 %
Проголосовало против 227 чел. 50,4 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: не принято

Оставляем пока всё как есть — законопроект будем рассматривать 8-го.

Депутат Федоткин назвал тему, которую предлагает сегодня обсудить, но у нас, как вы знаете, любое обсуждение предпо-

лагает соответствующий формат — это или проект постановления, или проект заявления, или проект парламентского запроса, а здесь никакой думский формат реально не предложен. Сама по себе тема важная, поэтому, Владимир Николаевич, вы сформулируйте и внесите на Совет проект заявления Думы, ну... я не знаю... проект постановления, парламентского запроса, чтобы это был тот формат, который можно обсудить и, соответственно, принять решение.

Депутат Коломейцев предлагает... у него два предложения: первое — снять с рассмотрения пункт 2, это вопрос о ратификации. Пожалуйста, от комитета — Косачёв, о предложении Коломейцева снять с рассмотрения пункт 2.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые процедуры, правовую, лингвистическую экспертизы и полностью готов к рассмотрению на сегодняшнем пленарном заседании. Прошу оставить в повестке дня.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева не рассматривать сегодня пункт 2. Комитет против, комитет готов к его рассмотрению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Остаётся вопрос в повестке дня.

Второе предложение Коломейцева — пригласить на "правительственный час"... ну, это прозвучало и как предложение Гудкова, и в других выступлениях. У нас в апреле приглашены соответственно Нургалиев и Чайка, и я думаю, что...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Дайте договорить!

Я думаю, что нам нужно буквально в течение сегодняшнего и завтрашнего дня рассмотреть это предложение и изыскать возможность провести такой "правительственный час" буквально на одном из ближайших заседаний. Давайте эту возможность изучим. Я даю соответствующее поручение комитету по Регламенту и Комитету по безопасности: сформулируйте предложение, может быть, даже завтра мы его рассмотрим. Давайте такое решение примем, хорошо? Тем более, что целесооб-

разно всё-таки их приглашать тогда, когда действительно уже будет что сказать, потому что сейчас, понимаете, всё может уйти, так сказать, в эмоции.

Я думаю, что мы тем самым отреагировали и на предложение депутата Гудкова.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич говорил о бюджетных процессах и безопасности на транспорте — ну, фактически комитет уже прокомментировал эту тему: сегодня она будет обсуждаться на заседании комитета, поэтому присоединяйтесь.

Депутат Останина... Когда у нас предполагается второе чтение и какой срок представления поправок? Пожалуйста, от Комитета по труду и социальной политике — Исаев.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать о том, что данный законопроект, нами внесённый, Комитет по труду и социальной политике готов был рассмотреть в первом чтении и в целом, но по настоянию ряда депутатов, представляющих в первую очередь оппозиционные фракции, было принято решение о том, что необходимо второе чтение. Срок подачи поправок — 20 января, поэтому раньше мы рассмотреть данный законопроект не могли; на этой неделе мы планируем рассмотреть этот вопрос на заседании комитета. Но я хотел бы успокоить депутатов: в соответствии с нормой, заложенной нами в проекте закона, предполагается, что закон будет действовать с 1 января, таким образом, он, так сказать, получает необходимую обратную силу и женщины не лишатся необходимых средств.

Что касается поправок в бюджет, то в заключении, которое было дано правительством на данный проект закона, говорится о том, что правительство гарантирует выплату из бюджета необходимых денежных средств.

Председательствующий. Да, там могут быть разные формы. Предполагается, что это могут быть как поправки в бюджет, так и какая-то другая форма, но финансирование правительство гарантирует.

Что касается второго вопроса — приглашения Лаврова на рассмотрение законопроекта, который был внесён башкирскими депутатами... В чём ведении находится данный законопроект, какой комитет его курирует?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Завтра предполагается рассмотреть инициативу башкирских депутатов. Речь идёт о законопроекте об иностранном усыновлении. И депутат Останина

предлагает пригласить на это заседание министра иностранных дел Лаврова. Я думаю... ну, у нас, вообще, есть процедура приглашения.

Пожалуйста, от комитета — депутат Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, действительно, в повестке на пятницу стоит законопроект от Башкортостана, которым предлагается разрешить международное усыновление только в те страны, с которыми заключены соответствующие договоры. На сегодня у нас только с Италией есть такой договор. Но дело в том, что очень большая повестка, к нам даже на заседании Совета Думы обращался председательствующий, с тем чтобы посмотреть в комитетах, что можно было бы перенести, учитывая сложность вопросов, которые будут обсуждаться. И мы вот сейчас с Натальей Николаевной Карпович говорим: вопросы стоят в самом конце повестки дня, даже если согласиться с предложением Нины Александровны и пригласить министра иностранных дел, то в любом случае некорректно будет всё это в конце дня рассматривать.

Председательствующий. Давайте так сделаем: нашу дискуссию слышит Андрей Викторович, представитель правительства; с учётом того, что, скорее всего, этот законопроект через две недели мы будем рассматривать, давайте там определимся, в каком формате будет выступать представитель правительства при обсуждении данного вопроса.

Депутат Улас — ну, я не буду комментировать его предложение: оно не имеет процедурных решений.

Депутат Решульский — пункт 17 снять...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что касается приглашения Путина, у нас есть конституционная процедура, когда в Думу приглашается председатель правительства и отчитывается. Если вы имеете в виду вчерашний теракт, то я дал поручение комитетам по безопасности и по Регламенту изучить и внести предложения, в каком формате мы могли бы рассмотреть данный вопрос. Я ваш вопрос ни ставить не могу ни в каком виде на голосование, ни обсуждать.

Депутат Решульский предлагает пункт 17 снять с рассмотрения. Есть замечания? Есть возражение.

Пожалуйста, депутат Салихов.

Салихов Х. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, автором этого законопроекта является депутат Багаряков, а не депутат Решульский. Ко-

митет считает, что его надо оставить в порядке работы Государственной Думы.

Председательствующий. Я так понимаю, что депутат Решульский делает это по просьбе автора, да? Да, письменное обращение автора на этот счёт есть. По нашей традиции мы в таких случаях, как правило, соглашаемся, когда автор просит перенести законопроект, да, в установленные сроки. Если бы он это сделал за пять минут до рассмотрения, мы могли бы принять другое решение, если бы он находился в зале, но его нет в зале, он письменно обратился с таким заявлением к нам, и это заявление подтвердил депутат Решульский, поэтому я предлагаю, если нет каких-либо других возражений, согласиться с этим предложением. Не возражаете, коллеги? Нет.

Депутат Плетнёва. Ну, я уже дал соответствующее поручение руководителю Аппарата.

Пожалуйста, по ведению — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, во-первых, мне непонятны комментарии представителя комитета, который законопроект, внесённый субъектами права законодательной инициативы, прошедший все регламентные процедуры, назвал "произвольным текстом". Я считаю, что это не совсем, так сказать, клеится с нашими традициями, тем более что это человек юридически грамотный и из такого комитета.

Во-вторых, место 17-го пункта у нас освободилось. Ну почему бы не...

Председательствующий. Максим Станиславович, я прерываю ваше выступление по одной простой причине: палата определилась голосованием. И кстати, не про закон, а про ваше выступление, про вашу аргументацию говорил Плигин, используя эти слова, о законе он ничего в таком духе не говорил.

Депутат Илюхин, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хотел по ведению выступить в самом начале заседания по одной только лишь причине: то событие, которое произошло в аэропорту Домодедово, — это трагическое событие, и я предложил бы вообще сегодня повестку отменить и начать работу нашей Думы где-то в 14 часов с обсуждения этой действительно больной темы. Вы посмотрите, что у нас получается: трагическая ситуация, трагическое происшествие, а Дума — чёрствая, опять обсуждает какие-то поправки и прочее!

Двадцать с лишним раз в прошлом году мы вставали, чтобы почтить память погибших, а я предложил бы один раз

встать и почтить память правительства, отправив его в отставку! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

А относительно мумий я хотел бы тоже заметить: многие живые ходят как мумии! Я не хотел бы, чтобы о Думе говорили: она живая, но мумия! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Виктор Иванович... Я ко всем обращаюсь, коллеги: ну давайте градус полемики понизим! Мы уже обсудили эту тему. На мой взгляд, худшим вариантом реакции на события, которые произошли, были бы пустопорожние разговоры. Вот это было бы худшим, потому что тогда на нас посмотрели бы и сказали: "Вот это точно болтуны!" Давайте подготовимся к этому разговору и нормально его здесь проведём, в том формате, который у нас принят, чтобы здесь были ответственные люди, чтобы мы могли задать им вопросы, могли выступить. Что мы будем сегодня обсуждать?! (*Шум в зале.*)

Депутат Жириновский, пожалуйста, по ведению.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Олег Викторович, согласен с вами: понизить градус — это всегда полезно.

Ну, хочу обратиться к председателям комитетов: если вы против чего-то возражаете, просто с места скажите, что комитет возражает, — только два слова. Зачем как-то унижать депутатов, говорить о качестве их законопроектов или ещё о чём-либо? Как раз есть прямая связь с событиями в аэропорту Домодедово: бомбилы завывают цены. И мы этот законопроект внесли после теракта в марте прошлого года.

Мы запаздываем с принятием законов, а ведь в этом смысл нашей реакции: вот взяли бы да и приняли сегодня этот закон в трёх чтениях, чтобы с завтрашнего дня никто не смел завывать цены!

И последнее, Олег Викторович, — что касается курения, мы вроде бы приняли решение. Вот мы обижаемся, что в аэропорту не приняты меры по безопасности, а в Госдуме какие меры по безопасности? Иду по коридору — вонь из каждого кабинета, табачная вонь! Значит, пускай следят аппарат и наши службы охраны: раз запретили — курить не надо!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, есть соответствующее поручение председателя, и я знаю, что Аппарат занимается этим вопросом — чтобы в рабочих помещениях Государственной Думы не курили, выделить для этого специальные помещения.

Депутат Улас по ведению.

Улас В. Д. Олег Викторович, всё-таки ситуация неординарная. Я абсолютно согласен с Илюхиным: что же мы как на необитаемом острове, как страус, который голову в песок спря-

тал?! Вы посмотрите, бурлит вся страна — а мы о чём-то второстепенном, откровенно говоря, в этой ситуации рассуждаем! Речь идёт в целом о политике правительства, о его несостоятельности, и нужно парламенту хоть однажды проявить принципиальность и обсудить вопрос по существу! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемый Владимир Дмитриевич, вы опытный депутат, и вы ставите меня в положение, когда... перед вами другой опытный депутат, и он не знает, как поставить на голосование ваше предложение, потому что его нет.

Депутат Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Те, кто давно летает на самолётах, наверное, заметили, что за последние десять лет практически все рейсы стремительно перевели в Домодедово, аэропорты Шереметьево, Внуково полупустые сегодня. Мне приходилось летать из аэропортов Шереметьево, Внуково, я разговаривал с представителями правоохранительных органов, с таксистами месяц, два, полгода назад: там ситуация непростая. Вот помимо поручения Комитету по безопасности, Олег Викторович, мне кажется, надо дать поручение комитетам по экономике, по транспорту и по бюджету, чтобы они выяснили — уж если готовиться к разговору, — а почему вдруг все рейсы порой часами кружат над аэропортом Домодедово, ждут своей очереди, чтобы приземлиться, линии заняты? Почему и кто вдруг позволил все самолёты собрать в одном аэропорту?!

Сегодня правоохранительные органы ни морально, ни технически не готовы через себя пропустить этот поток. И может быть, не надо спешить правоохранительным органам искать лиц и следы с Кавказа... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, коллеги, я дал поручение комитетам по Регламенту и по безопасности в связи с теми предложениями, которые были сформулированы рядом депутатов, — пригласить сюда на обсуждение руководство правоохранительных органов. Я поэтому и предложил: сформулируйте, когда, какого числа и в каком формате это можно сделать.

Что касается вашей темы, то её, наверное, нужно обсуждать в другом формате, и, наверное, Комитет по транспорту, комитеты по экономической политике и по бюджету могли бы прислушаться к вашему предложению, но это особая тема, и, видимо, она требует отдельного решения.

А что касается безопасности, то мы можем эти вопросы рассмотреть в том формате, который будет предложен для обсуждения проблем безопасности и последствий вот этого чудовищного теракта, тогда можно будет и задать соответствующие вопросы.

Депутат Куликов.
И перейдём, коллеги, к голосованию, потому что мы уже перебрали время.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу поддержать и попросить вас всё-таки поддержать предложение Виктора Ивановича Илюхина.

Председательствующий. Какое?

Куликов А. Д. Которое заключается в том, чтобы сегодня с двух часов начать заседание по новому формату в связи с обсуждением вопроса о предупреждении возможных терактов, которые в Российской Федерации могут произойти, поскольку совершенно очевидно то, что произошло в Домодедово, показывает абсолютную неготовность ни спецслужб, ни служб безопасности не только аэропортов наших, но и других социальных объектов предупреждать возможные проникновения террористов. Это первое.

И второе. Нам нужно пригласить сюда тех людей, которые непосредственно отвечают за эту линию работы, — директора ФСБ, руководителя Министерства внутренних дел: они должны нам рассказать здесь о том, что они предпринимают и что намерены делать.

И третье. Безусловно, здесь нужен премьер-министр Путин, который лично отвечает за управление страной! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Я ещё раз повторяю: мы проголосовали повестку дня за основу, она проголосована за основу, это не позволяет мне ставить на голосование предложения, которые формулируют депутат Илюхин, депутат Куликов и депутат Улас.

Я ставлю на голосование повестку дня в целом с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению повестки дня.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных воору-

жений". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Собственно говоря, я свой доклад уже сделал, отвечая на предложение коллеги Коломейцева снять этот вопрос сегодня с рассмотрения. Могу лишь повторить, что мы этот ратификационный, подчеркну, законопроект рассматриваем в необычной процедуре трёх чтений и уже в третий раз ведём это обсуждение в зале пленарных заседаний.

К третьему чтению законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по международным делам, это было уже шестое заседание комитета по данному вопросу. Документ полностью готов к рассмотрению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Прошу поддержать в третьем чтении, но с учётом того, что мы изначально предполагали ратификацию сопроводить сопутствующими заявлениями, содержательную аргументацию в пользу ратификации договора и принятия соответствующих заявлений я хотел бы изложить при обсуждении этих заявлений, то есть при обсуждении пунктов 3, 4 и 5 повестки дня.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Калашников, Багдасаров, Рохмистров. Да, я записала вас.

Выносим законопроект на "час голосования", проголосуем в 17 часов.

Проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О позиции Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с ратификацией Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений". Доклад депутата Государственной Думы Калашникова Леонида Ивановича.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, действительно у всех удручённое настроение, удручённое оно и у меня в связи с тем, что вот эта русская поговорка "Пока гром не грянет, мужик не перекрестится" относится не только к внутренней безопасности. Мы на-

чали сегодня говорить о металлоискателях, но в то же время ещё вчера Совет Государственной Думы отводил всего десять минут для обсуждения трёх важнейших заявлений, касающихся нашей внешней безопасности, ядерной безопасности, — сегодня наконец-то передумали, сорок пять минут отвели.

Я благодарен Олегу Викторовичу за то, что он сэкономил время, раздав в Государственной Думе нашу пояснительную записку к заявлению: это облегчает мне задачу и позволяет сэкономить ваше драгоценное время.

Вот то, что сказал Илюхин... Мы не хотели бы, чтобы у нас были поводы стоя чтить память о стране или память погибших, именно поэтому мы предложили вашему вниманию наше заявление, которое хотя бы отчасти может возвести какие-то, так сказать, металлоискатели в плане безопасности наших внешних границ.

Уважаемые коллеги, мы находимся в положении, когда должны среагировать, собственно говоря, на ратификационную резолюцию, понимая, что это заведомо проигрышный путь. Ну, я думаю, проигрышный, потому что по сути законодательную базу имеют только поправки, которые мы внесли, всё остальное — это заявления политического характера, которые даже исполнительной нашей властью могут приниматься, а могут не приниматься.

Во всяком случае, всё, о чём мы, коммунисты, говорили, критикуя текст договора, от телеметрии и инспекций до противоракетной обороны и учёта ядерных сил третьих стран, сбылось, к великому нашему сожалению, но ещё и отяготилось резолюцией Сената США — достаточно посмотреть стенограмму парламентских слушаний плюс обсуждение в профильных комитетах и наши выступления там.

Разрешите напомнить вам, что с инициативой разоружения и заключения Договора СНВ-1, единственного договора о реальном разоружении, действительно единственного, выступил СССР во главе с правящей тогда КПСС. Современные коммунисты не хуже, чем наши предшественники, понимают, какое это грозное оружие и насколько осторожно нужно подходить к любым вопросам, связанным с ним. И мы, конечно, не противники разоружения, но мы абсолютно не согласны проводить его за счёт безопасности нашей страны.

Почему Договор СНВ-1 реально сокращал стратегические наступательные вооружения и почему мы считаем, что договор нынешний, предлагаемый нам договор, — это махинация, прямая махинация с правилами засчёта? Так называемая концепция оперативно развёрнутых боезарядов привела к тому, что большинство людей даже в этом зале, не говоря уже о людях во всём мире, не понимают, что это такое.

Попробую в двух словах объяснить своим коллегам, как снижается количество боезарядов в предлагаемом сегодня в третьем чтении договоре: снимают с ракет часть боеголовок, ну, например, их там шесть, снимают пять, оставляя одну, и складировать, можно даже оставить их рядом с ракетой; платформа, которая под шесть боеголовок была, остаётся на носителе, её можно не уничтожать. Вот арифметика, которая навязывается данным договором. Кстати говоря, в Договоре СНВ-1 была прописана совсем другая процедура. Если завтра возникнет конфликт, то на оставшиеся семьсот развёрнутых и восемьсот неразвёрнутых носителей можно легко вернуть четыре с половиной тысячи боезарядов, которые лежат и ждут своего часа. У американцев они приближены к своим носителям, а у нас, к сожалению, находятся на удалённых складах.

Формулировка "один бомбардировщик — один боезаряд" — я уже об этом говорил — это вообще прямая махинация, которая позволяет, ничего не делая (просто семь на ум пошло), списать с арсеналов сотни ракет — что называется, ловкость рук и никакого мошенничества.

Вы помните, что по представленному договору страны обязуются сократить свои боезаряды до одной тысячи пятисот пятидесяти штук. Однако благодаря такому специфическому подходу к проблеме возвратного потенциала договор позволяет обмануть общественность, одному из подписантов, Обаме, получить Нобелевскую премию, так, как это сделал в своё время другой лауреат, Горбачёв, быстро подписав Договор СНВ-1. Но тот договор готовился за несколько лет до его прихода к власти. Спеша же подписать тогда договор, мы чуть было не получили на обломках СССР четыре ядерные державы, благо что это было не в интересах тех же США, и они к 94-му году без нас решили эту проблему с Украиной — лучше иметь дело с ослабленной и сломленной Россией и с другом Горбачёвым, с Ельциным, чем с четырьмя странами. И мы катились дорогой этих уступок все двадцать лет. Мы заявляли, что Россия против расширения НАТО на Восток, выводя при этом свои войска из Восточной Германии, не подписывая никаких договоров, — и получили тринадцать новых членов НАТО, и сегодня натовские самолёты могут подниматься в воздух с площадок, расположенных всего в двадцати минутах полёта от Москвы. Мы провозглашали, что у России есть своё геополитическое пространство, — и получили целую серию "цветных революций" с приходом к власти антироссийских правительств, а у южных рубежей нашей Родины появились вдруг военные базы США. Мы говорили о защите наших соотечественников, но в ряде стран сотни тысяч русских до сих пор не имеют гражданства и подвергаются дискриминации. Мы требовали свобо-

ду транзита в Калининградскую область, но сегодня решение вопроса о том, пустить ли гражданина из одной части своей страны в другую, зависит от консульства иностранного государства. Наконец, мы настаивали на сохранении Договора по ПРО 1972 года, но американцы вышли из него, не обращая на нас никакого внимания.

Нам пора задуматься, почему никто не воспринимает слова России всерьёз, почему Россия превратилась в бумажного тигра, рычание которого не впечатляет. Конечно, тому есть немало причин, нынешняя Россия — лишь бледная тень СССР, но всё же очень важно, что и как говорит Россия на международной арене. Напомню высказывание Джона Кеннеди: "Есть масса людей, говорящих о своём влиянии и желающих покататься на спине тигра, но рано или поздно они оказываются в его брюхе".

Заявление, подготовленное фракцией КПРФ, чётко отвечает на два важнейших вопроса, возникающих в связи с ратификацией договора: первый — какими должны быть в период действия соглашения ядерные силы России; второй — при каких условиях Россия должна выйти из договора. Кстати, несмотря на то, что любая страна может в любое время выйти из договора, при подготовке Договора СНВ-1 применительно к Договору по ПРО совершенно конкретно формулировалась невозможность выхода из договора обеих стран, и это дебатировалось в течение нескольких лет. Потом США на это наплевали, а Россия... а СССР тогда, кстати, сделал одностороннее заявление, которых мы тоже понаделали, о том, что, если они выйдут из ПРО, мы обязаны выйти из Договора СНВ-1, но мы этого не сделали, напоминая вам об этом.

Мы не призываем Госдуму включить в своё заявление подробный план развития ядерных сил, но мы должны сформулировать чёткие ориентиры этого развития и помочь этому финансово, как это сделали американцы в своей ратификационной резолюции, и мы не имеем права отрываться общими фразами.

Ясно, что судьба нашего заявления предreshена, если судить по решению профильного комитета, и, казалось бы, я человек не наивный и понимаю, что незачем тут выступать, нам, оппозиции, часто говорят об этом, но... Я в воскресенье вернулся из Тольятти, где в этот же день на протестной акции погиб от сердечного приступа мой товарищ — капитан первого ранга Поплавский, секретарь одной из районных партийных организаций города Тольятти. Мы вместе с ним очень многое пережили, когда Ельцин кромсал страну, а Тольятти истекал кровью, когда ещё вчерашние трудные подростки, взяв в руки оружие, обогащались по Ельцину... И вот он погиб в воскресенье. Имен-

но благодаря таким нашим друзьям, которые не равнодушны к судьбе страны, мы сегодня всё равно считаем необходимым выступать с этой трибуны.

В заключение я хочу привести выдержку из предсмертного интервью выдающегося дипломата и блестящего переговорщика, который возглавлял один из этапов переговоров по Договору СНВ-1, вашего недавнего коллеги и нашего товарища по фракции Квицинского Юлия Александровича. Вот что он говорил, когда Обама приехал в Москву с его знаменитой перезагрузкой после начала переговоров по Договору СНВ-3. Вопрос журналиста: "Но тогда зачем американцы согласились вписать в "понимание" взаимосвязь стратегических вооружений и ПРО?" Ответ: "Тактика у них в этом случае может быть довольно простая: провести форсированными темпами до конца 2009 года переговоры... просаботировать одновременно обсуждение вопроса об увязке с ПРО, а затем громко объявить, что согласованы серьёзные сокращения опаснейших видов оружия массового уничтожения и что к их реализации мешают приступить русские, которые никак-де не хотят проявить гибкость по вопросам ПРО... После чего Москва отступает в угоду интересам международной безопасности... Американцы при этом хихикают в кулак. Они добились того, чего хотели, укрепили свои военные позиции в ущерб нашей безопасности, да к тому же выглядят белыми и пушистыми по сравнению с нами". Если есть потусторонняя жизнь, то, наверное, Юлий Александрович с горечью смотрит сейчас сверху и думает о том, как он был прав!

Подводя итог, хочу констатировать, что договор не решает проблем сокращения ядерных вооружений, как я уже сказал. Он, во-первых, обманывает общественность, а во-вторых, ведёт к дальнейшей гонке вооружений. Как ответить на противоракетную оборону? Что, пустыми политическими заявлениями? Ясно, что американцы приняли это решение, ясно, что они будут размещать свою систему информационного оповещения и дальше, как это они сделали с первым и вторым позиционными районами на Аляске и в Калифорнии. Значит, это прямой призыв к дальнейшей гонке вооружений. Таким образом, данный договор привёл к дальнейшей эскалации вооружений. То, что принято в Лиссабоне, а затем подтверждено в сенатской резолюции, это также прямая гонка вооружений.

Как мы можем ответить? Мы же с вами не можем бесконечно отвечать только политическими заявлениями, которые ничего не значат, политическими заявлениями Государственной Думы. Ну хорошо, значит, мы должны... ну, например, два фехтовальщика решили сменить рапиры на кинжалы, но при этом один из них говорит: я ещё щит возьму. Что будет делать

другой фехтовальщик? Возьмёт копьё. Вот к чему в конечном итоге приводит предлагаемый сегодня договор: нас заставляют взять копьё, нас заставляют преодолевать систему противоракетной обороны нашего противника, ещё не заключив, ещё не ратифицировав этот договор.

Таким образом, данный договор имеет вторую и самую главную особенность: он приводит не к разоружению, как обозначено в его наименовании, а к дальнейшей эскалации гонки вооружений.

Предлагаемое, точнее, анонсируемое сегодня заявление рассмотрено Правовым управлением, и в заключении есть два замечания технического характера — я так понял, что там нет никаких замечаний концептуального характера, — которые касаются десятого и одиннадцатого абзацев нашего заявления.

Я объяснял представителям Министерства обороны, и они меня... удивительно, но мы угадали даже цифру: двадцать пять межконтинентальных баллистических ракет требуются сегодня для того, чтобы мы не потеряли к концу действия Пражского договора хотя бы то, что сейчас имеем по стратегическим наступательным вооружениям. Мы взяли эти цифры из меморандума о договорённостях, которыми каждые полгода обмениваются российская и американская стороны. Кстати говоря, я писал письмо начальнику Генштаба и он мне вежливо ответил: вам как депутату я не могу прислать эти документы, но вы приходите к нам в Генштаб — мы вас ознакомим, но при этом вы будете ограничены временно в правах в соответствии с законом. Оказалось, не надо никуда ходить — просто заходи на сайт Госдепартамента, смотри меморандумы о договорённостях и увидишь, что мы действительно поставляли на вооружение по пять-шесть межконтинентальных баллистических ракет "Тополь-М", именно об этом говорится в десятом абзаце нашего заявления.

И именно поэтому мы призываем вас сегодня рассмотреть наше заявление по существу и принять его в целом. Хотя опять же оговорюсь, что оно носит политический характер и симметричного ответа на существующие, так сказать, понимания и условия, который предполагалось всё-таки дать, оно не содержит. Вот даже Олег Викторович сказал: у нас по процедуре есть такая возможность ответить, как заявление, постановление. Единственно, хорошо, что мы хоть поправки приняли к законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

С содокладом от комитета выступит Константин Иосифович Косачёв.

Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы сразу сказать, что мы благодарны нашим коллегам из фракции КПРФ за тщательную и профессиональную работу на всех этапах подготовки к ратификации Договора о СНВ. И признаюсь, что в том проекте заявления, который сейчас фракция КПРФ представила на ваше рассмотрение, действительно есть очень много важных, содержательных и по сути правильных предложений и наблюдений. Тем не менее Комитет по международным делам рекомендует данный проект заявления к отклонению, и я хотел бы объяснить мотивацию нашего решения.

Дело в том, что изначально, когда мы готовились к ратификации, мы предложили трёхзвенную схему (я говорю сейчас не о трёх чтениях, а о разъяснении нашей позиции): в формате закона о ратификации и ещё двух дополнительных заявлений — это предмет нашей последующей дискуссии — для внешнего и для внутреннего пользования. В любом случае речь шла о взаимосвязанном пакете, в котором одни документы дополняли бы другие и логикой, и содержанием. Подход, который предложила фракция КПРФ, из этой логики вырван: речь идёт о принятии заявления, которое больше ни с чем не увязано. И напомню, что подготовлено оно фракцией, которая на всех этапах решительно выступала против ратификации договора о стратегических наступательных вооружениях по существу, что, естественно, отразилось на тональности этого заявления.

Увидев текст, мы, авторы основной концепции ратификации, предложили нашим коллегам из фракции КПРФ объединить усилия и выйти на совместный текст соответствующих заявлений. К сожалению, это предложение было отвергнуто. Леонид Иванович сейчас совершенно справедливо заметил, что заявление фракции КПРФ носит скорее политический, нежели содержательный характер и важно скорее для самой фракции, чем, так скажем, для сути данного вопроса. Совместная работа, к сожалению, не получилась, тем не менее, ещё раз повторю, с учётом того что наши коллеги из фракции КПРФ действительно сформулировали ряд интересных идей и предложений, могу признаться, что при доработке двух других проектов заявлений мы взяли ряд позиций из проекта заявления фракции КПРФ, и поэтому те два заявления, которые будут рассматриваться в качестве пунктов 4 и 5 повестки дня, вобрали в себя многие тезисы из данного проекта заявления.

Теперь по сути проекта. Почему мы его не смогли поддержать? Есть три причины. Первая — как я уже сказал, несоответствие общей логике нашей работы по ратификации Догово-

ра об СНВ, но есть ещё две причины, которые не позволили нам считать эти проекты заявлений даже альтернативными.

Вторая причина заключается в том, что проект, предложенный фракцией КПРФ, серьёзным образом интерпретирует данный договор и фактически отменяет некоторые его положения. Ну, например, в проекте фракции КПРФ содержится предложение о прямом запрете на обмен телеметрической информацией с нашими американскими партнёрами по договору, в то время как сам договор такой обмен предусматривает — разумеется, в формате и рамках, которые устраивают российскую сторону и которые подлежат дальнейшему согласованию. Там есть ряд других позиций, которые идут значительно дальше положений, предусмотренных в самом договоре: это касается и новых видов вооружений, это касается и систем противоракетной обороны.

Здесь я не откажу себе в удовольствии и напомним нашим коллегам из фракции КПРФ, может быть, они плохо знают историю наших разоруженческих договорённостей, так вот: первое и единственное соглашение между Советским Союзом и США по ограничению противоракетной обороны 72-го года было заключено по инициативе американской стороны при отчаянном сопротивлении советских переговорщиков из Коммунистической партии Советского Союза. С тех пор и та, и другая позиция, как мы видим, претерпели радикальные изменения.

Ну, и третья причина, по которой мы не можем поддержать данный проект заявления. Дело в том, что по ряду позиций эти предложения значительно сужают свободу манёвра для российской стороны в будущем, когда мы будем определяться с судьбой этого договора, предлагается уже сейчас зафиксировать весьма жёсткие, узкие параметры, условия нашего возможного выхода из договора. По общему убеждению и депутатского корпуса, и профессиональных экспертов из Министерства обороны, из Министерства иностранных дел, столь узкие рамки противоречили бы интересам Российской Федерации. Мы должны сохранить свободу рук, потому что и выход из договора, и угроза выхода из договора — это всегда дополнительное очень серьёзное политическое и дипломатическое оружие, отказываться от которого совершенно точно было бы неправильно.

Коллеги из фракции КПРФ, подготовившие данный проект заявления, безусловно, профессионалы, безусловно, патриоты, в этом нет никакого сомнения. Проблема в том, что они, очевидно, уже не имеют прямого доступа к оперативной информации, связанной с развитием стратегического ядерного комплекса России. Когда мы этот вопрос обсуждали на заседании Комитета по международным делам, представитель Мин-

обороны сказал, что если бы был прямой контакт, то примерно половина из тех идей и предложений, которые фракция КПРФ сейчас вносит, была бы просто снята по той причине, что реальная ситуация не соответствует тем идеям и предложениям, которые в этом заявлении сформулированы.

С учётом изложенного Комитет по международным делам рекомендует данный проект заявления, внесённый фракцией КПРФ, к отклонению и готов после этого доложить по тем проектам, которые были подготовлены Комитетом по международным делам.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Может быть, мы действительно пункты 4 и 5 также рассмотрим сейчас, одновременно, потом зададим вопросы и желающие выступят, охватывая сразу все три вопроса — пункты 3, 4 и 5? Нет возражений? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, не надо с места кричать. Я делаю вам первое замечание.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О позиции Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам сокращения и ограничения стратегических наступательных вооружений". Доклад Константина Иосифовича Косачёва.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Любовь Константиновна, если вы позволите, я сразу буду докладывать и по пункту 5, поскольку они...

Председательствующий. Да, и 5-й, хорошо. Вы тогда сами его объявите, когда перейдёте к нему.

Косачёв К. И. Ну, объявляю тогда сразу, потому что их трудно разделить. И пункт 5: о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О поддержании боевой готовности и развитии стратегических ядерных сил Российской Федерации, ядерного оружейного комплекса и работающих в данной сфере организаций оборонно-промышленного комплекса".

Итак, уважаемые коллеги, я вам ещё раз напомню, вы уж меня простите за повторение, что мы изначально, как только узнали о действиях наших американских коллег в Сенате, не позволивших ратифицировать договор о стратегических наступательных вооружениях без каких-то дополнений, предложили Государственной Думе многоступенчатый подход. Напомню: три пленарных заседания, шесть заседаний комитетов, парламентские слушания и бесчисленное количество рабочих совещаний. И сегодня мы наконец подошли

к завершающей стадии нашего рассмотрения. Могу добавить, что мы уже удостоились критики со стороны бывшего кандидата в вице-президенты США госпожи Сары Пэйлин, которая обвиняет Государственную Думу в затягивании ратификации Договора СНВ-3, из её уст данная сентенция звучит, на мой взгляд, скорее как комплимент, чем как упрёк: мы действительно работаем над этой ратификацией предельно тщательно. В контексте этой работы мы очень быстро пришли к выводу, что какие-то важные, принципиально важные для нас положения сухим языком закона изложить достаточно трудно, и именно поэтому мы разделили нашу работу на внесение поправок в ратификационный законопроект и на подготовку сопутствующих заявлений. После этого мы пришли ко второму выводу: объединить наши идеи, предложения, которые мы хотели бы адресовать американцам, и те наши идеи, предложения, которые мы хотели бы адресовать руководству Российской Федерации, также весьма затруднительно. Именно поэтому мы предлагаем сопроводить ратификацию не одним, а двумя заявлениями, условно говоря, для внешнего и для внутреннего пользования.

Заявление, которое предназначено для внешнего пользования и которое мы предлагаем приложить к ноте, сопровождающей передачу ратификационной грамоты, — это первое заявление, пункт 4 повестки дня, по вопросам сокращения и ограничения стратегических наступательных вооружений. В этом заявлении (текст у вас на руках, я его, естественно, не буду зачитывать) мы даём принципиальную оценку самому факту заключения нового Договора о СНВ. Мы подтверждаем юридическую силу всего договора, включая его преамбулу (подчёркиваю: включая его преамбулу). Мы ещё подробнее, чем это делается в ратификационном законопроекте, говорим о существующей взаимосвязи между стратегическими наступательными вооружениями и противоракетной обороной. Мы фиксируем нашу позицию по новым видам вооружений, которые американцы, очевидно, намерены развивать в рамках реализации концепции глобального молниеносного удара, — они должны подпадать под новый Договор о СНВ и, прежде чем они будут ставиться на вооружение, они обязательно должны обсуждаться двусторонней консультативной комиссией. Мы фиксируем очень важное положение о том, что переоборудование либо демонтаж соответствующих систем будут приниматься как исполнение обязательств по договору только на основании соответствующей проверки. Всё это позиции, которые, по нашему глубокому убеждению, будут услышаны нашими американскими партнёрами и как минимум сбалан-

сируют последующие дискуссии в двусторонней консультативной комиссии.

В этом же заявлении для внешнего пользования есть и вторая, не менее важная часть, которая отсутствует по понятным причинам, по законам жанра, в ратификационном законопроекте, — это наша позиция по отношению к стратегическому ядерному балансу в мире уже в комплексе, не только на двусторонней российско-американской основе, но и с учётом того ядерного потенциала, который существует у третьих государств. К сожалению, тенденция увеличения числа этих государств укрепляется на наших глазах. Так вот, мы в нашем заявлении обращаемся к третьим ядерным державам с призывом присоединиться к процессу ядерного разоружения в соответствии с их обязательствами по Договору о нераспространении ядерного оружия. На наш взгляд, сейчас действия этих третьих ядерных держав могли бы заключаться в том, чтобы добровольно принять на себя запрет, или отказ, точнее, от развёртывания ядерного оружия за пределами национальных территорий, во-первых, и, во-вторых, как минимум заморозить наращивание своих ядерных потенциалов в условиях, когда Российская Федерация и Соединённые Штаты Америки свои ядерные потенциалы по новому Договору о СНВ сокращают.

Мы предельно чётко обозначаем нашу позицию по будущей судьбе тактического ядерного оружия. Напомню, что под нынешний договор этот вид вооружений не подпадает. Мы обозначаем недопустимость в будущем сохранения американского тактического ядерного оружия в ряде европейских государств, что сейчас имеет место, и призываем Соединённые Штаты Америки вывести это тактическое ядерное оружие на собственную территорию.

Что касается будущих переговоров по тактическому ядерному оружию, по каким-то другим новым системам вооружений, то по логике нашего заявления эти переговоры могут начинаться только после того, как мы полностью осознаем готовность наших американских партнёров безукоснительно выполнять положения нового Договора о СНВ.

Ну и последнее по тексту, но не по значимости — это призыв к тем государствам, которые этого до сих пор не сделали, ратифицировать Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. А я напомню, что среди этих государств по-прежнему Соединённые Штаты Америки в отличие от Российской Федерации.

Вот смысл первого заявления. Если позволите, я сразу перейду ко второму заявлению. Повторю ещё раз: оно не предполагается к включению в ратификационный пакет, поскольку носит внутренний характер, хотя, разумеется, и оно будет так-

же предметом гласности и изучения нашими американскими партнёрами. Это заявление о судьбе стратегического ядерного комплекса Российской Федерации, и, если говорить коротко, оно состоит из четырёх тезисов.

Мы обращаемся к руководству нашей страны, к исполнительной власти с предложением осуществить реальные мероприятия по поддержке соответствующих производств. Мы говорим о принятии согласованных решений всеми органами государственной власти в области государственного протекционизма в отношении предприятий ядерного комплекса, работающих на военные нужды, и обеспечения приоритетного финансирования государственного оборонного заказа для стратегических ядерных сил. Таким образом, первый тезис — это поддержка соответствующих производств.

Второй тезис носит социальный характер. Мы говорим о необходимости поддержки людей, которые работают в этой отрасли и которые нуждаются как в мерах социальной защиты, так и, безусловно, в соответствующей профессиональной подготовке, потому что речь идёт об отрасли производства, требующей высочайшей квалификации и, соответственно, подготовленных кадров, которые, к сожалению, в переходный период, в последние два десятилетия, во многом были утрачены.

Третий тезис. Мы говорим о необходимости поддержки науки, которая работает на военные нужды, о поддержке научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, без чего обеспечение обороноспособности страны и поддержание стратегического ядерного комплекса в полной боеготовности просто-напросто невозможно либо это окажется в конечном итоге недопустимо затратным.

Кроме того, в этом заявлении — и я хотел бы обратить на это особое внимание — мы говорим о необходимости развития собственных систем противоракетной обороны, включая системы раннего предупреждения о ракетном нападении. Противоракетную оборону развивают многие государства, разумеется, это делала и будет делать Россия.

Собственно говоря, наши возражения против развития американцами ПРО связаны не с тем, что эти системы в принципе не могут существовать, а с тем, что они не могут развиваться бесконтрольно и на односторонней основе, нарушая тем самым стратегический баланс, но если уж американцы это будут делать... Мы знаем, что на уровне нынешних заявлений администрации президента Обамы речь идёт о развитии региональных систем противоракетной обороны, а не стратегических, но мы, конечно же, не застрахованы от того, что смена власти в Соединённых Штатах Америки в будущем не приведёт и к пересмотру таких решений, поэтому быть готовыми

к любым вариантам развития событий — это, безусловно, обязанность и требование сегодняшнего дня, в том числе и для Российской Федерации.

Вот те два проекта заявлений, которые мы просили бы вас поддержать, уважаемые коллеги, и которые в случае принятия Государственной Думой станут неотъемлемыми частями ратификационного пакета наряду с законом о ратификации нового Договора о СНВ.

Большое спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы вчера обсудили процедуру и договорились, что после того, как будут сделаны все доклады, мы будем задавать вопросы по всем трём проектам заявлений, а дальше предложим выступить представителям фракций.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Соответственно, вопросы можно задавать и коллеге Калашникову, и коллеге Косачёву.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Константин Иосифович, насколько я понимаю, заявление Госдумы, которое вы презентовали сейчас, принимается как бы в противовес резолюции Сената. Соответственно в заявлениях Госдумы и резолюции Сената придерживаются совершенно разных мнений по вопросу отнесения новых видов стратегических наступательных вооружений к новому Договору о СНВ. Большие надежды возлагаются на двустороннюю консультативную комиссию. У меня к вам вопрос: насколько перспективно, по вашим оценкам, оставлять столь значимые вопросы на решение такой комиссии? Не лучше ли позицию по ним сформулировать и закрепить уже сейчас?

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Валерий Сергеевич, речь идёт о новых системах вооружений, и понятно, что сейчас прописать в самом договоре, в сопутствующих документах все возможные сценарии развития событий просто-напросто невозможно, это объективная ситуация. И именно поэтому и была достигнута договорённость о создании двусторонней консультативной комиссии, которая через год, через пять лет или, например, через де-

сять лет (а я напомним: договор рассчитан на десять лет) будет обсуждать все новые сюжеты, все новые сценарии и, соответственно, принимать решение, подпадают появляющиеся новые виды вооружений под действие договора или не подпадают. И если в двусторонней консультативной комиссии не будет достигнуто согласие, это всегда может стать поводом для любой из сторон в соответствии с 14-й статьёй самого договора прервать выполнение своих обязательств по этому договору и выйти из него. Таким образом, мы полностью защищены предусмотренными механизмами от всех возможных неожиданностей на этом поприще.

Председательствующий. Депутат Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д. Константин Иосифович, ну вы же не можете не понимать, что ракетно-ядерное оружие на сегодняшний день для нашей страны — это, по существу, единственный щит, это единственная гарантия проведения самостоятельной, независимой политики. Вот американские учёные — и наши эксперты это тоже, кстати, подтверждают — подсчитали, что при нынешнем состоянии ПРО они перехватывают примерно 400–500 носителей ядерного оружия на сегодняшний день. При завершении третьего кольца системы противоракетной обороны они выходят на 700–800 ракет-носителей. То есть, выдернув ядерное жало у нас, как они это называют, с нашей страной будут разговаривать на языке шантажа, ультиматумов и угроз. Неужели вы этого не понимаете, предлагая нам поддержать данные заявления и ратифицировать договор?!

Косачёв К. И. Владимир Дмитриевич, ну, по существу ваш вопрос относится не к рассматриваемым вопросам повестки дня, а к самому договору, и мы эту дискуссию уже проходили в рамках первого и второго чтений. Я в этой редакции даже не могу отвечать — понимаю я или не понимаю. Я так не считаю по нескольким причинам. Прежде всего я не считаю, что ядерный щит — это единственный инструмент обеспечения суверенитета России. Я убеждён в том, что наше благополучное, мощное, поступательное экономическое развитие, решение социальных вопросов, развитие политической системы — всё это инструменты, которые в современных условиях, когда в международных отношениях в возрастающем объёме применяется не жёсткая, а мягкая сила, действительно становятся очень важными компонентами обеспечения национальной безопасности страны.

Вы поддерживаете активные контакты с Коммунистической партией Китая. Я думаю, что вы со мной согласитесь в том, что есть, например, китайская концепция, когда они не соревнуются с американцами по количеству боеголовок

(у китайцев, напомним, 200–300 боеголовок) и тем не менее свой суверенитет обеспечивают в полном объеме, используя для этого весь набор инструментов, а не только делая ставку на жесткую силу, как это привыкли делать в том числе и ваши предшественники во времена холодной войны. Давайте думать по-новому!

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Коломейцев В. А. Вопрос по заявлению из пункта 5. В заявлении сказано об обеспечении приоритетного финансирования оборонной тематики, но, по оперативным данным Федерального казначейства, за одиннадцать месяцев 2010 года по разделу "Национальная оборона" освоено всего 75 процентов годовых бюджетных назначений, а за декабрь умудрились освоить 330 миллиардов рублей. Такая скорость, безусловно, ещё потребует проверки Счётной палатой. Тем не менее остаток по году всё-таки составляет 17 миллиардов рублей. Почему такая неудовлетворительная работа по освоению средств, выделяемых на оборону?

Косачёв К. И. Ну, Виктор Андреевич, вы мне льстите, если думаете, что я готов ответить на этот вопрос по существу. Я могу только сказать, что именно поэтому, чтобы иметь возможность задавать такие вопросы по существу и получать на них профессиональные ответы, мы заложили в тексте проекта федерального закона о ратификации нового Договора о СНВ механизм ежегодных докладов правительства Государственной Думе по всему комплексу вопросов поддержания стратегических ядерных сил, включая вопросы финансирования. Этого раньше не было, этот механизм появляется впервые, и ежегодно мы будем иметь возможность в полном объеме контролировать и приоритетность выделения соответствующих средств, и темпы их освоения.

Председательствующий. Депутат Апарина, пожалуйста, ваш вопрос.

Апарина А. В. Спасибо.

Константин Иосифович, мой вопрос состоит в следующем: скажите, какие приняты меры и какие меры будут приняты по доведению разных точек зрения по данному документу до наших граждан? То есть как будет соблюдено право граждан на информацию? Мы настаиваем, чтобы было напечатано не только ваше выступление в "Российской газете" — а это будет, наверное, — но и Калашникова, как представителя оппозиции, очень аргументированное, вы сами сказали, а то иначе будет создаваться впечатление, что просто так, без всяких аргументов, коммунисты голосуют против. На самом деле депутат от фракции КПРФ Калашников очень убедительно выступил!

И ещё вопрос: каким образом учтено мнение региональных законодательных собраний? Или их не спрашивали об этом?

Председательствующий. Насчёт "Российской газеты"... Константин Иосифович, вы что, там будете публиковаться?

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Алевтина Викторовна! Вы знаете, есть большое количество инструментов для того, чтобы позиции всех фракций делать гласными, и, разумеется, все эти инструменты будут задействованы и сейчас.

Я, уж простите, буду сейчас немножечко жёстким. Я надеюсь, что люди будут узнавать о существовании нашей дискуссии не только через рупор Коммунистической партии, не через газету "Советская Россия", потому что, по моим данным, уже дважды, после первого чтения и после второго чтения здесь в Государственной Думе, газета "Советская Россия" абсолютно искажённым образом представила существо дискуссии. В первый раз там было написано, что это коммунисты настояли на процедуре рассмотрения ратификации в трёх чтениях, что, простите меня, мягко скажем, не соответствует действительности. А уже после второго чтения... У нас второе чтение было 14-го: вот статья от 18 января, я вам процитирую, уж простите. "Советская Россия" — рупор КПРФ — пишет, что в отличие от решений Сената, которые обязательны к исполнению американским президентом, постановления и поправки Госдумы (имеются в виду поправки в федеральный закон) для Президента Российской Федерации и премьера — всего лишь просительные рекомендации. Это ложь, мы принимаем закон, который в соответствии с Конституцией, в соответствии со статьёй 15 Конституции, обязателен для исполнения всеми, включая Президента Российской Федерации и Правительство Российской Федерации.

Я очень вас просил бы, если у вас нет никаких рычагов влияния на "Советскую Россию", скажите об этом, а если есть, пожалуйста, попросите главного редактора этой газеты не распространять лживые сведения о существовании дискуссии в этом зале! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Константин Иосифович, скажите, пожалуйста, вот на фоне реформирования армии, когда в трудное положение поставлен был оборонный комплекс, а сегодня ещё и делаются попытки закупать вооружение за рубежом, каковы возможности нашего оборонного комплекса в вопросах ядерных вооружений, наземных, воздушных и морских, высокоточного оружия, систем управления, предупреждения? Вот в этом пла-

не на что способен сегодня наш оборонный комплекс? Как увязано укрепление стратегических ядерных сил, оборонного комплекса с рассматриваемым сегодня договором?

Косачёв К. И. Ну, в данном случае, Владимир Иванович, мы говорим о возможностях только ядерного комплекса, а не в целом оборонного комплекса. Эти вопросы вы задавали министру обороны в ходе процедур первого и второго чтений, ещё раз обозначу его позицию: и нынешнее состояние стратегических ядерных сил Российской Федерации, и состояние после реализации нового Договора о СНВ через семь лет в полном объёме позволяют обеспечить обороноспособность страны и защитить национальные интересы России.

Я хотел бы вам напомнить, что ядерное оружие — это всё-таки оружие не поля боя, это оружие сдерживания. Сам факт его наличия является главным элементом, который обуславливает это сдерживание, и возможности стратегических ядерных сил России в разы, кратно превышают необходимый минимальный и достаточный уровень для того, чтобы нанести ответный ядерный удар либо предотвратить упреждающий ядерный удар со стороны наших потенциальных противников.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Константин Иосифович, а что, не хватило у комитета интеллекта всё-таки сделать одно заявление, и для внутреннего, и для внешнего пользования, а не два?

Далее. Понятно, что Тина Канделаки в Общественной палате рассмотрит ваше заявление, но скажите, пожалуйста, почему вы думаете, что ваши рекомендации — я вот выписал специально: Государственная Дума "считает", "полагает", "обращает внимание", "призывает" — возымеют какое-то действие? В то же время, вы, вероятно, знаете, резолюция Сената как раз действительно обязательный документ, они просто голосованием могут поставить на место даже президента, не говоря уже о правительственных чиновниках.

И третий вопрос: вы разве не знаете, что "Булава" у нас полетела с тринадцатого раза, а подводные лодки новые стоят не начинённые?!

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович. Может быть, вы даже знаете, кто такая Тина Канделаки, — я вот не знаю. (*Шум, оживление в зале.*)

Косачёв К. И. Николай Васильевич, ну, насчёт интеллекта оставляю без комментариев.

Зачитываю навскидку формулировки из проекта заявления, представленного фракцией Коммунистической партии:

Государственная Дума "полагает", "считает", "подчёркивает", "призывает", "указывает", "считает", "убеждена"... Прочитайте, пожалуйста, ваш текст! (*Шум в зале.*)

Вот я с гораздо большим уважением, чем фракция КПРФ, отношусь к нашей работе, включая, разумеется, те заявления, которые принимает Государственная Дума, но ещё раз напомню, что заявления являются интегрированной частью общего пакета, где главная составляющая — это федеральный закон о ратификации, там нет никаких "считает" и "полагает".

Председательствующий. Спасибо.

Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Константин Иосифович, а что вы имели в виду, когда в докладе по пункту 3 повестки дня сослались на некое общее убеждение депутатского корпуса и экспертного сообщества в отношении договора? Это я вас цитирую, общего-то убеждения нет, на мой взгляд.

Косачёв К. И. Николай Иванович, я, честно говоря, не помню конкретно это своё предложение, но могу вам сказать, что все официальные представители уполномоченных министерств и ведомств, которые готовили данный договор, единогласно подтверждают его полное соответствие стратегическим интересам Российской Федерации. Есть мнения отдельных экспертов, на которые, наверное, и ориентируется фракция КПРФ, но каждый раз при профессиональном, содержательном разборе их аргументов — а этих разборов было более чем достаточно в рамках работы Комитета по международным делам — они подтверждения не находили и, что называется, повисали в воздухе.

Я считаю, что за необходимостью ратификации данного договора действительно стоит консолидированная точка зрения подавляющего большинства экспертов в данной сфере, ну и, разумеется, подавляющего большинства политиков, которые занимаются внешними связями и отношениями с Соединёнными Штатами Америки.

Председательствующий. Так, вопросы все заданы, присаживайтесь.

По ведению — Апарина. Что-то мы нарушаем?

Апарина А. В. Константин Иосифович, вы не ответили на вторую часть моего вопроса, я задавала вопрос относительно...

Председательствующий. Стоп, стоп, стоп!

Апарина А. В. Не надо повторять, да?

Председательствующий. Не надо.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Алевтина Викторовна, извините, пожалуйста, я тоже потом уже понял, что упустил этот момент. Вы спра-

шивали о том, в какой степени эта ратификация была согласована с нашими региональными органами власти. Вопросы национальной безопасности, обороноспособности Российской Федерации отнесены Конституцией России к исключительному ведению федеральных органов власти, и поэтому в данном случае согласования, как это и предусмотрено законом, не проводились.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данной теме? Давайте по одному выступлению от фракции. Не возражаете?

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев. И я вижу от фракции ЛДПР — Владимир Вольфович, потом — Багдасаров. Хорошо.

Коломейцев Н. В. Можно выступать?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле с точки зрения Регламента все эти три постановления являются альтернативными и в принципе формат рассмотрения — он и есть альтернативный. Но вместо того чтобы смотреть на кнопку "по ведению", Любовь Константиновна сделала мне замечание, хотя мы проголосовали за порядок работы отдельно по каждому пункту. Это замечание короткое.

Теперь по существу. Уважаемые коллеги, вероятно, Константин Иосифович живёт на Луне и не знает, что сегодня наши Вооружённые Силы в новом облике во многом недееспособны. Почему? Потому что триста сорок тысяч выведенных вами за штат военных сегодня влечат жалкое существование и думают не об обороне страны, а о том, как бы чего украсть и продать, чтобы выжить. Вероятно, Константин Иосифович не знает, что организованная вами госкорпорация российских технологий сегодня занимается реализацией ликвидных остатков активов, вместо того чтобы заниматься производством нового вооружения, а не покупать "Мистраль" и другое вооружение, у Израиля — беспилотники, у Англии или у Америки — винтовки, в то время когда свои люди безработные и теряют квалификацию.

Из зала. (Не слышно.)

Коломейцев Н. В. Ну, кому неприятно слушать — выйдите!

Олег Викторович, замечание сделайте, а то мешают выступать!

Председательствующий. Да, пожалуйста, не прерывайте докладчика.

Коломейцев Н. В. Ваш новый облик Вооружённых Сил упразднил большую часть из шестидесяти пяти военных училищ. Кстати, фактически ликвидируется ростовское высшее

военное ракетное училище первое, а ведь до недавнего времени всё руководство ракетных войск было как раз выпускниками этого училища. И его, имеющего самую лучшую базу, вы аннулировали! Более того, посмотрите, ведь сегодня фактически деградируют остатки производственных мощностей! Вы ликвидировали прикладную науку, станкостроение превращено в ноль — за прошлый год мы произвели всего семь с половиной тысяч станков, в то время как завезли из-за границы, в том числе из Тайваня, с которым у нас нет никаких отношений, большее количество!

Вы посмотрите, сегодня ваши заявления — это в принципе хорошая мина при плохой игре, и никто ваше заявление в администрации президента и читать не будет, тем более в правительстве никто его выполнять не будет, подчёркиваю! И я не оговорился: вы заявление предлагаете направить Тине Канделаки в Общественную палату, но там ведь в основном люди, формально или неформально, служат для того, чтобы иметь статус, но польза от них минусовая для страны, одни расходы на их содержание, пользы никакой, понимаете?!

Я считаю, что вы фактически игнорируете безопасность Российской Федерации. И многими экспертами принятие этого договора приравнивается к государственной измене, потому что... Вы, вероятно, не знаете, что месяц назад осуществил посадку воздушно-космический самолёт, пролетавший двести девяносто дней, могущий приближаться к космическим объектам, сканировать, уничтожать их, могущий вести разведку внизу, опускаясь в низкие слои атмосферы, могущий наносить удары из космоса. Какой ответ? Вы не приняли моё протокольное поручение, сами не знаете и даже не хотите, чтобы в закрытом режиме узнали депутаты, которые будут голосовать за этот закон. Вы, вероятно, не знаете, что начальника 12-го ГУМО сняли (дочь его учится в Великобритании), а большая часть офицеров этого ГУМО почему-то сказочно нажилась... генералов, точнее. Самое закрытое ГУМО! Вы мне скажите, какая безопасность может быть обеспечена в такой ситуации?! Более того, ваши, извините, соратники поставили в нарушение всех договоров на американские деньги американское оборудование на объекты 12-го ГУМО — это, вообще-то, измена государственная, потому что не надо вас контролировать: вы всё дали поставить у себя! *(Шум в зале.)*

Более того, вы договором предусматриваете передачу телеметрической информации. Да, Соединённые Штаты Америки сегодня ставят задачу поставить глобальное ПРО. Что такое телеметрия? Тем, кто не понимает, объясню: это значит, вы конструктору даёте точные данные, в каких параметрах летит ракета. Понимаете, вы облегчаете решение задачи и резко со-

кращаете расходы бюджета американского на разработку этого ПРО — вот здесь сидит доктор технических наук, вы подойдите и у него спросите, если вы этого не знаете!

Кроме этого, уважаемые коллеги, вы поймите, сегодня Россия — как в поле ветер. Вот вы на Китай ссылались, но у Китая сегодня мощнейшая армия, и нашей армии сегодня до китайской — как до Киева на карачках, понимаете?! (*Шум в зале.*)

Дальше. Вы сегодня фактически демонтировали промышленный потенциал. Мы не можем даже свои разработки сегодня сделать. Вы 94-м законом остановили все предприятия, потому что сделали неконкурентоспособным производство. Вы 94-м законом породили взятки. Вы занимаетесь передёргиванием кадров: на должность карьерного генерала, который шёл к ней, по три-четыре года находясь на какой-то ступеньке, вы сегодня поставили корыстных полковников, не знающих вообще сути вещей, которыми они занимаются, но хотящих ездить на "БМВ Х5", "БМВ Х6" и на других хороших машинах. Сегодня это знает любой ребёнок в любом военном городке, если вы этого не знаете, то это плохо.

Более того, вы, как дипломат, вероятно, знаете, что принятие чужих формулировок на переговорах является тоже одним из элементов предательства. Все американские переговорщики, которые на первых переговорах приняли советские формулировки, были понижены в должности. Вы это знаете? Вы же сегодня даже вместо "Договор СНВ-3" написали "новый Договор", то есть вы не просто сдали назад по трём базовым позициям, по которым выступал ваш лидер Путин... При нём, кстати, этот договор не был принят, его позицию озвучивал бывший начальник Генерального штаба генерал Балувевский — профессиональный военный, разбирающийся в ракетных вопросах, в отличие от нынешних, которые далеки от всего этого.

Мы считаем, что договор и вот эти постановления — это, вообще-то, элементы одной формальной игры по сдаче интересов Российской Федерации. Мы убеждены, что время всем нам поставит свою оценку. Мы призываем вас всех не голосовать за Договор СНВ-3. И бессмысленно голосовать за постановления, которые фактически никого ни к чему не обязывают, это просто пшик — закончится обсуждение и все о них забудут, ещё даже до момента подписания этих постановлений как таковых!

Мы призываем вас прочитать приложение, которое мы вам раздали, — это маленькая толика того, что есть в действительности, — чтобы вы, принимая решение, вообще-то, давали себе отчёт, понимали, что мы здесь не просто так сидим, что мы с вами должны отвечать за свои голосования, что мы с вами

обязаны обеспечивать безопасность нашей страны, а не просто так пиариться на её интересах! *(Шум в зале.)*

Мы, конечно же, призываем проголосовать за заявление, внесённое фракцией КПРФ, и предлагаем не голосовать, а лучше проголосовать против Договора СНВ-3 и двух заявлений, предложенных господином Косачёвым. Вот он обиделся на меня, но вы посмотрите четвёртую страницу текста документа, который вы, так сказать, направляете вовне: у вас третий абзац полностью скопирован с договора — зачем это масло масляное? Что, нельзя другое что-то написать?!

Призываем прислушаться к нашим словам! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, сейчас я предоставлю слово депутату Жириновскому, но у меня есть уверенность, что он будет выступать десять минут, а поскольку у нас в 12 часов перерыв, у меня такое предложение: продлить пленарное заседание на время выступления, а следующее выступление, депутата Багдасарова, заслушать после перерыва. Согласны? А перерыв объявить на тридцать минут, как положено.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как "нечестно"? Это самый честный подход! Какой ещё я могу предложить? Если Владимир Вольфович будет выступать семь минут, он уложится.

Жириновский В. В. Всё правильно, буду выступать по Регламенту, минута в минуту, пока микрофон не отключат, не уйду отсюда!

Николай Васильевич, вы не обижайтесь, когда вам из зала делают замечания. У вас очень громкий голос, но это вредно, плохо действует, вы это должны знать, говорю вам как врач! *(Оживление в зале.)* Не в смысле врач напрямую, но всё-таки хочу сказать, что очень много сегодня людей глухих, потому что огромное количество шума обрушивается на человека! Если десять часов человек сидит, а вокруг него оглушающие звуки... вы должны понять, что чисто физиологически это тяжело!

Я предлагаю, Олег Викторович, уменьшить звукоусиление выступлений с трибуны, чтобы звук выходил в таком формате, чтобы, если человек громко говорит, как-то понижался бы звук...

Председательствующий. Сейчас или вообще?

Жириновский В. В. Можете и сейчас, но я считаю, что вообще. С меня берите пример: тихий, мягкий, вкрадчивый голос, никого не волнует — посмотрите! *(Оживление в зале, смех.)*

Я хочу сказать, что мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Где-то могу громче, но я считаю, что мы все должны идти к тому, чтобы было меньше нагрузки, по-

тому что это прямой вред, понимаете? Как телевидение, компьютер: полуслепое будет поколение к 50-му году, уже сейчас рождаются слепые — такая нагрузка идёт!

Мы сегодня вечером проголосуем против ратификации. Раньше мы просто воздерживались, но иногда это интерпретировали так: непонятна позиция фракции. Я считал, что, если мы не голосуем за, это означает, что мы против. Придётся сегодня нажать кнопки "против", раз так вот интерпретируют.

Мы не поддержим два проекта документов, доложенные председателем международного комитета, поддержим тот, который предложила фракция КПРФ, но при этом хотел бы сказать вот о чём: вся эта полемика, которая сейчас была — фракции КПРФ и председателя комитета Косачёва, — я считаю, что это ненормально: пригласите к себе председателя любого комитета и там выворачивайте его наизнанку. Ведь вы же в заявлении выразили свою позицию! Мы, например, её поддержим, остальные — нет, но неужели вы думаете, что вы, задавая вопросы и выступая здесь, кого-то сумеете переубедить? Да и они иногда пытаются нас, например, переубедить. Это достижение наше — то, что есть разные партии, разные позиции, и не надо пытаться переубедить, давайте просто высказывать свою позицию.

Почему мы против заявления, подготовленного международным комитетом, и поддерживаем то, что предлагает фракция КПРФ? Ну, всегда Россия разоружалась, и никогда это не приводило к хорошему. Царь вдруг вздумал в 16-м году предложить разоружение: вся Европа воюет, а мы такие добренькие — из Петербурга просим всю Европу прекратить воевать. Вот в этом логики нет! Надо было в жёстком варианте завершить Первую мировую войну победой русского оружия, для этого были все условия, нужно было подавить смуту внутри, да, смуту, полностью разгромить немецкие армии и взять Берлин в мае 18-го года! А мы могли это сделать, в мае 18-го года всё могли сделать, и сегодня мы с вами не обсуждали бы проблемы, связанные с разоружением.

Надо всегда смотреть историю вопроса. Вот, например, коррупция — откуда идёт коррупция? Слишком мало было возможностей обогащаться при советском режиме. Можете это понять, коммунисты?! Миллионы людей изголодались: хочется быть богатым — нельзя, двух-, трёхкомнатная квартира — предел, автомашина "москвич" — предел, дачи — служебные, даже землю не давали, — понимаете? — чтобы построить дачу, тем, у кого были деньги! И миллионы людей за сто лет изголодались, поэтому сегодня, конечно, страшная коррупция, и не только сегодня — все последние двадцать лет, но ведь нужно понимать психологию человека! Вот на

Западе меньше коррупции — они всегда имели возможность обогатиться и уже научились обогащаться, так сказать, естественным путём, не нарушая закон. Я ни в коем случае не оправдываю коррупцию, просто мы должны понять причины, почему она такая тотальная.

Вот и вчерашний теракт: ведь почему там, в этом зале ожидания, не было милиции, высматривающей подозрительных людей? Потому что они работали с бомбилами. Бомбилам нельзя быть на территории аэропорта, они и договаривались: я тут закрываю глаза на то, что ты пассажиров берёшь, но 5 процентов, 10 процентов — мне. То есть они зарабатывали там. В этом же проблема — в том, что продолжает народ искать пути, как заработать, в любом варианте, где бы то ни было. Нужно понимать, что мы с вами живём в эпоху, когда действительно деньги застлали всё! (*Шум в зале.*)

Почему американцам нельзя верить? Вспомните 45-й год... Ну, в Первую мировую мы почти никак с ними не контактировали, не было особых соглашений, хотя они высаживали свои войска и в Архангельске, и в других местах, но в 45-м Черчилль и американцы уже готовы были нашу армию-победительницу разгромить на территории Германии. Всё было готово, ещё чуть-чуть — и, возможно, сразу началась бы другая война, уже против Советской Армии, но они колебались. И в том же 46-м, в 48-м году они выдвигали теории, которые действуют сегодня, и план Аллена Даллеса — вы знаете, что он говорил, и практически всё это реализовано. Вот реализация программы! Мы коммунизм не построили, но выполнили программу Даллеса — сделали так, что патриотов высмеивают, а коррупционеры на коне, и нет никакой идеологии, и всё идёт в таком хаотическом, анархическом, так сказать, формате! Ведь в этом же мы с вами виноваты, потому что мы создали режим, который выдавливал из нашей страны лучших людей. И сейчас ещё продолжается это выдавливание — люди боятся оставаться, когда вот такие теракты бывают. Ведь такой теракт — это устрашение, чтобы отсюда продолжали уезжать: те, кто хотел бы остаться, видят, что опять взрывают — взрывают аэропорт, международную часть его, значит, не надо ехать в Россию и надо пытаться из России, где постоянно проживаешь, выезжать куда-то, потому что вас в любой момент могут взорвать. Мы должны поблагодарить их за то, что они не самолёт взорвали! Представляете, триста пассажиров уже лежали бы где-нибудь под Смоленском, если бы они додумались взрывчатку пронести! А из этого аэропорта уже проходили со взрывчаткой — на борты самолётов, и выводов же не сделано никаких, три года прошло — всё равно в аэропорт можно пройти! И через металлоискатель пропускают, но он звенит, металлоискатель, — милиционер не

останавливает! Понимаете, до чего мы довели людей?! Поставили металлоискатели: звенит — останови! — нет, идёт человек и дальше! Потому что ждут наживу — вот такое поколение мы с вами воспитали!

Надо понимать, что есть у нас в этом смысле просчёты и в прошлом. Сегодня, может быть, и было бы хорошо, но... Вы же посмотрите, дальше американцы что делают, почему нельзя верить им: сколько раз Конгресс США принимал резолюцию прямую о расчленении СССР, о расчленении нашей страны! И они добились своего: в 59-м году они приняли резолюцию, а в 91-м году это произошло! 1 февраля будут праздновать 80 лет Ельцина. Коммунисты Урала его выдвинули кандидатом в президенты, и там открывают ему памятник, называют его именем и улицу, и вуз, а он побежал звонить Бушу-старшему, когда подписал незаконные соглашения в Беловежской Пуще! И 80-летие Горбачёва будут отмечать, который начал всё это — в этом же была его цель! Ну вспомните его доклад в Большом театре — вот здесь, за моей спиной — 7 ноября 87-го, он же вам всё ясно сказал: перестройка — продолжение Октября. А в октябре что было? Разрушение предыдущего государства, полностью уничтожили Российскую Империю — вот в чём был смысл Октября! И он дал понять всем, у кого голова соображает: ребята, мы перестройку начали, чтобы уничтожить существующее сегодня государство, то есть Советский Союз. А ему хлопал весь Большой театр: новый генсек, молодой, жизнерадостный!..

Всегда американцы нам ставили препятствия, мешали, подкупали, всю коррупцию они начали! Одно дело, когда режим был такой, что люди изголодались по деньгам, но главные деньги бросили против страны они и стали наблюдать за жёнами наших первых секретарей обкомов, ЦК: те падки на золото — ювелирные украшения стали покупать им через подставные фирмы. Это всё пошло отсюда — люди изголодались, вырываются за границу и там ходят только по магазинам. Шопинг — это мы придумали, наши русские туристы, иностранцам за рубежом стыдно в магазин идти: какие магазины?! Только у наших шопинг — трудно по-русски сказать: "по магазинам". Хотя и "магазин" — нерусское слово, у нас нормальное, хорошее слово — "лавка": "Куда пошёл?" — "В лавку". Но лавки чаще керосиновые были у нас, и как-то стыдно говорить, что пошёл в лавку, — там обычно керосин продавали...

Посмотрите, последнюю пакость нам устраивает режим Буша-младшего! Ведь грузины никогда бы не напали, но американцы подталкивают к войне. Они везде нам мешают, они вошли в Афганистан — и больше в десять раз, по-моему, или даже чуть больше наркотиков пришло в нашу страну. Нам зачем

это нужно было? Нам выгоднее режим талибов был — тогда не было наркотиков и не было угрозы!

То есть нет доверия США, поэтому заключать с ними договор опасно. Это страна, которая нас ненавидит! Почему? Европа оккупирована, всё, она под ними не пикнет никогда, Китай никогда не нападет ни на кого, Турция, исламский мир — тоже, всего боятся, вот Тунис — максимум, что они могут, а мы, Россия, единственная для них угроза, поэтому, конечно, они всегда будут готовить против нас различного рода операции, чтобы нас принизить, унижить, оскорбить, держать в страхе. Мы бояться не должны их, поэтому договора подобные подписывать не надо!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.35, в 12.35 приступим к работе.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.35, как договаривались, продолжим работу. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 27 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует. 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

По ведению — депутат Илюхин.

Илюхин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я всё-таки снова возвращаюсь к вопросу о режиме нашей работы на завтра. Телефоны кипят — звонков много, пресса комментирует... Ну давайте сделаем исключение, нарушим наш Регламент и ту повестку, которую предварительно Совет утвердил, на 12 часов завтра пригласим и Путина, и представителей силовых министерств и ведомств. Ну давайте хоть народу покажем, что мы не мумии, а всё-таки Дума, которая думает о чём-то, а не формально относится к тому, что происходит в стране! Комитет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виктор Иванович, мы действительно не мумии, мы думаем, как и вы, о безопасности наших граждан, и мы обсуждаем тему о том, как в ближайшее время провести...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, вы забудете — мы не забудем! Задача поставлена, и я думаю, что мы найдём возможность в ближайшее время провести встречу с силовиками по данному вопросу.

Выступление Багдасарова от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я с большим уважением отношусь к альтернативному заявлению от фракции коммунистов, понимая, что это исходит из глубин их понимания патриотизма, любви к своей стране и желания, как говорится, сохранить наш военный потенциал, однако хочу подтвердить слова Константина Иосифовича — во время заседания Комитета по международным делам, когда мы в последний раз обсуждали этот вопрос, меня даже удивило, что, оказывается, представители Министерства обороны... скажем так: если с ними согласовать, то многие вопросы снимаются. Больше всего меня поразило, что снимается вопрос по количеству комплексов "Тополь-М", по которому позиция Министерства обороны даже более радикальная, чем позиция, высказанная в заявлении коммунистами. Это первое.

Второе. Когда мы говорим о стратегическом ядерном вооружении... я даже иначе назвал бы: это не оружие сдерживания, это оружие устрашения, которого у нас достаточно, оно в таком количестве, что в ближайшие двадцать — двадцать пять лет какая бы ПРО ни создавалась в США, это им не поможет — в случае, не дай бог, чего можно уничтожить Соединённые Штаты неоднократно, и мы это все прекрасно понимаем. То есть этот договор отвечает нашим интересам. Наконец, я хотел бы напомнить, что мы, вообще-то, уже давно, к сожалению, не Советский Союз и военно-промышленный потенциал наш уже не потенциал Советского Союза, мы не в состоянии участвовать в гонке вооружений с таким государством, как Соединённые Штаты Америки, поэтому мы заинтересованы в этом договоре, чтобы получить возможность для модернизации наших обычных Вооружённых Сил.

Откуда брать деньги? Ну, допустим, мы затратим огромные, колоссальные средства на ядерные вооружения, а как быть с обычными вооружениями? Ведь наше отставание в обычных вооружениях от Соединённых Штатов, и не только, кстати, от Соединённых Штатов, абсолютное! (*Шум в зале.*)

Здесь говорили о беспилотных самолётах — извините, мы не только от Израиля, не только от Соединённых Штатов отстали, турки уже выпускают беспилотные самолёты, по своим тактико-техническим характеристикам близкие к израиль-

ским, а у нас они всё падают, запускаются и падают. Иран уже произвёл успешный опыт с запуском беспилотников, в том числе способных нести соответствующее вооружение для нанесения ударов по кораблям в Персидском заливе, а у нас это не получается.

Огромное, колоссальное отставание, катастрофическое отставание у нас, наконец, в высокоточном оружии. Недавно господин Гейтс дал оценку Вооружённым Силам России и Вооружённым Силам Китая, так вот, стоит прислушаться к этому: он очень пренебрежительно высказался о наших Вооружённых Силах, заявив, что это жалкая тень советских Вооружённых Сил, и прямо сказал, что китайские Вооружённые Силы действительно представляют опасность для национальной безопасности Соединённых Штатов, хотя у Китая количество ядерных ракет и вооружений на порядок меньше.

Вы посмотрите, что мы за последние годы произвели в обычном вооружении: броневедомитель "Тигр", который в пять-шесть раз уступает аналогичной итальянской машине, пулемёт "Печенег", который, слава богу, вроде не уступает, ещё пару-тройку вещей — вот и всё, и это из десятков, сотен единиц, которые мы должны разрабатывать для обычных Вооружённых Сил и которых у нас нет! Боюсь, что на сегодняшний день наши Вооружённые Силы не в состоянии не только выполнить фронтальную операцию, но и провести какую-то локальную миротворческую операцию, ведь для этого нужна новая военная техника. В то же время американцы далеко вперёд шагнули. Посмотрите, какие потери они несут в Афганистане? Да особых потерь там нет, за десять лет войны чуть больше тысячи человек потеряли — это ничто! Почему? Да потому что у них несколько разновидностей беспилотников, которые осуществляют и разведку, и нанесение ударов, они создали мощные машины сопровождения пехоты, при применении которых потерь практически нет, и очень много всего того, что нужно для локальных войн. У нас этого нет, и если перед нашими Вооружёнными Силами сейчас будет поставлена задача проведения операции по решению вопросов локального, регионального характера, ну, знаете, это будет сложно сделать.

Мы все сейчас говорим о терактах, а никто не задумался, почему в Соединённых Штатах нет террористических актов после сентября 2001 года? Да очень просто — потому что они их стараются уничтожать в зародыше за пределами страны. Мы можем их критиковать как угодно, но для этих целей они используют массу наработок локального плана. Когда мы говорим о ядерных вооружениях и так далее... У нас, слава богу, об этом, я думаю, не встанет вопрос, а вот как быть с обычными вооружениями — откуда деньги брать? У нас кубышка-то, бюд-

жет один, поэтому давайте решим: или мы всё вложим в стратегическое ядерное вооружение и будем производить комплексов "Тополь-М" даже не столько, сколько Министерство обороны предлагает, а в два раза больше, и накопится огромное количество всего этого... А как быть с обычными вооружениями, которые давным-давно должны были, вообще-то, использоваться при защите наших интересов где-то на просторах Центральной Азии, в борьбе против терроризма?! Мы рано или поздно, я думаю... Как бы и на этот раз не было следом оттуда — вот о чём надо говорить!

Сегодня у нас, по сути, три заявления. Я считаю, надо с уважением отнестись к заявлению от фракции коммунистов. Я ещё раз говорю, что, вне всякого сомнения, это заявление исходит из нормальных пожеланий патриотического плана, но надо исходить и из тех реалий, которые есть, и поддержать заявление Комитета по международным делам. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

И в целом мы сегодня будем ратифицировать этот договор, он отвечает нашим интересам. Да, там есть такая вещь, как противоракетная оборона, но, извините, мы же с вами принимаем федеральный закон, где предусматривается, что в случае развёртывания противоракетной обороны мы выйдем из этого соглашения, из этого договора. Можно говорить, что в своё время Советский Союз, к сожалению, не вышел из предыдущего договора, точнее, Договора СНВ-1, но, извините, это от нас с вами зависит.

Да, мы прекрасно осознаем, что противоракетная оборона США направлена против двух стран — России и Китая. Когда они пишут в своей резолюции Сената, что это против Северной Кореи и Ирана, ну, это смешно, потому что ещё непонятно вообще, есть что-то у Северной Кореи или нет, а у Ирана вообще нет средств полёта дальше 2 тысяч километров. У них последняя ракета, "Шахаб-4", летит чуть больше 2 тысяч километров, и из их военной доктрины понятно, что такие вещи нацелены в первую очередь против американцев в Персидском заливе и против Израиля. Им не до Европы и уж тем более не до Америки, если когда-либо и будут созданы ракеты такой дальности полёта, то это будет лет через двадцать-тридцать. Ясно, что это направлено против нас — ну тогда мы выйдем из этого договора.

Наконец, у нас есть аргументы похлеще, чем выход из системы ПРО. Почему мы не говорим, что Соединённые Штаты сейчас от нас очень сильно зависят? Извините, для них вопрос Афганистана на сегодняшний день — это более болезненно, чем всё остальное, потому что поражение в Афганистане приведёт к очень тяжёлым последствиям внутри НАТО. Уже рас-

падает, вы знаете, коалиция, уже европейцы начинают выводить... И это будет оплеуха для американцев в моральном плане: если они объясняли, что потерпели поражение во Вьетнаме, потому что на стороне вьетнамцев были СССР и Китай, то тут вообще ничем не объяснишь, потому что мировое сообщество, в том числе и мы, создали уникальную ситуацию, и они терпят поражение. А если представить, что мы с вами вдруг неожиданно начнём препятствовать транзиту через нашу территорию (а ведь они планируют, что в ближайшие два-три года авиа- и железнодорожный транзит в Афганистан через нашу территорию будет составлять 85 процентов), это будет означать одно — крах американских оккупационных сил в Афганистане. Вот давайте и об этом говорить американцам: да, вы можете активизировать работу по ПРО, ради бога, но у нас есть козырная карта — Афганистан, а следующая козырная карта — Иран. Давайте вещи своими именами называть: мы поддержали санкции против Ирана, но мы же можем и выйти из санкционного режима. Я не знаю, будут ли иранцы создавать свою ядерную бомбу или не будут, я не ядерщик, не специалист. Хотя в своё время ядерную программу в Иране начинали американцы, но для них, конечно, важнее свержение существующего режима, понятное дело.

Наконец, третья козырная карта — наше сотрудничество с Китаем в военно-техническом плане, которое давно пора уже выстроить в военно-политическом плане и превратить некую организацию под названием ШОС в реальный военно-политический союз России и Китая, что будет для американцев огромным ударом, крахом их геополитического плана. Почему мы всё время хотим: "А, вы одну ракету — а мы вам две ракеты!"? Это, знаете, безумное соперничество, которое может привести к резкому ослаблению нашего потенциала в целом, а нам этого допускать нельзя.

Я считаю, заявления Комитета по международным делам правильные, наша фракция проголосует за них. И в целом договор отвечает интересам Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли представители президента и правительства на участии в дискуссии? Нет.

Леонид Иванович, у вас есть необходимость в каких-то заключительных словах?

Включите микрофон Калашникову Леониду Ивановичу.

Калашников Л. И. Одно замечание — о выдержках из газет. Я мог бы тоже приводить сейчас выдержки из комментариев, от Грызлова и Лаврова до Маргелова, например, которые сопровождали дебаты при ратификации в Сенате, но я на-

меренно этого не делаю. Хочу, чтобы вы меня правильно поняли. Наше сегодняшнее заявление, вернее, заявление международного комитета должно стать ответом на понимание Соединёнными Штатами отдельных положений договора, а "понимание" в американской резолюции — это завуалированные оговорки к двусторонним договорам, которые в практике США существуют. Вот что мы имели в виду, и не нужно из контекста выдёргивать.

Что касается объяснений Министерства обороны, действительно Министерство обороны признало нашу правоту, но это не значит, что мы должны были... мы же с исполнительной властью не работаем, нас туда не пускают, это готовилось с совершенно другими властями!

Председательствующий. Косачёв настаивает? Да, пожалуйста, заключительное слово.

Косачёв К. И. Буквально несколько слов.

У нас в очередной раз состоялась эмоциональная, но, на мой взгляд, очень содержательная дискуссия, и я благодарю всех без исключения принявших участие в этой дискуссии. Я считаю, что после тех процедур, которые мы прошли при подготовке документа к ратификации, при всём том, что остаются разные точки зрения, нет никаких сомнений, что мы все точки зрения обсудили, мы все их приняли во внимание, и поэтому наше решение взвешенное и, самое главное, ответственное. И ответственность нашего решения соответствует ответственности Президента Российской Федерации, который в своё время пошёл на подготовку и подписание договора с США. Это была взаимная ответственность двух президентов, сегодня нашим решением мы эту ответственность разделяем, и я уверен, что этот наш выбор будет одобрен и поддержан подавляющим большинством граждан Российской Федерации.

Всем большое спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим пункты 3, 4 и 5 на "час голосования" .

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Проект федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, по таблицам поправок.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку подготовил ко второму чтению проект федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности". У вас есть две таблицы поправок, которые я предлагаю рассмотреть. Предлагаю начать рассматривать таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. В этой таблице тридцать девять поправок, одобренных комитетом. Есть ли замечания по таблице?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Вторая таблица — три отклонённые поправки. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица 2. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Таблица принята.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 7. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности".

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку подготовил к рассмотрению во втором чтении законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности", который мы только что проголосовали. И вашему вниманию представлена только одна таблица поправок — это таблица поправок, предназначенных к принятию. Таблицы поправок, предназначенных к отклонению, нет.

Предлагаю вам, коллеги, рассмотреть таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по финансовому рынку к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, двадцать одна поправка поддержана комитетом. Есть необходимость обсуждать какую-либо из них? Нет.

Ставлю на голосование таблицу. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Я приглашаю на трибуну Владимира Ильича Колесникова сделать доклад по пункту 8. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на приведение статьи 117 УИК Российской Федерации в соответствие со статьёй 12 этого же кодекса. Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 24 ноября текущего года.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации к основным правам осуждённых отнесено право на охрану здоровья. Согласно пункту 4 статьи 117 перевод осуждённых в помещения камерного типа, единые помещения камерного типа и одиночные камеры, а также выдворение в штрафные и дисциплинарные изоляторы производится с указанием срока содержания в них. Вместе с тем в законодательстве отсутствует норма, устанавливающая обязанность проведения медицинского осмотра осуждённых при применении указанных мер взыскания. Данным законопроектом решается эта проблема.

К законопроекту имеется одна поправка, носящая уточняющий характер, которая приведена в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. По законопроекту, подготовленному ко второму чтению, Правовое управление замечаний не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ну, этот доклад касался одной поправки, которая есть в таблице принятых. Есть ли замечания по этой поправке? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 9. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)". Александр Петрович Москалец у нас докладывает этот вопрос.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ведя подготовку данного законопроекта ко второму чтению, мы истребовали, как и говорили при рассмотрении в первом чтении, от Государственного Собрания республики и Верховного Суда большое количество дополнительных материалов и в рабочем порядке обсудили с ними все возникающие у нас вопросы, поэтому, если у вас, уважаемые депутаты, появится необходимость обсудить поправки, мы готовы обстоятельно пояснить нашу позицию по каждой из них.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта, подготовленного ко второму чтению, замечаний не имеет.

Всего к законопроекту поступило двенадцать поправок, из них три мы поддерживаем и девять рекомендуем отклонить. Мы просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

У нас три поправки, принятые комитетом, это таблица 1. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1. Голосуйте, коллеги!

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — девять отклонённых поправок. Нет замечаний?

Депутат Тумусов, пожалуйста.

Тумусову включите микрофон.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Я прошу вынести с 1-й по 7-ю поправки на отдельное голосование.

Председательствующий. С 1-й по 7-ю?

Тумусов Ф. С. Да, поправки 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2 без поправок 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Федот Семёнович, вы все одновременно будете обосновывать или каждую в отдельности?

Включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Олег Викторович, я хочу попросить, чтобы вы мне дали обосновать все одновременно, до двух-трёх минут.

Председательствующий. У вас будет три минуты. Обосновывайте, пожалуйста. По всем семи, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Да, по всем семи.

Ни одна поправка не поддержана. Я считаю, что это абсолютно неправильно, потому что мы ликвидируем районные суды в Республике Саха (Якутия), не учитывая интересы конкретных граждан республики. Когда первое чтение было, я подробно объяснял: это огромные расстояния и это ущемление прав граждан на защиту своих интересов в судах. Я призываю всех проголосовать за мои поправки, потому что при таких огромных расстояниях нельзя ликвидировать районные суды, они должны быть. И вообще непонятно, в чьих интересах этот

закон принимается — в интересах граждан или в интересах абсолютно непонятно кого?!

Я призываю проголосовать за мои поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, из чего мы исходили, предлагая отклонить данные поправки? Ну, я грубо скажу, но по сути: понимаете, предлагается реорганизовать суды в таких районах, где, вообще-то, наблюдается переизбыток судейского состава и работников судов.

Вот посмотрите, пункт 1, Абыйский суд и Аллаиховский суд. Там в одном районе население 4 тысячи человек, в другом районе — 2 тысячи 900 человек и нагрузка на судей — одно дело в месяц, а в каждом районе по три судьи. Есть районы, где нагрузка составляет 0,5 дела или 0,4 дела в месяц на одного судью, а судей тоже три. И в каждом районе есть соответственно руководитель канцелярии, председатель суда.

Конечно же, нерационально мы используем вот этот потенциал, и правильно нам указывают и Верховный Суд республики, и законодательный орган власти на то, что ситуация приводится к такому положению, что в каждом административном районе судьи будут, только не в таком количестве и не при таком количестве начальников. Что касается доступности, ничего не меняется, расстояния здесь совершенно ни при чём, а эффективность работы судов, мы полагаем, вырастет, тем более что направление специализации судей будет выдержано полностью.

Просим эти поправки не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Депутат Тумусов предлагает её поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	38 чел. 8,4 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	40 чел.
Не голосовало	410 чел. 91,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Ставится на голосование поправка 3 из таблицы отклонённых. Голосуйте, коллеги.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Ставится на голосование поправка 4. Голосуйте, коллеги.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Ставится на голосование поправка 5.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Ставится на голосование поправка 6.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.
И наконец, поправка 7 голосуется.
Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Переходим к законопроектам, которые приняты в первом чтении и предлагаются комитетами к отклонению.

Пункт 10, о проекте федерального закона "Технический регламент "Пищевая продукция из водных биоресурсов". Докладывает член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Марат Фаридович Загидуллов.

Загидуллов М. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона № 470322-4 "Технический регламент "Пищевая продукция из водных биоресурсов", принятый Государственной Думой год назад, 29 января 2009 года, и отмечает следующее.

На этапе внесения законопроект предлагал решение на современном уровне вопросов обеспечения безопасности рыбной и иной продукции из водных биоресурсов, связанных с обеспечением безопасности процессов производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации. Реализация идей законопроекта была призвана способствовать обеспечению гармонизации законодательства в отношении пищевой продукции из водных биоресурсов с международными стандартами и регламентами Европейского союза, что представлялось особенно важным в преддверии вступления России в ВТО. Именно по этим причинам Государственная Дума согласилась с мнением комитета, и законопроект был принят в первом чтении.

Однако на сегодняшний день ситуация изменилась в связи со следующими обстоятельствами. В настоящее время прово-

дится работа по формированию единого экономического пространства Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан, предусматривающая формирование единой системы технического регулирования. Предусмотрены переход на единую систему технического регулирования в рамках Таможенного союза, а также передача полномочий по разработке и принятию технических регламентов Комиссии Таможенного союза. Комиссия Таможенного союза приняла решение 20 сентября 2010 года рекомендовать сторонам приостановить рассмотрение и вступление в силу национальных технических регламентов, объекты регулирования которых совпадают объектами технических регламентов ЕврАзЭС или Таможенного союза. В рамках ЕврАзЭС также запланирована разработка Российской Федерацией во втором полугодии 2011 года технического регламента безопасности пищевых продуктов, который и будет регулировать требования к пищевой продукции из водных биоресурсов.

В соответствии с принятыми решениями Комиссии Таможенного союза, а также с учётом возможных сроков вступления в законную силу национальных технических регламентов дальнейшая разработка представляется нецелесообразной, так как с переходом к единой системе технического регулирования в рамках Таможенного союза национальные технические регламенты прекратят свои действия.

В Правительстве Российской Федерации прорабатывается проект программы разработки технических регламентов на основе одобренной Комиссией Таможенного союза программы разработки технических регламентов Таможенного союза.

20 октября 2010 года в адрес Государственной Думы поступило обращение первого заместителя председателя правительства Шувалова, в котором предлагалось рассмотреть возможность прекращения работы над проектами национальных технических регламентов, находящихся на рассмотрении в комитетах Государственной Думы, и подключения экспертов к разработке, обсуждению и подготовке к принятию технических регламентов Таможенного союза в рамках рабочих групп.

В связи с этим дальнейшее рассмотрение законопроекта предлагается считать нецелесообразным, и комитет рекомендует отклонить указанный проект при его рассмотрении во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Согласно статье 123 Регламента я обращаюсь к представителям правительства и президента: хотели бы вы выступить в связи с данным вопросом? Нет.

Могут высказаться представители фракций по мотивам, изложить позицию фракции.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Странно выглядит ситуация: законопроект принят 28 января 2009 года — подчёркиваю: не десять, даже не пять лет назад, а совершенно недавно, — на разработку технического регламента потрачены федеральные средства, которые, подчёркиваю, можно было потратить на более нужное дело. У нас — на всякий случай, говорю тем, кто не знает, — ведомство Христенко на разработку регламентов из бюджета тратит 6 миллиардов рублей, это не 3 копейки. И мы считаем, что в данной ситуации комитетам надо подходить к работе более ответственно. Безусловно, без заключения правительства вы не могли бы выйти на первое чтение, тем более принять законопроект, вы не могли бы это сделать и без учёта позиции президента. Это говорит о том, что ответственные люди не совсем серьёзно относятся к трате государственных денег. Мы считаем это недопустимым.

Вообще-то, я уже предложение вносил, Олег Викторович. Я считаю, что надо проинвентаризировать все законопроекты, которые у нас есть, — полторы тысячи, да? — и вынести на одно из заседаний (может, сделать его внеочередным) все рекомендованные к отклонению законопроекты, рассмотреть за день по вашей методике ускоренного режима и таким образом высвободить время для нормальной парламентской деятельности, для нормальных обсуждений, чтобы не было вот таких прецедентов. Это уже, кстати, не первый случай, когда законопроект принят в первом чтении, а потом выходит представитель комитета и начинает нам сказки рассказывать, что, мол, мы пошутили. Такими делами шутить нельзя!

Председательствующий. Николай Васильевич, вашими бы устами да мёд пить. Я-то согласен сделать таким образом. Я хочу получить поддержку палаты, чтобы мы вынесли законопроекты, идущие на отклонение, которые годами лежат нерассмотренными, на такое заседание, рассмотрели их в ускоренном режиме, две-три минуты на законопроект, и действительно расчистили нашу повестку. Да вот не всегда получается, к сожалению, не всегда соглашаются с этим фракции.

Так, выступили представители КПРФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас выступления от фракций, Геннадий Васильевич. Вы хотите подвергнуть сомнению позицию комитета?

Пожалуйста, Кулик. Видимо, от себя лично собирается Кулик выступить.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Это важнейший закон! Всех замучило, что 45 процентов в весе замороженной рыбы составляет вода, народ уже в связи с этим бунтует! Я надеюсь, что в этом техническом регламенте это было изменено.

Но у меня вопрос другой. Мы производим... Белоруссия вообще не имеет выхода к морю, Казахстан — только к внутреннему морю, а мы здесь главные. И все наши производители просят Думу быстрее принять все технические регламенты на пищевую продукцию, и тогда и белорусы, и Казахстан продублировали бы наши технические регламенты и мы от этого только выиграли бы. Поэтому вопрос: вы заново будете разрабатывать технический регламент или ваш технический регламент будет положен в основу того, который будет готовить сейчас комитет? Вот это всех беспокоит.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, во-первых, по Регламенту у нас нет процедуры ответов и вопросов. Во-вторых, у нас процедура такая: представители фракций выступают, если они не согласны с позицией комитета, который вносит предложение отклонить уже принятый в первом чтении законопроект. В-третьих, комитет всё объяснил, уже дал ответ на ваш вопрос.

Ну, дайте ещё раз ответ на этот вопрос. Я уже просто пользуюсь властью председательствующего.

Из зала. (Не слышно.)

Загидуллов М. Ф. Не надо отвечать?

Председательствующий. Ну, пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

Загидуллов М. Ф. В рамках плана Таможенного союза предусматривается разработка пятидесяти семи технических регламентов, Россия отвечает за разработку сорока трёх из них. Соответственно, всё, что было разработано, ляжет в основу технического регламента по безопасности пищевой продукции, то есть работа не пропадёт даром. Ответ на предыдущий вопрос, на предыдущий комментарий.

Председательствующий. Понятно.

Больше выступлений нет, я так понимаю. Выносим данный законопроект на "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах". Докладывает Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 8 октября 2010 года и направлен на защиту фундаментального права инвесторов — права акционеров получать

прибыль от вложенного в бизнес капитала. Законопроектом предлагается установить, что выплата объявленных дивидендов по акциям любой категории (типа) должна осуществляться одновременно всем владельцам акций такой категории (типа). Кроме того, акционерное общество не вправе предоставлять преимущество по срокам выплат дивидендов отдельным владельцам акций одной категории (типа). Данные положения законопроекта должны были предусмотреть создание дополнительных механизмов защиты права акционеров, особенно миноритарных, на получение дивидендов.

Вместе с тем комитет отмечает, что положения рассматриваемого законопроекта полностью вошли в текст Федерального закона № 409-ФЗ от 28 декабря 2010 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования выплаты дивидендов (распределения прибыли)", работа над которым велась в Комитете по собственности в период осенней сессии 2010 года параллельно с рассматриваемым законопроектом. В настоящее время предлагаемые законопроектом новеллы включены в положения пункта 4 статьи 42 Федерального закона "Об акционерных обществах". В связи с этим законопроект утратил свою актуальность, дальнейшая работа над ним является нецелесообразной.

Принимая во внимание данные обстоятельства, Комитет по собственности в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект при его рассмотрении во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к представителю президента: есть ли желание высказаться на эту тему? Представитель правительства? Также нет. Представители фракций? Также нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Юрия Викторовича Воронина.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный на ваше рассмотрение законопроект с учётом практики применения 21-го федерального закона от 2002 года, который Олег Викторович назвал, предусматривает уточнение двух моментов. Первое — это правомочия президента по установлению дополнительного материального обеспечения иным категориям, помимо тех, которые прямо поименованы в законе. Сегодня существует неоднозначное толкование этой нормы: что именно вправе устанавливать президент — категорию или только размер? В представляемом законопроекте чётко прописано, что президент определяет, кому устанавливается дополнительное материальное обеспечение, и определяет его размер, то есть решается весь комплекс вопросов, связанных с его установлением. Это крайне необходимо, поскольку в законе, как вы знаете, перечисляются только наиболее выдающиеся достижения и заслуги, связанные с получением определённых государственных наград и государственных премий, тем не менее поступает очень много обращений от граждан, тоже имеющих заслуги, но которые невозможно оценить в рамках этого закона. На сегодняшний день уже сложилась устойчивая практика, при которой дополнительное материальное обеспечение этим заслуженным людям устанавливается указами и распоряжениями президента. Вот для того, чтобы подвести необходимую правовую базу под эти решения, и предлагается чётко прописать соответствующие правомочия президента, тем самым сняв многие вопросы, возникающие по тем категориям заслуженных людей, которые в статье 1 закона прямо не поименованы.

Что касается второй поправки, то она носит, скажем так, кодификационный характер. В принципе эта норма действует и сейчас, после принятия соответствующего постановления Конституционного Суда, но поскольку мы приводим 21-й закон в соответствие со всеми необходимыми требованиями, уточняем его по итогам правоприменительной практики, то вносятся и соответствующие изъятия в части запрета на выплату дополнительного материального обеспечения гражданам, проживающим за границей, тем, которым это дополнительное материальное обеспечение было установлено, поскольку это чётко соответствует постановлению Конституционного Суда, в котором определено, что дополнительное материальное обеспечение, выплачиваемое к пенсии, также подлежит выплате в период про-

живания граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации.

Вот два таких изменения, в этом суть законопроекта, и правительство просит его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От комитета содоклад сделает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрел данный законопроект, разделяет, поддерживает его концепцию и предлагает коллегам согласиться и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Юрий Викторович, мой вопрос касается как раз поправки в пункт 5 статьи 1, которую вы назвали технической. Скажите, пожалуйста, вот до вынесения определения Конституционным Судом, который обязал привести данный закон в соответствие с теми нормами, о которых идёт речь сейчас, в данных поправках, предпринимались ли какие-то попытки со стороны министерства всё-таки урегулировать данную проблему, поскольку эта норма ущемляла права тех граждан, которые имели право на дополнительные выплаты, но не проживали на территории Российской Федерации? Как решался этот вопрос? Или мы вообще никаких выплат им не производили?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Да, даю справку: когда закон изначально был принят, на первом этапе его применения выплаты действительно не производились, поскольку в законе прямо было оговорено, что дополнительное материальное обеспечение выплачивается в период проживания на территории Российской Федерации на территории Российской Федерации, такое концептуальное положение было включено в этот закон при его принятии. Но это постановление Конституционного Суда, которым было определено, что эти выплаты должны производиться, уже достаточно старое, и сразу после его вступления в силу соответствующие выплаты стали производиться в том числе и проживающим за границей, то есть независимо от того, что текст закона не был изменён, это всё осуществлялось.

Просто сейчас, поскольку мы — я уже об этом сказал — приводим закон в соответствие с требованиями времени, мы эту позицию тоже как бы актуализируем. Но это не означает, что до этого выплаты не производились, они производились, просто сейчас мы эту кодификационную правку делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Тепляков, пожалуйста.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Юрий Викторович, вот объясните, пожалуйста. Получил гражданин такое дополнительное материальное обеспечение, а после этого выехал на постоянное место жительства в иностранное государство, то есть покинул, в общем-то, свою Родину. Вот скажите, разве мы поощряем такие действия тех, кто собирается выехать на постоянное место жительства? Получается, что мы тогда можем содержать всех одарённых людей во всём мире.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. На этот вопрос ответил Конституционный Суд исчерпывающим образом в своём постановлении по делу Столпнер. Я просто воспроизведу позицию Конституционного Суда. Конституционный Суд установил, что, поскольку дополнительное материальное обеспечение за особые заслуги и выдающиеся достижения выплачивается к пенсии, следовательно, оно также заработано, заслужено предшествующим трудом, деятельностью, равно как и пенсия. Если гражданин Российской Федерации, которому назначены пенсия и дополнительное материальное обеспечение к пенсии, выезжает за пределы Российской Федерации, то он должен реализовывать своё право на получение этих выплат, независимо от того, где он проживает. Это решение Конституционного Суда, оно окончательное и обжалованию не подлежит, и мы просто обязаны это выполнять.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И. Уважаемый Юрий Викторович, в случае принятия первой поправки имеет ли президент право распространить вот это ежемесячное материальное обеспечение на супругу, я имею в виду одинокого супруга или супругу умершего гражданина?

Воронин Ю. В. Президент вправе принять любое решение, если он считает, что тот или иной претендент на дополнительное материальное обеспечение имеет соответствующие заслуги. В практике имеются случаи принятия решения президентом об установлении дополнительного материального обес-

печения вдовам выдающихся деятелей, которые внесли вклад в становление российской государственности.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.
Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Извините, я снимаю вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Рук я не вижу. Представитель президента, представитель правительства — также нет. Настаивают ли докладчик и содокладчик? Выступлений не было, поэтому никто не настаивает на дальнейшем обсуждении.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

И переходим к пункту 13. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов, представитель Государственного Совета Республики Татарстан, чьей законодательной инициативой и является данный законопроект.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! При налогообложении организаций, управляющих многоквартирными домами, средства собственников помещений, поступающие на софинансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, учитываются в качестве дохода указанных организаций. И 185-м федеральным законом установлены конкретные цели, на которые могут быть использованы средства долевого финансирования. В связи с этим уплата налогов ложится на управляющие организации, товарищества собственников жилья, жилищные и иные специализированные потребительские кооперативы, что может привести к банкротству указанных организаций, невыполнению взятых при подаче заявки обязательств по выполнению условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда (ну, напоминая о наличии 80 процентов частных управляющих организаций, осуществляющих управление не менее чем 80 процентами многоквартирных домов), что в свою очередь приведёт к необходимости возврата выделенных фондом средств. Законопроектом предлагается из налогооблагаемой базы исключить средства собственников помещений в многоквартирных домах, поступающие управляющим организациям на проведение капитального ремонта многоквартирных домов.

Срок действия Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в соответствии со 185-м федеральным законом истекает 1 января 2013 года. В то же время средства бюджетов на доленое финансирование проведения ка-

питательного ремонта многоквартирных домов в случае наличия в них помещений, находящихся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования, могут выделяться осуществляющим управление многоквартирными домами управляющим организациям и после указанного срока. В связи с этим законопроектом предлагается не ограничивать срок действия предоставляемых налоговых льгот.

И от имени Госсовета Республики Татарстан хотел бы поблагодарить Комитет по бюджету и налогам за конструктивное взаимодействие.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета делает Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно осветил суть представленного Государственным Советом Республики Татарстан законопроекта о включении в состав доходов, которые не будут учитываться при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, средств собственников помещений многоквартирных домов на финансирование капитального ремонта.

И Комитет по бюджету и налогам, безусловно, поддержал этот законопроект, поскольку он устраняет несоответствие и приводит к единым подходам и равным условиям для организаций при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Сегодня действующий закон даёт право товариществам собственников жилья, жилищным кооперативам, жилищно-строительным кооперативам средства, которые они получают в виде бюджетных ассигнований или от своих членов на формирование резерва на финансирование капитального строительства... на размер этих средств уменьшать налогооблагаемую базу по налогу на прибыль. Сейчас Государственный Совет Республики Татарстан вносит предложение распространить эту норму и на управляющие компании, на счета которых поступали средства от собственников помещений многоквартирных домов, то есть приводит в равные условия.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, поскольку он улучшает ситуацию в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос. Один вопрос — у депутата Теплякова. Правильно я понимаю, больше нет рук, да? Подводим черту: один вопрос.

Включите микрофон Теплякову.

Тепляков Е. Н. В связи с тем что, получается, средства собственников будут поступать на счета организаций, управляющих многоквартирными домами, в течение нескольких лет, у меня возникает вопрос. Надежда Сергеевна, могут ли поступившие средства с согласия собственников жилья пускаться в оборот с целью получения прибыли и увеличения средств для проведения капитального ремонта? И как тогда будет учитываться налоговая база?

Максимова Н. С. Ну, этот вопрос будет рассматриваться при подготовке законопроекта ко второму чтению, мы сейчас эту работу проводим с Министерством финансов.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает кто-то на выступлении, коллеги?

Хованская, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я присоединяюсь к той благодарности, которая уже была высказана в адрес Государственного Совета Республики Татарстан, и хочу сказать только об одном моменте: это будет содействовать всё-таки возникновению конкурентной среды, о чём мы много говорим, но чего, к сожалению, пока нет. Так что наша фракция будет, естественно, поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пункты 14.1 и 14.2, два альтернативных законопроекта из блока "Экономическая политика". Законопроекты первого чтения. Пункт 14.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Александра Сафроновича Матвеева.

Матвеев А. С., член Совета Федерации.

Уважаемые депутаты, предлагаемый вашему вниманию законопроект решает задачи предоставления права добычи россыпного золота на участках недр, не являющихся объектом промышленной разработки, не только организациям, как это предусмотрено действующим законодательством, но и гражданам Российской Федерации.

О необходимости разрешения индивидуальной добычи россыпного золота, так называемого вольноприносительства, вопрос ставился давно субъектами Российской Федерации,

особенно северными. Поиски взаимного приемлемого решения по этой проблеме длились долго, но концепция вносимого законопроекта одобрена, поддержана правительством. Необходимость урегулирования проблемы признаётся также и Президентом Российской Федерации.

Законопроект позволит решить ряд важных социальных и геополитических проблем Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока. Во-первых, в районах традиционной золотодобычи месторождения истощились, более того, реорганизация горнодобывающих предприятий привела к тому, что большое количество людей осталось без работы. Данный законопроект позволит загрузить часть людей производительным трудом. Это во-первых.

Во-вторых, принятие этого закона позволит улучшить криминогенную обстановку (всем известно, что добыча россыпного золота и сегодня ведётся нелегально и это создаёт целый комплекс проблем для правоохранительных органов). В-третьих, это будет способствовать снижению оттока населения, а мы с вами прекрасно знаем катастрофические последствия обезлюдения Севера и Дальнего Востока.

Механизмы реализации, предусмотренные законопроектом о праве граждан на добычу россыпного золота, регламентируются изменениями, вносимыми в законы "О недрах", "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", в Налоговый кодекс, и в основном сводятся к следующему трафарету. Первое: граждане Российской Федерации, желающие осуществлять добычу россыпного золота, должны зарегистрироваться в качестве индивидуальных предпринимателей. Второе: добычу золота можно осуществлять только на участках недр, которые в количественном и качественном отношении не являются объектами промышленной разработки; участки определяются федеральным органом управления. Третье: законопроектом предусматривается заявительный принцип предоставления участков недр, без проведения конкурсов и аукционов; порядок рассмотрения также устанавливается федеральным органом управления — государственным фондом недр. Четвёртое: право на добычу у индивидуального предпринимателя возникает на основании решения Роснедр или его территориального органа, закрепляется упрощённой формой лицензии на срок до пяти лет; индивидуальный предприниматель при этом освобождается от уплаты платежей за пользование недрами, предусмотренных разделом V закона "О недрах", и для этого изменениями в статью 346¹² Налогового кодекса предлагается принять упрощённую систему налогообложения.

Порядок реализации россыпного золота, добытого индивидуальными предпринимателями, в соответствии с законо-

проектом должно установить Правительство Российской Федерации.

В завершение хочу отметить, что нормы законопроекта органично вписываются в действующую систему регулирования отношений в сфере недропользования и его реализация не требует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", на эту же тему. О втором законопроекте докладывает представитель Магаданской областной Думы Александр Павлович Александров.

Пожалуйста.

Александров А. П., представитель Магаданской областной Думы.

Уважаемые депутаты, с законодательными инициативами вот такого характера Магаданская областная Дума выступает уже в течение многих лет. Один из законопроектов в своё время прошёл две палаты и был заветирован тогда первым президентом России, в 2009 году мы выступили с аналогичной инициативой. Достаточно сложная судьба у этого законопроекта, в ходе прохождения были получены неблагоприятные заключения правительства, комитета, и я благодарен комитету Государственной Думы по природным ресурсам, поддерживающему вот тот законопроект, о котором сейчас доложил Александр Сафронович, потому что он как бы решает именно ту проблему, которую мы хотим решить. Единственное отличие нашего проекта закона было в том, что мы в нём предусматривали передачу ряда полномочий субъекту, который определяет порядок предоставления права реализации драгметаллов. Ну, по-видимому, сегодня это правильно — не трогать полномочия Федерации, этой священной коровы, по распоряжению недрами в Федерации, поэтому мы согласны, эта концепция нас удовлетворяет.

Единственное, я хотел бы, чтобы не занимать много времени, попросить быстрее принять данный проект закона во втором чтении и в целом, чтобы к началу промсезона он вступил в силу. Поверьте, на Колыме этот закон ждут, отслеживают, и нам всегда достаточно сложно нашим землякам объяснить, в чём же причина задержки в решении той проблемы, которая, на наш взгляд, безусловно, должна быть решена. Об этом я докладывал даже на последнем совете законодателей с участием президента, и президент очень чётко уловил суть данной проблемы и сказал, что это вопрос большей занятости. Действительно, в наших колымских районах много категорий людей,

которые просто-напросто не имеют возможности ни уехать отсюда, ни где-то заработать, и вот это на самом деле единственная возможность для них заработать себе на кусок хлеба.

Поверьте, заявления многих оппонентов — а они будут звучать ещё при втором чтении — это всё от лукавого. Предположим, есть резон в том, что на сегодня эти запасы настолько истощены, что нет возможности нормально существовать индивидуальным предпринимателям, но это уже их проблема, поверьте, во всяком случае, надо дать возможность заработать людям. Конечно, они миллионерами не станут, это тяжёлый физический труд. И очень важно всё-таки этот закон к началу promсезона принять, я очень вас прошу.

Единственное, ещё вот норма, которая... я тут в бюджетном комитете консультировался, комитетом как бы ставится под сомнение упрощёнка, но если мы, предположим, изыдем эту норму по упрощёнке для этих индивидуальных предпринимателей, то закон будет бесполезный, холостой, потому что та категория, которая, как мы рассчитываем, займётся индивидуальной добычей золота, — это категория несколько специфическая, она с упрощёнкой, дай-то бог, справилась бы, а с нормальным налогообложением просто-напросто... это предприниматели, у которых основным, так сказать, капиталом будет их физический труд.

Я ещё раз благодарю комитет за то, что он поддержал, рекомендует принять тот проект закона, о котором Александр Сафронович докладывал, а наш проект закона мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Алексеевич Шиманов, от комитета по природным ресурсам, пожалуйста, выскажите позицию по двум законопроектам сразу.

Шиманов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Два законопроекта альтернативные. Законопроектом, внесённым Магаданской областной Думой, предусматривается расширение перечня пользователей недр за счёт предоставления права на добычу драгоценных металлов и драгоценных камней индивидуальным предпринимателям, а также наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению порядка организации добычи и реализации драгоценных металлов и драгоценных камней индивидуальными предпринимателями.

Говоря об этом законопроекте, следует отметить, что основным законодательным актом Российской Федерации, регламентирующим вопросы недропользования, является Закон Российской Федерации "О недрах", важнейшим принципом

которого в том числе является принцип состязательности в получении права пользования недрами. Установление состязательной процедуры предоставления участков недр в целях разведки и добычи полезных ископаемых позволяет контролировать этот процесс, исключает субъективизм в предоставлении в пользование таких участков недр и создание условий для проявления коррупции. Рассматриваемый законопроект направлен на исключение названного принципа из законодательства о недрах при предоставлении участков недр в пользование индивидуальным предпринимателям. Также следует отметить, что предлагаемые изменения не ограничивают регулирование отношений в области добычи полезных ископаемых индивидуальными предпринимателями только драгоценными металлами и драгоценными камнями, что противоречит концепции данной законодательной инициативы.

Два субъекта Российской Федерации законопроект не поддержали, остальные субъекты Российской Федерации своё отношение в соответствии с установленным порядком не высказали. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, ГПУ президента законопроект также не поддерживает. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, как соисполнитель, также законопроект не поддерживает.

Альтернативным проектом федерального закона — проектом № 429535-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и другие законодательные акты Российской Федерации" — предлагается внести в Закон Российской Федерации "О недрах", Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации изменения, направленные на предоставление индивидуальным предпринимателям права пользования недрами для добычи только рассыпного золота, а также на установление упрощённой процедуры предоставления такого права и применение упрощённой системы налогообложения.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, как соисполнитель, а также Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, также соисполнитель, законопроект поддерживают при условии учёта замечаний. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает, ГПУ президента также законопроект поддержало. В соответствии с установленным порядком законопроект поддержал один субъект Российской Федерации, два субъекта Российской Федерации законопроект не поддержали, остальные субъекты своё отношение к законопроекту не высказали.

Учитывая изложенное, при условии учёта замечаний по законопроекту ко второму чтению Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государ-

ственной Думе принять проект федерального закона № 429535-5 в первом чтении, а альтернативный, проект закона № 286777-5, отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. По обоим законопроектам, видимо, сразу будем задавать вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Извините, я хотел бы у докладчика последне-го уточнить ещё раз. Вот вы выступаете за отклонение альтернативного законопроекта, предложенного Магаданской областной Думой, который стоит в повестке в пункте 14.2, но я не услышал каких-то конкретных содержательных причин, по которым комитет его отклоняет. Ну, мне показалось, что одним из этих моментов является то, что индивидуальный частный предприниматель не может, по вашему мнению, заниматься данным видом деятельности на основе упрощённой системы налогообложения. Правильно ли я понял? Я просто хотел бы, чтобы вы уточнили.

Спасибо.

Председательствующий. Валерий Сергеевич, ну ведь докладчик сказал: "Если не мой, то хотя бы тот примите"...

Пожалуйста, отвечайте на вопрос. К вам вопрос, Александр Павлович. Правильно ли вас понял господин Селезнёв?

Александров А. П. Нет, я сказал, что принятие того проекта закона, который внесли ряд депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, нас полностью устраивает и мы не против того, чтобы отклонили наш проект закона, но в том законопроекте, который нас, в общем-то, устраивает, есть одна норма, которая сейчас как бы ставится под сомнение комитетом. Я сказал, что если всё-таки будет выхолощена упрощёнка, то этот закон будет во многом пустым, вот я о чём говорил. Речь идёт о том законопроекте, который внесён сенаторами, членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы, и мы просим это учесть ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

У меня вопросы к Александру Сафроновичу. Александр Сафронович, кто и как будет определять запасы, если это мелкие участки, ещё не занесённые в реестр или не открытые? То есть как будет работать сам закон вот в этом плане?

И ещё вопросы: сколько времени может идти рассмотрение заявки и как будет приниматься решение о выдаче лицензии? То есть как это будет регламентировано?

Председательствующий. Александр Сафронович, к вам вопросы.

Матвеев А. С. Во-первых, выдача лицензии вот в этой части — по упрощённой схеме сроком на пять лет — будет осуществляться Роснедрами либо его территориальным органом, агентством в субъекте, где будет вестись эта добыча.

И первый вопрос повторите: было не очень хорошо слышно, извините.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Черкасову.

Повторите первый вопрос.

Черкасов К. И. Кто и как будет определять запасы, если это мелкие участки, которые ещё не занесены в реестр и не открыты, или это старые месторождения? То есть как это будет реализовано?

Матвеев А. С. Поэтому они и включаются в разработку на условиях вольнопринимательства. Это более двадцати тысяч объектов, где на стадии поисков обозначено, что там может быть, но ниже бортового содержания. Плюс хвостовые отработки уже прошлых лет в техногенках, когда известно, что там что-то есть, но это не превышает предварительные запасы. Если при разработке выяснится — и это в законе имеется, — что там запасы вдруг увеличатся и будет, допустим, не 10 килограммов, не 20 килограммов накопленной добычи за пять лет, тогда Роснедра забирают этот участок и передают на аукцион или на конкурс для новых недропользователей.

Председательствующий. Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. У меня вопросы к Александру Павловичу.

Александр Павлович, вот вы сказали, что главная идея этого закона — загрузить людей работой. Так о каком количестве рабочих мест в Магаданской области может идти речь?

И второй вопрос. Мы знаем, что вокруг малого и среднего бизнеса всегда крутится много чиновников-коррупционеров, об этом кто только не говорит, и я думаю, на золотодобыче это будет в ещё большем размере. Где гарантия, что не будет коррупции и более выгодные участки не будут давать за деньги: хочешь работать — плати чиновнику деньги? И вы правильно сказали, что золотодобытчику останется только на хлеб. И второй момент: где антикоррупционные рычаги в этом законе?

Вот два вопроса.

Александров А. П. Когда мы готовили этот проект закона, естественно, мы не просто придумывали. Я в самом начале сказал, что данный закон очень подробно изучается, отслеживается во всех колымских районах. Это, конечно, сотни людей. Вот буквально последняя поездка у нас была с губернатором. В таком посёлке, как Бурхала, — может быть, кому-то это о чём-то

говорит, — там, где рухнули прииски, люди сидят, не имея возможности выехать. Добыча — это их единственная возможность каким-то образом заработать для себя и семьи, там нет другой возможности, там даже картошка не растёт.

А что касается коррупции, то в новом проекте закона — автор больше скажет — предусмотрен заявочный механизм: заявку человек подал — получил... Ну, возможен какой-то аналог. Помните, как у Джека Лондона: кто-то добежал, столбики забил — вот его участок. Сегодня предусмотрен заявочный механизм: предприниматель обращается, просит отдать ему этот участок, там смотрят, и, если это не на балансе и там практически нет запасов, ему будет предоставляться этот участок. И где тут механизм коррупции, коррупциогенности, а?

Да вы поймите, что желающих там работать мало, это тяжёлый физический труд, содержание золота — грамм на тонну. Добыть несколько граммов — это каторжный труд, и желающих за какие-то деньги получить этот участок мало. Просто это несколько иное поле деятельности. И для тех, кто впрямую сталкивался с этим, вопросы о какой-то коррупции в связи с выделением участка звучат несколько смешно. У нас, если брать техногенку, — следующий вопрос я буду докладывать — вся Колыма в этих "марсианских приисках". Было бы желание, подавай заявку, тебе отмерят вот отсюда и до горизонта — и работай! Какие там моменты коррупциогенности в этой сфере деятельности, низкорентабельной, связанной с тяжёлым физическим трудом, на участках с истощёнными запасами! Тут вопрос о коррупции вообще, на мой взгляд, неправомерный.

Председательствующий. Спасибо, понятно всё, понятен ваш ответ, совершенно понятен.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Павлович, а вы читали заключение правительства? Вот там тогда ещё вице-премьер Собянин пишет: учитывая, что 1 кубический метр золотосодержащей породы весит более 2 тонн, рассматривать вопрос об увеличении золотодобычи силами индивидуальных предпринимателей нецелесообразно.

А мне на Колыме — я там был в прошлом году — говорили, что туда самолётами завозят гастарбайтеров, те вкалывают-вкалывают, а когда приходит время рассчитываться, им говорят: ребята, если хотите, мы вас на материк отвезём, а потом уже будем разговоры вести. Вот об этом вопрос там ставили. А чтобы индивидуальные предприниматели смогли сделать то, что государство не может, — ну это фантазии.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Павлович.

Александров А. П. Я очень коротко отвечу: эта проблема может рассматриваться в разных аспектах. Вот вы очень верно уловили суть ещё одного плюса этого законопроекта. Скорее всего, вы говорили о каком-то предприятии, старательской артели, где зачастую недобросовестный недропользователь отработал сезон, а потом говорит: мы ничего не добыли, вот тебе на проезд, на большее мы не добыли.

Почему определённые круги торпедировали этот законопроект? Потому что принятие этого закона (как называют СМИ, о вольном приносе) — это своего рода Юрьев день, вы понимаете, они становятся некрепостными, и тот же индивидуальный предприниматель уже не обязан идти к тому единственному недропользователю, который рядом, в старательскую артель или на прииск, он может при желании и самостоятельно потрудиться.

Что касается, предположим, какой-то криминальной составляющей, то этот закон вообще под корень подкосит существующие теневые структуры, которые у нас занимают скупкой золота (я не буду называть его национальность, чтобы не обидеть, вы в Магадане были и знаете, как называют это золото). Повторяю, вот этот закон, конечно, в корне может подкопать теневые структуры, потому что тому человеку, который законным образом добудет несколько граммов, не надо под угрозой статьи продавать перекупщикам, он пойдёт и через золотоприёмную кассу сдаст, заплатит налог и получит определённые средства для существования. Поймите, что этот закон как раз против коррупции, против криминала!

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопросы к Александру Сафроновичу.

Уважаемый Александр Сафронович, вот в пояснительной записке у вас написано, что иностранным гражданам и лицам без гражданства добывать золото не разрешается, разрешается индивидуальным предпринимателям. Но известно, что индивидуальный предприниматель имеет право нанимать. Они ведь будут нанимать, как тут было сказано, гастарбайтеров, а это иностранные граждане — как тут будет вопрос решаться?

Второй вопрос: как будут решаться вопросы охраны природы? Ну, мы им разрешим, хорошо, пусть зарабатывают себе на хлеб с маслом, а вот с охраной природы как будет? Их будет очень много, и не получится так, что мы слишком всё упростим, а потом возникнет другая проблема — проблема в области охраны природы?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сафронович.

Матвеев А. С. Ну, вам, как никому другому, известно, что индивидуальный предприниматель никакого гастарбайтера нанять уже просто по определению не может, потому что лицензия выдана Иванову Ивану Ивановичу или Тумусову Федоту Семёновичу и никому другому. Это первое.

Второе, что касается охраны природы. Сегодня, вы прекрасно знаете, незаконная золотодобыча ведётся. Наоборот, будет и охрана природы, потому что станет известно, где этот индивидуальный предприниматель получил лицензию на добычу 10 килограммов. Экологи и контролирующие органы прекрасно будут знать, в каком квадрате и на каком ручье работает этот индивидуальный предприниматель. Поэтому данным законом улучшается коренным образом решение вопроса охраны природы.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос. Тепляков, пожалуйста.

Тепляков Е. Н. По сути законопроектом этим предлагается предоставить право индивидуальным предпринимателям добывать россыпное золото в количестве не больше 10 килограммов, но скажите, кто может определить это количество в породе? Кто может знать, что он там не добудет больше? Это первое.

И второе. В отзыве указано, что рыхлые отложения пустой породы достигают от 10 до 30 метров, и, как уже сказал депутат Коломейцев, 1 куб весит 2 тонны. Каким образом индивидуальный предприниматель может переработать всю эту породу, чтобы добыть это золото? Получается, что индивидуальный предприниматель будет добывать россыпное золото уже промышленным способом, и, может быть, уже даже не из рыхлых пород. А вы говорите, что здесь нет никакой составляющей для коррупции, — вот, мне кажется, она налицо.

Вот, пожалуйста, ответьте мне на эти вопросы. Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Александр Сафронович.

Матвеев А. С. Давайте я отвечу, поскольку докладывал законопроект. Понимаете, здесь нужно прочитать тогда лекцию о добыче полезных ископаемых и рассказать, объяснить, что такое куб породы и прочие дела. Конечно, как у Маяковского: "в грамм добыча, в год труды". Для того чтобы докопаться до этих граммов, нужно провести вскрышные работы, нужно поставить проходнушку либо тару. Ясно, что не с лоточком работать, как у Джека Лондона, когда там содержание было килограммовое и можно было легко добыть. Это некондиционные, не состоящие на балансе мелкие месторождения, некоторые уже десять раз переработаны. Если вы Чай-Урьинскую долину в Магаданской области увидите —

это просто лунный пейзаж! Законопроектом решаются как раз эти проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Федот Семёнович и ещё Селезнёв — два выступления. Нет, три: ещё Пехтин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, когда я вам дам слово, вы вправе им воспользоваться как захотите.

Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Я не знаю, за что меня сегодня любят, — всё время первому дают выступать.

Я просто хотел сказать, что мы рассматриваем два альтернативных законопроекта, но я так и не услышал ответа на свой вопрос, который адресовал совершенно другому докладчику. Олег Викторович, я просто ошибся, надо было сказать: последнему докладчику. Тогда вы, наверное, предоставили бы слово действительно последнему выступившему по данным законопроектам.

По сути, я так понимаю, оба законопроекта направлены на расширение возможностей для малого бизнеса, частных предпринимателей заниматься разработкой месторождений россыпного золота и реализацией драгметаллов, драгкамней, кроме алмазов, но меня смутило то, что так легко уступил в пользу не той редакции, которую представлял, докладчик от Магаданской областной Думы, несмотря на то что законопроект, который он представлял, содержит гораздо более интересные мотивы для развития данного вида деятельности. Прежде всего законопроект, который предложен магаданцами, учитывает необходимость передачи полномочий по наделению участками, по оперативному решению вопросов о выделении такого рода участков, которые не представляют интереса для промразработки крупного масштаба, субъекту Федерации. С этим почему-то правительство не может согласиться, ссылаясь на то, что должна быть конкурентная способность, должны быть какие-то состязательные мероприятия, и поэтому магаданский представитель говорит: дай бог, чтобы прошёл тот законопроект, который стоит в повестке дня в пункте 14.1.

Я думаю, что в любом случае надо поддержать один из законопроектов. Наша фракция поддержала бы с бо льшим удовольствием законопроект, предложенный субъектом Федерации, который на самом деле знает, что такое золотодобыча. Я категорически не согласен с коллегой Коломейцевым, который, рассуждая о проблемах Магаданской области, начинает рассказывать о том, что какие-то гастарбайтеры приезжают туда и потом этим гастарбайтерам не выдают зара-

ботную плату. По всей видимости, коллега Коломейцев имеет в виду гастарбайтеров, которые приезжают из входящих в состав России национальных автономий, но я не буду говорить об этом, чтобы меня потом ни в чём не обвинили. Но эти ребята курируют этот бизнес, они там ещё при советской власти, в 80-х годах, курировали этот бизнес, крышевали, и сейчас они сидят и крышуют этот бизнес. Вопросы выдачи или невыдачи заработной платы самим себе они что ли рассматривают? Работают, вкалывают там русские мужики. Действительно, картошка там не растёт, арбузы там не растут в том объёме, чтобы можно было пополнять за счёт экспортной составляющей бюджет Магаданской области, там растут, извините меня, золото и алмазы, за счёт чего и были созданы там градообразующие посёлки. То же самое касается севера Якутии, где те же самые проблемы и те же самые гастарбайтеры, выражаясь словами коллеги-коммуниста, сидят и крышуют этот бизнес.

Я сам бывал неоднократно в Алдане. Как-то приехал туда с делегацией правительства Республики Саха на празднование, как сейчас помню, 50-летия города Алдана, который образован был только с целью освоения крупных месторождений золота, и ночью ко мне в гостиницу зашли два гастарбайтера с оружием в руках: "Слушай, а не хочешь ли ты отсюда улететь?" Я отвечаю: "Вы знаете, я, вообще, в составе правительственной делегации", — а они говорят: "Да нам плевать, в составе какой ты делегации, — мы здесь закон!" Закон что в Магадане, что в Республике Саха, в тех местностях, где занимаются золотодобычей, один и тот же — закон тайги!

Я думаю, надо прислушаться к мнению представителя Магаданской области, поддержать тот законопроект, который представляет Магаданская областная Дума, и отдать больше полномочий субъекту Федерации, потому что только субъект Федерации действительно сможет разобраться на месте быстро, оперативно, какие участки необходимо в какие руки отдать, чтобы не было коррупции, чтобы ушло это из теневого оборота тех криминальных структур, которые там, к сожалению, существуют десятки лет. И не надо бояться, не надо стесняться об этом в открытую говорить — всё это давно известно и органам ФСБ на местах и в центре, и органам других силовых структур.

Я думаю, что мы только лишь поможем наполнить бюджет Российской Федерации и бюджеты субъектов Федерации за счёт того, что весь теневой оборот, который сейчас существует в этом малом бизнесе, в малом предпринимательстве, дать возможность запустить в нормальное русло, чтобы могли зарабо-

тывать и платить с этого налоги те жители, которые хотят этим бизнесом заниматься.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, давайте посоветуемся: осталось две с половиной минуты, а в 16.00 у нас рассматривается законопроект, поставленный на фиксированное время.

Федот Семёнович, уложите в две минуты? Укладывайтесь, чтобы мы завершили этот вопрос до перерыва. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, данный законопроект давно ждут и в Магадане, и в Якутии, потому что он, во-первых, создаёт рабочие места, во-вторых, даёт возможность запустить в оборот нерентабельные месторождения.

Но есть несколько замечаний. Первое. Тут было сказано насчёт священной коровы, федеральной священной коровы, однако надо дать больше прав субъектам именно в решении вопросов запуска в оборот таких месторождений, малых месторождений.

Второе. Всё равно индивидуальный предприниматель имеет право нанимать рабочих, поэтому вопрос, придут ли туда иностранцы или не придут, надо ко второму чтению более чётко прописать. И ко второму чтению надо будет чётко указать насчёт охраны природы.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает оба проекта, но мы понимаем, что, конечно, будет принят проект, который доложил Александр Сафронович Матвеев.

Председательствующий. Спасибо.

Пехтин, справка. Пожалуйста.

Пехтин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел Коломейцеву справку дать насчёт гастарбайтеров. Я почти сорок лет на Колыме проработал, там никогда гастарбайтеров не было.

А те вещи, о которых говорил коллега Селезнёв, действительно присутствовали. Не будем говорить, какая там сложилась система золотодобычи ещё начиная с советских времён. На самом деле при среднегодовой температуре минус 12 ни один гастарбайтер не выдержит и жить там не будет, зимой там минус 60, а среднегодовая температура — минус 12. Просто нужно, наверное, всё-таки отдавать отчёт, когда обсуждается тема, и говорить со знанием дела, а не так, лишь бы потрепать воздух.

Мы этот законопроект поддерживаем, несмотря на то что Магаданская областная Дума вносила свой. Тема рассмотрена и в законопроекте из пункта 14.1, поэтому я прошу его поддержать.

И у меня ещё есть одно предложение: у нас следующий законопроект, по техногенке, оттуда же — давайте мы его тоже рассмотрим, потому что здесь представитель Магаданской областной Думы.

Председательствующий. Коллеги, сейчас мы обсудим.

Я обращаюсь к докладчикам и содокладчикам: не настаиваете на заключительном слове? Нет, не настаивают.

Выносим оба законопроекта на "час голосования".

У двух комитетов, по безопасности и по транспорту, в 14 часов начинается заседание, поэтому у нас только один вариант: попросить докладчика по пункту 15 задержаться всё-таки до 16.30. После президентского законопроекта мы рассмотрим пункт 15.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Я прошу приготовиться к регистрации. Депутатов прошу пройти в зал. Есть готовность.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 430 чел. 95,6 %
Отсутствует. 20 чел. 4,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

У нас сейчас 26-й вопрос, который мы поставили на фиксированное время, — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект закона, внесённый президентом. Название я повторять не буду, Олег Викторович огласил. Хочу вам напомнить, что зако-

нопроект направлен на реализацию тех идей, которые были высказаны главой государства в Послании Федеральному Собранию 30 ноября 2010 года. Напомню, что речь в послании шла о том, чтобы предусмотреть обязательное использование пропорциональной или смешанной избирательной системы на выборах представительных органов в городских округах и муниципальных районах с численностью депутатов не менее двадцати человек. Таким образом, это является результатом той дискуссии, которая была начата ранее в рамках реализации послания 2009 года. Тогда, хочу вам напомнить, обсуждалась возможность перехода к выборам в представительные органы власти всех уровней исключительно по партийным спискам, но общее мнение ещё не было выработано, и в результате дискуссии, которая проходила достаточно плодотворно, были предложены те самые новеллы, о которых сегодня я вам докладываю.

В принципе практика показывает, что у многих политических партий реальной работы на муниципальном уровне в большинстве муниципальных образований не наблюдается, поэтому у политических партий, являющихся, по сути дела, общероссийскими политическими организациями, тем не менее максимального приближения к тому уровню публичной власти, который наиболее близок к населению, ещё не было и в настоящее время пока нет. Те шаги, которые предлагаются, направлены на то, чтобы приблизить политические партии непосредственно к населению.

Предлагается не менее половины депутатских мандатов в представительном органе муниципального района и городского округа с численностью двадцать депутатов и более распределять между списками кандидатов, выдвинутыми политическими партиями, их региональными отделениями или иными структурными подразделениями. Распределение депутатских мандатов предполагается осуществлять на пропорциональной основе в зависимости от числа голосов избирателей, полученных каждым из списков. Таким образом, новелла позволяет на выборах указанных представительных органов применять либо пропорциональные, либо смешанные избирательные системы.

Законом субъекта может устанавливаться минимальный процент голосов избирателей, который необходим для допуска к распределению депутатских мандатов, но он не может быть более 5 процентов от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Для того чтобы представительный характер муниципальных органов власти не был утрачен, предусматривается, что к распределению депутатских мандатов должно быть допущено не менее двух списков кандидатов и в совокупности эти спис-

ки должны получить более 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Кроме того, устанавливаются требования к фракциям, которые формируются в представительных органах муниципальных образований, и к депутатам, которые входят в состав указанных фракций. Эти требования аналогичны тем, которые установлены для депутатов и фракций в законодательных органах власти субъектов Российской Федерации, поэтому я на этой новелле подробно останавливаться не буду. В принципе названные новеллы затронут деятельность представительных органов порядка тысячи муниципальных образований.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно остановился на законопроекте. В принципе идеи, в известной степени аналогичные положения данного законопроекта, неоднократно высказывались в зале заседаний Государственной Думы, они также рассматривались и в рабочей группе, которая создана из представителей всех политических партий, зарегистрированных в Минюсте Российской Федерации, по инициативе Президента Российской Федерации.

С нашей точки зрения, несомненно, что те шаги, которые будут приниматься по развитию системы представительства политических партий на уровне представительных органов муниципальных районов и городских округов, сыграют позитивную роль в развитии российского общества. Они будут способствовать обеспечению конкурентности проводимых выборов, развитию, расширению повестки дня, которая будет обсуждаться политическими партиями. Это будет также способствовать более глубокой экспертизе программ развития муниципальных органов власти.

Мы считаем, это последовательно отразит многообразие интересов общества, позволит учитывать представительство интересов меньшинства, будет служить гарантией соблюдения его интересов. Кроме того, это будет вести к усилению пространства представительства, возможности взаимодействия и (я употребляю это в кавычках) торга между различными группами элит. Это будет способствовать присоединению общественных групп, развитию социальной базы и многим другим, с нашей точки зрения, позитивным вещам.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.
Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.
Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Улас, пожалуйста.

Улас В. Д. У меня вопрос к представителю президента.

В вашем выступлении прозвучало, что данная новелла распространяется на те муниципальные образования, где не меньше двадцати депутатов. Ну вот давайте мы с вами возьмём Москву — это огромный одиннадцатимиллионный мегаполис, но районов (их здесь более ста двадцати), где больше двадцати депутатов, фактически нет, и получается, что в таком огромном мегаполисе этот закон фактически работать не будет. Вот как вы могли бы прокомментировать этот случай?

Председательствующий. Кто отвечает? Гарри Владимирович? Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Дмитриевич, я хотел бы сказать, что в настоящее время действующая редакция закона, который регулирует организацию выборов на муниципальном уровне, предусматривает возможность использования всех трёх вариантов: либо пропорциональной, либо мажоритарной, либо смешанной системы. Мы сейчас предлагаем, по сути дела, убрать мажоритарную систему в чистом виде при формировании выборных представительных органов муниципальных образований там, где количество депутатов — двадцать и более человек. Возможность использовать и тот, и другой, и третий вариант независимо от численности депутатов сохраняется, здесь это на усмотрение субъекта: если его законом будет предусмотрена такая возможность, это будет реализовано. То есть здесь исходя из специфики, исходя из обстоятельств такая возможность по-прежнему сохраняется независимо от количества депутатов.

Председательствующий. Депутат Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, но вот всё-таки хотелось бы уточнить, почему мы ставим ограничительную планку — двадцать депутатов. Может быть, имело бы смысл снять ограничительные барьеры проходные, которые сегодня существуют, и снять так называемую систему Имперали, в результате чего оппозиция теряет до 30 процентов своих голосов, которые уходят в пользу партии, победившей на выборах, что обуславливает невозможность победы оппозиционных партий либо реальной конкуренции? Как вы считаете, во втором чтении

к этому законопроекту возможны такие поправки и как вы к ним относитесь?

Минх Г. В. Если речь идёт о поправках, связанных с тем, что явно выходит за предмет правового регулирования, предложенного президентом, то, конечно, я не готов согласиться с таким подходом, потому что законопроект посвящён всё-таки конкретной проблематике. Мы сейчас не говорим о мерах, направленных на совершенствование избирательного законодательства на муниципальном уровне в целом, о чём вы говорите, эта тема гораздо более широкая. Я думаю, что, для того чтобы реализовывать новеллы, вами предлагаемые, нужна дополнительная аналитическая работа. Механизм для этой работы у нас есть, Владимир Николаевич об этом говорил, — рабочая группа, в рамках которой, кстати, и нынешний законопроект также обсуждался и получил единогласную поддержку и одобрение.

Что касается количественных параметров, то это результат анализа правоприменительной практики. С учётом количества и качества и городских округов, и муниципальных районов было предложено проработать возможность применения пропорциональной либо смешанной избирательной системы на этих уровнях муниципальных образований. Я предложил бы такой алгоритм: сейчас, в случае принятия этого закона и вступления его в силу, посмотреть, что это нам даёт с точки зрения совершенствования политической системы, повышения эффективности работы политических партий непосредственно с населением через представительные муниципальные органы, а потом ещё раз вернуться уже к вашим предложениям.

Председательствующий. Пожалуйста, Паутов Виктор Николаевич, ваш вопрос.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, вопрос прозвучал.

Председательствующий. Депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, идея закона, конечно, правильная, он остро необходим в нынешних экономических условиях, когда выборы становятся всё меньше и меньше честными, но чиновник не дремлет. На днях я встречался в Ярославской области в одном небольшом городе с мэром — лидером партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и он мне сказал, что у них в законодательном собрании двадцать депутатов, естественно, он не желает проигрывать выборы и иметь оппозицию, поэтому сейчас они примут решение, что депутатов будет там пятнадцать или восемнадцать, чтобы под этот закон не подпадать. В связи с этим первый вопрос: как избежать такой ситуации, чтобы моментально в администрациях не подмяли закон под себя?

И второе. Почему смешанная — и по партийным спискам, и мажоритарная — система? Потому что некоторые главы администраций, если знают, что они где-нибудь проиграют, обязательно делают выборы по смешанной системе, а не чисто по партийным спискам, ведь по партийным спискам выборы они проиграют, а в округах могут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гарри Владимирович, вы отвечаете? Пожалуйста.

Минх Г. В. Я понял, что это мне был адресован вопрос.

Ну, здесь всё-таки хочу вам напомнить, что базовое правовое регулирование, или основной массив нормативно-правового регулирования, связанного с выборами на муниципальном уровне, находится в компетенции субъектов Российской Федерации и самих муниципальных образований, поэтому здесь всё-таки я исходил бы из того, что мы на федеральном уровне не вправе настолько глубоко регулировать эти отношения. Хочу вам напомнить, что мы с вами вносим изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Он у нас и так достаточно объёмный, этот закон, и то, что мы вместо общих принципов начинаем уже детальное регулирование на федеральном уровне вопросов организации муниципальных органов, связано с федеративным характером нашего государства.

И второе. Понятно, что те или иные политические партии, имеющие то или иное преимущество в тех или иных органах власти, будут анализировать политическую ситуацию, будут анализировать всё, что связано с предстоящими выборами, и, естественно, они будут стараться маневрировать, чтобы наиболее эффективно реализовать нормы действующего законодательства. Здесь просто нужно иметь в виду, что такова логика представительной демократии, такова логика тех органов власти, которые формируются через процедуру прямых выборов: имеешь большинство в том или ином представительном органе или законодательном органе на уровне субъекта — естественно, у тебя больше возможностей для корректировки законодательства. Это процессы неизбежные, и тут мы с вами никакими федеральными нормами ничего сделать-то в принципе не можем.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо.

Во-первых, Гарри Владимирович, рад видеть вас в добром здравии. А во-вторых, вопрос: насколько востребован этот законопроект? Действительно ли у нас столь велико число муниципальных образований, где двадцать и более депутатов сегодня, чтобы можно было говорить о необходимости принятия этого закона?

Минх Г. В. Спасибо, Александр Дмитриевич. Отвечая на ваш вопрос, могу привести ту информацию, которая была представлена при подготовке этого законопроекта Министерством регионального развития Российской Федерации: в настоящее время у нас 1 тысяча 826 таких муниципальных районов, более чем в 80 процентах из них представительные органы формируются через выборы, а в ряде муниципальных образований иной порядок формирования представительных органов — из глав поселений, депутатов представительных органов поселений, ну, то есть, так сказать, делегированием. Вот из этих муниципальных образований, где выборные представительные органы, в 37 процентах случаев — это двадцать и более депутатов. Это в муниципальных районах. В городских округах, а их порядка пятисот, 70 процентов — это двадцать и более депутатов. То есть на уровне районов это треть, а на уровне городских округов — 70 процентов, поэтому, как мне кажется, здесь цифра достаточно высокая.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Гарри Владимирович, всем известно, что деревни у нас вымирают, всё меньше становится количество жителей, поэтому количество депутатов уменьшается. Я поддерживаю предложение Уласа: давайте посмотрим и во втором чтении, может быть, действительно уменьшим цифру до пятнадцати, пусть будет не двадцать, а не менее пятнадцати, — вот такую поправку внесём, чтобы это было полезно для избирателей.

И ещё вопрос. Вот вы в своём выступлении сказали, что должно быть не менее двух партийных списков. А что если один список останется — какова будет судьба этого списка, этой партии?

Минх Г. В. Ну, начну со второго вопроса: это означает, что выборы будут признаны несостоявшимися, потому что это представительный орган, в любом случае мы не должны об этом забывать. Если будет представлена только одна политическая партия, ну, если подходить без этих дополнительных требований... напомним: это не менее двух списков и не менее 50 процентов голосов избирателей, пришедших на выборы, — если два этих условия, оба одновременно будут отсутствовать, то тогда выборы будут признаны несостоявшимися и будут назначены новые выборы.

Ну а что касается численности, то я вам говорил, что даже при двадцати депутатах треть муниципальных районов мы уже затрагиваем и 70 процентов городских округов, поэтому здесь степень охвата достаточно высокая. Но это не сельские поселения — то, о чём вы говорите, не деревня, а именно уровень му-

ниципальных районов и уровень городских округов, поэтому прямой взаимосвязи тут нет.

Председательствующий. Последний вопрос. Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, ну, безусловно, мы поддерживаем даже такую усечённую инициативу, но скажите, пожалуйста, нельзя ли хотя бы в качестве эксперимента взять, скажем, крупные города и пойти, так сказать, на вторую крайность — избирать одномандатников, но только по партийным спискам? Тогда президент мог бы, как говорится, осязать результаты своего труда по строительству гражданского общества даже во время одного своего срока пребывания на посту.

Председательствующий. То есть полудномандатка?

Минх Г. В. Ну, хочу вам напомнить (и это общепринятая точка зрения среди юристов — и учёных, и практиков, которые занимаются избирательным правом, избирательными системами): неважно, какая избирательная система используется — пропорциональная, мажоритарная или смешанная, главное, чтобы это была избирательная система, которая позволяет реализовывать принципы избирательного права — всеобщие равные и прямые выборы при тайном голосовании, ну, и ещё ряд принципов, которые тоже мы с вами хорошо знаем.

Что касается перехода на муниципальном уровне только к пропорциональной системе, ну, в тех видах муниципальных образований, о которых вы говорите, при наличии нормативного регулирования... Напомню вам, что на уровне субъектов Российской Федерации действует как раз та норма, о которой сегодня мы с вами говорим. В настоящее время законодательные (представительные) органы власти субъектов Российской Федерации формируются исходя из того требования, что не менее половины депутатов должны избираться по пропорциональной избирательной системе, поэтому в случае, если мы сделаем то, о чём вы говорите, мы будем перепрыгивать через тот уровень государственной власти на уровне субъектов, который в настоящее время реализует смешанную либо пропорциональную избирательную систему. При этом, напоминаю вам, даже в соответствии с той нормой, которую мы предлагаем, субъект Российской Федерации может использовать только пропорциональную избирательную систему — это вопрос его усмотрения: либо только пропорциональная, либо смешанная, но не менее половины депутатов по пропорциональному принципу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Может быть, по одному от фракции? Я вижу, есть как раз одна рука от фракции

КПРФ, одна рука — от фракции ЛДПР, одна рука — от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и одна рука есть от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Давайте по одному выступлению, минут по пять, я думаю.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я уже сказал, что мы, безусловно, поддержим даже эти робкие шаги, направленные на принятие этого законопроекта, который два года фактически продержал до принятия в первом чтении столь уважаемый демократ, как Владимир Николаевич Плигин. Хорошо, что сейчас президент всё же решил своей волей провести этот закон. Надеюсь, что после принятия в первом чтении он до выборов президента опять не зависнет, но это уже, конечно, зависит от конъюнктуры — определились или не определились, кто будет основным кандидатом от партии власти.

Гарри Владимирович, я хотел бы обратиться к вам. С моей точки зрения, если быть последовательным, что касается посланий президента... Я их все внимательно, с карандашом в руках читаю многократно, во всех своих посланиях президент Медведев говорил о гражданском обществе и вот только в последнем не говорил о шероховатостях избирательной системы. Вы, как квалифицированный юрист, прекрасно понимаете, что и коррупция, и ответственность, её повышение, они в первую очередь зависят от легитимности власти, то есть от того, как проводятся выборы.

Зная российскую специфику и то, что в принципе вы не протестовали против повышения предвыборных фондов в два раза (что в принципе опять диктатуру денежных мешков насаждает), было бы правильным, ещё раз подчёркиваю, сделать так не только в сельских поселениях, а то у нас получается парадокс: в управах Москвы будут только денежные мешки, в сельском поселении, в небольшом, тысяч на шесть, будет двадцать мандатов и можно будет участвовать партиям. Понятно, что на селе надо развивать гражданское общество, но, согласитесь, это аномалия, когда в столице нашей Родины на 10 миллионов жителей всего тридцать пять депутатов, ну, увеличат чуть-чуть, и фактически в муниципалитетах будут только денежные мешки заседать — это неправильно!

Мы считаем, что президенту надо в этом смысле действовать смелее, и предлагаем ко второму чтению сделать следующее (вы это можете, мы не можем, потому что нам скажут, что это изменение концепции). Первое: надо, безусловно, хотя бы для крупных городов, городов-миллионников, ввести выборы только по партийной системе. Второе: надо обязательно постараться, чтобы выборы в муниципалитеты были только за счёт бюджета. Для чего? Чтобы создать равные условия для всех,

это будет очень показательным моментом. Третье: надо обязательно сделать так, чтобы урны на избирательных участках были прозрачными. И самое главное, Гарри Владимирович, надо ввести отдельной графой в законе "Об основных гарантиях избирательных прав..." положение, приравнивающее фальсификацию на выборах к захвату власти, с соответствующими сроками отсидки, — тогда желания не будет рисовать на выборах, как бабушка пошепчет!

В данной ситуации все ваши новеллы нивелируются желанием усидеть в собственном кресле, и никакую коррупцию вы не поборете. И 94-й закон, кстати, лоббируют именно денежные мешки, которые получают бабки, ничего не делая: поучаствовали в тендерах, получили откаты, и зачем им работать — они всё время могут жить на Канарах, никуда не уезжая, а учитывая, что средства связи распространяют быстро, можно по электронной почте команды давать.

Мы поддержим, безусловно, этот законопроект, но предлагаем всё же рассмотреть наши предложения и возможность их реализации. Пусть это будет от "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы даже не претендуем, если вы концепцию возьмёте, так как мы точно знаем, что в сложившейся ситуации все, даже самые здоровые, мысли, исходящие или слева, или справа, зависнут в воздухе, потому что у вас 316 голосов. Поэтому мы поддержим этот законопроект, но просим ко второму чтению всё-таки или в ближайшей перспективе и Владимира Николаевича, и особенно Гарри Владимировича, учитывая силу авторитета должности президента, внести вот эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Я фиксирую, что уложился в пять минут Николай Васильевич, и просил бы всех придерживаться этого регламента.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект. Тем не менее мы считаем, что это достаточно робкий шаг в сторону демократии, потому что совесть в любом представительном органе власти определяет количество оппозиции и сохранение некоторых возможностей преуменьшить совесть в наших муниципальных округах — это, ну, наверное, большая ошибка. На сегодняшний день, думаю, самые большие бытовые проблемы, с которыми сталкиваются люди, как раз и растут из этих самых муниципальных образований — именно там происходят те вещи, которые будоражат всё наше население и могут привести к нестабильности в обществе, именно там загаживаются улицы, а деньги, которые выделяются на уборку мусора, растаскиваются с молчаливого согласия монолитного местного парламен-

та по своим карманам, поэтому мы считаем, что именно на этом уровне надо предусмотреть возможность участия в выборах политических партий, что, наверное, позволит в какой-то степени если и не решить эти проблемы, то хотя бы донести их до федеральной власти и до власти субъектов.

Кстати говоря, на этом уровне заинтересованность... В том, чтобы именно в муниципальных образованиях было больше порядка и больше проблемы обсуждались, наверное, самая большая заинтересованность. Шаг достаточно робкий, потому что сохраняются дырки, через которые обязательно пролезут те люди, которым власть нужна, к сожалению, не для того, чтобы сделать жизнь людей лучше, а для того, чтобы либо сохранить наворованное, либо постараться обобрать как можно больше граждан.

Я говорю, что принцип Империи, который сегодня, возможно, действует везде, начиная с заксобраний, — ну, наверное, это неправильная позиция, потому что он реально искажает тот расклад сил, который сложился на выборах. Ну, та же самая Владимирская область, пример той же фракции ЛДПР: набрав больше процентов на этих выборах в Законодательное Собрание, чем на прошлых, мы получили на одного депутата меньше — это нормально?! Если за нас больше людей голосует, то хотя бы пусть у нас останется такое же количество депутатов в заксобрании — нет, был введён принцип Империи, и у нас депутатов стало меньше почему-то. Те же самые принципы спускаются вниз: вводится ограничение — двадцать депутатов, и теперь, как здесь уже говорили, во многих районах, в регионах, где власть в себе не уверена, быстренько изменяют количественный состав представительных органов местной власти и не будут подпадать под регулирование этого закона... Для чего это делается — для того чтобы была стабильность в обществе? Нет, делается это исключительно в личных интересах и исключительно для того, чтобы сохранить существующее сейчас не совсем хорошее положение дел.

Я думаю, что и президент, и мы с вами заинтересованы, чтобы в районах было представлено как можно больше оппозиционных сил, которые смогут выносить зарождающиеся проблемы на всеобщее обсуждение, и здесь, наверное, можно было бы, так как это общий принцип, определить, каким образом считать и как распределять мандаты. Это действительно общий принцип, и его можно было бы принять, он вписывается в концепцию закона. Например, с такого-то уровня вводить ограничения по преодолению определённого барьера — не выше, например, 2 процентов. Ну, в некоторых муниципальных образованиях уже 7 процентов или так планируется, то есть нам говорят: "Ну если введут выборы по партий-

ным спискам, мы установим 7 процентов проходной барьер — всё равно не пройдёте, мы придумаем, как это обойти. А будет 5 процентов — всё равно загоним вас в такие условия, что или вы не пройдёте, или пройдёт один человек. Даже и при пятнадцати вы всё равно ничего сделать не сможете: мы вам слова давать не будем!"

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, но мы призываем прислушаться к этим пожеланиям и всё-таки определить общие принципы, чтобы было понятно, как считать. И всё-таки, наверное, надо увеличивать количество совести хотя бы в наших муниципальных представительных органах власти!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Яровая от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, несомненно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект президента. Но прежде всего хотелось бы сделать несколько принципиальных акцентов.

Всё-таки удивительность ситуации заключается в том, что, что бы ни обсуждали, какую бы инициативу ни обсуждали, наша оппозиция всегда умудряется говорить о чём угодно, только не о предмете разговора.

Уважаемые коллеги, сегодня рассматривается важнейший законопроект — сегодня мы говорим о том, что политические партии не вариативно, не по желанию, а обязательно должны идти работать с населением в муниципалитеты.

Здесь говорилось о том, что мы констатируем тот факт, что, к сожалению, далеко не все партии осмыслили свою политическую ответственность. Кстати говоря, совестью власти является прежде всего готовность к диалогу с людьми, совестью является исполнение взятых на себя обязательств, поэтому чрезвычайно важно, чтобы эти обязательства носили реалистичный характер, нельзя действовать по принципу "Кто больше пообещает..." — этот период мы в истории Российского государства проходили, когда в 2000 году 6,5 триллиона рублей были социальные обязательства бюджета, что было в два раза больше, чем консолидированный бюджет страны.

Если привести сухие цифры, то сегодня на местном уровне создано 2 тысячи 598 отделений партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", у нас создано 84 тысячи 509 первичных отделений, уважаемые коллеги, и постоянно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвигает более 90 процентов кандидатов на замещение муниципальных выборных должностей. О чём это говорит? Это говорит о том, что нужно не деморализовать людей с этой трибуны постоянно и не высказывать необоснованную подозрительность по пово-

ду избирательной системы России, а идти к людям и доказывать, что политическая партия готова работать программно, готова предложить решение проблем.

Конечно, муниципальный уровень — это прежде всего решение вопросов жизнедеятельности. Сегодня наши уважаемые молодые граждане могут избираться в органы местного самоуправления с восемнадцати лет. Мы, как политическая партия, свою задачу видим и в том, чтобы поддержать инициативу президента, и в том, чтобы реально на уровне политической конкуренции подтвердить свою состоятельность и конкурентоспособность нашей программы, которую мы предложили и будем реализовывать постоянно.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Емельянов, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего не могу не обратить внимание на то, что две недели назад мы отклонили, ну, не мы, а большинство в Государственной Думе отклонило законопроект, аналогичный по содержанию тому законопроекту, который мы рассматриваем. Этот законопроект был внесён депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Бабаковым, Шеиным и Горячевой, причём он уже был принят в первом чтении, но его отклонили, не допустили до второго чтения. Законопроект наших депутатов, о котором я говорю, вполне соответствовал по концепции тому законопроекту, который мы рассматриваем сейчас, и его можно было бы довести до такого состояния, чтобы по духу и по букве он соответствовал президентской инициативе. Я думаю, для нашей демократии было бы неплохо, если бы президентская инициатива была реализована и в законопроекте партии, которая не является правящей, но что сделано, то сделано.

Какие-то личные амбиции не могут быть нашим мотивом при голосовании за данный законопроект, безусловно, он отвечает нашим программным установкам и мы его поддержим. Этот законопроект является принципиально важным для демократизации ситуации на уровне местного самоуправления, ведь какая у нас реальная ситуация в местном самоуправлении? После того как была разрушена советская система власти, где существовала определённая вертикаль, мы воспроизвели европейскую концепцию независимости местного самоуправления от государственной власти, и в результате сложилась ситуация, когда местная бюрократия не зависит от вышестоящих органов, от областной власти, но при этом не было создано реальных механизмов контроля населения над местной бюрократией: Думы были слабы, как правило, они и сейчас слабы и под-

контрольны исполнительной власти, и вместо независимости местного самоуправления мы получили независимость в кавычках, а по сути — безответственность местной бюрократии. Отсюда и те результаты, которые мы наблюдаем: практически каждые три дня против руководителей исполнительной власти на местном уровне возбуждаются уголовные дела.

Участие политических партий на местном уровне в работе представительных органов местного самоуправления чрезвычайно важно с точки зрения установления общественного контроля, потому что политические партии являются тем, можно сказать, передовым отрядом гражданского общества, который и должен контролировать бюрократию. Чем сильнее партии, тем меньше произвола со стороны бюрократических структур. Именно по этим мотивам мы будем поддерживать данный законопроект, но ко второму чтению, конечно, хотелось бы внести определённые поправки, чтобы более жёстко увязать применение этой схемы не столько с численностью депутатов, сколько с численностью населения, или внести поправки в нормативный акт о местном самоуправлении, аналогичные тем, которые по предложению президента были сформулированы для субъектов Российской Федерации, когда в зависимости от численности населения устанавливались определённые минимумы и максимумы числа депутатов представительных органов. Вот с этой оговоркой мы поддерживаем законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента хотел бы выступить с заключительным словом?

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я, единственное, хотел бы просто в порядке информации напомнить уважаемым коллегам: объём законопроекта, который был отклонён две недели назад, — одна страница, а законопроект, который сейчас у вас на столах лежит, вы видите, на шести страницах. Основная идея законопроекта на одной странице, о котором шла речь, включена в президентский законопроект, но всё-таки, согласитесь, рассматривать это как попытку со стороны президента присвоить себе лавры первопроходца... Ну, наверное, это несколько завышенная самооценка.

Это в порядке информации.

Всем спасибо за обсуждение.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Президентом Российской Федерации предложен инструмент, позволяющий сделать серьёзный шаг к демократизации системы выборов. Давать различного рода эпитеты,

оценивать этот шаг, как шаг робкий в частности, — с моей точки зрения, это неуважение к нашей политической системе. Такого рода оценки, особенно тех вещей, которые делаются высшим должностным лицом государства, наверное, не имеют права на существование в любой нормальной стране — это просто этика!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

По ведению — депутат Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Олег Викторович.

Для протокола: по пункту 12 я голосовал за.

Председательствующий. Хорошо.

На Совете мы договорились, что сразу после 26-го вопроса, в связке с ним, рассмотрим 27-й, а потом вернёмся к тому вопросу порядка работы, на котором остановились. Надеюсь, что мы это успеем сделать до "часа голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект технический, предлагается техническая норма в закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации": в частности уточняется, что те нормы, которые устанавливаются новой редакцией закона, распространятся на правоотношения, возникшие с 1 января 2011 года в отношении статуса всех лиц, которые являются членами Совета Федерации. Собственно говоря, в этом смысл законопроекта. Есть подробная пояснительная записка.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов, понятно, с чем связана эта законодательная инициатива. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Мы возвращаемся к пункту 15, потому что докладчик приехал издалека. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает Александр Павлович Александров, представитель Ма-

гаданской областной Думы, которого мы сегодня уже видели на трибуне.

Пожалуйста.

Александров А. П. Уважаемые депутаты, я постараюсь коротко.

Данный проект закона подготовлен в целях начала масштабного освоения техногенных отложений. Вот, к примеру, в пояснительной записке, которая у вас наверняка среди документов находится, мы писали, что только на территории Магаданской области за восемьдесят лет интенсивной золотодобычи образовалось 500 миллионов кубов так называемых техногенных отложений; предполагается, что потерянного золота там где-то 500—800 тонн. На сегодня приступить к масштабному освоению этих техногенных образований мешает отсутствие правовой базы. Вы знаете, что необходимы получение лицензии, постановка на баланс, утверждение, геологоразведка, выявление и утверждение запасов, но это практически невозможно сделать по двум причинам. Первая причина — любая эксплуатация техногенных месторождений находится на пороге или за порогом рентабельности, в силу того что все эти пески перемыты не один раз и там мизерное содержание золота. Вторая причина — сама методика геолого-разведочных работ на сегодня вообще не позволяет определить наличие балансов, потому что образование техногенной россыпи коренным образом отличается от образования природной россыпи и полезный компонент там находится в невообразимых, непредсказуемых местах — где-то охранные целики, где-то пески, перебуторенные вскрышными работами, где-то части неотработанной природной россыпи, поэтому, например, провести какие-то плановые геолого-разведочные работы, выявить запасы и поставить на баланс, как ни парадоксально это звучит, дороже, чем это месторождение освоить.

Поэтому мы и хотим правовую базу создать, для того чтобы вот эти участки с техногенными образованиями выделялись по заявке недропользователя и комиссия, образованная федеральным органом по недрам совместно с исполнительной властью субъекта, определяла... выделяла лицензию на эксплуатацию данного техногенного образования.

Мы знаем, что комитет готовит к отклонению данный проект закона, но те заключения, с которыми мы ознакомились, они, на наш взгляд... Мы согласны, что данный проект закона требует доработки, но это замечания не концептуального характера.

Заключение правительства базируется всего на одном пункте: термин "техногенные россыпи" отсутствует в российском законодательстве. Этот термин в своё время ввёл акаде-

мик Шило, он используется во всех геологических методиках, но если даже он не имеет права на жизнь, то есть другой термин, как вы отлично знаете, — в законе о драгметаллах есть термин "техногенные месторождения", поэтому это вопрос не концептуальный, это можно поправить.

Во втором заключении, комитета, сказано, что отсутствует принцип состязательности и имеется факт коррупциогенности, но это тоже, на наш взгляд, моменты, которые, если и существуют, можно устранить. Прежде всего, если это в пределах горного отвода, то там вообще странно говорить о состязательности. Недропользователь, который имеет горный отвод, подаёт заявку и получает в упрощённом порядке лицензию на отработку техногенки, а если это за пределами горного отвода, то очень просто прописать этот механизм конкурса. Если аукцион невозможен, поскольку нет балансов и аукцион бессмыслен, то конкурс прописать и провести очень легко, выявление, предположим, наличия производственных мощностей достаточно просто.

И поскольку, на наш взгляд, эти замечания не концептуального характера, мы хотели бы вас убедить всё-таки принять законопроект в первом чтении, ко второму чтению можно было бы все эти изъяны устранить и, самое главное, подвинуть правительство на разрешение этой проблематики. После личной встречи президента и губернатора Магаданской области в письме, посвящённом этой проблеме, президент чётко дал поручение Трутневу, министру природных ресурсов, и президенту Российской академии наук Осипову проработать этот вопрос и доложить. Это был май 2010 года, но, к сожалению, в текущем году результатов этой работы мы пока не видим.

Если бы законопроект был в первом чтении принят, я думаю, это подвигнуло бы и Министерство природных ресурсов принять непосредственное участие. Если же проект будет отклонён, то мы в ходе работы уже с председателем комитета будем искать механизмы вовлечения той рабочей группы, которая сейчас при комитете создана, — по проблемам правового регулирования именно добычи драгметаллов.

В любом случае мы, как авторы законопроекта, всё-таки считаем, что данный проект закона возможно принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шиманов — содоклад от комитета.

Шиманов А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Магаданской областной Думой, это проект федерального закона № 386903-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части раз-

работки техногенных россыпей). Уточню, о чём данный законопроект и что им предлагается: первое — предоставлять в пользование техногенные россыпи пользователям недр без проведения конкурсов и аукционов на основании решения комиссии, второе — разрешить недропользователю проводить без геологического изучения добычу полезных ископаемых из техногенных россыпей и третье — снизить требования к рациональному использованию и охране недр за счёт отказа от проведения государственной экспертизы и государственного учёта полезных ископаемых.

У комитета имеется несколько замечаний по законопроекту, которые не позволяют нам согласиться с мнением инициаторов и рекомендовать данный законопроект к принятию.

Первое. Наши коллеги из Магадана предполагали решить проблему отработки техногенных россыпей золота, образованных в результате отработки месторождений, однако про само золото в тексте законопроекта нет ни единого слова, поэтому его нормы будут распространяться на все виды полезных ископаемых из техногенных россыпей.

Скажу далее, что такое понятие, как "техногенные россыпи", в законодательстве Российской Федерации о недрах отсутствует. Это, безусловно, вызовет проблемы с неоднозначным толкованием норм закона и создаст проблемы в практическом применении.

Второе. Я думаю, никто здесь не будет спорить с тем, что отказ от конкурсных или аукционных процедур является коррупциогенным фактором, а авторы законопроекта предлагают именно это.

Третье. Безусловно, принятие закона приведёт к выпадающим доходам федерального бюджета из-за недопоступления разовых платежей за пользование недрами. Но есть и другие замечания.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, и ГПУ президента также данный законопроект не поддерживает. На законопроект поступило тридцать два отзыва из органов государственной власти субъектов из тридцати субъектов Российской Федерации — один отрицательный, два положительных, мнение остальных не выражено.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект закона в первом чтении.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, мы в комитете отлично понимаем, что проблема существует, проблема очень серьёзная и требует решения. Мы встречались с Александром Павловичем Александровым не далее как вчера, обсуждали этот вопрос и предлагаем данный законопроект, данную проблематику вы-

нести на первое заседание рабочей группы, которая создана при комитете для разрешения этого и подобных ему вопросов, у нас есть какие-то наработки, но в том виде, в каком предлагается законопроект Магаданской областной Думой, он принят быть не может.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть: депутат Федоткин, депутат Черкасов — два вопроса. Никого не забыл, да? Подводим черту.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Александр Алексеевич, вот как-то не вяжется мнение комитета, которое вы огласили, с тем, что говорят президент и премьер. У нас постоянный дефицит бюджета, нас подталкивают к тому, чтобы занимать деньги за рубежом, а тут лежит свыше 500 тонн золота — это четырёхгодичный объём добычи золота в стране. Как это объяснить — своё золото надо оставить, а за рубеж идти с протянутой рукой? Это называется так: разрабатывать нельзя — воровать можно. Объясните, почему вы отрицаете необходимость вовлечения в оборот 500 тонн золота, не предлагая ничего другого. Наверное, западные инвестиции нам обойдутся намного дороже, чем разработка этого. Тем более, что есть желающие разработать вот этот объём шлаков с золотом.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Шиманов А. А. Уважаемый Владимир Николаевич, безусловно, 500—700 тонн золота, по разным оценкам, — это огромный ресурс. Судя по результатам исследований, которые проводили наши магаданские коллеги, — это есть в письме губернатора на имя президента, — за время эксплуатации магаданских россыпей образовалось около 500 миллионов тонн отходов, которые содержат от 500 до 700 тонн золота, то есть содержание золота, судя по этим исследованиям, составляет более 1 грамма на куб. Это на сегодняшний день промышленные запасы, и мы не можем позволить просто так, без изучения, без разведки, без постановки на учёт, без государственной экспертизы тех технологий, которые предполагается применять при добыче этого золота, этот ресурс пустить в пыль. За нами ещё целые поколения придут, и появятся технологии, которые помогут наиболее полно отработать подобные месторождения. Но я повторю ещё раз: мы видим проблему, у нас есть предложения, которые будет рассматривать рабочая группа, и мы надеемся, что в течение ближайшего года, текущего, мы сможем предложить решение, с которым вы все согласитесь.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов, ваш вопрос.

Черкасов К. И. У меня вопрос к Александру Павловичу, хотя сейчас содокладчик и сказал, что в течение года обязуется рабочая группа проработать эти вопросы.

Александр Павлович, вот губернатор обращался к президенту, и наверняка академия наук... то есть я знаю, что многие специалисты вас поддерживают. Вопрос экологии — он же решается здесь не только по вашей области, но и по другим, и нам сказали, что есть два положительных заключения от других областей. А вы находите поддержку у академии наук и у министерства профильного?

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик.

Александров А. П. Ко мне вопрос, да?

Председательствующий. Да, вы отвечаете.

Александров А. П. Ну, я с удовольствием. Я отниму буквально одну или две минуты у вас.

Когда я освещал общеэкономические вопросы, вопросы вовлечения техногенных отложений, я не коснулся ещё одного немаловажного вопроса — экологического. Вот у нас за эти семьдесят лет... тот, кто бывал на Колыме, видел — вся Колыма у нас просто в марсианских пейзажах, потому что недропользователи в 30-е, 40-е, 50-е годы не были обязаны проводить рекультивацию. Эти нагромождения техногенные, конечно, угнетают нас, а как привести в порядок эту территорию, мы не знаем, потому что тех недропользователей уже не найдёшь, а за счёт нашего местного, областного бюджета такие масштабные работы мы провести не можем, поэтому, когда мы с губернатором этот вопрос рассматривали, мы в том числе подразумевали и экологический аспект этого вопроса. Если приходит какой-то недропользователь, желающий поработать на каких-то вот этих техногенных отложениях, мы ему даём лицензию в упрощённом порядке и говорим: будь добр, проведи рекультивацию этой территории. Это немаловажный аспект, как раз если вас интересуют вопросы экологии, то повторяю: вовлечение техногенки, так сказать, как раз и закрывает вопросы экологические. За десятки лет были изуродованы все наши ручьи и реки, и мы намереваемся с масштабным освоением техногенки наконец провести также масштабную рекультивацию этих полигонов.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к депутатам, которые находятся в здании Государственной Думы: прошу всех пройти в зал, у нас через пять минут будет объявлен "час голосования". Прошу занять свои рабочие места.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Депутат Федоткин настаивает. Слово Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я с удивлением услышал одну фразу Александра Алексеевича — ту фразу, которую депутаты-коммунисты говорят постоянно, когда речь заходит о природных ресурсах, об их эксплуатации, и постоянно она отвергается коллегами — депутатами из "ЕДИНОЙ РОССИИ": он сказал, что мы должны подумать о следующих поколениях, прежде чем разрабатывать эти 500—700 тонн золота. Но, уважаемые коллеги, когда мы говорим о том, что страна занимает лидирующие позиции в мире, но нефть хищнически вывозится из России, мы всё время задаём вопрос, почему вы не думаете о последующих поколениях, но вы эту фразу не воспринимаете! То же самое мы говорим о безудержном вывозе газа: мы занимаем первое место в мире по вывозу газа, а у нас и деревня до сих пор полностью не газифицирована, и цены на газ постоянно растут, поэтому мы призываем вас подумать о нынешних и будущих поколениях, — вы эту фразу тоже не воспринимаете! И когда речь идёт о лесе, в том числе о вывозе необработанной древесины, необработанного леса, мы, коммунисты, всё время говорим: "Что останется будущим поколениям в России — одна пустыня, где не будет ни одного деревца?!" — вы тоже этого не воспринимаете и тут же говорите, что это нужно сейчас, нужно сегодня, нужно немедленно, а там будет видно... И вдруг сегодня, когда речь заходит о 700 тоннах золота — столько добывает Россия за четыре года — пять лет, — вдруг вы используете нашу терминологию и вспоминаете о будущих поколениях — с какой это стати?! Вы предлагаете за два года увеличить внешние и внутренние займы в два раза, а кто будет их отдавать? Наши будущие поколения! За счёт чего, если нефти не будет, если газа не будет, если леса не будет, если заводы стоят, если сельского хозяйства уже почти не существует — как они будут отдавать?! Вы уж какую-то одну позицию займите: или давайте действительно, как мы требуем, будем думать о будущих поколениях и будем им оставлять ресурсы, включая и лес, включая и воду, или скажите, что вы всё сегодня на корню продаёте, а будущие поколения пусть как хотят, так и живут, а не смогут — пусть вымирают! (*Шум в зале.*)

Мне, вообще-то, удивительно было слышать, когда говорили о том, что вот Запад привлечём и Запад будет добывать, обрабатывать и вывозить наши полезные ископаемые, в том числе и из Восточной Сибири! Путин заключил договор на аренду на пятьдесят лет — все полезные ископаемые отдаёт Китаю: они привезут своих жителей, построят города, построят заводы, будут добывать, будут вывозить, а нам платить налоги. Но здесь не только налоги — тут живое золото идёт в государственную казну! Ну есть у вас хоть какая-то степень государст-

венной ответственности?! Или у вас там другой интерес — вы скажете: "Так, ребята, извините, тонну золота — нам в партийную кассу, а остальное добывайте и что хотите с ним делайте"? Но это ваш партийный интерес, а где же тут интерес государственный?!

Я считаю, что если, как Александр Алексеевич говорит, готова рабочая группа дорабатывать данный законопроект, который может внести огромный вклад в погашение нашего дефицита, то ничто не мешает принять данный законопроект сегодня в первом чтении. В ряде законопроектов вы меняете ко второму чтению по 80—90 процентов листов, так давайте мы сегодня согласно вашей же методике, на основе ваших же подходов примем данный законопроект в первом чтении, а потом рабочая группа пусть дорабатывает сколько необходимо — тогда, глядишь, мы в этом году, вместо того чтобы идти с протянутой рукой на Запад, погасим большую часть дефицита за счёт внутренних природных ресурсов, не платя никому проценты, а эти проценты направим на ЖКХ, на образование, на здравоохранение, это будет логично, это будет по-государственному. А сегодня законопроект не принимать — это как раз чистейшая антигосударственная политика, с чем вы и боретесь, но только на словах. Вот давайте законопроект примем, доработаем и покроем дефицит за счёт нашего золота, а не за счёт... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 17.00. Я обращаюсь сначала к представителю президента: настаивает ли он на выступлении? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Прошу всех занять свои рабочие места.

Мы сегодня вынесли на "час голосования" проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений" в третьем чтении. У нас два выступления по мотивам.

Калашников, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Калашников Л. И. Сегодня мы рассматриваем не рядовой закон, нам предстоит сделать выбор, от которого может зависеть суверенитет и само существование нашей страны. Растеряв безопасность внутреннюю, мы рискуем потерять всё, это не игра в шахматы или в шашки!

Пражский договор на десять лет закрывает тему ядерного разоружения, но при этом вообще никак не ограничивает на-

рацивание американцами ряда наступательных вооружений. Более того, договор не ограничивает возможности агрессора укрываться от ответного удара за щитом противоракетной обороны. Таким образом, договор создаёт ситуацию, в которой становится возможна ядерная война против России, причём в этой войне наша страна не сможет нанести ответный удар по агрессору.

Если мы трезво посмотрим факты, то поймём, что США уже начали пересматривать договор в свою пользу. В ратификационной резолюции Сената прямо сказано, что преамбула договора не налагает никаких юридических обязательств на стороны, а ведь в этой преамбуле то самое положение о связи стратегических наступательных и оборонительных вооружений. С другой стороны, преамбула — неотъемлемая часть договора. То есть Сенат уже реализовал договор. Сегодня нам предлагается проглотить и это.

Как же мы отвечаем на фактический пересмотр американцами договора? Мы отвечаем чрезвычайно слабым ратификационным законом, который никак не парирует угрозы, встающие перед Россией. Ратификационный закон — набор деклараций, пересказ банальнейших вещей, давно прописанных во множестве других законодательных актов, вроде того, что президент должен определять основные направления политики в области стратегических вооружений, а правительство должно эту политику финансировать.

Разработка ратификационного закона между первым и вторым чтениями шла в неприличной спешке — в течение всего двух недель, притом в новогодние праздники, а сегодня нам предлагается в такой же спешке ратифицировать этот важнейший для России договор! Мы даже не хотим дождаться пакета ратификационных документов от США, хотя точно не знаем, что будет включено в этот пакет, какие ещё юридические уловки в пользу США там будут! Даже те, кто считает, что новое соглашение по СНВ полезно для России, должен признать, что с таким ратификационным законом договор принимать нельзя и нельзя одобрять этот важнейший договор в такой спешке.

Сегодня этот ратификационный закон надо обязательно отклонять. Фракция КПРФ призывает всех депутатов, для кого национальные интересы нашей страны не пустой звук, голосовать сегодня против ратификации Договора СНВ-3! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР будет голосовать против принятия настоящего законопроекта. Мы считаем, что голосовать за законопроект, когда...

Если мы сравним наш текст и ратификационное постановление Сената Конгресса США, мы сразу увидим, что договор фактически... хотя бы одна сторона из него уже вышла. Потому что в ратификационной грамоте написано, что никакого отношения данный договор к развёртыванию системы противоракетной обороны не имеет и Конгресс США будет всячески требовать от администрации Соединённых Штатов, чтобы противоракетная оборона разворачивалась, и как можно ближе к нашей стране. Именно это и происходит, то есть никаких обязательств в отношении ПРО Сенат не признаёт. В то же время в пункте 2 статьи 4 мы говорим, что для Российской Федерации развёрнутая Соединёнными Штатами и другими государствами или группой государств система противоракетной обороны, способная существенно снизить эффективность стратегических ядерных сил Российской Федерации, является основанием для выхода Российской Федерации из данного договора. То есть фактически этим самым мы вступаем в противоречие с ратификационной грамотой, принятой Сенатом США, который будет требовать разворачивания и усиления противоракетной обороны Соединённых Штатов. Фактически это противоречие, которое подразумевает, что одна из сторон обязательно не будет участвовать в этом договоре. Мы здесь кого-то пытаемся обмануть, принимая, голосуя за этот федеральный закон, который фактически вводит в действие этот договор. Зачем ратифицировать договор, из которого обе стороны фактически уже вышли: одни говорят, что они будут разворачивать, другие говорят, что если вы будете разворачивать, то мы выйдем из этого договора? Мы считаем, что необходимо либо сначала договориться и достичь, наверное, того консенсуса в отношении противоракетной обороны, который возможен, либо не принимать настоящий закон.

Второе — это, естественно, оценка тех тактических вооружений, которые находятся в Соединённых Штатах. Наверное, не секрет, что блок НАТО, в котором Соединённые Штаты фактически осуществляют руководство сегодня, находится на границе наших территорий, и, естественно, с точки зрения Соединённых Штатов, использование тактических вооружений уже даёт им стратегическое преимущество.

По этим двум позициям, то есть без оценки вооружений и баланса сил в целом, нельзя ратифицировать какой-то отдельно взятый... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Вот Любовь Константиновна меня поправила: трое было записавшихся, ещё депутат Багдасаров — вот он тянет руку, и я подтверждаю, что он тоже записался.

Пожалуйста, Багдасаров.

Багдасаров С. А. Ну, во-первых, когда мы говорим о противоракетной обороне, надо чётко понимать следующее, давайте вещи называть своими именами. У самих американцев пока путаница в голове. Я хотел бы напомнить, что у них понимание двух типов противоракетной обороны: один — так называемая глобальная ПРО и второй — ПРО на театре военных действий, на европейском ТВД, куда, собственно, нас приглашают поучаствовать.

Я противник подобного участия, потому что любая оборона направлена против кого-то, и надо тут ещё разобраться... То есть там тоже не всё так просто. Есть в Соединённых Штатах очень серьёзное лобби, которое заинтересовано в производстве высокотехнологических вещей по линии противоракетной обороны, но есть и другие силы, которые считают, что это может быть преждевременным, потому что также нужно развивать и другие виды вооружения. Я должен сказать, что даже Гейтс (это министр обороны Соединённых Штатов), который, собственно, в общем-то, не против противоракетной обороны, является в значительной мере сторонником развития обычных вооружений, насыщения армии США высокотехнологичными вещами, необходимыми для ведения локальных войн.

Я также хотел бы напомнить, что США сейчас втянуты в два конфликта: они ещё не вылезли из Ирака, совсем непонятно, как вылезут из Афганистана, и влезают, по сути, потихонечку в третий конфликт — в Йемене. Поэтому будет это глобальное ПРО, не будет — ещё большой вопрос, а мы говорим как о уже состоявшейся вещи.

Наконец, я хочу сказать, — может, повторюсь — что наш выход в ответ из договора по противоракетной обороне может иметь достаточно эффективный характер по линии наших действий на наиболее слабых направлениях американской политики, а это, напомним, Афганистан, Иран и Китай. Нам даётся шанс. Мы не можем одновременно развивать наступательные стратегические ядерные силы, тратя на это огромные деньги, и обычные вооружения, у нас нет таких ресурсов, уважаемые; кто-то, может, что-то путает, но у нас бюджет на оборону в разы меньше, чем у американцев.

Что касается тактического ядерного оружия, я хочу напомнить, что у нас, наоборот, в разы тактического ядерного оружия больше, чем у американцев. Даже с учётом нахождения этих сил и на европейском ТВД, и на территории США, и в Южной Корее у нас этого оружия больше в разы, чем у них, поэтому я не понимаю, о чём сейчас идёт речь; слава богу, пока средства доставки имеются. Так что нам даётся шанс, хороший шанс попробовать выйти из гонки вооружений по ядерным силам и направить значительные средства на создание обычных

вооружений. Мы до того дошли, что... ещё недавно мы говорили, что наша бронетанковая техника — лучшая в мире, так вот я должен сказать, что сейчас наши танки уступают американскому танку "Абрамс" и немецкому "Леопарду-2" в разы, то есть они намного слабее. Слушайте, если так дальше пойдёт, куда же мы придём?! Нам нужно вкладывать средства в локальные вооружения, а одновременно — и там, и там гонка вооружений — это, извините меня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время. Ну, я так понял, что вы за.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	350 чел. 77,8 %
Проголосовало против	96 чел. 21,3 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	447 чел.
Не голосовало	3 чел. 0,7 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О позиции Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с ратификацией Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений", это тот проект постановления, который докладывал депутат Калашников.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	101 чел. 22,4 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	113 чел.
Не голосовало	337 чел. 74,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Пункт 4, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О позиции Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации по вопросам сокращения и ограничения стратегических наступательных вооружений", внесенный комитетом Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О поддержании боевой готовности и развитии стратегических ядерных сил Российской Федерации, ядерного оружейного комплекса и работающих в данной сфере организаций оборонно-промышленного комплекса", также внесен комитетом. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты второго чтения.

Пункт 6, законопроект "О клиринге и клиринговой деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Губкин.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по пункту 3 я ошибочно проголосовал за, прошу считать мой голос "против".

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 7, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, законопроект "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", также второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, законопроект "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению. Внимание, ставлю на голосование вопрос в редакции комитета: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении проект федерального закона "Технический регламент "Пищевая продукция из водных биоресурсов"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Отклонили.

Пункт 11 в этой же редакции ставлю на голосование: кто за то, чтобы поддержать предложение комитета об отклонении проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Техническая накладка. Я прошу отметить, что по пункту 2, естественно, я голосовал против.

Председательствующий. Понятно.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией", законопроект первого чтения. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

В режиме рейтингового голосования мы с вами проголосуем альтернативные законопроекты из пунктов 14.1 и 14.2.

Ставлю на голосование пункт 14.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и другие законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте, коллеги. *(Идёт голосование.)*

Так, а теперь голосование по пункту 14.2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 14.1.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %

И покажите результаты по пункту 14.2.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %

По итогам рейтингового голосования принятым в первом чтении считается законопроект, обозначенный в пункте 14.1.

Пункт 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против. 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 147 чел.
Не голосовало 303 чел. 67,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 26, о внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 27, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Законопроект принят.

По ведению — Апарина.

Апарина А. В. Олег Викторович, техническая ошибка: по пункту 2 я голосовала против.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Обсуждаем пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Государственное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) согласно с рассмотрением данного вопроса без участия своего представителя, а от комитета выступает Хафиз Миргазямович Салихов.

Пожалуйста.

Салихов Х. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и пред-

лагает отклонить его по следующим причинам. Авторы законопроекта предлагают разрешить обработку алмазов на территории особых экономических зон промышленно-производственного типа. Комитет отмечает, что в соответствии с действующим федеральным законодательством в особых экономических зонах не запрещается обработка алмазов, таким образом, это предложение носит дублирующий характер и является избыточным. Такое же мнение у Правительства Российской Федерации.

Далее. Проект закона предусматривает введение льготного порядка таможенного и налогового регулирования в торгово-закупочной сфере, не имеющей прямого отношения к развитию промышленного производства. Комитет считает нецелесообразным внесение указанных изменений, поскольку данная норма будет действовать не только для алмазообрабатывающего производства, но и для всех направлений предпринимательской деятельности в особых экономических зонах.

Пунктом 3 статьи 1 указанного проекта федерального закона предусматривается порядок государственного контроля за качеством сортировки и оценки природных алмазов и бриллиантов при их ввозе на территорию особой экономической зоны с территории иностранного государства, а также при вывозе их за пределы таможенной территории Российской Федерации. Комитет считает, что указанные изменения не относятся к закону "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", это регулируется Федеральным законом "О драгоценных металлах и драгоценных камнях".

По законопроекту имеются также замечания юрико-технического характера.

Исходя из изложенного комитет предлагает отклонить этот проект закона, внесённый в Государственную Думу Государственным Собранием Республики Саха.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет, вопросов нет. Желающие выступить есть? Тоже нет. Представители президента и правительства?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, депутат Тумусов желает выступить. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Тумусову.

Тумусов Ф. С. Спасибо.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, очень жаль, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не смогла найти кого-то, кто сделал бы доклад, представил данный законопроект, и мы получили одностороннее представление об этом законопроекте. Зачем это делалось, почему это делалось, какую цель преследовали? Должен был быть, конечно, представитель Государственного Собрания, ведь "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доминирует в Государственном Собрании Республики Саха (Якутия), и сегодня имеются два депутата в Государственной Думе, два представителя в Совете Федерации, более того, имеется и специальный представитель со своим аппаратом, с автомашиной, кабинетом и прочим, который живёт в городе Москве, — и не смогли найти. Это очень жаль!

Что касается сути вопроса. Речь идёт о мерах по развитию огранки алмазов на территории Российской Федерации, и предлагается один из способов развития этой ограночной промышленности в Республике Саха (Якутия). Дело в том, что в своё время руководство Республики Саха (Якутия) очень сильно поддерживало развитие гранильной промышленности, алмазо-гранильной промышленности и тогда работали до полутора тысяч огранщиков в Республике Саха (Якутия), а сегодня их численность упала до ста человек, даже меньше ста человек сейчас работает в гранильной промышленности Республики Саха (Якутия), и причин этому много и экономических, и социальных, а самое главное — отсутствует воля, чтобы развивать гранильную промышленность у нас в Российской Федерации.

Надо развивать обрабатывающую промышленность. Модернизация экономики — это первая задача, которую ставит перед нами президент страны Дмитрий Анатольевич Медведев. Запасы алмазов через сорок — пятьдесят лет будут исчерпаны, и поэтому в свете решения задач модернизации экономики нам надо рассмотреть ещё и вопрос развития производства искусственных алмазов. Производство искусственных алмазов станет очень актуальным через сорок — пятьдесят лет. Мы к этому должны начать готовиться сегодня.

Мы просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в рамках "часа голосования", учитывая доклад представителя комитета, прошу вас проголосовать за проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" в первом чтении. Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, нам результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	6 чел.	1,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	6 чел.	
Не голосовало	444 чел.	98,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 18. Проект федерального закона "Об ограничениях потребления (распития) алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад представителя Законодательного Собрания Красноярского края депутата Государственной Думы Валерия Михайловича Зубова. Нет его? Фиксируем отсутствие докладчика и переносим рассмотрение законопроекта на следующее пленарное заседание.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект был инициирован нашими коллегами — депутатами предыдущего созыва и направлен на установление права получения пенсии по случаю потери кормильца супругами и родителями погибших военнослужащих независимо от получения ими другой пенсии.

Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает вам отклонить его в данной редакции, ибо он потерял актуальность. Если вы подробно ознакомились с нашим заключением, то знаете, что там приводятся совершенно конкретные законы, которые разрешили проблемы, обозначенные данным законопроектом.

Прошу поддержать позицию комитета и отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет, вопросов нет. Желющие выступить есть? Тоже нет. Представители президента и правительства? Тоже нет.

Коллеги, с учётом мнения комитета прошу вас определиться голосованием по принятию в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения в Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу определиться голосованием в рамках "часа голосования".

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 121 чел. 26,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 122 чел.
Не голосовало 328 чел. 72,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Докладывать должен депутат Государственной Думы Шеин Олег Васильевич, но я не вижу его в зале. Фиксируем отсутствие докладчика и переносим рассмотрение данного законопроекта на следующее пленарное заседание.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Костромская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект инициирован нашими коллегами из Костромской областной Думы и предполагает установление дополнительного ежемесячного материального обеспечения гражданам, удостоенным почётных званий СССР, РСФСР и Российской Федерации.

Комитет в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и предлагает вам согласиться с его заключением: отклонить данный законопроект по следующим основаниям. Мне придётся несколько злоупотребить вашим вниманием и погрузиться в историю принятия решения по данному вопросу. Дело в том, что пенсионная реформа 2002 года была основана на принципе преемственности и учитывала действовавшее ранее законодательство, когда был 340-й закон, который предполагал дополнительное пенсионное обеспечение отдельных категорий граждан, имеющих выдающиеся достижения и заслуги перед Российской Федерацией. Что касается поименованных в данном законопроекте категорий граждан, имеющих заслуги, то они, по мнению комитета, на основе права уже получили в связи с этими заслугами отдельные награды Российской Федерации, вопросы же дополнительного материального обеспечения могут решаться только в отношении отдельных категорий граждан в соответствии с указом президента.

Исходя из изложенного комитет предлагает согласиться с его заключением и отклонить данный законопроект. Прошу поддержать эту позицию.

Председательствующий. Спасибо, Фарид Исмагиловна. Есть ли вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять в рамках "часа голосования" данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 135 чел. 30,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 138 чел.
Не голосовало 312 чел. 69,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой Оксаны Генриховны.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в данном законопроекте, основной автор которого — Анатолий Локоть, предлагается включить в перечень граждан, на которых распространяется действие закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении...", лиц, которые награждены премией Совета Министров РСФСР. Дело в том, что основания для награждения премией Совета Министров РСФСР и Государственной премией примерно одинаковые, и статус премии Совета Министров в советские времена тоже был примерно такой же — за выдающиеся заслуги в области науки и техники, и премиями награждали лиц, которые действительно вносили огромный вклад в развитие науки и техники, в формирование российского, советского научно-технического потенциала, поэтому мы считаем, что было бы справедливым включить их в перечень тех лиц, на которых распространяется действие закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан...", на таких же условиях, что и для лиц, которые получили Государственную премию, в таком же объеме.

И я обращаю ваше внимание на то, что закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении..." изначально составлен так, что те граждане, которые получают дополнительные деньги за звание члена-корреспондента академии наук, академика различных академий, пенсию за выслугу лет как гражданские служащие, не имеют дополнительного материального обеспечения. То есть этим правом пользуются наши очень уважаемые граждане — лауреаты Государственной премии, лауреаты Ленинской премии, которые не являются ни академиками, ни членами-корреспондентами, ни Героями Социалистического Труда, ни гражданскими служащими, получающими пенсию за выслугу лет. Здесь речь о реальных людях, реальных разработчиках различных принципиально новых направлений в области науки и техники, совершенно незаслуженно обиженных, которых всего сто десять человек, на них и предлагается распространить действие этого закона.

Мне представляется, что закон надо принять, несмотря на возражения в заключении правительства, где сказано, что якобы не указан источник финансирования этих выплат, но он же совершенно очевиден: тот же самый источник, из которого идёт финансирование других категорий граждан, имеющих дополнительное материальное обеспечение, — федеральный бюджет. Как нам здесь разъяснил заместитель министра финансов, вначале закон, а потом выделение ассигнований из бюджета, а не иначе. В соответствии с этим мы предлагаем проголосовать за наш законопроект, стоимость которого просто смехотворная — это 6 миллионов рублей в год на сто десять человек.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фарида Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Доклад Оксаны Генриховны избавляет меня от изложения сути законопроекта. Действительно, речь идёт о дополнительном материальном обеспечении лиц, обозначенных в данном законопроекте.

Повторю, что в плане преемственности законодательства, которое предшествовало пенсионной реформе 2002 года, когда был отменён 340-й закон, по которому поименованные лица имели право на дополнительное материальное обеспечение или... кое-кто получил две пенсии плюс ЕДВ, был предложен совершенно иной механизм разрешения данной проблемы. Круг лиц, предлагаемых данным законопроектом, значительно расширяет тот перечень, который содержится в действующем законодательстве на сегодняшний день. Никто не говорит о том, что лица, поименованные в данном законопроекте, люди незаслуженные и что не требуется индивидуальная оценка их

заслуг. Более того, хочу подчеркнуть, что это возможно. Мы с вами сегодня приняли изменения в 21-й закон по инициативе Правительства Российской Федерации, которыми порядок назначения дополнительного материального обеспечения может быть определён для этого круга лиц указом президента, то есть является прерогативой президента.

Исходя из изложенного я хотела бы попросить поддержать мнение комитета и отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть два вопроса — Федоткин и Улас.

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. У меня к Оксане Генриховне вопрос. Оксана Генриховна, смысл этого законопроекта, на мой взгляд, не только в том, чтобы дать эти вот несчастные деньги тем ста или ста десяти заслуженным людям, а в том, чтобы они стали примером для других, особенно для молодёжи: дерзайте, товарищи, Родина вас не забудет и отметит!

Уточните ещё раз — как-то я не услышал, — действительно ли огромные деньги требуются для поощрения этих ста человек? Может быть, действительно это сумма неподъёмная для России? Вот только что мы не поддержали вопрос о разработке 700 тонн золота.

Председательствующий. Включите микрофон Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Спасибо за вопрос.

Я повторяю, что сумма — 6 миллионов рублей. И я думаю, что этот вопрос важен. Мы говорим о стимулировании инновационного развития, о том, что мы хотим ориентировать наше молодое поколение на то, чтобы они занимались наукой, инновациями, значит, государство должно высоко оценивать тех граждан, которые в своё время сделали выдающийся вклад в развитие науки и техники. Это будет хороший стимул и очень дешёвый, потому что стоимость исполнения закона — всего 6 миллионов рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Я прошу прощения, вопрос был адресован Оксане Генриховне, но я ещё раз подчёркиваю: речь идёт не о цене вопроса, хотя для сведения коллег слева и справа хотела бы напомнить, что у нас ещё 3,8 миллиона человек получают социальную пенсию, размер которой всего-навсего 4 тысячи 500 рублей. Что касается этой категории граждан, я не хотела бы считать деньги, но тем не менее для чистоты отношений скажу: если дать им право на ДЕМО, а это от 150 до 400 процентов социальной пенсии, то это солидная прибавка.

Ещё раз подчёркиваю — и в заключении комитета это говорится, — что речь идёт не о том, что такие люди этого не заслуживают, речь идёт о том, что нужно искать другой механизм их поддержки. И более того, это делается, на мой взгляд, путём налоговых льгот, путём... Вы упомянули действительных членов-корреспондентов, академиков — сейчас там совершенно другая схема оплаты труда.

Здесь речь идёт о системном принятии решений по дополнительному материальному обеспечению. Я просто напомню, коллеги, что мы с вами до этого учитывали при назначении дополнительного материального обеспечения, работает или не работает человек, гражданин. Мы отказали ему в дополнительном материальном обеспечении, если он работает. Повторяю, речь идёт о системном принятии решений.

Кроме того, Оксана Генриховна, ещё раз хочу подчеркнуть, что в соответствии со статьёй 5 закона № 21-ФЗ для отдельных категорий граждан, которые имеют выдающиеся заслуги перед Российской Федерацией, на основании указа президента возможно назначение дополнительного материального обеспечения, но это, извините меня, штучный вариант, штучный.

Председательствующий. Вопрос Уласа Владимира Дмитриевича. Пожалуйста.

Улас В. Д. Фарида Исмагиловна, тут Оксана Генриховна привела цифру: 6 миллионов рублей, чуть более ста человек подпадает — это 5 тысяч рублей в месяц. Вы сказали, что под действие данного законодательства, если следовать исторической канве в этой области, подпадает значительно большее количество человек. Сколько их тогда подпадает и каковы расходы бюджета?

Гайнуллина Ф. И. Я пользуюсь только финансово-экономическим обоснованием инициаторов. Более того, вы мне приписываете то, чего я не говорила, — я не говорила, что это большее количество людей, я говорила ровно то, что сказала: речь идёт не о средствах, а именно о гражданах, имеющих выдающиеся, особые заслуги перед Российской Федерацией, не перед отраслью, когда, допустим, они удостоены соответствующих отраслевых премий, являются лауреатами, их достижения имеют отраслевое значение, речь идёт об уникальных людях в нашем российском сообществе, которые имеют выдающиеся, особые заслуги перед Российской Федерацией.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Представители президента и правительства? Не желают.

В рамках "часа голосования" я ставлю данный законопроект на голосование для принятия его в первом чтении. Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 132 чел. 29,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 132 чел.
Не голосовало 318 чел. 70,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 50 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на создание условий для деятельности первичных профсоюзных организаций независимых профсоюзов. Прежде чем говорить о сущности законопроекта, кратко расскажу о состоянии профсоюзного движения в России. В настоящее время в России существует федерация так называемых независимых профсоюзов России, то есть ФНПР, во главе со Шмаковым, а также несколько различного уровня профсоюзов и их объединений, созданных в постсоветские годы, которые, в отличие от профсоюзов ФНПР, создавались самими работниками, а следовательно, являются по-настоящему независимыми. Примером таких профсоюзов является профсоюзная организация завода "Форд". Независимость этих профсоюзов обеспечивается отсутствием в их составе лиц, осуществляющих права и обязанности работодателя, то есть административных работников организации. Именно такие профсоюзы существуют в развитых странах мира, об их массовых акциях протеста мы часто узнаём из средств массовой информации, и именно такие профсоюзы необходимы России.

К сожалению, условия для деятельности независимых профсоюзов в России отсутствуют, поэтому на предприятиях работники, как правило, по инерции, а часто по понуждению со стороны работодателя состоят в профсоюзах ФНПР, однако на некоторых предприятиях работникам, несмотря на серьёзное противодействие работодателей, всё же удаётся создать независимые профсоюзы. Данный законопроект и направлен на создание условий для деятельности именно таких профсоюзов.

Основной формой деятельности профсоюзов является заключение с работодателем коллективного договора, регулирующего социально-трудовые отношения в организации, поэтому каждая первичная профсоюзная организация стремится к его заключению. Начинается же этот процесс заключения

коллективного договора переговорами сторон трудовых отношений, то есть представителей работников и работодателей.

Как я уже говорил, в некоторых организациях действует несколько первичных профсоюзных организаций, как правило, две: первичная профсоюзная организация ФНПР, в которой состоит более половины работников организации, и первичная профсоюзная организация одного из независимых профсоюзов, в которой состоит небольшое количество работников. В соответствии со статьёй 37 Трудового кодекса первичная профсоюзная организация, объединяющая более половины работников организации, имеет право инициировать ведение коллективных переговоров по подготовке, заключению или изменению коллективного договора от имени всех работников организации. При этом в случае существования в организации иных первичных профсоюзных организаций первичная профсоюзная организация, объединяющая более половины работников, одновременно с направлением работодателю предложения о начале переговоров обязана известить об этом все иные первичные профсоюзные организации, объединяющие работников данного работодателя, и в течение последующих пяти рабочих дней создать с их согласия единый представительный орган либо включить их представителей в состав имеющегося единого представительного органа. Если же в указанный срок данные первичные профсоюзные организации не сообщат о своём решении или ответят отказом направить своих представителей в состав единого представительного органа, то коллективные переговоры начинаются без их участия.

К сожалению, как показала правоприменительная практика, первичные профсоюзные организации, объединяющие более половины работников организации и относящиеся, как правило, к ФНПР, обязанность по извещению иных профсоюзных организаций не выполняют, то есть коллективные переговоры они начинают без извещения иных первичных профсоюзных организаций. Иногда же таким извещением считают размещение информации о переговорах в средствах массовой информации, но, как правило, это делают после завершения переговоров и, таким образом, не дают возможности независимым профсоюзам участвовать в заключении коллективного договора. В связи с этим данным законопроектом предусматривается, что извещение о начале переговоров должно быть подготовлено в письменной форме и оно должно быть направлено каждой иной первичной профсоюзной организации по месту её нахождения и способом, обеспечивающим фиксированное вручение его адресату; такой порядок мною взят из Гражданского процессуального кодекса и называется надлежащим извещением.

Кроме того, в законопроекте предусматривается, что при неисполнении правовой нормы об извещении первичных профсоюзных организаций о начале коллективных переговоров заключённый коллективный договор является недействительным. Такое предложение основано на том, что исключение из переговорного процесса представителей части работников организации является существенным нарушением порядка заключения коллективного договора, а также на том, что это будет форма ответственности перед трудовым коллективом руководителей первичных профсоюзных организаций, нарушивших порядок заключения коллективного договора. Уверен, что при наличии такой правовой нормы эти руководители порядок заключения коллективного договора будут соблюдать.

К сожалению, правительство данный законопроект не поддерживает; в связи с этим не поддержал его и Комитет по труду и социальной политике. Причиной неподдержки законопроекта правительством, как мне представляется, является недооценка руководителями России роли профсоюзов в обществе, которые помимо выполнения функции защиты прав и интересов работников и тем самым смягчения социально-трудовых отношений выполняют другие, не менее важные функции в общественных отношениях: во-первых, профсоюзы оказывают существенное влияние на экономическое развитие общества, понуждая работодателей к совершенствованию управления производством и повышению его эффективности; во-вторых, профсоюзы являются основной ячейкой структуры гражданского общества, которое и начинает формироваться по мере создания профсоюзов — но только по мере создания профсоюзов самими работниками, то есть независимых профсоюзов. Как известно, профсоюзы, входящие в ФНПР, созданы не снизу, а сверху, и в них вместе с работниками состоят лица, осуществляющие права и обязанности работодателя, поэтому независимыми они не являются. Таким образом, без наличия в России независимых профсоюзов не может быть её нормального развития.

Недооценка же роли профсоюзов в обществе, а следовательно, отсутствие условий для деятельности независимых профсоюзов тоже объяснимы. В правительстве отсутствуют специалисты высокого уровня в сфере социально-трудовых отношений, которые могли бы там появиться с созданием министерства труда. Кроме того, руководители страны напуганы различного цвета демократическими революциями в соседних странах, поэтому боятся неподконтрольных независимых общественных организаций. В связи с этим все независимые общественные организации, в том числе и независимые профсоюзы, считаются у них экстремистскими, а руководители этих

общественных организаций или лица, выступающие с такими требованиями, как, например, "Путина в отставку!" — врагами России. Так можно дойти и до культа личности!

Как мне представляется, Россия революциями уже переболела, поэтому несогласных с политикой власти бояться не стоит, а вот управлять страной при наличии независимых общественных институтов, и прежде всего профсоюзов, будет сложнее, но это положительный фактор, так как потребуются более профессиональная команда, что приведёт к более успешному развитию страны.

Уважаемые коллеги, целью моего выступления при отрицательных заключениях правительства и профильного комитета на законопроект является желание обратить ваше внимание на важность роли профсоюзов в обществе, но не тех так называемых независимых профсоюзов в лице ФНПР, а новых — по своей сущности независимых. Что же касается ФНПР во главе со Шмаковым, то, думаю, Ельцину в 91-м году надо было не Коммунистическую партию распускать, а профсоюзы во главе с ВЦСПС, после чего начался бы процесс формирования профсоюзов снизу работниками, то есть независимых профсоюзов.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович. Доклад Михаила Васильевича Тарасенко, члена Комитета по труду и социальной политике.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Докладывая законопроект, автор прочитал нам политинформацию о существовании профсоюзного движения в России, высказав свои оценки роли и места различных профсоюзных организаций в нашей действительности, что я оставляю на его совести, поэтому буду говорить конкретно о законопроекте.

Законопроектом предполагается, что инициатор начала коллективных переговоров должен информировать иные первичные профсоюзные организации, объединяющие работников данного работодателя, об этой инициативе. В частности, предполагается такое извещение делать только в письменной форме и с обеспечением фиксирования вручения его адресату.

Комитет по труду и социальной политике не поддерживает эту новеллу, так как законодательство о профсоюзах не ограничивает право работников на объединение, не ограничивает право профсоюзов работать без государственной регистрации, то есть они могут и не обладать правами юридического лица, а значит, не иметь адреса. Ну и ещё одно: та профсоюзная организация, которая не знает о том, что идут переговоры... грош ей цена, если она об этом узнаёт, когда коллективный договор уже подписан!

Законопроектом также предполагается определить правовые последствия того факта, что не были проинформированы остальные профсоюзные организации. В частности, предлагается в статью 50 Трудового кодекса ввести норму о том, что коллективный договор, который проходит уведомительную регистрацию, будет признаваться недействительным, если вот эти маленькие организации не были под подпись проинформированы о том, что идут в течение трёх месяцев переговоры по коллективному договору. Ну, в таком случае вообще непонятно, какую логику сюда, так сказать, вкладывает юрист — автор данного законопроекта, потому что по действующему законодательству коллективный договор только суд может признать недействующим, нормы коллективного договора может признать недействующими только суд, а регистрация является всего лишь навсего уведомительной. Именно поэтому Комитет по труду и социальной политике счёл невозможным поддержать данную законодательную инициативу, хотя некоторые предложения и пожелания, которыми руководствовался автор законопроекта, если отбросить всю политическую составляющую, имеют право на жизнь.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта, объединение работодателей Российской Федерации не поддерживает концепцию законопроекта, объединение профсоюзов, профсоюзная сторона трёхсторонней комиссии не поддерживает данную концепцию, правительство не поддерживает.

В связи с изложенным Комитет по труду и социальной политике считает, что принятие данного законопроекта нецелесообразно, и предлагает его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику? Три вопроса: Федоткин, Романов и Селезнёв.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Михаил Васильевич, насколько я знаю, практически все лидеры профсоюзов, ну, наверное, 98 процентов, являются членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и руководство предприятий — это тоже "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ну, вряд ли они друг против друга пойдут: как говорится, ворон ворону глаз не выклюет. Мне кажется, что по сути законопроект правильный, но в связи с этим вопрос. Вы сказали, что в законопроекте есть немало интересных, правильных моментов, — что это за моменты? Вот скажите, поделитесь с нами, что там действительно правильного и положительного, на ваш взгляд, на взгляд комитета?

Тарасенко М. В. Во-первых, я не говорил о том, что в этом законопроекте есть много правильных, интересных моментов,

я сказал только лишь то, что идеология, которой руководствовался автор законопроекта, в общем-то, понятна: действительно, мы все вместе должны обеспечивать то, чтобы и маленькие профсоюзы, которые действительно являются профсоюзами и которые знают, что идут переговоры по коллективному договору, — они находятся на предприятии, — могли иметь возможность принимать участие в коллективных переговорах. Вот это не прописано в данном законопроекте, и механизмы, которые предложил на сегодняшний день автор, фактически противоречат всему духу Трудового кодекса.

Ну а то, что вы считаете, что все лидеры профсоюзов являются членами "ЕДИНОЙ РОССИИ"... Вот я, например, представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", возглавляю Горно-металлургический профсоюз России на общественных началах и могу сказать, что у нас около 35 процентов профсоюзных организаций возглавляют представители вашей партии, но это не мешает нам при решении профсоюзных вопросов оставлять политические симпатии и антипатии в стороне, а решать те вопросы, которые касаются непосредственно трудовых отношений и достоинства человека труда.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Михаил Васильевич, я думаю, что мы в чуть более спокойном тоне будем проводить эту процедуру — вопрос и ответ. Всякая монополия в итоге оборачивается загниванием и топтанием на месте, это исторический опыт, и он нас научил. "Газпром" — крупная монополия, независимые производители газа бьются как рыба об лёд, когда надо отстоять свои права. Профсоюзы — монополия Шмакова, и любая попытка помочь трудящимся самоорганизоваться через независимые профсоюзы встречает сопротивление. Скажите, вы видите такую тенденцию, что мы пытаемся монополию ФНПР сохранять, потому что это выгодно капиталу?

Тарасенко М. В. Я, честно вам скажу, не понимаю существа вашего вопроса. Никто не говорит, что в Австрии профсоюзное движение является каким-то монополизированным, хотя там один национальный профцентр — Объединение немецких профсоюзов, в которое входят двенадцать профсоюзов, один национальный профцентр, но никто не говорит, что они монополизированы и из-за этого загнивают. Или АФТ — КПП в Соединённых Штатах Америки — один национальный профцентр, который обеспечивает реализацию тех задач, которые трудящиеся ставят перед своими выборными профсоюзными органами.

Никто не мешает в Российской Федерации создавать другое профсоюзное движение, и такие процессы идут. Если сослаться на опыт нашего профсоюза, я могу привести примеры, когда мы оказывались в ситуации, подобной той, о которой говорил, при-

водил примеры Анатолий Семёнович, а не, будем говорить, так называемые другие профсоюзы. Ну что ж, это борьба, и, если люди нам верят, видят, что мы действительно защищаем их интересы, они будут поддерживать нас, а если они будут видеть, что мы смотрим вслед хозяину и ждём, чем это всё закончится, мы, безусловно, проиграем. Горно-металлургический профсоюз России и Федерация независимых профсоюзов России...

Председательствующий. Михаил Васильевич, я вынуждена вас пока остановить: у нас осталось несколько секунд до окончания пленарного заседания.

Коллеги, я предлагаю продлить время до окончания рассмотрения этого вопроса, и потом мы с вами закончим работу. Прошу проголосовать за это предложение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сегодня вторник, а не среда, мы в среду до конца вопрос рассматриваем.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Михаил Васильевич, если есть что добавить — пожалуйста, у вас осталось время. Или уже исчерпан ответ?

Тарасенко М. В. Ну, в принципе я ответил. Я просто ещё раз хочу сказать, что всё это не инспирируется какими-то силами. Сегодня люди выбирают те профсоюзные организации, которые им нужны. А если вы говорите про недобросовестных работодателей, то им вообще сегодня не нужны профсоюзы, и я могу вам привести примеры, когда на наш профсоюз идёт атака и пытаются при помощи псевдопредставительных организаций трудящихся типа советов трудовых коллективов создать такие локальные организации. Это вовсе не значит, что нет карманных профсоюзных организаций, всё это в реальной жизни есть и на том, и на другом фланге.

Я ответил, всё.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Селезнёва Валерия Сергеевича. Пожалуйста, Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Михаил Васильевич, я внимательно выслушал оба выступления — и докладчика, и содокладчика — и сделал для себя вывод, лишний раз получил подтверждение, что отношения между работодателем и работниками нуждаются-

ся в совершенствовании. На сегодняшний день действительно есть монополия в лице ФНПР во главе со Шмаковым. Вот почему мы не можем не поддержать законопроект Иванова. Пусть он несовершенно, но есть основа для того, чтобы в первом чтении его принять, во втором изменить, исправить те концептуальные, так сказать, ошибки, которые вы находите как специалист, и дать какое-то движение. Если же есть альтернативные законопроекты, в том числе вашего комитета, не могли бы вы рассказать о них?

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне. Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Валерий Сергеевич, уверяю вас, не всё так просто. То, что видит сегодня Анатолий Семёнович... он забывает о том, что всякое определение опасно: завтра, руководствуясь вот этой идеологией, работодатель, который не захочет коллективного договора, создаст "жёлтый" профсоюз из трёх человек и на этом основании будет блокировать действие коллективного договора. То есть сама по себе идеология, которая предлагается... на основании этого можно отменить коллективный договор, за который билась профсоюзная организация, прошла забастовку, потому что потом выяснится: есть такая организация из трёх человек, которая называет себя профсоюзной организацией, и она, значит, не участвовала в переговорах, поэтому этот коллективный договор недействителен. На самом деле антипрофсоюзную идеологию несёт в себе вот этот законопроект.

И следующее. Уважаемые коллеги, есть такое МОТовское понятие — "наиболее представительный профсоюз", это профсоюз, который объединяет более 50 процентов трудящихся, он имеет определённые преференции в ведении коллективных переговоров.

Валерий Сергеевич, я вас понимаю, и я за то, чтобы были, скажем так, небольшие профсоюзы, чтобы не жирели крупные профсоюзы. Я это понимаю, но меры, которые здесь предложены, направлены не на то, что надо, они на самом деле будут создавать преференции вот этим организациям, в которых три-четыре человека и которым больше ничего не надо, их устраивает это положение, главное, чтобы с ними считались.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Представители правительства и президента? Тоже не желают выступить.

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас определиться голосованием по принятию данного законопроекта в первом чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Никто не выступал, поэтому заключительного слова не требуется, Анатолий Семёнович, Регламент посмотрите — выступающих не было.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Денисов. Пожалуйста.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я убедительно прошу рассмотреть протокольное поручение, связанное с ситуацией на рынке с моторным топливом и минеральными удобрениями. Этот вопрос вчера рассматривался на Совете Государственной Думы. Это необходимо для дальнейшего ведения переговоров с правительством и, в конце концов, понадобится каждому из вас во время региональной недели.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, в отношении одного конкретного протокольного поручения не будет возражений, чтобы рассмотреть его сегодня? Есть возражения? Нет. Принимается протокольное поручение.

Депутат Апарина по ведению.

Апарина А. В. Любовь Константиновна, у меня предложение. Я не смею идти против общего мнения и настаивать, чтобы законопроект о детях Сталинграда рассматривали. Я предлагаю, чтобы завтра вот те проекты законов, которые не рассмотрены... ну, чтобы мы их не забыли завтра, — в этом моё предложение.

Председательствующий. Я просто для сведения депутатов говорю, что повестки дня на 26 и 28 января достаточно перегружены, поэтому мы ждём включения в порядок работы тех законопроектов, которые сегодня не рассмотрели, после региональной недели.

Коллеги, мы закончили рассмотрение наших вопросов. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 января 2011 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня 26 января, среда. Время — 10.00, я прошу приступить к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 437 чел. 97,1 %
Отсутствует. 13 чел. 2,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем приступить к работе.

У вас на руках имеется проект порядка работы, давайте проголосуем его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Есть ли у фракций желающие выступить в рамках пятиминутки?

Депутат Смолин, пожалуйста, фракция КПРФ.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, если бы не трагедия в Домодедове, 25 января студенты страны отметили бы Татьянин день. Между тем ни они, ни большинство граждан России ещё не осознали тех угроз, которые нависли над российским образованием в 2011 году. Вот лишь одна из них.

В декабре прошлого года руководитель издательства "Просвещение" Александр Кондаков представил партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" новый проект федерального образовательного стандарта для старшей школы. Берусь утверждать без всякого преувеличения: стандарт содержит прямую угрозу праву человека на качественное образование и более того — угрозу национальной безопасности страны. Вот некоторые доказательства.

Авторы стандарта предлагают задавать на федеральном уровне только 40 процентов содержания образования. Все серьёзные эксперты говорят одно и то же: если этот показатель меньше 70 процентов, единое образовательное пространство разваливается. Старшеклассник, переходя из одной школы в другую, переезжая в другой город, в другой регион, фактически оказывается в другом образовательном пространстве.

Кроме того, стандарт предлагает нам сохранить только три обязательных предмета: Россия в мире, физкультура и ОБЖ, да ещё некий индивидуальный проект. Что касается других предметов, то они будут по выбору. Например, русский язык, русская литература, родной язык, родная литература — выбираете один, максимум два предмета; история, обществознание, география, экономика, право — выбираете один, максимум два; естествознание, физика, химия, биология, экология — выбираете один, максимум два. Кстати, если хотите получить полноценное образование, за другие предметы придётся платить. Я думаю, вы понимаете, что после этого на всяких программах модернизации придётся поставить крест, потому что без литературы невозможно нравственное воспитание, потому что основные открытия делаются на стыке наук, и человек, который изучал только физику, уже никогда не сделает открытий ни в биофизике, ни в биохимии, ни в химической физике, — "Сколково" после этого становится бессмысленным!

И наконец, что касается политического аспекта. Авторы стандарта очень много говорят о патриотизме. Патриотизм — дело прекрасное, но впору вспомнить слова Толстого, что патриотизм — последнее прибежище негодяев, потому что во имя патриотизма в истории многократно делались самые дурные дела. Вот и в этот раз нам предлагают отказаться от обязательного изучения нашей истории и нашей действительно великой литературы. Мало того, сегодня нам предлагают под лозунгами

патриотизма заимствовать самые худшие стороны американской старшей школы, те самые стороны, которые резко критиковал пять лет назад самый богатый человек на планете Билл Гейтс, а вчера подверг резкой критике президент Соединённых Штатов Обама.

Даже серьёзные эксперты, не имеющие никакого отношения к коммунистам, вообще к левой политической оппозиции, говорят, что это колониальные стандарты, и цитируют известную фразу: "Раб должен быть физически здоров и знать язык своего хозяина".

Я прошу Комитет по безопасности обратиться в Совет Безопасности России с просьбой рассмотреть проект нового стандарта и оценить его последствия для национальной безопасности нашей страны. А авторам стандартов, заимствующим под лозунгом патриотизма самые худшие зарубежные образцы, я хотел бы напомнить высказывание блестящего российского поэта, настоящего европейца Фёдора Тютчева, вот оно:

"Напрасный труд — нет, их не вразумишь, —/ Чем либеральней, тем они пошлее, / Цивилизация — для них фетиш, / Но недоступна им её идея. / Как перед ней не гнитесь, господа, / Вам не снискать признанья от Европы: / В её глазах вы будете всегда / Не слуги просвещения, а холопы".

Спасибо за внимание.

Прошу не допустить принятия стандарта.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Депутат Островский от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В этот крайне трагический, траурный день памяти невинно убиенных людей ЛДПР могла бы в очередной раз сказать, почему подобные события происходят в нашей стране из года в год и конца им, к сожалению, пока не видно, но мы прекрасно знаем, что, во-первых, вы, большинство, нас в очередной раз не услышите и, во-вторых, ещё найдутся те, кто нас, многие годы справедливо указывающих на эти проблемы, обвинит в зарабатывании политических очков популизмом, поэтому мы этого делать не будем. Хотя, если бы к нам прислушивались на протяжении двадцати лет, мы считаем, этих ошибок, этих трагедий можно было бы избежать, как если бы прислушивались и к другой оппозиционной силе, КПРФ, с которой мы не согласны идеологически, но согласны по тем социальным предложениям, которые выдвигаются нами совместно, которые выдвигаются и некоторыми депутатами из оппозиционной партии с крайне неопозиционным руковод-

ством. Но нас вы не слышите: у вас большинство. Кстати, и в ряде парламентов стран Европы и мира есть фракции, имеющие большинство, но нигде нет такого, чтобы большинство полностью игнорировало меньшинство, отвергая все без исключения законодательные инициативы, отвергая все предложения, несмотря на то что за этим оппозиционным меньшинством, как и за вами, — мы говорим об этом постоянно — миллионы и миллионы наших граждан. Мыс вами живём в одной стране, у нас нет деления: страна "ЕДИНОЙ РОССИИ" и страны других партий — ЛДПР, КПРФ. Страна одна, и люди одни, но почему-то вы даёте этим людям только право прийти и отдать голос за ту партию, за ту силу, которую они поддерживают. Мы не понимаем, как нам в этих условиях работать. Мы, оппозиция, многие годы предлагаем конкретные инициативы, мы предлагаем конкретные законопроекты по борьбе с коррупцией, мы, ЛДПР, многие годы предлагаем ввести институт конфискации, чтобы не было предмета для наживы, для коррупционных действий чиновников, — вы отвергаете это, при этом вы ещё призываете нас к тому, что мы знаем и без вас, сами: не провоцировать антинародные волнения, действовать в рамках правового поля. И так продолжается уже многие годы. К чему приводит такая политика, показывают в том числе и последние, крайне трагичные события в Домодедово, а несколько лет назад в Москве рухнул "Трансвааль-парк", погибли люди, тогда поговорили, сказали, что виновные будут наказаны, — в итоге не наказан никто, вчера — подобная трагедия в Санкт-Петербурге... Мы предлагаем меры, если же вы не хотите, чтобы эти меры реализовывались нами и чтобы наши избиратели видели, что это сделали оппозиционные партии, ЛПДР и КПРФ, — пожалуйста, реализуйте их сами, но вы не делаете этого, вы произносите громкие фразы, вы говорите о единстве народа. Какое единство?!

Вот на прошлой неделе я после проведения заседания комитета... Хотя, честно говоря, Регламент можно было бы пересмотреть: у нас целая неделя отведена на заседания комитетов и комиссий, реально это два часа в неделю, а всё остальное время чем занимаются депутаты? Вот я за свой счёт, не оформляя командировки, выехал в свои регионы, в Смоленскую и Брянскую области, выступал на телевидении, говорил о том, что происходит в регионе, который возглавляет ваш губернатор — "единоросс" Антуфьев: первое место в Центральном федеральном округе по сокращению, по вымиранию населения. К 2013 году субъект будет признан банкротом в связи с тем, что из года в год растёт долг, миллиарды, которые выделяем мы с вами, вы в первую очередь, парламентское большинство, на празднование юбилея Смоленска, растворяются непонятно где, об этом

говорит ваша же Счётная палата, председателя которой мы будем утверждать сегодня. После записи на телевидении ни одно интервью не выходит по прямому указанию губернатора, и поэтому мы вынуждены говорить об этом с этой трибуны. Ваши губернаторы настолько неумны, что даже не понимают: то, что я сказал в Смоленске, услышали бы смоляне, а сейчас это слышит вся страна, слышит правая ложа, слышит левая ложа, по прямой трансляции слышат чиновники в своих кабинетах и в администрации президента, и в правительстве. Давайте наконец начнём уважать собственных людей — давайте дадим им право... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Гуляев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гуляев Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В этом году в нашей стране отмечается несколько знаменательных дат, связанных с достижениями отечественной науки. Хотелось бы обратить ваше внимание на два события. Первое событие — это 50-летие первого полёта человека в космос. Это, безусловно, величайший вклад в развитие цивилизации, величайшее свершение, и главное то, что это полёт нашего с вами соотечественника, Юрия Алексеевича Гагарина. Вторая дата — это 300-летие со дня рождения великого русского учёного Михаила Васильевича Ломоносова, одним из выдающихся достижений которого стало открытие атмосферы на Венере, которую, кстати, в 70—80-е годы XX века на Западе называли русской планетой за те достижения, которых отечественная наука добилась при изучении этого небесного тела с помощью автоматических межпланетных станций. Вне всякого сомнения, с этими датами, с этими событиями непосредственно связана одна из старейших наук — астрономия, но, обращаясь к современной жизни нашего общества, стоит отметить, что, к сожалению, сейчас в подавляющем большинстве российских школ астрономия либо отсутствует, либо, в лучшем случае, это необязательный предмет, факультатив.

Нашей партии представляется, что следствием подобной ситуации во многом является ослабление интереса молодого поколения к космической, астрономической тематике, и стоит заметить, что образовавшуюся пустоту заполняют астрология, уфология, которые к науке не имеют никакого отношения. Эта проблема отчасти имеет даже социальное измерение. Можно вспомнить недавние случаи, совсем недавние, когда невежество в астрономических вопросах привело к весьма плачевным последствиям. Так, например, в 1997 году в США при приближении знаменитой кометы Хейла — Боппа покончили с собой тридцать девять сектантов, считавших, что это космический

корабль, который их заберёт с собой. Но самое главное, что сложившаяся ситуация, связанная с фактическим отсутствием курса астрономии в школе, несёт ряд рисков, обусловленных ослаблением притока заинтересованных молодых людей: это влечёт за собой и постепенную утрату научных традиций в отраслях науки и промышленности, связанных с космосом, в которых у России есть естественные конкурентные преимущества, и утрата этих преимуществ будет нетерпима, я думаю, для нашей страны, а космические проекты, в которых, без сомнения, будущее человечества, невозможно будет реализовать даже по той простой причине, что они не будут находить минимального понимания в нашем обществе.

Наша партия считает необходимым вернуть астрономию в школы. Возможно, обязательный полноценный курс необходим только для физико-математических классов, но курс так называемой описательной астрономии, дающий целостное представление об окружающем мире, должен охватывать всех учащихся, и никому не нужно, о чём бы тут ни заявляли, чтобы наши дети думали, что Земля — это центр Вселенной, а звёзды приколочены к хрустальному небесному куполу. Стоит выразить уверенность, что подобный шаг — возвращение астрономии в школу — ориентирует часть активно мыслящей молодёжи на науку фундаментальную и прикладную, пробудит естественный интерес к познанию, потому что астрономия — это наука очень увлекательная, в которой за последние двадцать лет было сделано множество открытий, и всё это будет небольшим, но важным вкладом в дело модернизации всех сторон жизни нашей страны. Мы понимаем, что это сложный вопрос, который требует детальной проработки, и необходимо соответствующее организационное, методическое обеспечение, плюс стоит учесть, что уже есть проект федерального образовательного стандарта общего образования, и здесь не нужны, конечно, скоропалительные решения. Поэтому, учитывая сказанное, для дополнительного изучения проблемы есть просьба к палате поддержать связанное с темой выступления протокольное поручение Комитету по образованию запросить информацию в Министерстве образования и науки Российской Федерации о текущем состоянии дел в данной области и о возможности возвращения астрономии в наши школы. Думается, что спокойная, уверенная работа без алармизма, без тиражирования вредных мифов принесёт гораздо большую пользу нашему обществу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Шудегов, пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Завершился Год учителя, и, подводя его итоги, можно сказать, что учитель оказался чужим на этом празднике жизни. Единственный реальный положительный итог, как верно отметил при подведении итогов Года учителя Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев, — это то, что о проблемах школы впервые так широко заговорили в обществе. Наша фракция считает, что СМИ могли сделать гораздо больше: кроме скандального фильма "Школа", ведь ничего не было показано, хотя министр профильный здесь заявлял, что в Год учителя будут показаны всевозможные передачи о деятельности наших учителей, о директорском корпусе, — ничего этого не было сделано. Материальные итоги Года учителя, я бы сказал, даже оказались отрицательными: два года не повышалась заработная плата учителям. Коллеги, легко подсчитать, что с учётом инфляции, с учётом роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги заработная плата учителей уменьшилась в среднем на 20—25 процентов. Не порадовали мы учителей и бюджетом следующего года — наметили повышение заработной платы на 6,5 процента с 1 июня, по году это получается 3,25 процента. Совсем недавно председатель правительства высказал прекрасную идею, инициативу, что рост тарифов ЖКХ не должен опережать рост зарплаты бюджетников. Это фактически означает, что мы должны принять закон о замораживании роста тарифов ЖКХ на уровне 3,25 процента.

В течение Года учителя, вместо того чтобы поддержать учителей материально, непрерывно делались попытки фактически ухудшить их положение и моральный настрой: министр сделал заявление о необходимости сокращения каждого шестого учителя, о сокращении педагогических вузов как самостоятельных образовательных учреждений, непрерывно шли попытки сокращения льгот сельским учителям. В конечном итоге мы приняли закон о том, чтобы передать все эти льготы на уровень субъектов, чтобы они сами решали, какие льготы должны сохраняться для сельских учителей.

Коллеги, в Год учителя наша фракция предложила, как вы помните, законопроект, в соответствии с которым учителя могли бесплатно посещать музеи — для них это профессиональная необходимость, — цена вопроса была 28 миллионов рублей, но после смехотворного замечания думского большинства, что не учтены педагоги негосударственных вузов, негосударственных образовательных учреждений, этот законопроект был отклонён. Мы предложили также законопроект, чтобы каждый учитель был обеспечен ноутбуком и бесплатным подключением к сети Интернет, — к сожалению, этот за-

конопроект также получил отрицательное заключение со стороны правительства, хотя и в Татарстане, и в Москве эта идея нашла свою реализацию. Даже в такой не самой богатой стране, как Уругвай, каждый учитель обеспечен ноутбуком — мы что, самые бедные на свете?!

Нашей фракцией в начале года был озвучен целый ряд предложений. Я не буду перечислять все, главным из них является то, что в Год учителя нужно провести всероссийский съезд учителей, на котором мы обсудили бы новый закон об образовании в Российской Федерации, образовательные стандарты, разработали бы стратегию развития образования на ближайшие двадцать лет, и чтобы всё это было актом всеобщего согласия педагогического сообщества, а не как сейчас: какая-то кучка специалистов освоила бюджетные деньги, и теперь мы имеем порядка нескольких тысяч замечаний по новому проекту закона. О стандартах здесь уже только что говорил наш коллега Олег Смолин, я с ним полностью согласен.

Коллеги, конечно, я считаю, что мы должны продолжить в этом году делать всё то, что не сделали в Год учителя, чтобы учитель почувствовал себя действительно защищённым, потому что от этого зависит будущее нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, я прошу записаться для предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Багаряков.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, вопрос 20 сегодняшней повестки — это законопроект о страховании вкладов физлиц, мы по нему проводим последнее согласование с Центральным банком. Я просил бы перенести рассмотрение законопроекта на февраль.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Апарина.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, предлагаю внести в повестку дня вопрос: заслушать информацию председателя комитета по законодательству, в связи с тем что многие СМИ сообщили о том, что президент Медведев и премьер Путин дали согласие на использование своих изображений и высказываний в предвыборной агитации "ЕДИНОЙ РОССИИ" в регионах на выборах 13 марта. Как известно, президент — это отец всей нации, и не случайно, давая присягу, он говорил о том, что будет служить народу, не одной партии. Не подставила ли "ЕДИНАЯ РОС-

СИЯ" президента в очередной раз? А нам что же остаётся, даже если косвенно он где-то похвалил оппозицию, — только критиковать президента и больше нет никаких возможностей? Прошу дать разъяснение, не нарушает ли это правовые нормы и Конституцию.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Под пунктом 23 в сегодняшней повестке дня стоит проект федерального закона о внесении изменений в Семейный кодекс, касающийся вопросов иностранного усыновления. Этот вопрос стоит в разделе "Вне тематического блока" и совершенно очевидно, что до него очередь сегодня не дойдёт, поэтому я прошу отказаться от нашей думской практики переносить необсуждённые вопросы на неопределённое время и включить данный вопрос в повестку дня на пятницу, поскольку это последнее заседание перед нашим отъездом. Неудобный вопрос — иностранное усыновление, но получается какая-то странная ситуация: последняя детская трагедия в Соединённых Штатах, с братьями-близнецами Бухаровыми, стала предметом обсуждения журналистского сообщества, в Соединённых Штатах об этом говорят государственные, общественные деятели, у нас в России — Павел Астахов, те же журналисты, и только Государственная Дума уходит от обсуждения этого вопроса. Тем более, что очень непросто идут переговоры с американской стороной.

Я ещё раз прошу пригласить на обсуждение этого вопроса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта, который сегодня стоит в повестке дня под пунктом 19, считают, что он утратил актуальность, так же думает и профильный комитет. Авторы, к сожалению, не могут его отозвать, потому что один из них не является сейчас депутатом, и просят вынести этот законопроект на "час голосования" без обсуждения и отклонить, на этом мы сэкономим несколько минут.

Председательствующий. Депутат Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в повестке дня, пункт 2, предусмотрена ратификация соглашения между Правительством России и Правительством Республики Беларусь. Важнейшая проблема — поставки продукции военного и другого назначения. Я бы просил, чтобы представитель правительства первый

замминистра иностранных дел одновременно дал комментарий, как это соотносится: сегодня нас приглашают ратифицировать важнейшее соглашение, и в то же время правительство попустительствует бесконечной волне нападков на руководство Беларуси, искажая волю избирателей и ломая основы нашего стратегического взаимодействия.

Председательствующий. Депутат Сокол, пожалуйста.

Сокол С. М., фракция КПрФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю внести в повестку сегодняшнего заседания вопрос: заслушать вашу информацию, Олег Викторович, о том, какие законодательные меры принимает и будет принимать Государственная Дума... Летом лесные пожары, сейчас трагические события в Домодедове, вчера рухнула кровля в Питере, совсем недавно мы наблюдали картину обрушения кровли аквапарка в Москве... На уровне премьера и президента уже ставится вопрос о несоответствии кодексов, которые у нас действуют, реальной жизни. Олег Викторович, всё-таки проинформируйте нас, какие меры в этом плане принимаются.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я знаю Регламент, но не могу не сказать, что в Омской области шестнадцать человек, в том числе шесть в селе Верхний Карбуш, начали бессрочную голодовку: голодают учительница и депутат местного собрания, голодают обманутые дольщики, считающие, что их обманула компания "РоКАС", голодают люди, считающие, что их детей убили при попустительстве или содействии правоохранительных органов, и практически все выдвигают требование об отставке губернатора Омской области Леонида Полежаева — по сообщению средств массовой информации, в поддержку этого последнего требования собрано уже 120 тысяч подписей. Как вы понимаете, ситуация чрезвычайная.

Прошу поддержать протокольное поручение в адрес Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Председательствующий. Я обращаю ваше внимание, Олег Николаевич, на то, что, как вы сами совершенно правильно сказали в начале своего выступления, вы нарушаете Регламент, выступая не по повестке. А что касается вашего протокольного поручения, готовьте его, мы его распространим. Вечером вы имели бы возможность выступить с этой же информацией в рамках одной минуты.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПрФ.

В порядке работы есть вопрос об отчёте Счётной палаты за 2010 год, из которого следует, что правительство продолжает

крайне неудовлетворительно исполнять федеральный закон о бюджете: только в двадцати восьми из ста четырнадцати главных распорядителей бюджета есть внутренний финансовый контроль — на это указывалось уже десятки раз.

В декабре из годовых бюджетных назначений было освоено 1,7 триллиона рублей из 10,3 триллиона рублей. Куда так быстро рассовали эти громадные средства и эффективно ли это? Остаток, неиспользованные средства по году составили сумму 170 миллиардов рублей. Эта так называемая экономия образовалась, например, по амбулаторной помощи населению — 6 миллиардов рублей, по созданию комплексной системы обеспечения безопасности населения на транспорте — 5,8 миллиарда рублей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.
Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Олег Викторович, у меня к вам вопрос. Вчера на заседаниях двух комитетов — по безопасности и по транспорту — при обсуждении трагедии в Домодедове мы были проинформированы о том, что 8 февраля ряд руководителей правоохранительных институтов России будут здесь докладывать об обеспечении безопасности, о мерах против террористической деятельности в Российской Федерации. Насколько это подтверждается и кто конкретно будет?

И второе. Вчера было принято, во всяком случае, поддержали решение о необходимости создания объединённой межфракционной комиссии по проверке обстоятельств теракта и условий обеспечения безопасности в аэропорту Домодедово. Какие решения на этот счёт приняло руководство Государственной Думы?

Председательствующий. Депутат Лебедев.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, у нас сегодня в повестке дня под пунктами 3 и 4 вопросы, связанные с деятельностью Счётной палаты, но нам представляется не совсем логичной последовательность, в которой предложено рассматривать эти вопросы: сначала мы назначаем председателя Счётной палаты, а потом заслушиваем отчёт о его предыдущей работе, поэтому мы предлагаем поменять эти пункты местами. Мы считаем, что будет правильно сначала заслушать отчёт действующего председателя Счётной палаты о работе палаты за истекший период, а потом уже на основании этого отчёта принять решение о назначении — может быть, депутаты и иное решение примут по кандидатуре на должность председателя.

Председательствующий. Коллеги, я сразуотреагирую на это предложение. Дело в том, что мы на Совете обсуждали эту тему. Фактически мы рассматриваем эти два вопроса, не разде-

ляя их. Поскольку голосовать мы будем в "час голосования", то смысла в том, чтобы их переставлять, нет, мы просто заслушаем доклад представителя президента и соответствующее мнение профильного комитета, выслушаем соискателя, который выступит перед нами фактически в рамках двух пунктов одновременно, и зададим ему вопросы, то есть мы 3-й и 4-й пункты будем обсуждать как единый вопрос, поэтому считайте, что фактически ваше предложение принято. Так и будет: сначала сюда выйдет Минх и доложит мнение президента, мнение комитета выскажет Васильев, потом соискатель выйдет на трибуну и выступит с отчетом, мы зададим ему вопросы, затем будут выступления, а в "час голосования" мы определимся.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Олег Викторович, наверняка сегодня при рассмотрении ряда законопроектов мы будем говорить, что не хватает средств, чтобы ввести быстрее и в полном объеме, а в это же время у нас в Госдуме меняют в кабинетах хорошие двери на новые стоимостью 20 тысяч рублей. Я прикинул, 23 миллиона рублей на это дело будет потрачено.

Объясните, пожалуйста, кто-нибудь: зачем мы тратим эти 23 миллиона на то, чтобы заменить хорошие двери? У нас что, лишние деньги? Может, на ЖКХ их направим или на пособия беременным женщинам — может, так рациональнее будет?

Председательствующий. Ничего не знаю про двери. Пожалуйста, представитель Аппарата, дайте разъяснения господину Федоткину.

Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет просит исключить из повестки 17-й вопрос. Имеется письмо от авторов, они его отзывают.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Карпович.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу перенести рассмотрение пункта 23 и не ставить его на пятницу, как просит Останина Нина Александровна. В связи с тем что повестка среды и пятницы перегружена, просим перенести рассмотрение законопроекта на февраль. Никакой необходимости в его срочном рассмотрении и принятии решения нет, потому что он прямо нарушает право детей на усыновление.

Спасибо большое.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, в рамках 3-го вопроса... Фракция уважительно относится к работе Счётной палаты, вместе с тем тот беспредел, который сегодня творится в России в экономическом блоке, и не только в экономическом, и те явные коррупционные схемы, которые позволяют уводить миллиарды и триллионы из федерального бюджета, — всё это свидетельствует о том, что системы эффективной борьбы с экономическими преступлениями сегодня не существует.

Вот мы хотели бы попросить, чтобы в рамках отчёта были названы причины, ограничивающие системные эффективные меры борьбы с преступлениями в экономическом плане и коррупционными схемами в первую очередь на экономическом направлении.

Председательствующий. Ну, Владимир Иванович, могу сказать, что здесь на трибуне будет стоять Сергей Вадимович и вы сможете задать ему любой вопрос, в том числе и этот. Сейчас я его не вижу, может быть, даже за кулисами он слышит вас, я точно не знаю, подошёл ли он, но когда он подойдёт, вы сможете ему этот вопрос задать.

Давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Багаряков просит перенести рассмотрение пункта 20 для дополнительных консультаций. Есть возражения, коллеги? Нет. Принимаем такое решение.

Депутат Апарина. Но ведь этот вопрос не имеет отношения к думскому комитету. Если вам нужна информация думского комитета, подготовьте протокольное поручение — комитет готов в рамках протокольного поручения отреагировать на ваш вопрос.

Депутат Останина предлагает перенести рассмотрение пункта 23 на 28-е число. Ну, пока могу сказать только одно (мы сейчас, наверное, будем голосовать): у нас повестка дня на 28-е число исключительно напряжённая, мы там — помните? — даже сокращали перерыв, и не факт, что уложимся и рассмотрим все вопросы, плюс у нас есть мнение комитета (его изложила Карпович), что нужно перенести рассмотрение этого вопроса на февраль, поэтому я поставлю предложение депутата Останиной на голосование. Что касается второго предложения, то, я не знаю, если не министра, то представителя МИДа, если уж на то будет воля палаты, мы всегда можем пригласить.

Ставлю на голосование предложение депутата Останиной перенести рассмотрение данного вопроса на 28-е число.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	87 чел.	19,3 %
Проголосовало против	173 чел.	38,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	260 чел.	
Не голосовало	190 чел.	42,2 %

Результат: не принято

Не принято. Тогда я не ставлю на голосование предложение депутата Карпович. Поскольку мы приняли решение не переносить на 28-е и комитет предлагает сегодня снять с повестки дня и рассмотреть в феврале, давайте на Совете в четверг, завтра, определим дату рассмотрения.

Медведев Павел Алексеевич по пункту 19 просит проголосовать без обсуждения, поскольку авторы готовы отозвать законопроект. Я думаю, мы можем прибегнуть к такой процедуре, если никто не настаивает на его обсуждении. Никто не возражает? Нет.

Депутат Романов — пункт 2, ратификация. Коллеги, наверное, нельзя увязывать эти темы, но, если у вас возникнет необходимость, вы можете задать соответствующий вопрос представителю правительства, может быть, он ответит на него.

Депутат Сокол. В пятницу предусмотрено моё выступление по календарю, я готов отреагировать на ваш вопрос в рамках моего выступления, или, если хотите, можете оформить протокольное поручение.

Депутат Смолин. Ну, вы сказали, что это будет протокольное поручение. Готовьте.

Депутат Коломейцев. Опять же в рамках рассмотрения вопроса об отчёте Счётной палаты вы можете задать соответствующие вопросы или выступить с вашей точкой зрения.

По 8 февраля. Коллеги, я отчасти предвещаю то решение, которое мы будем принимать завтра на Совете, — я знаю, что готовит своё предложение комитет по Регламенту. У нас было два варианта. Мы рассматривали пятницу, ну, как ближайший вариант, но он не проходит по одной чисто технической причине: на пятницу назначено заседание Совета Безопасности, где будут задействованы все предполагаемые участники. Сколько будет продолжаться заседание, сможем ли мы в этот день услышать отчёты силовиков? Ну, скорее всего, нет, поэтому мы сейчас предварительно согласовали и с президентской стороной, и с правительственной стороной следующий вариант: мы на 8-е число — видимо, такое предложение завтра внесёт комитет по Регламенту — приглашаем представителей ФСБ, прокуратуры, Следственного комитета, МВД и Министерства транспорта — пять представителей. И может быть, примем решение об особой процедуре: отведём на это не полтора часа, а чуть больше, учитывая, что у нас пять участников и каж-

дому нужно будет дать хотя бы десять минут на выступление, чуть больше, например два часа. Завтра на Совете мы с этим определимся.

Принимается эта информация? Принимается.

Что касается второго вопроса, я прошу Любовь Константинову прокомментировать: она была вчера на заседании двух комитетов, которое проходило в большой перерыв.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Александр Дмитриевич, вы тоже были участником этого заседания — и открытой части, и закрытой части, — и Олег Викторович вас достаточно подробно проинформировал о том, что мы собираемся предпринимать и что уже предпринято.

Из зала. (Не слышно.)

Слиска Л. К. Александр Дмитриевич, просто я хочу сказать, что вы не работодатель для Олега Викторовича Морозова, и требовать отчёта в таком тоне ну просто неуместно!

Председательствующий. Что касается каких-то структур, комиссий, которые могли бы контролировать деятельность аэропортов, то Васильев в своём выступлении сказал, что на базе комитета они эту работу готовы провести.

На предложение депутата Лебедева я уже отреагировал.

Депутат Федоткин. Ну, я не знаю, что сказать. Вот у меня есть письменная информация от Аппарата, что замена дверей производится по плану на средства Управления делами президента. Состояние дверей разное, у кого-то — видимо, у вас — двери хорошие, у кого-то они не очень хорошие.

Депутат Васильев предлагает не рассматривать сегодня пункт 17. Есть возражения? Нет.

По предложению депутата Карпович уже приняли решение.

Депутат Кашин... ну, в рамках рассмотрения пункта 3 он задаст свой вопрос.

Депутат Ненашев по ведению.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я нажал кнопку во время обсуждения повестки дня — то ли не сработала... Хотя вы говорите, что не надо ссылаться на это, но это факт.

Я по просьбе докладчика по 21-му вопросу, который представляет Калининградскую областную Думу, прошу перенести 21-й вопрос на апрель, по мере готовности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений о переносе — просит докладчик? Нет возражений.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович по ведению. Пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вот я как раз по ведению.

Я считаю, что депутат Останина своим предложением предполагала добиться обязательного обсуждения пункта 23. Мы решили не ставить на пятницу, это, может быть, правильно — там тоже перегруженная повестка дня, но на сегодня мы могли поставить, на фиксированное время. Так всё обыграли, что всё в пустоту: депутат Останина выступила — ничего не удовлетворили, депутат Карпович выступила... То есть ничего не сделали! И заявление депутата Карпович, что якобы законопроект противоречит Конвенции о правах ребёнка, — это тоже недопустимо! Мы должны защищать своих детей, все государства защищают, и мы имеем полное право требовать заключения международных двусторонних договоров. Нельзя, не обсуждая законопроект, уже давать заключение. Чего тогда удивляться? Ведь издевательства происходят только над русскими детьми! Америка усыновляет только детей из Китая, Эфиопии и России — ни разу не было никаких плохих действий в отношении детей из Эфиопии или Китая, все факты только в отношении детей из России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, я содержательно согласен с вашей обеспокоенностью по поводу положения усыновлённых детей, в том числе в американских семьях, но в данном случае, я так понимаю, депутат Карпович исходит из того, что сегодня мы вряд ли сможем рассмотреть этот вопрос, а его действительно надо рассмотреть. Давайте завтра на Совете, если мы посчитаем, что этот законопроект важен и нужен, определимся по одному из заседаний февраля — там у нас повестка ещё более или менее свободная, но, если будет настаивать Совет, давайте поставим на фиксированное время. Хотя точка зрения комитета состоит в том, что этот законопроект не решает указанных проблем, и комитет предлагает его отклонить. Завтра на Совете давайте обсудим, но сегодня, наверное, будем считать, что мы эту тему уже обсудили и вопрос решили.

Кто за то, чтобы принять повестку дня в целом? Прошу голосовать. Мы уложились во время, отведённое на обсуждение порядка работы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 49 сек.)
 Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
 Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 353 чел.
 Не голосовало 97 чел. 21,6 %
 Результат: принято.

Принято.

Переходим к обсуждению вопросов из порядка работы.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об обеспечении взаимных поставок продукции военного, двойного и гражданского назначения в период нарастания угрозы агрессии и в военное время". Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Андрея Ивановича Денисова.

Денисов А. И., *представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об обеспечении взаимных поставок продукции военного, двойного и гражданского назначения в период нарастания угрозы агрессии и в военное время было подписано в Москве 10 декабря 2009 года. Статьей 14 этого соглашения предусмотрено его временное применение с даты подписания, то есть оно уже применяется, а вступает в силу после выполнения установленных внутригосударственных процедур. Практическую разработку этого документа по согласованию с другими заинтересованными ведомствами, включая Министерство иностранных дел, вёл Департамент Правительства Российской Федерации по обеспечению деятельности Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации, функции же по реализации соглашения будут возложены на Военно-промышленную комиссию, Министерство обороны, Федеральную службу по военно-техническому сотрудничеству и Министерство промышленности и торговли Российской Федерации. Соглашение подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обороноспособности нашей страны.

Чем вызвана необходимость принятия такого документа? Это соглашение позволяет укрепить правовую базу российско-белорусского взаимодействия в военно-экономической и в военно-технической областях. Кроме того, оно устанавливает конкретный механизм взаимных поставок продукции для

вооружённых сил и других воинских формирований обеих стран в период нарастания угрозы внешней агрессии, а также непосредственно в военное время. Поскольку финансовое обеспечение расходов, связанных с закупкой продукции по данному соглашению, осуществляется за счёт национальных бюджетов России и Белоруссии, его реализация каких-либо дополнительных расходов из федерального бюджета не предполагает.

Соглашение не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством России. Оно не дублирует ранее заключённые международные договоры, не потребует и внесения изменений в действующие акты федерального законодательства, равно как и принятия новых актов.

Как представляется правительству, вступление этого соглашения в силу подчеркнёт стремление обеих союзнических стран, России и Белоруссии, к продолжению всестороннего взаимодействия в сфере военного и военно-технического сотрудничества.

Белорусская сторона уже выполнила необходимые внутригосударственные процедуры, и мы получили соответствующее уведомление белорусской стороны в июле прошлого, 2010 года.

Правительство Российской Федерации 30 октября одобрило данное соглашение и приняло решение внести его на ратификацию в Государственную Думу.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками сделает председатель комитета Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый к ратификации законопроект в значительной степени является дополнением к ратифицированному ранее, 8 декабря прошлого года, Договору между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о развитии военно-технического сотрудничества. В основе обсуждаемого соглашения лежит несколько положений, на которых базируется данный законопроект. Первое: в экономике наших стран должны занять достойное место вопросы военного обеспечения в случае возникновения особого периода жизнедеятельности государства и общества. Второе: в этих условиях возникают, как известно, дополнительные потребности в обеспечении современными видами вооружений и военной техники соеди-

нений, воинских частей и специальных подразделений из состава силовых структур и ведомств, которые требуют дополнительного оснащения. Третье — возможность сохранения специализации и производственных циклов предприятий, организаций и учреждений в условиях угрозы агрессии и в военное время. Четвёртое: эти обстоятельства, как никогда, требуют взаимозависимости, производственной кооперации двух стран по выпуску в рамках гособоронзаказа систем вооружения и образцов военной техники для военных нужд и безопасности. И пятое: соглашение предусматривает необходимый комплекс работ по эксплуатации и техническому обслуживанию, ремонтным работам, авторскому надзору и военно-техническому сопровождению принятых на вооружение объектов систем и изделий.

Данные базовые принципы лежат в основе настоящего соглашения, что и подчёркивает актуальность проблемы. Как известно, эти меры находятся в основе российско-белорусских планов взаимных поставок продукции военного, двойного и гражданского назначения для проведения необходимых мобилизационных мероприятий на территории наших государств в период нарастания угрозы агрессии и в военное время. Хочу заметить, что белорусская сторона в рамках установленных планов осуществляет поставки продукции по номенклатуре товаров, не производимых в нашей стране.

Настоящее соглашение в соответствии с международными нормами создаёт необходимые правовые условия и механизмы по реализации планов взаимных поставок, определяет мобилизационную готовность наших государств и в целом Союзного государства. Это отвечает национальным интересам Российской Федерации.

В соответствии с Регламентом Государственной Думы нашим комитетом и комитетами-соисполнителями проведена необходимая экспертная работа, и согласно нашему совместному решению с учётом позиции Правового управления мы просим вас ратифицировать настоящее соглашение.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу вас записаться, уважаемые коллеги.

Включите режим записи на вопросы.

Пока оставайтесь на трибуне, Алексей Владимирович.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С. Уважаемый Андрей Иванович, вопрос формулирую не как первому заместителю министра иностранных дел, а как представителю Правительства Российской Федерации.

Предлагаемое к ратификации соглашение, несомненно, требует поддержки, геополитические, военно-стратегические, эконо-

мические и иные факторы не оставляют сомнения в том, что нам надо укреплять все виды связей с Беларусью, но, будьте добры, объясните, почему в октябре правительство говорит "добро", в декабре проходят выборы, в январе — инаугурация Президента Белоруссии, и в это время по команде неведомых сил все СМИ, особенно телевидение, обрушивают на руководство Белоруссии вал очернения, клеветы и всего остального. Как это вяжется?..

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Денисов А. И. Наши отношения с Белоруссией развиваются во всех областях как отношения партнёрские, союзнические, и совершенно правильно отмечалось, что это соглашение — один из элементов именно таких отношений между нашими странами.

Что касается всего остального, я полагаю, это вопрос не ко мне. Никакого отношения к российско-белорусским связям как таковым это, мне кажется, не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Иванович, у меня к вам два вопроса.

Первый. В соглашении с российской стороны определено целых четыре уполномоченных органа, но не указаны их полномочия. Каким образом будут разграничены их полномочия и какой орган возьмёт на себя координирующую функцию по практической реализации настоящего соглашения? Может быть, это стоило сразу отразить в соглашении?

И второй вопрос связан непосредственно с сегодняшними реалиями. К сожалению, мы видим, что сегодня более реальна угроза не столько военных международных конфликтов, сколько проявлений международного терроризма. Будет ли соглашение распространяться на случаи международного терроризма, и если да, то почему это не нашло отражения в данном соглашении?

Спасибо.

Денисов А. И. По первому вопросу. Мы исходим из того, что практическую, как я уже говорил, разработку этого соглашения под руководством соответствующего департамента правительства осуществляла Военно-промышленная комиссия — это и есть координирующий орган, и соответствующие функции, а также порядок, регламентация этого координационного процесса прописаны в его документах, и по крайней мере мне неизвестно, чтобы возникали какие-то проблемы в этой области.

Что же касается несовпадений, ну, это вполне естественно: у нас своя структура органов исполнительной власти в данной сфере, в Белоруссии — своя. И опять-таки мне не приходилось слышать, чтобы между нами и белорусами были какие-то не-

совпадения — уж в этой-то области мы механизмы работы отладили.

Что касается второго момента, то взаимодействие России и Белоруссии в контртеррористической области происходит как по двусторонним каналам — и оно достаточно эффективно осуществляется, — так и в рамках Организации Договора о коллективной безопасности, в уставных документах которой прописан порядок взаимодействия силовых структур обеих стран во всех случаях, скажем так, внешней угрозы, включая и терроризм, и организованную преступность, и наркотрафик, и так далее.

Данный документ определяет конкретный порядок действий в одной, достаточно узкой сфере — в сфере обмена продукцией военного назначения в период возрастания угрозы агрессии и в период военных действий, поэтому здесь просто немножко в разных плоскостях...

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович. Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Андрей Иванович, вопрос, может быть, косвенно, но всё-таки связан с данным законопроектом.

Насколько нам известно, на территории Белоруссии расположены две российские военные базы и какие-то воинские части специального слежения и в отличие от принятых международных правил Белоруссия с России никаких денег за их нахождение на своей территории не берёт. У нас неоднократно давали другую информацию. Уточните, действительно ли Россия за содержание своих воинских частей на территории Белоруссии не платит в белорусскую казну никаких денег, чтобы уж раз и навсегда этот вопрос как-то вот выяснить, чтобы ясность была.

Денисов А. И. Действительно, существует ряд российских военных объектов на территории Белоруссии, оставшихся от военной инфраструктуры Вооружённых Сил СССР и в основном связанных с противовоздушной обороной, радиолокацией, дальней связью и так далее. Там находятся наши гарнизоны и служат офицеры Вооружённых Сил Российской Федерации. Действительно, каких-либо дополнительных, скажем так, сумм, расходов, сверх необходимых для содержания, функционирования этих объектов, мы не несём. Это элемент наших союзнических отношений в области обороны, совместной обороны.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович. Москалькова Татьяна Николаевна, ваш вопрос.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и я, как член Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, безусловно, поддержим этот законопроект, потому что это важный документ, важное соглашение, а вопрос у меня следующий: каков юридический механизм и каким документом должен определяться период нарастания угрозы агрессии?

Спасибо.

Денисов А. И. Ну, в данном соглашении, в статье 1, как это обычно бывает в соглашениях, в международно-правовых документах такого рода, прописаны основные понятия: определяется и период нарастания угрозы агрессии (угрожаемый период), в течение которого действует это соглашение, определяется и категория "военное время". Ну, например, военное время — это период от объявления в Российской Федерации и (или) Республике Беларусь состояния войны или фактического начала военных действий до объявления о прекращении военных действий, но — это оговаривается — не ранее их фактического прекращения. Таким образом, эти понятия вписываются в уже известные, действующие международно-правовые категории и ни у белорусской, ни у российской стороны не возникает каких-то вопросов в отношении того, как их определять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Кашин Владимир Иванович и Багдасаров. И от "ЕДИНОЙ РОССИИ" один выступающий.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, наша фракция, безусловно, поддерживает законопроект о ратификации. В четырнадцати статьях этого соглашения подробно расписана сущность предлагаемого документа, и мы отмечаем, что экономическая и международная составляющие прописаны в соответствии с существующими нормативами. Вместе с тем мы хотели бы высказать несколько пожеланий.

Конечно, для того чтобы эффективно решать проблемы, прописанные в данном соглашении, в части поставки военной техники, продукции двойного назначения, гражданского назначения, необходимо прежде всего усилить моменты, связанные с военно-политическим сотрудничеством, с военно-техническим сотрудничеством и экономическим сотрудничеством. Сегодня мы все отмечаем, что именно на направлениях военно-политического сотрудничества наблюдается, как говорится, напряжённая составляющая между двумя главнокомандующими, и у всех нас по этому поводу возникают вопро-

сы, и пожелание — чтобы не было этого напряжения, чтобы военно-политическое сотрудничество было соответствующим, чтобы оно осуществлялось не только, допустим, до мобилизационного периода, в период возникновения военной угрозы, или в мобилизационный период, уже после объявления войны, но и в обычное, мирное время.

Мы сегодня живём в непростое время, когда действительно требуется усиление этой составляющей. В этом документе есть как бы ссылка на необходимость укрепления военно-политического сотрудничества. Нам думается, и комиссия, и соответствующие ведомства должны более активно работать на этом направлении.

Сегодня наш коллега, депутат нашей фракции Романов, не случайно говорил о том, что прошедшие выборы выявили весь негатив вот на этом направлении. Действительно, не только средства массовой информации действовали, но и конкретные лица, по существу, типа боевиков были направлены из России в дружественное государство, на территорию единого Союзного государства. Непонятно, к кому на помощь шли эти боевики. Для того чтобы осуществить там "оранжевую революцию"? И что бы это дало нашим военным базам и как укрепило бы военно-политическое или военно-техническое сотрудничество? Понятно, какая пришла бы власть и какое отношение у неё было бы, допустим, к нашему сегодняшнему руководству в том числе, я уж не говорю о наших отношениях в целом.

Военно-техническая составляющая. Мы с вами сегодня имеем, ну, я сказал бы, большую ущербность в нашем оборонном комплексе в вопросах перевооружения, темпах перевооружения по результатам реализации государственной программы вооружения до 2020 года.

Вчера при обсуждении этого вопроса как-то мельком было сказано (не обратили, может быть, на это серьёзного внимания депутаты): всё, что касается ядерного щита, наша обороноспособность сегодня, по экспертным оценкам, снижена в пять раз — в пять раз! — мы в состоянии за два года поставить одну систему носителей ядерного оружия — это, по большому счёту, большая катастрофа в плане военно-технического сотрудничества. Что касается Белоруссии и их научного потенциала, КБ, их военно-техническая составляющая не утрачена, она, безусловно, была несравнима с нашей, российской составляющей, но тем не менее в этом направлении сегодня есть над чем работать, прилагать общие усилия, потому что закупать беспилотники в Израиле, винтовки в Англии или "Мистрали" во Франции (кстати, ведомство Франции, работающее в этом направлении, сегодня считается одним из самых коррумпированных

в международном плане)... Отсутствие технологических, управленческих систем, электронных и так далее на том же "Мистрале" превращает эту технику просто-напросто в посудину на воде.

Вот в этом направлении, безусловно, нужно работать иначе: не просто прописать в этом соглашении, а разработать конкретный план, который действительно стал бы тем механизмом, на который мы могли бы рассчитывать.

Экономический аспект. Нас, конечно, беспокоит, что в данном документе написано, что дополнительных затрат из нашего бюджета не будет. Это плохо. Если мы со стратегическим союзником действительно выстраиваем важную системную работу в этом направлении, на это надо тратить деньги. Мы убеждены, что на этих направлениях сотрудничества с Белоруссией деньги не были бы разворованы, они бы эффективно использовались, потому что в Белоруссии нет тех откатов, нет тех изощрённых коррупционных схем, всевозможных негативных коррупционных явлений, которые сегодня есть в нашей стране. Мы хотели бы пожелать и комиссии, и нашим профильным комитетам, и министерствам успешной работы в этом направлении.

В целом ещё раз хочу сказать, что та ситуация, которая сложилась сегодня в нашей реформированной армии, высвечивает необходимость расширения сотрудничества с армейскими подразделениями, частями, бригадами, дивизиями, полками Белоруссии, которые представляют собой образец функционирования, потому что наша армия, к сожалению, проявила себя как недееспособная даже в обычной ситуации: когда надо было помочь тушить пожары, она спалила свои материальные ценности. Второй момент связан с ледяным дождём в центральных районах: много миллионов людей пострадало, в первую очередь в крупных городах, в Подмоскovie, а армия не в состоянии была что-либо сделать, чтобы помочь нашим людям в этой беде. Даже выехать, как говорится, с кухней и то проблема: они завтракать заканчивают... Слушайте, ни одна беременная женщина не заканчивает завтракать в такое время, как наша армия! Она сегодня оказалась небоеспособной, по большому счёту, даже в этом.

И вот мы хотели бы, учитывая замечательный, положительный пример Белоруссии, укрепить конкретные механизмы сотрудничества в рамках этой ратификации. Фракция поддерживает этот законопроект.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Ненашев... Секундочку, раньше записался Багдасаров, Ненашев был третий, поэтому на трибуну прошу Багдасарова. Вы записались вторым.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, будем говорить прямо: данное соглашение отвечает интересам обеих сторон. Правда, оценка у нас зачастую даётся какая-то странная — с одной стороны, нам господина Лукашенко выставляют таким розовым, хорошим человеком, который только и думает, как бы помочь России, но есть прямо противоположная точка зрения, которая заключается в том, что этот руководитель, в общем-то, мягко говоря, не очень озабочен развитием сотрудничества с Россией.

Почему мы вынуждены идти на заключение этого соглашения и почему это выгодно России? Ни для кого не секрет, что Белоруссия является поставщиком ряда комплектующих для наших оборонных предприятий, в частности комплектующих для бронетанковой техники, начиная от танков "Т-90С" и заканчивая разными модификациями "Т-72". Ни для кого не секрет, что даже наш "Тополь-М" базируется на автомобильном шасси, которое производится в Беларуси. И этот список можно продолжать. Я уже не говорю о том, что для нас интересно сотрудничество с Белоруссией и по вопросу боеприпасов — это самый болезненный вопрос для нашей армии. Дело в том, что у нас давным-давно истёк срок хранения основных боеприпасов — пятнадцать лет, то есть, проще говоря, в нашей армии огромный дефицит по боеприпасам, и если начнётся что-то более или менее крупномасштабное, у нас рано или поздно станет нечем стрелять из ракетно-космических систем, а в Белоруссии существует и производство этих боеприпасов, и, самое главное, сохранились достаточно хорошие запасы со времён Белорусского военного округа, который, будучи западным округом, по сути, приграничного плана, достаточно неплохо снабжался в том числе и последними моделями того, что делалось в Советском Союзе.

В то же время я должен сказать, что и Российская Федерация не просто нужна нынешнему белорусскому руководству и в целом Белоруссии, а они без нас просто не смогут существовать, и дело не в экономике, а как раз в военной политике. Я хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что у нас с белорусами есть общая так называемая Военная доктрина Союзного государства. Я вам скажу: если бы не было Союзного государства,

то для господина Лукашенко наступили бы очень тяжёлые времена, и по очень простой причине. Вы знаете реакцию Запада и Евросоюза на то, что происходит в Белоруссии, — ни у кого нет гарантии, что НАТО завтра не поступит с Белоруссией, с Лукашенко так, как они поступили в своё время с Сербией, и только благодаря союзу с нами... То есть мы, проще говоря, даём гарантии того, что этого никогда не произойдёт, ни при каких обстоятельствах, не произойдёт, потому что мы с белорусами — Союзное государство. Это огромный плюс для белорусского руководства!

В то же время я согласен с вопросом, который задал господин Селезнёв: а почему тут нет пункта о борьбе с терроризмом и так далее? Вот когда нам говорят "ОДКБ"... У меня просьба к представителю правительства: давайте забудем об этой организации. Эта организация напоминает розовые очки с очень плотными стёклами: она вводит нас в иллюзию, самообман. Вклад многих стран, входящих в ОДКБ, больше отрицательный, чем положительный, вы это знаете (я не хочу называть эти государства, я их в прошлый раз называл, когда мы ратифицировали соглашение по КСОР ОДКБ), их политика напрямую противоречит той концепции, которая обозначена в документах, подписанных по линии ОДКБ. Нам пора подумать о совершенно новой военно-политической структуре, я не знаю, может быть, это будет в рамках Таможенного союза Белоруссии, Казахстана и России, может быть, ещё как-то, но пора избавляться от этих гирь — гирь, которые наносят нам огромный ущерб. Нам не помешала бы поддержка, хотя бы символическая, со стороны Белоруссии. Вспомните конфликт, который был у нас на Южном Кавказе — нам никто не прислал даже одного ящика с боеприпасами, хотя бы символически: может быть, вам пригодится. Нет, этого никто не сделал. Та же Белоруссия никогда не участвовала — несмотря на то, что был подписан ряд документов, в том числе по линии ОДКБ, — в миротворческих операциях ни на Кавказе, ни в Центральной Азии, Лукашенко подписывал очень много документов, но договорённости не выполняются, поэтому давайте оценивать ситуацию объективно, а не впадать в крайность, считая, что это такой розовый, хороший руководитель, который о нас думает. Надо сказать, что он и по долгам не платит: может, кто-то забыл, как мы с вами принимали решение о предоставлении белорусской стороне резиденции в Адлере для господина Лукашенко, где он отдыхал бы, в долгосрочную аренду, на сорок девять лет, а он за сутки до этого предоставил время на первом канале белорусского телевидения господину Саакашвили, который там много чего рассказывал? Поэтому не надо думать, что он такой розовый, пушистый, хороший, а у нас тут только плохие люди, которые на него нападают.

Другое дело, что нам на сегодняшний день военное сотрудничество с Белоруссией на западном направлении действительно выгодно: оно разгружает часть наших средств, особенно противовоздушной обороны, позволяет использовать их в других местах. Вот тут говорят: но ведь за Барановичи (там, где стоит РЛС) мы же ничего не платим — вот он какой хороший. Да, не платим, но мы тоже идём белорусам навстречу, и не только в плане нефти и газа, нет, мы поставили им целый ряд вооружений, в том числе по линии ПВО, если не ошибаюсь, "С-300" по цене в пятнадцать раз дешевле, чем стоит этот "С-300". А что, это не деньги? Если вы посидите посчитаете — у вас много экономистов, — то поймёте, что мы на самом деле таким образом проплатили за РЛС на многие годы вперёд, поэтому представлять, что там всё очень хорошо, а вот мы не понимаем, не надо. Я вам так скажу: белорусская сторона будет с нами сотрудничать только на западном направлении, потому что господин Лукашенко понимает, что мы обеспечиваем безопасность в том числе ему лично, а если мы откажемся когда-нибудь — всё... Но никогда господин Лукашенко нам не поможет ни на кавказском театре военных действий, ни на среднеазиатском, не поможет, потому что это ему не надо, он неоднократно это демонстрировал, и его позиция в рамках ОДКБ на самом деле равна позиции Каримова: когда там что-то обсуждается, многие вещи просто блокируются. Так что союзник этот действует, знаете, по такому принципу: вы нам нужны, вы меня "закрышите", а то, не дай бог, что-нибудь случится! То есть надо реально оценивать ситуацию.

Конечно, надо ратифицировать это соглашение, потому что оно нам тоже выгодно: мы сейчас не сможем в короткое время выстроить противовоздушную оборону на западном направлении. Кроме того, белорусская армия — это небольшая армия, семьдесят — восемьдесят тысяч человек, но в принципе это пять-шесть дивизий, которые пригодятся в случае возможной, гипотетической агрессии со стороны стран НАТО. Надо ратифицировать соглашение, но при этом занять жёсткую, конкретную позицию. Неплохо было бы, если бы здесь была изложена позиция по антитерроризму и так далее, тогда мы могли бы сказать: вот мы тебе окажем поддержку на западном направлении, без нас сейчас не устоишь, — это реальность, уважаемые депутаты, и кто этого не понимает, тот сильно ошибается (Запад за него взялся сильно, единственным сдерживающим моментом является позиция Российской Федерации по отношению к Белоруссии, мы не можем их допустить к нашим границам, поэтому мы вынуждены идти на эту политику, в противном случае это было бы и для нас очень плохо), — а раз так, ты, пожалуйста, возьми на себя вопросы терроризма. Нам нужны боеприпасы, которые изготавливаются в Белоруссии, нам нужно

спецснаряжение из запасов, оставшихся со времён Белорусского военного округа — почему оно нам не нужно? Кто гарантирует, что завтра не будет конфликта на Южном Кавказе? А в Центральной Азии нам давно пора оперировать, так сказать, особенно перед лицом угрозы терроризма и наркотрафика: у нас от наркотиков каждый день умирают сто — сто пятьдесят человек, практически почти каждый день теракт какой-то совершается, я уж не говорю, что рано или поздно мы столкнёмся с терроризмом с той стороны, точнее, мы уже столкнулись, поэтому неплохо было бы завязать на это дело... В этом соглашении этого нет, но пусть будет хотя бы такое соглашение!

Председательствующий. Депутат Ненашев.

Включите микрофон.

Ненашев М. П. Соглашение, которое сегодня рассматривает Государственная Дума, важно по нескольким ключевым направлениям — и в сфере военной политики, и в сфере военно-технического сотрудничества, но особенно важно это соглашение тем, что мы народу Белоруссии говорим, что союзнические отношения мы наполняем действительным содержанием.

Коллеги из соседних фракций почему-то делают упор на любые моменты, которые можно обсуждать в зале пленарных заседаний, кроме основного. Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хотели бы вернуться именно к повестке дня. Соглашение, которое мы сегодня рассматриваем — и я вижу настрой всех фракций поддержать, — нам необходимо в первую очередь для реализации планомерной политики нашего государства по всем направлениям.

Здесь приводился аргумент, который не выдерживает критики, с нашей точки зрения: вот мы вынуждены. Извините, в этом зале мы ратифицировали соглашение по обеспечению транзита грузов для стран НАТО, которые ведут войну с террористами в Афганистане, так если уж мы ратифицируем соглашение, оказывая помощь натовским странам, — а мы в целом знаем, как блок НАТО ведёт себя с точки зрения защиты своих интересов, — то почему вопросы поддержки, развития отношений с союзнической страной у нас вызывают кучу оговорок и аргументов? Да, мы можем по-разному оценивать тех или иных руководителей Белоруссии, здесь никто на это не собирается закрывать глаза, но народ белорусский — это наш вековой побратим, и независимо от того, какие политические ветры дуют в головах или в центрах тех или иных политических сил Белоруссии, мы чётко говорим народу Белоруссии (тем более, что в этом соглашении говорится о случаях нагнетания военной опасности в отношении России и Белоруссии): мы с вами. Так что это реальное наполнение союзнических отношений действительным содержанием. Это первое.

Второе. Когда мы говорим о том, что должны поставлять продукцию, поставлять оружие, то имеем в виду не лоббирование интересов тех или иных предприятий и заводов, предполагаем поставлять не то, что кто-то может продать, тот или иной, скажем, набор продукции, вооружения и техники, а лучшее, и этим соглашением мы эту тему уже регулируем на основе права, то есть чтобы поставлять не то, что пролоббируют, — возьмите то, что мы предлагаем для оборудования всей нашей оборонной инфраструктуры, — а то, что необходимо.

И следующий момент, я хотел бы также обратить на него особое внимание, — это подготовка кадров. Это соглашение просто необходимо не только для работы наших дипломатов, для работы наших служб и организаций, которые работают в сфере военно-технического сотрудничества, оно необходимо и для того, чтобы мы заранее готовили кадры для работы в этих секторах, в этих сегментах сотрудничества. Так что это соглашение по цепочке вытягивает за собой те вопросы, решение которых необходимо для укрепления взаимодействия. Может быть, кому-то и не хочется это взаимодействие иметь, видеть, а мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", считаем его необходимым условием всего комплекса сотрудничества в целом.

И в заключение я хотел бы сказать, что мы в Комитете по обороне на этот год запланировали изучение ряда вопросов — вопросов о контроле за выполнением тех или иных соглашений, тех или иных договорённостей, которые были нами заключены ранее. Это соглашение должно служить реальным рабочим инструментом по развитию наших отношений и в других секторах нашего сотрудничества, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает это соглашение и готова способствовать тому, чтобы это соглашение действительно реализовалось.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли представитель президента на выступлении? Представитель правительства? Нет. Докладчик нуждается в заключительном слове? Не настаивает докладчик, содокладчик тоже не настаивает.

Выносим данный вопрос на "час голосования" и переходим к пунктам 3 и 4, которые мы рассматриваем по особой процедуре.

Юрию Викторовичу Васильеву включите микрофон.

Напомните, пожалуйста, процедуру: как предлагается рассматривать данный вопрос?

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, предлагается предоставить три минуты полномочному представителю президента Гарри Владимировичу Минху, затем пятнадцать минут — Сте-

пашину Сергею Вадимовичу, семь минут — представителю комитета, после этого — по два вопроса от фракций, выступления представителей фракций — до семи минут, и принимается два проекта постановлений — по назначению и по отчёту.

Председательствующий. Спасибо.

В рамках представления о назначении Степашина Сергея Вадимовича на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации слово предоставляется Гарри Владимировичу Минху.

Ваше выступление, пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Президент Российской Федерации в соответствии с пунктом "д" части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации представил кандидатуру Степашина Сергея Вадимовича для назначения на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации. Всем требованиям к кандидатам на эту должность, сформулированным в Федеральном законе "О Счётной палате Российской Федерации", кандидатура Степашина Сергея Вадимовича соответствует. Сергей Вадимович имеет высшее образование, он доктор юридических наук, у него имеется опыт профессиональной деятельности, который требуется для замещения указанной должности. Ну, с учётом того, что Сергей Вадимович уже в течение одиннадцати лет является председателем Счётной палаты и неоднократно выступал перед вами в рамках различных процедур, подробно на кандидатуре Сергея Вадимовича я останавливаться не буду.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я прошу вас поддержать кандидатуру Степашина Сергея Вадимовича и назначить его Председателем Счётной палаты Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, за представление.

Я приглашаю на трибуну Сергея Вадимовича Степашина, Председателя Счётной палаты Российской Федерации, его доклад называется "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2010 году". Затем с содокладом по 3-му и по 4-му пунктам выступит представитель комитета, дальше будут вопросы от фракций и выступления.

Пожалуйста, Сергей Вадимович, на трибуну.

Степашин С. В., *Председатель Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи, депутаты Государственной Думы! Все последние годы мы, я имею

в виду Счётную палату, видели свою основную задачу в том, чтобы представлять политическому руководству страны, палатам Федерального Собрания, всему нашему обществу объективную и, что самое главное, независимую информацию о состоянии бюджетной системы, об обеспеченности законности, эффективности при исполнении законов о федеральном бюджете и активно влиять на повышение качества и культуры управления госфинансами (слайд 2 *).

В отчётном году наша деятельность была сконцентрирована на проблемах минимизации последствий мирового финансово-экономического кризиса, который, как вы знаете, не обошёл и нашу страну, реализации приоритетных национальных проектов, контроле за реализацией таких значимых инвестпроектов, как саммит АТЭС во Владивостоке (2012 год), Всемирная универсиада в Казани (2013 год), зимняя Олимпиада в Сочи (2014 год), и ряда других (слайд 3).

Всего было проведено триста семьдесят одно контрольное мероприятие, в том числе тридцать три — по поручениям Федерального Собрания, а также сто тридцать экспертно-аналитических мероприятий (слайд 4). Ряд наших проверок, как вы знаете, имел достаточно широкий общественный резонанс. Достаточно вспомнить о проверках по ликвидации последствий летних пожаров, ванкуверской Олимпиаде, строительстве так называемого танцующего моста в городе Волгограде, транспортному комплексу Москвы (мы, кстати, эту проверку ещё не закончили, в конце января она будет закончена), Россельхозбанку, ОАО "Связьинвест", Малому театру, музею-заповеднику "Кижский", а теперь совершенно неожиданно и по Абхазии, но там больше политики оказалось, я уж откровенно скажу.

Было выявлено нарушений законодательства на 484 миллиарда рублей, в том числе нецелевое использование — 1,6 миллиарда рублей. Рост достаточно значительный, как вы видите, и обусловлен он тем, что в период кризиса и выхода из него правительство выделило достаточно большое количество дополнительных бюджетных средств, в том числе и ряду коммерческих структур, которые мы проверяли впервые, — отсюда и такая цифра, хотя это не является оправданием: в период кризиса, как мы с вами прекрасно понимаем, каждая копейка должна была бы использоваться более рачительно. В связи с этим в органы прокуратуры и другие правоохранительные органы мы направили двести семнадцать материалов: по сорока одному уже возбуждены уголовные дела, по остальным идёт следственная проверка. Ни одного материала — впервые,

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

кстати, — правоохранительные органы ещё не вернули нам назад, что очень важно.

К ответственным работникам проверенных организаций было применено триста пятьдесят административных взысканий, в том числе уволено пятнадцать высокопоставленных чиновников, ну, скажем, таких, как замкомандующего Железнодорожными войсками, мэр города Королёва, руководитель "Роскино".

Достаточно активно в последнее время развиваются наши контакты со Следственным комитетом. В частности, только одна наша совместная проверка по Ингушетии привела к возбуждению десяти уголовных дел, а президент Евкуров saniровал, если можно так сказать, практически всё правительство этой республики.

Была продолжена совместная работа с ФСБ — вчера, кстати, мы обсуждали некоторые вопросы на заседании коллегии Федеральной службы безопасности — по контролю за обеспечением интересов государства в процедурах банкротства, у нас по этому поводу создана специальная совместная инспекция с ФСБ. По данной тематике были проведены проверки таких организаций, как ОАО "Спиртзавод "Петровский", ОАО "Искитимцемент", ФГУП "Машиностроительный завод имени Ф. Э. Дзержинского", ОАО "Трансвзрывпром", и ряда других — всего восемнадцать предприятий, которые мы спасли, по сути дела, от искусственного банкротства и рейдерства. Пресечено нарушений на сумму 6,8 миллиарда рублей.

В рамках реализации Национального плана противодействия коррупции Счётная палата активно способствует решению задач, связанных с привлечением к участию в антикоррупционной борьбе институтов гражданского общества. Так, например, нами были разработаны методики проведения антикоррупционной экспертизы законодательства. Сейчас на базе Российской академии народного хозяйства и госслужбы (знаете, объединили две академии) начата практическая обкатка разработанных по решению президиума президентского Совета по противодействию коррупции, членом которого я являюсь, программ обучения основам антикоррупционной грамотности, предназначенных для достаточно большого количества наших сограждан.

В своей работе, уважаемые коллеги, мы уделяем особое внимание повышению качества управления госфинансами. Для главных распорядителей, как вы прекрасно понимаете, — и вы сами неоднократно ставили этот вопрос перед правительством — важнейшим критерием в данной сфере является полнота освоения бюджетных средств. Например, по итогам 2009 года полностью израсходовали бюджетные ассигнования только три ведомства: Минсельхоз, Роснедра и госкорпорация "Росатом", наибольший же объём неисполненных показателей был

у Минобороны, у Минпромторга и, как ни странно, у Росавтодора — такое впечатление, что у нас с дорогами всё в порядке.

Недостаточно высокое качество управления госфинансами порождает значительный объём незавершённого строительства, который растёт с каждым годом. Например, по итогам того же 2009 года данный показатель увеличился более чем на четверть и составил 282 миллиарда рублей. К числу долгостроев, о которых я хотел бы сказать с этой трибуны, — а их у нас более сотни — можно отнести, например, телебашню в Екатеринбурге (позорище!), трассу Москва — Санкт-Петербург (то же самое можно сказать), сняли мы проблему, связанную со строительством моста через Волгу в Ульяновске, — пришлось вмешиваться непосредственно в ходе нашей проверки и докладывать об этом президенту, — среди долгостроев метрополитен в Челябинске, волгоградский скоростной трамвай, Богучанская и Колымская ГЭС. Я могу перечислить ещё десятки такого рода долгостроев в нашей стране.

Важнейшим резервом повышения прозрачности бюджетной системы является более активное внедрение современных систем и стандартов внутреннего финансового и антикоррупционного контроля. К сожалению, подобного рода системы созданы лишь в двадцати шести организациях из более чем сотни государственных ведомств. Правда, на последнем заседании бюджетного комитета, где я отчитывался, представители Министерства финансов заверили нас публично, что в течение двух лет они решат эту проблему — проблему создания внутреннего контроля во всех органах исполнительной власти.

Одним из основных критериев эффективности управления госфинансами на региональном уровне является динамика неэффективных расходов. Например, по итогам 2009 года неэффективные расходы заметно снизились в Омской и Воронежской областях, а также в Пермском крае. С другой стороны, они существенно возросли в Калмыкии, Хакасии, а также в Самарской губернии.

Таким образом, в нынешних условиях основным направлением совершенствования бюджетного процесса становится повышение эффективности бюджетных расходов, что предполагает более последовательную реализацию программно-целевого подхода и бюджетирования, ориентированного на результат. Соответственно, органы внешнего госфинконтроля должны переориентироваться в своей работе прежде всего на качественный анализ и системную оценку достаточности и эффективности использования госфинрасходов и ресурсов для достижения поставленных руководством страны, и в том числе вами, целей. Иными словами, при организации нашей работы акцент должен быть смещён с контроля над финансо-

выми потоками — сегодня в этом плане проблем у нас нет — на контроль за результатами, которые приносит их использование. Важнейшим инструментом решения данной задачи является аудит эффективности, и уже сейчас он играет важную роль в организации нашей деятельности. По итогам года в рамках аудита эффективности было проведено четырнадцать мероприятий (слайд 7), и очень важно, уважаемые товарищи, то, что аудит эффективности как новый вид финансового контроля, а также роль Счётной палаты в его осуществлении нашли отражение в программе по повышению эффективности бюджетных расходов, которая была принята правительством, мы надеемся, они найдут отражение и в Бюджетном кодексе. Кстати, это международная практика.

Для иллюстрации важности качественного подхода к осуществлению финансового контроля приведу следующий пример. В ходе проведённого в прошлом году аудита эффективности использования медицинского оборудования — одна из самых кричащих, злободневных тем — в рамках реализации приоритетного нацпроекта "Здоровье" было выявлено отсутствие единой ценовой политики, что привело к существенной разнице импортных контрактных цен и государственных: в полтора — два с половиной раза. В результате, по нашим оценкам, объём неэффективного использования бюджетных средств составил ни много ни мало 1 миллиард рублей. По этому вопросу я докладывал президенту страны, материалы сейчас находятся в Следственном комитете.

Как вы помните, уважаемые коллеги, глава государства в своём послании Федеральному Собранию оценил несовершенство системы госзакупок и соответствующего закона № 94-ФЗ. Если вы помните, несколько лет кряду я докладывал вам об этом законе (и вы знаете не хуже меня его проблемы), именно поэтому Счётная палата — может быть, это не совсем свойственная ей функция — проявила инициативу и в последнее время активно работает над совершенствованием законодательного поля в данной сфере. В частности, совместно с Минэкономразвития и антимонопольным комитетом мы подготовили поправки, которые предполагают, например, учёт среднерыночных цен при определении первоначальной конкурсной цены и необходимость предоставления банковской гарантии участникам конкурса. В стратегической же перспективе — и эту инициативу, кстати, поддержали глава государства и председатель правительства, с которыми я встречался, — во главу угла реформирования системы госзакупок должен быть поставлен переход к федеральной контрактной системе, и к этой работе мы сегодня приступили. Кстати, к концу марта мы вместе с Генпрокуратурой, со Следственным комитетом

и с Контрольным управлением президента заканчиваем проверку системы госзакупок по всей нашей стране, проводимую по поручению главы государства. Будет, естественно, доклад президенту, и в обязательном порядке мы доложим этот вопрос и вам. Я думаю, что это вообще тема для серьёзного парламентского расследования, и полагаю, что мы с вами могли бы этот вопрос обсудить в рамках парламентских слушаний в стенах Государственной Думы.

Одновременно, уважаемые коллеги, ведётся работа по практическому внедрению федеральной контрактной системы. Здесь мы проявили инициативу. Так, совсем недавно — по инициативе, кстати, Минобороны — была создана совместная рабочая группа Минобороны и Счётной палаты по переводу в течение этого года госзакупок в этом ведомстве на контрактную систему. Кстати, для отработки механизмов внедрения контрактной системы на региональном уровне аналогичная рабочая группа создана в Республике Башкортостан, участие в ней принимают в том числе и ряд депутатов Государственной Думы, которые, кстати, присутствуют здесь.

Можно привести, уважаемые коллеги, другие примеры (очень коротко). Скажем, при принятии Лесного кодекса — вы, конечно, помните заключение и замечания Счётной палаты — мы отмечали риски, связанные с чрезмерной децентрализацией управления и финансирования лесного хозяйства. Опыт жаркого лета прошлого года показал правильность наших оценок, и, кстати, мы предложили ряд конкретных поправок, которые кардинально изменят идеологию Лесного кодекса, — для этого надо было погореть как следует, видимо.

Из года в год, в том числе с этой трибуны, мы постоянно говорили о необходимости переноса центра тяжести налогообложения в производстве и обороте алкогольной продукции на спирт — вы помните моё выступление, — и сейчас, через десять лет, такой подход наконец-то признан обоснованным: в ноябре этого года вы приняли поправки в закон, которые с 1 июля 2011 года будут регулировать новый порядок исчисления акциза. Именно поэтому участие в совершенствовании бюджетно-финансового законодательства было и остаётся важнейшим направлением деятельности Счётной палаты Российской Федерации. Только в прошлом году мы подготовили тридцать два конкретных предложения, они все были учтены.

На этих примерах видно, что в современных условиях органы внешнего государственного финансового контроля в большей мере должны выполнять прогностическую, даже можно сказать, стратегическую функцию. Для решения этой задачи Счётная палата всё активнее внедряет в свою практику ещё один новый вид контроля — стратегический аудит. На-

пример, в минувшем году был проведён стратегический аудит использования и приращивания потенциала нефтеперерабатывающей промышленности, который выявил несоответствие между планируемыми масштабами инвестиций и прогнозируемыми изменениями структуры и объёмов производства предприятий данной отрасли. По его итогам все материалы направлены в Федеральное Собрание и мы подготовили специальную очень обширную записку товарищу Сечину Игорю Ивановичу.

С учётом необходимости усиления контроля за выполнением целевых установок социально-экономического развития страны Счётная палата изменила и принципы нашего планирования: у нас теперь три вида планирования — стратегический, среднесрочный и годовой.

Стратегическое планирование определяет долгосрочный план действий в соответствии с планируемыми тенденциями развития экономики страны. Кстати, мы представили вам основные направления деятельности Счётной палаты на период до 2018 года, они есть у каждого депутата. На слайде 10 указано пять ключевых целей развития Счётной палаты на ближайшие годы, можете с ними ознакомиться.

В свою очередь среднесрочный план предлагает осуществление контроля по двум направлениям: реализация общегосударственных программных документов и исполнение отраслевых документов стратегического характера. Например, в рамках этого подхода мы планируем проверить реализацию поставленных в послании главы государства задач в сфере социальной политики. Что я имею в виду? Технологическую модернизацию детских поликлиник и больниц, реализацию новой стратегии развития фармацевтики, а также программы повышения качества окружающей среды.

В полном соответствии с вашими рекомендациями, уважаемые коллеги, мы также планируем сосредоточиться на анализе выполнения таких программных документов социально-экономического развития, как Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, но, судя по всему, она претерпит серьёзные изменения...

Одну минуту можно мне добавить?

Председательствующий. Конечно.

Добавьте время для завершения.

Степашин С. В. Спасибо.

Вы знаете, что Владимир Владимирович Путин принял решение о подготовке, по сути дела, новой программы развития нашей страны в посткризисный период, сформирована группа Шувалова, куда вошёл заместитель председателя Счёт-

ной палаты Валерий Горегляд, и мы готовы работать здесь вместе, готовы проводить анализ тех мер, которые принимает правительство.

В связи с этим будут проведены проверки по ряду значимых для модернизации российской экономики направлений — это использование госкорпорациями средств на инвестиционные и инновационные нужды, выполнение гособоронзаказа в части экспорта вооружений, развитие высокотехнологичной медицины. Особое внимание будет уделяться анализу обоснованности затрат на реализацию крупных национальных проектов, таких, например, как строительство дорог (у нас специально включена эта проверка по всей стране), других объектов транспортной инфраструктуры. Отдельной и очень важной темой является контроль за обоснованностью тарифов в сфере ЖКХ (вы знаете, они взлетели во многих городах, в том числе в Москве и в Петербурге), а также за эффективностью всей антимонопольной политики.

Мы продолжим осуществлять контроль за подготовкой Олимпиады в Сочи, саммита АТЭС, универсиады, ну и с этого года начнём проверку по подготовке к чемпионату мира по футболу 2018 года.

В сфере межбюджетных отношений особое внимание мы уделим в этом году Северо-Кавказскому региону. В первой половине года у нас две проверки — это Кабардино-Балкария и Чеченская Республика, потом — Дальневосточный федеральный округ, республики Абхазия и Южная Осетия как суверенные государства (мы продолжим работу и там).

Совместно с коллегами из Казахстана и Белоруссии (уже утверждён план работы, и мы приступили к проверке) будет проведена проверка исполнения мероприятий по формированию Таможенного союза.

Ну и с учётом тех трагических событий, которые произошли на днях в Домодедове, мы в пятницу утверждаем программу проверки, где будет задействовано три аудиторских направления. Тема будет звучать примерно так: эффективность использования бюджетных средств России на антитеррористическую деятельность и создание системы безопасности на крупных железнодорожных и авиаузлах. Работу мы проведём в течение трёх месяцев практически по всей стране. Также мы учтём, конечно, и ваши предложения, которые, я думаю, будут высказаны сегодня в ходе обсуждения моего доклада.

Ну и последнее: хочу сказать большое спасибо — одиннадцать лет вместе — за понимание, за поддержку. Не всё, к сожалению, можете вы, не всё могу я, но вместе мы можем много!

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Я предоставляю слово Юрию Викторовичу Васильеву.

Пожалуйста, Юрий Викторович, предлагаю вам выступить по 3-му и 4-му вопросам одновременно.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел вопросы, связанные с назначением на должность председателя Счётной палаты Сергея Вадимовича Степашина, и отчёт о работе Счётной палаты в 2010 году. По отчёту Счётной палаты поступили положительные заключения и предложения от семнадцати комитетов Государственной Думы.

Деятельность Счётной палаты в 2010 году была сконцентрирована на проблемах минимизации последствий финансового кризиса, реализации приоритетных национальных проектов, обеспечении контроля за реализацией таких значительных инвестиционных проектов, как подготовка к саммиту АТЭС во Владивостоке, Всемирной универсиаде в Казани, проведении Олимпийских и Паралимпийских игр в городе Сочи. Необходимо отметить, что в прошлом году наряду с контролем за реализацией этих глобальных и дорогостоящих проектов Счётная палата незамедлительно реагировала на все неожиданно возникавшие проблемы — это относится к проверкам ликвидации последствий летних пожаров, необходимости оказания экстренной помощи пострадавшим, строительству так называемого танцюющего моста в Волгограде, восстановлению Саяно-Шушенской ГЭС.

В ходе контрольных мероприятий в 2010 году Счётной палатой выявлено финансовых нарушений на общую сумму около 500 миллиардов рублей.

Особенно хочется подчеркнуть, что Счётная палата в 2010 году не только применяла традиционные методы финансового контроля, но и активно внедряла такой новый метод, как стратегический аудит, который был использован при оценке потенциалов социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона.

Большая работа проводится Счётной палатой в области анализа законопроектов на предмет выявления в них коррупционной составляющей.

Комитет отмечает, что Счётная палата всегда внимательно относится к предложениям и замечаниям, высказанным депутатами. В 2010 году по предложениям депутатов Государственной Думы было проведено тринадцать контрольных мероприятий, что в два раза больше, чем в 2009 году.

По результатам рассмотрения отчёта Счётной палаты за 2010 год Комитет по бюджету и налогам подготовил следующие предложения: ускорить процесс внедрения методики аудита эффективности расходования бюджетных средств, направляемых на реализацию Национального плана противодействия кор-

рупции; усилить контроль за реализацией программ, предусматривающих использование бюджетных средств для инновационного развития российской экономики; осуществить контрольные мероприятия по целевому и эффективному использованию средств, предоставляемых под гарантии Российской Федерации, а также бюджетных средств, выделенных государственным корпорациям и компаниям; провести экспертную оценку роста объёма незавершённого строительства, нарушения сроков выполнения федеральной адресной инвестиционной программы и федеральных целевых программ.

По вопросу о назначении на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина Сергея Вадимовича Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее. Сергей Вадимович возглавляет Счётную палату с 2000 года. За это время значительно расширилась сфера деятельности Счётной палаты, вырос её авторитет в обществе, Счётная палата приобрела высокий международный статус. Благодаря организаторским способностям, принципиальности и высокому профессионализму руководителя Счётной палаты Сергея Вадимовича Степашина данная структура стала органом, способным предоставлять руководству страны и обществу объективную аналитическую информацию о формировании и исполнении федерального бюджета, о состоянии бюджетной системы государства, о причинах хищения бюджетных средств и использования их не по назначению, выявлять ответственных за эти нарушения лиц, какие бы высокие посты они ни занимали.

Комитет поддерживает предложение президента о назначении Сергея Вадимовича Степашина на должность председателя Счётной палаты. Комитетом подготовлены и внесены на ваше рассмотрение два проекта постановлений — "О назначении Степашина Сергея Вадимовича на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации" и "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2010 году". Комитет предлагает принять данные постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Задержитесь пока на трибуне, поскольку будут вопросы. Мы договорились задать по два вопроса от фракции.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Виктор Андреевич, ваш вопрос от фракции КПРФ, первый. И сразу говорите кому.

Коломейцев В. А. Уважаемый Сергей Вадимович, в бюджете 2010 года на создание комплексной системы обеспечения безопасности населения на транспорте было предусмотрено 5,8 миллиарда рублей, но за одиннадцать месяцев 2010 года не использовано ни одного рубля. При этом по статье "Функционирование Президента Российской Федерации" за год освоено

123 процента. Как вы прокомментируете это и будет ли Счётная палата всё это проверять? И когда наконец будет создан реальный реестр российской собственности за рубежом?

Спасибо.

Степашин С. В. Начну со второго, менее эмоционального вопроса. Работа такая ведётся, вы знаете это, она началась по вашей и нашей инициативе. Как заверяют соответствующие ведомства в МИДе и Управлении делами президента, в этом году такая работа должна быть продолжена. Мы проверим и вам доложим.

Что касается первого вопроса, то этот факт отражён в нашем заключении на бюджет 2010 года. Безусловно, это безобразия — неосвоение средств, выделенных на безопасность, и Домодедово это показало (ну, там и другие причины, как вы знаете, присутствуют), поэтому я, если вы обратили внимание, в своём отчёте сказал о том, что завтра мы утверждаем специальную проверку по этому вопросу, и, уважаемые товарищи, по окончании проверки — я думаю, в первом полугодии — мы вам доложим о результатах и сделаем предложения. Доклад мой будет также представлен и президенту страны, Дмитрий Анатольевич в курсе нашей работы по этому направлению.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Депутат Таскаев.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Вадимович, Счётной палатой в 2010 году была проведена проверка эффективности межбюджетных отношений Московской области и её муниципальных образований за 2009 год, отчёт был направлен в Государственную Думу, руководству, президенту, председателю правительства. Был выявлен ряд серьёзных нарушений, то есть кредиторская задолженность Московской области составила 12,5 миллиарда, дебиторская — 20 миллиардов, государственный долг — 28 миллиардов. Отсутствие контроля за целевым использованием кредитных ресурсов привело к вынужденным выплатам бюджетных средств в сумме 45 миллиардов. Проверка выявила нарушения на сумму 98 миллиардов, но до сегодняшнего момента не принято никаких мер к устранению этих нарушений и никто не наказан. Вот вы, как государственный человек, как считаете, почему не приняты меры? Это раз.

И второе. Как вы относитесь к такому предложению партии ЛДПР: не пора ли нам вернуться к уголовной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств?

Спасибо.

Степашин С. В. Лучше бы вы мне этот вопрос не задавали, по Московской области, потому что действительно грустная картина выявилась, для меня несколько неожиданная. Кстати,

сейчас по Москве то же самое получается — вот чего не ожидал, того не ожидал!

Конкретно по Московской области. Всё правильно вы сказали. Что уже сделано? Возбуждён ряд уголовных дел. Мы работали вместе со Следственным комитетом при Министерстве внутренних дел Российской Федерации, так что я вам могу от своего лица и от лица МВД сказать — я недавно консультировался по этому вопросу с замминистра (товарищ Школов, замминистра, курировал как раз это направление), — как обстоят дела с этими уголовными делами: они не будут, эти уголовные дела, прекращены, и конкретные результаты, я думаю, будут доведены до суда.

Что касается освобождения от занимаемых должностей конкретных чиновников, я хочу на следующей неделе поговорить на эту тему с Борисом Всеволодовичем. По крайней мере одного руководителя — мэра Королёва — после нашей проверки освободили от должности, и также против него возбуждено уголовное дело. Достаточно громкой оказалась наша проверка.

Ну и наконец-то — тоже, кстати, результат нашей работы — в Московской области создана своя счётная палата численностью восемьдесят человек, нет худа без добра! А наводить порядок там надо — это один из крупнейших и, казалось бы, благополучных субъектов Российской Федерации, с хорошими условиями, но вы видите, как у нас с Москвой и Московской областью неважно получилось на самом деле, к сожалению. Ну, что есть, то есть.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Уважаемый Сергей Вадимович, я хотела бы задать такой вопрос. Приходится сталкиваться иногда с такой ситуацией, что в муниципальных образованиях и в субъектах Российской Федерации совершенно необъяснимо устанавливаются высокие заработные платы и соответственно потом из расчёта этих заработных плат устанавливаются высокие пенсионные выплаты чиновникам самого разного уровня. И как правило, это происходит в дотационных регионах — не в регионах-донорах, а в дотационных регионах. Вот скажите, пожалуйста, Счётная палата обращает на это внимание? Всё-таки это достаточно значительные затраты, а средства на эти выплаты идут в том числе и из федерального бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Диагноз правильный. Внимание обращали, в представлениях об этом писали. У нас Сергей Рябухин раньше занимался этой тематикой, сейчас — Александр Ва-

сильевич Филипенко, слава богу, он двадцать лет отработал губернатором в Ханты-Мансийском автономном округе (там, правда, всё благополучно в этой части было). Так что эту работу мы обязательно продолжим. Если вам нужна подборка по конкретным регионам и по конкретным субъектам, я дам поручение и в течение недели мы вам представим информацию о том, что мы сделали и где действительно эта неблагополучная ситуация. Мы обязательно будем на это обращать внимание.

Спасибо за вопрос, он абсолютно правильный.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто? Депутат Лекарева. Потом Москалькова, да?

Пожалуйста, Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Вадимович, вы в своём выступлении сказали, что вы стараетесь дать объективную информацию руководству страны и обществу, и у вас это получается, спасибо вам за это, но другие отрасли и министерства, к сожалению, грешат совершенно иными цифрами. Вот Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев в 2010 году назвал брехнёй цифры уголовной статистики, и справедливость его слов доказала Академия Генпрокуратуры, где данные о реальной преступности в разы отличаются от официальных. Скажите, как вам удаётся взаимодействовать с этими ведомствами? Как вы можете повлиять на латентную преступность (а речь идёт о ней как о безнаказанной преступности)? И насколько эффективно идёт контроль за реализацией Национальной стратегии противодействия коррупции и повышения эффективности управления государством?

Председательствующий. Пожалуйста.

Степашин С. В. Тут несколько вопросов, целый доклад мне придётся делать сейчас. Всё-таки попытаюсь ответить очень коротко.

Что касается взаимодействия с правоохранительными органами, у нас проблем нет. Я уже неоднократно вам докладывал, что у нас подписаны соглашения со всеми: и с ФСБ, и с МВД, и с Генпрокуратурой, и со Следственным комитетом. Ежегодно порядка восьмидесяти мероприятий мы проводим вместе — совместными оперативно-следственными группами, если так можно их назвать. Мы, кстати, единственная в мире счётная палата, которая проводит подобного рода проверки вместе с правоохранительными органами, а не только передаёт материалы в правоохранительные органы.

Да, я согласен, вот смотрите, какая динамика: 241 материал мы передали в прошлом году в правоохранительные органы,

возбуждено, или возбуждено, как говорят правоохранители (прошу прощения за то, что русский язык ломаю немножко), 41 дело. То есть мы сейчас эту тему дожимаем. Мы недавно провели совместную коллегию со Следственным комитетом, вчера мы говорили об этом очень подробно, и руководитель ФСБ Бортников об этом говорил в своём докладе, он обратил особое внимание на необходимость взаимодействия со Счётной палатой.

Ну а что касается конкретных предложений, я уже вам неоднократно говорил: давайте внесём изменения в КоАП (Кодекс об административных правонарушениях), где дадим Счётной палате право налагать хотя бы административный штраф и административное взыскание. Все контрольные органы, в том числе Росфиннадзор, такое право имеют, почему его не имеет Счётная палата, мне непонятно: у нас такие возможности есть. Не обязательно людей в тюрьму сажать, наказывать их мы могли бы и сами — поддержите, и тогда, может быть, поменьше будет вопросов в этой части.

Что касается борьбы с коррупцией — она только начинается.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста, ваш вопрос.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Вадимович, то, что Счётная палата ведёт полезную работу, под сомнение не ставим, но я хотел поставить такую проблему. Нам очень запомнился серьёзный, глубокий и смелый доклад по урокам приватизации — это на совести Думы и правительства, что должных выводов не сделали. Вы правильно упомянули о прогностическом подходе. Есть ли у Счётной палаты намерение проанализировать, что нам принесёт приватизация девятистот стратегических предприятий?

И вторая грань — коррупция. Вот например, цифры из отчёта Счётной палаты по аварийному фонду: должны были выселить 72 тысячи человек, а выселили 36 тысяч, и в то же время при такой работе работники Фонда содействия реформированию ЖКХ ни много ни мало 93 миллиона — себе. Или Росспорт, Мутко: Счётная палата пишет, что ежегодно 2–3 миллиарда отдаётся коммерческим структурам, где числится два-три человека, а через год эти структуры... *(Микрофон отключён.)*

Степашин С. В. Спасибо, Валентин Степанович, и за вопрос, и за позицию, я с вами полностью согласен.

По первому вопросу очень коротко. Вы как будто знали наш план работы на 2011 год: да, у нас запланировано специальное контрольное мероприятие практически во всех аудиторских направлениях по этим объектам, потому что сумма, которую мы должны получить, — почти 1 триллион рублей —

достаточно серьёзная. У нас, вы знаете, есть соответствующие методики, которые мы использовали достаточно активно в исследовании приватизации в 1992—2003 годах. Такая работа будет проведена, и вам о ней будет доложено, ну, я думаю, если вы проголосуете, то на открытом пленарном заседании.

Что касается второй части вопроса. Вы правы, за эти вещи нужно с людей спрашивать конкретно. После нашей проверки по фонду Цицина — мы написали представление в правительство, я докладывал Владимиру Владимировичу, — насколько я знаю, были резко снижены заработные платы в этом ведомстве. По остальным структурам мы тоже внимательно посмотрим, потому что такое освоение средств и получение сверхзарплат в этих министерствах и ведомствах — это касается не только этого фонда, но и ряда других — это никуда не годится! По всей видимости, если это всё-таки государственные учреждения (ну, не в чистом виде государственные, но, что называется, с госпакетом, с участием государства), то надо устанавливать реестр заработных плат и не стесняться. Это государственные корпорации, почему они сами себе устанавливают зарплаты, я не понимаю. Давайте внесём поправку в закон, Счётная палата вас поддержит — вот вам и будет ответ на все вопросы, договорились?

Председательствующий. От фракции ЛДПР вопрос. Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемый Сергей Вадимович, этой осенью коллегия Счётной палаты провела проверку в ФАС, сегодня у нас на "правительственном часе" будет как раз Артемьев, и хотелось бы услышать, какие меры приняты Счётной палатой в отношении ФАС по результатам проверок за 2008—2009 годы. Я прочитал в заключении, что 68 госконтрактов на выполнение научно-исследовательских работ, по мнению Счётной палаты, лишены всяческого экономического и любого другого обоснования и не имеют критериев для оценки эффективности.

И второй вопрос. Я передавал вам анализ программ независимых общественных инвалидных организаций в рамках госпрограммы "Доступная среда" на 2011—2015 годы. Не считаете ли вы, что это как раз и есть ловушка, когда программные заявления о предпосылках доступности среды могут быть реализованы, а доступность не будет достигнута никогда?

Спасибо.

Степашин С. В. Сразу скажу по второй теме: Владимир Семёнович Катренко сейчас этой тематикой будет заниматься, и мы постараемся, чтобы не получилось так, как вы сказали.

Что касается ФАС. Спасибо, что вы прочитали наши материалы. На коллегии присутствовали руководители этого ве-

домства, Игорь Артемьев заверил меня, что в ближайшие два-три месяца — проверка только в ноябре закончилась — они примут соответствующие меры, вообще изменят принципы работы на этом направлении, по этим так называемым научным разработкам, и конкретные лица будут наказаны.

У нас практика такая, чтобы вы знали: проходит полгода, и мы возвращаемся к результатам нашей проверки и проверяем, как выполняются наши представления в этой части. Если они не выполняются, мы либо ставим вопрос перед правительством и его руководителем о применении административных мер, либо обращаемся в правоохранительные органы. Надеюсь, что с ФАС этого не будет, потому что всё-таки Игорь Артемьев человек достаточно дисциплинированный.

Председательствующий. Зырянов Павел Александрович, пожалуйста.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Вадимович, сейчас органы власти очень активно осваивают интернет-пространство: появляются интернет-страницы у каждого ведомства, у муниципалитетов, у других органов власти. На изготовление сайта подаётся заявка с указанной в ней стоимостью — 5–6 миллионов рублей. Как правило, такие сайты изготавливаются за три — пять дней по шаблону и стоимость этих работ составляет 300–500 тысяч. Это бюджетные средства, вот я и хотел бы узнать, какие меры вы будете принимать для пресечения такой деятельности. То есть сегодня стоимость таких работ составляет, ну, там 300–500 тысяч, а выставляется счёт на 5 миллионов. Это же бюджетные средства, мне кажется, происходит растрата бюджета, так получается. Вот какие действия вы можете в этом плане предпринять?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Ну вот чем хороша Государственная Дума, так это тем, что иногда возникают совершенно неожиданные вопросы. Вы знаете, это хорошая тема. Я, во-первых, проверю сейчас у себя, в Счётной палате, — у нас тоже есть сайт и есть канал на "YouTube", — но, насколько мне известно из того, что докладывают мои подчинённые, у нас с этим вроде всё в порядке и достаточно дёшево... Хорошо, принимается. В отношении тех организаций и ведомств, которые мы будем проверять в этом году, а их порядка трёхсот, мы обязательно включим этот вопрос (все члены коллегии присутствуют здесь, они слышат меня: это моё поручение) в проверку и вам доложим. Интенсивный подход, я, честно говоря, даже не думал об этом.

Председательствующий. Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Вадимович, сегодня Счётная палата — наиболее эффективный правоохранительный орган, если его можно так назвать, я бы сказала, даже более эффективный, чем все правоохранительные органы, вместе взятые, потому что ваши проверки действительно эффективны.

В связи с массовыми поступлениями к нам ходатайств военнослужащих по жилищным вопросам, сообщите, пожалуйста, о результатах проверок эффективности использования средств, выделяемых на обеспечение жильём военнослужащих, и обоснованности цены 1 квадратного метра по жилищному сертификату, потому что многие военнослужащие и сотрудники органов внутренних дел отказываются от сертификатов ввиду заниженности стоимости 1 квадратного метра.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Спасибо, очень приятно слышать от генерал-майора милиции, что мы лучший правоохранительный орган. Нет, мы Счётная палата, и к правоохранительным органам, Татьяна Николаевна, не надо нас причислять. У нас их и так много, пусть мы будем Счётной палатой, ладно? Каждый пусть своим делом занимается.

Что касается темы жилья. Ну, программа, к сожалению, будет продлена, я сразу начну с этого, но по решению президента, в том числе после наших докладов — я в прошлом году докладывал Дмитрию Анатольевичу обо всём, что касается строительства жилья для военнослужащих, — в 2013 году та программа, которая была объявлена и номинирована, если так можно сказать, президентом и руководителем правительства страны, будет выполнена, и это в том числе наши финансовые расчёты подтверждают. Ну, скажем, в 2010 году — я вот специально справочку взял, чтобы быть точным в цифрах, — было выделено на строительство жилья 107 миллиардов рублей, израсходовано 92,7, построено квартир для военнослужащих 52 тысячи, служебного жилья — 6,3 тысячи. В 2011 году выделено 74 миллиарда — вы сами голосовали за эту сумму — и планируется построить 47 тысяч квартир. То есть программа строительства жилья к 2013 году, вот та программа, которая была утверждена правительством с подачи президента, будет выполнена.

Есть две темы. Первая, о которой вы сказали, — это сертификаты. Да, к сожалению, в таких крупных городах, как Москва и Санкт-Петербург, в южных регионах, в том числе даже в Воронеже, скажем, и так далее существующая цена жилищного сертификата не даёт возможности военнослужащему получить нормальное жильё, поэтому мы в своё время, проверяя

эту программу, сделали вывод о том, что программа жилищных сертификатов не сработала, к сожалению, и по всей видимости, вот то прямое выделение бюджетных средств, которое использовалось ещё с советских времён, является, пожалуй, единственно верным путём для решения жилищной проблемы военнослужащих.

И есть другая тема. Вот недавно мы закончили проверку Тихоокеанского флота. Почитайте наши материалы, они уже находятся в Государственной Думе. Вроде неплохое жильё построили на окраине Владивостока — микрорайон называется "Снеговая падь", — неплохие дома, современные (я там был в августе), но школы нет, детского сада нет, почты нет, магазина нет. Ну нельзя так к военнослужащим, да и вообще к людям так нельзя относиться, тем более к военнослужащим! Эту тему мы серьёзно подняли и сейчас подготовили соответствующее представление в Министерство обороны, и я доложил об этом главе государства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов. От фракции КПРФ выступает депутат Багаряков.

Пожалуйста.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Ангола, Демократическая Республика Конго, Чад, Сомали, Таджикистан, Зимбабве... пожалуйста, не пугайтесь, но это лишь неполный перечень стран, которые являются нашими ближайшими соседями в списке уровня коррупции по итогам 2010 года, где мы находимся на "почётном" 154-м месте, а в Европе — вдумайтесь! — мы находимся на последнем месте, опустившись за 2010 год ещё на восемь строчек. В большинстве этих стран, которые являются, так сказать, нашими соседями, либо какие-то катаклизмы происходят, либо у власти находятся диктаторские режимы, либо свирепствует гиперинфляция.

На наш взгляд, у нас сегодня уже только ленивый не высказывался на тему коррупции. Мы предлагаем послушать наше мнение, что мы рекомендовали бы Счётной палате изменить в своей работе и на что обратить внимание.

Ну, во-первых, я вам приведу динамику нарушений, которую сегодня уже приводили, но тем не менее: 2008 год, нарушения бюджетной дисциплины — 96 миллиардов рублей; 2009 год — 252 миллиарда рублей; 2010 год — 484 миллиарда рублей. То есть объём нарушений бюджетно-финансовой дисциплины у нас в стране ежегодно удваивается. Таким образом, финансовый кризис 2008—2009 годов был использован различными бюджетными ведомствами как способ нажиться: завышалась стоимость при госзакупках, были нецелевое исполь-

зование государственных средств, нарушения при работе с государственной собственностью, не говоря уже о прямых хищениях. Конечно, отчасти такая динамика объясняется тем, что государство влило громадную сумму денежных средств в бюджеты субъектов и в федеральный бюджет, но тем не менее это может говорить ещё и об эффективности работы Счётной палаты, это на самом деле так: она эффективней стала работать, но тем не менее динамика очень тревожная, и самое главное — это безнаказанность тех нарушителей, которые допускают такие нарушения.

Вот я вам приведу данные из отчёта Счётной палаты 2009 года: выявлено нарушений на сумму 252 миллиарда рублей, из них под грифом "секретно" — 227 миллионов рублей. О чём это говорит? О том, что более 90 процентов выявленных нарушений являются засекреченными и о них не знает широкая общественность. Мы считаем, необходимо максимально рассекретить эти цифры, для того чтобы нарушители понимали, что от ответственности им не уйти.

В подтверждение своих опасений приведу ещё одну интересную цифру. По итогам 2009 и 2010 годов Счётная палата направила в органы прокуратуры и милиции 250 представлений по результатам контрольных мероприятий, но уголовные дела были возбуждены лишь по восьмидесяти одному из них, из-за чего аудиторы Счётной палаты были вынуждены повторно обращаться в прокуратуру и милицию, чтобы они заново рассматривали эти материалы, а у нарушителей существует великодушная возможность договариваться с правоохранительными органами, и это ни для кого не секрет.

Вообще, в мире существует две системы аналогов Счётной палаты. Одна из них — это англо-саксонская, которая существует в Канаде и в Великобритании. Это аналог нашей системы: Счётная палата либо её импортный аналог готовит материалы, направляет эти материалы в правоохранительные органы, и они уже работают с этими материалами. Вот как эта система работает у нас, мы видим. И вторая система работает в других странах — в Европе, в большинстве стран Латинской Америки, все страны БРИК, исключая Россию, используют эту модель. Это принципиально новая модель, смысл её в следующем: в системе счётной палаты существуют счётный суд и финансовая прокуратура, аудиторы счётной палаты ищут нарушения, направляют нарушения в финансовую прокуратуру, финансовая прокуратура формирует документы и отправляет в счётный суд, и счётный суд принимает сам решение. Вот в этих странах "чёрную метку" получает тот чиновник, который попал под действия счётной палаты. Мы считаем, что если бы мы смогли у себя что-то подобное ввести... Это очень заслуживает

внимания, и спасибо, что Сергей Вадимович об этом уже сказал. Я просил бы его в заключительном слове нам пояснить, какие изменения необходимо внести в КоАП, и мы, фракция, готовы эти изменения внести.

Вторая тема, которая заслуживает отдельного внимания, — это работа государственных корпораций. В декабре 2010 года мы с вами приняли закон, которым наделили Счётную палату дополнительным полномочием, в то же время ослабив контроль со стороны совета директоров. Теперь сделки госкорпораций стоимостью до 5 процентов от стоимости их имущества считаются некрупными. Например, для "Росатома" это ни много ни мало 2 миллиарда долларов, они сегодня выпадают из-под контроля совета директоров. Самый вопиющий пример, конечно, "Роснано": корпорация, получившая из бюджета 130 миллиардов рублей, 180 миллиардов рублей госгарантий, тем не менее будет акционироваться. Но, что самое интересное, в конце прошлого года, 29–30 декабря, государственная корпорация принимает решение о выпуске облигаций на ММВБ на сумму 33 миллиарда рублей, тем самым исчерпав весь лимит госгарантий в объёме 55 миллиардов рублей по итогам 2010 года. Зачем это надо было делать в последние два дня? У нас возникает масса вопросов. Тем не менее эти деньги останутся в бюджете, будут гарантированы, а корпорация, я уверен, уже в 2011 году будет акционирована и в дальнейшем приватизирована. Мы считаем необходимым провести комплексные проверки всех государственных корпораций вне зависимости от их сегодняшнего статуса, и я хотел бы, чтобы Сергей Вадимович тоже об этом сказал.

И последнее, о чём я хотел бы сказать. Мы считаем, что необходимо усилить влияние и контроль Счётной палаты и Государственной Думы. Например, в Совете Федерации существует целая комиссия по взаимодействию со Счётной палатой, которая работает на постоянной основе: собирается один раз в неделю, на заседания приглашают представителей всех заинтересованных ведомств, и проверяющих в том числе, у нас же Счётная палата взаимодействует с подкомитетом в составе комитета, о работе которого мало кто знает, и я хотел бы к Олегу Викторовичу обратиться, чтобы мы всё это тоже учли в нашей работе.

И последнее. Наша фракция, проанализировав деятельность Сергея Вадимовича, пришла к мнению, что мы поддержим его кандидатуру. Счётная палата сегодня имеет своё специальное лицо, особое лицо благодаря Сергею Вадимовичу и той команде, которую он смог сформировать.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, позиция фракции ЛДПР.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Хотелось бы начать с хорошего, а хорошее — это то, что фракция ЛДПР поддерживает кандидатуру Сергея Вадимовича на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

А теперь — почему. В отличие от других, неэффективных институтов, которые существуют в нашем обществе, со стороны Счётной палаты мы ни разу не получили отписки. Мы внимательно изучаем те рекомендации и те выводы, которые постоянно делает Счётная палата. Наверное, многие вопросы в этом зале не возникали бы, если бы депутаты внимательно знакомились с теми отчётами и выводами проверок, которые делает Счётная палата. К сожалению, неэффективность парламента, наверное, связана с тем, что мы не хотим прислушиваться к нашему органу контроля (Счётная палата существует при Федеральном Собрании), и здесь, наверное, в первую очередь надо комитету по бюджету внимательно читать те заключения, которые готовит Счётная палата. За последние десять лет Счётная палата ни разу не ошиблась в своих прогнозах, в том числе и в своих заключениях по бюджетам, и поэтому говорить о том, что у нас где-то неэффективная Счётная палата, наверное, неправильно. Мы поддерживаем точку зрения, что Счётная палата во многом подменяет те институты, которые должны работать в рамках Государственной Думы, она делает заключения об эффективности использования бюджетных средств, применяя в своей работе самые современные методы.

Меня порадовало, что в основных направлениях деятельности Счётная палата будет оценивать работу государственных институтов с точки зрения теории институциональных ловушек. Про эту теорию, к сожалению, у нас слышали только в комиссии по модернизации при президенте, а теперь ещё и в Счётной палате. Может быть, теперь мы сможем дать оценку тем институтам, которые в нашем обществе отвечают за существующий у нас уровень коррупции.

И наверное, упрекать в результатах борьбы с коррупцией надо в первую очередь самих себя. Сколько раз Счётная палата обращалась к нам, чтобы мы дали необходимые инструменты Счётной палате! Сколько говорилось о том, чтобы мы дали Счётной палате статус высшего органа финансового контроля в Российской Федерации! До сих пор мы этого статуса не дали. А если бы мы услышали Счётную палату и тех депутатов, которые об этом говорили, те миллиарды, которые у нас украдены в Московской области, те сотни миллиардов, наверное, которые украдены в Москве, да и ещё в целом ряде субъектов, наверное, не были бы украдены. И наверное, мы с вами по-дру-

гому смотрели бы на бюджет, который сегодня у нас, к сожалению, дефицитный.

К сожалению, на сегодняшний день мы не хотим слушать, когда Счётная палата просит нас дать эти инструменты, а ведь эта идея, наверное, возникла не на пустом месте. Здесь говорили предыдущие выступавшие о том, что выявлено столько-то нарушений, а уголовных дел возбуждено не более чем по 7 или 10 процентам, а если мы посмотрим, сколько до суда дошло, — наверное, ещё меньше. Наверное, в этом виноваты мы с вами. Так давайте, может быть, услышим и дадим хотя бы малую толику, хотя бы административное взыскание... Тем более, что мы с вами уже принимаем закон о том, чтобы уголовную ответственность частично заменить на штрафы. Наверное, было бы правильно, чтобы Счётная палата, как фактически высший орган финансового контроля, могла сама налагать штрафы, а не ждать, пока это сделает тот неповоротливый механизм, который сегодня, к сожалению, в нашем обществе существует и в рамках которого у нас очень многие дела теряются, и именно поэтому нашими соседями в рейтинге уровня коррупции являются такие страны, которые назвал предыдущий оратор.

Именно потому, что в этом зале постоянно звучат слова: дайте работать, мы хотим работать, мы можем работать! — фракция ЛДПР и поддерживает кандидатуру Сергея Вадимовича Степашина на должность председателя Счётной палаты. И хотелось бы обратиться к депутатам: давайте всё-таки услышим и дадим необходимые инструменты нашему органу парламентского контроля, сегодня это необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Позицию нашей фракции выразил депутат Васильев.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в полном составе поддерживает и отчёт Счётной палаты за 2010 год, и — также единогласно — кандидатуру Сергея Вадимовича Степашина на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Мы считаем, что под руководством Сергея Вадимовича Степашина в Счётной палате создана самая профессиональная, а может быть, даже единственная профессиональная команда финансистов-бюджетников. Степашин и Счётная палата сделали практически невозможное: с одной стороны, они в течение многих лет давали объективный и честный анализ экономической ситуации, расходования бюджета, а с другой стороны, они заставили себя уважать, считаться с собой органы исполнительной власти — это действительно высшее достиже-

ние государственных чиновников. При этом Счётная палата поднимает не отдельные мелкие вопросы о том, что кое-где кое-кто "у нас порой честно жить не хочет", а поднимает, анализирует действительно ключевые вопросы экономического развития и основные направления расходования государственных бюджетных средств.

Я хочу отметить несколько принципиальных вопросов, которые поднимала Счётная палата и которые были ключевыми для развития страны.

Прежде всего, это то, что делала Счётная палата в условиях кризиса. Счётная палата — единственный контрольно-финансовый орган, который вёл честный подсчёт того объёма ресурсов, который был направлен на преодоление кризиса. Именно Счётная палата дала оценку, что на преодоление кризиса было затрачено более 10 триллионов рублей с учётом кредитных ресурсов. Именно Счётная палата всё время на протяжении 2008-го, 2009 года поднимала вопрос о том, что основные ресурсы идут на помощь финансовому сектору, банковскому сектору и до реальной экономики доходят с большим опозданием и в недостаточном количестве. И ещё раз — я уже говорила об этом с этой трибуны: я считаю, что действительно большое гражданское и профессиональное мужество проявил представитель Счётной палаты, который — единственный! — не проголосовал в наблюдательном совете Внешэкономбанка за предоставление ресурсов на погашение долгов наших олигархов. Я думаю, что этот поступок заслуживает отдельной нашей признательности.

Второй вопрос, на который постоянно обращала внимание Счётная палата, ещё до кризиса, — это лавинообразный прирост внешнего частного долга. Она обращала внимание на то, что это угроза финансовой устойчивости страны и угроза дефолта по частным обязательствам. Так оно, в общем-то, и случилось в 2008 году, когда государство своими ресурсами обеспечило частичное перекредитование вот этих обязательств.

Третье направление, работая на котором, Счётная палата выполняет свой профессиональный и гражданский долг, — они обращают внимание на раскручивание пирамиды внутреннего долга, они обращают внимание на то, что расходы на обслуживание долга уже превышают расходы по некоторым ключевым статьям расходов бюджета.

Следующее направление, на которое Счётная палата обращает внимание из года в год, — это неравномерное распределение средств по периодам года, переключение основных ресурсов на четвёртый квартал, а иногда и на декабрь, в результате чего у нас стройки начинаются в ноябре, асфальт мы закладываем под снег в декабре и крыши ремонтируем тоже уже зимой.

Отсюда и тот объём незавершённого строительства, о котором говорил Степашин в своём выступлении.

Следующий ключевой вопрос, на который первой обратила внимание Счётная палата, — это низкая доходность пенсионных накоплений и потеря пенсионных накоплений при передаче пакетов акций от временного размещения, так сказать, на инвестирование во Внешэкономбанк. Это очень важный вопрос, очень профессиональный, и Счётная палата тоже первой на это обратила внимание.

Мы очень признательны Счётной палате за то, что она развила такое направление, как аудит эффективности, потому что действительно эффективность расходования бюджетных средств чрезвычайно низкая, основные потери там — это связано во многом с механизмом государственных закупок и 94-м законом, — и вот в отчёте Счётной палаты содержится оценка: около 1 триллиона рублей теряется только за счёт этого.

И мы также признательны Счётной палате за то, что в отличие от других органов власти... Вот в своём отчёте Счётная палата пишет, что будущее России зависит от того, насколько мы сможем построить экономику знаний и на основе неё обеспечить устойчивое развитие России. Вот если бы все другие органы считали так же, как Счётная палата, и сосредоточили свои усилия на этом основном направлении так же, как Счётная палата, тогда у России действительно было бы устойчивое развитие, основанное на экономике знаний.

Поэтому мы поддерживаем деятельность Счётной палаты и в полном составе проголосуем за Сергея Вадимовича Степашина.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все фракции выступили. Сергей Вадимович, вы имеете возможность выступить и в заключительном слове, если есть необходимость, отреагировать на тезисы, прозвучавшие в выступлениях представителей фракций. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Если можно, я приду в 17 часов, когда вы проголосуете, я и выступлю тогда.

Председательствующий. У нас есть такая возможность. Если палата с этим согласится, приходите в 17 часов. Соглашаемся.

Комитет настаивает на выступлении? Нет. Тогда выносим два вопроса, под пунктами 3 и 4, на "час голосования" и переходим к пункту 5.

Второе чтение, проект федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Доклад председателя Комитета по бюджету

и налогам Юрия Викторовича Васильева. Мы специально поставили этот вопрос следующим, учитывая, что он имеет прямое отношение к деятельности Счётной палаты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, спокойно, у нас заседание продолжается до 13 часов, вы что-то перепутали. По решению Совета мы работаем до 13 часов, в 13 часов объявляем перерыв до 13.30, потом у нас "правительственный час", поэтому сейчас мы продолжаем работу. Смотрите, и Степашин в ложе, не мешайте ему слушать доклад Васильева, коллеги.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, Олег Викторович! На ваше рассмотрение выносится во втором чтении законопроект "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований".

Комитет очень внимательно рассмотрел поправки. Хотел бы сразу отметить, что в этой работе активное участие приняли ГПУ президента, Министерство финансов, ну и, естественно, Счётная палата. Нами было получено триста десять поправок. Хотел бы тоже сразу отметить, что почти половина поправок пришла из регионов, из субъектов Российской Федерации. Это говорит о том, что законопроект очень актуальный и необходим именно в субъектах и муниципалитетах Российской Федерации. Было отклонено сто восемьдесят пять поправок, подержано семьдесят две поправки.

У вас на руках находятся две таблицы поправок: таблица 1 — поправки, рекомендуемые к принятию, таблица 2 — к отклонению. Просьба поставить таблицы на голосование.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — семьдесят две поправки, рекомендуемые комитетом к принятию. Есть замечания по этой таблице, по таблице принятых поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — сто тридцать пять отклонённых поправок. Есть замечания.

Депутату Федоткину, пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. Коллеги, ряд поправок подготовлен не только мной, но и учёными академии наук России, практиками из подмосковных регионов, я прошу их отдельно проголосовать: 1-я, 3-я...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, я оговорился — сто восемьдесят пять поправок.

Да, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Поправки 1, 3, 4, 28, 102 и 157 прошу поставить на отдельное голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2, за исключением поправок 1, 3, 4, 28, 102, 157.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, Федоткин, обоснование. Давайте в минутном режиме обоснование по каждой.

Федоткин В. Н. Ещё раз подчёркиваю, что поправки коллективные, подготовлены вместе с учёными Академии наук и практиками на местах.

По поправке 1. В редакции первого чтения так: "Целью настоящего Федерального закона является установление общих принципов организации..." — и так далее. Целью закона установление принципов само по себе быть не может, потому что закон должен что-то решать — так вообще принято в мировой практике. Мы предлагаем статью 1 изложить в иной редакции: "Цель настоящего закона состоит в установлении контроля за целевым направлением и эффективностью использования бюджетных средств, государственной и муниципальной собственности..." Именно по этим критериям мы можем потом смотреть, выполняется закон или нет, а общие принципы — это лишь средство достижения главной цели. Так всегда было в мировой практике всех законодательных органов — целью не может быть сам закон, цель другая, а средства указаны. Прошу поставить данную поправку на голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Комитет не поддержал данную поправку, потому что дополнение текста статьи в базовом варианте является избыточным: в статье 9 рассматриваемого законопроекта

указывается, что одним из полномочий контрольно-счётных органов является осуществление контроля за законностью и эффективностью использования средств бюджетов субъектов Российской Федерации и средств бюджетов внебюджетных фондов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Депутат Федоткин просит её поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Федоткин. 3-я поправка.

Федоткин В. Н. Поправка 3. В законопроекте написано, что контрольно-счётный орган субъекта образуется законодательным (представительным) органом власти, и, соответственно, его финансирование, оклады, премии, материально-техническое обеспечение — всё закладывается в закон о бюджете региона, который подписывает губернатор. Получается, контрольно-счётный орган зависит от воли губернатора и от того, что будет прописано в законе: премии — пошёл просить, на бензин — пошёл просить... Простите, кто же проверяет, кто бьёт по руке, которая тебя кормит?! Это в принципе неправильно: не будет закон работать! Поэтому мы предлагаем написать, что региональный контрольно-счётный орган является отделением Счётной палаты Российской Федерации и финансируется из федерального бюджета, — вот тогда он не будет зависеть от региональной власти и контроль будет объективным. Других вариантов здесь быть не может. Никто... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Согласно принятой в первом чтении концепции контрольно-счётный орган субъекта является самостоятельным постоянно действующим органом внешнего финансового контроля и образуется законодательным органом субъекта Российской Федерации. Для того чтобы принять поправку депутата Федоткина, нужно возвращать законопроект в первое чтение. Комитет не поддержал.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Пожалуйста, Федоткин. 4-я поправка.

Федоткин В. Н. Она аналогична предыдущей. Ну, представьте, счётный орган обнаружил, что в муниципалитете украли 20 или 30 миллионов рублей, использовали не по целевому назначению, и подал заявление в прокуратуру, а после этого идёт в муниципалитет и просит: дайте нам денежки, пожалуйста, чтобы поехать по району и проверить, как там люди живут и как там используются бюджетные деньги. Вначале ударить, а потом просить — не может такого быть! Независимость — это в первую очередь независимость от соответствующих муниципальных органов. Это, подчёркиваю, мнение и моё, и Академии наук, и практиков: муниципальные контрольно-счётные органы должны быть отделениями Счётной палаты Российской Федерации и не зависеть от местной власти, не просить у неё милостыню, иначе контроля не будет — это же очевидно! Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Обоснование то же самое: нарушение концепции.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин. Поправка 28.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, здесь говорится об объективности, эффективности, независимости в работе контрольно-счётных органов. Ну какая же независимость, когда штатное расписание утверждается представительным органом,

губернатором, когда деньги выделяются опять губернатором, представительным органом, то есть полностью вся деятельность и вся жизнь счётных органов зависит от воли, позиции, желания, предвзятости региональной или местной власти? Не может быть в этих условиях независимости! Я подчёркиваю, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", никто из вас не пойдёт против Путина, против Медведева — вот и вся ваша независимость! Я считаю, что слово "независимости" надо убрать, не может быть независимости при таком варианте данного закона!

Прошу поправку 28 поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. То же самое: нарушение концепции. Контрольно-счётные органы осуществляют свою деятельность именно независимо от деятельности других контрольно-счётных органов. Не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 28 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято.

Отклоняется поправка.

102-я поправка.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, здесь говорится о том, что председатели, их замы и аудиторы могут заниматься преподавательской, научной деятельностью и что она не может финансироваться исключительно за счёт средств иностранных государств, международных и иностранных организаций и так далее. Помните, как Чубайсу заплатили за маленькую брошюрку, из двадцати страниц, 100 миллионов? Не взятку дали, а заплатили за брошюру, но понятно было, что ему заплатили за услугу по развалу РАО "ЕЭС...", всем нам это было понятно. Поэтому мы предлагаем: пусть занимаются преподавательской, научной деятельностью, но их труд должен оплачиваться только за счёт бюджетных средств, никаких средств иностранных государств, фондов, организаций, у иностранцев другое отношение к России — разрушить. Я прошу исключить слова "за счёт средств иностранных государств, международных и иностранных организаций" — только бюджетные средства России! Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Васильев Ю. В. Текст этой статьи законопроекта соответствует статье 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", по которой преподавательская, научная и иная творческая деятельность может оплачиваться в том числе и из средств любой негосударственной организации, поэтому комитет отклонил поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, голосуйте по поправке 102. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	60 чел.
Не голосовало	390 чел. 86,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 157.

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, в этой статье говорится, что контрольно-счётные органы при обнаружении хищения, нецелевого использования денег, нанесения материального ущерба субъекту или муниципалитету и других нарушений вправе вносить в органы власти представление и требовать устранения. Вправе — это как? А так: договоримся с губернатором — не внесу, не договоримся — внесу. Мы предлагаем убрать слово "вправе", записать: при обнаружении любых нарушений — хищения, нецелевого использования и других — Счётная палата обязана это фиксировать и вносить представление в органы власти (законодательные, губернатору), а уж как они распорядятся — тогда, наверное, с них надо спрашивать. Иначе получается лазейка: понравилось — я не внес, не понравилось — я внес. Если эту поправку мы тоже не примем, то фактически закон не будет работать, и вы в этом скоро убедитесь.

Прошу поддержать 157-ю поправку.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый Владимир Николаевич, будет работать этот закон, и, мы думаем, неплохо будет работать. При рассмотрении вашей поправки комитет исходил из того, что основания для внесения представления будут даны при внесении изменений в Бюджетный кодекс, — вот тогда-то мы и внесём аналогичную вашей поправку, а эту мы отклонили.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 157 из таблицы отклонённых. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", второе чтение. Александр Петрович Москалец приглашается на трибуну.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! У нас сейчас действует Федеральный конституционный закон "О судебной системе...", Закон "О статусе судей...", но ряд вопросов в работе судов продолжает регулироваться Законом РСФСР "О судостроительстве...", принятым ещё тридцать лет назад, в 1981 году. И вот чтобы ликвидировать разрыв подходов, на ваше рассмотрение вносится проект федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", который определяет порядок формирования, состав и компетенцию этих судов.

Ко второму чтению к законопроекту поступило семьдесят поправок, из них семьдесят поправок мы рекомендуем принять и десять — отклонить. Я акцентирую внимание на этих цифрах: именно семьдесят и десять, потому что в некоторых розданных материалах стоит цифра "71", она неверная.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицы поправок и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — семьдесят поправок. Есть ли замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.
Таблица 2 — десять отклонённых поправок. Есть ли замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Докладывает также Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом для всех военных судов устанавливается единый порядок проверки не вступивших в силу судебных актов по уголовным и гражданским делам — апелляционное производство. При этом апелляционные инстанции военных судов будут рассматривать дела в порядке, установленном для судов общей юрисдикции.

Ко второму чтению к законопроекту поступило четыре поправки, и все их мы поддерживаем.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, четыре поправки, одобренные комитетом. Есть замечания по этой таблице? Нет.

Голосуеться таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Мне говорят, что по пункту 8 докладчик вот-вот должен появиться в зале, у нас есть возможность рассмотреть сейчас вопрос 14. Есть письменное заявление депутата Гудкова в президиум с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, это проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Доложит законопроект Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! С развитием административного законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения были расширены полномочия должностных лиц военной автомобильной инспекции, в то же время составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях они на сегодня пока не вправе. При этом мы с вами отмечаем, что структура, порядок комплектования Вооружённых Сил и других войск и формирований меняется — всё более привлекается гражданский персонал, да и служба по контракту стала занимать большую часть ниши, а если именно эти лица становятся водителями транспортных средств, то они несут ответственность за нарушение правил дорожного движения на общих основаниях. В связи с этим мы полагаем обоснованной саму постановку вопроса об усилении роли военной автомобильной инспекции в обеспечении безопасности дорожного движения и предлагаем принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет поддерживает данный законопроект. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Подшёл докладчик по пункту 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект был принят нами в первом чтении несколько месяцев назад. За время подготовки законопроекта ко второму чтению поступил ряд поправок, они оформлены в таблицу поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Прошу поддержать данную таблицу поправок.

Председательствующий. Три поправки в таблице принятых, да? Есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование данная таблица.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Отклонённых поправок нет, поэтому мы выносим данный законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, докладчик.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, комитет будет предлагать сегодня же рассмотреть данный законопроект и в третьем чтении. Все необходимые экспертизы пройдены, материалы вам розданы.

Председательствующий. Итак, есть предложение комитета сегодня же вынести данный законопроект на голосование в третьем чтении. Есть ли у фракций желание выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим данный законопроект на голосование в "час голосования" во втором и третьем чтениях.

Коллеги, мы идём с опережением графика. Я вижу, что мы можем сейчас рассмотреть вопрос 24, — дело в том, что его автор, Станислав Сергеевич Говорухин, письменно обратился с просьбой рассмотреть данный законопроект без своего участия, поэтому я объявляю пункт 24, проект федерального закона "О меценатах и меценатстве". От комитета выступает заместитель председателя Комитета по культуре Александр Александрович Тягунов.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, проект федерального закона "О меценатах и меценатстве", внесённый депутатом Говорухиным, а также депутатами Государственной Думы второго созыва Астраханкиной, Волчек, Губенко, Гудимой, Зотиковым, Менем, Сеславинским, Тарасовым и Шиповым, направлен на регулирование

меценатской деятельности как особого вида благотворительной деятельности, в том числе на установление мер её государственной поддержки, однако многие положения законопроекта, внесённого в 1997 году, подчёркиваю, устарели, не соответствуют действующему законодательству, в том числе законодательству о благотворительной деятельности и Гражданскому кодексу Российской Федерации. Кроме того, положения о предоставлении налоговых льгот являются предметом регулирования законодательства о налогах и сборах.

В проекте закона имеются внутренние противоречия. В статье 4 получателями меценатской поддержки определены физические или юридические лица, осуществляющие профессиональную деятельность, связанную с сохранением и развитием культурного достояния Российской Федерации. В то же время в статье 3, определяющей цели меценатства, и в статье 4, дающей определение понятия "меценатство", речь идёт не только о сохранении и развитии культуры, то есть национального культурного достояния, не только о поддержке культуры, искусства, деятелей культуры, но и о науке, об образовании, о просвещении, о спорте.

Дальше. Представляется неправомерным закреплённое в пункте 2 статьи 6 законопроекта ограничение меценатства оказанием поддержки только профессиональной деятельности в области культуры и исключение поддержки всех форм самодеятельности и массовой культуры, о чём мы многократно говорили здесь.

Неправомерно также установленное пунктом 3 статьи 5 законопроекта лишение работников органов государственной власти и органов местного самоуправления права на осуществление меценатской деятельности. Для участия в меценатской деятельности в качестве физического лица достаточно быть собственником передаваемого безвозмездно имущества.

Мы также полагаем неверным законодательно устанавливать приоритетный, то есть в данном случае избирательный, подход к оказанию меценатской поддержки, определённый пунктом 2 статьи 5 законопроекта. Признавая необходимость государственной поддержки меценатов и меценатской деятельности, комитет считает, что такая поддержка должна осуществляться в контексте общих мер, направленных на создание благоприятных условий для функционирования социально ориентированных некоммерческих организаций, развития благотворительной деятельности и добровольчества в целом.

Сегодня правовое регулирование меценатской деятельности и возможные формы её поддержки органами государственной власти и органами местного самоуправления осуществляются в соответствии с законом "О благотворительной дея-

тельности и благотворительных организациях". Концепция содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации, утверждённая распоряжением правительства от 30 июля 2009 года, определила основные задачи, направленные на поддержку этих видов деятельности, в том числе расширение налоговых стимулов. В соответствии с положениями концепции Правительством Российской Федерации подготовлены и внесены в Государственную Думу проекты федеральных законов, в которых предусмотрены реальные правовые механизмы для поддержки меценатов и меценатской деятельности, они там перечислены. Первый законопроект уже принят, второй подготовлен к рассмотрению во втором чтении, так что мы с вами, наверное, во время работы нашего, пятого, созыва успеем принять те законы, которые будут соответствовать закону о меценатах и меценатстве.

Учитывая изложенное, Комитет по культуре предлагает отклонить проект федерального закона, предложенный упомянутыми мной авторами.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Мы много говорим о том, что у нас при сохранении объектов культурного наследия, архитектурного наследия существует очень много обременений. Насколько вот в тех законопроектах, о которых вы сказали, будет учтён международный опыт, например Франции, по созданию ряда стимулов, чтобы были не только обязанности и обременения по сохранению, но и методы стимулирования тех людей, которые берут на себя ответственность по сохранению объектов культурного наследия (я имею в виду всё-таки архитектурное наследие, которое у нас в последнее время активно уничтожается)?

Тягунов А. А. Мы как раз не ограничиваем только объектами культурного наследия, меценатство и меценаты — это гораздо шире. Ну, то, что любые формы помощи, в том числе международной, надо учитывать, — это моя точка зрения как члена комитета. Я полагаю также, что для стимулирования важны все формы, а не только формы материального поощрения, такие как налоговые преференции. Может быть, особенно для российского человека, какое-то поощрение не материального, а морального характера, в том числе и награды.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Был всего один вопрос, присаживайтесь, Александр Александрович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Голосование по законопроекту состоится в 17 часов, в "час голосования".

Мы можем сейчас рассмотреть пункт 18, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Автор, депутат Государственной Думы Шипунов Константин Борисович, просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Лиана Витальевна Пепеляева.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона предусматривает, что кредитные организации должны осуществлять меры обязательного контроля по отношению к тем кредитным организациям, с которыми они намерены установить корреспондентские отношения.

По мнению Комитета по финансовому рынку, нормы законопроекта в этой части являются расплывчатыми и неопределёнными, что позволит кредитным организациям по своему усмотрению определять перечень сведений, которые они намерены запрашивать в отношении своего будущего контрагента, а также принимать решения об установлении корреспондентских отношений либо об отказе от установления корреспондентских отношений, зачастую исходя из субъективных и необоснованных факторов. Поэтому Комитет по финансовому рынку в данной части законопроект не поддерживает.

Ещё одна новелла законопроекта. Предлагается расширить перечень оснований для одностороннего отказа кредитной организации в заключении договора с физическим лицом в части договора банковского счёта или вклада. По мнению комитета, данное положение законопроекта противоречит как требованиям ФАТФ, так и принятому нами федеральному закону, специальному федеральному закону по этому вопросу. Мы считаем нецелесообразным принятие законопроекта и в этой части.

И ещё одна новелла предполагает внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, она предусматривает возможность установления оснований, по которым

банк вправе отказаться от исполнения договора банковского счёта в случае осуществления клиентом операции, в отношении которой у банка имеются основания предполагать, что она совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, или финансирования терроризма. По мнению комитета, норма в данной редакции не может быть поддержана, потому что в законопроекте не учтены последствия ошибочного мнения кредитной организации о сомнительных операциях клиента, а специальным федеральным законом, который мы с вами приняли, в этой части предусмотрено проведение различных соответствующих проверок.

Кроме того, у нас имеется заключение комитета-соисполнителя — это Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, — он также не поддерживает данный проект федерального закона.

Комитет по финансовому рынку просит вас отклонить проект федерального закона при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить?

Уважаемые коллеги, выносим законопроект на "час голосования", который состоится в 17.00.

Мы имеем возможность рассмотреть пункт 28 при условии, что докладчик и содокладчик сделают доклады очень быстро.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Доклад Олега Васильевича Шеина.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, этот законопроект был внесён нашей фракцией, речь в нём идёт о дополнительном материальном поощрении в размере 2,5 базовой части трудовой пенсии по старости (это порядка 7 тысяч рублей в переводе на современные деньги) для граждан Российской Федерации, награждённых орденом Мужества и орденом "За личное мужество". Хочу сказать, что в ходе обсуждения данного вопроса в комитете правительство в целом поддержало эту идею, но возникли некоторые вопросы по юридической технике — я полагаю, что докладчик от комитета сейчас (я уже вижу реакцию) это подтвердит. Мы считаем необходимым ввести для данной категории людей дополнительное материальное поощрение от государства, это будет справедливо и по-честному.

Наша фракция полагает, что сегодня данный законопроект можно было бы принять за основу и соответственно дальше уже дорабатывать ко второму чтению с учётом замечаний правительства и коллег по депутатскому корпусу.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна Гайнуллина — от комитета.

Включите микрофон на рабочем месте, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, коллеги предлагают расширить перечень лиц, претендующих на дополнительное материальное обеспечение, включив в него граждан, награждённых орденом Мужества и орденом "За личное мужество", но — здесь подчеркнуту — выплачивать на том же уровне, как гражданам, награждённым орденом Трудовой Славы трёх степеней, гражданам, награждённым орденом "За службу Родине в Вооружённых Силах СССР" трёх степеней и так далее.

Я вчера не раз говорила, поскольку были аналогичные законопроекты, предлагающие расширить круг лиц, которые могли бы получить дополнительное материальное обеспечение, что концепция 21-го федерального закона состоит в том, что дополнительное материальное обеспечение устанавливается за выдающиеся и особые заслуги перед Российской Федерацией. Что же касается ордена Мужества, то им награждаются граждане, проявившие самоотверженность, мужество и отвагу при охране общественного порядка, в борьбе с преступностью, при спасении людей во время стихийных бедствий, пожаров и так далее. И тем не менее, совершенно верно, в обсуждении на заседании комитета было подчёркнуто, что в связи с публикацией Указа Президента Российской Федерации "О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации" статуты ордена Мужества и ордена "За личное мужество" достойны отдельного внимания и рассмотрения и правительство имеет поручение рассмотреть и представить иной механизм дополнительного материального поощрения граждан, награждённых этими орденами.

Учитывая изложенное, комитет предлагает данный законопроект отклонить и, возможно, в перспективе обратиться к иному механизму разрешения этой проблемы. Прошу эту позицию поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, в 13.00 в фойе Государственной Думы проводится фотовыставка, посвящённая экспедиции на станцию "Северный полюс-38", желающие могут её посетить.
Я объявляю перерыв до 13.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 13.30. Я прошу депутатов занять свои рабочие места, а представителя правительства пройти в ложу. И давайте регистрируемся. Включите режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 30 мин. 30 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.
У нас на данное время поставлен "правительственный час" с участием руководителя Федеральной антимонопольной службы Игоря Юрьевича Артемьева. Процедура у нас принята обычная, поэтому я приглашаю на трибуну Игоря Юрьевича, он сделает доклад, а затем — вопросы фракций и выступления, но есть одно маленькое дополнение: мы договорились на Совете, что у нас будет предусмотрено пятиминутное выступление от Комитета по аграрным вопросам.

Пожалуйста, Игорь Юрьевич.
Артемьев И. Ю., руководитель Федеральной антимонопольной службы.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего я хочу поблагодарить за возможность выступить здесь перед вами с отчётом. Благодарю вас также за те вопросы, которые были присланы нам в Федеральную антимонопольную службу. Мы сегодня утром направили на них ответы, я надеюсь, что они у вас имеются, но на значительную часть вопросов я постараюсь ответить в своём кратком докладе и буду рад тем вопросам, которые будут заданы с вашей стороны устно.

Я хочу сказать о том, что Федеральным Собранием, и в частности Государственной Думой, была проделана просто огромная работа по становлению и реформированию антимонополь-

ного законодательства. Собственно, до 2006 года мы были страной с никаким антимонопольным законодательством, реально повлиять на действия монополий в отношении того же малого бизнеса или в отношении государства мы были абсолютно не в состоянии. В 2006 году наша большая совместная работа привела к принятию так называемого первого антимонопольного пакета. В 2007 году в мае, накануне Дня Победы, были приняты поправки в Кодекс об административных правонарушениях, которые вводили настоящие, чувствительные штрафы за особо опасные экономические правонарушения в этой сфере. Наконец, в 2009 году был принят большой второй антимонопольный пакет, поддержанный решением Пленума Высшего Арбитражного Суда тогда же, в 2009 году. Это и составляет сегодня основу антимонопольного законодательства России, которое, смею вас заверить, сейчас вовсе не уступает мировым аналогам и признаётся всеми основными юрисдикциями как одно из современных антимонопольных законодательств мира. Кроме того, была проделана огромная работа по принятию других законов. Были приняты новый закон "О рекламе", новая редакция Уголовного кодекса в части, касающейся нарушения антимонопольного законодательства (статья 178), 57-й закон, об иностранных инвестициях в стратегические сферы, где роль уполномоченного органа также выполняет Федеральная антимонопольная служба, закон о торговле с совершенно новыми нормами, которые впервые внедряются сейчас в правоприменительную практику, огромное количество поправок к закону о государственных закупках. Вот всё это вместе с точки зрения того, что произошло с базой нашего законодательства, привело к тому, что примерно сто сорок стран, которые сегодня объединяет Международная конкурентная сеть, установили, что Российская Федерация и Федеральная антимонопольная служба в той части, в которой она представляет правительство, занимают 19-е место в мире, — сегодня это говорит, конечно, прежде всего о признании основ законодательства, которые были заложены Государственной Думой и Федеральным Собранием в целом.

Хотел бы сказать также, что неоднократно очень высокие оценки давались — и даются в настоящее время — 94-му закону, а система электронных аукционов, которая сегодня существует, признаётся на самых широких форумах как одна из самых современных и самых хороших практик, которые сложились в мире.

Если говорить о том, что происходило в последнее время (а я, собственно, для того и пришёл, чтобы попытаться об этом рассказать, поскольку до этого я говорил о том оружии, которое вы нам передали, для того чтобы мы использовали его во

благо, для достижения общественных и государственных целей), я должен сказать, что практика действительно поменялась. Были крупные дела, когда мы вынуждены были применять очень большие оборотные штрафы, измеряемые миллиардами рублей, как, скажем, те, которые мы применили в отношении нефтяных компаний, на наш взгляд, злоупотребивших доминирующим положением в 2007, 2008, 2009 и 2010 годах, и это оказалось уже достаточно эффективным — те времена, когда максимальный штраф за антимонопольное нарушение и даже преступление составлял 500 тысяч рублей для юридического лица и 5 тысяч рублей для государственного чиновника или крупного менеджера, конечно, уже канули в Лету.

В общей сложности по делам по нефтяным компаниям мы возбудили около 100 антимонопольных расследований (8 наиболее крупных, разделённых на две волны, — на федеральном уровне, порядка 90 — в регионах), и на сегодняшний день практически все их мы завершили, успешно. Общая сумма штрафных санкций с учётом того, что мы не ставили перед собой задачу разорить нефтяные компании, которые являются бюджетобразующими, составляет около 15 миллиардов рублей, то есть примерно 500 миллионов евро — беспрецедентные штрафы! — уже заплачено в федеральный бюджет или будет заплачено в ближайшее время.

Что касается других рынков, где господствуют естественные монополии. Было много дел в отношении "Газпрома", в отношении достаточно олигопольных рынков телекоммуникаций. Ну, упомяну известное вам, наверное, так называемое дело о роуминге и снижении цен более чем в два — два с половиной раза в мобильной телефонии и подчеркну, что это дело касается практически каждого гражданина Российской Федерации.

Наверное, стоит вспомнить более 1200 дел, возбуждённых в связи с тем, что малым предприятиям отказывали в подключении к электрическим сетям, я не беру газовые, а это означает, что — без подключения к электрическим сетям или газу — маленький магазин, маленькая торговая точка или маленький универмаг не могли открыться в наших северных широтах. Можно упомянуть без всякого преувеличения тысячи дел, которые мы вынуждены были возбуждать в отношении монополистов в таких социально чувствительных сферах, как торговля продуктами питания (все помнят, что творилось с ценами и два года назад, и в последнее время) и, конечно, лекарственными средствами. Можно сказать, что в целом ряде случаев (мы установили десятки случаев) коммунальные тарифы, которые не регулируются государством, устанавливались произвольно и на совершенно недопустимых уровнях.

Отдельно стоит отметить, что по-прежнему более половины всех дел — это дела о нарушении антимонопольного законодательства самими государственными чиновниками, когда для бизнеса устанавливаются совершенно ненужные и ничем не обоснованные экономические барьеры, вводятся недопустимые с точки зрения законодательства Российской Федерации платные услуги, которые на самом деле подлежат немедленной отмене. Это сегодня стало очень серьёзным фактором, подпитывающим коррупцию на всех уровнях существующей системы. Статья 15 нашего закона сегодня позволяет буквально сотнями и тысячами разрушать такие паразитические схемы, отменять незаконную плату — те компании, которым передаются государственные функции, на самом деле быстро переводят их в частный сектор и берут плату за их осуществление, — это стало нашей повседневной практикой.

Что хотелось бы сказать в отношении того, как менялось наше правоприменение? Примерно год назад, после вступления в силу 178-й статьи Уголовного кодекса мы на основе нашей практики пришли к выводу, что обычные злоупотребления монополий своим доминирующим положением — это не самое главное, с чем надо бороться. Мы пришли к выводу, что самую большую опасность для экономики России в нашей сфере представляют картели: ценовые сговоры, сговоры о разделе рынка, сговоры на государственных торгах — очень долгое время в силу несовершенства нашего законодательства ни правоохранительная система, ни антимонопольные органы практически ничего не могли противопоставить этому. Мы убеждены — и обращаемся к вам за поддержкой, уважаемые депутаты Государственной Думы, — что эти картельные сговоры распространены повсеместно в российской экономике, на всех социальных рынках. На самом деле цены и на продовольствие, и на лекарства, тарифы и тарифообразующие компоненты, то есть цены на уголь и многое другое, были бы значительно сегодня ниже, если бы не было специальных ценовых сговоров между руководителями этих компаний, которые уже сейчас должны нести уголовную ответственность за свои преступления по всей строгости закона — это уже не административные нарушения, это преступления.

Проделав в последний год, особенно в последние его месяцы, соответствующую работу вместе с правоохранительными органами, прежде всего с МВД, со Следственным комитетом, с Федеральной службой безопасности, мы недавно объявили о раскрытии так называемого угольного национального картеля: компании завышали цены на уголь, а затем всё это переводилось в тарифы на тепловую энергию. Мы только что обнаружили признаки, которые абсолютно точно свидетель-

ствуют о ценовом сговоре на рынке обеззараживания питьевой воды и производства хлора, а это влияет на тариф для населения на питьевую воду, который рос в последнее время очень активно. Мы обнаружили все признаки того, что существует картель на рынке финансовых услуг, в частности в сфере страхования автомобилей — это касается практически всех граждан нашей страны, которые имеют автомобили: вместо того чтобы продавать страховки по рыночным ставкам, ставки удваивали, и их платил любой простой гражданин, каждая российская семья. В настоящее время нами установлены также признаки существования общенационального картеля на лекарственном рынке. Можно говорить и перечислять ещё очень и очень много, я перечислил только те рынки, нарушения на которых мы сегодня можем доказать в судебном порядке, с привлечением правоохранительных органов, с последующими санкциями в отношении соответствующих деятелей, но, повторяю, система гораздо более комплексная. Напомню, что в очень многих странах такие преступления, как создание картелей, считаются самыми опасными экономическими преступлениями, опаснее, чем другие, равными по своей опасности мошенничеству в сверхкрупных размерах. К сожалению, мы только сегодня вместе с уважаемыми коллегами, с правоохранителями, стали этим заниматься.

Мы много сделали, чтобы переходный период к жёстким санкциям был в достаточной степени смягчён для бизнеса. Если вы помните, правительство, по сути, приняло трёхлетнюю программу смягчения ответственности и простило абсолютно все компании, которые захотели бы прийти и сказать, что они раньше принимали участие в картелях, в запрещённых соглашениях: они имели полное право на стопроцентную амнистию, и в течение трёх лет этим правом воспользовались более пяти-сот пятидесяти компаний, но сейчас мы говорим, что это время прошло. После вступления в силу принятых вами поправок в прошлом году мы говорим одну фразу: кто не спрятался, мы не виноваты. Теперь все, кто будет заниматься этой практикой, будут привлекаться по всей строгости закона, потому что больше с этим мириться абсолютно нельзя.

Подготовлен третий антимонопольный пакет. Это большое количество документов, которые на самом деле являются откликом на призыв президента, поддержанный Государственной Думой, к тому, чтобы уголовное законодательство в не самых главных своих, не самых опасных частях было либерализовано. В составе этого пакета документы, в которых мы предлагаем не только не отказываться от уголовной ответственности для картелей, но и закрыть все лазейки, а, например, отменить уголовную ответственность в отношении вертикаль-

ных соглашений. То же самое касается ответственности за согласованные действия. Кроме того, конечно же, мы учитываем международную практику и снимаем целый ряд ограничений для бизнеса в тех случаях, когда мы сами являемся барьером. Например, мы предлагаем полностью отменить любые уведомления в наш адрес о сделках, совершённых с компаниями, которые занимают достаточно важное положение на рынке, но тем не менее не являются самыми-самыми крупными.

Что касается 94-го закона, о который много копий было сломано в последнее время. Я должен высказать своё личное мнение по поводу этого закона. Я считаю, что, конечно, нет пределов для его совершенствования, но нам следует сохранить то хорошее, что в нём есть. Я считаю, что это самый современный, самый антикоррупционный закон из всех тех, что принимались в последние годы, и это большое достижение, что сегодня он у нас есть, но, с другой стороны, критические замечания, которые были в том числе и в докладе президента, нам тоже следует учесть. Прежде всего нужно в большей степени развернуть этот закон к инновационной экономике, нужно развернуть его соответствующие нормы в сторону большей модернизации государственных закупок, в том числе направить на соответствующие закупки, и, конечно, мы сейчас готовим такие решения, но должен сказать, что ещё в большей степени в тех случаях, когда можно и возможно, — и так записано в поручении президента — нужно увеличить его антикоррупционную составляющую, сделав основную ставку на электронные аукционы. Если будут вопросы на эту тему — а я знаю, что в письменном виде их было много, — мы с удовольствием на них ответим.

Я сейчас буду заканчивать, замечу лишь только одно. Как это повелось в нашей стране, когда возникает какая-то новая практика — например, практика нового антимонопольного законодательства, которая, мы полагаем, весьма современна, — очень многие компании и должностные лица предпочитают считать, что это, знаете, такое временное явление, что сейчас кто-то что-то немножко покричит, в общем, будет проведена очередная кампания по борьбе за что-то, а потом, года через два-три, можно будет заниматься тем же, чем занимались. Я хочу подчеркнуть, что основой того, что есть, и того, что будет в будущем, являются российские законы, которые вами поддержаны и приняты. Правительство, и в том числе его часть — Федеральная антимонопольная служба, собирается выполнять эти законы, и мы не только не думаем ни о каких кампаниях, мы надеемся, что эта работа будет абсолютно системной, как в разных странах, где она действительно приводила к подъёму экономики, когда, например, соответствующие монополии уже

не имели такой возможности — глушить малый и средний бизнес. Мы уверены, что эта работа будет продолжаться. Тот же, кто считает, что это кампания, может столкнуться с очень жесткими санкциями, если не прекратит противоправной практики, потому что то, что сегодня складывается при нашем взаимодействии в том числе с правоохранительными органами, станет, мне кажется, довольно серьезной каждодневной работой.

Итак, мы хотели бы ещё раз сказать вам большое спасибо за вашу огромную работу по совершенствованию законодательства. Нас очень радует, что практически все важнейшие акты — и первый антимонопольный пакет, и второй, и поправки в КоАП — принимались вами единогласно: это отражает то, что есть политический консенсус в деле, которым мы занимаемся, в области антимонопольного регулирования экономики, где сегодня монополии действительно играют, к сожалению, не всегда положительную роль и иногда являются сдерживающим фактором в развитии нашей страны. Мне кажется, что урегулирование этого вопроса, чем мы занимаемся сегодня и будем заниматься в ближайшем будущем, — достаточно большой вклад в то, чтобы экономические отношения в стране стали более современными, более эффективными, чтобы жизнь наших граждан стала хотя бы немного лучше.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Вы сократили время доклада, поэтому у нас есть возможность задать вам больше вопросов. Вы можете занять место в ложе, вам будет удобней отвечать на вопросы там.

Депутат Багаряков задаёт вопрос от фракции КПрФ. Пожалуйста.

Багаряков А. В. Уважаемый Игорь Юрьевич, мы не разделяем вашего оптимизма по поводу наказания нефтяных компаний, объёмов штрафов и так далее. Вот я не поленился, посмотрел годовой отчёт о нефтяных компаниях, которые были наказаны антимонопольной службой. Так вот, штрафы, наложенные антимонопольной службой, намного меньше дневной выручки этих компаний, так что наказание здесь не много мягкое. В то же время на Западе никто не боится разорить компанию: например, "Интел" на 1,5 миллиарда долларов оштрафовали.

И тем не менее. Чего, по вашему мнению, нам не хватает для того, чтобы изменить эту систему, не бояться разорить нефтяные компании, которые штрафует антимонопольная служба, чтобы был порядок, чтобы они действительно боялись антимонопольной службы, боялись нарушить законодательство и чтобы всё это у нас работало? Вот хотелось бы знать ваше мнение, по пунктам.

Артемьев И. Ю. Ну, я хотел бы сказать в первую очередь, что, оценивая наказание, величину штрафа, нужно исходить, конечно, из понимания масштаба вины той или иной компании. В качестве ориентира я могу сказать, что в условиях кризисной экономики, с которыми мы столкнулись два года назад, — а это и был основной период, когда мы применяли наши санкции, — дивиденды многие компании платили минимальные, чистая прибыль не превышала нескольких миллиардов долларов, что для наших самых больших компаний не является большой цифрой (обычно это было 10–12 миллиардов и так далее). Мы, конечно, понимали, что штрафы в 150–200 миллионов долларов для каждой компании, — это очень чувствительные штрафы, но не хотели ставить предел, недаром мы разделили на две волны наши антимонопольные действия. Первоначально размер штрафа был вообще всего 1 процент, затем — 4,5 процента с оборота компании (это уже приличный — с оборота), мы надеялись, что компании сделают определённые выводы. Сейчас мои надежды всё больше и больше тают: то, что я вижу на рынке, говорит о том, что, вполне возможно, нам придётся идти дальше.

Для того чтобы что-то сделать... На самом деле мне кажется, что парламент уже всё сделал. Я думаю, что нужно требовать от нас, правительства нормальной работы. Все рычаги вы нам дали, здесь нам грех жаловаться, есть и санкции, и необходимость их применения, нужно просто умение. В принципе мы действительно готовимся к новым действиям в этом направлении.

Председательствующий. Депутат Черкасов, фракция ЛДПР.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Игорь Юрьевич, такой вопрос. По поводу нефтяных компаний вы сейчас сказали в целом, но мы наблюдаем в стране резкий рост цен на дизельное топливо, причём это абсолютно ничем не оправдано — не увеличены налоги, не увеличены акцизы, то есть никаким образом не подпадает под какое-либо администрирование та цена, которую мы сегодня видим на наших заправочных станциях и на оптовых базах.

Сейчас начинается посевная кампания, то есть наши сельхозпроизводители будут активно потреблять топливо. Соответственно, мы задаём вектор развития экономики на весь год: цены на все продукты питания, все товары народного потребления, которые потребляют наши граждане, скакнут, и скакнут в соответствии с тем, как сегодня повысилась цена на ГСМ. Неужели вы не видите и не понимаете, что пять-семь нефтяных компаний задают вектор развития экономики на целый год?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Кирилл Игоревич, я хочу высказать такую мысль. На самом деле мы, и я лично тоже, считаем, что здесь есть предмет для антимонопольного расследования. Единственное, нам кроме эмоциональных заявлений, которые мы могли бы сделать с трибуны Государственной Думы, потом нужно будет обязательно доказать это в судах.

Что мы сегодня видим? Акциз повысился, хотя и не намного, общемировые цены выросли (намного). Но когда мы рассматриваем эти мировые цены, мы сталкиваемся с цифрами, которые действительно говорят о возможных антимонопольных нарушениях в этой сфере, только наши цифры пока сильно расходятся, например, с цифрами Министерства энергетики. В правительстве уже были совещания и есть обеспокоенность по поводу того, о чём вы сейчас говорили, и говорили совершенно справедливо, на мой взгляд. Мы сейчас завершаем сверку цифр. И кроме того, примерно лишь половина компаний в установленные сроки дала нам ответы, вторая половина прислала нам их только недавно либо ещё досылает, в конце следующей недели мы сделаем для себя определённый вывод в этом отношении, но, я абсолютно согласен с вами, здесь есть признаки, которые заставляют нас двигаться примерно в том направлении, о котором вы говорите, — правда, биржевые котировки, к сожалению, говорят о другом. Если вы возьмёте мировые цены, то там тоже есть о чём подумать. Иными словами, анализ не до конца завершён, и нам нужно немного времени, чтобы его завершить до конца.

Председательствующий. Драганов, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Юрьевич, каковы ваши ожидания в связи с новым законодательством в части влияния на концентрацию на важнейших товарных и финансовых рынках? Это первый вопрос.

Далее, ваша идея цементных бирж. На сегодняшний день какие инвестиционные проекты реализованы для строительства новых заводов? К слову, китайский или турецкий некачественный цемент угрожает, на мой взгляд, и жилищному строительству, и промышленному строительству.

По вопросам антимонопольного пакета, вернее, второго антимонопольного пакета. Известно, что порог — 35 процентов. Почему же всё-таки в отношении той же гречки или лекарств не удаётся удержать цену, но удалось по углю, по соевой связи, по металлургии?

И наконец, можете ли вы привести из нашей практики какой-нибудь яркий пример калибра "Майкрософт" или "Стан-

дарт Ойл" с точки зрения подавления, вернее, принудительно-го разделения монополии или вовсе запрета?

Артемьев И. Ю. Спасибо большое, уважаемый Валерий Гаврилович. Если возможно, буду отвечать по порядку ваших вопросов.

Что касается предела концентрации, то есть когда на одном рынке могут работать две компании или даже одна компания. С развитием судебной практики и увеличением штрафных санкций можно допускать в некоторых случаях даже и участие одной компании. Например, это бывает в случаях, когда компания более чем на 90 процентов экспортирует продукцию, а внутренний рынок закрывается соответствующими предписаниями антимонопольного органа, постановлениями правительства, односторонними операциями, чтобы наш, российский потребитель, который получает относительно немного, имел стабильную цену значительно ниже цен мирового рынка, поэтому при поощрении экспорта допускается — так и в мировой практике — в том числе возникновение высококонцентрированных рынков при условии, что если компании начинают злоупотреблять своим положением, то получают многомиллиардные санкции и могут быть даже разорены. Такие действия со стороны государства могут быть признаны вполне обоснованными: мы сегодня уже живём в этих условиях, в этих условиях живут и Соединённые Штаты, и Европейский союз, и я думаю, что мы можем давать возможности по концентрации капитала несколько большие, нежели это было раньше.

Следующий вопрос, по поводу цемента. Ну, благодаря тому, что была развита биржевая торговля, игроки, которые ещё четыре года назад должны были доинвестировать в общей сложности несколько миллиардов долларов, понимая, что ценообразование не будет искусственно сдерживаться, а будет именно таким, какое реально складывается на российских биржах, достроили эти заводы, и сегодня Россия из страны, которая имела четырнадцатипроцентный дефицит цемента, превратилась в страну, у которой экспортный потенциал цемента составляет примерно 20 процентов. Именно поэтому по нашему предложению Правительство России сняло экспортные пошлины на цемент, с тем чтобы российские производители могли зарабатывать за рубежом, — раньше, наоборот, только к нам везли, а у нас не было возможностей для производства, и каждое лето цемента не хватало. Вот так был построен инвестиционный процесс, и в данном случае биржевая торговля сыграла ключевую роль.

Вы говорите о том, что плохой, некачественный цемент поступает в Россию. Конечно, можно подумать и об импортных

пошлинах, но только надо, чтобы это было сбалансировано с общеэкономической политикой, чтобы не вызвало какого-то удорожания. Но в принципе мне кажется, что уже в самом вашем вопросе содержится хороший, правильный ответ.

Третий пакет подразумевает много совершенно разных позиций, но для бизнеса он является скорее хорошим, комфортным, потому что ужесточает ответственность только в случае особо опасных преступлений и либерализует, так сказать, всю мелочь, что позволяет сделать так, чтобы Федеральная антимонопольная служба не бегала по рынкам с жупелом, не хватала предпринимателей тысячами и не тащила их куда-то, чтобы провести какие-то расследования. Мы будем заниматься только самыми крупными, только теми, кто реально умеет, как вы знаете, себя защищать.

Теперь что касается гречки и всего остального. Да, конечно, проблема связана не с нашими рынками... ну, с нашими тоже — пожары, но это уже позже. Если вы вспомните 2009 год, 2008-й, что творилось... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

У нас три минуты даётся по Регламенту для ответа на вопрос, но, поскольку Валерий Гаврилович умудрился вопросов пять вам задать, добавляем время для ответа.

Артемьев И. Ю. В принципе такой значительный рост цены является обоснованным.

Вместе с тем на этом рынке мы нашли два сговора — реально сговаривались между собой трейдеры, — мы сейчас это дело будем доводить до конца и поднимем их за шиворот перед всем народом.

Председательствующий. Депутат Тумусов, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Юрьевич, больше года назад в этом зале на заседании Государственной Думы во время "правительственного часа" вашему заместителю — к сожалению, вас не было — я задавал вопрос относительно монополично высоких цен на Интернет на Дальнем Востоке, в частности у нас в Якутии, и естественно, я продублировал этот вопрос письменно, но ответ получил почти через год, и то ваши чиновники сделали вид, что не поняли вопроса. Или ими управляют монополисты? Ну, в общем, они проверили провайдеров и, естественно, никакой монополии не нашли.

Вопрос, Игорь Юрьевич, следующий: когда же наконец ваша служба займётся монополистом на рынке интернет-услуг — магистральным оператором "Ростелеком"?

Артемьев И. Ю. Спасибо большое, уважаемый Федот Семёнович, за этот вопрос.

Я вам приведу один пример. Только за 2008 и 2009 годы мы проверили стоимость Интернета практически по всей России и пришли к следующим выводам. Если в Москве, в Петербурге, в других крупных городах, где проживает более миллиона человек, цены были более-менее обоснованные, то уже за 100 километров от Москвы или Петербурга они были завышены в тридцать — сорок, а в некоторых случаях и в сто раз. Нами было проведено более пяти тысяч различных мероприятий, и сегодня Интернет в этих местах обходится намного дешевле, хоть какие-то приемлемые цены установлены, иными словами, цены, которые были выше нормальных в десятки раз, обвалились.

Что произошло в Якутии, я сейчас не могу сказать, но я проверю. Если вы, уважаемый Федот Семёнович, пришлёте мне бумагу, где укажете, кто у меня конкретно этим занимался, то мы будем разбираться, почему год нужно было заниматься той работой, которую мы сделали два года назад, и я буду разбираться уже конкретно с этим человеком. Пожалуйста, будьте добры. Мы с этим случаем разберёмся, сегодня мы этим вопросом занимаемся очень плотно.

Председательствующий. Депутат Гаврилов, фракция КПРФ.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Юрьевич, вопрос в связи с недавними событиями в Домодедове. Как вы знаете, с 2004 года, после теракта, связанного с Домодедовом, службы авиационной безопасности аэропортов были вытеснены, их место заняла вневедомственная охрана, которая, пользуясь монопольным положением, каждый год на 20–30 процентов поднимает тарифы на обслуживание. Качество обслуживания катастрофически низкое, и это понятно — низкое качество обучения персонала, — к тому же для многих аэропортов, особенно Дальнего Востока, Севера, это просто разорительно, и, понимаете, это приводит к тому, что количество, скажем так, постов сокращается каждый год. Какова позиция вашего ведомства по этому вопросу?

И второй вопрос. Ряд региональных аэропортов, скажем в Саратове, прикрывая свои аффилированные структуры, не разрешают другим авиакомпаниям пользоваться услугами аэропортов. Из-за этого цены на наши региональные перевозки катастрофически высоки, просто беспредельно высоки, не сравнимы ни с какими ценами, существующими в конкурентных условиях зарубежных рынков.

Какова вот по этому вопросу позиция вашего ведомства и какие реальные действия вы предпринимаете по этим двум направлениям?

Артемьев И. Ю. Спасибо большое, уважаемый Сергей Анатольевич, я могу вам прислать специальную справку о том, что мы по всей стране стараемся следить за тем, чтобы вневедомственная охрана МВД не злоупотребляла своим доминирующим положением на рынке. Ну вы ведь понимаете, что вневедомственная охрана — это люди подневольные, которых правительство своим распоряжением направляет охранять особо опасные объекты: атомные станции, аэропорты и так далее, и, соответственно, правительство определённым образом тарифицирует эту сферу, однако в тех случаях, когда это выходит за рамки действующих постановлений правительства, мы вмешиваемся, и вот в этой справке вы увидите... Я вам могу прислать многие дела, которые мы возбуждали в отношении вневедомственной охраны и, собственно, после этого цены снижались. Об этом проинформирован министр внутренних дел, он тоже обеспокоен. Но здесь надо решать, будем мы по-прежнему держать во вневедомственной охране людей в милицейских погонах либо, если вы сейчас примете закон "О полиции", это будет изменено и будет создана какая-то специальная охранная структура — во всех остальных случаях уже работают частные структуры в сфере охраны — здесь нужно принять политическое решение. Пока они являются госорганом, который призван, обязан выполнять эти функции, что мы можем сделать? Ничего, будет монополия, а значит, рост тарифов.

Теперь об аэропортах, которые не пускают авиакомпании. Уже десятки дел — просто надо обращаться, — у нас нет ни одного проигранного дела по этой позиции, ни по одной компании, ни по одному аэропорту. Все компании, которые имели возможность получить слот и которым незаконно отказали в этом, получили его, а те, кто этому препятствовал, были оштрафованы, причём по закону, поэтому думаю, что здесь проблем не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Таскаев.

Таскаев В. П. Уважаемый Игорь Юрьевич, наших избирателей в основном волнуют два вопроса. Постараюсь задать их вам быстро.

Первый касается авиаперевозок по территории Российской Федерации и, естественно, за границу. Мы понимаем, в чём тут суть, мы понимаем, что это именно из-за монополизма топливозаправщиков, находящихся на территории аэропортов. Когда вы примете жёсткие меры?

И второй вопрос. Прошло повышение кадастровой стоимости земли — всё правильно, в связи с инфляцией, но муниципальные образования и местные Думы, региональные Думы повысили в четыре-пять раз ставку налога на землю. Вы може-

те принять какие-то меры, чтобы поставить их на место, так сказать, приземлить?

Артемьев И. Ю. Ну, как вы знаете, мы не можем, например, никаких дел возбуждать — и, наверное, это правильно — против Государственной Думы, которая принимает федеральные законы. То же и в отношении органов субъектов Российской Федерации: если их действия законны, то есть происходит установление налогов на основании федеральных законов, конечно, соответствующий закон не позволяет нам предпринимать какие-то действия, применять какие-либо санкции, и особенно в таких сферах, как налоговая, — это очевидно.

Теперь что касается ТЗК. Правительство России в 2009 году выпустило специальное постановление о правилах недискриминационного доступа в аэропорты, благодаря этому впервые за всю российскую историю была сломана монополия ТЗК в аэропортах. В петербургском аэропорту, в других аэропортах нефтяные компании продают своё топливо напрямую, минуя эти посреднические структуры, в результате в последнем квартале доля цены топлива в общей стоимости билетов упала с 36 процентов до 24, правда, наши авиационные компании в свою очередь не поспешили снизить цену на билеты на эти 10—15 процентов — вот сейчас мы уже этим занимаемся.

Что касается нормативной базы и правоприменения, я не вижу здесь больших проблем. Если вы нам подскажите, где ещё мы должны посмотреть, мы посмотрим, мы сейчас по всей стране это делаем.

Председательствующий. Депутат Панина, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Юрьевич, вы в своём выступлении уже сказали о том, что в свете послания президента ведёте работу по развёртыванию 94-го федерального закона об антимонопольном законодательстве в сторону инновационной экономики. Тем не менее при проведении конкурсов госзакупок чаще всего в выигрышном положении оказываются предприятия, производящие инновационный продукт. Здесь два фактора: во-первых, оценка по ценовому показателю, а не по совокупной экономической эффективности не позволяет инновационному продукту выиграть конкурс, а во-вторых, антимонопольные службы зачастую рассматривают как ограничение конкуренции включение в условия конкурса оформленных прав на интеллектуальную собственность, и вот этим очень часто пользуются посредники, коррупционеры и рейдеры. Что конкретно в плане внесения изменений в антимонопольное законодательство, для того чтобы инновационный продукт получал государственную поддержку через госзакупки, вы предполагаете сделать?

Артемьев И. Ю. Уважаемая Елена Владимировна, спасибо за ваш вопрос. Не знаю, хватит ли у меня времени на него ответить, я буду очень быстро говорить.

Каждое министерство на основании поправок, которые примет Федеральное Собрание, должно прежде всего выбрать критические параметры, чтобы не покупать плохую, устаревшую продукцию. Ну, например, каждый год должно выходить постановление правительства, допустим 1 сентября, чтобы никто не покупал лампочки накаливания — в целях энергосбережения, энергоэффективности, — или бензин такой-то, или, скажем, машины такие-то, ещё что-то, и тогда государство прекращает покупку всякой рухляди снизу. Это уже важно, потому что это приведёт к тому, что доля пока ещё не инновационной, но, во всяком случае, новой, более современной продукции резко возрастёт. Это первое.

Второе. Оценке по совокупной экономической эффективности ничто не мешает сегодня. Когда я слышу, особенно от правоприменителей или коллег по правительству, о том, что сегодня закон это не предусматривает, я говорю: он в достаточной степени это предусматривает. Для того чтобы определить, как закупать побольше инновационной продукции, нужно определить, что это такое, то есть дать юридическое определение, что такое инновация, инновационная продукция, — Россия двадцать лет живёт без такого определения (весь мир живёт со своими определениями). Мы спрашиваем: а если сделать специальную ручку на машине для прикрепления зонтика или холодильник с бантиком — это инновация? Конечно же нет, вы не это имеете в виду, вы имеете в виду, наверное, продукцию с высокой добавленной стоимостью, высокой эффективностью в единицу времени или как-то там ещё — ну можно так это определить, давайте это сделаем! Мы ведь не можем пойти туда, не знаю куда, и поймать то, не знаю что, правда?

Поэтому, конечно, вы абсолютно правы: это самый крупный и самый трудный вопрос 94-го закона. Президент написал сейчас подготовить его новую редакцию. Кстати, я убеждён, что новая редакция закона — это поправки в действующий закон, а вовсе не новый закон, который почему-то начали разрабатывать. Может, я и не прав, но я так думаю и надеюсь, что вы поддержите это предложение. А работать над поправками с вашими комитетами одно удовольствие, мы всегда готовы!

Председательствующий. Депутат Хованская.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Юрьевич, мы не получили ответа, дважды задав один и тот же вопрос при отчёте правительства: почему платежи за коммунальные услуги, за жилищные услуги

превышают уровень инфляции и уровень роста потребительских цен? Ведь коммунальные услуги составляют львиную долю в платёжках, которые мы получили в январе. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы возможным вот эту планку в 15 процентов, которую почему-то установили, каким-то образом понизить? Можете ли вы дать какие-то рекомендации? Вообще, какие меры вы можете предложить для того, чтобы аппетиты естественных монополистов всё-таки ограничить? Потому что сейчас действительно есть стандарты раскрытия информации, и мы с ужасом видим, на что идут наши деньги: вовсе не на инновации, не на инфраструктуру... (*Микрофон отключён.*)

Артемьев И. Ю. Уважаемая Галина Петровна, спасибо за этот вопрос. На самом деле существует законодательное ограничение нашей деятельности, оно было введено в действие в 2006 году: нам запрещено оспаривать тарифы, которые утверждаются уполномоченным тарифным органом в соответствии с законодательством Российской Федерации, то есть где есть регулируемый тариф, там нет ФАС. Можно спорить, правильно это было сделано или неправильно, но мы, естественно, работаем в соответствии с законодательством.

Для того чтобы снизить рост тарифов, нужно сделать очень многое, на наш взгляд, и дело здесь не только в регулируемой части, а ещё в том, какие издержки перекладываются сегодня на граждан. Например, опять же вспомним 94-й закон. Идут аукционы, компании могут назвать реальную цену — можно спорить о многих вещах, но ясно, что это открытая процедура: открываем сайт zakupki.gov.ru и видим, что сколько стоит. Давайте попробуем найти хоть какую-то информацию о том, по каким ценам закупают наши крупнейшие монополии — даже для антимонопольного органа это трудно, поэтому очень важно, что сейчас в правительстве принято решение и скоро поступит на ваш суд законопроект о введении соответствующих процедур: будет обязательным раскрытие дополнительной информации даже для участия в электронных аукционах для естественных монополий, госкорпораций, ГУПов, МУПов и государственных компаний. Это уже позволит увидеть, за сколько они покупают, значит, можно будет снизить издержки, значит, можно будет снизить соответственно рост тарифов. Ну и конечно, там, где возможно, самое лучшее лекарство — это конкуренция: там, где сегодня есть конкуренция за сбыт, там, где можно сегодня это реально увидеть, тарифы уменьшаются, а не увеличиваются. Возьмём, например, сферу транспорта. Если в маленьком городе авто-транспорт держит один человек, тарифы там самые высокие, но появляются две-три частные или государственные компании — и тарифы начинают уменьшаться даже по социальным пере-

возкам. Большая просьба вот с этой точки зрения посмотреть на эту тему, и мы, конечно, здесь тоже постараемся помочь.

Председательствующий. Мы имеем возможность пройти по третьему кругу вопросов.

Депутат Эдель от фракции КПРФ.

Пожалуйста.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Юрьевич, и всё-таки 94-й закон, может быть, хорош в сфере закупок, а вот, допустим, в сфере дорожного хозяйства он просто разрушающе действует. Уже давно всеми подсчитано, что рентабельность работы дорожного хозяйства 10–15 процентов. Приходит компания, в которой есть только бухгалтер, директор и стол, и она играет на понижение, то есть этим людям до лампочки, они потом могут, как говорится, сделать так, что никто за работу отвечать не будет.

Потом электронные торги, которые вы так хвалили. Уже освоили эту площадку, уже невозможно нормальным, не участвующим в коррупционных схемах предприятиям туда попасть: или документ какой-то пропадает, или во время торгов зависает система и говорят: "Разбирайтесь со своим компьютером".

Всё-таки что-нибудь в дорожной сфере вами прорабатывается? Обращали вы на это внимание, на все эти недостатки?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Игорь Олегович, уважаемые депутаты! Я хочу напомнить, что для особо опасных объектов у нас никаких аукционов нет, для особо опасных объектов существуют конкурсы, и, наверное, никто не ставит вопрос, чтобы атомную станцию строить через аукцион — кто дешевле даст и так далее, — но если это неопасный объект, если это типовой объект, то, конечно, электронный аукцион — самая хорошая форма, я в этом убеждён.

Что касается того, что что-то зависает или появляются какие-то компании, которые покупают всё подряд, а потом перепродают. Если только заказчик выполняет 94-й закон... Вы, если хотите, ну, я не знаю, пригласите меня на любые слушания, и пусть соберутся все дорожники, пусть меня пинают как хотят, я готов один на любые вопросы ответить, но и их спрошу, почему они сами не выполняют 94-й закон. Почему они не выполняют правило антидемпингового треугольника? Почему они стартовую цену берут с потолка? И почему заказчики не контролируют качество? Чаще всего это происходит тогда, когда чиновники — конечно, недобросовестные чиновники — в сговоре с этими дорожными компаниями, и ни для кого не секрет, что дорожная отрасль сегодня одна из самых плохих в этом отношении, одна из самых коррумпированных, что вызывает большое сожаление, поэтому, когда дорожники начина-

ют об этом говорить, мне хочется посмотреть, выполняется 94-й закон полностью или нет, есть ли проект, есть ли банковская гарантия и так далее. Как правило, выясняется: что-то делают не так, а потом говорят, что виноват 94-й закон. Поверьте, я давно этим занимаюсь, ещё не было ни одного случая, чтобы было наоборот.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Игорь Юрьевич, почти год назад во время отчёта правительства наша фракция ЛДПР задала премьер-министру вопрос по роумингу. Я не знаю, чем вы сейчас хвалились, говоря о том, что компании якобы скинули цены, — снизили они тарифы только там, где имеют филиалы, в основном это страны СНГ, всё остальное... Они говорят, что вроде как зарубежные партнёры не хотят скидывать цены, хотя Евросоюз показал прекрасный пример, как можно сделать: нормативным актом установить стоимость роуминга.

Но вообще фракция ЛДПР не по этому поводу вопрос задавала. Наши люди, как говорится, в булочную на такси не ездят — мы говорили про внутрироссийский роуминг, а здесь цены такие же заоблачные. Вы знаете, мне кажется, здесь ситуация такая же, как и в авиаперевозках: там, где есть иностранный конкурент, цены сопоставимые, там, где его нет, они заоблачные. Когда, наконец, здесь будет наведён порядок? Потому что это голимый обман — то, что они сбросили цены, ничего они не сбросили! Тарифы как были высокие, так и остались!

Артемьев И. Ю. Уважаемый Сергей Владимирович, тарифы на роуминг внутри страны уменьшены в два с лишним раза. Сделано это с 1 декабря, некоторые компании сделали это с 1 января. Тарифы на эсэнгэшный роуминг, там, где российских туристов меньше, чем приезжает к нам, — а это важный ингредиент — тоже уменьшены более чем в два раза. Межгосударственный совет по антимонопольной политике, то есть все антимонопольные органы СНГ, провёл специальное расследование, главы правительств рассмотрели наш доклад, были приняты все решения, которые касаются дальнейшего снижения стоимости роуминга.

Что касается западных компаний. Там у нас одна-единственная проблема, но она структурная. К сожалению, наших туристов туда ездит больше, чем иностранцев к нам, поэтому те компании могут шантажировать нас на роуминге, и они этим пользуются. Более того, они говорят, что повысили цены для наших из-за того, что Европейская комиссия приняла соответствующее нормативное решение, но они не из-за этого их повысили, а из-за того, что могли повысить, обладая рыночной властью,

потому что наших потребителей к ним ездит гораздо больше. В этом проблема. Но сейчас идут попытки переговоров и по линии МИДа, и по линии правительства и заключаются двусторонние соглашения, мы надеемся, что кое-что удастся сделать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коробов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коробов М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Юрьевич, очень актуальной тема роуминга оказалась. 13 января, когда вы встречались с Владимиром Владимировичем Путиным, он вам поручил продолжить работу по снижению цен на роуминг, и Государственная Дума в свою очередь... Несколько часов назад внесён законопроект о бесплатных входящих звонках во внутрисетевом роуминге, поэтому было бы очень важно знать вашу позицию относительно отмены в ближайшей перспективе такого возмутительного явления, как так называемый внутрисетевой роуминг (в пределах сети одного оператора). Это первое.

И второе. Также представляется актуальным знать вашу позицию относительно ужесточения регулирования в рамках закона "О рекламе" проблемы электросвязного спама, то есть в части усиления антиспамового законодательства.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Максим Леонидович, спасибо. Я помню ваши законопроекты (как и многих депутатов, но ваши — конкретно) на протяжении прошедших лет, они всегда были очень интересными, потому что рождали новые идеи, которые нужно было обязательно обсуждать. Я горячо поддерживаю то, что вы предлагаете, пока в общем виде, говоря о том, что никакого роуминга в пределах одной сети быть не может, потому что роуминг — это переключение с сети на сеть, но у нас бывает такой абсурд, мы иногда даже не понимаем, что мы говорим-то об очевидных вещах.

Мы — страна, которая последней из многих приняла закон (спасибо Государственной Думе!) о том, чтобы не оплачивать входящие звонки и так далее. Это общее правило, оно действует давным-давно, просто когда мы, действительно, немножко засыпаем и бываем невнимательны, монополия начинает залезать в наши карманы, и это происходит повсеместно, это факт.

Что касается ужесточения за рекламу-спам, это тоже нужно делать, я считаю, что здесь вы тоже правы.

Председательствующий. Депутат Москалькова, пожалуйста. Третий вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Москалькова Т. Н. Уважаемый Игорь Юрьевич, вы абсолютно правильно сказали о наиболее острых, ключевых темах антимонопольного законодательства и правоприменительной практики. В связи с этим у меня будет два вопроса.

За две недели этого года на мелкооптовом рынке цена на бензин выросла в среднем на 1,6 процента, а на дизельное топливо — на 2,4 процента, то есть налицо монопольный сговор. Что конкретно сделано для того, чтобы выявить и урегулировать эту проблему?

И второй вопрос: вы, как член правительства, с какими законодательными инициативами вышли в прошлом хотя бы году для усовершенствования антимонопольного законодательства, в том числе в области противодействия картельному сговору?

Председательствующий. Я думаю, что надо уточнить цифры, которые называет депутат Москалькова, потому что по дизельному топливу цены на розничном рынке выросли не на 2 процента, а, по моим подсчётам, на 30 процентов.

Артемьев И. Ю. На тридцать, кое-где даже на пятьдесят. В некоторых северных регионах, если быть точным.

Уважаемая Татьяна Николаевна, ну, что касается законодательных инициатив, мы, наверное, уже замучили уважаемых депутатов нашими инициативами. Это и третий пакет, который готовится, и второй, это двести-триста поправок. Да дело и не в количестве поправок, которые мы вносим, — я уже говорил, что благодаря нашему правительству и Федерального Собрания, взаимодействию, все инструменты на сегодня есть, нужно только, может быть, чтобы судебная практика складывалась быстрее. Все инструменты есть, надо просто что-то делать, надо работать. И спасибо вам, что вы в этом смысле поддерживаете.

Что касается нефтяных цен, и прежде всего цен на дизельное топливо. Беспрецедентность ситуации в том, что дизельное топливо стало стоить дороже 92-го бензина, а в некоторых регионах больше, чем 95-й бензин, стоит дизельное топливо. Это не может быть просто так. Да, выросли мировые цены, действительно выросли, это правда, акциз был введён, действительно, это правда, российские биржевые котировки находятся на облачных высотах, но мы сейчас просим, сверяя цифры с Минэнерго, провести проверку на бирже, как они формировались, потому что мы точно знаем, что, пока третий антимонопольный пакет со специальными десятью цифрами, параметрами не будет принят, образование цены там может быть любое, оно не может быть признано справедливым, поэтому нужно проверять, смотреть и скорее принимать третий антимонопольный пакет. Я считаю, что признаки серьёзных правонарушений здесь есть, — ряд министерств считает иначе, — но мы должны за эту неделю сверить цифры, чтобы быть абсолютно убедительными для суда. Моя точка зрения — бесспорно, здесь есть предмет, которым надо заниматься в пределах возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ну, я в сложной ситуации. Нам надо где-то в 14.25, самое позднее, приступить к выступлениям, учитывая что у нас их пять плюс заключительное слово. Сейчас 14.16, у двух фракций не задан четвёртый вопрос, фамилии даны. Я могу позволить сейчас задать четвёртый вопрос фракции КПРФ и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что они дали фамилии.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, тогда ещё один круг вопросов? Или выступления? Выступления, говорят. Всё, переходим к выступлениям.

Пожалуйста, депутат Шурчанов, фракция КПРФ.

Если останется время, может быть, рассмотрим какой-нибудь законопроект. Я вижу в зале депутата Горбачёва, пускай будет готов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Игорь Юрьевич, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ отмечает, что Федеральная антимонопольная служба проделала определённую работу, но вместе с тем мы отмечаем и низкую результативность работы и непоследовательность ФАС в принятии нормативных правовых актов и контроле за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности естественных монополий, в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг. Генеральная прокуратура Российской Федерации не раз указывала, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях ФАС России сложилась практика, когда за одни и те же правонарушения отдельные нарушители привлекаются к ответственности, а другие освобождаются от неё. Цифры таковы. Почти в половине случаев по проведённым проверкам до сих пор не возбуждены административные дела, большая же часть заведённых административных дел прекращается. В 2008 году таких дел было 74 процента, в 2009 году — 69 процентов. В 2009 году ФАС взыскала чуть более 1 миллиарда рублей штрафов, притом что начислила почти 29 миллиардов рублей, из которых почти 21 миллиард рублей пришёлся на четыре нефтяные компании — "Роснефть", "ЛУКОЙЛ", "ТНК — Бритиш Петролеум", "Сургутнефтегаз".

Другой пример: Высший Арбитражный Суд Российской Федерации поддержал позицию ФАС России в её споре с ТНК по штрафам за монопольно высокие цены на бензин в 2008—2009 годах и распространил этот подход на аналогичные споры с тремя остальными крупнейшими нефтяными ком-

паниями, но уже после победы в суде ФАС по собственной инициативе стала снижать штрафы в разы.

Подобных фактов много. В частности, ФГУП "Росспиртпром", используя своё монопольное положение, ведёт монопольный шантаж целого региона — Чувашской Республики. Диктуя свою волю, из корыстных интересов оно закрыло там все три своих предприятия — спиртзавод "Марпосадский", Ядринский, Чебоксарский ликёроводочные заводы, оставив более семисот семей без средств к существованию, а моногорода (это решение правительства) Ядрин, Мариинский Посад обрёл на нищету и безработицу.

В текущем году, как уже здесь отмечали, в полтора раза выросли цены на дизельное топливо, в частности, где-то на 6—8 рублей за 1 литр в рознице, превышена цифра "26 рублей", и правильно вы сказали, что 95-й бензин сегодня стоит дешевле, выросли цены на минеральные удобрения. Здесь как раз есть картельный сговор, соглашение. На селе плач и стон — срывается подготовка к весенней посевной.

ФАС мирится и с многими другими такими фактами. Получается так, что ФАС нужна, необходима для ручного управления со стороны правительства крупным бизнесом и олигархами: при намёке на плохое поведение она вскроет тайный заговор, то есть монопольный сговор, приструнит зарвавшихся — для этого введена и угроза уголовного преследования, — но если всё в ажуре, то штрафы снимаются и виновные не несут никакой ответственности. Совершенно другое отношение у ФАС к малому бизнесу. Уровень минимальных штрафных санкций по антимонопольному законодательству в отношении субъектов малого бизнеса — 100 тысяч рублей, что приводит к необратимым, разрушительным последствиям и, как правило, банкротству. Один из примеров тому — признание малого предприятия доминирующим на рынке коммунальных услуг в географических границах, заметьте, одного здания (это пример по городу Кургану). В результате ООО с годовым оборотом денежных средств в 1,5 миллиона рублей подвергается минимальному штрафу 100 тысяч рублей. Такие случаи приобретают массовый характер и хоронят малый бизнес.

Причины низкой эффективности ФАС обусловлены действующим Федеральным законом № 135-ФЗ "О защите конкуренции". ФАС так и не видит необходимости в директивном ограничении цен на продовольствие — мол, только в исключительных случаях могут быть установлены предельно допустимые цены, — поэтому цены на него безудержно растут.

Другое принципиальное положение 135-го закона состоит в том, что он признаёт субъектом рынка наряду с другими посредниками спекулянта, приобретающего товар с целью после-

дующей перепродажи. Более того, ФАС тщательно опекает именно посредника, но не производителя, нет гарантии закупок и сбыта продукции отечественных сельхозтоваропроизводителей, потребительской кооперации в целом. Растёт число паразитических посредников и тогда, когда товар оплачивается бюджетными деньгами по результатам конкурсов на выполнение государственного заказа... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, время ваше закончилось. Пожалуйста, Рохмистров, фракция ЛДПР, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я тут записал несколько фраз из доклада и на их основе хочу построить своё выступление. Хочу начать с конца доклада.

Было сказано: нужно спрашивать с нас, у нас есть все рычаги. С другой стороны, в начале доклада прозвучала фраза, что руководителя ФАС... Я думаю, название тоже надо поменять. Те, у кого были собаки, знают, что означает команда "Фас!", так вот у нас, к сожалению, ФАС не "Фас!", и нас не радует то, что происходит.

В докладе прозвучало очень много положительных моментов, и если бы об этом говорилось на какой-нибудь международной конференции, а мы не жили в этой стране, то, наверное, мы с удовлетворением отметили бы, как хорошо работает Федеральная антимонопольная служба: и нефтяные компании, понимаете ли, прижучили в части моторного топлива, и на продовольственном рынке, и с сетями связи тоже всё в порядке.

Мне интересно, в какой-нибудь стране руководитель службы, которая следит за ценами, за тем, как они образуются, мог бы вот так поправить депутата: "Какие два с половиной?! На 30 процентов дизельное топливо у нас подорожало!" — мог бы так спокойно сказать? Я думаю, если бы в Греции или во Франции на 30 процентов дизельное топливо подорожало, всё правительство ушло бы в отставку, а у нас спокойно так говорят: ну, мы будем этим заниматься, у нас все рычаги есть и это нас радует, да, мы всё знаем, ничего, правда, сделать не можем, но все рычаги есть...

Посмотрите, что, у нас с продовольственными товарами — цены нормальные? В аптеках у нас всё нормально? Да ничего не изменилось! Про моторное топливо вообще говорить не хочется — посмотрите динамику роста цен, причём неважно, какова цена нефти на международном рынке: цена на нефть росла — у нас стоимость бензина росла, цена на нефть упала в два раза — стоимость бензина всё равно росла, и теперь опять растёт... Что у нас тут происходит — что, разве на 30 процентов у нас затраты увеличились? Акцизы увеличили, да — но это отдельный разговор, по акцизам, по транспортному налогу, по всем остальным вещам.

Что у нас в сфере ЖКХ? Наверное, половину проблем вполне можно было бы решить с нормальной антимонопольной службой. Но зато, как сказали в докладе, есть консенсус. Вот у фракции ЛДПР возникает вопрос: а с кем консенсус-то? С народом консенсуса у вас нет, нет его, потому что результатов нет, понимаете? На этой трибуне я, по-моему, не первый раз выступаю по поводу того, как у нас работает Федеральная антимонопольная служба, — она всё знает, даже говорит, что что-то делает, а результат? Мы сегодня слушали председателя Счётной палаты, он сказал, что оценивать бюджетные расходы надо по их эффективности, — вот какова эффективность работы Федеральной антимонопольной службы? По мнению людей, ноль! *(Шум в зале.)*

Я имел возможность столкнуться с Федеральной антимонопольной службой. Все факты доказаны, десять заседаний судов было — ФАС констатирует: да, использует там организация... Год моя общественная приёмная отключена от электричества, газа и отопления, год! Могу показать переписку с Федеральной антимонопольной службой — они пишут: есть материалы, работаем. Так работайте где-нибудь в другом месте, выполняйте работу, которая не связана с людьми! Идите и найдите себе другую работу, если вы не можете нормально выполнять функции, которые на вас возложены, — так, чтобы был результат!

В связи с тем что эффективность Федеральной антимонопольной службы нулевая при наличии, по их же заявлению, всех рычагов, считаем, что пора с них спрашивать, поэтому фракция ЛДПР просит сотрудников ФАС добровольно написать заявления и уйти работать туда, где знания не обязательно воплощать в жизнь, а то вы всё знаете, но сделать ничего не можете! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Фёдоров, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Сегодня у нас очень важный "правительственный час", важная информация, поскольку, наряду с совершенствованием экономики, изменением её типа на инновационный, главный вопрос экономической политики — это наведение элементарного порядка на российском рынке в части развития в том числе конкуренции, антимонопольной деятельности и так далее.

Мы отлично понимаем, что за большинство товаров... да практически за все товары значительно переплачиваем, иногда

в два раза, а иногда и больше, и сегодня это звучало в выступлениях. Это связано прежде всего с неэффективностью технологий, низкой производительностью труда, что в свою очередь связано с типом экономики, я уже об этом говорил. Отсутствие в российской промышленности малого бизнеса в отличие от промышленности всех развитых стран, неразвитость бизнеса и бизнес-среды — это, конечно, вопрос времени и завышенных ожиданий бизнеса: наверное, только российский бизнес согласен начать какой-то инвестиционный проект, если видит прибыль 20–40 процентов (для европейского бизнеса достаточно 4–5 процентов) — это большая системная проблема. И наконец, это связано с нарушением конкурентных принципов ценообразования и монополизмом в российской экономике. Напоминаю, что только в 2004 году была создана Федеральная антимонопольная служба и началось системное изменение законодательства Российской Федерации. Вообще-то, это надо было сделать в начале 90-х, то есть изначально, но только в 2004 году началась системная трансформация экономики с точки зрения элементарного наведения там порядка. Напоминаю, что рынок — это сложные правила, это во много раз сложнее командно-административной системы.

Только за время работы нашего созыва мы с вами приняли два антимонопольных пакета, более ста антикризисных законов, которые касаются в том числе антимонопольного регулирования, ввели уголовную ответственность за нарушение антимонопольного законодательства. Антимонопольная политика пошла в отрасли — реклама, торговля, техрегулирование, ЖКХ, долгосрочные тарифы, а также ТСЖ, госкорпорации, защита предпринимателей, госконтроль, механизмы аккредитации, декларирования, изменились принципы таможенного регулирования. То есть за время работы этого созыва мы практически радикально меняем экономический ландшафт страны, мы с вами должны это четко понимать, хотя, конечно, это надо было сделать, как Ленин говорил, ещё в прошлую революцию.

Так, например, приняв в 2009 году второй антимонопольный пакет, мы, наверное, в десять раз увеличили число компаний, рассматриваемых как монопольные, и в результате в этом году антимонопольная служба сумела воспользоваться этим: были снижены цены на услуги связи, на некоторые — в два раза (просто привожу пример, как это работает). Понятно, что там дна не видно, что не в два раза завышена была цена, а раз в десять, и понятно, что не только вот в этих роумингах, но и за обычный трафик мы переплачиваем, но впервые мы назвали этих людей монополистами, обратите внимание, в позапрошлом году. Ясно, что и за другое соответственно мы переплачи-

ваем, это касается и авиабилетов, и многих-многих других отраслевых проблем, о которых здесь говорили. Мы только в начале этапа наведения элементарного порядка, и новые инструменты тяжело, конечно, осваиваются бизнесом, тем более что для бизнеса это требует мобилизации, да и граждане... Посмотрите, как тяжело идёт освоение гражданами России ТСЖ, которые мы запустили три года назад, но там, где гражданам удалось освоить ТСЖ, реализовать свои права, они добились двойного, тройного снижения цен в сфере влияния ТСЖ. Это тяжёлые процессы — реформирование.

Да, не получилось у нас с реформами естественных монополий и не могло получиться, потому что это тяжеленный процесс — я имею в виду реформу энергетики. Это не значит, что от этого надо отказываться, надо пробовать снова и снова, пока мы не решим проблему, как это делают все страны мира.

Только в 2006 году начал действовать закон о госзакупках — всего-то лишь пять лет назад, коллеги, он начал действовать — его введение сразу тридцатипроцентное снижение цен по госзакупкам дало. Электронные торги — ещё тридцатипроцентное снижение. Не надо бросать работу, как бросает ребёнок, у которого что-то не получилось, по принципу "не получилось — ничего делать не буду", надо осваивать тяжёлые инструменты рыночной экономики. Это тяжело, сложно, в том числе для граждан России, но это надо делать, другого пути нет, назад мы не вернёмся!

К сожалению, многие у нас активно спекулируют на отсутствии у российского народа опыта жизни в условиях рыночной экономики, реализации прав собственника, оценки роли государства. Это существенно, откровенно скажу, сдерживает изучение и освоение бизнесом и гражданами их прав и возможностей. Ведомство молодое, на главном и сложном участке ему надо активнее помогать, в том числе усилив отраслевую работу по созданию конкурентной среды.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гартунг Валерий Карлович от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". И подготовиться Денисову.

Пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня у нас было такое бурное, живое обсуждение проблем, которые действительно всех волнуют, и хотелось бы некие итоги подвести.

Вот буквально передо мной, сейчас было такое замечательное выступление о том, что мы тут боремся, строим рыночную экономику, а давайте теперь результаты посмотрим. Где ещё в мире во время экономического кризиса, когда падают объёмы

производства, дико растут цены? Россия — единственная страна! Где вообще такое возможно? Вообще в рыночной экономике это возможно или нет? Если предложение падает при неизменном спросе — только в этом случае могут расти цены. Если спрос ограничен, а предложение безгранично, цены должны падать — у нас наоборот. Наша экономика имеет все признаки крайне монополизированной экономики. Вторая причина того, почему у нас растут цены одновременно с падением производства, — у нас крайне высокий уровень коррупции, и прежде всего в государственном аппарате.

Игорь Юрьевич рассказывал, как активно Федеральная антимонопольная служба борется со сговорами, с частными компаниями. Игорь Юрьевич, может быть, мы не в том месте ищем? Может быть, не там, где светло, а там, где потеряли, надо искать? Вот у меня один пример. Вы сказали, что у нас 94-й закон самый антикоррупционный, да? Мне это понравилось. Приведу пример: 94-й закон, статья 55, пункт 17¹, в котором предусматривается право правительства по поручению президента утверждать перечень поставщиков, которые могут поставлять без конкурса. Эта мера была использована правительством как антикризисная. Как раз в разгар экономического кризиса, в 2009 году, когда ситуация действительно была катастрофическая, упали предприятия, лежат, раненные, и обращаются к правительству — просят помочь, а правительство говорит: "Вы знаете, мы поможем, но поможем только двадцати предприятиям и устанавливаем этот перечень". Кто же эти счастливики, которым помогало правительство в 2009 году и в 2010 году? И надеюсь, хоть в 2011 году этого, ну, я скажу так, беспрецедентного... дальше возможны только непарламентские выражения, но...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гаргунг В. К. Да, это вы можете, но я не буду этого говорить. Может быть, в 2011 году этот беспредел закончится в конце-то концов!

Зачитаю вам перечень этих счастливицков. Двадцать предприятий: "АвтоВАЗ", "Соллерс-Елабуга", Ульяновский автомобильный завод, "Северстальавто-Исузу", "Соллерс — Набережные Челны", Завод имени И. А. Лихачёва, "КамАЗ", — ну, ещё немного, двадцать предприятий всего из десятков тысяч, которые требуют поддержки, — Павловский автобусный завод, Ликийский автобусный завод, Курганский автобусный завод, Голицынский автобусный завод, Горьковский автомобильный завод ("ГАЗ"), автомобильный завод "Урал", Тверской экскаваторный завод, "Челябинские строительные дорожные машины", "Брянский арсенал", Саранский завод автосамосвалов, Уралвагонзавод, Таганрогский автомобильный

завод и "Тролза" — всё, двадцать предприятий. Теперь давайте посмотрим: а по какому же принципу выбирались эти предприятия?

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. "Работать надо"... Действительно, эти двадцать предприятий работают, остальные — нет. Ну, нетрудно посмотреть список собственников этих предприятий или тех, кто контролирует эти предприятия, и сразу всё станет понятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Группа "ГАЗ" — это не знаете, кто у нас?.. Олег Владимирович Дерипаска. Ну и так далее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. "КамАЗ" — "Ростехнологии", да.

Поэтому, уважаемые коллеги, я считаю, что вот такого рода постановления правительства — ну, они бросают тень вообще на всё наше государство, таких постановлений правительства быть в принципе не должно, особенно в кризисное время. Посмотрите: во время кризиса упал рынок сбыта для строительной дорожной техники — вообще упал! И даже в этот момент государство могло бы помочь предприятиям, но оно уходит с рынка и отдаёт все заказы двадцати предприятиям из тех тысяч, которые нуждаются в помощи!

Уважаемый Игорь Юрьевич, обращаю ваше внимание: вот где надо работать. Надо поработать над этим с коллегами в правительстве, и я думаю, что тогда у нас успехов будет гораздо больше.

Председательствующий. Депутат Денисов, пожалуйста, от комитета. Валентин Петрович Денисов выступает от Комитета по аграрным вопросам, это решение Совета.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, Игорь Юрьевич, уважаемые депутаты! То, о чём я хочу сказать, конечно, касается не только антимонопольной службы, это касается в целом Правительства Российской Федерации и соответствующих министерств.

Вчера Государственная Дума направила в Правительство Российской Федерации запрос о причинах резкого возрастания с начала года цен на горюче-смазочные материалы и минеральные удобрения. Мы могли бы этого и не делать, если бы в должной мере исполнялся закон "О развитии сельского хозяйства", который предполагает регулярный мониторинг цен на различные виды промышленной продукции, используемой в сельском хозяйстве. Это проблема Минэкономразвития, но, к великому сожалению, системно мониторинг не проводится. Мониторинг нужен не только для того, чтобы удовлетворить любопытство, где что почём продаётся, эта работа должна про-

водиться и для того, чтобы вырабатывать и принимать на перспективу правильные, выверенные решения.

Как объяснить тот факт, о котором уже говорили сегодня, что за две недели до Нового года цена на дизельное топливо подскочила на 35,5 процента и превзошла цену на бензин Аи-95? Катаклизмы природы и ценовые гримасы, которые мы имеем в экономике, они для крестьян однопорядковые события, но если с природой мы ещё не научились справляться, и, наверное, не надо, то здесь-то есть конкретные люди, занимающие конкретные места, и они должны отвечать за то, что творится на рынке моторного топлива.

Впереди весенний сев, по масштабам намного больший, чем в прошлом году, так как осенью мы недосеяли более 3 миллионов гектаров озимых по сравнению с прошлыми годами. Кроме того, эксперты предполагают значительную гибель посевов в регионах, которые пострадали от засухи, это тоже придётся пересевать. Мы стоим на грани серьёзного дефицита зерна как продовольственного, так и фуражного, в случае повторения природных катаклизмов, от которых мы не застрахованы, в следующем году страна может остаться без какого-либо зернового запаса.

Давайте на секунду представим, что цена на продовольствие за новогодние каникулы, одномоментно возросла на 40 процентов. Что сегодня происходило бы в стране? Где все мы были бы сегодня? Нельзя играть с огнём!

Предполагаемая десятипроцентная скидка на ГСМ для сельхозтоваропроизводителей в сложившейся ситуации лишь частично решает проблему ценового диспаритета. Меры господдержки сельского хозяйства фактически опосредованно превратились в меры поддержки топливно-энергетического комплекса и других отраслей — всё, кроме крестьян! Что это такое — не видим, не понимаем, не хотим решать эти проблемы?! Или мы покровительствуем тому, что творит бизнес в нашей стране?

Ещё одна проблема. Мы отказались от производства бензина Аи-80, перешли на стандарт Евро-3. Нам говорят, что было время на переоборудование соответствующей техники, но при этом забывают поинтересоваться: а на какие деньги — нужны немалые деньги — это могут сделать крестьяне?

В такой ситуации вырастить прогнозируемый на 2011 год урожай зерновых — в объёме 80–90 миллионов тонн, как об этом заявляют многие чиновники, — практически невозможно. Федеральной антимонопольной службе в сложившихся условиях необходимо акцентировать своё внимание на этих вопросах и своевременно принимать более жёсткие меры в случаях

злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов.

Хочу проинформировать депутатов о том, что вчера Виктор Алексеевич Зубков провёл всероссийское селекционное совещание по вопросам животноводства и предстоящего сева. Он сообщил руководителям регионов о том, что в ближайшие десять дней будут подписаны правительственные решения о порядке распределения зерна из федерального фонда, а также о мерах федеральной поддержки сельхозтоваропроизводителей в период весенне-полевых работ, в том числе по регулированию цен на ГСМ и минеральные удобрения. Мы предлагаем правительству рассмотреть вопрос о направлении части дополнительных доходов федерального бюджета, которые обязательно будут, на восстановление до уровня прошлого года объёмов субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на приобретение ими минеральных удобрений.

Уважаемый Игорь Юрьевич, мы внимательно отслеживаем, как шагает по стране закон о торговле, и в рамках партийного проекта "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Народный контроль" подготовили ряд конкретных предложений в связи с тем, как, скажем так, творчески торговые сети реализуют этот закон. Мы их вам передадим в письменном виде и просим, чтобы вы их учли при принятии соответствующих мер. Я надеюсь, что сегодняшний разговор даст... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. Ну, дальше уже заключительные слова, это понятно палате и представителю ФАС.

Игорь Юрьевич, у вас есть возможность в рамках заключительного слова отреагировать на выступления депутатов. Пожалуйста.

Артемьев И. Ю. Уважаемые депутаты Государственной Думы, спасибо за выступления и за критику, справедливую или ту, которая мне кажется несправедливой. Я попробую ответить на некоторые вопросы.

Уважаемым коллегам из КПРФ хочу сказать, что это была не наша инициатива — снижать штрафы для нефтяных компаний. Первоначально было начислено около 1 миллиарда долларов штрафов — извините, что я называю сумму в иностранной валюте, — а заплатят они примерно 500... Но по этому вопросу было обсуждение в правительстве, правительство дало нам специальное поручение вести переговоры, и мы их вели, чтобы всё-таки создать подушку наличности, чтобы они нормально выходили из кризиса и увеличивали добычу. Это было сделано, если угодно, в обмен на то, что они пойдут торговать на бирже и будут вести отдельный учёт нефтепродуктов, — мы ещё пять лет за ними бегали бы с отдельным учётом и с бир-

жей. Было принято такое решение, и мы его исполняли. Это первое уточнение.

Второе. Действительно, бывают такие случаи, когда границы рынка — это один дом, это когда управляющая компания имеет один дом, и если она хулиганит, то есть в случае, когда нет оснований для того, чтобы сдирать с жильцов втридорога, делает это и нам пишут заявление, мы признаём её монополистом на этом рынке и штраф 100 тысяч рублей ей начисляем, даже если её оборот 900 рублей, чтобы не драла с людей неположенные деньги. Не установлено правительством — извольте не драть. Есть заявление, дерут — ну, мы пришли, штраф в 100 тысяч рублей наложили, и это ещё маленький штраф, могли вообще разорить. И кстати, я сторонник того, чтобы разорять таких управляющих, чтобы на их место приходили те, кто будет себя вести принципиально иначе, — ну, думаю, это вы поддержите, уважаемые коллеги.

Депутату Рохмистрову — мы с ним часто полемизируем — один только совет. Он несколько раз в своём выступлении сказал "в этой стране" — я ему советую говорить "в нашей стране", и тогда мне больше захочется отвечать на его вопросы.

Евгению Алексеевичу Фёдорову просто огромное спасибо и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже, потому что та поддержка, которую мы получили при принятии всех этих законов, позволяет о чём-то сегодня говорить. Вы должны понять, уважаемые депутаты, что мы имеем дело не с самыми слабыми, а с самыми сильными, с самыми нахальными, которым в течение двадцати лет была дана полная свобода в своём нахальстве, поэтому чему удивляемся? Дело не в ФАС — хоть десять ФАС создайте, только вместе мы можем что-то сделать, поэтому нам нужно вместе стараться решать наши вопросы!

Коллеге Гартунгу спасибо большое. На самом деле мы действительно видели: когда случился кризис — а он был неожиданным для всех, не только в нашей стране, — некоторые коллеги в правительстве предлагали взять такую-то конкретную фирму, дать ей преференции, деньги или снизить арендную плату, но мы всегда выступали за то, чтобы вначале были критерии, — так было с автомобильной промышленностью, с авиацией, когда первоначально хотели поддержать всего две компании, неважно какие, а мы добились, чтобы были разработаны критерии, в частности по объёму перевозок, и все, кто подпадает под эти критерии, получили поддержку. Правительство не обязано давать преференции или деньги всем — нет в этом принципа конкуренции, потому что это деньги налогоплательщиков. Можно раздать всем — и весь рынок провалится, и ничего не получишь, нужно, чтобы это были хотя бы десять-двадцать компаний, чтобы сохранить конкуренцию, но все они

должны соответствовать строгим критериям — в этом смысл выдачи преференций. Ровно так мы и старались делать, поэтому не могу принять никаких претензий — мы делали всё, что могли, в этом отношении и по машинам, и по всему остальному из того, что было перечислено.

По выступлению Валентина Петровича Денисова. Большое спасибо и за постановление Госдумы, которое было принято вчера...

Председательствующий. Это было протокольное поручение.

Артемьев И. Ю. Просто хочу большое спасибо сказать. Я считаю, что это сыграет свою роль и монополисты будут наказаны. Я очень благодарен за это.

Уже не по дизельному топливу, а по удобрениям хочу сказать следующее (я просто не успел, наверное, это сказать в докладе): принято решение, в частности по калийным удобрениям, что для крестьян цены не должны расти вслед за мировыми, а должны быть зафиксированы, и компании на это согласились. В этой сфере объём экспорта настолько большой, что они должны, зарабатывая там, платить налоги здесь и ещё давать преференции крестьянам, с тем чтобы правительство смогло за два года перейти в соответствии с реформой на правительственные субсидии, — это нормальный, общепризнанный подход в части поддержки сельского хозяйства, он правильный, и от него никто не отказывается, мы его тоже горячо поддерживаем, согласовываем в правительстве и так далее.

И последнее, по торговым сетям. Спасибо за тот закон, который был принят. Как вы знаете, мы год работали без санкций: так получилось, что лоббисты, которые не хотели принимать закон о санкциях, на год его заморозили. Мы приходили с проверками и говорили: здравствуйте, спасибо большое, — а над нами все смеялись, но мы всё равно ходили и провели более шестисот проверок, несмотря на то что не могли никого наказать. Сейчас уже есть штрафы, уже более ста дел возбуждено — сто одно дело, если быть точным, — хотя закон вы приняли, по-моему, 30 декабря. Ну, будем работать и отчитываться перед вами.

Единственное, о чём я вас прошу слёзно: поймите, уважаемые коллеги, мы не бюро цен. Если стране нужно бюро цен, надо его создать, но мы вправе действовать только там, где есть монополия (если доля компании на рынке превышает 35 процентов), или если вы нам в руки даёте такое оружие, как закон о торговле, когда вводится специальное антимонопольное регулирование. Если этого нет... Вот кто-то говорил, что мы малые компании штрафуем, — я вас уверяю: не штрафуем, не имеем права! Вот в каких-то экзотических случаях типа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Артемьев И. Ю. Я уже завершаю, Олег Викторович.

У нас 85 процентов заявителей — это малые компании, которые к нам идут, чтобы мы их защитили вот от этих слоноподобных структур, которые ведут себя как слон в посудной лавке — да, это правда, это соответствует действительности, — но если кто-то вдруг начнёт малую компанию штрафовать... Ну как он сможет? Откуда у неё доля 35 процентов на рынке, она же не монополист? Поэтому если такие случаи и есть, то они очень редкие, и, конечно же, мы никак не мешаем малому бизнесу, более того, на наших знамёнах написано, что это самое главное, на что мы должны ориентироваться в нашей работе.

Ещё раз большое спасибо, коллеги. Все материалы, все ваши вопросы — я отвечаю за это — будут проработаны, и на те запросы, которые нам переданы, будут даны ответы в срок.

Председательствующий. А те, что уже поступили, размещены в нашей электронной базе.

Мы завершили "правительственный час".

У нас сейчас есть возможность рассмотреть 15-й вопрос — докладчик в зале. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О связи" докладывает заместитель председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Владимир Лукич Горбачёв.

Пожалуйста, Владимир Лукич.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Статья 19 Федерального закона "О связи" в действующей редакции позволяет неоднозначно трактовать норму о применении к договору о присоединении сетей электросвязи положений Гражданского кодекса Российской Федерации о публичном договоре. На практике это означает, что присоединяющийся оператор лишён возможности самостоятельно устанавливать цены на услуги по пропуску трафика, которые он оказывает оператору, занимающему существенное положение в сети связи общего пользования, при этом нарушается принцип равенства участников договоров о присоединении и в невыгодном положении оказывается оператор связи, сеть которого присоединяется к сети связи оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, поскольку оператор связи, сеть которого присоединяется, не может самостоятельно определять условия присоединения и пропуска трафика относительно своей сети в соответствии со статьёй 18 Федерального закона "О связи".

Принятие данного закона обеспечит развитие конкуренции в отрасли в силу того, что операторам, не занимающим су-

ущественного положения в сети связи общего пользования, будет на практике предоставлена предусмотренная статьёй 18 закона "О связи" возможность установить собственные условия оказания услуг по пропуску трафика в договоре о присоединении с оператором, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования.

Правительство Российской Федерации поддерживает представленный законопроект с учётом его доработки ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по промышленной политике поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие высказаться? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

У нас есть возможность рассмотреть сейчас пункт 25, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму". Докладчик — Юрий Владимирович Коган. У нас осталось девять минут, я прошу докладчика и содокладчика уложиться в это время (содокладчик у нас Алексей Михайлович Розуван, он тоже в зале), — а вопросы мы тогда зададим после обеда.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" по вопросу обмена оперативной и иной информацией в области противодействия терроризму.

После террористических актов 11 сентября 2001 года Совет Безопасности ООН единогласно принял Резолюцию по борьбе с терроризмом № 1373. Эта резолюция призвала государства незамедлительно заморозить все счета, имеющие отношение к финансированию террористов, и рассматривать добровольное предоставление финансовой поддержки террористам как уголовное преступление. Совет Безопасности ООН создал специальный комитет, который следит за исполнением данного положения резолюции.

Настоящий законопроект разработан депутатами Государственной Думы с целью законодательно закрепить отдельные положения резолюции Совета Безопасности ООН и содействовать уменьшению диверсионно-террористической деятельности на территории Российской Федерации.

В настоящее время все министерства и ведомства, руководители которых входят в оперативный штаб (статья 14 Федерального закона "О противодействии терроризму"), уже разработали соответствующие программы по приведению своих сил и средств в готовность к боевому применению, однако террористические акты, совершённые только в последнее время (на центральном рынке во Владикавказе, в московском метро, в поезде Москва — Санкт-Петербург, 19 сентября 2010 года в Чечне и 24 января нынешнего года в московском аэропорту Домодедово, взрывы на Баксанской ГЭС), показывают всем нам, что террористические организации обладают значительным потенциалом, хорошо планируют операции, способные создать напряжённую обстановку в стране, и без оперативного обмена информацией созданному оперативному штабу пресечь их действия практически невозможно. Для этой цели авторы законопроекта предлагают законодательно закрепить обязанность федеральных органов исполнительной власти предоставлять оперативную и иную информацию, а также обмениваться оперативной информацией по вопросам, подчёркиваю, связанным с фальсификацией, подделкой или незаконным использованием документов, удостоверяющих личность, проездных документов, с вербовкой, вооружением или обучением лиц для совершения террористической деятельности, с торговлей оружием, взрывчатыми веществами и так далее.

Правовое управление Аппарата Госдумы не возражает против концепции законопроекта. Комитет Совета Федерации по вопросам местного самоуправления поддержал наш законопроект, однако по неизвестным причинам материалы Совета Федерации до сих пор не представлены депутатам Государственной Думы, не размещены они и в электронных базах, для того чтобы вы, коллеги, могли с ними ознакомиться.

Если посмотреть заключение Комитета по безопасности, то видно, что все замечания почему-то сводятся в основном к тому, что Президентом и Правительством Российской Федерации определена компетенция федеральных органов по вопросам борьбы с терроризмом. Мы это совершенно не стараемся изменить законопроектом, мы просто предлагаем отразить требования резолюции ООН в нашем федеральном законодательстве и конкретно прописать все вопросы.

Самое интересное, что на такой важный законопроект, по сути, нет заключения Комитета Госдумы по обороне и нет офи-

циального отзыва Правительства Российской Федерации, то есть как бы проигнорировали важную вещь.

Мы со своей стороны, как авторы законопроекта, предлагаем поддержать его в первом чтении, а если в дальнейшем возникнут какие-то концептуальные вопросы, снять их ко второму чтению. Мы не видим оснований, по которым можно было бы его отклонить: обмен информацией в наше время... Мы буквально три дня назад пережили ещё одну страшную трагедию, и здесь же всё так понятно и объективно!

Большое спасибо. От лица нашей фракции прошу проголосовать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Розуван, содоклад от комитета. Я прошу уложиться в четыре минуты: у нас до перерыва осталось четыре минуты.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Буду предельно краток.

Уважаемые коллеги, дело в том, что все эти вопросы, о которых говорил докладчик, уже урегулированы действующим законодательством.

В поправке к закону "О противодействии терроризму" депутаты дают перечень тех преступлений, по которым органы исполнительной власти должны обмениваться информацией, но ни о каком обмене информацией не может быть и речи: речь идёт о вооружении, о торговле оружием, о других преступлениях — по действующим законам, располагая этой информацией, органы исполнительной власти обязаны либо сами принять меры, либо сообщить в правоохранительные органы, чтобы они приняли меры по отношению к виновным лицам, так о каком обмене информацией здесь может идти речь?! Обмен оперативной информацией чётко урегулирован законом "Об оперативно-розыскной деятельности", оперативная информация по тем или иным вопросам, которые касаются других служб, передаётся в установленном законом порядке и за реализацией этой информации устанавливается контроль, поэтому Комитет Государственной Думы по безопасности этот законопроект не поддерживает и рекомендует отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает, будет одно выступление. Тогда оно состоится уже после обеда, как я понимаю. Мы запишем: депутат Тепляков... А, ещё две с половиной минуты.

Депутат Тепляков, в две с половиной минуты уложитесь? Да.

Включите микрофон.

Тогда мы продлим, если чуть-чуть выйдем...

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, думаю, что я уложусь.

Я всё-таки прошу Государственную Думу поддержать данный законопроект в связи с тем, что он позволяет нам именно в законодательной форме ввести тот обмен информацией, про который Алексей Михайлович Розуван сказал, что он и так существует. На самом деле оперативно-розыскная деятельность у всех служб своя. И пускай это будет немножко некрасиво, возможно, но, что касается любого теракта, даже того, который произошёл недавно, это не просто один террорист, который взялся ниоткуда, и не просто 7 килограммов взрывчатки, которые тоже взялись ниоткуда! Возможно, где-то, в какой-то республике, где это изготавливалось, подготавливалось, или здесь, куда провозилось, кто-то взял тысячу рублей или 2 тысячи рублей за сокрытие этой информации и никакой ответственности за это не понесёт, а в тот оперативный штаб, который создан, информация эта не дошла. Я проверил всё — ну не было об этом теракте никакой информации, а она могла бы быть, если бы всё это было утверждено законодательно.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Этот вопрос обсуждён, мы его выносим на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для продолжения нашей работы прошу вас зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Докладчик по пункту 10 задерживается, поэтому переходим к рассмотрению пункта 11. Проект федерального закона "О добровольной пожарной охране". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Андреевича Пучкова.

Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Пучков В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О добровольной пожарной охране" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 21 октября 2009 года № 2817. Основной целью правового регулирования проекта федерального закона "О добровольной пожарной охране" является создание правового поля для организации деятельности добровольной пожарной охраны и определение правового статуса добровольных пожарных.

В настоящее время у нас в стране свыше 30 тысяч населённых пунктов в сельской местности находятся за пределами нормативного радиуса выезда подразделений профессиональной пожарной охраны, поэтому стоит вопрос об организации профилактики, локализации и предупреждения пожаров в сельской местности. Отечественный и зарубежный опыт показывает, что наиболее рациональным средством противопожарной защиты в этом случае является организация добровольной пожарной охраны.

Положениями законопроекта определены общие организационно-правовые и социальные основы функционирования добровольной пожарной охраны. Установлено, что добровольная пожарная охрана создаётся по инициативе граждан, а также юридических лиц, которые являются общественными объединениями, принимающими участие в решении вопросов пожарной безопасности. Основной задачей добровольной пожарной охраны является участие в деятельности по профилактике и тушению пожаров. Законопроектом определяется, что добровольный пожарный — это гражданин, который является членом общественного объединения пожарной охраны и осуществляет на безвозмездной основе деятельность по профилактике и тушению пожаров. Такая деятельность по сути своей направлена на решение социальных проблем и развитие гражданского общества в Российской Федерации. Законопроект в целом отвечает всем требованиям законодательства Российской Федерации в области создания общественных объединений, некоммерческих организаций и другим федеральным законам.

В целях стимулирования участия граждан в добровольной пожарной охране законопроектом предусматривается ряд льгот и компенсаций. Основными из них являются, во-первых, право на бесплатное обучение на базе учебных центров федеральной противопожарной службы, пожарно-технических

и других подразделений МЧС России, во-вторых, выплаты компенсаций из средств на содержание подразделений добровольной пожарной охраны, предусмотренных соответствующими нормативными документами, в-третьих, право на поступление вне конкурса в пожарно-технические образовательные учреждения МЧС России при условии успешного прохождения вступительных испытаний, а также ряд других льгот и компенсаций.

Законопроектом также устанавливается, что органы государственной власти и органы местного самоуправления, привлекающие добровольных пожарных к тушению пожаров, проведению аварийно-спасательных работ, связанных с пожарами, спасанию людей и имущества, осуществляют личное страхование добровольных пожарных на период привлечения к указанным мероприятиям. Кроме того, закрепляется право органов государственной власти и органов местного самоуправления устанавливать дополнительные гарантии правовой и социальной защиты членов семей добровольных пожарных, в том числе и на случай гибели добровольного пожарного. Материально-техническое обеспечение подразделений добровольной пожарной охраны, то есть обеспечение боевой одеждой, пожарной техникой, пожарно-техническим вооружением и другими средствами, будет осуществляться за счёт средств учредителей и мер государственной поддержки.

В ходе подготовки законопроекта были проведены общественные слушания, конференции, семинары, а также обсуждение законопроекта в Интернете, в результате было получено и учтено более тысячи замечаний и поправок.

Законопроект в установленном порядке рассмотрен и поддержан органами государственной власти практически всех субъектов Российской Федерации. Принятие закона позволит эффективнее регулировать общественные отношения в области обеспечения пожарной безопасности, поднять на современный уровень пожарное добровольчество в России и, как следствие, решить проблему защиты от пожаров населённых пунктов в сельской местности.

Проект федерального закона рассмотрен и одобрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности, рассмотрен и поддержан на заседании Правительства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу одобрить проект федерального закона в первом чтении.

Доклад закончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Андреевич, пока можете занять место в ложе правительства.

С содокладом от Комитета по безопасности выступит Валерий Александрович Востротин.

Пожалуйста, Валерий Александрович.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, о необходимости принятия проекта федерального закона "О добровольной пожарной охране" уже обстоятельно сказано в докладе статс-секретаря. Я не буду слишком подробно говорить о содержательной части законопроекта, только хочу напомнить, что законопроект предлагает урегулировать общественные отношения, связанные с организацией и деятельностью добровольной пожарной охраны в Российской Федерации. В принципе мы имели огромный опыт такой работы в Советском Союзе, и, я думаю, будет неправильно, если мы им не воспользуемся.

По тексту законопроекта имеются, конечно, замечания, но они не носят концептуального характера. В настоящее время совместно с министерством по чрезвычайным ситуациям, Правовым управлением Аппарата ведётся работа по изучению этих замечаний, а также по подготовке соответствующих предложений для их устранения во втором чтении.

На законопроект поступили отзывы из шестидесяти пяти субъектов Российской Федерации, в которых он поддерживается. Он не предусматривает дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, об этом уже сказал статс-секретарь. Заключение Правового управления Аппарата Госдумы на законопроект имеется, и проект постановления Государственной Думы тоже имеется. Комитеты-соисполнители — по вопросам местного самоуправления и по делам общественных объединений и религиозных организаций — законопроект поддерживают.

Уважаемые депутаты, Комитет по безопасности предлагает принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три, четыре... Прошу записаться тогда.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, наверное, и к Владимиру Андреевичу, и к Валерию Александровичу.

Я, вообще-то, был удивлён, когда услышал, что данный закон не потребует расходов из федерального бюджета. В муниципальных образованиях тридцать четыре полномочия, но кроме зарплаты оплачивается только одно — по благоустройству. Лампочка в деревне горит два часа в сутки: больше денег

нет! Муниципальное образование, поселение не имеет денег на 93 процента своих полномочий! У них денег на это благое дело — пожарную охрану (на форму, зарплату какую-то или страхование) нет абсолютно. У них денег нет, федеральный бюджет денег не даёт, то есть хороший закон повиснет в воздухе, не будет работать. Как обеспечить то, что прописано, — и форму, и страхование, и всё остальное? Как решить финансовую сторону этого вопроса? У муниципалитетов денег нет, у субъектов — нет, федеральный бюджет — не даёт... Непонятно!

Председательствующий. Владимир Андреевич, пожалуйста.

Пучков В. А. Спасибо.

Абсолютно правильный вопрос. Дело в том, что все вопросы, касающиеся всех видов пожарной охраны, в том числе и муниципальной, у нас урегулированы федеральным законодательством, и соответствующие финансовые средства во всех бюджетах — в бюджетах субъектов Российской Федерации, в бюджетах муниципальных образований — предусмотрены. Если они работают по смете, значит, соответствующие сметные расходы финансируются через бюджетирование субъектов. Другой вопрос — достаточно их или нет. Законопроект "О добровольной пожарной охране" решает проблему прикрытия тех населённых пунктов, где сегодня нет профессиональной пожарной охраны. У нас два пути: или возложить на муниципальные бюджеты дополнительную нагрузку по созданию муниципальной профессиональной пожарной охраны, а это очень дорого и неэффективно, или, что более приемлемо, создать добровольные подразделения пожарной охраны. Проектом закона предусматриваются соответствующие меры, в том числе и государственной поддержки, по развитию добровольчества в сельской местности.

Я приведу цифры. Для создания профессиональной пожарной охраны для прикрытия более тридцати тысяч населённых пунктов, о которых я говорил и которые находятся за пределами радиуса выезда профессиональной пожарной охраны, потребуется 18 миллиардов рублей, не считая денег на содержание. Это неэффективно, поэтому в проекте федерального закона заложены соответствующие меры для решения этой важной, очень серьёзной проблемы.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Владимир Андреевич, у нас имеется заключение Общественной палаты Российской Федерации. Академик Велихов, в частности, предлагает по результатам экспертизы

снять данный законопроект с рассмотрения в первом чтении. Каким образом вы планируете работать с экспертным заключением Общественной палаты?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Пучков В. А. Вчера было заседание рабочей группы Общественной палаты. Мы очень уважительно относимся к мнению руководителей этой структуры. На этапе подготовки законопроекта, как я сказал, было очень активное и эффективное обсуждение, было получено более тысячи поправок, которые учтены в проекте закона.

Три принципиальных момента, которые отмечены в заключении Общественной палаты, понятны и очевидны. Мы их ещё раз внимательно рассмотрим, потому что они появились только вчера. И ещё раз подчеркну: было заседание не Общественной палаты, а рабочей группы Общественной палаты, в котором принимали участие в том числе и эксперты, профессионалы и специалисты в области пожарной безопасности. Мы учтём ко второму чтению те предложения, которые укладываются в рамки концепции проекта федерального закона "О добровольной пожарной охране", потому что часть замечаний, которые мы получили, не относится к концепции данного законопроекта.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Уважаемый Владимир Андреевич, в настоящее время, пока закон не принят, бывают случаи, когда у директоров пожароопасных предприятий работники пожарной охраны при проверке предприятия, осуществляемой на предмет выдачи разрешения на его деятельность, спрашивают: а есть ли у вас добровольная дружина? Не станет ли принятие этого закона основанием для приостановления деятельности пожароопасных предприятий и не появится ли соответствующая возможность коррупции при выдаче лицензий? Это первое.

И второе. В случае какого-нибудь чрезвычайного происшествия не будет ли перенесена ответственность на эти добровольные дружины? Как это будет учитываться?

Спасибо.

Пучков В. А. Очень правильный вопрос. Дело в том, что принятие закона касается развития добровольчества в Российской Федерации, и это ни в коей мере не возложит дополнительную нагрузку на объекты и предприятия, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Валерий Александрович! Мне кажется, что вы не ознакомились с заключением Общественной палаты, потому что в заключении чётко сказано, что концепция представленного законопроекта противоречит базовым принципам и нормам федеральных законов. В частности, как вы считаете, какой правовой статус будет у этих общественных дружин и как этот законопроект сочетается с другим вашим законопроектом — об участии населения в охране общественного порядка, ведь работа добровольной пожарной дружины является, так сказать, другой частью общественной работы? Авторами этого законопроекта являются члены вашего комитета большей частью. Эти два... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Александрович будет отвечать или Владимир Андреевич?

Пучков В. А. Разрешите я отвечу.

Татьяна Николаевна, абсолютно правильно вы задаёте вопрос. В пункте 1 действительно говорится о том, что концепция представленного законопроекта противоречит базовым принципам российского законодательства, и дано приложение на восьми листах, которое мы очень внимательно и конкретно изучили. Я подчёркиваю, что вчера на заседании рабочей группы Общественной палаты все контраргументы были высказаны.

Проект федерального закона прошёл все необходимые этапы согласования, в том числе и с учётом концептуального подхода в том законопроекте, о котором вы говорите. Это во-первых. Во-вторых, он полностью соответствует основным базовым федеральным законам — это касается и закона "О некоммерческих организациях", и закона "Об общественных объединениях", — в своём выступлении с трибуны я об этом сказал. В-третьих, если у отдельных экспертов есть какие-то особые мнения по отдельным положениям законопроекта, то это не значит, что в целом проект федерального закона, который прошёл все необходимые согласования в заинтересованных федеральных органах исполнительной власти, который прошёл все процедуры согласования и в органах исполнительной власти, и в представительных органах власти субъектов Российской Федерации, который прошёл правовую процедуру в Государственно-правовом управлении и в других институтах, который прошёл через многочисленные слушания, не готов к рассмотрению. Сегодня мы его рассматриваем в первом чтении, и, конечно же, он подготовлен в соответствии со всеми правилами подготовки проектов федеральных законов. Давайте не будем лишать наших законодателей права принимать

участие в процессе законотворчества в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председательствующий. Востротин, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Востротин В. А. Я хотел бы обратиться к нашим юристам: понимаете, мы тут тоже в несколько неудобном положении оказались — мне кажется, здесь нарушен Регламент: за одну минуту до, то есть во время перерыва, был роздан этот текст. Вчера четыре часа потратили на разговор с Общественной палатой — и вдруг этот документ появляется за одну минуту, за одну минуту до... Конечно, мы с ними работали и будем продолжать работать, и, я думаю, ко второму чтению мы этот вопрос урегулируем.

Что касается совместной деятельности общественных организаций — добровольной пожарной дружины и дружины по охране общественного порядка, я думаю, это совершенно совместимые, нормальные вещи и никакой конкуренции в муниципальных образованиях, в городских образованиях, по-моему, не повлечёт за собой, я не вижу здесь вообще никакой проблемы!

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

У меня вопрос к Владимиру Андреевичу.

Приведя простой пример, я задам вопрос, а вы мне растолкуйте статью 16 и саму концепцию. Если бы всюду была государственная собственность, вопросов не возникло бы, но сегодня ситуация совсем другая. Так вот, пример: вы работодатель, я у вас работаю, а Валерий Александрович — руководитель добровольной пожарной охраны — меня привлекает, в неделю может на сорок восемь часов привлечь, и согласно статье 16 я получаю компенсации. Как долго вы, как мой работодатель, будете держать меня на этом предприятии? Мне легко идти дежурить в добровольную пожарную охрану и получать компенсации, ну, будет пожар — не будет пожара, но дежурить я буду, а вот вы, как работодатель, с принятием этого закона что получите-то? То, что ваш работник или часть вашего коллектива всё время дежурят... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Пучков В. А. Сергей Николаевич, абсолютно правильный вопрос, абсолютно законный, потому что, конечно же, в основном предприятия создаются с одной целью — с целью получения прибыли и вопросы безопасности руководитель предприятия в соответствии с уставом не всегда должен решать, хотя это категорически неправильно, и мы с вами прекрасно пони-

маем, что вопросы сохранения жизни, здоровья граждан, выполнение требований законодательства по охране труда и решение всех проблем — это прямая обязанность, долг руководителя любого предприятия.

Руководитель предприятия также в соответствии с законодательством Российской Федерации обязан соблюдать меры пожарной безопасности. Он может их соблюдать на профессиональной основе с учётом специфики своего предприятия, а может создать добровольное подразделение пожарной охраны. Ещё раз подчёркиваю: в соответствии с законом "Об общественных объединениях" хозяин, учредитель предприятия самостоятельно принимает решение и это подразделение выполняет задачи по обеспечению профилактики, предупреждения пожаров, ведёт разъяснительную работу среди работников именно на данном предприятии. И в данном законопроекте чётко прописано, что привлечение подразделений добровольной пожарной охраны на другие предприятия осуществляется исключительно с согласия собственника, владельца этого предприятия. Подразделения добровольной пожарной охраны, созданные на объектах и в организациях, будут выполнять в первую очередь задачи по профилактике и предупреждению пожаров на самом объекте. Ещё раз подчёркиваю, что работодатель принимает такое решение самостоятельно.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо большое, Любовь Константиновна. У меня вопрос к Владимиру Андреевичу, очень простой вопрос.

Скажите, пожалуйста, Владимир Андреевич, а что получат граждане от предложенного вами закона? Возникают сомнения — мы разделяем опасения Общественной палаты, — что население получит новую удавку под видом добровольческой охраны. Во-первых, вы отказываете в участии в добровольной пожарной охране лицам, которые не состоят в объединении. Разъясните, пожалуйста, на какие средства будет приобретаться оборудование? Если возник пожар, как вы будете участвовать в его тушении — плату с населения потребуете или на альтруистических началах будете выезжать и немедленно гасить все пожары?

И всё же хотелось бы услышать, почему так срочно внесено заключение Общественной палаты с предупреждением о том, что законопроект, вообще-то, опасный, если не сказать вредный. Мне всё-таки кажется, что населению навязывается сомнительная услуга, за которую придётся платить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Пучков В. А. Вера Александровна, как профессионал, я объясняю: население уже сегодня платит, и платит очень серьёзную цену из-за отсутствия закона о добровольной пожарной охране. Как я уже сказал, у нас тридцать тысяч населённых пунктов с учётом специфики их территориального размещения находятся за пределами выезда подразделений профессиональной пожарной охраны. В этих тридцати тысячах населённых пунктов ежегодно происходит тридцать тысяч пожаров, и уже сегодня подразделения добровольной пожарной охраны тушат практически 4 процента пожаров, а принимают участие в тушении каждого пятого пожара. Напомню для справки: у нас в стране ежегодно происходит 180–190 тысяч пожаров, сгорает 30–32 тысячи квартир и домов и, соответственно, страдают 30–32 тысячи семей. На ликвидацию последствий пожаров требуются колоссальные средства из всех бюджетов. Это первое.

Второе. 50 процентов учреждений и организаций, пострадавших от пожаров, не могут восстановить свою деятельность в течение одного года. Таких ситуаций у нас 20 процентов от 190 тысяч пожаров, происходящих в течение года, уважаемые люди, а это рабочие места, это налоги, и это потери для бюджетов, в том числе и в отношении заработной платы. И я вас хочу спросить: если мы не создадим подразделения добровольной пожарной охраны, кто завтра поможет людям в тех населённых пунктах? С кого эти люди потом спросят за то, что к ним вовремя не пришли, не помогли, не подсказали? Последние события, лета этого года, в которых очень активное участие принимал и депутатский корпус, — большая благодарность вам за это — ещё раз со всей очевидностью показали необходимость законодательного закрепления решения всех вопросов, связанных с добровольной пожарной охраной.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вообще-то, я, так же как Федоткин, так же как Решульский, так же как Лекарева, никак не пойму: и всё-таки кто будет платить за это? И оборудование нужно, и подготовка нужна, и компенсации надо выплачивать. Кто всё-таки? Вот эта цифра, 18 миллиардов, которую Владимир Андреевич назвал, — откуда она возьмётся? Из бюджета какого уровня — федерального, регионального, местного? Или население сбрасываться будет? А как взаимодействуют люди, когда их припирает и пожар начинается, без всяких добровольных дружин?! Я мог бы и свой пример привести, получив медаль МЧС за участие в тушении пожаров: я видел, как взаимодействовали профессиональные пожарные и добровольцы, как это происходит реально, в действительности. Но самый глав-

ный вопрос — откуда всё-таки пойдут деньги на добровольную пожарную деятельность?

Пучков В. А. Валерий Михайлович, в соответствии с законом "Об общественных объединениях" — и соответствующее положение в этом законопроекте есть — финансирование подразделений добровольной пожарной охраны будет осуществляться исключительно за счёт средств учредителя, за счёт средств добровольных пожертвований, а также за счёт мер государственной поддержки. В частности, законом предусматривается, что в учебных центрах, учебных пунктах и других подразделениях МЧС России будет осуществляться бесплатное обучение соответствующих подразделений добровольной пожарной охраны, будут осуществляться необходимые меры — они осуществляются уже сегодня — по оснащению подразделений добровольной пожарной охраны боевой одеждой и специальной техникой в необходимом количестве. Кроме того, проведено специальное совещание с отечественными производителями, которые по упрощённой технологии будут организовывать производство необходимой экипировки именно для подразделений добровольной пожарной охраны.

Та цифра, которую я назвал, — 18 миллиардов рублей — это столько, сколько потребуется, если мы с вами не примем закон "О добровольной пожарной охране" и нам придётся обустроить неприкрытые населённые пункты подразделениями профессиональной пожарной охраны. Добровольная пожарная охрана, конечно же, требует к себе пристального внимания, и, конечно же, она должна поддерживаться из различных источников, но в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации об общественных объединениях и некоммерческих организациях.

Председательствующий. Востротин Валерий Александрович хотел добавить.

Востротин В. А. Я хочу, уважаемые коллеги, напомнить, с чего я начал. Данный законопроект написан на основе опыта Советского Союза, это была одна форма собственности, и на основе опыта — обращаю ваше внимание: богатейшего опыта европейских стран, где другая форма собственности. Вот чтобы вы знали, в основных, ведущих странах Европы, то есть в тех, которые мы считаем в этом плане продвинутыми, — Финляндии, Германии — на одного штатного пожарного приходится от восемнадцати до двадцати двух добровольцев, это у них обычный норматив. То есть в Европе такой опыт имеется, наш опыт ещё не забыт, поэтому, конечно, доработав законопроект во втором и третьем чтениях, мы постараемся запустить в работу его механизм.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. У меня вопрос к официальному представителю правительства.

Вот в отличие, к примеру, от Федерального закона "О Следственном комитете..." проект федерального закона "О добровольной пожарной охране" не содержит, кроме времени вступления в силу, нормативного регулирования его практического введения в систему общественных и государственных отношений. И вот каким же образом Правительство Российской Федерации намерено встроить институт добровольной пожарной охраны в систему общественной безопасности, учитывая, что основной принцип действий по этому закону — это добровольность?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Пучков В. А. Спасибо, Александр Петрович.

Правительство Российской Федерации обустривает сферу добровольной пожарной охраны, в установленном порядке подготовив проект федерального закона "О добровольной пожарной охране", а всё обустройство добровольчества со стороны Правительства Российской Федерации будет заключаться в создании необходимых условий для поддержки этой важнейшей сферы деятельности, но в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации. А МЧС России, как орган специально уполномоченный в области пожарной безопасности, будет осуществлять комплекс мероприятий по решению этих проблем, в том числе в рамках соглашений о разграничении полномочий и предметов ведения, которые у нас сегодня подписаны и действуют со всеми восьмьюдесятью тремя субъектами Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Владимиру Андреевичу.

Уважаемый Владимир Андреевич, скажите, пожалуйста, приводимая вами статистика — 30 тысяч населённых пунктов... Не могли бы вы внутреннюю структуру этой цифры раскрыть? То есть какова динамика, за какие годы эта цифра образовалась? Не есть ли это результат политики оптимизации расходов с точки зрения сокращения содержания профессиональных пожарных команд в наших населённых пунктах, с одной стороны?

А с другой стороны, Владимир Андреевич, не убедили, отвечая на вопрос о финансировании вашего закона. Вот у меня в руках текст законопроекта, здесь в статье 9, о финансовом и материально-техническом обеспечении, всё-таки чёрным по белому написано, что добровольная пожарная охрана существ-

вует за счёт собственных средств, то есть за счёт средств самих членов этих добровольных обществ, а также за счёт добровольных взносов и пожертвований. Мы понимаем, что такое отдалённый населённый пункт, где, как правило, половина людей безработные, олигархов и сверхбогатых в данном населённом пункте нет, поэтому получается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Пучков В. А. Нина Александровна, как-то странно, что мы сегодня обсуждаем только финансовые вопросы, говоря об институте добровольчества в Российской Федерации. Находясь в России, давайте вспомним всё-таки институт морали, поддержки. Я вам могу назвать цифры добровольных взносов, которые пришли в Российскую Федерацию от граждан практически всех стран мира, в том числе от граждан Российской Федерации. Никто никого не понуждал, никто никого не заставлял — был организован сбор вещей практически во всех странах мира, и люди зачастую единственную пенсию отправляли для того, чтобы оказать помощь погорельцам, тем, кто пострадал от пожаров. Но именно сам факт принятия закона позволит поддержать институт добровольчества.

А тот вопрос, который вы задаёте... Проблема расселения в Российской Федерации не является следствием каких-то решений, она является следствием особенностей исторического развития Российской Федерации. Вы посмотрите, территория Якутии сопоставима с площадью Европы! Для того чтобы с помощью авиации добраться, долететь до отдалённых пунктов, нужно несколько часов, поэтому, конечно же, институт добровольчества, подготовка соответствующих людей, их обучение, привлечение наших граждан к вопросам профилактики, тушения, оказания помощи друг другу решит очень многие серьёзные проблемы в отдалённых населённых пунктах.

Председательствующий. Спасибо.

Мы закончили задавать вопросы.

Драганов по ведению.

Драганов В. Г. Владимир Андреевич, наша коллега Останина — один из самых опытных политиков, депутатов, государственных деятелей новейшей истории. Вы были немножко раздражены, реагируя на её вопрос, хотя по сути вы правильно ответили, на мой взгляд.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Мы сейчас переходим к выступлениям. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Кашин Владимир Иванович, Решульский, Герасимова и Москалькова. Всё?

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, все мы находимся, конечно, под впечатлением прошедшего 2010 года, тех пожаров, которые резонансно прошли через сердце всей мировой общественности, не говоря уже о российской общественности, и сегодня докладчик правильно говорит, что ни один человек в России не остался безучастным к тому, что произошло, и делал со своей стороны всё возможное, чтобы выйти из этого положения. Но мы с вами — законодатели, мы знаем душу русского человека, всего многонационального народа нашей России, знаем это его великое чувство сострадания, великое чувство справедливости. Оказание помощи — это явление, которое действительно заслуживает всяческого уважения и проращивания стремления к этому на перспективу в молодых сердцах, но ещё раз хочу сказать: мы — законодатели, мы должны видеть всё-таки те истинные причины, которые приводят к гибели людей, к разрушению зданий, сооружений, а в этом году полыхала вся Россия — горели дома, горели люди, горели леса, горели поля.

Я ещё и ещё раз хочу сказать, что МЧС и другие соответствующие министерства в первую очередь всё-таки должны более системно и базово подходить к тому комплексу мероприятий, условия для выполнения которых мы обязаны создать как законодатели. Мы уже давно внесли самые серьёзные, базовые поправки в Лесной кодекс, чтобы исключить то безобразие в лесу, твориться которому сегодня позволяет наше законодательство: почему, например, используются пороховые заряды в лесу? Или Земельный кодекс: почему сегодня 40 миллионов гектаров зарастает бурьяном? Деревни с весны начинают загораться от этого чертополоха! Мы сегодня говорим в целом о том курсе, который должен в конце концов защитить человека в России, дать ему среду действительно нормальную для проживания — он имеет конституционное право на это!

А если говорить конкретно об этом законопроекте, то он носит скорее пиаровский характер: мы не рождаем сегодня то дитя, которое действительно может помочь решить эту проблему. Мы не раз спрашивали: куда делись 50 тысяч добровольных пожарных дружин, которые были созданы у нас в сельской местности? 50 тысяч! Каждый год был смотр этих дружин, они соревновались между собой, была лучшая техника, лучшие люди, была учёба — всё было, на всё хватало денег. И добровольность эта, о которой мы сегодня вдруг вспомнили, она ведь, извините, зиждилась на многих системных вещах, которых нет в этом законопроекте. Мы с вами, особенно вы, Любовь Константиновна, и те люди, которые предметно занимались хозяйственной деятельностью, прошли эту ступень, должны помнить, какие льготы имели члены наших добровольных пожар-

ных дружин: и дополнительные дни к отпуску, и всё, что связано с заработной платой, и получение квартиры, и так далее, и тому подобное — в этом законопроекте ничего этого нет, этим законопроектом те, кто должен отвечать за пожарную безопасность, решили перевести стрелки на добровольные пожарные дружины.

В 9-й и 10-й статьях сконцентрированы вопросы о том, кто является учредителем и что этот учредитель должен делать с точки зрения создания материально-технической базы. Здесь правильные были вопросы — и в 9-й, и в 10-й статьях прописано: сами создайте через свои взносы эту материально-техническую базу, сами станьте учредителями, а государство будет помогать, и даже не сказано, как оно будет помогать и чем, хотя какую-то отсылку сделали бы серьёзную! А 16-я статья вообще чрезвычайно чудна. Видите ли, для человека, который должен, рискуя жизнью, защищать, спасать людей, в этой статье прописано: да, за вами сохранится место работы, место учёбы, а зарплату вам никто не должен платить за это.

Ещё и ещё раз хочу сказать, уважаемые коллеги: по существу, концептуально мы, конечно, поддерживаем — поддерживаем и создание добровольных общественных дружин, и, как в данном случае, добровольных пожарных дружин, поддерживаем всё, что связано с восстановлением того потерянного, что объединяет людей, особенно на направлениях, связанных с чрезвычайными ситуациями. В том, что касается постулата, методологии, мы как раз обеими руками за, вся фракция, но давайте в конце концов решать предметно все вопросы, которые связаны с использованием и федерального бюджета, и региональных бюджетов, давайте же в конце концов создадим этим законом такие программы, чтобы в каждой деревне была пожарная машина, была добровольная бригада, а если деревня малочисленная, то в соседней деревне пусть будет.

Я заканчиваю своё выступление. Вы говорите, что надо закругляться, — я закругляюсь.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Шесть минут уже.

Кашин В. И. Заканчивая, ещё и ещё раз хочу сказать: мы должны, в конце концов, родить закон о безопасности в противопожарном плане, который должен оказать самое серьёзное содействие в борьбе с этой сложнейшей, труднейшей ситуацией, мы должны прописать то, что необходимо с точки зрения материально-технической составляющей, обучения и создания

не на бумаге, а на деле добровольных пожарных дружин, прописать всю ответственность, в том числе в плане профессиональной составляющей.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владимир Андреевич, вы не воспринимайте так, что все здесь сидящие против предложенного вами, вашим ведомством и правительством законопроекта, он действительно необходим, его надо быстрее принимать и задействовать в работе. Но что настораживает? Настораживает то, что используется обычная схема: всегда, когда законопроекты готовятся и пишутся на одних эмоциях, не учитывается реальная ситуация — и время, и обстановка, — поэтому результат получается противоположный, совсем не тот, которого мы ожидаем.

Ну хотя бы простой пример, чтобы отвлечься, расскажу. Мы здесь на ура — я имею в виду Государственную Думу — приняли закон об энергосбережении, как вы помните, с 1 января запретили продажу лампочек на 100 ватт. Тогда в разговорах, в выступлениях определённая часть депутатов, представители различных фракций говорили, что такой запретительный метод ничего, кроме вреда, не даст. Так и получилось. Да, лампочек на 100 ватт в магазинах больше нет, но на 95 уже есть. Что мы выиграли? Вот у нас, к сожалению, все законы, уважаемые коллеги, пишутся именно так: с позиции, что кто-то чего-то захотел.

Хорошая идея, ещё раз подчёркиваю, нужная идея, и правильно Валерий Александрович Востротин сказал, что мы берём опыт советского времени, зарубежный опыт и хотим в этом законопроекте объединить — не получается, не получается! Вот уже Владимир Иванович Кашин часть моментов назвал — я опять назову их, хотя я, ещё раз подчёркиваю, уверен, что за подобную концепцию, вернее, за подобный законопроект все проголосуют, и, будем надеяться, как-то его доработаем.

Законопроект написан — тут какая-то сумятица в головах — с позиций, как будто у нас есть единая государственная собственность, забыто, что нас уже двадцать лет тянут в рыночные отношения и государственной собственности в наших населённых пунктах всё меньше и меньше, а кое-где её и вообще нет. Я вас спрашиваю: как вы хотите привлекать добровольцев в эти пожарные подразделения? Да, если я частный предприниматель, имею предприятие, то я в силу своего разума, чтобы не попасть в сложную ситуацию и при пожаре сохранить своё имущество, создам на своём предприятии такую добровольную пожарную охрану, там будут работать работники мое-

го предприятия, ко мне же никто не придёт со стороны добровольно охранять моё предприятие — я подчёркиваю, вам всем, уже рыночникам, объясняю: это частное предприятие. Здесь всё понятно: я выделю людей, сагитирую их, они будут добровольно ходить дежурить, я буду нести убытки из-за того, что мой работник не на основном рабочем месте трудится, а добровольно отсиживается, пока пожара нет, или обучается — всё понятно, а что будем делать в населённом пункте? Пожалуйста, посмотрите статью 8, предположим, или следующую, посмотрите определения, как это всё прописано в статье 1: получится, что в населённом пункте учредители, муниципалитет, ещё кто-то, даже частные лица организовали, создали добровольную пожарную охрану — она крайне необходима, Владимир Иванович об этом говорил и называл цифры, сколько их было, этих дружин. Но всё это было на государственной основе, а теперь все в этом населённом пункте работают на частных предприятиях. Теперь люди, заинтересованные и от души желающие участвовать в этом тяжёлом, в общем-то, деле, потому что тушить пожар — это не по телевизору смотреть, многие здесь присутствующие хорошо знают, чего это стоит... Статьёй 16 определяются какие-то компенсации и льготы для этих людей, это понятно, но что предусмотрено для работодателя? Почему я, работодатель, должна вас добровольно отпускать куда-то на сорок восемь часов в неделю нести там дежурство? Ну невыгодно это частному предпринимателю!

Я это так подробно пытаюсь объяснить, чтобы вы понимали, что мы можем именно таким законом погубить очень нужное для страны дело. Если мы сейчас попытаемся опять — правильно было уже сказано — переложить бремя ответственности на плечи самих граждан, то мы получим просто дискредитацию этого нужного общественного добровольного движения.

Я не знаю, как будет Комитет по безопасности дорабатывать этот законопроект, но здесь обязательно нужны, просто напрашивается несколько статей, которые учитывали бы интересы добровольных пожарных, муниципальной власти, федеральной власти и в меньшей степени работодателей на тех предприятиях или в тех учреждениях и организациях, сотрудники которых изъявляют желание участвовать в добровольной пожарной охране, — пока этого нет. Я ещё раз говорю: по законопроекту видно, что сумятица в головах, советский опыт попытались наложить на ныне действующие частные индивидуальные предприятия, на рыночные отношения, так сказать. Не получится — это всё равно что ежа и ужа скрещивать, ничего из этого не получится!

Мы несомненно поддержим этот законопроект хотя бы за его идею — Владимир Андреевич, воспринимайте нормально, когда здесь задают такие вопросы и пытаются каким-то образом совместно найти решение для улучшения концепции законопроекта, — мы несомненно его поддержим, но я очень просил бы Комитет по безопасности учесть мнения, высказанные в вопросах и выступлениях, и попытаться всё-таки ко второму чтению из предложенного вот в таком варианте законопроекта сделать действительно нормативный документ, который не только не сократит участие наших граждан в этом процессе, но, наоборот, будет стимулировать, помогать развивать самостоятельность, инициативу.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Герасимова. **Герасимова Н. В.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хотела бы остановиться только на нескольких вопросах, которые, как мне кажется, будут интересны нашим коллегам-депутатам. Дело в том, что вчера был итоговый сбор представителей системы министерства по чрезвычайным ситуациям, и я хочу привести некоторые цифры, которые вчера назывались на этом итоговом сборе. Десять минут даётся по нормативу пожарным, чтобы доехать до места пожара в городе, и двадцать минут — в селе. Сейчас речь идёт о тех населённых пунктах, в которые невозможно доехать за это время, о тех населённых пунктах, которые не могут иметь свою пожарную часть, поскольку это действительно неэффективно.

Что касается строительства пожарных частей, эта работа проводится. Приведу пример по Ставропольскому краю: за два года построено 52 пожарные части субъектовые, с субъектовой численностью, и в этом году будет построено ещё 26, но это не значит, что во всех отдалённых населённых пунктах можно создать пожарную часть с необходимой численностью людей, потому что она, может быть, никогда не будет востребована. Как раз поэтому речь идёт о том, что мы должны создать добровольные пожарные дружины, которые могли бы реагировать, чтобы люди знали, к кому можно обращаться в случае чрезвычайной ситуации.

Вчера Игорь Иванович Шувалов говорил вот о чём (и это, наверное, касается каждого сидящего здесь). Кто имеет огнетушители в квартирах, кто имеет другие средства спасения в случае задымления помещений лично у себя дома? Кто имеет канаты, чтобы можно было спуститься с какого-то этажа, какие-то современные приспособления, которые используются во всём мире? Никто ничего этого не имеет, и поэтому мы имеем жертвы. Сами себя мы не защищаем, мы ждём, пока к нам придут

пожарные, но, когда они приезжают, иногда бывает уже поздно, и мы теряем людей.

Данный законопроект — это как раз первая ласточка, он даст возможность обучения людей, которые могут принимать участие в тушении пожаров. Вспомним лето этого года, когда погибли не только профессиональные спасатели — пожарные, но и люди, которые занимались спасением на добровольных началах. Что имеют их родственники? Они материально не защищены, не имеют никаких социальных льгот. Люди, которые принимали добровольное участие в тушении пожаров, не имели специальных навыков — этот закон как раз даст им возможность пройти обучение, получить специальные удостоверения, защитить хотя бы себя и свои семьи в случае чрезвычайной ситуации и, конечно, этот закон даст возможность организовать в населённых пунктах работу по соблюдению первичных правил пожарной охраны.

Конечно, много вопросов коллеги задали сегодня. Вопросы к законопроекту действительно есть. Я думаю, что ко второму чтению надо будет создать рабочую группу, хорошо поработать по этим вопросам и посмотреть, в какие законы нужно внести изменения, для того чтобы улучшить в нашей стране ситуацию с пожарами и сохранить человеческие жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Москалькова. Пожалуйста, ваше выступление.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, что мы имеем порочный случай ситуативного законотворчества, которое реагирует на конкретную ситуацию: был пожар — нужно принять комплекс мер, в том числе закон. И это очень неправильно, потому что мы разбиваем сектор общественных отношений, подлежащих комплексному правовому регулированию, на отдельные части и их очень трудно будет потом связать друг с другом. Летом были пожары, зимой — ледяной дождь и массовое отключение населения от электроэнергии — давайте теперь создадим законы о добровольных отрядах лесников, добровольных помощников по охране линий электропередачи и так далее.

Сама по себе идея хороша, но такое впечатление, что законопроект написан не юристами, а пожарными. Есть понятие юридической техники, теории законотворчества, и вот всё, что можно было нарушить, в этом законопроекте нарушено. Непонятен правовой статус этих добровольных команд, и поэтому законопроект противоречит закону "Об общественных объединениях" в отношении и формы организации, и материального стимулирования, и соотношения норм о правах и обязанностях. Если мы считаем, что эта добровольная пожарная охрана есть общественное объединение, то мы не можем на неё возла-

гать государственные функции, связанные с обязанностями и правами, — вы посмотрите, какие в статье 12 права и какие в статье 13 обязанности у добровольных пожарных! Например, право на возмещение вреда жизни и здоровью, причинённого при исполнении обязанностей, связанных с деятельностью добровольной пожарной команды, в порядке, установленном законодательством, — нет в законодательстве таких страховых предписаний! Право на самостоятельное участие в проведении аварийно-спасательных работ — в этой части содержание законопроекта выходит за рамки его названия, ведь речь идёт не только о пожаротушении, но и о проведении аварийно-спасательных работ и оказании помощи пострадавшим. Законопроект возлагает на добровольных пожарных такие обязанности, как прибытие к месту пожара и несение службы в соответствии с графиком, и вряд ли это сочетается с законом "Об общественных объединениях" и с добровольным взятием на себя определённых обязательств. На добровольных пожарных возлагается обязанность соблюдать установленный порядок несения службы, — и сама терминология-то не присуща законодательству о добровольных объединениях и об общественных объединениях! — соблюдать дисциплину и правила по охране труда в пожарной охране, содержать пожарно-техническое вооружение и оборудование в исправном состоянии и так далее. Мне кажется, налицо та форма, которая называется "общественно-государственное объединение", но тогда и подходы должны быть совершенно другие.

Мы должны ответить на вопрос, принесёт это пользу или станет обременением для общества. Идея, конечно, направлена на пользу, но исполнение этого закона вызывает огромное количество вопросов, в том числе вопрос о выплате заработной платы добровольным пожарным. В статье 14 говорится о том, что учредитель их материально стимулирует, но практически мы имеем дело с завуалированной заработной платой, поэтому наше Правовое управление абсолютно закономерно, законно указывает авторам, что положения статьи 14 законопроекта, о материальном стимулировании, предусматривают выплату сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами на обязательное социальное страхование в соответствии с законодательством, и в этой части противоречат ему.

Конечно, субъект права законодательной инициативы ставит нас в сложное положение: наши избиратели не поймут, если мы проголосуем против законопроекта с таким красивым названием и с такой, в общем, красивой и полезной идеей, поэтому мы вынуждены будем проголосовать сегодня за. Мы сформируем пакет поправок ко второму чтению и оставляем за собой право голосовать против этого законопроекта во втором

чтении, если не будут учтены эти концептуальные положения, улучшающие содержание законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что меньше чем через три минуты у нас наступит "час голосования", и поэтому я прошу всех депутатов, которые находятся в здании Государственной Думы, пройти в зал и занять свои рабочие места.

Прозвучали все выступления. Я обращаюсь к представителю президента: не настаиваете ли вы на выступлении? Нет, не настаивает. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Пучков В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я выражаю благодарность и признательность за внимательное обсуждение, обещаю, что все вопросы, которые были заданы сегодня, найдут отклик и у нашей рабочей группы, которая работает над законопроектом: мы их внимательнейшим образом изучим и учтём ко второму чтению. Я отдельно благодарю выступавших за конструктивный диалог и ту конструктивную критику, которая прозвучала по проекту закона, который мы сегодня рассматриваем, но я хотел бы — отдельный штрих — обратить ваше внимание на то, что решение о подготовке закона "О добровольной пожарной охране" Президентом Российской Федерации было принято задолго до катаклизмов, в октябре 2009 года, и соответствующая рабочая группа с привлечением экспертов-специалистов из всех отраслей работала всё это время.

В завершение своего выступления я хочу ещё раз поблагодарить депутатов Государственной Думы за ту работу, которую мы, МЧС России, совместно с вами осуществляем по совершенствованию законодательства в области безопасности жизнедеятельности граждан нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Александрович Востротин, вы хотели бы что-то сказать?

Пожалуйста, включите микрофон Востротину.

Востротин В. А. Спасибо. Я коротко.

Уважаемые коллеги, спасибо большое за такое серьёзное — мы даже не ожидали — обсуждение. И при всей критике, серьёзной критике, я вижу, все, в общем-то, поддерживают. Просьба уже конкретными поправками как можно раньше включить в работу по подготовке ко второму чтению. Но я не могу не остановиться на двух-трёх моментах.

Первое. Татьяна Николаевна, уважаемая, вам уже ответили, что этот закон не ситуационный, а давным-давно назрев-

ший. Я не считаю, что депутаты не должны реагировать на ситуацию. Мы и реагируем. Был взрыв в Домодедове — собрали комитеты, начинаем работать. Был пожар летом — составили рабочие группы и работаем по ситуации. Это, по-моему, совершенно допустимые вещи. Повторяю, над этим законом мы работаем давно.

Второе. Не вместо Государственной противопожарной службы, а дополнительно к ней создаётся добровольная пожарная охрана. Мы так можем договориться до того, что профессиональные пожарные придумали добровольцев, чтобы их посылать в огонь, а самим рядом курить, — ну это же абсурд! Конечно же, не вместо!

Третье. Добровольная пожарная охрана — это не значит, что они будут тушить пожары, основным видом деятельности добровольной пожарной охраны является профилактика, пропаганда безопасного образа жизни, о чём говорила Надежда Васильевна. Это тоже ложится на них, и это тоже опыт международный, кстати, и советский, если мы говорим о нашем великом опыте.

И последнее, по финансированию. Все нормы 9-й статьи, конечно, не сразу смогут заработать в селе Александровка, а в небольшом городе Петрове они смогут заработать в полную силу. Всё это будет происходить, естественно, последовательно. Давайте вспомним наш старый опыт: что, нужно много денег? Мы привыкли ворочать здесь бюджетными миллиардами, триллионами рублей и сотнями миллионов долларов, а что нужно для деревни в пятнадцать домов? В одном дворе — два ведра, в другом — три багра, обученные под руководством профессионалов пожарные — вот и всё, каких-то миллиардов, миллионов не нужно, не надо тут говорить о серьёзных расходах. По мере возможности, по мере приобретения опыта и по мере включения в эту работу всех механизмов, в том числе экономических, появятся и деньги. Я в этом уверен, потому что опыт у нас в этом плане большой, а потребностей ещё больше.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный вопрос выносится на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

Займите свои рабочие места, коллеги, вам так проще будет голосовать. *(Шум в зале.)* Резник перешёл во фракцию ЛДПР..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, и соблазнил ещё несколько человек. *(Шум, оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Пункт 2, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Пра-

вительством Республики Беларусь об обеспечении взаимных поставок продукции военного, двойного и гражданского назначения в период нарастания угрозы агрессии и в военное время".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О назначении Степашина Сергея Вадимовича на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*)

Мы договорились, что после голосования дадим Сергею Вадимовичу возможность сказать несколько слов.

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Спасибо.

Я больше всего боялся, что будет четыреста пятьдесят один. (*Оживление в зале.*)

Если честно, конечно, огромное спасибо за такое голосование, особенно в нашей стране и в наше время, — я совершенно искренне говорю! Я считаю, что это оценка не только и не столько меня, сколько коллектива, которым я руковожу одиннадцать лет — я только учился больше, а здесь уже одиннадцать. На самом деле, коль уж такая возможность есть, эти шесть лет... после этого у нас в Счётной палате по закону наступает пенсионный возраст — все мы живые люди, — то есть для меня это последние шесть лет работы на государственной службе. Поверьте мне, это тоже знаковая вещь!

А что касается благодарности, она будет заключаться только в одном: даю вам честное беспартийное слово, что работать будем честно, профессионально, вместе с вами. Действительно искреннее спасибо за такую поддержку. Спасибо вам!

Председательствующий. Мы вас поздравляем, Сергей Вадимович, с такой поддержкой Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

Пункт 4 касается отчёта Счётной палаты о проделанной в 2010 году работе, по этому вопросу Сергей Вадимович нам с вами докладывал.

Включите режим голосования.

Мы голосуем проект постановления по данному вопросу. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Да, Сергей Вадимович, за такие результаты голосования должны будете, должны. (*Оживление в зале.*) Ещё раз поздравляем вас и весь ваш коллектив! (*Аплодисменты.*)

Пункт 6, проект федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Ставится на голосование в редакции: кто за то, чтобы одобрить данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Одобрено.

Пункт 7, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Ставится в редакции: одобрить во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Одобрено.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Ставится на голосование сначала во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Напоминаю, что комитет доложил законопроект и в третьем чтении, записавшихся на выступление по мотивам не было. Ставлю на голосование данный вопрос в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам первого чтения. Пункт 11, проект федерального закона "О добровольной пожарной охране". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О связи". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против. 76 чел. 16,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Вопрос не докладывался, но все согласились с возможностью проголосовать его без обсуждения, поскольку авторы отозвали свои подписи, ну, кроме одного. Добровольно, естественно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование пункт 24, проект федерального закона "О меценатах и меценатстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, переходим к пункту 10. Докладчик есть? Нет. Ну тогда мы переходим к пункту 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект хоть и небольшой, но касается миллионов наших граждан, которые в результате приватизации жилья либо в силу купли-продажи, наследования или строительства стали собственниками квартир. По Жилищному кодексу собственники квартир имеют также долю в праве общей собственности на объекты общего пользования в многоквартирных домах. К этим объектам Жилищный кодекс относит также и земельные участки, и закон "О введении в действие Жилищного кодекса..." провозглашает данное право собственности на земельные участки, но при этом процедура не была установлена. Точнее, процедура была установлена так, что осуществить её было нельзя: нужно было обязательно провести общее собрание собственников, чтобы оно уполномочило одного из граждан и тот занимался межеванием и дальше государственной регистрацией. Это, безусловно, нарушало права собственников жилых и нежилых помещений и стало предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который указал, что право собственности конкретного гражданина, конкретного собственника не должно быть обусловлено правом каких-то других лиц. В итоге мы предлагаем процедуру, в соответствии с которой любой собственник может обратиться в соответствующие органы для того, чтобы оформить земельный участок и чтобы получить право собственности на земельный участок, который находится под многоквартирным домом и который его окружает (это так называемая придомовая территория).

Уважаемые коллеги, данный законопроект поддержан абсолютным большинством субъектов Федерации, потому что встречаются и продвинутые субъекты Федерации, которые хотят всё-таки определиться, что происходит в городе, где чья земля — это с одной стороны. С другой стороны, определение таких земельных участков не даёт возможности перекраивать границы территории. Собственно говоря, мы считаем, что данный закон нам абсолютно необходим: с одной стороны, мы защищаем права граждан, с другой стороны, создаём прозрачность рынка недвижимости как в городах, так и в целом в Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, наш комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. А, нет, задержитесь, есть вопросы. Я вижу три руки, не ошибаюсь я? Депутат Сокол, депутат Тепляков и депутат Федоткин — всё, никого не забыл?

Депутат Сокол, пожалуйста.

Сокол С. М. Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, предлагая законопроект, вы продумывали механизм его реализации? Кто реально будет реализовывать вот этот очень непростой вопрос?

Крашенинников П. В. Да, продумали. И более того, он называется — Олег Викторович всегда любезно называет законопроект — "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости", там, собственно говоря, вся процедура и прописана. Любой из собственников жилой или нежилой недвижимости в многоквартирном доме подаёт соответствующее заявление по межеванию, после этого все собственники информируются о градостроительных, так их можно иногда называть, работах — любой желающий может проследить за тем, как это происходит, — дальше все документы попадают в Росреестр, где производится государственная регистрация права.

Председательствующий. Депутат Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Павел Владимирович, вот мы много говорим о том, что придворовая территория постоянно захлавлена, из-за машин ни проехать ни пройти, нет детских площадок и много других бед, о которых вы знаете. Не приведёт ли этот вариант передачи земли жильцам дома к тому, что жильцы в основном эту землю не возьмут, а муниципалитет скажет: ребята, она уже не наша, сами асфальтируйте, сами освещайте, сами детские площадки стройте? Тогда вместо благого дела будет ещё хуже, чем сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Владимир Николаевич, у вас по всем законопректам есть вопросы, но я попытаюсь ответить. Мне кажется, что здесь случай как раз, что называется, наоборот: на самом деле это позволит решить вопросы, связанные с безопасностью не только на придомовой территории, но и внутри домов, а также вопросы, связанные с нормальным благоустройством. Если граждане желают построить детскую площадку — они смогут это сделать; если они желают открыть автостоянку — они это сделают; если они желают и то и другое сделать — это они сами будут решать.

Мы сегодня много говорили о коррупции. Отсутствие границ придомовых территорий — это абсолютно коррупционная вещь, из-за которой, мы могли увидеть утром, что на нашей придомовой территории вырыта яма для строительства какого-то там дома, а у кого-то, я не знаю, может, и канал вырыли.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Тепляков, пожалуйста, ваш вопрос.

Тепляков Е. Н. Павел Владимирович, скажите, в связи с чем возникла необходимость предоставлять такое право отдельному собственнику? И в дополнение к вопросу депутата Федоткина: не приведёт ли это к конфликту интересов одного собственника и интересов других собственников или к дублированию одних и тех же действий?

Крашенинников П. В. Ну, вы знаете, к конфликту интересов, может быть, и приведёт, но ведь можно, в конце концов, расприватизировать квартиру, можно её подарить каким-то друзьям, родственникам, депутатам например, они позаботятся... Но мне кажется, что здесь интересы собственников как раз совпадают, поскольку это всё-таки общая собственность и нужно ею заниматься сообща.

Вторую часть вопроса я не расслышал.

Председательствующий. Депутат удовлетворён ответом. Пожалуйста, присаживайтесь.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Хованская. Нет других желающих? Одно выступление.

Пожалуйста, депутат Хованская.

Включите микрофон на рабочем месте.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, все сомнения, которые сейчас были высказаны, на самом деле необоснованны. Гораздо большая опасность — это несформированный земельный участок, и не только потому, что не определено, кто убирает территорию, — это минимальное зло, которое следует из несформированности земельного участка. Большое зло — это точечная застройка. Я вам хочу напомнить, что во многих горо-

дах, особенно в региональных центрах — я имею в виду в первую очередь Москву и Санкт-Петербург, — шёл откровенный саботаж, и вот как раз норма о принятии решения общим собранием была дополнительной преградой процессу формирования земельного участка. Сейчас эта преграда устранена — спасибо за это Конституционному Суду — так что, собственно, наша сегодняшняя работа должна заключаться в приведении закона в соответствии с решением Конституционного Суда. Вообще, это государственная функция, и государство должно было уже давно справиться с этой задачей, но, к сожалению, все сроки уже прошли и ничего не сделано, поэтому инициатива за нами. И я вам хочу сказать: не бойтесь и не слушайте запугиваний в отношении будущего налога, он ничтожный, потому что он пропорционален вашей доле в праве на это общее имущество. Пусть будет сформирован земельный участок, и тогда вы не увидите какую-нибудь новую застройку перед окнами своего дома, на вашей детской площадке. И большое спасибо комитету за то, что он оперативно отреагировал на решение Конституционного Суда.

Наша фракция будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента, не будете выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних". Доклад Елены Борисовны Мизулиной.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который экспертное сообщество и журналисты окрестили антипедофильским. Этот законопроект предусматривает комплекс норм, содержащих гарантии сексуальной безопасности наших детей. Актуальность тех поправок, которые вносятся в Уголовный кодекс данным законопроектом, обусловлена тем, что, к сожалению, сохраняется негативная тенденция, связанная с преступлениями, совершаемыми в отношении детей, прежде всего в части, касающейся их сексуальной защищённости.

По данным Следственного комитета Российской Федерации, только за первое полугодие 2010 года было совершено более 5 тысяч преступлений сексуального характера. Практически каждый десятый ребёнок, который становится жертвой преступления, — это жертва сексуального насилия. За последние семь лет число таких преступлений выросло вдвое. Мы с вами в прошлом году приняли хороший закон о поправках в УК, который тоже был направлен на защиту детей от сексуального насилия, но, к сожалению, некомплексность этого закона не позволила получить тот эффект, на который мы рассчитывали. Предлагаемый законопроект позволит обеспечить необходимую систему норм, защищающих наших детей.

Что входит в этот комплекс поправок? Законопроект охватывает все двадцати три состава уголовных преступлений, которые связаны с преступлениями сексуального характера. В чём суть этих поправок, в чём их смысл? Это десять комплексов, комплексных норм, которые затрагивают вот эту сферу. Во-первых, это все преступления сексуального характера в отношении детей. (Преступления сексуального характера — термин достаточно условный, хотя в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации расшифровка этого определения есть.)

Второе, что важно для этого законопроекта, — исключается признак заведомости из всех статей, которые предусматривают ответственность за преступления сексуального характера. Это очень важный момент, потому что наличие признака заведомости означает, что только в том случае возбуждается уголовное дело по этим фактам, если дознаватель — как правило, сотрудник милиции или следователь — установит, что тот, кто совершил это преступление, понимал и осознавал, что перед ним несовершеннолетний. На этом только факте основывается масса манипуляций, когда вполне законно можно отказать в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на то, что не установ-

лено, не доказано, что тот, кто совершил это преступление, мужчина или женщина, понимал, что перед ним ребёнок, и нормы международного права определяют, что сам объективный факт, который легко установить, что жертвой стал ребёнок, должен являться достаточным основанием для уголовного преследования, а всё другое, то есть то, как выглядел ребёнок, мог ли тот, кто совершил это преступление, осознавать, что перед ним ребёнок, разрешается уже в рамках уголовного преследования и влияет на прекращение уголовного дела либо, в последующем, на смягчение уголовного наказания.

Третье, что очень важно. Данный законопроект чётко разграничивает насильственные и ненасильственные преступления — вот из-за этого весь спор, потому что сегодня нечёткость разграничения насильственных и ненасильственных преступлений приводит к вопиющим фактам, когда отец или отчим, который насилует своего ребёнка, девочку, в течение ряда лет, при отсутствии признаков насилия привлекается к уголовной ответственности за ненасильственное преступление в отношении ребёнка, но разве может пятилетний или четырёхлетний ребёнок возражать или каким-то образом сопротивляться отцу или отчиму?

Наш законопроект предлагает в статью 131 "Изнасилование" включить примечание, согласно которому вводится нижняя граница для так называемых ненасильственных сексуальных преступлений. Если ребёнок не достиг возраста двенадцати лет, это является безусловным основанием для того, чтобы отнести преступление сексуального характера — половое сношение, мужеложство, иные действия сексуального характера — к насильственным преступлениям, за которые предусмотрено самое жёсткое наказание. Соответственно вносятся поправки в статьи 134 и 135, и, таким образом, убирается вот эта возможность совершения ненасильственного преступления в отношении ребёнка, не достигшего двенадцати лет. Мы очень надеемся, что эти поправки очень серьёзно скажутся на борьбе с этими видами преступлений.

Четвёртое. Вводятся квалифицирующие признаки, ужесточающие наказание за ненасильственные преступления. Во всём мире преследуют в особом порядке и более жёстко наказывают за преступление, если его совершил родитель, законный опекун или педагог, но в нашем Уголовном кодексе этого пока нет. Предусматривается также более жёсткая ответственность, если преступление сексуального характера совершено на территории образовательного или иного детского учреждения — к сожалению, у нас пока этого в УК нет, и предлагаемым законопроектом устраняется пробел такого рода.

Пятое. Разграничиваются составы преступлений, насильственных преступлений, сексуального характера (это известные статьи 134 и 135), и наказания за половое сношение, мужеложство, лесбиянство предусматриваются следующие: максимальное — до пятнадцати лет лишения свободы, минимальное — три месяца лишения свободы; за развратные действия в отношении детей: минимальное — штраф 2 тысячи 500 рублей, максимальное — двенадцать лет лишения свободы. Сегодня сложилась такая ситуация, что когда — извините, но я вынуждена говорить такого рода вещи — анально-генитальный, орально-генитальный сексуальный акт совершается между женщиной и мальчиком либо женщиной и девочкой, то назначается наказание от трёх месяцев до пятнадцати лет лишения свободы, а если аналогичные действия совершаются между женщиной и мальчиком либо между женщиной и девочкой, то уровень наказания гораздо ниже. Это совершенно недопустимые вещи, потому что это абсолютно одинаковые по степени тяжести и общественной опасности деяния. Мы устраняем такого рода нелогичность.

Шестое. Даются определения терминов "порнография", "детская порнография". Не стоит сейчас в этом зале говорить — вы неоднократно, уважаемые коллеги, приводили примеры — о том, что происходит сегодня с оборотом порнографической продукции. Один из ключевых моментов: этот законопроект позволяет решить проблемы, связанные с определением, что же такое порнография и что такое детская порнография, то есть мы даём в руки нашим правоохранительным органам ключ к тому, чтобы решать вопрос об уголовном преследовании по этим фактам даже без первичной экспертизы.

Седьмое. Расширяется перечень уголовно наказуемых деяний в сфере сексуальной эксплуатации детей путём установления уголовной ответственности за незаконное изготовление, хранение (даже если это единичные экземпляры) детской порнографии. Я хочу обратить ваше внимание, что на повышенную степень общественной опасности именно детской порнографической продукции, которая абсолютно запрещена (и должна быть абсолютно запрещена), указывает то, что, по данным исследований, у 83 процентов задержанных владельцев продукции детской порнографии изымаются изображения детей в возрасте от шести до двенадцати лет, у 39 процентов — от трёх до пяти лет, у 19 процентов — детей до трёх лет и даже грудных младенцев. Регулярный просмотр детской порнографии приводит к тому, что у педофилов появляется стремление проявить активность, вступить в контакт и найти как можно более изобретательные, так сказать, снимки — такова, к сожалению, реальность. Даже один снимок, как прави-

ло, кладёт начало картотеке у такого лица — это заведомая опасность для детей.

Восьмое. Вводится статья 151¹, предусматривающая состав преступления — использование ребёнка для изготовления порнографии. К сожалению, сегодня этот состав преступления как самостоятельный не выделен в российском законодательстве, а в международном уголовном праве он рассматривается как разновидность торговли детьми в целях сексуальной эксплуатации. Мы устраняем такого рода пробел, выделяем это в качестве самостоятельного состава преступления.

Девятое. Устанавливается повышенная уголовная ответственность за оборот порнографической продукции с использованием сети Интернет; жаль, что до сих пор этот пробел не был восполнен.

И десятое. Вводится дополнительное наказание в виде запрета занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью за такие преступления, как вовлечение детей в занятие проституцией, использование детей для занятия проституцией.

Благодаря этому блоку поправок мы фактически создаём сильный, единый, системный комплекс мер, позволяющий защитить сексуальную, половую свободу наших детей и обезопасить их от тех, кого принято называть педофилами.

Применительно к замечаниям, которые содержатся в официальном отзыве правительства, должна заметить, что мы согласны с тем, что ко второму чтению требуется внести некоторые поправки в статьи 131 и 132, чтобы устранить внутренние противоречия в связи с появлением новых поправок, а также внести уточнение за счёт использования термина "натуралистическая" в определении термина "порнография".

От имени авторов этого законопроекта я хочу выразить признательность Правительству Российской Федерации и ответственному комитету Государственной Думы — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству за поддержку законопроекта, умение подняться над партийными, личными или ведомственными интересами. И ещё раз хочу обратить внимание, что история прохождения данного законопроекта лишней раз подтверждает нашу думскую способность договориться и друг с другом, и с Правительством Российской Федерации в тех случаях, когда мы действуем во имя общих, высших целей, какой в данном случае является безопасность российских детей, их защита от сексуального насилия.

От имени авторов законопроекта призываю вас, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект в первом чте-

нии и выражаю надежду, что мы сможем принять этот законопроект в целом в весеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я обращаю ваше внимание, что у нас осталось двадцать пять минут до перерыва. Есть ли вопросы? Есть вопрос. А, ещё содоклад.

Пожалуйста, Груздев, содоклад от комитета. Извините.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Елена Борисовна очень подробно установилась на сути данного законопроекта. Напомню, что законопроектом предлагается внести в Уголовный кодекс ряд изменений, которые направлены на противодействие преступлениям сексуального характера.

Предполагается дополнить Уголовный кодекс новой нормой, устанавливающей уголовную ответственность за использование несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов — это новая статья 151¹. В этой статье предлагается установить ответственность за фото-, кино- или видеосъемку несовершеннолетнего в целях изготовления или распространения порнографических материалов или предметов либо привлечение несовершеннолетнего в качестве исполнителя. Также предлагается закрепить определение понятий "порнографические материалы и предметы", "материалы или предметы с порнографическим изображением несовершеннолетних".

Кроме того, авторами законопроекта предлагается исключить признак заведомости в отношении несовершеннолетнего из ряда статей Уголовного кодекса, и, соответственно, в данной главе понятие "заведомость" не будет применено вообще.

Статью 131 "Изнасилование" предлагается дополнить примечанием, предусматривающим, что совершение преступления в отношении лица, не достигшего двенадцатилетнего возраста, считается преступлением, совершённым в отношении лица, находящегося в беспомощном состоянии.

Законопроектом также предлагается дополнить часть третьей статьи 134 Уголовного кодекса новыми квалифицирующими признаками, которые вводятся в отношении родителей либо иных лиц, на которых законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, а равно педагогов или других работников образовательного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, обязанных осуществлять надзор за несовершеннолетним, в случае если происходит половое сношение или иные действия сексуального характера.

Статью 242 "Незаконное распространение порнографических материалов или предметов" и статью 242¹ "Изготовление

и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних" предлагается изложить в новой редакции.

Правительство Российской Федерации поддерживает предложенный законопроект с учётом высказанных замечаний. Комитет по культуре, как комитет-соисполнитель, также рекомендует поддержать его в первом чтении. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует поддержать указанный законопроект в первом чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется ряд замечаний правового и юридико-технического характера. Верховный Суд также поддерживает указанный проект закона.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь пока: был один вопрос.

Депутат Тепляков, пожалуйста.

Тепляков Е. Н. Ну, в данном случае вопрос возникает у меня только один: почему мы не можем данные деяния приравнять к тяжким и особо тяжким преступлениям и закрыть этот вопрос раз и навсегда?

Председательствующий. Я так понимаю, что это вы комитету задаёте вопрос.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Евгений Нодариевич, мы именно этим и занимаемся. Вот сейчас, принимая законопроект в первом чтении, мы фактически приводим нормы в соответствие.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, с учётом оставшегося времени есть такое предложение: дать возможность выступить от фракций, но по пять минут, иначе мы просто не уложимся в график. Есть согласие на это? Никто не возражает? Нет.

Пожалуйста, кто от фракции КПРФ?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Определитесь. Багаряков или Останина?

Включите микрофон на рабочем месте депутату Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, принятие этого закона совершенно очевидно имеет одну цель — защитить наших детей. И также это может избавить нас от одной неприятной ситуации, в которую мы периодически попадаем, представляя в Комитет ООН по правам ребёнка доклад о положении детей

в Российской Федерации. Ровно пять лет назад мы получили негативную оценку доклада с точки зрения состояния нашего российского законодательства, да и правоприменительной практики. Более того, отсутствие какой-либо реакции тогда, в 2005 году, со стороны парламента привело к тому, что буквально год назад на международном уровне рассматривался вопрос о переводе Российской Федерации в более низкую категорию государств по состоянию законодательства, по степени участия правоохранительных органов в борьбе с эксплуатацией детей, прежде всего сексуальной эксплуатацией. Прошло пять лет — лучше поздно, чем никогда, — и сегодняшний законопроект, по сути дела, продолжает вот ту линию, которая заложена в поправках президента, внесённых им летом 2009 года. Тогда у нас вызвало непонимание, почему основная позиция сегодняшнего законопроекта — исключение признака заведомости было произведено из некоторых статей, в частности из статей 131 и 132, а в остальных статьях он остался. Мы не понимали логики, более того, это было негативно воспринято и общественностью — мы помним негативную реакцию журналистского сообщества, Общественной палаты. Данный законопроект, по сути дела, исключает этот принцип из всех статей Уголовного кодекса.

Елена Борисовна сказала о том, что впервые мы даём определение детского порно через порнографическую продукцию. Депутаты, которые были в составе Государственной Думы второго и третьего созывов, наверное, помнят, сколько было споров и сколько копий было сломано, когда мы пытались на законодательном уровне дать это определение, — в данном случае вот эта политическая смелость нашла своё законодательное оформление, и я думаю, что это очень поможет нашим правоприменителям. После принятия президентских поправок прошёл всего один год, но о том факте, что далеко не все из них ужесточили законодательство, а отдельные не просто смягчили, а стали шагом назад, говорит следующее. Вот у меня в руках данные, статистика Министерства внутренних дел: полторы тысячи преступлений сексуального характера совершено против несовершеннолетних в 2009 году, но только 500 преступников получили уголовное наказание, 16 человек заплатили небольшие штрафы, все остальные были осуждены условно. Дело доходило до курьёзов: в Республике Адыгея было совершено 5 преступлений сексуального характера по статьям 134 и 135 и только по одному преступнику по каждой статье получили уголовное наказание. Это ещё раз говорит о необходимости ужесточения данного законодательства, то есть о необходимости тех поправок, которые мы сегодня вносим в Уголовный кодекс как авторы этого законопроекта.

Что касается ещё одной новеллы в данном законопроекте — лишения права занимать должности или заниматься определённой деятельностью. Быть может, кому-то покажется, что это переключается с поправкой в Трудовой кодекс, которую мы только что приняли, но, с точки зрения авторов законопроекта, это ещё раз усиливает внимание к данной позиции и к тому, что люди, которые в силу своих должностных обязанностей хоть как-то соприкасаются с детьми, просто не вправе занимать эти должности, если они совершили в отношении их сексуальные преступления.

Ну и последняя новелла. Речь в ней идёт о том, что нельзя подразделять преступления в отношении детей на насильственные и ненасильственные: всё, что касается детей, — это насильственные преступления. Правда, непонимание вызывает тот факт, что в законопроекте речь идёт о несовершеннолетних в возрасте до двенадцати лет, ведь в российском законодательстве, по сути дела, ребёнок до четырнадцати лет считается лицом с ограниченной дееспособностью, поэтому представляется, что во втором чтении нужно внести поправку и эту возрастную планку поднять до четырнадцати лет.

Вообще, уважаемые коллеги, мне хочется немного перефразировать Салтыкова-Щедрина, который сказал, что у нас строгость законов компенсируется их неисполнением. В руках у меня сегодняшний номер "Московского комсомольца". Наш законопроект поддержан сегодня депутатами всех фракций. Посмотрите, и в них... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто выступает от фракции ЛДПР? Нет желающих. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нет желающих.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Вторыгина. Пожалуйста, Елена Андреевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Вторыгина Е. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, Российская Федерация ратифицировала ряд международных конвенций, предусматривающих борьбу с насилием в отношении несовершеннолетних в различных его формах и проявлениях, и вместе с тем по уровню защиты несовершеннолетних — жертв сексуальной эксплуатации и преступлений против их половой неприкосновенности и нравственности российское уголовное законодательство признаётся на международном уровне одним из наиболее либеральных в мире. Об этом также свидетельствует сохранение неблагоприятной тенденции роста числа преступлений сексуального характера в отношении наших детей.

Только за последние три года потерпевшими от преступлений сексуального характера признано более 25 тысяч детей (Елена Борисовна в своём выступлении уже говорила об этом). По данным Следственного комитета, в Российской Федерации только в первом полугодии 2010 года преступления сексуального характера в отношении пяти детей в возрасте до двенадцати лет были квалифицированы как ненасильственные, то есть совершённые якобы с согласия детей — такой подход представляется нам неприемлемым, так как во многих случаях снижает ответственность за преступления против детей, но зачастую малолетние дети становятся жертвами в силу оказываемого на них со стороны преступника давления либо не понимают смысла совершаемых с ними действий. В то же время в законодательстве многих иностранных государств предусмотрена повышенная уголовная ответственность за любые сексуальные преступления против малолетних. Зарубежные страны давно включили в своё законодательство нормы, касающиеся оборота детской порнографии: ответственность за простое владение детской порнографией предусмотрена уголовным законодательством 55 государств, за совершение преступлений в сфере изготовления, хранения и оборота детской порнографии с помощью компьютерных технологий — законодательством 68 государств.

В Российской Федерации правоприменительная практика в сфере борьбы с детской порнографией осложняется тем, что в российском уголовном законодательстве до сих пор отсутствует законодательное определение понятий "порнографическая продукция", "материалы или предметы с порнографическим изображением несовершеннолетних" (так называемая детская порнография), не установлена повышенная уголовная ответственность за оборот детской порнографии с использованием сети Интернет и других информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования.

Постоянно, коллеги, ко всем депутатам поступают коллективные обращения граждан с конкретными примерами растления наших детей и требованием ужесточения уголовного наказания за преступления сексуального характера против несовершеннолетних и за распространение порнографической продукции, в том числе с изображением детей. Это ещё раз свидетельствует об актуальности и высокой социальной значимости рассматриваемого сегодня законопроекта.

Рассматриваемым законопроектом предусмотрен комплекс правовых мер, направленных на совершенствование уголовного законодательства в целях усиления ответственности за преступления против половой неприкосновенности наших детей, противодействие изготовлению и обороту порнографи-

ческой продукции, в том числе с изображением детей, к тому же он соответствует избранному руководством страны курсу на усиление защиты прав детей в Российской Федерации и укрепление нравственных основ в обществе.

Поэтому, учитывая важность и актуальность решаемых законопроектом проблем, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" законопроект будет поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Федоткин. Что случилось у нас с ведением?

Федоткин В. Н. Олег Викторович, мы вчера успели рассмотреть всего одно протокольное поручение. Может, сегодня продолжим?

Председательствующий. Уже не успеем: у нас всего тринадцать минут осталось.

Депутат Мизулина настаивает на заключительном слове?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не настаивает Мизулина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Она выступала пятнадцать минут. Нет, не настаивает Мизулина. Комитет тоже не настаивает. Представитель президента и представитель правительства не настаивают.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято.

С официальным замечанием от имени президиума в адрес официального представителя правительства, который опоздал на полтора часа, объявляю пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона

"О национальной платёжной системе". Доклад официального представителя правительства Алексея Львовича Саватюгина.

Пожалуйста.

Саватюгин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Напоминаю, что 10 декабря прошлого года Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект "О национальной платёжной системе", внесённый Правительством Российской Федерации. Сейчас идёт активное обсуждение этого законопроекта, и мы надеемся на принятие закона Государственной Думой. Но принятие этого закона повлечёт за собой изменения в целый ряд других федеральных законов, что следует из его текста. Так, данным законопроектом предлагается внести изменения в федеральные законы "О Центральном банке Российской Федерации...", "О банках и банковской деятельности", "О рынке ценных бумаг", "О защите конкуренции", "О несостоятельности (банкротстве)...", "Об исполнительном производстве", "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", "О валютном регулировании и валютном контроле", а также в Гражданский, административный и Налоговый кодексы Российской Федерации. Также данным законопроектом предполагается отменить действие некоторых федеральных законов, например, признать утратившими силу Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и норму Жилищного кодекса Российской Федерации.

Базовые изменения, которые вносит данный законопроект, — это изменения в Гражданский кодекс в части определения условий использования электронных средств платежа с открытием и без открытия банковского счёта (главы 45 и 46 Гражданского кодекса). Также вносятся изменения в закон "О Центральном банке..." в части определения полномочий Банка России в сфере национальной платёжной системы. В закон "О валютном регулировании и валютном контроле" вводится понятие "электронные деньги". В часть первую Налогового кодекса вносятся дополнения, связанные с переводом электронных денег. В закон "О защите конкуренции" вносятся изменения, уточняющие сферу совместного рассмотрения дел:

в неё включаются организации, являющиеся операторами. Аналогичные поправки вносятся в законы "О банках и банковской деятельности" и "О страховании вкладов...", например, из сферы применения закона "О страховании вкладов..." исключаются электронные деньги. И целый ряд других поправок в федеральные законы вносит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Резник Владислав Матусович.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, основной целью рассматриваемого законопроекта является приведение действующего законодательства в соответствие с положениями закона "О национальной платёжной системе", проект которого мы с вами не так давно приняли в первом чтении, поэтому содержание представленного документа практического значения не имеет: в зависимости от того, каким будет закон "О национальной платёжной системе", и будут внесены соответствующие изменения в представленный вам текст. В связи с этим я хотел бы отметить, что, учитывая существенную переработку законопроекта "О национальной платёжной системе" ко второму чтению, абсолютно очевидно, уйдут в небытие предлагаемые этим законопроектом нормы, переписывающие Гражданский кодекс. Это первое, что я хотел бы сказать, и в этой части я совершенно согласен с позицией комитета по гражданскому законодательству, представленной вам. Уйдут также изменения в Жилищный и Налоговый кодексы. Предложение о признании утратившим силу закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц..." тоже, видимо, неприемлемо, эта новелла из представленного законопроекта ко второму чтению, конечно же, будет убрана.

Кроме того, я хотел бы отметить, что предложенные в этом законопроекте изменения в Гражданский кодекс требуют глубочайшего и всестороннего обсуждения. В законопроекте, представленном здесь, предлагается регулирование Гражданским кодексом заменить отсылками к нормативным актам Центрального банка, всё предлагается строить по следующему принципу: сам устанавливаю правила, сам контролирую их выполнение, сам наказываю за нарушения в соответствии с тем порядком, который опять же сам устанавливаю. Допускать это в законе, наверное, нельзя.

Разрабатывая изменения в законодательство, необходимое для функционирования платёжной системы, нельзя допускать сужения существенных прав плательщиков, потребителей платёжных услуг. В частности, в законопроекте любые платежи рассматриваются как банковская операция по пере-

воду денег, во многих сферах, связанных с платежами, устанавливается, скажем так, банковская монополия, что также недопустимо.

Предлагаемые изменения в законодательство не предполагают регулирования сферы мобильных платежей. Так, например, в Федеральный закон "О связи" вообще не предполагается вносить изменения, хотя именно услуги и средства связи являются важнейшими элементами развития платёжной инфраструктуры и оказания банковских услуг.

Более подробные замечания к данному законопроекту представлены в предложенном вам, розданном тем, кто хотел в них ознакомиться, заключении Комитета по финансовому рынку, которое составляет почти шестьдесят страниц, и в заключении комитета по гражданскому законодательству. Понятно, что всё это будет учтено при подготовке ко второму чтению, при этом основной упор, коллеги, будет сделан на обеспечение защиты интересов пользователей услуг платёжной системы, на обеспечение информационной и технологической безопасности национальной платёжной системы, на стимулирование развития новых технологий платёжной системы с использованием Интернета, мобильной связи и прочее, прочее, прочее.

Создаваемое регулирование, коллеги, не должно убить отечественную сферу моментальных платежей и то, что на жаргоне называется "электронные деньги". Нельзя допустить, чтобы отечественные высокотехнологичные платёжные сервисы были перемещены из Российской Федерации в другие, более комфортные юрисдикции.

Поэтому, коллеги, поддерживая концепцию законопроекта, которая, с нашей точки зрения, заключается в том, что в связи с принятием закона "О национальной платёжной системе" понадобится вносить изменения в законодательство, скажем, что по тексту законопроекта будут сделаны очень большие замечания, но это ко второму чтению. Поэтому просьба поддерживать законопроект в первом чтении с учётом сказанного.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Я вижу три руки, но на всякий случай запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Тараканов, пожалуйста.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владислав Матусович, вопрос в связи с тем, что мы вводим понятие электронных денег. Каким-то образом это поможет воспрепятствовать построению каких-либо фи-

нансовых пирамид в Интернете с помощью веб-мани, о которых недавно заявлял Мавроди?

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Резник В. М. Вы знаете, несколько затрудняюсь с ответом на этот вопрос. Мало ли что заявляет человек по фамилии Мавроди? Сначала он говорил про веб-мани, потом про банковскую систему — ну, человек занимается, по-моему, собственным пиаром в каких-то своих целях, и не более того. По-моему, предметно рассматривать то, что было им сказано, не стоит. Другое дело, что мы должны описать, определить, я считаю, что такое пирамида, и внести законопроект, состоящий из двух новелл: первая новелла — определение пирамиды, вторая — запрет на существование пирамид. Такой законопроект у нас готовится, в ближайшее время мы собираемся его вносить.

Председательствующий. Коллеги, у нас есть традиция, что в среду мы работаем до завершения начатого вопроса. Надо голосовать за продление? Завершим обсуждение, да? Хорошо.

Крашенинников, ваш вопрос.

Крашенинников П. В. Вопрос Алексею Львовичу. Вы подтверждаете то, что сказал уважаемый Владислав Матусович: что ко второму чтению все поправки в ГК уйдут?

Саватюгин А. Л. Мы готовы к обсуждению с профильными комитетами — как с вашим комитетом, так и с Комитетом по финансовому рынку. И мне кажется, предварительные наши совещания показывают, что у нас есть очень много компромиссных точек, точек соприкосновения.

Председательствующий. Понятно.

Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н. Алексей Львович, вопрос к вам. Скажите, вот данный законопроект, по вашему мнению, — это не удар ли по малому бизнесу? И не получится ли так, что при принятии закона пострадает обычный гражданин, обыватель, плательщик?

Саватюгин А. Л. Не думаю. Наоборот. И кстати, отвечая на вопрос вашего коллеги про финансовые пирамиды, могу сказать: нам кажется, что данный законопроект и принятый в первом чтении законопроект "О национальной платёжной системе", наоборот, защищают интересы и предпринимателей, и вкладчиков, и тех, кто переводит деньги посредством мобильной связи или интернет-платежей и так далее, потому что сейчас эта сфера фактически не регулируется. Мы вводим понятное, прозрачное регулирование, мы наделяем полномочиями государственный орган — Банк России, соответствующими функциями, мы вводим определённые условия этой деятельности, то есть, наоборот, права будут только защищены.

Председательствующий. Свистунов, пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Алексей Львович, я тоже хотел бы уточнить именно вот это положение — готовность вашу к компромиссу, особенно в части закона "О деятельности по приёму платежей...", поскольку в законопроекте говорится о признании его утратившим силу. То есть здесь тоже будет иметь место какой-то компромисс или же нет?

Саватюгин А. Л. Это тоже может быть предметом поправок ко второму чтению. Дело в том, что, по нашему мнению, нормы, аналогичные нормам действующего закона № 103-ФЗ, уже погружены, так сказать, как в закон "О национальной платёжной системе", так, поправками, и в другие федеральные законы, а иметь несколько дублирующих законов на одну и ту же тему, наверное, не очень правильно. Просто деятельность платёжных агентов, платёжных терминалов и так далее, которую тот закон, № 103-ФЗ, регулировал, регулируется и будет урегулирована действующими законами. Но мы готовы к обсуждению.

Председательствующий. Спасибо.

Я знаю, что есть желающие выступить от фракций.

По ведению — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Уважаемые коллеги, я предлагаю, если есть желающие выступить: по одному человеку от фракции, не более пяти минут.

Председательствующий. Есть согласие палаты? Надо голосовать? Все согласны.

Пожалуйста, фракция КПРФ, депутат Багаряков.

Информирую, что позицию нашей фракции выразил депутат Резник.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну вот видите: важнейший законопроект "О национальной платёжной системе" мы рассматриваем на бегу. Тем не менее очень печально, что Государственная Дума превратилась — мы это повторяем во второй, может быть, в третий раз — в место борьбы, серьёзной борьбы двух лоббистских группировок. Одна из этих групп — сторонники банковского лобби, вторая группа — сторонники платёжных терминалов, если можно так сказать. Так вот, мы сегодня видим второй раунд этой борьбы.

Я вам процитирую заключение Центрального банка на законопроект. Вот лаконичный текст, подписанный главой Центрального банка Сергеем Михайловичем Игнатьевым: "Уважаемый Владислав Матусович, Банк России рассмотрел направленный законопроект и сообщает об отсутствии концептуаль-

ных замечаний по данному законопроекту". И вот такая стопочка из ста пятидесяти листов — это заключение Комитета по финансовому рынку. О чём это говорит? Это говорит о том, что интересы этих двух групп столкнулись в очередной раз. Когда мы принимали законопроект о платёжных терминалах, картина была с точностью до наоборот: заключение Центрального банка — больше ста листов, а заключение комитета — одна страничка.

Уважаемые коллеги, что мы позволяем делать с нашими гражданами, с нашим бизнесом? Это просто какое-то издевательство!

Я вам заявляю, что президент Медведев правильно сказал в послании, что нам необходимо выстраивать национальную платёжную систему, а банковское лобби воспользовалось этой его фразой, тем, что на этом направлении ведётся работа, и начало выстраивать национальную платёжную систему по своему усмотрению.

Я вам скажу, уважаемые коллеги, что у нас уже были такие поручения. Совсем недавно президент поручил построить в Москве международный финансовый центр. Уважаемые коллеги, я вас уверяю: международный финансовый центр — это не сотрудники Министерства финансов, не сотрудники Центрального банка, это рынок, и невозможно по приказу построить международный финансовый центр. Для этого необходимо создать условия: отремонтировать дороги, связь нормальную провести, чтобы бизнесу было приятно приезжать и работать в нашей стране. А если мы с вами принимаем такие законы, согласно которым два года назад мы позволили платёжным агентствам заниматься этим бизнесом, а сегодня говорим: нет, этот закон не будет работать, теперь будут банкиры контролировать эти платежи...

Уважаемые коллеги, только комиссия по платежам по банковским картам составляет — вдумайтесь! — 120 миллиардов рублей в год, 4 миллиарда долларов! Акционеры этих платёжных систем (это "MasterCard" и "Visa") — американские корпорации. Годовой бюджет села — 110 миллиардов рублей, бюджет культуры — 80 миллиардов рублей, 42 миллиарда рублей — бюджет всего нашего российского спорта...

Из зала. *(Не слышно.)*

Багаряков А. В. Ну 52 миллиарда рублей. Но здесь 120 миллиардов рублей утекает в карманы акционеров! На наш взгляд, мы должны серьёзно к этому подойти. Нужно навести порядок не только с платёжными терминалами — с комиссией в банкоматах. Вот я сегодня спустился вниз, в банк ВТБ, чтобы платёжку оплатить: сумма платежа — 100 рублей, комиссия — 200 рублей. Где это видано?!

Я предложил бы сотрудникам Министерства финансов, Центрального банка, авторам законопроекта с этого начать — навести порядок, создать привлекательные условия, чтобы бизнес к нам пошёл, а потом уже переходить к формированию национальной платёжной системы. В Европе и в США она формировалась веками. Другой пример развития — Китай: они создали условия — теперь это крупнейшая экономика, одна из крупнейших экономик, и на этой платформе они создают национальную платёжную систему. Экономика же России в масштабах мировой экономики — вот столько, совсем ничего! О каком международном финансовом центре мы говорим?! О какой платёжной системе мы говорим, если выдираем из закона важные куски, громадный бизнес отдаём на откуп американцам по их лоббистским возможностям и здесь у нас две группы в отсутствие закона о лоббизме продолжают вести эту войну у всей страны на виду?!

Наша фракция не может в этом участвовать, мы отказываемся голосовать по этому законопроекту.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР будет выступать? Нет желающих.

Кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"?

Пожалуйста, Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я очень коротко.

Всё-таки финансовые инструменты развиваются довольно быстро, используются новые технологии, и если мы не примем закон, определяющий правила использования этих инструментов, то соответственно разного рода мошенники будут пользоваться правовыми лакунами и от этого будут страдать наши граждане. Поэтому такой подход — мол, пусть разовьётся рынок, а потом будем принимать закон, — на мой взгляд, всё-таки ошибочен. Нам нужно ввести в правовое пространство платежи и расчёты, которые осуществляются на территории Российской Федерации, и, конечно, на мой взгляд, надо активно стимулировать безналичные платежи.

Вот сегодня говорилось о пластиковых картах. У нас эмитировано их около 140 миллионов штук, но при этом больше 90 процентов держателей карт, почти 93 процента, по некоторым данным, используют эти пластиковые карты только для обналчивания своих заработных плат, то есть деньги начисляются на счёт — и наши граждане тут же идут обналчивать их через банкомат, не пользуются картами для осуществления платежей за товары либо услуги. Это связано в том числе с тем, что во многих торговых точках не установлены соответствующие терминалы, и люди просто вынуждены платить наличны-

ми. Практически все крупнейшие автосалоны принимают наличные, и это, как вы понимаете, довольно крупные суммы, и люди опять же вынуждены снимать деньги со счетов и везти эти деньги в соответствующую торговую точку. И вот, на мой взгляд, законопроект, представленный сегодня, как раз страдает тем, что в нём нет стимулов для осуществления безналичных платежей. Можно было бы предусмотреть обязанность для крупных торговых точек, для тех же автосалонов устанавливать терминалы, чтобы гражданин имел право выбора, платить наличными или карточкой. Или можно было бы внести изменения в закон "О защите прав потребителей", ведь на самом деле то, что не дают возможности оплатить карточкой, нарушает права потребителя.

На мой взгляд, ко второму чтению можно было бы добавить такие нормы, которые стимулировали бы безналичные платежи, — от этого выиграет и бюджет, поскольку платежи станут прозрачнее, а значит, труднее будет уходить от уплаты налогов, и экономика в целом, потому что безналичные деньги оборачиваются быстрее, они более эффективно работают на экономику.

Лично я поддержал бы этот законопроект при условии существенной доработки его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства, пожалуйста, заключительное слово. Не настаивает.

Пожалуйста, Резник от комитета. И заодно он выразит позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Резник В. М. Позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" озвучил заместитель руководителя фракции Олег Викторович Морозов, поэтому повторять я не буду. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект с условием радикальных изменений ко второму чтению, о которых я сказал в докладе.

Пользуясь возможностью выступить с заключительным словом, я хотел бы пару секунд, может быть чуть больше, уделить выступлению коллеги Багарякова. Я рекомендовал бы вам, глубокоуважаемый коллега, наверное, чаще ходить на заседания комитета, принимать участие в обсуждении законопроектов — тогда, видимо, вы будете выступать с несколько иных позиций, чем выступали сейчас. Полагаю, что и фракция, которую вы представляете, также, видимо, будет голосовать иначе в этом случае. Я абсолютно уверен, что, когда вы возьмёте стенограмму своего выступления — если вы это сделаете, — и прочтёте, у вас, наверное, возникнет много вопросов по поводу того, что же вы всё-таки сказали.

Спасибо, всё.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к представителю президента. Он не настаивает на выступлении. Представитель правительства уже выступил. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято.

Принято.

Уважаемые депутаты, порядок работы на 28 января у нас уже сформирован, и повестка перегружена. В принципе завтра на Совете мы можем уточнить порядок работы на 28-е число, то есть на пятницу, но всё-таки просим комитеты нерассмотренные вопросы, которые перешли из повестки дня вторника и среды, завтра на Совете предложить рассмотреть в феврале.

Спасибо за работу. До свидания, до встречи!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
28 января 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 07 сек.)
Присутствует 431 чел. 95,8 %
Отсутствует. 19 чел. 4,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 28 января. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.
Есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Останина Нина Александровна, пожалуйста.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вчера каждый из вас получил по электронной почте резолюцию Всероссийской акции протеста против сокращения материнских пособий по закону № 343-ФЗ

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" с требованием ускорить принятие поправок в этот закон. Я вчера встречалась с организаторами пикета. Кстати, в числе участников этого пикета был и наш депутат Анатолий Семёнович Иванов. Так вот, в этот день акции протеста прошли ещё в девятнадцати территориях Российской Федерации. В Москве кроме нашего Анатолия Семёновича было ещё десять участниц пикета, но можно смело удвоить эту цифру, потому что это будущие мамы. Кстати, одна из них уже стала мамой спустя два дня после участия в пикете, но это не помешало ей несколько часов отстоять перед зданием Минздравсоцразвития, пока к ним не вышел замминистра Юрий Воронин. Так вот одним из плакатов, с которыми стояли эти женщины, был такой: "После 2011 года в России не будут рождаться дети". Вот эти слова свидетельствуют как минимум о двух вещах: первое — женщины прекрасно осведомлены о том, какие поправки принимаем мы, депутаты Государственной Думы, и очень трепетно следят за этим, и второе — для многих из них переходный период станет временем решения вопроса о том, превратится ли после 2011 года российская семья из малодетной в просто бездетную.

Я напомним, что основным мотивом внесения поправок в этот закон было решение покрыть дефицит Фонда социального страхования, и стоил этот закон 16 миллиардов рублей — ровно столько, сколько будет потрачено в случае принятия сегодня закона "О полиции" на переименование милиции в полицию. Я не против того, чтобы лейтенант полиции получал 35 тысяч или даже 50 тысяч рублей, вот только кого он будет защищать, если, по данным Росстата, только за одиннадцать месяцев прошлого года естественная убыль населения в России составила 227 тысяч человек. Ни одной стране мира даже удвоением полицейского корпуса решить демографические проблемы ещё не удалось, поэтому путь у нас один — сохранить, сберечь тех детей, которые сегодня есть в стране. И в этом смысле очень важны последние законы, которые мы принимали здесь, в Государственной Думе, например, закон, защищающий наших детей от преступлений сексуального характера. Мы за него дружно проголосовали, только по какой-то нелепой случайности оказались не нажаты кнопки двух моих коллег — депутатов Обухова и Юрчика, я просила бы считать, что они голосовали за.

Мы также приняли закон о защите детей от СМИ, и, хотя этот закон отлагательного характера, так скажем, тем не менее мы надеемся, что он вступит в силу в 2012 году. Но нет ни одного закона, с помощью которого мы могли бы защитить детей,

которые выехали за пределы территории России, потому что права этих детей на защиту заканчиваются именно тогда, когда они пересекают границу Российской Федерации.

Сегодня, 28 января, в американском городе Анкоридж состоится суд над приёмной матерью двух российских мальчишек — братьев Бухаровых, правда, у них уже не русские имена, один из них уже не Даниил, а Кристоф. Речь идёт о жестоком обращении с детьми. При этом страшно возмущены сами американцы — и американские родители, и сообщество американское, и средства массовой информации. Ровно два дня эта тема присутствовала на первых страницах российских СМИ, сегодня она уже ушла. Единственный государственный чиновник, который открыто, публично высказался на эту тему, — это уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка Павел Астахов. Ни один из представителей девятнадцати федеральных структур, которые занимаются вопросами защиты детей, никак не откликнулся на эту проблему. Я не знаю, входит ли в число этих девятнадцати структур наш профильный Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, во всяком случае логика комитета труднопониимаема, я думаю, и для меня, и для большинства сидящих в этом зале, потому что аргумент, что введением моратория на усыновление российских детей до подписания соответствующего двустороннего договора с Соединёнными Штатами мы ограничиваем права наших детей на усыновление, вызывает у меня как минимум следующий вопрос: а право на жизнь мы тем самым оставляем нашим детям или нет?

Я прошу ещё раз вернуться к предложению трёх фракций, прозвучавшему в здании Государственной Думы 5 мая, о введении моратория на усыновление до подписания двустороннего договора. Прошу считать моё заявление предложением в календарь законодательной деятельности Государственной Думы на февраль 2011 года.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Таскаев Владимир Павлович. Пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня фракция ЛДПР обращает ваше внимание и внимание представителей президента и правительства на проблему повышения властью налога на землю. Это очень волнует наших избирателей, и с повышением они категорически не согласны. Завышенная оценка кадастровой стоимости земли, произведённая во всех регионах России в 2008 году, и увеличение страховых взносов в 2011 году до 34 процентов привели к резкому снижению доходов предпринимателей и к ухудшению жизненного уровня населения.

Это, мы считаем, антиконституционное решение правительства, и законы, которые мы здесь принимали под влиянием технического большинства, могут привести к серьёзным волнениям в нашем обществе.

Министр Кудрин на встрече с нашей фракцией обещал снижение административного, налогового и кредитного давления на малый бизнес в 2011 году, и это нужно нам срочно осуществлять. Фракция ЛДПР предлагает начать с пересмотра кадастровой оценки земли, ведь основное значение кадастровой стоимости земли состоит в том, что она является налоговой базой по земельному налогу в отношении конкретного земельного участка. Многократное увеличение кадастровой стоимости земли поставило предприятия — владельцев земли и простых граждан на грань разорения. Арендная плата увеличилась за некоторые земельные участки в двести-триста раз, а земельный налог для собственников вырос в двадцать-тридцать раз. Минэкономразвития, разослав методику проведения кадастровой оценки земель в регионы, не учло местные особенности и доходы населения. Многие субъекты признают, что кадастровая оценка произведена с ошибками, нарушает права граждан и приводит к взысканию экономически необоснованных платежей.

На вопрос, заданный на "правительственном часе" руководителю ФАС Артемьеву о том, какие меры он принимает для снижения монополии власти при кадастровой оценке земли, был получен ответ, что это не входит в компетенцию его службы. Он показал свою некомпетентность и незнание этого вопроса, но подотчётные ему структуры всё же работают. Так, региональное отделение Федеральной антимонопольной службы по Омску приняло решение отменить постановление правительства Омской области о результатах кадастровой оценки, в связи с тем что оценка проведена на основании опросов риелторов. В Алтайском крае исполнительная власть стала выплачивать субсидии гражданам, которые пострадали от повышения кадастровой стоимости. Но в Свердловской области власти отказываются пересматривать итоги кадастровой оценки и, отвечая на обращения ЛДПР, ссылаются на ежегодную инфляцию, однако инфляция не превышает 10 процентов, а кадастровая стоимость выросла, например, в Нижнем Тагиле в восемь раз, в Ирбите — в шесть раз. Но почему-то в центре Екатеринбурга почти двести земельных участков оценены в десять раз дешевле, чем на окраине, и сегодня эти участки успешно выкупаются родственниками тех чиновников, которые специально занизили оценку. Причина сомнительного качества такой оценки — в непрозрачности методики, к тому же методика не учитывает индивидуальных особен-

ностей, которые влияют на стоимость, например наличие или отсутствие коммуникаций. Складывается впечатление, что кадастровая оценка проводится без учёта реальных показателей.

На вопрос представителям Минэкономразвития, как проводилась кадастровая оценка, был получен ответ: автоматически, при помощи специального программного обеспечения. Но разве можно точно определить кадастровую стоимость земельного участка под продовольственным рынком в Москве или в Нижнем Тагиле автоматически? Директор Департамента недвижимости Минэкономразвития Ивакин признал, что методика кадастровой оценки нуждается в детальной доработке. Ну а прокуратура, в свою очередь, не торопится защищать права граждан и не проводит проверку законности результатов кадастровой оценки земли в регионах России.

В 2009 году население в целях защиты своих прав начало обращаться в арбитражные суды, но в основном арбитраж отказывался разбираться в ценах кадастра, ссылаясь на то, что это не входит в его компетенцию. Последовали обращения в суды общей юрисдикции, и в итоге все обратившиеся получили отказ: выяснилось, что данный вопрос законодательно не урегулирован и возник правовой пробел. Этот законодательный пробел в 2010 году мы с вами попробовали устранить, внеся изменения в Федеральный закон "Об оценочной деятельности..." и Земельный кодекс, впервые законодательно установив процедуру государственной оценки объектов недвижимого имущества, устранив противоречия, и сегодня мы с вами можем помочь нашим избирателям в том, чтобы были правильно выставлены цены и они могли оплатить. Землепользователи могут эффективно оспаривать результаты завышенной кадастровой оценки.

Сегодня фракция ЛДПР требует, чтобы субъекты Российской Федерации отменили результаты проведённой кадастровой оценки 2008 года, а Минэкономразвития провело работу над ошибками и пересмотрело методику кадастровой оценки. Предлагаем Генеральной прокуратуре и Федеральной антимонопольной службе проверить законность результатов кадастровой оценки. Фракция ЛДПР уже помогает гражданам обращаться в суд с требованиями пересмотреть результаты завышенной кадастровой оценки земли, и мы призываем депутатов партии технического большинства помочь нашим избирателям и решить эту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Воробьёв Андрей Юрьевич, пожалуйста.

Воробьёв А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прежде всего хотел нашей коллеге — депутату Останиной на-

помнить: пока вы гуляли по улицам, мы работали, и сегодня в 12 часов наш комитет рассматривает вопрос по беременности и родам, и этот вопрос уже урегулирован, так что включайтесь в работу — это вам поможет!

Из зала. *(Не слышно.)*

Воробьёв А. Ю. Уважаемые коллеги, у нас следующая неделя региональная, это будет первая региональная неделя в этом году, и я хотел бы остановиться на двух актуальных темах, на которые надо обратить особое внимание при работе в регионах. Медицина и ЖКХ — это две основные проблемы, которые мы обсуждали на встрече с нашим лидером на прошлой неделе.

Известно, что с 17 января люди начали получать счета за услуги ЖКХ в этом году, и напомним, что было принято решение о максимальном повышении тарифов на 15 процентов, максимум — 15 процентов, причём это не должно означать, что повышение произойдёт именно на 15 процентов. Есть положительный опыт, пожалуй, первый в этом году, когда ряд городов и субъектов на своих территориях добились снижения оплаты услуг ЖКХ, в частности, в Набережных Челнах, в ряде городов Свердловской области тарифы снижаются на 10—20 процентов. Очевидно, что это результат эффективной работы региональной, муниципальной власти и, безусловно, управляющих компаний. Безусловно, нам важно на следующей неделе посетить, сходить в гости к управляющим компаниям и убедиться в том, что их деятельность по начислению платежей, выставлению счетов ведётся прозрачно, понятно и справедливо.

Ещё одна тема, которая очень активно обсуждается в регионах, — это программа "Здоровье". Владимир Владимирович с этой трибуны заявил об этой инициативе, она была поддержана и сегодня находится в стадии реализации. 190 миллиардов рублей получают регионы в этом году (всего, как известно, 460 миллиардов). Все лимиты доведены до территорий, суммы эти впечатляют: минимальная сумма, которая поступает в регион, составляет не менее 2 миллиардов рублей. Никогда регионы таких средств не получали! В чём наша задача, на мой взгляд? С помощью депутатов муниципального, регионального уровня, взаимодействия с исполнительной властью обеспечить понимание того, куда идёт каждая копейка, — на ремонт, реконструкцию, улучшение питания пациентов или на повышение заработной платы? Кстати, 20 процентов из этих средств можно совершенно спокойно — и необходимо — направлять на оплату труда медсестёр, врачей и так далее.

Ещё одна тема, которая беспокоит избирателей в регионах, — это отсутствие медицинского персонала, особенно

в отдалённых территориях, в малых населённых пунктах. Считаю важным и целесообразным поднять этот вопрос при работе в регионах и инициировать программу стимулирования, привлечения молодых специалистов в эти небольшие населённые пункты.

2011 год у нас особенный, для многих из здесь присутствующих это ответственный период. Мы продолжаем реализацию наших проектов, программ, и нет сомнения, что граждане России, наши избиратели, голосуют именно за качественные изменения, за реализацию проектов, результаты которых они чувствуют на себе. Оппозиционные партии тоже могут не терять времени даром, предоставляется великолепная возможность включиться в работу, так как и здесь, и на территориях вы добросовестно получаете заработную плату и не должны стоять в стороне.

Всем хорошего рабочего дня!

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Кризис пока ещё, по общим оценкам, не закончился, но каждая страна ищет свою модель, как она будет развиваться после кризиса. Какая бы ни была избрана модель, непоследовательность и незавершённость принимаемых решений — это всегда самое слабое место любой программы, любых моделей.

Вот мы с вами отклонили нормальный законопроект по мигалкам. И что мы сейчас наблюдаем? Ежедневно информация о стычках, грозящих перейти в автомобильную войну. Мы отклонили законопроект "Об образовательных кредитах" и тем самым повысили социальную напряжённость среди молодёжи, выпадающей из социального лифта, той молодёжи, которая не проживает в крупных городах, где располагаются ведущие вузы страны. Мы отклонили законопроект "О мегарегуляторе...", и теперь, по прошествии двух лет, частично начинаем рассматривать отдельные его положения для принятия на исполнительном уровне в качестве решений, хотя во всех развитых экономиках проблема регулирования финансового рынка сегодня первоочередная.

Но самым вопиющим является устойчивый рост цен на самые необходимые товары и услуги — ЖКХ, ГСМ, продовольствие, причина — конечно, услуги естественных монополий. Ситуация дошла до абсурда: мы ограничиваем сверхрост тарифов на 15 процентов, мы добавляем почти 300 миллиардов через фонд ЖКХ на реконструкцию и отселение из ветхого жилья, то есть на решение жилищно-коммунальных проблем, а ситуация ухудшается. С темпом в 2,5—3 процента продолжает ветшать жильё, которое и так в среднем обветша-

ло на 70 процентов. Причина очень проста: всё, что зарабатывает ЖКХ, всё, что платит население, уходит поставщикам-монополистам. Рентабельность жилищно-коммунального хозяйства менее 3 процентов. Ни о каком самофинансировании капитального ремонта в ЖКХ речи быть не может. Получается, ни себе ни людям: ЖКХ не модернизируется, хотя население устойчиво каждый год всё больше и больше платит за услуги ЖКХ. Два с половиной года у нас не находилось денег на повышение зарплат бюджетников, и при этом на сто процентов государственная компания "Транснефть", которая прокачивает всю нефть в стране, с 1 января находит источник повышения заработной платы своих сотрудников на 61 процент! Цены на бензин в настоящий момент сравнялись с ценами на бензин в Соединённых Штатах Америки, правда, при разнице в зарплате тех, кто сидит за рулём в США и в России, в шесть раз. Повышение налогов на жизненно важные товары и услуги ЖКХ, транспорт, продовольствие ведёт лишь к росту социального напряжения и снижению конкурентоспособности наших предприятий, девальвируя замыслы о модернизации страны.

Как минимум нам следует вернуться к содержательному обсуждению и принятию устойчивых законодательных норм регулирования основных цен и тарифов на услуги естественных монополий как главный источник роста по всей цепочке, вплоть до конечной продукции, потребляемой населением. Мы считаем, что надо рассмотреть законопроект об основах государственного регулирования тарифов на услуги естественных монополий (всё-таки уже девять лет прошло с того момента, когда он был внесён), с тем чтобы у нас каждый уровень власти знал, за что он отвечает, и каждый монополист отвечал перед властью и, соответственно, перед населением за то, какие издержки он закладывает в свои услуги, насколько они обоснованны и насколько мы могли бы реально законодательно, своей силой, а не жалуясь на что-то, на кого-то и не делегируя кому-то решение этой задачи, повлиять на ситуацию, находясь в этом зале. Мы предлагаем принять закон об основах государственного регулирования тарифов на услуги естественных монополий, а после этого продолжить разговор об инновационном развитии экономики и общества в целом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У нас в повестке дня сегодняшнего пленарного заседания под пунктом 6 идёт закон "О полиции". Я предлагаю снять его с рассмотрения, поскольку, по оценке одних экспертов, реализация данного закона — даже чисто по техническим причинам переименования милиции в полицию — приведёт к миллиардным затратам, а по оценкам других экспертов, это приведёт к абсолютно неэффективным потерям десятков миллиардов. Я думаю, что в сегодняшних условиях, когда у нас со страшной регулярностью совершаются террористические акты, эти средства более эффективно было бы потратить на борьбу с терроризмом, на укрепление — я имею в виду материальное, техническое оснащение — милиции. Кроме того, реализация данного закона нанесёт огромный нравственный ущерб нашему обществу, поэтому я ещё раз предлагаю депутатам снять с рассмотрения данный законопроект.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, президент постоянно говорит о необходимости модернизации и инновации, а к нам в Думу идёт буквально шквал писем от ректоров вузов. Они ссылаются на наши законы, по которым им сокращают два года подряд фонд оплаты труда, то есть выталкивают учёных, и в этом году в два раза сократится число лабораторий. Ну давайте как-то мы тогда разберёмся: или принимаемые нами законы мешают инновациям и модернизации, или президент говорит по телевидению одно, а подписывает совершенно другие законы. Ну невозможно объяснять людям, почему наши законы душат и среднее, и начальное, и высшее образование, а таких писем куча! Я вот сегодня внёс протокольное поручение — пусть попробует комитет объяснить, но ведь не объяснит! Проблема действительно есть, наши законы мешают развитию. Давайте найдём, наверное, какой-то компромисс. Мы виноваты — будем переделывать, не мы виноваты — давайте обратимся к президенту. Ну нельзя же так дальше!

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович.

Левичев Н. В., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит Думу одумать и не рассматривать сегодня в третьем чтении 6-й вопрос и связанный с ним 7-й вопрос. Дело в том, что закон "О полиции" — это судьбоносный закон, с которым связаны огромные общественные ожидания. Впервые он прошёл многомесячное обществен-

ное обсуждение. Процедура совмещения второго чтения с третьим понятна, когда речь идёт о двух словах и мы можем предусмотреть правоприменительную практику. Мы считаем, что нужно дать время для того, чтобы с проектом, принятым во втором чтении, ознакомилась общественность, экспертное сообщество, чтобы мы могли получить обратную реакцию общества, для того чтобы семь раз отмерить, прежде чем отрезать, — это закон, с которым связаны огромные общественные ожидания.

Председательствующий. Гребёнкин Олег Анатольевич, пожалуйста.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по вопросам 31 и 32 прошу заменить содокладчика: Панова Валерия Викторовича на Гребёнкина Олега Анатольевича, члена того же комитета.

Председательствующий. По ведению — Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо. Борис Вячеславович, по техническим причинам что-то меня не записали.

Я хотела сказать следующее. По каким-то загадочным обстоятельствам всё время исчезает законопроект о детях Сталинграда. Я напоминаю, Сталинградская битва началась 19 ноября, закончилась 2 февраля, то есть уже годовщина почти прошла, а мы до сих пор не можем рассмотреть этот законопроект. Просьба предусмотреть в плане, чтобы законы, касающиеся детей разных периодов и возрастов и семей, рассматривались в первоочередном порядке.

И, Борис Вячеславович, к вам обращение. 2 февраля нас здесь не будет, поэтому просьба и предложение: от имени Государственной Думы поздравить народ с этой знаменательной датой — днём победы под Сталинградом.

Председательствующий. Спасибо.

Улас Владимир Дмитриевич предлагает 6-й вопрос снять с рассмотрения.

Колесников Владимир Ильич, пожалуйста, ваше мнение. Вы докладчик по этому вопросу.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хочу уважаемому депутату Уласу напомнить, что самое дорогое для государства — это дешёвая юстиция. Законопроект проработан, оптимален, и я прошу его сегодня рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение снять сегодня с рассмотрения 6-й вопрос. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Федоткин Владимир Николаевич обратил внимание на ряд вопросов, мы его выслушали. Это было не по повестке, но мы выслушали.

Левичев Николай Владимирович предлагает в случае принятия во втором чтении 6-го и 7-го вопросов в третьем их сегодня не рассматривать. Ну, у нас, когда второе чтение завершится, будет выступление докладчика с предложениями, вот когда он выступит с предложениями, тогда мы и будем обсуждать это. Я не могу ставить на голосование предложение не рассматривать законопроект в третьем чтении, если он ещё не принят во втором; примем во втором — обсудим этот вопрос.

Гребёнкин Олег Анатольевич по 31-му и 32-му вопросам будет содокладчиком, принимаем информацию к сведению.

Алевтина Викторовна, я вас услышал.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ольшанского Николая Михайловича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, Александра Ивановича Гурова нет на месте.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, он был во время регистрации, поэтому давайте мы сейчас перейдем к 3-му вопросу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Бежит, бежит!

Пожалуйста, Александр Иванович, у вас микрофон включен на рабочем месте.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ольшанского Николая Михайловича 13 января 2011 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с избранием его депутатом Совета народных депутатов Россошанского муниципального района Воронежской области. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов, замечаний?

Вносим на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы, который подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и на основании заявления депутата Государственной Думы Булавинова Вадима Евгеньевича и решения фракции "ЕДИНОЙ РОССИИ" о введении его в состав Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Все необходимые решения имеются, прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы, замечания?

Вносим на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Включите микрофон, пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в рамках договорённостей совместных, достигнутых на заседании палаты в прошедший вторник, и связан с терактом в аэропорту Домодедово. Проектом предлагается провести на ближайшем пленарном заседании 8 февраля "правительственный час" с участием директора Федеральной службы безопасности Бортникова, председателя Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкина, министра внутренних дел Нургалиева, министра транспорта Левитина и генерального прокурора Чайки; выступление Бортникова по его просьбе предлагается провести в закрытом режиме. Упреждая возможные вопросы, хочу сказать, что нам палата поручила подготовить процедуру в целом к Совету, который будет в понедельник, поэтому сейчас по процедуре я высказываться не буду.

Кроме того, по предложениям депутатов Государственной Думы проектом предусмотрен перенос "правительственного часа" с участием заместителя председателя правительства Иванова Сергея Борисовича на более ранний срок, а именно с 18 мая на 22 февраля.

Исходя из того, что проект учитывает предложения всех фракций, неоднократно обсуждался в рабочем порядке, и принимая во внимание загруженность сегодняшней повестки, предлагаю принять проект постановления без обсуждений.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний, вопросов? Нет.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 февраля 2011 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 февраля 2011 года. Но сначала хочу выполнить своё обещание, данное на прошлом заседании, и проинформировать депутатов о тех законопроектах, которые предполагаются к рассмотрению в феврале и имеют отношение к вопросам безопасности.

Напоминаю, что в конце декабря Президент России подписал закон, вносящий изменения в Лесной кодекс в целях кардинального улучшения ситуации с охраной лесов и лесными пожарами. Позавчера мы приняли в первом чтении законопроект "О добровольной пожарной охране", он будет рассматриваться в комитете в течение февраля и, может быть, будет подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Сегодня нам предстоит рассмотреть законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму", направленный на повышение готовности страны к чрезвычайным ситуациям. Комитет по транспорту готовит к рассмотрению палаты внесённый депутатами Шишкарёвым, Гавриловым и Шаккумом проект федерального закона об аэропортах и деятельности в аэропортах Российской Федерации, в котором особое место занимают вопросы обеспечения безопасности полётов и авиационной безопасности. Обращаю ваше внимание, что в комитетах палаты находится много готовых к рассмотрению законопроектов, которые прошли все необходимые процедуры подготовки к первому либо ко второму чтению, имеющих то или иное отношение к вопросам обеспечения безопасности граждан, они будут рассмотрены в феврале и в ходе весенней сессии в целом.

На пяти заседаниях в феврале предполагается рассмотреть 107 законопроектов. Тридцать два из них подлежат первоочередному рассмотрению, пять — это законодательные инициативы президента, в том числе известный вам законопроект второго чтения, направленный на либерализацию уголовного законодательства, 24 законопроекта внесено Правительством Российской Федерации. В числе 47 депутатских инициатив (я всегда обращаю внимание палаты на эту статистику) десять — это законопроекты, внесённые членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", девять внесено членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", десять — это инициативы фракции ЛДПР, пять — фракции КПРФ и тринадцать — это совместные инициативы представителей различных фракций. Эта статистика

показывает, что все фракции достаточно активно участвуют в законопроектной работе и законопроекты попадают в график работы Государственной Думы.

Докладываю также, что в феврале запланировано проведение трёх "правительственных часов", и, как только что вы слышали, два из них — это внеочередные "правительственные часы", которые мы будем проводить в соответствии с нашим общим решением и по предложению фракций. Напоминаю, что 8 февраля состоится "правительственный час" с приглашением руководителей органов, призванных обеспечить безопасность общества и государства, затем 9 февраля мы будем встречаться с министром образования и науки Российской Федерации Фурсенко и 22 февраля по инициативе фракции КПРФ по вопросам развития оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации в палате выступит Иванов Сергей Борисович.

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, подготовленные к рассмотрению в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, по мере готовности будут вноситься на пленарные заседания в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 февраля.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Один вопрос, поэтому нет необходимости включать режим записи.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, к сожалению, в календаре рассмотрения вопросов, который мы сейчас рассматриваем, нет поправок в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации", который мы уже приняли в первом и во втором чтениях. В декабре планировалось его рассмотрение в третьем чтении, но он исчез без всяких объяснений. Закон чрезвычайно важен, потому что у нас при наличии 103 музеев-заповедников, 41 усадьбы (это особо ценные места), оказывается, даже нет понятия, что такое музеи-заповедники, а данный закон даёт определение. То есть реально это есть, а понятие это не было определено. Отсутствие этого законопроекта в нашем плане — это техническое решение или политическое?

Морозов О. В. Я точно могу сказать, что тут нет никакой политики. Я помню, что в первом чтении его докладывал коллега Тягунов, может быть, он даст комментарий. Видимо, комитет просто ещё не готов.

Председательствующий. Пожалуйста, Тягунову Александру Александровичу включите микрофон.

Тягунов Александр Александрович, где законопроект о музеях-заповедниках?

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, мы вынесем его на рассмотрение.

Председательствующий. Когда?

Тягунов А. А. Я в комитете этот вопрос посмотрю и доложу, могу сегодня.

Председательствующий. Хорошо, понятно, ответ дан, другого нет у нас. Конечно, в третьем чтении несложно нам поставить.

Спасибо, присаживайтесь, Олег Викторович.

Есть необходимость у кого-то выступить? Две руки — Иванов и Кашин. Больше нет желающих? Нет. Запись прекращаем.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Потом Иванов Сергей Владимирович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать о том, что, как нам думается, надо ускорить вынесение на обсуждение и принятие тех законопроектов, которые внесла фракция КПРФ, но они на этот период не включены в календарь. В первую очередь мы говорим о необходимости рассмотрения нашего законопроекта, связанного с внесением изменений в закон о государственном регулировании торговых отношений в России. Дело в чём? Возьмём данные за 2010 год, я три-четыре цифры назову. Вот, допустим, хлеб белый подорожал за 2010 год на 44 процента, ржаной — на 19 процентов, молоко жирностью 3,2 процента — на 93 процента, гречневая крупа — в три с половиной раза, картофель — в два — четыре раза, морковь — в два раза, капуста — в три раза, ну, можно целые страницы здесь зачитывать — такое подорожание.

Если говорить в целом о России, то здесь мы видим также, что у нас неблагоприятно работает тот закон, который принят, то есть он даёт слишком большой разбег для повышения цен на товары первой необходимости и стоимости продовольственной корзины. Средний показатель инфляции по России совершенно не соответствует реальному повышению на этих направлениях, об этом свидетельствует и увеличение стоимости нашей продовольственной корзины — от 12 до 17 процентов. Начало 2011 года показало, что эти процессы набирают обороты. Сегодня уже литр кефира можно купить, извините меня, только за 86 рублей, это однопроцентной жирности, а если говорить о масле подсолнечном, то уже доходит до 92 рублей

и так далее, а в феврале, говорят, будет ещё более серьёзное повышение.

Должен сказать, что и рост тарифов тоже у нас зашкаливает. Поэтому мы просто настаиваем на том, Олег Викторович, чтобы наш законопроект был вынесен на рассмотрение хотя бы в следующем месяце. В конце концов, надо нам с вами внедрять этот механизм государственного регулирования, который предложен, это нужно с точки зрения поддержки и потребителя, и товаропроизводителя, чтобы у нас рост цен в этом промежутке не зашкаливал, потому что 30 процентов в квартал приводят к безобразным в целом ситуациям. Речь ведь идёт о том, что и зарплаты, и пенсии, по существу, остаются такими же.

Сегодня мы много говорим о вопросах безопасности, о вопросах, связанных с коррупцией. На этом направлении какие-то законы принимаются, и они будут, безусловно, улучшать ситуацию, но мы настаиваем, чтобы всё-таки законопроект об аффилированных лицах, который принят в первом чтении ещё восемь лет назад, был вынесен во втором чтении и мы его рассмотрели. Вот в связи с этим мы также хотели бы обратиться к руководству Государственной Думы, Борис Вячеславович, к вам, к Совету, чтобы в этом плане вы нас поддержали.

Приближается весна, приближается весенне-полевая кампания, но то, что принято, и то, что мы примем в ближайшее время с точки зрения улучшения ситуации в лесах, в полях, носит фрагментарный, отрывочный характер. Мы всё-таки настаиваем, чтобы вынесли наш законопроект. Я получил уже четвёртую отписку из правительства, продлевающую срок предоставления официального отзыва на наш законопроект, поэтому мы также и к представителю правительства обращаемся: надо, чтобы в конце концов ускорили работу, связанную с подготовкой отзыва на наш законопроект, который положено давать правительству. Мы убеждены, что наш законопроект позволит более системно посмотреть, а при его принятии — более системно повлиять на ту плачевную ситуацию, которая у нас сложилась сегодня в законодательстве о содержании, уходе, воспроизводстве леса. Вот на этом направлении ещё и ещё раз мы настаиваем на том, чтобы был пересмотрен вопрос участия правительства Московской области в решении проблем с лесами Подмосковья, центральной зоны.

Мы видим, что сегодня очень, будем говорить, вяло решаются вопросы, связанные с поддержкой агропромышленного комплекса, несмотря на те составляющие, которые нас всех угнетали в прошлом году: и засуха, и потери, и закредитованность агропромышленного комплекса. Вот те проекты законов, которые мы предложили, могли бы разрулить соответ-

вующую ситуацию и активно поработать с точки зрения даже уже принятых законов о поддержке агропромышленного комплекса, конкретного товаропроизводителя, с тем чтобы сейчас цены на горюче-смазочные материалы, на все затратные механизмы в агропромышленном комплексе были доступны, посылны нашим крестьянам, с тем чтобы можно было провести серьёзную работу в весенне-полевую кампанию и уйти от недобора урожая, чтобы к нам сюда не тащили некачественные продукты питания, не выбрасывали 40 миллиардов долларов и более на прокорм тому фермеру, как говорится, продолжая разорять наш агропромышленный комплекс. Мы просим, Олег Викторович, поддержать нашу позицию ну хотя бы в следующий раз.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Вы знаете, надоела уже, честно говоря, такая ситуация! Вот у нас и само законодательство, и работа в этом плане исключительно национальный характер носят: пока гром не грянет, мужик не перекрестится; второе — строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. До каких пор мы будем наступать на одни и те же грабли?! Произошла опять трагедия в Домодедово, и теперь по всем каналам показывают, как усиленно проверяют через рамки людей, как просвечивают чемоданы, — в то же время канал "РЕН ТВ" проводит эксперимент: ставит у всех на виду пустой чемодан — и ноль эмоций!

И всё у нас в этом плане точно так же идёт, ничего не меняется, абсолютно! До каких пор мы будем делать вид, что всё нормально, и продолжать так же работать?! Вот сейчас оппозиция в течение десяти минут пробубнила, все сделали вид, что послушали, но план работы оставили абсолютно тот же самый. Ну неужели непонятно, что с 1 января повысились цены на ГСМ?! О чём это говорит? О том, что с 1 февраля будут повышены цены на всё абсолютно!

Между прочим, наша идея, не наша идея, чья угодно, но и вы уже стали говорить о том, что нужно ввести государственное регулирование цен на основные группы товаров. Если мы этого не сделаем — я далеко пойду от имени фракции ЛДПР, — то в марте, например, радикально настроенная молодёжь выйдет на улицы и милиция по примеру Туниса, Египта, остальных стран скажет: "А чего ради мы будем защищать эту власть? За что, за какие копейки?!" И ничем вы их не привлечёте, не заставите защищать существующий строй, потому что они понимают, что за свою честную и добросовестную службу ничего они

не получают и ни от чего не застрахованы. Ну давайте же это сделаем в конце концов!

Значит, цены у нас выросли с 1 января, а пенсия индексируется с 1 февраля. О чём это говорит? О том, что пенсионеры в этот месяц должны будут за счёт чего-то, за счёт скрытых своих резервов пережить всё это повышение. Этого мы не знаем? Знаем. Варианты есть, как это исправить? Есть. Делаем? Не делаем! Я уже говорил с представителями ваших профильных комитетов... У нас в законодательстве есть такое понятие, как прожиточный минимум, и есть такое понятие, как минимальный размер оплаты труда, так вот минимальный размер оплаты труда не должен быть ниже прожиточного минимума — исполняется? Ничего подобного! Показывали вот буквально вчера в новостях: сколько бы медсестра ни делала, ни работала (кстати, ивановский сюжет был — там всё этого хирурга шпыняют!), предел — 4 тысячи 330 рублей, больше она ни копейки не получит. Кто-то будет работать за такие деньги? Никто не будет! А всё почему? Потому что в 2008 году мы установили МРОТ в 4 тысячи 330 рублей и не хотим менять, хотя по закону у нас уже прожиточный минимум дошёл до 7 тысяч рублей (или до чего там он дошёл?) — что-то сделали? Ничего не сделали! И сейчас всё точно так же и останется.

Фракция ЛДПР категорически против такого подхода к законодательной работе, потому что в феврале, в марте и позже будут другие результаты — народ может выйти действительно куда угодно, а виноваты будем, между прочим, и мы в том числе, Олег Викторович, потому что мы не смотрим, что творится у нас за окном, — у нас есть план законодательной работы! Вот музеи — что там у нас с музеями? Сейчас мы музеи будем обсуждать, это очень важная сфера деятельности. Всё у нас важно, но, извините, еда, работа, безопасность важнее, а музеи могут и подождать!

Председательствующий. Желающие выступить выступили, выносим пункт 5 на "час голосования".

У нас есть возможность рассмотреть из блока законопроектов третьего чтения пункт 8, о проекте федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На текст законопроекта, подготовленный к третьему чтению, получено заключение Правового управления, замечаний не имеется. Комитет по конституционному законодательству

и государственному строительству рекомендует одобрить законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Замечаний нет?

Законопроект из пункта 8 выносим на "час голосования".

Пункт 9, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, все требования Регламента по подготовке законопроекта к третьему чтению соблюдены, замечаний по тексту законопроекта не имеется, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует одобрить законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Вопрос 9 выносим на "час голосования".

Вопрос 10, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! После принятия законопроекта во втором чтении в его текст никаких изменений не вносилось, замечаний правового характера, а также юридико-технических замечаний не имеется. Он в полном объеме подготовлен к рассмотрению, и комитет рекомендует принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний? Нет.

Вопрос 10 выносим на "час голосования".

Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит принять его.

Председательствующий. Я так понимаю, Федоткин Владимир Николаевич записывается по мотивам. По 11-му больше нет желающих?

Выносим 11-й вопрос на "час голосования".

И подошёл Тумусов Федот Семёнович. Я записываю: Тумусов Федот Семёнович по 10-му по мотивам.

Свистунов присутствует в зале?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Председатель комитета может доложить, нет возражений?

Вопрос 12, о проекте федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности". Доклад Резника Владислава Матусовича, председателя Комитета по финансовому рынку.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы — юридико-техническую, лингвистическую и подготовлен к третьему чтению, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет желающих выступить по мотивам?

Выносим 12-й вопрос на "час голосования".

И 13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности". Докладчик тот же.

Пожалуйста, включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект также прошёл все необходимые экспертизы — юридико-техническую и лингвистическую, подготовлен к третьему чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Кашин Борис Сергеевич по мотивам — записываю — по 13-му.

Вопрос 13 выносим на "час голосования".

Вопрос 14, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на приведение статьи 117 УИК в соответствие со статьёй 12 данного УИК, и принят Государственной Думой во втором чтении 25 января текущего года.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. Коми-

тет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечания? Нет.

Вопрос 14 выносим на "час голосования".

Вопрос 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи". Доклад заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи в соответствии с Регламентом подготовил законопроект к третьему чтению. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет, выносим 15-й вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, по ведению просит слова Тягунов Александр Александрович — я так понимаю, чтобы ответить на вопрос, который был задан во время разминки.

Пожалуйста, включите микрофон.

Тягунов А. А. Комитет рассмотрел этот вопрос, 7-го числа мы выносим на Совет — есть решение комитета по этому вопросу, — и я думаю, что Совет одобрит и назначит срок вынесения его на пленарку, то есть мы, Нина Александровна, готовы к рассмотрению в третьем чтении этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы готовы к рассмотрению 6-го и 7-го вопросов, они у нас поставлены на фиксированное время.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О полиции", второе чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем проекты федеральных законов № 446526-5 "О полиции" и № 446542-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции", подготовленные к рассмотрению во втором чтении, а также поправки к ним.

Чем вызваны, почему востребованы данные законодательные нормы? А вызваны они только одним — это реакция на изменения в экономическом базисе страны в связи с переходом от вынужденной сырьевой составляющей к реальному сектору экономики на базе инноваций и всего передового, что влечёт за собой автоматически изменение всей надстроечной составляющей, в том числе такой её важной части, как правоохранительная и судебная деятельность, задача которых — дать возможность в оптимальном режиме решить эту архиважную, тяжёлую, серьёзную задачу, которая стоит перед нашей страной.

Я вам напомню ситуацию с отменой крепостного права в 1861 году, когда царь-освободитель, опираясь на опыт Крымской войны, понял, что гладкоствольное ружьё нельзя противопоставить винчестеру, и поэтому развернул экономику к реальному сектору, к базису, а для того чтобы это не повернули вспять, закрепил соответствующей реформой, — в результате поплатился за это дело. И плюс Столыпин, который то же самое делал. Но тем не менее, несмотря на страшнейшие издержки, страна к 1914 году вышла на передовые позиции в Европе и мире. Сегодняшнее рассмотрение данного документа позволит нам ускорить те процессы и решить огромные задачи, которые стоят перед страной.

Комитет по безопасности несколько раз собирался на заседания, чтобы самым тщательным образом проработать все поступившие поправки (достаточно сказать, что одно из таких заседаний длилось более шести часов подряд), по их итогам часть отклонённых поправок было решено ещё раз проработать, обсудить и, возможно, в новой, уточнённой редакции принять, что и произошло на дополнительном заседании Комитета по безопасности.

К законопроекту поступило около 600 поправок, хочу вас заверить, что они все до единой были рассмотрены предельно внимательно. По итогам обсуждений комитет принял решение по проекту закона № 446526-5 "О полиции" рекомендовать к принятию 144 поправки, к отклонению — 398 поправок. Что касается проекта федерального закона № 446542-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции", рекомендовано к принятию девять, к отклонению — 27 поправок.

Уважаемые коллеги, при обсуждении законопроектов и поправок к ним просил бы вас учитывать следующее. Хочу ещё раз напомнить, что проект федерального закона "О полиции" ещё до внесения в Государственную Думу прошёл всенародное обсуждение, первый раз в таких масштабах. За время работы интернет-ресурса по проекту федерального закона

"О полиции" поступило свыше тридцати трёх тысяч откликов, в том числе было внесено двадцать тысяч конкретных предложений по его совершенствованию, а сам сайт посетили более полутора миллионов человек. Таким образом, законопроект поступил в Государственную Думу в большой степени готовности.

Законопроект фактически закрепляет и уточняет те полномочия, которыми в настоящее время наделена милиция, никаких особых прав, уверяю вас, полиция не получает, в том числе и по налоговым преступлениям, — это, кстати, в своём интервью газете "Ведомости" на днях подчеркнул и наш президент Дмитрий Анатольевич Медведев — просто всё, что на сегодняшний день регламентировалось множеством различных законодательных и подзаконных актов, сведено в один документ. Чем меньше простора для творчества в ведомственных инструкциях, тем меньше остаётся места для произвола, только и всего!

Целым рядом поправок предлагается введение новых форм контроля за деятельностью полиции в дополнение к тем, которые уже установлены законопроектом. Никто не отрицает, что общественный контроль за деятельностью полиции необходим, но давайте не забывать и о том, что чрезмерная открытость, установление безграничного доступа общественности к методам и способам работы полиции могут не только снизить возможности сотрудников и подразделений по противодействию преступности, но и негативно отразиться на их основной деятельности — защите прав и законных интересов граждан. Не может и не должна правоохранительная структура делать свою работу абсолютно прозрачной — такова её специфика. Настаивая на принципе безграничной прозрачности и открытости, авторы некоторых поправок ставят под сомнение вообще саму возможность проведения оперативно-розыскных мероприятий — ну, тогда проще вообще упразднить МВД и заняться обезвреживанием преступников самостоятельно.

Значительная часть поступивших поправок касается вопросов службы в полиции и социального обеспечения сотрудников. Эти поправки, к сожалению, не относятся к предмету данного законопроекта, а являются предметом специальных, отдельных законодательных актов, которые разрабатываются и в этом году будут внесены в Государственную Думу, поэтому эти поправки будут учтены в ходе работы над соответствующими законопроектами.

Уважаемые коллеги, призываю вас очень взвешенно подходить к предлагаемым или отстаиваемым поправкам. Заповедь "Не навреди!" должна стать приоритетной при

принятии окончательной редакции законопроекта. Наша задача как законодателей — не только защитить общество от возможных злоупотреблений со стороны отдельных представителей правоохранительных органов, но и предоставить этим самым правоохранительным органам самый широкий и действенный арсенал средств для противодействия преступному миру, для предотвращения, пресечения и раскрытия правонарушений.

Уважаемые коллеги, прошу вас проголосовать за таблицы поправок и поддержать проекты федеральных законов № 446526-5 "О полиции" и № 446542-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции", подготовленные к рассмотрению во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит 144 поправки. Нужно ли какие-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	316 чел. 70,2 %
Проголосовало против	56 чел. 12,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	372 чел.
Не голосовало	78 чел. 17,3 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, таблица 2 содержит 398 поправок. Нужно какие-либо из них рассматривать отдельно?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 98.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести поправки 31, 155, 159, 245, 246, 290, 340...

Председательствующий. Ну, вы знаете... 31, 155, 159-я... Дальше, пожалуйста.

Аксаков А. Г. ...245, 246, 290, 340, 341, 351, 353.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 42, 44, 45, 69, 74, 98, 113, 220, 228, 244 и 261.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вынести на отдельное голосование из таблицы отклонённых следующие поправки: 70, 98, 184, 203, 205, 218, 392 и 396.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 354.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 334.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 371 и 372.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просил бы вынести на отдельное голосование поправки 11, 24, 59, 64, 67, 73, 75, 77, 84, 85, 92, 94, 123, 146, 173, 178, 194, 204, 208, 209, 213, 216, 221, 224, 225, 229, 236, 241, 243, 254, 257, 259, 260, 264, 267, 268, 271, 276, 277, 279, 281, 292, 298, 299, 300, 304, 305, 308, 337, 351, 362, 369, 379, 389 — всё.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня покороче список: поправки 135, 159 и 160.

Председательствующий. По ведению записались ещё три депутата.

Клименко, пожалуйста.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, извините, я не ту кнопку нажал, я хотел тоже записаться, чтобы вынести на отдельное голосование поправку 372.

Председательствующий. Сейчас, секундочку, записываю: Клименко — поправка 372.

Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я на запись нажал, но на экране не отразилось. У меня четыре поправки, если можно...

Председательствующий. Пожалуйста.

Куликов А. Д. Поправки 269, 271...

Председательствующий. Поправка 271 была уже.

Куликов А. Д. Поправки 272, 273, 348.

Председательствующий. Гудков, ещё раз.

Гудков Г. В. Да, спасибо, Борис Вячеславович, я просто забыл — если можно, добавьте поправку 169 из отклонённых.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, одно уточнение. Предвидя, что очень много поправок будет вынесено на отдельное голосование, на Совете Государственной Думы вчера мы договорились, что обоснование одной поправки — в течение одной минуты. Есть ли необходимость голосовать за это уточнение? Нет. Значит, обоснование каждой поправки — не более минуты.

Вынесено на отдельное голосование всё-таки поправок меньше, чем половина таблицы, поэтому я их озвучу ещё раз. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица 2 поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 98, 2, 31, 155, 159, 245, 246, 290, 340, 341, 351, 353, 1, 42, 44, 45, 69, 74, 98, 113, 220, 228, 244, 261, 70, 98, 184, 203, 205, 218, 392, 396, 169, 354, 334, 371, 372, 11, 24, 59, 64, 67, 73, 75, 77, 84, 85, 92, 94, 123, 146, 173, 178, 194, 204, 208, 209, 213, 216, 221, 224, 225, 229, 236, 241, 243, 254, 257, 259, 260, 264, 267, 268, 271, 276, 277, 279, 281, 292, 298, 299, 300, 304, 305, 308, 337, 351, 362, 369, 379, 389, 135, 159, 160, 372, 269, 272, 273 и 348. Прошу определиться голосованием по таблице.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к обсуждению вынесенных на отдельное голосование поправок.

Луговой Андрей Константинович, пожалуйста. Поправка 98.

Луговой А. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание на то, что, когда обсуждался этот законопроект в первом чтении, мы в качестве одного из принципиально важных моментов

концепции определили, что полиция должна быть открыта для общества с точки зрения публичности. И мы, безусловно, были удовлетворены внесением нормы о том, что формируются общественные советы, которые будут, по сути дела, контролировать на местах органы полиции. С первого дня мы начали бороться против того, чтобы такого рода общественные советы формировались в субъектах самой же полицией, и предлагаем поправку о том, что общественные советы формируются на основе добровольного участия из числа кандидатов, выдвинутых от политических партий и общественных объединений, и утверждаются органами законодательной (представительной) власти соответствующего уровня на срок полномочий органов власти. Мы считаем, что подобная поправка позволит полиции быть более публичной и избежать разного рода коррупционных составляющих, которые мы... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Комитет, пожалуйста, коротко.

Колесников В. И. Спасибо.

Комитет изучил данную поправку и отклоняет её, так как считает, что конкретизация порядка формирования общественных советов излишня.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 98 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 129 чел. 28,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 133 чел.
Не голосовало 317 чел. 70,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

У меня есть записавшиеся по ведению. Я думаю, что депутат Москалькова записалась, потому что ей показалось, что не была озвучена её поправка среди вынесенных на отдельное голосование. Для стенограммы: поправка 334 вынесена депутатом Москальковой на отдельное голосование и будет обсуждаться.

Депутат Иванов по ведению. Только по ведению, пожалуйста.

Иванов С. В. Когда я по-другому выступал, Олег Викторович?

Учитывая огромную заинтересованность депутата Макарова в обсуждении законопроекта, может, мы предложим докладчику присесть, с места отвечать на вопросы?

Председательствующий. А докладчик не настаивает — он мужчина в самом соку, может стоять и день, и два! (*Оживление в зале.*)

Депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, учитывая, что много поправок, я предлагаю всё-таки сократить время голосования, ускоренным его сделать.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Асеева включить ускоренный режим голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 84,5 %
Проголосовало против 57 чел. 15,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Улас Владимир Дмитриевич, обоснование по поправке 2.

Улас В. Д. Уважаемые коллеги, в поправке 2 предлагается не менять существующее название "милиция" на "полиция". Здесь коллега Колесников говорил о том, что важнейшим принципом должен быть принцип "не навреди". Так вот то самое общественное обсуждение показало, что подавляющее большинство наших граждан (более 95 процентов) выступают против переименования милиции в полицию. И речь идёт не только о совершенно неэффективных материальных затратах, которые можно было бы пустить на более оправданные цели — на защиту тех же сотрудников внутренних дел, на техническое оснащение и на социальную защиту, речь идёт о более серьёзных вещах: в нашей стране слова "полицейский", "полицай" — это синонимы слов "предатель", "каратель", "изменник Родины", и это переименование нанесёт огромный морально-нравственный ущерб, подорвёт доверие к Министерству внутренних дел, подорвёт уважение к сотрудникам, подорвёт уважение со стороны ветеранов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, вам слово.

Колесников В. И. Комитет данную поправку отклоняет, так как она противоречит концепции законопроекта.

От себя хочу добавить, что необоснованно оболганная служба в царской империи добросовестно исполняла конституцию, законы и подзаконные акты и надо вернуть ей доброе имя за то, что ею было сделано, — это я говорю совершенно официально, со знанием дела.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Аксаков Анатолий Геннадьевич. Поправка 31.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, в тексте законопроекта говорится о том, что полиция должна руководствоваться федеральными законами и законами субъектов Федерации. Предлагается добавить также, что и нормативными правовыми актами президентов и глав субъектов Федерации и правительств субъектов Федерации. Скажем, в Чувашии есть указ Президента Чувашии, в соответствии с которым сотрудники милиции ездят бесплатно на общественном транспорте. Было бы правильно дать такое право субъектам Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Комитет просит отклонить данную поправку, так как считает, что здесь присутствует излишняя детализация нормы.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 31 из таблицы отклонённых.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 155.

Аксакову микрофон включите.

Аксаков А. Г. В соответствии с пунктом 33 части 1 статьи 12 на полицию возлагаются функции, которые уже возло-

жены на Федеральную миграционную службу. Полиция будет выполнять свои функции в рамках органов внутренних дел, когда мы примем этот закон, соответственно, получится дублирование функций: полиция должна будет выполнять функции миграционной службы. На наш взгляд, излишне, так сказать, исполнение одних и тех же функций двумя органами.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Я приношу извинения, какая поправка?

Председательствующий. 155-я поправка.

Колесников В. И. Комитет не поддерживает, так как данная поправка противоречит концепции законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 155 из таблицы отклонённых. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	88 чел. 19,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Обоснование по 159-й поправке.

Микрофон депутату Аксакову включите, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Предлагается предоставить право полиции регистрировать обременение автотранспортных средств по поручению судов, службы судебных приставов и финансово-кредитных учреждений.

Сегодня многие граждане, приобретая автомобили, оказываются в тяжёлой ситуации, когда выясняется, что этот автомобиль находится в залоге у кредитных организаций, поскольку при продаже нет соответствующей информации о том, что этот автомобиль находится в залоге. Если бы органы ГИБДД обладали такой информацией, то мошенничеств было бы намного меньше, поэтому предлагается предоставить органам полиции вот такое право — регистрировать обременение автотранспортных средств.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить данную поправку, так как эти функции являются несвойственными для полиции.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 159 из таблицы отклонённых. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По ведению — депутат Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Спасибо большое, Олег Викторович. Я просто соавтор поправки, и мне хотелось бы, Олег Викторович, отметить, что мы неоднократно слышали требования представителей ГИБДД, которые обладают уникальной, единственной в стране базой данных, об увеличении полномочий, поэтому мне кажется, что это вполне соответствует духу, концепции и смыслу закона.

Председательствующий. Действительно, эта поправка дважды вынесена, Аксаковым и Гавриловым, я сейчас это увидел.

Поправка 245. Пожалуйста, депутат Аксаков.

Аксаков А. Г. В соответствии с этой поправкой предлагается, чтобы полиция формировала и вела банки данных о гражданах, иностранных гражданах и лицах без гражданства. По норме, которая утверждена комитетом, предлагается вести только данные, касающиеся граждан России. Учитывая, что много ситуаций, связанных с ростом числа преступлений, совершённых с участием иностранных граждан и лиц без гражданства, мы предлагаем, чтобы эти базы данных также формировали органы полиции.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как это редакционная правка, а то, что прописано в проекте закона, я считаю, оптимально.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 245 из таблицы отклонённых. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 246. Пожалуйста, Аксаков.

Аксаков А. Г. Она связана с предыдущей и говорит о том, что полиция имеет право обрабатывать данные о гражданах, иностранных гражданах и лицах без гражданства. Мотивация та же: многие преступления связаны с действиями иностранных граждан и лиц без гражданства, поэтому надо вести соответствующие базы данных и обрабатывать их.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Я считаю, что то, что прописано в данной норме в законе, оптимально, поэтому здесь не что иное, как редакционная правка, а посему комитет предлагает отклонить её.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 246. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 290. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Она касается нормы, в соответствии с которой сотруднику полиции разрешается не выполнять незаконные приказы вышестоящего руководителя. В соответствии с нашим предложением предоставляется возможность обращаться к более высокому начальству, поставив в известность непосредственного начальника, для того чтобы сотрудник полиции не оказывался крайним в ситуации, когда он не выполняет, по его мнению, незаконный приказ.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как данная поправка не соответствует принципам субординации служебной деятельности, это предмет регулирования специального законодательства о службе в органах внутренних дел. Отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 290.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 31 чел.
Не голосовало 419 чел. 93,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 340. Пожалуйста, депутат Аксаков.

Аксаков А. Г. Эта поправка касается обеспечения, довольствия нашей полиции, в ней говорится о том, что должны соразмерно увеличиваться заработная плата, ну и доходы, довольствие нашей полиции, поскольку, по данным СМИ, все сотрудники, которые работали в Домодедово, получали заработную плату вместе с премиями 8 тысяч рублей плюс надбавка 5 тысяч мэрская. По меркам Москвы 13 тысяч рублей — это смехотворная зарплата, профессионалов привлечь очень трудно, ответственных людей тоже, поэтому и возникают такие случаи, как тот, что произошёл в Домодедово. Предлагаем социально защитить нашу полицию, для того чтобы туда можно было привлекать профессионалов из числа граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как эта поправка не является предметом регулирования данного законодательства. Мы её учтём, когда будем готовить второй закон.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 340.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По ведению — Гудков.

Гудков Г. В. Я понимаю, Владимиру Ильичу тяжело на трибуне, поэтому я просто подсказываю: предыдущая поправка Аксакова была принята в другой редакции, она решает эту проблему, то есть мы не отклоняем поправку Аксакова, она была комитетом принята немножко в другой редакции, но решает эту же задачу, о которой он говорил.

Председательствующий. Ну и хорошо.

Поправка 341. Пожалуйста, обосновывайте.

Аксаков А. Г. 341-я поправка увязывает довольствие работников полиции с заработной платой судей верховных судов. Вот в законе о прокуратуре заработная плата работников прокуратуры увязана с заработной платой работников Верховного Суда, начиная от председателя и по лестнице вниз. На мой взгляд, надо нам наладить, отработать и прописать в законе систему оплаты труда всех правоохранительных структур. Вследствие действия системы, которая сегодня существует, у нас работники МВД оказываются, так скажем, пасынками, они получают самую низкую заработную плату по сравнению с другими структурами, их ставят в неравные условия, естественно, многие профессионалы уходят работать в другие органы, а МВД оказывается в очень тяжёлой ситуации, в том числе с точки зрения кадрового обеспечения.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий комитета.

Колесников В. И. Комитет рассмотрел и предлагает отклонить, так как поправка не является предметом регулирования данного законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 341.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	80 чел. 17,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	80 чел.
Не голосовало	370 чел. 82,2 %
Результат: не принято.	

Отклоняется.

351-я поправка. Пожалуйста, депутат Аксаков.

Аксаков А. Г. Ну, я сразу 351-ю и 353-ю доложу.

Председательствующий. Давайте.

Аксаков А. Г. Они касаются обеспечения жильём. К сожалению, сотрудники органов МВД очень слабо обеспечиваются жильём. Я боюсь, что, пока мы примем закон о социальной защите сотрудников полиции, разбегутся последние профессионалы: участковым отказывают в предоставлении жилья, а если они снимают жильё, то им не выдают компенсацию за оплату этого жилья, и поэтому многие не хотят идти работать в органы милиции, соответственно, не будут работать и в полиции.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Колесников В. И. Поправку 351 отклонить: реализация поправки потребует дополнительных финансовых средств. К тому же вопрос не является предметом регулирования данного закона.

И что касается 353-й поправки: мы предлагаем отклонить, потому что излишняя регламентация.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 351.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	95 чел. 21,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	95 чел.
Не голосовало	355 чел. 78,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 353.

Включите режим...

По ведению — депутат Аксаков.

Аксаков А. Г. Ну вот, все социальные поправки отклонены! На наш взгляд, надо было всё-таки пакетом принимать — закон "О полиции" плюс закон, защищающий полицейских. В противном случае мы не добьёмся того эффекта, на который рассчитываем — повышения эффективности работы полицейских, повышения качества кадрового состава, — и многие будут разочарованы тем...

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, вы нарушаете Регламент: это выступление вы могли бы приурочить к выступлению в третьем чтении по мотивам голосования. Сейчас мы обсуждаем поправки, вы их обосновываете, комитет даёт разъяснение, палата голосует и принимает решение.

Ставится на голосование поправка 353.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	93 чел. 20,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	93 чел.
Не голосовало	357 чел. 79,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправки депутата Романова.

Поправка 1. Докладывайте, Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, речь идёт о наименовании: "полиция" вместо "милиция". Позволю себе в порядке аргументации напомнить: сам термин "полиция" был отменён Временным правительством, большевики не имели к этому отношения. Мировая практика говорит, что пренебрегать историей государства — это касается и терминологии — бывает весьма опасно, могут быть последствия. Сегодня искусство, культура, книги, киноискусство запечатлели героический образ милиции на протяжении многих десятилетий, сегодня живы партизаны Великой Отечественной войны, особенно в областях, которые подверглись оккупации, их родные и близкие. Память о партизанах, уважение к их действиям и героизму — всё это отвергает даже малейшую попытку этот термин применить!

Что касается экономической стороны... (*Микрофон отключён.*)

*Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов*

Председательствующий. По поправке 1 обоснование комитета уже было, я ставлю на голосование. Кто за поправку 1? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 13,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	60 чел.
Не голосовало	390 чел. 86,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Романов Валентин Степанович. 42-я поправка.

Романов В. С. Поправка 42. Государственное Собрание Республики Саха (Якутия) предлагает записать, что руководитель территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел назначается руководителем федерального органа — важная деталь! — по согласованию с высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. Нам не нравятся губернаторы, их деятельность, но мы должны понимать, что взаимодействие на федеральном и региональном уровнях крайне необходимо, поэтому предложил бы поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Мы предлагаем отклонить, так как данная поправка не учитывает организационное построение

территориальных органов Министерства внутренних дел России.

Председательствующий. Ставится на голосование 42-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Романов Валентин Степанович. 44-я поправка.

Романов В. С. Поправка 44 — это поправка Госсовета Республики Татарстан. Наши коллеги предлагают записать принципы, на основе которых будут действовать в будущей структуре МВД, в том числе соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина, законность, беспристрастность, открытость и публичность и так далее. Я полагаю, что мнение регионов должно быть учтено. Во множестве законов, сложных по построению, мы оговариваем принципы действия той или иной структуры.

Я прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Владимир Ильич, ваши слова.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как эта норма получила отражение в главе 2 законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование 44-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Не принято.

45-я поправка. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Поправка 45 — группы депутатов-коммунистов, которые предлагают записать, что милиция действует на основе соблюдения и уважения прав, свобод и законных интересов гражданина. Поразила формулировка комитета, что это предложение противоречит концепции. Послушайте, вы же

сказали, Владимир Ильич, что вами включены положения о соблюдении и уважении прав, — почему это противоречит?!

Прошу поддержать.

Председательствующий. Владимир Ильич, пожалуйста.

Колесников В. И. Я прошу оппонентов внимательно читать закон, речь идёт о названии. Мы предлагаем отклонить, так как противоречит концепции законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование 45-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято.

По поправке 69, пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С. Поправка 69 вносится Законодательным Собранием Краснодарского края. Коллеги предлагают, чтобы полиция не реже одного раза в три месяца информировала государственные муниципальные органы, граждан о своей деятельности через средства массовой информации. Мне кажется, очень правильно добиваться максимальной конкретности такого закона и, естественно, указать, что полиция должна не просто регулярно информировать, а раз в квартал, — это очень повысило бы ответственность будущих структур перед гражданами, перед обществом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как есть смещение предметов регулирования части 2 данной статьи законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 69.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 74. Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С. Поправка вносится Государственным Собранием Республики Саха (Якутия), в ней та же мысль: "...обязана ежеквартально предоставлять информацию о своей деятельности средствам массовой информации по официальным запросам..." и так далее. Я не вижу никакого противоречия ни Конституции, ни правам регионов в такого рода записи и прошу депутатов поддержать поправку 74.

Председательствующий. Мнение комитета?

Колесников В. И. Мы предлагаем отклонить, так как здесь редакционная правка. То, что прописано в законопроекте, оптимально.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 74.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	89 чел. 19,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	90 чел.
Не голосовало	360 чел. 80,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Романов Валентин Степанович. Поправка 98.

Романов В. С. Поправка 98 внесена группой депутатов из различных фракций, в том числе "ЕДИНОЙ РОССИИ". Мне представляется абсолютно правильной постановка вопроса о том, что общественные советы формируются — принципиальная часть — "из числа кандидатов, выдвинутых от политических партий и общественных объединений, и утверждаются органами законодательной (представительной) власти соответствующего уровня на срок полномочий законодательного (представительного) органа власти". Мне кажется, мы должны прислушаться к тому, что в реальной жизни происходит. Президент многократно говорил о том, что надо повышать роль политических партий. Надо в законе отразить чёткую норму, а не оставлять размытое понятие о том, как формируются общественные советы. Я прошу поддержки, в том числе и "ЕДИНОЙ РОССИИ", ваших коллег, таких как господин Хинштейн и другие.

Председательствующий. Предложение комитета?

Колесников В. И. Комитет предлагает поправки отклонить, так как присутствует излишняя конкретизация порядка формирования общественных советов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 98.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Не принято.
Романов Валентин Степанович. Поправка 113.

Романов В. С. Поправка 113 вносится Законодательным Собранием Краснодарского края. Здесь оговаривается, в каких случаях милиция, полиция даёт гражданам уведомления о приёме, регистрации их письменных заявлений. В существующем тексте написано "на основании личных обращений", но в то же время речь-то идёт о регистрации письменных заявлений — мы что же, теперь от гражданина будем требовать не только написать заявление, но будем ещё и говорить: "Поезжай туда, выстой в очереди, тебе дадут после этого уведомление, что твою бумагу приняли"? Почему мы не даём гражданину право направить заявление в письменной форме, если президент говорит об электронном обеспечении обращений граждан по любым вопросам? То есть тут противоречие.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как норма законопроекта персонифицирует заявителя и не противоречит УПК.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 113.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправка 220. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Поправка 220 касается части 2 статьи 14. Внесена она профессионалом, генералом милиции Чекалиным, сейчас он член Совета Федерации. В ней указывается: "лиц, доставленных в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции..." — в вытрезвитель — "...до мо-

мента их вытрезвления, но не более шести часов". А комментарий комитета таков: так как с созданием полиции вытрезвители будут ликвидированы, то не будет условий. Это вообще поразительно на фоне наших усилий — вчера были большие слушания по алкоголю — навести порядок. Мы что же хотим, чтобы... Полгода зима, пьют, к сожалению, миллионы, десятки тысяч людей будут обречены погибать на морозе. Вытрезвитель — это ведь форма воспитания и форма спасения. Я поражаюсь такого рода подходам!

Прошу депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" поддержать данную поправку Чекалина.

Председательствующий. Комитет, пожалуйста.

Колесников В. И. Спасибо.

Я уважаю вас и генерала Чекалина, тем не менее комитет предлагает отклонить, так как в связи с упразднением медицинских вытрезвителей в полиции будут отсутствовать необходимые условия для содержания этой категории лиц.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 220.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 228. Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С. Поправка 228 вносится нашими коллегами — членами Совета Федерации Трофимовым, Фёдоровым и Фёдоровым, и опять среди них профессионалы, генералы милиции. В законопроекте написано, что право на телефонный звонок не предоставляется в случаях... и так далее, а они добавляют: или если информация о задержании может предупредить соучастников преступления и тем самым дать возможность скрыться преступникам. Я думаю, что профессиональный взгляд здесь очень важен, а комитет опять отбрасывает со словами "излишняя детализация". Мы берём американский опыт одного звонка, но надо понимать, насколько криминализована страна, насколько она коррумпирована. Я думаю, что вот в этом пункте надо поддержать действия системы внутренних дел.

Просьба поддержать поправку 228.

Председательствующий. Комитет, пожалуйста.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как на самом деле это излишняя детализация, в законе чётко всё прописано.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 228.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Не принято.

244-я поправка. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Поправка 244 также вносится членом Совета Федерации Чекалиным — напоминаю: профессиональным милицейским руководителем, — речь в ней идёт о том, кто может дать указание об оцеплении определённого места. Он предлагает добавить, что это может делать руководитель подразделения полиции, — я думаю, что это правильное предложение. Возьмите Красноярский край, наши сибирские зоны — гигантские территории, и если руководитель районного отдела милиции или города какого-то на расстоянии 300 километров будет ждать санкции начальника территориального... Ну что мы делаем?! Реальная жизнь — огромная холодная страна, условия самые разные, и надо проявлять большую гибкость и дать возможность такого рода. Это же чисто техническая деталь! Ну неужели генералы во главе территориального органа будут лично распоряжаться, что какую-то зону надо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Предложение комитета?

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как поправка снижает уровень ответственности руководителя территориального органа.

Председательствующий. Ставится на голосование 244-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

261-я поправка. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Поправка 261 вносится Законодательным Собранием Краснодарского края. Речь идёт о том, в каких случаях сотрудник полиции может применять физическую силу, огнестрельное оружие без предупреждения. Наши коллеги предлагают добавить понятие "общественно опасные последствия", а не только в случаях угрозы жизни и здоровью граждан и сотрудника полиции.

Конкретный вариант: ночью сотрудник правоохранительных органов видит, что злоумышленник готовится взорвать здание музея, в котором никого нет, — ведь это защита не только жизни и здоровья. Я крайний вариант беру, но есть масса объектов, где ночью безлюдно, но угроза их уничтожения существует.

Моё мнение: правы наши коллеги, которые вносят это предложение. Просьба поддержать 261-ю поправку.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как тяжесть последствия обуславливает применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Председательствующий. Ставится на голосование 261-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	55 чел. 12,2 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	57 чел.
Не голосовало	393 чел. 87,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Мы рассмотрели поправки, вынесенные на отдельное голосование депутатом Романовым.

По ведению три депутата записались.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, я предлагаю те поправки, которые мы уже голосовали, повторно не ставить на голосование, потому что по ним позиция уже определена, есть такие поправки, которые повторяются.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Я просил бы всё-таки расшифровывать понятие "излишняя регламентация". На мой взгляд, чем точнее прописано в законе, тем меньше возможностей последующего произвола, поэтому прошу расшифровывать это — "излишняя регламентация".

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Владимир Ильич, когда вы отвечали на вопрос по медвытрезвителям, то создалось впечатление, что их вообще не будет, — но это же невозможно! Насколько мне известно, просто другие министерства будут теперь координировать эту работу. Будьте добры, поясните, иначе не полная ясность в вопросе по медвытрезвителям.

Председательствующий. Подождите, Владимир Ильич, я спрошу других сначала.

Беляков Антон Владимирович по ведению.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Я тоже хотел попросить докладчика... аргумент этот — чрезмерная детализация — мне лично непонятен. Чем точнее и детализированнее, тем лучше: двойная трактовка не допускается. Странная позиция!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Ильич, есть желание отреагировать на вопросы?

Колесников В. И. Я считаю, что мои ответы оптимальны.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, начинаем с вами брифинг. 70-я поправка. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо.

Ну, видит бог, наша межфракционная рабочая группа хотела сделать всё для того, чтобы улучшить законопроект ко второму чтению, и нам очень жаль, что все существенные поправки в основном были отклонены. Я вынес только часть из них от имени нашего коллектива.

Поправка 70. Предусматривается отчётность, и мы хотели улучшить куцые элементы отчётности: чтобы это были не должностные лица полиции, а руководители и чтобы отчитывались они не так, как решит само МВД, а чтобы правительство определило механизм отчёта. Собственно говоря, я не могу понять аргументацию, почему именно это было отклонено, ведь должностные лица в полиции — это и помощник начальника отдела, и дознаватели — они все должностные лица. То есть отчитываться будет любое лицо, а мы считаем, что должны руководители давать отчёт, и не так, как они сами сочтут нужным, а чтобы правительство определило механизм этого отчёта: периодичность, сроки, объёмы и так далее.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как поправка вносит смещение предметов регулирования с частью 2 данной статьи законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 70.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	50 чел. 11,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	50 чел.
Не голосовало	400 чел. 88,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 98. Пожалуйста, Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, во всём мире особые полномочия предусматривают особый контроль, наше МВД всячески любого контроля не хочет. И вот смотрите, 98-я поправка. Мы, авторский коллектив, предложили уже упоминавшиеся здесь общественные советы формировать не так, как решит само МВД, не из тех людей, которых допустит само МВД до этих общественных советов, — ведь им по закону доверяется функция общественного контроля, она, правда, не прописана, просто продекларирована — мы предложили, чтобы эти общественные советы формировались из представителей общественных объединений граждан, общественных организаций, политических партий, чтобы кандидаты в общественные советы утверждались законодательной (представительной) властью, то есть представляющей народ властью, депутатами различных уровней. Что в этом плохого? Почему эта поправка отклонена? Как мы будем контролировать МВД, которое восстановило все свои полномочия, даже увеличило их по сравнению с прошлым и позапрошлым годами? То есть полномочия, которых никогда не было у милиции, сегодня есть у полиции.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Значит, конкретизирую, даю более развернутую по вашей просьбе информацию. Что касается федерального уровня, здесь право президента определить этот порядок, что касается регионов — соответствующей исполнительной власти. Поэтому из-за излишней конкретизации порядка формирования общественных советов предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 98.

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, в ложе находится депутатская группа парламента Исламской Республики Иран по связям с Государственной Думой. Пожалуйста, поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Поправка 184. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Поправка 184. Это вот как раз о том же. МВД, то есть полиция, берёт на себя те полномочия, которые уже были исключены по инициативе президента, а именно: в ходе оперативно-розыскной деятельности производить изъятие документов, предметов, материалов и сообщений. То есть не по уголовному делу, не по административному, а в рамках проведения текущей работы. Это полномочие было отменено в своё время, когда президент озаботился защитой прав бизнеса и юридических лиц. Сейчас мы потихонечку втаскиваем это опять в объём полномочий, а потом будем говорить, что у нас не хватает сотрудников, времени, кадров и чего-то ещё, чтобы реализовать задачи борьбы с преступностью. Тем не менее мы опять перегружаем (я говорю "мы", потому что это мы сейчас с вами закон принимаем) полицию ненужными и совершенно излишними, избыточными функциями. Это приведёт к тому, к чему уже привело милицию — к отсутствию реального качества работы, и реформы мы никакой не получим.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Спасибо большое.

Комитет рассмотрел данную поправку и просит её отклонить, так как она необоснованно ограничивает полномочия полиции. Федеральным законом уже установлены соответствующие полномочия.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 184. Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 31 сек.)
 Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 82 чел.
 Не голосовало 368 чел. 81,8 %
 Результат: не принято

Не принято.

Поправка 203. Пожалуйста, Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: президент ставил задачу сокращения функций и сокращения численности — мы сейчас функции расширяем. Вот появляется функция: участвовать в налоговых проверках по запросам налоговых органов. Сотрудники МВД и экзамены принимают, и в налоговых проверках участвуют, и инспектируют, и согласовывают, а кто будет бороться с преступниками?! Невозможно сократить при таком количестве полномочий и функций органы достаточно оптимально, чтобы оставшимся сделать нормальное денежное содержание и социальный пакет. Функции надо сокращать, а мы их увеличиваем — теперь это налоговые проверки. Что, у нас налоговой инспекции недостаточно? У нас недостаточно Росфинмониторинга? У нас недостаточно других инспектирующих организаций и нужно обязательно включать МВД? Есть же механизмы оперативно-розыскной деятельности, есть возможность включать сотрудников МВД под крышей налогового органа при налоговых проверках, если это необходимо для разоблачения преступника, а не так, чтобы методом сплошных проверок выявлять преступников среди законопослушных граждан. Опять избыточная функция!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич, ваше обоснование.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить данную поправку, так как она противоречит концепции законопроекта и не учитывает норм налогового законодательства.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 203.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 06 сек.)
 Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
 Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 92 чел.
 Не голосовало 358 чел. 79,6 %
 Результат: не принято

Не принято.

Поправка 205. Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В. Ну это называется "опять двадцать пять" — опять эта функция, касающаяся налоговой тайны. Есть закон об ОРД, который даёт возможность эту тайну узнавать, для того чтобы пресекать, выявлять и предупреждать преступления. Речь идёт об официальных запросах, которые посягают на налоговую тайну. Это избыточная функция.

Вы знаете, мне, честно говоря, наша дискуссия напоминает анекдот про ворону. Когда её лисица спросила, будет ли она голосовать — она с сыром во рту сидела — за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", та ответила "да", сыр выпал, лисица убежала, а ворона думает: «А что бы случилось, если бы я сказала "против"?»

Давайте всё-таки серьёзно подходить к обсуждению и вообще думать о последствиях отклонения этих поправок — они будут очень тяжёлые!

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как данная поправка противоречит концепции законопроекта и не учитывает нормы налогового законодательства.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 205.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	93 чел. 20,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	93 чел.
Не голосовало	357 чел. 79,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 218. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо.

Эта поправка — одна из многих поправок, которыми мы попытались отрегулировать проверочные, инспекционные и контрольные функции МВД в части предоставления их только специально уполномоченным подразделениям. Это одна из многих поправок, в которых чётко расписаны эти функции. К сожалению, МВД, получив достаточно большие полномочия, предоставляет эти полномочия всем сотрудникам МВД, за исключением транспортной полиции. Вот это одна из наших попыток просто нормализовать ситуацию: допустим, проверяют один аспект деятельности одни сотрудники полиции, другой аспект деятельности — другие.

Таких поправок много, я просто для примера показываю, что авторы законопроекта и комитет не пошли на то, чтобы

просто урегулировать механизм проверочных действий. Вот мы сейчас отклоним эту поправку, очень важную, и все сотрудники МВД у нас будут заниматься контрольно-ревизионной деятельностью. А кто будет заниматься борьбой с преступностью? Кто у нас будет проверять пассажиров, а не, так скажем, стряхивать взятки с мигрантов? Вот в чём беда, и сейчас мы с вами делаем серьёзные ошибки, к сожалению.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Комитет рассмотрел данную поправку и предлагает её отклонить, так как она ограничивает право руководителя федерального органа исполнительной власти.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 218.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Я прошу депутатов пройти в зал и занять свои рабочие места, давайте приступим к работе.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4 %
Отсутствует. 34 чел. 7,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем работать.

Вот депутат Багдасаров беспокоится о том, как мы дальше будем работать. Разъясняю, что работать мы будем следующим образом: мы рассматриваем законопроект "О полиции", дальше по нашему графику будем рассматривать ратификацион-

ные законы до 14.30, обращаю ваше внимание, в 14.30 у нас перерыв, в 15.30 мы начинаем "правительственный час", дальше в 17.00 — "час голосования", после "часа голосования" продолжим рассмотрение вопросов повестки. Есть вопросы? Нет вопросов, отлично.

Поправка 392. Депутат Гудков.

Гудков Г. В. Какая поправка?

Председательствующий. 392-я.

Гудков Г. В. 392-я — очень важная поправка. Смотрите, в законе нет механизма чистки кадров. То, что коррупция проникла во всю государственную систему и, к сожалению, в МВД, — это уже факт, особенно после массовых арестов. Как будут аттестовываться сотрудники, это определяет само МВД. Правильно ли это в условиях тотальной коррупции в нашем обществе? Мы предлагаем создать аттестационные комиссии именно для этих целей, пропустить через эти аттестационные комиссии, представляющие в том числе и органы законодательной власти, номенклатуру начальствующую до определённого уровня, которая потом будет формировать личный состав. Мы не видим другого механизма чистки кадров, поскольку всё остальное носит субъективный характер, зависит от того, как договорился с начальником, честный или не честный начальник либо в доле, не дай бог. И мы можем получить такое качество кадров, которому и сам министр не обрадуется. Мы предложили коллегиальность, мы предложили в особых условиях достаточно глубокого...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, обоснование комитета.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

Колесников В. И. Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности предлагает отклонить данную поправку, так как она не является предметом регулирования данного закона. Порядок проведения аттестации определяется Президентом России.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 392 из таблицы отклонённых. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 396. Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В. Вынужден согласиться с вами, Владимир Ильич, что борьба с коррупцией действительно не является предметом данного закона, поскольку предметом закона является, например, коммерческая деятельность полиции, то есть будет ещё ЗАО "Полиция", оказывающее коммерческие, платные услуги. Мы предложили в поправке 396 это исключить, вернее, предложили переходный период — это, кстати говоря, было согласовано в рабочем порядке, за что я благодарен ряду руководителей: с 1 января 2015 года прекратить позорную практику, когда государево ведомство, регулирующее рынок, само работает на нём. Мне очень жалко, что вот эта коммерциализация ведомства и события, которые там происходят, сегодня не являются предметом нашего регулирования, очень жаль. Я думаю, что реформа как раз направлена на то, чтобы очистить МВД от коррупции в том числе.

Председательствующий. Пожалуйста.

Колесников В. И. Уважаемые коллеги, комитет предлагает отклонить, так как данная поправка противоречит концепции законопроекта. А что за этим стоит, я в рабочем порядке разъясню кое-кому.

Председательствующий. 396-я поправка ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	75 чел. 16,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	75 чел.
Не голосовало	375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Последняя поправка — 169-я.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые граждане России (я обращаюсь сейчас уже к ним), с сегодняшнего дня сотрудники полиции... милиции, которые пока вызывают граждан в рамках только двух кодексов, Уголовно-процессуального и административного, будут иметь право вызывать всех граждан по заявлениям просто повесткой и подвергать приводу в случае отказа их явиться на беседу. Более того, заявления могут быть не только о преступлениях, но и о нарушениях каких-то или даже о происшествиях, и в соответствии с этими заявлениями будут получать необходимые объяснения, справки, документы,

их копии. Так что я поздравляю уважаемых граждан России с новыми полномочиями МВД. Я не думаю, что эти полномочия можно объяснить конституционными нормами, вообще нормами здравого смысла. Если западные полицейские сами приходят даже в рамках расследования уголовного дела и не считают это за труд (мы это видим в фильмах), то наш сотрудник полиции не будет из кабинета выходить ни на шаг, он просто будет приглашать всех граждан... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ваши обоснования.

Колесников В. И. Комитет по безопасности не поддерживает данную поправку, так как она противоречит концепции законопроекта и лишает полицию полномочий, предусмотренных в том числе действующим законодательством.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 169 из таблицы отклонённых. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	105 чел. 23,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	105 чел.
Не голосовало	345 чел. 76,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Переходим к поправке 354. Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Поправка вносится по предложению работников милиции Вологодской области и предлагает передавать служебное жилое помещение, которое по закону предоставляется участковому уполномоченному, в случае если он десять лет проработал на этом месте, безвозмездно в собственность. Аргументы против довольно странные: реализация, как говорит комитет, поправки потребует дополнительных финансовых средств, — вот дополнительных к чему, к разбазариваемым миллиардам, которые пойдут на переименование милиции в полицию?! Владимир Ильич, вам, чтобы оправдать это, уже пришлось какие-то монархические идеи тут проповедовать, народ этим идеям дал давно свою оценку, и я думаю, что не от хорошей жизни дошли до таких аргументов. Или говорится, что это не предмет регулирования закона, то есть, получается, как и где зубы чинить — это предмет регулирования закона, а такая вещь, которая действительно улучшила бы работу, здесь не рассматривается! Считаю, что поправка вполне обоснованная.

Председательствующий. Мнение комитета?

Колесников В. И. Комитет рассмотрел данную поправку. Предлагаем её отклонить, так как её реализация потребует на самом деле дополнительных финансовых средств. Более того, вопрос не является предметом регулирования данного закона.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 354.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к поправке 334. Её обосновывает депутат Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемые коллеги, предлагается в статью 38, части 2 и 3, внести изменения, касающиеся суворовских училищ, поскольку в Положении о Министерстве внутренних дел Российской Федерации суворовские училища включены в ведомственную систему образования. Шесть суворовских училищ являются организациями федерального подчинения, все преподаватели и руководство суворовских училищ являются лицами начальствующего состава, носят погоны и подчиняются кадровому аппарату МВД России, поэтому их присутствие здесь крайне важно, и я просила бы поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Колесников В. И. Мы предлагаем отклонить, так как не учитывается возможность перемещения по службе.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 334.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, депутат Решульский. Обоснование по поправке 371.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы все здесь рыночники, ратуете за частную собственность, но ещё чаще, как минимум раз в месяц, возмущаетесь, что у нас билеты на транспорте — железнодорожном, воздушном и остальном, — а также тарифы транспортные выше, чем у зарубежных компаний. Здесь предлагается передавать служебные и другие помещения органам правопорядка бесплатно, не в судебном порядке, но почему — не пойму, ведь у нас же частная собственность, и вот в поправке говорится о том, что все эти служебные и подсобные помещения, оборудование, средства и услуги связи предоставляются владельцами объектов транспортной инфраструктуры на возмездной основе, потому что непонятно, ну как это: бесплатно передай — значит, в цену билета закладывай.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как не в полной мере данная поправка учитывает положение о том, что полиция обеспечивает правопорядок на транспорте, в том числе в транспортных организациях.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 371. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	92 чел.
Не голосовало	358 чел. 79,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправку 372 вынесли два депутата — Решульский и Клименко. Кто будет обосновывать? Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я попросил бы Владимира Витальевича Клименко её обосновать, поскольку это будет правильно, это его поправка. Я только полностью разделяю точку зрения, изложенную в ней, как и вся наша фракция.

Председательствующий. Хорошо, тогда даём такую возможность депутату Клименко.

Пожалуйста, включите микрофон Владимиру Витальевичу.

Клименко В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данная поправка внесена на основе поступивших в течение двух месяцев обращений от всех союзников транспортников, которые не согласны по следующим основаниям. Первое: понятия "транспортная организация" в нашем законодательстве нет, не разъясняется это и в этом законе, поэтому самое широкое толкование может быть применено, лю-

бые организации, которые как-то связаны с транспортом, могут быть сюда причислены, и это открывает возможности для волонтаризма, так как нет критерия. Второе: по мнению всех транспортников, данные положения нарушают две статьи Конституции, которые запрещают безвозмездное изъятие имущества, две главы Гражданского кодекса и Бюджетный кодекс, кстати, который фиксирует, что именно бюджет обеспечивает материально-техническую и финансовую деятельность органов правопорядка. Третье: противоречит даже самому закону.. (Микрофон отключён.)

Колесников В. И. Можно, да?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Колесников В. И. Уважаемые железнодорожники, вы эти помещения получили от государства бесплатно, и я хочу вам напомнить, что полиция осуществляет работу по обеспечению безопасности в ваших ведомствах. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 372. Комитет предлагает её отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 13,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	59 чел.
Не голосовало	391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Клименко по ведению. Вы хотите что-то уточнить? Отклонена ваша поправка.

По ведению — депутат Клименко.

Клименко В. В. Уважаемые коллеги, мы понимаем, что законопроект "О полиции" надо принять. Мы, по крайней мере депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", будем голосовать за, но мы не можем отмахнуться от мнения всех транспортников, и не только железнодорожников, Владимир Ильич, поэтому мы просим протокольно поручить Комитету по безопасности и Комитету по транспорту продолжить затем работу по взаимоприемлемому решению этого вопроса.

Председательствующий. Хорошо, давайте таким образом поступим. У нас есть два профильных комитета, которые имеют отношение к этой теме, это Комитет по безопасности и Комитет по транспорту. Если есть сомнения, давайте примем закон в нынешнем виде и продолжим консультации — возможно, найдём какой-то консенсус. Я имею в виду в том числе и позицию депутата Решульского, который, как я понимаю, разделяет позицию депутата Клименко.

Переходим к поправкам... Вот сейчас у нас начнётся интересная работа: депутат Макаров вынес на голосование около пятидесяти поправок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пятьдесят четыре — уточняет депутат Макаров.

Андрей Михайлович, пожалуйста, вам слово. Поправка 11.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы обратить внимание, что есть поправки в основном редакционные, именно их я буду обосновывать, остальные концептуальные — что их обосновывать, и так всё понятно.

Так вот, поправка 11, там речь идёт о защите прав граждан и так далее, я добавляю: "и законных интересов". Комитет в обосновании отклонения этой поправки пишет: отклонить эту поправку в связи с тем, что у нас в законодательстве отсутствует официально принятое определение "законные интересы". Хотелось бы в этой связи обратить внимание на то, что именно словосочетание "законные интересы" есть в Конституции Российской Федерации. Тогда не надо ли одновременно с принятием этого закона поправить Конституцию? И в самом этом законе есть шесть, я подчёркиваю, шесть случаев, когда словосочетание "законные интересы" присутствует. Это и 7-я статья, и 6-я, и 27-я, и так далее, то есть шесть упоминаний. Мне бы очень хотелось услышать, почему именно в данном случае отклоняется. Поправка чисто техническая, она не несёт никакого содержания, хотя, в общем, законные интересы как-то... что это мы вдруг против них именно в статье 1, там, где говорится о том, что мы хотим от полиции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Уважаемый депутат Макаров облегчил мою участь, изложив позицию комитета. Мне нечего добавить, мы предлагаем отклонить, так как на самом деле нет определения "законные интересы".

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 11. Ну, оба депутата дали обоснование, почему она отклоняется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	44 чел.	9,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	44 чел.	
Не голосовало	406 чел.	90,2 %
Результат: не принято		

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Андрей Михайлович. Поправка 24.

Макаров А. М. Я хотел бы максимально упростить работу: если можно, я буду обосновывать только несколько поправок, а потом все вместе. Вот я хотел бы, если можно, обосновать сразу 123-ю и ещё несколько поправок отдельно, а потом все вместе. Всего несколько минут это займёт, и я сокращу палате время, а МВД — работу по подготовке законопроекта.

Председательствующий. Ну, это ваш выбор, мы могли бы дать вам слово по всем поправкам.

Макаров А. М. Конечно, это исключительно мой выбор.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Только продлите мне по этому вопросу время, эти двадцать секунд, которые...

Председательствующий. По 123-й, пожалуйста.

Макаров А. М. 123-я поправка вносится в отношении целей осуществления оперативно-розыскной деятельности. По тексту законопроекта я вношу поправку, а комитет пишет в ответ: не соответствует нормам Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Но дело в том, что текст моей поправки взят целиком из закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Я не хотел бы услышать в ответ повторение написанного комитетом, я хотел бы просто понять: после принятия закона "О полиции" каким же законом будут руководствоваться наши полицейские — законом "Об оперативно-розыскной деятельности" или законом "О полиции"? Ведь возникнет противоречие, если будет принято в вашей редакции.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Комитет не поддерживает данную поправку, так как она не соответствует нормам Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

Председательствующий. Что и сказал депутат Макаров.

Ставится на голосование поправка 123.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	64 чел. 14,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	64 чел.
Не голосовало	386 чел. 85,8 %
Результат: не принято	

Не принято, поправка отклонена.

Пожалуйста, Андрей Михайлович, какая следующая?

Макаров А. М. Если вы позволите, то 259-я. Видите, как я перескакиваю?

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. 259-я поправка. Здесь говорится об освобождении от ответственности работника милиции... полиции, извините, это очень важно, в случае применения специальных средств, физической силы, оружия и так далее. Правильно, справедливо написано, что подлежит освобождению, если действует в соответствии с законом. Но поскольку закон разрешает ему это делать, он всегда применяет эти средства в соответствии с законом, поэтому я добавляю всего одно слово — "правомерно": он освобождается от ответственности, если он правомерно применил эти средства.

Мне очень нравится, что в данном случае комитет пишет: "Нарушает принцип презумпции правомерности применения физической силы сотрудником полиции". Я не понимаю, как это нарушает принцип, если мы говорим об ответственности за неправомерное или правомерное поведение в данном случае, но главное, мы же всё время в прессе говорим, что мы отказались от принципа презумпции, это главное достижение того, что внесено в Думу.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как данная поправка нарушает принцип презумпции правомерности применения физической силы сотрудником полиции.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 259.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	62 чел. 13,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	62 чел.
Не голосовало	388 чел. 86,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Андрею Михайловичу включите микрофон.

Макаров А. М. Спасибо огромное. 267-я, если вы позволите.

Председательствующий. 267-я поправка. Пожалуйста.

Макаров А. М. Речь идёт о сохранении места происшествия в том случае, если в результате применения физической силы, спецсредств или огнестрельного оружия гражданину причинено ранение или наступила смерть. В поправке сказано, что необходимо принять все необходимые меры для

сохранения без изменения места совершения преступления. Мне пишут в мотивировке комитета, что правка редакционная и она не учитывает того, что не всегда имеется возможность сохранить место происшествия без изменения. Я это знал и без комитета, поэтому я говорю не о том, чтобы "по возможности сохранить", как написано в тексте законопроекта, а о том, чтобы "принять все необходимые меры для сохранения". Я думаю, что все понимают, что обязанность "принять все необходимые меры для сохранения" и "по возможности сохранить" — это принципиально разные вещи.

В принципе ответ комитета я уже прочитал, и Владимир Ильич может его даже не повторять.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Я считаю, что надо отклонить, норма, которая нами прописана в проекте закона, оптимальна.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 267. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	38 чел. 8,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	38 чел.
Не голосовало	412 чел. 91,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Пожалуйста, какая ещё поправка, Андрей Михайлович?

Макаров А. М. Хотел бы обосновать 276-ю, если вы не возражаете.

Председательствующий. Давайте 276-ю.

Макаров А. М. В данном случае сказано, что это всё запрещается применять в отношении женщин с видимыми признаками беременности, то есть бить женщину с видимыми признаками беременности нельзя. Вот я, честно говоря, предлагаю выкинуть слова "с видимыми признаками беременности" в своей поправке и оставить то, что женщин в принципе бить нельзя, но тут более интересный мотив отклонения: мне пишут, что моя поправка не учитывает интересы охраны общественного порядка и борьбы с преступностью и это создаёт угрозу для жизни и здоровья граждан. Всё равно я остаюсь при своём мнении, что бить женщин нехорошо независимо от того, находится она в состоянии беременности (особенно заведомо) или нет. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Вот те, кто хлопает, на секунду задумайтесь, что сравнительно недавно такие, с позволения сказать, женщины взорвали несколько самолётов, поэтому отклонить категорически!

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 276. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка, по принципу гендерного равенства отклоняется.

Пожалуйста, депутат Макаров. Какая поправка?

Макаров А. М. 277-я.

Председательствующий. 277-я. Пожалуйста.

Макаров А. М. Вы знаете, единственное, что я понял: слава богу, после отклонения моей поправки наконец-то перестанут взрываться самолёты. Это уже радует, так что тут прогресс достигнут.

Что касается 277-й поправки, то она связана с законопроектом, который обсуждали всенародно, о чём говорил Владимир Ильич. Там была очень хорошая норма, такая интересная, что нельзя многократно бить дубинкой, грубо говоря, в одну и ту же точку. Естественно, задавался справедливый вопрос: а беспорядочно бить, как это обычно происходит, можно? И, судя по всему, для того чтобы этого не происходило, на всякий случай норму о том, что нельзя бить многократно в одну и ту же точку, исключили, но ничего другого не написали. В результате исключения этой нормы из проекта закона получается, что многократно бить в одну точку можно. Я хотел бы просто узнать, Владимир Ильич, именно этим ведь руководствовался комитет, когда написал, что моя поправка будет мешать борьбе с преступностью и охране общественного порядка? (*Шум, оживление в зале.*)

Колесников В. И. Можно ответить?

Председательствующий. Да, конечно.

Колесников В. И. Комитет отклоняет данную поправку, так как она не учитывает все случаи, связанные с охраной общественного порядка и борьбой с преступностью.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 277, комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Осталось две, говорит Макаров. Пожалуйста, назовите, какие две.

Макаров А. М. 281-я и 305-я, но хотелось бы их отдельно обосновать.

281-я — это применение оружия для разрушения замков. На самом деле, когда полиция приходит, стучится в дверь какой-то квартиры — теперь стучится вежливо и просит вежливо открыть, обязательно вежливо, потому что закон обязывает её делать это вежливо, — и вдруг какая-то там несознательная старушка или ребёнок, которого оставили дома одного, не открывают, безусловно, это повод стрелять в дверь и так далее. Что случится в конце концов с этой старушкой или с ребёнком, может быть, действительно не так важно — кто не спрятался, я не виноват... Я просто просил бы учесть при голосовании по этой поправке законы такой науки, как баллистика, потому что на самом деле, когда пуля отскакивает от этого самого замка... это же всегда непредсказуемо — она может и в лоб попасть, так сказать, в обратную сторону, понимаете? В данном случае это не проблема старушки — это проблема баллистики. Хотя, может быть, это не совсем профиль вашего комитета?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич, ваше мнение.

Колесников В. И. Уважаемый депутат Макаров, сотрудник, прежде чем ему вручают табельное оружие, проходит соответствующий курс обучения, во время которого вопросы баллистики тоже обсуждаются. Предлагаем отклонить, так как поправка не учитывает интересы охраны общественного порядка и борьбы с преступностью.

Председательствующий. Изучайте баллистику, депутат Макаров! (*Оживление в зале.*)

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Поправка 305. Андрей Михайлович, пожалуйста. Последняя, вы сказали...

Макаров А. М. Да, последняя.

Коллеги, мне очень нравится сама по себе идея защиты чести и достоинства сотрудников полиции и членов их семей самой полицией — это очень здорово. Я хотел бы просто напомнить, что защита чести и достоинства лица — это, вообще-то, право гражданина. И всё как бы ничего было бы опять же, но в данном случае эта норма сопрягается... Я предложил бы это исключить, потому что на самом деле полиция просто не может этого делать, потому что это личное право, подчёркиваю, а не право организации.

Но самое интересно, что у нас есть поправка 10 в таблице принятых, исключая норма о том, что сотрудник должен воздерживаться от любых действий, которые могут опорочить достоинство сотрудника полиции. А самое смешное, что полномочия, то есть права, которое бы вошло в этот закрытый перечень, у полицейских нет. Мне очень интересно, каким образом возникла обязанность, если право при этом вы не прописали? Наверное, вы просто забыли это сделать, но я думаю, что это можно будет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич, обосновывайте позицию комитета.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как поправка меняет концепцию законопроекта.

Председательствующий. Понятно.

Так, ставится на голосование поправка 305. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято.

Отклоняется поправка.

Включите микрофон депутату Макарову.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович.

Остальные поправки менее значимы, хотя носят концептуальный, безусловно, характер и не соответствуют концепции, поэтому у меня вот такая просьба: я хотел бы из пятидесяти четырёх поправок сейчас обосновать восемь — я примерно представляю судьбу более сложных поправок, концептуальных, — и просил бы дать мне три минуты на обоснование всех остальных поправок и проголосовать их одновременно.

Председательствующий. Насчёт одновременности мы сейчас посоветуемся с палатой, потому что по этому поводу, видимо, придётся принимать отдельное решение.

Пожалуйста, две минуты Макарову.

Макаров А. М. Три, я просил три!

Председательствующий. Три минуты Макарову на обоснование всех остальных поправок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ну там их десятки, поэтому...

Макаров А. М. А у меня почему-то тридцать пять секунд уже прошло, Олег Викторович. Я ещё не начал говорить, а уже сорок секунд...

Председательствующий. Включите микрофон депутату Макарову.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на две последние поправки, которые вынес на отдельное голосование, потому что это квинтэссенция того, что мы с вами принимаем сегодня. Я думаю, что проблемы сегодняшней полиции, или милиции, на которые обратил внимание президент и с чем на самом деле согласно всё население страны, определяются не законом, и, когда мы говорим о том, что какие-то поправки, которые мы здесь сегодня обсуждаем, не соответствуют концепции закона, возникает вопрос: кто лучше понимает, что имел в виду президент, когда сказал, что изменения в МВД необходимы? Меня не убедил Владимир Ильич, я всё-таки считаю, что я лучше понимаю, что хотел президент от Министерства внутренних дел.

Я хотел бы обратить ваше внимание на два абсолютно правовых вопроса, в конце концов, по поводу всех остальных нас рассудит будущее. Один вопрос — это то, что мы с вами, Федеральное Собрание, теперь будем осуществлять контроль за полицией. Здорово, правда? Наконец-то дорвались, только одно "но": осуществлять этот контроль мы будем в соответствии с Конституцией и с федеральными законами, но ни в Конституции, ни в одном федеральном законе не прописано ни одно право, которое давало бы возможность палате контролировать органы внутренних дел, как бы они ни назывались. И наконец, поправка, в которой я предлагал, чтобы

министр внутренних дел представлял нам ежегодно отчёт о состоянии преступности и о том, что думают граждане об МВД, была отклонена. На мой взгляд, в этой ситуации стоит ли обманывать население, что мы что-то контролируем?

Второй вопрос — о норме судебного контроля. Уважаемые коллеги, в Правовом управлении Аппарата Госдумы сидят хорошие юристы, они справедливо написали, что не существует никакого судебного контроля, не может в природе существовать судебный контроль за какими-то внешними организациями, потому что функция суда — это правосудие, правосудие! Не будем говорить, для кого, зачем, как оно идёт, но это функция суда. И когда суд рассматривает ходатайство ли по аресту или любое обжалуемое действие, не важно, он осуществляет правосудие, а не контроль за кем-то. Так вот, я думаю, что необходимо всё-таки вспомнить о функции суда и поэтому поправкой 389 исключить судебный контроль, его просто не может быть по правовой природе.

Что же касается контроля палат, коллеги, ведь то, что сегодня творится в МВД, а завтра будет твориться в полиции, — это один вопрос, а после того как мы проголосуем за это, избиратели будут знать: мы с вами осуществляем контроль за Министерством внутренних дел, мы с вами осуществляем контроль за полицией, люди будут считать, что мы их контролируем. Готовы ли мы принять на себя ответственность за то, каким образом будет меняться полиция? Я не готов!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам надо посоветоваться. Дело в том, что депутат Макаров вынес на голосование пятьдесят четыре поправки, восемь мы обсудили и проголосовали, и остальные у нас вынесены на отдельное голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, а вы не сможете упростить, только палата может упростить.

Пожалуйста, Макаров.

Макаров А. М. Я снимаю остальные поправки по этому вопросу, для того чтобы палате не мучиться: пусть каждый ответит перед своей совестью независимо от кнопки голосования.

Председательствующий. Дело не в этом, дело в том, что таблица проголосована, а эти поправки вынесены на отдельное голосование, поэтому мы должны сейчас принять решение. Мы можем проголосовать за отклонение этих поправок.

Пожалуйста, Любовь Константиновна Слиска.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Если автор снимает с обсуждения поправки, вынесенные на отдельное голосование, они остаются в таблице отклонённых поправок.

Председательствующий. И тогда мы их не должны голосовать?

Слиска Л. К. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Эверстов.

Эверстов М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я тоже считаю, что, если авторы не хотят...

Председательствующий. Всё понятно, спасибо.

Эверстов М. И. Олег Викторович, просто реплика.

Если Макаров считает, что наша совесть должна каким-то образом на это реагировать... я думаю, что Макарову почаше надо бывать у нас на заседаниях Комитета по безопасности.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки придерживаться Регламента. И если ваш уважаемый коллега депутат Макаров вынес на отдельное голосование пятьдесят четыре поправки, то из уважения к своему коллеге побегайте и пятьдесят четыре раза нажмите кнопку "за" или "против".

Председательствующий. Мы уже обсудили эту тему.

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Я тоже поддерживаю идею снять эти поправки, но обращаю внимание, что не должен в традицию входить такой приём: вынесение множества поправок, потом — три минуты для обоснования, а потом снятие их.

Председательствующий. Я с вами согласен, Борис Сергеевич, только есть одно маленькое "но": к сожалению, это достаточно часто применяемая практика, Макаров здесь не оригинален и не первый, я найду огромное количество примеров аналогичных действий со стороны фракции КПРФ. Хотите?

Уважаемые депутаты, поскольку депутат Макаров все остальные поправки снял, они остаются в таблице отклонённых.

Депутат Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста. Поправка 135.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, я хотел просто отметить, что последние события, в том числе и в Домодедово, убедительно показали, что нельзя бороться с экстремизмом

и с терроризмом на основе хозрасчёта, как раньше это называлось, нельзя обкладывать организации, в том числе транспортные, или просто собственников недвижимости и за этот счёт проводить экспертизу объектов на предмет защищённости от террористических угроз. Мы считаем, что это всё, конечно, должно происходить исключительно за счёт федерального бюджета, поскольку борьба с терроризмом — это исключительно федеральное дело, государственное дело, поэтому я прошу эту поправку поддержать.

А также хочу сказать Владимиру Ильичу, что не только в XX веке, но и в XXI веке были примеры такой работы МВД, которая у вас не заслуживала отрицания. Я так понимаю, у вас нет никаких претензий к работе с марта 2001-го по конец 2003 года правоохранительных органов, которые назывались и называются милицией. Я считаю, что надо корректнее относиться к этому названию.

Прошу, коллеги, поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как она не является предметом данной нормы.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 135. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	55 чел. 12,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	55 чел.
Не голосовало	395 чел. 87,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 160. Пожалуйста, депутат Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Олег Викторович, я считаю, что этот вопрос не является никоим образом конкретизацией. Это базовая установка, базовое предложение по полномочиям полиции (вероятно, в будущем будет так она называться), которое внесла группа уважаемых членов нашей фракции. Вопрос оказания первой медицинской помощи — это основная функция во многих странах, в том числе и тех, которые считаются примером многими в этом зале. Мы считаем, что необходимо оставить эту норму, сохранить, в том числе у дорожной полиции и в расширяющихся полномочиях ГИБДД, функцию оказания первой медицинской помощи в момент аварии, в дорожно-транспортных происшествиях.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Комитет предлагает отклонить, так как она излишняя, охватывается пунктом 3 части 1 статьи 12 законопроекта, то есть всё уже есть.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 160. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Куликов Александр Дмитриевич. 269-я поправка.

Куликов А. Д. Спасибо.

Уважаемые друзья, коллеги, товарищи! Поправка, внесённая нашей фракцией, касается пункта 2 части 1 статьи 21, где предполагается расширение прав сотрудников полиции в применении специальных средств. На наш взгляд, расширение категории граждан, подпадающих под эту возможность получить соответствующие удары и прочее, и прочее, за счёт лиц, совершивших административные правонарушения, неоправданно. Мы предлагаем сократить их число: только лица, в отношении которых может быть применён административный арест. И это позволит, повторяю, резко сузить возможности для произвола, а тем более коррупции в этой системе, которые фактически являются следствием произвольного толкования вот этой нормы, если дословно её читать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Интересно, а где эта грань? Как её определить? Комитет предлагает отклонить, так как на самом деле она не учитывает интересы охраны общественного порядка и борьбы с преступностью.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 269. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 272. Пожалуйста.

Куликов А. Д. Уважаемые коллеги, в связи с отклонением этой поправки автоматически тогда снимаются поправки 271, 272 и 273. И переходим к поправке 348.

Председательствующий. То есть вы снимаете поправки с обсуждения?

Куликов А. Д. Да, потому что они связанные.

Председательствующий. Понятно. Поправка 348. Пожалуйста.

Куликов А. Д. Поправка 348. Межфракционная группа, которая была образована для работы по законопроекту, предлагает иной механизм, нежели заложенный в редакции законопроекта, предоставления жилья сотрудникам будущей полиции, гарантирующий выделение со стороны государства участковым инспекторам служебных квартир.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Ой, как я поддержал бы, если бы знали! Однако комитет отклонить предлагает, так как реализация поправки потребует дополнительных финансовых средств. Я думаю, может быть, лет через пять появятся эти средства, тогда поддержим, а сейчас — отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 348. Скрипя зубами, комитет её отклоняет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Мы рассмотрели все таблицы.

По ведению — Списка.

Списка Л. К. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый докладчик! Я хотела бы попросить Булавина Сергея Петровича, статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации, ответить на те вопросы, которые мы ставили на заседаниях двух комитетов, это касается и предоставления жилья, и пенсионного обеспечения, и некоторых других тонких вопросов, которые он обещал для стенограммы сегодня осветить на пленарном заседании, с тем чтобы мы потом могли вернуться к тем вопросам, которые оста-

лись, может быть, неурегулированными в этом законопроекте.

Председательствующий. Коллеги, ну, это вне процедуры, но я не думаю, что это нарушит рассмотрение данного вопроса, наоборот, поможет его пониманию.

Пожалуйста, Сергей Петрович.

Он находится в президентской ложе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я понимаю. Я сказал об этом. Вы против? Николай Васильевич Коломейцев против.

Ставлю на голосование предложение, которое внесла депутат Слиска: дать возможность выступить представителю МВД для разъяснения прозвучавших вопросов, до трёх минут.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 99,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 1,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Есть такая возможность.

Сергей Петрович, пожалуйста, коротко.

Булавин С. П., статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Спасибо за предоставленную возможность.

Действительно, на заседании Комитета по безопасности мы рассматривали ряд поправок, которые мы обсуждали уже потом в министерстве. Одной из поправок предлагалось внести в законопроект пункт о том, чтобы руководитель территориального органа один раз в год отчитывался перед населением. Но у нас отчётность будет значительно чаще: участковый будет отчитываться раз в месяц, руководитель территориального органа — раз в один-два месяца, руководитель территориального органа субъекта Российской Федерации будет отчитываться столько, сколько потребует законодательное собрание. Мы как раз и вводим контроль общественный, отчёт перед гражданами, а в ситуациях, которые требуют скорейшего разъяснения, таких как события в Краснодарском крае, в Ставропольском, они будут выступать по мере необходимости соответствующий приказ будет подготовлен министром внутренних дел. Соответственно мы эту поправку отклонили.

Что касается социальных вопросов, которые поднимались. Большое спасибо депутатам, что поднимались эти во-

просы. Действительно, для нас это архиважно, это как бы вторая составляющая реформы. Мы уже подготовили соответствующий законопроект о социальных гарантиях сотрудников органов внутренних дел и, как и при рассмотрении закона "О полиции", надеемся, что вы нас поддержите в этом начинании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо за краткость.

Выносим законопроект, поскольку он обсуждён, на голосование во втором чтении.

По ведению — Розуван.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Петрович, вы не ответили на вопрос о том, будут ли распространены льготы, которые получают работники полиции — пенсионеры, и будет ли перерасчёт пенсий тех сотрудников, которые ушли на пенсию до вступления в силу настоящего закона. Это очень важно, этого ответа ждут тысячи сотрудников, которые сегодня находятся на пенсии.

Председательствующий. Коллеги, вот это уже действительно вне процедуры. Пожалуйста, подойдите к Сергею Петровичу, он даст разъяснения. Мы дали ему три минуты — он высказался, я просто не хочу дальше нарушать Регламент.

Пожалуйста, пункт 7... А, нет, по пункту 6 ещё комитет хотел бы внести предложение.

Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности вносит предложение рассмотреть данный законопроект сегодня в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Если я правильно понимаю, комитет готов подготовить к "часу голосования" законопроект в третьем чтении, все материалы раздать депутатам, поэтому сейчас я спрашиваю у депутатов: кто хотел бы записаться для выступления по мотивам? Депутат Иванов...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, Луговой? Луговой, Кашин Владимир Иванович...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, у нас может быть только одно выступление от фракции по мотивам.

Депутат Васильев от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и депутат Гудков от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Переходим к пункту 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции".

Пожалуйста, коротко, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, коллеги! Здесь у нас две таблицы. Рекомендовано к принятию девять поправок, к отклонению — двадцать семь. Есть предложение по таблице поправок, которые рекомендованы к принятию, проголосовать всем присутствующим. Комитет поддерживает.

Председательствующий. Понятно. Короче говоря, есть две таблицы, которые вынесены на обсуждение. Девять поправок в первой таблице. Есть замечания по этой таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 содержит отклонённые поправки, их двадцать семь. Есть ли желающие вынести на отдельное голосование?

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Поправка 26.

Председательствующий. Поправка 26 выносится на отдельное голосование.

Ставлю на голосование таблицу 2 без поправки 26. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин Б. С. Эта поправка вызвана предложением работников вологодской милиции. В настоящее время работники милиции не имеют страховых полисов и поэтому, например, при поездке куда-то в отпуск или в командировку не могут получить квалифицированное медицинское обслуживание. Кроме того, они ставят вопрос о том, что качество медицинского обслуживания даже по месту службы крайне низкое. Предлагается просто распространить на них нормы закона "Об обязательном медицинском страховании...": сре-

ди тех категорий, которые подлежат этому обязательному медицинскому страхованию, упомянуть и сотрудников полиции, уж раз вы с этой полицией так, как говорится, возитесь. Вопрос очень важный, и я не понимаю, почему он не является предметом правового регулирования в данном законопроекте, — это именно повышение социальной защищённости работников полиции!

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Колесников В. И. Комитет предлагает поправку отклонить, так как на самом деле данный предмет не рассматривается в данном законопроекте. Во втором законопроекте мы учтём вашу позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 26. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	97 чел. 21,6 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	98 чел.
Не голосовало	352 чел. 78,2 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Выносим законопроект на голосование во втором чтении.

На центральной трибуне микрофон включите, пожалуйста.

Колесников В. И. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности вносит предложение рассмотреть сегодня данный законопроект в третьем чтении. Все мероприятия правового контроля данный законопроект прошёл.

Председательствующий. Понятно. Есть предложение комитета рассмотреть данный законопроект сегодня в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Депутат Романов, фракция КПРФ. Одно выступление. Спасибо, закончена запись.

Присаживайтесь, Владимир Ильич.

По ведению — Пономарёв Илья Владимирович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По каким мотивам?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну я же сказал — одна рука, спросил, кто ещё...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Гудков или кто? Гудков.

Депутат Романов по ведению. Это ошибка, наверное?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ошибка.

Депутат Беляков по ведению. Ошибка? Нет.

Пожалуйста.

Беляков А. В. Олег Викторович, только что все наблюдали обсуждение этого законопроекта с гигантским количеством поправок. Ну какое третье чтение сегодня?! Давайте комитету дадим возможность хоть поработать!

Председательствующий. Антон Владимирович, если я правильно понимаю, при процедуре рассмотрения законопроекта во втором чтении не было внесено ни одной коррективы в те таблицы, которые согласовал комитет, поэтому у нас третье чтение — это лингвистическая, юридико-техническая правка. И поскольку никаких изменений не внесено, я так понимаю, комитет в состоянии подготовить сегодня проекты законов к третьему чтению.

Переходим к пункту 16. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Арабской Республики Египет об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и гражданам Арабской Республики Египет". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Андрей Иванович Денисов.

Пожалуйста.

Денисов А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Министерство иностранных дел представляет проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Арабской Республики Египет об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и гражданам Арабской Республики Египет". Соглашение было подписано в Каире в феврале 2009 года. Ранее, напомним, между Российской Федерацией и Египтом было подписано и вступило в силу ещё в 2003 году межправительственное соглашение об отмене виз для владельцев дипломатических и служебных паспортов. Так что представляемое вам соглашение как бы развивает линию на упрощение визового режима в отношениях между Египтом и Россией.

Ключевой момент представляемого соглашения — упрощение процедуры выдачи однократных и двукратных виз по прямым обращениям принимающих организаций для въезда

и пребывания на территории принимающего государства сроком до девяноста дней представителям традиционных для такого рода соглашений категорий въезжающих. Это участники межправительственных программ культурных обменов, деятели науки, культуры и образования, представители средств массовой информации, участники программ обменов породнённых городов, участники международных спортивных соревнований и так далее. Кроме того, соглашение предусматривает упрощение процедуры выдачи многократных виз сроком до одного года представителям коммерческих организаций по прямым обращениям руководящих органов объединений промышленников и предпринимателей принимающего государства. Соглашение регламентирует сроки оформления виз: пять рабочих дней для однократных и двукратных виз, десять рабочих дней соответственно для многократных. Каких-либо дополнительных расходов из федерального бюджета реализация соглашения за собой не повлечёт.

Соглашение содержит по ряду позиций правила иные, чем предусмотренные законодательством, в частности это касается оформления виз по прямым приглашениям, обращениям принимающих организаций. В силу этого обстоятельства соглашение подлежит ратификации. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Багдасаров Семён Аркадьевич от комитета. Пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, я не буду повторяться, единственное, ещё раз подчеркну, что речь идёт не о туристических визах, вопросы с которыми у нас решены, а о визах, связанных с поездками представителей как наших ведомств (они в соглашении все указаны), так и египетских для более интенсивного контакта между различными учреждениями российскими и египетскими.

Хочу сказать, что данное соглашение отвечает интересам Российской Федерации и направлено на улучшение контактов с крупнейшей арабской страной в регионе.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Коллеги, есть ли вопросы? Запишитесь на вопросы.

Нам придётся советоваться. Сейчас запись посмотрим, сколько человек.

Покажите список записавшихся.

Восемь человек записались. Есть предложение: по одному вопросу от фракции, учитывая, что у нас в 13.30, коллеги,

в фиксированное время, — законопроект о противодействии терроризму. По одному вопросу от фракции. Есть возражения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По два — нет, не получается, мы не уложимся.

Ставлю на голосование предложение, которое внесла депутат Слиска: по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 90,4 %
Проголосовало против 31 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Федоткин, фракция КПрФ, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Уважаемый Андрей Иванович, как я понял, данный законопроект не распространяется на туристические поездки, это чисто служебные, деловые поездки, так? Мы очень много и часто слышим, что ездят-ездят наши дипломаты, ездят наши представители, а проблемы как были, так и остаются. Скажите, коль говорят о том, что в наших интересах принять такой закон, можно ли выразить последствия принятия этого закона в экономическом отношении, то есть что это позволит нашей стране получить, какой-то конкретный экономический результат. Не вообще полезно, а в чём конкретно будет польза для России после принятия закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И. Мне кажется, что польза очевидна, об этом говорил и представитель соответствующего комитета. Но приведу один пример, раз вы хотите примеров. В последнее время заметно улучшилось взаимодействие между Россией и Египтом по линии межправительственной комиссии и по линии делового совета. Раньше эти органы носили такой символический характер, практически не собирались. За последние десятилетия возросла наша торговля с 400 миллионов до 2,5 миллиарда американских долларов в год. Конечно, Египет не главный наш торговый партнёр, но всё-таки достаточно ощутимый. Это без туризма, без доходов от услуг, а только торговля товарами. В декабре состоялась встреча сопредседателей комиссии, с нашей стороны это министр промышленности и торговли Христенко, аналогичный министр с египет-

ской стороны. Сейчас этого министра — Рашида — мы ждём к себе, буквально в марте он хочет приехать, с ним приедет большая делегация бизнесменов. Так вот, для такого рода контактов как раз и предусмотрен этот закон: и приглашать легче, и оформлять легче, и платить меньше за это оформление. Это вот только один пример. Дальше, я перечислял категории: это и спортсмены, это и деятели культуры, и представители породнённых городов. Всем этим категориям ездить будет легче — вот и прямой выигрыш.

Председательствующий. Депутат Беляков от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Вопрос к уважаемому докладчику. Самое большое количество погибших и раненых не только среди туристов, но и среди выезжающих по служебным поездкам за все годы — в Египте. Причём они обещали после аварий, что наведут порядок, брали на себя обязательства — обязательства не выполнены. Учитывался ли этот факт?

И второе. В Египте сейчас такие события, вслед за Тунисом, что возникает вопрос: рассматривалась ли возможность того, что, может быть, нам не всех и сюда пускать? А то у нас тоже социальная ситуация нестабильная, мы не хотим никакого экспорта.

Председательствующий. От комитета будет ответ? Пожалуйста.

Багдасаров С. А. Если вы помните, мы с вами принимали заявление по поводу гибели наших туристов в ряде государств и тогда анализировали: Египет был третьим в списке по количеству погибших туристов. К сожалению, в этом списке есть ещё ряд стран: Турция, Израиль, Вьетнам и так далее.

Вы знаете, у нас в Государственной Думе недавно побывало руководство Министерства туризма Египта, первый замминистра туризма. И в ходе разговора с ними выяснились очень интересные детали. Они принимают комплекс мер, направленных на то, чтобы не было гибели, а в основном гибнут в автокатастрофах, в автобусах, которые едут, как правило, по маршруту Шарм-эль-Шейх — Каир, это большой маршрут, очень сложная дорога. Я не хочу повторять всё, что они перечислили, но если они это всё будут делать, то, конечно, количество погибших в таких случаях сократится. В то же время выяснились очень интересные моменты: наши туристы, вместо того чтобы садиться в автобусы, арендованные конкретными турагентствами, берут частные, очень дешёвые автобусы, которые не контролируются никоим образом. Только за прошлый год египетские власти отобрали двадцать семь лицензий у таких вот, с позволения ска-

зять, водителей, которые только по три-четыре часа в день отдыхают, их техника в плохом состоянии, и, соответственно, происходят вот эти все события.

Ну и самое интересное. Вы знаете, нам пора подумать и, может, помочь Министерству иностранных дел: у нас нет консульства в Шарм-эль-Шейхе и в Хургаде, представляете? Там отдыхает большинство наших туристов, и, соответственно, возникает вопрос: а кто там защищает интересы наших граждан? Ведь предъявляя, и это правильно, претензии египетской стороне, требуя от них принятия ряда решений, нам тоже надо создать некую структуру, которая там функционировала бы, а не только консульство и посольство в Каире. В этом направлении делается достаточно много. Я не видел в стенах Государственной Думы, например, представителей, руководство министерств туризма Израиля, Турции, Вьетнама, а вот представители египетской стороны приехали и сказали: мы готовы обсуждать всё, давайте совместно работать.

Что касается второго вопроса...

Председательствующий. Спасибо, понятен ответ.

Ненашев Михаил Петрович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какой второй? Какие нынешние события? Какое отношение нынешние события имеют к данному закону?

Ну, пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И. Мы очень внимательно следим за тем, что происходит в разных странах мира, как развиваются эти события. И в общем, действительно никоим образом наше государство не заинтересовано в какой-либо дестабилизации в ведущей стране арабского мира. Так или иначе, но Египет был, есть и останется одним из ведущих наших партнёров в арабском мире, поэтому будем с ним сотрудничать и взаимодействовать.

Председательствующий. Михаил Петрович Ненашев, пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю Комитета по международным делам.

Уважаемый Семён Аркадьевич, этим соглашением, которое, я надеюсь, мы ратифицируем, поскольку оно направлено на улучшение наших взаимоотношений с Египтом, предусматривается подготовка нашей молодёжи в одном из университетов Египта, в том числе и по религиозной линии. Мы знаем из средств массовой информации, что по-разному оценивается подготовка молодых кадров для наших религиозных конфессий за границей. Вы можете что-либо сказать в качестве оценки

характера этих отношений? Что за кадры готовят за границей, в том числе, кого мы собираемся готовить в Египте в одном из университетов?

Спасибо.

Председательствующий. Секундочку.

Прежде чем Семён Аркадьевич будет отвечать, я хочу с палатой посоветоваться. Наступило время рассматривать законопроект о внесении изменений в закон "О противодействии терроризму", который стоит на фиксированное время. Я предлагаю так: сейчас, с вашего согласия, завершить рассмотрение этого вопроса, раз уж мы его начали, и потом сразу перейти к вопросу, который стоит на фиксированное время. Есть такое согласие, коллеги? Есть.

Пожалуйста, Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А. Действительно, в этом соглашении упоминается, насколько я понимаю, конкретный университет Аль-Азхар, и есть некое достаточно сомнительное заключение Комитета по международным делам Совета Федерации по поводу этого университета. Скажу так: данное заключение не соответствует действительности.

О чём идёт речь? Действительно, есть такой университет исламский в Каире — Аль-Азхар, который существует более тысячи лет, там якобы обучаются некоторые наши представители, но на самом деле о чём речь идёт? У нас не было такого соглашения, в котором предусматривалось бы приглашение от трёх месяцев до одного года, и многие негодяи выезжали по туристическим визам якобы для учёбы, но, попав в университет Аль-Азхар, они не учились; если кто-то был в Каире, знает, что это старый город, а Аль-Азхар — это город в городе, там огромное сосредоточение различных вузов, где можно учиться двенадцать лет, и вот они, вместо того чтобы учиться действительно у профессуры этого университета, попадали в разные радикальные и экстремистские организации, после чего приезжали на Северный Кавказ и возглавляли какие-то группировки.

Я считаю, что данное соглашение даёт нам возможность урегулировать этот вопрос. Надо чётко понять, что на учёбу в этот вуз, уникальный вуз — мы не можем запретить, это глупо, это крупнейший университет в исламском мире, номер один, так сказать, — должны ехать люди, которые получают здесь соответствующие рекомендации или субъекта Федерации, или министерства образования после проработки с соответствующими структурами, это первое. Второе: мы должны иметь соответствующее соглашение, чтобы, кроме них, туда никого не принимали, и данное соглашение даёт нам основания для этого. Третье: мы должны чётко понимать, что там

должен быть наш представитель, который будет следить за учёбой этих людей и, когда проявляются какие-то моменты, отправлять их обратно.

Парадокс заключается в том, что те же египетские власти используют очень активно университет Аль-Азхар для борьбы с терроризмом. Вообще, надо понимать, что, например, у ректора Аль-Азхара по протоколу ранг председателя правительства, премьер-министра Египта (это чтобы вы понимали, о чём речь идёт), и они используют это активно для борьбы, а у нас получается всё шиворот-навыворот. Вот несколько месяцев назад умер ректор Аль-Азхара шейх Тантави, это один из самых либеральных богословов, который очень много сделал для борьбы с терроризмом и экстремизмом — нам надо тоже это использовать для борьбы с терроризмом и экстремизмом, потому что терроризм у нас в стране имеет место быть не просто как бандформирования, это идеологизированный и очень опасный терроризм, псевдоисламский так называемый, и мы без поддержки таких структур, как Аль-Азхар, не можем обходиться.

Недавно ваш покорный слуга обратился к самому авторитетному богослову Аль-Азхара шейху аль-Кардави, он номер один в исламском мире. Он издал фетву — это обязательный документ для мусульман — о том, что запрещается самому себя подрывать, потому что это грех и преступление перед исламом и так далее. Ну почему у нас этим не занимаются — неужели не понятно, что идеологии надо противопоставлять идеологию?! И правильно, что в соглашение входит университет Аль-Азхар, только надо умело этим пользоваться!

Председательствующий. Не настаивает фракция ЛДПР на вопросе?

Спасибо, присаживайтесь.

Если ли желающие выступить? Одно выступление... нет, два выступления. Коллеги, может быть, ограничимся пятиминутным регламентом на выступление? Я обращаюсь к записавшимся: Коломейцев и Беляков согласны с пятиминутным регламентом? Согласны.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Какая-то сегодня спешка у некоторых депутатов даже по серьёзным вопросам. Вы разве не видите, что американцы дестабилизируют обстановку в странах Магриба? Мы с вами здесь в декабре только рассматривали законы, которые вынесли на ратификацию через девять лет подготовки. Сегодня после обеденного намаза возобновились протестные акции в Каире. Ес-

ли кто-то там бывал, то знает, что треть самого большого в мире базара говорит на русском языке. И спецслужбы сегодня... Вот Багдасаров умолчал, но сегодня на Северном Кавказе — если вы проанализируете информацию об уничтоженных и задержанных там командирах боевиков, — к сожалению, достаточно много прошедших как раз обучение в египетских лагерях. И сегодня торопиться с ратификацией закона, который нужен министру промышленности, чтобы люди обучались в стране, в которой промышленности нет и которая живёт за счёт туризма, — это странное дело.

Мы считаем, что закон внесён на ратификацию несвоевременно, не учитывает складывающейся международной обстановки и правильно было бы его отложить, мы считаем, что сегодня голосовать за него не надо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я скажу об этом палате, она определится.

Пожалуйста, Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у нас уже не первый случай, когда возникает дискуссия на тему адекватности и симметричности наших соглашений. Мы спорили по СНВ: не получится ли, что мы свои вооружения сократим, а американцы нет? Ну, так сказать, посчитали, что это неважно, — приняли. Мы спорили с вами по поводу возможности усыновления наших детей за рубежом, когда, скажем, американцы или итальянцы не гарантируют нам ничего, не обещают, а мы продолжаем давать возможность вывозить, усыновлять наших детей, потому что вроде бы мы им доверяем. Вот у меня в связи с этим большие сомнения и в отношении Египта: самое большое количество случаев травматизма, самая высокая смертность — среди наших граждан, выезжающих в Египет. Десятки человек! Не проходит нескольких месяцев, как мы узнаём об очередной катастрофе, очередных погибших, непрерывно! К тому же ещё и ситуация в Египте постоянно накаляется.

Конечно, поддержать соглашение, которое ранее было достигнуто, необходимо, но всё-таки, на мой взгляд, египетские власти должны понимать, что это движение должно быть двусторонним. Я лично встречался с послом Египта после нескольких катастроф, были даны публичные обязательства, пресс-конференция у меня проводилась совместно с представителем египетского посольства, обещали, что все автобусы будут оборудованы спутниковой навигацией, что будут следить за скоростным режимом, что в случае, если автобус превышает скорость, чуть ли не сразу водителю будут звонить из минис-

терства туризма, — куча обещаний была, но все они не выполнены на сегодняшний день! И конечно, мы должны каким-то образом — я не говорю сейчас о данной законодательной инициативе — адекватность, выполнение обязательств со стороны Египта отследить.

Отдельная история — это свободный въезд египетских граждан. Уже, так сказать, братья-коммунисты сказали о возможности въезда террористов под предлогом деловых поездок. Я могу сказать, что прекрасно помню ситуацию, которая обсуждалась в ток-шоу "Пусть говорят", когда приезжал некий египетский мачо и пытался выкрасть ребёнка у своей бывшей жены. Приезжают, ведь свободный въезд! По законам Египта у папы больше прав на ребёнка, чем у мамы. Деловую визу получить можно без проблем, и они, имея деловую визу, могут спокойно вывезти ребёнка в Египет, а там уже презумпция права, потому что египетское законодательство считает, что детей при разводе нужно отдавать отцам, а не мамам.

У нас очень многое не урегулировано, повторяю, может быть, это не в рамках рассмотрения данного законопроекта, тем не менее нам нужно об этом помнить и нужно решать эти вопросы.

Мы поддержим законопроект, но это огромный аванс египетской стороне, который, безусловно, должен быть возвращён.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает докладчик на заключительном слове? Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И. Справка: в 2010 году наши консульские подразделения в Египте выдали 4 тысячи 800 виз египетским гражданам для посещения России, я повторяю, общее число выехавших — 4 тысячи 800 человек. наших людей в Египте, только туристов, — два с половиной миллиона. Это чтобы масштабы представляли.

Спасибо.

Председательствующий. Заключительное слово — Багдасаров. До трёх минут.

Багдасаров С. А. Во-первых, меня удивляет отношение к международным соглашениям вообще, и в частности к этому. Вообще-то, вот это соглашение — это один из пунктов решений по борьбе с терроризмом, и оно не менее важно, чем тот закон, который мы сейчас будем рассматривать. Это первое.

Второе. Здесь звучали достаточно странные заявления: вот египтяне, которые приезжают... ни один террорист никогда не придет официально. Если кому-то надо перейти границу, чтобы попасть на Северный Кавказ, то он использует грузино-российскую границу и грузино-азербайджанскую границу,

со второй страной у нас вообще безвизовый режим, поэтому говорить, что это соглашение будет чему-то такому способствовать, — это, извините меня, абсолютная глупость!

Следующее. Это соглашение также предусматривает обмен специалистами по линии спецслужб и правоохранительных органов между двумя нашими государствами, мы ездим к ним и они ездят к нам с целью обмена информацией и обмена опытом по борьбе с экстремизмом и терроризмом. В Египте накоплен огромный опыт по борьбе с этими явлениями, поэтому такие заявления делать по меньшей мере как-то странно.

Что касается туризма. Ну, во-первых, эти визы не туристические, я сразу сказал, если кто-то не слышал. Тогда надо возвращаться к другому соглашению, где о туристических визах говорится. Во-вторых, тут правильно отметил сейчас представитель правительства, первый замминистра иностранных дел, что два с половиной миллиона человек у нас ежегодно выезжают в Египет. А их сколько въезжает к нам? Четыре с небольшим тысячи, поэтому кому мы хуже сделаем — непонятно. В-третьих, если кто-то не слышал, скажу, что египетская сторона единственная, кто стремится урегулировать вопросы, связанные с травмами и так далее. Они искренне стремятся всё сделать, я приводил факты и не буду на этом заострять внимание.

Я считаю, данное соглашение отвечает интересам борьбы с терроризмом. Мы игнорируем очень многое из того, что в Египте уже накоплено. Мы сейчас хотим построить свою систему борьбы с терроризмом, изобрести свой собственный велосипед, а велосипед уже давно изобретён, он существует. Если будет у меня возможность выступить по законопроекту "О противодействии терроризму", я выступлю и обозначу эти моменты. Спецслужбы Египта — одни из самых профессиональных в плане борьбы с псевдоисламским терроризмом, и не изучать нашим спецслужбам этот опыт, не ездить туда, а это минимум три месяца, 90 дней, наверное, или год, — ну, это тогда по меньшей мере способствовать террористам, а не использовать все возможности борьбы с этим явлением.

Это соглашение отвечает нашим интересам, оно продуманное, взвешенное, и всякие нападки по принципу "я увидел на потолке"... Не надо этого делать! В Египте существует море различных организаций. Организация "Братья-мусульмане", например, выразила нам соболезнования в связи с терактом, который был в московском метро. Эта организация сейчас пересматривает своё отношение к России. Вообще происходит очень много вещей, за которыми просто надо следить, а не говорить о том, о чём, извините, имеете, мягко говоря, смутное представление.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" справедливо напоминает мне, что утром, когда обсуждался вопрос о том, выносить или не выносить пункты 4 и 5 на голосование в третьем чтении, фракция возражала и просила поставить этот вопрос на голосование после того, как мы вынесем его на голосование во втором чтении, поэтому я ставлю...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что? А, извините, пункты 6 и 7.

Я ставлю на голосование предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не выносить сегодня на голосование пункты 6 и 7 в третьем чтении. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против 203 чел. 45,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: не принято

Нет, не прошло это предложение, будем обсуждать.

Кроме того, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит, чтобы от фракции по 6-му и по 7-му вопросам выступал не депутат Гудков, а депутат Драпеко. Это их право.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, я имею в виду, что это их право — решать, кто будет выступать от фракции.

Коллеги, переходим к вопросу, поставленному на фиксированное время. Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму". Докладывает Юрий Сергеевич Горбунов, официальный представитель правительства, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Горбунов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Он предусматривает, первое, возмож-

ность установления в Российской Федерации уровней террористической опасности, предусматривающих принятие не ограничивающих права человека дополнительных мер по обеспечению безопасности личности, общества и государства. Порядок их установления будет определяться Президентом Российской Федерации. Указанные уровни вводятся с целью своевременного информирования граждан, совершенствования организации деятельности органов власти и органов местного самоуправления, принимающих участие в противодействии терроризму, и улучшения взаимодействия в этом процессе между ними. Объявление того или иного уровня будет запускать один из трёх алгоритмов, соответствующих конкретному уровню, предусматривающих реализацию соответствующим органом скоординированных с другими органами по месту, времени и задачам мероприятий по противодействию терроризму, заранее разработанных и согласованных с Национальным антитеррористическим комитетом.

Планируется установление следующих уровней террористической опасности: повышенный (синий), высокий (жёлтый) и критический (красный). Практика установления уровней террористической опасности существует во многих странах мира и себя зарекомендовала с положительной стороны. Отечественный опыт также свидетельствует об эффективности этих мер. Так, в январе 2007 года на основе полученной от зарубежных партнёров информации об угрозе совершения теракта в одном из городов Российской Федерации было принято решение довести эту информацию до населения, и в соответствии с решением федерального оперативного штаба это было осуществлено. Данные меры себя полностью оправдали.

Второе. Дополнительно законопроектом устраняется выявленная в ходе правоприменения коллизия ряда норм Федерального закона "О противодействии терроризму", определяющих порядок принятия решения о проведении контртеррористической операции и руководства ею.

В связи с принятием закона потребуются издание указа Президента Российской Федерации, работа над которым в настоящее время ведётся.

Реализация федерального закона не потребует расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Алексей Михайлович Розуван.

Розуван А. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич Горбунов рассказал о концепции за-

конопроекта, поэтому буду предельно краток. Отмечу, что проект закона одобрен Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности. Возражений и замечаний от субъектов Российской Федерации не поступило. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний концептуального характера, а представленные замечания юридико-технического характера будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Необходимость введения в стране уровней террористической опасности связана с тем, что совокупность разрабатываемых на случай террористической угрозы и применяемых при этом профилактических мер должна носить комплексный характер и учитывать все возможные варианты развития событий. Это позволит субъектам противодействия терроризму своевременно реагировать на угрозы совершения террористических актов.

Комитет по безопасности поддерживает концепцию законопроекта и подчёркивает, что принятие данного закона позволит нормативно закрепить возможность установления в стране уровней террористической опасности как профилактической меры противодействия терроризму, а также устранить неточности отдельных норм закона, касающихся организации и проведения контртеррористических операций.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Давайте запишемся. Может быть, по одному вопросу от фракции, коллеги? Владимир Вольфович, ваше предложение — по одному вопросу, да? Согласен. Вносит предложение депутат Жириновский: по одному вопросу от фракции. Есть возражения? Нет.

Кашин Владимир Иванович от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Кашин В. И. У меня вопрос к докладчикам. После всех резонансных событий, после того как мы говорим о сотнях тысяч погибших от наркомании, всего другого зелья, которое распространяется в России, мы, конечно, ждали более серьёзных предложений от соответствующих служб, чтобы комплексно действительно принимать сегодня законы, которые могли бы предотвратить вал этих преступлений, террористических актов и приравняваемых к ним вот этих инсинуаций, которые связаны с нищетой, гибелью людей, самоубийствами и так далее, и тому подобное. Как вы считаете, действительно ли введение этих уровней сможет серьёзно повлиять на тот вал

преступлений, террористических актов в том числе, и остановить гибель нашего народа в результате проведения вот этого курса или это просто очередная пиаровская акция?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Юрий Сергеевич, к вам вопрос как к разработчику, как к представителю разработчиков. Пожалуйста.

Горбунов Ю. С. Вопрос не был адресован, вместе с тем я готов на него ответить.

Предлагаю вернуться немножко к истории закона "О противодействии терроризму". Как вы прекрасно помните, он был разработан в 2006 году, многие из вас участвовали в этом процессе. Тогда в понимание противодействия терроризму было заложено три элемента: первый элемент — это профилактика, второй — борьба (это то, что непосредственно относится к силовым структурам) и третий — минимизация последствий. В законе "О противодействии терроризму" наиболее рельефно прописана именно вторая часть. Проблема минимизации последствий урегулирована по линии МЧС, в том числе, так сказать, их внутренним нормотворчеством. Что же касается профилактики, то здесь, как мне представляется, с точки зрения законодателя, законодательного процесса происходит некая пробуксовка. И мы пытаемся в той части, которая касается нашей компетенции, восполнить эти пробелы, на это направлен законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Хочу помочь представителю комитета ответить депутату Кашину: этот законопроект предлагается не в ответ на теракт в Домодедово — он с осени находится у нас в Госдуме. Вот я хочу, так сказать, наоборот поставить вопрос: почему проект закона, поступивший к нам в начале ноября, только через три месяца мы ставим в повестку дня? Я понимаю, от оппозиции законопроекты вы не хотите принимать, но здесь ваш премьер-министр вносит, лидер вашей партии, и тема самая актуальная!

Давайте договоримся: пускай на всех законопроектах, связанных с противодействием терроризму, будет стоять штамп "террор" и все эти законопроекты идут вне очереди. Мы могли бы уже 15 ноября этот закон принять — тогда, может быть, и чуть-чуть легче прошёл бы теракт в Домодедово. Вот я смотрю: две недели в Аппарате Госдумы лежал, две недели лежал в Правовом управлении — везде по несколько недель! Да и сей-

час вставили в повестку дня только из-за теракта в Домодедово, а если бы не было теракта, я не уверен, что вообще в этом году его приняли бы!

Председательствующий. Это комитету вопрос?

Алексей Михайлович, пожалуйста.

Розуван А. М. Владимир Вольфович, отвечаю вам: законопроект был рассмотрен в Комитете по безопасности немедленно, как только поступил. Все законопроекты, которые поступают от правительства, мы рассматриваем в первоочередном порядке. Что касается инициаторов подготовки этого законопроекта, то это вопрос не к Государственной Думе.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не настаивает на вопросе?

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг. Пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

У меня вопрос к представителю комитета и к представителю правительства следующий. Соответствующие уровни террористической опасности — на основании каких данных, скажем так, назначается тот или иной уровень? Это первое.

И второе: какие всё-таки конкретные мероприятия будут проводиться при том или ином уровне террористической опасности? В законопроекте сказано, что допускаются мероприятия, не ограничивающие права и свободы граждан, а как будут обеспечиваться эти мероприятия? И здесь ещё есть ссылка на то, что это будет установлено указом президента. Вот хотелось бы понять, о чём в данном случае идёт речь — о каких ограничениях и о каких ситуациях.

Председательствующий. Юрий Сергеевич, пожалуйста, вам придётся отвечать.

Горбунов Ю. С. Ну, прежде всего мы проанализировали практически весь зарубежный опыт, который есть на сегодняшний день, и взяли из него всё, что можно взять положительного. Сегодня за рубежом существуют варианты от трёх ступеней до пяти. Мы пришли к пониманию того, что нужно остановиться на трёх уровнях.

Что касается дальнейшего развития событий. Первый фактор — то, о чём говорил, докладывая вам этот законопроект, — это информирование населения. Вот когда мы в 2007 году впервые опробовали эту систему, то мы вместе с МВД получили за небольшой промежуток времени тысячу звонков по телефону, в итоге было проведено шестьдесят мероприятий, и в результате только этих проверок было задержано 450 лиц, находившихся в розыске, представляете?! Вот что даёт участие населения, когда население включается в этот процесс. Это первое.

Второе. Каждый уровень, который будет определён указом президента, его объявление, будет подразумевать определённый алгоритм действий всех структур, всех федеральных органов государственной власти и местных органов, которые участвуют в противодействии терроризму; что они должны будут делать в случае, например, красного, жёлтого или другого уровня опасности. И одновременно будет запускаться механизм взаимодействия, то есть как бы будет разработан алгоритм всего этого. Например, сотрудники МВД знают, что при объявлении такого уровня нужно делать то-то, руководители местных органов власти, которые ведают вопросами медицинского обеспечения, образования, тоже знают, что делать, — вот на это направлено то, что сегодня вам предлагается.

Председательствующий. Вопросы все заданы. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть: выступят Кашин, Жириновский, Гудков — три выступления, да? Хорошо. Если только трое выступающих, тогда мы укладываемся точно до перерыва.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По пять минут?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какое равенство?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, у нас есть возможность по десять минут — тридцать минут у нас осталось. Если трое будут выступать по десять минут, мы уложимся.

Пожалуйста, Кашин.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я постараюсь покороче высказаться по этому законопроекту.

Хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, о том, что в год мы теряем своих граждан, наших соотечественников, около 300 тысяч только в связи с насильственной смертью, а если брать с учётом экологической составляющей, то получится около 600 тысяч человек. И вот в данном случае мы сегодня хотим в большей степени обратить внимание соответствующих служб на то, что следует давно, видимо, определить в нашей стране единственный уровень опасности, который был бы обозначен красным цветом, потому что потери, которые мы сегодня несём, — это недопустимые потери!

По существу, сегодняшняя реальная жизнь — это работа всех, кто отвечает за безопасность человека, отвечает за выполнение статей Конституции, в которых гарантировано для каждого из нас право на жизнь и на обеспечение безопасности, так вот, мне, как и многим моим коллегам, в этом плане хотелось бы всё-таки уже давно видеть такие предложенные нашими специальными службами законы, которые действительно, так

сказать, комплексно могли бы остановить этот вал преступлений, посягающих на жизнь человека.

Посмотрите на экономический, по существу, терроризм, который в нашей стране расцвёл махровым цветом: почти все средства богатейшей страны сегодня сосредотачиваются в руках отдельной, небольшой группы, а основная масса людей "процветает" в нищете, отсюда и суициды — под сорок пять тысяч! Посмотрите на терроризм, который в том числе связан и с духовным обнищанием нашего гражданина: из средств массовой информации мы знаем, какой образ жизни сегодня пропагандируется. А если взять в этом же направлении ещё и политическую составляющую, и законотворческую, закрепляющую, по большому счёту, законодательными актами этот курс, который каждый год приводит к тому, что всё большее и большее количество наших граждан умирает насильственной смертью, то мы вполне можем поставить перед нашими специальными службами вопрос о слабости законотворчества в нашей стране с точки зрения безопасности тех законов, которые должны работать, так сказать, на нашу Конституцию, на нашего человека, а не наоборот, провоцировать процветание курса, который направлен на обогащение отдельных групп людей и приводит к обнищанию народа.

Мы с вами в последнее время очень много говорим об энергетическом коллапсе, об этих постоянных взрывах в нашей стране, и на этом направлении мы не видим сегодня должной роли ФСБ, мы не видим их инициативы, мы не видим их активности, в большей степени мы видим сегодня их попытки работать с оппозицией, с теми, кто хочет выразить свой протест, выйти на митинг и так далее, и тому подобное. Вот нам всё-таки ещё и ещё раз хочется сказать сегодня, пользуясь присутствием руководителей ФСБ, других силовых структур и наших профильных комитетов: давайте, друзья, отвечать за то, что сегодня у нас в стране происходит! Разве этот кущёвский синдром — не террористическая разнузданность, которую предопределил в том числе, если говорить о законодательстве, тот же Земельный кодекс?! Это же чёрный передел, превращённый в кровавый передел! Разве мы не предупреждали всех, кто здесь присутствует, что нельзя сегодня в России, особенно на Северном Кавказе, внедрять эту систему оборота сельхозземель? Именно на этом Цапки организовали свой великий бизнес, свою большую прибыль, разбазаривая государственные средства, что и привело вот к такой трагедии. Что, этого не видят сегодня наши силовые структуры?! Или они не в состоянии найти средства, чтобы противостоять этому?!

Ещё раз хочу напомнить, что масса людей заболели от летних пожаров, а многие даже жизни лишились от энергетиче-

ского коллапса, — а что, разве мы не предупреждали, что в холодной стране единую энергетическую систему нельзя развоячивать, раздербанивать и ничего не делать для того, чтобы она в конце концов стала той системой, которая работала бы на жизнеобеспечение нашей страны?! (*Шум в зале.*)

И можно выстроить целую череду вот таких системных составляющих, с помощью которых гнобят сегодня нашего человека и, по существу, ничего не предпринимают для того, чтобы поддержать реальным делом гарантируемое Конституцией каждому человеку, каждому из нас с вами право на эту жизнь — на достойную жизнь, хочу это особенно подчеркнуть!

Ещё раз хочу сказать, Владимир Вольфович, я ведь как раз шире вопрос ставлю, я не говорю только вот об этом последнем, о домодедовском случае. Не менее позорный случай — вот в Красноярске снова сгорели люди, а перед этим была эта "Хромая лошадь", где погибли сотни людей, а ещё раньше взрывались дома и так далее, так разве всё это в конце концов не является свидетельством неэффективной работы?!

Вот в этом плане, уважаемые коллеги, ещё и ещё раз мне хочется сказать: дело не в уровнях. Мы что, объявим уровень определённого цвета и будем спать, что ли?! Да сегодня, ещё раз хочу сказать, всем должно быть понятно, что нам десятилетия придётся разгребать эту махровую коррумпированную систему, которая у нас создана по всей вертикали власти.

Мы недавно слушали отчёт Счётной палаты, было сказано — да и президент это подчёркивал, — что триллионы разбазариваются из федерального бюджета только при государственных закупках, государственных! А если весь консолидированный бюджет посмотреть? Вот почему у нас сегодня поднимаются цены, вот почему в энергетической, в жэкэхашной системе тарифы так вздуваются! Я сегодня приводил примеры роста цен на товары первой необходимости. Их ведь не крестьянин, не механизатор, не СПК какой-то поднимает — они копейки получают, а поднимают эти экономические преступники, которые миллиарды имеют, а потом дворцы за рубежом себе выстраивают и уезжают туда, когда им тут становится невмоготу. Вот в этом плане, так сказать, мы должны сегодня ситуацию осознать, и мы в конце концов ждём внесения в Думу тех системных законопроектов, которые действительно заставили бы этих негодяев, которые в стране сегодня организывают этот беспредел — беспредел нищеты, беспредел произвола... Ведь когда мы смотрим сегодня составляющие коррупции и преступности, даже в силовых структурах видим беспредел: сто двадцать следователей, прокуроры, сорок восемь адвокатов арестованы, как говорится, за коррупционные дела, а мы об уровнях говорим!

Наша фракция поддержит всегда любое, так скажем, законодательное действие с вашей стороны, которое будет предложено, но оно, ещё раз хочу сказать, должно быть не мертворождённым. У меня нет сегодня уверенности, что от этого закона — а мы, конечно, всё равно будем за него голосовать — будет какой-то эффект. Давайте работать более эффективно, потому что действительно самый главный вопрос в любом государстве — это жизнь человека! Это прописная истина и основная норма Конституции — давайте же отвечать за это! А не можем отвечать — давайте тогда набирать тех профессионалов, которые будут рекомендованы нашим народом на эту работу и давайте тогда действовать так, как действовала власть в своё время, когда была сплошная коррупция, безработица и "чёрные кошки" хозяйничали в нашей стране. А сегодня у нас "рыжие коты" хозяйничают!

Мы поддержим этот закон.

Председательствующий. Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Владимир Иванович, вы правы: в своём выступлении вы подняли вопрос — и я вас поддерживаю, — что надо шире посмотреть на проблему. Но когда вы задавали вопрос по данному законопроекту, ваш упрёк был неправильный, поскольку проект давно внесли, это не было связано с терактом.

И я не согласен с ответом представителя комитета. Я ведь на хорошем русском языке спросил, почему три месяца законопроект не включали в повестку дня, — он мне говорит: в комитет пришло — мы сразу внесли. Так я ведь не про комитет спрашиваю. Вы поймите, что террор, революции и войны начинаются, когда люди не понимают друг друга! Не понимают — тогда они начинают злиться, и через некоторое время совершается революция.

Я сказал: в Госдуму поступил документ 1 ноября, почему две недели он лежит где-то в аппарате, с какой стати?! Я говорю: давайте ставить на такие законопроекты печать "террор" и быстро пропускать их. Две недели лежит в Правовом управлении — зачем?! Законопроект — три строчки, и три месяца лежит законопроект! Если бы мы его приняли в том году, может быть, он уже как-то повлиял бы, может быть, первую полосу зажгли бы в конце декабря, когда уже были известны теракты, которые проходили в стране, и тем более было известно, что в январе будет теракт, — по всей стране зажгли бы первый раз эту синюю полосу. Но закона-то не было, поэтому мы должны взять на себя часть вины, а представитель комитета быстренько: "Нет!" Да к комитету абсолютно никаких нет претензий, я говорю про три месяца: законопроект — три строчки — ползёт три месяца! Я предлагаю работникам Аппарата, которые нас

сейчас слышат, ставить специальный штамп, и этот штамп весь XXI век должен ставиться: каждый месяц будут приходиться законопроекты по совершенствованию правоохранительной системы или правовой базы, и надо, чтобы они проходили быстро.

Дальше. Почему решили синий цвет сделать первым цветом безопасности? С кем консультировались — с врачами? Я вам говорю и медицина говорит, что синий цвет успокаивает. Люди скажут: спокойно, всё в порядке! Вообще, я думаю, что это ошибка. Красный цвет, согласен, раздражает всегда, самый страшный в мире — красный цвет, поэтому когда партия принимает красный цвет как символ, как цвет своего знамени, это действует раздражающе: это цвет крови, а не жизни, цвет крови! Кровь — это жизнь, только с неё как начинается жизнь, так ею и кончается. Вот теракт в Домодедово — там кровью кончилось, там закончилась жизнь, а в роддоме, может быть, это цвет жизни, поэтому надо было взять привычные цвета, цвета светофора, к которым все привыкли: зелёный, жёлтый и красный. Зелёный — внимание, зелёный цвет — весна, первые листочки появились... Что будет впереди? Зелень появится, травка вырастет, наступит лето, то есть всем понятно: что-то произойдёт. А жёлтый — надо стоять: на перекрёстке мы стоим — ждём, когда цвет изменится. И красный — когда самая большая опасность.

Я это не случайно говорю. Смотрите, когда у нас выборы: мы взяли и сделали второе воскресенье марта — почему не последнее? Ведь теплее же будет! Ну подумайте о людях, подумайте о том, что старикам тяжело идти по льду на избирательный участок, — не думает никто, вот взяли в голову второе воскресенье марта, и всё! А сделали бы последнее воскресенье, и, я вас уверяю, больше людей пришло бы на выборы. Не хотят подумать о человеке! Авторы законов думают о каких-то чиновниках, о каких-то инструкциях... Это всё имеет значение.

Дальше — опять русский язык. Там написано, какие органы начинают действовать: федеральные органы государственной власти. Вот я заслуженный юрист, и я не смогу моментально сказать, что это за органы, даже я не смогу сказать, а простой человек, живущий далеко от Москвы, скажет: а что это такое — федеральный орган? Или, допустим, органы государственной власти субъектов Федерации: вот есть Ямал, Тюмень и Ханты-Мансийск — там кто начнёт командовать, в таком сложном субъекте? Скажут: мы не знаем кто — то ли Ханты-Мансийск, то ли Тюмень, то ли Салехард. Это же сложный субъект — куда звонить? А автономный округ — как там обозначить? В Архангельской области подымать тревогу или в Нарьян-Маре? Это сложность нашего устройства, нигде в мире такого устройства

нет! Вот в США пятьдесят штатов, и в законе чётко написано: главное должностное лицо — губернатор штата. Ведь мы же взяли слово "федеральный" у американцев или у немцев, но нам это слово не годится, в Российской Империи не было такого понятия — "федеральный орган", были общероссийские органы, и при советской власти не было, были общесоюзные министерства, и всем было всё понятно. Это тоже имеет значение. Теперь вот, значит, мы это установили, с опозданием, правда: там, на Западе, уже хотят от этого отойти. Но у нас всегда так происходит: мы всё перенимаем, и с большим опозданием. Ну, может быть, когда-нибудь мы русскую поговорку переделаем, и получится, что русские быстро запрягают, но медленно скачут, — вот это был бы лучше вариант, чем медленно запрягать, а потом быстро скакать в кювет.

А теперь общая проблема: действительно, подобного рода закон, который мы сейчас примем, может быть, и не приведёт к каким-то резким результатам. Мы же уже создали Национальный антитеррористический комитет — ну и что получилось в Домодедово? Есть служба безопасности аэропорта, милиция и ФСБ. Кто отвечает за безопасность? Ведь сложно же, понимаете, бороться с террористом! Вот зал вылета — здесь работает внутренняя служба аэропорта. Он туда зашёл, потом перешёл в зал прилёта — там милиция работает, а в другом месте — ФСБ, и как они будут договариваться? "Слушай, он к тебе пошёл в зал, да?.." Это же наивно! Мы даже аэропорт разделили на три зоны ответственности, но ведь кто-то один должен отвечать за безопасность в аэропорту! Теперь мы решили создать министерство транспортной безопасности...

Это идёт всё от неправильного деления КГБ СССР. Страх-то был политический: если КГБ не убрать, вдруг контрпереворот будет? Тогда службу внешней разведки выводят, и она следит за нашими врагами за границей. Враг приблизился к границе — пограничная служба его берёт под наблюдение, вошёл на территорию России — занимается ФСБ. Ну разве так работают?! Вы понимаете, больного один врач ведёт, отдал другому, третьему — больной умрёт, умрёт, один нужен врач лечащий, а он может позвать специалистов... Прошло десять лет, даже больше, двадцать лет почти прошло, — мы вернули пограничников, скоро вернём службу внешней разведки. А ФСО у нас охраняет, так сказать, высших должностных лиц — от кого? От тех, кем занимается ФСБ, а ФСБ не подчиняется. Если когда-нибудь убьют высшее должностное лицо, будут думать: вот чего мы так сделали — ФСО отдельно, ФСБ отдельно, те отдельно, давайте снова там что-то сделаем... В этом и наша с вами вина, а причины только политические.

Почему я возглавляю политическую партию? Потому что везде, где ни копни, решение вопросов упирается в политику, естественно, и в экономику, и в национальный вопрос. Когда мы говорим про террор и делаем ставку на то, что всё это связано с безработицей, — это глубочайшее заблуждение, безработица во всём мире. И у нас есть такие регионы, где большая безработица, но там — ни одного теракта. Если скажете, что это люди, которые живут в горах, — заблуждение. У нас есть целая горная республика — Алтай, и там ни одного теракта, и в Карпатах нет ни одного теракта, поэтому ссылаться на характер местности, или на бедность, или же на безработицу не надо. У нас в России террор носит чисто политический характер — это ненависть к власти. При царе так же было — убивали губернаторов, министров, в этом году сто лет как убили Столыпина. Это что, безработица спровоцировала убийство Столыпина? Наоборот, самый расцвет был в 1911 году, уровень жизни был самый высокий — убивают премьер-министра из политических соображений. Была самая спокойная обстановка в Российской Империи, самая спокойная — и убивают.

Вот Тунис, там почему революция произошла — что, национальный вопрос? Нет, там все арабы. Что, голодные? Нет, самая упакованная, благополучная, тёплая республика, там сейчас плюс 20, там всё растёт круглый год — одни фрукты уходят, другие приходят, там нету голодных. Президент взял и молодёжи дал возможность учиться, а они получили образование и теперь говорят: а зачем нам этот президент нужен? Вот вам специфика страны: при Бургибе, когда они были малограмотными, тишина была. И ещё закономерный процесс: Бен Али как пришёл, так и ушёл — он пришёл с переворотом, и его выгнали. Из этого нужно сделать вывод: не совершайте перевороты, а то вас также погонят после вашего переворота. Смотреть нужно в корень причин — в нашей стране все причины политические.

Последний вывод. Почему в Домодедово это произошло? Потому что всем наплевать на всё! Хоть сто раз разграничьте функции, наплевать было на всё — равнодушные, и до сих пор там продолжают пропускать без осмотра. До сих пор продолжают пропускать! Уже убрали начальника линейного отделения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, ну не может не радовать полный зал при такой важной теме и огромное количество СМИ, внимающих нашей дискуссии.

Конечно, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, как говорится, мы полезных перспектив никогда не супротив и будем делать всё зависящее от нас, чтобы снизить степень террористической угрозы, безусловно. Понятно, что эта мера может работать, как одна из многих, она, может быть, и важная, но культа из неё, конечно, делать не надо. Сказать сегодня народу о том, что вот мы сейчас приняли закон, будем вывешивать там какой-то цвет и всё стало у нас совершенно по-другому, нельзя, потому что это, конечно, иллюзия, об этом надо сказать честно. Это сопутствующая, содействующая мера, в этом плане мы её поддерживаем, но трудно не согласиться с Владимиром Вольфовичем насчёт цветовой гаммы: "синий, красный, голубой — выбирай себе любой" — это из детской считалки, а вот красный, жёлтый, зелёный будут действительно более понятны, и я думаю, что ко второму чтению это можно сделать.

Но давайте всё-таки сегодня поговорим ещё раз о терроризме, о том, что мы, Государственная Дума, можем сделать для того, чтобы снизить или предотвратить террористическую угрозу. Смею утверждать, что сегодня наша роль, как законодателей, к сожалению, практически исчерпана, мы с вами уже приняли всё, что только можно было принять, начиная с новой редакции законов о борьбе с терроризмом, с экстремизмом, об усилении уголовной ответственности, и многое-многое другое. Вот сейчас мы говорим о законе "О транспортной безопасности" — ну да, наверное, это важно, очень хотелось бы, чтобы наш транспорт был безопасный, но тогда нам с вами нужно принять закон и о безопасности очередей в аэропорты или куда-то ещё, о безопасности кинотеатров, театров, магазинов и так далее. То есть надо совершенно чётко понимать, что это интенсивный путь, который не приводит в целом к улучшению, в том числе к снижению уровня террористической угрозы. Значит, речь должна идти не о выделении, вычленении специальных зон, где обеспечивается безопасность отдельных граждан России, а о безопасности всей страны и всех граждан, то есть мы должны сейчас думать о причинах и условиях, которые порождают терроризм, а наши с вами возможности в этом плане, к сожалению, практически уже исчерпаны.

Давайте рассмотрим роль спецслужб и правоохранительных органов: они будут принимать решение, какой цвет вывешивать, — ну, я боюсь, честно говоря, с учётом реальных угроз, что водрузится над Москвой красный флаг. Знаете, как в старом советском анекдоте, когда иностранка попадает колесом в колодезь и спрашивает: "Неужели нельзя было оградить красными флажками?" — а ей отвечают: "Мадам, вы границу Советского Союза пересекали? Пересекали. Красные флаги видели?"

Видели. Какие претензии?" Вот как бы не получилось так, что мы привыкнем к этому уровню террористической угрозы и вечный наш красный флаг, красный цвет будет говорить о том, что мы не способны создать нормальные условия труда и жизни наших граждан, это тоже очень важно, и мы с вами сегодня должны об этом говорить.

Могут ли наши спецслужбы, наши правоохранительные органы обеспечить безопасность наших граждан на сто процентов? Даже если закрыть глаза на все те огрехи и ошибки, на все те обоснованные претензии, которые мы им сегодня предъявляем, и предположить, что они работают почти идеально, они не смогли бы защитить нас от терроризма. И не потому, что они, скажем так, недостаточно оснащены, вооружены или профинансированы, а потому, что терроризм — это явление политическое, это явление социальное, это явление, которое произрастает из всех недостатков власти, в том числе в нашей стране, поэтому сегодня разрастание очагов террористической угрозы и опасности идёт быстрее, чем способность правоохранительных органов, спецслужб их подавлять, и давайте об этом скажем честно и откровенно нашим гражданам. Это, к сожалению, те оценки, которые дают наши коллеги, плотно работающие с этим явлением, вернее, против этого явления на Кавказе. Только методами спецслужб, только методами правоохранительных органов мы с вами терроризм не остановим: мы не устраняем причины и условия. Обратите внимание, уважаемые коллеги, ведь практически все террористы, совершившие теракты, которые были на слуху, начиная с Басаева, Радуева и так далее, они все уничтожены, но на их место пришли новые. Это означает, что мы имеем некую питательную среду, которая регенерирует террористическое подполье, и не только регенерирует, а даже его расширенно воспроизводит. Вот в этом причины и проблемы.

И здесь, уважаемые коллеги, мы никуда не денемся от политических проблем. Я не понимаю, и мои коллеги по "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не понимают, как можно одержать решительную победу над терроризмом в тотально коррумпированной стране, в стране, где продаётся всё и вся, в стране, где не только взрывчатка, оружие продаются, но и право, так сказать, перемещаться и передвигаться, право отмазаться от любой проверки, от преступления и так далее, и тому подобное?! Как можно изжить терроризм в стране, где искажены принципы правосудия?! Примеров сколько угодно. Как можно изжить терроризм в стране, где нарушаются права человека?! Мы с вами знаем, что применяются недопустимые методы. Как можно изжить терроризм в стране, где разрушены мораль и нравственность?! У нас кто главный бог сегодня? Вовсе не Иисус

Христос или там другие известные, так сказать, основатели религии из других конфессий, а американский президент Джордж Вашингтон, портрет которого напечатан на столлларовых купюрах, — увы, это так. И мы хотим остановить терроризм?! Мы с вами должны чётко понимать, что это политический вопрос — вопрос и власти, которая, к сожалению, сегодня показывает неспособность устранять именно эти причины и условия, вопрос и системы организации власти.

Давайте подумаем сейчас, не затрагивая глубоко политические вопросы, потому что, конечно, и отсутствие вменяемой оппозиции, и дискриминация в СМИ, и отсутствие реальных выборов — это всё причины и условия, всё это создаёт питательную среду, — давайте посмотрим, что мы сейчас с вами реально можем сделать, помимо тех прямых законов, которые направлены на совершенствование, на вылизывание, скажем так, на шлифовку существующего нашего антитеррористического законодательства.

У нас с вами застрял в Государственной Думе, лежит без движения законопроект "О парламентском контроле...". Уважаемые коллеги, мы с вами не знаем, как работают спецслужбы, мы с вами не знаем, как осуществляется следствие, мы с вами не знаем много чего, и не узнаем, потому что у нас с вами нет инструментария, который имеют все парламенты мира. Кстати говоря, власть во всех странах мира доверяет парламентский контроль оппозиции, потому что она говорит: мы работаем честно, а если мы работаем нечестно, поправляйте нас, мы вам даём такие полномочия, такие права. Давайте примем закон "О парламентском контроле...", там, кстати говоря, заложена в том числе возможность для правящей партии — той, которая имеет большинство, — корректировать деятельность комиссии парламентского контроля.

У нас с вами проиграна идейная борьба. Совершенно очевидно, что терроризм — это идеология. Да, человеконенавистническая, да, ведущая к трагедиям, но это идеология, а мы идейное противодействие терроризму не оказываем. Посмотрите, кто у нас сегодня становится жертвами террористов, — не только граждане, но и служители ислама, те, которые как раз идейно противодействуют террористам, те, которые разоблачают. Ведь ни одна религия мира не является человеконенавистнической, они все построены на принципах гуманизма, в том числе ислам. Кто разоблачает ваххабитов? Кто ведёт идейную борьбу? Вот те служители ислама, которые это делают, сегодня оказались в смертельной опасности. Мало того, что мы не взаимодействуем с исламской конфессией, мы ещё и не в состоянии обеспечить безопасность и защиту этих граждан! Разрушен серьёзный институт муфтията на Кавказе, который действи-

тельно был сдерживающим фактором. Мы с вами даже боимся это обсуждать. Мы предлагали, кстати говоря, провести такие парламентские слушания, которые до сих пор не проведены, ну, по-моему, назначены, но с большим опозданием, это обсуждать надо было ещё много лет назад.

Давайте всерьёз говорить о том, что сегодня коррупция — главный враг, главный враг наш. Все условия и причины, на почве которых зарождается терроризм, основываются на коррупции, но ведь это вина в том числе власти — не может коррупция существовать внизу, коррупция всегда начинается с головы и идёт вниз, и мы должны её устранить. Давайте примем закон, который приняли во всех странах Европы, — закон о тотальном контроле доходов и расходов. Нужен контроль не только государственный, нет необходимости создавать кучу министерств, так как контроль сегодня способен осуществлять население через Интернет, и это делают все страны мира, кроме России. Ведь понятно, что активы, которые некоторые показывают в своих декларациях, — это верхушка айсберга, поэтому вопрос надо решать срочно: если мы не изменим условия, не пресечём, не устраним причины, при которых возникает терроризм, следующий террористический акт не за горами, к сожалению.

Совершенно очевидно, что сегодня в борьбе с коррупцией надо обеспечить полную прозрачность принятых решений там, где есть движение финансовых ресурсов. Вот только что выступали наши коллеги и сказали, что 1 триллион рублей воруете только при госзакупках, — я вас уверяю, что эта цифра занижена, она очень скромная, очень осторожная — значительно больше! Объём коррупции в России зашкаливает за разумные пределы! Давайте обеспечим прохождение этого закона в Думе. Мы это можем сделать — открыть все эти сделки, информацию о тендерах, которые сегодня не проводятся коррумпированными чиновниками, присваивающими огромные бюджетные деньги. Разве мы не можем это сделать?! Это позволит устранить причины и условия, а не бить по хвостам.

Сейчас мы пытаемся спрятаться за спинами стрелочников, за их ответственностью, назначаем ответственных за аэропорт Домодедово. Он соответствует всем международным стандартам по безопасности, и упрекнуть в этой части могут только люди, не очень хорошо понимающие механизм организации авиационной безопасности и то, кто там за что отвечает.

Уважаемые коллеги, у нас с вами есть резервы, но они не лежат на поверхности, это те законы, те нормы, те возможные решения, которые действительно затрагивают систему организации власти в нашей стране, которая должна быть прозрачной, которая должна быть подконтрольна, которая должна

быть разделена, как во всём мире, и которая должна служить благу народа и обеспечивать его безопасность.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется заключительное слово докладчику? Нет, докладчик не настаивает. Заключительное слово содокладчику? Не настаивает.

Уважаемые коллеги, выносим данный вопрос на "час голосования".

Объявляется перерыв до 15.30, на один час.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15.30. Как и договаривались, в это время мы с вами должны приступить к работе. У нас сейчас "правительственный час", но давайте предварительно зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 30 мин. 21 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует. 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

Информация руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Геннадия Григорьевича Онищенко. Формат традиционный: двадцать минут доклад, потом вопросы и выступления представителей фракций.

Пожалуйста.

Онищенко Г. Г., *руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемые Олег Викторович, Надежда Васильевна, глубокоуважаемые депутаты! Я прежде всего благодарю за проявленное внимание к работе службы, которую я имею честь возглавлять, выраженное в вопросах, направленных в мой адрес. В период подготовки к сегодняшнему заседанию я встречался с фракциями, и мы в менее формализованном режиме обсуждали вопросы, связанные с той деятельностью, которую мы осуществляем. Кроме того, мы на сайте Роспотребнадзора все ответы на все вопросы, которые ко мне поступили, прописали, а также направили их вам во фракции. Я позволю себе сделать такое выступление, чтобы ответить на те группы вопросов, которые вы задали. И в этом плане я хотел бы вас по-

благодарить, потому что все вопросы затрагивают актуальные проблемы, которыми мы занимаемся.

Одним из основных направлений деятельности службы является обеспечение мер, направленных на укрепление здоровья, создание благоприятных условий среды обитания человека, реализацию Доктрины продовольственной безопасности и концепции государственной политики в области здорового питания.

Данные мониторинга за безопасностью пищевых продуктов свидетельствуют всё-таки, что бы ни говорили, о снижении удельного веса продукции, не отвечающей санитарным требованиям. За последние десять лет снизилось количество продуктов, не отвечающих требованиям безопасности по микробиологии с 7 до 4,7 процента и по санхимии — с 5,5 до 2,7 процента. Вместе с тем при общей тенденции к снижению числа неудовлетворительных проб в таких социально значимых группах продуктов, как рыбная продукция, молочная продукция, мясная продукция, мы имеем тенденцию к увеличению их количества в импортных продуктах. Так, например, число неудовлетворительных проб по мясу птицы с 0,6 процента возросло до 12,3 процента, по рыбе — с 1,7 до 11 процентов, то есть во много раз. По результатам проведённых надзорных мероприятий службой было забраковано большое количество партий неудовлетворительной продукции, я бы сказал, в солидных объёмах; данные есть в тех материалах, которые мы вам раздали, и я не буду на них останавливаться.

Серьёзным подспорьем в нашей деятельности в последнее время стали технические регламенты, которые устанавливают обязательные требования для применения и исполнения на объектах технического регулирования. И особая благодарность вам за то, что вы начали техническое регулирование с того, что приняли федеральные законы по молоку, молочной продукции, масложировой и соковой продукции, то есть по тем социально значимым группам, которые нас особенно интересуют. По этому направлению только за последние два года мы провели очень большой объём исследований, и это помогло нам защитить российских потребителей и не допустить на рынок большое количество неудовлетворительной по своему химическому и микробиологическому составу продукции.

В последнее время мы много занимались проблемой рыбной продукции, и в этом плане мы работали над вопросами, связанными с полифосфатами и глазурью, которые применяются изготовителями для получения возможности длительного хранения рыбной продукции. Мы уменьшили с 20 процентов, а в реальности мы наблюдали до 40 процентов, так на-

зываемую глазурь, которая в простонародье называется льдом. Это приводило к фальсификации продукции, например, что касается продукции из Юго-Восточной Азии (Китай и Вьетнам), мы получали вместо филе минтая так называемый пангасиус.

Когда мы готовили эти нормативы, мы согласовывали их и с производителями, и с торговыми сетями, что говорит о том, что сегодня мы во многом меняем формат своего взаимодействия с бизнесом в вопросах нормирования. За девять месяцев 2010 года вынесены постановления о приостановлении и снятии с реализации 6 тысяч 300 партий рыбной продукции, объём которых составляет несколько сот тонн. В результате надзора установлено, что доля содержания глазури в импортной продукции, как я уже говорил, составляет до 40 процентов. Дополнением 17-м к санитарным правилам "Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов" с 1 октября 2010 года установлены требования к маркировке мороженой рыбы, потому что у нас сегодня маркировка позволяет обманывать потребителя — вместо купленного килограмма рыбы он получает в лучшем случае 600 граммов.

Много вопросов, затрагивающих такие актуальные темы, как злоупотребление табаком и алкоголем, задано было практически всеми фракциями, и я на этой теме остановлюсь более подробно.

В последние годы наблюдается отчётливая тенденция к увеличению распространения табакокурения среди молодёжи и более раннему началу регулярного курения. Особенно заметно увеличивается распространение курения среди молодых женщин. Так, в возрастной группе 20—29 лет курящих женщин в десять раз больше, чем в возрасте старше шестидесяти лет. Россия входит в число самых курящих стран мира, и такое лидерство является позорным для нашей страны. В то же время для табачной промышленности в России сегодня созданы одни из самых комфортных условий в мире. Растёт ежегодное потребление сигарет: если в 1985 году мы потребляли 201 миллиард штук сигарет, то по данным 2010 года эта цифра составила 413 миллиардов штук. Напрямую с курением как с фактором риска связано 17 процентов смертей по таким нозологиям, как ишемическая болезнь сердца, заболевания сосудов головного мозга, рак трахеи и бронхов.

В 2008 году Россия присоединилась к Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака и приняла обязательства по внесению необходимых изменений в законодательство, что на сегодняшний день, к сожалению, не полностью реализовано. Упаковка и маркировка

табачных изделий никак не должна стимулировать продажу табачных изделий, прежде всего вводить покупателя в заблуждение. К таким способам конвенция относит, в частности, использование таких терминов, как "с низким содержанием смол", "лёгкие", "очень лёгкие" или "мягкие".

В 2010 году была утверждена Концепция осуществления государственной политики противодействия потреблению табака на 2010—2015 годы. Это системный документ, который позволяет сегодня всем причастным к этой проблеме заниматься профилактической работой по снижению катастрофического объёма потребления табака, количества курящих в нашей стране. Помимо этого, несмотря на наличие технического регламента, по нашему мнению, требуется принять в качестве самостоятельного документа федеральный закон о внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака", проект которого находится в Думе, причём в соответствии с Рамочной конвенцией, о которой я говорил, такие меры должны быть значительно усилены. В частности, законодательно должны быть предусмотрены механизмы исключения из реализации табачных изделий, надписи на которых создают у потребителя впечатление, что какие-либо табачные изделия могут быть неопасными, — таких табачных изделий нет. Также необходимо отметить, что сегодня ставят Россию в невыгодное положение наши нормативы по смоле и никотину: в нашем техническом регламенте сегодня в полтора раза ниже, чем средне-европейские, а новые нормативы закреплены в статье 6 технического регламента, которая вступит в силу только в декабре 2012 года.

Актуальной проблемой, по нашему мнению, остаётся проблема качества и безопасности пищевых биологически активных добавок. С июля 2010 года в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам и документами, принятыми в её развитие, биологически активные добавки к пище подлежат государственной регистрации. Оценка безопасности БАДов осуществляется в соответствии с едиными правилами, которые сегодня действуют на территории Таможенного союза. Соответствующей службой осуществляется перерегистрационный мониторинг качества и безопасности находящихся в обороте биологических добавок. Наибольшее количество нарушений допускается изготовителем, в частности, нанесение на этикетку ложной информации — мы это видим по нашей рекламе, — когда пищевой продукт, которым по закону является биологическая добавка, выдаётся за некое чудодейственное средство, излечивающее от всех болезней, хотя на всех наших БАДах должно быть написано, что они не являются лекарствами.

Одной из системных проблем в обороте биологически активных добавок к пище по-прежнему остаётся дистанционная продажа. Ведомственным актом, постановлением главного санитарного врача, такая продажа запрещена, но, к сожалению, мы с вами сплошь и рядом видим, что это продолжает осуществляться, причём по криминальной схеме, из-за чего страдают социально незащищённые группы, и прежде всего пенсионеры. В соответствии с действующим законодательством не допускается дистанционная продажа БАДов, их реализация должна осуществляться только через аптечные учреждения или специализированные магазины. В этом плане серьёзную роль играет исполнение закона "О рекламе", и в этом направлении мы вместе с Федеральной антимонопольной службой работаем, но этого сегодня недостаточно, и мы готовы дать предложения по дальнейшему ужесточению регулирования в этой сфере.

Профилактика инфекционных заболеваний. В 2010 году последовательная реализация приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения, и прежде всего в области вакцинопрофилактики, позволила обеспечить устойчивую санитарно-эпидемиологическую ситуацию в стране, снизилась заболеваемость по двадцати семи нозологиям. В основном ликвидирована заболеваемость острым гепатитом В в нашей стране. Я должен сказать, что гепатит В — это первичный рак печени, гепатокарцинома, и мы можем вполне уверенно, без всяких обиняков сказать, что сегодня мы добились профилактики одного из очень злокачественных онкологических заболеваний.

Вместе с тем в 2009 году мы явились свидетелями резкого, коренного изменения возбудителя гриппа, в 2010 году — возврата полиомиелита на территорию Российской Федерации. Если говорить о гриппе, сегодня наши прогнозы оправдались: после зимних каникул и зимних отпусков начался подъём заболеваемости гриппом, в ряде регионов он достиг уже эпидемического уровня, и в структуре распространённости заболеваемости грипп H1N1, пандемический штамм "А", сегодня начинает преобладать. Со стороны субъектов Российской Федерации, медицинской общественности и надзорной службы применяются все меры для минимизации последствий. Особо я хотел бы отметить, что благодаря национальному проекту и тем финансам, которые вы дали нам, мы закупили 27 миллионов доз вакцины, из них 11 миллионов — это детская вакцина (привито у нас в стране сегодня 33 миллиона), 6 миллионов доз — за счёт других источников.

С целью недопущения распространения полиомиелита на территории Российской Федерации из-за вспышки, кото-

рая произошла на территории Таджикистана, в стране проводилась подчищающая иммунизация, в частности, в последней декаде последней четверти ушедшего года только на территории Южного и Северокавказского округов мы привили дополнительно 2 миллиона 200 тысяч детей. В 2010 году число зарегистрированных эпидемических очагов превысило в среднем многолетние показатели более чем в два раза по острым кишечным инфекциям в ряде субъектов Российской Федерации. И здесь выступают на первое место те проблемы, о которых я скажу далее.

Остаётся сложной эпидемическая ситуация по ВИЧ-инфекции. За двадцать три года наблюдений официально выявлено в Российской Федерации 585 тысяч ВИЧ-инфицированных, из них 101 тысяча — в Южном федеральном округе, и сегодня, к сожалению, на первое место в нашей стране по интенсивности распространения этой инфекции вышла Свердловская область. Кроме того, всю политику по ВИЧ-инфицированным у нас определяют Самарская, Иркутская, Ленинградская, Оренбургская, Челябинская, Ульяновская области и мегаполисы. Это говорит о том, что эта инфекция поднимается на плечах продолжающейся эпидемии наркомании среди наших молодых людей. Основным инструментом противоядия ВИЧ-инфекции является национальная программа в области здравоохранения. По ней мы только за 2010 год приступили к лечению антиретровирусной терапией 70 тысяч ВИЧ-инфицированных. Это большая программа, очень дорогостоящая, но очень благородная. И сегодня я должен сказать, что 50 тысяч детей в Российской Федерации, родившихся от ВИЧ-инфицированных матерей, здоровы, они не заражены ВИЧ-инфекцией, несмотря на то что выношены ВИЧ-инфицированными матерями.

Большой проблемой для нас является состояние питьевого водоснабжения, контроль и мониторинг за этой ситуацией ведётся. Отмечу, что у нас 103 тысячи объектов питьевого централизованного водоснабжения, из которых 2 тысячи — это поверхностные водоисточники. У нас сегодня, по данным нашего лабораторного мониторинга, 21 процент источников питьевого водоснабжения по химическим показателям не соответствует требованиям санитарных норм, а подземных — 29 процентов. И в этой связи федеральная целевая программа "Чистая вода", которая принята и будет финансироваться с этого года (уже началось финансирование), даёт нам возможность более оптимистично смотреть в будущее и позволит по индикативным показателям резко повысить качество воды, которая подаётся населению. Кроме того, мы активно работаем с регионами, сегодня в 40 субъектах

приняты региональные программы, которые финансируются за счёт региональных бюджетов, и 17 уже начали финансировать. За шесть месяцев 2010 года по выявленным нарушениям на объектах сбора, очистки, распределения воды были применены административные меры воздействия как в рамках судебного преследования, так и в рамках КоАП, в соответствии с которым мы осуществляем свои полномочия. Эти данные есть в ваших справочных материалах.

Особую проблему представляет состояние почвы в нашей стране. Несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований к размещению, содержанию полигонов, могильников, хранилищ опасных отходов является существенной причиной загрязнения наших почв. Число предприятий, образующих отходы в нашей стране, составляет 1 миллион 208 тысяч, 70 процентов из них образует бытовые отходы, 12 процентов — промышленные отходы, 14 процентов — другие виды отходов. Отходы птицеводства, животноводства, остатки сточных вод, агрохимикаты образуют менее чем 5 процентов предприятий. На территории Российской Федерации расположено 11 тысяч 600 полигонов твёрдых бытовых отходов и 14 тысяч свалок, которые называют несанкционированными. К сожалению, в нашей стране только 8 мусоросжигающих, 10 мусороперерабатывающих и 13 мусоросортировочных комплексов, что очень и очень мало для нашей страны. До настоящего времени в России практически не развита индустрия вторичной переработки и использования отходов. Это большая проблема, которая требует системных решений, и законодательных, и экономических. И тем не менее в рамках своих полномочий мы добились того, что сегодня в субъектах Российской Федерации работает 143 региональные программы по обращению с производственными отходами.

Одной из задач, решение которых было предусмотрено основными направлениями деятельности на 2010 год, являлось совершенствование контрольно-надзорной деятельности в отношении малого и среднего бизнеса. Службой проведён комплекс мероприятий по реализации 294-го закона. Анализ этой деятельности показал, что за неполный 2010 год (полные данные мы получим только в марте) количество надзорных мероприятий снизилось на 33 процента. В результате проведённых мероприятий, административных проверок был выявлен миллион административных правонарушений и проведены обследования объектов, каждое такое обследование заканчивалось выдачей предписания. В среднем одна проведённая проверка выявляла 1,9 правонарушения, в 59 процентах случаев по фактам выявленных нарушений были возбуждены административные и уголовные дела.

В ушедшем году продолжилось сотрудничество Роспотребнадзора с общественными объединениями, потребительскими и общественными организациями, ассоциациями во всех сферах нашей экономики. Реализовывались соглашения с общественными образованиями, такими как Национальная ассоциация игрушечников, ассоциация производителей парфюмерии, Российский союз производителей соков, Российский союз предприятий молочной отрасли, Союз производителей безалкогольных напитков, гильдия пекарей и "ОПОРА РОССИИ". Это даёт эффект, и мы, так сказать, на уровне профилактики многого добиваемся и в какой-то мере демпфируем те издержки, которые даёт нам сегодня 294-й закон. На сегодняшний день мы приняли целый ряд мер по отмене всякого рода разрешительных документов, в частности, сокращено количество санитарно-эпидемиологических заключений на многие виды продукции.

Новое направление в деятельности во втором полугодии 2010 года — это реализация соглашения Таможенного союза. Оно с 1 июля вступило в силу, и в целях реализации тех политических решений, которые были приняты на уровне политических структур нашей страны, мы осуществляли свою деятельность. В частности, номенклатура продукции, по которой необходима выдача документов, подтверждающих безопасность, сокращена на 80 процентов. Вместе с тем, по нашему мнению, необходимо вернуться к возможности предрыночного контроля в отношении таких социально значимых видов продукции, как молочная, плодоовощная и так далее. Основной причиной запрещения или временного приостановления ввоза в нашу страну некоторых товаров было отсутствие соответствующих документов. Сегодня мы активно работаем на площадке взаимодействия с Казахстаном, Беларуссией, с тем чтобы минимизировать возможные издержки в результате вот того резкого изменения логистики, организации надзора.

Уважаемые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте добавим время для завершения доклада. Не возражаете?

Онищенко Г. Г. Ещё полторы минуты, пожалуйста.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Спасибо за то, что вы добавили время.

Одним из основных направлений деятельности по обеспечению государственного контроля в области защиты прав потребителей является принятие в 1992 году Закона "О защите прав потребителей". Я смело могу сказать, что за это время его концепция дважды изменилась, он практически полностью изменился, и последние решения, которые вы приняли

в 2008 и 2009 годах, говорят о том, что этот закон сегодня является одним из современных в Европе.

Что это нам даёт? Это нам даёт возможность работать с регионами. Сегодня в десяти субъектах Российской Федерации приняты и реализуются региональные программы по защите прав потребителей, двадцать три субъекта Российской Федерации приняли региональные программы, но пока ещё не начали их финансирование. Проводится системная работа по взаимодействию с общественными организациями. В настоящее время на площадке реализации Закона "О защите прав потребителей" — а он действует через гражданское общество — в России работает 550 общественных объединений потребителей. В рамках взаимодействия подписано более двадцати соглашений на площадке реализации закона "О защите прав потребителей". С чем мы сегодня сталкиваемся? Проблемы системные, и одна из таких проблем — это финансовая неграмотность нашего населения, она особенно проявляется при потребительском кредитовании, где наши граждане практически не защищены знанием этой проблемы. В связи с этим создали консультативный совет, в котором работают в том числе целый ряд депутатов российской Государственной Думы, в частности, такие как Железняк Сергей Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Михаил Васильевич Емельянов, заместитель руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Это даёт нам возможность в рамках консультативного совета принимать решения. Кроме того, был создан консультативный совет в рамках СНГ, который после ратификации на уровне глав государств с этого года начнёт работать. Законодательство о защите прав потребителей современное, актуальное, даёт много возможностей, и я за неимением времени позволю себе на возникшие вопросы ответить именно по этому разделу.

Я благодарю вас за внимание и готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПРФ. Первый вопрос задаёт депутат Разворотнев.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Геннадий Григорьевич, хозяйствующие субъекты Липецкой области, выпускающие продукцию животного происхождения, прошедшую промышленную тепловую обработку, несут неоправданные затраты на получение ветеринарных справок по формам 2 и 4 для реализации каждой партии готовой продукции. Хотя вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации за № 1009 от 14 декабря 2009 года, в соответствии с которым разграничены полномочия

по контролю за качеством и безопасностью пищевых продуктов, на сегодня нет ясности в применении постановления. Поэтому вопрос такой: каким образом Роспотребнадзор будет осуществлять исполнение этого документа?

И второй вопрос: какие требования предъявляются вашим ведомством при выделении участков под строительство промышленных объектов в особых экономических зонах федерального и регионального уровня?

Спасибо.

Онищенко Г. Г. Спасибо за вопросы. По первому вопросу: вы сказали о ветеринарных документах, но мы их не выдаём, для этого существует служба Россельхознадзора. При этом я неоднократно выступал официально и докладывал правительству, что здесь идёт паразитирование на тех нормативах, которые существуют у государственного санитарно-эпидемиологического надзора. Россельхознадзор контролирует наши требования, как правило, выдавая документы, не относящиеся к его компетенции, самое главное. Причём то, что связано с выдачей документов, это ещё и достаточно экономически ёмкая процедура, поэтому мы с этим боремся системно. Но наша служба, повторяю, подобного рода документов не выдаёт — как я уже сказал в докладе, санэпидзаклучения отменены, и мы считаем, что это правильно.

Что касается выделения участков. Вы знаете, что по Градостроительному кодексу мы сегодня достаточно ограничены в этом вопросе, но мы смотрим то, что касается нашей компетенции. Прежде всего это те требования, которые существуют к почвам и к загрязнению. Но сегодня здесь тоже есть предмет для злоупотреблений, потому что целый ряд субъектов Российской Федерации, в частности Москва, приняли документы, которые не имеют ничего общего с надзором и которые дают возможность всякого рода частным структурам при оформлении документов на участки под строительство выдавать нерегламентированные справки, которые достаточно дорого стоят. Ну, например, в Москве это стоит более 100 тысяч рублей. Работу против этого мы ведём, соответствующие мероприятия предпринимает.

Что касается надзорных полномочий, в которых мы сегодня достаточно ограничены, мы хотели бы восстановить свою работу. Такую работу мы ведём с Ростехнадзором, которому сегодня переданы полномочия по надзору за выделением, строительством, то есть предупредительному санитарному надзору, который раньше проводился на всех этапах строительства. Я думаю, вот моё убеждение профессиональное, что здесь нужно возвращаться несколько назад, мы слишком поторопились вот с таким реформированием этой работы и перераспре-

делением функций тем структурам, которые не имеют ни специалистов, ни идеологии в проведении этих мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Депутат Лебедев, пожалуйста.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Геннадий Григорьевич, Президент России Дмитрий Медведев в своём ежегодном послании Федеральному Собранию обозначил главную задачу нашей власти — это забота о детях, поэтому вопрос будет связан именно с детьми, а вернее, с прививками, которые носят обязательный характер для детей во всех школьных и дошкольных учреждениях. С одной стороны, все понимают, что эта вещь необходимая, что это здоровье наших детей, а соответственно, здоровье нашей нации, с другой стороны, качество препаратов, которыми делаются прививки, а также зачастую квалификация врачей и медсестёр, честно говоря, оставляют желать лучшего, поэтому вопрос, Геннадий Григорьевич: как быть в этой ситуации — делать или не делать?

Онищенко Г. Г. Совсем недавно вы в этом зале — и я за это вам благодарность хочу высказать от профессионального сообщества — приняли дополнение к закону, и в нашем национальном календаре вместо десяти прививок стало одиннадцать. Это хорошо, это жизненно необходимо для нашей страны. И раз это регламентировано законом, значит, прививки, включённые в национальный календарь, должны делаться. Другое дело, что существует 157-й закон об иммунопрофилактике в нашей стране, который закладывает два принципиально важных и прогрессивных принципа: принцип информированного согласия на прививку и принцип ответственности государства за те возможные осложнения, которые может дать прививка. Эти принципы работают с 97-го года, и от них мы отступать не собираемся.

Что касается качества наших вакцин. Благодаря усилиям тогда ещё Минздрава, а сейчас Минздравсоцразвития, в нашей стране сохранена национальная промышленность по производству вакцин. Это очень важно, в том числе и для национальной безопасности страны. Сегодня все вакцины для проведения прививок, включённых в национальный календарь, производятся только в Российской Федерации. Конечно же, ничто не может быть статичным, качество вакцин, их состав должны меняться, модернизироваться, и над этим работает и наша наука, и наша практика, но наши национальные вакцины соответствуют международным и национальным требованиям. Здесь я никаких проблем не вижу.

Что касается вашего упрека в адрес медицинских работников, скажу однозначно: в подавляющем большинстве это про-

фессиональные, высокоответственные и честные люди, которые служат своему долгу.

Что касается того, делать или не делать прививки. Прививки надо делать, и все появившиеся в прессе в последнее время сообщения я отношу на свои недоработки. Мы не научились работать с обществом, не научились его убеждать, не научились реагировать на те вызовы, которые сегодня есть. Но надо понимать ещё и то, что здесь есть сторонний интерес. К сожалению, ряд конфессий нашей страны выступает категорически против прививок. А вы знаете, религиозный тренд в духовном становлении нашего общества на современном этапе очевиден, и здесь они играют не очень хорошую роль. И второе — есть заинтересованность фармацевтических компаний, которые эту истерию поднимают, чтобы сейчас, в период гриппа, если бы люди были не привиты, может быть, заболеваемость была бы выше, и продажи возросли бы, и цены возросли бы на фармацевтические препараты, которыми нужно лечить. Но самое главное — профилактика, потому что сегодня на планете живёт вакцинозависимая популяция, другого пути у нас нет.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Розуван, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Розуван А. М. Уважаемый Геннадий Григорьевич, ряд предприятий пищевой промышленности обращает внимание на проблему муниципальных закупок низкокачественных продовольственных товаров в рамках выполнения государственных и муниципальных контрактов в рамках федерального закона № 94-ФЗ. По их мнению, это обусловлено двумя моментами. Первый: при составлении технических заданий на торги, в том числе для детских садов, школ и больниц, закладываются заниженные параметры характеристик на продукты питания, что не позволяет многим товаропроизводителям качественных продуктов конкурировать по цене с производителями суррогатов, импортёрами. И второй: при приёмке продукции, поставляемой по госконтрактам, уделяется минимальное внимание качеству, а зачастую этот процесс вообще носит формальный характер.

Ваша позиция в отношении того, чтобы Роспотребнадзор в интересах безопасности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Я понял вопрос. Вы явно недооцениваете ситуацию, потому что никаких параметров качества при торговых тендерных закупках не закладывается, есть один показатель — цена. И сегодня на нашем рынке сложилась парадоксальная ситуация, когда даже существует определённого вида

бизнес: специально демпингуют, чтобы выиграть тендеры. И когда я на них подал в суд, а я подавал в суд за вакцины, я говорил: давайте будем прививать от гепатита нашей, отечественной вакциной, ведь вирус циркулирует в нашей стране, — это не принималось во внимание. Слава богу, мы эти суды выиграли. Правильно вы заметили: особенно страдают дети — и в лагерях труда и отдыха, и в школах, и в больницах. Дмитрий Анатольевич Медведев в июне прошлого года дал поручение изменить закон № 94-ФЗ и ввести туда цену (сегодня доходит до абсурда: цена даже и себестоимость не включает, цена, по которой они продают, — это единственный критерий), но нужно, чтобы было ещё и качество, особенно это касается социально значимых продуктов, эпидемиологически значимых продуктов. Вот это нужно сделать немедленно.

Мы стараемся другими способами как-то на эту ситуацию влиять, используя адекватные ответы на вызовы, которые складываются. Я должен сказать, что в лагерях, в которых в этом году дети отдыхали, в значительной части вспышки были обусловлены именно тем, что выигрывали торги фирмы, у которых за душой ничего нет: они зарегистрированы на кухне, у них нет ни холодильников, ни складских баз, и они непонятно откуда и что возят. Вот такую ситуацию нужно срочно менять. И я прошу вас услышать меня и отреагировать на этот вызов.

Председательствующий. Пожалуйста, Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемый Геннадий Григорьевич, я прежде всего хотел бы выразить вам большое уважение и высоко оценить ту работу, которую вы и ваше ведомство проводите. Тем не менее вопрос. По данным опросов, ежегодно в России 80 процентов потребителей не менее трёх раз в год приобретают некачественные товары. С другой стороны, даже по тем решениям, которые вы принимаете, выполняется (в этом году) менее половины судебных решений в защиту прав потребителей, которых удалось добиться. Биологически активные добавки продаются по всей стране, некачественные препараты составляют, по некоторым данным, до 60 процентов рынка и так далее. Монополисты берут грабительские проценты за перечисление, скажем, через Сбербанк платежей или завышают тарифы. Как вы считаете, ресурсов у вашей службы, кадрового состава вообще достаточно для того, чтобы справиться с таким гигантским объёмом проблем, которые возникают сегодня в стране? Как вы сами оцениваете эффективность работы ваших подчинённых?

Онищенко Г. Г. Только что я подписал документ, который был направлен в правительство, о пятипроцентном сокраще-

нии состава службы на этот год, вы знаете, в соответствии с указом президента, поэтому комментарии мои могут ограничиваться только теми параметрами действующих нормативов, которые есть.

Что касается исполнения судебных решений, это очень важный аспект. И сегодня мы с Артуром Олеговичем Парфёничковым, нашим главным судебным приставом, подписали договор о том, что по всем административным решениям, которые мы принимаем (а они и так подкреплялись, но мы будем здесь совершенствовать нашу работу), та силовая составляющая, которой он располагает для администрирования исполнения принятых решений, будет подключаться в этом направлении, в том числе и на уничтожение продукции некачественной, на возвращение денег по штрафам и так далее. Но этого мало.

Учитывая то, что 294-й закон резко ограничивает нас в проверках (сейчас — один раз в три года, вы это знаете, и 73 процента вспышек, которые были в детских коллективах в этом году, были по этой причине: когда мы начали анализировать, то оказалось, что последний раз наши специалисты были два года назад на этих объектах), нужно, конечно, усилить составляющую ответственности: увеличивать в разы, кратно, по КоАП ответственность за принесённый ущерб здоровью. Сейчас мы пытаемся соединить два законодательства в составах КоАП, которыми мы располагаем: кроме закрытия, штрафа ещё и возмещение ущерба морального и ущерба здоровью. Это не всегда удаётся, тем не менее удаётся, и люди уже начинают получать деньги за нанесённый ущерб, те, кто пострадал в результате отравлений и так далее.

Здесь многопрофильная проблема — и кадровая, и правовая, и правоприменительная. Мы в этом направлении двигаемся. Мы обсуждали с вами во фракции этот вопрос, и я думаю, что по тем договорённостям, которых мы достигли за рамками "правительственного часа", мы сможем продвинуться в этом вопросе в части компетенции Думы, то есть это, так скажем, усиление законодательства в отношении неотвратимости ответственности за причинённый ущерб.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции КПРФ — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Геннадий Григорьевич, вы помните, два года назад был принят закон, который отменил требование об обязательной сертификации продуктов питания и товаров, поставляемых на потребительский рынок, и ввёл добровольное декларирование их соответствия качеству. И так было много, простите, всякой дряни, которой люди травились, а после этого стало ещё больше, а это ведь жизнь людей —

и взрослых, и детей. Вот вопрос: какие-то меры ваше ведомство принимает или планирует принять для того, чтобы восстановить контроль за качеством того, что мы едим, за качеством того, что мы используем? Вот готовы вы с нами или самостоятельно выйти с инициативой о восстановлении государственного контроля за качеством продуктов питания?

И второй вопрос. Помните чернобыльскую аварию, которая сильно отразилась на многих областях? Тогда многие зоны были объявлены зонами радиационного заражения. И вдруг в 95-м году в два раза сократили эти площади — якобы всё наладилось. Пятнадцать лет наша фракция в Думе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Понятен вопрос.

Коллеги, я в своём выступлении называл крамольные, может быть, для вас цифры и сделал, наверное, тактическую ошибку, но всё-таки, несмотря ни на что, объективно — а мы проводим три миллиона исследований в год на санхимию и микробиологию, — хоть медленно, недостаточно эффективно, но улучшение качества продукции происходит. Мы не можем с вами весь наш агропромышленный комплекс назвать бездельниками, тунеядцами и хулиганами, которые нам поставляют только некачественную продукцию, — этого нет, слава богу. Но действительно в целом ряде сегментов, социально значимых, эпидемиологически значимых — я их называл: молоко, рыба, мясо, в том числе и белое, и красное мясо, — у нас есть большие проблемы, и происходит, так сказать, рост обратный, идёт ухудшение качества этой продукции.

Что касается сертификации. Сертификация как таковая не является надзорным полномочием, хотя это было хорошее подспорье для нас. Сегодня существует — вы неточно назвали — добровольное декларирование открытия производства. Раньше, прежде чем открыть пищевую точку, нужно было, чтобы пришли и посмотрели, а сегодня я, открывая эту пищевую точку, просто заявляю, что с завтрашнего дня я начинаю производить продукты питания, ну, например, вот на Тверской, около вашей Думы, не имея ничего за душой. Да, здесь, конечно, я считаю, было, образно говоря, забегание вперёд. Об этом мы сейчас говорим с Минэкономразвития, как главным инициатором 294-го закона, потому что есть сферы деятельности, в которых нельзя... мы, так сказать, утратили принцип внезапности. Вы представляете, что будет, если мы предупредим за два дня, даже за день какую-нибудь столовую о том, что мы к ним придём? Будет совершенно другое состояние этой столовой по сравнению с тем, в котором она существует каждый день в реальной жизни, там даже другой

персонал будет, а не тот, который нелегально работает в нашей стране. Поэтому здесь надо отступать вот в этом плане, и это, кстати, понимает бизнес: ко мне обратились очень крупные, серьёзные наши производители, которые работают в сфере производства продуктов питания, — они считают, что нужно возвращать сертификацию. Это я передаю вам их слова, потому что сам я говорить это не имею права. Будем на этом направлении работать, но я всё-таки считаю... В советское время сертификации не было, но у нас были более жёсткие возможности в части усиления надзорных полномочий. Если мы будем надзирать, а такие возможности в части попустительства нам нужно немножко сейчас дать — об этом я говорю не потому, что я перед вами тут выступаю, — я думаю, что мы демпфируем ту ситуацию, о которой вы сказали, относительно сертификации.

Что касается Чернобыля. Вы знаете, по Чернобылю ситуация такая... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для ответа.

Онищенко Г. Г. Я извиняюсь, но поскольку два вопроса, надо шесть минут давать.

Что касается Чернобыля, то все те решения, которые были приняты, были выверены. Я готов даже, так сказать, за рамками закона в те регионы, которые вы назовёте, послать своих специалистов, и они ещё раз вам покажут, что те решения, которые были приняты по сокращению зон, были приняты обоснованно. За это я ручаюсь, это в нашей компетенции.

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, депутат Таскаев.

Таскаев В. П. Уважаемый Геннадий Григорьевич, ваше ведомство контролирует качество работы ресторанов и всех пунктов общественного питания, а продукты питания, или просто еда, очень часто не соответствуют ГОСТам, предписаниям санэпиднадзора, но всё же реализуются и часто приносят вред потребителю. Особенно всё это обостряется в летний период, в сезон, на побережье Чёрного, Азовского морей. В Сочи традиционно летом происходят вспышки дизентерии, а ваши инспекторы банально берут взятки в общепите и на всё закрывают глаза. Вот как вы боретесь с коррупцией в вашем ведомстве и какие есть примеры наказания виновных именно за взяточничество и коррупцию?

Онищенко Г. Г. Я начну с неудобного для меня ответа. Для того чтобы бороться со взятками и коррупцией существуют правоохранительные органы, и на все те сигналы, которые поступают, мы немедленно реагируем в пределах своей компетенции, и, если где-то идёт судебное преследование, мы к этому относимся очень правильно. Если всех обвинять в коррупции...

Меня вот тоже обвиняют в том, что я чуть ли не главный коррупционер в стране, но это не так, я вам клянусь!

Что касается Сочи. В Сочи в этом году вспышек не было, но была другая ситуация: приехала группа детей из так называемой школы высшего спортивного мастерства, которых поселили неизвестно где при восьмидесятипроцентной загрузке всех наших оздоровительных учреждений на побережье Чёрного моря — а его у нас очень мало осталось, — и на второй день эти девочки из школы художественной гимнастики попали на больничную койку. Вот тут излишняя либерализация в организации детского отдыха, особенно в сегменте министерства спорта, так называемые спортивные школы... Кстати, во время новогодних каникул у нас две такие вспышки были, когда люди ехали неизвестно куда, никому ничего не сообщили и так далее. Вот здесь есть проблема, и, конечно, она выявляется через питание прежде всего, но тут есть ещё и вопросы предварительного контроля.

Поэтому я считаю, что здесь есть проблема, но обвинять нас всех во взяточничестве — я бы попросил делать это доказательно.

Председательствующий. Депутат Мукабенова, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Геннадий Григорьевич, в последние годы тонизирующие энергетические напитки стали широко употребляться гражданами, особенно активно их использует молодёжь. Не секрет, что из-за кофеина, а также из-за различных тонизирующих веществ формируется зависимость от подобных напитков, тем самым наносится ущерб здоровью, особенно молодому, растущему организму. В настоящий момент в Государственной Думе разрабатывается законопроект об ограничениях розничной продажи и потребления тонизирующих и энергетических безалкогольных напитков. Данная инициатива соответствует международным нормам, по которым существует запрет на продажу энергетических напитков несовершеннолетним. В связи с этим мне хотелось бы услышать ваше мнение по данному вопросу и о целесообразности введения подобного ограничения — выскажите свою позицию.

Онищенко Г. Г. Если давать оценку, то надо сказать, что мера правильная, но есть одно замечание: это нужно было сделать вчера. Миллиард 600 миллионов декалитров спиртных напитков производится в нашей стране, начиная от лёгких, пива, до суррогатных алкоголей в виде парфюмерии, бытовой химии и так далее. За последнее время добавилась ещё вот эта страшная зараза, которая называется "энергетические напитки", —

это алкоголь, это газировка, газ, это ещё практически и наркотик. Это всё снижает резко порог детской сопротивляемости, дети быстро подсаживаются и становятся хроническими потребителями этих напитков, которые продаются на так называемых тусовках детских — как они называются, танцплощадки? — дискотеки, да, вот на этих дискотеках. Этот напиток нужно запрещать вообще, исключать из оборота, я понимаю, что я говорю нелиберально, но он нам не нужен. Он пришёл совсем недавно из Европы, в основном идёт через Польшу, и он никак сегодня не регламентирован.

Председательствующий. Кто задаёт второй вопрос? Лекарева, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Геннадий Григорьевич, вы в своей деятельности очень много уделяете внимания школьной гигиене и вопросам здоровья и развития школьников. К сожалению, у нас ещё есть примеры, когда дети лишены в школах горячего питания. Скажите, пожалуйста, как вы смотрите на то, чтобы в учебных заведениях находился санитарный врач, который контролировал бы именно стопроцентный охват горячим питанием детей? И поддержите ли вы инициативу депутатов об одностороннем отчислении с винно-водочных изделий и табачных изделий, как бы детского налога, с тем чтобы он шёл целевым образом на обеспечение горячим питанием школьников, поскольку 30 процентов детей лишены этого?

Онищенко Г. Г. Если мы свяжем винно-водочный налог и детское питание, то я считаю это малоперспективной мерой, потому что я уверен, что скоро мы бросим пить и в нашей стране алкоголь будет архаикой, поэтому это не долгосрочная перспектива. Ну, это, так сказать, попытка отшутиться.

Я считаю, что детское питание должно быть неотъемлемой частью учебного процесса и поэтому должно предоставляться в школе бесплатно, как сегодня предоставляется возможность заниматься физкультурой, мы же не платим за спортивный зал в школе. Мы наблюдаем деакселерацию детского населения, а для детей из низкодоходных социальных групп это единственная возможность поесть горячую пищу один раз в день. Поэтому кормить нужно детей.

Цифры у нас в последнее время улучшаются: 70 процентов, в ряде регионов — 80 процентов, но я бы критически отнёсся к этим цифрам. Мы в последнее время выявляем серьёзные нарушения в этой области, которые лежат за пределами нашей компетенции. Сегодня многое делается для того, чтобы в регионах выделялись средства на питание детей, и даже создаётся специальная индустрия промышленного изготовления про-

дуктов питания. В частности, построен завод в Ленинградской области, сейчас строятся в Подольске, в Краснодарском крае заводы по изготовлению продуктов питания. Ну, допустим, варится первое блюдо, которое хранится двадцать один день в стерильных условиях, и через двадцать один день его можно давать школьникам. Но нужно очень серьёзно вместе с минобром этой проблемой заниматься.

Те архаические, те традиционные формы организации детского питания в условиях той экономики сегодня не срабатывают. Вы знаете, что по президентскому проекту в двадцати одном субъекте Российской Федерации внедрили пароконвертеры, в частности в Татарстане, Тамбовской области и так далее, но это всё — как вам сказать? — попытка исправить положение, а нужно принципиально менять школьное питание и, главное, конечно, создать экономические условия. Это должна быть обязательная услуга, которая предоставляется детям в процессе обучения, потому что восемь — десять часов, которые они учатся, они работают, как шахтёры в мокром забое, и их надо кормить, им нужно через пять часов восстанавливать энергетические потребности, иначе они у нас и в умственном, и в физическом развитии будут отставать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, если мы по третьему кругу пойдём, то мы не уложимся до пяти часов, поэтому я предлагаю приступить к обсуждению: у нас сегодня очень большая повестка. Принимается?

Кто от фракции КПРФ? Депутат Разворотнев, пожалуйста.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Геннадий Григорьевич, после вчерашнего общения с вами фракция КПРФ отмечает, что вы пытаетесь навести порядок в своём ведомстве, но вместе с тем хотел бы обратить ваше внимание на следующие проблемы.

Первое. Мы считаем преждевременным и абсолютно неподготовленным решение о запрете на производство и продажу электрических лампочек накаливания и замены их на энергосберегающие лампы, в которых содержатся такие опасные вещества, как ртуть. Когда вводили это ноу-хау, ссылались на опыт Европы, а сегодня европейские страны и сами отказываются от этого новшества, ведь утилизация подобных ртутных ламп очень большая проблема, никакое ЖКХ с этим не справятся. Почему ваша служба и вы вовремя не забили тревогу?

Второе. В последнее время население России "порадовали" проблемой диоксина и запретили завозить мясо из Германии. Эта мера, на мой взгляд, односторонняя. Вы, Геннадий

Григорьевич, можете гарантировать, что на наших российских сельхозпредприятиях его нет, что в кормах его нет?

Третье — экологическая безопасность. От хронических заболеваний, вызванных неблагоприятной экологией, умирает до 350 тысяч человек в год. Ежегодно в атмосферу поступает около 20 миллионов тонн химических веществ от действующих предприятий и 17 миллионов тонн — от транспорта. В более чем двухстах городах Российской Федерации среднегодовая концентрация вредных веществ в атмосферном воздухе превышает ПДК в десять раз. Очень хорошо, что приоритетным направлением вашей работы является активизация контроля за организацией и благоустройством санитарно-защитных зон, однако крупные собственники зачастую игнорируют мнение контролирующих органов и диктуют свою политику. Здесь вам необходимо проявлять больше настойчивости и упорства.

Четвёртое — продукты питания. Из-за высоких цен снизилось потребление высококалорийных продуктов: мяса — на 34 процента, рыбы — на 41 процент, молока — на 37 процентов. На мелкооптовых и продовольственных рынках до 85 процентов продуктов питания в той или иной степени фальсифицировано. В последнее время обострилась проблема биологической безопасности пищевых продуктов. Фактически в стране не контролируется использование передовых биотехнологий, а также разного рода пищевых добавок. При исследовании импортной пищевой продукции установлено, что содержание компонентов из генно-модифицированных организмов только в мясных продуктах возросло до 6 процентов. Самое страшное, что страдают дети. Мы травим их некачественной продукцией в дошкольных учреждениях, школах и летних лагерях отдыха, примеров тому немало. По телевизионным каналам показывают контрольные закупки продуктов питания, большинство из них оказываются некачественными. А что же с предприятиями, которые производят эту продукцию? У них ведь должна быть лицензия. На мой взгляд, с такими предприятиями ваша служба должна поступать очень жёстко.

Пятое — качество питьевой воды. Сегодня не отвечают санитарным нормам 37 процентов поверхностных и около 17 процентов подземных источников питьевого водоснабжения. Чрезвычайно высокий уровень загрязнения воды в Санкт-Петербурге, Ярославской, Московской областях и Удмуртии. Более десяти лет ведётся, а вернее, саботируется работа над законопроектом о чистой питьевой воде. В декабре 2010 года принято постановление правительства о федеральной целевой программе "Чистая вода", однако на 2011—2013 годы на

эти проблемы из федерального бюджета выделено всего 9 миллиардов рублей. Мы считаем, что это крайне мало.

Я задавал вам вопрос, Геннадий Григорьевич: кто сегодня контролирует выделение участков под строительство новых промышленных объектов? При строительстве особой экономической зоны промышленно-производственного типа "Липецк" были нарушены санитарные нормы и конституционные права граждан посёлка Матырский: при выборе площадки никто не удосужился согласовать экологические требования, стекольный завод был построен и сдан в эксплуатацию практически без очистных сооружений, в результате завод, который находится на расстоянии 300 метров от жилых домов, ежегодно выбрасывает в атмосферу более двух с половиной тысяч тонн пыле- и газообразных веществ, в том числе кремний, оксид азота и целый ряд других опасных компонентов.

Уважаемые товарищи, я перечислил часть проблем, над которыми властным структурам необходимо серьёзно работать, принимать меры, иначе может быть нанесён серьёзный удар национальной безопасности страны.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Селезнёв от фракции ЛДПР.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы все понимаем, что главное — это здоровье человека, и хотелось бы поговорить прежде всего об этом.

Пример: недавно в Челябинской области около полусотни военнослужащих из-за переохлаждения заболели пневмонией, один скончался. Фракция ЛДПР обратилась к министру обороны с просьбой принять меры для предотвращения массовых заболеваний военнослужащих. Форма от Юдашкина, как показала практика, не согрела наших солдат. Наверное, нужно что-то более надёжное и проверенное, потому что мы не в Италии, и в условиях наших морозов не надо показывать последний писк моды, используя для этого нашу армию. Мы обращаем ваше внимание, Геннадий Григорьевич, на то, что вы, как главный санитарный врач нашей страны, вместе с Минобороны можете провести совместную инспекцию и оценить экипировку наших солдат в зимнее время и для выполнения спецзадач.

Опять же возвращаюсь к Челябинской области, памятуя о том, что вы являетесь специалистом по ликвидации последствий радиационных аварий (вы, насколько я понимаю, были в числе ликвидаторов на Чернобыльской АЭС). В том же самом Челябинске есть другая проблема, которая носит уже исторический характер, — более пятидесяти лет прошло со времени страшной трагедии на производственном объединении

"Маяк". Почти все, кто ликвидировал эту аварию, уже умерли, их дети были облучены, ещё не родившись, всё новые и новые поколения страдают от радиации, но, как это ни чудовищно, до сих пор "Маяк" продолжает сбрасывать радиоактивные отходы в реку Теча. Буквально сегодня представители фракции ЛДПР приняли участие в расширенном заседании — вам, наверное, известно, что сегодня в Челябинске обсуждался этот вопрос, — и местные правозащитные организации выступили с инициативой укрыть реку защитным антирадиационным сооружением типа саркофага. Я думаю, что эту идею надо поддержать хотя бы в качестве какой-то временной меры. Откуда брать деньги? Наверное, всё-таки ответственность должен проявить "Росатом", как правопреемник Минатома. И мы думаем, что это лишь временное решение, а для радикального решения проблемы надо полностью прекратить применять такие варварские технологии, как сброс радиоактивных отходов в окружающую среду, в данном случае реку.

Что касается энергетических напитков, о которых уже здесь говорилось. Мы все знаем, какую работу вы проводите по борьбе с алкоголем и табакокурением. Фракция ЛДПР полностью поддерживает эти инициативы и постоянно вносит свои инициативы в виде законопроектов, которые, к сожалению, не всегда поддерживают наши коллеги из других партий, хотя мы коллег, в частности по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", постоянно поддерживаем в любых начинаниях, которые касаются ограничений и запрета на алкоголь и табакокурение. Мы понимаем, что это неэффективные меры, точнее, непопулярные меры, но только запретом, а не рекомендациями можно добиться реального успеха.

Почему я заострил внимание на том, что есть рекомендации и есть запреты? Потому что в вашем постановлении от 19 января 2005 года "Об усилении надзора за напитками, содержащими тонизирующие компоненты" (то есть мы говорим об энергетических напитках в первую очередь) рекомендуется не допускать реализацию этих напитков в местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием подростков и молодёжи и так далее. Но мы понимаем, что рекомендации есть рекомендации, и там, где в обороте крутятся миллиарды долларов, большие деньги, ничего мы не сможем сделать. Надо законодательно приравнять энергетические напитки к алкоголю, запретить продавать их детям, запретить торговать этой отравой.

По мусору. Вот я не успел коснуться этого вопроса. Надо в конце концов разобраться, как мы будем мусор уничтожать, потому что вся страна погрязла в мусоре.

В общем, фракция ЛДПР вместе с вами готова повышать ваш статус, готова добиваться того, чтобы надзорная функция... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Пожалуйста, депутат Герасименко, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Геннадий Григорьевич! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает своевременным рассмотрение на "правительственном часе" вопросов контроля и надзора в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия и потребительского рынка. Очень важно, что реализация национального проекта "Здоровье", вакцинопрофилактика населения позволили обеспечить устойчивую санитарно-эпидемиологическую ситуацию и достичь снижения заболеваемости по большинству нозологий. Вместе с тем, как отмечено в докладе Геннадия Григорьевича, наблюдается ряд тревожных тенденций в эпидемиологической ситуации в России: эпидемии гриппа, возврат полиомиелита в Российскую Федерацию в 2010 году, рост заболеваемости корью и другие, поэтому остаются актуальными вопросы профилактики, вакцинации, проведения противоэпидемических мероприятий. Кстати, Геннадий Григорьевич, все депутаты очень активно вакцинируются против гриппа.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единогласно поддержала принятие федерального бюджета на 2011–2013 годы, в котором на иммунизацию населения в рамках национального календаря прививок предусмотрено по 5,6 миллиарда в 2011 и 2012 годах и 6,1 миллиарда в 2013 году.

Кроме того, в Государственной Думе в 2010 году принят Федеральный закон "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Этим законом расширен национальный календарь профилактических прививок за счёт включения в него прививок против гемофильной инфекции. Принятие данного закона позволит привить в 2011 году около 330 тысяч детей против этой опасной инфекции.

Проблемой чрезвычайной важности остаётся распространение ВИЧ-инфекции. Число зарегистрированных ВИЧ-инфицированных в Российской Федерации приближается к 600 тысячам человек. В принятом федеральном бюджете на 2011–2013 годы на профилактику, диагностику и лечение ВИЧ-инфекции предусмотрено ежегодно 19 миллиардов рублей. Основным фактором передачи продолжает оставаться немедицинское инъекционное потребление наркотиков. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за единую госу-

дарственную политику противодействия распространению наркомании и ВИЧ-инфекции. Важное значение имеет утверждённая Президентом Российской Федерации Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает активную и квалифицированную работу Роспотребнадзора на всех этапах разработки технических регламентов на молоко, молочную продукцию, соковую, масложировую, кондитерскую и табачную продукцию, а также на этапах их рассмотрения Государственной Думой. Постоянное и активное участие представителей Роспотребнадзора в составе рабочих групп в заседаниях профильных комитетов позволило Государственной Думе принять достаточно жёсткие требования к качеству продовольствия. Вместе с тем важно не только принятие технических регламентов, но и осуществление контроля за их реализацией. Не секрет, что ряд молочных предприятий по-прежнему используют сухое молоко, но на молочных упаковках, которые поступают на прилавки магазинов, мы практически не видим информации о том, что это молочный напиток. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает усилить надзор за соблюдением требований технических регламентов.

Одно из важнейших направлений работы — реализация соглашений Таможенного союза по санитарным мерам. Роспотребнадзор ведёт совместную работу с уполномоченными органами Республики Беларусь и Республики Казахстан по выработке единых подходов к осуществлению санитарно-карантинного контроля, применению единых санитарных требований, государственной регистрации потенциально опасной продукции. В феврале Дума рассмотрит законопроект о ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение Таможенного союза по санитарным мерам от 11 декабря 2009 года. Его принятие направлено на выполнение международных обязательств Российской Федерации, гармонизацию систем надзора и контроля государств — участников ЕврАзЭС в условиях единого экономического пространства.

Особое место в работе Роспотребнадзора занимает решение важнейшей государственной задачи — формирование здорового образа жизни. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ведёт последовательную работу по формированию законодательной базы, которая надёжно защищала бы молодое поколение от наркотиков, спиртного, сигарет. В декабре в Государственной Думе нами совместно с депутатами других фракций, а также членами Совета Федерации внесена новая редакция закона по ограничению потребления табака.

Активно... (Микрофон отключён.)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Николай Фёдорович, добавить тридцать секунд?

Пожалуйста, добавьте тридцать секунд.

Герасименко Н. Ф. В заключение хочу ещё раз подчеркнуть, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в деловом сотрудничестве с Правительством Российской Федерации, Роспотребнадзором, хозяйствующими субъектами будут решать задачи по ограничению продажи, рекламы алкогольной продукции, включая пиво, табачных изделий, по обеспечению качества безопасных для здоровья населения пищевых продуктов.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Девятнадцать секунд. Селезнёв не просил, в следующий раз добавим ему тоже девятнадцать секунд.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прежде всего хочу сказать, что мы позитивно относимся к деятельности Роспотребнадзора по защите прав потребителей, мы поддерживаем активность ведомства в данном направлении, и мы должны быть благодарны Геннадию Григорьевичу хотя бы за то, что в этом зале зазвучала тема защиты прав потребителей. Но всё-таки, при всём уважении к данному ведомству — Роспотребнадзору, надо понимать, что государственная политика в области защиты прав потребителей должна формироваться на высшем политическом уровне, этим должно заниматься высшее политическое руководство страны. К сожалению, и в этом зале, и в выступлениях наших руководителей тема потребителей звучит очень редко. Мы с вами практически каждый день говорим о защите малого бизнеса, среднего бизнеса, большого бизнеса, отечественного производителя, неотечественного производителя, а вот о защите прав потребителей говорим очень и очень редко.

А между тем совершенно очевидно, что экономика без потребителя бессмысленна, что потребитель составляет смысл, конечную цель любого бизнеса. Об этом говорили и Адам Смит, и Людвиг Эрхард, и совсем недавно бундесканцлер Германии Ангела Меркель. В нашей стране пока такого понимания нет. В целом государство создаёт достаточно негативный

фон для реализации политики по защите прав потребителя. Вот в этом зале уже мои коллеги по фракции назвали цифру, характеризующую исполнение решений по защите прав потребителей, — 50 процентов. Ещё недавно эта цифра была 85 процентов, то есть налицо деградация в исполнении судебных решений по защите прав потребителей. А надо сказать, что добиться позитивного решения по защите прав потребителей весьма и весьма сложно, ведь потребитель — заведомо более слабая сторона, чем противостоящий ему контрагент в лице производителя или продавца услуг, и в этой связи повышенное внимание должно быть как раз таки уделено исполнению тех решений, которые уже приняты.

Безусловно, необходимо совершенствовать административный кодекс, и здесь мы готовы оказывать помощь и правительству, и Роспотребнадзору, потому что совершенно ненормальная ситуация: мы повысили кратно штрафы за нарушение антимонопольного законодательства, но потребители опять же остались в стороне. И сейчас очевидно, что выгода от нарушений значительно превышает те штрафы, которые мы налагаем на нарушителей в случаях, если фиксируется это нарушение. А ведь мы, защищая бизнес, значительно сократили возможность его проверки. Когда мы сокращаем возможность проверок, особенно внезапно, нужно помнить не только о противостоянии, скажем, бюрократии и бизнеса, но и о другой паре: продавец — потребитель. Этот штраф тоже очень важен, поэтому КоАП должен быть изменён, и мы готовы соответствующие предложения делать и поддерживать разумные решения, которые будут предлагаться.

Нас также беспокоит, что государство даже в тех сферах, где могло бы защищать потребителя, не проявляет достаточной активности. Постоянно растут тарифы на жилищно-коммунальные услуги, на общественный транспорт, электроэнергию и так далее, и это не только экономическая и социальная проблема, здесь тоже нужна защита потребителей. Почему потребитель оплачивает и ввод новых ТЭЦ, и ввод новых сетей, и какие-то непроизводственные издержки? Ведь при этом собственниками становятся частные компании, а не потребители и даже не государство становится собственником этих компаний. "Российские железные дороги" постоянно исключают дешёвые поезда из своих маршрутов, вообще отменяют электрички, а в тариф заложено исполнение расписания в полном объёме. Здесь тоже очевидное нарушение прав потребителей. Сбербанк, контролируемый государством, совершенно грабительские проценты берёт за перечисление платы за коммунальные услуги, и практически альтернативы ему нет. Это те проблемы, которые необходи-

мо решать, и решать не только с помощью государства, но и с помощью общественности.

Мы удовлетворены тем, как Роспотребнадзор взаимодействует с общественными организациями. Но совершенно очевидно, что общественные организации, для того чтобы стать реально активными, должны получать помощь государства. У нас примерно 370 тысяч обращений в соответствующие органы о защите прав потребителей, в Германии — миллионы, и служба работает весьма эффективно, но она получает поддержку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Геннадий Григорьевич, вам заключительное слово требуется? Пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемые депутаты, я прежде всего благодарен вам за возможность выступить перед вами. Ваши оценки, ваши выступления, в значительной части нелицеприятные, — это кумулятивный срез той ситуации, в которой находится сегодня страна в той сфере деятельности, в которой я имею честь работать. Я уже говорил на встрече с фракциями... я сейчас не могу в заключительном слове осветить все те проблемы, вопросы, которые вы передо мной дополнительно поставили. Но я готов реагировать на ваши вопросы, обсуждать конкретные проблемы по правоприменительной практике в той сфере деятельности, которой я занимаюсь, в любом формате: во фракции или как-то ещё. Мы готовы к этому и будем благодарны, если вы нас пригласите на эти обсуждения. Это даст вам почву для изменения законодательства в нашей стране, его нужно совершенствовать, это динамичный процесс. А на сегодняшний день я признателен вам за ту оценку и за ту критику прежде всего, которую вы высказали в наш адрес.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Переходим к пункту 17 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о правовой помощи и взаимодействии таможенных органов государств — членов таможенного союза по уголовным делам и делам об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Константина Леонтьевича Чайки.

Пожалуйста.

Чайка К. Л., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию...

Председательствующий. Уважаемые депутаты, пожалуйста, выйдите в коридор, кто хочет пообщаться с Онищенко, дайте работать Думе!

Чайка К. Л. ...вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Соглашения о правовой помощи и взаимодействии таможенных органов государств — членов таможенного союза по уголовным делам и делам об административных правонарушениях". Данное соглашение было подписано 5 июля 2010 года. Оно разработано в связи с необходимостью формирования нормативно-правовой базы Таможенного союза.

Сферой применения данного соглашения являются правовая помощь и взаимодействие таможенных органов сторон в целях раскрытия преступлений, привлечения виновных лиц к уголовной, административной ответственности за нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и законодательства сторон, контроль за соблюдением которого возложен на таможенные органы сторон. Соглашение определяет формы взаимодействия и компетенцию таможенных органов по направлению запросов и поручений по делам об административных правонарушениях с учётом особенностей административного производства.

Соглашение предусматривает более оперативный и упрощённый порядок взаимодействия таможенных органов по сравнению с международными договорами, заключёнными странами СНГ, а также признание полученных в рамках взаимодействия документов в качестве доказательств.

Соглашение нацелено на организацию взаимодействия таможенных органов не только в рамках осуществления процессуальной деятельности, но и информационного, методического обеспечения данной деятельности. Также предусмотрено совместное издание таможенными органами государств — членов Таможенного союза методических материалов, касающихся правоприменительной практики по делам об административных правонарушениях, а также обучение сотрудников таможенных органов и повышение их квалификации, что необходимо для обеспечения единообразного применения таможенного законодательства Таможенного союза при квалификации преступлений и административных правонарушений.

Кроме того, данным соглашением устанавливается, что в оказании правовой помощи по делам об административных правонарушениях отказывается, если исполнение данного запроса может нанести ущерб суверенитету, безопасности, общественному порядку или другим существенным интересам запрашиваемой стороны либо противоречит её законодательству.

На основании статьи 17 данного соглашения, а также в соответствии с федеральным законом номер 101 данное соглашение подлежит ратификации. Реализация данного соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Константин Леонтьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Татьяны Николаевны Москальковой.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый ратификационный закон имеет принципиально важное значение, я бы сказала, особое значение в правовом поле, которое мы создаём в системе Таможенного союза. Это соглашение позволяет создать в условиях прозрачности границ единую систему противодействия преступности, профилактики правонарушений и выйти на достижение главных целей уголовного процесса, правосудия и административно-правовой сферы — это неотвратимость наказания и реабилитация невиновно привлечённых к уголовной ответственности.

Благодаря международному институту правовой помощи только за последние пять лет Белоруссией и Казахстаном было направлено в Россию и Россией в Белоруссию и Казахстан более двенадцати тысяч правовых поручений, которые позволили раскрыть, расследовать и предать суду большое количество уголовных дел и одновременно обеспечить сатисфакцию потерпевших, возместить причинённый им ущерб. Сегодня мы создаём особый механизм в рамках Таможенного союза — оказание международной правовой помощи по уголовным делам и в сфере административных правонарушений. Очень важно, что этот ратификационный закон позволяет ввести в действие соглашение, которое обеспечит, во-первых, чёткую компетенцию таможенных органов, в том числе право на осуществление дознания по уголовным делам, во-вторых, определит процедуру, в том числе упрощённую, которую могут осуществлять таможенные органы в рамках борьбы с преступностью и противодействия совершению административных правонарушений. Нормы соглашения наделяют таможенные органы сторон — России, Белоруссии и Казахстана — функциями органов дознания, я хочу обратить на это особое внимание.

И ещё один важный момент. Важный комплекс норм связан с тем, что документы и доказательства, полученные на тер-

ритории одной страны, имеют юридическую силу на территории другой страны. Это существенная новация, которая облегчает нам производство по уголовным и административным делам. Соглашение содержит две группы норм, обеспечивающих регулирование правоотношений, с одной стороны, в сфере административного права, а с другой стороны — в сфере уголовного и уголовно-процессуального права.

Относительно борьбы с административными правонарушениями — а у нас десять статей в КоАПе, которые регулируют вопросы административного законодательства по таможенным правонарушениям, — соглашение детально прописывает процедуру производства по административным делам, устанавливает требования к форме и содержанию международных запросов, порядок их реализации, включая наложение ареста на имущество и порядок опроса лиц, имеющих отношение к данному правонарушению или преступлению, порядок оказания методической помощи и процессуальных действий. В этой части очень важный инструмент получают органы правопорядка, в данном случае таможенные органы, которые занимаются борьбой с правонарушениями в области административного права.

Другой комплекс норм связан с правовой помощью по уголовным делам. Вот в этой части соглашение позволяет нам высветить комплекс очень важных и, к сожалению, не решённых на сегодняшний день проблем, поскольку в соглашении имеется бланкетная норма, отсылающая нас к действующему международному законодательству по правовой помощи по уголовным делам. Это экстрадиция, это вопросы, связанные с выполнением международных поручений по следственным делам, по применению мер пресечения, собиранию доказательств. Сегодня Россия, Белоруссия и Казахстан в этой части руководствуются двумя соглашениями: минской конвенцией 1993 года и кишинёвской конвенцией 2002 года, которую, к сожалению, до сих пор Россия не ратифицировала. Таким образом, у нас имеется несколько разорванное правовое поле. Я думаю, что это соглашение может подвинуть головной орган, ответственный за доработку ратификационного закона по кишинёвской конвенции, Генеральную прокуратуру к тому, чтобы её быстрее ратифицировать. Другим решением вопроса может быть более быстрая ратификация заключённого летом прошлого года договора об особенностях производства по гражданским, уголовным и административным делам в рамках Таможенного союза.

Уважаемые коллеги, Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками при поддержке наших соисполнителей — Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и про-

цессуальному законодательству и Комитета по экономической политике и предпринимательству — рекомендует ратифицировать настоящее соглашение. Заключение Правового управления положительное. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать данный ратификационный закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Вопросов нет. Есть ли желающие, уважаемые депутаты, выступить по данному вопросу? Нет.

Полномочный представитель президента в Государственной Думе? Не желает выступать. Полномочный представитель правительства? Также не желает.

Выносятся на "час голосования".

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 18 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения об особенностях таможенных операций в отношении товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Константина Леонтьевича Чайки.

Пожалуйста.

Чайка К. Л. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается вышеуказанный проект закона о ратификации Соглашения об особенностях таможенных операций в отношении товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях, которое подписано 18 июня 2010 года в городе Санкт-Петербурге.

Разработка данного соглашения также связана с развитием нормативно-правовой базы Таможенного союза. Целью данного соглашения является упрощение таможенных операций и таможенного контроля в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза в международных почтовых отправлениях, а также пересылаемых между государствами — членами самого Таможенного союза.

Соглашение определяет особенности таможенных операций в отношении товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях, совершаемых при прибытии на таможенную территорию Таможенного союза, убытии с этой территории, а также при помещении под таможенную процедуру таможенного транзита. Так, соглашением определяются места прибытия на таможенную территорию Таможенного союза и места убытия с таможенной территории международных почтовых отправлений, состав сведений о перемещаемых товарах при прибытии и убытии международных почтовых отправ-

лений, перечень документов, принимаемых таможенными органами в качестве транзитной декларации, порядок уплаты таможенных пошлин, налогов в случае недоставки международных почтовых отправлений.

Необходимо отметить, что внутрисоюзные почтовые отправления в соответствии с соглашением не подлежат таможенному контролю, не помещаются под таможенные процедуры и в отношении них не совершаются таможенные операции. Таможенные операции, связанные с выпуском товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях, на таможенную территорию Таможенного союза, производятся таможенным органом государства, являющегося страной отправления. При этом порядок, при котором производятся таможенные операции, определяется уполномоченными органами сторон, а именно Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, Министерством финансов Республики Казахстан и Федеральной таможенной службой (ФТС России). Кроме того, данное соглашение не регулирует также вопросы перемещения через таможенную границу Таможенного союза дипломатической почты.

На основании статьи 12 данного соглашения и 101-го федерального закона данное соглашение подлежит ратификации. Реализация данного соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Константин Леонтьевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, у нас одна минута, мы наверняка не успеем рассмотреть содоклад, поэтому...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Успеет?

Пожалуйста, Анатолий Александрович Корендясев, заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Корендясев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, представленное на ратификацию соглашение находится в системе запланированного регламента законодательной поддержки создания Таможенного союза между тремя странами: Россией, Белоруссией и Казахстаном. Оно представляет единые технические параметры международных почтовых отправлений, носящие универсальный характер не только для тройственного союза, но и для ЕврАзЭС и в целом для СНГ в плане построения экономического пространства. Это соглашение также направлено на создание благоприятных условий для торговли Таможенного союза с третьими странами.

ми, что послужит новым импульсом для экономической интеграции.

Как следует из представленного доклада правительства, дополнительных средств и расходов из федерального бюджета не потребуется. Однако, как отметил докладчик, это соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законом, и поэтому подлежит ратификации в Государственной Думе. Это, в частности, касается обязанностей, которые несут назначенные операторы государств — членов Таможенного союза.

В Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, в Комитете по делам СНГ и связям с соотечественниками проведена необходимая экспертная работа по данному соглашению, в результате чего принято решение рекомендовать Государственной Думе поддержать его. Комитет-соисполнитель — Комитет по экономической политике и предпринимательству — также поддерживает это соглашение. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович, задержитесь на минуточку.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчикам? Есть один вопрос.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. У меня к докладчику очень короткий вопрос.

Я знаю, что даже для дипломатической почты в Таможенном кодексе Таможенного союза есть оговорка, согласно которой таможенный орган может проверить почту. Чем обусловлено безоговорочное освобождение внутрисоюзных почтовых отправок от таможенного контроля и таможенных процедур и операций, ведь надо учитывать, что есть в Таможенном союзе тревожная страна Казахстан, через которую идёт наркотрафик, понятно из какой страны? Не создадим ли мы ещё один, теперь уже легальный способ переправки наркотиков на территорию России? Я очень сильно надеюсь, что вы развеете все тревоги, потому что вы профессионал.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич.

Пожалуйста, Константин Леонтьевич.

Чайка К. Л. Спасибо, Валерий Сергеевич, за вопрос. Дело в том, что концептуально ставится задача, и она будет решена 1 июля 2011 года, когда на участке границы между Россией и Казахстаном не будет присутствия Федеральной таможенной службы, наших инспекторов и мы не будем выполнять контрольные функции. Следовательно, товар будет перемещаться внутри Таможенного союза, в том числе между Россией и Казахстаном, в свободном порядке, так, как сегодня перемещается между разными субъектами Российской Федерации.

Ставить какое-то дополнительное ограничение перемещения товаров через почту, вводя какие-то элементы таможенного контроля, мне кажется, бессмысленно, так как основной товар будет идти у нас без таможенного контроля.

Что касается вопроса борьбы с наркотрафиком. Естественно, эта проблема остаётся. Наша задача — и мы её уже реализуем и будем реализовывать в этом году — усилить наше присутствие на внешней границе Таможенного союза, в том числе на участке южной части границы Казахстана с Китаем, с Киргизией и другими бывшими советскими республиками. Мы предполагаем информационный обмен, плюс наличие и нахождение наших специалистов непосредственно в пунктах пропуска. Кроме того, по другим направлениям деятельности правоохранительных министерств и ведомств проводится аналогичная работа, и мне думается, что данная работа приведёт к положительному результату.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Полномочный представитель президента в Государственной Думе? Не желает. Полномочный представитель правительства? Также не желает.

Законопроект выносится на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования".

Пункт 2 порядка работы Государственной Думы, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ольшанского Николая Михайловича". Кто за данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 3 порядка работы Государственной Думы, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству".

Кто за данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4 порядка работы Государственной Думы, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года". Кто за данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5 порядка работы Государственной Думы, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 февраля 2011 года". Кто за данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 6 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О полиции". Кто за данный проект федерального закона?

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 99 чел. 22,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Колесникову Владимиру Ильичу.

Колесников В. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроекты подготовлены к рассмотрению в третьем чтении, имеются в виду "О полиции", проект № 446526-5, и дополняющий его проект № 446542-5. Всё отработано со специалистами Правового управления Аппарата Государственной Думы, все замечания лингвистического и юридико-технического характера учтены. В этой связи прошу поставить проекты федеральных законов, по которым я докладывал...

Председательствующий. Ну, мы пока рассматриваем пункт 6.

Колесников В. И. Пункт 6, да, на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания? Кто собирается выступить по мотивам? По мотивам кто планирует выступить?

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, уважаемая Надежда Васильевна! Фракция категорически против этого закона, будет голосовать против и предлагает и вам всем это сделать. Мы считаем, что ведомственные интересы перевесили сегодня всё, что только можно, хотя мы ожидали нормального режима работы, как это было в ходе работы над Законом "О милиции", который был принят ещё в 92-м году. После принятия Конституции, безусловно, требовалось принятие нового, обновлённого закона, который мог бы действительно многое изменить в лучшую сторону, в первую очередь в борьбе с коррупцией и по защите наших граждан, — вместо этого мы видим, что в несколько раз увеличенный состав милиции пришёл с таким реформированием к тому, что эта структура стала по итогам работы, допустим, в 2010 году самой коррумпированной, и мы не-

давно слышали об этом в том числе и от Степашина. Вместо того чтобы заняться предметно искоренением коррупционеров из состава милиции, где сегодня генералы зачастую заставляют своих подчинённых — а мы живём с вами на Земле, не на Луне — зарабатывать деньги и класть их в генеральские карманы, вместо того чтобы наводить порядок, решили просто-напросто изменить название милиции — и вышли на политическую составляющую. Задумайтесь: мы с вами здесь, в Государственной Думе, находимся благодаря нашим отцам и дедам, которые принесли себя в жертву, только лично у меня в семье четыре родных дядьки на фронте погибли, думаю, что и у вас так же, — и сегодня в политическом плане мы реабилитируем полиция! Этот закон — глумление над душами наших отцов-победителей, всех ветеранов войны! (*Шум в зале.*) И вот именно в этом направлении, я ещё и ещё раз хочу сказать, активно работают те, кто изначально представил этот законопроект в Интернете. И по большому счёту, с точки зрения соответствия основным статьям Конституции там всё в интересах как раз полиция, который имеет право на то, чтобы и выстрелить в воздух без предупреждения, и стрелнуть в граждан, и зайти в любую квартиру, на любое предприятие, а любой человек теряет презумпцию своей правоты, невинности.

Мы против этого закона! И ещё раз хочу сказать, что мы делаем великую ошибку, надругавшись над волеизъявлением народа, 93 процента которого высказались против этого проекта! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Фракция ЛДПР. Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать против принятия закона "О полиции" по следующим мотивам.

Концептуально мы голосовали за этот законопроект, потому что считали, что его принятие позволит совершенно иначе подойти к работе Министерства внутренних дел. Мы считали и считаем, что полиция должна заниматься борьбой с преступностью и охраной общественного порядка, что полиция должна быть максимально открытой, при этом должны быть созданы условия для борьбы с коррупцией, но работа над поправками свелась в основном, как нам кажется, к решению многих технических вопросов, на самом деле не обязательно принимать этот закон, достаточно было бы корректировки внести в существующий Закон "О милиции".

Что нам не нравится в первую очередь? Три базовых направления. Первое касается того, что полиция должна быть

максимально открытой и публичной: мы считаем, то, как предлагается формировать общественные советы, опять приведёт к тому, что они никоим образом не будут контролировать органы внутренних дел на местах. Второе — то, что остаётся ряд не с коррупцией, не соответствует требованиям нынешнего дня. Мы считаем, что Управление собственной безопасности МВД абсолютно неэффективно и не может решать поставленные задачи, не случайно в последнее время мы наблюдаем, что уже целыми батальонами арестовывают на местах за взятки! Любые резонансные дела расследуются либо Следственным комитетом, либо Федеральной службой безопасности, которые и так уже в своих подразделениях имеют специальные отделы по борьбе с коррупцией в полиции. Да и плюс ко всему, я считаю, слишком быстро мы принимаем закон, но не тот это закон, чтобы принимать его в такой спешке, поэтому фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Казалось бы, всё уже обсуждалось достаточно долго: теме этой год. Не только мы, депутаты, но и всё наше население имело возможность ознакомиться с этим законопроектом, принять участие в его доработке. Законопроект содержит в себе такое требование, как оценка милицейских, а теперь полицейских структур на основании общественного мнения, об этом говорили все, в том числе и все наши избиратели, независимо от того, за какие партии они голосовали, это поддерживают.

Правило Миранды, которое предполагает разъяснение гражданину его прав прежде, чем полицейский начнёт реализовывать свои права в отношении правонарушителя, — это тоже очень серьёзное продвижение вперёд, как и целый ряд базовых положений, которых не было ранее и которые сегодня включены, кстати говоря, и при вашем участии. Но политика, видимо, застилает глаза, и коллеги из КПРФ сделали ставку... Мы же знали с первого дня, что вы не поддержите этот закон, вы об этом заявляли всё время, но мы за одно вам признательны: вы работали и критиковали его — это хорошо, это нам помогало.

Я приведу пример. Вот смотрите, что вы делаете, — вы заявляете, что это самая коррумпированная организация. Да, это так. Но вы заявляете, что это единственная коррумпированная организация в правоохранительных органах, в спецслужбах и в исполнительной власти нашей страны, единственная. А я вам скажу: это единственная организация, которая начала борьбу в своих рядах. Да, и батальонами стали арестовывать,

целыми коллективами, и генералов — кто ещё это делает?! Вам это, видимо, не нравится, и вы им наклеиваете ярлык: вроде они и есть самые коррумпированные... Что вы делаете?! Вы знаете, мы так никого не поднимем в атаку в борьбе с коррупцией! Вас слышат все, поэтому подумайте над этим: подумайте — это полезно! (*Шум в зале.*)

А возвращаться всё время к опыту Великой Отечественной войны — это неплохо, мы его тоже помним, и даже больше помним. Вот мой коллега говорил: мы помним историю не только этого столетия, но и более, и не всё бесспорно. Да, это так, но одно понятно: какая из ваших партий взяла на себя такую ответственность, чтобы перед всем обществом поддержать серьёзные, кардинальные изменения, характер которых будет очевиден для всей страны?! Это очень важный момент. (*Шум в зале.*)

Теперь вот ещё о чём я хотел бы сказать: открытость и публичность не нравится кому-то, но это базовая составляющая этого закона, и вы знаете, что об открытости этой системы говорит всё общество!

Я заканчиваю — времени больше нет, но, уважаемые коллеги, по сути мы все уже определились, безусловно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста, ваше выступление.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" после серьёзного обсуждения приняла решение не поддерживать этот законопроект по следующим основаниям.

Мы считаем, что имеет место нарушение Регламента работы Государственной Думы, в связи с тем что этот закон посвящён вопросу о безопасности, общественной безопасности, а это предмет совместного ведения. Рассмотрев пятьсот поправок и приняв сегодня законопроект во втором чтении, мы не можем себе представить, как же он после принятия или отклонения поправок будет выглядеть в окончательном варианте, поэтому мы настаивали на переносе рассмотрения в третьем чтении.

Мы считаем, что нет переходного периода при введении этого закона. Закон будет введён в действие с 1 марта 2011 года, но одно переименование организации потребует 1 миллиард рублей, судя по расчётам, которые нам представлены, однако эти средства не заложены в бюджете Российской Федерации на 2011 год.

Не оправдаются и надежды самих работников внутренних дел — надежды на то, что появится социальный пакет, что будут увеличены оклады, что будет социальная защита, что поя-

вится специальное жильё. А все разговоры о каком-то законопроекте, который когда-то появится, мы будем вести потом — вот когда внесёте, тогда и поговорим; насколько мы знаем, этот законопроект внесён в стоп-лист Министерства финансов, поэтому никакого увеличения социального пакета и зарплат не будет. В будущем году будет увеличение на 6,5 процента, как всем бюджетникам, а в 2012 году из 200 миллиардов рублей будет выделено на зарплату только то, что отберут у уволенных 20 процентов работников внутренних дел.

Не оправдаются надежды и наших избирателей, которые на сегодняшний день боятся милиции больше, чем преступников. Почему? Потому что сокращаются их права на защиту от входа в жилище, от привода в милицию, то есть основания для силовых методов по отношению к гражданам увеличиваются, а стало быть, умаляются права граждан. Нет независимого контроля над этими органами, которые вооружены и которые, в общем, влияют на нашу жизнь, об этом сегодня много говорилось.

Не оправдаются и надежды президента, издавшего указ № 208, потому что не будет сокращена коррупция в организации, которая будет проверять бизнес, конфисковывать, арестовывать имущество и внутри которой существуют коммерческие структуры. Реформа, по нашему мнению, сводится только к переименованию милиции в полицию, что вызывает изжогу у большей части нашего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Обухов Сергей Павлович по ведению, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Это для стенограммы: когда мы голосовали поправки к законопроекту "О полиции", по 113-й поправке и по 226-й депутат Харитонов голосовал за.

И ещё просьба: внести в стенограмму за среду, что при голосовании по вопросу о принятии в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних" депутаты Юрчик и Обухов голосовали тоже за.

И небольшое замечание к Драпеко: судя по результатам голосования во втором чтении, ваша фракция голосовала за, а не протестовала. *(Шум в зале.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Коллеги, мы проголосовали 6-й вопрос во втором чтении, и были выступления по мотивам. Но вот у меня есть рекомендация регламентного комитета: чтобы нам соблюсти чистоту юридической процедуры, нам всё-таки нужно определиться с теми поправками, которые вынес на отдельное голосование депутат Макаров и которые не были проголосованы, а также с двумя поправками депутата Куликова, которые находятся в этом же режиме, — надо проголосовать за их включение в таблицу отклонённых поправок, я должен буду их перечислить. Мы сейчас отменим результаты голосования во втором чтении, затем проголосуем за то, чтобы поправки (я их все назову) были внесены в таблицу отклонённых, после этого вновь вернёмся к голосованию во втором чтении и потом перейдём к голосованию в третьем. Другой процедуры нет.

Я ставлю на голосование следующее предложение: кто за то, чтобы вернуться к голосованию по пункту 6 во втором чтении?

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правильно, правильно. Это тот случай, когда Коломейцев абсолютно прав, редкий случай, но бывает и такое.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	31,6 %
Результат: принято		

Вернулись к голосованию.

Кто за то, чтобы отменить результаты голосования по пункту 6 во втором чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %
Результат: принято		

Отменены результаты голосования.

А теперь внимание, я перечисляю поправки: 24, 59, 64, 67, 73, 75, 77, 84, 85, 92, 94, 146, 173, 178, 194, 204, 208, 209, 213, 216, 221, 224, 225, 229, 236, 241, 243, 254, 257, 260, 264, 268, 271, 279, 292, 298, 299, 300, 304, 308, 337, 351, 362, 369, 379, 389, 272, 273.

Кто за то, чтобы эти поправки были включены в таблицу отклонённых?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, здесь всё точно.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Поправки считаются отклонёнными.

Теперь, уважаемые коллеги, с учётом этого решения я ставлю на голосование вопрос о том, чтобы принять данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Внимание, голосуется законопроект во втором чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, выступления по мотивам состоялись.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 97 чел. 21,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято, законопроект принят во втором чтении.

Поскольку выступления фракций по мотивам состоялись и поскольку было предложение проголосовать данный законопроект в третьем чтении, я ставлю на голосование его в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 130 чел. 28,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, ну, мы сейчас голосовали другой законопроект в третьем чтении, потому что мы вернулись во второе чтение, изменили законопроект, то есть законопроект другой. Я считаю, что это нарушение Регламента — то, что вновь принятый во втором чтении законопроект мы рассматриваем в третьем чтении, не предоставляя фракциям возможности выступить по мотивам.

Председательствующий. Я понимаю, что вы считаете всех депутатов идиотами, но это не так.

Рохмистров М. С. Почему "идиотами"?! Ну так нельзя — это же другой закон, он изменился!

Председательствующий. Переходим к пункту 7, уважаемые коллеги. Пожалуйста...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Романов, по ведению, в смысле по мотивам? Да, но мы сначала должны его проголосовать во втором чтении.

Ставится на голосование пункт 7 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по мотивам голосования от фракции КПРФ — депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, нет оснований касаться технологической стороны, картина предельно ясна, поэтому хотел бы с политических позиций посмотреть на ситуацию.

Бывает в нашей стране, когда нет нормативной базы. Вот в прошлом году мы приняли закон "О теплоснабжении" или закон "Об обращении с радиоактивными отходами...". Серьез-

ные, сложные законы, нелегко давались, но мы их приняли. покойный Виктор Степанович Черномырдин говорил: не чеши там, где не чешется. Что, у нас нет нормативной базы по милиции? Она десятилетиями работала, работала в советское время, и сегодня скажем доброе слово, надеюсь, услышат честные, самоотверженные сотрудники милиции. Мы вспоминаем и рядовых, и майоров, и лейтенантов, и генералов, которые верно служили державе и в годы Гражданской, и после Гражданской, и в годы Великой Отечественной, которые собой закрывали граждан от пуль бандитов, которые помогали государству развиваться, и сегодня это надо подчеркнуть.

Мы предупреждали "ЕДИНУЮ РОССИЮ", когда вы замахнулись на ломку единой энергетической системы. Вы не услышали, но прошло время, и сегодня вы получаете пилюлю за пилюлей. Но если бы только вы — получают народ, нация, государство, экономика, то есть беда национальная. Мы предупреждали вас по 122-му закону. Вы не услышали нас летом 2004 года, дождались января — февраля 2005 года — три с половиной миллиона пенсионеров в мороз пошли перекрывать трассы, и тогда попятилась вся система власти!

Должен прямо сказать, что почта наша становится всё более злой. Вот кандидат наук Фёдоров из Подмосковья пишет: "Наша страна летит в пропасть, а виновные в этом её первые лица полностью выведены из-под критики и освобождены от всякой ответственности, ими разрешено лишь восторгаться".

Произойдёт ли чудо с принятием сегодняшнего закона "О полиции"? Нет, не произойдёт. Чудо происходит, когда появляются совершенно иные кадры. Откуда власть надеется их получить? Из общества, пронизанного коррупцией, из молодых больных ребят, из общества, где разгул наркомании и всего остального? Нет, не будет чуда! Так же и по материальной базе. И иллюзии некоторых работников милиции, что завтра на них прольётся социальный дождь... Это тоже пока только обещания. Многие обещания касаются 2012 года, это будет после выборов президента. Поэтому фракция Компартии не может подержать и второй законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гудков, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гудков Г. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, я продолжу черномырдинские высказывания: как говорится, хотели, как лучше, а получается у нас, как всегда.

Вы знаете, уважаемые коллеги, конечно, мы можем сейчас заявить, что берём на себя ответственность, хотя это очень

серьёзная штука, ведь на самом деле, мне кажется, мы сегодня подводим нашего президента. Президент решился действительно на очень важный, я бы даже сказал на смелый шаг — реформирование важнейшей правоохранительной структуры. Ведь это было понятно, но мало кто, так сказать, желал трогать такую сложную систему, которой является МВД, и вот то, что сегодня мы с вами принимаем... Уже принято, собственно говоря, решение. Оно, конечно, вызывает массу вопросов, и очень хотелось бы, чтобы ответственность была действительно реальной ответственностью.

Давайте договоримся так. Вот сегодня мы критикуем законопроект, критикуем это принятое решение, но нам очень хотелось бы, чтобы мы ошиблись, чтобы все наши прогнозы, предсказания, вся наша критика оказалась неправильной, мы сами этого хотим, потому что хотим жить в нормальной, цивилизованной стране, где правит закон и порядок. Давайте так: если МВД действительно будет работать так, как должна работать полиция, если действительно мы с вами заметим положительные результаты, мы готовы будем посыпать голову пеплом, публично признать свои ошибки и, как говорится, покаяться. Но у нас есть и встречное предложение: если буквально через полгода-год, когда уже будет ясно, как протекает реформа или насколько она оказалась неудачной, мы убедимся с вами, что МВД не стало работать лучше, что коррупция и непрофессионализм не изжиты в этой системе, что права граждан по-прежнему не защищены и что у нас есть серьёзнейшие проблемы с правоохраной, кто-то сюда должен будет выйти и честно признать эти ошибки перед нашим народом, перед нашими избирателями. Давайте мы договоримся об этом. Вот сейчас мы разделены, у нас две позиции — правящей партии и оппозиции. Давайте мы возьмём на себя обязательство через год вернуться к этому разговору, и кто-то должен будет признать свои ошибки, иначе мы с вами так и будем что-то декларировать, сотрясать воздух, а наши граждане не будут чувствовать себя в безопасности, наши граждане будут жертвами терактов, наши граждане будут жертвами преступлений. А ведь мы с вами должны работать — и работаем — на благо нашего народа! У нас разные точки зрения, разные подходы, но мы должны решать главные задачи, а если задача не решается, за ошибки надо отвечать!

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 122 чел. 27,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. По ведению — Москалец. Вы по этому пункту по ведению, да? Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, на странице 2 проекта федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции...", который сейчас будет поставлен на голосование, проведена редакционная правка: словосочетание "федеральным законом" дополнено словом "конституционным". Просим одобрить законопроект с учётом этой правки, материалы вам розданы и размещены в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности.

Председательствующий. Я понимаю так, что это была техническая ошибка, потому что закон-то у нас конституционный и это написано в наших материалах.

Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"? Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Одобрено.

Пункт 9. Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Одобрено.

Тумусов Федот Семёнович по мотивам по пункту 10.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против ликвидации районных судов Республики Саха (Якутия). Основным доводом, основным аргументом в пользу ликвидации районных судов авторы законопроекта считают малочисленность населения и малочисленность рассматриваемых дел. Если следовать этой логике, то, если мало правонарушений, мало преступлений, надо закрывать милицию, теперь уже полицию, если не поймали браконьеров, то надо закрывать рыбохотнадзор. Вместе с тем подавляющее большинство жалоб, поступающих от наших граждан в Европейский Суд по правам человека, — именно на нарушение разумных сроков, и Европейский Суд раз за разом принимает решение: виновны наши власти, виновны в нарушении статьи 6 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Упразднение данных районных судов с передачей их дел в юрисдикцию соответствующих судов и оставлением по одной единице судей в упраздняемых судах негативно отразится на сроках рассмотрения дел и на защите интересов проживающих на территории этих районов граждан. Будет затруднён, сделается невозможным доступ граждан к правосудию. Таким образом, упразднение судов дестабилизирует осуществление правосудия в перечисленных районах и затронет интересы Республики Саха (Якутия) в части расходов республиканского бюджета.

Кроме того, ликвидируемые суды являются чуть ли не единственными представителями федеральной власти на местах, в арктических районах, к тому же ликвидация — это всегда сокращение рабочих мест. Если ликвидируется одно рабочее место, то одна семья остаётся без средств к существованию. Судьи-то найдут работу, они переедут в другой район, а другие работники, от секретарей до технических работников?

Конечно, сейчас фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за ликвидацию районных судов Республики Саха (Якутия), но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" против.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято.

Принято.

По 11-му пункту по мотивам — Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, закон очень важный, закон очень нужный, действительно финансово-бюджетное состояние России крайне тяжёлое и продолжает ухудшаться. Это подтверждает и то — мы постоянно это отмечаем, — что нам не хватает денег на самое необходимое, от питания детей в школах до пенсий пенсионерам, и то, что будут расти в ближайшие годы внешние и внутренние заимствования и 80 процентов нашего дефицита только за счёт долгов мы будем погашать. Кто же будет отдавать? В регионах, о чём говорит этот законопроект, картина такая же. Вот возьмём нашу Рязанскую область. Шесть лет назад, когда я уходил с поста председателя, сменился губернатор, долг области был ноль, а сейчас — 12 миллиардов рублей, и он растёт.

Проблема эффективного использования средств, пресечения хищения, конечно, обостряется. Ну кто в этом зале будет спорить, что воруют в России, воруют много, причём кто больше воруёт, тот нередко находится в почёте. Посмотрите выступления Степашина, председателя Счётной палаты России, — ведь он каждый год говорит одно и то же: нецелевое использование, хищение, воровство. Мы это слушаем, говорим ему спасибо, и повторяется всё то же самое и в муниципалитетах, и в целом по стране. В ближайшее время ситуация с нехваткой денег обострится, мы знаем, что рост доходов консолидированных бюджетов в этом году 6 процентов, за три года — 8 процентов, ниже инфляции. Даже инфляция их не спасает. Была большая надежда на то, что после принятия данного закона у нас будет эффективней использоваться каждый рубль и народ это почувствует, но не будет этого, к сожалению!

Вот через год мы попробуем по данному закону как бы подвести итог: а как он сработал, а какой от него толк, а какова его эффективность? Но мы только по одному критерию можем на этот вопрос отвечать: да, закон принят, да, контрольно-счётные органы созданы, а какие они, а есть ли от них толк — это уже будет за пределами данного закона. Мы большую ошибку сделали, что записали целью закона принятие принципов, а не улучшение контроля, не экономию денег, не повышение их эффективности, — мы вопрос увели в сторону.

Ещё раз подчёркиваю: неэффективностью данного закона является то, что контрольно-счётные органы будут образовываться и работать фактически под руководством исполнительной власти и губернатора. Кто же его будет контролировать, своего доброго хозяина? Сегодня ты руку ударил, а завтра он тебя не стал кормить, так сказать, бюджетом. Сегодня ты проявил свою независимость, а завтра он тебя снял с работы. Идея-то правильная, задача-то правильная, но реализация — как раз всё шиворот-навыворот получилось! Неподкупность, конечно, наших аудиторов и председателей, я не буду говорить обо всех, но она, к сожалению, данным законом никак не... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности" в третьем чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Кашин Борис Сергеевич по мотивам по пункту 13.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, законопроект, как следует из его названия, призван способствовать введению в действие Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности", который только что был принят, без возможных правовых противоречий и проблем.

После принятия законопроекта в первом чтении он был полностью переработан. В поправках, каждая из которых занимает несколько страниц текста, введены новые понятия, в том числе касающиеся вопросов, не имеющих никакого отношения к клиринговой деятельности. В частности, делается попытка описать процедуру неттинга обязательств, то есть взаимной компенсации обязательств противоположного характера в случае, когда эти обязательства вытекают из заключённого договора и являются производным финансовым инструментом. Сторонами по этому договору могут являться два любых хозяйствующих субъекта, а применяться положения законопроекта, о которых идёт речь, будут при ликвидации одной из сторон договора. Есть основание предполагать, что введённая этим законопроектом норма может быть использована в схемах по уводу в подставную компанию активов организации-должника с таким расчётом, чтобы её кредиторы не получили положенного им возмещения.

Следует иметь в виду, что имеется значительная степень произвола в бухгалтерском учёте договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, поэтому обязательства, вытекающие из таких договоров, могут быть оценены совершенно произвольно. В связи с этим представляется целесообразным ограничиться процедурой неттинга для производных финансовых инструментов, которыми торгуют на организованном рынке, в том числе в случае, когда одна из сторон договора — это биржа.

Фракция КПрФ выступает против практики запутывания законодательства сомнительными конструкциями, в том числе законодательства, касающегося процедуры банкротства, и не будет поддерживать рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении, это пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи", третье чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Арабской Республики Египет об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и гражданам Арабской Республики Египет".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект закона "О ратификации Соглашения о правовой помощи и взаимодействии таможенных органов государств — членов таможенного союза по уголовным делам и делам об административных правонарушениях". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.
Проект федерального закона "О ратификации Соглашения об особенностях таможенных операций в отношении товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях", 18-й пункт.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму", первое чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.
По ведению — депутат Липатов.

Липатов Ю. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Олег Викторович, я хотел бы обратиться к коллегам с просьбой рассмотреть сегодня вопросы 19, 21 и 22. Докладчики — заместители министров, которые сегодня здесь находятся с 12 часов. Вопросы короткие.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Я присоединяюсь к этой просьбе. Действительно, по этим трём законопроектам здесь докладчики — три официальных представителя — три заместителя министров, сегодня из-за того, как у нас шло обсуждение вопросов повестки дня, они, в общем-то, целый день провели в Государственной Думе. Перенос этих законопроектов на февраль серьёзно собьёт сроки их рассмотрения и принятия, а законопроекты важные.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Липатова, поддержанное правительством, о том, чтобы сегодня рассмотреть законопроекты, представляемые правительством, это пункты 19, 21 и 22. Докладчики здесь с 12 часов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 02 сек.)		
Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %
Результат: принято		

Продлили время работы.

Депутат Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Фракция ЛДПР также поддерживает данное предложение о продлении, однако с глубоким прискорбием замечает, что вы теряете свою былую объективность. Когда господин Макаров выносил все эти поправки, которые он не собирался обосновывать, вы не посчитали, что он нас за идиотов держит. Когда я предложил проголосовать все эти поправки, вы сказали, что вы уже определились, и потом комитет по Регламенту вас поправил. Когда наш коллега Рохмистров сделал подобное замечание, вы вопреки Регламенту сказали, что он всех считает за идиотов. Вы тогда либо передавайте Надежде Васильевне право предоставлять вам слово, либо не комментируйте.

Председательствующий. Уважаемый Сергей Владимирович, я думаю, что мой комментарий в отношении предложения депутата Рохмистрова горячо поддержан палатой, поскольку он справедлив.

Пункт 19, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о воздушном сообщении". Доклад официального представителя

Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов...". Соглашение подписано 10 сентября 2007 года.

В настоящее время, несмотря на то что между нашими странами достаточно интенсивное воздушное движение, действует соглашение от 1987 года, которое было подписано ещё правительством СССР. Совершенно очевидно, что положения данного международного договора уже не отвечают нынешним реалиям и потребностям рынка. Подписанное новое соглашение закрепляет порядок назначения и права авиапредприятий договаривающихся сторон, предусматривает решение технических и коммерческих вопросов, касающихся выполнения полётов воздушных судов и перевозок пассажиров, груза и почты на договорных линиях. Соглашением также закреплены принципы эксплуатации договорных линий, учитывающие интересы обеих договаривающихся сторон. Соглашение предусматривает избежание двойного налогообложения доходов, полученных авиапредприятиями договаривающихся сторон, а также имущества, принадлежащего этим авиапредприятиям. В этой связи соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" от 1995 года.

Реализация закона не потребует расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает Клименко Владимир Витальевич.

Включите микрофон представителю комитета.

Клименко В. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Содержание вопросов, содержащихся в документах по ратификации соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов, заместитель министра изложил достаточно подробно, поэтому мне

нет смысла углубляться. Комитет поддерживает эту позицию. Одобрен этот документ также Комитетом Государственной Думы по международным делам и Правовым управлением Аппарата Госдумы, замечаний в комитет не поступало.

Комитет принял решение поддержать ратификацию и просит вас также поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчикам? Одну руку я вижу, других желающих нет. Подводим черту.

Депутат Селезнёв, пожалуйста, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Сергей Алексеевич, в приложении содержится перечень из шести аэропортов с каждой стороны, которые являются пунктами назначения на основных маршрутах авиаперелёта. Арабские Эмираты указали в этом списке свои города, которые являются основными центрами авиасообщения в их стране. Россия указала только Москву и Санкт-Петербург, а остальные четыре пункта предоставила свободному выбору Арабских Эмиратов. Вот такая позиция выглядит достаточно странно. Нам предоставляется возможность дать импульс развитию своих региональных аэропортов, в частности тех, в которые мы вкладываем сейчас большие деньги, например аэропорт города Владивостока. Почему такая несправедливость, объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста.

Микрофон включите в правительственной ложе.

Аристов С. А. Не могу согласиться с тем, что это несправедливость. Это, в общем-то, стандартная практика при заключении подобного рода соглашений о воздушном сообщении, и это соглашение очень мало отличается от аналогичных, которые заключались и продолжают заключаться. Государство не всегда может договориться о количестве точек соединения между той или иной страной, но самое главное, что это является приложением, оно постоянно корректируется как по количеству назначенных перевозчиков — авиакомпаний, так и по пунктам вылета и не требует дополнительного внесения изменений в закон, это уже происходит в рабочем порядке по договорённости между авиационными властями государств. Если будет, скажем так, возможность включить в последующем Владивосток, то, вполне вероятно, он там будет.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о воздушном сообщении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Кашин Владимир Иванович, по ведению.

Кашин В. И. Спасибо.

По 7-му вопросу Зюганов голосовал так же, как фракция, — против, не сработала карточка.

Председательствующий. Депутат Козловский по ведению.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 13-му вопросу Козловский голосовал за.

Председательствующий. Хорошо.

Переходим к пункту 21, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об электроэнергетике" и статью 11 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра энергетики Андрей Николаевич Шишкин.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Шишкин А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации внесён в Государственную Думу законопроект "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об электроэнергетике" и статью 11 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период...". Законопроект направлен на обеспечение гарантированного участия представителей

атомных и гидроэлектростанций в структуре управления некоммерческого партнёрства "Совет рынка по организации эффективной оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью".

В настоящее время постоянно действующим коллегиальным органом управления некоммерческого партнёрства "Совет рынка" является наблюдательный совет. В соответствии с законодательством Российской Федерации в состав наблюдательного совета НП "Совет рынка" входят восемь представителей государства, четыре представителя продавцов электрической энергии, четыре представителя покупателей и четыре представителя организаций коммерческой и технологической инфраструктур. Предлагаемые изменения в указанные федеральные законы позволят органам управления НП "Совет рынка" принимать максимально сбалансированные решения, отвечающие интересам широкого круга участников оптового рынка электроэнергии и мощности с учётом особенностей функционирования атомной и гидроэнергетики.

Принятие проекта федерального закона не повлечёт расходов из федерального и региональных бюджетов.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм, присаживайтесь.

Содоклад делает Юрий Александрович Липатов.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект позволяет учитывать интересы всех участников оптового рынка: гидроэнергетика и атомная энергетика должны быть представлены в НП "Совет рынка", поэтому комитет поддерживает данное предложение. Правовое управление документы посмотрело.

Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Вопросы есть — я вижу четыре или пять рук. Тогда запишитесь на вопросы.

Покажите, пожалуйста, результат записи.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Да больше и задавать не будем, но я хочу, чтобы мне пояснили вот по сегодняшней ситуации. Там пять представителей, а почему нет представителей гидроэлектростанций и атомных электростанций в числе этих пяти ныне действующих?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Андрей Николаевич.

Шишкин А. Н. Из четырёх представителей генерирующих компаний в палате производителей электрической энергии присутствует один представитель атомной энергетики, ясно, что он отстаивает свои интересы. В законе написано, что представитель атомной энергетики присутствует, если это свыше 20 тысяч мегаватт. У нас свыше 20 тысяч мегаватт есть и гидрогенерация, у которой есть свои особенности функционирования — вы сами убедились, — особо сложные специальные технические параметры функционирования гидроэнергетики, поэтому мы предложили бы, чтобы в числе четырёх представителей, среди которых уже присутствует один представитель атомной энергетики, присутствовал и представитель гидроэнергетики, что позволяло бы принимать сбалансированные решения с учётом интересов гидроэнергетики, которая, как и атомная, контролируется государством — контрольный пакет у государства.

Председательствующий. Депутат Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Поясните, пожалуйста, такой момент. Теперь получается, что мы, так сказать, между гидро- и атомной энергетикой сбалансировали, но не сбалансировали между продавцами и покупателями: продавцов стало больше.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Шишкин А. Н. Среди этих четырёх представителей один — от гидростанций, один — от атомных станций и два — от иной генерации, в частности от тепловой.

Председательствующий. Депутат Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос. Там восемь представителей государства, депутатов. А можно услышать, кто из этих восьми человек представляет те партии (избирателей), которые являются оппозицией "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Кто вот из этих восьми человек не от "ЕДИНОЙ РОССИИ"?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте на вопрос. Как у вас там, по принципу партбилета?

Шишкин А. Н. Не по принципу партбилета, а по принципу делегирования, и в данном случае у нас один представитель от Госдумы и один представитель от Совета Федерации.

Председательствующий. Депутат Романов.

Романов В. С. Я просил бы вот что уточнить. Гидроэнергетика получила грозный урок в виде аварии на Саяно-Шушенской ГЭС, а кого планируют по линии гидроэнергетики рекомендовать в "Совет рынка", поскольку мы убедились по Саяно-Шушенской ГЭС в страшных провалах в руководстве?

Председательствующий. Вы имеете в виду, планируется кто-то от Думы?

Пожалуйста, отвечайте, представитель правительства.

Шишкин А. Н. Валентин Степанович, законом определено, что представитель от Думы один. Мы предполагаем, что это будет представитель от гидрогенерации, который обладает всеми необходимыми техническими знаниями. Конечно, это, без всякого сомнения, человек не со стороны, а именно нормальный, технически подкованный гидроэнергетик, который понимает особенности функционирования и самой гидрогенерации, и рынка электроэнергии, в частности, потому что рынок в сфере гидрогенерации особенный, имеющий специальные нюансы.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Андрей Николаевич, говорят, у семи нянек дитя без глаза, а тут нянек ещё больше. Комиссий может быть сколько угодно и членов может быть сколько угодно, но главный вопрос касается бешеного роста тарифов на электроэнергию: за десять лет — в пять раз! Ну хоть как-то этот наблюдательный совет может повлиять на то, чтобы тарифы хотя бы остановились, не говоря уже о том, чтобы снизились? И это вопрос совершенно другого плана. Комиссий будет больше, и тарифы будут тоже больше.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Шишкин А. Н. "Совет рынка" не занимается определением цен и тарифов, есть специальные органы, которые определяют тарифы. Но на сегодняшний день на рынке в сфере гидрогенерации самая низкая цена на электроэнергию. И этот человек очень важен: он балансирует весь рынок.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Рохмистров, Грачёв — две руки, подводим черту. Может быть, по пять минут, коллеги? По крайней мере Грачёв дал согласие на пятиминутное выступление, и Рохмистров тоже согласен.

Включите микрофон Рохмистрову, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Даже в три можно уложиться.

Вопрос очень простой: за что отвечает этот совет? Он отвечает за эффективность функционирования оптового рынка электроэнергии и мощности, за стабильное и динамичное развитие рынка. Мы все прекрасно видим, как у нас, так сказать, динамично и эффективно работает электрический рынок: тарифы растут, электричество выключается. И виноваты в этом все — и в то же время никто. Мне очень нравится, когда школы,

дворцы спорта, построенные на бюджетные деньги, у нас почему-то открывает одна партия, хотя бюджет мы принимаем здесь все вместе. Наверное, надо сказать, что за цену на электричество у нас тоже отвечает одна партия. Для чистоты эксперимента, наверное, надо возложить ответственность на одну партию. Если хотя бы одного представителя от оппозиции, неважно, от какой партии, включают в этот наблюдательный совет, тогда мы готовы будем разделить ответственность за эффективность развития рынка электроэнергии и развития мощностей в нашей стране.

Председательствующий. Пожалуйста, Грачёв.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я в пять минут уложусь.

Вот я раздал всем такой график, поскольку не разрешают демонстрировать на экране, где показан рост цен на электричество в Америке и в России за тридцать лет. По 2010 году мы уже обошли в среднем Америку по ценам на электричество, для промышленности в ещё большей степени обошли. Вот, на мой взгляд, интегральная оценка реформ. Этого достаточно, чтобы понять, правильно или неправильно осуществлялись реформы.

Соответственно, все цели, которые были заявлены, не достигнуты. Первая цель — частные инвестиции. Я уже говорил, что это абсолютная утопия. Вот сегодня картина такая: примерно 300–500 долларов стоит 1 киловатт установленных мощностей на рынке, это рыночная стоимость. Понятно, что из-за кризиса эта стоимость максимум в два раза вырастет, а цена строительства — в десять раз выше, около 3 тысяч. Не будет там никаких частных инвестиций ещё пятнадцать лет! Твёрдо можно сказать, что никаких значимых частных инвестиций там не будет, значит, цены будут расти. Вот график, показывающий, как они растут.

Дальше. Нам рассказывали, что некий рынок, который мы сумеем запустить, эти цены остановит, а потом они на снижение пойдут. Но вот факты: растут, а в перспективе будут расти ещё больше, долго и упорно. Понятно, что никакого рынка там в полном объёме организовать нельзя — ни из теоретических, ни из практических соображений. Это означает, что там будет на самом деле расчётно-балансовая система построения цен, что по факту сейчас и происходит. Ну, расчёты — это отдельная история, то, насколько они сомнительны, а вот баланс — это касается именно наблюдательного совета, о котором сегодня говорилось. Говорили, что там что-то немножко не сбалансировано. Но к сожалению, там не немножко не сбалансировано. Да, это ключевой орган с точки зрения

установления баланса интересов производителей, сетевиков и потребителей, и тогда резонно предположить, что там реальных потребителей, людей и малых фирм, — потребителей, не посредников — должно быть примерно столько же, сколько производителей этого товара. Но если вы посмотрите на состав совета, то увидите, что картина абсолютно не такая. В части производителей сегодня некий порядок мы наводим, но если вы посмотрите, кем там представлены потребители, то убедитесь, что три из четырёх — явные посредники, которые объективно не заинтересованы в снижении цен. Зачем им снижать цены? Никакой нужды в этом нет. И один "РУСАЛ" в силу обстоятельств и такой, и такой, то есть там заинтересованность и в снижении цен, и наоборот. На самом деле в совете потребители, гарантированно заинтересованные в снижении цен на электричество в стране, абсолютно не представлены. Мы за этот закон проголосуем, потому что концептуально он направлен на установление более разумного баланса, а это ключевая вещь, если мы пошли по этой схеме реформ, но ко второму чтению будем предлагать гораздо более радикальные изменения в этом направлении, чтобы всё-таки потребители в этом совете были представлены именно людьми, которые гарантированно заинтересованы в снижении цен.

Председательствующий. Спасибо за то, что вы уложились в отведённое время.

Представитель президента хотел бы выступить? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Заключительное слово требуется? Липатов, пожалуйста.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, я, честно говоря, не хотел выступать, но, к сожалению, на сегодняшний день наблюдается абсолютная путаница понятий.

Первое. "Совет рынка", о котором идёт речь, — это структура, которая действительно организывает свободный рынок в сфере генерации, и представительство гидрогенерации, которая поставляет в общей сложности 18 процентов всего, что производится у нас в России, конечно, должно быть. Довожу до вашего сведения, если вас интересует, кто представляет в этом совете Федеральное Собрание (вы голосовали, это было голосование палаты): Липатов от Государственной Думы и Межевич от Совета Федерации. Что касается правительства, то там представители Федеральной тарифной службы, Федеральной антимонопольной службы, заместитель министра и ещё два человека.

Второе. Несколько слов всё-таки я хотел бы сказать по поводу самой реформы. Не надо спекулировать. Я довожу до вашего сведения, что деньги в генерацию (а генерация электро-

энергии — это то, ради чего проводилась реформа) пошли. Только два месяца назад ввели мощность 110 мегаватт — это Рязанская ГРЭС, месяц назад ввели 420 мегаватт — это Шатурская ГРЭС, немецкая фирма "ИОН" (это новейшая современнейшая технология, лучше которой на сегодняшний день в мире нет), и два блока будут вводиться в Тюмени, в Сургуте. Поэтому не надо спекулировать на том, что, честно говоря, вы до конца не понимаете. Давайте эту тему отложим для "круглых столов", где профессионально можно будет поговорить по этому вопросу. Этот закон никакого отношения в целом к реформе энергетики не имеет.

Председательствующий. В рамках "часа голосования" ставлю обсуждаемый законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 22. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Сергей Дмитриевич Шаталов докладывает данный законопроект. Он тоже будет краток, уверяю вас.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! При разработке газоконденсатных месторождений могут быть использованы новые технологии, в частности сайклинг-процесс. Суть его состоит в том, что добывается газ, очищается от газового конденсата, который представляет собой ценное сырьё, а потом очищенный газ снова закачивается в пласты для поддержания внутрипластового давления. Это повышает отдачу месторождений. К сожалению, эти технологии не используются в России по той причине, что не освобождается от налогообложения тот газ, который повторно закачивается в пласт. Для того чтобы решить эту проблему, правительство предлагает установить нулевую ставку по налогу на добычу полез-

ных ископаемых на газ, вновь закачиваемый в пласты. Это справедливо.

Мы просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо за краткий доклад.

Содоклад от комитета сделает Сергей Иванович Штогрин. Он тоже будет краток.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

В Налоговом кодексе у нас есть целый ряд статей, в которых говорится о ставке налога 0 рублей. Например, в конце прошлого года мы приняли депутатскую поправку и установили нулевую ставку по налогу на прибыль для организаций образования и здравоохранения на десять лет, что даст возможность им нормально развиваться в эти годы. В том числе и по налогу на добычу полезных ископаемых тоже есть целый ряд операций по извлечению из недр полезных ископаемых, по которым это полезное ископаемое облагается ставкой 0 рублей, ну, например, это технические потери при добыче полезных ископаемых, которые, по сути дела, снова остаются в земле.

Комитет, рассмотрев данную инициативу, предлагает её поддержать, поскольку газ, который будет закачиваться вновь в землю, не используется, а в последующем, при исчерпании месторождения, его можно будет извлечь и в полном объёме уплатить налог в бюджетную систему страны. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Также нет. Тогда мы без обсуждения, я имею в виду без прений, ставим на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Грачёв.

Грачёв И. Д. Ну, я, признаться, не ожидал от коллеги Липатова таких способов доказательства своей правоты. Я никогда его мнение как профессионала не пытался поста-

вить под сомнение, а мог бы, наверное. Относительно денег есть данные за прошлый год, вы можете взять их в Министерстве энергетики, и вам будет понятно, что всего 5 процентов — чистые частные инвестиции, возьмите данные и посмотрите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Иван Дмитриевич, ну вы видели, что народ возмутился, поскольку вы выступали не по ведению.

Уважаемые депутаты, что касается вопросов, оставшихся нерассмотренными, у нас с вами запланировано на 8 февраля двадцать три вопроса плюс "правительственный час", на 9 февраля — двадцать один вопрос плюс "правительственный час", на 11 февраля — двадцать три вопроса пока, поэтому есть предложение: все законопроекты, которые остались, переносим на февраль, а комитеты в понедельник на Совете сформулируют свои предложения. Принимаем такое решение? Да.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Протокольные никто не предлагал рассматривать, поэтому... всё уж теперь!

Объявляю заседание закрытым. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

11 января

1. Регистрация

14 час. 00 мин. 13 сек.: **Дубровин В. А.** — присутствует
Пузанов И. Е. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

15 час. 46 мин. 55 сек.: **Голушко А. И.** — за *
Мальчихин В. А. — за *
15 час. 53 мин. 44 сек.: **Мальчихин В. А.** — за *
Матханов В. Э. — за *
Муцоев З. А. — за *
Самойлов Е. А. — за *
Свердлов Ю. В. — за *
Шубина Л. Ф. — за *
17 час. 04 мин. 51 сек.: **Залиханов М. Ч.** — за *

12 января

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

17 час. 05 мин. 55 сек.: **Кульмухаметов Э. В.** — за *
17 час. 07 мин. 08 сек.: **Валенчук О. Д.** — за *
Исаев Р. А. — за *
Рыжак Н. В. — за *
17 час. 07 мин. 45 сек.: **Кокошин А. А.** — за *
17 час. 08 мин. 20 сек.: **Драганов В. Г.** — за *
Чиркин А. Б. — за *
Шишкин А. Г. — за *
17 час. 09 мин. 06 сек.: **Кокошин А. А.** — за *
Косачёв К. И. — за *

14 января

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 15 сек.: **Иванов М. П.** — присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

17 час. 24 мин. 05 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
17 час. 24 мин. 31 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— против *
17 час. 25 мин. 30 сек.:	Сабадаш А. В.	— за *
17 час. 26 мин. 05 сек.:	Борисовец Ю. Л.	— против *
	Медведев Ю. Г.	— против*
17 час. 46 мин. 00 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *

25 января

1. Регистрация

12 час. 35 мин. 27 сек.:	Кондратов Р. В.	— присутствует
--------------------------	------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 37 мин. 38 сек.:	Воронова Т. Г.	— против *
	Михалёв Б. В.	— против *
	Ткачёв А. Н.	— против *
12 час. 49 мин. 18 сек.:	Кондратов Р. В.	— за *
12 час. 56 мин. 19 сек.:	Корендясев А. А.	— за *
17 час. 09 мин. 42 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 10 мин. 25 сек.:	Багдасаров С. А.	— против *
	Капков С. А.	— против *
	Эверстов М. И.	— против *
17 час. 11 мин. 03 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Берестов А. П.	— за *
	Гималов Р. И.	— за *
	Киекбаев М. Д.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Цветова Л. М.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
17 час. 11 мин. 40 сек.:	Амирилаев А. Б.	— за *
	Гималов Р. И.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 12 мин. 06 сек.:	Гималов Р. И.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Свердлов Ю. В.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
17 час. 12 мин. 51 сек.:	Панов В. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 13 мин. 19 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за *
	Иткулов С. Г.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 13 мин. 44 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 14 мин. 22 сек.:	Мусалимов Н. Н.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 14 мин. 55 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 15 мин. 45 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 16 мин. 16 сек.:	Савченко О. В.	— за *
	Хамчиев Б. Б.	— за *
17 час. 16 мин. 55 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 18 мин. 01 сек.:	Белоконев С. Ю.	— против *
	Гайнуллина Ф. И.	— против *
	Завгаев А. Г.	— против *
	Крашенинников П. В.	— против *
	Нефёдов В. Л.	— против *
	Попов А. В.	— против *
	Тарасенко М. В.	— против *
	Уварова О. Е.	— против *
	Хаджебиеков Р. Г.	— против *
	Шевцов Г. Е.	— против *
	Янаков Э. Я.	— против *
17 час. 18 мин. 54 сек.:	Волков А. Н.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 19 мин. 26 сек.:	Волков А. Н.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
	Савченко О. В.	— за *

26 января

1. Регистрация

13 час. 30 мин. 30 сек.: **Крашенинников П. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 04 сек.: **Головнёв В. А.** — за *
Иванов М. П. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Клинецвич Ф. А.	— за *
	Медведев Е. Н.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Мищенко М. Н.	— за *
	Соколова И. В.	— за *
	Шипунов К. Б.	— за *
12 час. 23 мин. 23 сек.:	Камалов Х. И.	— за *
12 час. 33 мин. 00 сек.:	Озеров С. П.	— за *
12 час. 36 мин. 40 сек.:	Савенко Ю. А.	— за *
	Янаков Э. Я.	— за *
12 час. 37 мин. 07 сек.:	Янаков Э. Я.	— за *
17 час. 02 мин. 47 сек.:	Говорухин С. С.	— за *
17 час. 05 мин. 34 сек.:	Голушко А. И.	— за *
	Кидяев В. Б.	— за *
	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
	Онищенко О. В.	— за *
	Шуба В. Б.	— за *
17 час. 06 мин. 12 сек.:	Попов А. В.	— за *
17 час. 07 мин. 15 сек.:	Войтенко В. П.	— за *
17 час. 08 мин. 09 сек.:	Толстомятов В. В.	— за *
	Яковлева Л. Н.	— за *
17 час. 08 мин. 39 сек.:	Бурькина Н. В.	— за *
	Крашенинников П. В.	— за *
17 час. 09 мин. 06 сек.:	Захарьящев В. И.	— за *
	Рыжак Н. В.	— за *
17 час. 09 мин. 41 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— против *
	Иткулов С. Г.	— против *
	Корендяев А. А.	— против *
	Лебедь А. И.	— за *
	Острягин А. И.	— против *
	Самойлов Е. А.	— против *
	Свердлов Ю. В.	— против *
17 час. 10 мин. 23 сек.:	Крашенинников П. В.	— против *
17 час. 11 мин. 53 сек.:	Гасанов М. Н.	— против *
	Юсупов М. Х.	— против *

28 января

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 07 сек.:	Журова С. С.	— присутствует
	Соколова И. В.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 51 сек.:	Журова С. С.	— за *
	Соколова И. В.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
10 час. 27 мин. 12 сек.:	Соколова И. В.	— за *
11 час. 13 мин. 56 сек.:	Гладилин В. П.	— не голосовал *
	Демченко И. И.	— не голосовал *
	Жолобов О. В.	— не голосовал *
11 час. 21 мин. 30 сек.:	Исаев Р. А.	— против *
13 час. 16 мин. 15 сек.:	Архипов И. В.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
17 час. 06 мин. 33 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
17 час. 33 мин. 32 сек.:	Лебедь А. И.	— за *
	Роднина И. К.	— за *
	Хованская Г. П.	— против *
	Швалёв Ф. М.	— за *
17 час. 41 мин. 31 сек.:	Антонов В. В.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
17 час. 42 мин. 01 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— за *
	Исаев А. К.	— за *
	Марков С. А.	— за *
	Скоробогатько А. И.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
17 час. 46 мин. 38 сек.:	Загидуллов М. Ф.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
17 час. 47 мин. 45 сек.:	Осипов В. К.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

11 января 2011 года

Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Открытие весенней сессии Государственной Думы	3
Принятие проекта порядка работы за основу	5
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	5
Жириновский В. В.	7
Чернышенко И. К.	9
Гудков Г. В.	11
Обсуждение и утверждение порядка работы	13
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации" (о включении в состав группы представителя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	16
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	17
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы	17
Выступления в прениях	
Горячева С. П.	21
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	22
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	25
О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2011 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 28 января 2011 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	25
Обмен мнениями по примерной программе законопроектной работы Государственной Думы	30
Выступления в прениях	
Беляков А. В.	33
Емельянов М. В.	34
Жириновский В. В.	35

Выступление Морозова О. В. с заключительным словом	38
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	39
О проекте федерального закона № 391377-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена" (второе чтение; принят в первом чтении 10 сентября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	39
Рассмотрение поправок	41
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	54
О проекте федерального закона № 72565-5 "О внесении изменений в Федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу о выдвижении кандидатов в депутаты представительных органов местного самоуправления; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2008 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	55
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	56
О проекте федерального закона № 461652-5 "О внесении изменений в статьи 36 и 44 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о числе региональных групп кандидатов при выдвижении федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы; внесён депутатами Государственной Думы Москальцом А. П., Шакумом М. Л.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	56
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	60
Решульский С. Н.	62
Шеин О. В.	65
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	66
О проекте федерального закона № 246383-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов и их отчуждения; внесён Курской областной Думой)	
Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	66

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	67
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации"	68
Принятие постановления "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года"	68
Принятие постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2011 года"	69
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 28 января 2011 года"	69
Принятие проекта федерального закона № 391377-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена" во втором чтении	69
О проекте федерального закона № 72565-5 "О внесении изменений в Федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	70
Отклонение законопроекта	74
Принятие проекта федерального закона № 461652-5 "О внесении изменений в статьи 36 и 44 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	75
О проекте федерального закона № 246383-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов и их отчуждения; внесён Курской областной Думой; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. на вопросы	75
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	80
Рещульский С. Н.	82
Москалькова Т. Н.	85
Плигин В. Н.	86
Выступление представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Волкова А. Н. с заключительным словом	88
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	88
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думой	88

12 января 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	90
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Апарина А. В.	90
Лебедев А. Я.	92
Захарьящев В. И.	94
Гартунг В. К.	96
Обсуждение и утверждение порядка работы	98
О проекте федерального закона № 302706-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" (в части исключения института казенных предприятий субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, уточнения порядка государственной регистрации унитарных предприятий, уточнения полномочий собственника имущества унитарного предприятия; принят в первом чтении 25 апреля 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	105
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	106
О проекте федерального закона № 463704-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в целях либерализации уголовного законодательства; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	106
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	108
Ответы Минха Г. В. на вопросы	109
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	113
Жириновский В. В.	116
Вяткин Д. Ф.	119
Мизулина Е. Б.	122
Выступления Минха Г. В. и Груздева В. С. с заключительным словом	125
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	127
О проекте федерального закона № 431410-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о мерах по снижению налогового бремени для соотечественников, переселившихся в Российскую Федерацию; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Российской Федерации Егоровой Е. Ю.	128
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	128
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы	129

Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	134
Рохмистров М. С.	136
Гончар Н. Н.	139
Зубов В. М.	141
Выступления Егоровой Е. Ю. и Пугачёвой Н. В. с заключительным словом	144
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	145
О проекте федерального закона № 434723-5 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ставки сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов для индивидуальных предпринимателей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по рыболовству Бычкова В. Б.	145
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Воложинской Т. Л.	146
Ответы Бычкова В. Б. на вопросы	147
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	151
Селезнёв В. С.	153
Выступление Бычкова В. Б. с заключительным словом	155
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	156
О проекте федерального закона № 466924-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в части, касающейся порядка государственного учёта зданий, сооружений, помещений, объектов незавершённого строительства; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Назаровым А. Г., Груздевым В. С., Шаккумом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	156
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	159
О проекте федерального закона № 373674-5 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о невозможности привлечения члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы к уголовной, административной или гражданско-правовой ответственности; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	160
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	164
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	169
Иванов С. В.	172
Шеин О. В.	174
	791

Выступления Жириновского В. В. и Москальца А. П. с заключительным словом	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	180
О проекте федерального закона № 354683-5 "Об упразднении некоторых городских судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" (внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры)	
Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Асеева В. М. ...	180
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	181
Выступления в прениях	
Тарасюк В. М.	183
Выступления Асеева В. М. и Москальца А. П. с заключительным словом	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	184
О проекте федерального закона № 379563-5 "Об упразднении Калевальского районного суда Республики Карелия" (внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	184
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 302706-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"	
Выступления по мотивам голосования	185
Отклонение законопроекта	187
Принятие проекта федерального закона № 463704-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	188
Принятие проекта федерального закона № 431410-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в первом чтении	188
Принятие проекта федерального закона № 434723-5 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	188
Принятие проекта федерального закона № 466924-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" в первом чтении	188
Принятие проекта федерального закона № 354683-5 "Об упразднении некоторых городских судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" в первом чтении	189
Отклонение проекта федерального закона № 373674-5 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	189

О проекте федерального закона № 379563-5 "Об упразднении Калевальского районного суда Республики Карелия" (внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	189
О проекте федерального закона № 428849-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о совмещении дней голосования на выборах депутатов Государственной Думы и органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	190
Выступления в прениях	
Яровая И. А.	193
Рещульский С. Н.	194
Иванов С. В.	197
Емельянов М. В.	198
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	199
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	200
О проекте федерального закона № 402937-5 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (об установлении одинакового порядка обеспечения жилой площадью граждан независимо от даты постановки на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым А. С., Бочаровым А. И., Бабичем М. В., Шаккумом М. Л., Яровой И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С.	201
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Песковской Ю. А.	202
Ответы Иванова А. С. на вопросы	202
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	205
Селезнёв В. С.	206
Хованская Г. П.	207
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	208
14 января 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	209
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н.	210
Рохмистров М. С.	211
Ненашев М. П.	213
Лекарева В. А.	214
Обсуждение и утверждение порядка работы	216
	793

О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Лукьяновой К. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности" (о депутате Шаврине С. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	232
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	233
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 60 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о передаче права представлять на заседании палаты проект поручения Государственной Думы в случае отсутствия на заседании инициатора проекта этого поручения)	
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н.	233
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	234
Ответы Решульского С. Н. на вопросы	234
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	235
Выступление Асеева В. М. с заключительным словом	236
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	236
О проекте федерального закона № 391377-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бальхина Г. А.	236
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	237
О проекте федерального закона № 382931-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	237
Рассмотрение поправок	242
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	249
О проекте федерального закона № 448864-5 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	250
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	251
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	251

Выступления в прениях	
Грачёв И. Д.	256
Зубарев В. В.	258
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	260
О проекте федерального закона № 385329-5 "О бухгалтерском учёте" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 247813-4 "О регулировании бухгалтерского учёта и финансовой отчётности" (внесён Бурениным А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	260
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	261
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	261
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	265
Грачёв И. Д.	268
Выступления Шаталова С. Д. и Бурькиной Н. В. с заключительным словом	269
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	270
О проекте федерального закона № 453152-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части их приведения в соответствие с законодательством Таможенного союза" (внесён депутатами Государственной Думы Коганом А. Б., Бурносовым А. Л., Завгаевым А. Г., Лекаревой В. А., Чижовым С. В., Южилиным В. А., Фадзаевым А. С., Шаккумом М. Л., Бабичем М. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. и его ответы на вопросы	271
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	273
О проекте федерального закона № 189343-5 "О внесении изменения в статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления оснований продления срока проведения выездной налоговой проверки; внесён членом Совета Федерации Шияновым Р. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	273
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	276
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	276
О проекте федерального закона № 338842-5 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении обязанности налоговых агентов представлять налоговые декларации по налогу на доходы физических лиц и об установлении ответственности за их непредставление; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение	

вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	277
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	279
О проекте федерального закона № 482772-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части установления нового порядка расчёта пособий по беременности и родам и ежемесячных пособий по уходу за ребёнком; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Исаевым А. К., Яковлевой Т. В., Кареловой Г. Н., Гайнуллиной Ф. И., Лаховой Е. Ф., Герасимовой Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яковлевой Т. В.	279
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	281
Ответы Гайнуллиной Ф. И., Яковлевой Т. В. и статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В. на вопросы	281
О проекте федерального закона № 365330-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о государственных пособиях женщинам, отказавшимся от искусственного прерывания беременности" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Афанасьевой Е. В., Коганом Ю. В., Напсо Ю. А., Горьковой И. П., Рохмистровым М. С., Тепляковым Е. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	289
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	294
Ответы Жириновского В. В. и Соколовой И. В. на вопросы	296
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	301
Рохмистров М. С.	303
Горячева С. П.	305
Клименко В. В.	307
Выступления Жириновского В. В. и Соколовой И. В. с заключительным словом	309
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	313
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	313
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности"	313
Принятие постановления "О внесении изменений в статью 60 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	314
О проекте федерального закона № 391377-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена"	
Выступления по мотивам голосования	314
Принятие закона	317

Принятие проекта федерального закона № 382931-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений" во втором чтении	318
Принятие проекта федерального закона № 448864-5 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности" в первом чтении	318
О проекте федерального закона № 385329-5 "О бухгалтерском учёте"	
О проекте федерального закона № 247813-4 "О регулировании бухгалтерского учёта и финансовой отчётности"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 385329-5 и отклонение альтернативного законопроекта	318
Принятие проекта федерального закона № 453152-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части их приведения в соответствие с законодательством Таможенного союза" в первом чтении	319
Отклонение проекта федерального закона № 189343-5 "О внесении изменения в статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации"	319
Отклонение проекта федерального закона № 338842-5 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"	320
Отклонение проекта федерального закона № 365330-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о государственных пособиях женщинам, отказавшимся от искусственного прерывания беременности"	320
О проекте федерального закона № 482772-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части установления нового порядка расчёта пособий по беременности и родам и ежемесячных пособий по уходу за ребёнком; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Исаевым А. К., Яковлевой Т. В., Кареловой Г. Н., Гайнуллиной Ф. И., Лаховой Е. Ф., Герасимовой Н. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	320
Мизулина Е. Б.	323
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	326
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	327
25 января 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	335
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г.	336
Абельцев С. Н.	338
Васильев В. А.	340
Москалькова Т. Н.	342
Обсуждение и утверждение порядка работы	343

О проекте федерального закона № 382931-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	357
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	357
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О позиции Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с ратификацией Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений" (внесён депутатами Государственной Думы – членами фракции КПрФ)	
Доклад депутата Государственной Думы Калашникова Л. И.	357
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	363
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О позиции Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам сокращения и ограничения стратегических наступательных вооружений" (внесён депутатами Государственной Думы – членами Комитета по международным делам)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О поддержке боевой готовности и развитии стратегических ядерных сил Российской Федерации, ядерного оружейного комплекса и работающих в данной сфере организаций оборонно-промышленного комплекса" (внесён депутатами Государственной Думы – членами Комитета по международным делам)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	365
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О позиции Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с ратификацией Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений" (внесён депутатами Государственной Думы – членами фракции КПрФ; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О позиции Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам сокращения и ограничения стратегических наступательных вооружений" (внесён депутатами Государственной Думы – членами Комитета по международным делам; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О поддержке боевой готовности и развитии стратегических ядерных сил Российской Федерации, ядерного оружейного комплекса и работающих в данной сфере организаций оборонно-промышленного комплекса" (внесён депутатами Государственной	

Думы — членами Комитета по международным делам; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. на вопросы	369
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	375
Жириновский В. В.	378
Багдасаров С. А.	383
Выступления Калашникова Л. И. и Косачёва К. И. с заключительным словом	386
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	387
О проекте федерального закона № 289191-5 "О клиринге и клиринговой деятельности" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	387
Рассмотрение поправок	388
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	388
О проекте федерального закона № 289200-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности" (второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	388
Рассмотрение поправок	388
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	389
О проекте федерального закона № 435926-5 "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (об обязательном медицинском осмотре осуждённого при переводе в помещения камерного типа, в штрафные и дисциплинарные изоляторы; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	389
Рассмотрение поправок	390
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	390
О проекте федерального закона № 326855-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	390
Рассмотрение поправок	390
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	394
О проекте федерального закона № 470322-4 "Технический регламент "Пищевая продукция из водных биоресурсов" (принят в первом чтении 28 января 2009 года; предлагается к отклонению в соответствии	

с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Загидуллова М. Ф.	394
Выступления по мотивам голосования	395
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	397
О проекте федерального закона № 397898-5 "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части, касающейся порядка выплаты дивидендов; принят в первом чтении 8 октября 2010 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	397
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	398
О проекте федерального закона № 431402-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (о выплате гражданам Российской Федерации дополнительного материального обеспечения вне зависимости от места их жительства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	399
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	400
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы	400
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	402
О проекте федерального закона № 406048-5 "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о включении в состав доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, доходов в виде средств собственников помещений многоквартирных домов, предусмотренных для финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	402
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы	403
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	404
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	404
О проекте федерального закона № 429535-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и другие законодательные акты Российской Федерации" (о добыче россыпного золота индивидуальными предпринимателями; внесён членами Совета Федерации Орловым В. П., Ивановым С. П., Кулаковым В. Ф., Озеровым В. А.,	

Матвеевым А. С., Новиковым В. А. и депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Матхановым В. Э., Шаккумом М. Л.)	
О проекте федерального закона № 286777-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (о добыче и реализации драгоценных металлов и драгоценных камней, кроме алмазов; внесён Магаданской областной Думой)	
Доклад члена Совета Федерации Матвеева А. С.	404
Доклад представителя Магаданской областной Думы Александрова А. П.	406
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Шиманова А. А. ...	407
Ответы Александрова А. П. и Матвеева А. С. на вопросы	409
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	414
Тумусов Ф. С.	416
Пехтин В. А.	416
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	417
О проекте федерального закона № 471726-5 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	417
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	419
Ответы Минха Г. В. на вопросы	420
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	425
Рохмистров М. С.	426
Яровая И. А.	428
Емельянов М. В.	429
Выступления Минха Г. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом	430
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	431
О проекте федерального закона № 481133-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; внесён депутатами Государственной Думы Москальцом А. П., Плигиным В. Н., Усачёвым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	431
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	431

О проекте федерального закона № 386903-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (о разработке техногенных россыпей; внесён Магаданской областной Думой)	
Доклад представителя Магаданской областной Думы Александрова А. П.	432
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Шиманова А. А. ...	433
Ответы Александрова А. П. на вопросы	435
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	437
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	438
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 382931-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений"	
Выступления по мотивам голосования	438
Принятие закона	442
Голосование по проекту постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О позиции Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с ратификацией Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений"	442
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О позиции Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам сокращения и ограничения стратегических наступательных вооружений"	442
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О поддержке боевой готовности и развитии стратегических ядерных сил Российской Федерации, ядерного оружейного комплекса и работающих в данной сфере организаций оборонно-промышленного комплекса"	443
Принятие проекта федерального закона № 289191-5 "О клиринге и клиринговой деятельности" во втором чтении	443
Принятие проекта федерального закона № 289200-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности" во втором чтении	444
Принятие проекта федерального закона № 435926-5 "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	444
Принятие проекта федерального закона № 326855-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)" во втором чтении	444
Отклонение проекта федерального закона № 470322-4 "Технический регламент "Пищевая продукция из водных биоресурсов" ...	444
Отклонение проекта федерального закона № 397898-5 "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах"	445

Принятие проекта федерального закона № 431402-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" в первом чтении	445
Принятие проекта федерального закона № 406048-5 "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	445
О проекте федерального закона № 429535-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и другие законодательные акты Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 286777-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие законопроекта № 429535-5 в первом чтении и отклонение альтернативного законопроекта	446
Отклонение проекта федерального закона № 386903-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах"	446
Принятие проекта федерального закона № 471726-5 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов" в первом чтении	447
Принятие проекта федерального закона № 481133-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	447
О проекте федерального закона № 375165-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (о переработке алмазов на территории особой экономической зоны; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М.	447
Выступления в прениях	
Тумусов Ф. С.	448
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	449
О проекте федерального закона № 287871-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения в Российской Федерации" (внесён Дятленко В. В., Куликовым А. С., Маргеловым В. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	450
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	450
О проекте федерального закона № 413474-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материаль-	

ном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (о дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан, удостоенных почётных званий СССР, РСФСР и Российской Федерации; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	451
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	452
О проекте федерального закона № 71098-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (о включении граждан, удостоенных премии Совета Министров РСФСР, в категорию лиц, имеющих право на дополнительное ежемесячное материальное обеспечение; внесён депутатами Государственной Думы Локотем А. Е., Михеевым О. Л., Дмитриевой О. Г., Терентьевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	452
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	453
Ответы Дмитриевой О. Г. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы	454
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	455
О проекте федерального закона № 340721-5 "О внесении изменений в статьи 37 и 50 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка ведения коллективных переговоров и регистрации коллективного договора, соглашения; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым А. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С.	456
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. и его ответы на вопросы ...	459
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	463
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	464
26 января 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	465
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	466
Островский А. В.	467
Гуляев Р. А.	469
Шудегов В. Е.	471
Обсуждение и утверждение порядка работы	472
О проекте федерального закона № 460535-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об обеспечении взаимных поставок продукции военного, двойного и гражданского назначения в период нарастания угрозы агрессии и в военное время" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	481

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	482
Ответы Денисова А. И. на вопросы	483
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	486
Багдасаров С. А.	489
Ненашев М. П.	492
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	493
О назначении на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации (о кандидатуре Степашина С. В.)	
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2010 году	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	494
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	494
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	502
Ответы Степашина С. В. на вопросы	503
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	511
Рохмистров М. С.	514
Дмитриева О. Г.	515
Принятие решения о вынесении на "час голосования" проектов постановлений "О назначении Степашина Сергея Вадимовича на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации" и "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2010 году"	517
О проекте федерального закона № 433144-5 "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	518
Рассмотрение поправок	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	524
О проекте федерального конституционного закона № 306985-5 "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	524
Рассмотрение поправок	524
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	525
О проекте федерального конституционного закона № 459718-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (о создании в системе военных судов апелляционных инстанций; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	525
Рассмотрение поправок	525

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	526
О проекте федерального закона № 437720-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении должностных лиц военной автомобильной инспекции полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Шакумом М. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	526
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	526
О проекте федерального закона № 256434-5 "О внесении изменений в статьи 34 и 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о предоставлении банку права на осуществление операций с памятным и инвестиционными монетами, памятными банкнотами; второе чтение; принят в первом чтении 24 марта 2010 года с наименованием "О внесении дополнения в статью 48 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	527
Рассмотрение поправок	527
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	527
О проекте федерального закона № 97803567-2 "О меценатах и меценатстве" (внесён депутатом Государственной Думы Говорухиным С. С., а также Астраханкиной Т. А., Губенко Н. Н., Волчек Г. Б., Шиповым А. Б., Гудимой Т. М., Зотиковым А. А., Менем М. А., Сеславинским М. В., Тарасовым В. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А. и его ответы на вопросы	527
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	530
О проекте федерального закона № 230471-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части расширения прав кредитных организаций; внесён депутатом Государственной Думы Шипуновым К. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	530
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	531
О проекте федерального закона № 346333-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (о включении в категорию лиц, имеющих право на дополнительное ежемесячное материальное обеспечение, граждан, награждённых орденом Мужества и орденом "За личное мужество"; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Шенным О. В., а так-	

же Рогозиным Д. О., Савельевым Ю. П., Сергиенко В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В.	531
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулдиной Ф. И. ...	532
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	532
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю. и его ответы на вопросы	533
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Шурчанов В. С.	553
Рохмистров М. С.	555
Фёдоров Е. А.	556
Гартунг В. К.	558
Денисов В. П.	560
Выступление Артемьева И. Ю. с заключительным словом	562
О проекте федерального закона № 385234-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся порядка присоединения и взаимодействия сетей электросвязи; внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л., Озеровым С. П., Кузнецовым В. Ф., Кареловой Г. Н., Комиссаровым В. Я.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л.	565
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	566
О проекте федерального закона № 387209-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" (в части установления обязанности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления обмениваться оперативной информацией в области противодействия терроризму; внесён депутатами Государственной Думы Коганом Ю. В., Напсо Ю. А., Тепляковым Е. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Когана Ю. В.	566
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	568
Выступления в прениях	
Тепляков Е. Н.	569
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	569
О проекте федерального закона № 465958-5 "О добровольной пожарной охране" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова В. А.	570
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	572
Ответы Пучкова В. А. и Востротина В. А. на вопросы	572

Выступления в прениях	
Кашин В. И.	582
Рещульский С. Н.	584
Герасимова Н. В.	586
Москалькова Т. Н.	587
Выступления Пучкова В. А. и Востротина В. А. с заключительным словом	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	590
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об обеспечении взаимных поставок продукции военного, двойного и гражданского назначения в период нарастания угрозы агрессии и в военное время" (проект № 460535-5)	590
Принятие постановления "О назначении Степашина Сергея Вадимовича на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации"	591
Принятие постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2010 году"	592
Принятие проекта федерального закона № 433144-5 "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" во втором чтении	592
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 306985-5 "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" во втором чтении	592
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 459718-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" во втором чтении	593
О проекте федерального закона № 256434-5 "О внесении изменений в статьи 34 и 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"	
Принятие законопроекта во втором чтении	593
Принятие закона	593
Принятие проекта федерального закона № 465958-5 "О добровольной пожарной охране" в первом чтении	593
Принятие проекта федерального закона № 437720-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	594
Принятие проекта федерального закона № 385234-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О связи" в первом чтении	594
Принятие проекта федерального закона № 230471-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении	594
Отклонение проекта федерального закона № 332202-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности"	595
Отклонение проекта федерального закона № 97803567-2 "О меценатах и меценатстве"	595

Отклонение проекта федерального закона № 387209-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму"	595
Отклонение проекта федерального закона № 346333-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией"	595
О проекте федерального закона № 455471-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в части, касающейся порядка формирования земельного участка, на котором находятся многоквартирный дом и иные входящие в состав общего имущества объекты недвижимого имущества; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Комиссаровым В. Я., Иткуловым С. Г., Тараниным В. И., Вяткиным Д. Ф., Шевцовым Г. Е., Шакумом М. Л., Пановым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	596
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	598
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	599
О проекте федерального закона № 349188-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних" (внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Герасимовой Н. В., Мизулиной Е. Б., Карпович Н. Н., Вторьгиной Е. А., Горячевой С. П., Кузьминой А. В., Останиной Н. А., Мурзабаевой С. Ш. и членом Совета Федерации Нарусовой Л. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мизулиной Е. Б.	600
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	604
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	605
Вторьгина Е. А.	607
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	609
О проекте федерального закона № 455940-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О национальной платёжной системе" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	610
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	611
Ответы Резника В. М. и Саватюгина А. Л. на вопросы	612
	809

Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	614
Аксаков А. Г.	616
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	617
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	618

28 января 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	619
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Останина Н. А.	619
Таскаев В. П.	621
Воробьев А. Ю.	623
Зубов В. М.	625
Обсуждение и утверждение порядка работы	626
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ольшанского Николая Михайловича" (в связи с избранием его депутатом Совета народных депутатов Россошанского муниципального района Воронежской области)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	630
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	630
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутате Булавинове В. Е.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	630
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	630
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утвержденный постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года" (о проведении "правительственного часа" 8 и 22 февраля и о резервных днях 18 мая и 15 июня)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И.	631
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	631
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 февраля 2011 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. и его ответы на вопросы	632
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	634
Иванов С. В.	636
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	637

О проекте федерального конституционного закона № 306985-5 "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	637
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	638
О проекте федерального конституционного закона № 459718-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (о создании в системе военных судов апелляционных инстанций; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	638
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	638
О проекте федерального закона № 326855-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	638
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	638
О проекте федерального закона № 433144-5 "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	638
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	638
О проекте федерального закона № 289191-5 "О клиринге и клиринговой деятельности" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	639
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	639
О проекте федерального закона № 289200-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	639
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	639
О проекте федерального закона № 435926-5 "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (об обязательном медицинском осмотре осуждённого при переводе в помещения камерного типа, в штрафные и дисциплинарные изоляторы; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	639
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	640
О проекте федерального закона № 374483-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся по-	

рядка выделения полос радиочастот и присвоения (назначения) радиочастот или радиочастотных каналов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л.	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	640
О проекте федерального закона № 446526-5 "О полиции" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	640
Рассмотрение поправок	643
Выступление статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Булавина С. П.	688
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	689
О проекте федерального закона № 446542-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	690
Рассмотрение поправок	690
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	691
О проекте федерального закона № 305973-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Арабской Республики Египет об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и гражданам Арабской Республики Египет" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	692
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Багдасарова С. А.	693
Ответы Денисова А. И. и Багдасарова С. А. на вопросы	693
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	698
Беляков А. В.	699
Выступления Денисова А. И. и Багдасарова С. А. с заключительным словом	700
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	702
О проекте федерального закона № 448876-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" (о дополнительных мерах по противодействию терроризму; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С.	702
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	703
Ответы Горбунова Ю. С. и Розувана А. М. на вопросы	704
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	707

Жириновский В. В.	710
Гудков Г. В.	713
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	718
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Онищенко Г. Г. и его ответы на вопросы	718
Выступления представителей фракций	
Разворотнев Н. В.	736
Селезнёв В. С.	738
Герасименко Н. Ф.	740
Емельянов М. В.	742
Выступление Онищенко Г. Г. с заключительным словом	744
О проекте федерального закона № 470659-5 "О ратификации Соглашения о правовой помощи и взаимодействии таможенных органов государств — членов таможенного союза по уголовным делам и делам об административных правонарушениях" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л.	744
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	746
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	748
О проекте федерального закона № 449394-5 "О ратификации Соглашения об особенностях таможенных операций в отношении товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л.	748
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Корендяева А. А.	749
Ответы Чайки К. Л. на вопросы	750
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	751
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ольшанского Николая Михайловича"	751
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству"	751
Принятие постановления "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года"	752

Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 25 февраля 2011 года"	752
О проекте федерального закона № 446526-5 "О полиции"	
Принятие законопроекта во втором чтении	753
Выступления по мотивам голосования	753
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	758
Принятие законопроекта во втором чтении	759
Принятие закона	759
О проекте федерального закона № 446542-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции"	
Принятие законопроекта во втором чтении	760
Выступления по мотивам голосования	760
Принятие закона	762
Одобрение Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (проект № 306985-5)	763
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (проект № 459718-5)	763
О проекте федерального закона № 326855-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)"	
Выступления по мотивам голосования	764
Принятие закона	764
О проекте федерального закона № 433144-5 "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований"	
Выступления по мотивам голосования	765
Принятие закона	766
Принятие Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности" (проект № 289191-5)	766
О проекте федерального закона № 289200-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности"	
Выступления по мотивам голосования	766
Принятие закона	767
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 435926-5)	768
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи" (проект № 374483-5)	768
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Арабской Республики Египет об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и гражданам Арабской Республики Египет" (проект № 305973-5)	768
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о правовой помощи и взаимодействии таможенных органов государств — членов таможенного союза по уголовным делам и делам об административных правонарушениях" (проект № 470659-5)	768

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об особенностях таможенных операций в отношении товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях" (проект № 449394-5)	769
Принятие проекта федерального закона № 448876-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" в первом чтении	769
О проекте федерального закона № 440372-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о воздушном сообщении" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	771
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Клименко В. В.	771
Ответы Аристова С. А. на вопросы	772
Принятие закона (в "час голосования")	773
О проекте федерального закона № 458000-5 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об электроэнергетике" и статью 11 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части уточнения состава Наблюдательного совета некоммерческого партнёрства "Совет рынка"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Шишкина А. Н.	773
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	774
Ответы Шишкина А. Н. на вопросы	774
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	776
Грачёв И. Д.	777
Выступление Липатова Ю. А. с заключительным словом	778
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	779
О проекте федерального закона № 464855-5 "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о ставке налога на добычу полезных ископаемых при добыче газового конденсата; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	779
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	780
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	780
Информация	782

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 38 (206)
2011 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 23.08.2013. Формат 84x108/32
Печ. л. 25,5. Тираж 150 экз. Зак.

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "ИТКТ-М"
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5