

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 9 (177)

2008 год

Осенняя сессия

29 октября — 14 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2010

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 9 (177). 2008 г. Осенняя сессия. 29 октября — 14 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2010. — 784 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2010

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
29 октября 2008 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 29 октября, среда. Предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 57 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Хочу всех поздравить с сегодняшним днём. Все мы выросли из комсомольской шинели, все были в этой организации. Сегодня юбилей комсомольской организации, я вас всех поздравляю с этой датой! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, у вас на руках имеется проект порядка работы на сегодняшний день. Предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.
Давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Депутат Тимченко Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен законопроект "О мерах по организации местного самоуправления в Республике Ингушетия и Чеченской Республике" к третьему чтению. Прошу включить в повестку дня.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Куликов.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы все помним, как долго продолжался шум по поводу демонтажа памятника советским воинам в Таллине, но удивительно — у нас происходит практически то же самое: в городе Серпухове Московской области недавно был демонтирован памятник советскому воину, точная копия памятника, который находится в Трептов-парке в Берлине. Там он стоит, а у нас его решили почему-то демонтировать и вывезти. Население было против. Кроме того, женщина просто бежала за машиной, когда этот памятник свалили туда. Народ шумит — а власти делают своё дело.

У меня протокольное поручение Комитету по культуре и нашему Комитету по делам ветеранов разобраться, в чём же там дело, почему происходят такие безобразия, тем более что сегодня будем рассматривать как раз от нашего комитета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Песковская, пожалуйста.

Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В настоящее время в большинство субъектов Российской Федерации не поступили средства, предоставляемые в виде субвенций из федерального бюджета, на исполнение мероприятий по обеспечению жильём ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, в соответствии с федеральным законодатель-

ством о ветеранах и о социальной защите инвалидов в Российской Федерации. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о причинах сложившейся ситуации и сроках погашения задолженностей федерального бюджета перед субъектами Российской Федерации. Финансовый год близится к концу, механизм достаточно сложный, социальное напряжение растёт, поэтому данный момент требует оперативного вмешательства. Прошу поддержать...

Председательствующий. Юлия Анатольевна, я уточняю: протокольное поручение комитету по бюджету, да?

Песковская Ю. А. Да-да.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Железняк.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с сокращением срока службы военнослужащих по призыву до одного года, а также предстоящими кардинальными изменениями в организации Вооружённых Сил Российской Федерации в средствах массовой информации резко активизировалось обсуждение вопроса о перспективах развития системы допризывной подготовки российских граждан к службе в Вооружённых Силах. В этой связи прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Министерстве обороны Российской Федерации информацию о мерах, которые предпринимаются им совместно с другими органами государственной власти для совершенствования системы допризывной подготовки, а также о том, учитывается ли в этой деятельности передовой мировой опыт. О результатах рассмотрения данного протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Афанасьева Елена Владимировна.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

Я по вопросу о здании для Государственной Думы. Был проект в 94-м году, мы бы уже работали в новом здании — Гайдари завалили. Потом был проект здания около Красной Пресни — левые завалили. Теперь есть свободная площадка, на ко-

торой была гостиница "Россия", пока она ничья, надо её использовать и срочно построить новое здание. Я уже заранее знаю, что скажут: финансовый кризис, а они хотят строить здание. Так никогда не будет нового здания у Государственной Думы! Если, как говорится, сапожник без сапог, то граждане не будут ожидать, что эти сапожники натачают хорошие сапоги для всех граждан.

Второе. Раз цены на нефть падают — а они упадут в конечном итоге до 20 долларов за баррель, — надо поднимать цены на газ. Что "Газпром" стесняется? На газ цены не падают, значит, мы должны компенсировать наши потери.

Ну и комитет по информационной политике должен организовать какую-то встречу, "круглый стол" с руководителями каналов. Некоторые журналисты дают неверные оценки историческим событиям, таким как ввод российских войск в Чехословакию, события... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, все мы, наверное, слышим о периодически проходящих акциях протеста, в том числе и в форме голодовки, "чернобыльцев". На прошлой неделе такая голодовка прошла в Самарской области. Считаю требования протестующих "чернобыльцев" в основном справедливыми. Одно из этих требований касается обеспечения их жильём.

В настоящее время в соответствии с утверждённым правительством порядком расчёта субсидий для получателей жилищных сертификатов субсидии выдаются только после сдачи имеющегося у её получателя жилого помещения. Это приводит к отказу от получения субсидии по причине невыгодности такого варианта. Ещё в июне я получил ответ на свой запрос из Минрегиона, где говорится о подготовленном им проекте о внесении изменений в порядок расчёта субсидий, который проходит процедуру согласования в правительстве. До настоящего времени такое постановление ещё не принято.

В связи с этим прошу дать соответствующее поручение Комитету по строительству и земельным отношениям, которое мною подготовлено и будет роздано в зале.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Zubov Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! То, что мой вопрос носит комсомольский характер, — это просто совпадение. Мы два года готовили закон по образовательным кредитам, учли все замечания, которые были сделаны правительством, и тем не менее очень лихо так, быстро его отбили.

У меня два вопроса. Первый вопрос, очевидно, к правительству: что там с экспериментом по образовательному кредиту? Это единственный аргумент, который приводился, чтобы не принимать закон.

И второй вопрос, очевидно, к Комитету по образованию: что с теми четырьмя тысячами студентов, которые обучались по кредитной программе компании "Крейн"? Ведь сейчас эти кредиты не выдаются. Пусть опишут, пожалуйста, ситуацию и выход из неё.

Председательствующий. Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мой вопрос тоже носит комсомольский характер, но это, в отличие от вопроса коллеги Зубова, не случайность, а закономерность, потому что, я думаю, сегодняшняя дата включила в душу каждого из нас внутренние нравственные резонаторы, и, насколько тепло мы относимся к своему прошлому, настолько тепло мне хочется призвать вас отнестись и к детям нынешним. Я ещё раз поднимаю проблему сельской школы. В этом зале мы уже не раз обращались к этой теме, обратился к ней и президент Медведев, сказав о том, что в России осталось только восемнадцать тысяч сельских школ, но тем не менее школы продолжают закрываться. Вот у нас в Кузбассе, в поселении Прогресс, реорганизована ещё одна сельская школа. Это вызвало протест родителей, школьников, педагогов.

В этой связи прошу дать протокольное поручение Комитету по образованию запросить информацию в министерстве образования о мерах, предпринимаемых по недопущению дальнейшего закрытия сельских школ.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Пугачёва Наталья Васильевна.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Обеспечение содержания зданий и сооружений муниципальных образовательных учреждений, обустройство прилегаю-

щих к ним территорий относится к полномочиям органов местного самоуправления районов и городов. Дефицит бюджетов муниципальных образований не позволяет обеспечивать финансирование закреплённых за уровнем муниципальной власти полномочий по проведению своевременного ремонта образовательных школ, и поэтому как результат трагические последствия, я не буду называть их. Обеспечение безопасности обучающихся воспитанников, проведение комплекса мероприятий по капитальному ремонту образовательных учреждений стало проблемой государственного значения. На основании изложенного прошу дать Комитету Государственной Думы по образованию поручение запросить в Министерстве образования и науки Российской Федерации информацию о том, какие меры... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, добрый день! Я только что завершил встречу с делегацией парламента Алжира во главе с господином Зиари. Встреча прошла успешно, но вот немножко задержался. Прошу прощения.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В России осталось немногим более восьми миллионов тружеников тыла. За последние пять лет их число уменьшилось почти в два раза. Это старые и больные люди, и пенсии им нередко не хватает даже на лекарства, не говоря уже о нормальном питании или об оплате услуг ЖКХ. В связи с этим прошу дать поручение Комитету Госдумы по труду и социальной политике подготовить предложения в Правительство Российской Федерации с последующим утверждением их в Думе о материальном выравнивании размера пенсии участников войны и тружеников тыла, без которых не было бы Великой Победы в Великой Отечественной войне. Думаю, делать это надо немедленно: через пять лет их вообще уже не будет.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, поручение Комитету по строительству и земельным отношениям: запросить в правительстве информацию.

Была региональная неделя, я проводил, как и все, очередной приём граждан (в Сочи территория моя) и в результате привёз очередной чемодан жалоб, обращений граждан из-за уничтожаемой Имеретинки, что в центре Адлера: здесь будет строиться — это объявлено — второй морской грузовой порт на единственном естественном сочинском пляже.

И ещё. Кроме опасения жителей, что их выселят в никуда с их земель и из их домов, растёт социальная напряжённость в связи с уничтожением адлерского совхоза "Россия", где четыре тысячи человек остаются без работы и средств к существованию. Несмотря на нарастание социальной напряжённости из-за того, что здесь практически полная разруха и нет даже фонарей, я сам убедился в этом, ветхая школа, садик, больница и никаких перспектив, здесь полная неизвестность: жителям ничего не объясняют и не вступают с ними в диалог по этому вопросу. Однако до господина Козака я с удивлением обнаружил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, сформулировано протокольное поручение.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот у нас сегодня в рамках "правительственного часа" будет выступать генеральный прокурор с информацией о мерах по противодействию коррупции. Коллеги, вот что происходит, задумайтесь: правительство выделило огромные средства Сбербанку, Газпромбанку, Внешторгбанку, а производители не могут получить кредиты, доллар дорожает. И сразу напрашивается мысль: а куда ушли эти деньги? Появилась, по некоторым сведениям, какая-то компания "Сберкапитал", имеющая отношение к товарищу Варданяну и товарищу Грефу. Чем она занимается? Говорят, что скупает дешевеющие активы на бирже.

Вот в связи с этим у меня поручение Комитету по безопасности запросить информацию о количестве и наименованиях производственных предприятий, для которых эти деньги были выделены. Это не коммерческая тайна, эти огромные народные средства были выделены для того, чтобы запустить их в реальный сектор экономики, а не для того, чтобы спекулировать и покупать валюту на бирже.

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Количество наших сограждан, избирателей, требующих отмены перехода с так называемого летнего времени на зимнее и обратно, с каждым годом растёт. Средний статистический россиянин при продолжительности жизни в шестьдесят пять лет вынужден переводить часы туда и обратно сто раз, то есть сто раз мы обрекаем себя на принудительную перестройку индивидуального биоритма. По недомыслию или по злему умыслу, но дважды в год совершается акт коллективного насилия над здоровьем наших сограждан и нашим с вами здоровьем. Думаю, не приходится сомневаться, что это не только абсурдно по смыслу, но и вредно и не способствует увеличению той самой продолжительности жизни, за которую мы с вами на словах боимся, а на деле этими дурацкими переводами времени только сокращаем. Прошу внимательно отнестись к этой проблеме и уже к марту следующего года пресечь навсегда эту вредную и порочную практику.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

В Приморском крае для утилизации боеприпасов номенклатуры ВМФ было подготовлено три полигона. По всем трём полигонам экспертной комиссией Ростехнадзора по Приморскому краю было дано положительное заключение в части соответствия требованиям природоохранного законодательства, но вскоре из-за экологической опасности два полигона были закрыты. На полигоне "Горбуша", расположенном в санитарной зоне Фокинского водохранилища питьевой воды, работы продолжаются, причём самым примитивным образом — путём подрыва боевых зарядов и выжигания ракетных двигателей, а следовательно, происходят выбросы паров свинца, диоксина, ртути и других продуктов горения в атмосферу. Технология примитивная, зато прибыль у коммерческой структуры, выполняющей все работы, огромная.

Прошу поручить Комитету по обороне запросить в Министерстве обороны России, почему утилизация боеприпасов в указанном районе производится с грубым нарушением технологий, а комитету по природным ресурсам — выяснить, чем обосновано расположение полигона в санитарной зоне водохранилища.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я хочу тоже поздравить всех с юбилеем Всесоюзного ленинского коммунистического союза молодёжи. Желаю всем сохранить не только комсомольскую энергию, но и хотя бы толику той коммунистической убеждённости, которая всегда была свойственна комсомольцам. Поздравляю всех, кроме министра Кудрина. Хотелось бы всё-таки получить чёткий ответ на вопрос: когда мы будем иметь честь здесь лицезреть министра финансов и слушать его отчёт? Есть ли чёткий ответ на этот вопрос? И в этой связи, чтобы подготовиться к этой встрече, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам запросить информацию о размерах средств Российской Федерации, размещённых в ценных бумагах, на начало этого года, о динамике изменения размера этих сумм в результате экономического кризиса, об остатках этих средств на данное время, а также о том, какие меры принимались правительством, чтобы сохранить эти средства для Российской Федерации?

Председательствующий. Спасибо.

Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на протяжении длительного времени во многих регионах России происходят страшные аварии с большими человеческими жертвами по вине автопредприятий, водителей маршрутных такси, автобусов, и угроза безопасности для российских граждан в этой сфере сохраняется. В этой проблеме главным является не только острейший вопрос с кадрами, но и работа судебной системы: подведомственные структуры Министерства транспорта не могут добиться лишения лицензий негодных для работы автокомпаний через российские суды. Поэтому прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по транспорту запросить информацию в соответствующих министерствах и ведомствах о мерах, принимаемых для совершенствования системы контроля.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Таскаев. Пожалуйста, Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, прошу слова по протокольному поручению, не успел на запись.

Председательствующий. Пожалуйста.

Таскаев В. П. Уважаемые коллеги, на региональной неделе в очередной раз столкнулся в Свердловской области с пикетом, связанным с невыплатой заработной платы работникам Лобвинского биохимического завода. На протяжении более двух лет наблюдается социальное напряжение в данном районе. Администрация области, губернатор и правительство практически игнорируют данный вопрос, то есть на глазах у прокуратуры и правительства произведены мошеннические действия в связи с передачей имущества завода, а предприятие осталось с долгами по заработной плате и по налогам.

В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить информацию у губернатора Свердловской области Росселя о мерах, принимаемых администрацией области для разрешения конфликта, а также запросить информацию у прокуратуры Свердловской области о принимаемых мерах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Тимченко Вячеслав Степанович внёс предложение рассмотреть в третьем чтении проект федерального закона "О мерах по организации местного самоуправления...". Нам нужно проголосовать за включение этого вопроса в порядок работы. Ставлю на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Плетнёва Тамара Васильевна сформулировала протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по делам ветеранов. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Депутат Песковская — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Оно тоже было сформулировано, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Депутат Железняк — протокольное поручение Комитету по обороне. Озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — выступление, заявление. Выслушали, спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Оно также озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Зубов Валерий Михайлович интересуется информацией по одному из законов. Я прошу Комитет по образованию — Балыхин Григорий Артёмович меня видит — дать устно Валерию Михайловичу информацию по вопросу, который он задал. Не возражаете, Валерий Михайлович?

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по образованию. Оно озвучено было, раздавайте в зале.

Пугачёва Наталья Васильевна — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Предложения сформулированы, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Также оно было озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич — это было заявление. Мы его выслушали, спасибо.

Корниенко Алексей Викторович — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич поздравил нас с юбилеем ВЛКСМ. Я присоединяюсь к этим поздравлениям. Для меня это тоже был очень приятный период жизни. *(Аплодисменты.)*

Что касается протокольного поручения Комитету по бюджету и налогам, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Что касается приглашения Кудрина, он у нас уже приглашён на 19 ноября и все эти вопросы, безусловно, можно будет задать.

Ненашев Михаил Петрович — протокольное поручение Комитету по транспорту. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

И Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, также готовьте и раздавайте в зале.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. У вас хорошая формулировка, Борис Вячеславович: выслушали заявление.

Председательствующий. Да, Владимир Вольфович, выслушали с удовольствием.

Жириновский В. В. Я говорил для того, чтобы комитет по информационной политике провёл расширенное заседание с участием представителей всех наших ведущих телеканалов. Мы за свободу слова, ни в коем случае никакой цензуры, но пусть они послушают, что нам нравится или не нравится.

Журналист Молчанов даёт свою личную оценку, утверждает, что мы оккупировали Чехословакию. Слушайте, блок НАТО такую же оккупацию провёл на Балканах и в Афганистане, никто это оккупацией не называет. С какой стати какой-то журналист будет давать трактовку исторических событий?! На "Эхо Москвы" даются иногда неправильные оценки. Давайте встретимся с журналистами, поговорим — кто нам мешает? Почему у нас комитет по информационной политике в дремотном состоянии? Он спит, он ничего не делает. Я же не могу им давать протокольное поручение: проснитесь, товарищ Комиссаров, пора уже начать работать. Давайте встретимся с журналистами. Это не "круглый стол", а именно расширенное заседание комитета, где депутаты могут сказать, что им нравится и не нравится в политике вещания... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Вот у нас вчера был такой формат, который мы редко используем: на заседание Совета Государственной Думы был приглашён министр транспорта. Может быть, мы представителей тех средств массовой информации, которые финансируются из федерального бюджета, пригласим на заседание Совета Государственной Думы и предметно там поговорим?

Вот это одна из форм, наверное, которую мы должны развивать. Там нам удобнее, там у нас нет временного регламента, хоть весь день можем беседовать. Давайте такую форму тогда мы и изберём.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнения ставлю на голосование порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы.

Вопрос 2. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было принято решение рекомендовать палате в целях укрепления руководящего звена Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы назначить на должность заместителя сопредседателя Межпарламентской группы заместителя Председателя Государственной Думы Любовь Константиновну Слиски, освободив от этой должности депутата Козловского Александра Александровича. Оба депутата являются членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Данное решение не противоречит Регламенту Государственной Думы и регламенту Межпарламентской группы. Вашему вниманию предлагается проект постановления по указанному вопросу. Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву об объявлении 2010 года Годом ветеранов Великой Отечественной войны". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится предложение Комитета Государственной Думы по делам ветеранов принять постановление об обращении к Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву об объявлении 2010 года Годом ветеранов Великой Отечественной войны. В комитет поступают многочисленные письма, обращения от ветеранских организаций, от общественных объединений с просьбой увековечить память ветеранов, которые воевали в годы Великой Отечественной войны, а также выделить тружеников тыла, которые в эти годы героически трудились для победы.

Мы рассмотрели этот вопрос на заседании комитета 16 октября и единогласно поддержали эту просьбу. Я лишь констатирую это и подчёркиваю, что в период, когда участились, активизировались попытки дискредитировать победу в Великой Отечественной войне, — особенно ярко это проявляется в таких странах, как Грузия, Украина, в прибалтийских государствах, — очень важно поддержать ветеранов, именно в этот момент сказать твердо: мы не позволим отобрать Великую Победу у ветеранов, мы не допустим дискредитации событий тех лет. Эти попытки дискредитации победы, безусловно, оскорбляют память ветеранов, которые отдали всё для победы, а зачастую и саму жизнь. Решение депутатов Государственной Думы обратиться к Президенту Российской Федерации с пред-

ложением объявить 2010 год Годом ветеранов Великой Отечественной войны будет с благодарностью воспринято ветеранами.

Тексты постановления и обращения прошли правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комитет по делам ветеранов просит поддержать это важное не только для ветеранов, но и для всех граждан нашей страны предложение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич.

Нет замечаний по проекту постановления? Две руки вижу, три: Илюхин Виктор Иванович, потом Федоткин Владимир Николаевич и Шеин Олег Васильевич.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста, если у вас вопрос, задавайте.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович и Николай Дмитриевич, ветеранов тыла у нас остаётся всё меньше и меньше. Может быть, мы всё-таки примем решение в этом году или в начале следующего года о повышении им пенсий или о каких-то дополнительных льготах? Мы, безусловно, сегодня проголосуем за ваше постановление, но давайте думать дальше. Каково ваше мнение?

Ковалёв Н. Д. Виктор Иванович, я хочу сказать в ответ на этот вопрос, что, объявляя 2010 год Годом ветеранов Великой Отечественной войны, мы имеем в виду, конечно же, участников войны, тех, кто принимал непосредственное участие в боевых действиях, но также и тружеников тыла. И мы очень надеемся, что объявление 2010 года Годом ветеранов Великой Отечественной войны даст нам возможность решить многие проблемы, в том числе и касающиеся ветеранов тыла. Вы знаете, сейчас огромное количество законопроектов на эту тему поступает от субъектов. У нас создана рабочая группа для обобщения этих предложений, и мы, безусловно, выработаем решения, которые будут представлены на ваш суд.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, ветеранов становится всё меньше, многие не доживут до 2010 года. Вот тем, кто доживёт, через полтора года будет внимание. А кто не доживёт, им что делать? Я думаю, нам должно быть стыдно вот так ставить вопрос. Почему вы и ваш комитет, может быть, и фракция, не ставите вопрос по-иному — немедленно, в ноябре 2008 года

принять меры по улучшению жизни ветеранов войны, а не ждать 2010 года, когда половины из них не останется?

Ковалёв Н. Д. Спасибо вам за вопрос.

Я обращаю ваше внимание, что впервые за историю нашей страны комитет вносит предложение признать год Годом ветеранов. Впервые! Была такая возможность раньше — ею не воспользовались. Мы с вами последовательно стараемся улучшать жизнь ветеранов: здесь и проблемы с жильём — мы профинансировали в регионах покупку жилья именно для ветеранов, стоящих на очереди, и решение проблемы с автомобилями — мы в ближайшее время покончим с практикой стояния на очереди десятилетиями, что было характерно до недавнего времени. И мы будем точно так же двигаться дальше. Мы не ждём 2010 года, для того чтобы улучшить положение ветеранов, эта работа каждодневная, эта работа повседневная.

Кстати, я хочу сказать, что на сегодняшний день, работая в приёмной Владимира Владимировича Путина... Ежедневно в Орловской области, которую я представляю, восемьдесят человек как минимум приходят в приёмную. Приблизительно две трети вопросов, с которыми они обращаются, удастся решить. Это наша повседневная работа, мы будем и дальше её проводить.

Председательствующий. Так, Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

У меня, Борис Вячеславович, ну, скорее выступление, чем вопрос, но в рамках...

Председательствующий. Вопрос и потом выступление. Пожалуйста, вопрос.

Шеин О. В. Нет, я хотел бы ограничиться именно выступлением, Борис Вячеславович, с вашего разрешения, но коротким.

Наша фракция, естественно, поддержит данное обращение, вместе с тем нам хотелось бы обратить внимание на ряд проблем, которые должны быть решены...

Председательствующий. Нет, сейчас вопросы, Олег Васильевич. У вас есть минута на вопрос.

Шеин О. В. Нет, благодарю.

Председательствующий. Вопросов нет?

Шеин О. В. Нет.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич, присаживайтесь.

Выступления. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич. Потом Жириновский Владимир Вольфович.

Шеин О. В. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Наша фракция, естественно, поддержит данный проект постановления. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на ряд существующих проблем в связи с фразой, которая в постановлении звучит так: при объявлении 2010 года Годом ветеранов Великой Отечественной войны необходимо "рассмотреть возможность осуществления в течение этого года комплекса соответствующих мероприятий...". Какие мероприятия безотлагательного реагирования государства, с вашей точки зрения, требуются? И хотелось бы, наверное, в итоговом слове представителя комитета услышать реакцию на эти проблемы.

По жилью. Тот указ, который был подписан президентом в мае текущего года, естественно, является достаточно хорошим рывком и меняет ситуацию, но, с нашей точки зрения, требует развития. Я напомним, что речь идёт не о выделении квартир участникам войны в натуральном виде, а о выделении ГЖС — государственных жилищных сертификатов — на 22 квадратных метра. Между тем если учесть, что даже в домах хрущёвского типа с очень небольшими однокомнатными квартирами (площадь однокомнатной квартиры составляет не более 35 квадратов) не всегда участник войны и его семья могут доплатить (а это солидная разница) за 10—12 квадратных метров сверх лимита, то это заявление государства о решении жилищных проблем участников войны остаётся только заявлением. И в этой связи хотелось бы, чтобы комитет отразил своё мнение сейчас, в заключительном слове, о необходимости изменить нормы предоставления жилья участникам Великой Отечественной войны, фронтовикам, увеличив эти нормы с 22 квадратов до тридцати пяти.

Тема вторая — это труженики тыла, о чём говорили уже коллеги. Эта тема очень тесно связана, конечно, с легендарным, печально знаменитым 122-м федеральным законом. По части пенсионного законодательства мы потихонечку, видимо, уходим от наследия зурабовщины, но в части обеспечения льготами тружеников тыла, ветеранов труда таких действий пока не осуществляется. Взять хотя бы социальный проезд: регулярно в разных городах России возникают конфликты между органами госвласти и тружениками тыла в части реализации права на социальный проезд или, например, льго-

ты по ЖКХ, в частности нормы предоставления этой льготы. Я напомним, что до принятия 122-го федерального закона федеральным законодательством чётко было предусмотрено, что льгота даётся одинокому труженику тыла по отоплению, по квартплате из расчёта 33 квадратных метра, в случае если два члена семьи — 21 квадрат, если три и более — 18 квадратов. С принятием 122-го федерального закона система эта в ряде регионов была сломана, и, к сожалению, многие труженики тыла были вынуждены выходить с акциями протеста, выходить на митинги, на выступления. Где-то это увенчалось успехом, где-то нет, но единых федеральных правил, сохраняющих те права, которые были у тружеников тыла до 2004 года, сегодня не существует.

Мы хотели бы услышать точку зрения комитета по этому предмету. Мы хотели бы, в частности, предложить вернуться к прежней редакции закона "О ветеранах" и определить перечень льгот тружеников тыла федеральным законодательством, дать более чёткое понимание известной статьи 395, если я не ошибаюсь, 122-го федерального закона, который определяет права тружеников тыла при переводе их льгот на региональный уровень.

И наконец, отдельная тема — дети войны, это отдельная категория. Дума дважды рассматривала законы о предоставлении льгот детям войны, то есть тем, у кого родители служили в рядах Советской Армии и были убиты на фронтах. Этих людей в стране порядка трёх с половиной миллионов человек, есть соответствующие общественные организации. И наверное, правильно, чтобы, если семья лишилась своего кормильца в 40-е годы, потому что кормилец положил жизнь за свободу и независимость Родины, государство сегодня эту категорию людей хотя бы отчасти определило как категорию льготную и в той или иной степени возместило им те издержки очень большие, которые они несли, поскольку очевидно, что неполноценная семья, где родитель погиб, не имела возможности дать своим детям столько, сколько давали другие семьи даже в те тяжёлые 40—50-е годы.

Фракция "Справедливая Россия", естественно, поддержит данное постановление. Нам хотелось бы, чтобы в заключительном слове представитель комитета охарактеризовал, дал свою оценку, во-первых, расширению сферы действия ГЖС для фронтовиков, с тем чтобы на эти ГЖС реально можно было бы приобрести жильё. Во-вторых, чтобы всё-та-

ки комитет сегодня, а не через два года высказал мнение на предмет возвращения тружеников тыла в категорию федеральных льготников. И в-третьих, насколько комитет готов в рамках бюджета 2010 года, хотя хотелось бы, конечно, пораньше, обсуждать вопрос о введении новой льготной категории — дети военнослужащих, погибших в годы Великой Отечественной войны.

Да, и последнее. Мы с большим интересом услышали информацию о том, что существует некая рабочая группа, определяющая возможность введения дополнительных льгот труженикам тыла. И мне кажется, было бы разумно, чтобы в эту рабочую группу были включены представители всех фракций, в связи с чем просьба к комитету тоже высказаться о возможности такого решения.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, ваше выступление, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я покороче, Борис Вячеславович, потому что у нас напряжённая повестка дня. Депутат Шеин любит эти темы.

Вот такой момент не отражён у нас, мне кажется: а каково будет ветеранам, которые проживают за пределами России, в 2010 году? Мы будем чествовать наших ветеранов, улучшать жилищные условия, кому-то машины достанутся, благодарности, медали, подарки, а каково ветеранам будет там, когда в это время по улицам Киева, Львова, в Прибалтике будут маршировать бывшие нацисты, бывшие ветераны дивизии СС? Надо бы здесь подумать и, может быть, им тоже какое-то внимание оказать. Например, там, где отключили российские телеканалы, помочь с приобретением устройств для приёма российских телеканалов, чтобы они хотя бы по телевизору могли посмотреть. Тем более, что в 2010 году будет, видимо, снова большой праздник в связи с 65-й годовщиной победы в Великой Отечественной войне.

Вот пускай Комитет по делам ветеранов вместе с комитетом по делам СНГ подумают, как хотя бы пропагандистски помочь нашим ветеранам, которые проживают за пределами России, тоже почувствовать, что этот объявленный в России год ветеранов каким-то образом и их тоже коснётся. Им это будет приятно, потому что им сегодня тяжело, ибо они видят сегодня другие колонны других ветеранов.

И это, конечно, вниманию депутата Локотя: это как раз вот та самая коммунистическая убежденность комсомольцев с 45-го по 91-й год, которые так работали на Западной Украине и в Прибалтике, что сегодня там вместо советских ветеранов маршируют колонны нацистов. Если бы комсомольцы с определенными полномочиями там не совершали бы те преступления, которые совершали, вот тогда, может быть, сегодня там настоящие ветераны ходили бы и им ставили бы памятники, а не пособникам Гитлера. Надо помнить в день рождения комсомола, что очень много напортачили как раз комсомольцы, которые очень "красиво" там себя вели, делали что-то такое... Эту историю тоже надо было в своё время рассказать, чтобы она уже не возникала.

То есть моя просьба к Комитету по делам ветеранов: учесть это в год ветеранов, в 2010 год, проявить какое-то внимание благожелательное, оказать воздействие положительное на наших ветеранов, проживающих за пределами Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста.

Тимченко В. С. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона

"О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Данный законопроект был принят во втором чтении 15 октября 2008 года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний по докладу нет? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием организации местного самоуправления". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием организации местного самоуправления". Данный законопроект был принят во втором чтении 15 октября 2008 года. В соответствии с Регламентом Государственной Думы комитет направлял его на экспертизу. Она проведена, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

И шестой вопрос, мы внесли его в повестку дня, — о проекте федерального закона "О мерах по организации местного самоуправления в Республике Ингушетия и Чеченской Республике".

Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят во втором чтении 25 августа 2008 года. В процессе второго чтения данный законопроект изменений не претерпел. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, за-

мечаний у Правового управления не имеется. Предлагаю принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Я, уважаемые коллеги, просто уточняю: это не шестой вопрос, он шестой по порядку, но он дополнительный. Все вопросы, выступления по мотивам будут, когда мы будем работать в режиме "часа голосования".

Сейчас у нас блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации", вопросы 6 и 7.

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Абхазия". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Григория Борисовича Карасина.

Пожалуйста.

Карасин Г. Б., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, если бы вы разрешили, я бы доложил...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы вопросы 6 и 7 заслушаем в режиме общего доклада и общего содоклада? Нет. Значит, мы рассматриваем вопросы 6 и 7.

Пожалуйста.

Карасин Г. Б. Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня мы представляем на ратификацию Государственной Думой договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Россией и Республикой Абхазия, а также между Россией и Республикой Южная Осетия. Это, безусловно, событие большого политического значения.

Оказав в августе этого года помощь Южной Осетии в отражении грузинской агрессии, а Абхазии — в недопущении развития событий по силовому сценарию, Россия преследовала главную цель: вернуть мир и стабильность в Закавказье, обеспечить условия для нормальной жизни и свободного развития абхазского и югоосетинского народов. Эта цель была достигнута. Признание независимости Абхазии и Южной Осетии и заключение с ними договоров о дружбе, сотрудниче-

стве и взаимной помощи стали надёжной гарантией их безопасности, обеспечили возможность становления в качестве независимых государств — субъектов международного права. С подписанием этих документов создана прочная база для формирования правовой основы наших двусторонних отношений, заложен фундамент для самого широкого и всестороннего партнёрства на благо наших народов. Договоры предусматривают совместные меры по устранению угрозы миру, а также противодействию актам агрессии и провокациям со стороны любого государства или группы государств. Мы будем оказывать друг другу необходимую помощь, включая военную, в порядке осуществления права на индивидуальную или коллективную самооборону в соответствии со статьёй 51 Устава Организации Объединённых Наций. Актуальность этих положений не вызывает сомнений в условиях сохраняющихся в Грузии реваншистских настроений, фактически поощряемых линией на восстановление военного потенциала Тбилиси и нежеланием принять наши предложения о запрете на поставки наступательных и тяжёлых вооружений. Договоры создают правовую основу для пребывания на территории Абхазии и Южной Осетии российских воинских формирований, которые необходимы для поддержания мира в регионе и обеспечения надёжной безопасности сторон. Каждой из договаривающихся сторон предоставляется право строительства, использования и совершенствования её вооружёнными силами военной инфраструктуры и военных баз на территории другой договаривающейся стороны. Договоры также предусматривают совместную охрану государственных границ Абхазии и Республики Южная Осетия.

В документах подчёркивается приверженность сторон целям и принципам Устава ООН, общепризнанным нормам в области прав человека, гарантируется равенство перед законом и защита прав представителей всех этнических и религиозных групп без какой-либо дискриминации. Эти положения призваны способствовать формированию Абхазии и Южной Осетии как многонациональных демократических государств. В договорах содержатся положения, регулирующие сотрудничество в экономической, социальной, гуманитарной сферах. Стороны обязуются взаимодействовать в борьбе против организованной преступности, международного терроризма, незаконного оборота наркотиков.

Большие договоры — это фундамент для формирования договорно-правовой базы наших связей. Предстоит оперативно подготовить целую серию секторальных соглашений в сфере военного сотрудничества, совместной охраны государственной границы, взаимодействия в таможенных делах, совместной борьбы с преступностью и незаконной миграцией, отдельных соглашений о свободной торговле, регулировании валютной сферы — договоры закрепляют, кстати, российский рубль в качестве платёжного средства на территориях этих двух республик, — защите инвестиций, об избежании двойного налогообложения и других. Потребуется налаживание торгово-экономических отношений.

Особое место займут соглашения, регулирующие вопросы двойного гражданства, право на которое закреплено отдельными положениями договоров. Ратификация договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи с Абхазией и Южной Осетией позволит развернуть работу по дальнейшему формированию договорно-правовой базы отношений с этими государствами и активизации самих этих отношений.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Борисович.

Вопросы будут позже. Сейчас с содокладом выступит Константин Иосифович Косачёв, председатель Комитета по международным делам.

Пожалуйста.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Столь подробный доклад официального представителя президента избавляет меня от необходимости ещё раз информировать вас о содержании договоров, которые сегодня предстоит ратифицировать Государственной Думе. Я хотел бы сказать, что оба вопроса самым подробным образом рассматривались и на заседании Комитета по международным делам, и на заседании комитета по делам СНГ как комитета-соисполнителя и в обоих случаях ратификация договоров была поддержана членами комитетов единогласно. При рассмотрении этих вопросов мы обратили особое внимание на то, что нам предстоит ратифицировать документы, которые представляют собой соглашения между суверенными и равными государствами. В этих договорах устанавливаются принципы отношений между нашими странами, и эти принципы такие же,

как и в аналогичных случаях, с другими дружественными России государствами.

Два договора — это первые документы после признания независимости Южной Осетии и Абхазии со стороны России и установления с ними дипломатических отношений. Оба договора носят рамочный характер, но тем не менее там подробно прописывается решение вопросов, которые напрямую затрагивают судьбы людей региона, где без малого два десятилетия ущемлялись основополагающие права человека. Как показала трагедия Южной Осетии, под угрозой в последнее время оказалось и такое основополагающее, главное право человека, как право на жизнь. Вопросы, которые регулируют сегодняшние договоры, — это в первую очередь вопросы безопасности людей, которые живут в Южной Осетии и Абхазии, вопросы охраны и функционирования границ, естественно, вопросы военной помощи, размещения военных баз (хотя детали ещё предстоит уточнять в других документах), вопросы гражданства, вопросы обеспечения функционирования финансовой системы, такие важные для людей социальные вопросы, как признание документов, услуги здравоохранения, социальное обеспечение, свобода въезда и выезда, а также вопросы, связанные с режимом наибольшего благоприятствования в торговле, защитой прав и интересов в отношениях с третьими странами.

Принципиально важно, на наш взгляд, то, что в двух договорах очень подробно прописываются вопросы защиты прав человека и национальных меньшинств. Этому посвящено несколько статей в каждом из двух договоров. И мы убеждены в том, что это является нашим совместным исчерпывающим, адекватным ответом действиям грузинских властей, которые на протяжении всех последних лет последовательно проводили — начиная с известного лозунга господина Гамсахурдиа "Грузия для грузин!" — политику ущемления и попрания прав жителей Южной Осетии и Абхазии.

И последнее. Я хотел бы особо подчеркнуть, что в обоих договорах есть отдельная статья, статья 26, в соответствии с которой договаривающиеся стороны обязуются уделять особое внимание развитию контактов и сотрудничества между парламентами и парламентариями обоих государств. Естественно, ратифицируя сегодняшние документы, мы будем воспринимать эту норму в качестве нормы, обязывающей нас к развитию сотрудничества по парламентской линии с наши-

ми коллегами в Южной Осетии и Абхазии с особым вниманием и особой активностью.

Комитет по международным делам и комитет по делам СНГ, как соисполнитель, рекомендуют ратифицировать договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Абхазия и Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нужно записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Виктор Иванович Илюхин.

Илюхин В. И. Спасибо.

У меня к Григорию Борисовичу вопрос.

Григорий Борисович, предположительно в каком количестве наши войска будут находиться в Южной Осетии и в Абхазии, какова будет численность наших войск? Это первый момент. И второй момент: что у нас с признанием независимости этих двух республик, буксуем или как?

Карасин Г. Б. Виктор Иванович, спасибо за вопросы.

Начну со второго вопроса. Мы признали независимость Республики Абхазия и Республики Южная Осетия 26 августа нынешнего года, а 9 сентября установили с ними полномасштабные дипломатические отношения. Договоры, о которых мы сейчас говорим, были подписаны 17 сентября, и, кстати говоря, и в Сухуми, и в Цхинвале они ратифицированы. Я так понял второй вопрос, который вы задали.

По первому вопросу. К большому сожалению, Российская Федерация отмечает, что после выполнения ею договорённостей, достигнутых между Президентом Российской Федерации и Президентом Франции, об отводе наших войск с территории Грузии в административные границы Республики Южная Осетия и Республики Абхазия грузинский спецназ активно внедряется в те регионы, которые прилегают к административным границам этих двух государств. Мы обращаем внимание Европейского союза на то неблагоприятное и взрывоопасное положение, которое складывается в приграничных зонах Южной Осетии и Абхазии. Мы ведём работу в направлении большей ответственности наших международных партнёров, и прежде всего Европейского союза, который взял на

себя ответственность за наблюдение за тем, как решаются вопросы безопасности в сопредельных зонах.

Наши войска находятся на территории Южной Осетии и Абхазии на основании двусторонних договорённостей. Эти договорённости будут формализованы в ближайшее время, и об этом будет объявлено. Сейчас мы говорим о том, что для поддержания безопасности этих двух государств там необходимо нахождение по одной бригаде, то есть порядка трёх тысяч восьмисот военнослужащих Российской армии в Южной Осетии и Абхазии. Естественно, если мы сможем добиться более прочной безопасности на границах этих двух государств, мы сделаем соответствующие выводы и в плане численности присутствующих там российских воинских формирований.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич. Пожалуйста, говорите сразу, к кому вопрос.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня один вопрос к представителю МИДа. Скажите, пожалуйста, что предполагается сделать с целью нейтрализации вот тех реваншистских сил, которые находятся сейчас у власти в Грузии и за которыми стоят известные государства, для того чтобы не было вспышки боевых действий дополнительно? Я имею в виду непосредственно в Грузии.

Карасин Г. Б. Я бы сформулировал свой ответ таким образом. Мы рассчитываем, что сигналы международного сообщества, которые, к сожалению, были, так сказать, не вполне внятными для предотвращения трагедии 7—8 августа, будут более чёткими сейчас и та помощь, в том числе финансовая, которая оказывается сейчас Грузии, не будет направлена на то, чтобы восстановить военную инфраструктуру и вновь подтолкнуть нынешнее грузинское руководство к мыслям о новых провокациях и атаках на Южную Осетию и Абхазию.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, у вас выступление или вопрос? Пожалуйста, ваш вопрос, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я думал, будет мало вопросов, поднял руку, а потом что-то не сработало.

У меня вопрос к представителю правительства: как вы относитесь к тому, чтобы исходить не из того, что признана независимость Абхазии и Южной Осетии, а из того, что эти государства восстановили свою независимость, ибо государству Абхазия четырнадцать веков? Ещё не было Киевской Руси и многих других государств, а Абхазия уже существовала. То

же самое и Осетия: она вошла в состав Российской Империи четыреста пятьдесят лет назад. Вот почему МИД не использует этот термин — о восстановлении независимости, а говорит о том, чтобы сейчас признать их независимость, как будто это совершенно новые государства?

Карасин Г. Б. Ну, международно признанная правовая терминология подразумевает всё-таки признание независимости того или иного государства, поэтому мы этим термином и пользуемся, но изучение истории этих государств, естественно, представляет собой чрезвычайно важный аспект той политической и общественной работы, которую сейчас проводят и российские историки и политики, и абхазские и югоосетинские исследователи. Здесь действительно очень много важного материала, и он нуждается в дополнительном изучении, с тем чтобы независимость и суверенитет этих государств стояли на прочной, исторически доказанной основе. Так что я в целом с этим тезисом согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли желающие выступить? Один, два, три, четыре, пять — четыре представителя фракций и ещё один представитель фракции КПРФ дополнительно. Давайте мы ограничимся: по выступлению от фракции. Не будет возражений? Тогда кто будет выступать — Юлий Александрович или Александр Евгеньевич? Квицинский Юлий Александрович.

Включите микрофон.

Квицинский Ю. А., фракция КПРФ.

Фракция КПРФ поддерживает ратификацию обоих рассматриваемых договоров. Хочу напомнить, что мы выступали за признание Южной Осетии и Абхазии и взятие их под защиту России, а также за заключение с ними договоров о сотрудничестве и взаимной помощи задолго до сегодняшнего дня. Этот день мы стремились приблизить, как могли, вопреки колебаниям и возражениям наших коллег из других фракций и вопреки первоначально уклончивой и непоследовательной политике российского правительства.

Всем нам памятли горячие дебаты, которые разворачивались в стенах Государственной Думы по этому поводу, особенно после того, как Запад бросил вызов России, признав независимость Косова. И если бы тогда победила наша точка зрения и было принято решение о признании, возможно, не случилось бы агрессии со стороны Грузии и тяжёлой трагедии в Южной

Осетии и, наверное, проще решались бы и те вопросы, которые возникли сейчас в связи с позицией Запада в отношении Южной Осетии и Абхазии.

Но единственно правильное стратегическое и политическое решение наконец принято, сделан важный шаг по пути восстановления международного веса и позиции России. Попыткам расширить сферу контроля США и европейских союзников на Восток и теснить Россию впервые демонстративно поставлен серьёзный предел. Отпор этим попыткам встретил широкую поддержку российского общества и обозначил возможность общенационального патриотического консенсуса в тех случаях, когда речь идёт об обеспечении долговременных интересов нашего народа и государства.

Действия России на Кавказе вдохнули надежду и уверенность в сердца наших соотечественников и всех тех сил ближнего зарубежья, которые делают ставку на Россию. Впервые нам удалось вызвать также существенное расслоение в рядах наших соперников на международной арене.

Таковы бесспорные факты, все они в нашу пользу, и у тех, кто действительно болеет за интересы великой России, кто хочет возрождения её влияния, мощи и авторитета, не может быть двух мнений на сей счёт.

Рассматриваемые нами сегодня договоры по своему формату и политическому значению призваны стать документами, знаменующими важную веху в развитии и становлении независимой и суверенной политики России. Они не только возобновляют складывавшийся веками тесный государственный союз наших народов, но и прочерчивают обширную программу его развития, углубления и совершенствования во многих областях, начиная с экономики и финансов, унификации законодательств, совместного гражданства, внешнеполитического представительства интересов наших братских республик тогда и там, где это требуется, научного, культурного и иного сотрудничества.

Наш совместный путь в будущее ясно обозначен и закреплён теперь в договорном плане, он отвечает надеждам и чаяниям народов Южной Осетии и Абхазии, нашим собственным интересам. Теперь, однако, в движении по этому пути не должно допускаться сбоев и колебаний, несмотря на все проiski, интриги противников возрождения России как великой державы. Идущие по этому пути могут быть уверены в широ-

кой народной поддержке этого правого дела, в том числе и нашей поддержке.

Поэтому предлагаю всем коллегам проголосовать единодушно за ратификацию.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Напоминаю, что у нас наступило время "правительственного часа" и министр Нургалиев уже находится у нас.

Жириновский В. В. Я тоже хочу отметить, что фракция ЛДПР неоднократно на протяжении последних пятнадцати лет предлагала признать независимость или другой какой-то правовой статус, который предлагали сами народы Южной Осетии и Абхазии, но наши исследователи, дипломаты, наши службы государственные всё ещё заигрывали с Западом, думали: не будем признавать — глядишь, будут какие-то поблажки. В результате разбомбили город Цхинвал, погибло более тысячи человек, может быть, и две тысячи — со счётом жертв плохо у нас получается. Мы ещё не можем до сих пор посчитать, сколько погибло во время Великой Отечественной войны, вот сейчас признаём, но, как всегда, с опозданием. Крепостное право отменяем с опозданием, монархию ликвидируем с опозданием, советскую власть ликвидируем с опозданием, признание провала ельцинской эпохи — всё с опозданием. Вот хорошо бы нам всё-таки предугадывать события.

И здесь немножко непонятно, что в документах не пишутся те вещи, о которых я говорил, о том, что эти государства уже были независимыми до того, как мы появились на политической карте Европы. Речь идёт о восстановлении независимости, это совершенно другая позиция. Признание независимости — это создание нового государства. Новыми государствами захотят стать очень многие территории в мире. В мире шесть тысяч языков, значит, шесть тысяч государств будет? (У нас пока двести пятьдесят государств.) А вот восстановить независимость имеют право.

Здесь нельзя прибегать к международной терминологии. По их международной терминологии они скоро объявят нас агрессорами во Второй мировой войне. Уже агрессора Гитлера не будет, а будет только Советская Армия, которая двигалась к Ла-Маншу, а Америка спасла Европу от Советской Армии — вот в таком ключе уже печатаются учебники истории там. Поэтому меньше надо обращать внимания на международную терминологию.

Второй момент — то, что эти народы очень не хотят быть в Грузии. В Грузию их загнали, депутат Локоть, вот те самые комсомольцы, лейтенанты НКВД с большой коммунистической убежденностью. Они никогда не хотели быть в составе Грузии, а вот такие убежденные комсомольцы внаглую загнали Абхазскую Республику в состав Грузии! Вы понимаете, почему через пятьдесят — сто лет возникают антироссийские настроения? Вот из-за этого. Сейчас во Львове маршируют фашисты, потому что вы у них отобрали всё. Вы и у моего деда там отобрали фабрику, но я родился в России, я патриот России. Если бы я сейчас жил в Западной Украине, я бы с ними маршировал, с ними против вас, если бы был украинцем. Вы у нас отобрали и нашего отца — в Сибирь в лагерь сослали. Что, думаете, я за вас был бы, что ли? Вы моего отца в лагере гноили! И моё здоровье до сих пор плохое, может быть, из-за этого: вы гноили моего отца, а он после лагеря стал моим отцом. И вы хотите, чтобы вас кто-то любил!..

Вот так же Осетия и Абхазия: вы вогнали абхазов и осетин в чужое государство. Сейчас они с нами, но пройдет двадцать — тридцать лет, и они будут нас ненавидеть. Вырастут их внуки и спросят: кто нам устроил эту страшную жизнь в рамках Грузии? Русские, комсомольцы убежденные, Берия, Орджоникидзе, Сталин. А вы им носите цветочки до сих пор. Вот вы провоцируете антирусские настроения в бывших советских республиках — до сих пор несёте цветы Сталину! Это был варвар! И он ещё оказывается у нас в числе двенадцати человек, которые могут быть именем России! Представляете, до чего уже с ума сошли, что имя Ленина, Сталина может стать именем России?! И сидят люди и обсуждают... Я об этом вам говорю, потому что, когда мы что-то совершаем, последствия наступают через пятьдесят — девяносто лет. Вот увидите, чеченцы поставят памятник Басаеву через пятьдесят лет, вот!

Из зала. Правильно!

Жириновский В. В. А что "правильно"? А где сто русских солдат погибших? Верните их, сто русских солдат! Это вы их погнали туда, комсомольцы и коммунисты, вы разогнали Чечено-Ингушскую Республику, вы туда прислали Дудаева! Ермолов всё правильно делал: был город Грозный — и Кавказ молчал, все молчали, тишина была!..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас выступление, прошу не прерывать.

Жириновский В. В. А они мешают постоянно! Коммунисты мешают с 17-го года! Мешают, везде мешают они, из-за них сегодня везде растут антироссийские настроения.

Не забывайте об этом — когда мы какие-то действия совершаем, мы должны помнить о последствиях. Не трогайте народы! Была Российская Империя, не было никаких республик — всё было спокойно. Вы создали республики — до сих пор не можем успокоиться! Кавказ дымит из-за этого — потому что там семь национальных республик. Пока они будут, будет дымить. Вы же специально соединили народы, которые не могут жить вместе, — кабардинцев с балкарцами, карачаевцев с черкесами. Сталин столько натворил!.. Не просто расчленил страну, а сделал так, чтобы полыхала страна ещё пятьдесят лет. Это ваш Сталин, которому вы 21 декабря понесёте цветочки! *(Шум в зале.)*

Поэтому, конечно, нужно ратифицировать, но учесть исторические ошибки и помнить: нельзя трогать национальный вопрос и религиозный. Впереди самая страшная, третья мировая война — на религиозной основе, а вы тут строите мечети по всей стране. То вы разрушаете мечети, то те, бывшие члены КПСС, строят их сегодня, и самые высокие в Европе. У вас всё самое высокое! Но вы первые выходите в космос, а потом американцы высаживаются на Луне, а мы ничего не можем. Какой смысл первыми выходить в космос, а потом катать американских инженеров? Наш русский космонавт — бортпроводник на космическом корабле, обслуживает великого американского космонавта.

Это всё нужно учитывать. Самые опасные вопросы — национальный и религиозный, это имейте в виду. И эта страшная мировая война будет идти именно на этой основе. А у нас самый большой клубок, и дай бог нам избежать её. Пусть они войдут — Запад с исламским миром и с Китаем, а мы должны от этого отойти раз и навсегда и показать всему миру, что к нам хотят, с нами хотят дружить. Сегодня это зафиксируйте в МИДе — заснимите улыбки абхазов, осетин, чтобы через пятьдесят лет другим абхазам и осетинам показать, что мы ратифицировали договор о дружбе с ними, когда они этого хотели, они хотели, абхазы и осетины, они об этом мечтали. А то через пятьдесят лет другие историки напишут о другом — что мы были оккупантами в Сухуми, в Цхинвале тоже, что мы их мучили в составе Грузии. Забудут уже коммунистов и Сталина, а отношение к русским будет отрицательное. Вот увидите, ва-

ши внуки будут изучать другие учебники истории, где нас будут поливать грязью, потому что у всех отобрали фабрики, заводы, землю отобрали и в лагеря, в лагеря, в лагеря, до сих пор... Ведь миллионы погибали в лагерях, и миллионы до сих пор сегодня ещё мучаются, вспоминая, где их отцы! Мы ветеранов будем благодарить, а кто поблагодарит тех, кого замучили в сталинских лагерях? Они не ветераны, им ничего не положено, они в могилах лежат, а их дети сегодня живы. И это не для них праздник, праздник для тех, кто жил с коммунистической убеждённоcтью. А мы не хотим жить с коммунистической убеждённоcтью. Я вас ненавижу, коммунистов! С вами боролся и всегда буду бороться, потому что самая гнусная идеология, вы всё плохое делаете!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Никогда не потерпим поражение, это вы терпите! Скоро маршировать будут эсэсовцы и в Смоленске...

Председательствующий. Ближе к теме, пожалуйста.

Жириновский В. В. ...и в Курске, и в других местах. И вы видите, что это происходит, это налицо! И слава богу, если была бы антикоммунистическая пропаганда, но это всё выливается в антирусскую: говорят не "коммунисты" — говорят "москалы", "русские", запрещают русский язык, а не Карла Маркса на Украине, в Грузии, там устраивают музеи оккупации не советскими войсками, а... против России, против русских. И в этом виноваты вы сами!

Поэтому договоры ратифицируем, но пускай МИД работает более интенсивно. Собирайте архивы обо всей истории отношений русско-абхазских, русско-осетинских, и всё это — в учебники истории, чтобы школьники знали всю правду, всю правду об этих исторических событиях.

В том году убили двух русских прапорщиков — вы промолчали, и МИД, и наша пресса. Их изуродовал грузинский спецназ — вы молчите. А абхазов они отпустили. Они уже проводят антирусскую линию в Абхазии: мол, вы, абхазы, от русских давайте отрекайтесь — мы вам тут всё сдадим. Ещё подождите, НАТО и Евросоюз абхамам будут платить европенсию, и они сами откажутся от договоров о дружбе с Россией. Вот увидите, в ближайшее время они купят и Абхазию, и Южную Осетию, как купили Косово, и потом будете вспоминать: мы тут ратифицировали, мы с ними дружим... А они не будут с нами дружить, ибо европенсия, евроденьги, евроавтомобили, ев-

роремонт им выгоднее. Их всего двести тысяч, и Европа найдёт деньги. Она уже собрала 4 миллиарда долларов, и ещё найдут деньги, и все эти абхазы и осетины от нас откажутся, а вы всё будете говорить: ратификация, поддерживаем...

Вот это имейте в виду и будьте бдительны! И боритесь с коммунизмом, всегда с ним боритесь. Снесите все памятники коммунистам. И забудьте это страшное время: Сталин, Брежнев, Илюхин, Локоть... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Я считаю, что у нас есть серьёзные проблемы, у нас — это у государства нашего, в связи с высказываниями, с некоторыми высказываниями конкретно Владимира Вольфовича Жириновского, потому что нам трудно встречаться с представителями республик, стран СНГ потом, после некоторых высказываний. Тем не менее мы терпим, мы проявляем толерантность. И я считаю недопустимыми здесь, в парламенте у нас, высказывания, подобные сделанным сегодня депутатом Жириновским. Я считаю, что наша комиссия по этике должна сделать выводы. Вы, Борис Вячеславович, должны сделать замечание, потому что парламентскую фракцию сравнивать с чем-то, говорить "её ненавидим", призывать с ней бороться — это всё подпадает под закон о борьбе с экстремизмом. От имени фракции заявляю протест против подобных выражений! Считаю подобное поведение недопустимым!

Председательствующий. Я считаю, что нужно, Анатолий Евгеньевич, оформить соответствующее поручение. Я, безусловно, его дам. Возьмите стенограмму, сошлитесь на конкретные фразы, тогда будут процедурные шаги.

Пожалуйста, Фадзаев Арсен Сулейманович.

Фадзаев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу сказать очень коротко. Не совсем серьёзное, конечно, выступление у Владимира Вольфовича. Я думаю, на это сегодня обращать внимание особо не будем.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемые сегодня законопроекты "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия", "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Абхазия", внесённые Президентом Российской Федерации, — это историческое событие для народов Абхазии и малочис-

ленного разделённого осетинского народа. Этот день народы Абхазии и Южной Осетии ждали очень долгие годы. Свою независимость они не получили в подарок, а отстояли её в борьбе. Это по-настоящему дань тем, кто погиб за свободу и независимость республик, обеих республик. Данные международные договоры, которые рассматриваются сегодня в главном законодательном органе страны, не боюсь сказать, отдают должное многолетнему стремлению к независимости народов Абхазии и Южной Осетии. В данных договорах представлены практически все важные аспекты, по которым будет выстроена жизнь не только сегодня, но и в будущем в новых государствах. Однако хотел бы отметить, что одними лишь договорами все проблемы не решить.

Договоры определяют основные направления в сфере сотрудничества России и Южной Осетии, России и Абхазии и предполагают заключение ряда дополнительных соглашений, формирующих правовую основу наших взаимоотношений. Речь в данном случае идёт о военном сотрудничестве, о прохождении государственной границы, о совместной охране государственной границы, об урегулировании вопросов двойного гражданства, о развитии торгово-экономических, научно-технических и других направлений сотрудничества, урегулировании вопросов социального обеспечения граждан, взаимодействия по правовым, образовательным...

Ратификация настоящих договоров не только создаёт реальный механизм защиты и обеспечивает нормальную жизнедеятельность проживающих в Южной Осетии и Абхазии, но и создаёт перспективы социально-экономического развития регионов. Роль законодателей в развитии отношений по данным направлениям крайне велика. Качественная реализация всех статей договора позволит не только поднять уровень социально-экономического развития регионов, но и России приобрести самых преданных друзей и надёжный форпост на Кавказе. Ни Южная Осетия, ни Абхазия никогда не мыслили своего существования и развития без России, без российского народа. История взаимоотношений России и Осетии, России и Абхазии тому яркое подтверждение.

Пользуясь возможностью, я хотел бы ещё раз передать слова благодарности от всего осетинского народа Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву, Председателю Правительства России Владимиру Владимировичу Путину, Председателю Государственной Думы Борис

Вячеславовичу Грызлову, министру иностранных дел Сергею Викторовичу Лаврову за принципиальную и последовательную политику в вопросах признания независимости республик Южная Осетия и Абхазия. Несмотря на трудности и давление со стороны США и ряда западных стран, Россия приняла правильное и единственно возможное решение, направленное на предотвращение полного уничтожения маленького осетинского народа, а если коротко — на предотвращение геноцида.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич. Пожалуйста.

Багдасаров С. А. Я хотел бы сказать, что, вне всякого сомнения, этот договор будет ратифицирован в этом зале, я думаю, единогласно. Но сейчас, наверное, не время бросать камни в наше прошлое, как говорится, и спорить между собой, кто был прав, раньше предлагая признать независимость, или как... Надо сейчас посмотреть, а что, собственно, нас ожидает в этом регионе и что могут сделать Министерство иностранных дел и другие ведомства, чтобы не допустить возникновения конфликта или вытеснения России из региона. Есть несколько возможных опасений.

Первое. Естественно, Грузия и стоящие за ней страны, какие бы обязательства они ни брали на себя, будут предпринимать меры военного, специального, идеологического и другого характера, чтобы дестабилизировать ситуацию на нашем Северном Кавказе. Насколько я понимаю, этот процесс идёт. Также эти меры будут предприниматься и в отношении Южной Осетии и Абхазии.

Второе. Естественно, сейчас усилится давление на Армению, на Азербайджан в том плане, чтобы эти страны тоже заняли проатлантическую позицию и со временем вступили в НАТО, особенно если Грузия вступит в НАТО, а вероятность этого достаточно высока. Также обратите внимание на то, что в регионе активизировалась турецкая дипломатия, это очевидно, особенно в ходе конфликта и после конфликта. Об этом, в частности, свидетельствуют и такие неожиданные вещи, как встречи Президента Турции и Президента Армении, которые, вообще-то, не укладываются ни в какие рамки, а также ряд других инициатив, исходящих со стороны этого государства, которое всегда было нашим геополитическим противником в этом регионе.

Возникает вопрос: что делать? Первое, по Грузии. У нас иногда возникает иллюзия, что если завтра Саакашвили будет сменён на кого-то другого, то всё будет хорошо. Естественно, нет, этот человек также будет проамерикански настроенным, потому что явно там несколько эшелонов проамериканских политиков, которые могут менять друг друга. Значит, возникает вопрос следующего характера: нам нужно конфедеризировать Грузию. Я не имею в виду в плане юридическом, конституционном и так далее, это не наша прерогатива, я имею в виду в плане психологическом. Грузия — это маленькая мини-империя, где живёт компактно целый ряд национальных меньшинств, а также своеобразных субэтносов грузинского народа, зачастую очень резко отличающихся друг от друга. Мы знаем о компактном проживании азербайджанцев в Марнеульском районе, армян — в Джавахетии, греков — в районе Цалки, всяких субэтносов и так далее. И мы должны, во-первых, проводить пропаганду в этом плане среди населения Грузии, во-вторых, идти на контакт с региональными лидерами, как с национальными меньшинствами, так и в целом с региональными лидерами. И Грузия со временем должна стать такой страной, как Ливан, где формально унитарное государство, а реально — конфедеративное государство, в котором зачастую стабильность базируется на каких-то устных договорённостях между различными общинами.

Кроме того, естественно, Россия обязана применять очень эффективные меры по стабилизации ситуации на Северном Кавказе, в первую очередь в Ингушетии и Дагестане, потому что если мы не стабилизируем ситуацию в Ингушетии и Дагестане, то этим могут воспользоваться наши противники. Я хотел бы напомнить вам высказывание кандидата в президенты от Республиканской партии господина Маккейна, который сказал: если какая-нибудь территория на Северном Кавказе объявит о своей независимости, Соединённые Штаты сразу их признают. Я думаю, это не пустая угроза, это реальность, и с этим мы должны бороться.

Что касается активизации Турции, то я хотел бы напомнить (тут нельзя недооценивать некоторые моменты, высказанные Владимиром Вольфовичем): в Турции живёт достаточно компактная община абхазцев. Мы считаем, что абхазцы на нас ориентированы, и правильно считаем, а они считают, что абхазцы должны были ориентироваться на Турцию. И Турция мечтает вернуться на Южный Кавказ. И в этом пла-

не мы также должны достаточно жёстко проводить работу с Турцией. Тем более, что у них сейчас очень большие проблемы в Восточной Анатолии, так называемом турецком Курдистане, и последние события в таких населённых пунктах, как Ван, Диярбакыр и Урфа, показывают, что у них имеются серьёзные болевые точки.

Ну и наконец, я считаю, мы не до конца используем пропагандистский фактор на международной арене. Я несколько раз выходил с инициативой признать геноцид осетинского народа постановлением отдельным как некий свершившийся факт, так, как сделал в своё время Кнессет Израиля или сделал армянский парламент по поводу геноцида 15-го года. Я ещё раз повторяю: мы дважды, по сути, признавали геноцид армян в Османской империи — один раз в связи с девяностолетием и до этого, в 95-м году, если я не ошибаюсь. А почему-то здесь мы этого не делаем?! Это мощнейшая пропагандистская вещь, которая может играть роль в том числе и в Европе, и где угодно, а мы почему-то здесь сами себя ограничиваем.

Сейчас действительно настало время продумать комплекс мероприятий дипломатического, военного и другого характера, потому что, естественно, будут попытки взятия реванша, причём, возможно, скорее всего, это будут попытки такого подковёрного плана, а не открытых активных больших боевых действий. Я думаю, до этого в ближайшие год-два не дойдёт, а всё остальное уже началось. Вот на это надо обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим пункты 6 и 7 на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием организации местного самоуправления". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принято.

По вопросу, который был дополнительно включён в порядок работы, по мотивам хочет выступить Хамчиев Белан Багаудинович. Пожалуйста.

Хамчиев Б. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Не буду скрывать, что рассматриваемый сегодня законопроект, наверное, один из самых сложно воспринимаемых и неоднозначно толкуемых в Республике Ингушетия. Как известно, принятию настоящего законопроекта предшествовало очень серьёзное и, я бы даже сказал, драматическое обсуждение. Мы были свидетелями того, как в ходе обсуждения изменялась сама конструкция законопроекта, когда отдельный законопроект о местном самоуправлении в Чеченской Республике был дополнен аналогичным законопроектом по Республике Ингушетия, как менялась сама форма законопроекта, в частности, как менялись подходы к урегулированию одной из самых болезненных точек — проблемы территориального разграничения приграничных районов. И сегодня в третьем чтении мы рассмотрели законопроект, который, по нашему мнению, населением нашей республики будет трактоваться самым неоднозначным образом, если мы не внесём ясность в следующие позиции, не развеем укоренившееся среди нашего населения мнение.

Во-первых, совершенно ясно понимая, что этот законопроект необходим, поскольку республика должна жить так, как все субъекты Российской Федерации, находясь в едином конституционном правовом поле, развивая практику местного само-

управления, в то же время жители республики хотели бы услышать ответ на ряд вопросов, которые в этой связи их наиболее волнуют. В частности, необходимо развеять один из самых опасных домыслов о том, что данный законопроект направлен или, образно говоря, является первым шагом к объединению двух этих республик. Он не является таковым, поскольку решает исключительно одну задачу — восстановление местного самоуправления в республике. Но говорить об этом действительно необходимо, поскольку у ингушей есть серьёзная озабоченность в связи с тем, что ранее не была решена проблема и на сегодняшний день нет закона о реабилитации репрессированных народов.

Во-вторых, исключительно важен поиск аргументированного ответа на вопрос, как установить границы муниципальных образований без конфликтов, как этого требует данный законопроект, при отсутствии административных границ. А если не будет муниципальных границ, то невозможно будет провести выборы в муниципальных образованиях, как этого также требует законопроект. Конечно, можно тысячу раз спорить о том, что правовая природа межмуниципальных границ и административных границ между субъектами Российской Федерации различна, но население не интересуют юридические категории, ему важна ясность и чёткость в понимании того, чья эта земля и кто её будет обрабатывать.

Председательствующий. Три минуты прошло. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О мерах по организации местного самоуправления в Республике Ингушетия и Чеченской Республике". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Абхазия". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято. Кто-то, наверное, вышел из зала, поэтому на один меньше.

Уважаемые коллеги, мы переходим к "правительственному часу". Блок вопросов "Личная безопасность граждан и борьба с преступностью". До 13 часов мы рассматриваем вопрос о работе Министерства внутренних дел Российской Федерации по профилактике преступлений в Российской Федерации и с 13 до 14 часов — о мерах, принимаемых Генеральной прокуратурой Российской Федерации по противодействию коррупции. По первому вопросу с информацией я прошу выступить министра внутренних дел Российской Федерации Рашида Гумаровича Нургалиева.

Пожалуйста.

Нургалиев Р. Г., министр внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Профилактика правонарушений всегда занимала центральное место в деятельности правоохранительных органов нашей страны. К концу 80-х годов прошлого века она, по общепризнанным оценкам, являлась одним из наиболее эффективных направлений в милицеской практике. Все мы

хорошо помним, что действовавшее тогда уголовное судопроизводство в приоритетном порядке было нацелено на решение главной задачи — сохранение человека для общества. Однако в дальнейшем деятельность правоохранительных органов была сосредоточена лишь на последствиях совершения преступлений, и в результате были утрачены рычаги влияния на причины преступности, системное устранение условий правонарушений и индивидуальное воздействие на лиц, склонных к антисоциальному поведению.

Хочу отметить, что сегодня вопросы профилактики правонарушений рассматриваются Министерством внутренних дел как комплекс сложных, взаимоувязанных мероприятий, реализация которых обеспечивается посредством консолидации усилий органов власти и управления всех уровней. Именно этот тезис стал лейтмотивом заседания Государственного Совета, состоявшегося 29 июня 2007 года в Ростове-на-Дону. Здесь впервые за последние годы были определены приоритеты в работе всех задействованных субъектов на ближайшую перспективу и поставлена задача по созданию в стране государственной системы профилактики правонарушений, которая предусматривает: создание законодательной базы, обеспечивающей устойчивое формирование государственной системы предупреждения преступлений и иных правонарушений в Российской Федерации, законодательное определение компетентности и ответственности каждой её структуры; принятие мер по социальной адаптации граждан без определённого места жительства и рода занятий (особое значение при этом придаётся трудоустройству лиц, освободившихся из мест лишения свободы); создание жёсткого заслона на пути проникновения в молодёжную среду экстремизма, ксенофобии, правового нигилизма, криминальной субкультуры; пропаганду здорового образа жизни; активное привлечение к охране общественного порядка граждан и общественных организаций, а также использование при охране правопорядка и обеспечении безопасности на улицах и в других местах новейших технических средств.

Министерством разработана типовая модель государственной системы профилактики правонарушений для муниципальных поселений, районов, городов, а также в целом для субъектов Российской Федерации, которая направлена полномочным представителям Президента Российской Федерации в федеральных округах и главам администраций субъек-

тов для внедрения с учётом местных условий. В развитие инициативы МВД России в субъектах Российской Федерации в настоящее время введено две тысячи двести тридцать восемь освобождённых должностей заместителей глав администраций, ответственных за реализацию её положений. В населённых пунктах сформированы и действуют три тысячи пятьсот двадцать межведомственных комиссий по профилактике правонарушений и три тысячи восемьсот тридцать четыре учреждения социального обслуживания граждан, для их реабилитации и адаптации.

В начале текущего года на качество координации усилий субъектов профилактики существенно влияло отсутствие в системе управления соответствующего коллегиального органа правительственного уровня, наделённого необходимыми полномочиями. Эти задачи ранее выполнялись Министерством внутренних дел через созданный для этих целей временный оперативный штаб, что, безусловно, не могло обеспечить полноценного контроля за ходом реализации мероприятий по формированию государственной системы профилактики.

В марте текущего года постановлением Правительства Российской Федерации № 216 образована правительственная комиссия по профилактике правонарушений, которую возглавляет Министерство внутренних дел. В её состав входят тридцать представителей различных органов власти и общественных объединений, в том числе от Государственной Думы: Елена Борисовна Мизулина — председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей; Владимир Абдуалиевич Васильев — председатель Комитета по безопасности и Павел Владимирович Тараканов — председатель Комитета по делам молодёжи. Уже проведено два заседания комиссии. При этом в их работе в режиме видеоконференцсвязи приняли участие руководители администраций субъектов Российской Федерации, а также председатели региональных комиссий по координации деятельности в сфере профилактики правонарушений. Кроме того, под руководством МВД функционирует сегодня и правительственная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав. Таким образом, считаю важным отметить, что сегодня фактически завершён организационный этап формирования органов управления многоуровневой государственной системы профилактики правонарушений. И также надо сказать, что сегодня можно подвести первые итоги и констатировать, что проведённая работа принесла свои первые плоды.

В большинстве субъектов Российской Федерации приняты и реализуются многоуровневые программы профилактики, которые в основе своей получили и ресурсное обеспечение. К примеру, только на выполнение региональных программ профилактики преступности выделено из бюджетов различных уровней и практически освоено с прошлого года 22,3 миллиарда рублей. Подчеркну, что денежные средства в рамках данных программ направляются как непосредственно на повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, так и на реализацию мер по улучшению социального положения лиц, освободившихся из мест лишения свободы, направленных на их адаптацию и трудоустройство, по противодействию алкоголизму и наркомании, детскому неблагополучию, деньги выделяются также и на спортивную работу.

С положительной стороны можно отметить и динамику решения во многих регионах вопросов развития технических средств объективного контроля за оперативной обстановкой на улицах населённых пунктов. Эта работа получила новый импульс после утверждения президентом страны решений, принятых на уже упоминавшемся заседании Госсовета в Ростове-на-Дону, и обусловлена необходимостью развёртывания в городах аппаратно-программных комплексов технических средств, так называемых систем комплексной безопасности "Безопасный город". На сегодняшний день в сорока девяти субъектах Российской Федерации уже развёрнута работа по их созданию. В обеспечении правопорядка задействовано свыше семидесяти двух тысяч установок видеонаблюдения, а также двенадцать тысяч устройств "гражданин — милиция". С помощью аппаратно-программных комплексов раскрыто четыре тысячи четыреста тридцать семь преступлений и выявлено сто шесть тысяч семьсот двенадцать административных правонарушений. До конца 2008 года запланировано ввести в эксплуатацию в полном объёме комплексную автоматизированную информационно-аналитическую систему "Безопасный город" во всех городах-миллионниках, а в течение 2009 года — и в городах с населением свыше ста тысяч человек. В настоящее время уже подтверждено выделение из бюджетов субъектов Российской Федерации более 9 миллиардов рублей на развитие аппаратно-программных комплексов в регионах. Отмечу, что развитие технических комплексов объективного контроля создало предпосылки для изменения под-

хода и к организации деятельности органов внутренних дел по обеспечению правопорядка и безопасности в общественных местах и на улицах.

Как уже отмечалось, органы внутренних дел являются одним из звеньев, обеспечивающих реализацию мероприятий в общей системе государственной профилактики, однако именно от эффективности функционирования милиции во многом зависит конечный результат принимаемых мер по предупреждению правонарушений. И здесь я считаю важным остановиться на ряде моментов, обуславливающих качественную работу органов местной милиции.

Прежде всего, это наличие необходимого количества сил, способных выполнить поставленные задачи по охране правопорядка. Сегодня на деятельности милиции, местной прежде всего, всё серьёзней отражается невыполнение региональными властями обязательств по финансированию установленных нормативов штатной численности отдельных подразделений органов внутренних дел. Особенно остро этот вопрос стоит в отношении патрульно-постовой службы. Вот лишь несколько цифр. Указом Президента Российской Федерации № 209 численность патрульно-постовой службы милиции определена из расчёта сто восемьдесят девять тысяч единиц на всю страну. В то же время субъекты Российской Федерации фактически обеспечивают содержание менее 70 процентов штатных единиц от нормы, и это лишь среднероссийский показатель. МВД по Республике Алтай вместо положенных по норме трёхсот шестидесяти двух сотрудников патрульно-постовой службы имеет только шестьдесят девять, а это практически 19 процентов. А такие области, как Архангельская, Костромская, Курская, Орловская, Тверская и Тульская, республики Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия) и ещё шестнадцать регионов не дотягивают и до половины установленной указом нормы. Только в десяти субъектах нашей страны требования указа соблюдаются в полном объёме.

В свою очередь считаю важным проинформировать, что министерство с учётом складывающейся ситуации приступило к разработке комплекса мер по оптимизации деятельности нарядов в системе единой дислокации. Приоритетом здесь выступает принцип оперативности реагирования на совершаемые правонарушения с постепенным отказом от практики сплошного патрулирования. При этом в качестве приоритета

мы определяем своевременность реагирования на сигналы о происшествиях.

В рамках создания единой информационной-телекоммуникационной системы близятся к завершению и опытно-конструкторские работы по созданию автоматизированной системы информационного обеспечения дежурных частей, что существенно скажется на повышении качества управления силами и средствами органов внутренних дел. Кроме этого, продолжается работа по развитию и внедрению в практическую деятельность систем удалённого доступа сотрудников в режиме реального времени к ведомственным базам данных. Это, на наш взгляд, позволит более рационально использовать личный состав в охране правопорядка и будет способствовать прежде всего обеспечению неотвратимости наказания.

Названный комплекс мер, организационных прежде всего, направлен также и на формирование нового имиджа сотрудника милиции общественной безопасности. Граждане должны видеть в сотруднике милиции человека, к которому можно обратиться в тяжёлой жизненной ситуации, который в любую минуту может прийти на помощь, обеспечить безопасность и защитить жизнь и здоровье. В том числе и для этого в текущем году завершается проведение экспериментальной апробации нового форменного обмундирования сотрудника патрульно-постовой службы милиции. Эксперимент проводится в двенадцати субъектах Российской Федерации. В нём принимает участие тысяча шестьсот девяносто один сотрудник и, кроме того, задействован специальный полк милиции по охране объектов МВД России. Окончательное решение о принятии разработанного комплекта новой формы одежды для обеспечения сотрудников, несущих патрульно-постовую службу, будет принято до 1 апреля 2009 года. Подчеркну, что разработанные образцы форменного обмундирования — это основа, которая может дорабатываться и дополняться новыми предметами. Незменными атрибутами сотрудника милиции являются соответствующее вооружение и надлежащая экипировка, перечень которых также подлежит изменению.

Сотрудник милиции должен быть всегда защищён и экипирован адекватно той угрозе, которой противостоит, будь это уличные хулиганские проявления или массовые беспорядки. Подход в каждом конкретном случае должен быть индивидуален. Сейчас уже подготовлены типовые проекты экипировки и вооружения для сотрудников разных служб милиции обще-

ственной безопасности. Кроме того, в арсенале сотрудника патрульно-постовой службы должны появиться электрошоковые устройства, в том числе и дистанционного действия.

Третьим компонентом обновления как непосредственно имиджа, так и средств оперативного реагирования на различные угрозы должен стать служебный автотранспорт. Новые модели автомобилей имеют улучшенные скоростные и динамические характеристики, усиленные агрегатные подвески, оборудованы активными системами безопасности водителей и пассажиров. Для повышения эффективности работы нарядов в транспортных средствах предусмотрены технические возможности для подключения автомобильной радиостанции, навигационной системы ГЛОНАСС, абонентского комплекта системы передачи данных по радиоканалам, переносного персонального компьютера, штатные места для крепления и перевозки оружия и специальных средств защиты и активной обороны, мобильный комплект для ограждения мест происшествия, а также комплект аварийно-спасательных инструментов.

Активное внедрение в деятельность органов внутренних дел современных средств, технических прежде всего, будет способствовать профилактике правонарушений и среди личного состава. В частности, с введением новой техники на служебном транспорте будет усилен контроль и за работой нарядов с использованием систем видеонаблюдения и мониторингового оборудования. Конечная цель оптимизации комплексного использования сил и средств — это укрепление уверенности законопослушных граждан в наличии надёжного уровня защиты их прав и интересов на улицах и в общественных местах.

Необходимо отметить, что начиная с прошлого года сохраняется позитивная тенденция к снижению количества преступлений, в том числе и совершаемых на улицах и в других общественных местах. По итогам девяти месяцев число зарегистрированных преступлений уменьшилось по сравнению с прошлым годом на 10,6 процента. Количество преступлений, совершённых в общественных местах, сократилось на 7,6 процента, уровень уличной преступности сократился на 4,9 процента. Положительно оценивается и снижение на 34,6 процента уголовно наказуемого хулиганства, на 25,6 процента — разбойных нападений, а также существенное умень-

шение количества грабежей и краж: на 19,2 процента и на 14,2 процента соответственно.

Продолжается рост показателей службы милиции общественной безопасности, характеризующих состояние работы в сфере профилактики правонарушений. Немалая заслуга, и вы об этом знаете, уважаемые депутаты, принадлежит участковым уполномоченным милиции — одному из ключевых звеньев реализации профилактических мероприятий в системе органов внутренних дел. Концентрация внимания к проблемам бытовой сферы позволила сократить количество преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения, на 11,9 процента. Несколько уменьшилось число рецидивных преступлений. Особое место в реализации государственной системы профилактики правонарушений отводится предупреждению безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних. Ежегодно в органы внутренних дел за различные правонарушения доставляется около одного миллиона несовершеннолетних. Здесь основной упор в деятельности органов внутренних дел направлен прежде всего на раннюю профилактику безнадзорности несовершеннолетних, а также на профилактику семейного неблагополучия. В этих целях МВД России инициировано введение должности школьного инспектора милиции, их сегодня более пяти тысяч. Они работают в семидесяти четырёх регионах Российской Федерации, а в пяти субъектах, таких как Ставропольский край, Кемеровская, Мурманская, Ростовская и Сахалинская области, проходит апробацию новый институт семейных инспекторов. Их деятельность ориентирована на работу непосредственно с неблагополучными семьями. Принимаемыми мерами удалось добиться снижения количества преступлений, совершаемых несовершеннолетними, на 16,5 процента.

Однако приведённые показатели, уважаемые депутаты, объективно не могут в полном объёме служить индикатором результативности профилактических мероприятий. Простой гражданин судит о работе милиции не по отчётности, а по тому, насколько безопасно он чувствует себя на улице и дома. Для этого в настоящее время реализуется достаточно серьёзный массив законодательных инициатив, обеспечивающих нормативно-правовое регулирование правоотношений по всем направлениям правоохранительной деятельности. На различных стадиях проработки сегодня находятся проекты федеральных законов об основах государственной системы профилактики

правонарушений в Российской Федерации, об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы, о профилактике бродяжничества и социальной реабилитации лиц без определённого места жительства, рода занятий и средств к существованию, об обеспечении порядка и общественной безопасности при проведении спортивных мероприятий в Российской Федерации, об участии граждан в обеспечении правопорядка.

Вместе с тем ряд принципиальных направлений профилактической работы сегодня остаётся ещё без внимания. Ввиду отсутствия федерального законодательства о квотировании рабочих мест не удаётся полноценно решать вопросы трудоустройства лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

Сегодня необходимо скорректировать государственную политику в сфере трудоустройства и кадровой работы. По нашим оценкам, прямой или косвенной причиной 60 процентов преступлений, особенно среди молодёжи, является отсутствие постоянного источника доходов. А для повторной, или рецидивной, преступности этот тезис подтверждается как минимум в двух третях случаев. Пока не удалось найти приемлемую форму использования трудовых ресурсов, которая позволила бы избежать дисбаланса между трудовой миграцией и национальными кадрами. В настоящее время на федеральном уровне не выработана система стимулирования работодателей, создающих рабочие места для ранее судимых, а также выпускников интернатных учреждений и детских домов. При этом регионы пытаются с учётом имеющихся возможностей восполнить пробелы федерального законодательства, регулирующего права, обязанности и законные интересы граждан, освободившихся из мест лишения свободы. Власти республик Башкортостан, Коми, Удмуртской Республики, Ивановской, Тверской областей и ряда других регионов на местном уровне закрепили в нормативных актах и целевых программах соответствующие меры. Однако их ещё, уважаемые депутаты, явно недостаточно: в текущем году рабочее место смог получить лишь каждый пятый условно осуждённый и только каждый шестой освободившийся из мест лишения свободы. Особую актуальность данный вопрос принимает в свете гуманизации уголовного законодательства, а также принимаемых решений об амнистии отдельных категорий осуждённых лиц.

Общеуголовной и общенациональной проблемой в нашей стране, существенно влияющей на состояние преступности, явля-

ется алкоголизация. Вместе с тем надо признать, что объём полномочий у милиции в данной сфере крайне ограничен. Страна сегодня не располагает необходимой медицинской базой для консультаций, бесплатного и анонимного лечения, принудительного обследования. На сегодня работает лишь сто восемьдесят центров и отделений детоксикации. В то же время сокращается количество медицинских вытрезвителей, что только усугубляет реальное положение дел. Необходимо отметить, что в Законе "О милиции" отсутствует функция милиции, связанная с вытрезвлением пьяных лиц. В этой связи мы вновь инициировали вопрос о необходимости исполнения ранее принятых постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 1992 года и № 332 от 1998 года, согласно которым обязанности по руководству данными учреждениями должны быть возложены на Министерство здравоохранения и социального развития. Кроме того, нам представляется целесообразным наряду с ранее обсуждавшимися предложениями о воссоздании системы принудительного лечения от алкоголизма дополнительно продумать систему законодательных мер, которые позволят использовать доходы, получаемые от продажи спиртных напитков, на реабилитацию и лечение от алкоголизма.

Безусловно, уважаемые депутаты, все указанные проблемы мы планируем обсудить на ближайших заседаниях правительственной комиссии. *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Нургалиев Р. Г. Олег Викторович, если можно, ещё две минуты буквально. Я хочу этот вопрос до конца осветить, потому что это для нас и для страны очень важно.

Уважаемые коллеги, в заключение выступления, полагаю, необходимо остановиться ещё на одном вопросе, решение которого действительно может стать основой успеха всего начатого процесса. Речь идёт прежде всего о правовой культуре населения страны и об отношении к соблюдению закона. Не стану повторять истин о правовом нигилизме наших соотечественников. Приведу лишь один пример. Только за девять месяцев текущего года зарегистрировано пятьдесят пять миллионов девятьсот пятнадцать тысяч административных правонарушений, 72 процента из них составляют правонарушения

в сфере безопасности дорожного движения. Посредством нехитрых расчётов получается, что практически каждый третий дееспособный гражданин нашей страны был привлечён к административной ответственности, и это не считая лиц, обособленно привлечённых к уголовной ответственности. Несомненно, данная ситуация требует экстренных мер по повышению уровня прежде всего правового воспитания, уважения к закону и правовым институтам.

Необходимо отметить, что отсутствие элементарных правовых знаний у населения оборачивается и другой стороной. Речь идёт о высоком уровне виктимности наших соотечественников, зачастую становящихся из-за этого жертвами преступников. Именно для ликвидации части этих пробелов с декабря 2005 года введена в опытную эксплуатацию специализированная межведомственная информационная система профилактической направленности "Правоохранительный портал Российской Федерации". В нём создано восемь интерактивных серверов, среди которых "Найденные дети", "Их разыскивает милиция", "Разыскиваемые художественные ценности и антиквариат", "Предварительная проверка паспорта", "Ближайшие правоохранительные органы", "Наш участковый". Это всё позволяет в режиме реального времени обеспечить доступ к необходимой информации.

Завершая своё выступление, хочу ещё раз подчеркнуть, что решения, принятые на различных уровнях, уже сформировали фундамент по реализации согласованной деятельности в сфере государственной системы профилактики и уже как в центре, так и на региональном уровне развёрнута профилактическая работа. И в этой связи мы рассчитываем на дальнейшую совместную работу, на вашу поддержку, уважаемые депутаты Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Рашид Гумарович.

Уважаемые депутаты, я предлагаю такой вариант дальнейшей работы: сейчас я объявляю перерыв, потом мы проведём один круг вопросов от фракций, посмотрим, сколько это займёт времени, а дальше — выступления представителей фракций и представителя профильного комитета. Если выйдем немножко за рамки часа, ну, чуть-чуть сократим, поскольку Рашид Гумарович тоже нам пошёл навстречу, немножко сократим вторую часть. Договорились?

Сейчас объявляется перерыв до 12.30. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 12.30.

Я прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

И те, кто не успел, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 33 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует. 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется, мы можем работать.

Уважаемые коллеги, я предлагаю сейчас сделать один круг вопросов от фракций, и в зависимости от того, сколько времени на это уйдёт, дальше примем с вами решение.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Депутат Останина Нина Александровна. И приготовиться фракции ЛДПР.

Останина Н. А. Уважаемый Рашид Гумарович, я обращаюсь к вам как депутат, представляющий в Государственной Думе Кемеровскую область. Обращаюсь не только от себя, но и от группы депутатов, которые побывали у нас в Кузбассе в момент предвыборной кампании и в день голосования 12 октября, ну, и по просьбе всех депутатов нашей фракции. Вы знаете, мне кажется, на примере нашего региона видно, что проявилась очень опасная тенденция нарушения принципа разделения властей. И если вы считаете, что назначенный вашим указом генерал Елин подчиняется только вам, то ошибаетесь, потому что и судебная власть, и правоохранительные органы — все подчиняются только главе региона. Я говорю об этом с полным знанием дела, потому что, на наш взгляд, имело место втягивание правоохранительных органов в политические процессы, которые происходят у нас в Кузбассе. В этой связи я не стану говорить обо всех примерах, но обращаюсь к вам с просьбой прийти на заседание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нина Александровна, десять секунд я вам добавляю, но просто учтите, что у нас и так режим сокращённый. Задайте вопрос, вопрос сформулируйте.

Я прошу всех укладываться в одну минуту.

Останина Н. А. Спасибо.

Нет, я хочу всё-таки ещё раз повторить приглашение встретиться с депутатами нашей фракции, вопросы будут не

только у меня, но и у многих других депутатов нашей фракции. И это касается массового нарушения и тотальной фальсификации выборов в Кузбассе 12-го... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, это был не вопрос, собственно, а приглашение, предложение, которое министр рассматривает.

Фракция ЛДПР, пожалуйста. Чей вопрос?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Готов отвечать министр? Пожалуйста, если он готов.

Нургалиев Р. Г. Уважаемые коллеги, кто подчиняется министру внутренних дел, — наверное, вопрос у нас так никогда и не стоит. По всем вопросам, особенно при формировании бюджета, при формировании, принятии программы, будь то безопасность дорожного движения, будь то профилактика, будь то непосредственно в целом борьба с преступностью, — это коллегиальная работа с органами областного, республиканского уровня.

Второе. Хочу вам сказать, что милиция общественной безопасности согласно статье 72 Конституции — предмет совместного ведения. Мы в этом плане неразрывны, и говорить о том, что он подчиняется только одному, а другому не подчиняется, — наверное, это неправильная постановка вопроса. Это в принципе совместная работа. Почему? Потому что во многих вопросах, о которых я сегодня говорил, мы работаем в тесном контакте с нашими коллегами в субъектах, в том числе в Кемерове. Я им очень благодарен. Я там проводил выездное совещание по безопасности дорожного движения, по профилактике, мы вещали оттуда практически на всю Россию. Там очень много интересного и в плане безопасности дорожного движения, и в плане работы с несовершеннолетними. То есть я полагаю, что, может быть, есть вещи, о которых вы здесь недоговариваете. Давайте мы, может быть, обсудим. Николай Александрович как раз курирует... работает непосредственно с депутатами Государственной Думы. Я думаю, что мы обсудим время и тогда в таком формате можем встретиться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нургалиев Р. Г. Пожалуйста, это нормально, я со всеми встречаюсь.

Председательствующий. Договорились.

Пожалуйста, фракция ЛДПР. Таскаев, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Таскаеву.

Таскаев В. П. Уважаемый Рашид Гумарович, 9 октября в центре города Екатеринбурга была расстреляна машина предпринимателя Панкратова работниками УБОПа, который... По указу президента эту организацию расформировали. Подобные случаи, связанные с УБОПом, у нас в Свердловской области достаточно часто повторяются: то берут в заложники работники УБОПа гражданина и требуют выкуп, два-три года назад была такая же ситуация — расстреляна машина предпринимателя. Идёт направленная работа УБОПа, бандитская работа, то есть наши вот эти подразделения превратились в бандитские подразделения. Вот попрошу разъяснить, на каком основании работники УБОПа задержали человека, применили оружие огнестрельное. В общем-то, это не было согласовано с ГУВД Свердловской области.

Нургалиев Р. Г. Давайте мы так договоримся: по всем таким фактам... У нас существует подразделение собственной безопасности — это раз. Мы ни одного заявления не получили — это два. И ни одного происшествия, которое было зарегистрировано, — это три.

Я не хотел бы здесь дискредитировать подразделения по борьбе с организованной преступностью. Действия отдельных сотрудников, с которыми мы боремся, — это совершенно ничего не умаляет. Могу сказать, что только вчера была проведена большая, широкомасштабная операция и были задержаны смешанные группы, и непосредственно гражданские лица, и также наши сотрудники. Мы в этом отношении открыты. Это раз. Во-вторых, эти подразделения не расформированы, как вы сказали, и это не бандиты. И не надо так, может быть, по одному-двум фактам судить в целом о десятках миллионов наших сотрудников.

Давайте мы разберёмся по этому факту. Я не видел материалов. Я буквально сегодня в 17 часов улетаю в Челябинск, там будут представители непосредственно от Свердловска. Мы посмотрим, и я детально разберусь. Если такие факты есть, я лично вам по этому вопросу отвечу.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кто хотел бы задать вопрос? Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста. И от фракции "Справедливая Россия" Багдасаров, да? Лекарева? Договоритесь кто.

Пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемый Рашид Гумарович, ведётся ли министерством борьба с мошенниками, которые пропаганди-

руют свои товары, и в частности медицинские изделия, по радио, в газетах, по телевидению? Вот я сейчас занимаюсь: одна бабушка купила двое плавок с козьей шерстью за 17 тысяч 500 рублей. На мой взгляд, легко бороться с ними. Я вот сам позвонил в эту компанию, представился старичком восьмидесятилетним и попросил охарактеризовать те товары, которые они пропагандируют, и мне обещали, что вот эти плавки половую потенцию даже восстановят, и предложили за это заплатить 49 тысяч рублей. Конечно, доверчивые старички идут на это, соглашаются и платят такие деньги.

Спасибо.

Нургалиев Р. Г. Я вообще хочу сказать, что проблема контрафакта является одним из приоритетных направлений деятельности Департамента экономической безопасности и всех наших подразделений на местах. Действительно, нелегальное производство, по сути дела, находится в тени и имеет большие сверхприбыли, сверхдоходы. Вы, наверное, знаете, что во многих регионах мы вскрываем такие подпольные цеха, в том числе даже непосредственно в наших закрытых административно-территориальных образованиях.

Могу только сказать, что и сегодня проблемы, связанные с незаконным использованием товарного знака, с незаконным предпринимательством, нарушением авторских прав, — это действительно то поле деятельности, где мы работаем. За последние девять месяцев этого года мы выявили около двух тысяч таких правонарушений. Могу другое сказать: было пресечено также порядка пятнадцати тысяч административных правонарушений. Из незаконного оборота — я помню эту цифру — было изъято где-то 1,7 миллиона единиц такого контрафакта на общую сумму 320 миллионов.

Да, это небольшая, будем говорить, часть того, что делается непосредственно сегодня в органах внутренних дел, но вас прошу обратить внимание ещё вот на что. Сегодня отмечаются случаи незаконной выдачи разрешений на торговлю, а это уже так называемые административные функции, которые осуществляются в каждом субъекте Российской Федерации. Мы выявили более шестидесяти нарушений, связанных с незаконной выдачей разрешений на торговлю, а только за девять месяцев этого года пятьдесят таких представлений мы направили в органы исполнительной власти.

Да, действительно, мы должны думать и о том, что сегодня имеют место проблемы с защитой именно интеллектуальной

собственности, товаров народного потребления, бороться с распространением тех товаров, которые имеют сомнительное происхождение. Мы должны работать и работаем вместе с Росздравнадзором, и периодически такие мероприятия нами проводятся, как правило, во всех регионах нашей страны.

Я полагаю, что тема, которую вы сейчас подняли, действительно затрагивает жизнь и, по сути дела, интересы наших граждан, она заслуживает самого пристального внимания. К сожалению, рынок сегодня этой продукцией насыщен, и мы, работая вместе на этом участке, делаем всё для того, чтобы действительно обеспечить безопасность, жизнь и здоровье наших граждан. Пока результаты вот такие.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Лекарева от фракции "Справедливая Россия".

Включите микрофон.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Рашид Гумарович, та государственная система многоуровневой профилактики преступлений и правонарушений, которую вы упомянули, на самом деле функционирует пока только в рамках вашего ведомства. Насколько эффективно ваше взаимодействие с отраслевыми министерствами и ведомствами по профилактике данных правонарушений? Речь идёт, например, о министерстве образования. Известно, что на учёте в МВД состоит более трёхсот неформальных молодёжных объединений, которые склонны к агрессивным действиям. И печальные примеры Ярославля, Самары, Нижнего Новгорода говорят о том, что эти молодые люди очень смело и нахально себя ведут. Вы открыли безвозмездно свои отраслевые спортивные сооружения для детей, подростков и молодёжи, которые не устроены в жизни. Скажите, пожалуйста, кто последовал вашему примеру? И достаточно ли вашего уровня, чтобы координировать деятельность в рамках правительственной комиссии по делам несовершеннолетних, или, может, всё-таки выйти с предложением, чтобы, так сказать, вы ещё заняли пост заместителя председателя правительства, с тем чтобы, так сказать, взять в жёсткую вертикаль профилактику преступлений в нашей стране? Потому что... *(Микрофон отключён.)*

Нурғалиев Р. Г. Спасибо за вопрос.

Я сразу хочу сказать: никаких мне полномочий не надо. Я вообще считаю, что это пока как бы временная наша работа по координации, и координация в вопросах профилактики преступлений, и координация в вопросах, связанных с безнадзорностью, беспризорностью и преступлениями, совершёнными несовершеннолетними, — всё это как бы временно взято нами на себя. По идее, должна быть большая, наверное, межведомственная правительственная группа, которая должна этим заниматься, и мы, наверное, здесь не самыми первыми должны быть.

Учитывая, что с 90-х годов никто этими вопросами принципиально не занимался, учитывая, что были созданы и действуют наши институты, учитывая, что мы имеем уже опыт работы, мы взяли действительно координацию работы этих двух правительственных комиссий на себя. Достаточно у нас полномочий, достаточно у нас представительства. И я хочу сказать в отношении профилактики правонарушений, что тридцать представителей различных министерств и ведомств, общественных организаций, в том числе и депутаты Государственной Думы, о чём я говорил, три представителя, — это хороший уровень. Мы уже провели два совещания, и эти совещания позволили нам в режиме видеоконференции говорить со всей страной. Я сказал, что мы пока только создали организационную базу.

Нам нужно дальше эти вопросы продвигать. Почему? Потому что сегодня, откровенно хочу сказать, правовой уровень сознания, отношение к закону в нашей стране находятся на достаточно низком уровне. И мы должны сделать всё, чтобы наши планы стали реальностью. Мы не хотим, чтобы были какие-то репрессивные методы, мы уходим от этого. Мне кажется, что общество уже должно было — и сегодня я это почувствовал в беседе и непосредственно в выступлениях — осмыслить, что мы должны все вместе бороться за то, чтобы было правовое сознание, чтобы было действительно у наших детей достойное детство, чтобы наши дети имели возможности для своего творческого развития, чтобы они действительно имели возможность получать нормальное образование, и, конечно же, они должны иметь достойных родителей. Это комплексная проблема, она затрагивает интересы государства. И я хотел бы сказать, что я здесь не вижу необходимости в дополнительных полномочиях. В ближайшее время мы проведём также заседание выездной комиссии в одном из наших субъектов

Федерации в Южном федеральном округе, где будем говорить о защите прав и свобод несовершеннолетних. Мы затрагиваем серьёзные проблемы, которые сегодня находятся только на первоначальной стадии решения с точки зрения даже законодательства, ювенальной технологии.

Мы также рассматриваем вопросы, нормы, которые были введены в Краснодарском крае, в пяти наших субъектах Федерации, — об ограничениях в вечернее время в отношении наших несовершеннолетних граждан. Тут очень много спорных моментов, некоторые говорят, что мы нарушаем права человека, однако я могу вам твёрдо сказать: буквально недавно мы проводили заседание Совета министров внутренних дел государств — участников СНГ в городе Сочи, и наш опыт берут на вооружение многие страны СНГ. И мы видим сегодня, как снижается преступность, мы видим, как родители начинают отвечать за своих детей, и самое главное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Время истекло.

Уважаемые депутаты, мы не сможем, к сожалению, ещё по одному кругу пройти, задать вопросы, поскольку у нас время ограничено следующей частью нашего "правительственного часа", поэтому я предлагаю перейти к выступлениям от фракций.

Кто выступает от фракции КПРФ? Пожалуйста, депутат Локоть. От фракции ЛДПР выступит депутат Рохмистров.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Уважаемый Рашид Гумарович, у нашей фракции есть определённое удовлетворение работой министерства, возглавляемого вами, и конкретно вашей деятельностью. Мы знаем вас как человека принципиального, который заботится не о чести мундира, а о деле, о конкретных результатах. Тем более мы надеемся на то, что вы продолжите эту традицию и не будете защищать чужой мундир и сразу бросаться на защиту тех чиновников, поверьте мне, недобросовестных чиновников, которые на местах не знают, как исполнить федеральный закон.

У нас очень серьёзные претензии по выборам в субъектах Российской Федерации. Вообще, количество нарушений растёт как снежный ком, и с вопиющими, на наш взгляд, нарушениями мы столкнулись именно в Кемеровской области. У нас появились замечания и вопросы, когда мы отмечали нарушения в ходе избирательной кампании, и мы передали эти замеча-

ния во время встречи с председателем правительства, также я отправил письмо на ваше имя с замечаниями после того, как были предприняты действия в Кемеровской области в отношении депутатов Госдумы и в отношении члена Центральной избирательной комиссии.

Мы очень надеялись, что это обращение за неделю до выборов как-то урезонит, образумит, будет способствовать стабилизации обстановки в Кузбассе, но, к сожалению, этого не произошло, и в день голосования, когда мы приехали в соответствии с законом, строго в соответствии с законом, чтобы принять участие в контроле за выборами, мы отметили ещё большее количество нарушений. Но что печальнее всего, мы столкнулись с тем, что в отношении представителей фракции КПРФ, депутатов, и кандидатов от КПРФ предпринимались различного рода действия, в которых участвовали, к сожалению, и представители МВД. В частности, вот сидит депутат Корниенко, наш депутат, который был в городе Белово и которого в нарушение федерального законодательства задержали представители органов внутренних дел. Несмотря на то что он представился, несмотря на то что он показал удостоверение депутата Госдумы, его препроводили в городское управление, где с ним была проведена беседа, и только после этой беседы он был отпущен. Мы отметили факты нарушений как во время хода голосования, так и во время подведения итогов голосования. В частности, с помощью наших наблюдателей были отмечены факты и задержаны конкретные люди, которые пытались бросить фальшивые бюллетени. Это было в Прокопьевске, это было в городе Кемерове. Возбуждено уголовное дело, оно ведётся.

Нас тревожит факт, который пыталась сформулировать Нина Александровна. Может быть, не очень удачно это прозвучало, но я ещё раз хочу сказать об этом. Когда органы внутренних дел на местах — я сейчас о вашем ведомстве говорю — занимаются не тем, не стоят на страже закона, а выполняют волю конкретных чиновников — действует телефонное право, и это нас тревожит. Такого быть не должно. Правовое поле в Российской Федерации не должно разрываться на части, закон должны выполнять все, он един для всех. И в этой связи я готов ещё раз передать вам наши письма, в которых мы отметили те недостатки, свидетелями которых мы были.

Ещё раз повторяю от имени фракции КПРФ: мы официально приглашаем вас на встречу с нами, потому что сегодня мы вынуждены провести своё расследование, сегодня мы акку-

мулируем все эти замечания, все эти обращения и жалобы, чтобы обратиться с ними и в Генеральную прокуратуру, и в суд, и к вам, уважаемый Рашид Гумарович. Ещё раз хочу сказать о том, что нас крайне тревожит нарушение законодательства именно во время выборов в субъектах Российской Федерации, потому что тем самым правовое поле в Российской Федерации рвётся.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас будет ещё возможность при выступлении с заключительным словом... Сейчас ещё будет три выступления, четыре даже.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

В начале своего выступления, Рашид Гумарович, я хотел бы поздравить от имени фракции с наступающим Днём милиции вас и всех добросовестно исполняющих свой долг сотрудников вашего ведомства, которые каждый день рискуют жизнью.

Я хочу поддержать выступление предыдущего оратора. Действительно, пора обратить внимание на действия некоторых сотрудников Министерства внутренних дел, которые занимают непонятную позицию во время проведения тех или иных выборных кампаний, потому что факты говорят о том, что этот ресурс используется, и используется постоянно, постоянно задерживаются агитаторы, милиция не допускает в том числе и депутатов. Нарушений много в этой области.

Но всё-таки, возвращаясь к сегодняшней теме, хотелось бы отметить как положительный факт, что наконец-то профилактикой правонарушений у нас начали заниматься. Это уже радует. На это государством выделяются достаточно серьёзные ресурсы, но в то же время считается, что проблема профилактики правонарушений решается, может быть, даже меньше чем на 10 процентов, потому что сложившийся образ милиционера в нашей стране не позволяет в полной мере решать эту задачу. К сожалению, профессиональная пригодность, особенно низшего состава, вызывает сомнение у наших граждан. Отсутствует так называемый идеологический отдел в министерстве, который мог бы заниматься пропагандой положительного образа сотрудника Министерства внутренних дел, рядового милицио-

нера. Сегодня средства массовой информации, к сожалению, создают совершенно негативный образ сотрудника милиции, это касается всех подразделений, которые есть. Это и есть профилактика правонарушений, когда... А то один случай взяточничества раздувается во всех средствах массовой информации, а сто положительных примеров, когда сотрудники рискуют своей жизнью и спасают наших граждан, никоим образом не находят отражения.

Что касается просвещения нашего населения с детского возраста. Когда-то раньше в стране, в тех же самых школах, существовали специальные уроки, куда приходили сотрудники милиции и проводили пропаганду. Всё-таки у нас уголовная ответственность наступает с четырнадцати лет, а если вы проведёте опрос среди четырнадцатилетних детей, что они знают об Уголовном кодексе и о том, когда наступает ответственность, я думаю, что мы даже на 1 процент не выйдем: люди не знают, что они уже подлежат уголовной ответственности. Поэтому это здесь тоже очень важно. То, что появились, как вы сказали, пять тысяч школьных инспекторов, — это хорошо. Только в нашей стране две с половиной тысячи районов, и как пять тысяч инспекторов смогут обслужить две с половиной тысячи районов в стране? На это тоже хотелось бы обратить внимание, проблема достаточно серьёзная. Очень радует, что вы, во всяком случае, это понимаете. Хотелось бы, чтобы это начало понимать и правительство. Она действительно касается многих аспектов. Что касается внешкольного воспитания, то надо занять уже какую-то государственную позицию, оно должно развиваться.

Если мы вернёмся сегодня к тем проблемам, которые... В последнее время у нас постоянно показывают дикие автомобильные аварии с участием маршруток. Это говорит о том, что разрушена система профессиональной подготовки. Сегодня у нас потеряли статус водительские удостоверения — профессиональные или непрофессиональные. Здесь какие-то нормы регулирования, может быть, пора вводить на законодательном уровне, потому что сегодня люди, которые учились ездить в аule и получили права, теперь ездят по Москве, — это мы увидим, если посмотрим кадровый состав наших автотранспортных предприятий. И законодательных, и правительственных норм регулирования в этом плане на сегодняшний день нет. Я думаю, что какие-то нормативные правовые акты правительства должны быть, с тем чтобы эту ситуацию исправлять.

Хотелось бы пожелать, чтобы больше привлекали к работе и к разработке концепции борьбы с правонарушениями специализированные научные организации. В вашем докладе прозвучали хорошие цифры о том, что действительно делается, но, например, ни разу не было ссылки ни на одно научное исследование. У нас существует огромное количество академических вузов, где учёные занимаются этими проблемами, выходят научные труды... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Яровая, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, включите микрофон.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Рашид Гумарович, действительно, вами дана очень глубокая и очень системная информация по поводу того комплекса мер, которые сегодня принимаются на самом высоком, государственном уровне, по профилактике правонарушений в Российской Федерации, и, конечно же, очень важно отметить, что тот объём финансовой поддержки, те современные информационные технологии, которые вы внедряете не только на федеральном, но и на региональном уровне, безусловно, способствуют решению этой сложнейшей задачи.

Очень важно, что в своём докладе вы отметили системность самой проблемы. Безусловно, проблемы борьбы с преступностью и профилактики правонарушений напрямую соприкасаются со всеми сферами, собственно говоря, жизнедеятельности человека, и, конечно же, ваше взаимодействие на уровне комиссий с министерствами и ведомствами, прежде всего с Министерством образования и науки и даже с Министерством регионального развития, в части миграции и в части пребывания на территории населения, которое социально не адаптировано и которое меняет криминогенную ситуацию, — всё это требует комплексного подхода. Безусловно, здесь нужны новые, современные, нестандартные решения. И видится, что на уровне комиссий ваша роль без преувеличения действительно велика. Очень важно, чтобы взаимодействие всех министерств и ведомств рассматривалось как единая целевая задача.

Что же касается проблем, на которых следовало бы остановиться более детально и которые в ближайшей перспективе требуют своего пристального разрешения, это, конечно же, проблемы латентной преступности. Вы об этом не упомянули,

но наверняка такой анализ вами делается, потому что это серьёзнейшая проблема. Разбираться с тем, насколько своевременно и в соответствии ли с законом принимаются решения по сообщениям граждан о совершаемых правонарушениях, — это отдельная проблема, заслуживающая внимания.

Отрадно, что вы коснулись уже в ответах на вопросы аспектов ювенальной юстиции. Действительно, у нас есть некоторая настороженность в отношении ювенальной юстиции, созданной по аналогии с Канадой и Америкой, но, безусловно (я знаю вашу позицию), у нас достаточно сил и опыта для того, чтобы в Российской Федерации обеспечить создание собственного института ювенальной юстиции, который позволит как раз комплексно подойти к вопросам профилактики правонарушений несовершеннолетних. Создание единого банка данных о детях и семьях, оказавшихся в сложной жизненной ситуации, — это, конечно, вопрос уже сегодняшнего дня. И я полагаю, что в этом смысле фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, готова взаимодействовать с вами и в вопросах разработки и законодательного подкрепления института ювенальной юстиции, и в вопросе создания такого единого банка данных.

Конечно, очень важно, что сейчас меняется техническая оснащённость личного состава. Но я думаю, что у вас есть все основания по-прежнему говорить о серьёзной проблеме кадровой подготовки, потому что мы имеем в виду не только профессиональный уровень, но и личностные качества тех сотрудников, которые проходят службу. По-прежнему поступают обращения граждан по поводу того, что действия сотрудников милиции не всегда соответствуют требованиям закона и их высокому должностному положению, так что эта проблема пока сохраняется. Очень важно, что вы критически оцениваете эту ситуацию. Меры, которые вы освещаете в средствах массовой информации, не пытаетесь скрывать эту проблему, — прямое тому подтверждение. Содействие институтам гражданского общества в вопросах профилактики правонарушений — это та новая сфера, в которой сегодня Министерство внутренних дел активно действует, и думается, что это очень правильное направление, очень перспективное.

Что же касается жалоб и нареканий из каких-то регионов, сомнений в правомерности деятельности сотрудников милиции во время региональных выборных кампаний, я полагаю, что очень критически нужно относиться к таким обращениям,

потому что мы прекрасно понимаем, что некоторые политики по-прежнему пытаются использовать правоохранительные органы для компенсации своих каких-то неудач. У вас здесь сложная задача, но я думаю, что единственно правильный путь — это исполнение закона, который, собственно говоря, и определяет качество и чистоту любых процедур, в том числе и выборных.

В заключение хотелось бы сказать о том, что по всем вопросам, связанным с обеспечением профилактики правонарушений в Российской Федерации, профильные комитеты Государственной Думы, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готовы к самому активному взаимодействию. У нас есть свои предложения, наработки, и я думаю, что совместно мы действительно сможем решить эту непростую задачу.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гудков, "Справедливая Россия".

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Рашид Гумарович, наша фракция также хочет присоединиться к поздравлениям с будущим праздником, поздравить вас и в вашем лице всех тех, для кого слова "долг", "честь", "совесть", "мужество" — это не просто слова, а принципы работы и действий. Мы, безусловно, высоко ценим ваши личные усилия и ваше стремление улучшить работу Министерства внутренних дел как основного правоохранительного органа и за это вас уважаем.

Вместе с тем, к сожалению, пока эффективность работы Министерства внутренних дел, мягко выражаясь, оставляет желать лучшего. К сожалению, падает доверие населения к сотрудникам МВД. Существуют серьёзная коррупция, злоупотребление служебным положением, определённый непрофессионализм, это уже, к сожалению, не некие исключения в работе органов МВД. Я говорю это с болью и горечью, потому что действительно это наша общая беда.

К сожалению, никакая техника, Рашид Гумарович, ни новые иномарки, ни компьютеры, ни новая форма в этом вопросе нам с вами не помогут. Мне кажется, что сейчас нужно говорить о серьёзной, может быть, внутренней реформе самого Министерства внутренних дел, и мы считаем, что нужно идти по пути сокращения, оптимизации функций, оптимизации численности без уменьшения бюджета. Вот тогда вы сможете и мы сможем резко увеличить заработную плату и социаль-

ный пакет тем, кто работает, сосредоточив усилия этих людей в первую очередь на борьбе с преступностью, избавив их от лишних обязанностей и полномочий. Я имею в виду в первую очередь такие вещи, которые действительно могут выполнять гражданские или даже иногда коммерческие структуры, внутри МВД эти функции сегодня отвлекают людей от борьбы с преступностью.

Есть и некоторые пожелания и предложения. Мне кажется, надо менять некоторые подходы в деятельности крупных подразделений МВД. Например, возьмём органы Госавтоинспекции. Ведь основной подход сегодня органов Госавтоинспекции карательный. В то же время гигантское количество машин, сложность дорожно-транспортных развязок и прочее, и прочее выдвигают сегодня совершенно другую задачу, которую решают полицейские во всех странах мира, — это организация и помощь в организации дорожного движения. Посмотрите, мы сегодня не сможем найти сотрудника ГАИ в любой серьёзной московской пробке, но, как только движение становится более-менее нормальным, во всех переулках с радарными и прочим мы видим огромное количество постов. Ведь мы сегодня находимся в состоянии транспортного предколлапса, и я считаю, что органы МВД, органы ГАИ могут сыграть свою важную и активную роль в решении этого вопроса.

Безусловно, сегодня нужно говорить и о состоянии личного состава. На наш взгляд, существует серьёзная проблема ответственности руководителей подразделений за свой личный состав. Раньше руководитель отвечал за всё то, что делает его подчинённый, по крайней мере он мог быть и уволен, и снят с работы. На сегодняшний день мы переложили всё это на службу безопасности, которая вроде бы борется и с коррупцией, и с отклонениями, и с должностными преступлениями, и со злоупотреблениями. Это неправильно. В подразделениях все всё друг про друга знают: кто чем живёт, кто чем занимается, и сегодня, нам кажется, нужно возвращать персональную ответственность руководителей подразделения. Если у него в подразделении половина сотрудников погрязли в коррупции, то это не может быть без ведома начальства, и привлекать надо в первую очередь за такое поведение и за такие факты руководителя, а не давать поручение службам безопасности, которые, к сожалению, не могут в силу определённых обстоятельств выполнить эту задачу качественно.

Рашид Гумарович, мы также считаем, что сегодня необходимо установить контроль, и пусть это не обижает руководство МВД. Даже самый лучший руководитель, самый лучший министр не в состоянии всё проконтролировать. Я говорю в первую очередь о контроле прокурорском, который, к сожалению, сегодня серьёзно подорван, и о контроле общественном, парламентском. Поверьте, что без этих мер нам не одолеть коррупцию в самых важных сферах — в самой правоохранительной системе. Парламентский контроль, комиссия постоянного парламентского контроля — первые помощники честных и заинтересованных руководителей и офицеров в самой правоохранительной системе, и это единственный инструмент во всём мире, который позволяет сохранять чистоту власти, защищать власть от самой коррупции, потому что более универсального механизма, нежели парламентский контроль, не существует.

И то же самое общественный контроль, Рашид Гумарович. Мы сейчас очень осторожно пошли на контроль по линии ГУИНа. Мне кажется, надо идти дальше и действительно формировать гражданское общество, к чему нас призывает и президент, и на самом деле это требование дня.

Ещё один очень важный момент был затронут в выступлении моих коллег. К сожалению, сегодня МВД активнейшим образом, особенно в регионах, вовлекается в политические разногласия.

Я вас попрошу, Рашид Гумарович, это просьба всей нашей фракции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич от профильного комитета. С места, да? Пожалуйста, на трибуну — как вам удобно. У вас пять минут.

Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Рашид Гумарович, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить своих коллег, которые находятся в зале и работают над этой темой. Профилактика преступности сегодня, судя по тем выступлениям, которые мы слышали, является, может быть, единственной возможностью существенным образом изменить ту негативную ситуацию, которая существует. В том числе и второй вопрос, который будет посвящён коррупции, произрастает из этого.

Я бы хотел сказать, что в докладе министра мы получили ответы, по сути, на все вопросы. С 2003 года мы с вами приняли двадцать шесть законов, которые усиливали, по сути, карательную практику, и ни одного профилактического. Это было понятно, потому что был разгул преступности, была необходимость мгновенного реагирования, её просто нужно было задавить, и сегодня мы должны сказать спасибо министру, его подчинённым за то, что это удалось сделать.

Он назвал цифры, я не буду их повторять. Мы и сами видим, что жить стало безопаснее, в том числе это касается уличной преступности, вы на всё это обратили внимание. Но за это время мы не сумели провести ни один профилактический, значимый закон. Помните закон об участии населения — вдумайтесь! — в профилактике преступлений. Наше население сегодня смотрит на то, как милиция борется с преступностью. Мы так далеко не уйдём. Вот сейчас этот вопрос стоит на повестке дня, и здесь, конечно, от нас тоже будет очень многое зависеть.

А вот эта активная, я бы сказал, работа по борьбе с криминалом сейчас привела к тому, что у нас в местах лишения свободы находятся — вдумайтесь! — более девятисот тысяч наших сограждан. Ещё недавно было семьсот с небольшим. И этот рост продолжается. Каждый из них нам обходится в 150 тысяч рублей в год, вдумайтесь в это! Я уже не говорю о том, что эти люди отвлекаются от общественно полезного: кто-то всё-таки работал, воспитывал своих детей, выполнял другие общественные обязанности. Это очень непростой вопрос, и мы, безусловно, должны сейчас заниматься этим. У нас, по сути, сегодня единственное средство — это лишение свободы. Если человек впервые совершил преступление, предусмотрено наказание до двух лет. Мы вообще не должны его лишать свободы, но если у него, к несчастью, нет постоянного места жительства и работы... Таких двадцать четыре тысячи, даже больше сидят сейчас — вдумайтесь в это! И нам нужно выстраивать систему, нам нужно сейчас и законодательно обеспечить возможность того, чтобы было не только лишение свободы, ведь возможны здесь и контролируемая свобода, и надзор. Над этим нам нужно будет очень серьёзно работать. И здесь, Рашид Гумарович, вы можете рассчитывать на нашу — я убеждён, буквально всех фракций — поддержку в этом. Во всяком случае, я уполномочен говорить о том, что комитет видит эту проблему и мы хотели бы над этим работать, у нас

есть свои предложения, соображения. Я думаю, мы здесь можем существенным образом изменить ситуацию.

Вы говорили о том, что очень важно обеспечить работой выходящих из мест лишения свободы. Кстати говоря, коллеги, я прошу вас обратить внимание на одну интересную цифру, взвесьте: среди тех, кто был лишён свободы, рецидив — 38 процентов, среди тех же, кого осудили без лишения свободы, — 8 процентов рецидив, 8 процентов. Какой ресурс огромный, подумайте!

Так вот, мы, если сейчас будем заниматься этой работой, то... Вы говорили об этом: разумная миграционная политика. Мы видим сейчас, что идёт сокращение рабочих мест, у нас есть квоты на местах, нам нужно — вы называли ряд регионов, но не во всех — установить порядок, своего рода квотирование мест для тех, кто выходит из мест лишения свободы, кто получил условное наказание, потому что (вы называли эти цифры) только пятый или седьмой могут найти работу, это, по сути, условия для преступности, причём рецидивной. Безусловно, это нужно будет сделать.

Я бы, пользуясь случаем сейчас и в какой-то степени, может быть, немножко отвечая на ту критику, которая звучала, хотел бы поблагодарить вас, Рашид Гумарович, за два момента. Первое — это технические осмотры. Когда вы приезжали в Тверь, очень серьёзно нам помогли. В городе было всего два пункта техосмотра, тридцать пять тысяч стояли в очереди в один и в другой, в летнее время ждали два месяца или 6 тысяч сверху надо было дать, взятку. В результате тех мер, которые приняли, сегодня нет очередей, тридцать пунктов — в любом из них владелец машины может проходить техосмотр, он сам выбирает. Это хороший пример профилактики.

И второе. Сейчас очень хорошая работа ведётся с малым бизнесом. Времени нет рассказать подробно, но огромное вам спасибо от автомобилистов, от малого бизнеса, который сейчас работает вместе с вашими сотрудниками из подразделений по контролю за потребительским рынком, они вместе наводят порядок на потребительском рынке. Я думаю, что это и есть хорошая профилактика.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Ермакова.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Рашид Гумарович, уважаемые коллеги! Мы понимаем, какие сложные задачи стоят перед органами внут-

ренных дел, перед ведомством, которое вы сегодня возглавляете. Я хочу извиниться перед вами за наших коллег из КПРФ, которые пытаются наши органы внутренних дел превратить...

Председательствующий. Наталья Афанасьевна, я должен сделать вам замечание: это не по ведению. Я так понимаю, что вы возражаете нашим коллегам по поводу вопроса по Кемерову, да? Понятно.

Депутат Федоткин по ведению.

Коллеги, я прошу: по ведению, чтобы я не делал вам замечаний. Не ставьте меня в неловкое положение.

Федоткин В. Н. У меня именно по ведению, Олег Викторович.

У нас сложилась уже какая-то порочная практика: как какой-то серьёзный вопрос — так мы сразу время сжимаем, в спешке никому не даём практически высказаться, обсудить, вопрос задать. Ведь мы же приехали сюда работать, за нашими спинами десятки тысяч избирателей, и мы не меньше переживаем, чем уважаемый министр. Когда же эта практика вот такого скомкивания серьёзных вопросов у нас закончится? Мы же на работе!

Председательствующий. Владимир Николаевич, я так же, как и вы, нахожусь на работе. Видите, вместе с вами работаю в зале, так же, как многие другие ваши коллеги. Будьте любезны, в рамках той процедуры, которую мы обсуждаем, успевайте задать вопрос, если фракция вам доверит, выступайте. У вас есть для этого все возможности, никто никого не ограничивает. У нас такие же условия для всех других фракций.

Уважаемые коллеги, заключительное слово министра.

Пожалуйста, Рашид Гумарович, вам слово.

Нургалиев Р. Г. Уважаемые депутаты, во-первых, я хочу вас поблагодарить за те вопросы, которые вы перед нами поставили, но самое главное, не за это. Я могу откровенно сказать, что мы со многими фракциями работаем, и работаем достаточно успешно, и мы сегодня открыты во всех форматах. Если кто-то думает, что мы сегодня где-то как-то закрыты, не работаем, у нас нет открытости, могу сказать, что у нас довольно часто на коллегиях, на совещаниях, на наших выездах присутствует представитель Общественной палаты, создан общественный совет при МВД, мы открыто работаем с уполномоченными по правам человека в регионах Российской Федерации, мы открыто работаем с нашими конфессиями, правозащитниками, мы открыты. Что нам здесь, извини-

те меня, скрывать, кроме одной существенной проблемы, которая называется "оперативно-розыскная деятельность"? Это говорю потому, что сегодня многие вопросы здесь увязаны были с проблемой открытости.

Ещё хочу только одно сказать: вопросы, связанные с безопасностью дорожного движения и изменением облика... Создана правительственная комиссия. Что касается непосредственно подготовки профессионалов и подготовки наших любителей, мы сегодня же уезжаем в Челябинск на опытный полигон, откуда проведём со всей Россией в режиме видеоконференц-связи совещание на эту тему. Мы открыты, мы призываем к сотрудничеству.

Здесь отмечали, что есть проблемы в плане, будем говорить, слабого информационного обеспечения. Коллеги, за девять месяцев — четыреста пятьдесят тысяч информации, статей, газетных публикаций, телевизионных передач. То есть идёт в принципе очень нормальный, адекватный разговор.

Что касается вопросов, которые мне задавали в отношении избирательного процесса, могу сразу сказать, что ещё накануне выборов депутатов в Государственную Думу, президента мы вместе с ЦИК подготовили соответствующие разъяснения, не только дали соответствующие разъяснения письменно, но и создали несколько фильмов о том, где и в каких вопросах сотрудники органов внутренних дел должны компетентно принимать участие. И я знаю, что накануне даже здесь, в Государственной Думе, и в Совете Федерации эти фильмы демонстрировались.

Что касается Кемерова, сейчас вот мы с Николаем Александровичем поговорили — мы разберёмся по каждому шагу, мы разберёмся обязательно. Я просто не владею, может быть, той информацией, которая здесь изложена, но могу одно сказать: я существенных вопросов вклинивания телефонного права не допускаю. Такого не должно быть. Есть соответствующие разъяснения, есть соответствующие действия сотрудников. Поэтому ещё раз хочу сказать: в этом отношении мы открыты, мы специально пошли на такие шаги и всё это у нас является открытым информационным блоком.

И последнее. Я хотел бы ещё раз сказать, уважаемые коллеги, непосредственно о проблемах использования научного потенциала исследовательских институтов в организации профилактики и других направлений. Они постоянные наши партнёры. Они сегодня решают очень сложные задачи, они работа-

ют и в Общественной палате, и у нас в совете, и в правительственных комиссиях. Буквально недавно мы провели совещание, на котором предложили нашим коллегам-учёным обоснованно продумать одну из составляющих профилактики и доложить её даже президенту страны с нашей презентацией.

Я ещё раз хочу сказать, уважаемые депутаты, что я вам благодарен, благодарен за то, что мы и в 2006-м, и в 2007-м, и в 2008 году вместе работали, и в этом отношении нет никаких преград. Вы, как никогда, чувствуете наши проблемы. Решая эти проблемы, мы корректируем не только свою повседневную работу, но и направления своей профессиональной деятельности. Поэтому полагаю, что только наши совместные действия позволят нам совершенствовать свою работу. Мы все понимаем, насколько важна сегодня законодательная база, чтобы деятельность органов внутренних дел была действительно прозрачна. Органы внутренних дел должны решать задачи в соответствии с законом. Органы внутренних дел, так же как другие структуры нашего общества, должны избавляться от тех недостойных сотрудников, которые могут дискредитировать их.

Я вас благодарю и хочу сказать, что с теми вопросами, которые вы задали, мы разберёмся и в установленном порядке мы на них ответим.

Председательствующий. Спасибо, Рашид Гумарович. Завершаем первую часть "правительственного часа".

Я приглашаю на трибуну Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайку. Тема второй части "правительственного часа" — "О мерах, принимаемых Генеральной прокуратурой Российской Федерации по противодействию коррупции".

Коллеги, у нас осталось сорок минут, поэтому, когда будет 14 часов, давайте посоветуемся. Пока пойдём по процедуре, но уже сейчас понятно, что мы, наверное, выйдем за рамки нашего временного регламента и будем вынуждены немножко продлить время.

Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я., Генеральный прокурор Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! В последние два года, решая задачи, поставленные в посланиях Федеральному Собранию Президента Российской Федерации Владимира Влади-

мировича Путина, Генеральная прокуратура Российской Федерации определила противодействие коррупции в качестве приоритетного направления своей деятельности. Совместно с министром внутренних дел были проведены координационные совещания в каждом федеральном округе, на которых прокурорам субъектов Российской Федерации, руководителям правоохранительных органов ставились качественно новые задачи по усилению борьбы с коррупцией. По их итогам в ноябре 2006 года состоялось Всероссийское координационное совещание руководителей правоохранительных органов Российской Федерации под председательством Президента России, на котором противодействие коррупции было определено как одна из первостепенных задач, стоящих перед правоохранительными органами.

Генеральной прокуратурой Российской Федерации была утверждена стратегия работы органов прокуратуры по противодействию коррупции. В центральном аппарате создано специальное управление, главной задачей которого стало не только выявление, но и предупреждение коррупционных проявлений в сфере государственной службы. Аналогичные структуры созданы и в прокуратурах субъектов Российской Федерации. При этом все прокурорские работники назначаются в них исключительно генеральным прокурором. Таким образом выстроена вертикаль самостоятельных подразделений, в составе которых работают опытные прокуроры, осуществляющие надзор не только за исполнением федерального законодательства, но и за оперативно-розыскной и процессуальной деятельностью правоохранительных органов, а также участвующие в рассмотрении судами уголовных дел о коррупционных преступлениях.

Система антикоррупционных подразделений способна эффективно и результативно решать современные задачи. Прокурорские проверки стали носить системный характер, что позволило вскрыть проблемы как законодательного, так и правоприменительного плана и принимать меры к их устранению. Так, за вторую половину 2006 года в сфере исполнения законов о государственной и муниципальной службе и о противодействии коррупции прокурорами было вскрыто пятьдесят восемь тысяч нарушений, в 2007 году — свыше ста шести тысяч, за первое полугодие текущего года прокурорами установлено уже почти сто восемнадцать тысяч нарушений закона. В настоящее время органы прокуратуры Российской Федерации осуществ-

ляют системный мониторинг развития ситуации, анализируют состояние законности, связанной с исполнением законодательства о государственной и муниципальной службе и о противодействии коррупции.

Ежеквартально обобщаются поступившие статистические данные и информационно-аналитические материалы по данному направлению. На их основе вырабатываются меры по усилению прокурорского надзора и координации деятельности правоохранительных органов. Работа органов прокуратуры по противодействию коррупции активно освещается в средствах массовой информации, на интернет-сайтах Генеральной прокуратуры и прокуратур субъектов Российской Федерации. В марте этого года на официальном сайте Генеральной прокуратуры открыт специальный раздел "Борьба с коррупцией", где любой гражданин может оставить своё сообщение о ставших ему известными фактах коррупции, которые в обязательном порядке проверяются.

Проведённая прокурорами работа оказала позитивное влияние на своевременное выявление, пресечение и предупреждение правонарушений и преступлений. В целом можно констатировать, что деятельность прокуратуры и правоохранительных органов в сфере противодействия преступным деяниям коррупционной направленности заметно активизировалась. В первом полугодии текущего года выявлено более двадцати восьми тысяч преступлений данного вида, что почти на 9 процентов больше, чем за аналогичный период прошлого года.

Одновременно в большинстве субъектов Российской Федерации заметно нарастает активность правоохранительных органов в работе по выявлению фактов взяточничества. Так, в 2007 году их зарегистрировано на 5 процентов больше, чем в 2006 году. Аналогичная тенденция сохраняется и в текущем году. В первом полугодии 2008 года в производстве следственных органов находились уголовные дела по почти двадцати трём тысячам преступлений, совершённых с использованием служебного положения должностными лицами, государственными служащими и служащими органов местного самоуправления, в суд уже направлено девятнадцать тысяч из них.

В то же время объективно мы не можем признать принимаемые меры адекватными реально существующей ситуации. Я уже говорил об этом, но хочу ещё раз повторить. В настоящее время согласно социологическим исследованиям сложилось

положение, когда значительной части общества выгоднее заплатить недобросовестным чиновникам, нежели жить и поступать по закону. Порой граждане оказываются в рамках сознательно созданных коррупционных схем и могут реализовать свои права лишь при условии уплаты взятки.

Как показывает анализ практики, коррупционное проявление, как правило, является прямым следствием несовершенства многих наших законов и нормативных актов. В них содержится большое количество отсылочных, альтернативных норм, предоставляющих чиновникам возможность вариативности в принятии решений, установлено много излишних административных барьеров, которые препятствуют развитию экономических и социальных отношений, реализации гарантированных гражданам прав.

В целях предупреждения коррупционных правонарушений в 2007 году Генеральной прокуратурой разработана методика проведения экспертиз нормативных правовых актов на коррупциогенность, принятию которой предшествовало обсуждение её проекта с участием представителей законодательной, исполнительной и судебной власти, Общественной палаты, правозащитных организаций, объединений предпринимателей, входящих в научно-консультативный совет при Генеральном прокуроре Российской Федерации.

Методические рекомендации по проверке нормативных правовых актов на коррупциогенность были внедрены в деятельность прокуроров субъектов Российской Федерации. Благодаря их применению органы прокуратуры стали эффективнее выявлять в нормативных правовых актах нормы, создающие возможности и условия для коррупционных проявлений. За полтора года работы по данному направлению прокуратурой накоплена богатая практика. Проведённая органами прокуратуры в начале этого года проверка нормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации на предмет наличия коррупционной составляющей позволила вскрыть почти одну тысячу четыреста норм, имеющих признаки коррупциогенности, четыреста тринадцать из которых вообще противоречили действующему законодательству.

Помимо использования традиционных мер реагирования (это представления и так далее) прокурорами в органы государственной власти субъектов Российской Федерации направлено сто шестьдесят шесть информационных писем, в которых

указано на принятие необходимых мер по исключению конкретных коррупционных факторов из проектов правовых норм, актов, а также из уже принятых нормативных документов. Опыт работы прокуратуры на данном направлении получил развитие. В Национальном плане противодействия коррупции Генеральной прокуратуре совместно с Министерством юстиции поручено осуществлять мониторинг правоприменения в целях своевременной корректировки законодательства Российской Федерации и антикоррупционную экспертизу проектов законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Однако в антикоррупционной экспертизе нуждаются не только федеральная и региональные нормативные базы, но и прежде всего муниципальные правовые акты. Как показал проведённый Генеральной прокуратурой анализ, наибольшее число коррупционных норм выявлено прокурорами в правовых актах исполнительных и представительных органов местного самоуправления. Причиной складывающегося положения дел стало то обстоятельство, что нормотворчеству муниципальных органов власти на протяжении длительного периода времени не уделялось должного внимания. Это было отмечено Генеральной прокуратурой ещё в 2007 году. Тогда же был издан приказ об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, в соответствии с которым прокурорам субъектов поставлена задача обеспечить активное участие прокурорских работников в подготовке нормативных правовых актов, затрагивающих права и свободы граждан, в работе комитетов, комиссий, рабочих групп представительных и исполнительных органов власти.

Новый этап в организации работы по борьбе с коррупцией связан с принятием Национального плана противодействия коррупции, утверждённого Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым. В целях его исполнения непосредственно в системе прокуратуры Российской Федерации, обеспечения взаимодействия с заинтересованными федеральными органами государственной власти Генеральной прокуратурой утверждён план первоочередных мер, а также комплексный план по противодействию коррупции на 2008—2010 годы. Прокурорами субъектов Российской Федерации, прокурорами специализированных прокуратур на их ос-

нове с учётом индивидуальных особенностей регионов разработаны и приняты долгосрочные планы мероприятий по противодействию коррупции.

В соответствии с изданными организационно-распорядительными документами в настоящее время органами прокуратуры наращиваются усилия по повышению эффективности надзора за исполнением законодательства о государственной и муниципальной службе, о противодействии коррупции, а также приняты меры к усилению надзора за законностью при расследовании преступлений коррупционной направленности, в том числе и о противоправных захватах имущества.

Генеральной прокуратурой 24 сентября проведено координационное совещание руководителей правоохранительных органов Российской Федерации, на котором определены основные направления деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупцией. В качестве приоритетных — повышение качества эффективности оперативно-розыскных мероприятий, усиление прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, одновременное объединение усилий оперативных служб, следователей, прокуроров при выявлении и расследовании коррупционных преступлений, скоординированность деятельности всех правоохранительных органов.

Национальным планом противодействия коррупции перед прокуратурой поставлена жёсткая задача — усилить прокурорский надзор за расследованием и оперативным сопровождением уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности. Вместе с тем изменения уголовно-процессуального законодательства, произошедшие в прошлом году, повлекли за собой значительное сокращение надзорных полномочий прокуратуры на досудебной стадии уголовного судопроизводства. В этих условиях прокурорам стало сложно добиваться от органов следствия неукоснительного соблюдения законности при расследовании уголовных дел, в том числе и о коррупционных преступлениях. В этой связи принципиально важно восстановить баланс полномочий прокуратуры и органов следствия. Необходимо наделить прокурора правами, которые позволили бы осуществлять действенный процессуальный надзор, добиваться неукоснительного соблюдения закона всеми участниками уголовного судопроизводства. Любая обязанность должна быть подкреплена полномочиями, это аксиома. И мы надеемся на ваше понимание имеющихся проб-

лем и их решение. Генеральному прокурору поручено ежегодно докладывать президенту страны и Федеральному Собранию и раз в полгода информировать Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции.

В целях повышения эффективности аналитической работы принято решение о создании межведомственной рабочей группы с участием представителей всех правоохранительных органов. Создание такой группы будет способствовать выработке скоординированных предложений по повышению эффективности и результативности работы по выявлению, предупреждению, пресечению, расследованию преступлений коррупционного характера.

В качестве серьёзных профилактических мер противодействия коррупции мы рассматриваем положения Указа Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева "О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности". Данным указом перед органами прокуратуры поставлена новая ответственная задача, связанная со всесторонним обеспечением прокурорского надзора за исполнением законодательства о предпринимательской деятельности. Прокуратуре отводится особая роль при проведении внеплановых мероприятий по контролю в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства. Такие проверки будут проводиться только по согласованию с прокурором. В преддверии предстоящей работы нами проводится ряд организационных мероприятий. Формируется информационный банк сведений обо всех уже проведённых контролирующими органами проверках, разрабатывается методика ведения такого реестра. Издан приказ об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности, в соответствии с которым прокурорам поручено вести мониторинг правоприменительной практики, отслеживать развитие ситуации в данной сфере, выявлять причины правового характера, которые препятствуют осуществлению предпринимательской деятельности. Уже в текущем году проведена проверка исполнения законодательства в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, в ходе которой установлено почти двенадцать тысяч нарушений закона, это мы взяли двадцать субъектов Российской Федерации. Вскрыты факты принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации, местного само-

управления нормативных правовых актов, которыми ограничивалась конкуренция, устанавливались неравные условия для осуществления предпринимательской деятельности, имелись случаи установления органами власти и муниципалитетами непредусмотренных законодательством сборов и обязанностей для субъектов хозяйствующей деятельности. В ряде случаев органы местного самоуправления облагают предпринимателей прямыми поборами в свою пользу. Для своевременного реагирования на нарушение законов и прав хозяйствующих субъектов на сайте Генеральной прокуратуры по данным вопросам открыт специальный раздел. По поступающим обращениям организуется проведение соответствующих проверок.

Генеральной прокуратурой налажено деловое, конструктивное взаимодействие с общественными организациями, представляющими интересы предпринимателей. Проведены встречи с руководством "ОПОРЫ России", "Деловой России". Их представители включены в состав научно-консультативного совета при Генеральной прокуратуре. Более того, в Генеральной прокуратуре организована работа по созданию общественных советов по защите интересов предпринимательского сообщества в прокуратурах субъектов Российской Федерации. Это направление активно реализуется, и мы уже получаем положительные отзывы.

В соответствии с задачами, поставленными Национальным планом противодействия коррупции, Генеральной прокуратурой запланировано проведение в первом квартале 2009 года проверки исполнения законодательства, регламентирующего использование государственного имущества, с привлечением контрольно-счётных органов, государственных контролирующих и правоохранительных органов с максимальным использованием силовыми структурами возможности оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, мы намерены в значительной степени активизировать деятельность созданной по поручению Президента Российской Федерации межведомственной рабочей группы по противодействию преступлений в сфере экономики, куда входят кроме работников прокуратуры представители Федеральной службы безопасности, Министерства внутренних дел, Федеральной налоговой службы, Росфинмониторинга и Центробанка. Сейчас государством производится вливание в экономику значительных финансовых средств, поэтому наша задача — не допустить их

нецелевого использования и разбазаривания. Уже в ближайшее время на совещание соберутся первые руководители заинтересованных ведомств, на котором будут определены конкретные задачи и планы наших действий.

В начале следующего года будет проведено целенаправленное масштабное обобщение нормативно-правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления на наличие коррупциогенных факторов. Преодолению коррупции будет способствовать и повышение правовой культуры населения. Поэтому руководством страны поставлена глобальная задача — преодоление правового нигилизма в обществе, формирование принципов законопослушного поведения. Решить её можно только согласованными усилиями. Правовому просвещению в последние десятилетия не уделялось должного внимания. Жизнь показала неправильность такого подхода и пагубность его последствий. Нам необходимо не просто его возродить, но и придать этой работе новое качество, соответствующее нуждам людей и поставленным задачам социально-экономического развития страны.

Для возрождения этого направления Генеральной прокуратурой организована системная работа по разъяснению действующего законодательства населению. В этих целях создано специализированное подразделение, издан соответствующий приказ, на основании которого в тесном контакте с органами государственной власти, общественными объединениями, а также со средствами массовой информации прокурорами проводится работа по повышению юридической осведомлённости граждан. Привитие правовой культуры становится неотъемлемой частью работы органов прокуратуры и выделяется в отдельное самостоятельное направление повседневной деятельности прокуроров. К процессу правового просвещения, оказания бесплатных юридических услуг населению активно подключается Ассоциация юристов России и ведущие высшие учебные заведения страны. Совсем недавно, 30 сентября этого года, в Генеральной прокуратуре состоялось заседание президиума Ассоциации юристов России, на котором в том числе были обсуждены и проблемные вопросы повышения правовой культуры населения, оказания квалифицированной юридической помощи слабо защищённым в социальном плане гражданам.

И последнее. В Государственную Думу внесён пакет антикоррупционных законопроектов. Подготовленные законодательные акты должны стать основой для реальной работы по борьбе с коррупционными правонарушениями, они позволяют скоординировать совместную деятельность институтов государственной власти и гражданского общества по противодействию коррупции и воспитанию в гражданах уважительного отношения к праву. И чем быстрее они будут приняты, тем эффективнее будут работать правоохранительные органы и общество в целом в борьбе с этим злом.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Яковлевич, присаживайтесь.

Коллеги, давайте зададим по одному вопросу от фракции, учитывая, что у нас времени не так много, динамично...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По три вопроса, да? Очень хорошо.

Пожалуйста, фракция КПРФ, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемый Юрий Яковлевич, конечно, полномочия прокуратуры надо, как говорится, восстанавливать, в том числе восстанавливать и полномочия, связанные с предварительным расследованием, но у меня другой вопрос. Я бы хотел у вас спросить... Национальным планом противодействия коррупции, утверждённым президентом, было предусмотрено проведение антикоррупционной экспертизы нормативных актов. Это записано и в этом блоке, новом блоке законопроектов. Скажите мне, пожалуйста, как вы будете осуществлять эту антикоррупционную экспертизу, даже на примере работы Государственной Думы?

Чайка Ю. Я. Виктор Иванович, по-моему, я уже во многом ответил на этот вопрос. Во-первых, мы этой проблемой занимаемся уже не первый день, мы уже разработали методику. Я сказал, на каком уровне велась разработка методики, эта методика прошла апробацию в научно-консультативном совете при Генеральной прокуратуре, куда входили в том числе и депутаты, представители Государственной Думы. Это первое.

Второе. Мы эту работу ведём уже третий год, я называл цифры. Мы специально проверили в субъектах Федерации нормативно-правовые акты, законы, подзаконные акты на коррупциогенность. Я назвал даже цифры: выявили тысячу четырёх актов, которые изначально способствовали коррупции,

четыреста тринадцать из них вообще противоречили действующему законодательству. Поэтому наша, Министерства юстиции, основная задача, в том числе и с вами, проводить эту тотальную работу по наведению правового порядка в правовом пространстве Российской Федерации так, как мы её уже ведём много лет. Но акцент сейчас придётся нам несколько усиливать на нормативно-правовых актах, законах, которые способствуют в той или иной степени развитию коррупции в Российской Федерации. Уже выявлено тысяча четырёхста, и мы на них отреагировали.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Яковлевич, спасибо за прекрасный доклад. Тем не менее в своём докладе вы сказали, что на сегодняшний день остро стоит проблема коррупции. Мой вопрос: какие основные меры вы видите, чтобы свести такие преступления к минимуму? Может быть, стоит возвратиться нам к статье о конфискации имущества? Каково ваше мнение?

И второй вопрос: какие меры принимаются по противодействию рейдерскому захвату, особенно когда есть крышевание рейдера силовыми структурами, то есть сотрудниками милиции.

Спасибо.

Чайка Ю. Я. Насколько мне известно, в том блоке законопроектов, которые вами сейчас рассматриваются, как раз стоит вопрос о возможности конфискации имущества, нажитого преступным путём. Я считаю, этого достаточно.

Из зала. (Не слышно.)

Чайка Ю. Я. Виктор Иванович, я категорически против. Мы с вами долго работали на следствии и знаем, какие вещи творились в то время, вплоть до того, что ложку с кружкой описывали, и пить было не из чего, и есть было нечем. Поэтому надо подходить к этому осторожно: сделать первый шаг — посмотреть, как будет работать закон, и потом уже смотреть дальше, будет необходимость — следующий шаг сделать. Вот как со Следственным комитетом. Абсолютно правильное решение было создать Следственный комитет, посмотреть, как он будет работать, насколько эффективно. А потом, может быть, создать и единый следственный комитет. Это первое.

Второе. Вы задали вопрос о рейдерстве. Я уже неоднократно говорил, что в последние два года мы активизировали

эту работу. На сегодня возбуждено более пятисот дел такой категории, более двухсот из них уже направлено в суды. Особо значимые дела у нас сейчас рассматриваются в Санкт-Петербурге, где организованное преступное сообщество хотело захватить таким путём, рейдерскими захватами, порядка сорока пяти предприятий, причём не какие-то там бутики, а предприятия государственной важности. Сейчас там уже ряд уголовных дел рассматривается и ещё ряд преступлений расследуется, цифры я вам уже называл. Поэтому задача эта актуальная, и мы её решаем.

Председательствующий. Кто от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задаёт вопрос? Пожалуйста, Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д. Спасибо.

Уважаемый Юрий Яковлевич, мы все с вами являемся свидетелями того, как грубейшим образом попирается российское законодательство. Я имею в виду разглашение данных предварительного следствия в средствах массовой информации. Ещё не сформулировано обвинение, не предъявлено обвинение, не закончено следствие, а с экранов телевизоров, в печати, в газетах человек называется преступником, описываются якобы совершённые им какие-то злодеяния, связанные с нарушением закона, и практически никакой ответственности никто за эту информацию, которая в конечном итоге очень часто является клеветнической, не несёт. Какие меры планирует принять Генеральная прокуратура, чтобы повысить ответственность, а самое главное — добиться объективности информации, которую доносят до нашего населения?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Чайка Ю. Я. Что касается мер, Николай Дмитриевич, то мы сегодня лишены возможности влиять на ход следствия и смотреть, что там утекло, а что не утекло. Мы можем об этом узнать только с подачи того же следователя, когда зададим вопрос, и надзирающего прокурора, если он действительно тоже владеет информацией. Если это сведения, как бы сказали, клеветнического характера, то это дело частного обвинения. Надо обращаться в суд за защитой своих нарушенных прав. И соответственно возбуждается уголовное дело и проводится следствие. Если такие обращения есть, такие дела возбуждаются.

Что касается утечки информации в целом, то здесь надо определить источник утечки этой информации: либо это сле-

дователь (а такие случаи имеют место), либо это адвокаты, которым стало что-то известно в силу их профессиональных обязанностей. Поэтому в каждом конкретном случае надо уделять им внимание. Но вопрос абсолютно правильно поставлен, он правомочен, и, естественно, мы будем работать в этом направлении, Николай Дмитриевич.

Председательствующий. Кто задаёт вопрос от фракции "Справедливая Россия"? Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Юрий Яковлевич, конечно, очень красиво вы говорили здесь, но вот конкретный пример. В мае я обращалась к вам по поводу рейдерского захвата здания государственного колледжа в центре города Владивостока. В этом захвате оказались замешаны органы пожарного надзора, судебные приставы. Получила от вашего заместителя Гриня промежуточный ответ, что всё взято на контроль, но прошло более пяти месяцев, а окончательного ответа нет. Главный зачинщик этого захвата — депутат краевой Думы Степанченко — теперь в бегах, потому что много чего он в крае прихватил, но уголовному преследованию также подвергнут и ректор ВГУЭС — Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, — который препятствовал захвату госсобственности. Приморский край по уровню коррупции и захвату собственности стал уже притчей во языцех. Прошу взять под контроль этот материал обязательно. Кто же будет защищать госсобственность, когда так поступают правоохранительные органы?

Председательствующий. Но это не вопрос, я так понимаю. Пожалуйста, ваш комментарий.

Чайка Ю. Я. Вопрос, скажем так, имеет, наверное, право на жизнь. Бесспорно, есть какие-то отступления от закона, и в каждом конкретном случае мы реагируем соответствующим образом. Но мы не только красиво говорим, мы и много делаем. Я вот только приведу такие цифры. В этом году мы выявили три миллиона двести тысяч нарушений закона, внесли четыреста двадцать девять тысяч представлений, триста десять тысяч протестов, в суды направили семьсот двадцать четыре с половиной тысячи заявлений, возбудили по нашей инициативе двадцать с половиной тысяч уголовных дел. По Приморскому краю мы посмотрим.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся. У нас осталось двадцать пять минут регламентного времени, я имею в виду, что у нас четыре выступления от фракций и выступление от комитета. На это уйдёт двадцать пять минут, по пять минут согласно регламенту... Сейчас 13.45. Если мы даже не будем продолжать задавать вопросы, то мы в любом случае должны продлить время. Ещё есть время для заключительного слова после того, как выступят представители фракций. Поэтому я ставлю на голосование: продлить время нашего заседания до окончания обсуждения данного вопроса. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Продлили время.

Вот я слышу с места предложение фракции "Справедливая Россия" задать ещё по одному вопросу от фракции. Как вы отнесётесь к такому предложению? Соглашаемся, да? Нет возражений? Поскольку никто не возражает, тогда ещё по одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, депутат Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Яковлевич, сегодня много говорится о борьбе с коррупцией. Эта кампания стала стержнем государственной политики и пропаганды, однако жизненная практика ставит здесь ряд серьёзных вопросов.

Первое. Реальная и действенная борьба с коррупцией — это прежде всего гласность и наглядность. Это понятно. Ведь даже в тех случаях, когда такая борьба ведётся, а общество о ней толком не знает, значимость указанной кампании крайне мала и ущербна. Но именно с гласностью в деле борьбы с коррупцией дела обстоят, я считаю, плохо.

Второе. Стержень антикоррупционной политики — дать бой коррупции во властных структурах. Это вы тоже прекрасно понимаете. В России сегодня власть — это прежде всего правящая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ведь её члены и выдвиженцы формируют подавляющее большинство административных кадров. Это тоже понятно. У меня вопрос: когда проб-

лема коррупции, и особенно коррупции во власти, именно во власти, станет одной из главных тем, в том числе гласно обсуждаемых?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста. Да, это вопрос.

Чайка Ю. Я. Я думаю, когда мы все друг друга будем слышать и когда действовать будем в одной упряжке, когда и депутаты будут слышать правоохранительные органы и вовремя принимать соответствующие законы, направленные на усиление их позиций, и средства массовой информации будут объективно отражать жизненные реалии сегодняшнего дня и тоже способствовать, скажем так, противодействию коррупции. То есть когда всё общество будет как одно целое бороться с этим явлением, вот тогда мы победим.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, пожалуйста, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемый Юрий Яковлевич, в своём выступлении вы отметили, что очень много было внесено различных представлений именно в отношении муниципальных органов власти. Вот здесь коррупционная составляющая достаточно высока. Это касается и муниципального имущества, приватизации муниципального имущества, и земельных отношений. Просто так сложилось, что лет шесть уже или семь я наблюдаю за одним процессом в одном подмосковном районе. Там уже три главы администрации было, каждому выносилось представление. Но как первый, второй и третий — все... Чуть ли не в газетах печатают про двадцатипроцентные откаты, откровенно печатают. Прокуратура в очередной раз в 2008 году внесла представление, выявила все факты. И что дальше с этим представлением? Вот спрашиваю я: а что дальше? "А дальше он нам напишет ответ, найдёт какую-нибудь записочку, и мы будем с ним переписываться", — отвечают мне из областной прокуратуры. Вот не пора?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я. Мы закончили переписываться с органами местного самоуправления. Я вам сказал, что мы активизировали эту работу и начали наводить, скажем так, порядок в правовом пространстве. Кроме того, только в этом году уже сто семьдесят семь глав администраций местного самоуправления посажены на скамью подсудимых. То есть работа идёт.

Председательствующий. Пожалуйста, Чернявский Валентин Семёнович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Чернявский В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Юрий Яковлевич, проектом федерального закона о противодействии коррупции предполагается возложить на органы прокуратуры функцию координации деятельности правоохранительных органов в этой сфере. Скажите, пожалуйста, по вашему мнению, в связи с этим рождается какая-то необходимость внесения изменений в действующее законодательство о прокуратуре? Если да, то каких?

Чайка Ю. Я. Я думаю, что у нас сегодня есть в этой области достаточно полномочий. Законом "О прокуратуре..." закреплены эти наши полномочия, и национальный план по борьбе с коррупцией, на мой взгляд, поставив перед нами задачи, тем самым ещё усилил наши полномочия. Поэтому что касается правозащитной функции и так называемого общего надзора, то у нас полномочий достаточно.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Грешневи-ков, фракция "Справедливая Россия".

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Юрий Яковлевич, президент страны недавно одним из пороков, связанных с коррупцией, назвал торговлю государственными должностями — должностями министров, губернаторов. Назовите хотя бы одного продавца, или это заявление было сделано впустую. Сейчас внесено четыре антикоррупционных закона. Вот они помогут вам в борьбе с этим злом, если у нас нет реального разделения властей, нет реальной политической конкуренции, нет независимых СМИ, судьи на должности сегодня не выбираются, губернаторы по пять лет не меняются на местах? Ну ни одного, наверное, случая не приведёте, чтобы партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с выборов сняли. То есть в такой единой, однопартийной системе вообще возможна борьба с коррупцией?

Чайка Ю. Я. Вы — законодатели, ну и определяйте, какие законы нам необходимы, чтобы жить нашему обществу. Вот уже определили, меня не спросив, что нужен Следственный комитет. Правильное решение, абсолютно верное решение, но, к сожалению, мою позицию не услышали, когда я говорил о необходимости баланса полномочий. Сегодня то же самое, вот я ещё раз говорю: любой эффективный, правильный принятый закон будет только способствовать борьбе с этим явлением. И всё зависит от вас прежде всего: как вы определите линию

поведения граждан в Российской Федерации, приняв тот или иной соответствующий закон, так и будет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов. От фракции КПРФ выступает депутат Куликов.

Пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, тема личности и общества и борьбы с преступностью, безусловно, сегодня стала просто архиважной.

Фракция Компартии Российской Федерации на протяжении всего времени работы Государственной Думы разных созывов многократно обращала внимание депутатского корпуса и руководства государства на тревожное положение дел в сфере обеспечения общественной безопасности, противодействия валу преступности, организованному криминалу, объявившему войну нашему обществу ещё с начала 90-х годов. Мы предупреждали, что порождённые псевдореформами криминальные коррупционные процессы разрушат систему управления в России, подорвут доверие населения к государственным институтам власти, правоохранительным органам, судебному сообществу, — нас не услышали ни высшие должностные лица государства, ни правящая партия. Принятые же Государственной Думой, особенно в последние годы, законы в этой сфере оказались и неэффективными, как, например, законы о парламентском расследовании, о противодействии легализации доходов, нажитых преступным путём, и вредными, в частности законы о внесении изменений в УК и УПК Российской Федерации, которые первоначально ликвидировали институт конфискации имущества, а затем почти полностью упразднили надзорные функции прокуратуры в уголовном судопроизводстве.

Вот сегодня министр внутренних дел выступал, но забыл сказать одну вещь: 30 процентов следователей при МВД Российской Федерации не имеют высшего юридического образования, 80 процентов старших участковых уполномоченных и уполномоченных не имеют высшего юридического образования, 60 процентов оперативного состава уголовного розыска не имеют высшего юридического образования. Позвольте, кто должен вести оперативно-розыскную и следственную работу на высоком квалифицированном, профессиональном уровне? А мы прокуратуре обрезали полномочия, связанные со следствием.

Сегодня коррупция — и это уже не скрывается — поразила все органы государственной и муниципальной власти, судебную и правоохранительную системы страны. Никакое рейдерство, будь то незаконный захват земли, зданий, предприятий либо иной собственности, не обходится, как показывает практика последних лет, без участия покровителей из милиции, ФСБ, прокуратуры, ряда других правоохранительных органов. Перечень можно продолжать. Крышевание — термин, прочно вошедший в обиход не только журналистов, но и рядовых граждан России. Не случайно перед нами, депутатами, в своих многочисленных жалобах избиратели ставят вопрос о степени опасности самих правоохранительных органов и отдельных их сотрудников. Вдумайтесь, у нас ежегодно привлекается к уголовной ответственности примерно один человек из ста в российском обществе. Вот эти показатели почти коррелируются с показателями преступности в самой системе МВД. Возникает вопрос (вот министр говорил): а кто кого будет профилировать — общество МВД или МВД общество, которое не в ладах с законом?

Наша фракция с уважением относится к труду десятков тысяч работников правоохранительных органов страны, повседневно выполняющих служебный долг по защите граждан от преступных посягательств, они честно делают свою мужественную и опасную работу, следуя славным традициям их предшественников, но всё-таки давайте зададим себе вопросы: способна ли правоохранительная система государства в нынешних политико-правовых, социально-экономических условиях адекватно и эффективно отвечать на вызовы преступного мира, каковы её качественное состояние и способность служить народу России?

Министр внутренних дел и генеральный прокурор правы, когда в основу всего ставят служение закону, но вместе с тем любая профилактика эффективна тогда, когда реализуются главные принципы: неотвратимость наказания и презумпция невиновности. А вот с этим у нас постоянные проблемы. Мы с вами, депутаты Государственной Думы, получаем тысячи обращений, и объективная статистика даёт основания говорить о явном неблагополучии не только с раскрываемостью преступлений, наиболее опасных для общества, с розыском преступников, но и с соблюдением прав и свобод человека при расследовании уголовных дел. Даже по осторожным оценкам экспертов, не менее 10—15 процен-

тов лиц, находящихся в следственных изоляторах, отбывающих наказание в уголовно-исправительных учреждениях, невиновны, я подчёркиваю, невиновны, а это сотни тысяч человеческих судеб. Провозглашая верховенство закона и равенство всех перед законом, наша Конституция не предусматривала эффективных механизмов реализации этого важнейшего для демократического общества принципа. Мы и по сей день являемся очевидцами вопиющей безнаказанности тех людей, которые совершали беззакония в октябре 93-го года, тех людей, которые совершали "прихватизацию", тех людей, которые и после "прихватизации" совершали, находясь в высших органах власти и управления, коррупционные преступления. Да одно дело "Трёх китов" настолько показательно, что сегодня можно вновь и вновь возвращаться к нему.

Каково должно быть правосознание сотрудников органов внутренних дел, которых каждый...*(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, мы всем даём по пять минут. Последнюю фразу?

Дайте завершить выступление.

Куликов А. Д. Наша фракция предлагает меры, которые являются вынужденными. Назрела конституционная реформа, существо которой должно расширить контрольные функции парламента, реально вовлечь институты общества в формирование органов власти всех уровней и создание эффективной правоохранительной и судебной систем страны. Только тогда достигается главный результат — победа в борьбе с коррупцией и преступностью в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Вот сейчас я нарвусь на замечание Владимира Вольфовича, который идёт на трибуну и который действительно никогда не просит дополнительного времени, когда выступает с трибуны, это чистая правда, и меня всегда за это критикует. Справедливо, надо сказать.

Жириновский В. В. Да. Добавьте мне то же самое, что и коммунистам.

Вот статья нашего депутата Коржакова. Всё честно сказал про всю коррупцию ельцинского периода. Вот когда все депутаты будут так понимать коррупцию, мы сможем с ней бороться. Я генеральному прокурору передам эту статью, газета "На службе Отечеству" от 8 октября.

Все русские цари вели борьбу с коррупцией, казнили, вешали, вводили оклады чиновникам, отменяли оклады — более или менее ничего было. В начальном периоде советской власти расцвело взяточничество. Тоже были репрессии, но репрессии, к сожалению, охватили и честных людей, слишком они были массовыми. После Андропова никто коррупцией не занимается. А как он умер, Андропов, — вот с этого начните. Как умер Цвигун, первый заместитель председателя КГБ СССР? Мы же сверху должны разобраться! Как отстранила Примакова от поста председателя правительства алкогольная мафия? И так далее. Пока мы сверху не разберёмся, мы внизу никогда не наведём порядок.

И с депутатского корпуса нужно начать. Ни разу генеральный прокурор не сказал: ребята, вы написали заявление, что вы слагаете с себя полномочия? Вот пятый созыв — я вас уверяю, господин генеральный прокурор, половина депутатов, которые написали заявления, свои служебные полномочия в других структурах не сложили и продолжают сегодня руководить своими коммерческими структурами. Почему их нет в зале? Они деньги свои прячут сейчас в условиях финансового кризиса. Поэтому пока вот такой депутатский корпус — когда полубизнесмен-полудепутат. Это в природе называется "гермафродит": он не может быть ни отцом, ни матерью. Поэтому он не может здесь сидеть и следить за исполнительной властью.

Вы говорите: парламентский контроль. Сперва давайте сделаем чистым депутатский корпус. Вот давайте примем закон о том, что ни одна партия не может иметь больше 40 процентов мест, чтобы не было монополии ни одной партии никогда, независимо от названия, — вот будет честный закон, а когда 70, 80 процентов... Скоро они будут 105 получать в некоторых регионах, они уже обещают явку 102 процента и победу — это же сумасшедшие, вы понимаете?! Как бороться с коррупцией в таких условиях, когда до выборов они обещают 105, 110 процентов получить?! Даже арифметику не изучали: они не понимают, что больше ста невозможно, что это количество избирателей. Вот это проблема наша. Ведь во всех странах мира вели борьбу с коррупцией, разгоняли парламенты, разгоняли политические партии, арестовывали губернаторов, а у нас монополия на должность: сидят по пятнадцать — двадцать лет. Кто мешает ввести ограничения? Для президента ввели два срока по четыре года — давайте то же самое сдела-

ем губернаторам: два по четыре, не больше, и немедленно уходят, всё. Этого же нет — сидят, окопались. И судей выбирать! Я был в Америке, смотрю — выборы участкового. Думаю, совсем уже чего-то они обнаглели — зачем выбирать? Они всех выбирают: прокурора, участкового — всех американцы выбирают, поэтому у них меньше коррупции. Верховный Суд должен выбирать съезд всех судей России — пусть соберутся все судьи и изберут самых честных судей своих, самых талантливых людей, чтобы Верховный Суд был последней инстанцией, чтобы все это поняли.

Можно с коррупцией бороться, можно бороться, но надо создавать отдельный орган, а если внутри прокуратуры или МВД, то мы не сможем, надо, чтобы это была отдельная какая-то служба. И надо, чтобы во всех комиссиях присутствовала оппозиция. Любая партия, независимо от названия, если она одна, будет вести свою линию, поэтому обязательно нужно, чтобы рядом сидели товарищи из другой партии. Это нужно, но у нас этого нет, поэтому трудно вести борьбу с коррупцией.

Вот разоблачения, которые делал Коржаков, — ну давайте всё это поднимите сейчас! Библиотека имени Ельцина... Слушайте, что натворил человек, а тут — библиотека! Там что будет собрано — свидетельства о том, как коррупцией занимались в своё время?! Кто будет приходить книги брать в этой библиотеке? Там чему будут учить — рассказывать о самой страшной коррупции?! Кого арестовали? Честных генералов — Барсукова, Коржакова, — их выгнали, оставили команду доченьки, друзья дочери остались у нас там!

Нужно вести борьбу, но нужно начинать с родильного дома — никаких подношений. Детский сад, школа, вуз, армия, военкомат, чиновники — отмените все представительские. Гуляют и гуляют! Никаких подарков от подчинённых своему руководителю, вообще никаких подарков! Никто не имеет права приносить никому нигде никаких подарков, включая цветы, шоколадки и бутылку коньяка или виски. Никаких! Что, вы не можете чисто работать? Что, обязательно подарок? Как подарки, так пошла коррупция.

И работать с семьёй. Семья подталкивает чиновника к взятке. Поэтому они виноваты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, пожалуйста, фракция "Справедливая Россия". У "ЕДИНОЙ РОССИИ", как я понял,

будет одно выступление депутата Васильева от комитета и от фракции.

Пожалуйста, депутат Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Легко говорить об общих проблемах, предлагать крупные решения, немножко сложнее, когда доходишь до какой-то конкретной ситуации и не знаешь, как решить проблему. Мы сейчас так много обсуждаем финансовый кризис, обсуждается, кто какие меры принял. Миллиард — сюда, десятки миллиардов — туда, триллионы уже пошли. Америку всю трясёт. Вопрос: а с чего всё началось-то, весь финансовый кризис? Он начался-то ведь с простой вещи, элементарной: какой-то Джон Смит не вернул конкретный кредит в ипотечный банк. И пока не станет понятно, почему Джон Смит, Иванов, Петров, то есть конкретные люди не возвращают эти кредиты, невозможно будет понять, как разгрести всю ту ситуацию, которая сейчас в мире сложилась.

То же самое касается и коррупции в правоохранительных структурах. Если мы не возьмём какую-то ячейку и на примере этой ячейки не разберём, почему ситуация всё время повторяется, то можно очень много говорить об общих вещах, можно вносить проекты законов, можно обсуждать статьи, библиотеки и так далее, но изначальную причину невозможно выявить. Моё предложение очень простое: разобрать одну ситуацию — я её сейчас опишу — и на примере этой ситуации ответить на самые элементарные вопросы.

В 2003 году, когда я избирался в Государственную Думу, на меня был совершён, как в народе говорят, наезд, или был рэкет, или вымогательство — как угодно назовите. Мне сказали: если ты не дашь такую-то сумму денег, мы на тебя направим компромат в прокуратуру или — самое опасное во время выборов — в средства массовой информации. Как поступать в такой ситуации? Вот как поступать, когда на вас преступник на улице наехал? Я взял и написал заявление в милицию. Наверное, второй раз я так не поступлю. Я написал, и они провели все следственные действия, все действия проводили официально: ставили прослушку, ставили аппаратуру, которая подслушивала, и при передаче денег взяли с поличным этих людей. Целую неделю эти люди провели там, где обычно проводят люди, которые занимаются вымогательством. Что после этого произошло? После этого выпустили этих людей и закрыли уголовное дело. Милиция закрыла, прошло некоторое время — прокуратура открыла снова. Так повторялось три раза, причём трижды

разрешение на продление подписывал и предписывал рассмотреть дело заместитель генерального прокурора, а милиция всё равно закрывала. Два основных правоохранительных органа — милиция и прокуратура — не могли договориться. Милиция, судя по всему, — моя догадка — почему-то пыталась сделать так, чтобы дело вот на этих людей, которых прослушивали, с поличным взяли, не дошло до суда, а прокуратура почему-то хотела, чтобы расследование продлевалось. Ну, всё это есть в материалах дела (это я уже говорю с трибуны), там же можно посмотреть, какие вопросы задавались. Всё пытались направить как раз в противоположную сторону, завести другое уголовное дело, зацепившись за это, — завести уголовное дело в данном случае против человека, который стоит на трибуне. Всё это закончилось. Я благодарен вам, Юрий Яковлевич, за то, что вы приняли меня по этому вопросу, вы действительно сделали запрос, но вы посмотрите ещё раз ответ — всё на том же месте и осталось.

Итак, какой был интерес у следователя так вести дело, чтобы не собрать данные уже в совершенно ясной ситуации? Почему закрывалось уголовное дело милицией? Почему продлевалось трижды прокуратурой? Масса вопросов. Я думаю, на них будут получены ответы, если вот в этой маленькой ситуации разобраться, в этой маленькой ситуации. А после этого можно делать глобальные выводы о том, как нам бороться с коррупцией.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Абдуллин Васильев.

Он выступает от комитета и имеет резерв времени, если ему не хватит пяти минут. Это тот резерв, который ему дала фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Васильев В. А. Уважаемый Юрий Яковлевич, уважаемые коллеги! Сегодня у нас очень серьёзная тема. Так получилось, что мы после доклада о работе милиции по профилактике преступлений рассматриваем очень волнующую всех — по выступлениям это видно — тему противодействия коррупции. Я бы хотел в связи с этим, Юрий Яковлевич, сказать вам спасибо за доклад, за ту роль, которую прокуратура выполняет в нашем обществе — да, несовершенном, очень сложном, об этом тоже говорили. Мы все хорошо это понимаем, но сегодня у нас появилась надежда на то, что мы серьёзно можем изменить ситуацию к лучшему. Я для начала объясню почему.

Сегодня Владимир Вольфович вспомнил ситуацию, когда Примаков перестал быть премьером, — мы тогда занимались, в частности, темой алкоголя, — он вспомнил ситуацию с алкогольной мафией. Мы за один год прошли путь от доли акцизов (вот Геннадий Васильевич присутствует здесь, он может засвидетельствовать) менее 3 процентов в бюджете страны — вдумайтесь: менее 3 процентов акцизы от алкоголя тогда составляли, в 89-м году, по-моему, нет, в 98-м, — до 13 процентов, и это через год. Вдумайтесь: акцизы от алкоголя в бюджете страны! Сократилась смертность там, и ряд других факторов, и впервые была создана комиссия межведомственная, которую возглавлял Степашин как министр, которая оценивала работу в первую очередь милиции по акцизам, поступившим в бюджет, — не по количеству уголовных дел, не по изъятому этому бодяжному пойлу, а по этому показателю. И какие качественные изменения произошли! Видимо, и сегодня надо об этом подумать. Почему? Потому что, прав был Владимир Вольфович, тогда не было политической воли идти дальше, и работу в этом одном сегменте экономики законсервировали. Сейчас есть такая воля, президент чётко и ясно обозначил программу, о ней сегодня говорилось. И я думаю, что правы те, кто выступал и высказывал обеспокоенность тем, как пойдёт дело дальше.

Вот давайте посмотрим статистику. Юрий Яковлевич абсолютно прав, когда говорит о том, что за получение или дачу взятки всё больше людей привлекается к ответственности. Вот вдумайтесь: в 2007 году выявлено одиннадцать тысяч шестьсот шестнадцать преступлений, осуждено более четырёх тысяч человек из одиннадцати тысяч. Так вот, когда помотришь эту статистику, что оказывается? Вот из этих более четырёх тысяч человек за получение или дачу взятки реальное наказание в виде лишения свободы получили пятьсот восемьдесят восемь человек — это 12,1 процента. И далее, если опять же посмотреть, кто осуждён, то окажется, что это в основном работники милиции, педагоги, врачи, служащие, а, собственно, такого крупного уровня, о чём здесь тоже высказывались претензии, оказалось, всего двенадцать человек понесли наказание. Это реальность.

Ещё один пример приведу. Недавно — кстати говоря, я редко упоминаю о фракционной принадлежности, но в данном случае не могу не сказать — благодаря усилиям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" удалось вернуть конфискацию, — помните? — которую в своё время отменили. Так вот, конфискацию

вернули и за год работы, вдумайтесь, получили: мы изъяли из преступного оборота около 30 миллионов рублей, при том что ущерб составлял более 800 миллиардов. До отмены цифры были совершенно другими — обратно механизм не запускается, коррупция не сдаёт своих позиций.

Что изменилось? Вот сейчас мы предъявляем претензии прокурору, говорим: что изменилось за это время? Наверное, мы сами. Поэтому действительно мы должны... Заметьте, сколько нас в зале, кого волнует тема коррупции? Явно не подавляющее большинство депутатов Государственной Думы. Вот от этого всё и идёт! И поэтому сегодня нам, наверное, и на себя надо посмотреть. Кстати говоря, по поводу симпатий к той или иной партии. В Твери четырнадцать депутатов городской Думы привлечены к уголовной ответственности. Там есть товарищи и от одной фракции, и от второй, и от нашей, к стыду нашему, есть. Вот здесь я хочу сказать, что никакого партийного подхода не вижу нигде. Я надеюсь, это больше надуманная тема. Слава богу, прокуратура работает, однозначно, так и должно быть.

Теперь ещё один момент, уважаемые коллеги. Юрий Яковлевич говорил о том, что сейчас создаётся реестр проверок. Знаете, к нам, на имя Бориса Вячеславовича Грызлова, обратился руководитель "ОПОРЫ России" (такая общественная организация есть), который как раз и просил это сделать. Мы советовались с Генеральной прокуратурой, фракция, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает это предложение. В чём тут вопрос, вот я вам сейчас расскажу, и, наверное, выражение нашего президента "кошмарить" обретёт более чёткое, цифровое что ли, оформление. Смотрите, на сегодняшний день в нашей стране правом наложения административных наказаний наряду с судами общей юрисдикции, арбитражными судами, мировыми судьями наделены должностные лица шестидесяти пяти ведомств и служб. Общей статистики в стране нет, Юрий Яковлевич, никто не знает, сколько они там наворочали. Вот это "кошмарить" отсюда и произрастает. Только МВД за прошлый год семьдесят два миллиона административных протоколов составило. Семьдесят два миллиона граждан только МВД наказало! А другие? Надзор, пожарных посмотрите... Действительно, слово "кошмарить" отражает реальную ситуацию, коллеги.

Мы представляем здесь народ. Народ оказался в таком положении. Это не простые вещи, друзья мои, дальше уже тянуть

нельзя, надо принимать меры. И я полностью за то, о чём говорил Юрий Яковлевич, и мы здесь можем найти место. Кстати, я говорил министру слова благодарности, я говорил, что за то, чтобы начинать с маленьких ячеек. Сверху изобрести какой-то закон, чтобы после не надо было ничего делать, и всё изменится — это иллюзии. Иначе мы ведёмся на те подставы, которые нам та же коррупция устраивает, чтобы завести не в ту сторону, чтобы мы не создавали для неё реальную угрозу.

Так вот, по той же Тверской области, депутатом коей имею честь быть. Мы работаем сейчас там с малым и средним бизнесом, с той же "ОПОРОЙ...". В чём суть работы? Есть подразделение по контролю за потребительским рынком в УВД. Мы свели их с "ОПОРОЙ...", и они на все проверки ходят вместе. Простая форма, но это как раз та ячейка, которая есть. Из этого выросла очень интересная вещь: на первом этапе сократилось количество проверок. Зачем ходить и набивать сумки, когда ты их не набьёшь, если с тобой рядом стоит заинтересованный человек, политически активный, который всё сделал, чтобы бороться с коррупционными явлениями? Это первый шаг. Затем появились ещё проблемы. Не верит бизнес в то, что кто-то придёт бескорыстно наводить порядок. Заподозрили вот эту совместную группу в том, что они хотят перераспределить потоки, организовать наезды, всё, что угодно, то, что видят кругом. С другим к ним никто за всю историю их существования не приходил, никто не приходил с тем, чтобы изменить правила в интересах, допустим, сообщества, страны, государства, народа, если хотите. Это очень непростая вещь. Почему сегодня очень многие не верят, как социология показывает, в то, что мы победим коррупцию? Вот поэтому в первую очередь. Надо начинать действительно с малых форм, я с этим абсолютно согласен.

Я бы хотел, пользуясь случаем, сейчас поблагодарить, Юрий Яковлевич, вас и ваших коллег за тот доклад, который мы выслушали, и за работу. Кстати говоря, ни с кем мы так плотно не работаем по нашим депутатским запросам, как с Генеральной прокуратурой. И есть ещё одна просьба. Юрий Яковлевич, ко многим из нас обращаются (мы встречаемся с избирателями каждый месяц, выезжая в регионы): есть большая опасность, что борьбу с коррупцией возглавят коррупционеры, особенно на региональном уровне. Вы назвали, сколько законов они приняли за это время незаконных, вы назвали цифру. Вот они как раз не хотят серьёзного изменения ситуа-

ции. Я не хотел бы пальцем указывать, создавать какие-то фо-бии, но такая опасность есть. И есть желание у некоторых мес-течных руководителей всё подмять под себя, чтобы, не дай бог, не подпасть под эту кампанию, как они считают, борьбы с коррупцией. Это очень опасный процесс.

Второй момент очень важный, о нём и мои коллеги говори-ли, и постоянно мы слышим об этом в обращениях наших изби-рателей. В чём вопрос? Вот вы сегодня говорили и примеры приводили... Возбудили, к примеру, уголовное дело. Мы пи-шем, что согласно разделению полномочий мы не вмешиваем-ся в деятельность правоохранительных органов, судебных, прокурорских. Но за это время обанкротили структуру полнос-тью. И сейчас, когда экономика находится в очень сложном по-ложении, все захотят — я вам привёл пример, сказал, сколько организаций, — проявить свою активность и придут с теми же методами и парализуют экономику. А что мы получим взамен? Это очень серьёзные вещи. Вы говорили, что сейчас координи-руете эту работу. Мне кажется, наступил исторический период, когда действительно вы можете выполнить роль органа, коор-динирующего противодействие коррупции. И очень важно, чтобы наши правоохранительные, контрольные, фискальные органы отчитывались не только по своим внутренним показа-телям из года в год, а по состоянию экономики региона. Если налогов поступило больше — я вам рассказывал про алкоголь-ные акцизы, — то, значит, работаем положительно, экономика поднимается.

Ещё сегодня говорили о ГАИ. А почему мы не ставим пе-ред правоохранительными органами вопрос, сколько преду-предили хищений? Кого мы ждём в засаде? Это наша экономи-ка, это наши люди. Миллион почти сидит! Мы ждём, пока че-ловек совершит что-то по тяжкой и тогда только арестовыва-ем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время. Мы договори-лись, что добавляем время.

Васильев В. А. Я специально говорю об этом, потому что вот эти два вопроса — профилактика и коррупция — очень уместно сегодня в нашем зале рассматриваются вместе. Если мы сейчас начнём эти механизмы выстраивать, я убеждён, нас, во-первых, люди поймут и поддержат и, во-вторых, жизнь наша начнёт реально вот там, внизу, меняться к лучшему. Есте-ственно, и сверху это всё будет продвигаться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Юрий Яковлевич, вы имеете возможность выступить с заключительным словом и отреагировать на то, что было сказано в выступлениях. Пожалуйста.

Чайка Ю. Я. Спасибо большое.

Во-первых, я хочу поблагодарить за возможность выступить перед вами, потому что мы считаем взаимодействие с Федеральным Собранием Российской Федерации, с Советом Федерации и Государственной Думой, ключевым, стратегически важным направлением нашей работы, и неспроста мы в последнее время находим много новых форм и методов нашего сотрудничества. Приведу такой пример. Буквально недавно мы с Комитетом по безопасности провели совместное заседание комитета и коллегии Генеральной прокуратуры, где определили стратегию наших совместных действий. Это, на мой взгляд, как раз даёт нам возможность быть открытыми друг для друга.

Тут звучали вопросы о том, как бороться с коррупцией и так далее. Уважаемые друзья, принимая те или иные законы, вы определяете стратегию, линию поведения граждан Российской Федерации, то, по каким правилам будет жить страна, — так принимайте их качественными, проводите экспертизы, советуйтесь со специалистами, с экспертами, советуйтесь с профессионалами. И если будут очень эффективные законы, если они будут ещё и качественно выполняться — а мы ведём мониторинг правоприменительной практики, — поверьте мне, будут успехи у нас в том числе и на таком поприще, как борьба с коррупцией, для меня это очевидно.

Я благодарен за конструктивные замечания в наш адрес, бесспорно, мы их все услышали, мои коллеги, которые отвечают за это направление, тут присутствовали, и в том числе начальник управления осуществления надзора по проблемам борьбы с коррупцией. Я ещё раз хочу поблагодарить всех за прекрасную дискуссию, за возможность высказаться, за то, что, я надеюсь, вы услышали нас и мы вас услышали. Ещё раз благодарю. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Яковлевич.

Уважаемые коллеги, на этом мы завершаем "правительственный час". Объявляется перерыв до 16 часов.

По ведению — Рохмистров.

Рохмистров М. С. Предыдущий оратор говорил, что у нас зал неполный А почему он неполный — вот вопрос. Правильно было сказано, что депутаты — это представители, за каждым депутатом стоит минимум сто пятьдесят тысяч граждан России, минимум. А зал неполный потому, что... Спросите депутатов, какие ответы они на свои запросы получают и от кого, — как правило, от того же самого человека, о ком и пишут. Вот когда изменится отношение, тогда и будет полный зал. Поэтому надо, наверное, не гнать депутатов в зал, а менять отношение к статусу депутата.

Председательствующий. Договорились.
Отдыхаем до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.00.
Я прошу приготовиться к регистрации.

Будьте любезны, включите режим регистрации.

Уважаемые депутаты, те, кто не имеет карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 48 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Обращаю ваше внимание на то, что у нас с вами на 16.00 предусмотрено рассмотрение вопроса в фиксированное время.

Я обращаюсь к ложе правительства: есть готовность? Есть.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации директор Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития Российской Федерации Максим Юрьевич Медведков.

Пожалуйста, Максим Юрьевич.

Медведков М. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносятся поправки в часть четвёртую Гражданского кодекса, всего таких поправок шесть, они направлены на приведение российского режима защиты прав интеллектуальной собственности в соответствие с международными нормами. Однако гораздо более важно, и я хотел бы это подчеркнуть отдельно, что предлагаемые поправки отвечают интересам российской экономики и будут содействовать её переходу на инновационный путь развития.

Первое. Предлагается детализировать формулировку пункта 5 статьи 1229 Гражданского кодекса и уточнить общую норму в части объёма ограничений исключительных прав в соответствии с положениями статей 13, 17 и 30 соглашения ТРИПС. Соответствующие случаи ограничения исключительных прав уже установлены Гражданским кодексом — это статьи 1273, 1280 и другие, однако предлагаемая детализация необходима, поскольку позволит устранить разночтения между общими и частными нормами кодекса, что существенно облегчит его применение.

Второе. Предлагается исключить из статьи 1483 ссылку на доменные имена. Иными словами, доменное имя, права на которое возникли до даты приоритета товарного знака или знака обслуживания, не будет служить основанием для отказа в регистрации соответствующего товарного знака или знака обслуживания. Это позволит существенно сузить легальную базу для киберсквоттерства, когда отдельные ловкачи регистрируют заблаговременно на себя в Интернете домен, а затем заставляют фирмы, которые являются владельцами товарных знаков, платить им отступные.

Третье. Предлагается изменить редакцию статьи 1516 Гражданского кодекса, с тем чтобы включить в неё определение географических указаний, как оно сформулировано в документах международного права, то есть без обязательного упоминания наименования географической местности. Данные изменения приведут к расширению правовой охраны географических указаний в Российской Федерации. Так, в соответствии с действующей редакцией Гражданского кодекса в России подлежат охране такие географические указания, как "Ярославский сыр" или "Краснодарский чай", каждое из которых имеет в своём названии наименование географического объекта, а после внесения изменений к ним прибавятся такие географические указания, как "Демидовская сталь", "Ломоносовский фарфор" или

водка "Столичная", которая не содержит в своём названии наименование географического объекта, но при этом товар идентифицируется с определённой территорией.

Далее, четвертое. Положение статьи 1362 Гражданского кодекса предлагается изменить таким образом, чтобы принудительную лицензию в отношении изобретений, содержащих технологию производства полупроводников, схем и устройств на их основе, можно было давать только для использования государством или для усиления конкуренции. Таким образом мы усилим защиту правообладателей.

Ещё две поправки связаны с уточнением отдельных положений и норм ГК. Например, поправка в статью 1299 предусматривает, что в случае применения технических мер для устранения средств защиты авторских прав без согласия правообладателя правообладатель вправе потребовать компенсацию или возмещение убытков. Предлагаемое уточнение редакции статьи 1273 кодекса позволяет более чётко зафиксировать, что без разрешения правообладателя произведение может быть скопировано исключительно только для личного, частного пользования копирующего лица.

Предлагаемые изменения позволят существенно поднять эффективность защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в России, что прежде всего отвечает потребностям российской экономики. В связи с изложенным прошу поддержать рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Максим Юрьевич, присаживайтесь.

Для содоклада я предоставляю слово председателю Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павлу Владимировичу Крашенинникову. Он с места готов доложить.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, Максим Юрьевич достаточно подробно изложил суть данного небольшого законопроекта. Я просто хочу обратить внимание депутатов на то, что мы приводим определённые положения части четвертой Гражданского кодекса в соответствие с так называемым соглашением ТРИПС, которое посвящено торговым аспектам интеллекту-

альной собственности, и в данном случае данные нормы как раз отражают это соглашение.

На что хотелось бы больше всего обратить внимание? На то, что поправки в статью 1299 (об этом мы спорили как раз при принятии части четвёртой, и сейчас мы ставим точку) исключают возможность освобождения от ответственности производителей технических средств, которые предназначены для производства контрафактной продукции, и, соответственно, данная норма, как и другие нормы, лучше защищает авторские права правообладателей.

Комитет наш поддерживает данный законопроект и считает, что его нужно принимать в первом чтении. Кроме того, поступили положительные отзывы от комитетов-соисполнителей — Комитета по экономической политике и предпринимательству и Комитета по культуре, есть также положительный отзыв Высшего Арбитражного Суда. Ну и ещё раз говорю, что наш комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы? Есть вопросы, вижу две руки: депутат Федоткин и депутат Иванов. Никого не пропустил? Подводим черту.

Депутат Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Максиму Юрьевичу.

Максим Юрьевич, очень нечётко было слышно, когда вы выступали, но, как я понял, вы говорили, что реализация данных предложений, данного закона будет способствовать инновационным технологиям, прорыву в их реализации. И потом вы сказали, что в числе вот таких ключевых точек, как я понял, — водка "Столичная". Так как же водка "Столичная" будет способствовать прорывным инновационным технологиям? Мы сейчас только обсуждали с МВД и с прокуратурой, сколько она бед приносит стране. Я не понимаю, как здесь вы связываете водку и прорывные технологии. Или что-то было плохо слышно?

Председательствующий. Вы, наверное, неправильно поняли Максима Юрьевича. Я-то слышал, он другое говорил.

Пожалуйста, Максим Юрьевич.

Медведков М. Ю. Спасибо большое.

Тот факт, что поправки усиливают правовую защищённость политики правительства в области инновационных технологий, вытекает из тех положений, которые мы предлагаем

поправить в Гражданском кодексе. Вот то, что касается водки, — это отдельное положение, связанное с географическими указаниями, и включение его в кодекс позволит нам лучше защитить права наших производителей на этот напиток. Это действительно выбивается из общей линии.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Максим Юрьевич, вопрос касается пункта 5 статьи 1229. Вот тут и Общественная палата отмечает тоже, что такая редакция, такое изложение противоречит Бернской конвенции. А у нас, как вы знаете, международное право выше, чем российское законодательство. Как вы можете это прокомментировать?

Председательствующий. Пожалуйста.

Медведков М. Ю. Мы не считаем, что здесь есть противоречие Бернской конвенции. Речь идёт, видимо, о части второй статьи 9. Поправка полностью соответствует международному законодательству. Дело в том, что суть вашего замечания сводится к тому, что в международном законодательстве правила, которые сформулированы в пункте 5 статьи 1229 Гражданского кодекса, адресуются якобы не законодателю, а правоприменителю, суду. Это не так, поскольку во всех международных соглашениях, в которых Россия участвует (это Бернская конвенция, это ДАП, это ДИФ) или участницей которых намерена стать (это ТРИПС), эта норма обращена именно к государству, а не к суду. Поэтому мы не считаем, что здесь есть какой-то конфликт.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы у нас завершены. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" 21 сентября был рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении. 16 октября Комитет по труду и социальной политике рассмотрел этот законопроект в рамках подготовки ко второму и третьему чтениям. Поправки к рассматриваемому законопроекту отсутствуют. Текст законопроекта и проект постановления Государственной Думы о принятии его во втором чтении прошли правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

С учётом изложенного комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. У нас нет таблиц поправок. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Вернее, вопросы не предусмотрены, я имею в виду, есть ли замечания по докладу? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против 46 чел. 10,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принято.

Михаил Васильевич, что-то вы хотели предложить?

Тарасенко М. В. Да, спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, прошу включить в проект порядка работы Государственной Думы на 31 октября рассмотрение этого законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Нет, коллеги, возражений? Нет, принимаем решение.

Переходим к вопросу 11. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по охране здоровья Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Закон № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" устанавливал запрет на приватизацию предприятий и учреждений, осуществляющих изготовление наркотических средств и психотропных веществ, включённых в список II Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, однако в нём отсутствовала норма о запрете на приватизацию предприятий и учреждений, осуществляющих изготовление наркотических средств, внесённых в список II, именно в аптеках.

В первом чтении законопроект принят был 25 июня 2008 года. С учётом заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы членами комитета внесены две поправки юридико-технического характера. Одна касается названия: вместо слова "изменения" — "изменений". И техническая поправка, связанная как раз с запретом на приватизацию, — формулируется именно так, как в законе "О приватизации государственного и муниципального имущества". То есть две поправки предлагаются комитетом к принятию. Других поправок не поступило. Комитет по охране здоровья предлагает эти две поправки принять.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — две поправки, рекомендованные к принятию. Есть ли замечания? Ставится данная таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается.

Данный законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Правовое управление рассмотрело законопроект и сообщает, что замечаний лингвистического, юридико-технического и правового характера по нему не имеется, поэтому есть предложение принять проект закона сразу в третьем чтении.

Председательствующий. Николай Фёдорович, мне докладывают, что не роздано постановление в зале.

Герасименко Н. Ф. Хорошо, тогда можно поставить на пятницу.

Председательствующий. Поскольку нет постановления — а мы с вами уже сталкивались один раз с такой ситуацией, — я снимаю вопрос с голосования. Я так понимаю, что Николай Фёдорович предлагает рассмотреть этот вопрос в пятницу, и тогда мы уже раздадим проект постановления и проголосуем в третьем чтении. Нет возражений, коллеги? Нет.

Присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346¹⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, представленный законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Ко второму чтению было

направлено три поправки, из них две комитет рекомендует к принятию и одну к отклонению.

Председательствующий. Лаконично. Спасибо, Наталья Викторовна.

Две таблицы. По таблице 1, в которой две поправки, рекомендуемые к принятию, есть ли замечания, коллеги?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица 2 — одна поправка, которую комитет отклонил.

Будем рассматривать?

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Законопроект "О внесении изменения в статью 346¹⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроекта, принятого в первом чтении и предлагаемого к отклонению. Я приглашаю

на трибуну Владимира Ильича Колесникова, заместителя председателя Комитета по безопасности, он докладывает проект федерального закона "О противодействии коррупции".

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вам представлен проект федерального закона № 148067-3 "О противодействии коррупции". Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении в ноябре 2002 года, шесть лет тому назад. После принятия законопроекта в первом чтении были получены официальный отзыв Правительства Российской Федерации и заключение президента, в которых были высказаны соображения концептуального характера, не позволяющие им поддержать данный законопроект.

В течение установленного Государственной Думой срока поступили поправки к законопроекту. Рабочей группой по подготовке ко второму чтению под руководством депутата Государственной Думы Баскаева была проведена значительная работа по доработке нового варианта проекта федерального закона "О противодействии коррупции", однако законопроект, устраняющий концептуальные замечания Президента России и Правительства России, подготовить не удалось.

Кроме того, за прошедшие шесть лет Россией были ратифицированы Конвенция Организации Объединённых Наций против коррупции (8 марта 2006 года) и Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (25 июля 2006 года). Инкорпорирование положений этих международных актов в российское законодательство требовало изменений концепции рассматриваемого законопроекта и в принципе формирования современных подходов к противодействию коррупции.

В течение 2006—2007 годов в администрации президента велась подготовка пакета проектов законов по противодействию коррупции. Существовала договорённость о том, что перед внесением их в Думу законопроект, находящийся на рассмотрении, будет снят в рамках процедуры второго чтения. 3 октября текущего года Президентом Российской Федерации внесён в Государственную Думу пакет законопроектов, направленных на комплексное противодействие коррупции и предусматривающих внесение изменений в ряд законодательных актов Российской Федерации. Он включает альтернативный законопроект — проект федерального закона № 105369-5 "О противодействии коррупции". Рассмотрение

новых законопроектов планируется ответственным комитетом на начало ноября, поэтому необходимо принять решение по принятию проекта в первом чтении.

Учитывая положение дел, мы полагаем дальнейшую работу по подготовке ко второму чтению проекта федерального закона № 148067-3 "О противодействии коррупции" нецелесообразной. В соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента Государственной Думы комитет предлагает его отклонить при рассмотрении во втором чтении. Однако, хотя Комитет по безопасности 16 октября текущего года принял такое решение, мы считаем, что при работе над законопроектом "О противодействии коррупции", внесённым Президентом России, ответственный комитет и комитеты-соисполнители должны максимально использовать полезные положения, содержащиеся в рассматриваемом сегодня законопроекте.

Прошу поддержать решение Комитета по безопасности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич, вы можете присаживаться.

У нас нет в данном случае процедуры ответов на вопросы, у нас есть процедура выступлений от фракций. Может взять слово полномочный представитель президента, после чего я поставлю на голосование предложение профильного комитета. Есть желающие выступить от фракции по этому вопросу? Есть. Депутат Локоть от фракции КПРФ.

Локоть А. Е. У меня небольшое замечание, к сожалению, невозможно задать вопрос.

Понимаете, за шесть лет устареет любой законопроект. Вообще, нехорошая тенденция: как борьба с коррупцией, так после принятия в первом чтении цикл аж шесть лет. А где гарантия, собственно говоря, того, что очередной пакет не пролежит после принятия в первом чтении очередные шесть лет и точно так же благополучно не устареет? Кто такую гарантию сегодня может дать?

Председательствующий. Ну, я вам дам такую гарантию, если вам это требуется.

Локоть А. Е. Олег Викторович, можно я закончу?

Председательствующий. Да, конечно, извините, ради бога. Мне показалось, что вы закончили.

Локоть А. Е. Я говорю о тенденциях. Это уже тенденция, вообще говоря. И здесь у нас очень большие сомнения, потому что не так уж плох законопроект, который мы сегодня отмеча-

ем, так легко с ним раздвигаясь. А тенденция плохая, потому что вот сейчас только что прошло у нас заседание комитета, на котором мы рассматривали новый пакет, и там уже шла речь о том, что пакет-то вносится, но уже есть замечания к этим законопроектам: там то не так, другое не так, надо бы подправить. Судьба нового законопроекта, который, мы предполагаем, будет принят и позволит наиболее эффективно бороться с коррупцией, может быть тоже плачевной. Поэтому мы, наверное, воздержимся от того, чтобы так легко отметить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я здесь позволю себе не согласиться с коллегой Локотем Анатолием Евгеньевичем. За шесть лет законопроект не устарел. Причины коррупции как были, так и остались, и методы лечения коррупции как были, так и остались, это используется всё с древнейших времён до нашего времени.

Мне просто-напросто хочется сделать небольшое замечание. Надо бы, так сказать, уважать Государственную Думу и наших коллег, то есть правильнее было бы просто-напросто вернуть данный законопроект к процедуре первого чтения и, учитывая то, что поступил президентский законопроект, рассмотреть их как альтернативные. В данном случае мы просто-напросто всеми правдами и неправдами, получается, берём этот законопроект и выносим, потому что поступил президентский, который мы и примем. Я считаю, так делать нельзя.

Председательствующий. Вот я надеюсь, что депутат Баскаев, который очень много работал над данным законопроектом и который представляет фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сейчас даст все объяснения. Пожалуйста, Аркадий Георгиевич.

Баскаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Владимир Ильич уже сказал о том, что над законопроектом мы работали почти шесть лет, и этот труд не пропал даром. Во-первых, основные положения законопроекта были использованы в работе комиссии и рабочей группы, которая внесла законопроект от имени президента, так что есть основания считать, что этот труд не пропал даром. Во-вторых, у нас уже сегодня действительно есть, внесён новый законопроект, концепту-

ально мы, естественно, все его поддержим, а ко второму чтению будут предложения, поправки, в том числе и мои, в этот законопроект, который вносит президент.

И чисто технический момент. По Регламенту нельзя вносить, принимать к рассмотрению законопроект президента, если мы не снимем этот законопроект, по Регламенту не положено иметь два одинаковых законопроекта, если один из них в первом чтении уже принят. Это чисто технический момент, и я, как один из авторов этого законопроекта, не вижу здесь никакой трагедии, я думаю, что мы наконец в ноябре с мёртвой точки сдвинемся, приняв в первом чтении законопроект, который внёс президент.

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия" не настаивает на выступлении? Нет.

Я просто для справки хочу сказать (я тоже являюсь автором этого законопроекта), что мы до того, как появился президентский законопроект, были готовы начать работу над новой редакцией, мы это обсуждали с авторами, но потом уже, когда появилась конструкция плана антикоррупционного и соответствующий пакет был внесён, стало понятно, что мы сегодня должны прислушаться к докладчику от комитета, который предложил всё лучшее, что есть в этом законопроекте, учесть при доработке президентской инициативы. По-моему, всё очевидно.

И, отвечая на вопрос депутата Локотя, хочу сказать, что у нас есть все основания быть уверенными, дорогие друзья, что мы до конца этой сессии президентский пакет примем.

Представитель президента? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Олег Викторович.

Очень приятно, что уже началось обсуждение, хотя законопроекты, которые внёс президент, ещё только находятся на стадии подготовки к первому чтению.

В отношении же того, что не очень хочется отклонять тот законопроект, который шесть лет пролежал, я просто приведу и другие аргументы. Очень часто, чтобы расчистить законодательную поляну, мы предлагаем отклонить тот или иной старый законопроект, чтобы внести новый. Нам депутаты, в том числе и Анатолий Евгеньевич, частенько говорят: "Нет, вы сначала внесите, а вот потом мы будем отклонять то,

что там у нас уже давно устарело". Так вот мы пошли по такому пути — внесли, одновременно предложив вам отклонить старый законопроект. И я думаю, то, что говорили представители комитета, имеет право быть, потому что законопроект, который вносился президентом, конечно же, готовился и при участии многих авторов того законопроекта, который сейчас будем отклонять. Поэтому заранее благодарен за ту работу, которая сейчас проводится при подготовке законопроекта к первому чтению.

Председательствующий. Коллеги, состоялось обсуждение. Я думаю, что мы вправе поставить на голосование предложение профильного комитета.

Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О противодействии коррупции"? Мотивация была комитетом дана.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %
Результат: принято		

Принимается предложение, законопроект отклоняется.

Продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения. Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Александр Вячеславович Фёдоров.

Фёдоров А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемые депутаты, представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Законопроект имеет чисто технический характер. Федеральным законом от 19 июля 2007 года № 134-ФЗ статья 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных

веществах" была дополнена пунктом 11, устанавливающим особенности ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, изъятых из незаконного оборота, для использования их в экспертной деятельности.

В целях реализации этого пункта необходимо издать постановление правительства, утверждающее порядок ввоза (вывоза) таких наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Однако действующим законодательством не установлена компетенция Правительства Российской Федерации на издание соответствующего постановления. В связи с изложенным законопроектом предлагается дополнить пункт 11 статьи 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" положением о наделении правительства полномочиями по установлению порядка ввоза (вывоза) изъятых из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров в целях использования этих средств и веществ в экспертной деятельности.

Принятие законопроекта восполнит правовой пробел в части создания условий для выполнения принятых на себя Российской Федерацией международных обязательств, связанных с осуществлением обмена между компетентными органами Российской Федерации и иностранных государств образцами наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, изъятых из незаконного оборота, в экспертных целях. Принятие законопроекта не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Прошу поддержать представленный проект федерального закона.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я предлагаю сейчас выступить с содокладом первому заместителю председателя Комитета по охране здоровья Николаю Фёдоровичу Герасименко.

Александр Вячеславович, пока присаживайтесь.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Уважаемые коллеги, Александр Вячеславович подробно остановился на законопроекте, его задачах и целях. Это касается использования образцов психотропных веществ, прекурсоров и наркотиков в экспертной деятельности. Это действительно восстанавливает правовой пробел, который имеется в законе о наркотиках.

Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении. Есть положительные заключения правительства, Правового управления. В данном случае к первому чтению замечаний по законопроекту нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и к содокладчику? Есть. Я вижу пока одну руку: депутат Федоткин. Подводим черту.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, наверное, к Александру Вячеславовичу.

Председательствующий. Тогда присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Федоткин В. Н. Да, может, кто-то из них ответит.

Здесь речь идёт о тех незаконных наркотиках, которые используются именно для экспертной деятельности. В связи с этим хотелось бы уточнить, если вы владеете такими цифрами: сколько же за год у нас изымается вот этих незаконных наркотиков и психотропных веществ и сколько из них используется для экспертных целей? К примеру, скажем, изымается 200 килограммов, а используется всего один килограмм. Тогда можно записать: 1 процент использовать для экспертной цели, а 99 процентов просто уничтожать. Вот каково это соотношение, если вы владеете цифрами?

Фёдоров А. В. Я приведу цифры за этот год. В этом году из незаконного оборота уже изъято около 28 тонн наркотических средств и психотропных веществ. При этом каждая изъятая партия подлежит направлению на экспертные исследования для того, чтобы было документально установлено, что изъятое вещество является наркотиком, психотропным веществом либо прекурсором наркотических средств и психотропных веществ. Количества, расходуемые при производстве экспертиз, минимальны. Допустим, для обычной экспертизы требуется менее 1 грамма такого вещества. Остальные вещества в соответствии с установленным порядком подлежат уничтожению. Но в последнее время изменено законодательство, и часть из них может быть направлена на переработку для использования в народно-хозяйственных целях.

Председательствующий. Спасибо, исчерпывающее объяснение.

Есть ли желающие выступить? Так, есть. Депутат Глубоковская. Кто-то ещё поднял руку? Нет, одна рука: депутат Глубоковская. Мне показалось, что ещё слева была поднята рука.

Пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы считаем рассмотрение законопроекта "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах", третьего, весьма своевременным шагом. Не будем забывать, что страна находится в состоянии демографического кризиса, ситуация с которым несмотря на очень интенсивно проводимые меры и по улучшению демографической политики, и в рамках нацпроекта "Здоровье" всё-таки остаётся критической. И серьёзный элемент в эту ситуацию вносит тот факт, что ежегодно мы теряем от восьмидесяти до ста тысяч жизней молодых россиян от злоупотребления наркотическими средствами и психотропными препаратами. И с этим сложно смириться. Также учтите тот факт, что отмечается и рост наркопреступлений. И причиной этого является также наличие белых пятен в существующем законодательстве, в частности в федеральном законе, который я уже упомянула, в той части, что отсутствует законодательное обеспечение права правительства определять порядок ввоза и вывоза психотропных средств, которые изъяты из незаконного оборота. Это, естественно, будет способствовать оптимизации международного сотрудничества, поэтому фракция "Справедливая Россия" единогласно поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают. Докладчик и содокладчик, я так понимаю, тоже не настаивают на заключительном слове. Тогда ставится данный законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принят законопроект в первом чтении.

Переходим к пункту 15, это блок "Государственное строительство и конституционные права граждан", проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по делам национальностей Валентин Александрович Купцов.

Купцов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", внесённый группой депутатов Государственной Думы разных фракций. В апреле 1999 года, как известно, был принят базовый закон с подобным названием, который предоставил этим народам значительные права в решении многих вопросов, в том числе гарантировал защиту исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов. Закон впервые чётко определил, кто относится к коренным малочисленным народам Российской Федерации, открыв им перспективы самосохранения как этносов. В 2000 году Правительство Российской Федерации утвердило Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации, в соответствии с которым к этим народам относится сорок пять этносов, общая численность которых составляет чуть более четырёхсот тысяч человек. Сорок народов относятся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири, Дальнего Востока, одиннадцать из них проживают в условиях Арктики.

Законопроект разработан во исполнение решений третьего заседания Национального организационного комитета по подготовке и проведению в Российской Федерации Второго Международного десятилетия коренных народов мира, провозглашённого Генеральной Ассамблеей Организации Объединённых Наций. В современных условиях проблемы коренных малочисленных народов России всё больше привлекают к себе общественное внимание. Появляются попытки раскаты и эту проблему внутри нашей страны. В этой связи стремление государства определить правовые формы бытия данных народов, создать юридические гарантии защиты их прав и интересов становятся всё более актуальными.

Данный законопроект направлен на дальнейшее совершенствование реализации федеральных законов "О гарантиях прав коренных малочисленных народов...", "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Се-

вера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации", "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов...", а также ряда других законов, подзаконных актов, регулирующих отношения в сфере правового статуса и реализации прав коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Особо хотелось подчеркнуть, что такие термины, как "места традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов", "традиционное хозяйствование", "традиционные промыслы", используются действующим законодательством в целях закрепления отдельных прав лиц, относящихся к коренным малочисленным народам, и в ряде случаев лиц, не относящихся к таковым, но осуществляющих аналогичную традиционную хозяйственную деятельность и постоянно проживающих в местах традиционного проживания коренных народов. То есть эти же термины уже используются в Налоговом, Земельном, Лесном кодексах Российской Федерации, в Федеральном законе "О животном мире" и в ряде других законодательных актов. Авторы законопроекта вносят предложение по унификации терминологии, а именно замену слов "в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности" на слова "в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности".

Кроме того, представленный законопроект предусматривает установление полномочий федеральных органов государственной власти по утверждению перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных народов, а также перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности этих народов. Отсутствие в базовом федеральном законе таких полномочий служило длительное время формальным поводом для отказа в принятии на уровне Правительства Российской Федерации подзаконных нормативных правовых актов, необходимых для реализации малочисленными народами своих прав, предусмотренных действующим законодательством.

Учитывая изложенное, Комитет по делам национальностей рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Считаю, что принятие данного проекта федерального закона будет способствовать обеспечению защиты традиционной среды обитания, традиционного образа жизни, традиционного природопользования коренных малочислен-

ных народов и преодолению проблемы декларативности отдельных норм федерального законодательства.

На данный законопроект получены отзывы из шестидесяти семи субъектов Федерации, все они положительные, положительные отзывы комитета-соисполнителя — Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока, а также Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов. Правительство Российской Федерации поддерживает концепцию закона. Вношу предложение поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Присаживайтесь, Валентин Александрович, поскольку вопросов нет.

Записались на выступление депутат Тумусов и депутат Багдасаров. Кто первый выступает? Депутат Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Российская Федерация выделяет коренные малочисленные народы в отдельные социальные группы населения, нуждающиеся в особой правовой защите и государственной поддержке не по признаку национальной принадлежности, а в силу их особой уязвимости вследствие внешнего воздействия, наносящего ущерб исконной среде обитания и традиционному образу их жизни. Россия — одна из немногих стран, которые смогли сохранить коренные малочисленные народы с их традиционными формами хозяйствования и образом жизни в том классическом виде, в каком они были созданы природой, однако не остановлены негативные процессы в социально-экономическом развитии коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, приведшие к ухудшению здоровья, снижению уровня образования, разрушению хозяйственных основ жизнедеятельности и катастрофическому снижению уровня жизни. Я хочу остановиться только на трёх кричащих проблемах.

Первое. Серьёзное опасение вызывает состояние здоровья представителей коренных малочисленных народов Севера: средняя продолжительность жизни людей крайне низкая, до пенсионного возраста доживают только 8,5 процента; показате-

ли заболеваемости в полтора раза выше среднероссийских, наблюдается значительный рост таких заболеваний, как туберкулёз, вирусный гепатит, кожные паразитарные заболевания. Мы считаем, что система медицинского обслуживания должна быть изменена. Требуются новые подходы, инновационные решения, менее затратные, но более эффективные технологии медицинского обслуживания для улучшения состояния здоровья, сокращения смертности и увеличения продолжительности жизни представителей коренных малочисленных народов. Должна быть создана северная кочевая медицина. Существующая сегодня европейская система организации медицинского обслуживания основана на трёх "п", образно говоря: приболел, пришёл, поправился. Для северных условий нужно добавить концепцию, основанную на трёх "в": выехал, выявил, вылечил. В дополнение к первичной медико-санитарной помощи на местах в отдалённые населённые пункты должны направляться комплексные бригады врачей, оснащённые передвижными медицинскими комплексами на базе вездеходного транспорта, использующие инновационные мобильные лечебно-диагностические технологии.

Второе. Денежные доходы малочисленных народов в два-три раза ниже среднероссийского показателя, на 25—30 процентов меньше, чем в среднем по регионам их проживания. Размер пенсии составляет всего 26 процентов прожиточного минимума, рассчитанного для пенсионеров, проживающих на территории соответствующих субъектов Российской Федерации. Абсолютное большинство представителей этих народов живёт за чертой бедности. Поэтому мы считаем, что коренным образом надо изменить систему финансирования традиционных форм хозяйствования — необходимо организовать финансирование через семейные бюджетные счета, банковские счета.

Третье. Несмотря на то что в последние годы выпускаются учебные пособия более чем на двадцати языках малочисленных народов России, обучение родному языку, который в школах изучают не более 50 процентов учащихся, является особой проблемой. Так, итоги Всероссийской переписи населения 2002 года показали, что родным языком владеет всего каждый седьмой из удэгейцев, каждый пятый из алеутов, каждый четвёртый манси и так далее. Мы считаем, что необходимо коренным образом поменять технологию образовательного процесса

для малочисленных народов России, использовать телекоммуникационные технологии.

Уважаемые депутаты, обязательства Российской Федерации в области защиты прав коренных малочисленных народов в соответствии с принципами и нормами международного права выполняются ещё далеко не в полном объёме. Так, 13 сентября 2007 года Организацией Объединённых Наций была принята декларация о правах коренных народов, содержащая ряд обязательств государства по различным вопросам жизнедеятельности коренных народов, включая соблюдение права на сохранение и развитие их культурного своеобразия и особой идентичности. Это касается права на образование, участие в политической, экономической и социальной жизни общества, в котором живут коренные народы. Декларацией установлены права коренных народов на землю, территории и природные ресурсы, на консультации с органами власти при принятии ими законодательных и административных мер. Декларация является единственной декларацией Организации Объединённых Наций, которая была разработана с широким участием представителей самих коренных народов.

Следует отметить, что в ряде федеральных законов закреплены нормы о приоритетном праве представителей коренных народов и их общин на пользование объектами животного мира, водных биологических ресурсов, закрепление земельных участков для ведения традиционного образа жизни и традиционной хозяйственной деятельности, однако некоторые нормы законов носят заявительный характер или содержат внутренние противоречия. В действующем законодательстве, в частности, не учитываются специфические особенности развития бизнеса коренных малочисленных народов, в том числе развития малого предпринимательства. Например, недавно ко мне обратился руководитель кочевой родовой общины коренных малочисленных народов Севера тунгус Андреев Николай Николаевич с просьбой помочь, и мы увидели, что статья 8 Федерального закона № 49-ФЗ "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации" попросту не работает. Почему? Потому что образование территорий традиционного природопользования местного значения осуществляется решениями органов местного самоуправления на основании обращения лиц, относящихся к малочисленным народам. Данная община уже третий год не

может получить согласие органов местного самоуправления и местной администрации на получение территории традиционного природопользования, так как заинтересовывать и уговаривать надо всех депутатов, глав местных администраций, тем более в промышленном районе. Освоение земель и добыча природных ресурсов и полезных ископаемых ведутся хищническим методом. Община вынуждена вести борьбу за сохранение своих земель и своего образа жизни, но вместо оказания действенной помощи в защите исконной среды обитания и традиционного образа жизни, прав и законных интересов малочисленных народов органы местного самоуправления тормозят и всячески мешают исполнению данного закона. Конечно, можно сказать, что вопросы нужно решать через суд, однако оплачивать услуги юристов они не в состоянии, поэтому мы и предлагаем создавать отдельные юридические конторы или хотя бы устанавливать какие-то гранты для оказания юридической помощи общинам малочисленных народов.

Мы предлагаем, первое, разработать концепцию реальной программы устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, а также разработать перечень видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Мы считаем, что предлагаемый законопроект внесёт свой вклад в решение проблем малочисленных народов Севера, поэтому просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Багдасаров. С места, да?

Включите микрофон.

Багдасаров С. А. Я хотел бы сказать, что я буду голосовать за этот закон, вне всякого сомнения, потому что не так уж у нас много принимается законов, которые касаются национальной проблемы. Я вообще хотел бы сказать, что у нас есть вот такое — национальные проекты. На самом деле национальный проект номер один — это вопрос, касающийся межнациональных и межрелигиозных отношений в нашей огромной многонациональной стране. И что же тут происходит? Вот нужный закон, вне всякого сомнения, но вопрос: а кто у нас будет защищать интересы коренных народов Российской Федерации, не малых, не менее пятидесяти тысяч, а более пятидесяти тысяч? Я имею в виду русский народ, татар, башкир, народы Дагестана и так далее, и так далее. Вы смотрите, что происхо-

дит: у нас постепенно исчезает русский народ. Вот элементарная статистика, я сейчас посмотрел, у нас на следующий год в России ожидается четыре миллиона мигрантов. Представляете, четыре миллиона мигрантов на страну, где сто сорок пять миллионов человек, и из них русских — сколько там? — миллионов, наверное, сто. Из них пятьсот тысяч мигрантов будет в Москве. И это в год! То есть это 3—4 процента в год. Нетрудно подсчитать, что при таких темпах через десять лет русский народ исчезнет как этнос. Вот малые народы, которые тоже надо защищать, останутся, потому что мы принимаем законы и потом они живут в таких местах, куда, как говорится, мигранты не ездят, а русские исчезнут. И это не фантастика, это становится реальностью, это понимаешь, когда с этим ознакомишься.

Возникает соответствующий вопрос: как защитить коренные народы Российской Федерации? В моём понимании, в первую очередь надо срочно резко сократить миграционные потоки, принять закон, который предполагал бы, что миграционные потоки в Россию не должны превышать 0,2—0,3 процента от общего числа населения. Если мы будем дальше такими темпами идти, то мы получим то, что, в общем-то, есть.

Второй вопрос. Вот странно, многонациональная страна, многоконфессиональная страна — у нас нету даже министерства по делам национальностей. Исторически всегда тот или иной инструмент в стране существовал. Во времена Центрального комитета нашей партии секретарём ЦК КПСС по этому вопросу был Валентин Александрович Купцов. Ну был, значит, отвечал за это, да? Специалистов, мягко говоря, не очень-то много было и в те времена, но была структура, которая за это отвечала. В последующие годы после распада Советского Союза был Миннац. Да, опять можно сказать, что не такие специалисты, но был, и люди занимались чем-то. А сейчас кто у нас занимается национальными и религиозными вопросами? У нас даже в Государственной Думе два комитета: один — Комитет по делам национальностей, а другой — комитет по делам религии и общественных организаций. Как можно религию и национальный вопрос отрывать? Такого ещё никто в мире не придумывал, а у нас придумали. Это тесно взаимосвязанные вопросы, разрыв которых невозможен.

И что у нас получается? У нас получается, что нет полной картины того, что происходит в этом крайне важном вопросе. Если смотреть газету, у меня такое ощущение, что в некоторых

регионах Северного Кавказа идёт гражданская война. Идёт она или нет, я не знаю. Серьёзные проблемы имеются в других регионах. Так? И кто у нас этим занимается? Нам говорят: силовики занимаются. Но силовики — это последний рубеж тех, кто должен заниматься национальными и религиозными проблемами. Если уж они начали заниматься, значит, это может закончиться не совсем хорошо. Да и нельзя на них это сваливать, у них есть другие задачи.

Я вам приведу такой пример, когда недооценка ситуации в национальном вопросе при очень хороших показателях в экономическом плане привела к трагедии одной из очень больших стран мира — это Иран. К 79-му году в этой стране был огромный запас нефтедолларов, шла так называемая белая революция, проводил шах Мухамед Реза Пехлеви. Валовой продукт рос от 9 до 12 процентов в год, строились заводы, школы и так далее. Всё было очень хорошо. Оппозиции как таковой не было, она была, в общем-то, подавлена одной из самых лучших спецслужб в мире — так называемой службой информации "САЛАК". Всё было хорошо, но грянул гром, и в течение нескольких месяцев страна, по сути, резко развернулась, так сказать, в другую степь. Почему? Да потому что — и этого никто не скрывает, кто внимательно изучал этот феномен, потому что это действительно феномен, не должно было там быть никаких революций — это революция духа, когда значительная часть населения, в первую очередь персы, просто восстала против того, что им навязывался западный образ жизни, игнорировались национальные и религиозные проблемы и так далее.

Мне кажется, мы недооцениваем эти вопросы. Нам очень серьёзно надо к этому отнестись и принять целый блок актов, которые защищали бы в первую очередь коренные народы Российской Федерации, в первую очередь русских. Мы потеряем титульную нацию, главную нацию. Мы потеряем другие нации: татар, башкир. Это будет катастрофа. Это мы сейчас говорим: да ладно... Десять — двадцать лет при таких темпах миграции, при такой низкой рождаемости, при такой высокой смертности — и всё, нация исчезнет, её просто-напросто не будет как таковой.

Ещё вопрос такой очень важный возникает. Нет Миннаца, у нас нет сейчас структуры, которая внимательно следила бы за национально-религиозной ситуацией. И смотрите, что на этом фоне происходит. Многие не замечают, а ведь недавно произошла вопиющая вещь. У нас есть такой председатель Совета

муфтиев Равиль Гайнутдин, предельно порядочный человек, человек, ориентированный на российскую власть, который всячески борется с экстремизмом и которого даже приговорили к смерти за это. И что? Вдруг у нас появляется решение людей из экспертного совета при Федеральной регистрационной службе, где объявляется, что книга, которую он редактировал и к которой писал предисловие в связи с 1400-летием ислама на Руси (она называется "Личность мусульманина"), экстремистская, её надо запретить, а того, кто её печатает, то есть издателя, посадить в тюрьму, возбудить уголовное дело, что и было сделано. Внимательный анализ этой литературы — а я, слава богу, в своё время в подлиннике читал и Альбану, и Маудуди, других экстремистов — показал, что это книга, которую власть сама должна издавать миллионным тиражом, которая, наоборот, борется с экстремизмом и призывает к мирному сосуществованию христиан, мусульман, иудеев и так далее. Это сходит с рук, потому что этим у нас никто не занимается, а есть группа провокаторов, которые сидят и этим пользуются.

Мне кажется, вот как-то надо помочь Комитету по делам национальностей целый блок в законодательстве разработать, который позволял бы решать эти вопросы. В противном случае это может очень дорого стоить стране.

Спасибо.

Председательствующий. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: есть ли желание у вас выступить? Нет. Докладчик и содокладчик настаивают?.. У нас в данном случае один докладчик. Настаивает ли он? Настаивает. Валентин Александрович, пожалуйста.

Купцову включите микрофон.

Купцов В. А. Я благодарю от имени комитета товарищей, которые выступили, но хочу сказать, что все темы, которые подняты, действительно имеют место быть, но они относятся, конечно, к проблемам другого закона. Общая озабоченность проблематикой национальных отношений известна, поэтому давайте все вместе работать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я могу поставить на голосование законопроект, да? Вижу ваше согласие. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к 16-му вопросу. Проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Новосибирской области". У нас есть обращение Новосибирского областного Совета депутатов, который просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому и докладчиком, и содокладчиком будет первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается упразднить малосоставные районные суды Новосибирской области и передать вопросы осуществления правосудия, относящиеся к их ведению, в юрисдикцию других районных судов. Предлагаемые проектом изменения обусловлены требованиями, установленными статьёй 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд первой инстанции рассматривает уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого в составе коллегии из трёх судей федерального суда общей юрисдикции.

Комитет обращает внимание на то, что в ходе реализации рассматриваемого предложения фактическое размещение судов не изменяется, но поскольку при объединении составов судов их штатная численность увеличится, то в случае необходимости будет возможность осуществления правосудия не только на территории соответствующего административного образования, но и на территории всего судебного района. И следует отметить, что предлагаемые в законопроекте решения соответствуют статье 21 Закона "О судостроительстве...", позволяющей создавать суды в судебном районе, территория которого охватывает имеющие общие границы территории нескольких районов или иных соответствующих

им административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, Александр Петрович доложил законопроект первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Федоткин. Подвожу черту.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Я прошу прощения у Александра Петровича. Просто я с такой проблемой сталкивался в нашей Рязанской области, когда упразднялись определённые суды, и это приводило не к улучшению ситуации, а к ухудшению. Во-первых, многие просто не могли туда ездить, даже когда была необходимость поехать, а во-вторых (сам факт обращения в суд является формой, скажем так, устрашения, и чьи-то горячие головы остывали, потому что можно было пойти в суд и что-то там завести), когда до суда стало далеко добираться и стало меньше ходить народа, острых конфликтов стало больше.

Вот в связи с этим вопрос: вы не уточняли, каков радиус действия зоны одного суда, 30, 50 или 70 километров, и к каким последствиям это приведёт? То есть конфликтов будет больше, а обращений в суд будет меньше, и для людей это будет хуже. Вроде благое дело делаем, а результат будет обратный.

Москалец А. П. Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! У нас такая страна, что радиус действия даже в одном районе бывает больше, чем на территории, скажем, Рязанской области. Ну вот если взять Туруханский район Красноярского края, то радиус действия — 1100 километров. Рязанская область, я думаю, значительно меньше. Новосибирская область больше, конечно, чем Рязанская. Мы взяли сведения о расстояниях, они у нас есть. Мы всё это учитываем. Здесь разные расстояния, от 40 до 118 километров. Мы знаем и численность населения, которая у нас теперь складывается по этим совместным судебным районам, у нас есть схемы, то есть все эти моменты, которые у вас вызывают беспокойство, мы всегда учитываем, и при подготовке законопроекта ко второму чтению мы, конечно, свои поправки внесём. И я думаю, что в этом плане у нас сегодня в режиме нового судоустройства страны

особых препятствий для обеспечения нормального доступа населения к судебной власти не имеется.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будем продолжать обсуждение? Нет, никто не настаивает. Тогда я ставлю на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Новосибирской области" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 17. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" докладывает также Александр Петрович Москалец. И я вас информирую, что Саратовская областная Дума просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, наши коллеги из Саратовской областной Думы с целью ограничения и в дальнейшем уменьшения уровня коррупции при отправлении правосудия (так они указывают в пояснительной записке) внесли на наше рассмотрение законопроект "О внесении изменения в статью 6¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Вопрос состоит в том, что сегодня действующий закон устанавливает срок полномочий председателей судов и их заместителей шесть лет с возможностью замещать эти должности два срока подряд. А вот в рассматриваемом сейчас законопроекте предлагается ограничить полномочия председателей судов одним сроком при замещении должности в одном и том же суде, так как авторы усматривают в имеющейся сегодня схеме возможности возникновения коррупционных связей между председателем суда, его заместителями, судьями и иными участниками судопроизводства.

Сразу информирую вас, уважаемые коллеги, что мы не поддерживаем такой подход, так как честно выполнять свои

должностные обязанности можно, вообще-то, всю жизнь, а встать на преступный путь можно и на первом рассмотрении дела, будь оно хоть уголовное, хоть гражданское, хоть какое-либо другое. Мы, конечно, готовы обсуждать и проблему пребывания в должности, и проблему длительности пребывания в должности, но неплохо бы для этого иметь достаточно весомые аргументы, доказывающие, что председатель суда на втором сроке полномочий становится коррупционером. Конечно, как вы догадываетесь, авторы законопроекта никаких данных по этому вопросу не приводят, так как, видимо, их и не имеют, а ограничились политическим лозунгом. Упустили, как нам представляется, авторы и то обстоятельство, что даже назначение на один срок не является безусловным, так как действующий закон допускает как возможность досрочного прекращения полномочий, так и возможность того, что это не является обязанностью — назначать на второй срок.

В связи с изложенным комитет предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли желающие задать вопрос Александру Петровичу? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Александр Петрович, присаживайтесь.

Ставится данный законопроект на голосование в первом чтении.

Включите голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 65 чел.

Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Петрович, прошу вас на трибуну.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предусматривается установить запрет на продажу, заметьте, несовершенно-

летним спиртосодержащей продукции. И в связи с этим предлагается соответствующее дополнение как в статью 16 закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (это статья 1 законопроекта), так и в Кодекс об административных правонарушениях, предусмотрев в нём административную ответственность за розничную продажу лицам, не достигшим восемнадцати лет, алкогольной и спиртосодержащей продукции, пива, напитков, изготовленных на их основе (это статья 2 законопроекта).

При этом сразу следует отметить, что согласно федеральному закону, на который и указывают авторы (это закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта..."), спиртосодержащая продукция представляет собой очень широкий спектр продукции с содержанием этилового спирта более 1,5 процента объёма готовой продукции. Это может быть как пищевая продукция, так и не пищевая, это товары бытовой химии, дезинфекционные средства, лакокрасочные материалы и многое-многое другое. Таким образом, под указанное определение подпадает очень широкий перечень товаров, целесообразность включения которых в число запрещённых для продажи несовершеннолетним никак не обоснована, в том числе и в самой пояснительной записке, которая приложена к законопроекту.

Кроме того, уважаемые коллеги, следует отметить, что введение запрета на продажу вот такой продукции противоречит и положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе совершать мелкие бытовые сделки. Да и мы с вами знаем, что дееспособность в полном объёме может возникать ведь и ранее восемнадцати лет. Ну, вступили в брак в шестнадцать или в семнадцать лет — ведь наступает полная дееспособность.

И ещё при этом следует отметить, что в настоящее время привлечение к административной ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции и так уже осуществляется в соответствии с частью 3 статьи 14.16 Кодекса об административных правонарушениях, а пива и напитков — в соответствии с частью 4 этой же статьи этого же кодекса. Привлечение же к административной ответственности за продажу табачных изделий — это также идёт по тексту законопроекта, и на это также уповают авторы, на необходимость допол-

нительного решения, — тоже возможно, в частности по статьям 14.2 и 14.15 действующего административного кодекса.

Таким образом, авторы законопроекта, на наш взгляд, не слишком аккуратно подошли к разработке своего предложения, при этом действующее законодательство в достаточной степени уже регулирует поставленные вопросы. Как Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, так и Комитет по охране здоровья и Комитет по экономической политике и предпринимательству не поддерживают этот законопроект, поэтому на ваше решение выносится общее предложение об отклонении рассматриваемого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет вопросов. Будем ли обсуждать? Есть желающие выступить. Нина Александровна Останина. Больше нет рук, подводим черту.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, по-моему, этот законопроект — это тот самый случай, когда лучше, что называется, пересолить, чем недосолить. Александр Петрович сослался на нормы Гражданского кодекса, согласно которым кое-какие сделки несовершеннолетние и в четырнадцать, и в восемнадцать лет могут себе позволить. Я хочу сказать, что существуют и международные нормы, согласно которым ребёнком считается молодой человек в возрасте до восемнадцати лет. Поэтому мы вправе ограничивать покупку алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачных изделий лицами в возрасте до восемнадцати лет.

И уж если бы действующее законодательство регулировало данную проблему, наверняка не было бы случаев, с которыми мы сталкиваемся повседневно. И в регионах, и здесь, в Москве, думаю, каждый из нас был свидетелем случаев, когда несовершеннолетним продавали спиртосодержащую продукцию. На самом деле одну сторону законопроекта Александр Петрович осветил, ту, где есть нарушения чисто юридической техники, а вот другую сторону законопроекта, то, что впервые вводится дополнительно к алкогольной продукции ещё и запрет на спиртосодержащую продукцию, не ответил. Более того, из этого понятия "спиртосодержащая продукция" исключаются парфюмерные и косметические изделия, поэтому ничьи права здесь не ущемляются. Впервые слабоалкогольные коктейли

и прочая продукция хоть какому-то урегулированию юридическому подвергаются.

Далее. Размеры штрафов, которые существовали в старых нормативных документах, настолько невелики, что они даже милицию не заставляют пресекать случаи продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции несовершеннолетним. Они малы и для физических, и для юридических лиц. Авторы этого законопроекта предлагают существенно увеличить размер самого штрафа.

Я всё-таки попросила бы вас, уважаемые коллеги, более внимательно отнестись к этому законопроекту, если мы действительно радеем не о том, чтобы набивали карманы люди, которые торгуют, предприниматели, торгующие этой продукцией, а заботимся о физическом и нравственном здоровье наших детей, поддержать этот законопроект. Вся крамола в том, что авторы не те. Ну и что, я думаю, можно во втором чтении присоединиться и обозначить и себя авторами законопроекта, в том числе и профильным комитетам — по здоровью и тому комитету, который представляет Александр Петрович Москалец.

Я предлагаю поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Но авторы очень симпатичные люди.

Я спрашиваю ещё представителей президента и правительства... Не будет выступлений. Тогда заключительное слово. Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, наша с вами коллега только что выступила по этому вопросу. Тут произошла подмена понятий, и прошу понять правильно, почему мы просим отклонить этот законопроект: потому, что алкогольная продукция и спиртосодержащая продукция — это разные по нашему законодательству понятия, а продажа алкогольной продукции несовершеннолетним и по сегодня действующему закону вообще запрещена и строго карается. Точно так же запрещается и пиво, и напитки в определённых местах продавать несовершеннолетним. Поэтому вопрос урегулирован и проблем в этом плане никаких не возникает.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей про-

дукции" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

У нас дальше три альтернативных законопроекта. Обращаю ваше внимание, что и Генрих Геннадьевич Васильев, представляющий Чувашскую Республику, просит рассмотреть законопроект без его участия, и Самарская Губернская Дума, и Законодательное Собрание Челябинской области просят рассмотреть свои законопроекты без участия их представителей. Доклад сделает Александр Петрович Москалец, приглашаю его на трибуну. Напоминаю вам, что мы рассматриваем законопроекты о внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Чтобы подойти к ясному пониманию, что же делать теперь с этими тремя законопроектами, мы предлагаем в первую очередь выяснить, какую цель они преследуют и какими средствами предлагают её достичь.

Так вот, цель — это усиление административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения, а средства — это материализация цели в виде изменения конкретных санкций в статье 14.1 действующего Кодекса об административных правонарушениях. И если в предложениях Законодательного Собрания Челябинской области и Самарской Губернской Думы один и тот же порядок цифр, то Государственный Совет Чувашской Республики предлагает изменить санкции всех четырёх частей статьи 14.1. То есть, как вы понимаете, — я уже дважды упомянул статью 14.1 — в действующем законодательстве нет пробела в регулировании в этом направлении, регулирование существует. Так, в действующей

редакции статьи 14.1 административного кодекса осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения или лицензии, если они обязательны, влечёт наложение штрафа на граждан до 2 тысяч 500 рублей с конфискацией и орудий производства, и средств, и сырья и так далее, на должностных лиц — до 5 тысяч рублей тоже с конфискацией, на юридических лиц — до 50 тысяч рублей и тоже с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства, сырья и так далее.

Кроме того, напоминаю вам, уважаемые коллеги, что осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, квалифицируется уже не по Кодексу об административных правонарушениях, а по статье 171 Уголовного кодекса Российской Федерации. Оно квалифицируется как незаконное предпринимательство и наказывается штрафом до 300 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до двух лет, либо обязательными работами до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до шести месяцев.

Таким образом, действующим законодательством, мы полагаем, в достаточной степени урегулирована ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения.

Данные законопроекты кроме Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрены Комитетом по собственности и Комитетом по экономической политике и предпринимательству, и единодушно принято решение предложить Государственной Думе отклонить все три законопроекта. При этом Комитет по собственности ещё и правильно отметил такую особенность законопроектов, как вариант каких-то полумер, и мы с этим также согласны, так как побудительным мотивом своих предложений все авторы этих законопроектов указывают продолжающийся рост хищений металлов.

И что обращает на себя внимание? А то, что хищения — это сфера не только административного, но и уголовного законодательства и способ борьбы с преступлениями как наиболее тяжким видом правонарушений давно и в полной мере определён. Однако вместо того, чтобы требовать от правоохранитель-

ной системы строгого выполнения своих обязанностей и недопущения этой проблемы, авторы пытаются поставить заслон, скажем так, малыми средствами на пути лавины уже сформированных проблем.

И с учётом того, что этот вопрос имеет уже своё регулирование, а вносимые предложения не состыкованы в своих мотивах, целях и средствах, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе все три рассматриваемых законопроекта отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет, всё ясно. Есть ли желающие выступить? Есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Я просто обозначу позицию фракции, для того чтобы авторы законопроектов понимали, почему фракция ЛДПР не будет голосовать за данные законопроекты. Если речь идёт об индивидуальном предпринимателе, который, не обежав чиновников, начинает заниматься своей деятельностью, то мы считаем, что его вообще штрафовать не надо, а если речь идёт о тех, кто палёную водку выпускает, то что такое для них 50 тысяч? Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Больше никто не настаивает, поэтому я ставлю на голосование — рейтинговое, обращаю ваше внимание — три этих законопроекта последовательно, как они у нас стоят в повестке дня, а потом посмотрим результаты.

Итак, ставится на голосование пункт 19.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 19.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

И наконец, пункт 19.3.

Пожалуйста, включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь покажите нам результаты. Пункт 19.1.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	93 чел.
Не голосовало	357 чел. 79,3 %

Пункт 19.2.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %

И пункт 19.3.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %

В нашем рейтинговом голосовании наибольшее число голосов набрал законопроект из пункта 19.1. Я его и ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Не поддерживается данная законодательная инициатива.

Переходим к пункту 20. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Имеется обращение Законодательного Собрания Челябинской области, в котором просят рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя. Доклад сделает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрей Геннадьевич Назаров.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Челябинской области, предлагается введение нескольких новелл. Этим законопроектом предлагается ввести такое понятие, как "залог имущественных прав на денежные средства, находящиеся на банковских счетах", и также предлагается установить правила обращения взыскания на заложенное имущество.

Могу сразу сказать, что комитет данный законопроект не поддерживает. Причины этого следующие. Согласно правовому смыслу слова "залог" предметом залога может быть имущество или имущественные права, поддающиеся индивидуализации, то есть обладающие уникальными признаками, позволяющими выделить именно данный имущественный объект с последующим обращением на него взыскания и возможностью реализовать предмет залога в целях удовлетворения требований кредитора. Авторы не учитывают особую природу денежных средств, так как денежные средства индивидуальными характеристиками не обладают и к ним (кроме иностранной валюты) не может быть применён механизм продажи с публичных торгов. В представленном проекте не предусмотрены механизмы передачи имущественных прав в залог и реализация прав залогодержателя. Фактически авторы пытаются дать возможность кредитору бесспорного списания денежных средств со счетов должника, а это противоречит законодательству о банковской деятельности, согласно которому бесспорным списанием денежных средств облают только налоговые органы, и то в ограниченном количестве случаев.

Также в этом законопроекте, в статье 3, предлагается не производить взыскание налога со счёта должника, если имущественные права обременены залогом. В данном случае предлагаемые изменения в налоговое законодательство повлекут фактически прекращение обязанностей налогоплательщика по уплате налогов и сборов и, соответственно, подорвут основы бюджета и своевременное его пополнение.

Вторая важная новелла, которую они предлагают, — это снятие ограничений на обращение взыскания и прекращение права пользования заёмщиком и членами его семьи заложенными квартирой или жилым домом, являющимися местом жительства, по ипотечным кредитам. Здесь надо учитывать, что помещение может быть в залоге не только при ипотеке, но и при получении кредита на другие цели, например предпринимательские. И если мы согласимся с предложенной новеллой, то тем самым резко увеличим социальные риски, и многие граждане могут оказаться на улице, чего мы с вами, конечно, допустить не можем.

На этот законопроект прислало отрицательный отзыв Правительство Российской Федерации, Комитет Государственной Думы по собственности не поддерживает его, также не поддерживает Правовое управление Аппарата Государствен-

ной Думы. Предлагается от имени комитета данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, доклад состоялся.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что это относится и к представителям правительства и президента.

Тогда я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонён.

Пункт 21. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Николай Петрович Тулаев, член Совета Федерации, просит рассмотреть данный законопроект без своего участия. Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, нашими коллегами из Калининградской областной Думы внесён законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Указанным законопроектом предлагается внести изменения в статью 157 Уголовного кодекса. Данные изменения направлены на ужесточение наказания за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. Законопроектом предлагается установить такие виды наказания, как штраф в размере до 40 тысяч рублей и лишение свободы на срок до одного года.

Необходимо отметить, что ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей, а также нетрудоспособных родителей имеет свою специфику, и прежде всего специфика состоит в том, что необходимы средства на

содержание как детей, так и родителей. В связи с этим назначаемое наказание по данному законопроекту не должно освобождать виновного от обязанности или препятствовать ей. Наказание в виде штрафа, перечисляемого в доход государства, а также лишение свободы напрямую не будут способствовать повышению материального состояния осуждённого и, как следствие, лиц, которых он обязан содержать. Таким образом, принятие законопроекта в представленной редакции может воспрепятствовать реализации принципа восстановления справедливости и ухудшить положение детей и нетрудоспособных родителей.

Законопроект был рассмотрен нашими коллегами из Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. В данной редакции они рекомендуют отклонить указанный законопроект и предложить авторам его доработать до рассмотрения в первом чтении. Кроме этого, правительство также не рекомендует Государственной Думе принимать законопроект в первом чтении.

На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Коллеги, будем обсуждать? Да, вижу две руки: Иванов и Федоткин. А, три, ещё Останина — три вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я пока спрашиваю, у кого вопросы. Вопросы только у Федоткина и Иванова.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, Владимир Сергеевич! Сегодня жизнь тяжёлая, вы знаете, цены растут как на дрожжах, и для того чтобы ребёнок просто-напросто выжил, ему необходимо как минимум среднее питание. Если нет денег у его матери, допустим, мать безработная или учительница, получает 2,5 тысячи рублей, то не получится ли так, что, пока мы с вами дорабатываем законопроект, этот ребёнок просто-напросто умрёт или не получит лекарства? Мы знаем, что среди тех, кто идёт в армию, половина дистрофики, простите, — так пишут, — и мы снова будем дорабатывать?

Мы с вами уже имеем опыт по законопроекту о борьбе с коррупцией. Шесть лет дорабатывали — сколько из-за этого погибло людей? Не будет ли то же самое: пока будем дорабаты-

вать этот законопроект, проблема разрастётся до катастрофических размеров? Может быть, его принять и потом дорабатывать, чтобы, если кого поймали, с того взыскали. А если кого не можем поймать, тогда давайте закон дорабатывать, но надо, чтобы он действовал сегодня.

Груздев В. С. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос.

На сегодняшний день ситуация складывается следующим образом. Если мы будем привлекать к уголовной ответственности граждан, которые обязаны содержать своих нетрудоспособных родителей и детей, безусловно, уровень их доходов значительно снизится. Вы же прекрасно знаете, какой уровень доходов у наших заключённых. При этом мы ещё устанавливаем штраф до 40 тысяч рублей в доход государства, а штрафы в доход государства выплачиваются в первую голову и только потом расходы на содержание детей и нетрудоспособных родителей... Проблема здесь есть. Ответственность надо каким-то образом установить и проработать. Я с вами согласен, проблема действительно есть, но решать её надо не так, как это изложено в данном законопроекте.

Правительство просило авторов законодательной инициативы доработать законопроект до первого чтения, то же самое рекомендовал им Комитет по вопросам семьи, женщин и детей. Авторы, к сожалению, не приняли во внимание наши пожелания, но мы вместо авторов не можем взять и поменять законопроект, это право каждого конкретного субъекта права законодательной инициативы. Поэтому мы вынуждены вам предложить отклонить законопроект, хотя проблема ответственности таких нерадивых родителей есть.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста, ваш вопрос.

Иванов С. В. Владимир Сергеевич, я всё-таки логики понять не могу. Смотрите, есть какой-то человек, который либо не содержит детей, либо не содержит родителей. Находим мы этого человека, начинаем его штрафовать, а он говорит: ребята... Кстати, в замечаниях отмечается, что такие люди, как правило, не работают, ведут асоциальный образ жизни. В итоге мы его ни оштрафовать не можем, ни наказать — посадить... То есть где логика? Он ни детей не содержит, ни родителей и никакой ответственности не несёт в этом плане, а вы говорите, что мы ограничим... Пусть он тогда работает на стройках коммунизма, как раньше говорили, и государство на эти деньги будет его детей поддерживать или родителей.

Груздев В. С. Сергей Владимирович, действительно, есть такие факты, о которых вы говорите. Я, честно говоря, не знаю статистики, авторы законопроекта не привели такой статистики, сколько у нас безработных не содержат своих родителей и детей. Мы имеем печальный опыт советских времён, когда у нас за то, что человек не работал, была уголовная ответственность — до двух лет лишения свободы, за тунеядство. Данным законопроектом это напрямую не предлагается, но, если вы спрашиваете мою точку зрения как члена комитета и как юриста, я за такую вашу инициативу голосовать не буду. А на стройках коммунизма работать... Мы не должны людей отправлять на стройки коммунизма за то, что не созданы условия и во многих регионах у нас просто люди не обеспечены нормальной работой.

Председательствующий. Вопросы заданы, ответы даны. Нина Александровна Останина желает выступить в прениях. Больше я не вижу желающих, подводим черту.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.
Включите микрофон.

Останина Н. А. Я разделяю сожаление Владимира Сергеевича по поводу того, что авторы законопроекта не представили статистики. На самом деле я понимаю позицию авторов: проблема кажется настолько очевидной, что нет необходимости доказывать, что требуется усиление наказания за неуплату алиментов и за ненадлежащий уход за родителями. Но в любом случае хочу обратить ваше внимание на заключение Верховного Суда, того самого суда, который в конечном итоге сталкивается со всякого рода просителями, куда идут обращения, примерно как и к нам, депутатам. В любом случае существующая сегодня мера — это три месяца лишения свободы — является мягкой, и смысл этого законопроекта состоит не столько в том, чтобы наполнить какой-то там государственный фонд деньгами алиментщиков, а в том, чтобы усилить чувство вины у тех людей, кто перестал заботиться о своих детях или о своих родителях. И в этом смысле целесообразно было бы создание даже специального государственного фонда, который позволял бы вовремя выделять причитающиеся детям пособия, а не только говорить об ужесточении наказания за неуплату алиментов. Поэтому пусть первым шагом на пути к ужесточению мер в отношении данных людей послужит хотя бы этот законопроект. Его можно поправить во втором чтении, я предлагаю проголосовать за него.

Председательствующий. Понятна ваша позиция.

Представители президента и правительства не настаивают на участии в обсуждении. Докладчик не настаивает на заключительном слове.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

У нас осталось четыре законопроекта. Если на то будет ваша воля, я полагаю, мы можем успеть их сегодня рассмотреть.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 6 Федерального закона "Об оружии". Докладывает представитель Государственного Совета Республики Татарстан Зябил Габдулхаевич Ягудин.

Пожалуйста.

Ягудин З. Г., представитель Государственного Совета Республики Татарстан.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, сегодня в этом зале очень заинтересованно и активно обсуждается вопрос о профилактике правонарушений. Внесённый Государственным Советом Республики Татарстан на ваше рассмотрение проект закона также направлен на предотвращение преступлений с использованием оружия. Данным законопроектом предлагается внести изменение в статью 6 Федерального закона "Об оружии", установить ограничение на оборот некоторых видов гражданского оружия, которые по внешним признакам схожи с боевым ручным стрелковым оружием, а именно в отношении огнестрельного оружия, газового оружия, оружия с патронами травматического действия, приобретаемого гражданами в целях самообороны, а также пневматического оружия.

При разработке данного законопроекта мы исходили из того, что в стране ежегодно совершается значительное количество общественно опасных деяний с применением таких моде-

лей оружия, при изготовлении которых взяты за основу образцы боевого ручного стрелкового оружия, например таких, как автомат Калашникова, пистолеты Макарова, ТТ, Стечкина и другие. В то же время Федеральным законом "Об оружии" определено, что гражданское оружие самообороны приобретается гражданами на основании разрешений органов внутренних дел, то есть по лицензии, а в отношении оборота пневматического оружия с дульной энергией с 7,5 джоуля правила оборота в законе конкретно не прописаны. Сегодня оно находится в свободной продаже и практически любой гражданин имеет возможность приобрести, перевозить, использовать его по своему усмотрению, оно нигде не учитывается и никем не контролируется. В то же время при применении оно представляет определённую общественную опасность и может нанести существенный вред жизни и здоровью граждан.

Необходимо подчеркнуть, что предлагаемые изменения в федеральный закон не затрагивают правила оборота боевого и служебного оружия, здесь речь идёт только о гражданском оружии самообороны.

Уважаемые коллеги, об актуальности рассматриваемого вопроса говорит и тот факт, что инициатива Государственного Совета Республики Татарстан поддерживается большинством субъектов Российской Федерации. И мы просим вас предлагаемый проект закона принять в первом чтении. Имеющиеся замечания могут быть учтены в ходе подготовки его ко второму чтению.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зябил Габдулхаевич, пока присаживайтесь.

Я приглашаю на трибуну члена Комитета по безопасности Розувана Алексея Михайловича, он у нас вместо Гудкова докладывает от комитета.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По мнению авторов законопроекта, ежегодное увеличение числа преступлений, совершаемых с применением оружия, связано с использованием именно моделей оружия, сходных с боевым, а запрет на его оборот даст возможность сотрудникам правоохранительных органов адекватно действовать при задержании за совершение преступлений граждан, которые имеют оружие, сходное с боевым.

Правительство, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности не поддерживают концепцию рассматриваемого проекта закона. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы высказаны замечания и мнение, что предлагаемые изменения не позволят достигнуть целей, поставленных указанным законопроектом.

Мнение авторов законопроекта, что ежегодное увеличение числа преступлений, совершаемых с применением оружия, сходного по внешним конструктивным признакам с боевым, связано с применением именно таких моделей оружия, явно необоснованно. В соответствии со статистикой МВД России количество преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, за ноябрь 2007 года составляет двадцать восемь тысяч двести преступлений, из которых первое место занимают незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка и ношение, второе место занимают хищение либо вымогательство оружия, далее — незаконное изготовление и ненадлежащее исполнение обязанностей по его хранению.

Неоднозначно обоснование разработчиков законопроекта, что принятие данного проекта закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. Предварительные расчёты, представленные президентом Союза российских оружейников главным конструктором стрелкового оружия Калашниковым по двум отечественным производителям оружия, ФГУП "Ижевский механический завод" и ОАО "Ижевский машиностроительный завод", показывают, что в случае принятия указанного законопроекта ежегодные ожидаемые потери объёма производства составят до 1,2 миллиарда рублей, при этом местные бюджеты недополучат порядка 380 миллионов рублей, а на предприятиях будет потеряно до четырёх с половиной тысяч рабочих мест.

Предложенный в законопроекте запрет распространяется как на вновь изготовленное оружие, так и на оружие, находящееся в обращении на территории Российской Федерации, что фактически приведёт к изъятию около 40 процентов охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом отечественного производства, прошедшего конверсию путём переделки из боевых образцов в гражданские, в частности известных карабинов ОП-СКС, КО-44, "Тигр", "Вепрь", "Сайга" и так далее, — тех карабинов, которыми пользуются сегодня многие охотники и которые значительно дешевле зарубежных образцов. Учитывая, что массовый вывод из оборота такого оружия сопряжён с

большим количеством исков в судебные инстанции и серьёзным общественным резонансом, предлагаемый запрет на практике может быть осуществлён только через правовой режим добровольной сдачи оружия на возмездной, компенсационной основе. Указанный порядок требует дополнительной законодательной регламентации, а также финансирования из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в размере не менее 13 миллиардов рублей. Соответствующие предложения и финансово-экономическое обоснование авторами законопроекта не подготовлены.

Учитывая, что отмеченные замечания и предложения затрагивают концепцию законопроекта, Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона при его рассмотрении в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Да, есть одна рука — Сергей Николаевич Решульский. Других рук я не вижу.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня не к содокладчику, а к докладчику вопрос.

Я упрощу эту ситуацию и скажу: вот здесь запрет на приобретение травматического оружия, по внешним конструктивным признакам сходного с боевым. Вы, наверное, как разработчики, знаете, что есть такой травматический пистолет — "Оса" называется. Он абсолютно не похож даже по внешним признакам ни на один из видов боевого оружия. Тогда что, получается, пистолеты, сходные по контуру с ПМ или ТТ, мы изымаем, а "Осу", насколько я знаю, наиболее травматическую и приносящую наибольший вред при использовании, оставляем? Мне кажется, тут логики никакой нет.

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик, у вас есть возможность ответить.

Ягудин З. Г. Спасибо за вопрос.

Мы исходим из того, что у граждан есть право иметь оружие самообороны, которое официально, законодательно разрешено. Мы полагаем, что в обороте не должны быть такие виды оружия, которые схожи с боевым оружием, но в то же время относятся к травматическому оружию. Я имею в виду травматического действия. Есть много примеров, когда этот вид оружия

являлся, скажем, фактором, провоцирующим к применению, и по разным пустякам применяется данный вид оружия, что приводит к тяжким последствиям. А граждане, в отношении которых применяется этот вид оружия, воспринимают это как реальную угрозу — угрозу применения боевого оружия. Если бы вот эти виды оружия были исключены из оборота, то у граждан и сотрудников правоохранительных органов имелась бы возможность адекватно реагировать на эти вещи (понятно, что применяется не боевое оружие, а оружие травматического характера типа "Оса"), то есть работники органов внутренних дел и граждане тогда реагировали бы соответствующим образом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на выступлении настаивает депутат Иванов, больше рук я не вижу.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Всё-таки коллега наш приехал, поэтому без обсуждения отпускать его нельзя.

Уважаемый Зябил Габдулхаевич, дело в том, что мы очень ценим вашу заботу. Вы действительно правильно ставите вопрос: растёт количество преступлений с применением подобных вещей. Но не только по тем причинам, которые изложил комитет, но и по некоторым другим мы, к сожалению, не сможем поддержать данный законопроект, хотя, ещё раз говорю, мы высоко ценим ваше внимание к безопасности граждан. Дело в том, что... А что делать, допустим, с обычным игрушечным пистолетом, который является копией того же пистолета Макарова, и как должны себя вести граждане, если этот вид детской продукции оставить в продаже в магазинах? Они что, будут думать, что это боевой пистолет?

И второй момент. Всё-таки мы постепенно, может быть, придём к тому, что наличие оружия самообороны будет являться сдерживающим фактором, и в том числе для тех, кто идёт на нападение, на преступление.

Поэтому большое вам спасибо, но мы не сможем поддержать данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Зябил Габдулхаевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, если вы хотите. Пожалуйста.

Ягудин З. Г. Уважаемые коллеги, я думаю, что все вы осознаёте, что не только в Татарстане, но и в Российской Федерации в целом такая проблема есть. Эта проблема есть, и её необ-

ходимо решать, может быть, не сегодня, но в перспективе, и поэтому я призываю вас принять данный проект закона в первом чтении и затем доработать его совместно, для того чтобы впоследствии данный закон мог служить нашему населению.

Председательствующий. Алексей Михайлович Розуван, у вас есть желание высказаться?

Пожалуйста, включите микрофон депутату на рабочем месте.

Розуван А. М. Мы обсуждали этот вопрос в комитете очень подробно. Конечно, там есть проблема. Она заключается в чём? Если речь вести о пистолетах Макарова, то необходимо, наверное, принимать меры на уровне правительства, с тем чтобы дать установку травматическое оружие на базе пистолета Макарова и газовое делать из металла, который не давал бы возможности переделывать эти пистолеты под боевые патроны, и чтобы, как это делается за рубежом, пистолет после первого же выстрела разваливался. Вот в чём проблема. Что касается вопросов по охотничьему оружию и так далее, то это совершенно бессмысленно, потому что столько оружия, которое сделано на базе боевого оружия, продано сегодня нашим охотникам... и оно представляет для граждан не больше опасности, нежели специальное охотничье оружие и наших, и зарубежных образцов. Поэтому что касается пистолета Макарова и оружия, сделанного на базе револьверов, то здесь есть предмет для разговора и мы готовы сотрудничать, давайте вместе с законодательным органом Татарстана будем думать и что-то решать в перспективе.

А сегодняшний законопроект очень сырой, недоработанный, и я считаю, его надо отклонить.

Председательствующий. Коллеги, состоялось обсуждение.

Ставится на голосование данный законопроект в первом чтении. Комитет против, хотя всем понятно, что проблема есть.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Следующий вопрос — пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 части первой и главу 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Алтайское краевое Законодательное Собрание просит нас рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. С докладом выступит заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, Алтайский краевой Совет народных депутатов внёс законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс, в котором предлагает ослабить налоговую нагрузку на представителей малого бизнеса, в частности на тех, кто занимается торговлей в киосках, бытовым обслуживанием, мойкой автомашин. Комитет рассмотрел этот законопроект и не поддержал его по следующим причинам.

Первое. У нас для представителей малого бизнеса есть два льготных налоговых режима — это упрощённая система налогообложения и система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход по отдельным видам деятельности, и они весьма эффективно применяются. Кроме того, в упрощённой системе для шестидесяти одного вида деятельности мы ввели патентную систему — абсолютно простую. И какие это виды деятельности? Например, народные художественные промыслы, изготовление сельхозинвентаря из материалов заказчика, гравёрные работы по металлу и так далее — именно те работы, которые выполняют сами индивидуальные предприниматели, реализующие потом свою продукцию, причём делают они это, как правило, у себя дома. А предложение наших коллег из Алтайского краевого Совета народных депутатов не поддержано потому, что если мы его примем, то в системе налогообложения в виде вменённого налога (единого) образуются две системы: одни — те, кто будет заниматься торговлей в тех же киосках, — будут платить по ставке 15 процентов, если они останутся на вменённом налоге, а другие — те, кто захочет получить патент, — будут платить налоги по ставке 13 процентов. Такое разделение вообще нерационально.

Мы считаем, что действующая система налогообложения малого бизнеса сбалансирована — тем более что мы в этом году, весной, дали право тем, кто работает по патентам, нанимать до пяти работников, а не только самим работать, что даёт им воз-

возможность организовывать свой малый бизнес весьма эффективно и по упрощённой системе отчитываться перед налоговыми органами, — и вот эти изменения внесут только ещё больший дисбаланс в налоговую систему, ныне действующую. Кроме того, эта норма приведёт к тому, что снизятся доходы бюджетов субъектов Федерации.

Прошу законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, за содоклад.

Есть ли вопросы к Сергею Ивановичу Штогрину? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Ставлю данный законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 36 чел.

Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, сейчас я объявляю пункт 24, но у нас осталось три минуты на рассмотрение ещё пункта 25 и аж семнадцати протокольных поручений. Я понимаю вашу горячность, но у меня есть уверенность, что мы два вопроса быстро рассмотрим, потому что ни там, ни там нет докладчика, а содокладчики будут выступать коротко. Протокольные поручения, я думаю, всё-таки мы должны сегодня рассмотреть, потому что мы уже переносим их, некоторые из них, третью неделю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы успеем, Фарида Исмагиловна, я вас уверяю, что в 18.20 вы уже поднимите фужер шампанского за девяностолетие комсомола.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте". Екатерина Филипповна Лахова просила рассмотреть вопрос без её участия. На трибуну идёт Надежда Сергеевна Максимова от Комитета по бюджету и налогам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, стоп, но мы в любом случае должны продлить время.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты...

Председательствующий. Согласны? Никто не возражает?
Пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо.

Уважаемые депутаты, проект закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" был внесён ещё депутатами третьего созыва. Предлагалось внести изменения в закон 1996 года № 129-ФЗ "О бухгалтерском учёте", в статьи 5 и 13, с тем чтобы упростить систему отчётов для некоммерческих организаций, с одной стороны, а с другой стороны, установить отчётность, которая бы давала возможность контролировать целевое использованием средств этими некоммерческими организациями.

Надо сказать, что органом, на который возложены функции регулирования бухгалтерского учёта и отчётности, является Министерство финансов Российской Федерации. И практически в то же время Правительством Российской Федерации было дано поручение Министерству финансов на эту же тему, то есть поручение установить упрощённые системы бухгалтерской отчётности для некоммерческих организаций, что и было сделано. В настоящее время в соответствии с приказом Министерства финансов от 22 июля 2003 года № 67н действует упрощённая система бухгалтерской отчётности для некоммерческих организаций: в отчётах они не представляют форму 3 — это изменение капитала, форму 4 — это движение денежных средств и форму 5 — это приложение к бухгалтерскому балансу. И одновременно была введена отчётность о целевом использовании средств, которые получают эти некоммерческие организации. То есть практически все предложения авторов были реализованы в этом приказе Министерства финансов, на тот момент принятия специального закона по этой теме не требовалось.

Должна вам доложить, что в настоящее время Министерством финансов разрабатывается проект нового закона "О бухгалтерском учёте", и правительство планирует в ноябре представить этот законопроект в Государственную Думу. Естественно, в него будут внесены все уточнения и изменения, которые уже нашли отражение в этих приказах Министерства финансов по бухгалтерскому учёту.

Ну, надо сказать, что кроме того были даны соответствующие замечания юридико-технического и лингвистического характера по этому законопроекту, которые, конечно, не были учтены. Правительство дало отрицательное заключение на этот законопроект. На основании всех этих положений Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект, который потерял в настоящее время свою актуальность. Я должна сказать, что такого же мнения придерживается и комитет-соисполнитель — это Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Ещё раз предлагаем отклонить этот законопроект, поскольку актуальность его уже потеряна, утрачена.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-нибудь на обсуждении данного вопроса? Хочет ли кто задать вопрос или выступить? Никто не настаивает.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Обращаю ваше внимание, что рассмотрение пункта 25 мы в прошлый раз отложили в связи с отсутствием докладчика. Теперь по Регламенту мы можем его рассматривать, поскольку я опять не вижу в зале Иосифа Давыдовича Кобзона. Проект федерального закона "Об осуществлении гастрольно-концертной деятельности в области музыкального шоу-бизнеса". Выступает по данному вопросу член Комитета по культуре Вячеслав Митрофанович Кущёв.

Кущёв В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона "Об осуществлении гастрольно-концертной деятельности в области музыкального шоу-бизнеса". Данный законопроект вне-

сён в 2003 году Иосифом Давыдовичем Кобзоном и депутатом Государственной Думы третьего созыва Андреем Юрьевичем Вульфом. Нужно сказать, что законодательная база в области культуры сегодня серьёзно отстаёт от растущих потребностей, в этой связи, конечно, разработчиков нужно поблагодарить. Тем не менее наш комитет данный законопроект считает необходимым отклонить как минимум по четырём причинам.

Первая. Уже само название ставит целый ряд вопросов: почему разработчики берут только, ну, прямо скажем, незначительную сферу этой отрасли — эстрадное искусство? А где целые пласты музыкальной культуры — симфоническая, камерная, сольная, где и искусство антрепризы, которую представляет российское театральное сообщество?.. Почему-то разработчики об этом не задумывались.

Далее. Фактически в законопроекте речь идёт о государственном регулировании, и разработчики предлагают ввести государственную аккредитацию, а для этого, конечно, необходим орган, который нуждается в целой системе работы на профессиональной основе, а следовательно, необходимы средства, хотя разработчики ошибочно полагают, что они не нужны.

И наконец, проект предусматривает осуществление гастрольно-концертной деятельности только организациями, что, естественно, ущемляет право граждан на свободное использование своих способностей. Это противоречит статье 34 Конституции.

С учётом изложенного наш комитет рекомендует отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пять лет прошло с момента внесения. Есть ли желание обсуждать данный законопроект? Я имею в виду и вопросы, и выступления. Нет. Тогда я ставлю на голосование данный проект федерального закона в первом чтении. Позиция комитета отрицательная, и все заключения, которые давались, тоже были отрицательные, вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 9 чел.
Не голосовало 441 чел. 98,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к протокольным поручениям. Протокольные поручения от 17 октября.

Обухов и Локоть — Комитету по безопасности. Депутат Малеев, пожалуйста, от комитета по Регламенту.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Чтобы просто понимали депутаты, это по ситуации, связанной с выборами в Кемеровской области, Чечне и Краснодарском крае.

Депутат Локоть настаивает на голосовании. Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет по Регламенту против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 21,9 %
Проголосовало против 303 чел. 78,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Смолин, Мельников, Ломакин-Румянцев, Терентьев — Комитету по транспорту. Нет возражений, принимаем.

Депутат Плетнёва — Комитету по образованию. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту довожу до вашего сведения, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету по образованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	22,2 %
Проголосовало против	301 чел.	77,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Новикова — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений.

Депутат Герасименко — двум комитетам: Комитету по экономической политике и предпринимательству и Комитету по безопасности. Нет возражений.

Депутат Коломейцев — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету по бюджету и налогам. Я думаю, что эту информацию просто в устном порядке он может получить в комитете по бюджету, но тем не менее ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему? До этого протокольное поручение Смолина и Мельникова было поддержано.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	79 чел.	20,0 %
Проголосовало против	316 чел.	80,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по безопасности. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту информирую, что мы возражаем против принятия данного протокольного по-

ручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 20,0 %

Проголосовало против 308 чел. 80,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И депутат Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по собственности. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Комитету по собственности.

Включите режим голосования.

А сегодня у нас аж тринадцать протокольных поручений.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 18,0 %

Проголосовало против 313 чел. 81,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Сегодняшние протокольные поручения.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения? Есть. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю,

что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагаем уважаемому Анатолию Евгеньевичу обратиться по данному вопросу с депутатским запросом.

Председательствующий. У меня есть другое предложение. Анатолий Евгеньевич, вы даже чисто технически получите разъяснение по этим вопросам быстрее, чем если оформите протокольное поручение, потому что 19 ноября вы зададите эти вопросы Кудрину.

Ставится на голосование предложение депутата Локотя в адрес Комитета по бюджету и налогам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	69 чел. 18,0 %
Проголосовало против	314 чел. 82,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	383 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть ли возражения? Есть. Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Надо было дополнить: оформите депутатский запрос. И получается, что только ваш руководитель Владимир Владимирович Путин и я будем интересоваться, куда делись миллиарды, которые выделены из наших, народных средств на то, чтобы некоторые банки покупали валюту — она сейчас дорожает — и скупали акции предприятий, которые сейчас падают вниз, получается такая ситуация, что ли, коллеги? Премьер-министр — руководитель, между прочим, вашей партии, так или нет? То есть два человека за, а остальные все против — уди-

вительная позиция! Можно на миллиарды покупать доллары и всё что угодно, а нас с вами это не интересует, так получается? Хорошо...

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Иванова в адрес Комитета по безопасности. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 25,2 %

Проголосовало против 308 чел. 74,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Корниенко — протокольное поручение в адрес двух комитетов: Комитета по обороне и Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Корниенко.

Корниенко А. В. Крайне удивительно, что именно комитет по Регламенту отклонил моё протокольное поручение и никто не высказался из комитетов по обороне и по природным ресурсам. Наверное, депутат Малеев, член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не знает, что имеются партийные проекты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые называются "Чистый воздух" и "Чистая вода". Я такое же протокольное поручение давал 11 июня 2008 года. Он же мне сказал тогда, что нужно обращаться с депутатским запросом. Я обратился во все министерства. И вот самый одиозный ответ поступил из Федерального медико-биологического агентства Минздравоохранения, в котором говорится, что увеличение заболеваемости жителей ЗАТО Фокино объясняется более высоким уровнем диагностики при оказании медицинской помощи. Как так может быть?! Поэтому жители города Фокино после моего первого протокольного поручения — тысяча

пятьсот человек подписались — просят нас оказать помощь, содействие на всех уровнях власти для безотлагательного решения жизненно важной проблемы — массового отравления людей продуктами утилизации боеприпасов.

Поэтому я вас прошу, поддержите это протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Корниенко. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 19,2 %

Проголосовало против 303 чел. 80,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович — Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям. Принимается.

Депутат Пугачёва — Комитету по образованию. Нет возражений.

Депутат Железняк — Комитету по обороне. Нет возражений.

Депутат Плетнёва — двум комитетам: по культуре и по делам ветеранов. Нет возражений.

Депутат Песковская — Комитету по бюджету и налогам. Нет возражений.

Депутат Обухов — Комитету по строительству и земельным отношениям. Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Комитета по Регламенту: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Депутат Обухов, пожалуйста.

Обухов С. П. Спасибо.

Я думаю, что нам пора установить в зале мемориальную доску статье 60 с профилем депутата Малеева, и будем возла-

гать цветы каждый раз при такой формулировке. Я уж не знаю, чем она не угодила статье 60. Написано, в связи с каким законопроектом, который мы рассматриваем. Законопроект действительно мы с вами рассматриваем, он очень спорный. Комитет по собственности в своём заключении эту же формулировку написал: требуется изучить эту проблему при рассмотрении данного законопроекта. Комитет по собственности возглавляет член "ЕДИНОЙ РОССИИ" Плескачевский. То есть я просто добросовестно переписал её из заключения, указал соответствующий законопроект, для которого необходима информация. Уж не знаю, что касается протокольных поручений, действительно какая-то у нас тут сегрегация, апартеид.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова в адрес Комитета по строительству и земельным отношениям. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 20,0 %
Проголосовало против 300 чел. 80,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по поручению Комитета по труду и социальной политике предлагаю не поддерживать данное протокольное поручение по двум основаниям. По форме: коллега Федоткин пытается реализовать собственную законодательную инициативу, дав поручение нам, членам Комитета по труду и социальной политике. По существу: пенсии участников войны и тружеников тыла равные, разнятся ДЕМО и ЕДВ, но отличаются от выплат участникам войны, к сожалению, только выплаты труженикам тыла — инвалидам, поэтому и по сути невозможно с этим согласиться.

Председательствующий. Разъяснение дано.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Ну, для тех, кто хорошо разбирается в пенсиях, я приведу цифры, чтобы не спорить. С 1 января этого года повысили пенсию участникам войны на 2 тысячи 732 рубля, а труженикам тыла — на 244 рубля. В двенадцать раз меньше! Вот это одинаково! А получают они, труженики тыла, в два-три раза меньше, чем участники войны, а есть должны одинаково. Я привожу официальную статистику, чтобы вы знали. И я прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина в адрес Комитета по труду и социальной политике. Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 19,2 %
Проголосовало против 303 чел. 80,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Таскаев — протокольное поручение Комитету по безопасности. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Таскаева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 23,5 %
Проголосовало против 303 чел. 76,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Депутат Ненашев — протокольное поручение Комитету по транспорту. Нет возражений.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по образованию. Есть возражение. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 17,7 %

Проголосовало против 307 чел. 82,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, мы полностью сегодня с вами выполнили повестку дня. Всех отпускаю: у каждого сегодня свой праздник. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
31 октября 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)
Присутствует 430 чел. 95,6 %
Отсутствует. 20 чел. 4,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

У нас сегодня очень большая повестка, уважаемые коллеги, прошу обратить на это внимание. Я ставлю на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы за основу. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Двадцать три депутата записались.

Уважаемые коллеги, я сначала оглашу выдержку из распоряжения Президента Российской Федерации (это распоряжение размещено на нашем сайте, сайте Государственной Думы). Палатам предлагается собраться 5 ноября 2008 года в 12 часов в Георгиевском зале Большого Кремлёвского дворца для заслушивания Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, так что прошу всех 5 ноября в 12 часов быть в Георгиевском зале Большого Кремлёвского дворца.

Переходим к вопросам по повестке.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера многие депутаты вдруг начали очень активно обсуждать законопроект, который ещё никем не был подписан и никуда не был внесён, то есть являлся неофициальным. Но самое удивительное, что, как я понял из комментариев, никто не читал подготовленного документа и заявления делались на основе материалов прессы. Я предлагаю вам внимательно прочитать подготовленный законопроект — вы с удивлением убедитесь, что он направлен на стопроцентную защиту заёмщиков. Приглашаю к сотрудничеству и к соавторству.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Обращаюсь к президенту страны Медведеву Дмитрию Анатольевичу и к председателю правительства Путину Владимиру Владимировичу, а также к вам, уважаемый Вячеслав Борисович: вы ведь тоже...

Председательствующий. Меня зовут Борис Вячеславович.

Рябов Н. Ф. Прошу прощения. Добавьте, пожалуйста, время, Вячеслав Борисович. (*Оживление в зале, смех.*) Тьфу ты! Ещё раз прошу прощения.

Председательствующий. Вы продолжайте, ещё не истекло ваше время.

Рябов Н. Ф. Ну хорошо.

Борис Вячеславович, вы ведь тоже не рядовой член партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и не рядовой гражданин России.

Главным идеологическим оружием действующей власти и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" являются антисоветизм, антисталинизм, антикоммунизм и неуважение к своему народу. Но зато наряду с этим густо процветают коррупция, ложь, обман и все те пороки капитализма, которые мы сегодня наблюдаем в нашей стране. Нелюбовь к своей Родине и её истории в очередной раз продемонстрировали низкопробный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, Николай Фёдорович, ваше время истекло. *(Оживление в зале, смех.)*

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, прежде всего прошу записать меня на "час заявлений".

Многие коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", когда услышали новость про скоропостижную отставку мэра Сочи, главы местного отделения "ЕДИНОЙ РОССИИ" господина Афанасенкова, наверное, пожалели, что отвергли на прошлом заседании Думы моё протокольное поручение по острейшим проблемам подготовки к Олимпиаде. Приняли бы поручение, заставили бы правительство помочь мэру — глядишь, не возникло бы у него проблем с изгибом позвоночника, остался бы на посту. Теперь же на виртуальной мемориальной доске жертв статьи 60 Регламента и регламентного комитета будет значиться имя вашего партийного коллеги из Сочи.

Помнится, перед дефолтом 98-го года у нас сменилось три премьер-министра. Теперь — третья в течение года смена мэра столицы Олимпиады. Это тревожный сигнал. Кадровая чехарда в олимпийской столице превращает подготовку к играм в дурную оперетту. Впору предполагать, не готовится ли нам вместо игр некая панама. Вообще, сочинский кадровый балаган — это симптом усиливающегося всеохватывающего кризиса в России.

Я сожалею, что не принято было моё... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, ситуация со статьёй 60 Регламента уже превратилась в профанацию, поэтому, Борис Вячеславович, я прошу вас дать поручение комитету по Регламенту, чтобы они вот на этом заседании нам объяснили, по какому вопро-

су мы всё-таки можем давать протокольные поручения — по тому, который стоит в нынешней повестке дня, то есть обсуждается в течение пленарного заседания, либо по тому, который будет обсуждаться в дальнейшем. И я прошу комитет по Регламенту: не надо, пожалуйста, на неё ссылаться, когда вы даёте свои разъяснения, — там так написано, что не поймёшь, то ли он украл, то ли у него украли.

И второе. Вот у нас часто в зале заседаний звучат обвинения: не так себя ведём, не так сказали. Но, коллеги, у нас же есть статья 19 закона "О статусе...", где чётко написано, что депутат не может быть привлечён к ответственности за высказывание мнения или выражение позиции при голосовании, поэтому давайте уважать друг друга.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу записать на "час заявлений" и настаиваю: надо, чтобы он состоялся, ибо если взять статистику, то видно, что в большинстве случаев "час заявлений" у нас не проводится.

И о хорошем сейчас (мы ведь больше о хорошем должны говорить). У нас вчера страна отпраздновала 60-ю годовщину со дня рождения Николая Михайловича Харитонов. Это старейший депутат наш. Я надеюсь, руководство палаты добьётся представления его к государственной награде.

Ну ушёл мэр Сочи в отставку и ушёл — испугался, трус! При чём здесь какая-то партия? Сам! Захотелось быть мэром, а теперь понял, что это тяжёлая работа: день и ночь нужно работать, и про пальмы забудешь, и про море, — и сразу заболела спина. Мозги у них болят, у некоторых чиновников наших! Вот нужно, чтобы мозги работали до начала избирательной кампании, а не через три месяца после.

И ещё я бы хотел, чтобы мы меньше друг друга злили. Случай на Камчатке показал, что так можно разозлить человека, что он всё начальство перестреляет и сам застрелится.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот о 60-й статье говорили, поэтому в связи с ней и рассмотрением в Думе вопросов по бюджету и в связи с получением мной не-

удовлетворительного ответа на запрос прошу вас поручить комитетам по бюджету и по финансовому рынку запросить в правительстве и в Центральном банке информацию об обязательствах Российской Федерации перед Мировым банком, МВФ и другими организациями в связи с членством России в МВФ, Лондонском и Парижском клубах.

И второе поручение. Введено внешнее управление в Южно-Российском государственном техническом университете, который один из немногих имеет центр проектирования и изготовления тренажёров для космоса и авиации. С нашей точки зрения, это месть за то, что учёные, так сказать, не захотели входить в Южный федеральный университет. Прошу поручить Комитету по образованию запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах введения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я всё про ту же очень болезненную ситуацию, которая складывается в Вооружённых Силах. Сегодня нам официально объявили, какое сокращение обрушится на Вооружённые Силы: уничтожаются фактически институт мичманов, институт прапорщиков — то, на чём держатся Вооружённые Силы, сокращаются дивизии и прочее. Я снова прошу: давайте обратимся к нашему Комитету по обороне — или мы готовим обращение к президенту... Ведь ситуация очень сложная. Если бы 8 августа на нас не только Грузия напала, а напала бы ещё и Эстония, мы капитулировали бы перед ними, поверьте мне — я детально занимаюсь этими проблемами. Или пусть Комитет по обороне нас проинформирует, подтвердит, что он согласен и всё прекрасно у нас.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня три протокольных поручения, они связаны с недавно проведённым фракцией "круглым столом" по экологической безопасности, содержание и обоснование есть. Речь идёт о том, чтобы запросить правительство о принимаемых им мерах по наведению порядка в этой сложной сфере (это касается среды обитания). Просьба поддержать эти протокольные поручения. Текст с обоснованием есть.

Председательствующий. Владимир Иванович, у вас есть текст, но вы скажите о чём. Три поручения, вы сказали, — кому, о чём? Продолжите.

Кашин В. И. А я и сказал: Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах в связи с ухудшением ситуации с загрязнением атмосферного воздуха. Это первый вопрос.

Второй вопрос касается городских лесов.

Третье поручение связано с тем, что у нас сегодня один миллион человек живёт в катастрофических условиях — катастрофическая среда обитания. На 15 процентах российской территории серьёзные нарушения экологии, а там проживает 50 процентов населения. Прошу запросить в правительстве информацию о том, что же делается по наведению порядка в этой сфере. Эти протокольные поручения связаны с материалами "круглого стола", проведённого в Государственной Думе 16-го числа.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, всё понятно.

Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня просьба лично к вам, Борис Вячеславович. Дело в том, что в последнее время депутаты Государственной Думы подвергаются массовой информационной бомбардировке со стороны различных сомнительных организаций — адвентистов седьмого дня, сайентологов и так далее, — причём откровенно на конверте указывается обратный адрес, допустим сайентологов, и предлагается депутату участвовать в этих организациях.

Но верх цинизма мы увидели сегодня, когда в Государственной Думе — высшем законодательном органе страны — распространялись листовки, порочащие Председателя Совета Федерации Сергея Михайловича Миронова. Провокация, идеологическая война против России в ситуации с Грузией получается менее значимой в сравнении с тем, что сейчас в Государственной Думе распространяются такие мерзкие листовки, порочащие Миронова, на хорошей, мелованной бумаге... Поэтому, Борис Вячеславович, вы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В марте — апреле этого года я четыре раза поднимал вопрос о том, что в Жилищном кодексе установлен был срок 1 мая для коренной ломки системы управления многоквартирными домами. Скоро год завершается — программа эта сорвана, но проблема осталась.

В связи с этим же вторая проблема. Осталось ровно два месяца до 1 января, когда в полном объеме вступит в силу 131-й федеральный закон и на уровне муниципалитетов и десятков тысяч поселений возникнет острейшая коллизия: полномочия им сброшены, а реального финансового подкрепления так и нет. Я просил бы Совет Государственной Думы детально рассмотреть ситуацию с 131-м законом.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы от имени части малого и среднего бизнеса — я вчера проводил "круглый стол" в Торгово-промышленной палате — попросить вас поддержать протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Речь идёт о поправке в Гражданский кодекс. По сути дела, это закон о факторинге. Он правительственный, семнадцать раз переносился. А сегодня малый и средний бизнес чрезвычайно страдает от так называемого разрыва кассы. Проблему может решить этот закон. Я просил бы поддержать это протокольное поручение.

И, уважаемый Борис Вячеславович, может быть, вы дадите поручение — не договорила депутат Лекарева — разобраться: что у нас тут за такая площадка митинговая, где листовки раздают прямо перед залом? Всё-таки у нас заседание Государственной Думы, а не митинг на площади. Может быть, кто-то хочет митинг на площади провести — пусть проводит, но то, что митинги уже начинают проводить в стенах Думы, тем более с фальсифицированными листовками, без выходных данных, — это, наверное, не совсем правильно.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

По пунктам 20, 21, 22 прошу заменить содокладчика Руденского Игоря Николаевича на Таскаева Владимира Павловича.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По вопросу 17. Я, вообще, считаю неправильным то, что у нас по этому вопросу обозначен только один докладчик, Сергей Михайлович Игнатьев, председатель Центробанка, а министра финансов нет. У нас что, денежно-кредитная политика не касается Министерства финансов? Я считаю, что это продолжение политики уклонения министра от встречи с депутатами.

А в это время зурабовщина у нас продолжает процветать, теперь уже на региональном уровне. В Алтайском крае сейчас происходит монетизация льгот для ветеранов по проезду, оплате телефона и радио, в результате только за эту неделю — три массовые акции протеста в Барнауле, два раза перекрывали трассу. Непонятно, кому нужно в условиях кризиса обострять социальную обстановку?

В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о проводимых в Алтайском крае... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 23-го числа мы с вами принимали ряд антикризисных законов. На эти цели были выделены довольно большие деньги правительством и Центробанком, однако ситуация не улучшается, а, наоборот, всё ухудшается. Ко мне обращается очень много предпринимателей с тем, что они не могут взять кредит, а если и берут, то под очень большие проценты. Рабочие могут вскоре остаться без работы, потому что идёт обанкрочивание предприятий. У меня протокольное поручение Комитету по финансовому рынку: всё-таки выяснить в правительстве, какие банки получили эти деньги, под какие проценты они их дают, какие предприятия могут улучшить своё положение в связи с этими мерами.

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович, пожалуйста.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Борисович, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Меня зовут Борис Вячеславович. *(Оживление в зале, смех.)* Что-то там в вашем углу проблемы какие-то...

Сокол С. М. Борис Вячеславович, извините, наверное, заклинило в углу.

Через приёмную Госдумы мне передано обращение от имени группы одиноких матерей, проживающих в Санкт-Петербурге, за подписью Казаковой. Они просят, как она пишет, вернуть им и их детям закон о взыскании алиментов с отцов-студентов, обучающихся на дневных отделениях. В обращении приводится ряд аргументов в пользу принятия такого закона.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей рассмотреть данную проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! На прошлом заседании перед нами выступали руководители МВД и Генеральной прокуратуры. Я напомним, что руководителю прокуратуры разрешили задать лишь по два вопроса от фракции — от четырёхсот пятидесяти депутатов восемь вопросов, а руководителю МВД — вообще по одному вопросу. Много важнейших вопросов так и не было задано, и нет ответов на них, многие важнейшие предложения вообще не прозвучали. Мне кажется, это крайне неправильно. Вообще, коллеги, создаётся впечатление, что депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", пользуясь тем, что их большинство в зале, просто бойкотируют нашу работу. Люди думают, что мы здесь трудимся в поте лица, а у нас чем сложнее вопрос, тем меньше времени на его обсуждение.

Я обращаюсь лично к вам, Борис Вячеславович, и ко всем, кто ведёт наши заседания: поддержите предложение — каждый, у кого есть вопрос, должен его задать и получить чёткий ответ, каждый, у кого есть что сказать, кто хочет внести предложение, должен об этом сказать. Мы же сюда не кнопки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, большой скандал разгорелся в Испании, он связан с усыновлением наших российских детей. Из шестисот разрешений, выданных фирмами, которые занимаются усыновлением, триста четыре касаются российских детей. Семьдесят пять ребят уже вывезены, но испанское консульство в Москве обнаружило, что вывозятся они по фальшивым документам. К сожалению, ни межведомственная комиссия во главе с Фурсенко, ни Генпрокуратура адекватных заявлений в этой связи не сделали.

Прошу дать поручение Комитету по безопасности запросить Генеральную прокуратуру о мерах, которые принимаются для усиления контроля за деятельностью структур, занимающихся усыновлением детей, и дать поручение Комитету по международным делам запросить информацию в МИДе о состоянии дел с подписанием двусторонних договоров с государствами, в которые вывозятся на усыновление российские дети.

Прошу также записать меня на "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все мировые средства массовой информации и вчера, и сегодня сообщают об очередной агрессивной выходке США. На этот раз обсуждается нападение американских войск на Сирию. Власти Америки ведут себя традиционно вызывающе, игнорируя международное право и мнение других стран. Сирия является нашим добросовестным партнёром в международной политике, поэтому всё, что творят США на Ближнем и Среднем Востоке, беспокоит российское общество. Считаю необходимым до конца текущего дня запросить в Правительстве России информацию о ситуации с нападением США на Сирию и мерах, принимаемых для защиты этой страны.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, мы просим пункт 15 порядка работы перенести на две недели. С авторами законопроекта это согласовано.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, видимо, не сработала техника: я просил записать меня на "час заявлений", но почему-то в список не попал.

Спасибо.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, все записавшиеся высказались.

Аксаков Анатолий Геннадьевич прокомментировал свои же вчерашние заявления по поводу законопроекта. Мы уже в курсе, что он у вас готов к внесению.

Рябов Николай Фёдорович высказал свою позицию, мы её выслушали.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений" и одно заявление уже сделал.

Иванов Сергей Владимирович, наверное, предлагает всё-таки дать протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы для разъяснения положения о внесении протокольных поручений — так, видимо, можно сформулировать. Если так, то это протокольное поручение вы должны подготовить. Подготовьте, мы раздадим в зале и проголосуем за него.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений".

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по финансовому рынку, это первое. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И второе — это протокольное поручение Комитету по образованию. Тоже готовьте и раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович... Члены Комитета по обороне здесь присутствуют. Заварзин Виктор Михайлович, наверное, имеет смысл дать небольшой комментарий прямо сейчас, в течение одной минуты, а дальше посмотрим.

Пожалуйста, включите микрофон Заварзину Виктору Михайловичу.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, вопрос, поставленный депутатом Илюхиным, естественно, имеет под собой основания. Вы знаете, что президентом, верховным главнокомандующим утверждены новые параметры формирования Вооружённых Сил и уже имеются определённые наработки в Министерстве обороны. Конечно, у нас, у депутатов, — мы не можем сто-

ять в стороне — имеется ряд вопросов, в том числе есть вопросы и у комитета. Коллеги, у нас прошёл первый этап — мы двух заместителей министра послушали на расширенном заседании комитета в закрытом режиме. Сейчас у нас запланирован, Виктор Иванович, второй этап, мы будем слушать начальника Генерального штаба, поэтому приглашаем вас — мы там расставим точки над "i", если какие-то вопросы имеются. Обязательно будут приглашены руководители всех фракций на это расширенное заседание комитета, мы сможем задать вопросы и уточнить всё нас интересующее, чтобы было понимание того, что происходит.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович — три протокольных поручения, все комитету по природопользованию. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Лекарева Вера Александровна, я не могу никак прокомментировать... Где раздавали, какие листовки? Вам нужно обратиться либо в комитет по Регламенту, либо к Сигуткину Алексею Алексеевичу — вот он рядом с вами стоит. Конечно, это недопустимая ситуация, когда раздаются какие-то листовки в холле при входе в зал заседаний. Считаю, что это недопустимо. Надо прояснить ситуацию. Я попрошу Алексея Алексеевича доложить мне о результатах, а дальше мы, если всё будет понятно, примем меры прямо сегодня, а если необходимо будет какую-то комиссию создать, создадим комиссию. Абсолютно недопустимая ситуация!

Романов Валентин Степанович обратил наше внимание на то, что 131-й закон в полном объёме вступает в силу с 1 января 2009 года. Я считаю, что комитетам профильным — здесь не один профильный комитет — действительно необходимо обратить внимание на ситуацию и проанализировать её. Если необходимо будут какие-то уточнения, то их надо подготовить, мы их рассмотрим.

Гудков Геннадий Владимирович — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Таскаев Владимир Павлович сказал, что содокладчик по 20, 21 и 22-му пунктам меняется: вместо Руденского будет депутат Таскаев. Принимаем к сведению.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение комитету по региональной политике. И по пункту 17. В соответствии с требованием Регламента по данному вопросу — он

системный — докладчиком является председатель Центробанка. Но по этому вопросу приглашён также министр Кудрин, и он дал согласие, то есть он будет сегодня у нас здесь, так что можно будет ему задать вопросы.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Сокол Святослав Михайлович — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич. У нас обсуждение на "правительственном часе" закончилось в среду в 14.40, то есть мы даже на сорок минут продлили рассмотрение этого вопроса. Уважаемые коллеги, мы использовали полностью лимит времени, выделенного на "правительственный час". Если есть предложение вопросы "правительственного часа" рассматривать в течение не двух с половиной часов, а четырёх или пяти — вносите, мы его обсудим. Мы рассматривали эти вопросы в рамках выделенного времени. Учитывая, что мы задержали начало "правительственного часа", мы соответственно перенесли и начало перерыва, так что в общем времени было не меньше.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И вы записались на "час заявлений", мы это принимаем к сведению.

Ненашев Михаил Петрович, у вас будет протокольное поручение? Хорошо, тогда мы, так сказать, в аппаратном ключе на ваш вопрос попытаемся ответить, получить информацию, раз это не протокольное поручение.

Москалец Александр Петрович — комитет просит перенести рассмотрение 15-го вопроса на другое заседание. Мы уточним это на Совете, нет возражений? Не надо голосовать? Нет возражений.

Макаров Андрей Михайлович записался на "час заявлений", принимаем это к сведению.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я ещё хочу обратить внимание на решение Совета Государственной Думы, которое вчера было принято: в связи с Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации провести заседание Государственной Думы 5 ноября с 14 часов 30 минут и работать без перерыва, то есть в 14.30 начинаем заседание и работаем без перерыва.

Пункт 2 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Лобанова Ивана Васильевича и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это о его переходе из Комитета Государственной Думы по безопасности в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству. Прошу данное предложение поставить на голосование и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Нет.

Ставится данный проект постановления на голосование.

Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Теперь у нас большой блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил законопроект "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" для рассмотрения в третьем чтении и принятия. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу поставить его на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, действительно, законопроект готов к голосованию. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если надо выступить по мотивам голосования, то, значит, после объявления "часа голосования" надо будет взять слово.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем что поступила поправка ряда депутатов к законопроекту, который нами был принят во втором чтении, я вношу

предложение и прошу вас вернуть законопроект к процедуре второго чтения, чтобы рассмотреть эту поправку.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, с нашей точки зрения, когда не успели принять закон, а через два дня уже возвращаем во второе чтение — это следствие поспешного принятия законов. Это происходит из-за того, что не даём задавать вопросы — столько, сколько есть, из-за того, что не даём аргументировать поправки, когда они есть, и не учитываем их.

Я считаю, что надо отказать.

Председательствующий. Понятна позиция.

По ведению? Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Геннадий Васильевич, данный вопрос рассматривается в комитете по бюджету. Почему это предложение ваше — я член комитета — прошло мимо комитета по бюджету? Мы могли вчера или сегодня утром собраться, однако вы как-то с чёрного хода заходите.

И второе. Приведите хоть какие-то весомые аргументы, чтобы мы этот серьёзнейший шаг — возврат ко второму чтению законопроекта — могли понять. Почему так, минуя комитет? И какая причина подталкивает вас предложить нам сделать такой серьёзный шаг — вернуть законопроект ко второму чтению?

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, я думаю, что коллеги напрасно возбуждаются и раньше времени озаботились. Я пока прошу вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Вы рассмотрите предлагаемую поправку (при необходимости будет возможность задать вопросы) и поймёте, почему мы просим это сделать, поскольку поправка эта тесным образом связана с ситуацией, которая складывается в экономике страны. Я прошу пока решить вопрос о возврате данного законопроекта к процедуре второго чтения, а на остальные вопросы вы получите исчерпывающий ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению уже выступили.

Уважаемые коллеги, вы прекрасно понимаете, что перевод во второе чтение, возвращение законопроекта к процедуре второго чтения делается в исключительных случаях. Но если есть

требование фракций, представляющих парламентское большинство, то это и есть тот самый исключительный случай, за который надо просто проголосовать, а дальше мы будем рассматривать поправку и по ней можно будет высказаться: мнение за — мнение против. Поэтому сейчас я ставлю на голосование предложение о возвращении данного законопроекта к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Вот теперь по сути будем рассматривать — суть поправок, их две.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Слово от авторов данных поправок я прошу дать Васильеву.

Председательствующий. От авторов поправок — Васильев Юрий Викторович. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Васильев Ю. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В условиях текущего года и 2009 года на всех уровнях управления — и федеральном, и региональном, и местном — объективно может потребоваться оперативное принятие решений по концентрации бюджетных ресурсов на решении неотложных вопросов. Между тем процедура внесения изменений в федеральный бюджет, предусмотренная Бюджетным кодексом, является достаточно длительной. Статьей 213 Бюджетного кодекса предусматривается рассмотрение законопроекта Государственной Думой в трёх чтениях в течение двадцати пяти дней, Советом Федерации — в течение четырнадцати дней. Кроме того, требуется время для подписания законопроекта президентом и его опубликования. Для решения этой проблемы мы и предлагаем данные поправки.

Наши основные, принципиальные предложения, которые изложены в поправках, сводятся к следующему: решения по перераспределению бюджетных ассигнований должны приниматься не Министерством финансов, а правительством; пред-

ложенный порядок должен носить не постоянный, а временный характер и действовать только до 1 января 2010 года; недопустимо исключение из бюджетного процесса Государственной Думы, о чём говорили депутаты, необходимо сохранение её бюджетных полномочий путём установления специальных процедур. Для реализации этих предложений предлагается следующий механизм: решения принимаются правительством только после их предварительного рассмотрения специально создаваемой на срок действия этих полномочий Комиссией Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом.

С учётом всего изложенного предлагаю поддержать данные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение против. Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Давайте уточним, о чём всё-таки идёт речь. Речь идёт фактически обо всём бюджете — шесть с лишним триллионов рублей, — мы даём право Минфину или правительству перераспределять не как мы проголосовали в законе, а по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов, и какая-то комиссия будет давать согласие. А Дума тогда для чего существует? Деньги будут уже потрачены, отправлены, израсходованы, а потом нас поставят перед фактом: товарищи, как хотите, но деньги уже ушли.

В связи с этим вопрос к коллегам, которые разрабатывали данные поправки: почему мы так принижаем роль Думы? То есть Дума будет ни при чём: три цифры у нас будет — доходы, расходы, профицит, а остальное будем узнавать из газет, что там с деньгами случилось. А спрашивать-то с нас будут! Вот такой вопрос у меня: почему так принижается роль Госдумы в принципиальном вопросе — распределении народных денег?

Председательствующий. Спасибо.

Мнения по поправкам высказаны — и за, и против.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть Регламент: высказано мнение за и мнение против, надо будет выступать по мотивам — это в третьем чтении.

Я ставлю на голосование. Здесь две поправки. Поправка 1 касается срока — до 1 января 2010 года. Содержание поправки 2 было изложено Васильевым Юрием Викторовичем. Я ставлю на голосование поправку 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 59 чел. 13,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование поправка 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 86 чел. 19,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Поправки мы разобрали. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 64 чел. 14,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич, ваши дальнейшие предложения.

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, я прошу дать небольшое время для того, чтобы подготовить этот законопроект к третьему чтению.

И второе. Прошу включить в повестку дня сегодня дополнительный вопрос о принятии постановления Государственной Думы "О Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом", с тем чтобы нам утвердить состав комиссии, которая будет этим заниматься. Я прошу включить этот дополнительный вопрос в повестку дня.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, я просто хочу уточнить: почему нужно готовить? Вот у меня, например, на столе уже лежат все документы по третьему чтению и у депутатов тоже, уже всё роздано. Я думаю, что мы вполне можем выносить этот вопрос на "час голосования".

Кулик Г. В. Вынести на "час голосования", да.

Председательствующий. А что касается постановления, это мы сейчас обсудим. Думаю, что надо включить его в порядок работы.

Уважаемые коллеги, давайте мы так сделаем: у нас "час голосования" будет уже достаточно скоро, мы проголосуем по проекту данного федерального закона в третьем чтении, примем его, надеюсь, и тогда уже актуально будет предложение о включении в порядок работы постановления о составе комиссии (я знаю, что эту работу проводили, там есть предложение — включить представителя от каждой фракции в эту комиссию). Думаю, что актуально будет ставить этот вопрос после голосования в третьем чтении по законопроекту. Мы ещё не проголосовали, Геннадий Васильевич. Давайте таким образом поступим: у нас все документы розданы, и я предлагаю вынести пункт 4 на "час голосования". Нет возражений?

Пункт 5. О проекте федерального закона "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад Геннадия Васильевича Кулика.

Вы готовы пункт 5 изложить? Пожалуйста.

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все процедуры соблюдены, законопроект прошёл юридико-техническую экспертизу в нашем Правовом управлении. Прошу вынести его в третьем чтении на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Нет замечаний по данному законопроекту? Выносим его на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Борис Вячеславович, добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию. Прошу принять.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Выносится проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам выносит законопроект "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" на рассмотрение в третьем чтении. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Прошу поставить на голосование и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Галины Николаевны Кареловой.

Пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект также готов к принятию в третьем чтении. Прошу вынести на "час голосования". Все необходимые экспертизы были проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 9. О проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Предлагается принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Предлагается поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 11. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения об оперативном оборудовании территории, совместном использовании объектов военной инфраструктуры государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности". Доклад официального предста-

вителя президента начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первого заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Егоровича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров Н. Е., *официальный представитель Президента Российской Федерации, начальник Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый товарищ председатель, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О ратификации Соглашения об оперативном оборудовании территории, совместном использовании объектов военной инфраструктуры государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности" внесён на рассмотрение в Государственную Думу Президентом Российской Федерации.

Представляемый законопроект подготовлен во исполнение статьи 16 Федерального закона № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации". Он предусматривает подтверждение обязательств Российской Федерации перед государствами — членами Организации Договора о коллективной безопасности по отношениям, возникающим в ходе оперативного оборудования территории и совместного использования объектов военной инфраструктуры вооружёнными силами сторон.

Необходимость ратификации соглашения вызвана тем, что в настоящее время все отношения Российской Федерации с государствами — членами Организации Договора о коллективной безопасности строятся в основном на базе двустороннего сотрудничества. Кроме того, законопроект подлежит ратификации в соответствии с пунктом "а" статьи 15 федерального закона № 101-ФЗ, так как затрагивает вопрос обороноспособности государства и устанавливает правила иные, чем предусмотренные российским законодательством.

Ратификация соглашения позволит нам участвовать в едином для всех государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности порядке оперативного оборудования территории и совместном использовании всех объектов военной инфраструктуры.

Необходимо отметить, что его реализация отвечает национальным интересам Российской Федерации, в том числе с точки зрения обеспечения российского военного присутствия на

постсоветском пространстве. В качестве одного из механизмов обеспечения интересов России в статье 13 соглашения заложено обязательное условие, запрещающее использование объектов военной инфраструктуры какой-либо третьей стороной без согласия на это всех сторон — участников договора. Это особенно актуально на фоне действий государств НАТО, в первую очередь Соединённых Штатов Америки, по усилению своего военного присутствия в Центрально-Азиатском регионе коллективной безопасности.

Законопроект одобрен Правительством России, поддержан на заседании Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств. Представленный законопроект не предусматривает признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия иных нормативных правовых актов федерального законодательства. Реализация федерального закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. Финансирование расходов, которые могут возникнуть в ходе реализации данного соглашения, будет осуществлено после подготовки отдельных соглашений по каждому конкретному объекту военной инфраструктуры в пределах бюджетных средств.

Уважаемые товарищи, в связи с изложенным прошу Государственную Думу ратифицировать Соглашение об оперативном оборудовании территории, совместном использовании объектов военной инфраструктуры государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности.

Председательствующий. Спасибо, Николай Егорович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В дополнение к очень предметному докладу официального представителя президента хотелось бы сказать следующее. Безусловно, современные геополитические реалии в условиях, в которых действует Организация Договора о коллективной безопасности, обуславливают необходимость создания в рамках государств — членов организации механизмов реагиру-

ния на возникающие угрозы и вызовы региональной и международной безопасности.

ОДКБ твёрдо стоит на ногах, стоит на позициях обеспечения безопасности в зонах своей ответственности и содействует укреплению международной стабильности путём противодействия общим вызовам и угрозам, в том числе международному терроризму и экстремизму. Рассматриваемое сегодня соглашение является одной из составных частей работы по укреплению военно-политического сотрудничества стран — членов ОДКБ, способствующей качественному регулированию вопросов, связанных с участием сторон в создании, развитии и содержании объектов военной инфраструктуры. Важнейшее политическое значение — и об этом подробно сказал уважаемый Николай Егорович — имеет положение соглашения о недопустимости передачи объектов военной инфраструктуры третьим сторонам без согласия сторон — участниц ОДКБ.

Комитет отмечает, что реализация положений соглашения в различных регионах коллективной безопасности будет осуществляться с учётом ранее достигнутых договорённостей о законодательном обеспечении военной безопасности между отдельными государствами — членами ОДКБ. Безусловно, на наш взгляд, ратификация данного соглашения отвечает национальным интересам Российской Федерации и будет способствовать поступательному развитию военного и военно-технического сотрудничества, совершенствованию практики совместной работы по всем вопросам, затрагивающим интересы государств — членов ОДКБ и организации в целом.

Комитет на своём заседании внимательно рассмотрел данный законопроект и, безусловно, единогласно рекомендует Государственной Думе принять его. Просим поддержать наше решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Мы выслушали доклад и содоклад. Будут ли вопросы? Один, два, три, четыре вопроса.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Николай Егорович, необходимость ратификации соглашения не вызывает сомнений. У нас возникает вопрос только в связи с тем реформированием, которое проводится в Российской армии, когда мы сокращаем численность,

когда мы избавляемся от собственности. Будем ли мы иметь возможность, вообще говоря, по этим обязательствам выполнять свои функции? Я хочу выразить тревогу депутатов по поводу того, что сегодня происходит и что готовится в армии: происходит сокращение численности, идёт отказ от крупных соединений. Я хочу напомнить, что такое было уже однажды в истории Советского Союза — после гражданской войны в Испании. Тогда под такими же лозунгами отказались от крупных соединений и перешли на бригадные. И Великая Отечественная война, и финская потом поправили ситуацию ценой очень большой крови.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Егорович.

Макаров Н. Е. 13 ноября в соответствии с планом работы я буду встречаться с представителями всех комитетов Государственной Думы. Всех, кто присутствует здесь, я приглашаю на это мероприятие. Вот те вопросы и озабоченность, которая сейчас проявлена... Я постараюсь на этой встрече сколько надо времени потратить на то, чтобы ответить на все вопросы. И ещё раз говорю вам: ни о каком сокращении, ликвидации каких-то крупных формирований речи быть не может. Это очень обширная тема, и 13 ноября я постараюсь подробно ответить на любые вопросы, в том числе и прозвучавшие здесь. Вопрос очень серьёзный, и ответить на него одним словом сейчас невозможно.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Егорович, а будет ли кому использовать эту инфраструктуру, если в пять раз уменьшается количество военных училищ, и как будет обстоять дело с теми военными базами США, которые находятся на территории ряда стран, участвующих в совместных договорах?

Спасибо.

Макаров Н. Е. Ну, наверное, каждое государство строит свою внешнюю политику, и заключать или не заключать договора о размещении баз... Мы, наверное, не можем напрямую вмешиваться в этот процесс, хотя пытаемся работать и в этом направлении.

Первая часть вашего вопроса в принципе созвучна с предыдущим вопросом. Я ещё раз повторяю: 13 ноября я постараюсь ответить на все эти вопросы, но ни о каком сокращении ре-

чи быть не может абсолютно. Численность Вооружённых Сил будет в тех же пределах, мы её не уменьшаем ни на одного человека, но внутри идёт полная реорганизация. О том, как идёт процесс реорганизации и что мы в конечном счёте получим, я вам 13-го числа обстоятельно доложу.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Предыдущие вопросы не имели прямого отношения к обсуждаемому вопросу. Речь идёт о ратификации соглашения об оперативном оборудовании территорий стран — членов ОДКБ, а не о нашей армии.

Вот у меня вопрос такой: учитывалось ли при решении этого вопроса то, что у Туркмении с Афганистаном открытая граница? С теми, кто входит в ОДКБ, конечно, можно договориться — мы ратифицируем соглашение, но рядом находится Туркмения, у неё открытая граница с Афганистаном, а в Афганистане натовские войска находятся. Вот на этот вопрос хотелось бы услышать ответ: учитывался ли момент, связанный с тем, что у Туркмении нет реально границы с Узбекистаном и с Казахстаном и практически мы через Туркмению имеем открытую границу со страной, где находится большое количество натовских войск?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Егорович.

Макаров Н. Е. Да, мы учитывали все аспекты, в том числе границу с Афганистаном. Вы прекрасно осведомлены, насколько сложная обстановка в Среднеазиатском регионе и каковы взаимоотношения между этими странами по ряду нерешённых вопросов — и территориальных, и экономических. Безусловно, эти вопросы прорабатывались очень плотно. Я думаю, что использование объектов инфраструктуры там в какой-то степени решит в том числе и те вопросы, которые вы здесь обозначили.

Председательствующий. Ещё Алексей Владимирович хочет дополнить. Пожалуйста.

Островский А. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Большое спасибо, Владимир Вольфович, за предметный вопрос. Действительно, очень серьёзную обеспокоенность вызывает факт неурегулированности вопроса, касающегося границы между Туркменией и Афганистаном. Как вам известно, Туркмения не входит в Организацию Договора о коллективной безопасности, и данное соглашение заключено в том числе и для того, чтобы минимизировать те потенциальные угрозы,

которые исходят от неразрешённости данного вопроса. Основные усилия стран — участниц ОДКБ направлены именно на то, чтобы совместно, коллективно обезопасить себя и своих граждан от потенциальной угрозы.

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич ещё записался. Пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, особенно фракции КПРФ, давайте не будем ставить в неловкое положение себя и начальника Генерального штаба и будем задавать вопросы по теме.

У меня два вопроса. Первый. Николай Егорович, скажите, пожалуйста, как обстоит дело с аэропортом Айни в Таджикистане для нашей группировки ВВС?

И второй вопрос. Мы ратифицируем соглашение. Каким образом Российская Федерация, её Вооружённые Силы могут использовать инфраструктуру, допустим, Армении? В каких, я подчёркиваю, в каких конфликтах и во всех ли конфликтах, где мы можем быть замешаны, мы можем эту инфраструктуру Армении использовать? Вот два вопроса.

Макаров Н. Е. Отвечаю на первый вопрос — по аэродрому Айни. Да, это действительно очень проблемный вопрос. В течение последних полутора лет он очень плотно обсуждался на всех уровнях, и на последней встрече двух президентов — Российской Федерации и Таджикистана — было принято решение аэродром Айни отдать Российской Федерации на длительный срок в аренду, в ходе которой мы его обустроим и на этом аэродроме разместим группировку Военно-воздушных сил. Это по первому вопросу.

По второму, по поводу использования инфраструктуры: в любых видах конфликтов на территории стран, входящих в Организацию Договора о коллективной безопасности. Предусматривается, что в случае возникновения конфликтов, которые угрожают любой из сторон договора, мы можем использовать все объекты, которые входят в понятие оперативного оборудования территории, в данной стране.

Председательствующий. Вопросы заданы, присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Две руки — Жириновский Владимир Вольфович и Багдасаров Семён Аркадьевич. Запись завершаем.

Пожалуйста, включите микрофон Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Ну вот всегда мы двое выступаем, потому что мы единственные специалисты по Средней Азии, Кавказу и так далее. Это хороший показатель. Другим просто сложно. А сложно потому, что вы там не жили, не знаете, некоторые в армии не служили — как вам разбираться?

Здесь о чём хочется сказать? Мы имели хороший военный блок — Варшавский пакт, в инженерном отношении великолепно оборудовали всю нашу западную границу и создали всю инфраструктуру. Потом всё это было брошено и досталось НАТО, теперь у них хорошие аэродромы, хорошие хранилища для бензина, керосина, хорошие учебные полигоны. Это к тому, о чём говорили представители фракции КПРФ. Вот тогда нужно было сокращать там всю нашу инфраструктуру. Прежде всего нужно было вывести инфраструктуру и военные академии и училища, а уж потом войска выводить и отдавать территории в зону влияния НАТО. То есть надо думать о перспективах. Я вот выступал в среду, говорил о том, что может быть с Абхазией лет через пятнадцать, — депутат Фадзаев решил, что я что-то не то говорю. Но я ведь не говорю, что это завтра случится! Вот как сейчас в СНГ? Иссык-Куль — хорошая база у нас там есть, но рядом, в Бишкеке, находится уже американская военно-воздушная база. Сколько такое противостояние продлится? Это единственное место, где отрабатываются вопросы, связанные с подготовкой водолазов-диверсантов, что очень важно для проведения определённых операций в акваториях. И район озера Балхаш — это единственное место, полигон, где мы испытывали и, может быть, до сих пор испытываем определённые наши вооружения.

Сегодня мы ратифицируем, всё это вступит в силу, но хотелось бы, чтобы Генеральный штаб всё-таки думал о том, сколько вкладывать в какую территорию. Если бы во времена СССР мы все заводы строили только на территории Российской Федерации, все академии, все военные училища, все базы, склады, меньше было бы потерь, а самое главное — они не очень стремились бы к независимости. А то мы им там всё хорошо оборудовали и в военном отношении, и в научном, построили города и дороги — и они захотели, с удовольствием стали независимыми. Вот такая накачка ни к чему.

И мы иногда запаздываем. Вот сейчас в Сомали НАТО уже всюду орудует. А почему нам там нельзя было что-то сделать? Посол Сомали в России настроен пророссийски, и многие в Сомали помнят ещё советское участие в развитии страны,

а мы бросили эту страну, и там сегодня, в условиях распада, НАТО сделает для себя хорошую военно-морскую базу. Поэтому здесь тоже нужно всё отслеживать.

Что касается кавказского направления, надо понимать, что Армения зажата наглухо между Азербайджаном и Турцией и Грузия недружественно настроена, там тоже есть проблемы. Да и Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан — там свои проблемы. Поэтому я хотел бы посоветовать финансистам Генштаба подумать о том, чтобы всё-таки в соответствии с этим соглашением страны-участницы внесли каждая свою долю, а то всё время всё делает Россия. В рамках Варшавского пакта — наши самолёты, наши автоматы и наши ракеты, а потом они, оказывается, независимые и у них есть сильная армия. И потом это же оружие возвращается для борьбы с Российской армией, как вот с Украины наше оружие поставляется в Грузию, и потом они обстреливают Цхинвал, убивают наших граждан, наносят ущерб нашей армии. Вот надо, чтобы потом то же самое не произошло в других областях. Надо здесь как-то продумать систему мер, с тем чтобы всё-таки оружие и базы, где отрабатываются современные методы ведения боя, находились на российской территории, и исключить в будущем ситуацию, когда придётся оставить какие-то элементы этой инфраструктуры и туда моментально войдут натовские войска, как это они сделали в Восточной Европе, в Прибалтике сейчас и в других местах. А прибалты ещё пытаются что-то накручивать нам, что якобы там с экологией что-то не так... Натовцам пускай говорят это!

И наверное, вы слышали заявление Обамы. Он ещё не стал президентом, а уже угрожает, что Иран они лишат ядерного оружия силовым путём. Угроза нападения на Иран — это уже касается Армении, которая входит в ОДКБ и подпадает под действие соглашения, которое ратифицируется сегодня. Нам уже угрожают! Вот видите, никакого значения не имеет, какая там партия, там одна партия — антироссийская, какая разница, как она называется — республиканская или демократическая.

Вторая угроза — остановить агрессию России. Видите ли, мы, оказывается, какую-то агрессию совершаем. Это вот наглость, хамство западной демократии, так называемой свободной прессы. Уже Би-би-си доказывает им, что Грузия совершила агрессию, а Обама... он мало читает газет, телевизор не смотрит — сирота, напоминает мне нашего Абрамовича, только

в другом немножко формате. Вот такие сироты — они очень опасны: и папа не знает где, и мама умерла, остался без неё в раннем детстве, и поэтому воспитание не очень, может быть, хорошее. Поэтому, наверное, 4 ноября для нас с вами будет не самый лучший день. Какая разница — вместо Буша придёт Обама или Маккейн?

Поэтому надо ратифицировать, конечно, соглашение, но помнить недавнюю историю, когда мы всё хорошо делали, всё было красиво, армия мощная... Вот депутат Коломейцев задавал вопрос. Ведь не они решают, не начальник Генерального штаба — правящая партия всё решает. Генсек КПСС решил выводить — солдаты и генералы не виноваты: приказ отдают из Кремля. Поэтому мы должны думать о том, какой приказ будет из Кремля. И что предлагать начальнику Генштаба, давать ему советы, сокращать или не сокращать? Хрущёв сократил армию на миллион восемьсот тысяч — никого не спросил, и правильно сделал, потому что была одиннадцатимиллионная армия, она съела весь бюджет Советского Союза. Если бы не было такой огромной армии, которую мы получили в 45-м году, — одиннадцать миллионов под ружьём, — может быть, КПСС до сих пор бы сидела в Кремле, а вот всё ушло на армию и на ракеты. А на нас никто не напал и никогда не нападёт. Они только до выборов шумят и нападают на нас на словах, американцы с нами никогда не воевали и не будут воевать, а пакости будут устраивать и в Афганистане, и в Иране, и на любых других наших границах.

Поэтому ратифицируем с удовольствием соглашение, но думайте, где что строить и кто за это всё заплатит, чтобы потом не оказалось, что мы строим для чужой армии — вот это будет самое печальное.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Я что хотел бы сказать? Действительно, мы должны ратифицировать это соглашение, потому что оно подписано нашим руководством. В то же время я хотел бы охарактеризовать реальную ситуацию, которая создаётся как на кавказском направлении, так и в Центральной Азии. Это соглашение, точнее, то, что мы сейчас ратифицируем, слабо связано с теми реалиями, которые там существуют. Я задал не просто так вопрос: а как могут российские Вооружённые Силы использовать инфраструктуру Армении, в случае каких конфликтов? Вот смотрите, есть интересы Армении, есть ин-

тересы России в использовании этой инфраструктуры. Инфраструктура Армении — это не что иное, как, если не ошибаюсь, инфраструктура 7-й общевойсковой армии бывшего Закавказского военного округа. И было так, что в Закавказском военном округе основные аэродромы находились не в Армении, а в Азербайджане и в Грузии, и оттуда предполагалась авиационная поддержка. Сейчас в Армении, если я не ошибаюсь, находится наша авиационная группировка. Для армянской стороны это выгодно, потому что само присутствие России с учётом военно-политической ситуации обеспечивает безопасность Армении перед угрозой со стороны Турции, а такая угроза, как известно, существует. Что касается российской стороны, то в случае возникновения конфликтов — а конфликты на ближневосточном театре военных действий в ближайшее время будут нарастать — мы, наверное, могли бы использовать эту небольшую, в общем-то, инфраструктуру для решения каких-то своих задач. Но давайте зададимся вопросом: в случае конфликта на территории Грузии, особенно если Грузия вступит в НАТО (а скорее всего, это произойдёт), даст ли нам Армения на это разрешение? Я вам сразу отвечаю: нет. Таким образом, получается, что мы заключаем соглашения, зачастую отвечающие интересам не России, а в первую очередь государств — участников СНГ.

В Центрально-Азиатском регионе ситуация ещё более интересная. Я не случайно задал вопрос начальнику Генерального штаба про аэропорт Айни. Хочу вас проинформировать, уважаемые депутаты, о чём идёт речь. Энное время наша авиационная группировка находилась в аэропорту города Душанбе, и с нас таджикская сторона вопреки соглашениям, ранее подписанным (это говорит о том, как они будут относиться к другим соглашениям), требовала за это пребывание плату по так называемым мировым ценам. Под Гиссаром, в 22 километрах, есть аэропорт Айни (хороший, в общем-то, аэропорт, когда-то там был, если не ошибаюсь, завод по ремонту вертолётов), и мы попросили для нашей авиационной группировки этот аэропорт.

Вообще-то, предполагалось, что, так как Таджикистан входит в Договор о коллективной безопасности, нам аэродром этот должны были предоставить чуть ли не безвозмездно. А так ли это? Да нет, не так — и Николай Егорович это знает, — таджики говорят: вот вложите в него 5 миллионов долларов (там индийцы когда-то хотели что-то строить), вложите сначала 5 мил-

лионов долларов, а потом будете нам ещё и платить каждый год по таким-то и таким-то ценам, и тогда мы подумаем — может быть, действительно стоит передать вам аэропорт с учётом Договора о коллективной безопасности.

Почему наши Вооружённые Силы присутствуют, например, в Таджикистане — наша бывшая 201-я дивизия, ныне база, и наша авиационная группировка? Да, мы должны присутствовать, я за присутствие наших войск во всём мире, где только можно (я недавно посетил в качестве туриста одну из африканских стран, где встречался с руководством этой страны, даже они говорят: "Что же вы нас забыли? Давайте..."), я за то, чтобы мы и там даже присутствовали, но нюанс заключается в том, что, например, присутствие нашей группировки войск в Таджикистане (кстати, мы недавно ратифицировали соглашение по безопасности между Россией и Таджикистаном) подразумевает, что, если будут исходить военные угрозы со стороны Афганистана, Российская Федерация встанет на защиту Таджикистана. Так если подобный односторонний интерес есть со стороны Таджикистана, то вся инфраструктура должна быть передана нам бесплатно, безвозмездно и моментально! Но такого не наблюдается. Если завтра нам, нашей стране захочется провести какую-то операцию — не дай бог, трижды не дай бог! — против Китая, я вам гарантирую, что Таджикистан не даст добро на использование своей инфраструктуры, и вы это, Николай Егорович, знаете. Мало того, уважаемые депутаты, я вот вас проинформирую, как наш союзник относится к нам. Относительно недавно парламент Таджикистана ратифицировал соглашение о передаче Китаю крайне важной в стратегическом, в том числе военно-стратегическом, плане территории площадью 98 тысяч гектаров — я не оговорился, 98 тысяч гектаров, — так называемой спорной территории в Горном Бадахшане, в районе Мургаба. Чтобы вы понимали, о чём речь идёт: это регион крайне важный, за него Россия боролась сто с лишним лет, этот регион даёт возможность контроля, в том числе в военном отношении, над Ферганской долиной, возможность входа в афганский Бадахшан, возможность контроля над Синьцзяно-Уйгурским районом Китая. И вот сейчас таджикская сторона передала китайцам эту территорию, и мы в этом регионе совершенно не присутствуем, хотя в своё время Россия вложила огромные средства — Владимир Вольфович правильно сказал — в создание военной инфраструктуры, военно-стратегической инфраструктуры, в том числе в оборудование трассы, самой, навер-

ное, высокогорной трассы в мире, Ош — Хорог (мне многократно приходилось пересекать её). Кстати, её в военных интересах использовал Советский Союз, когда стоял вопрос о переброске из Оша, из Ферганской долины в Афганистан, в Файзабад, нашего отдельного мотострелкового полка, а сейчас нам там никто ничего не даст.

Узбекистан — это другое. Вы, уважаемые депутаты, прекрасно все помните, какую позицию занимал Узбекистан (я высказываю своё личное мнение, оно не обязательно совпадает с мнением фракции) после 2005 года, после известных событий в Андижане, после мятежа "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами", движения "Акрамия", когда Запад просто блокировал Узбекистан. Вы помните, наш президент Владимир Владимирович Путин летал к Исламу Абдуганиевичу Каримову, мы ему оказали моральную, политическую, прочую поддержку. Нам обещали очень много, но ничего не дали. Если кто-то думает, что Узбекистан, ратифицируя соглашение, даст добро на использование нами своей инфраструктуры (а в Узбекистане очень широко развита инфраструктура, чего стоит один только аэропорт в Чкаловске) для переброски в Афганистан в случае, не дай бог, какой-то необходимости, то он сильно ошибается. Я вам скажу: также сделают вид, что никакого соглашения нет.

Теперь давайте, Николай Егорович, реально оценим ситуацию в Центрально-Азиатском регионе и то, для чего нужна нам эта инфраструктура. На сегодняшний день в Афганистане происходят события всем известные — это распад коалиции западных государств, которые там воюют. Канадские бригады дислоцированы в Кандагаре. Руководство Канады заявило, что при любом раскладе сил в 2011 году они уходят из Афганистана. Английское командование заявило, что надо начать переговоры с движением "Талибан" о приходе "Талибана" к власти в коалиции с правительством Карзая. Даже американцы недавно в приграничной зоне вместе с пакистанцами провели так называемую малую джиргу племён, где также заявили о возможности вхождения "Талибана" в правительство. То есть наряду с воинственными заявлениями о возможности проведения операции в Северо-Западной пограничной провинции Пакистана идёт подготовка к тому, чтобы сдать Карзая, и, в общем-то, при красивой mine власть снова перейдёт к "Талибану". Бог с ним, с Карзаем, он гражданин США, улетит в Америку. Но что тогда произойдёт? Я вам рассказываю, что произойдёт, Николай

Егорович: произойдёт то же самое, что было в 99-м году и в 2000-м — "Талибан" захватит власть вместе с Исламской партией Афганистана Гульбедин Хекматияра, войдёт в Кабул. И тут наши союзники по Договору о коллективной безопасности засуетятся. Я очень внимательно наблюдал, как это было в те годы. Они готовы были нам всё отдать: возьмите всё — аэродромы, дороги, что угодно! И никому в голову даже не приходило с нас лишний доллар взять, а не только вот те доллары, которые за аэропорт им платят.

Я предлагаю, Николай Егорович, очень хороший ход. Ситуация в Афганистане будет развиваться так, как я говорю: "Талибан" войдёт в Кабул (я думаю, это произойдёт в ближайшие три-четыре года стопроцентно), затем повторится то, что было с так называемым Северным альянсом — некие события на севере, хотя на сегодняшний день "Талибан" пытается договориться и с национальными меньшинствами — таджиками, узбеками, чараймаками, хазарейцами и так далее, и так далее — и, кстати, переносит свои боевые действия уже на север. Вы знаете, немецкий контингент в Кундузе уже начал нести потери, а последняя диверсионная акция была вообще в Хайратоне, это почти Узбекистан. То есть события развиваются по плану. И мы не должны допускать тех ошибок, которые мы допустили в прошлый раз, мы должны предложить свою помощь Узбекистану, Таджикистану, Кыргызстану (по Киргизии, если останется время, я отдельно скажу), но в обмен на что? В обмен на передачу в безвозмездное владение России на сорок девять лет, на девяносто девять лет, во-первых, всех военнопленных объектов, которые находятся на территории этих государств, и они отдадут, Николай Егорович, я знаю эту братию очень хорошо, отдадут стопроцентно! Во-вторых, заставить передать в распоряжение Российской Федерации целый ряд важных месторождений, в том числе в Горном Бадахшане. Кстати, на тех территориях, которые китайцы взяли, расположено одно из крупнейших в мире месторождений бора. И это кроме того, что теперь они контролируют эту важную стратегическую магистраль, а не мы. Тут выступал у нас как-то статс-секретарь по этому самому долгу, говорил: там миллион остался. Так мы за этот символический миллион могли бы весь Горный Бадахшан взять себе под протекторат. Кстати, неплохое место с точки зрения не только стратегии, но и отношения к нашему населению.

И по поводу границы. Владимир Вольфович, я вам скажу более интересную вещь. Туркмения — бог с ними, там, кстати, с границей ещё куда ни шло, тем более что Узбекистан их блокирует, Казахстан. А вот таджикско-афганская граница — её нету или же её охраняют бывшие боевики объединённой таджикской оппозиции. Хорошие ребята, но, извините, это как козла в огород пустить: границы нету, всё открыто, терроризм идёт в нашу сторону, а мы сдуру поддерживаем НАТО своими авиаперевозками. При этом некоторые наши руководители... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время закончилось.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона, и я, с вашего позволения, выношу его на "час голосования".

Пункт 12. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о создании системы управления силами и средствами системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности". Доклад Николая Егоровича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров Н. Е. Во-первых, я очень благодарен за те вопросы и выступления, которые прозвучали по первому разделу, поскольку то, что интересует депутатов Государственной Думы, находится в центре внимания и Министерства обороны. Я думаю, нам надо более плотно в этом направлении работать, чтобы снять те вопросы, которые ещё не сняты.

Уважаемые товарищи, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о создании системы управления силами и средствами системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности" внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Представленный законопроект подготовлен во исполнение статьи 16 Федерального закона № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации".

Указанным соглашением предусматривается создание системы управления силами и средствами системы коллективной безопасности на базе существующей системы управления вооружёнными силами государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности в регионах коллективной безопасности с учётом общности оборонного пространства, оперативного оборудования и инфраструктуры регионов коллективной безопасности. Предлагаемая система управления

создаётся в целях обеспечения эффективного функционирования сил и средств организации в мирное и военное время и поддержания непрерывного взаимодействия органов управления коалиционными группировками войск (сил) с министерствами обороны участвующих сторон.

В соответствии с подпунктом "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, поскольку его предметом является коллективная безопасность. Соглашение не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Его реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Ратификация данного соглашения будет служить интересам обеспечения военной безопасности нашего государства и государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности.

Уважаемые товарищи, в связи с изложенным прошу Государственную Думу ратифицировать Соглашение о создании системы управления силами и средствами системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Егорович, присаживайтесь.

Содоклад Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем вопрос о ратификации соглашения об оперативном оборудовании территории и инфраструктуры ОДКБ. По мнению комитета, его реализация определяет стратегические условия для создания и функционирования системы управления силами и средствами системы коллективной безопасности ОДКБ.

Комитет всесторонне рассмотрел соглашение, и мы отмечаем его исключительную важность для деятельности ОДКБ и обеспечения национальных интересов и безопасности нашего государства.

Настоящее соглашение — первый международный документ в сфере многостороннего военного сотрудничества, положения которого направлены на создание системы управления силами и средствами системы коллективной безопасности ОДКБ на основе обеспечения устойчивого и непрерывного

боевого управления войсками и оружием в военное и мирное время. Его подписание олицетворяет крайне высокую степень — я обращаю ваше внимание на это — взаимного доверия сторон в отношении применения национальных сил и средств с использованием создаваемой для этого системы управления как составной части системы коллективной безопасности ОДКБ, и в этом смысле его значение трудно переоценить.

Хотелось бы отметить, что наиболее заметных и значимых результатов интеграции на постсоветском пространстве мы добились именно в военной сфере. При обеспечении коллективной безопасности государств — членов ОДКБ мы пришли к общему пониманию, так скажем, проявленных военных опасностей, вызовов и угроз, в первую очередь в том, что касается международного терроризма, мы выработали механизмы для принятия решений, адекватных современным вызовам и угрозам.

Для достижения уставных целей в рамках организации создаётся система коллективной безопасности и завершается формирование региональных группировок войск. Однако недостаточно иметь в своём распоряжении силы и средства — ими необходимо управлять, и управлять умело. Необходимо также обеспечить поддержание постоянной боеготовности сил и средств в мирное время и осуществлять их перевод в стадию боеготовности более высокой степени в период угрозы. В указанном смысле настоящее соглашение будет способствовать координации и объединению усилий государств — членов ОДКБ в процессе создания системы управления силами и средствами системы коллективной безопасности организации и распространения на национальные вооружённые силы сторон единых стандартов по формированию боевых порядков и комплектованию частей и подразделений, а также по оснащению их современным вооружением и военной техникой.

В практическом плане при выполнении настоящего соглашения Россия, безусловно, идёт на определённые финансовые издержки, однако в военно-политическом и военно-техническом плане они абсолютно, на наш взгляд, оправданны: с подписанием и вступлением в силу настоящего соглашения создаётся долгосрочная перспектива для повышения эффективности боевого применения сил и средств системы коллективной безопасности ОДКБ, а также — и это, безусловно, очень важ-

но — для развития и укрепления союзнических отношений в рамках организации.

Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение. Комитеты-соисполнители — комитеты Государственной Думы по обороне и по безопасности — также поддерживают предложение о ратификации.

Просим вас поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Раз, два, три: Москалькова, Жириновский и Федоткин. А, ещё Маслюков Юрий Дмитриевич.

Маслюков Юрий Дмитриевич, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Маслюков Ю. Д., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.

Спасибо большое.

У меня вопросы такие: сколько стоит это удовольствие для всех стран, входящих в данную структуру, и для России в том числе, и кто будет головным разработчиком этой системы и головным заказчиком?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Егорович.

Макаров Н. Е. В соответствии с совместным решением стран, входящих в Организацию Договора о коллективной безопасности, для организации системы управления создаются три блока. Первый — восточноевропейский: на базе Генерального штаба Вооружённых Сил Республики Беларусь с участием органов управления Вооружённых Сил России создаётся объединённый штаб. Он базируется, создан уже на основе национальных пунктов управления, систем управления. В Кавказском регионе это Армения и оперативная группа Вооружённых Сил России, которая там находится. Он тоже создан уже и не потребует дополнительных вливаний финансовых средств. И в Центрально-Азиатском регионе это Казахстан, где будет создан ещё один блок. На совещании будет принято решение о назначении командующего и создании штаба также на основе национальных сил Республики Казахстан и оперативной группы Вооружённых Сил России, то есть каких-то дополнительных органов, искусственно создаваемых, не потребуются. Вопросы, о которых говорилось, будут решены в рамках того финансирования, которое выделено Министерству обороны Российской Федерации и министерствам обороны соответствующих государств.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, недавно мы слушали здесь информацию, отчёт, можно так сказать, министра обороны Сердюкова. Он тоже эту проблему затрагивал и говорил о предстоящем, будем прямо говорить, массовом сокращении офицеров из органов управления войсками. Причём сказал, что будут сокращаться наиболее опытные, имеющие боевой опыт.

И вот в связи с этим у меня вызывает недоумение следующее: мы говорим о необходимости создания системы управления силами и средствами системы коллективной безопасности — что, я считаю, правильно, это нужно делать — и тут же серьёзно ослабляем систему управления войсками внутри страны. Как можно совместить два таких противоположных подхода: сами слабеем, но говорим о какой-то коллективной безопасности? С себя, наверное, начинать надо.

У меня вопрос, конечно, не к Николаю Егоровичу — он человек в погонах, как говорится, подневольный, ему трудно это комментировать, — у меня, Алексей Владимирович, к вам вопрос: у вас тревоги это не вызывает — ослабление управления?... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Большое спасибо за вопрос, уважаемый Владимир Николаевич. У меня, как и у вас, и, я уверен, у многих сидящих в этом зале, поднятый вами вопрос вызывает очень серьёзную обеспокоенность. Вместе с тем хотел бы обратить ваше внимание на то, что совмещение двух этих вопросов не совсем корректно, поскольку это не имеет никакого отношения к ратифицируемому сегодня соглашению.

Вы сказали, что вы и, как я понял, ваша фракция поддерживаете ратификацию данного соглашения, поскольку оно отвечает национальным интересам нашей страны. Я уверен, что на очередном "правительственном часе" вы сможете задать этот вопрос представителям военного ведомства.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. А у меня к Николаю Егоровичу вопрос, поскольку как раз те, кто в погонах, и должны нам отвечать. Председатель комитета — специалист хороший, но вот...

Николай Егорович, скажите, почему мы не предусматриваем в системе этих органов управления воссоздание органов спецпропаганды — бывшее 7-е управление Генштаба? Мне кажется, его зря ликвидировали и внутри страны (у нас сегодня его нет, по-моему). Сам термин "управление по воспитательной работе" как-то немножко принижает статус, получается какой-то детский дом, пионерский отряд. Лучше бы всё-таки восстановить название "политическое управление". В любом случае органы спецпропаганды очень нужны в современных условиях. И если взять зарубежные страны, там огромное количество даже гражданских органов спецпропаганды, до семи структур в США, а у нас бывшее АПН зачехло и называется по-другому, а уж в армии вообще всё ликвидировано. И это нужно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров Н. Е. Что касается Министерства обороны, то в Генеральном штабе есть орган, отвечающий за информационное противоборство, в том числе в плане спецпропаганды, но он ведёт работу только по планам Министерства обороны Российской Федерации. То, о чём говорит Владимир Вольфович, — это более широкий вопрос, который требует осмысления уже на более высоком государственном уровне, потому что спецпропаганда, её ведение, выходит за рамки компетенции Вооружённых Сил России, этот вопрос, наверное, надо рассматривать в более широком аспекте.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к Николаю Егоровичу.

Николай Егорович, чем объясняются столь длительные сроки ратификации после подписания этих соглашений? Для ратификации первого соглашения потребовалось более четырёх лет, а для ратификации этого соглашения — более года.

Второй вопрос. Скажите, пожалуйста, является ли... Какой будет координационный орган системы управления? И если у СКБ ОДКБ появляются дополнительные функции, то не потребует ли это дополнительных финансовых расходов? У нас общий подход такой, что мы по всем ратифицируемым соглашениям считаем, что нет необходимости в дополнительных финансовых затратах при реализации этих функций. На мой взгляд, это совершенно неправильно и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Егорович.

Макаров Н. Е. Длительность ратификации связана с двумя аспектами. Первый — это, к сожалению, частая смена руководства и организующих органов, прежде всего в нашем Центральном-Азиатском регионе, а второй — избрание парламентов: один начинает и не завершает, избирается новый — процесс по новой идёт. Процесс ратификации из-за таких чисто процедурных мероприятий затянут был на четыре года по первому вопросу и более чем на год по второму. Вот это основная причина, которая повлияла на сроки ратификации. Причём соглашение по управлению на сегодняшний день ратифицировано ещё только одной Белоруссией, а остальные пока ещё тоже решают процедурные вопросы.

Что касается координации в создаваемой системе управления, безусловно, общая координация, хотим мы этого или нет, будет возложена всё равно на Генеральный штаб Российской Федерации. А в рамках ОДКБ создан комитет начальников штабов, где рассматриваются изложенные вопросы под общим руководством министров обороны стран, входящих в Организацию Договора о коллективной безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я скажу коротко, потому что соприкасаются вопросы двух этих соглашений.

Здесь кадровый вопрос, Николай Егорович. В своё время Министерство обороны меня направило в Закавказский военный округ, хотя тбилисский университет готовил таких же специалистов. Я тогда спросил кадровиков: "Чего вы меня из Москвы гоните сюда, в Тбилиси, когда рядом, на Руставели, готовят таких же специалистов? Чего же я буду на чужой территории, чужой язык?.." Они сказали: "Не доверяем им". И правильно сказали. Видели, что произошло в Грузии, какой там режим? Вот хотелось бы, чтобы кадровой работе, подготовке специалистов, которые будут задействованы в системе управления, создаваемой в рамках соглашения, которое мы ратифицируем, было особое внимание уделено.

У вас прекрасный Военный университет и академия Генштаба, и зря нас туда не зовёте, специалистов, ведь очень мало специалистов-востоковедов, очень мало, тем более по Среднеазиатскому и Кавказскому регионам, поскольку в советский период они считались частью одной страны и специалистов по

ним не готовили. Поэтому хотелось бы, Николай Егорович, чтобы вы не закрывали нам доступ к слушателям вашего университета и академии. Мы туда готовы прийти не для пропаганды политических идей и партий, которые представляем, а для того, чтобы специалисты, которых вы готовите, глубже и лучше понимали все вопросы, которые им предстоит решать, находясь в Бишкеке, или в Душанбе, или в Ереване, потому что здесь очень большой набор знаний нужен.

Идеальный вариант — подобрать специалистов из русских, которые проживали там. Здесь наша миграционная служба до сих пор занимается тем... Русские приезжают сюда и не могут стать гражданами России. Вот чем мы занимаемся с вами? Сейчас создаём органы управления силами системы коллективной безопасности на территории государств — членов ОДКБ (это вся Средняя Азия), а о русских никто до сих пор не думает. Вот до чего довели мы русский вопрос! Будем защищать таджиков, узбеков, киргизов, казахов, там будут определённые службы, штабы, деньги и инфраструктура, а русские бродят по всей территории бывшего СССР как неприкаянные, даже паспорт не хотим им дать. Это тоже нужно учитывать, чтобы ситуацию быстрее повернуть в пользу русского народа, ибо вся страна была создана благодаря русской армии: не было бы русской армии — не было бы этих территорий. И сегодня в основном благодаря ей это всё удерживается и внимание привлекается к этому ОДКБ. Подождите, вот американцы в ближайшие несколько лет уйдут из Афганистана, вернутся талибы, и тогда в Душанбе всё сразу нам дадут — все базы дадут и за всё готовы будут сами платить. Нужна угроза. Пока там стоят американцы, дальше нас, они накручивают цены и ставят всякого рода рогатки. В Иране что-то случится — Туркмения быстренько изменится, Узбекистан начнёт другую роль играть в Средней Азии — Казахстан быстрее поймёт, что такое Россия, Китай начнёт делать определённые шаги на своих западных границах... То есть когда угроза, они быстренько к нам все бегут, а когда угрозы нет и им пряники раздают в Китае, в Турции, в НАТО, в США, они соответствующим образом себя ведут.

Поэтому в органах управления должны сидеть специалисты, которые должны хорошо понимать, на какой территории они находятся, каково будущее этих территорий, учитывать религиозный фактор. Впереди будет единственная война, я это уже сказал в среду, — война на религиозной почве, а все госу-

дарства, входящие в ОДКБ, кроме Армении и Белоруссии, находятся как раз на пространстве исламского мира, поэтому этот фактор тоже нужно учитывать и понимать, какие проблемы могут возникнуть перед органами управления.

Надо беречь русский язык. И я не зря поднимал вопрос об органах спецпропаганды. Надо использовать армейские средства, для того чтобы они на гражданское население там, где стоят наши воинские части, активно влияли. Надо, чтобы в русские школы при военных городках могли приходить местные жители, чтобы активнее внедряли русскую культуру. Мы об этом не думали во времена Советского Союза, потому что казалось, что всё вечно, но вечного ничего нет. Мы плохо работали на территориях Казахстана, Средней Азии, Западной Украины и Закавказья и получили то, что сегодня имеем. На оставшемся сегодня постсоветском пространстве, пока оно ещё в какой-то степени существует, нужно использовать опыт спецпропаганды.

И пожалуйста, не препятствуйте моему желанию прочитать лекции слушателям академии Генштаба, десять лет не даёте такой возможности. Ваши специалисты не являются специалистами в этой области, они обычные армейские генералы и полковники, знающие хорошо, может быть, вооружение, уставы, но ни одного востоковеда среди военных преподавателей у вас нет. Надо готовить специалистов, иначе потом мы будем кровью расплачиваться: там будут лейтенанты, капитаны, которые не смогут понять, чью сторону занять, будут думать, что... Даже не знают иной раз, какую религию исповедует население, где они находятся, какого направления — где сунниты, где шииты, каковы отношения между казахами и киргизами (это очень близкие два народа, но не всегда они дружественно друг к другу настроены). То есть очень много вариантов, нюансов. Там принимают хорошо, быстренько накроют стол, дастархан, всё это красиво звучит, только потом приходится отстреливаться и отступать с некоторых территорий. Поэтому хотелось бы, чтобы всё-таки готовили специалистов. Уделите внимание кадровой работе, издавайте приказы не об увольнении и о приёме, о выдаче довольствия, а приказы о внедрении востоковедческих дисциплин, чтобы все, кто у нас работает по направлению ОДКБ, хорошо знали тему.

Белоруссия — это тоже не такая простая страна, там полно националистов, с ними тоже надо работать.

И армянское направление. Не надо забывать, что Армения первая полностью выдавила русское население после развала СССР. Она сегодня к нам дружелюбно настроена, потому что Турция давит её с одной стороны, а Азербайджан — с другой, а в принципе меньше всего русского населения на территории Армении, меньше всего — сразу выдавили его, как только мы предоставили Армении возможность выхода из состава СССР.

Так что все факторы надо учитывать, всё это надо знать, это огромные знания, которые я приобретал сорок лет, а вы мне мешаете их передать вашим слушателям — и Военного университета, и академии Генштаба. Прошу не препятствовать и в ближайшее время меня пригласить для чтения курса лекций вашим специалистам, которые будут работать по этому направлению.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Закончил Владимир Вольфович своё выступление. Я обращаюсь к представителям президента и правительства... Я так понимаю, они не настаивают на выступлении, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы, которые предполагается вынести на "час голосования". Я объявляю "час голосования".

Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На позапрошлом заседании мы проголосовали в третьем чтении законопроект, который стоит под пунктом 5, но в зале не был роздан проект постановления, поэтому просьба такая, Олег Викторович: поставить на голосование вопрос об отмене предыдущего голосования и опять проголосовать за этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что это чисто процедурный вопрос: мы голосовали с вами, не имея постановления. То есть комитет предполагал, что постановление по законопроекту в третьем чтении роздано в зале, но, как выяснилось, к моменту голосования этого постановления в зале не было, поэтому мы с вами чисто технически, когда дойдём до 5-го пункта, должны отменить наше предыду-

щее решение как недействительное и проголосовать за тот проект постановления, который сегодня представлен комитетом.

Уважаемые депутаты, пункт 3. По 3-му пункту по мотивам: от фракции КПРФ — депутат Кашин, от фракции "Справедливая Россия" — депутат Дмитриева и от ЛДПР — депутат Жириновский.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, три минуты у вас для выступления по мотивам.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция ещё раз заявляет о том... Последние события, связанные с финансово-экономическим кризисом, позволяют ещё и ещё раз выразить нашу озабоченность по поводу формирования бюджета на 2009-й и на следующие два года. Только развитие конкретного производства, экономической сферы, только приоритеты социальной, экологической направленности могли бы нас спасти от тех тревожных явлений, которые мы сегодня наблюдаем, — инфляции, роста цен на товары первой необходимости. Мы видим, что происходит с тарифами и так далее, и тому подобное.

В связи с этим нам непонятно, почему снова продолжается то же формирование бюджета, когда в профицит закладывается почти 2 триллиона рублей, когда снова на общегосударственные расходы почти триллион закладывается, что в два с половиной раза больше, чем на экономику. Мы видим, с каким большим трудом сегодня пробиваются какие-то 10 миллиардов рублей для восстановления нашего порушенного сельского хозяйства, какой затрачивается на это энергетический ресурс и как триллионы рублей уходят снова на спасение банков. Мы видим, что этот пресловутый перекоп в пользу оказания данных услуг, а не конкретной экономики нас просто-напросто ведёт в тупик. Мы с вами сегодня ощущаем потерю продовольственной безопасности. Последние военные события дали почувствовать, как сложно нашей армии, и мы не увидели снова серьёзных потуг, изменений в части разрешения этих назревших проблем.

Вы посмотрите (я уже называл сегодня): 15 процентов территории страны, где 50 процентов населения живёт, подвержено серьёзному экологическому прессингу. В бюджете на этот и последующие годы ничего, по существу, не выделяется на эту серьёзнейшую сферу — среду обитания, чтобы помочь нашим людям избежать тяжёлых заболеваний. Триста пятьдесят тысяч человек мы теряем в год только из-за этого.

Мы видим сегодня, что накопленные деньги, которые мы обязаны были бросить на конкретную экономику, на её развитие, на науку, на возрождение всего того, что потеряли, — все эти деньги, к сожалению, бросаются только лишь на спасение банков, тех, кто обманывал наш народ, наше население все эти годы, и ничего... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Фракция "Справедливая Россия" подтверждает свою позицию о консолидированном голосовании против проекта федерального бюджета на 2009—2011 годы по следующим основаниям.

Первое. Мы считаем, что совершенно нерационально использовать средства профицита бюджета в размере 1,9 триллиона рублей для размещения в иностранных ценных бумагах, как предполагается согласно принятым постановлениям правительства. Нерациональность этого уже доказана практикой. Нерационально страховать свою экономику в экономике других стран, намного более рационально вкладывать деньги в свою собственную экономику.

Второе. Мы считаем, что неправильно заложены уровень инфляции 8,5 процента и соответствующая индексация пенсий, пособий и социальных выплат, стипендий, поскольку инфляция будет выше, а незаложенность адекватной индексации поставит в существенно более тяжёлое материальное положение те категории населения, которые живут на стипендии и пособия.

Третье. В федеральном бюджете, несмотря на все декларации, заложено недостаточно средств, механизмов для того, чтобы перевести экономику на инновационный путь развития. Несмотря на финансовый кризис, именно в условиях финансового кризиса все усилия должны быть сосредоточены на диверсификации экономики, на том, чтобы осуществить структурный сдвиг и сделать экономику менее зависимой от сырья и от ситуаций в развитых странах, которые потребляют это сырьё. В федеральном бюджете, к сожалению, недостаточно заложено средств и предусмотрено программ и проектов на инновационный сдвиг.

Четвёртое. Формы поддержки реальной экономики, которые закладываются в бюджете, — это не реальная поддержка реальной экономики в виде инвестиционных программ, а это

опять вложения в бумажную экономику, а именно в уставные капиталы, и куда пойдут эти средства — на реальные инвестиции или на скупку активов либо ещё на какие-то операции, — мы не знаем. В условиях финансового кризиса поддержка реальной экономики должна предоставляться конкретно под инвестиционный проект и под проектно-сметную документацию, тогда это будут реальные вложения.

И наконец, следующее. Те средства, которые закладываются на поддержку экономики в условиях финансового кризиса, — это поддержка через покупку активов на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вот представители трёх фракций, включая ЛДПР (сейчас я выступаю от её имени), — мы всё время подталкиваем большинство Думы и правительство всё-таки менять структуру нашего бюджета. Раньше, когда не было этого кризиса, как-то можно было что-то ещё оправдать: вот чуть попозже, может быть, они это сделают. Но, к сожалению, мы сталкиваемся с тем, что действительно всё-таки все основные статьи расходов бюджета не стимулируют развитие производства. В первую очередь речь должна идти о сельском хозяйстве. Наша Федеральная антимонопольная служба не ведёт борьбу с монополистами в целом, и особенно в части того, что касается минеральных удобрений или дизтоплива. Можно авиакомпанию реорганизовать, но сельское хозяйство-то уже некуда больше реорганизовывать. Та поддержка, которая идёт ему, допустим, в связи с удорожанием дизтоплива, она всё-таки недостаточная. А поддержка должна быть обязательно, чтобы привлечь наш бизнес в сельское хозяйство, стимулировать его всячески, ведь все мы зависим от него. Я уже говорил сегодня с утра: мы вчера праздновали 60-летие нашего выдающегося аграрника Харитонов Николая Михайловича. Здесь сидят и другие бывшие министры. Не знаю, почему Кулик молчит, ведь он был замечательным министром сельского хозяйства СССР: мы имели большое количество нашей, отечественной продукции на прилавках, а также научные разработки в данной сфере.

Не устраивает нас бюджет в таком вот варианте. Самое главное, что накопления, которые мы правильно сделали, практически будут израсходованы к весне 2009 года. Мы смягчим кризис осенью этого года, зимой и весной, а вот через год уже

с опережением, на два года раньше, мы придём практически к дефицитному бюджету. И он всегда должен быть дефицитным: надо не беречь никогда и ничего, а всё расходовать, расходовать вчера и сегодня. Что такое — отложить деньги на будущее? Значит, мы омертвляем экономику. Давайте получайте зарплату и не тратьте её — значит, люди хуже питаются, одеваются, не решают проблемы лечения, отдыха, мебели. Какой смысл? Тратить надо всё! Что такое профицит? Это просто неумение правильно построить бюджетную политику в стране. Мы же не по-русски всё говорим, слова "профицит" вообще не должно быть — превышение, превышение доходов. То есть доходы есть, а мы не расходует, министр финансов запер деньги, все доходы, и говорит: нет, пускай лежат. Ну это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 80 чел. 17,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", третье чтение.

По мотивам голосования — депутат Коломейцев от фракции КПРФ. У нас по мотивам — от фракций.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот вчера очень интересный "круглый стол" проводил комитет по конституционному законодательству совместный, подчёркиваю, с Институтом государства и права. Жалко, что там присутствовали всего три депутата. Было бы интересно всем послушать мнение академиков о том, как выполняются у нас законы и каковы права депутатов.

Вот с моей точки зрения, этот закон — это образчик пре-небрежительнейшего отношения к главному финансовому документу страны и к депутатам как таковым. Вот этот закон, вообще, депутатам рекомендую прочитать. Он предлагает дать сверхполномочия непонятной комиссии и правительству по распоряжению 40 процентами бюджета (это примерно 6 триллионов рублей). Если вы почитаете, то увидите, что здесь записаны в том числе полномочия по ущемлению прав и нижестоящих, так сказать, бюджетов. К сожалению, мы опять с вами, ещё не приняв закон, в него уже изменения вносим, принимаете?

Кроме этого, на самом деле мы с вами опять наступаем на те же грабли, несмотря на то что они уже больно ударили нас всех по лбу. Почему? Потому что мы уже больше 2 триллионов бюджетных денег отправили биржевым спекулянтам, в том числе те деньги, которые были предусмотрены на развитие ЖКХ, и те, которые мы планировали направить на развитие ипотеки. И сегодня вы опять предлагаете 2 триллиона заморозить в стабилизационном фонде непонятно каком!

Я считаю, что это, вообще, преступный документ, потому что он роздан депутатам не за три дня, а во время заседания и предлагается его принять сразу во втором и третьем чтениях. Фракция КПРФ за такие документы не голосовала и голосовать не будет, потому что мы убеждены... Пока мы с вами, наш президент и правительство рассказываем про тишь и гладь, говорим, что у нас финансового кризиса нет, на самом деле все международные спекулянты, которые лучше нашего правительства знают о ситуации на финансовом рынке, говорят о том, что Россия уже страна-банкрот. И вот эти изменения в закон их слова подтверждают. Почему? Потому что здесь чрезвычайные меры и полномочия предлагаются для правительства. Поэтому мы предлагаем не голосовать за этот законопроект. Это первое.

Второе. Мы настаиваем на неукоснительном выполнении Регламента Государственной Думы. Мы с вами за последние две недели перераспределили треть федерального бюджета незаконно: на коленях кто-то пишет поправки, вносит, предлагает и мы принимаем это. Нельзя этого делать! Мы категорически против и голосовать за этот законопроект не будем!

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Феде-

ральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы с вами договорились, что, если палата проголосует за данный проект закона в третьем чтении, мы будем иметь право поставить на голосование предложение комитета по бюджету включить сегодня в порядок работы проект постановления, который касается создания соответствующей комиссии Федерального Собрания, потому что содержание данного проекта постановления вытекает, так сказать, из только что принятого нами федерального закона. Поскольку предложение сформулировано, я вношу предложение, вернее, не вношу, а формулирую то предложение, которое уже внёс бюджетный комитет: включить сегодня в повестку дня проект данного постановления.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения, меня останавливают.

Остановите голосование.

Сначала голосование должно быть по такому вопросу: вернуться к обсуждению порядка работы. Я ставлю на голосование это предложение: вернуться к обсуждению порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Вернулись.

У нас осталось десять секунд. Коллеги, у нас потом будет фиксированное время — 12.30. Может быть, мы пройдем все законопроекты третьего чтения, проголосуем их? Надо голосовать? Все соглашаются, никто не возражает. Тогда ставлю на голосование предложение комитета по бюджету, вы его слышали.

Включите режим голосования.

Из зала. Какое?

Председательствующий. Включить в порядок работы проект постановления о создании комиссии Федерального Собрании, который вытекает из только что принятого закона.

Из зала. Его хотя бы раздать надо!

Председательствующий. А мы не можем его раздать, пока не включили в порядок работы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё наоборот. Не знает Коломейцев Регламент, с сожалением констатирую.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.

Вот теперь, после того как мы включили этот вопрос в повестку дня (это я специально для депутата Коломейцева говорю), я обращаюсь к нашей регламентной группе: раздайте проект постановления в зале.

Пункт 5, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", третье чтение. По предложению депутата Васильева ставлю вопрос следующим образом: кто за то, чтобы отменить результаты предыдущего голосования о принятии данного проекта федерального закона в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы должны отменить как ошибочное это решение по пункту 5.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

Специально для депутата Кулика, который настаивает на своём, хотя заблуждается: в зале не был роздан проект постановления о принятии данного проекта закона в третьем чтении, поэтому наше голосование, которое было по этому законопроекту, является юридически недействительным.

Теперь ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении согласно тому проекту постановления, который роздан сегодня в зале?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". По мотивам — Шеин от "Справедливой России". Потом Жириновский от ЛДПР.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое, Олег Викторович.

Наша фракция поддержит данный законопроект, потому что мы, естественно, считаем правильным предложение, касающееся доведения средней пенсии до прожиточного минимума. В целом мы с симпатией относимся к ряду инициатив, которые озвучило недавно Минздравсоцразвития, вместе с тем, пользуясь случаем, хотели бы обратить внимание на вопрос, касающийся блока, связанного с так называемыми накопительными пенсиями. В условиях того кризиса, который сегодня происходит, очевидно, что возможно в том числе осложнение по сборам в Пенсионный фонд и бюджет. И в этих условиях сегодня есть инициатива по увеличению ЕСН. Лично я её поддерживаю, я всё время голосовал против снижения социального налога, но наша фракция считает разумным обратить внимание на возможность более изящного решения — не повышения ставки социального налога, а отказа от так называемых накопительных пенсий, обязательных накопительных пенсий.

Хочу обратить внимание и на то, что по итогам 2007 года накопления через государственный фонд составили 5,8 процента, через негосударственные фонды — в среднем 4,7, между тем инфляция по итогам прошлого года оценивается в 11,9 процента. То есть, по сути, все вложения, которые граждане осуществляли в так называемые будущие пенсионные накопления, не достигли даже цели сбережения этих денег. Очевидно, что в последующие три года ситуация будет ещё менее стабильной, чем сегодня, и эти деньги будут просто съедены инфляцией, поэтому, пользуясь случаем, мы хотим обратить внимание и парламента, и соответствующих структур правительства на необходимость пересмотра самого подхода к формированию бюджета Пенсионного фонда, отказа от отщепления вот этих 6 процентов на так называемые обязательные пенсионные накопления и перераспределения этих денег на систему солидарных пенсий.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Важнейший вопрос, потому что все вы будете пенсионерами. У нас, по-моему, уже скоро будет сорок миллионов пенсионеров. Мы увеличиваем пенсии — это хорошо, но, видимо, всё-таки Фонд национального благосостояния надо передавать в перспективе в распоряжение Пенсионного фонда, чтобы он мог работать с этими деньгами и увеличивать свои доходы.

И подоходный налог. Всё-таки тем, кто получает больше 30 тысяч, можно увеличить налог до 17 процентов. Сегодня у нас единая ставка — 13 процентов.

Вот у нас очень много людей пенсионного возраста вполне работоспособных, но их не привлекают к работе. Они очень опытные и могли бы работать и в бюджетных организациях, и в частных, и особенно в сфере управления. Вот группа таких советников в армии почему-то есть, а на гражданской службе не хотят использовать людей, которые имеют большой опыт.

Ну и фонд соцстраха можно к этому тоже отнести, чтобы не повторяться потом. Надо нам всё-таки увеличивать статьи по полной или хотя бы частичной оплате отдыха бюджетников. Сегодня так дорого стоит проезд! И вообще, очень много санаториев, домов отдыха до сих пор ещё в бесхозном состоянии. Можно было бы резко увеличить базу отдыха, чтобы все могли отдыхать и вновь на предприятиях со скидкой покупать дешёвые путёвки, а может быть, даже с оплатой проезда.

Ну и последнее — фонд обязательного медицинского страхования. Он вообще не нужен, он лишний — это посредник, кормушка, источник коррупции. Все больницы и поликлиники можно финансировать из региональных бюджетов. Вообще нужно всё это вогнать в Пенсионный фонд — и соцстрах, и медицинское страхование, а то министерства мы все вогнали в семнадцать министерств, а фондов у нас — ну просто на каждом шагу всё фонд, фонд, фонд с огромным количеством сотрудников! А потом оттуда выводят в наручниках, потому что это всегда кормушка. Надо это упорядочить.

Мы поддержим Пенсионный фонд. И надо помнить, что инфляция для пенсионеров значительно выше, чем та средняя, которую определяют наши статистические управления, — в пределах, наверное, 30 процентов, потому что мы берём инфляцию среднюю по всем доходам, а это неправильно. Получается приблизительно так, что наши граждане с небольшими доходами на том же уровне и остаются, и даже беднее становятся, а богатые становятся богаче, поэтому фракция ЛДПР внесёт новый законопроект, о другой системе индексации доходов малоимущих, средних доходов, доходов самых богатых граждан, с тем чтобы всё-таки было более справедливое распределение наших доходов.

Поддержим этот законопроект, но надо иметь в виду, что то повышение пенсий, которое предполагается, — это всё-таки

недостаточно для наших пенсионеров. Мы практически чуть-чуть компенсируем рост цен, а рост цен можно остановить тем, что ввести обязательное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование данный проект федерального закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об оперативном оборудовании территории, совместном использовании объектов военной инфраструктуры государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

И последний законопроект. Пункт 12, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о создании системы управления силами и средствами системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

У нас фиксированное время, ну, в принципе можем продлить перерыв, но, поскольку никто не предложил, перерыв до 12 часов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу дать отдохнуть в установленном порядке полчаса.

Спасибо.

Председательствующий. Есть возражения? Нет. Перерыв до 12 часов 40 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.40, как мы с вами и договаривались. Есть предложение начать нашу работу. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Те, кто не имеет карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это письменно в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 46 сек.)		
Присутствует	405 чел.	90,0 %
Отсутствует.	45 чел.	10,0 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	45 чел.	10,0 %
Результат: кворум есть		

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

Я обращаю ваше внимание на то, что у нас в фиксированное время, в 12.30, рассматривается проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2009 год и период 2010 и 2011 годов". Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Я довожу до сведения депутатов, что при обсуждении вопроса присутствует заместитель Председателя Правительства Российской Федерации министр финансов Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается одобренный Советом директоров Банка России документ — Основные направления единой

государственной денежно-кредитной политики на 2009 год и период 2010 и 2011 годов.

В текущем, 2008 году реализация Банком России денежно-кредитной политики проходила в очень непростых и крайне изменчивых макроэкономических условиях. Если в течение первых восьми месяцев основные усилия Центрального банка были направлены на снижение инфляции, то в последние два месяца Банк России был вынужден перенести акцент с контроля над инфляцией на поддержание стабильности банковской системы.

Сначала об инфляции. Как вы знаете, темп прироста потребительских цен увеличился с 9 процентов в 2006 году до 11,9 процента в 2007 году. Темп инфляции остаётся высоким и в текущем году. За девять месяцев 2008 года потребительские цены выросли на 10,6 процента, а за соответствующий период прошлого года они возросли на 7,5 процента. К числу основных причин ускорения инфляции я бы отнёс следующие.

Во-первых, это мощный чистый приток частного капитала, который в прошлом году составил примерно 83 миллиарда долларов. Это привело к быстрому росту золотовалютных резервов и денежной массы, которая увеличилась за 2007 год на 47,5 процента. Поскольку динамика роста денежной массы оказывает воздействие на динамику роста цен с некоторым временным лагом, влияние прошлогоднего роста денежной массы на потребительские цены ощущается и в текущем году.

Во-вторых, это начавшийся в прошлом году и продолжавшийся до весны текущего года быстрый рост мировых цен на продовольственные товары, прежде всего зерно, молочные продукты, растительное масло. Рост мировых цен отразился на ценах на продукты питания и в нашей стране.

И наконец, третья причина — это рост мировых цен на нефть, продолжавшийся до середины июля текущего года. Напомню, что в середине июля цена на нефть марки "Юралс" достигла 140 долларов за баррель. Это, естественно, отразилось и на динамике роста золотовалютных резервов и денежной массы. Кроме того, повышение мировых цен на нефть привело к ускорению роста внутренних цен на бензин. Потребительские цены на бензин за девять месяцев текущего года увеличились на 18,6 процента, в то время как рост их в прошлом году был значительно ниже, около 2—3 процентов.

В ближайшие месяцы мы ожидаем значительное замедление роста потребительских цен. Во-первых, и это главное, существенно замедлился рост денежной массы. За первые восемь месяцев текущего года денежный агрегат М2 увеличился на 10,4 процента. В прошлом году за восемь месяцев агрегат М2 вырос на 24 процента. Замедление роста денежной массы в течение первых восьми месяцев было вызвано в основном сокращением притока частного капитала.

Замедлению роста денежной массы способствовали и решения Банка России, которые он принимал в течение первых восьми месяцев этого года. Мы четыре раза принимали решение о повышении процентных ставок, в результате ставка рефинансирования была повышена с 10 процентов до 11, в таком же размере были повышены и другие процентные ставки Банка России. Трижды принималось решение о повышении нормативов обязательных резервов.

Другими важными факторами снижения темпов инфляции в ближайшие месяцы являются снижение мировых цен на продовольствие, очень хороший урожай в нашей стране и других странах и снижение мировых цен на нефть.

В целом за 2008 год целевой ориентир по инфляции, установленный в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2008 год, то есть 6—7 процентов, будет превышен, и, по оценкам Банка России, инфляция составит примерно 13 процентов. Реальный эффективный курс рубля с декабря 2007 года по сентябрь текущего года повысился примерно на 3 процента, и с декабря по декабрь он повысится, я думаю, на 3,5—4,5 процента.

В конце лета текущего года под влиянием острого мирового финансового кризиса ситуация в российской экономике резко изменилась. Приток частного капитала сменился его оттоком. По нашей предварительной оценке, чистый отток частного капитала только за сентябрь составил 26 миллиардов долларов. В основном чистый отток капитала в сентябре происходил в форме прироста чистых иностранных активов банков, который составил примерно 19 миллиардов долларов. При этом обязательства банков перед нерезидентами снизились примерно на 3 миллиарда долларов, иностранные активы банков увеличились на 16 миллиардов долларов. Ситуация осложнилась резким падением мировых цен на нефть — основной экспортный товар России.

Вслед за падением цен на акции на мировых финансовых рынках началось ещё более стремительное падение цен на акции на российских фондовых биржах. Обострилась ситуация с ликвидностью банковского сектора. Некоторые банки начали допускать задержки в выполнении обязательств перед своими кредиторами и клиентами. В результате усилившегося недоверия банков друг к другу объёмы операций межбанковского кредитования заметно снизились. В этих условиях существенно снизились темпы роста банковского кредитования реального сектора. В сентябре произошло сокращение денежного агрегата М2 на 1,9 процента. Серьёзные проблемы стали возникать у отраслей, сильно зависящих от банковского кредитования, таких как строительство, торговля, некоторые отрасли промышленности. Ситуация осложнилась также и тем, что многие крупные российские компании и банки, имевшие в прошлом широкий доступ к иностранным кредитникам финансирования. Ранее полученные кредиты надо возвращать, а новых кредитов не дают, а если и дают, то мало и на неприемлемых условиях.

В этой ситуации основные усилия Правительства Российской Федерации и Центрального банка были направлены на решение трёх основных задач. Первая — это поддержание необходимого уровня ликвидности в банковской системе, оживление рынка межбанковского кредитования, укрепление доверия населения и других клиентов к банковской системе. Вторая задача — это повышение капитализации банковской системы. Третья задача — это создание внутреннего механизма рефинансирования внешней задолженности российских компаний и банков.

С целью пополнения банковской ликвидности Центральный банк дважды принимал решение о снижении нормативов обязательных резервов. В результате было высвобождено около 400 миллиардов рублей банковских активов. Центральный банк расширил перечень активов, принимаемых им в залог при рефинансировании банков, а также принял ряд других решений, направленных на упрощение доступа коммерческих банков к механизмам рефинансирования со стороны Центрального банка. В результате объёмы рефинансирования заметно увеличились.

Огромное значение для стабилизации экономической ситуации в России в условиях мирового финансового кризиса

са имеет оперативно принятый Госдумой и Советом Федерации пакет федеральных законов о поддержке финансовой системы России (вы знаете, о чём я говорю). Центральный банк получил право предоставлять кредитным организациям, имеющим соответствующий рейтинг, кредиты без обеспечения. Мы уже выдали таких кредитов на общую сумму около 600 миллиардов рублей. На одном из ближайших заседаний Совета директоров Центрального банка будет рассмотрен вопрос о включении в перечень агентств, рейтинги которых мы используем, ряда российских рейтинговых агентств. Кроме того, Центральный банк получил право заключать с банками соглашения, предусматривающие компенсацию им Центральным банком части убытков, возникающих в результате межбанковского кредитования.

Также после многочисленных консультаций с коммерческими банками мы подготовили типовой проект соглашения, который будет рассмотрен на ближайшем заседании Совета директоров. Заключение таких соглашений будет способствовать оживлению межбанковского кредитного рынка.

В целях повышения капитализации банковской системы предусматривается предоставление за счёт государственных средств субординированных кредитов коммерческим банкам. Первые такие кредиты уже выданы.

Заработал механизм рефинансирования внешней задолженности российских компаний и банков через Внешэкономбанк за счёт части золотовалютных резервов России.

Очень важное значение имеет закон о расширении функций Агентства по страхованию вкладов. В день публикации этого закона Совет директоров Центрального банка принял целый ряд нормативных актов по его реализации. В тот же день было принято решение о санации агентством довольно крупного петербургского банка ВЕФК (расшифровывается как Восточно-Европейская финансовая корпорация). Сейчас в этом банке ситуация стабилизируется.

Как я уже сказал, чистый отток частного капитала в настоящее время происходит в основном в форме прироста чистых иностранных активов банковского сектора, причём прежде всего путём увеличения средств, размещаемых российскими банками в иностранных банках. Думаю, что в большинстве случаев это происходит в рамках действующего законодательства исходя из коммерческих интересов банков в соответствии с установленными внутренними бан-

ковскими правилами. Тем не менее такие действия в настоящее время не способствуют стабилизации экономической ситуации в России, поэтому 28 октября я направил письмо нашим территориальным управлениям, а также кредитным организациям, в котором рекомендовал кредитным организациям принять необходимые меры для поддержания в течение ноября и декабря 2008 года среднего за месяц остатка иностранных активов на уровне, не превышающем фактический средний остаток иностранных активов, сложившийся за период с 1 августа до 25 октября 2008 года. Результаты выполнения этой рекомендации будут учитываться Банком России при установлении лимитов на участие банков в аукционах по предоставлению кредитов без обеспечения. Наверное, трудно назвать такую меру рыночной, но я считаю её обоснованной и необходимой в данной ситуации.

Теперь о денежно-кредитной политике в период с 2009 года по 2011 год. Мы исходим из того, что инфляцию необходимо снизить в 2009 году до 7–8,5 процента, в 2010 году — до 5,5–7 процентов и в 2011 году — до 5–6,8 процента. В 2009 году Банк России продолжит применять режим управляемого плавающего валютного курса рубля. В то же время Банк России намерен в трёхлетний период в основном завершить переход к режиму таргетирования инфляции, предусматривающему приоритет цели по снижению инфляции. Одновременно Банк России продолжит движение к режиму свободно плавающего валютного курса, последовательно ослабляя жёсткость привязки рубля к бивалютной корзине и допуская большую волатильность её стоимости. Это позволит нам повысить роль... Одну минуту ещё прошу.

Председательствующий. Добавьте время.

У вас ещё есть тридцать секунд и плюс одна минута. Полторы минуты у вас.

Игнатьев С. М. Это позволит нам повысить роль процентных ставок Банка России в реализации денежно-кредитной политики. Мы разработали четыре варианта прогноза платёжного баланса и соответствующие им четыре варианта денежной программы. Варианты отличаются друг от друга уровнем мировых цен на нефть. Третий вариант соответствует прогнозу, положённому в основу проекта федерального бюджета. Во всех четырёх вариантах предполагается, что чистый приток частного капитала увеличивается с 20 миллиардов долларов в 2009 году до 60 мил-

лиардов долларов в 2010 году и до 70 миллиардов долларов в 2011 году.

Для поддержания необходимой динамики денежной массы и обеспечения достаточного уровня ликвидности банковского сектора Банк России во всех вариантах увеличивает объёмы рефинансирования кредитных организаций. Темпы роста денежной массы постепенно снижаются. Денежный агрегат М2 в 2009 году увеличивается на 19—28 процентов, в 2010 году — на 16—25 процентов и в 2011 году — на 14—22 процента. Темпы повышения реального эффективного курса рубля будут иметь тенденцию к снижению, а волатильность обменного курса — к увеличению по мере перехода к более гибкому режиму образования курса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас по Регламенту предусматривается три содоклада. Первый содоклад — председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом Государственной Думы Комитет по финансовому рынку совместно с Комитетом по бюджету и налогам рассмотрел представленные Центральным банком Российской Федерации Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2009 год и период 2010 и 2011 годов.

В розданных в зале материалах представлены заключения наших комитетов, которые содержат результаты анализа представленного документа и его оценку. Однако в своём выступлении я не хотел бы на этом останавливаться: это вы можете прочесть, те, кто не читал. В общем, повторять сейчас ещё раз то, что сказал Сергей Михайлович в своём выступлении, видимо, смысла нет, поэтому остановлюсь на другом. Я хотел бы привлечь ещё раз ваше внимание не столько к оценке прогнозируемых ориентиров развития денежно-кредитной системы в предстоящий период, сколько к уникальности ситуации, складывающейся в настоящий момент в глобальной финансово-экономической системе, и прежде всего хочу сказать несколько слов о причинах нестабильности, с проявлениями которой нам приходится сталкиваться.

Как вы все хорошо знаете, начало мирового финансового кризиса...

Председательствующий. Я прошу прощения у докладчика.

Из зала уже четвёртый раз делают замечание, справедливое замечание, адресованное тем депутатам, которые окружили министра. Пожалуйста, не мешайте Алексею Леонидовичу слушать Владислава Матусовича.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Я знаю, что Алексей Леонидович слышит это, даже разговаривая с моими коллегами.

Итак, коллеги, напоминая тем, кто сейчас отвлёкся, что начало мирового финансового кризиса было положено в США более года назад, несколько раньше, в результате существенной недооценки рисков инвестиционных инструментов, связанных с ипотечным рынком Соединённых Штатов. В условиях финансовой глобализации подобные инструменты имели большой спрос со стороны инвесторов всего мира, которые зачастую основывали свои решения исключительно на мнениях рейтинговых агентств. Этот факт в свою очередь убедил эмитентов таких производных ценных бумаг, что кредитное качество создаваемых инструментов не имеет определяющего значения, учитывая скорость, с которой такие производные инструменты находят своих покупателей на рынке. К сожалению, как мы видим, до сих пор рынок не может адекватно переоценить инвестиционные риски в условиях взаимного кризиса доверия. Масштаб последствий этого беспрецедентен.

По оценкам экспертов, в настоящий момент США находятся в эпицентре финансово-кредитного кризиса, который происходит раз в сто лет. Естественно, такой кризис в условиях глобализации и нашего участия затронул ситуацию также и на нашем рынке. В этих условиях центральные банки и правительства многих стран мира начали принимать беспрецедентные меры для стабилизации национальных финансовых систем, и зачастую такие меры носят атипичный для рыночных экономик характер. Как мы видим, в качестве основного инструмента стабилизации выступают прежде всего государственные средства, которые замещают собой средства частного сектора в условиях глобального кризиса доверия и переоценки рисков как на международных, так и на внутренних финансовых рынках.

Российская Федерация в этом отношении не является исключением. Сам факт значительной интеграции России в мировую экономику предопределяет необходимость нивелирова-

ния воздействия мирового финансового кризиса на экономику нашей страны. Не побоюсь утверждать, что впервые в истории новой России государство прибегает к столь исключительным мерам, направленным прежде всего на поддержание внутренней стабильности в условиях глобальных негативных процессов в мировой экономике.

Сегодня, определяя основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на среднесрочный период, нельзя не учитывать уникальность сложившейся ситуации. В частности, мы впервые определяем основные направления денежно-кредитной политики в условиях воздействия на Россию столь масштабного мирового финансового кризиса. Кроме того, впервые принимаемые нами решения в денежно-кредитной сфере выходят за стандартные рамки финансового года и призваны обеспечить реализацию бюджетного процесса в среднесрочный период.

В этой связи хочу обратить ваше внимание на то, что представленный Банком России итоговый документ значительно точнее отражает макроэкономическую действительность, нежели это было сделано в проекте бюджета, который поступил в Государственную Думу. Кроме того, несомненным плюсом доработанного документа является то, что Банк России уделяет значительное внимание не только необходимости снижения инфляции, но и поддержанию стабильности банковской системы в целом и банковской ликвидности в частности. Вместе с тем рассматриваемый нами документ прежде всего носит рамочный характер, и, на мой взгляд, в сложившейся ситуации дальнейшее поддержание курса поступательного развития будет зависеть не столько от правильно поставленных целевых ориентиров, о которых мы сегодня слышали, сколько во многом от способности действовать гибко и адекватно в складывающейся ситуации.

Именно с учётом изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку предлагает принять к сведению представленные Банком России Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2009 год и период 2010 и 2011 годов и поддержать представленный проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Я приглашаю на трибуну Геннадия Васильевича Кулика, он выступает с содокладом от Комитета по бюджету и налогам.

Кулик Г. В. Комитет принимал активное участие в подготовке предлагаемого проекта постановления, поэтому я сам поддерживаю и прошу коллег поддержать этот документ. Он действительно значительно переработан Центральным банком, приближен к реальной действительности. Более того, и на перспективу предлагается целый ряд вариантов, которые могут сложиться в реальном секторе экономики. Эти варианты привязаны, естественно, к очень важному для нас показателю — цене на нефть. И в связи с этим в документе учитывается и то, что мы уже оформили законодательно, предоставив правительству и Центробанку дополнительные права и инструменты по регулированию финансового рынка, оздоровлению финансовой системы, поддержанию финансовой системы. Поэтому считаю, что в таком виде его можно было бы рекомендовать к принятию.

Вместе с тем я хотел бы сказать, что при обсуждении многие депутаты совершенно справедливо обращали внимание Центрального банка на то, что сегодня не дополнительные вливания нужны, для того чтобы стабилизировать ситуацию, а значительное повышение оперативности в работе Центрального банка. Всё дело в том, что депутаты — и это можно подтвердить совершенно точно, я вчера разговаривал с представителями трёх регионов — пока во многих случаях не видят, чтобы деньги, которые выделены системным банкам на поддержание платёжеспособности банковской системы, дошли до регионов, где более всего нужна в этом есть и где, будем говорить прямо, кредитуются и финансируются прежде всего реальный сектор экономики. Понятно, что, может быть, прямо и не входит в обязанности Центрального банка такая оперативная работа, но ситуацию — я ещё раз хочу сказать в подтверждение своей мысли — во многом сегодня можно изменить, только повысив оперативность работы Центрального банка России.

Настораживает ещё одно обстоятельство. Из многих регионов поступают данные, что Сбербанк, которому выданы большие ресурсы не только для того, чтобы его самого поддерживать в этой ситуации, но и чтобы он оказывал поддержку другим банкам, сегодня в регионах как раз не является лидером в этом плане. Наоборот, есть указание прекратить финансирование объектов строительства, что, на наш взгляд, не совсем правильно, даже совсем неправильно, если судить по заявлениям председателя правительства и той линии, кото-

рую проводит правительство. С другой стороны, даже краткосрочные кредиты, которые выдаются, для того чтобы обеспечить платёжеспособность банка, выдаются под очень высокие проценты, порой зашкаливающие за двадцать четыре и более процентов.

Я хочу, чтобы вы, присутствующие здесь представители правительства, и вы, Алексей Леонидович, поняли, что сразу задаётся планка для всех банков. Вот эти вещи, на мой взгляд, должны тщательно отслеживаться, и должны в оперативном порядке приниматься меры, чтобы нам самим себе не создавать дополнительные трудности, на что мы гораздо бываем, потому что эти дополнительные трудности порой топят и губят всё то, что мы пытаемся сделать здесь, в центре. Я очень хотел бы, чтобы вы на это обратили внимание, поскольку, ещё раз повторяю, при обсуждении данного документа абсолютное большинство депутатов высказывали озабоченность по этому вопросу, а проверка территорий подтверждает, что за этим стоят реальные дела, реальные события.

А в целом я ещё раз прошу депутатов поддержать документ, который выносят два комитета.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

И третий комитет-соисполнитель по этому вопросу — Комитет по экономической политике и предпринимательству, от его имени докладывает первый заместитель председателя комитета Владимир Александрович Головнёв.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рассмотрел Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2009 год и период 2010 и 2011 годов. Комитет поддерживает усилия Банка России по укреплению российской банковской системы и сохранению стабильности на финансовых рынках. В то же время у комитета имеется ряд замечаний к Основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики на 2009 год и период 2010 и 2011 годов.

В рассматриваемом документе заявлено о намерении Банка России завершить к концу прогнозируемого периода переход к контролю за инфляцией с помощью ставки рефинансирования. Между тем, по мнению комитета, вопрос о возможности такого перехода в указанный период требует дополнительной проработки и выполнения ряда условий. В первую очередь сто-

ит обратить внимание на планируемый рост регулируемых цен и тарифов на продукцию и услуги естественных монополий выше показателей инфляции. Помимо этого потребуются достижение относительной сбалансированности валютного рынка, создающей возможность отказа от проведения систематических валютных вливаний, а также формирование развитого рынка межбанковского кредитования для перехода к управлению денежным предложением через процентную политику Банка России.

Комитет считает необходимым подчеркнуть, что в условиях нестабильности на мировых финансовых рынках переход к режиму свободно плавающего валютного курса может привести к резким колебаниям курса национальной валюты, в том числе вследствие воздействия непрогнозируемых факторов внешней среды и спекулятивных ожиданий участников рынка. В связи с этим, по мнению комитета, является целесообразным более аккуратное и точное использование механизма валютных интервенций для поддержания равновесия спроса и предложения в целях недопущения как чрезмерного укрепления, так и чрезмерного ослабления курса.

В Основных направлениях по-прежнему недостаточно отражены вопросы формирования долгосрочной ресурсной базы российских банков, не обозначены источники и пути увеличения их долгосрочных ресурсов. Комитет отмечает, что в сложившихся условиях целесообразно проработать дополнительные меры, направленные на внедрение через банковскую систему временно свободных денежных средств экономических агентов, в частности страховых компаний, пенсионных фондов, средств бюджетных и внебюджетных фондов, в долгосрочные инвестиции прежде всего в реальный сектор экономики.

По мнению комитета, в рамках мероприятий по совершенствованию банковской системы Банку России следует обратить особое внимание на решение проблемы формирования долгосрочной ресурсной базы российских кредитных организаций. Это тем более важно, что при ограниченности в доступе к дешёвым и долгосрочным ресурсам внутри страны российские банки вынуждены были привлекать заимствования извне. Однако кризисные явления в мировой финансовой системе привели к значительному удорожанию привлечённых средств для крупных заёмщиков и фактическому исключению возможности заимствований средств извне для прочих участников

финансового рынка. В свою очередь, это становится одной из основных причин резкого обострения проблемы рефинансирования ранее накопленного корпоративного внешнего долга Российской Федерации. Закономерным является и то обстоятельство, что при наблюдаемой в текущем году нестабильности на мировых финансовых рынках повысилась заинтересованность российских кредитных организаций в использовании инструментов рефинансирования Банка России. Однако, как отмечено в проекте Основных направлений, процентная политика Банка России ещё не оказывает решающего воздействия на реальный процесс формирования кредитного режима в российской экономике. Комитет неоднократно выражал свою озабоченность проблемой интенсивного роста корпоративного внешнего долга. Чрезмерно активное увеличение доли внешней задолженности частного сектора влечёт за собой возникновение резких диспропорций в структурной динамике внешнего долга России. Комитет считает, что несбалансированный, неконтролируемый рост этих обязательств создаёт угрозу стабильности российского банковского сектора и российской экономики в целом.

Комитет также относит к числу нерешённых проблем сохраняющийся низкий уровень доверия к российским банкам, высокие риски кредитования, связанные с неэффективной структурой экономики, дефектами управления. Можно говорить и о сдерживании расширения долгосрочного кредитования реального сектора, осуществления структурных преобразований в экономике. Таким образом, не обеспечивается снижение зависимости российских предприятий от внешних факторов и колебаний в мировой конъюнктуре, зачастую спекулятивного характера. Комитет отмечает, что при сохранении у Банка России недостаточно активной политики по развитию банковского сектора и созданию условий для долгосрочного кредитования реального сектора экономики главным образом за счёт внутренних источников реализация целей по снижению уровня инфляции является трудновыполнимой. Чрезмерно оптимистические прогнозы по уровню инфляции в условиях фактического ожидания его роста приведут лишь к росту уровня предпринимательского риска и снижению доверия к российской банковской системе и российской экономике в целом.

По мнению комитета, целесообразно рассмотреть возможность принятия Банком России совместно с Правительством

Российской Федерации дополнительных мер по приведению уровня инфляции в соответствие с прогнозными ориентирами. Комитет считает, что денежно-кредитная политика Банка России должна быть направлена на максимально возможное обеспечение структурной модернизации экономики, создание благоприятных условий для приоритетного и долгосрочного кредитования и поддержку российским банковским сектором реального сектора экономики, в особенности отечественных наукоёмких и высокотехнологичных отраслей обрабатывающей промышленности.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять к сведению Основные направ-

ления.

Большое спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все содоклады сделаны. У нас по Регламенту преимущественное право задать вопросы, так же как и выступить, имеют представители фракций.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так у нас по Регламенту. У нас очень много вопросов. Хорошо, давайте запишемся. Я вижу двенадцать рук. Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Двадцать три человека. Как мы поступим, коллеги? Давайте пока зададим по два вопроса от фракции, а дальше посмотрим. У нас по списку, смотрите, двадцать три человека.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, вы нас уже восемь месяцев успокаивали, что никакого кризиса нет, а кризис уже у нас в стране.

Председательствующий. Я вас не успокаивал, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У нас четыре докладчика. Надо разрешить задать каждому докладчику хотя бы по одному вопросу, минимум по одному. А вообще, вопрос серьёзный, и стоило бы позволить все вопросы задать.

Председательствующий. Вот смотрите, если мы сейчас пойдём по списку: первый вопрос — фракция КПРФ, дальше — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", дальше... раз, два, три, четыре — "Справедливая Россия", потом фракция ЛДПР, потом "Спра-

ведливая Россия", дальше — три вопроса от КПРФ, потом ещё четыре вопроса...

Из зала. По два вопроса!

Председательствующий. По два вопроса. Есть предложение — по два вопроса от фракции. Давайте пройдем два круга, а там посмотрим.

Ставлю на голосование предложение — не моё, из зала прозвучало предложение — по два вопроса от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Остановите голосование.

Ставлю на голосование первое предложение, депутата Коломейцева, — по четыре вопроса от фракции. Ну, с учётом всех временных обстоятельств... Речь идёт о шестнадцати вопросах.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 19,7 %
Проголосовало против 285 чел. 80,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не прошло предложение.

Второе предложение — по два вопроса от фракции.

Включите режим голосования.

У меня есть список, я буду по списку идти и давать слово от каждой фракции.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 99,7 %
Проголосовало против 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Я хочу обратить внимание наших структур, которые готовят проект повестки дня: у нас на этот вопрос здесь отведено тридцать минут, но, если принять во внимание, что у нас докладчик имеет право на пятнадцать минут, ещё три содоклада по десять минут... Я обращаюсь к нашим службам: вы по крайней мере исходите из более-менее реального регламента — ясно же, что мы не уложимся в тридцать минут, а у нас в повестке запланировано с 12.30 до 13.00.

Итак, пожалуйста, фракция КПРФ. Депутат Локоть задаст первый вопрос, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот мне говорят, что надо идти по списку. Тогда по списку депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но рядом со мной сидит представитель вашей фракции, который говорит, что первой записалась Плетнёва. Я даю слово Тамаре Васильевне.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Алексею Леонидовичу Кудрину.

Уважаемый Алексей Леонидович, очень много жалоб идёт от представителей реального сектора экономики именно на банковские структуры. Ну, то, что откаты берут и прочее, — это не доказано, а вот то, что огромные проценты, что вообще кредит получить невозможно... Скажите, пожалуйста, мы деньги давали, чтобы спасти банки или всё-таки реальный сектор экономики? И есть ли у вас факты вообще, можете ли вы сказать, кто из крупных предпринимателей, крупных наших промышленников получил какие-то кредиты за этот период?

Кудрин А. Л., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в настоящий момент предоставлено достаточно средств, то есть достаточно ликвидности, чтобы банковская система кредитовала реальный сектор. С 1 октября прошлого года до 1 октября этого года объём прироста кредитов — 47 процентов, то есть беспрецедентными темпами идёт наращивание кредитов реальному сектору. В октябре темп наращивания кредитов снизился, но тем не менее объём кредитов не только не уменьшается, а наращивается.

Те вопросы, которые сегодня задаются, вызваны тем, что предприятия реального сектора испытывают проблему, связанную не с тем, что недостаточно кредитов, не только с этим, а в основном с тем, что сокращается спрос на продукцию реального сектора.

В ряде отраслей российской экономики резко уменьшилась цена на продукцию наших предприятий. Это касается и нефтегазового комплекса. Это означает, что в страну пришло меньше денег и, соответственно, предприятия меньше денег,

меньше прибыли получили. Это касается и продукции металлургической промышленности, которая в значительной степени работает на экспорт: сократился резко спрос в Китае, в Восточной Европе, в российском строительном комплексе, снизились цены на их продукцию, а значит, сократились прибыли этих предприятий, сократился так называемый денежный поток, и, соответственно, у предприятий теперь совсем другие ближайшие перспективы в части расширения и роста.

Банки учитывают изменения, которые произошли в реальном секторе, — они не могут дать кредит под прибыль, которая теперь не прогнозируется, потому что кредит даётся под денежный поток, под успехи предприятия. Поэтому нужно понимать, что в настоящий момент банк не может дать кредит, как раньше, когда росла цена и когда росла прибыль. Если предприятие не может в будущем в таком же объёме вернуть кредит, то тогда и кредит будет меньше. В результате сейчас предприятия обращаются с просьбой, во-первых, пролонгировать кредиты, которые ранее были даны, и наши ведущие банки — Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк (собственно, я могу отнести это в полной мере к первой тридцатке ведущих банков) — в большинстве своём учитывают сложности предприятий реального сектора и продлевают кредиты. Что просят предприятия? В чём заключается вот этот голод, о котором они говорят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Кудрин А. Л. Нам нужно не только продлить кредиты, но и дать новые кредиты. Вот в отношении новых кредитов, расширения — это вопрос, который требует в каждом случае дополнительной оценки. Могу вас заверить, потому что я и Сергей Михайлович Игнатьев каждый день анализируем объём выданных кредитов и работу банков: несмотря на то что риски увеличились и банки стали осторожнее в выдаче кредитов, объём кредитов каждый год наращивается, а темп наращивания объёма выданных кредитов Сбербанком выше, чем средний темп, который был в обычной ситуации. Несмотря на то что есть вопросы к Сбербанку, он как раз сейчас больше всех и быстрее наращивает объём выдаваемых кредитов, потому что к нему обращаются многие из тех клиентов, которые не могут получить кредиты в других банках. Поэтому Сбербанк объективно наращивает объём кредитов быстрее, чем при обычной своей практике.

Тем не менее реальный сектор нуждается в кредитах, и мы сейчас все наши усилия направили на то, чтобы цепочки продвижения ликвидности к предприятиям реального сектора работали, чтобы и до средних и малых банков доходили средства, и до предприятий в разных регионах. Список мер расширяется каждый день, Сергей Михайлович в своём докладе многие из них описал. Мы хорошо знаем ситуацию в реальном секторе. Я могу сказать: в течение месяца в правительстве прошли совещания со строителями, представителями сферы торговли, автомобилестроения, металлургии, цементной промышленности, всех основных отраслей промышленности, энергетики и так далее и мы как раз настраивали систему, чтобы она работала на выдачу кредитов. Ну, конечно, риски в экономике растут, и это приходится учитывать и в банковском секторе, чтобы банки не оказались потом крайними, когда кредиты станут невозвратными.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — депутат Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Сергей Михайлович, вопрос такой. Мы знаем, что Федеральная резервная система США учётную ставку снизила до 1 процента, западные, американские банки будут кредитовать своих производителей, может быть, под 5 процентов. У нас это 11 процентов, значит, наши банки будут кредитовать под 20 процентов, а скорее всего, они будут, как и раньше, брать бешеные суммы кредитов за рубежом. Потом какая-нибудь перестройка там, на Западе, — и опять у нас отток денег колоссальный, и в итоге нашу промышленность начинает лихорадить и биржи начинает лихорадить. Что это за политика такая? Это первое.

И, Алексей Леонидович, вот вы в Давосе в феврале говорили, что у нас островок экономической безопасности. Весной вы говорили, что нас кризис не коснётся. Потом вы почему-то помogli "Фэнни Мэй" или "Фредди Мак", я точно не помню, в размере нескольких миллиардов, по-моему. Сейчас вы говорите, что банки не могут выдавать кредиты, поскольку не будет той привлекательности и возврата кредитов. А мы что, для этого деньги давали банкам, чтобы они там привлекательность какую-то сохранили? Я чего-то не понимаю... может, вы ошиблись где-то?

Игнатьев С. М. Позвольте мне сначала ответить на вопрос. Я, наверное, вас не порадуя своим ответом. В условиях очень

мощного оттока частного капитала процентные ставки не могут быть низкими. Поэтому, если мы хотим сохранить капитал в России, чтобы банки российские давали кредиты российским предприятиям в рублях, к сожалению, надо смириться с тем, что вот на этом этапе — возможно, он будет не очень длительным — процентные ставки в рублях будут высокими. Что значит "высокими"? Если у нас сейчас инфляция 13 процентов, значит, реальная позитивная ставка — это 14–15 процентов для хороших, надёжных заёмщиков. Там, где риски повыше для банка, эта ставка может быть побольше. Но я надеюсь, что этот период будет продолжаться не очень долго.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". У меня записались Салихов и Марков. Кто задаёт вопрос? Марков, да? Пожалуйста.

А, Кудрин хотел ответить. Алексей Леонидович, у вас есть что добавить? Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, если говорить о глобальных рисках, которые сегодня существуют, в том числе и для России, то надо сказать, что реальный масштаб финансового кризиса, который сейчас разразился в мире, вот тогда, в феврале, когда мы были в Давосе, не определялся ни одним финансовым аналитиком мира. Предполагалось, что эта волна, вторая после волны августа прошлого года, будет спадать. Все ожидали, когда это дно, как его называли, будет достигнуто, но такого масштаба углубления кризиса никто не предсказывал.

В данном случае Россия имеет здоровые фундаментальные показатели экономики и хорошие резервы для обеспечения "подушки безопасности", таким образом, Россия более устойчива в этом кризисе. Но масштаб его в настоящий момент не только не уменьшился, а расширяется, и риски для России увеличиваются. Этого не предсказывали ни мировые аналитики, ни мы. Мы, скорее, наблюдаем за тем, что развивается в мире, и реагируем на сложившуюся ситуацию. Мы не предсказали эту ситуацию и, я думаю, должны сегодня с этим считаться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кудрин А. Л. Ошиблись, безусловно, все аналитики. Но ещё я хотел бы добавить, что сегодня неизвестно, какого масштаба в результате достигнет этот мировой кризис. Кто-то ошибся или не ошибся, но можно сказать, что неизвестно до

конца сейчас, каков будет масштаб этого мирового кризиса. Поэтому нам нужно быть готовыми выживать в условиях этих внешних очень агрессивных обстоятельств.

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" у меня записаны Марков, Лисицын, Иванов, Салихов. Кто настаивает на вопросе? Депутат Лисицын. И Маркову я потом дам слово.

Пожалуйста, Лисицын Анатолий Иванович.

Лисицын А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы в качестве примера привести такой факт. Мы говорим о том, что деньги идут в промышленность на проекты, которые важны для российской экономики. Мы с вами здесь, когда рассматривали бюджет во втором чтении, пытались добиться дополнительного финансирования по самолёту "Суперджет". Все источники, все анализы говорят о том, что деньги необходимы, что проект встал, он реально сегодня встал. Добились того, что депутаты внесли поправку: рекомендовать правительству в 2009 году рассмотреть этот вопрос. И что в итоге происходит сегодня? Завод практически встал, как здесь, так и в Комсомольске, за два месяца долг по зарплате уже, несколько тысяч рабочих сокращать хотят. Это современное производство, проект, о котором с гордостью говорят все политики, выступая на конференциях или в эфире! А правительство говорит: да, деньги нужны, но, извините, мы попозже... А в чём причина? А причина в том, что идёт шантаж несколько лет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, кто будет отвечать на этот вопрос?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, информация, которую представил депутат Лисицын, не соответствует действительности. Ну, не в отношении того, что Дума приняла рекомендацию, — Дума действительно приняла рекомендацию правительству, это соответствует действительности, — а в отношении причин, по которым данное предприятие в настоящий момент не может нормально продолжать свою работу. Анализ работы этого предприятия проведён, выводы у меня на столе. К сожалению, это связано с неэффективностью менеджмента этого предприятия. В результате в ближайшее время будут приняты решения об изменении состава акционеров и о других организационных мерах по данному предприятию, чтобы стабилизировать его работу. Не надо подменять реальную причину. Правительство будет принимать одновременно ме-

ры и по стабилизации работы данного предприятия, и по этому проекту в целом.

Председательствующий. От "Справедливой России" первый записавшийся — Гартунг. Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

У меня два вопроса — к Сергею Михайловичу и к Алексею Леонидовичу.

Уважаемый Сергей Михайлович, я специально даже записал вашу фразу о том, что вы в 2009—2010 годах планируете, как бы предусматриваете снижение темпов укрепления курса рубля. Вы действительно считаете, что у нас достаточно возможностей для хотя и медленного, но всё-таки укрепления курса рубля, или всё-таки вы иначе оцениваете ситуацию? Это первое.

И Алексею Леонидовичу вопрос. Алексей Леонидович, дело в том, что банки новые кредиты не дают, они даже не рефинансируют старые. И это касается именно Сбербанка и других наших государственных банков. И что касается процентных ставок, то 14—15 процентов — это только до трёх месяцев, а если свыше трёх месяцев, ставки значительно выше.

И ещё хотелось сказать, что сегодня не кредитуются промышленность не потому, что она не может... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, ну как-то уважайте других!

Пожалуйста, добавьте пятнадцать секунд депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. Дело в том, что сбытовые сети, которые покупали продукцию промышленных предприятий, сегодня остались без кредитов, и именно поэтому... Они готовы купить, но у них нет оборотки сегодня, поэтому, Алексей Леонидович, как вы планируете... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Эта фраза у меня записана: темпы повышения реального эффективного курса рубля будут иметь тенденцию к снижению. Я имел в виду, я говорил про реальный эффективный курс рубля. Номинальный курс рубля... они могут идти в разные стороны на самом деле, потому что, если инфляция высокая и номинальный курс уменьшается, реальный может в это время повышаться. Здесь нужно учитывать инфляцию. Мы в прошлые годы препятствовали повышению именно реального эффективного курса рубля. Почему? Потому что это

имеет прямое отношение к конкурентоспособности российской продукции и на мировых рынках, и на внутреннем рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Коротко. Наши ведущие банки, в том числе Сбербанк, действительно не всем продлевают кредиты. И это связано с работой банка со своими клиентами, оценками рисков и объемов будущих денежных потоков. Это так, и это обязанность банка, его обязанность в том числе по нормативам, по правилам надзора, — следить за состоянием своего плательщика. Если наступает срок возврата и требуется продлить, то этот кредит считается проблемным и банк за счёт своей прибыли увеличивает резерв, то есть отвлекает от своей деятельности средства на резервирование с целью застраховать этот кредит. Если ещё раз продлевается, то банк отвлекает ещё дополнительный резерв. Вы это прекрасно знаете, такая практика существует. Банк всегда оценивает целесообразность продления кредита, выдачи нового, это обязанность банка. Если все кредиты продлить, то количество денег, которое должно быть отвлечено на резервирование, будет равно объёму продлённых кредитов в конечном счёте. Всегда, когда продлевается кредит, это значит, что у этого предприятия есть проблемы, за которыми банк обязан следить. Это правильная практика, и банки должны её строго придерживаться.

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, второй вопрос — Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, предыдущей кредитно-денежной политикой вы вынудили кредитные учреждения страны занять сумму, эквивалентную 38 процентам валового продукта, за рубежом под колоссальные проценты и в то же время 600 миллиардов долларов вложили под мизерные проценты в рискованные операции. Скажите, пожалуйста, почему виновники кризиса США и их сателлит Япония могут себе позволить ставки кредита 1 процент и 0,3 процента, а в это же время мы с вами хотим под 20 процентов кредитовать реальный сектор?

И второе, Алексей Леонидович, раз вы встречаетесь каждый день, скажите, пожалуйста, сколько денег из 5 триллионов попало в реальный сектор сегодня?

Председательствующий. Кто отвечает? Сергей Михайлович, да? Пожалуйста.

Игнатьев С. М. Понимаете, у нас резко изменились внешние условия работы российской экономики, об этом не надо забывать: в середине июля нефть стоила 140 долларов за баррель, сейчас стоит 62 доллара, — то же самое случилось с металлами. Если в прошлом году российские компании, российские банки легко могли занимать в западных банках практически неограниченные суммы на очень выгодных условиях, то сейчас это сделать практически невозможно, поэтому мы создаём специальные механизмы по рефинансированию внешних долгов российских предприятий.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, что это за форма такая, депутат Коломейцев?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это вам так кажется.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, отвечайте на вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Минуточку, не отвечайте пока, Алексей Леонидович.

Я обращаюсь к залу. У нас не принята такая практика, когда представители фракций дружно комментируют выступления отвечающих на вопросы. Я просто буду вынужден замечания делать в следующий раз. Когда будете выступать от фракций, тогда своё несогласие с министром, с представителем Центробанка можете выразить публично под стенограмму вот с этой трибуны, а вот то, что вы кричите, — это даже не попадает в стенограмму, это бессмысленно.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я назову несколько цифр, потому что уважаемые депутаты не вполне чувствуют объёмы денежного обращения в России. В России в настоящий момент выдано в виде кредитов реальному сектору, ну, всем секторам — от торговли до тяжёлой промышленности, — 17 триллионов рублей. Это в несколько раз больше, чем годовой бюджет Российской Федерации. У некоторых депутатов есть предположение, что деньги берутся из бюджета и кредитовать экономику нужно из бюджета. И многие вопрос до сих пор задают: почему мы не берём деньги из Фонда национального благосостояния, из Резервного фонда (это часть бюджета) и не даём коммерческие кредиты реальному сектору? Я не

знаю такой практики, чтобы в какой-либо стране мира брали деньги из бюджета и выдавали коммерческие кредиты реальному сектору. Есть гарантии, субсидии, поддержка, которые составляют минимальный процент к объёму бюджета, но деньги реальному сектору выдаются не бюджетами. Поясню кем. Существуют законы денежного обращения, в соответствии с которыми денежные власти, к которым относятся Центральный банк и правительство в части государственных расходов, направляют средства в экономику, и их должно быть достаточно. Но большая часть средств в экономику приходит не из Центрального банка и правительства, а существует в виде безналичных денег, созданных банковскими структурами. Банковские структуры по законодательству, по нормативам эмитируют в три, в шесть или в десять раз больше объёма наличных денег, которые приходят от Центрального банка и правительства и которые поступают на счета. Соотношение наличных денег, которые эмитируют денежные власти, правительство и Центральный банк, и безналичных денег до последнего времени, до начала кризиса, в российской экономике было один к трём. В развитых экономиках, где стабильная макроэкономика и развиты институты рынка, это соотношение один к шести или один к десяти.

Когда мы говорим, что западная экономика давала нам более длинные деньги, это означает, что макроэкономика и институты их финансовых рынков больше приспособлены к выдаче длинных денег, чем российская экономика. В чём главное препятствие для создания длинных денег в России? Почему мы до начала этого кризиса сами не создали такие же стабильные источники длинных денег? В связи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста, министру.

Кудрин А. Л. В связи с тем, что мы в нашей макроэкономике допускаем высокий уровень инфляции, а кредитные ставки и прогнозируемость экономики вынуждают банки давать для себя вполне возвратные кредиты, но, чтобы они не были убыточными, по ставке выше инфляции и по срокам короче, чем в более развитых финансовых системах. Поэтому ответ на вопрос, кто должен инвестировать в реальный сектор, такой: российская банковская система при условии, что инфляция будет 2—3 процента и будет стабильность макроэкономики, в том числе независимо от цены на нефть, потому что количе-

ство денег в экономике и платёжный баланс должны быть тоже стабильными, а не прыгать за ценой на нефть. В связи с этим инструменты правительства, в том числе Стабилизационный фонд, и являются тем механизмом, который сглаживает эти колебания платёжного баланса в Российской Федерации и, соответственно, снижает риски для финансовой системы страны то получать массовые вливания, инъекции, то, по сути, уходить на цену в 50 или 40 долларов за баррель, что ещё вполне возможно для нас, и тем самым полностью, так сказать, обезвоживаться от денег. Российское правительство через Стабилизационный фонд в условиях, когда цена была 140 долларов за баррель, забирало деньги, сглаживало эти пики, а когда цена опустилась до 60—62 долларов за баррель, наоборот, выдаёт деньги из своих фондов. Это и есть правильная реакция правительства, обеспечивающая сглаживание и стабильность.

Повторяю: на сегодняшний день выданная денежная масса составляет 17 триллионов, и она растёт каждый месяц — от 1 до 3 процентов прирост ежемесячный. Для вашего сведения: она не снижается, а продолжает наращиваться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР второй вопрос — Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос такой. К сожалению, ответов на озабоченности депутатов мы как-то не слышали. Вопрос у депутатов всегда один, потому что каждый депутат — это представитель народа, а народ реально ощущает, что все те меры, те средства, о которых мы говорим, они куда-то идут, но туда, где работают люди, где они получают зарплату, туда, где предоставляются какие-то социальные блага населению, это, к сожалению, не доходит.

Всё это, конечно, хорошо — то, что вы здесь говорите о потоках и так далее, в рамках одного конкретного финансового учреждения это всё правильно, но у государства есть ещё и другая функция — функция социальная. К сожалению, до этой функции у нас пока дело не доходит: предприятия встают, закрываются, не получают финансирования, банкротятся, и в феврале, я предсказываю (хотя вот вы говорите, что никто не прогнозировал), в феврале — марте у нас огромная толпа в двадцать — тридцать миллионов будет и обманутых вкладчиков, и безработных, они на улицы выйдут... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, действия правительства и Государственной Думы — потому что все законы о бюджете и основы денежно-кредитной политики в предыдущие годы вами утверждались — обеспечивают сегодня стабильность бюджета при любых ценах на нефть (я не оговорился: и при достаточно низких ценах на нефть — мы не боимся ни 50 долларов, ни 40 долларов за баррель), и все социальные обязательства будут выполнены. Федеральная казначейская система, обслуживающая бюджеты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, работает так, что деньги не исчезнут, а дойдут до каждого потребителя, и заработная плата в бюджетной сфере всегда будет выплачиваться своевременно, все социальные выплаты будут выплачиваться своевременно, все пенсии. Это не 98-й год, мы хорошо вместе с вами подготовились к этой ситуации.

Но бюджетная система и фонды, которые накоплены, не уменьшают, не ликвидируют всех рисков, которые связаны с мировым спросом на нефть, на металл, на уголь, на другие полезные ископаемые, которые добываются в России и от которых Россия зависит. Российская экономика зависит и от цен на сырьё, и, соответственно, от притока денег, связанных с этими ценами. Конечно, это влияет на реальные доходы, на зарплату, на объём кредитования российской экономики. Если мы меньше генерируем доходов, то нам меньше будут давать кредитов и меньше будет инвестиций. В этом смысле риски глобальной экономики перемещаются и, конечно, влияют на нас. Эти риски мы можем только частично блокировать.

Сегодня правительство способно обеспечить социальную поддержку. Если предприятие не имеет заказов по каким-то причинам, конечно, часть рабочих будет высвобождена. Значит, задача правительства — вовремя подставить плечо, обеспечить соответствующим финансированием пособия, дать возможность переучиться, найти своё место, чтобы и дальше работать, — это социальная функция государства. Не заместить весь мировой спрос и не создавать условия, чтобы каждое предприятие работало, даже если оно неэффективно, а поддерживать и обеспечить переход к новому этапу развития производства, предприятия, перераспределения рабочей силы — в этом функция государства, и мы её будем исполнять. Наша задача на этапе, когда имеются риски, сделать это эффективно, цивилизо-

ванно, как это делается в других странах, когда отдельные отрасли испытывают такие проблемы.

Председательствующий. Депутат Локоть по ведению.

Локоть А. Е. Олег Викторович, я действительно по ведению. Вы сделали, на мой взгляд, справедливое замечание нашей фракции относительно того, что мы шумели, высказывались не в микрофон. Но я хотел бы обратить внимание на то, что к этому подталкивает нас формат проведения слушания данного вопроса. Вы замечаете, что, как только президиум уменьшает время общения с такими лицами, как министр финансов, происходит вот такое возбуждение? Если бы мы имели возможность задать вопросы в полном соответствии с Регламентом и нормально общаться с людьми, которые весьма редко посещают наши пленарные заседания, я думаю, подобного шума не было бы. И я думаю, что задача президиума — помочь депутатам разобраться в сути вопроса, а не участвовать в том, чтобы вот как-то...

Председательствующий. Спасибо за замечание.

Я просто информирую депутатов, что мы обсуждаем данный вопрос уже час и одиннадцать минут. У нас ещё впереди выступления от фракций, и ещё по три вопроса, вернее, по два вопроса будет от фракций. Плюс к этому есть ещё право у докладчика и приглашённых выступить с заключительным словом. Это первый комментарий.

Второй комментарий. Я прошу секретариат дать мне информацию о том, сколько раз в течение последней сессии у нас был на заседаниях министр финансов Кудрин (к вопросу о том, что кто-то редко бывает у нас на заседаниях).

Кто от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задаёт вопрос? Депутат Марков, пожалуйста.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Алексей Леонидович и Сергей Михайлович! Я думаю, вы видите, что поддержка со стороны депутатов заявленных направлений — это прежде всего поддержка, собственно говоря, курса Медведева — Путина и в меньшей степени экономического блока правительства, вопросы к представителям которого нарастают настолько быстро, что никакого регламента, конечно, не хватит, чтобы их все задать.

В связи с этим я хотел бы обратиться к тезису о таргетировании инфляции. Вам не кажется, что этот тезис, по сути дела, на второе место уводит цель — экономический рост, — которая как раз заявлена президентом и премьером в качестве первой,

и отводит нас от заданного курса и ведёт в направлении курса предыдущих премьеров — Гайдара и Касьянова?

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает? Сергей Михайлович, пожалуйста.

Игнатьев С. М. Нет, не кажется. Я считаю — и это написано в законе, — что наша главная задача, Центрального банка, — низкая инфляция. Это наша основная зона ответственности. Другое дело, бывают ситуации типа сегодняшней, когда случается финансовое цунами, это может происходить раз в сто лет. Тогда центральные банки всех стран, какие бы фразы ни были написаны в их уставах, смещают акцент на решение этой возникшей проблемы — обеспечение стабильности финансового сектора. Тем не менее в нормальных условиях главная цель — это снижение инфляции, стабильность рубля.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемый депутат Марков, дело в том, что таргетирование инфляции является одной из основных целей всех правительств ведущих стран мира. Почему? Потому что если что и влияет на экономический рост, то это низкая процентная ставка кредитов в экономике. А низкая процентная ставка кредитов в экономике зависит от инфляции — она не может быть ниже инфляции, если она будет ниже инфляции, банковская система будет убыточной. Поэтому правительства стран, зная, что добиться низкой процентной ставки и длинных денег можно только при низкой инфляции, должны этот показатель держать всегда на контролируемом, очень низком уровне. Как правило, в большинстве случаев инфляция зависит от действий правительства, и поэтому таргетирование инфляции должно быть одной из основных целей экономической политики правительства. Это заявил в своё время и президент Владимир Владимирович Путин, это заявлял и президент Медведев, и это сейчас прописано в программных документах российского правительства. Между экономическим ростом и инфляцией нет противоречия. Низкая инфляция — это базовое условие для появления длинных денег в экономике.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Горячева, "Справедливая Россия".

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к председателю Центробанка господину Игнатьеву.

Уважаемый Сергей Михайлович, задаю вопрос, на который раньше не получила ответа от министра финансов, кстати, он ссылаясь на вас, говорил, что именно вы знаете ответ на этот вопрос.

Резервный фонд и Фонд национального благосостояния составляют сейчас около 4 триллионов рублей. Это половина расходной части бюджета следующего года. В каких активах хранятся эти средства? Если в иностранных ценных бумагах, то в каких странах и в каких размерах? И если да, то как вы собираетесь возвращать эти средства? Прошу дать совершенно конкретный ответ. Вы сами понимаете, что он сверхактуален сегодня для нашей страны.

Игнатьев С. М. Секрета нет по этому поводу. По-моему, были многочисленные выступления министра финансов и других работников Министерства финансов. Средства Стабилизационного фонда, точнее, Резервного фонда и Фонда национального благосостояния размещены в основном в валютных депозитах в Центральном банке. Активы Центрального банка размещены в основном в золотовалютных резервах. В последние месяцы начала увеличиваться часть активов Центрального банка, которые связаны с рефинансированием российских коммерческих банков (те же самые кредиты без обеспечения или другие формы рефинансирования). Информации по этому поводу, в том числе открытой, полно. 19 ноября мы будем с министром здесь и ответим на все вопросы, связанные с золотовалютными резервами.

Председательствующий. По ведению — депутат...

Да, пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Дополню, потому что большинство вопросов, которые я слышу от некоторых депутатов, в том числе и от оппозиции, о том, что российские золотовалютные резервы вкладываются в иностранные ценные бумаги падающих рынков. Хочу разубедить, внести большую ясность: они размещены в золотовалютных резервах в надёжных и ликвидных активах действительно за рубежом — в государственных ценных бумагах и в бумагах государственных агентств.

Что это значит? Что вот эти бумаги во время этого кризиса, когда, казалось бы, всё рушится, не только не падают, а растут в цене, потому что на них спрос увеличивается. Наши золотовалютные резервы находятся в очень ликвидной форме.

Теперь пример, как вы просили, очень конкретный. За каждую последнюю неделю из страны уходило какое-то количест-

во долларов — 15 миллиардов... за месяц доходило до 20—25 миллиардов долларов. Где Центральный банк брал эти доллары? У него где-то на полочке здесь, в России, лежат эти доллары? Нет, эти средства лежат в высоколиквидных, надёжных ценных бумагах на мировом рынке. Центральный банк имеет возможность быстро, без ущерба для цены выбытия продать эти ценные бумаги, выйти в доллары и предоставить их всем инвесторам, которые меняют рубли на доллары.

Никто же не спросил, откуда взяты вот те 50 или 60 миллиардов долларов, которые в последние несколько месяцев ушли из России. Где они были? Они были в этих бумагах. И Центральный банк выполнил свою функцию обеспечения свободной конвертируемости российского рубля, которой мы добились последние годы. И мы остаёмся страной с высокой надёжностью конвертируемости, стабильностью курса в результате того, что храним свои резервы в самых надёжных и высоколиквидных бумагах в мире, которые не падают, прошу всех запомнить, падают другие бумаги, в которых мы не размещаем. Правила размещения золотовалютных резервов находятся под непрерывным контролем и вниманием специалистов. Мы, конечно, всегда пытаемся сохранить вот тот баланс и ту структуру этих резервов, при которых мы можем любую сумму — надо — 50 миллиардов, надо — 100 миллиардов долларов — в течение недели забрать и решить проблемы конвертируемости российского рубля. Если бы эти деньги находились на российском рынке, падающем сейчас, и мы начали их оттуда забирать, чтобы расплатиться с нашими инвесторами, то что стало бы с нашим рынком? Мы способствовали бы дополнительному обвалу российского рынка. Но, к сожалению, это не все учитывают, когда говорят о том, что эти средства должны где-то здесь находиться, а не там.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, заданы все вопросы. У нас сейчас осталось двадцать секунд до перерыва. Есть предложение очевидное — надо завершить данный вопрос. Я поэтому предлагаю проголосовать или, если вы согласитесь, без голосования договориться о том, чтобы после выступлений от фракций предоставить право докладчику и содокладчикам выступить с заключительным словом. Согласны? Никто не возражает? Никто не настаивает на голосовании? Нет.

Депутат Федоткин по ведению.

Федоткин В. Н. Слава богу, наконец-то обратили внимание, час уже нажимаю кнопку!

Согласитесь, коллеги, причина финансового кризиса не в Америке, а в нас самих — вот так поверхностно обсуждаем самые серьезные вопросы! И когда я говорил сегодня утром о бойкоте работы Думы, я вот это и имел в виду. Сегодня не высказались, сегодня промолчали, а завтра...

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы по ведению?

Федоткин В. Н. У меня вопрос к вам по ведению, Олег Викторович, или к депутатам.

Председательствующий. Да, я слушаю.

Федоткин В. Н. Объясните, почему мы ограничились двумя вопросами? Мы куда спешим? Мы же на работе!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы все с вами на работе, мы сегодня, я вас уверяю, доработаем до 18.00. Если будет ваша воля, будем продлевать заседание и после 18 часов, что мы, кстати, с вами очень часто делаем. Это первое.

Второе. Мы обсуждаем данный вопрос час двадцать минут, у нас впереди ещё как минимум, если всё будет идти по Регламенту, четыре выступления по десять минут, то есть, если Регламенту точно следовать, ещё сорок минут. Если мы не будем соблюдать Регламент, который сами же принимаем, тогда у нас будут сыпаться, крошиться все наши пленарные заседания. Я не принимаю вашего упрека в адрес президиума — президиум стоит на страже Регламента.

Пожалуйста, фракция КПРФ, ваше выступление... Да, извините, и депутат Иванов по ведению.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я прошу заменить докладчика по пункту 22: Иванова Анатолия Семёновича заменить на Беднова Александра Викторовича, он является, так же как и я, автором законопроекта, с ним это согласовано.

Председательствующий. Докладчика по пункту 22 заменить. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин от фракции КПРФ, ваше выступление.

Я так понимаю, от фракции ЛДПР выступит Владимир Вольфович. И дайте мне предложения от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, конечно, хорошо, что наконец мы увидели руководителей Минфина и Центробанка, но сам текст, который мы обсуждаем, основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики в значительной степени носит ритуальный характер — там о 2010—2011 годах говорится, и не совсем он отвечает на те острые вопросы, которые интересуют депутатов. Он просто обусловлен необходимостью не нарушить соответствующую статью закона о Центробанке. Сам этот документ мало что добавляет к нашему пониманию финансового состояния страны и состояния банковского сектора.

Предыдущая версия Основных направлений, представленная Центробанком не так давно, 26 августа, и сейчас переделанная, вообще игнорировала финансовый кризис, который, как нам сообщил депутат Резник, зародился более года назад, и прогнозировала, в частности, чистый приток частного капитала в этом году в размере 40 миллиардов долларов. Сегодня, когда мы находимся в острой фазе кризиса, последствия которого, как нам сейчас министр финансов сказал, оценить ещё не можем, Центробанк просто пересчитал некоторые параметры в зависимости от цены на нефть и сообщил, что по итогам года может быть отток частного капитала в размере 20 миллиардов долларов — то есть вот 60 миллиардов, как говорится, дисбаланс по сравнению с прогнозом двухмесячной давности, — а также перечислил те меры по поддержанию финансовой системы, которые мы недавно рассматривали. Возможные последствия этих мер, а они могут быть самыми серьёзными, не анализируются, и, главное, не сделан анализ причин, по которым наша страна оказалась так сильно втянута в глобальный финансовый кризис.

Признание ошибок необходимо не для того, чтобы попенять власти, а для того, чтобы не повторять эти ошибки вновь и вновь. К сожалению, наша исполнительная власть оказывается неспособной признавать и исправлять свои ошибки. В феврале этого года президент Владимир Путин на пресс-конференции на вопрос корреспондента "Комсомольской правды" о том, что не получилось и что он считает своей главной неудачей за годы президентства, прямо ответил: "Я не вижу никаких серьёзных неудач". Там же, кстати, он говорил, что российская экономика стала в известном смысле, я цитирую, "для международных капиталов тихой гаванью" (я бы уточнил, что она

стала дойной коровой), хотя все ошибки, повлиявшие на масштаб нашего кризиса, были уже сделаны. Я имею в виду, в частности, фактический запрет на кредитование отечественных банков и предприятий за счёт наших собственных резервов, о чём здесь уже говорилось, низкий уровень анализа финансовых рисков, прежде всего Центральным банком, а также усиленное надувание фондового пузыря, в том числе за счёт пенсионных денег и денег госкорпораций.

Нельзя сегодня не вспомнить и провал пенсионной реформы, в частности, обесценение пенсионных накоплений, потому что этот вопрос прямо касается стабильности нашей финансовой системы. Удивительно, что сегодня мы снова, без каких-либо серьёзных обоснований слышим от правительства предложения о дальнейшем развитии накопительной пенсионной системы. Никаких инструментов для этого нет, а мы снова наступаем на те же грабли. Мы вправе ждать от предстоящего послания президента Медведева критического анализа допущенных ошибок.

Возвращаясь к рассматриваемому документу и к мерам по поддержке финансовой системы России, нельзя уйти от анализа опасности превращения этих мер в механизм по растаскиванию государственных резервов. Я имею в виду следующее: накачивание фондового рынка государственными средствами и их дальнейшая потеря; урегулирование долгов коммерческих банков за счёт резервов Центробанка (думаю, ни одной страны мира не найдётся, где такие меры существуют); возможность невозврата кредитов без обеспечения, выданных из средств Минфина и ЦБ; стерилизация проблемных банков при помощи бюджетных средств (мы выделили 200 миллиардов рублей, и неясно, что с этими деньгами будет). Анализ последствий всех этих масштабных решений и связанных с ними рисков в рассматриваемом документе, как я отмечал, полностью отсутствует.

Не могу также не вспомнить ещё одну свежую инициативу по поддержке банковской системы. Это предложение члена фракции "Справедливая Россия" депутата Аксакова о привлечении к уголовной ответственности заёмщиков, не справившихся с выплатой кредитного долга в сумме от 10 тысяч рублей. Круг, что называется, замыкается. Сначала шумели об "острове стабильности", банки навязывали людям кредиты, потом пришёл кризис — люди теряют работу, и, чтобы банки не пострадали, давайте сажать людей за решётку. Я думаю, что

у "Справедливой России" есть сегодня шанс публично отмежеваться от этой опасной инициативы.

Создаётся впечатление, что главный приоритет всех действий правительства и ЦБ в денежно-кредитной политике — это забота о сохранении максимального числа банков, в том числе и сильно проблемных. Этот приоритет непонятен. Интересно получается, министр Фурсенко позволяет себе заявления о сокращении в пять раз количества вузов в стране, министр Сердюков заявляет о крупномасштабных сокращениях в армии, а Центральный банк и правительство готовы любой ценой за счёт государственных средств поддерживать коммерческие банки.

По информации Банка России, только за неделю с 17 по 24 октября международные резервы страны сократились на 31 миллиард долларов и составили 484,7 миллиарда. Спрашивается, кто будет отвечать за эти потери, если они окажутся невосполнимыми? Зона ответственности полностью размыта. Вот уже сообщают, что только Внешэкономбанк инвестировал 25 миллиардов рублей в фондовый рынок. Там же работают теперь и ВТБ, и Сбербанк. Участники рынка говорят о большом объёме государственных денег. Вчера рынок вырос на 18 процентов, и аналитики сразу же заговорили о том, что инвесторы хотят зафиксировать свою прибыль. Сегодня рынок действительно упал. Вопрос: кто сегодня заработал на фондовом рынке и кто потерял? Я думаю, ответ очевиден.

Дальше, видимо, предполагается, что Внешэкономбанк ещё раз закачает на биржу деньги, ещё раз инвесторы зафиксируют прибыль. Их понять можно, но со стороны государства это финансовое слабоумие. Кто будет отвечать за эти решения? Кто будет отвечать за рост процентных ставок, неподъёмных для реального сектора экономики? Государственная Дума реально никакой возможности влиять на процесс принятия решений не имеет. Хорошо, что пришли к нам руководители, но то, что авторы антикризисных законов, депутаты наши, не успевают даже их читать — с такой скоростью они проходят в Госдуме, — это факт. Было высказано предложение о создании группы, которая будет заниматься антикризисным законодательством. В части, касающейся зоны ответственности Центробанка, это представляется бесперспективным, потому что реальной информации о положении финансовой системы страны депутаты не имеют, подотчётность Центрального банка Госдуме — не более чем слова. С другой стороны,

правительство, похоже, плохо изучило закон о Центробанке: премьер постоянно даёт поручения Центробанку, часть из которых, кажется, не очень профессиональные — они подрывают доверие к нашим финансовым институтам. Надо изучить опыт развитых стран, где руководители государства позволяют себе очень осторожно вмешиваться в финансовую сферу.

Поэтому, если мы хотим, чтобы подобные сегодняшнему рассмотрению имели конкретные последствия, мы должны наконец обеспечить действительную подотчётность Центрального банка Госдуме, создать специальную группу по работе с Центральным банком, включающую представителей всех фракций, и предоставить ей необходимую информацию о положении финансовой и банковской систем страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Мы не можем поддержать ту кредитно-денежную политику, о которой каждый год нам говорят представители Центрального банка и Минфина, и мы каждый год с этой трибуны предлагаем другой подход.

Есть депутаты, которые недовольны тем, что мало можно задать вопросов. Но ведь вопросы-то бесполезно задавать — вам дают ответы, которые вас не удовлетворяют. Вы что, мазохисты — вам хочется всё больнее и больнее? Вопрос же в курсе: продолжается гайдаровский курс в финансово-кредитной политике, в промышленной — в любой. Гайдар не ушёл и не умер — он возглавляет Институт экономики переходного периода, и его рекомендации ЦБ и Минфин продолжают осуществлять. И хотя Ельцин умер, продолжается ельцинская политика во всей нашей экономике.

Нам говорят, что всё зависит от инфляции. Но почему сто лет назад в Российской Империи не было инфляции? Вот они, золотые 5 рублей: государственный банк — сейчас это вы — разменивает кредитные билеты на золотую монету без ограничения суммы по всей территории империи и немедленно выдаёт золото. Нефти не было, ничего не было — были деньги на руках у населения, и государственный банк России... Почему-то назвали сейчас "Центральный банк". Что это означает — "Центральный банк"? Вы знаете, население должно знать: это государственный банк, к нему должно быть доверие, это главный банк страны, всё может рухнуть, а государственный банк всегда останется. Но граждане не могут опереть-

ся, получить поддержку государственного банка. Скрылись за названием "Центральный банк" и занимаются поддержкой коммерческих банков, которые рушатся. А банкиры за решёткой: вот не знают, дать ему пожизненное, очередному банкиру, или нет, а другой сбежал...

Вы говорите, деньги уходят за рубеж. Так не выводите деньги за рубеж! Кто мешает вам предложить коммерческим банкам для перевода денег за рубеж открыть корсчета в Сбербанке, в ЦБ, в ВТБ? Если он переводит деньги, покупает товары, нужные нашей стране, — пожалуйста: переводит деньги — пришли товары. Если он рассчитывается с долгами, тоже, может быть, польза есть. А если он просто уводит деньги? И деньги уходят, уходят... И вы нам говорите: мы вынуждены им дать доллары. Слушайте, с какой стати?! Нас здесь ограбили, и теперь вы им помогаете награбленные рубли превратить в иностранную валюту, чтобы они туда уехали, и обеспечиваете конвертируемость рубля. Но для кого? Для жуликов! И это делает Центральный банк России. Понимаете, что вы совершаете преступление?! Царь бы вас уже арестовал, Сталин бы арестовал! Вы нам говорите, что вы вложили деньги в иностранные ценные бумаги. А там пожар, вы понимаете?! Вот мы положили вещи на хранение, а дом горит у них. Вы говорите: а наши вещи не сгорят. Весь дом горит американский! Кто это вам так по-дружески посоветовал: "Русские, мы вас спасём, вы вложите деньги в американские финансовые институты, и у вас всё останется целым!?" Ну кто в это поверит?! Обама внаглую говорит, что он уничтожит Россию и Иран, а деньги российские он вдруг сохранит, да? Для чего? На финансирование зарплаты американского спецназа для разгрома России. Мы финансируем будущую войну против России, новые какие-то "оранжевые революции".

Вы говорите, нельзя дать кредит под процент ниже инфляции. Но норма прибыли, например, в рыбной отрасли — 3 процента, значит, рыбаки никогда не получают кредит в России. Никогда! Потому что никогда инфляция в России не будет ниже 3 процентов, вы же знаете нашу экономику. Значит, вы должны найти иные возможности при этой норме и при этой инфляции, сказать по-русски "обесценение денег" и согласиться: да, раз мы не можем опустить ниже, допустим, 7 процентов, мы всё-таки дадим кредиты любому предприятию, любой отрасли, а разницу покроем вот из того самого Резервного фонда. Вы покрывайте банкам разницу при выда-

че кредитов на реальную экономику или давайте все кредиты через государственный банк, чтобы люди не унижались перед коммерческими банками.

Не можем принять такую кредитно-денежную политику! Это работа Гайдара, он сидит за вашей спиной, из-за этого они рухнули, все демократы! Сейчас они ещё одну партию собираются делать. Я не знаю, они с ума сошли, что ли, — какую партию ещё?!

Ну, так же нельзя делать, вы же нас обманываете! Мы хотим, чтобы... Вот это было в 2004, 2005, 2006, 2007-м — пятый год, треть бюджета вы омертвляете пятый год, целый бюджет страны мёртвый! Сколько заводов уже стояло бы на этот бюджет — десятки, сотни заводов, они производили бы продукцию! Вы же понимаете, что наше сельское хозяйство требует ещё большей поддержки, чем в Европе, но мы до сих пор не даём столько, сколько дают в Европе, а нам нужно всегда больше: у нас холодно, всё, уже зима. Нет, вы никогда сельскому хозяйству ничего не дадите, потому что оно требует больших денег — территория больше и холодно, а вы будете всё время им давать по западной формуле!

Что вы вопросы всё задаёте?! Вопрос в том, чтобы изменить курс. Умер Ельцин, и курс его должен уйти. Он умер в прошлом году, 23 апреля 2007 года, но его люди-то остались! Кто у них экономический советник? Дворкович. Это же всё идёт оттуда, он продолжает эту ельцинскую линию!

Вы говорите про дефолт 98-го года. Разве вас не предупреждали, что будет дефолт? Предупреждали. Кто предупреждал, тех вы убрали из экономического управления администрации президента. Это Хазин, экономист, и другие. Что, этот кризис не был предугадан? Вы говорите, никто не знал. Как "не знали"? Откройте экономическую литературу за 2000 год, 2001 год — там точно написано, нормальные экономисты говорили: наступит 2008 год — будет кризис. А вы нам сейчас сказки рассказываете: "Мы не знали..." Слушайте, вы и в 2009 году не знаете что будет?!

Мы вас упрекали, что вы неправильно планируете цену на нефть — вы её занижали: цена дошла до ста сорока, а вы закладывали девяносто — первая ошибка. Теперь у вас вторая ошибка: вы закладываете цену 60 долларов, а будет двадцать. Я вам сейчас об этом говорю, вот сейчас! Вы снова скажете: никто не предупреждал, что цена на нефть опустится до 20 долларов?! И половину бюджета вы не получите ни в 2009 году, ни

в 2010-м, ни в 2011-м, и в 2012 году вы нам будете здесь говорить: "Вот видите, что случилось..." Ваша задача, если вы на олимпе финансовой власти, всё это предугадать. Это как врач: "Ой, я не знал, у тебя рак..." Так ты не врач — пошёл вон, пусть меня лечит тот, кто может определить диагноз и знает, как лечить. А вы нам говорите: "Да мы не знали..." Раз не знали — уходите, пусть придут те, кто знает! В этом же весь смысл прогноза — специалисты должны быть!

Что, не знали, что Цхинвал будут бомбить 8-го числа? Знали, знали! Что, разведки нету? Внаглую посол Грузии покидает Москву. Послы покидают страны пребывания перед войной — это даже дети знают, а вы говорите: мы не знали, это вероломное нападение... 22 июня снова у вас! Миротворческие грузинские силы отошли, вообще со своих позиций ушли, через час начнётся война — говорят: ой, мы не знали! А что, вы не видите, что грузины бегут, бросая свои позиции, потому что скоро начнётся обстрел? Так и финансы: "Мы не знали..."

Вы не знаете, что в ближайшее время будет разгром Ирана? Это выгодно сделать, и Израиль это сделает, потому что самое благоприятное время, лучше не будет: Обама ещё не вступил в должность, Буш уже ничего не имеет права делать. И ситуация резко ухудшится везде. Тоже скажете: ой, мы не знали?! Что, вы не читаете документы аналитиков? Разгром Ирана предопределён, всё, вопрос времени — когда наступит для Ирана 22 июня. Это тоже повлияет. Поэтому всё известно, но вы не специалисты! Вы должны честно сказать, что продолжаете курс порочный — курс банкрота Гайдара и его команды.

Ведь что происходит, почему за рубежом дают дешёвые кредиты? Чтобы все наши коммерческие структуры там брали кредиты. И специально Центральный банк, вредитель, даёт нам по высокой ставке: не берите в России кредиты, все за рубежом за кредитами! А теперь, когда там набрали много кредитов и наступил кризис — они же взяли кредиты под акции, — мы спасаем их. Теперь все деньги накопленные мы отдаём снова иностранным банкам, чтобы наши, кто взял кредиты, могли получить свои акции и предприятия не перешли бы иностранцам. Что мы делаем? Мы работаем на Запад. Поэтому там у вас дачи, там машины, там ваши дети, жёны — всё там! Вы себе тылы обеспечили, у вас зелёные паспорта — вам визы, вам всё дадут. И там ваши счета находятся. Вот из-за боязни, что ваши счета там потеряют, вы эту линию продолжаете — в пользу Америки, в пользу Евросоюза. Грабят нашу страну дважды! Такого не бы-

ло — такой колониальной политики никогда не было: заставляют нас всё там брать, а там дают кредиты, только чтобы купили здесь их товары. Представляете, третий раз нас обманывают: кредиты потребительские купили наши на импорт. Всё время всё вымывают из России! Всё вымывают — через кредиты, через товары, через цену на нефть, через инфляцию. Это невозможно, вы должны изменить этот курс! Какие вопросы задавать?! Пока такой курс — без денег будем, независимо от того, большая цена или маленькая, есть война или нет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Я вижу, не настаивает на выступлении фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Нет, поскольку три её представителя выступали с содокладами.

Кто от фракции "Справедливая Россия"? Депутат Zubov Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые члены правительства, коллеги-депутаты! Конечно, данную тему можно обсуждать бесконечно, хотя известно, что кризисы как начинаются, так и кончаются, и можно долго спорить о том, как начался этот кризис, с чего и как он дальше будет развиваться, но мне кажется, что помимо этого вопроса нам надо сразу начинать обсуждать и другой вопрос: а как мы будем выходить, с чем мы будем выходить из кризиса? Вот, например, когда предложили вчера во фракции дать слово для выступления мне, я задумался о том, какой вопрос меня больше всего мучает в этой ситуации. И как ни странно, я задался вопросом: почему Голландия продаёт больше всех тюльпанов? Почему Голландия, в которой не растут тюльпаны, выращиваются только искусственно, в теплицах, продаёт больше всех тюльпанов, а не Калмыкия, в которой тюльпаны растут — пожалуйста, сколько угодно, а рядом астраханское газовое месторождение и можно теплицы построить? Я почему про тюльпаны вспомнил? Потому что история одного из первых финансовых кризисов связана с этим цветочком, когда надулся фактически весь рынок и когда стоимость одного тюльпана доходила до стоимости одного дома, то есть такое же безумие было, как и сейчас на некоторых рынках, а закончилось всё тем, что Голландия больше всех продаёт тюльпанов. Значит, она как-то сумела использовать этот кризис и найти среди всех проблем ту дорожку, по которой нужно было идти к процветанию страны.

В начале 90-х годов грохнулся рынок акций высокотехнологичных компаний в Соединённых Штатах, но Соединённые Штаты только укрепили свои позиции лидера на коммуникационном, телекоммуникационном рынке, на рынке компьютерном, то есть опять же использовали кризис для того, чтобы найти выход. И я думаю, что и для нас сейчас стоит такой же вопрос: как использовать ту сложную ситуацию, в которой мы оказались, для того чтобы выйти из неё с новой экономикой, с новыми рабочими местами? И вопрос: как мы используем? Мне кажется, что мы допускаем несколько ошибок, на двух я остановлюсь.

Первая. Это правильно, виноват парламент. Вот мы сейчас обсуждаем кредитно-денежную политику, важный вопрос, но посмотрите, как легко мы в первой половине дня принимали законы по финансовой части, которые фактически разрушили всю процедуру принятия бюджета, весь бюджетный процесс. Какой же смысл принимать решение о бюджете, если после этого создавать группу людей, которые будут этот бюджет спокойно перекраивать в течение года, потому что сложная процедура и много дней надо для того, чтобы внести изменения?! Так для этого и даётся много дней, чтобы подумать, надо ли эти изменения вносить. Именно потому парламентские процедуры и более длительные, требующие большего обсуждения, чтобы не пойти по соблазнительной, но неправильной дорожке. А мы легко это сделали. Мы, конечно, можем легко поделить количество задаваемых вопросов — по одному от фракции, по два, но ведь самый-то главный вопрос: к решению-то мы придём, мы его найдём? В этом вопрос.

Вторая. Мы работаем примерно в два раза менее интенсивно, чем в предыдущие созывы (тот, кто тогда работал, помнит). Да, действительно, Олег Викторович, вы правы: вы иногда продлеваете и мы работаем после шести, но вот пять лет назад, я помню, если мы расходились в девять часов — это было нормально, это была нормальная работа, а теперь мы очень часто до двух заканчиваем работу.

Первое. В сложившейся ситуации, когда уже на 6 триллионов рублей принято решений об оказании помощи в различных формах (я не говорю о качестве, я об этом не говорю, но принято решение в той или иной мере за счёт золотовалютных резервов, за счёт бюджета оказать поддержку экономике) и когда уже заявлено, что может быть оказана помощь в размере 12 триллионов (я думаю, что министр финансов и председа-

тель ЦБ могут меня поправить, если я здесь ошибусь), а ведь это сопоставимо с годовым бюджетом страны, особенно важен парламентский контроль, потому что в этой ситуации особенно тяжело как раз правительству сдерживать напор лоббистов (их всех перечислили здесь). Для того чтобы правительство могло принимать решение во благо всей страны, а не под давлением отдельных лоббистов, контроль парламента сегодня особенно должен быть усилен.

Второй вопрос: а как принимаются решения вот по тем деньгам, которые выделены? Я приведу два примера, чтобы было понятно, что мы, наверное, тоже здесь должны задуматься, как тратить деньги. Вообще, всегда надо думать, как тратить деньги: можно и так, и сяк, и чем больше их, тем больше соблазна легко потратить.

Из средств массовой информации я узнаю, что в отношении одного предприятия правительство принимает решение — я его не оспариваю, очевидно, там были аргументы, и значительная часть этого предприятия расположена на территории Красноярского края, поэтому мне радостно, что по нему принято решение, — поддерживать ситуацию, при которой акции этого предприятия останутся под национальным контролем, то есть правительство считает, что контролировать это предприятие необходимо, так как это хребет нашей экономики, и в этом резон есть. Я только техническую характеристику дам, она следующая. Это предприятие в основном было построено в 39-м году, и последние мощности в рамках этого предприятия были введены в строй в 74-м году. Вот мы считаем, что это важно, мы не можем обойтись без таких предприятий, ещё довоенного периода — оказывается, они представляют стратегическую ценность для нашей экономики. Мы принимаем решение, я с ним не спорю, я просто хочу сказать, что вот здесь мы находим время и не боимся ответственности за принятие такого решения. После этого мне звонит один мой избиратель, который возглавляет небольшое вроде бы предприятие, расположенное тоже в Красноярском крае, и говорит: "Я вот смотрю, наблюдаю, как вы огромные суммы кладёте на депозиты в банки, выделяете из бюджета государственным банкам, с государственным контролем, а я прихожу в банк — мне отказывают в кредите". Предприятие его абсолютно новое, с него новая эра начинается в стране — оно занимается сопровождением самолётов, пролетающих через Северный полюс и через нашу территорию. Это абсолютно частное предприятие, примерно 50 процентов при-

рост ежегодный. Но отказывают ему в кредите на развитие по двум причинам: первая — только в этом году это предприятие начало давать прибыль (но оно до сих пор всё вкладывало в развитие и ещё не могло получать много прибыли), вторая — его оборудование, которое можно заложить, неликвидно (и это правильно, оно действительно трудноликвидное, потому что оно самое современное — только что произведено, только что куплено, только что поставлено). И ещё: это предприятие не имеет конкурентов. Так, может быть, как раз наоборот — вот эти предприятия сейчас и поддерживать?

В чём проблема самая главная, с которой мы сейчас сталкиваемся, столкнёмся и чем дальше, тем в большей степени будем сталкиваться? Проблема с рабочими местами, потому что традиционные предприятия уступают в производительности труда своим западным конкурентам и вне зависимости от цены на нефть или на металлы на них производительность труда в разы ниже, чем на Западе, они проигрывают в конкуренции. А нам нужны более конкурентные места для тех работников, которые начали высвобождаться с традиционных предприятий нашей экономики. Они уже начали высвобождаться, уже пошло сокращение!

Третий момент, на который я хотел бы обратить внимание. Вы знаете, есть, конечно, некоторый отток вкладов населения из банков, и мы приняли решение — довели сумму гарантий до 700 тысяч рублей. Но ведь доверие к банкам связано не только с общей ситуацией нервозности финансовой, которая всё равно присутствует. Ведь наши уважаемые коллеги, наши жители, наши избиратели смотрят не только сериалы — они всё видят и думают: а мои деньги, которые в банке вроде бы лежат, куда собираются истратить? И если они получают информацию о том, что собираются одно государство поддержать, другое поддержать, забыв про себя, то вот здесь-то и возникает нервозность основная, поэтому здесь надо будет более точно определиться, как быть.

И самое последнее, буквально двадцать секунд. Я думаю, во-первых, надо серьёзно, а не так быстро рассмотреть всё-таки вопрос о мегарегуляторе (сегодня правительство работает в режиме мегарегулятора). Во-вторых, надо решить вопрос о снижении в сложившейся ситуации тарифов на услуги естественных монополий. Надо, конечно, завершить срочно пенсионную... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валерий Михайлович, потом приложите к стенограмме ваш дальнейший текст, потому что он не прозвучал в микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, он допишет: он же знает, что он хотел сказать.

Для справки, к вопросу о том, часто или не часто посещают нас те, кто сейчас находится в ложе: с начала нашей работы (минус два летних месяца) господин Кудрин был у нас шесть раз, выступал по одиннадцати вопросам, 19 ноября будет в седьмой раз.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Я обращаюсь к представителям Центрального банка и правительства: есть ли необходимость высказаться с заключительным словом? И также обращаюсь к содокладчикам: у вас тоже есть такое право.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я хочу поблагодарить вас за плодотворное обсуждение, потому что основные направления единой государственной денежно-кредитной политики — один из основных документов экономической политики страны. Россия в рамках новых рыночных законов и формирования своей денежной системы, финансовой системы живёт всего лишь с 92-го года, поэтому я понимаю, как ещё сложно охватить те принципы и те новые законы системы, которые развиваются каждый год, и становиться цивилизованной страной.

Я приведу несколько справок по выступлениям. В выступлении представителя КПРФ было сказано, что фондовый пузырь в нашей стране надувается за счёт вложений пенсионных денег. Это ошибка, потому что пенсионные средства вкладываются в государственные ценные бумаги, и лишь 2—3 процента общей массы накопительных пенсионных средств используется на рынке, и в депозиты пенсионные средства не вкладываются, в банки.

Второй был вопрос о том, что Внешэкономбанк вышел массированно на рынок, рынок поднялся, а потом опустился — кто на этом заработал? Это по поводу информации, которая появилась в прессе, о том, что в течение более чем недели Внешэкономбанк вложил в фондовый рынок 25 миллиардов рублей. Чтобы вам было известно, это меньше оборота одного дня, а было вложено больше чем за неделю. Но Внеш-

экономбанк от имени правительства, как агент правительства по размещению средств Фонда национального благосостояния, выходит на рынок, оставляет эти бумаги у себя — не продаёт, потому что государство не спекулянт, — и эти средства стабилизируют рынок, а взлёты и падения зависят от операций других эмитентов. И эта сумма не является чувствительной для рынка.

Правительство для себя решило, что время выходить на фондовый рынок, потому что, во-первых, есть дефицит ликвидности, поэтому мы не боимся направить деньги и выкупить ценные бумаги — деньги остаются у тех, кто продаёт эти бумаги, и дальше обращаются в экономике; во-вторых, мы считаем, что цены, по которым мы входим в эти ценные бумаги, сегодня максимально выгодные, чтобы обеспечить в ближайшие годы высокий рост котировок и тем самым обеспечить сохранность Фонда национального благосостояния. Здесь спекулятивных операций нет.

Было в выступлении представителя "Справедливой России" несколько моментов, я отмечу только один. Те полномочия, которые предоставляются правительству в рамках стабилизации финансового рынка и реального сектора экономики, необходимы. Это, на мой взгляд, своевременная реакция на те риски, которые приходят извне. Мы должны реагировать, и в некоторых случаях быстро. Приведу пример, почему мы сегодня попросили о принятии дополнительной поправки, связанной с тем, чтобы перераспределять в рамках уже утверждённых полномочий между годами уже утверждённые депутатами мероприятия (правительство только передвинет по сроку их исполнение). В связи с сужением кредитного рынка в силу названных ранее обстоятельств предприятия, которые выполняют оборонный заказ, которые берут кредиты на рынке для завоза в аптеки медикаментов, лекарств, в меньшей степени могут сегодня получить такие кредиты, и они по более высокой ставке идут, поэтому рационально, когда правительство увеличивает объём авансирования таких сделок в интересах государства. Это не требует кредита, это не требует уплаты процентной ставки, но тем самым мы способствуем стабилизации выполнения госзаказа или закупок по целому ряду товаров. Нам есть смысл некоторые расходы приблизить, некоторые отодвинуть, особенно в конце года, когда нужно перейти границу года. Мы попросили о таком полномочии, и я сегодня хочу поблагодарить за то, что такие решения принимаются.

И хочу обратить внимание на законодательную инициативу, с которой вышла сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В постановлении, которое будет приниматься после рассмотрения этого вопроса, "О Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом" (оно сопровождает соответствующее решение), предлагается — и я поддерживаю это предложение "ЕДИНОЙ РОССИИ" — поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам подготовить проект федерального закона, предусматривающий порядок предоставления в течение двух лет ежеквартально в Государственную Думу отчётов о реализации правительством и Центральным банком полномочий и мер по поддержке финансового рынка и отраслей экономики, чтобы отчёт по всем тем полномочиям, которые вы дали, каждый квартал строго буквально по каждой сумме приходил в Думу. Я считаю, это правильно, потому что мы не только готовы использовать эти полномочия для стабилизации ситуации в стране, но и готовы сделать это прозрачно, открыто. Чтобы вы тоже знали об этом, мы готовы приходить и объяснять эти вещи.

И последнее. В выступлении представителя ЛДПР говорилось о том, что рыбная промышленность не может платить ставку больше инфляции, если у неё доходы, рентабельность 3 процента. Но это две разные вещи. Это настолько разные вещи... Как в известном анекдоте: я покупаю товарную партию по 2 рубля за бутылку, продаю за пять и вот на эти 2 процента живу. Вот примерно так получается. Это не те 3 процента, которые не позволяют этой отрасли брать кредиты.

И я сегодня ещё раз убедился, что новые законы, желание страны жить в цивилизованном мире, иметь конвертируемую валюту, свободное движение капитала, право инвестировать в нашу экономику иностранных государств или наших предприятий с использованием всего спектра инструментов мирового финансового рынка — это желание у кого-то меньше, чем желание вернуться к российскому забытому деревянному рублю. Вот эту ностальгию в зале я сегодня почувствовал: давайте не будем обеспечивать конвертируемость рубля, не будем зависеть от этих перетоков капитала, а будем жить с нашим старым добрым деревянным рублём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Я обращаюсь к содокладчикам: настаивает ли кто-то из содокладчиков на заключительном слове? Нет, не вижу, никто не настаивает.

Уважаемые депутаты, вам роздан проект постановления. Мы работаем по этому вопросу два часа десять минут, я думаю, что все уже высказались. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2009 год и период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

После этого остаётся тридцать секунд. Депутат Романов по ведению, когда закончится голосование.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 64 чел. 14,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Олег Викторович, вопрос, рассмотрение которого сейчас завершается, действительно волнует всю страну. Я смотрю на балкон, где обычно десятки телекамер, — сегодня нет ни одной. Предложение: поручить "Парламентскому часу" дать в эфире выступление представителей наших фракций — точка зрения депутатов должна быть доведена до граждан.

Председательствующий. Валентин Степанович, я думаю, что если вы смотрите "Парламентский час", то видите, что, как правило, выдержки из выступлений представителей всех фракций достаточно большие, когда обсуждаются такого рода вопросы. Они присутствуют, но выступления целиком — у нас такого формата нет, я не припомню.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, вы, как председательствующий, имеете право поправлять, в том числе и представителей правительства, при неуважительном отношении к национальной валюте.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. 16.00, прошу депутатов зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 04 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

В зале четыреста одиннадцать человек. Те, кто не успел зарегистрироваться, сделайте это в секретариате.

Уважаемые коллеги, мы с вами договорились, что мы рассмотрим проект постановления, который готовит бюджетный комитет в связи с тем, что мы сегодня приняли в третьем чтении соответствующий федеральный закон. Мы с вами обсудили эту поправку, приняли её, и в соответствии с этой поправкой разработан проект постановления.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич Кулик. Только очень коротко, потому что текст у всех на руках.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, проект постановления роздан депутатам. В связи с тем, что поступила одна поправка (она размножена и вам роздана), я прошу принять указанный проект постановления Государственной Думы о создании комиссии за основу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ещё раз повторяю: это делается в соответствии с уже принятым нами законом.

Настаивают на выступлении депутаты Иванов и Останина.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением фракции мы просим заменить представителя от ЛДПР Лебедева Игоря Владимировича на Рохмистрова Максима Станиславовича.

Председательствующий. Это право фракции, мы не возражаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, я предлагаю проголосовать сейчас за основу.

Из зала. Вопрос!

Председательствующий. А вопрос по поправке?

Из зала. За основу!

Председательствующий. Ставлю на голосование: принять данный проект постановления за основу с учётом того изменения, которое внёс депутат Иванов: включить от фракции ЛДПР в эту комиссию Рохмистрова Максима Станиславовича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято за основу.

Пожалуйста, какие есть вопросы? Вопрос у Нины Александровны Останиной. Пожалуйста.

Останина Н. А. Геннадий Васильевич, обратили ли вы внимание на заключение нашего Правового управления, где содержится замечание относительно того, что вторая позиция, пункт 2, не имеет права на существование, поскольку комитет не является субъектом права законодательной инициативы? А это основной пункт, в нём говорится о необходимости ежеквартально представлять отчёт о расходовании средств. Не случится ли так, что, поскольку это юридически неточно, нам откажутся предоставлять эту информацию?

Кулик Г. В. Мы обратили на это внимание, но в зале была роздана поправка в закон, которую вы приняли, принимая бюджет. Её авторы — пять депутатов, и они же внесли предложение, чтобы после принятия этого закона включить в повестку дня и принять данное постановление, утверждающее состав группы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, что касается замечания Правового управления, я, честно говоря, боюсь вслух сказать, что я с ним не согласен, но, вообще-то, в этой поправке и не сказано, что комитет по бюджету является субъектом права законодательной инициативы. Ему предлагается поручить разработать проект федерального закона, а внесёт его субъект права законодательной инициативы, например депутат Васильев, или депутат Кулик, или депутат Останина. Это две совершенно разные вещи. Мы поручаем комитетам провести работу по подготовке проекта федерального закона, а не вне-

сти — там нигде не сказано, что поручается внести, поэтому, я думаю, мы эту тему обойдём.

Ещё вопросы. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Но всё-таки, мне кажется, это справедливое замечание, поэтому, может быть, лучше в пункте 2 записать не "поручить комитету", а "поручить членам комиссии". Депутаты — члены комиссии являются субъектами права законодательной инициативы. Это правильное замечание, мне кажется.

Председательствующий. Ещё раз повторяю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну пожалуйста, Кулик.

Кулик Г. В. У меня предложение: когда будем обсуждать поправку, которую вносят шесть депутатов, вернуться к этому вопросу, потому что в этой поправке дублируются слова "поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам подготовить проект". Вернёмся к этой редакции при рассмотрении поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Геннадий Васильевич! Комитет рассматривал возможность оценить такую ситуацию, когда наши коллеги и справа, и слева — КПРФ и "эсеры" — не голосуют за бюджет, но готовы активно участвовать в процессе, который отражает проект постановления?

Кулик Г. В. Я понимаю так, что кандидатуры от фракций, которые предлагается включить в постановление Государственной Думы, согласованы.

Председательствующий. Я могу ответить на этот вопрос, как один из авторов поправки, принятой сегодня утром, и как соавтор данной поправки и данного проекта постановления.

В предварительном порядке со всеми фракциями эта тема обсуждалась, изменения, которые внёс сейчас Иванов Сергей Владимирович, также обсуждались с авторами проекта постановления до того, как мы вынесли их на рассмотрение палаты. Просто технически не успели внести эту правку, но это согласовано с фракциями, это согласованная позиция. Мы ради этого даже изменили количество членов комиссии — теперь их семь, — чтобы в ней были представители всех фракций.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я понял мотивацию Фариды Исмагиловны, тем не менее я, по-моему, ответил на ваш вопрос. Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Поскольку кандидатура от нашей фракции на заседании фракции не обсуждалась, а вы сказали, что это прерогатива фракции, мы просили бы оставить вакантное место, чтобы мы могли ещё раз этот вопрос у себя обсудить.

Председательствующий. Я думаю, что сейчас дело кончится тем, что от фракции "Справедливая Россия" в этом составе не останется представителя. Уже такое предложение внесено.

Уважаемые депутаты, вопросов больше нет. Кто-то настаивает на выступлении?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку.

Что касается поправки, которую предложили шесть депутатов, ещё раз прошу. Нина Александровна, Сергей Владимирович, посмотрите внимательно, что написано в этой поправке: здесь не сказано, что комитету предлагается внести данный законопроект — комитету предлагается разработать данный законопроект. Разрабатывать комитет имеет право, это не противоречит никаким действующим законам. Депутат Иванов настаивает на другой редакции.

Пожалуйста, депутат Иванов. Мы уже о поправке говорим.

Иванов С. В. Олег Викторович, всё нормально, но тогда пусть комитет по Регламенту не ссылается на то, что... Когда у нас некоторые депутаты дают протокольные поручения, где просят поручить комитету что-то разработать, им говорят: нет, ребята, комитет не является субъектом права законодательной инициативы. Тогда пусть не ссылаются на это.

Председательствующий. Ничего подобного, ничего подобного! Я всегда присутствую при обсуждении протокольных поручений, вам комитет по Регламенту говорит следующее: "Вы не можете поручать это комитету, потому что вы сами являетесь субъектом права законодательной инициативы — вносите сами законопроект. Почему вы поручаете это комитету?" Вот это комитет по Регламенту всегда говорит.

Уважаемые депутаты, есть возражения против поправки: возражают депутат Останина и депутат Иванов, который считает, что нужна другая редакция — что нужно поручать это не комитету, а комиссии. Я, как автор данной поправки, настаиваю на той редакции, которая вам роздана. Определяйтесь.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования по данной поправке.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Поправка принята.

Настаивает на выступлении по ведению депутат Дмитриева. Прежде чем голосовать за проект постановления в целом, я дам слово депутату Дмитриевой.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Мы хотим пока оставить в комиссии вакантным место "Справедливой России". Поскольку постановление вносится сейчас и мы его во фракции не обсуждали, мы хотим обсудить кандидатуру от "Справедливой России" во фракции и представить палате.

Председательствующий. Какие будут мнения? Пожалуйста, депутат Кулик.

Кулик Г. В. Оксана Генриховна, мне неудобно это говорить: вы — моя коллега и мы столько лет работаем... Если фракция придёт к выводу, что кандидатура, которая сегодня включена в постановление, её не устраивает, у вас остаётся право внести другую кандидатуру взамен той, за которую сегодня проголосуют, и Дума вас поддержит, проголосует, но сегодня мы вам рекомендуем оставить эту кандидатуру, чтобы все фракции были представлены. Никто вас права заменить одну кандидатуру на другую не лишает.

Председательствующий. Коллеги, ещё раз повторяю: поскольку в тот момент, когда мы принимали сегодня само решение, которое потом было оформлено данным постановлением, никто, кроме фракции ЛДПР, по составу комиссии своих предложений не высказывал — эта тема обсуждалась в рабочем порядке, поэтому я ставлю на голосование постановление в том виде, в каком оно было предварительно согласовано, с учётом замечания, которое сделал депутат Иванов.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, это в целом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Постановление принято в целом.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктор Васильевич Усачёв.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". К законопроекту поступило две поправки. Они носят уточняющий характер и содержатся в таблице 1, имеющейся у вас на руках. Комитет по делам Федерации и региональной политике рекомендует принять обе поправки. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового и лингвистического характера по законопроекту не имеется.

Просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — две поправки. Будем их обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом упорядочивается процедура рассмотрения жалоб и протестов в порядке надзора. Это делается в целях обеспечения процессуальных прав лиц, в отношении которых ведётся производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевших в соответствии с конституционными принципами правосудия, в том числе и принципом состязательности и равноправия сторон. На необходимость такого регулирования было указано — и мы это отмечали в первом чтении — в определениях Конституционного Суда Российской Федерации (у нас имеется три таких определения).

К законопроекту поступило четыре поправки — от Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Эти поправки одобрены комитетом и включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Других поправок нет. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли необходимость обсуждать какую-либо из поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1 — четыре поправки, рекомендованные к принятию.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Таблица принята.
Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Мы с вами только что проголосовали за постановление о создании комиссии. Я взял распечатку: фракция "Справедливая Россия" ни одного голоса не дала за состав этой комиссии и фракция КПРФ — ни одного голоса. Получается, что мы представителей от этих фракций силой включаем в комиссию. Давайте переголосуем. Они не хотят работать, а мы всячески включаем их туда и давим, давим, давим. Зачем нам это надо? За бюджет не голосуют, участвовать в комиссии не хотят, а потом все претензии — к нам. Я предлагаю переголосовать и исключить Штогрину и Аксакова из состава комиссии.

Председательствующий. Коллеги, я прошу всех успокоиться. Решение принято, обычно мы возвращаемся к такого рода голосованиям тогда, когда у нас есть какое-то техническое нарушение. Если на то есть политическая воля — вносите соответствующие изменения и дополнения. (*Шум в зале.*) Коллеги!..

По ведению — Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы выразить нашу точку зрения. Вы знаете, мы не отказываемся ни

от какой работы, но за нас решать не надо. Мы очень хорошо относимся к Аксакову, и, может быть, мы и проголосуем за него двумя руками, но если вы нам поручаете выделить человека, то дайте нам самим это сделать. Если вы за нас это делаете, тогда не говорите, что это мы должны что-то сделать, — говорите, что вы сами всё решаете.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Медведева вернуться к голосованию по постановлению, которое мы только что приняли.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Гудков предлагает, так же как и Медведев, вернуться к этому вопросу. *(Шум в зале.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 168 чел. 37,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 171 чел.
Не голосовало 279 чел. 62,0 %
Результат: не принято

Не вернулись к голосованию, решение остаётся в силе.
(Шум в зале.)

Пункт 16, проект федерального закона "О государственной поддержке судостроительной промышленности Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по промышленности Михаила Юрьевича Питкевича. *(Шум в зале.)*

Секундочку, прежде чем начнёт выступать Михаил Юрьевич, я обращаюсь к залу, прежде всего к своим коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": я прошу вас успокоиться, демонстрируйте солидность и уверенность в завтрашнем дне.

Пожалуйста.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект "О государственной поддержке судостроительной промышленности Российской Федерации" был внесён депутатом Государственной Думы второго созыва Сулакшиным в апреле 99-го года. Законопроектом устанавливались правовые основы государственной поддержки отечественной судостроительной промышленности в целях создания благоприятных экономических условий для строительства и ремонта судов на российских верфях

и привлечения инвестиций в судостроительную отрасль. После дополнительных консультаций законопроект получил поддержку Правительства Российской Федерации с условием его существенной доработки и был принят в первом чтении в сентябре 99-го года. В октябре этого же года в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению были практически одновременно получены поправки правительства и в целом отрицательное заключение Президента Российской Федерации, в котором помимо многочисленных постатейных замечаний указывалось на нецелесообразность принятия федеральных законов, касающихся поддержки отдельных отраслей промышленности. Отмечалось, что законопроект не имеет самостоятельного предмета регулирования, и предлагалось дальнейшую работу над ним прекратить.

С рядом замечаний президента Государственная Дума тогда не согласилась, они были включены в таблицу отклоняемых поправок, и 26 ноября 1999 года законопроект был принят во втором чтении. До окончания работы Государственной Думы второго созыва в третьем чтении законопроект не рассматривался.

В апреле 2001 года в целях приведения норм законопроекта по налоговым льготам в соответствие со вступившей в силу частью второй Налогового кодекса он был возвращён к процедуре второго чтения. В сентябре 2001 года правительство не поддержало законопроект с учётом принятых поправок и указало на необходимость его дополнительной доработки, в частности, были отмечены положения, которые следует исключить из текста законопроекта, так как они относятся к правоотношениям, регулируемым законодательством о налогах и сборах. При этом правительство отметило, что принципиальных возражений против статей законопроекта, закрепляющих основные цели и принципы государственной поддержки судостроительной промышленности, не имеет. По мнению правительства, их направление и содержание соответствуют положениям Морской доктрины Российской Федерации на период до 2020 года, утверждённой Президентом Российской Федерации в июле 2001 года.

Последнее послужило основанием для продолжения работы над законопроектом, и ответственным комитетом была подготовлена новая редакция законопроекта, получившая название "О создании экономических условий для обновления парка судов российского флота и их строительства". При этом

положения, явно противоречащие действующему законодательству, в новую редакцию не были включены. Без них текст законопроекта оказался лишённым практического смысла.

В официальном отзыве правительства, полученном в январе 2003 года, уже отмечалось, что большинство статей законопроекта имеют декларативный, информационный либо частично отсылочный характер и, по существу, не несут нормативной нагрузки. Эта и подготовленные в последующем редакции законопроекта на рассмотрение Государственной Думы третьего и четвёртого созывов не выносились. Принимать законопроект в имеющейся редакции нецелесообразно.

В 2007 году утверждена и в настоящее время реализуется Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу. При её рассмотрении Президент Российской Федерации возложил подготовку и внесение в Государственную Думу необходимых для реализации стратегии проектов федеральных законов на правительство.

Комитет считает, что единственно правильным решением будет отклонить потерявший актуальность законопроект, и просит Государственную Думу поддержать данное решение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по Регламенту у нас в данном случае предусматриваются только выступления от фракций и выступление представителя президента. Настаивает ли кто-либо на выступлении? Никто не настаивает. Нет, есть желающий — депутат Гартунг.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, после бурных дебатов по предыдущему вопросу хотелось бы, конечно, чтобы все успокоились. На самом деле текст законопроекта, если внимательно с ним ознакомиться, хоть и был подготовлен в 99-м году, очень актуален в нынешней ситуации. Дело в том, что меры государственной поддержки судостроительной отрасли, которые были прописаны в 99-м году, — это как раз те самые меры, которых сегодня нам не хватает для поддержки промышленности в целом. И для других отраслей экономики это тоже актуально.

Сегодня у нас выступали министр финансов, глава Центробанка, мы задавали вопросы. И в общем-то, основной лейтмотив всех выступлений был один: что делать в этой ситуации, как выводить экономику из кризиса? Ни для кого не секрет, что уже на данный момент падение заказов в реальном секторе

экономики составляет от 30 до 70 процентов, причём эта тенденция носит массовый характер. И если хотя бы квартал так будет продолжаться, то в первом квартале следующего года мы получим фактически дефицитные бюджеты в тех субъектах Федерации, где базовые отрасли обеспечивают существенную долю налоговых поступлений, это промышленно развитые регионы России. И мне кажется, было бы нецелесообразно вот так, без обсуждения даже, взять и отклонить этот законопроект, хотя бы потому, что даже сегодня выступающим от комитета признаётся, что на самом деле положения, которые в этом законопроекте имеются, актуальны, они включены в стратегию развития отрасли и признаны Президентом России. Мне кажется, уже сам этот факт говорит о том, что этот вопрос можно было бы внимательно обсудить.

Несколько слов скажу о самом законопроекте. Речь здесь идёт о том, что по заказам для судостроительной отрасли предлагаются государственные гарантии. Это во-первых. Во-вторых, здесь предлагаются налоговые льготы, которые сегодня как раз можно было бы обкатать в рамках одной судостроительной отрасли, а потом, получив опыт, скажем так, действия этих налоговых льгот, результаты можно было бы распространить на всю промышленность. Понятно, что принцип предоставления льгот одной из отраслей неправилен — льготы должны носить универсальный характер, то есть предоставляться промышленности в целом, но, к сожалению, констатируя этот факт, мы не делаем дальнейших шагов.

Я думаю, что этот законопроект следовало бы поддержать. И фракция "Справедливая Россия" считает, что его нужно поддержать, и будет голосовать за него.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Я ставлю на голосование данный вопрос в редакции, предложенной комитетом. А звучит это предложение так: отклонить проект федерального закона "О государственной поддержке судостроительной промышленности Российской Федерации". Мотивацию комитет нам представил.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отклонить проект, я так и поставил вопрос. Что вы меня путаете?!

Прежде чем покажут результаты голосования, информирую депутатов: когда принимается решение об отклонении за-

конопроекта и когда такое предложение вносит комитет, в этой редакции по Регламенту и ставится вопрос на голосование. Я сказал: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О государственной поддержке судостроительной промышленности Российской Федерации"? Именно так мы и голосовали.

Теперь покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято, законопроект отклонён.

Гудков по ведению.

Гудков Г. В. Олег Викторович, я чисто по ведению. Я с очень большим уважением к вам отношусь, но я прошу вас быть точнее с формулировочками, потому что, когда вы сказали, что я предложил вернуться и переголосовать, — этого не было. То есть получается, что вы за нас немножко договариваете: то мы якобы где-то внесли кандидатуру сами, не обсуждая, то я внёс предложение, которого я не делал. Я не вносил предложения вернуться и переголосовать. Это я для стенограммы специально говорю.

Председательствующий. Я прошу поднять стенограмму выступления Гудкова. Он действительно слов "вернуться к голосованию" не произносил, он другие слова произнёс. Он сказал, что не согласен с принятым решением о том, что включён депутат Аксаков. Была даже сказана такая фраза, что, может быть, даже Аксаков и хороший представитель, но с нами это никто не обсуждал. В том контексте, в каком это прозвучало после выступления депутата Медведева, понять это можно было только таким образом: что вы не согласны с этим решением, поэтому я поставил это предложение на голосование. К сожалению, оно не прошло.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра

здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрий Викторович Воронин.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект разработан во исполнение норм Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", которыми установлена государственная гражданская служба в качестве самостоятельного вида в системе государственной службы Российской Федерации, а также признаны утратившими силу положения Федерального закона "Об основах государственной службы Российской Федерации", поэтому потребовалось приведение действующего законодательства в соответствие с этими законодательными актами. В законопроекте предложены следующие изменения.

Во-первых, исключаются из законодательных актов положения, противоречащие нормам федерального закона о гражданской службе. Например, исключается применение категорий должностей государственной службы "А", "Б" и "В". Так, в статье 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" установлено, что дипломатический паспорт выдаётся лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, отнесённые Федеральным законом "Об основах государственной службы Российской Федерации" к государственным должностям категории "А", а служебный паспорт — соответственно лицам, замещающим должности категорий "Б" и "В". Это уже устаревшие нормы, и законопроектом предусматривается исключение из обозначенной статьи отменённых категорий должностей государственной службы и приведение её в соответствие с федеральным законом о гражданской службе.

Во-вторых, законопроектом предусматривается уточнение положений, регламентирующих деятельность государственных гражданских служащих в различных государственных органах. В частности, статьёй 3 законопроекта предлагается внести изменение в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации", согласно которому права, обязанности и ответственность сотрудников аппарата Счётной палаты, а также условия прохождения ими службы будут регламенти-

роваться не законом о федеральной государственной службе, а законодательством о государственной гражданской службе Российской Федерации.

Статья 5 законопроекта в целях приведения Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации" в соответствие с законом о гражданской службе предусматривает замену словосочетания "квалификационный разряд" на "классный чин".

Статья 7 законопроекта изменяет статью 2 Федерального закона "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации", уточняя перечень лиц, которые не могут быть арбитражными заседателями. В действующей редакции федерального закона содержится норма о том, что арбитражными заседателями не могут быть в том числе лица, замещающие государственные должности, предусмотренные законом об основах госслужбы, которую требуется изменить.

Таким образом, законопроект носит технический характер и в основном предусматривает замену в необходимых случаях терминов "государственная служба", "государственный служащий" терминами "государственная гражданская служба", "государственный гражданский служащий".

Реализация законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета и не потребует внесения изменений в иные законодательные акты Российской Федерации. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает председатель Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктор Васильевич Усачёв.

Усачёв В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по делам Федерации и региональной политике в соответствии с Регламентом Государственной Думы рассмотрел на своём заседании проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Юрий Викторович Воронин подробно осветил концепцию обсуждаемого проекта федерального закона. Актуальность его принятия очевидна: необходимо привести федеральные норма-

тивные правовые акты, регулирующие государственные служебные отношения, в соответствие с законами о гражданской службе и о системе государственной службы и тем самым устранить пробелы и коллизии в федеральном законодательстве, о которых упомянул докладчик.

На обсуждаемый проект федерального закона субъекты Российской Федерации направили сорок четыре отзыва, все положительные, в остальных случаях мнение не выражено. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении также поддержало концепцию законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает Государственной Думе поддержать указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет, депутаты не настаивают. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Макаров Андрей Михайлович.

Напоминаю: краткость — сестра таланта.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, не успел я выйти на трибуну, как мне напоминают, что краткость — сестра таланта, и, хоть я человек, безусловно, неталантливый, постараюсь выполнить эту просьбу.

Итак, я искренне надеюсь, что в этой аудитории не надо говорить о том огромном значении, которое мы придаём общественному контролю за качеством законодательства, за деятель-

ностью государственного аппарата. Так ли это, или мне надо обосновать эту позицию? Нет, не надо. Спасибо огромное.

И я думаю, что нет необходимости доказывать, как важна роль Общественной палаты. Единственное, на что я потрачу пятнадцать секунд времени, так это то, чтобы напомнить нашим оппонентам, сколько было криков, когда мы принимали закон о создании Общественной палаты, что она не нужна, это будет карманная Общественная палата, не выражающая ничьих интересов. Я думаю, деятельность Общественной палаты доказала, что решение о создании этого органа было правильным.

Принимая закон "Об Общественной палате...", мы прекрасно понимали, что новый орган, новая структура, новые взаимосвязи обязательно потребуют изменений в законодательство, по мере того как будет развиваться деятельность этого органа. Необходимость в настоящем законопроекте связана с тем, что по мере развития, усиления значения Общественной палаты потребовалось внести ряд изменений в закон "Об Общественной палате...". Какие это изменения? Я не буду подробно об этом говорить, потому что все материалы розданы и депутаты могут с ними ознакомиться. Часть поправок касается организационных изменений, поэтому мы их подробно проработали с Общественной палатой — она, строго говоря, сама определяет, как ей удобнее работать. Я думаю, нам следует поддержать предложения Общественной палаты в этой части, они нашли отражение в законопроекте. Другой вопрос — какие материалы представляются в Общественную палату на общественную экспертизу, какие права ей предоставляются с точки зрения получения экспертных заключений или запроса информации из государственных органов.

Вот суть законопроекта, который внесён депутатом Груздевым и вашим покорным слугой и который мы предлагаем принять в первом чтении, чтобы потом, во втором чтении, создав специальную рабочую группу, учесть все замечания, доработать закон так, чтобы Общественная палата стала работать ещё эффективнее.

Просим поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, для содоклада я приглашаю на трибуну Сергея Александровича Маркова, заместителя председа-

теля Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Информирую депутатов, что при обсуждении данного вопроса присутствует член Общественной палаты Российской Федерации Зыков Олег Владимирович.

Марков С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации", внесённого депутатами Государственной Думы Груздевым и Макаровым.

Предлагаемые изменения, с нашей точки зрения, являются важными и направлены на совершенствование деятельности Общественной палаты. В чём суть этих изменений? Прежде всего, расширяются полномочия руководящих органов Общественной палаты — чтобы она сама в большей степени определяла характер своей работы. Кстати сказать, это в принципе предлагалось и раньше, когда законопроект об Общественной палате только обсуждался.

Кроме того, появляется возможность больше работать с региональными общественными палатами, в частности проводить семинары и так далее. За время действия закона число общественных палат в регионах выросло. При этом я хочу напомнить, что речь никоим образом не идёт о формировании какой-то "партии" Общественной палаты, какой-то вертикали общественных палат, поскольку в нашем законодательстве — и это имеет принципиальное значение — нет общего закона о формировании региональных палат, всё строится на основе регионального законодательства. Это подчёркивает как раз федеративный характер этой структуры: в каждом регионе общественная палата формируется в соответствии с собственной логикой развития.

Кроме того, устанавливается обязанность органов государственной власти давать ответы на запросы Общественной палаты. Это связано с тем, что ряд бюрократических структур не вполне готовы к такому роду взаимодействия. Нет сомнений, что работы в связи с этим прибавится, но это поможет Общественной палате работать более оперативно, повысит качество общественной экспертизы наиболее значимых для страны законопроектов и усилит общественный контроль.

Хотелось бы подчеркнуть, что за три года своего существования Общественная палата стала реально действующим общественным институтом, который оказывает реальное влияние на ситуацию по важным для населения вопросам. Общественная палата утвердилась как важный фактор общественной жизни и влиятельный инструмент общества. За это время чётко выделились и её основные функции, прежде всего это усиление общественного контроля над бюрократическими структурами. В какой-то мере Общественная палата является компенсацией недостаточно развитых институтов гражданского общества и подталкивает это гражданское общество к дальнейшему развитию.

Второе — это введение независимой экспертизы, в связи с чем Общественная палата явилась одним из факторов, способствующих развитию гражданского общества, а значит, становлению, укреплению демократических институтов российской политической системы, что является, конечно, стратегической и главной целью всего этого развития. При этом речь никоим образом не идёт о подмене Общественной палатой парламента, поскольку, ещё раз повторяю, она за это время смогла найти своё место в общественно-политической системе, концентрируясь прежде всего на общественной экспертизе и на общественном контроле. В этом же направлении идёт и предлагаемый законопроект. Я полагаю, что в дальнейшем, когда мы будем возвращаться к этим вопросам... а это обязательно произойдёт, и дальнейшее развитие пойдёт именно в этом направлении — укрепление экспертизы, укрепление общественного контроля.

Конечно, сто двадцать шесть человек не могут играть слишком большую роль, но наша задача дать им возможность опереться на более широкие массы — общественные организации, дать им возможность больше работать и активизировать эту работу. Вот это и называется развитием демократии, по этому пути мы пойдём, и этого мы добьёмся.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы, я вижу. Четыре руки: депутаты Грешневилов, Москалькова, Останина и Локоть.

Пожалуйста, депутат Грешневилов.

Грешневилов А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Вопрос Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, чтобы профессионально исполнять эти расширенные полномочия по проведению экспертизы, естественно, понадобятся дополнительные чиновничьи ресурсы, то есть вырастет число чиновников, экспертов и так далее. Во что выльется данный законопроект, в какую сумму? Этот вопрос связан с тем, что мы сегодня обсуждали, — на предприятиях идёт сокращение рабочих мест, а количество чиновников мы увеличиваем. Во сколько нам обойдётся вот эта экспертиза?

Марков С. А. Коллеги, вы, видимо, не поняли. Это общественная экспертиза, это люди, которые и так делают всё это, они...

Из зала. *(Не слышно.)*

Марков С. А. Да, между прочим. Они и так работают в других структурах, поэтому наша цель — дать им возможность эту общественную экспертизу более эффективно проводить. В частности, например, когда мы обсуждаем законопроекты, у нас есть какой-то временной лаг. Им тоже нужно время для того, чтобы повысить качество экспертизы — получить какие-то данные от государственных структур, нормально работающих чиновников. Вот чтобы они успевали это делать, и предлагается сократить сроки, в которые им должны дать ответы на эти запросы. И это расширение функций предполагается осуществить в рамках существующих бюджетов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Москалькова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он ответил то, что считал нужным.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, Макаров?

Москалькова Т. Н. Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Извините, Макаров тогда. Я просто не понял... Пожалуйста, Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович!

Спасибо за вопрос. На самом деле, безусловно, почти ничего добавить к тому, что сказал представитель комитета. Единственное, хотелось бы сказать, что, если бы вы ознакомились с финансово-экономическим обоснованием, которое прилагается к законопроекту, вы бы увидели, что вся сумма расходов на следующий финансовый год, на два плана вперёд, составляет порядка 105 миллионов рублей. Естественно, в за-

висимости от изменений, которые будут внесены в этот закон, и от того, в каком варианте он будет окончательно принят, эта сумма может либо увеличиться, если мы с вами решим, что необходимы какие-то дополнительные полномочия, либо уменьшиться, если мы сократим эти полномочия. Сегодня я вам сумму по расчётам назвал, она есть в финансово-экономическом обосновании.

И дальше хотелось бы заметить, что это не вопрос чиновничьего аппарата — вопрос в том, что Общественная палата получает право запрашивать информацию в государственных органах, которые должны давать ответ Общественной палате, в данном случае те же самые чиновники, которые получают зарплату. Но естественно, простите, если Государственная Дума будет направлять в Общественную палату все законопроекты, а не так, как она сегодня направляет, — только некоторые, просто даже расходы на бумагу, чтобы напечатать эти документы, будут увеличиваться.

Поэтому я думаю, что сейчас речь идёт не о деньгах, они посчитаны, а о том, какое решение мы с вами примем.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, хотелось бы, чтобы у докладчиков были какие-то эмпирические данные, которые подтверждали бы, обосновывали необходимость внесения изменений в действующее законодательство. В связи с этим у меня к вам будет конкретный вопрос: сколько законопроектов в этом году было представлено на общественную экспертизу и насколько её результаты были учтены парламентариями при рассмотрении этих законопроектов здесь, в Госдуме?

Спасибо.

Марков С. А. У меня сейчас нет ответа на этот вопрос. Если вы хотите, это количество будет вам названо позже.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Александрович, я понимаю, что у нас здесь депутаты разные, с разным жизненным опытом, в конечном итоге всё знать нельзя, но вы-то, на мой взгляд, должны понимать, что система не терпит в своём управлении двоецентриа. Как только появляется двоецентрие — два центра принятия решений или два центра анализа, — неизбежно происходит конфликт и потом для всей системы это оборачивается тяжёлыми последствиями. Не кажется ли вам, что,

увеличивая полномочия Общественной палаты, мы тем самым создаём ещё один центр управления и забюрокрачиваем... Вот при всём уважении к тем людям, которые там работают, — а они там действительно замечательные люди есть и они самоотверженно работают, — объективно говоря, придавая им новые функции, мы забюрокрачиваем эту систему и превращаем её в ещё один центр управления. Неизбежно это приведёт к конфликту, который неизвестно как будет разрешаться: либо это будет третья палата парламента, либо парламент переместится... (*Микрофон отключён.*)

Марков С. А. Да, я понял вопрос. Вы знаете, мне представляется, что в связи с конкретными изменениями, которые вносятся, забюрокрачивания не будет. Например, Общественная палата по этому законопроекту получает возможность проводить больше мероприятий с региональными общественными организациями. Как вы понимаете, бюрократии от этого больше никак не станет. Кроме того, она, например, получала законопроекты до сих пор от Государственной Думы по запросу. Вот где бюрократия — когда по запросу. А по данному законопроекту они автоматически все будут идти в Общественную палату, им будет легче получить и разобраться. От этого тоже лишней бюрократии никоим образом не возникает.

Но я услышал в вашем вопросе ещё и сущностный вопрос: не приводит ли развитие такого рода институтов к умалению роли парламента в стране? Эту озабоченность высказывали многие, когда принимался закон, и сейчас высказывают, и она имеет абсолютно объективную природу. Я эту озабоченность полностью разделяю, но мне кажется, что время как раз показало, что Общественная палата не стремится вытеснить парламент, так сказать, с его должности. Я вам скажу честно: проблема не в том, что кто-то нас старается подвинуть, — проблема в том, что мы сами должны больше действовать как парламент и развивать парламентские принципы. Я думаю, что с этим согласятся практически все.

Председательствующий. Нина Александровна Останина, ваш вопрос.

Останина Н. А. Хочу обратиться к обоим докладчикам. Менее всего хотелось бы упрекать вас в политической недобросовестности, но если Андрей Михайлович назвал цифру "105 миллионов", то Сергей Александрович сказал, что Общественная палата будет исполнять свои новые полномочия почти на общественных началах. Вот передо мной заключение

правительства. Руководитель аппарата правительства Сергей Собянин пишет, что как минимум этот законопроект вступает в противоречие со статьёй 83 Бюджетного кодекса и что его финансирование предполагается в сумме 258 миллионов рублей. При этом расчётов и обоснований дополнительных ассигнований по предлагаемому законопроекту нет. Скажите, пожалуйста, сколько стоят на самом деле поправки в этот закон "Об Общественной палате...", где вы собираетесь брать эти деньги, поскольку бюджеты уже утверждены и скорректированы, и не кажется ли вам аморальным в нынешней кризисной ситуации вносить вот этот законопроект, который потребует ещё дополнительных расходов на содержание аппарата чиновников?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Вопрос, безусловно, очень интересный. Авторы, внося законопроект, внесли и соответствующее финансово-экономическое обоснование, посчитав те затраты, которые возникнут в связи с принятием данного законопроекта. В отзыве правительства указывается, что, по их мнению, расходы на реализацию данного законопроекта будут больше.

По поводу политической недобросовестности, в которой вы не хотели бы нас упрекнуть, но всё-таки упрекнули, я хотел бы сказать следующее. В бюджете средства предусматриваются только после того, как закон принят, поэтому обязательства бюджета могут быть только по принятым законам, а не по тем, которые мы с вами только собираемся обсуждать или обсуждаем в первом чтении. Ещё раз говорю: окончательный расчёт затрат, связанных с принятием данного законопроекта, зависит от той окончательной редакции, в которой палата примет закон. И естественно, если палата примет этот закон в определённой редакции, эти средства будут предусмотрены в бюджете ровно в том объёме, в котором требует этот закон.

Теперь по поводу того, стыдно или не стыдно просить деньги в этот момент. Я не слишком понимаю, чем этот момент отличается от любого другого момента с точки зрения общественной экспертизы деятельности государственных органов или законов. Мы считаем, что это важнейший — важнейший, ещё раз говорю, — фактор, который, нам кажется, важен для всех партий, для всех, кто сегодня работает в парламенте: что-

бы те законы, которые мы с вами принимаем, были приняты обществом, потому что любой закон — это договор, договор между государством и обществом. И в этом плане Общественная палата является важнейшим инструментом обратной связи между государством и народом. Те средства, которые предусматриваются для реализации данного законопроекта, абсолютно минимальны для решения этой задачи. И я здесь не вижу никакой политической недобросовестности. Политическую недобросовестность я вижу в том, чтобы пытаться торпедировать этот закон, при этом постоянно прикрываясь мнением народа и пытаясь любыми средствами не допустить выявления и разъяснения этого мнения.

Председательствующий. У Маркова тоже есть замечания. Пожалуйста.

Марков С. А. Я полностью согласен с мнением Андрея Михайловича, но здесь я тоже хотел бы сказать о некоторой всё-таки политической ангажированности. Коллеги, понимаете, в чём дело? По этому закону Общественная палата получит, в частности, возможность организовывать семинары представителей региональных общественных организаций, региональных общественных палат. Разве это наносит удар по России? Наоборот! Мы с вами жаловались неоднократно на то, что, к сожалению, российские регионы замыкаются сами на себе, что люди мало ездят из региона в регион, мало проводят мероприятий, мало имеют возможностей общаться друг с другом. А этот закон даст возможность это делать. И в этом смысле, я бы сказал, он укрепляет в том числе и территориальное единство Российской Федерации. Немножко, в меру своих сил, но это идёт именно в позитивном направлении. Честно сказать, это одно из лучших государственных дел — дать больше возможностей наиболее активной, социально, политически активной части российских граждан высказывать своё мнение. Это ли не есть демократия?

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Александрович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Вот я вижу: ЛДПР, КПРФ. Тогда я предлагаю: давайте по одному выступлению от фракции. Первый — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Коллеги, я не понимаю, что такого страшного в этом законопроекте? Очень своевременный и нужный законопроект. Все избиратели, кого ни спроси, знают, что в Госдуме присутствует Жириновский, Грызлов, обязательно вспомнят коллегу Макарова. Кто помнит членов Общественной палаты? Никто практически не помнит. Поэтому обязательно нужно поднять, повысить её статус. В противном случае зачем она нужна?

Мы — конституционный орган, прописанный в Конституции, добровольно сами себя обязываем направлять основную массу законопроектов в Общественную палату — пусть теперь злопыхатели на Западе не говорят, что у нас мало демократии. Мы сами себя, извините... сами подберёте слово, что мы с собой делаем. И это нормально, всё правильно!

Мы не можем найти ни копейки для того, чтобы депутаты в регионах отчитывались перед избирателями (не надо, этого делать не нужно!), зато в случае с Общественной палатой все расходы относятся на счёт организаций, в которые обращается, и также на федеральный бюджет. Всё правильно, так мы и должны делать, так и должны делать! В противном случае для чего всё это? Мы сами Госдуму опускаем ниже плинтуса. Давайте продолжать в том же духе!

И, уважаемый коллега Макаров, мы с удовольствием проголосуем за данный законопроект, если ко второму чтению там будет дополнение небольшое — о том, что если будет отрицательное заключение Общественной палаты, то законопроект Госдумой не рассматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Обухов.

Обухов С. П. Уважаемые коллеги, обсуждаемые поправки в закон "Об Общественной палате Российской Федерации" формально вносятся с благой целью, но вся беда в том, что для достижения благой вроде бы цели — повысить роль общественных организаций — предлагаются негодные средства. Более того, вся стратегическая линия, которая реализуется под видом повышения статуса и значимости Общественной палаты, ведёт к дальнейшей дискредитации принципа парламентаризма, к ослаблению авторитета парламентского института как такового.

Сначала о законодательной технике. Позвольте привести цитату из стенограммы обсуждения этого законопроекта на заседании Комитета по делам общественных объединений

и религиозных организаций. Вот что говорил автор — адвокат Макаров, наш коллега, по этому поводу: "Объективно законопроект сырой, и понятно, что, по существу, то, что мы принимаем в первом чтении, — это не более чем идея. Более того, принятие закона в том виде, в каком он внесён, к сожалению, приведёт к целому ряду серьёзных нестыковок между действующим законом и тем, что мы вносим". Конец цитаты. Наверное, это тот редкий случай, когда я полностью подписываюсь под этой самоубийственной для разработчиков законопроекта самооценкой.

Итак, противная сторона в лице адвоката Макарова, используя известную формулировку времён процесса по делу КПСС в Конституционном Суде, честно признаёт на заседании комитета: законопроект негодный по исполнению, сырой, это вообще только идея, вызовет ряд серьёзных нестыковок.

Достаточно прочитать заключение правительства, которое возглавляет, напомним, беспартийный лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" Владимир Владимирович Путин, чтобы увидеть оценки, которые просто в прах разбивают концепцию законопроекта. Цитирую разгромное правительственное заключение: "Возложение на федеральные органы исполнительной власти обязанности направлять экспертные заключения, подготовленные по определённой процедуре (по результатам проверок, исследований и так далее), в Общественную палату Российской Федерации для проведения ею общественной экспертизы противоречит конституционно-правовому статусу Правительства Российской Федерации". И ещё: "Законопроект подготовлен без учёта требований статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Уже наличие двух этих серьёзнейших аргументов в любом нормально работающем парламенте давно похоронило бы тот законодательный брак, что выносится как законопроект на первое чтение. К сожалению, в условиях полной однопартийной монополии законодательный процесс в Думе построен так, что такой законодательный брак, такое скопление законодательных отходов и недоделок осознанно выносится на пленарное заседание в благообразной упаковке, с приятной для самолюбия авторов законодательной недоделки загогулиной: "Законопроект поддерживается при условии его доработки". И так, в блестящем фантике, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" проглотят сомнительное содержимое, никто не

возмутится, не возразит, и все послушно проголосуют за порочную концепцию.

А теперь по некоторым концептуальным проблемам в связи с обсуждаемым законопроектом.

Ни для кого не секрет, что показатели общественного доверия к Государственной Думе, мягко говоря, не впечатляют. Более того, граждане в своём большинстве упорно из года в год заявляют социологам, что без Государственной Думы можно вообще спокойно прожить. Нет смысла цитировать издевательские публикации с предложением о закрытии Государственной Думы, которые то тут, то там появляются в средствах массовой информации.

Хотелось бы, чтобы формально правящая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и составляющая парламентское большинство фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задумались над перспективами существования самого парламентского учреждения в России. Ведь предлагаемый законопроект — это одно из действий, которое в перспективе угрожит институт парламентаризма, во-первых, за счёт создания и усиления квазипредставительной структуры под названием "Общественная палата", во-вторых, за счёт дублирования иным представительным органом традиционных парламентских процедур — запрос, расследование, экспертиза, в-третьих, за счёт создания более льготных условий для реализации парламентских функций представителям параллельной квазипарламентской структуры.

Задача любого парламента в теории — ограничивать, тестить исполнительную власть, контролировать её, но именно с этой ключевой опшонирующей функцией парламента имеющая абсолютное большинство в Думе фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не справляется. И более того, она размывает, дискредитирует в глазах общества даже хилые представительские и контролирующие функции парламента.

Итак, взглянем с точки зрения необходимости укрепления общественного авторитета парламента на предлагаемые законопроектом новации и изменения в функционировании Общественной палаты. На заседании нашего комитета эти поправки были названы революционными. Я так понимаю, революционными с точки зрения подрыва принципа парламентаризма. Авторы предлагают установить четырнадцатидневный срок ответа на запросы Общественной палаты в случаях, установленных Общественной палатой.

Напомню, что в соответствии с законом о статусе депутата, статья 14, нам, депутатам Государственной Думы, должностные лица должны давать ответ на запрос не позднее чем через тридцать дней со дня получения. Я не буду это комментировать — у вас у всех богатый опыт, вы знаете, во что выливается практика наших депутатских запросов, как нам отвечают и хотят ли нам вообще отвечать. Но в любом случае более льготный режим, который устанавливается для Общественной палаты, — это, ну, я не знаю, это не только дублирование, это перетекание парламентских функций и обеспечение более благоприятных условий для функционирования этого внеконституционного представительного органа — Общественной палаты.

Теперь по проблеме экспертизы думских законопроектов со стороны Общественной палаты. К сожалению, господа разработчики нам внятно так и не объяснили, как же справляется с этой экспертизой Общественная палата, то есть данных нет.

Я не буду касаться технических тонкостей заключения теперь уже Правового управления Аппарата Государственной Думы, но с политической точки зрения юристы подталкивают нас к довольно неприятному выводу: исходя из совокупности статей 3, 10, 11, 94, 104 и 105 Конституции и правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом, поползновения Общественной палаты на особые процедурные привилегии при анализе законопроектной деятельности Думы, мягко говоря, антиконституционны. Здесь уже недалеко и до присвоения конституционных думских полномочий.

Правовое управление Аппарата Госдумы справедливо отмечает недопустимость установления неограниченного круга вопросов, по которым законопроекты проходят экспертизу в Общественной палате.

И ещё один аспект проблемы. Дума, как парламентское учреждение, не реализует в своей деятельности ключевой принцип — оппозирующую в отношении исполнительной власти функцию. Деятельность оппозиции затруднена. Процедурно большинство зачастую не создаёт возможности для дискуссии, полноценной дискуссии, и сопоставления позиций. Оппозиция испытывает затруднения в организации экспертной работы, так как заблокирован, по сути дела, такой канал, как протокольные поручения депутатов. Легендарная, печально знаменитая статья 60 Регламента в том виде, как она

толкуется регламентным комитетом, превратилась в дубину для кардинального ограничения возможностей оппозиции запрашивать информацию в правительстве. То есть, с одной стороны, мы ликвидируем эту самую экспертную функцию оппозиции, а с другой стороны, создаём благоприятные условия для её осуществления Общественной палатой, какими-то там представителями — уважаемыми, наверное, хорошими — адвокатов, общественных организаций, для них мы создаём льготные условия. То есть налицо ещё появление квазиопозиционного органа, который должен, по сути дела, заменить в общественном сознании функции и роль оппозиции в нашем обществе.

Мы продолжаем отказываться от конституционных полномочий — не влияем на формирование Счётной палаты, ограничили себя при обсуждении бюджетного процесса. Ну и вот последняя поправка, когда мы вывели из законодательного процесса — сегодняшние наши перипетии — 40 процентов бюджетных средств, вывели из нашего контроля. Вообще, это ужасная ситуация. Я не знаю такого случая, чтобы какой-нибудь парламент в мире отдавал свои полномочия исполнительной власти и не контролировал финансы. Думаю, что мы благодаря принятым сегодня решениям войдём в историю политологии, историю политических учений как уникальный парламент.

Хотя, наверное, уникальность эта довольно относительная. Я вам напомню, что происходило в 92-м году, когда высший орган государственной власти РСФСР — Съезд — пошёл на беспрецедентное ограничение своих полномочий. Более того, он передал часть законодательных функций президенту. В постановлении Съезда была заложена норма о приоритетном исполнении президентских указов, принятых в ходе экономической реформы. В результате вследствие нарушений процедуры в парламенте был сокрыт указ о приватизации. Этот указ был сокрыт от парламента, он вступил в силу по умолчанию — вот к чему приводит отказ от конституционных полномочий и передача их исполнительной власти! То есть вся эта печально известная ваучерная приватизация основана на том порочном решении, которое принял Верховный Совет, и на тех недобросовестных действиях, которые позволили провести приватизацию вопреки закону.

Я не буду останавливаться на других проблемах, на тех смешных замечаниях о том, что наконец сейчас сама Общест-

венная палата будет определять порядок и характер своей деятельности. А до этого кто, администрация президента это определяла? Я не понимаю вот этого. В любом случае наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, как подрывающего принцип парламентаризма, как закрепляющего порочную практику создания квазипредставительного органа, который... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло десять минут, ваше выступление завершено.

Уважаемые коллеги, кто-то ещё настаивает на выступлении? Настаивает депутат Гудков.

Пожалуйста, депутату Гудкову включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гудков Г. В. Нет, я не буду десять минут использовать.

Хочу сказать, что наша фракция "Справедливая Россия" поддержит этот законопроект, но мы хотим выразить свою точку зрения в отношении экспертиз законопроектов.

Пусть Общественная палата проводит свои экспертизы, но у нас такое впечатление складывается, что в России все занимаются экспертизой законопроектов, однако чем больше становится экспертных сообществ, тем хуже у нас получаются законы. Беда в том, что все эти экспертизы, как уже правильно отметили коллеги, носят рекомендательный характер, а у нас к рекомендациям своих собственных граждан как бы не принято прислушиваться. Вот сколько мы рекомендовали деньги вкладывать в свою экономику, а не в чужую — семь лет нас не слушали. У нас, к сожалению, всю вот эту экспертизу можно, видимо, заключить в такую фразу крыловскую: а Васька слушает да ест. Сколько экспертиз ни появлялось бы, к сожалению, законы лучше не становятся.

Безусловно, Общественная палата важна, но мне кажется, что мы пытаемся подменить построение реального гражданского общества дополнительными косметическими полномочиями Общественной палаты. Это очень плохо, потому что даже во времена Коммунистической партии Советского Союза, хоть там и была моноидеология, общественные организации, мне кажется, и то имели больше полномочий и прав, нежели они имеют сегодня. Поэтому имитация гражданского общества — это не самый правильный путь.

Вот мы говорим об Общественной палате. Да, там есть уважаемые люди, безусловно, но давайте, раз мы их уважаем, доверим им право гражданского контроля, пусть они займут-

ся гражданским контролем за действиями исполнительной власти. Любой закон, который мы принимаем, содержит столько ограничений, столько оговорок, а гражданского контроля в стране нет, как нет и парламентского. Мы говорим, что с коррупцией боремся, а как можно одолеть коррупцию без гражданского и парламентского контроля, мне, например, непонятно, это абсолютно нереальные вещи. Как говорится, "кто-то кое-где у нас порой" — вот только так эти вопросы мы можем решать, проводя кампании, ликвидировать оборотней в одной организации, не обращая внимания на то, что они в сотнях других появляются.

Поэтому, безусловно, сегодня Общественная палата... Да, кстати говоря, о функциях общественных палат. Уважаемые коллеги, на самом деле из общественных палат в Европе возникли парламенты. И по большому счёту, экспертиза законопроектов, единственная правильная процедура, которой следует весь мир, за исключением России (у нас свой велосипед, как правило, изобретается), — это и есть функция парламента, парламента многопартийного, парламента, в котором есть реальная, а не декоративная оппозиция, которая влияет на принятие решений, с которой надо договариваться, выслушивать её точку зрения. Вот тогда и появляется нормальная экспертиза законопроектов, тогда страна не делает ошибок, очевидных совершенно, в угоду каким-то там политическим и иным конъюнктурным соображениям. Вот мы к чему должны идти. Вместо этого мы имитируем расширение гражданского общества и предоставляем дополнительные экспертные полномочия Общественной палате.

Обратите внимание (кстати говоря, это порочная практика): мы всё пытаемся обратить в экспертизу. Комиссия Государственной Думы по борьбе с коррупцией (теперь она называется даже по-другому, мы уже не боремся с коррупцией, а только законодательно обеспечиваем борьбу) — мы занимаемся там экспертизой законопроектов, которые рассматривают профильные комитеты, где сидят гораздо большие профессионалы, с гораздо большим жизненным и прочим опытом. Счётная палата Российской Федерации обладает птичьими правами — с сожалением говорю о своих коллегах так, желал бы, чтобы эти полномочия расширялись, — тоже занимается, по большому счёту, экспертизой и выдачей рекомендаций, которые исполнительная власть хочет — исполняет, а не хочет — не замечает их вовсе. Может быть, один отчёт

из ста в какой-то степени получает должное освещение и должную реакцию исполнительной власти. Торгово-промышленная палата не обладает реальными полномочиями по регулированию бизнеса. Посмотрите сегодня закон о Торгово-промышленной палате — там она имеет право просто существовать, и не более того.

Поэтому, поддерживая, безусловно, этот законопроект, мы выражаем сожаление, что действительно мы реальный парламентский механизм экспертизы используем далеко не в полной мере. Мы должны развивать гражданское общество как серьёзный инструмент удержания страны от скатывания в финансовый и прочие кризисы, в кризис совершения ошибок, но мы этого не делаем. Поэтому мы поддерживаем этот законопроект, конечно, с очень большими оговорками, в надежде на то, что наши слова обществом всё-таки будут услышаны.

Спасибо.

Председательствующий. Для заключительного выступления слова просит депутат Макаров Андрей Михайлович. Прошу прощения, представитель президента? Нет. Просит слова представитель Счётной палаты. Ой, извините ради бога, — член Общественной палаты. Я считаю, что мы имеем все основания дать ему слово.

Я прошу прощения, Андрей Михайлович, секундочку.

Пожалуйста.

Зыков О. В., член Общественной палаты Российской Федерации.

Спасибо.

Слава богу, к Счётной палате я отношения не имею.

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что Общественная палата — это не более чем общественный консультативный орган, основная цель которого — вовлечь общество в дискуссию о собственной судьбе. И такие органы есть во всех правовых государствах, это не какой-то эксклюзив, а норма жизни: в любом обществе должен существовать инструментарий, организационный инструментарий для вовлечения общества в дискуссию, особенно политическую, и не более того. Ни в коем случае это не орган, который создаёт самостоятельный центр влияния, как здесь прозвучало. Именно поэтому с самого начала говорилось о том, что Общественная палата не является субъектом права законодательной инициативы и не будет никогда им являться.

И сегодняшняя наша дискуссия представляется мне очень странной, потому что с самого начала говорили о том, что это такой неконституционный квазиорган. Но именно сегодняшний законопроект как раз и даёт возможность Общественной палате вовлекать широкие общественные слои в дискуссию о том, как наше общество должно развиваться. Мы говорим об инструментарии вовлечения различных общественных организаций и вновь создаваемых общественных палат в обсуждение того, как должны решаться вопросы в нашем обществе, какие законы эффективны, а какие неэффективны. И уж ни в коем случае не идёт речь о расширении чиновничьего аппарата. Ну нет там никакого чиновничьего аппарата! Там не более чем технология вовлечения общества в дискуссию о собственной судьбе. Почему вызывает у кого-то раздражение тот факт, что общество получит возможность влиять на ваши решения? Ну это странно по меньшей мере!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Я хочу только обратить внимание на то, что не все депутаты заняли позицию, которую вы критикуете, поэтому, конечно, было бы правильно, если бы вы назвали поимённо тех, с чьей позицией вы не согласны. А так получилось, что вы не согласны с позицией всей Думы, но не вся Дума так считает.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров — заключительное слово.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович.

Вы знаете, я сокращал своё выступление: мне казалось, что представляемый вопрос настолько очевиден, что не требует такого обсуждения, которое здесь состоялось, тем более заранее заготовленных текстов, которые нам без выражения прочитали. Кстати, когда читают подготовленный текст на десять минут без выражения, это очень тяжело воспринимать. *(Шум в зале.)*

Так вот, уважаемые коллеги, вы знаете, на самом деле это очень интересно. Давайте вспомним, наконец, как в этом зале как с одной стороны, так и с другой, когда мы обсуждаем важнейшие для страны, для людей вопросы, нам в качестве аргумента приводят главный — стоит старушка с протянутой рукой и просит у депутата: ну помоги ты мне, милый! Как часто нам здесь декларировали: вот, мол, я приехал из региона, и там собралось всё общество, и мне говорили... И вдруг сейчас... *(Шум в зале.)* Вы знаете, такое ощущение, что мы обсуждаем разные

законопроекты. Я никак не понимаю, чем вызвано такое...
(Шум в зале.)

Председательствующий. Андрей Михайлович, секундочку.

Вы знаете, когда выступал депутат Обухов — а он выбрал все десять минут своего регламента, — в зале стояла мёртвая тишина. Не потому, что это было очень интересно, а потому, что мы с большим уважением относимся к депутату Обухову. Вот сейчас выступает депутат Макаров, и я понимаю, что, может быть, это не всем нравится, но, будьте любезны, давайте адекватно как-то реагировать на выступления любой из сторон.

Пожалуйста, Андрей Михайлович. Извините.

Это время, которое я занял на замечание, вычитите.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович. Но вы знаете, я должен сказать, что даже Генеральному прокурору СССР не удавалось меня перебить, вряд ли это удастся сделать депутату Обухову.

Теперь что касается того, о чём мы сейчас говорим. Я никак не могу понять, откуда такой страх у наших коллег по парламенту, что их место займёт кто-то другой? Ведь такое ощущение, что мы говорим о разных законопроектах. Мы говорим о том, что Государственная Дума, каждый депутат в отдельности заинтересован, голосуя за тот или иной закон, узнать, как же к этому закону относится общество. Для этого создан инструмент, который пронизывает страну снизу доверху и который начинается десятками, сотнями тысяч общественных организаций и заканчивается — это вершина — Общественной палатой, где на самом деле аккумулируется выражение общественных интересов.

Почему в данном случае попытка узнать мнение общества здесь выдаётся за попытку наступить на какие-то конституционные полномочия парламента? Нет у них права законодательной инициативы, не могут они подменить наше решение, и ответственность за те законы, которые мы принимаем, несём только мы с вами. Но я вас понимаю прекрасно — у вас за плечами десятилетия, почти целый век, когда вы считали, что именно вы выражаете мнение народа. Хотя на самом деле сегодня за нас голосует несколько больше людей, чем за вас, мы тем не менее считаем, что, принимая решение, мы должны посоветоваться с людьми. И сегодня, ещё раз говорю, я здесь не стесняюсь в этом признаться, мы предлагаем идею расширения возможностей для выявления реального мнения народа о конкретных законопроектах.

Что предлагается? Что ж, я вынужден вернуться к существу законопроекта. На сегодняшний день существует следующий порядок: мы сами направляем в Общественную палату законопроекты, если считаем, что нам необходимо получить их мнение. Мы предлагаем, чтобы Общественная палата получала все законопроекты, и она сама решит, по каким законопроектам она считает необходимым донести до нас своё мнение. Так что же здесь плохого? Где здесь бюрократия? Почему оппозиция сегодня так боится услышать в парламенте голос народа? Почему они считают, что вообще их кто-то наделил правом говорить от имени народа?

Так вот, уважаемые коллеги, я понимаю прекрасно, к сожалению, действительно перебои с лекарствами вызваны программой ДЛО, которая когда-то... к сожалению, не все могут купить нужные таблетки, но, товарищи, я уверяю вас, отечественная фармацевтика заменила зарубежные аналоги: можно принять одну таблетку утром и целый день чувствовать себя как вполне нормальный человек.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение...

Депутат Обухов настаивает на выступлении по ведению, я не могу не дать слова. Депутат Обухов по ведению.

Обухов С. П. У меня небольшое замечание.

Я никого не перебивал, не пытался, как генпрокурор, перебивать депутата Маркова... извиняюсь, не Маркова — депутата Макарова. Я только лишь процитировал его собственную оценку, с которой я полностью согласен, которую он высказал на заседании комитета.

Председательствующий. Когда я делал замечание, я делал его не вам, Сергей Павлович, я делал его в целом фракции, которая перебивала докладчика. Я не помню, кто это, — но не вы, я согласен, что не вы, — но то, что фракция вслух обсуждала выступление и мешала докладчику, для меня, как для ведущего, было совершенно очевидно, и я просто сравнил: когда выступали вы, в зале десять минут стояла мёртвая тишина. Я как раз отметил, что это было действительно выражение уважения к вашему выступлению.

Пожалуйста, депутат Марков, вы имеете право также на заключительное слово. У вас десять минут.

Марков С. А. Я буду краток.

Во-первых, хотел бы сказать спасибо коллеге Обухову за обстоятельно подготовленный, по сути дела, альтернативный доклад. Действительно, законопроект достоин того, чтобы его бурно обсуждали, поскольку это очень важная тема, хотя, конечно, я полагаю, что замечание в адрес коллеги Макарова не совсем корректно, поскольку оно вырвано из контекста. И в этом смысле, как всегда, технология вырывания слов из контекста служит цели превращения в противоположное, что является, конечно, некорректным.

А в целом я должен вам сказать, что, конечно, законопроект этот направлен на усиление качества общественной экспертизы, подключение большего количества общественных структур к этой общественной экспертизе, улучшение взаимодействия государственных структур, частью которых являются Государственная Дума и органы исполнительной власти, с общественными структурами, расширение политических оснований для взаимодействия этих государственных структур.

Что касается пафоса при обсуждении роли парламента, этот пафос можно разделить — это действительно важная проблема. Я полагаю, что российский парламент в лице его обеих палат нуждается в серьёзном развитии и укреплении, и мы прекрасно знаем... Я думаю, что мы ещё коснёмся в дальнейшем темы выборов наших коллег из Совета Федерации, я думаю, им давным-давно пора перейти к прямым выборам. Должна, конечно, повышаться представительная роль российского парламента. С этим, я думаю, все согласны, в этом направлении мы будем работать.

Этот законопроект несколько не противоречит этим целям, наоборот, он служит делу укрепления российского парламентаризма, расширяя политическую и общественную базу для этого.

Спасибо.

Председательствующий. Геннадий Владимирович, вы по ведению в связи с этим вопросом? Да.

Депутат Гудков по ведению.

Гудков Г. В. Я просто хотел поправить уважаемого Андрея Михайловича Макарова: не все выступления зачитывались, поэтому нужно быть корректнее, когда даёте оценку всем выступлениям.

А что касается вопроса про старушку, чего-то мы не поняли: это та старушка, которая из Общественной палаты пришла в Госдуму что-то просить? Я просто, честно говоря, не понял.

Председательствующий. Сейчас объяснит вам депутат Макаров.

Уважаемые коллеги, поскольку мы обсудили вопрос, я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" в первом чтении. Мы его очень обстоятельно обсудили.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Блок "Экономическая политика". Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30¹ Земельного кодекса Российской Федерации". Депутат Асеев просит рассмотреть данный законопроект без своего участия. Докладывает Таскаев Владимир Павлович, представляющий Комитет по строительству и земельным отношениям.

Уважаемые депутаты, поскольку у нас ещё осталось пять законопроектов, мы уже "проехали" "час заявлений" и, возможно, мы не сможем рассмотреть протокольные поручения, я сразу предлагаю всё то, что мы сегодня не успеем рассмотреть, — у нас не очень загруженная повестка дня 5-го числа — перенести на 5-е число. То есть я предлагаю сегодня время не продлевать, поскольку мы можем довольно спокойно всё это рассмотреть 5-го числа. Принимается такое предложение? Принимается.

Пожалуйста, докладчик.

Таскаев В. П. Уважаемые коллеги, законопроектом вносятся изменения в статью 30¹ Земельного кодекса, в соответствии с которым предусматривается, что бесплатное или иное льготное (первоочередное, внеочередное) предоставление земельных участков в собственность граждан для индивидуального жилищного строительства осуществляется в случаях, предусмотренных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, в порядке, установленном уполномоченными органами власти.

В настоящее время рядом специальных федеральных законов установлено внеочередное и первоочередное предоставление земельных участков отдельным категориям граждан для индивидуального жилищного строительства. Земельный кодекс предусматривает предоставление гражданам земельных участков для индивидуального жилищного строительства без проведения аукционов только на праве аренды и в случае, если после публикации сообщения о наличии земельного участка не поступят соответствующие заявления. При этом кодексом не регулируется порядок реализации льготными категориями граждан права на первоочередное предоставление земельного участка. С этой точки зрения следует признать целесообразность соответствующего уточнения положений Земельного кодекса.

Вместе с тем предлагаемый механизм решения рассматриваемой проблемы не может быть поддержан комитетом. Законопроектом предусмотрено, что порядок бесплатного и иного льготного предоставления гражданам земельных участков устанавливается уполномоченными органами власти. Предлагаемый подход приведёт к тому, что в субъектах и даже в различных муниципальных образованиях будут установлены разные процедуры предоставления земельных участков в зависимости от формы публичной собственности на земельные участки. Это противоречит конституционному принципу единства экономического пространства.

Кроме того, включение уточнения в статью 30¹ необоснованно, поскольку указанная статья регулирует особенности предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства в собственность, а также в аренду без проведения аукционов.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства, отрицательное заключение ГПУ президента, но, уважаемые коллеги, законопроект поддерживают сорок пять субъектов, не поддерживают двенадцать. Я выражаю мнение комитета — не поддерживать законопроект, но в то же время могу сказать, что Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в принципе разработан неплохой законопроект и, в общем-то, земли у нас в России предостаточно. Поскольку во многих законопроектах, в том числе и в законопроекте "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы", предусматривается первоочередное либо бесплатное предоставление

земельных участков, мы земельные участки сможем давать. В данном законопроекте, который коллега из "ЕДИНОЙ РОССИИ" должен был вам представить, есть разумные вещи. Решение комитета отрицательное, но есть положительное решение одного из наших ведущих комитетов: Комитет по вопросам местного самоуправления дал положительное заключение. Мнение нашей фракции, ЛДПР, — данный законопроект поддерживать. Мнение профильного комитета — не поддерживать. Поэтому на ваше усмотрение, уважаемые коллеги. Прошу перейти к голосованию.

Председательствующий. Владимир Павлович, я, к сожалению, вынужден сделать вам замечание: когда вы докладываете с трибуны как представитель комитета, вы должны высказывать позицию комитета, а вот оттуда кто-то из ваших коллег может выступить и выразить позицию фракции.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по докладу? Есть вопрос. Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Уважаемый докладчик, мне кажется, не отразил самого главного: речь идёт о передаче в собственность или аренду земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения аукциона в том случае, если у собственника уже три четверти площади этого земельного участка есть. И в пояснительной записке тоже не совсем чётко сказано, но смысл именно в том, что... Строится многоэтажное здание или сносится дом, и вот к этой площади прирезается в собственность ещё земля — вот эту ситуацию надо было бы объяснить: насколько она критична. Не случайно ваши коллеги поддерживают этот законопроект. И наши коллеги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, разъяснение дайте, Владимир Павлович.

Таскаев В. П. Уважаемая Татьяна Николаевна, вы немножечко ошиблись. Вы сейчас говорите о совершенно другом законопроекте, то есть изменения предлагаются в ту же статью, но это другой проект федерального закона — № 53688-5. Вы немножко ошиблись.

Председательствующий. Это следующий законопроект.

Таскаев В. П. Да, это следующий.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна. Тоже по другому вопросу?

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

По другому, да. Я по ведению. Я прошу прощения, дело в том, что мне сейчас дали распечатку голосования по бюджету, и здесь написано, что я не голосовала. Я хочу, чтобы для стенограммы записали, что я по поводу бюджета голосовала против.

Председательствующий. Понятно, принимаем для стенограммы.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Депутат Хованская.

Присаживайтесь, Владимир Павлович, пока. Можете где-то здесь поблизости сесть, чтобы далеко не ходить.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на дату внесения этого документа: это было в феврале 2008 года. После этого сложилась определённая судебная практика, и на сегодняшний день я могу твёрдо сказать, что тут нет пробела в правовом регулировании, хотя я полностью разделяю озабоченность депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Дело в том, что действительно только 17 сентября 2008 года появилось постановление Президиума Верховного Суда с обзором законодательства и судебной практики за второй квартал 2008 года. На сайте Верховного Суда есть этот документ. Верховный Суд, проанализировав сложившуюся практику, отвечает на вопрос, имеют ли право на предоставление земельного участка бесплатно лица, которым федеральными законами... в данном случае речь шла об инвалидах. Ответ однозначный: да, имеют. То есть все, кто на основании других федеральных законов получил право на предоставление земельного участка вне очереди, в первоочередном порядке, имеют право на получение его бесплатно. Так что мы не имеем в данном случае пробела в правовом регулировании и вот эти опасения совершенно напрасны, потому что при предоставлении инвалиду, например, земельного участка руководствуются статьёй 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов...", то же самое касается Героев Советского Союза и других категорий.

Так что, понимая озабоченность депутатов, я хочу сказать, что вопрос урегулирован и нужно руководствоваться в данном случае разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации. Права вот этих уважаемых людей, относящихся к льготным категориям, в данном случае никак не ущемляются.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Больше никто не настаивает на выступлении — ни представитель президента, ни представитель правительства.

Я ставлю на голосование данный проект федерального закона в первом чтении. Профильный комитет — подчёркиваю, профильный — высказался против, правительство тоже, комитет-соисполнитель — за. Ну, вам решать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, его также докладывает Владимир Павлович Таскаев. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30¹ Земельного кодекса Российской Федерации". Та же статья, но другая поправка.

Таскаев В. П. Уважаемые коллеги, я также доложу вам мнение комитета.

Председательствующий. Прошу прощения. Виктор Михайлович Зимин, который представляет Верховный Совет Республики Хакасия, обратился письменно с просьбой рассмотреть законопроект без его участия. Я обязан об этом сказать для стенограммы.

Извините, Владимир Павлович, пожалуйста.

Таскаев В. П. Законопроектом предлагается в Земельном кодексе установить, что земельные участки для жилищного строительства предоставляются без аукциона в случае, если физическое или юридическое лицо имеет в собственности или на праве аренды не менее трёх четвертей площади земельного участка, необходимого под жилищное строительство согласно генеральному плану застройки. Целесообразность принятия такой поправки обосновывается случаями, когда застройщику в целях жилищного строительства необходимы дополнительные земельные участки для инфраструктуры, но при этом требуемый земельный участок настолько мал, что не может быть выделен как самостоятельный земельный участок. Вместе с тем если недостающая площадь земельного участка не может быть выделена как самостоятельный земельный участок, то та-

кую площадь невозможно предоставить на каком-либо праве. Гражданский и Земельный кодексы не допускают возможности приобретения прав на часть земельного участка. Вопросы определения размера земельного участка, необходимого для строительства многоквартирного дома и соответствующей инфраструктуры, должны решаться на первоначальной стадии предоставления земельного участка — перед проведением аукциона. Кроме того, предоставление в указанных случаях земельного участка без проведения аукциона является введением необоснованных преференций и противоречит концепции Земельного кодекса.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства, отрицательное заключение ГПУ президента. Законопроект поддерживают двадцать четыре субъекта, не поддерживают шестнадцать. В связи с изложенным комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Владимир Павлович, вы сразу можете ответить на вопрос, который поставила депутат Москалькова.

Есть необходимость что-то уточнить? Депутат Москалькова, вы удовлетворены докладом, у вас нет вопросов?

Москалькова Т. Н. Да, я удовлетворена.

Председательствующий. Тогда этот вопрос уже будем считать освещённым.

Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо.

У меня вопрос к докладчику, очень короткий.

Скажите, как определяется, мал участок или велик? У вас есть какие-то чёткие критерии? Потому что у кого-то может быть, допустим, 200 гектаров и нужно прирезать ещё пятьдесят. Были споры на этот счёт у нас во фракции. Не могли бы вы пояснить?

Таскаев В. П. Вот в том-то и дело, что я содокладчик, я тоже не согласен с данным законопроектом, то есть полностью поддерживаю отрицательное заключение комитета. Действительно, есть сложность в определении таких понятий, как "малый участок", "большой участок", об этом у нас нигде не сказано — ни в Градостроительном, ни в Земельном кодексах, поэтому...

Председательствующий. Это одна из причин отклонения комитетом, я так понял.

Таскаев В. П. Да, это причина отклонения. Я полностью здесь с комитетом согласен, хотя, конечно, есть мнение нашей фракции, но это отдельный разговор.

Председательствующий. Пожалуйста, это кто-то из представителей вашей фракции может высказать.

Уважаемые коллеги, больше вопросов нет. Желает ли кто-то выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства?

Точка зрения фракции ЛДПР — поддержать данный законопроект. Правильно, Владимир Павлович? Пожалуйста, скажите.

Таскаев В. П. Уважаемые коллеги, вот я полностью согласен с комитетом в том, что его нужно отклонить, но в то же время, рассматривая те законопроекты, которые нам посылают региональщики... Когда всё-таки двадцать четыре субъекта поддерживают, это вносит определённое, так сказать, сомнение, что нужно отклонять. Может быть, данные законопроекты всё-таки надо принимать в первом чтении и дорабатывать? Всё-таки по Земельному кодексу и Градостроительному кодексу у нас непочатый край работы. И нужно нам это упростить, особенно что касается земли, упростить процедуру получения людьми земли, получения строителями земли. Как говорится, мы должны идти по этому пути, это наше мнение.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение. Ставится на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 7 чел. 1,6 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Беднов Александр Викторович. Он с места будет докладывать.

Включите микрофон депутату Беднову.

Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект подготовлен в целях законодательного определения видов сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения и порядка их перевода из одного вида в другой по решению высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 79 Земельного кодекса Российской Федерации сельскохозяйственные угодья в зависимости от их естественных природных свойств и экономической целесообразности использования их в целях растениеводства или животноводства подразделяются на следующие виды: пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями — садами, виноградниками и другими. Однако в действующем законодательстве отсутствует определение этих видов сельскохозяйственных угодий с учётом их различного назначения.

Статья 8 Земельного кодекса допускает возможность перевода любых угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения в любую иную категорию земель. При этом не принимается во внимание ни экономическая ценность, ни экологическое значение сельскохозяйственных угодий, а также не урегулирован порядок перевода сельскохозяйственных угодий из одного вида в другой.

Принятие законопроекта позволит более полно обеспечивать выполнение задач по развитию сельского хозяйства и более планомерно использовать сельскохозяйственные угодья в составе земель сельхозназначения.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Павлович Таскаев, ваш содоклад от Комитета по строительству и земельным отношениям.

Таскаев В. П. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается в статью 79 Земельного кодекса ввести определение видов сельскохозяйственных угодий: пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями — садами, виноградниками и другими. Вместе с тем предлагаемые термины и определения носят агрономический характер, в связи с чем включение их непосредственно в Земельный кодекс, по мнению комитета, избыточно.

Также предлагается осуществлять перевод сельскохозяйственных угодий из одного вида в другой по решению высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, однако ни Земельный кодекс, ни Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" не предусматривают возможности перевода в отношении видов сельскохозяйственных угодий. Вопросы изменения вида разрешённого использования земельных участков регулируются Градостроительным кодексом. Сельскохозяйственные угодья кодексом отнесены к землям, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются. Использование таких земель регулируется уполномоченными органами власти в соответствии с федеральными законами. В связи с этим проблему изменения видов сельскохозяйственных угодий целесообразно решать в рамках законодательства о градостроительной деятельности.

Кроме того, законопроект не согласуется с нормами Лесного кодекса. Так и неясно соотношение понятий таких видов сельхозугодий, как ягодники, плантации, с одним из видов лесопользования — выращиванием лесных, плодовых, ягодных, декоративных и лекарственных растений.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по аграрным вопросам. Для справки: есть отрицательное заключение ГПУ президента, законопроект поддерживают шестнадцать субъектов, не поддерживают пять.

В связи с изложенным Комитет по строительству и земельным отношениям не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, будем обсуждать? Есть желание? Настаивает депутат Москалькова, есть вопрос у неё.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Не просто есть вопрос, но хотелось бы и обсудить этот вопрос в целом.

Председательствующий. Вы хотите задать вопрос или выступить?

Москалькова Т. Н. Нет, я сначала... Могу объединить вопрос и выступление.

Председательствующий. Если вы задаёте вопрос, тогда кто-то должен на него ответить.

Москалькова Т. Н. Вопрос: какое количество сельхозугодий в этом году переведено под ИЖС, под строительство?

Председательствующий. Это вопрос представителю комитета?

Москалькова Т. Н. Да, конечно.

Таскаев В. П. Татьяна Николаевна, естественно, у меня сейчас под рукой нет справочного материала. Мы обязательно вам отправим ответ завтра, то есть информация у вас будет, на этот вопрос ответим.

Председательствующий. Хорошо, вопрос задан, ответ получен. Присаживайтесь, Владимир Павлович.

И Татьяна Николаевна настаивает на выступлении.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Москальковой.

Москалькова Т. Н. Уважаемые коллеги, мне кажется, что самое главное не было освещено докладчиком, а главное здесь заключается не в том, что даётся терминологический аппарат, инструментарий, а в том, что даются нормы-гарантии, которые запрещают относиться хищнически к сельхозугодьям. Мы видим, какая огромная сейчас появилась проблема: сельхозугодья переводятся под ИЖС и вырастают у нас замечательные дачные посёлки. Эта земля — наше главное богатство, и за то, что субъект внёс этот законопроект, браво ему, и мы должны были его поддержать... Не субъект, а наши депутаты, в том числе по запросу субъектов Российской Федерации. Я избиралась от Московской области и знаю, какая для нас это огромная проблема.

Этот законопроект содержит три очень важные нормы. Первое — то, что перевод сельхозугодий из одного вида в другой осуществляется только по решению высшего органа субъекта, то есть повышается уровень ответственности при переводе земель сельхозназначения. Второе — то, что сельхозугодья в составе земель сельхозназначения имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране. И третье — то, что земли, имеющие особую ценность, не могут ни при каких условиях переводиться под ИЖС или в какие-то другие виды. Мы видим, что заливные луга прекращают своё существование — переводятся в другой вид собственности и застраиваются, и государству тем самым наносится огромный ущерб.

Наша фракция будет поддерживать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Других желающих выступить я не увидел. Представители президента, правительства? Никто не настаивает. Докладчик и содокладчик, я так понимаю, не настаивают на заключительном слове.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Земельного кодекса Российской Федерации". Профильный комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 13 чел. 2,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 15 чел.
Не голосовало 435 чел. 96,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Вижу, что Юрий Германович Медведев пришёл в первый ряд. Цитата из фильма Михалкова: настало ваше время...

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Любовь Михайловна Цветова, которая представляет Курганскую область, просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому на трибуне заместитель председателя Комитета по собственности Юрий Германович Медведев.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, коллеги, друзья, товарищи! Наши коллеги из Курганской области внесли законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Наш комитет рассмотрел данный законопроект — к сожалению, на заседании комитета тоже не было представителя Курганской областной Думы, — и мы приняли отрицательное решение по данному законопроекту.

С учётом того что нет представителя субъекта права законодательной инициативы, я коротко скажу о сути законопроекта. Действительно, можно в двух словах объяснить, в чём суть законопроекта. Коллеги из Курганской областной Думы предлагают при преобразовании сельскохозяйственных государственных и муниципальных предприятий в открытые акционерные общества 50 процентов их акций безвозмездно передавать, распределять между тремя категориями лиц (как они

определили): между работниками таких предприятий, которые работают в настоящее время, бывшими работниками таких предприятий, которые проработали не менее пятнадцати лет, и пенсионерами, вышедшими на пенсию с таких предприятий. Количество акций, приходящихся на каждую из этих категорий работников, как написано в законопроекте, определяется с учётом стажа работы на данном предприятии. Механизма распределения они не предложили, при этом дали право правительству определять этот механизм с учётом коэффициента.

Я уже сказал, что мы при рассмотрении этого вопроса приняли отрицательное решение — мы не поддерживаем концептуально, потому что этим законопроектом нарушаются базовые принципы приватизации. Я попробую, уважаемые коллеги, вам напомнить, что это за принципы, которые мы с вами сформулировали в ранее принятом, существующем российском законодательстве. Первый — приватизация не может быть бесплатной, и поэтому в Гражданском кодексе на юридическом языке этот принцип сформулирован так: отчуждение государственного или муниципального имущества должно быть возмездным. Второй принцип, который нарушается этим законопроектом, — приватизация не должна быть доступной только для узкого круга доверенных лиц. В Гражданском кодексе есть такая правовая норма: все участники гражданско-правовых отношений должны быть юридически равны. И третий принцип. На стадии преобразования государственного или муниципального предприятия в открытое акционерное общество по закону единственным учредителем предприятия становится тот, кто являлся предыдущим собственником, — это или Российская Федерация, или субъект Российской Федерации, или муниципальное образование. Третий принцип тоже нарушается. И следовательно, мы делаем вывод, что внесённый законопроект концептуально несовместим с действующим законодательством, для его реализации надо вносить соответствующие изменения и в Гражданский кодекс, и в другое законодательство Российской Федерации. Это если говорить концептуально.

Если обратить внимание на ряд других обстоятельств, которые тоже определили в той или иной степени нашу позицию, то есть не формальные признаки, а более глубинные, с нашей точки зрения.

Первое. Безвозмездная передача акций сельскохозяйственных акционерных обществ и их распределение среди фи-

зических лиц не будет способствовать достижению цели, ради которой проводится приватизация, ради чего, собственно, она и затевается. То есть мы проводим приватизацию, преследуя определённые цели — привлечение инвестиций для решения каких-то технических вопросов или повышение эффективности работы предприятия. А в данном случае, если мы идём по этому принципу, предприятие консервируется в прежнем состоянии, в каком оно было в государственной собственности.

Второе. Если рассматривать эту меру как способ социальной поддержки настоящих и бывших работников унитарных сельхозпредприятий, то она тоже, с нашей точки зрения, малоэффективна, потому что без инвестиций невозможно рассчитывать на получение сколько-нибудь существенных дивидендов по единичным акциям сельскохозяйственных акционерных обществ. А вот нагрузку определённую, определённую материальную ответственность мы, независимо от того, желает этого работник или пенсионер, трудившийся на этом предприятии, на него возлагаем, потому что он становится собственником и вынужден будет платить налоги от материальной выгоды.

И последнее, что я хотел бы сказать в защиту моей позиции, — как отмечено в заключении правительства, выпадают доходы в одном только федеральном бюджете в размере приблизительно 1 миллиарда рублей, а есть ещё выпадающие доходы в бюджетах как субъектов, так и муниципальных образований.

Прошу поддержать позицию нашего комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть вопросы, я вижу, у депутатов Останиной, Локотя и Москальковой.

Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Юрий Германович, приводя аргументы против предложения депутатов Курганской областной Думы, вы сказали о том, что данная мера не может быть мерой социальной защиты. Но ведь речь идёт только о 50 процентах акций. Это первое.

И второе. Скажите тогда, кроме этой меры социальной защиты какие ещё на сегодня существуют меры социальной защиты или какие другие меры социальной защиты работников и бывших работников сельскохозяйственных унитарных предприятий может предложить ваш комитет?

Медведев Ю. Г. Вы же хорошо понимаете, что работники государственных унитарных предприятий пользуются всеми теми мерами защиты, которыми пользуемся мы с вами как граждане Российской Федерации. Исключений из правил не бывает. Если уж немножко порассуждать... Здесь ведь речь идёт о попытке приравнять работников сегодняшних государственных предприятий к тем гражданам, проживающим в сельской местности, которые в своё время, работая в коллективных хозяйствах — ну, в колхозах, в совхозах, которые были потом в связи с указом президента переведены в иной статус — коллективные предприятия, получили определённые паи. Здесь, наверное, в первую очередь имелось в виду это.

Но давайте вспомним приватизацию. Мы все с вами были участниками приватизации, мы все получили ваучеры... ну, получили, я тоже, но я их, правда, даже не использовал. Мы все с вами получили ваучеры, но при этом каждый распорядился ими по-своему. Сейчас получается, что мы должны провести как бы второй этап приватизации для определённой категории людей на каких-то других условиях. Мы посмотрели, сорок, максимум пятьдесят государственных предприятий подпадает под эту приватизацию. Ну, это будет, наверное, не совсем справедливо, не совсем логично, не совсем правильно, тем более с точки зрения концептуальной и с точки зрения формальной. Очень во многом требует доработки этот законопроект.

Председательствующий. Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Юрий Германович, я знаю, что Комитет по собственности отличается высоким профессиональным уровнем, и анализ ваш, конечно, исчерпывающий, но только с точки зрения общих подходов. А просчитывали ли вы социальные последствия? Выступали ли у вас специалисты именно по сельскому хозяйству? Последствия могут быть разрушительны: людей просто согонят с земли, людей, которые там трудились, — вот о чём идёт речь.

Если говорить о принципе безвозмездности и возмездности приватизации, о котором вы сказали, то надо иметь в виду, что, строго говоря, эти люди, особенно ветераны, проработали всю жизнь на этих предприятиях и в определённые исторические моменты им в силу разных причин недоплачивали, мы это очень хорошо знаем из истории. То есть вот эта собственность во многом создана за счёт их труда, за который им недоплачивали в своё время по разным, я повторяю, причинам. Поэтому этот принцип, он в данном случае... *(Микрофон отключён.)*

Медведев Ю. Г. Вы знаете, я тоже имел счастье или несчастье работать, быть руководителем крупного государственного унитарного предприятия, когда шёл процесс приватизации. Наверное, если бы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Ю. Г. Нет, промышленного. А рядом было другое предприятие — нефтеперерабатывающее, которое приватизировалось. Конечно, там формы приватизации... руководители его очень много чего получили. Но это не значит, что, если я там отработал пятнадцать лет, когда будет приватизация, государство должно делиться со мной как с бывшим работником. Тогда давайте мы поставим вопрос так. Вот мы, например, приняли закон (может быть, вы голосовали против, я не знаю): из государственного унитарного предприятия или из министерства путей сообщения сделать открытое акционерное общество "Российские железные дороги". Следовательно, и там должен был тоже действовать такой же принцип, то есть логика такой должна быть.

Что касается первой части вопроса — о социальной защите. Конечно, сегодня сложилась, к сожалению, такая ситуация: как правило, приватизируются те предприятия сельскохозяйственного назначения (в частности, я могу судить по нашей, Пермской области), которые по той или иной причине находятся в стадии банкротства. Естественно, там социальной защиты как таковой нет. Нет уже работы, пятого-десятого уже не существует. Но практика показывает, что сегодня мы дошли до такого уровня развития нашего общества, когда появились потенциальные инвесторы, которые, приобретая землю, приобретая те или иные хозяйственные постройки, пытаются не разорять дальше, не растаскивать хозяйство, а пытаются восстановить и создать новые рабочие места, вложить определённые деньги, с тем чтобы это хозяйство восстановить.

Знаете, я селянин, за мою жизнь я многое видел. Когда указ президента вышел, если вы помните, давший крестьянам право растаскивать всё то, что нажито совместным трудом, — скот, имущество, трактора и технику, — я наблюдал такой случай: корова не шла домой, так крестьянин принёс ружьё и убил её, чтобы увезти тушу домой и стать счастливым, временно счастливым.

Я не хочу, чтобы этим законом мы позволили окончательно угробить эти сельхозпредприятия. Потому что придёт туда новый инвестор — он в любом случае вдохнёт какую-то новую,

вторую жизнь в это предприятие. Вот у меня такая логика. Если она не совпадает с вашей, ну, ваше право...

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Москалькова, ваш вопрос.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, докладчик! Действительно, очень глубокий доклад, но, как говорится, по форме правильно, а по содержанию — издевательство. Мы знаем, что все суды и прокуратуры завалены, буквально завалены исками земельных пайщиков (дольщиков), лишённых земли и лишённых рабочих мест. Ярополецкое сельскохозяйственное предприятие, Волоколамский район, банкротится, Петелинская птицефабрика, Одинцовский район, банкротится, сельхозпредприятие "Кузнецовский" в Наро-Фоминском районе... И по области, которая внесла этот законопроект, даётся очень хорошая эмпирическая база. Коллеги совершенно правильно поставили проблему социальной защиты.

У меня вопрос. Вы располагаете сведениями о том, какое количество крестьян осталось за последнее пятилетие без работы?

Медведев Ю. Г. Нет, естественно, я не занимаюсь профессионально проблемами сельского хозяйства, вы это прекрасно знаете, потому что я представляю интересы другого комитета. Ну, а ваш вопрос... Вы так немножко не очень уважительно отозвались по существу, сказав, что это издевательство. Вообще-то, вы задаёте вопрос не из той оперы, когда говорите о том, что есть проблемы с паями, — это никакого отношения к паям не имеет. Понимаете, я согласен с тем, что Земельный кодекс, который мы с вами здесь принимали, сегодня практически не дал реального права нашим собственникам на земле распоряжаться землёй, которой они наделены были в качестве паёв. И конечно, я не знаю, почему Комитет по аграрным вопросам эту проблему так остро не ставит. Она действительно остра, действительно и выгоняют, и скупают пай, и обманывают людей, и в конечном итоге это приводит к социальному напряжению. Я на сто процентов с этим согласен, но эта тема не относится к данному законопроекту.

Если говорить об этом законопроекте, то там не затрагивается эта тема. Я ещё раз повторяю, здесь речь идёт о том, чтобы при приватизации, при переводе муниципального имущества или государственного, федерального и субъектов, в открытые акционерные общества Курганская областная Дума просит

50 процентов этих акций передать безвозмездно крестьянам. Но это не значит, что землёй как-то наделить... Тут вообще механизма, как такового инструмента не предлагается, вот провозглашён лозунг — надо дать, а как, чего — ничего не сказано. Ну представьте, как 50 процентов земли передать в собственность, как её делить и чем руководствоваться: исходить из законов, которые мы с вами принимали, — Земельного кодекса или там закона о работе с землёй (не помню, как называется)? Здесь ничего конкретно не сказано. Если мы по существу хотим что-то сделать, надо всё-таки быть немного юридически грамотными в этом вопросе. Я не упрекаю наших коллег из Курганской областной Думы в том, что они написали безграмотный законопроект, идея, может быть, и правильная, но по существу мы не можем сегодня его рассматривать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, осталось у нас полторы минуты. Я вношу предложение завершить обсуждение данного вопроса и на этом исчерпать повестку дня. Надо голосовать?

Присаживайтесь, Юрий Германович.

Я обращаюсь к залу: есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", первое чтение. Комитет свою позицию заявил, она отрицательная.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

У меня есть ещё минута, уважаемые коллеги, я сделаю объявления, два объявления.

Первое. Информую вас, что в связи с заслушиванием Послания Президента Российской Федерации, которое состоится 5 ноября 2008 года в 12 часов в Георгиевском зале Кремля, — внимание! — отъезд автобусов с депутатами от Государственной Думы (2-й подъезд) в Кремль планируется с 10.00

до 11.00. Вы должны успеть. Отправление автобусов из Кремля — через тридцать минут после окончания заседания. Проход в Кремль через Спасскую и Кутафью башни и в Большой Кремлёвский дворец — через Благовещенский подъезд по депутатским удостоверениям. Регистрация в Александровском зале с 10.30 до 11.50. Время окончания прохода в Георгиевский зал — 11.50. Служба охраны просит вас не иметь при себе портфелей, кейсов, оружия, газовых баллончиков, видео- и фотокамер, пейджеров и радиотелефонов.

Теперь вторая информация. Сегодня утром был задан вопрос о том, как мы проводим "час заявлений". Я информирую вас, что в весеннюю сессию у нас в пяти случаях не состоялся "час заявлений" из-за отсутствия предложений депутатов о выступлениях и только в двух случаях — из-за недостатка времени. Это касается пятнадцати таких запланированных "часов заявлений". В осеннюю сессию из шести "часов заявлений" проведено четыре, в одном случае не провели потому, что не было предложений, в другом — из-за недостатка времени, как сегодня. То есть здесь у нас картина достаточно благополучная.

Гудков по ведению. Что случилось, Геннадий Владимирович?

Гудков Г. В. Олег Викторович, я просто упустил: а мы протокольные не голосовали?

Председательствующий. Мы протокольные поручения рассмотрим 5-го — у нас там небольшая повестка, а "час заявлений" переносим на 7-е, на пятницу.

Спасибо всем за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 ноября 2008 года. 14 часов 30 минут.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 14.30.
Я предлагаю начать нашу работу. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Уважаемые коллеги, кто не успел зарегистрироваться или
у кого отсутствует карточка, пожалуйста, зарегистрируйтесь
в секретариате.

Прошу показать результаты регистрации.

Результаты регистрации (14 час. 30 мин. 16 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня сокращённая по време-
ни повестка дня, поэтому давайте примем за основу предло-
женный порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Повестка дня принята за основу.

Коллеги, разумеется, я объявлю сейчас запись для предложений, но с учётом того, что у нас сокращённая повестка, я прошу стараться вносить предложения, которые касаются именно тем нашего сегодняшнего обсуждения.

Пожалуйста, включите запись.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я признателен и благодарен всем тем, кто поздравил меня с юбилеем. Большое спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Коломейцев ещё. А, нет его?

Председательствующий. Нет, сейчас — Обухов Сергей Павлович, поэтому у вас включён микрофон.

Обухов С. П. Понятно, спасибо.

Олег Викторович, у меня такой вопрос, может быть, вы разъясните. Статья 100 Конституции предусматривает, что палаты собираются совместно для заслушивания Послания Президента Российской Федерации. Обычная практика: открывал заседание Председатель Совета Федерации, в президиуме сидел спикер Государственной Думы. Почему-то в этот раз порядок был изменён. У нас что, это не было совместное заседание палат? Вроде был привычный формат такой. Непонятно, почему был изменён формат проведения наших традиционных совместных заседаний. Если можно, разъясните, почему такие протокольные изменения.

Председательствующий. Я внимательно читал Конституцию, там ничего на этот счёт не сказано.

Депутат Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! У меня есть такое предложение. Под впечатлением только что услышанного нами послания — как всегда, поставлены задачи, принципиально высказана позиция президента, такое же мы слышали в предыдущих посланиях — есть предложение поручить Аналитическому управлению нашему, Аппарата Государственной Думы, проанализировать и дать нам информацию в письменном виде о том, как выполнено предыдущее послание, над чем ещё работают, какие перспективы и что конкретно

достигнуто. Это поможет увидеть более полную картину того, о чём мы сегодня слышали, чего следует ожидать, и мы увидим, есть ли преемственность в посланиях президентов. Я думаю, это очень важно.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Иванова.

Может быть, действительно нужно было бы нам полное заседание провести завтра, в четверг? Сегодня мы действительно переварили бы послание... Ну ведь даты у нас всё время юбилейные — Николай Михайлович уже поблагодарил, его поздравляли, и у вас, Олег Викторович, сегодня хороший юбилей, мы все ждём этого и хотим вас поздравить: вы один из самых уважаемых депутатов. (*Аплодисменты.*) А сейчас депутат Пекарев нас ждёт в зале "Гжель" — тоже 50 лет. И всё это вот партия-монополист наша, всё она празднует юбилей!

Что касается сегодняшней повестки дня, то это тема очень актуальная, вопрос наиважнейший, поэтому давайте выступим с очень жёсткой критикой по этому вопросу. Международная обстановка будет обостряться, и нам нужно добиться полной продовольственной безопасности, хорошего питания, потому что всё связано с сельским хозяйством — и здравоохранение, и демография, и призывники наши, и жильё, и дороги. Если... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

У меня значится Зюганов, но его нет. Илюхин? Нет. Коломейцев Николай Васильевич тоже не настаивает. Или настаивает? Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, я подавал своевременно, сначала в сентябре, потом в октябре, предложение в план проведения "правительственного часа", и оно не было отвергнуто, — о ходе земельной реформы и причинах массовых нарушений при её проведении. Мне ответили, что или поставят в план на конец ноября, или этот вопрос будет озвучен при проведении "правительственных часов" в присутствии генерального прокурора, министра внутренних дел и министра сельского хозяйства. Я хотел бы знать, сегодня во время "правительствен-

ного часа" министр сельского хозяйства как-то коснётся этого вопроса или нет?

Спасибо.

Председательствующий. Николай Васильевич, я сразу отреагирую на ваше выступление. У нас фактически два часа будет "правительственный час". В режиме вопросов и ответов вы можете от фракции задать этот вопрос, пользуясь присутствием министра. Я думаю, что все ответы, какие возможны, вам будут даны.

Депутат Розуван.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить в повестку дня сегодняшнего пленарного заседания два законопроекта в первом чтении — я являюсь соавтором и докладчиком, — которые стоят в проекте порядка работы Государственной Думы на 7 ноября текущего года, поскольку 7-го я должен уехать в командировку. Речь идёт о проектах федеральных законов о внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статьи 396 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, материалы депутатам розданы 1 ноября. Я думаю, что повестка сегодняшнего пленарного заседания позволит нам рассмотреть эти вопросы до 18 часов.

Председательствующий. Депутат Шубина.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, — Владимир Вольфович немало меня опередил — от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поздравляем вас с 55-летием! Желаем вам и вашим близким благополучия, вам удачи и долгих лет на этой творческой, интересной депутатской работе. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте обсудим поступившие предложения. Прошу прощения, представитель правительства Логинов.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим пункт 5 перенести на 12 ноября в связи с отсутствием докладчика, официального представителя правительства Шаталова.

Председательствующий. Коллеги, давайте обсудим поступившие предложения.

Николай Михайлович, мы все ещё раз присоединяемся к тем, кто вас поздравил с юбилеем.

Обухов Сергей Павлович — я отреагировал.

Депутат Апарина — это было своеобразное предложение. Я вам могу сказать, что у нас год с лишним работала парламентская рабочая группа по выполнению послания президента в части, касающейся Государственной Думы. Мы можем вам представить обширнейшие материалы. Мы проводили многократные заседания, работали комитеты. Я прошу мой секретариат подготовить эти материалы и передать их депутату Апариной.

Жириновский Владимир Вольфович. Я просто хочу сказать, что если у нас будет потребность как-то обменяться мнениями по посланию, то мы сможем это сделать 7-го числа. Я думаю, у нас будет время и возможность эту тему обсудить.

Депутат Коломейцев — по поводу "правительственного часа". Я ещё раз хочу сказать, что вы будете иметь возможность задать такой вопрос министру.

Что касается предложения депутата Розувана, два законопроекта первого чтения у вас на руках. Я смотрю повестку: у нас есть законопроекты первого чтения. Если депутаты не возражают, мы могли бы включить эти два вопроса. Они у нас стоят в повестке дня на 7-е, предлагается рассмотреть сегодня. Материалы вам были розданы. Первый вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статьи 396 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второй — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", законопроект № 493301-4.

Коломейцев возражает. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вы сами предупреждали, что у нас сокращённая повестка дня. Мы же готовимся к заседаниям! Я уважаю депутата Розувана, но считаю, что два проекта закона по такой теме нельзя сегодня рассматривать: у нас просто нет материалов.

Председательствующий. Как раз если претензия в том, что нет материалов, то материалы депутатам розданы, они сейчас будут розданы в зале.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какого?.. 1 ноября они розданы по ящикам, так что...

Пожалуйста, Тягунов Александр Александрович, другая точка зрения.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы пункт 5 сняли по просьбе Логинова в связи с отсутствием Шаталова, это ёмкий вопрос, поэтому я думаю, что розувановские материалы уже розданы, мы их видели...

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Розувана рассмотреть те два законопроекта, которые я вам назвал, уважаемые коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 2 нашей повестки, "правительственному часу". Блок вопросов "Сельское хозяйство и продовольствие", тема "О ходе реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы". Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Алексея Васильевича Гордеева.

Дальнейшая процедура нам с вами известна, она регламентная.

Пожалуйста, Алексей Васильевич, на трибуну.

Гордеев А. В., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты!..

Председательствующий. Прошу прощения, Алексей Васильевич. Я под впечатлением доклада Дмитрия Анатольевича не поставил на голосование повестку дня в целом. (*Оживление в зале.*)

Ставлю на голосование повестку дня в целом с учётом предложенных изменений.

Включите режим голосования.

Извините, пожалуйста, Алексей Васильевич.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Принято.

Вот теперь, пожалуйста, Алексей Васильевич Гордеев, вам слово.

Гордеев А. В. Спасибо.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прежде всего хотел бы поблагодарить депутатов за постоянное внимание к проблемам развития сельского хозяйства.

Напомню, что пятилетняя Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия стартовала с января текущего года, что соответствует положениям Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Важно отметить, что госпрограмма является продолжением и одновременно расширением приоритетного национального проекта "Развитие агропромышленного комплекса". В ней, так же как и в национальном проекте, применены принципы программно-целевого подхода, увязки финансирования с достижением конкретных результатов, чёткого взаимодействия между федеральным и региональным уровнями управления АПК. Госпрограмма предусматривает комплексный подход, имея в виду развитие и производства, и социальной сферы.

В государственной программе определены три главные цели на среднесрочную перспективу: устойчивое развитие сельских территорий и повышение уровня жизни сельского населения, повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции через ускоренную модернизацию отрасли, сохранение и воспроизводство используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов. В соответствии с целями определены пять основных направлений работы, в которых предусмотрено выполнение пятидесяти четырёх целевых индикаторов-показателей.

Первое — это социальное развитие села. По нему предусмотрено четыре ключевых показателя, в частности такие, как ввод и приобретение жилья на селе, в том числе для молодых специалистов и членов их семей, обеспеченность сельского населения питьевой водой и уровень газификации домов.

Второе — создание общих условий для функционирования сельского хозяйства. Здесь тринадцать индикаторов, характеризующих поддержание почвенного плодородия, создание системы информационного обслуживания, оказание консультационной помощи, участие союзов и ассоциаций сельхозтоваропроизводителей в формировании государственной аграрной политики.

Третье — развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства. Эта работа оценивается по двадцати трём показателям, в том числе динамика производства животноводческой продукции по видам, поддержка племенного животноводства, развитие северного оленеводства, табунного коневодства, овцеводства и козоводства, проведение противоэпидемиологических мероприятий. В растениеводстве внимание уделяется поддержке элитного семеноводства, развитию производства льна, рапса, закладке многолетних насаждений.

Четвёртое — это достижение финансовой устойчивости хозяйств. Здесь девять индикаторов, характеризующих объём привлечённых кредитов, в том числе краткосрочных, инвестиционных и для малых форм хозяйствования (имеются в виду крестьянско-фермерские хозяйства и ЛПХ), а также количество приобретённой сельскохозяйственной техники, удельный вес застрахованных посевных площадей.

И пятое направление — это регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. По этому направлению предусмотрено пять индикаторов в части регулирования рынков зерна, мяса (по видам) и сахара.

В целом исполнение госпрограммы оценивается восемью агрегированными показателями, которые в комплексе характеризуют состояние развития отрасли, и по ним соответственно ведётся мониторинг на уровне Правительства Российской Федерации и Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. Каковы эти основные показатели? Это индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, индекс производства продукции животноводства и растениеводства, индекс объёма инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, объём располагаемых ресурсов домашних хозяйств в сельской местности, доля отечественного производства в формировании товарных ресурсов, коэффициент обновления основных видов сельскохозяйствен-

ной техники и индекс производительности труда в сельском хозяйстве.

Для обеспечения реализации госпрограммы Минсельхозом России был выполнен в начале года комплекс организационных мероприятий, сформирована нормативно-правовая база, в том числе принято десять постановлений правительства, издано двадцать приказов министерства, организован мониторинг реализации госпрограммы, заключены соглашения на пятилетку со всеми субъектами Российской Федерации с соответствующими показателями, а также заключены соглашения с тридцатью восемью союзами и ассоциациями сельхозтоваропроизводителей.

Информируя депутатов о ходе реализации госпрограммы, можно говорить о показателях за девять месяцев на основании данных государственной статистики. Прежде всего необходимо отметить, что все положительные тенденции, заложенные приоритетным национальным проектом, сохраняются. Индекс производства продукции сельского хозяйства в текущем году составил 106,5 процента, что на 2,7 процентных пункта выше прогноза на этот год. Соответственно, индекс производства продукции животноводства составил 104 процента, растениеводства — 109 процентов.

Собран самый большой урожай зерна за последние пятнадцать лет — более 100 миллионов тонн зерна в чистом весе. Полученная урожайность — 22,2 центнера с гектара — является рекордной за всю историю России. Также хорошие результаты достигнуты в производстве риса, подсолнечника, сахарной свёклы, овощей и картофеля.

Позитивная динамика в растениеводстве достигнута не только благодаря привычному фактору — погодным условиям, но и за счёт внедрения современных ресурсосберегающих технологий, а также расширения посевных площадей под зерновыми на 2 миллиона гектаров, в том числе более 1 миллиона гектаров за счёт ранее не используемых земель.

Организован и проведён и озимый сев. На сегодня посевные площади составляют 16 миллионов 700 тысяч гектаров, что на 2 процента больше, чем в прошлом году. Это залог урожая на 2009 год, так как, я напомним, озимые составляют, как правило, 40 процентов в сборе зерновых культур.

Если говорить о животноводстве, то надо сказать, что в государственной программе, так же как и у нас в проекте, животноводство является ключевым направлением развития сель-

ского хозяйства на ближайшую пятилетку. Надо отметить, что здесь тоже достигнуты определённые положительные результаты. В частности, производство скота и птицы на убой увеличилось на 8 процентов. Особенно заметный прирост достигнут в птицеводстве — 16,5 процента и в свиноводстве — более 8 процентов. Продолжается рост производства молока — порядка 1,5 процента, хотя здесь имеются отставания от прогнозируемого показателя.

Опираясь на данные о выполнении госпрограммы за девять месяцев, можно сказать, что этот год с точки зрения производственных показателей является одним из лучших за все годы рыночной экономики начиная с 1992 года.

Основную роль в развитии сельского хозяйства сыграли инвестиции, прирост которых был обеспечен в текущем году на 6,5 процента. Объём кредитов, привлечённых в агропромышленный комплекс, за девять месяцев текущего года превысил прошлогодний показатель на 20 миллиардов рублей и составил около 325 миллиардов рублей. С начала года сельхозтоваропроизводителями приобретено девятнадцать тысяч шестьсот штук тракторов (это на 17 процентов больше, чем за весь прошлый год), восемь тысяч четыреста штук зерноуборочных комбайнов (это на 18 процентов больше) и две тысячи двести штук кормоуборочных комбайнов (это на 37 процентов больше).

Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций в расчёте на 100 гектаров посевной площади достигнет в этом году 142 лошадиных сил, то есть будет на 16 лошадиных сил больше, чем в прошлом году. Впервые у нас наметилась динамика роста.

По данным Росстата, за первое полугодие ресурсы домашних хозяйств в сельской местности на одного члена хозяйства в месяц уже превысили годовой плановый показатель почти на 5 процентов и составили 7430 рублей. Темпы роста заработной платы в сельском хозяйстве начиная с прошлого года стали превышать аналогичные показатели в среднем по экономике. В этом году прирост зарплаты на селе составил 38 процентов, однако в абсолютном выражении, надо признать, заработная плата в отрасли остаётся недопустимо низкой и составляет в среднем 7 тысяч 700 рублей, а это вдвое ниже средней зарплаты по стране.

Говоря о хороших производственных показателях, вместе с тем хотел бы обратить внимание на то, что в сравнении

с прошлым годом финансовые результаты ухудшаются: министерство прогнозирует снижение уровня рентабельности более чем на 10 процентов по итогам текущего года. Основной причиной является то, что реализация госпрограммы с начала года практически осуществляется в экономических условиях, существенно отличающихся от тех, данные о которых использовались при прогнозировании госпрограммы и её разработке. Произошёл значительный рост цен на материальные ресурсы, которые потребляет сельское хозяйство. Так, например, за девять месяцев нынешнего года цены на минеральные удобрения повысились в среднем на 70 процентов, в период посевной и уборки урожая цены на дизельное топливо довольно резко выросли, рост составил 30 процентов. В то же время цены на продукцию сельского хозяйства — хотел бы, чтобы вы обратили на это внимание, — выросли всего на 1,5 процента, а на животноводческую продукцию даже снизились почти на 3 процента. То есть основной проблемой является диспаритет цен, о чём, к сожалению, приходится говорить на всех уровнях уже не первый год.

С целью поддержания доходов сельхозпроизводителей Правительство России и Федеральное Собрание в текущем году приняли целый ряд важных поправок в закон о федеральном бюджете на 2008 год. Напомню, что за последние месяцы к бюджету госпрограммы на текущий год было добавлено 60 миллиардов рублей, это означает его увеличение примерно на три четверти. В том числе принято решение о дополнительном выделении финансовых средств на компенсацию части затрат на приобретение минеральных удобрений в размере 8 миллиардов рублей, на комбикорма для свиноводства и птицеводства — 10 миллиардов рублей, а также 10 миллиардов рублей для компенсации дополнительных затрат на приобретение сельхозтоваропроизводителями дизельного топлива, это решение принято буквально на днях.

Для преодоления дефицита кредитных ресурсов увеличен уставный капитал Россельхозбанка на 33,5 миллиарда рублей. Также буквально недавно решён вопрос о выделении Россельхозбанку субординированного кредита в объёме 25 миллиардов рублей.

Говоря о ближайшей перспективе, я напомнил бы, что внесены поправки также в бюджет 2009 года и на плановый период 2010—2011 годов, где предусмотрено ежегодно дополнительное ресурсное обеспечение госпрограммы в объёме

21 миллиарда рублей. И в частности, средства направляются на увеличение субсидий на племенное животноводство, поддержку региональных программ по развитию молочного и мясного скотоводства и мероприятий, направленных на развитие несельскохозяйственной деятельности в сельской местности и системы сельскохозяйственной потребительской кооперации. Также будет поддерживаться в дальнейшем проведение закупочных и товарных интервенций зерна.

Обращаясь к вопросу об очередных задачах по обеспечению реализации госпрограммы, обратил бы внимание на три проблемы.

Первая. В настоящее время правительство работает над комплексом дополнительных мер по стабилизации ситуации с кредитованием предприятий АПК. Судя по информации с мест (я думаю, что депутаты об этом тоже неплохо осведомлены), наблюдаются многочисленные случаи отказов в кредитовании сельхозорганизаций, банки повышают размер процентных ставок по кредитам, в том числе по уже заключённым кредитным договорам, растут требования к залоговому обеспечению. В этой связи правительством принят ряд решений по обеспечению в приоритетном порядке финансирования начатых инвестиционных проектов и текущей деятельности предприятий АПК, а также по финансированию перспективных проектов, имеющих особое значение для сельскохозяйственной отрасли.

Вторая проблема связана с обеспечением сбыта и поддержанием необходимого уровня доходности производства сельхозпродукции. Сегодня мы отмечаем обострение борьбы за рынки, есть угроза дальнейшего увеличения импорта продовольствия. Отмечу, что сейчас за счёт импорта уже формируется 36 процентов товарных ресурсов. Для предотвращения этой угрозы необходимо реализовать комплекс мер государственного регулирования, и прежде всего проводить адекватное современной ситуации таможенно-тарифное регулирование. По поручению Президента Российской Федерации правительство готовит для утверждения доктрину продовольственной безопасности.

В условиях падения цен на зерно принимаются меры по повышению эффективности закупочных интервенций. Увеличен объём их финансирования, что позволит закупить в государственный резерв от 6 до 8 миллионов тонн зерна. Повышены цены на продовольственную пшеницу третьего класса до

5,5 тысячи рублей за тонну. Однако этих решений недостаточно. И в настоящее время министерство готовит предложения по дополнительным мерам для стабилизации рынка зерна, включая поддержку экспорта.

Также важна тема принятия федерального закона о торговле, который должен обеспечить баланс интересов производителей и потребителей в части распределения доходов на пути от производства к потреблению.

Третья проблема касается социального развития села. Меры по повышению качества жизни на селе, реализуемые в настоящее время, носят, к сожалению, разрозненный характер. В целях достижения максимального эффекта представляется целесообразным трансформировать начиная с 2010 года федеральную целевую программу "Социальное развитие села..." в программу по комплексной модернизации сельских поселений, включающую в себя мероприятия приоритетных национальных проектов "Здоровье", "Образование", "Доступное и комфортное жильё...", других целевых программ, предусматривающих развитие социальной, транспортной, энергетической и иной инфраструктуры в сельской местности.

В заключение хотел бы отметить, что Минсельхоз России имеет чёткие ориентиры в своей деятельности и принимает все необходимые меры для стабильного развития сельского хозяйства в условиях меняющейся мировой экономики. Исходя из новых макроэкономических условий Минсельхоз России в настоящее время готовит ряд предложений о дополнительных мерах государственной поддержки и регулирования рынка с целью безусловного выполнения пятилетней государственной программы развития сельского хозяйства.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич, вы уложились точно в отведённое вам время.

Уважаемые коллеги, обсуждение данной темы у нас запланировано до 16.15. Мы посчитали в президиуме, что сорок пять минут мы можем отвести на вопросы, а следующие тридцать минут — на выступления представителей фракций и профильного комитета.

Алексей Васильевич, вам удобнее, наверное, будет отвечать из правительственной ложи?

Я предлагаю провести запись на вопросы.

Включите режим записи.

Если запишутся представители всех фракций, я буду стараться в соответствии с этой записью дать возможность всем фракциям задать вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну если нет, значит, зададите только вы...

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Таранин Виктор Иванович.

Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Васильевич, действительно, в последнее время наметилась тенденция к улучшению развития сельского хозяйства. На ваш взгляд, когда и при каких условиях Россия сможет обеспечить свою продовольственную безопасность?

Спасибо.

Гордеев А. В. Спасибо, Виктор Иванович, за вопрос.

В первую очередь, конечно, надо разобраться с понятием продовольственной безопасности, утвердить указом президента соответствующую доктрину, в которой чётко были бы определены критерии и факторы, влияющие на этот предмет. К сожалению, сегодня продовольственная безопасность как термин существует лишь на бытовом уровне, нормативно он не закреплён и, соответственно, не применяется при разработках прогноза социально-экономического развития страны.

Если же говорить о нашем, отраслевом понимании этой задачи, то мы считаем, что в продовольственной корзине как минимум 80 процентов должно обеспечиваться за счёт отечественных ресурсов. Я называл вам цифру: сегодня импорт на товарном рынке составляет уже 36 процентов, то есть нам как минимум надо вот эти лишние 16 процентов заместить своим, отечественным продовольствием. При этом, конечно, надо исходить из необходимости рассматривать в первую очередь основные виды продовольствия, традиционные, социально значимые, и здесь, очевидно, могут быть тоже разные подходы к соотношению импорта и собственного производства. Речь идёт о мясе, молоке, зерне, картофеле, соли, сахаре и ряде других основных видов продовольствия, как я уже сказал. Такой подход нами уже выработан как проект доктрины, с этим документом можно ознакомиться.

В общем-то, пятилетняя государственная программа как раз выводит Россию на полную устойчивость в плане обеспечения продовольственной независимости.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, фракция КПРФ. Пожалуйста.

Апарина А. В. Алексей Васильевич, будьте добры, ответьте на следующие вопросы. Как известно, правительство выделило дополнительные средства на развитие сельского хозяйства, до конца года они должны поступить на места. Пока их нет. Скажите, пожалуйста, каков крайний срок, когда поступят эти средства? Это один вопрос.

Сегодня в послании президент говорил о том, что будет пенсионная реформа, более прогрессивная, каждый будет по своей работе получать пенсию, заслуженную. Как известно, больше всех обделены работники сельского хозяйства, которые когда-то трудодни получали, натуроплату, пенсия у них самая маленькая. Скажите, ваше министерство, вы лично внесли какие-то свои предложения по пенсионной реформе для работников сельского хозяйства и... *(Микрофон отключён.)*

Гордеев А. В. В отношении первого вопроса. У нас никаких задержек по раскассированию, как говорят финансисты, денег в регионы нету. По представленным документам деньги направляются в регионы и на принципах софинансирования дальше уже идут в соответствии с документацией сельхозтоваропроизводителям. На сегодня федеральный бюджет израсходован на 84 процента, имея в виду годовые объёмы. Да, есть сдвижка по последним решениям, но поправки в закон о федеральном бюджете на 2008 год, например по 10 миллиардам, до конца не приняты, и, естественно, эти деньги ещё не получены ни министерством, ни регионами, но у нас есть полная уверенность, что до конца декабря все деньги будут направлены в регионы и сельхозтоваропроизводители, кому это положено по документам, их получают. Например, в прошлом году исполнение федерального бюджета по линии сельского хозяйства составило 99,8 процента. То есть таких беспокойств нет. Другое дело, что этих денег мало и они, может, не так чувствуются, как хотелось бы, по целому ряду направлений, включая то же дизтопливо.

В отношении пенсионной реформы. Министерство сельского хозяйства не имеет прямого отношения к разработке пенсионной реформы, это не является нашими полномочиями. Могу сказать, что на сегодня сельское хозяйство — звучит это, конечно, громко — всё-таки выигрывает исходя из того, что отрасль платит в Пенсионный фонд гораздо меньше денег, чем

получают пенсионеры, проживающие в сельских территориях. Другое дело, что эти пенсии мизерные и не обеспечивают достойного уровня жизни. Для того чтобы жители сельских территорий и работники сельских хозяйств получали нормальную пенсию, конечно, надо сделать так, чтобы заработная плата составляла как минимум 80 процентов от средней зарплаты по стране. Мы брали данные по странам СНГ, которые, наверное, могут сравниваться в этот переходный период экономики, и могу сказать, что именно такое соотношение, например, в Республике Беларусь, в Азербайджане и ряде других стран СНГ. У нас заработная плата остаётся в два раза ниже, чем в среднем по стране. Это, конечно, ну, можно так сказать, неправильная экономическая... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гальченко Валерий Владимирович. Но я его не вижу, наверное, кто-то другой записался по его карточке. Депутат Кнорр.

Кнорр А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кнорр по карточке Гальченко.

Добрый день, Алексей Васильевич! В связи с известными событиями на финансовом рынке, которые затронули соответственно и продовольственный рынок, что существенно влияет сейчас на экономику сельского хозяйства, как вы относитесь к тому, чтобы сегодня заморозить выплату основного тела долга сельскохозяйственных предприятий с учётом того, что с 1 января, я знаю, будет сто процентов выплата компенсаций? Потому что сегодня — особенно это касается малых, средних коллективных хозяйств, с учётом того, что цена на рынке... вы знаете проблему на Алтае по молоку, сыру и зерну, — сегодня выплата невозможна, это подорвёт экономику многих хозяйств. Хотя бы на один год заморозить.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Гордеев А. В. Ну, я не могу отвечать на этот вопрос прямо, чтобы не призывать к невозврату кредитов. Лучше бы методологически ответили министр финансов и председатель Банка России, возможно ли сделать так, чтобы банки продлили сроки возврата кредитов, я бы так это назвал.

Очевидно то, что сегодня надо принимать меры по повышению доходности в сельском хозяйстве. И мы видим, что основная проблема, о которой я говорил, — диспаритет — имеет место. Но повторю цифру из доклада, она, может быть, не очень была услышана депутатами. Если брать индекс цен на потребительском рынке, то на сегодня он составляет при-

мерно 12 процентов. Если брать продовольственную группу, то это примерно 12,5 процента, а если брать сельскохозяйственную продукцию и сырьё, то это 1,5 процента. Вот это первые ножницы, которые у нас возникли. И вторые ножницы связаны с инфляцией издержек, я говорил о том, насколько подорожали ресурсы, потребляемые селом. И конечно, необходимо по итогам года корректировать ценовые пропорции. Это, кстати говоря, норма Федерального закона "О развитии сельского хозяйства", там есть такая статья — мы долго за неё боролись, — где прямо написано, что правительство обязано по итогам года рассмотреть ценовые пропорции и в случае их нарушения компенсировать сельскому хозяйству дополнительные издержки. На мой взгляд, было бы, наверное, более честно и правильно восстановить уровень доходов на селе, чтобы он соответствовал в среднем уровню цен в стране. Это не такие уж большие суммы, но они позволили бы сельхозпроизводителям рассчитаться с кредитами, нормально функционировать сельскому хозяйству. Это надо закладывать уже на 2009 год.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Алексей Васильевич, вы в своём выступлении сказали, что этот год самый успешный для сельского хозяйства. А вот по данным Минэкономразвития, которые поступили в Госдуму, за первое полугодие этого года поголовье крупного рогатого скота сократилось на 1 процент, поголовье овец и коз — на 4 процента, даже поголовье свиней сократилось. Вот скажите: при сложившейся системе финансирования сельского хозяйства, когда, на ваш взгляд, в животноводстве наступит реальный перелом и мы будем наращивать поголовье?

Ну и о росте цен. Вы прекрасно знаете, что цены на хлеб выросли за первое полугодие, за девять месяцев этого года до 30 процентов, а на картофель — даже до 38 процентов. Разве можно этот год назвать успешным по конечным результатам?

Гордеев А. В. У вас не те данные, я вам могу сразу сказать. Может, вы картофель покупаете в "Азбуке вкуса" или ещё где-то?

Во-первых, результаты развития сельского хозяйства по итогам первого полугодия никогда не сравниваются ввиду цикличности работы нашей сезонной отрасли. Во-вторых, я передал данные для раздачи всем депутатам, вы их можете по-

смотреть. Мы говорили о производственных показателях — 106,5 процента. Последний раз такой уровень, такая динамика роста была в 2000 году после дефолта, когда наша продукция стала конкурентоспособной в связи с девальвацией рубля. Все последние годы сельское хозяйство прирастало на два — два с половиной процента (мы говорим о полученных объёмах).

Теперь я хотел бы обратить ваше внимание на то, что цена на хлеб на прилавке никакого отношения не имеет к работе сельхозтоваропроизводителей и к министерству. Сегодня зерно подорожало почти вдвое, но почему-то хлеб на прилавке не дешевеет, а продолжает...

Из зала. Подешевело зерно!

Гордеев А. В. Зерно подешевело вдвое (я, может, оговорился), а хлеб продолжает каждую неделю — возьмите статистику — прибавлять в цене на 0,1 процента. Каждую неделю! И с этим тоже надо разбираться, поэтому мы говорили о законе о торговле.

Третье. Перелом в животноводстве наконец-то произошёл. Возьмите данные начиная с 2006 года и вы увидите, что наконец-то животноводство стало прирастать, и в предыдущие два года — даже больше, чем продукция растениеводства. Да, ценообразование остаётся основным вопросом, проблемой. Необходимо всё-таки переход к индикативным ценам, в стране на уровне средней себестоимости и необходимой рентабельности для воспроизводства должны быть установлены целевые, индикативные цены на производство килограмма молока, мяса (по видам), зерна, и тогда пойдут инвестиции, и тогда устойчиво будет работать сельское хозяйство. Но это вопрос перенастройки идеологии экономической политики. Министерство с этим предложением выступает, и первые такие конкретные нормативные положения мы вместе с депутатами закрепили в законе "О развитии сельского хозяйства". Давайте это использовать, в том числе по итогам этого года.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Алексей Васильевич, у нас одна из тем — регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, но это глобально, а если взять рынок мелкий, то, как вы наверняка знаете, сельхозтоваропроизводители зачастую не могут попасть на рынок. Сейчас организуются сети продовольственных

магазинов, и чтобы туда попасть, надо большие деньги заплатить, иначе они вообще свою продукцию не смогут там реализовывать. В связи с этим мы, ЛДПР, предлагаем снизить процентное соотношение, то есть сейчас монополистом считается тот, у кого более 35 процентов доля на рынке, мы хотим снизить процентов до двадцати. Как вы к этому относитесь? И какие меры ваше ведомство предпринимает, чтобы люди могли работать в этих торговых сетях?

Гордеев А. В. Мы поддерживаем такие предложения. Более того, мы даже уже торговую организацию с долей на рынке в 15 процентов считаем способной доминировать. Будет проходить проект федерального закона о регулировании торговой деятельности через Государственную Думу, я надеюсь, вы все сможете повлиять, принять правильное решение.

Мы ещё предлагаем иметь всё-таки специальную статью по продовольственным товарам и в определённых случаях давать право правительству регулировать уровень торговой наценки на социально значимые товары, продукты питания. В частности, возвращусь к хлебу. Мы довольно подробно рассматривали всю цепочку движения товаров и можем здесь депутатам сказать, что наценка на хлеб составляет порядка 40 процентов, при этом доля крестьянского труда там оценена всего в 20 процентов. Считаю, что это тоже несправедливо. Соответствующие нормы мы сейчас в этот проект вносим.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста, от "Справедливой России".

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Алексей Васильевич, сельчане Якутии очень благодарны вам за то постоянное внимание, которое вы уделяете проблемам сельского хозяйства в Республике Саха (Якутия), однако мы считаем, что на Севере сельское хозяйство из-за природных условий не может быть экономически эффективным, то есть я имею в виду самоокупаемость оленеводства, животноводства. В этой связи надо было бы применять там особый экономический механизм финансирования домохозяйств, отличный от того, который применяется в областях, где возможно достичь экономически эффективного ведения сельского хозяйства. Мы говорим о сельхозтоваропроизводителях. То есть надо рассматривать сельское хозяйство на Севере как

традиционный уклад жизни северных народов. Как вы относитесь к таким предложениям, Алексей Васильевич?

Спасибо.

Гордеев А. В. Мы относимся к таким предложениям позитивно. И кстати говоря, начиная с 2009 года в госпрограмме предусмотрено перейти к номинации регионов по группам. Будет три группы регионов, то есть как раньше, помните, в Советском Союзе было три пояса. Мы понимаем, что выравнивать поддержку со стороны федерального центра по принципу "всем сестрам по серьгам" и сравнивать сельское хозяйство Кубани и, например, Якутии неправильно. Некоторые элементы появились уже и в текущем году. Например, для компенсации затрат на горюче-смазочные материалы мы вводим повышающий коэффициент — 20 процентов — для регионов Сибири и Дальнего Востока. Так что такой подход дифференцированный, как сейчас модно говорить, со стороны правительства, я думаю, правильный, и это в госпрограмме заложено.

Другой вопрос, связанный с неким социальным, общественным заказом, поддержанием коренных народов, определённых видов традиционной деятельности, — это, в общем-то, тема, требующая социального подхода. Новые элементы тоже появились у нас, но надо прямо сказать, что мы этой тематикой занимаемся недостаточно. И трудно ещё определить, к какому ведомству это отнести — к Министерству здравоохранения и социального развития или к Министерству сельского хозяйства. Таких полномочий чётко пока не прописано.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, также от фракции "Справедливая Россия".

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Алексей Васильевич, вопрос такой: по вашему мнению, следует ли в России развивать такую подотрасль, как биотехнология? Она активно развивается в других странах, но у нас как бы вполне достаточно естественного горючего.

Гордеев А. В. Честно говоря, надо бы определиться, что стоит за этим термином — "биотехнология". Если это вопрос науки и новаций, то речь всё-таки не о подотрасли, а о том, что касается всех отраслей сельского хозяйства. Если же мы говорим о биопродукте...

Из зала. (Не слышно.)

Гордеев А. В. А, топливо. Ну понятно. То есть это биоэнергетика, теперь понятно.

В этой теме два аспекта. Если её рассматривать с позиции мировой экономики и мирового сообщества, то, конечно, пускать продовольствие на выработку биотоплива, в общем-то, негуманно при наличии миллиарда голодающих людей на планете. Это как бы один аспект. Хотя при этом надо понимать, что эти люди живут на 1 доллар в сутки и не способны обеспечить себя продовольствием. Это, как я уже сказал, гуманитарная задача.

Если подходить с экономической позиции, то расчёты известны: при цене на нефть в 25 долларов за баррель уже выгодно производство биоэтанола из тростника и кукурузы, при цене на нефть в 50 долларов за баррель биотопливо можно производить и из масличных культур, прежде всего речь идёт о биодизеле. И экономика будет подвигать к тому, чтобы страны с избыточным сельхозсырьём переходили на биотопливо. Ну, эти цифры звучали, вы их, наверное, знаете: например, Соединённые Штаты Америки в год перерабатывают на биоэтанол более 80 миллионов тонн кукурузы. Для сравнения: Россия в этом году произвела 6,5 миллиона тонн кукурузы всего, на все нужды. Мы видим, что при наличии таких сельхозугодий, как у нас, в том числе порядка 14 миллионов гектаров неиспользуемой пашни, конечно, можно производить различного рода продукцию растениеводства для переработки на биотопливо. Уже доказано, что это дело выгодное, к тому же решаются ещё и экологические вопросы, так как уже назрела необходимость урегулировать применение неэкологичных видов бензина, другого моторного топлива в крупных городах, и это, конечно, — как в Европе, например, — будет подвигать к тому, чтобы производить как минимум компонентную составляющую из биотоплива. Такие задачи мы сейчас решаем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа на вопрос.

Гордеев А. В. ...и на ближайшие два-три года намечено осуществление нескольких крупных проектов по переработке низкокачественного зерна в биоэтанол и соответствующие компонентные добавки.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У нас более или менее всё идёт пока по плану.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Васильевич, мой вопрос касается проблемы закупочной интервенции, прежде всего зерновой. Я вот отдыхал летом, когда уже вовсю шла уборочная кампания, на Ставрополье, и в местных газетах были жалобы на то, что с запозданием происходит зерновая интервенция. В связи с этим у меня вопрос: а почему она начинается с опозданием?

Есть также жалобы на то, что закупочные цены низкие, они чуть выше рентабельности, даже бывают ниже рентабельности. И теперь следующий вопрос: сколько в текущем году было закуплено зерна по сравнению с прошлым годом, каково соотношение? Достаточно ли мощности у государства для закупки такого количества зерна, чтобы влиять на зерновой рынок?

Спасибо.

Гордеев А. В. Летом зерновой рынок ещё не функционирует, реальное функционирование зернового рынка и ценообразование складываются к октябрю — только в начале октября заканчивается уборка нового урожая. Летом я тоже был по делам службы на Ставрополье, тогда цена казалась маленькой — 6,5 тысячи рублей за зерно третьего класса, сейчас о такой цене мы все мечтаем. Конечно, на фоне периода, когда цена достигала 9 тысяч рублей, 6,5 тысячи — это, в общем-то, мало. Но надо ориентироваться: такой всплеск цен бывает раз в десять лет, если посмотреть статистику. Да, сегодня цены на зерно, к сожалению, низкие. Связано это с тем, во-первых, что резко снизились цены на мировом рынке, а мы способны сегодня экспортировать от 20 до 25 миллионов тонн зерна, оно просто у нас лишнее по объёму. И во-вторых, конечно, собран очень хороший, солидный урожай. Мы прошлый год считали удачным — у нас было 82 миллиона тонн, сегодня на 20 миллионов тонн больше. Государство впервые выделило довольно большие деньги (это решение и депутаты принимали): в Россельхозбанк, в основной капитал, направлено 36 миллиардов рублей на покупку зерна этого года. Мы считаем, что можно будет приобрести около 6—8 миллионов тонн, такие закупки сейчас ведутся. Для сравнения: в лучший год закупочных интервенций мы приобрели менее 2 миллионов тонн зерна.

Как я уже сказал, деньги имеются, цены специально были повышены до 5,5 тысячи рублей. Они, может быть, не так высоки, но всё-таки обеспечивают компенсацию затрат. И будем ориентироваться на то, что покупать в этом году удастся не

только продовольственное, но и фуражное зерно, с фуражным зерном ситуация ещё более критическая по ценам. Готовы будем отчитаться по объёмам примерно в конце января. К этому времени, я думаю, мы вот эти объёмы должны будем закупить в государственный фонд.

Председательствующий. Депутат Горячева Светлана Петровна, фракция "Справедливая Россия".

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Алексей Васильевич, здесь уже неоднократно поднимался вопрос о ценообразовании в сельхозпроизводстве. И действительно, это тот дежурный вопрос, который ставится каждый год депутатами. Но меры правительства, скорее, здесь правильнее сказать — полумеры, потому что они, к сожалению, эпизодические... И каждый год после уборки урожая для мелких и средних хозяйств наступает час пик, когда цены низкие, — что делать с зерном? В этом году, вы сами понимаете, вновь цена на зерно значительно ниже себестоимости. И вот в Курской области покончили с собой муж и жена — фермеры, так как не смогли продать зерно без убытка для себя, а банк требовал возврата кредита. Понимаете, эти факты говорят о том, что всё очень неблагоприятно. И нужны не полумеры, а система кардинальных мер, которые в этой ситуации дали бы возможность банкам действовать правильно, и самое главное, чтобы у правительства была ясная, внятная... (*Микрофон отключён.*)

Гордеев А. В. Ну, я с вами могу только согласиться насчёт того, что это полумеры. Вопрос диспаритета цен как проблема и тема звучит все пятнадцать лет экономических реформ в стране. Это вопрос изменения, как я уже говорил сегодня, идеологии экономической политики. Способен ли рынок регулироваться так, чтобы все экономические отношения были справедливыми? Оказывается, нет. Мы предложили такую модель в законе "О развитии сельского хозяйства", и в проекте доктрины продовольственной безопасности имеется такой раздел: перейти всё-таки к индикативным ценам, которые должны быть справедливыми для сельхозтоваропроизводителей, а дальше по цепочке разбираться с монополистами. Наценки все известны, тема эта известна, кто зарабатывает, тоже известно. Сельхозтоваропроизводители, к сожалению, никогда не были в прибыли. Всё, что решалось с точки зрения обес-

печения продовольствием страны, в основном решалось за счёт крестьянства.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, фракция КПРФ.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Васильевич, мне, ей-богу, как балласт на сердце, когда вы сказали о том, что продовольственная безопасность считается на должном уровне, если мы обеспечиваем себя на 80 процентов и 20 процентов, как говорится, можно импортировать. Это то, что мы закладывали в своё время в закон "О продовольственной безопасности Российской Федерации", но, к сожалению, президент его не подписал. Я хотел бы у вас уточнить: скажите, пожалуйста, сколько в этом году Россия вообще завезла самого разного продовольствия из-за рубежа, сколько закупила и на какую сумму? В прошлом году, по вашим данным, кажется, было более чем на 700 миллиардов рублей, а в этом году как у нас обстоят дела? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сейчас будет дан ответ.

Гордеев А. В. Данные есть у нас, естественно. Наверное, надо отметить, что мы перешли порог продовольственной безопасности, и по мясной группе прежде всего, здесь у нас за 40 процентов зашкаливает импорт на товарном рынке, по молочной группе меньше — 27 процентов. Общая сумма, на которую будет закуплено продовольствия, составляет 36 миллиардов долларов, можно легко перевести в рубли. В целом, как я уже сказал, это 37 процентов на товарном рынке России. За счёт личных подворий и домашних хозяйств, имеется в виду натуральное хозяйство, мы ещё баланс как-то держим, но это не товарные ресурсы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Захарьяшев Василий Иванович, потому что Грешневику я не вижу.

Захарьяшев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы задать Алексею Васильевичу вопрос, но прежде поблагодарить его за помощь садоводам — он много лет возглавляет координационный совет по садоводческому движению. Алексей Васильевич, поддержите ли вы нашу инициативу по расширению льготного микрокредитования не только частных личных подсобных хозяйств, но и садоводческих? Второй вопрос: поддержите ли вы нашу просьбу о том, чтобы в доктрине продовольственной безопасности заняли достойное место са-

доводы России? Вы прекрасно знаете, двадцать один миллион семей в России имеют садовые участки. Этой проблемы мы в Думе уже неоднократно касались. Вот я хотел бы получить от вас сегодня ответ на эти вопросы.

Гордеев А. В. Спасибо, Василий Иванович. Мы поддерживаем и любим садоводов, как вы знаете, являемся сами членами тех или иных товариществ ещё с детства.

Если отвечать на вопрос по существу, то дачники, садоводы не являются в классическом понимании сельхозтоваропроизводителями. Если они готовы зарегистрироваться в органах местного самоуправления, в сельских муниципалитетах и вести похозяйственные книги, что положено для получения кредитов, мы рассмотрим такие поправки.

Председательствующий. Так, Зюганова Геннадия Андреевича я не вижу, кто-то, видимо... Я прошу прощения, следующий вопрос будет Кашина Владимира Ивановича, а сейчас по карточке Грешневику — депутат Драпеко Елена Григорьевна, от "Справедливой России". Пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

О животноводстве, если позволите, задам вопросы. Две проблемы меня волнуют. Более 90 процентов племенного материала для свиноводства и птицеводства у нас завозится из-за рубежа, в основном из Америки. Собственное же племенное хозяйство у нас находится в упадке. Меня интересует, что вы предпринимаете для того, чтобы его возродить.

И вторая проблема касается овцеводства. Мы были великой овцеводческой державой, более пятидесяти миллионов голов было. Сегодня овцеводство составляет менее 2 процентов от нашего животноводства, по вашим словам. А ведь это рабочие места для жителей Северного Кавказа, Калмыкии, Оренбургской области, Новосибирской области, юга, в общем тех самых депрессивных регионов, где у нас избыток рабочих рук. Наша рабочая группа обнаружила, что подобное падение овцеводства произошло в силу того, что мы переделали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Я добавлю время, но у нас совсем немного его осталось. Пожалуйста.

Драпеко Е. Г. ...наши силовые структуры из шерсти и полушерсти в хлопок на синтепоне, при том что мы не хлопкопроизводящая страна. Не считаете ли вы, что нужно вернуть шерстяную, полушерстяную форму в армию, флот и силовые

структуры и таким образом дать работу, создать рабочие места на Северном Кавказе, в Оренбургской области, Новосибирской области и так далее?

Председательствующий. Понятен вопрос.

Гордеев А. В. Да, мы действительно вынуждены сегодня пользоваться селекционно-генетической работой других стран, поскольку у себя существенно уничтожили те хозяйства, которые в классическом понимании занимаются и генетико-селекционными разработками. Я бы, правда, здесь поправил насчёт американского опыта: мы практически оттуда не закупали племенной материал, в основном это Европа, Канада и Австралия.

Наша задача — создать и возродить племенное дело в стране. Этим, собственно говоря, мы и занимались в рамках приоритетного национального проекта. На это были выделены целевые деньги, и в ближайшие годы племенные животные должны составлять 15 процентов от общего поголовья в стране, что считается нормальным. Кстати говоря, существенно увеличили племподдержку буквально в последние год-два, не на проценты, а в разы, и у нас здесь дело сдвинулось.

Говоря об овцеводстве, надо вспомнить, что в середине 90-х годов мы сократили более чем в два с лишним раза поголовье овец. В последние годы у нас восстанавливается поголовье, сегодня порядка двадцати миллионов голов овец в стране. При этом необходимо ещё сверить экологическую нагрузку на землю, так как в ряде регионов было искусственно завышено поголовье овец в плановые годы. И ясно, что сегодня основная проблема, как вы сказали, — это вопрос организации сбыта шерсти. Мы неконкурентоспособны и плюс резко сократили потребление шерсти, в том числе и для Вооружённых Сил.

Согласен я с этим или не согласен? Ну, наверное, я согласен с тем, что надо одеваться в натуральную одежду, в том числе одевать в неё наших молодых ребят, и именно в свою одежду. Вопросы, кто эти нормы утверждал и почему принято такое решение, я не готов комментировать, но это для нас была потеря примерно 40 процентов заказа. То есть вы представляете, какой это был существенный удар по овцеводству.

Сейчас идёт переход больше на производство мяса, то есть на содержание мясо-шёрстного поголовья, потому что баранина находится в хорошей ценовой нише, и это там, где именно такое поголовье держат... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Завершите, пожалуйста, ответ.

Гордеев А. В. Где такое поголовье мясного направления содержится, в общем-то, и идёт рост овцеводства.

Председательствующий. Я могу дать возможность ещё двум нашим депутатам задать вопросы. Это Кашин Владимир Иванович, и ещё один вопрос — от ЛДПР, потому что у нас они были обделены.

Пожалуйста, депутат Кашин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задала три вопроса.

Кашин В. И., фракция КППРФ.

Я попрошу учесть это время.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые Олег Викторович и Алексей Васильевич! Сегодня доля труда крестьян у нас в России в розничной цене единицы продукции оплачивается в пять раз меньше, чем в Европе, и в двадцать восемь раз ниже поддержка, чем в Европе, на гектар пашни. Вот эти антирыночные завалы, которые привели к тем кризисным явлениям, о которых вы говорили, с точки зрения решения вопросов продовольственной безопасности, социальной сферы, забрасывания огромного количества земель... Какие мы с вами вместе должны принять меры, чтобы создать конкурентоспособную среду для нашего крестьянства и чтобы наше министерство всё сделало для того, чтобы эту проблему решить исходя из принятой программы через пять лет?

И ещё маленькая деталь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд, пожалуйста.

Кашин В. И. Принятый 274-й закон загоняет под крышу нашего домовладельца, то есть личные подсобные хозяйства. Если это произойдёт, то вы понимаете, какая... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Гордеев А. В. Владимир Иванович, насчёт 274-го федерального закона, да? Давайте разберёмся, я не готов комментировать.

Что касается вопроса экономической целесообразности сельскохозяйственной деятельности, сохранения там людей, специалистов, прихода туда инвестиций, о чём сегодня говори-

лось неоднократно и в ответах, и в докладе, это вопрос, как я уже говорил, индикативных цен. Можно поспорить с той статистикой, с теми цифрами, которые здесь прозвучали. Кстати говоря, и в Европе существует проблема соотношения цены на готовый продукт на прилавке и на то, что производит сельхоз-производитель в качестве сырья, но там это выравнивается за счёт высокого уровня поддержки, раз, и второе — правильной исторически сложившейся организации сбыта продукции. Например, в Германии 80 процентов сельхозпродукции до сих пор продают кооперативы. Тем самым они защищают себя от давления монополий.

То есть этим, естественно, надо заниматься. Мы считаем, что если эту проблему не решить, то это некий такой тупик в дальнейшем развитии сельского хозяйства, и даже речи не будет идти о выполнении госпрограммы.

Председательствующий. Коллеги, у нас четыре вопроса задала фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", четыре вопроса задала фракция КПРФ, три — "Справедливая Россия" и только один — ЛДПР, поэтому я даю возможность задать вопрос Горьковой Ирине Петровне от ЛДПР. Пожалуйста.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Васильевич, вы в своём докладе коснулись очень важной темы — газификации на селе. Очень часто у сельских жителей нет денег на проектирование и строительство газопроводов. Особенно это касается небольших деревень, в которых проживают в основном пенсионеры. В результате в коттеджных посёлках вокруг деревень газ есть, а жители деревень вынуждены по-прежнему заготавливать дрова и покупать уголь, а при нынешних ценах зачастую на это уходит доход пенсионера за три месяца. Собирается ли Министерство сельского хозяйства как-то исправить данную ситуацию и какие меры хочет для этого предпринять?

Спасибо.

Гордеев А. В. Существует специальная программа, которая действует начиная с 2006 года. Она, кстати, идёт отдельно от Минсельхоза, так сказать, в рамках "Газпрома", и каждый год выделяется на газификацию России этой организацией около 30 миллиардов рублей. За эти два года дело всё-таки существенно продвинулось, хотя село значительно отстаёт от городов, на сегодня газифицировано 40 процентов сельских населённых пунктов. При этом надо ответить на вопрос, целесообразно ли подавать газ по трубам в каждую деревню, имея в виду

и логистику, и оценку затрат, потому что сегодня есть разные способы доставки энергии в том или ином виде и использования этих видов энергии. Программа сохраняется, она идёт по линии "Газпрома".

Отдельная программа существует в рамках Министерства сельского хозяйства, вы можете посмотреть данные. Кроме того, выпущен сборник о государственной программе. Принцип софинансирования — регион, федеральный центр и муниципалитет. Расписано всё у нас детально по километрам, как говорится, и к 2012 году мы должны увеличить число газифицированных населённых пунктов в полтора раза, то есть с 40 процентов до 60 процентов. Но, как я уже сказал, это не говорит о том, что для нас экономически целесообразно все сто процентов населённых пунктов России газифицировать традиционным способом.

Председательствующий. Спасибо.

Я оговорился, у нас фракция "Справедливая Россия" задавала четыре вопроса. Итак, у нас три фракции задали по четыре вопроса, фракция ЛДПР — два. Время у нас завершилось.

Николай Михайлович Харитонов по ведению. Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Олег Викторович, я прошу небольшой вопросик в рамках...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаивают две фракции — настаивают ещё на одном вопросе фракция ЛДПР и фракция КПрФ. Я могу сказать, что от ЛДПР действительно было только два вопроса. Кто задаёт вопрос, Владимир Вольфович? Таскаев, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Васильевич, хотелось бы узнать о зерновой политике. Очень интересно знать: мы планируем в этом году экспортировать зерно? По каким ценам? Какое количество? Не повторим ли мы, так сказать, провал в зерновой политике — повышение цен на хлеб, как это было в прошлом году?

Гордеев А. В. Я уже говорил в ответах на вопросы, что наш потенциал — безболезненно экспортировать 20—25 миллионов тонн. В прошлом году мы экспортировали 17 миллионов тонн.

Вопрос цен не связан с политикой правительства и государства. Цены на мировом рынке складываются под воздействием предложений и спроса и соответственно урожая текущего

года. Кстати говоря, в целом в мире урожай зерновых оценивается как хороший.

Что касается цен на хлеб, мы тоже тему эту уже раскрывали. Существуют невязанные, к сожалению, вещи — это цены на зерно и цены на хлеб. Я примеры приводил, не думаю, что надо повторять. Можно довольно твердо и уверенно сказать, что у нас нет никаких предпосылок для того, чтобы мы испытывали хоть какой-то дефицит зерна, чтобы повышались цены на зерно, и нет никаких экономических обоснований, объяснений, чтобы повышались соответственно цены на хлеб.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, три фракции задали по четыре вопроса и одна — три. Давайте на этом подведём черту.

Настаивает Николай Михайлович Харитонов. Пожалуйста, задавайте, согласна "ЕДИНАЯ РОССИЯ" дать вам такую возможность — Кармазина уступает вам свою очередь.

Харитонов Н. М. Признателен, благодарен. Хлеб все мы кушаем.

Алексей Васильевич, вы один из самых уважаемых должностных лиц-министров во всех правительствах Российской Федерации за последние полтора десятка лет. Скажите, что, а точнее, кто мешает и не даёт возможности снять деревню с кислородной подушки? И сегодня в парламенте вы имеете поддержку известной партии, более трёхсот голосов, можно в бюджете одним махом поставить необходимые цифры по разделу "Сельское хозяйство и рыболовство".

Гордеев А. В. Вопрос, как говорят, ниже пояса. Можно я Николаю Михайловичу отвечу при встрече?

Председательствующий. Да, Алексей Васильевич, а то сейчас возбудится эта сторона.

Гордеев А. В. Николай Михайлович, приходите в министерство, я вам всё расскажу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы переходим к процедуре выступления. Фракция КПРФ, кто выступает? Депутат Стародубцев. Фракция ЛДПР? Я понимаю, Владимир Вольфович. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я знаю. Пожалуйста, дайте мне информацию, кто от "Справедливой России". А, Четвериков.

Пожалуйста, Василий Александрович.

Стародубцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Алексей Васильевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем один из

самых главных вопросов жизни нашего народа, этот вопрос стоит перед каждым человеком с утра и до самого вечера. Речь идёт о продовольствии, которое мы должны производить в необходимых количествах для нашей страны. Нельзя лечить болезнь, не поставив диагноза. За последние пятнадцать лет подвергся разгрому весь агропромышленный комплекс нашей страны, был выработан — не случайно совершенно! — механизм по разрушению сельского хозяйства.

Коротко. На рынке, который был открыт практически для всего мира...

Председательствующий. Секундочку! Коллеги, вот меня просят, чтобы я сделал замечание депутатам, которые не дают министру слушать выступление. Ему же предстоит выступать с заключительным словом, он должен выслушать выступление.

Я обращаюсь к депутатам: пожалуйста...

Стародубцев В. А. ...на рынке, в котором участвовали на нашей родной земле и работники агропромышленного комплекса, они находились в абсолютно неравных условиях. Наше правительство, особенно экономический и финансовый блоки, знало прекрасно, что мы придём к полному развалу агропромышленного комплекса, потому что поддержка все эти годы составляла практически не более 1 процента. Очень жаль, что Государственная Дума, многие депутаты Государственной Думы, грамотные люди, хотя были прекрасно осведомлены, на поводу у правительства шли по пути уничтожения продовольственной безопасности на нашей земле.

Я приведу только некоторые цифры. Из шестидесяти миллионов голов крупного рогатого скота осталось сегодня только пятнадцать миллионов. Чтобы создать базу для производства сорока пяти миллионов голов, потребуется не менее 2—3 триллионов рублей. Это всё запущено, как говорят, под нож. Сегодня говорили об овцеводстве, свиноводстве, птицеводстве — все эти отрасли подверглись невероятному разгрому!

Думаю, что поздно мы с вами спохватились, но я обращаюсь к коллегам: хотя бюджет и принят, но если мы в последующие годы не будем выделять по 12—15 процентов от национального бюджета на поддержку агропромышленного комплекса, то мы никогда не решим проблему продовольствия. Для того чтобы достичь того уровня производства продовольствия, который был в 90-м году у нас в России, при таких темпах по-

требуются десятилетия, точнее, мы никогда таких результатов не достигнем.

Возникает много вопросов. Почему после громких заявлений правительства и президента, которые два года назад говорили о том, что наведут порядок на рынках, избавят от посредников, ещё больше стало посредников, а крестьяне получают всего 10 процентов стоимости продовольствия на прилавке? Можете меня проверить: хлеб стоит сегодня 35—40 рублей за килограмм, если перевести в килограммы, крестьянам сегодня платят только 3 рубля за килограмм — вот вам, пожалуйста, и 10 процентов. Надо сказать, к чести Министерства сельского хозяйства, Алексея Васильевича, мы перед президентом и правительством эти вопросы ставили неоднократно. Будучи председателем Агропромышленного союза России, я ставил эти вопросы перед президентом, перед правительством, но, к сожалению...

Уважаемые коллеги, я прошу проникнуться чувством ответственности перед нашим народом, надо выделять достаточное количество средств для поддержки всех тех, кто работает на российской земле.

Председательствующий. Спасибо. Спасибо за чёткое соблюдение Регламента.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если бы такая необходимость была, я добавил бы.

Жириновский В. В. Я думал, Василий Александрович, вы займёте более жёсткую позицию, а вы так вот, как бы добренький. Всё попрошайничаете: дайте, помогите... Ничего они вам не дадут!

Мы недовольны нашим Министерством сельского хозяйства, потому что это позор: имея 10 процентов всей пахотной земли планеты Земля и 2 процента населения... При этом каждый гражданин должен кататься как сыр в масле! Это неспособность ваша, чиновников, это о вас сегодня говорил Президент России в Георгиевском зале. Пока вы, чиновники, решаете, что делать крестьянину на земле и гражданину в обществе, толку не будет!

Денег мало — 100 миллиардов рублей в год, 2 процента от наших расходов, представляете?! Все едят и пьют каждый день, вся страна, от младенца из родильного дома до глубокого стар-

ца, — и только 2 процента на это расходуем, 2 процента бюджета! А куда остальное всё уходит?

Из зала. 1 процент, не два.

Жириновский В. В. Ну, 1 процент от ВВП, а я имею в виду от расходной части...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, тихо, тихо, пожалуйста!

Жириновский В. В. Тогда ещё хуже, если всего 1 процент. Всего 1 процент — позор, это недопустимо!

Урожайность ниже всех, представляете? Везде урожай выше, по любому виду сельхозпродукции! Скота везде больше на единицу площади или на душу населения, сельхозтехника вся устаревшая, дороги самые плохие, энерговооружённость самая низкая... Хоть один положительный результат есть, хоть один положительный показатель?!

В советское время на сельское хозяйство бросали тех, кого нужно было уничтожить. Алексей Васильевич, вы тоже на слив, получается?

До сих пор никакого правильного внимания сельскому хозяйству, так сказать! Царь ничего не смог сделать, всё защищал помещиков — доигрался: его расстреляли рабочие с Урала. А Сталин всё выжал. И мы до сих пор обманываем наших граждан: все хвалят сталинский период. Да, Сталин снижал цены, но уничтожал крестьян при этом, они вымирали. Вымирали! Уничтожали их, и сегодня они тоже в самом плохом положении. Но даже сегодня, Алексей Васильевич, они могут производить парное молоко, однако ваши заводы принимают немецкий порошок. Это что такое?! Конкретный адрес — Малоярославец, Калужская область, там стоит ракетная армия, которую мы не будем сокращать, как сегодня президент сказал, но там же молочные заводы работают на сухом порошке из натовских стран! Что вы делаете вообще?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Так я говорю, что, если даже сохранят её сейчас, заводы около этой ракетной армии работают на натовском молоке. Зачем им нужны наши ракеты?! Они порошок перестанут поставлять нам, просто перестанут поставлять! Кто вам мешает купить парное молоко у наших крестьян? Они и мясо выращивают — вы не покупаете, ваши мясокомбинаты завалены этой тухлятиной из Австралии, Бразилии. То есть провокация, диверсия!

В три шеи гнать вас всех — всё Министерство сельского хозяйства, всех ваших чиновников на местах: не умеете! Царь не умел — кончилось плохо, советская власть не умела... Вы посмотрите, все революции с чего начинались? Не завезли вовремя продовольствие. Сперва Петербург, октябрь 17-го, голодные вышли на улицы, потом Россия советская, 91-й год: стоят эшелоны под Москвой и Петербургом — специально не завозят продовольствие в города. Это ведь тоже провокация: даже при таком бездарном отношении к сельскому хозяйству продовольствие есть.

Но я к чему говорю? К тому, что продовольствие всегда используется как оружие: спровоцировать революцию, спровоцировать войну. А впереди этот страшный экономический кризис, он только-только начинается, и он приведёт к большой нехватке продовольствия, потому что, если останавливается производство, значит, останавливается всё то, что создаёт продовольствие. Если не выпустят обувь — мы походим в старой обуви, одежду — в той же одежде походим, посмотрим старый телевизор, включим старый холодильник, но если не будет производства продовольствия, не будет еды — миллионы голодных выйдут на улицы. А мы могли бы не только гарантировать собственную безопасность от этого кризиса, но и заработать бешеные деньги: когда будут миллионы голодных, мы их накормим за хорошие деньги и напоим чистой водой. Ваше министерство для этого не делает ничего, поэтому в соответствии с посланием президента берём исполнительную власть под жёсткий контроль, и начинаем с Министерства сельского хозяйства. Закрыть, нанять новых чиновников и дать им возможность спокойно работать, чтобы хлеба, мяса, продовольствия — всего было вдоволь! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я предлагаю сейчас дать слово представителю "Справедливой России"...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, уже время выступать другой фракции.

Пожалуйста, сейчас от фракции "Справедливая Россия", поскольку "ЕДИНАЯ РОССИЯ" соединит доклады представителя комитета и фракции. Четвериков Александр Владимирович представляет фракцию "Справедливая Россия".

Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что символично сегодня после заслушивания послания

президента начинать заседание с обсуждения темы развития сельского хозяйства и ситуации в сельском хозяйстве.

Действительно, все великие империи разваливались именно потому, что возникал продовольственный кризис, терялась продовольственная безопасность. Вспомним развал Римской империи: потеряли Северную Африку, потеряли Египет, Карфаген — и Римская империя пала. Наша Великая Октябрьская революция... Все крестьяне ушли на фронт воевать в Первую мировую войну, страна осталась без продовольствия — и нет Российской Империи. Великий Советский Союз развалился по тем же причинам: мы ещё помним, у всех живы в памяти пустые прилавки, отсутствие всего, население возмущённое — потеряли великую страну.

На протяжении последних лет мы постоянно говорим о том, как нам обеспечить продовольственную безопасность. Средства выделяются колоссальные, даже по самым элементарным расчётам на те средства, которые были выделены на протяжении последних пятнадцати лет, можно было несколько раз в корне модернизировать всю сельскохозяйственную экономику, но тем не менее мы видим, что сельское хозяйство развивается крайне медленно. В чём же причины, почему это происходит?

Если мы проанализируем уровень цен на сельскохозяйственную продукцию хотя бы за последние пять лет, мы увидим, что наша бедная страна стабильно переплачивает, по сути дела, за продовольствие, цены на российском рынке значительно превышают цены на основные группы продуктов питания на мировых рынках. Неужели мы настолько богаты, что можем себе это позволить?

Посмотрим амплитуду этих самых цен. Мы сегодня говорили о зерне. В прошлом году цена на зерно составляла порядка 9 тысяч — значительно пострадало животноводство. Сейчас цена снизилась более чем на 300 процентов (подумайте, на 300 процентов, как мы управляем сельским хозяйством?!) — начинает страдать растениеводство. И мы будем ещё и весной пожинать плоды сегодняшней ценовой политики, когда реализация происходит по цене ниже себестоимости.

Всё это говорит об одном: нужно в корне менять систему управления сельским хозяйством, нужно переходить на государственное регулирование агропродовольственного рынка и агропродовольственного сектора производства, используя при этом, конечно же, рыночные механизмы управления сель-

ским хозяйством, прежде всего метод глубокого анализа производства и потребностей, метод выделения квот и внутриквотной поддержки, в первую очередь через те меры поддержки, которые сейчас предусматриваются для большинства производителей: это дотирование, субсидирование процентных ставок и так далее, но именно на тот объём, который определён как необходимый, объём внутриквотный. И одновременно необходимо обязательное сдерживание внеквотного производства, потому что мы должны понимать, куда мы инвестируем средства и какую отдачу нам эти средства, эти инвестиции принесут.

Необходимо, конечно же, использовать более серьёзно и вдумчиво механизмы скупок и интервенций. Сейчас вот мы говорим о скупке зерна по завышенной цене, выше рыночной. К чему это приведёт? Только к одному — к коррупции. Нельзя сейчас покупать 8 миллионов тонн зерна при 20 миллионах тонн его избытка по цене на 30—40 процентов выше рыночной, нужно покупать 20—25 миллионов тонн, но по рыночной цене.

Конечно, серьёзные инфраструктурные затраты должны быть целиком в руках государства. Такие мероприятия, как организация экспорта, портовое хозяйство, транспорт, конечно, не под силу частному бизнесу. И мы никогда не станем великой зерновой и аграрной державой, если не решим эти вопросы. Нам необходимо, безусловно, инвестировать в это средства, но прежде всего обязательно государственное регулирование продовольственного рынка, без этого у нас не будет ничего. Мы будем постоянно сначала строить, потом ломать, затем снова строить, искать колоссальные средства для того, чтобы восстанавливать, и так это всё и будет у нас продолжаться.

Здесь Алексей Васильевич говорил о том, что министерство предлагало меры, связанные с индикативными ценами. Я тоже считаю, что это одна из мер, которая могла бы способствовать улучшению дел в сельском хозяйстве. Мы должны понимать: без продовольственной безопасности, без её сохранения о будущем говорить бесполезно. Был бы у нас хлеб, а зрелищ в нашей стране предостаточно.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Денисов Валентин Петрович. Он выступает от комитета и одновременно у него есть временной резерв, поскольку он выражает также позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые Олег Викторович, Алексей Васильевич! Обстоятельная информация министра, материалы, представленные министерством, которые есть у каждого депутата, позволяют мне не делать каких-то больших докладов.

Эмоциями сельскому хозяйству не поможешь — это то, что мы слышали только что с трибуны, — нужна системная работа двух ветвей власти — исполнительной и законодательной. Депутаты четвертой Думы, пятой Думы благодаря тесному контакту с Министерством сельского хозяйства, с рядом других министерств разработали в своё время закон "О развитии сельского хозяйства", на его базе принята программа поддержки агропродовольственного комплекса, и мы сегодня можем не стесняясь говорить, что у нас в стране есть элементы государственной агропродовольственной политики. Конечно, они требуют большой корректировки, постоянной доработки.

Гримасы финансового кризиса мирового, который сейчас разразился, они, естественно, касаются и нас, нашего сельского хозяйства. Ценовая политика, диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, который мы имеем... Абсолютно правильно Алексей Васильевич говорил, что мы в законе норму записали, чтобы правительство обеспечило в автоматическом режиме мониторинг роста цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. На промышленную продукцию цены в разы растут, а у нас не только всего на 5—6 процентов, а порой и снижаются по основным видам, входящим в продовольственную корзину. И в этом направлении надо, конечно же, нам работать.

Есть несколько моментов, которые я всё-таки хотел бы от имени комитета обозначить. Первый. Построение современного динамичного инновационного сельского хозяйства, о чём мы все мечтаем, невозможно в условиях продолжающейся деградации социальной структуры. И абсолютно правильно министерство ставит вопрос о том, чтобы программа социального развития села до 2012 года, которую мы имеем, была нами развита до 2020 года, чтобы мы полноценно, планомерно развивались, двигались по этому пути так, как вся страна.

Также я считаю, что мы, Министерство сельского хозяйства должны оказывать поддержку и внимание по всем моментам, связанным с развитием высокоэффективного животноводства. Да, племенное дело, да, семеноводство... Мы с вами

прошли через национальный проект развития, пока не поняли, что отечественного племенного поголовья-то у нас практически нет, и наша задача сейчас состоит в том, чтобы за счёт закупленного, того, что из-за рубежа завезли, мы развивали своё племенное дело.

Ещё один момент, на который хочу обратить внимание депутатов. В двадцати девяти субъектах Федерации на протяжении нескольких лет реализуется программа "Школьное молоко". Вот это поддержка отечественного сельхозтоваропроизводителя. Мы с Виктором Алексеевичем Зубковым и Алексеем Васильевичем Гордеевым буквально месяц назад были в Ульяновской области и смотрели, как это развивается. Скромная область со скромным бюджетом, но там уже сейчас ученики 1-х и 2-х классов получают практически каждый день по 200 граммов молока, со следующего года уже 3-и и 4-е классы будут подключены. Это должна быть полноценная федеральная программа "Школьное молоко".

Можно многое ещё сказать. Мы пригласили сегодня сюда ещё и генерального директора "Росагролизинга", и председателя правления Россельхозбанка. Есть договорённость с Алексеем Васильевичем, что мы в ближайшее время на заседании комитета специально послушаем и Россельхозбанк, и "Росагролизинг" с его участием, потому что некоторые вопросы, ещё раз говорю, эмоциями не решаются, нужен глубокий анализ, система мер, которые мы вместе с вами будем предлагать правительству.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение.

Алексей Васильевич, вы имеете возможность прокомментировать какие-то выступления, что-то сказать ещё. Пожалуйста.

Гордеев А. В. Я хотел поблагодарить всех депутатов за понимание и такой детальный подход к сельскому хозяйству России. Надеюсь, что мы сможем решить многие назревшие вопросы.

А по поводу выступления Владимира Вольфовича короткий комментарий. (Я его, правда, не вижу. Здесь он?) С 19 декабря вводится технический регламент, по которому будет отдан приоритет сырому молоку, цельному, и на пакетах будет писаться "молоко", только когда применяется цельное, натуральное молоко, всё остальное будет называться

молочным напитком. Так что этот вопрос решён совместно с депутатами.

Спасибо. И до следующих встреч!

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич. Спасибо всем приглашённым.

Уважаемые депутаты, мы завершили рассмотрение пункта 2 порядка работы, поэтому переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346¹⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, представленный законопроект подготовлен к третьему чтению, проведена юридико-техническая и лингвистическая правка, замечаний у Правового управления не имеется. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по докладу от комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь пока.

И пункт 4, Федеральный закон "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Это отклонённый федеральный закон. Докладывает сопредседатель согласительной комиссии Андрей Геннадьевич Назаров.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" по вопросу судебных расходов был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Государственная Дума рассмотрела данный законопроект в трёх чтениях и 3 июля 2008 года направила в Совет Федерации. При рассмотрении в Совете Федерации наши коллеги решили, что отдельные формулировки требуют уточнения, и предложили создать согласительную комиссию для преодоления данных разногласий в формулировках. Комиссия отработала, и по итогам этой работы внесены две поправки в текст закона. Первой из них вносится уточнение в формулировку части первой статьи 97 ГПК о сроках фактического поступления денежных сумм. Во второй предлагается заменить слова "в пределах" на слова "за счёт", имеется в виду: за счёт ассигнований, предусматривае-

мых бюджетом. Правка носит чисто технический характер и принципиально ничего не меняет.

Закон в редакции согласительной комиссии прошёл необходимые экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического или лингвистического характера не имеет. В связи с изложенным предлагается принять закон в редакции согласительной комиссии.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу сопредседателя согласительной комиссии? Нет. Тогда выносим закон на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346¹⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	409 чел. 90,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	409 чел.
Не голосовало	41 чел. 9,1 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	381 чел. 84,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	381 чел.
Не голосовало	69 чел. 15,3 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, мне докладывают, что, поскольку мы идём немножко с опережением графика, у нас по пункту 6 пока нет докладчика, но мы не можем снимать, так как там другое время.

Пункт 7. Есть содокладчик? Фокин в зале? Нет.

Пункт 8 — Комарова и Осадчий в зале. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" содержит следующие предложения.

Первое. В ряде законов из тех норм, в которых регулируются отношения в области охраны окружающей среды, исключается в соответствующем падеже слово "природная". Мы руководствовались статьёй 1 Федерального закона "Об охране окружающей среды", где даётся перечень основных понятий, используемых в нём. Этот закон разделяет понятие "окружающая среда" и понятие "природная среда". Первое понятие шире за счёт включения в него кроме компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов ещё и антропогенных объектов. Поэтому, когда в других законах — "Об инвестиционной деятельности в РСФСР", "О недрах", "О Государственной границе Российской Федерации" и так далее — вместо понятия "окружающая среда" используется понятие "окружающая природная среда", происходит неоправданное сужение предмета регулирования. В связи с этим по сути своей названные законы вступают в противоречие с Федеральным законом "Об охране окружающей среды".

Второе. В статьях 1, 33 и 40 приводятся в соответствие федеральные законы "Об охране окружающей среды", "Об отходах производства и потребления", "Об охране атмосферного воздуха" в части терминологии. Предлагается ввести единообразие в отношении видов платы за негативное воздействие на окружающую среду. Речь идёт о терминах "плата за загрязнение окружающей среды выбросами загрязняющих веществ в атмосферный воздух", "плата за загрязнение окружающей среды сбросами сточных вод в водные объекты" и "плата за загрязнение окружающей среды размещением отходов производства и потребления". Мотивация следующая. Установление нормы о порядке исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду является предметом регу-

лирования статьи 16 "Плата за негативное воздействие на окружающую среду" Федерального закона "Об охране окружающей среды". Всё, что касается регулирования вопросов, касающихся видов негативного воздействия на окружающую среду, отражается в главе V, статьи 21—28. При этом, замечу, названные формы платы за негативное воздействие на окружающую среду соответствуют установленным и действующим в настоящее время, то есть никакого расширения регулирования в этом смысле авторы не дают.

Кроме того, приводятся в соответствие часть 3 статьи 16 и абзац четырнадцатый статьи 5 в отношении полномочий органов государственной власти в области установления порядка исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Таков состав представляемого законопроекта. От имени авторов прошу поддержать нашу законодательную инициативу.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Содоклад от комитета сделает Сергей Юрьевич Осадчий. Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 97912-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" рассмотрен в Комитете Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Наталья Владимировна достаточно чётко изложила суть законопроекта. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечания, которые там изложены, могут быть учтены ко второму чтению. В отзывах субъектов законопроект поддерживается.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен по результатам деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и направлен на уточнение отдельных положений Федерального закона № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Законопроектом расширяется понятие аварийного жилищного фонда в части возможности направления средств фонда на реконструкцию жилищного фонда, признанного в установленном порядке аварийным. Так, в настоящее время существует проблема расселения граждан из аварийного жилищного фонда, отнесённого к объектам культурного наследия. В соответствии с законодательством Российской Федерации об охране и использовании памятников истории и культуры снос памятников истории и культуры запрещается. Вместе с тем в целях создания благоприятных условий для проживания граждан необходимо проведение мероприятий по переселению граждан из таких жилых домов.

Кроме того, предлагается уточнить полномочия по заключению трудового договора с генеральным директором фонда,

а также привести отдельные положения данного федерального закона в соответствие с законом "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса".

На законопроект получено положительное заключение Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, который является соисполнителем.

Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Есть ли вопросы? Есть вопросы у Николая Васильевича Коломейцева и у депутата Федоткина. Два вопроса.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, у меня есть факты, когда ещё не был принят закон, но уже были попытки, скажем, сжечь такое здание и в принципе решить вопрос... Вот ваша поправка как раз позволяет безнаказанно сжигать эти помещения, но при этом, единственное, только надо предоставлять жителям возможность получения квартир, вот и всё. А на самом деле это приведёт к резкому уменьшению числа памятников архитектуры, которые сегодня находятся под охраной государства.

Шаккум М. Л. Уважаемый Николай Васильевич, данная поправка не имеет отношения к тому, о чём вы сказали. В тексте законопроекта совершенно ясно, чёрным по белому написано, что даётся возможность сегодня отселять граждан из памятников архитектуры. Раньше этого делать было просто нельзя. Никакие поджоги и прочие вещи здесь, скажем, ни в коей мере не санкционируются, и даже, наоборот, обратный совершенно эффект. То есть если раньше помещение, из которого отселяются, подлежало сносу, то теперь как раз нужды такой нет. Вот раньше был смысл поджигать, сегодня такого смысла нет. Поправка как раз направлена на легализацию нормальных правоотношений.

Спасибо.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос следующий. Такое отселение уже ведётся, и такие случаи уже были, когда из памятников архитектуры федерального, областного значения выселялись люди, причём

насильственно. Есть значительно худшие здания, но дело в том, что эти памятники архитектуры расположены, как правило, в удобных частях городов — в центре или близко к центру. Это купеческие дома, дома бывших фабрикантов, которые действительно представляют интерес, имеют большую кубатуру. Так вот, когда идёт выселение, то всегда стремятся этих людей вообще оттуда выселить, навсегда переселить в какие-то новые малоэтажки без права возврата, а эти здания захватываются так называемыми новыми русскими. В этом плане не приведёт ли это к узакониванию захвата удобных для проживания памятников истории нашей страны и насильственному выселению людей?

Шаккум М. Л. Данный закон ни в коей мере не будет способствовать никаким захватам. Речь идёт только о тех случаях, когда дома, которые являются памятниками архитектуры, признаются аварийными и жители этих домов не могут в дальнейшем проживать в этих домах. Вот в таких случаях люди будут отселяться. Вопрос их дальнейшего заселения после реставрации — это вопрос исключительно компетенции местных властей, он не регулируется данным законом.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. У нас с начала года в Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, если не ошибаюсь, поступило 140 миллиардов рублей. Не могли бы вы дать справку, сколько денег из этой суммы находится сегодня в фонде, на депозитах в банках, где размещались, а сколько уже начали работать, в том числе и по проблеме переселения из ветхого жилья, то есть спущены в регионы.

Спасибо.

Шаккум М. Л. Уважаемый Валерий Михайлович, такие справки может дать только руководство фонда. Мы не ведём учёта таких данных. Но примерно могу сказать, что большая часть средств на сегодняшний день, вернее, примерно в равной степени они находятся как на депозитах в коммерческих банках, так и в управляющих организациях, которые определены в соответствии с положением, разработанным Минфином. Вообще всё управление средствами фонда производится исключительно на основании положений, которые разрабатываются Минфином и Центральным банком.

Ну, я примерную цифру только могу назвать, Валерий Михайлович. На сегодняшний день около 20—25 процентов, при-

мерно такая сумма, около четверти средств, уже направлено в регионы, в те регионы, которые выполняют условия. Подавляющее большинство регионов выполняют условия, и сегодня идёт процесс выделения средств, он идёт примерно пропорционально, скажем так, в соответствии с графиком.

Председательствующий. Спасибо.

Но, вообще-то, к содержанию данного законопроекта ваш вопрос не имеет отношения, Валерий Михайлович. Давайте всё-таки придерживаться текста закона, который мы рассматриваем.

Спасибо, Мартин Люцианович. Все вопросы закончились.

Уважаемые коллеги, есть ли у кого-то желание выступить? Один желающий — Хованская Галина Петровна.

Включите микрофон.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые депутаты, в том числе те, кто задавал вопросы и высказывал свои сомнения, я хочу сказать, что это одно из упущений, не единственное, но это упущение, допущенное при принятии закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Дело в том, что граждане, проживающие в аварийном жилье, не виноваты в том, что дом этот является памятником, и мы сейчас говорим о том, чтобы средства направлялись на их отселение, потому что жить в аварийном доме — это каждодневная угроза жизни и здоровью самих граждан, членов их семей и так далее. Так что я считаю, что это абсолютно правильное предложение. Оно нашло поддержку в нашем комитете — редкий случай, когда все голосовали за. И от имени фракции "Справедливая Россия" я хочу сказать, что мы будем поддерживать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента, есть ли желание высказаться? Нет.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Тимченко Вячеслав Степанович, пожалуйста.

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас осталось пять вопросов, с учётом того что мы не так долго работаем, есть предложение продлить заседание, работать без перерыва.

Председательствующий. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, названный законопроект разработан с целью реализации нескольких концептуальных идей, они объединены общей задачей приведения в соответствие друг другу ряда федеральных законов. Так, в статье 1 проекта Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" приводится в соответствие с Земельным, Градостроительным, Водным кодексами, федеральными законами "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах", "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации". Например, из пункта 2 статьи 2 закона "Об особо охраняемых природных территориях" исключается указание на иные категории особо охраняемых природных территорий. Поводом для такого решения, по нашему мнению,

следует считать то, что Земельный кодекс иначе структурирует названные категории. Всё, что касается земель особо охраняемых природных территорий, регулируется статьёй 95 кодекса, а регулирование в отношении земель, занятых памятниками садово-паркового искусства, осуществляется статьёй 99 "Земли историко-культурного назначения". Кроме того, в отношении этой категории действует специальный Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Так же обстоит дело и в отношении охраняемых береговых линий. Режим охраны этих территорий определён иначе, чем в Федеральном законе "Об особо охраняемых природных территориях" и в Водном кодексе Российской Федерации. Более того, за всё время действия Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" Правительство Российской Федерации не приняло ни одного решения по установлению режима особо охраняемых природных территорий в отношении территорий, на которых находятся памятники садово-паркового искусства, охраняемые береговые линии, охраняемые речные системы и так далее. Такие решения были приняты по более чем трёмстам объектам, но в перечень этих трёхсот объектов входят национальные парки, государственные природные заповедники, государственные природные заказники, памятники природы федерального значения, природные парки, лечебно-оздоровительные местности и курорты, ботанические сады и дендрологические парки. В этой же статье предлагается решить вопрос о правосубъектности природных парков, заповедников, ботанических садов, иных особо охраняемых природных территорий и соответствующих дирекций. Нельзя оставлять такого рода неопределённость, когда в одном акте, например, национальный парк одновременно и территория, и юридическое лицо. При этом мы оставили без ответа ещё один вопрос: дирекция — это юридическое лицо, являющееся органом управления или учреждением? Полагаем, что если удастся ко второму чтению это решить, то это будет крайне полезным.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на статью 2 законопроекта. В ней мы приводим Федеральный закон "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах" в соответствие с Земельным кодексом и Федеральным законом "Об особо охраняемых природных территориях" в части использования терминологии, а также

видов собственности на земельные участки во второй и третьей зонах округа санитарной (горно-санитарной) охраны.

В статье 3 вносятся изменения в Федеральный закон "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации". И нашей целью в данном случае было устранить противоречия между статьями 95 и 97 Земельного кодекса, устанавливающими разный правовой режим названных территорий.

Первые три статьи тесно связаны с четвёртой. В ней вносятся изменения в Земельный кодекс в отношении тех вопросов, о которых я сказала раньше, с тем чтобы были гармонизированы терминология и способы регулирования во всех четырёх федеральных законах.

От имени авторов, учитывая актуальность наших предложений, а также то, что замечания по законопроекту комитетов-соисполнителей Государственной Думы, Совета Федерации, Правительства Российской Федерации могут быть учтены при подготовке его ко второму чтению, они одобряют концепцию законопроекта, прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать предложенный для рассмотрения сегодня законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Александр Иванович Фокин.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии является ответственным комитетом по подготовке проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Соисполнителем является Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям.

Законопроект направлен на приведение Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" в соответствие с действующим законодательством. В своём заключении на законопроект комитет поддерживает предложение авторов определить в качестве субъектов правоотношений дирекции всех категорий особо охраняемых территорий

и объектов. Комитет поддерживает внесение аналогичных изменений в статьи 24 и 95 Земельного кодекса Российской Федерации, а также другие предложения, направленные на приведение данного законопроекта в соответствие с Водным, Лесным, Градостроительным и Бюджетным кодексами Российской Федерации.

Комитет считает также обоснованным предложение о приведении статьи 16 Федерального закона "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах" в соответствие со статьёй 96 Земельного кодекса Российской Федерации. Речь идёт о предоставлении земельных участков для строительства объектов и сооружений во второй и третьей зонах округа санитарной охраны территорий лечебно-оздоровительных местностей и курортов. Поскольку статья 16 названного закона ограничивает данное предложение соответствующим запретом, следовательно, его можно принять с учётом особого режима особо охраняемых природных территорий применительно к этим земельным участкам, сохраняя все требования данного закона. Кроме того, согласно статье 96 Земельного кодекса Российской Федерации полностью из оборота только земельные участки первой зоны.

Комитет считает обоснованным предложение авторов по дополнению названной статьи перечнем лиц, обеспечивающих установленный режим горно-санитарной охраны. В этот перечень включаются помимо землепользователей также землевладельцы, арендаторы и собственники земельных участков. Они будут обеспечивать режим охраны в полном объёме, предусмотренном законодательством для особо охраняемых природных территорий.

При этом комитет обращает внимание на необходимость приведения в соответствие вносимых авторами изменений в Федеральный закон "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации" со статьёй 8.39, которой устанавливается административная ответственность за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы приводятся замечания, которые, по мнению ко-

митета, могут быть учтены на этапе подготовки законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

В отзывах из субъектов Российской Федерации законопроект поддерживается. В установленном порядке свои отзывы прислали тридцать пять субъектов Российской Федерации, но из них только один отзыв отвечает установленным требованиям, остальные отзывы нельзя принять во внимание. Комитет-соисполнитель поддерживает законопроект, но есть замечания, которые могут быть учтены на этапе подготовки законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект. Прошу поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть один вопрос. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Пока оставайтесь на трибуне, Александр Иванович: может быть, вопрос этот к вам.

Федоткин В. Н. Спасибо.

Возможно, вопрос и к Александру Ивановичу.

Мы уже знаем о негативной практике решения подобного вопроса в Канаде, где были большие государственные заповедные зоны, в том числе вокруг водоёмов и лесов, которые потом передавались в аренду и нещадно вырубались, и мир Канаду как лесную державу сегодня уже фактически потерял, все мы это знаем.

В России осталось 2 процента территорий, которые подпадают под данный закон. И снова, как в Канаде, передаются заповедные зоны, они ограничиваются уже проволокой, и не исключено, что через десять лет мы вообще кроме проволоки там ничего не найдём. Не кажется ли вам, что вместо каких-то половинчатых мер по ограничению, мер, касающихся административной ответственности, надо ввести вообще строгий мораторий, запрет: к тому, что вошло в заповедные зоны со времён советского периода, не прикасаться? Пусть будущие поколения разберутся. А то скоро нам будет дышать нечем, пить нечего и отдыхать негде будет. Нужны меры более жёсткие, чем те, которые предлагаются.

Председательствующий. Вопрос вы адресуете Александру Ивановичу?

Федоткин В. Н. Да.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Иванович.

Фокин А. И. Уважаемый Владимир Николаевич, я долгое время работал в Канаде и могу с вами не согласиться по поводу вашего заявления о том, что мы потеряли Канаду как лесную державу. Посмотрите внимательно цифры, это не соответствует действительности. Это первое.

И второе. Что касается нашего законопроекта, то я могу вам сказать, что практически мы разрешаем строить во второй и третьей зонах округа санитарной охраны лечебные заведения. Вы понимаете, стоит санаторий или дом отдыха, есть зоны, вторая и третья, и там должны строить, чтобы принимать наших граждан, чтобы они могли лечиться и отдыхать там, а этот закон мешает это сделать. Те требования, которые касаются особо охраняемых природных территорий, остаются и для этих зон, мы ничего там не вырубаем и не лишаем природу красоты. Мы сегодня говорим о том, что там надо разрешить строить, а все требования остаются те же самые. А вот в первой природоохранной зоне такого разрешения этот закон не предусматривает.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Наталья Владимировна, вы хотите выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Представитель Орловского областного Совета народных депутатов Владимир Дмитриевич Хахичев просит рассмотреть законопроект без своего участия. С докладом от комитета сделает Александр Николаевич Ищенко.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона № 97097-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" внесён Орловским областным Советом народных депутатов. Согласно пояснительной записке, подготовленной авторами законопроекта, целью законопроекта является устранение противоречий между статьёй 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе", содержащей перечень объектов государственной экологической экспертизы регионального уровня, и рядом нормативных правовых актов. По мнению авторов, требование о проведении государственной экологической экспертизы соответствующих объектов содержится в Федеральном законе "О погребении и похоронном деле", в Федеральном законе "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую", в Лесном кодексе Российской Федерации, Правилах подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 844. В связи с этим указанные объекты государственной экологической экспертизы законопроектом включены в перечень объектов, приведённых в статье 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Однако утверждение авторов о существующем противоречии в законодательстве ошибочно. Так, в Лесном кодексе Российской Федерации и в указанном постановлении Правительства Российской Федерации о предоставлении водного объекта в пользование речь идёт не о государственной экологической экспертизе, а о государственной экспертизе, требования к проведению которой устанавливаются не Федеральным законом "Об экологической экспертизе", а Градостроительным кодексом Российской Федерации.

По Федеральному закону "О погребении и похоронном деле" при создании новых мест погребения и реконструкции действующих мест погребения требуется наличие положительного заключения экологической и санитарно-гигиенической экспертиз, однако при этом не уточняется, какая конкретно экологическая экспертиза имеется в виду — государственная или общественная, поэтому вносимые законопроектом изменения лишь усиливают правовую неопределённость.

В Федеральном законе от 21 декабря 2004 года № 172-ФЗ "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" в пункте 4 части 4 статьи 2 устанавливается, что к ходатайству о переводе земельных участков из состава земель одной категории в другую прилагается заключение государственной экологической экспертизы, но в случае, если её проведение предусмотрено федеральными законами. В настоящий момент никакими законами, кроме данного, проведения такой экспертизы не требуется.

Таким образом, цель законопроекта, заявленная авторами, не может быть достигнута, так как противоречия между перечисленными нормативными правовыми актами и Федеральным законом "Об экологической экспертизе" отсутствуют.

Официальный отзыв Правительства Российской Федерации на законопроект не получен. На законопроект поступили отзывы от тридцати одного субъекта Российской Федерации, при этом ни один из поступивших отзывов не соответствует требованиям федерального закона № 184-ФЗ. В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 97097-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	38 чел.	8,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	38 чел.	
Не голосовало	412 чел.. . . .	91,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Курганской

областной Думы депутат Государственной Думы Любовь Михайловна Цветова просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В связи с просьбой авторов законопроекта о его рассмотрении без их участия я начну с того, что напомним, что действующая статья 28.3 Кодекса об административных правонарушениях определяет должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях. В пункте 10 части 2 этой статьи указано, что должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, составляют протоколы в случае, если правонарушения совершены арбитражными управляющими. А вот авторы законопроекта, не ограничиваясь этим положением, предлагают дать возможность составлять протоколы и в отношении самих саморегулируемых организаций.

Должен сказать, что мы не отрицаем целесообразность повышения ответственности саморегулируемых организаций и их должностных лиц, но при этом отмечаем, что, даже если принять этот законопроект и исправить, мы тем не менее никак не сможем достичь искомых целей. А это уже связано с тем, что статус саморегулируемых организаций, их функции, права и обязанности определены не Кодексом об административных правонарушениях, а базовыми федеральными законами "О саморегулируемых организациях" и "О несостоятельности (банкротстве)". Анализ статуса, прав и обязанностей саморегулируемых организаций и их должностных лиц даёт основание полагать, что они не могут являться субъектами административных правонарушений, перечисленных как раз вот в этом пункте 10 части 2 статьи 28.3 Кодекса об административных правонарушениях, который мы сейчас и рассматриваем.

Комитет по собственности, который является соисполнителем по данному законопроекту, так же как и мы, не поддерживает рассматриваемый законопроект. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государст-

венному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 68 чел.

Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Представитель Совета Федерации член Совета Федерации Степан Михайлович Киричук просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от Комитета по вопросам местного самоуправления сделает Виктор Васильевич Якимов.

Пожалуйста, Виктор Васильевич.

Якимов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Федеральным законом "О муниципальной службе в Российской Федерации" уже предусмотрен ряд ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой. Одним из таких ограничений является осуждение муниципального служащего к наказанию, исключающему возможность исполнения должностных обязанностей, по приговору суда, вступившему в законную силу. Представленным законопроектом данный запрет распространяется также на случаи, когда имеется не снятая или не погашенная в установленном федеральным законом порядке судимость.

При рассмотрении данного предложения хотелось бы обратить ваше внимание на следующие положения. Уголовным кодексом Российской Федерации в качестве одного из видов наказания предусматривается лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью в течение конкретного срока. В отношении муниципаль-

ного служащего наказание состоит в запрете занимать должности в органах местного самоуправления. Данный вид наказания может являться как основным, так и дополнительным. При этом уголовное законодательство устанавливает ограничение доступа к муниципальной службе с учётом характера и степени общественной опасности преступления, например в случае назначения указанного вида наказания в качестве дополнительного к таким видам основного, как обязательные и исправительные работы, условное осуждение (его срок исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу). Если основным наказанием является лишение свободы, то ограничение доступа к муниципальной службе распространяется на всё время отбывания наказания, но при этом его срок исчисляется с момента его отбывания.

Кроме того, наказание в виде лишения права занимать определённые должности суд может применить в качестве дополнительного даже в том случае, когда оно не предусмотрено соответствующей статьёй Уголовного кодекса Российской Федерации. Это возможно, если характер и степень общественной опасности совершённого преступления и личность виновного позволяют суду признать невозможным сохранение за ним права занимать определённые должности.

Законопроект противоречит названным принципам и фактически распространяет запрет находиться на муниципальной службе на всех лиц, в отношении которых вступил в законную силу обвинительный приговор суда, например даже при наказании в виде штрафа. Кроме того, создаётся нелогичная ситуация, когда после окончания срока наказания в виде лишения права занимать определённые должности гражданин ещё раз лишается этого права в связи с наличием у него судимости.

Далее законопроектом предлагается установить, что муниципальные служащие не вправе приобретать в случаях, установленных федеральным законом, ценные бумаги, акции, по которым могут быть получены доходы, если это повлечёт конфликт интересов, однако представляется, что данный запрет не следует распространять на всех муниципальных служащих, а следует установить только для главы местной администрации, замещающего должность по контракту. Такое положение содержится и в пакете антикоррупционных законопроектов.

Ещё одно предложение законопроекта заключается в дополнении Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" новой статьёй, определяющей порядок урегулирования конфликта интересов. По сути это верное предложение, но оно потеряло свою актуальность в связи с тем, напоминая вам, что Государственная Дума приняла 3 октября текущего года в первом чтении законопроект, решающий данную проблему.

Учитывая изложенное, Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации", внесённый Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Виктору Васильевичу? Один вопрос есть — у Федоткина Владимира Николаевича. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Виктор Васильевич, сегодня президент сказал, что внесён пакет документов антикоррупционного характера в Думу. В принципе здесь речь идёт в какой-то степени о том же самом — об ужесточении требований к служащим, чтобы, наверное, не пользовались своим служебным положением по делам, которые потом могут повлечь административную или уголовную ответственность. Этот законопроект вы предлагаете отклонить. Насколько положения этого проекта закона находят отражение в тех документах, которые внёс президент? Не получится ли так, что, если мы отклоним эти предложения, они там найдут своё отражение и там мы их поддержим?

Якимов В. В. Понятен вопрос.

Я ещё раз обращаю внимание на тот законопроект, который мы приняли 3 октября в первом чтении: он полностью повторяет редакцию законопроекта, предложенного Советом Федерации.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Назначенный докладчиком представитель Законодательной Думы Хабаровского края член Совета Федерации Озеров Виктор Алексеевич просит рассмотреть данный законопроект без своего участия.

Пункт 12.2, альтернативный названному проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает представитель Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай депутат Государственной Думы Сергей Тимурович Пекпеев.

Пожалуйста, Сергей Тимурович.

Пекпеев С. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить из закона положение об обязательном официальном опубликовании проекта устава муниципального образования, проекта муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования не позднее чем за тридцать дней до дня рассмотрения вопроса о принятии устава муниципального образования, внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования с одновременным опубликованием установленного представительным органом муниципального образования порядка учёта предложений по проекту указанного устава, проекту указанного муниципального правового акта, а также порядка участия граждан в его обсуждении в случае, если изменения в устав вносятся исключительно в целях приведения закрепляемых в уставе вопросов местного значения и полномочий по их решению в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

В первоначальной редакции части 3 статьи 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" на публичные слушания должны были выноситься проект устава муниципального образования, а также проект муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в данный устав. Федеральным законом от 18 октября 2007 года № 230-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" в указанный пункт внесено дополнение, согласно которому публичные слушания не проводятся, если изменения в устав вносятся исключительно в целях приведения закрепляемых в уставе вопросов местного значения и полномочий по их решению в соответствие с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами. При этом норма об обязательном официальном опубликовании проекта устава, проекта муниципального правового акта о внесении изменений в устав муниципального образования, установленная частью 4 статьи 44 федерального закона, осталась без изменений. В результате при обращении органов местного самоуправления в органы юстиции за регистрацией изменений в уставы муниципальных образований они получают отказ в связи с несоблюдением требований части 4 статьи 44 федерального закона об обязательном официальном опубликовании этих изменений в срок не позднее чем за тридцать дней до дня проведения заседания представительного органа местного самоуправления по этому вопросу.

Таким образом, действующая редакция федерального закона хотя и не предусматривает проведения публичных слушаний при внесении изменений в уставы муниципальных образований, при приведении закрепляемых в уставах вопросов местного значения и полномочий по их решению в соответствие с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, но сохраняет обязательность процедуры подготовки к ним. С учётом изложенного законопроектом предлагается внести соответствующие дополнения в часть 4 статьи 44 федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Тимурович.

Содоклад по пункту 12.1 и пункту 12.2 сделает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслав Степанович Тимченко. Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В представленных вашему вниманию законопроектах предлагается внести в статью 44 федерального закона № 131-ФЗ изменения, обязывающие органы местного самоуправления не менее чем за тридцать дней опубликовать проект устава или же проект нормативного акта о внесении изменений в устав муниципального образования. Предлагается в случае приведения устава муниципального образования в соответствие с Конституцией или федеральными законами не соблюдать предписания указанной статьи федерального закона.

По мнению автора законопроекта, внесённого Законодательной Думой Хабаровского края, между нормами статей 28 и 44 указанного закона существуют коллизии, противоречия. Авторы законопроекта, внесённого Государственным Собранием Республики Алтай, обосновывают необходимость принятия своего закона тем, что в результате сохранения указанного предписания статьи 44 органы местного самоуправления получают отказ в регистрации устава и в регистрации изменений в устав, если не соблюдают требования о публикации не менее чем за тридцать дней до проведения заседания представительных органов. Однако при этом авторы обоих законопроектов не учитывают, что нормы части 4 статьи 44 федерального закона не связаны с нормой статьи 28 о проведении публичных слушаний.

Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления полагает, что внесение предлагаемых изменений ограничит право граждан на правотворческую инициативу и право граждан на участие в обсуждении проектов муниципальных нормативных актов о внесении изменений в устав муниципальных образований.

Кроме того, авторы законопроекта не учитывают, что изменения в устав в целях приведения закрепляемых в уставе вопросов местного значения и полномочий по их решению в соответствие с Конституцией и федеральными законами могут быть осуществлены множеством других способов.

Вместе с тем необходимо отметить, что отдельные вопросы, идеи, которые здесь заложены, возможно, в дальнейшем будут реализованы в другом законопроекте, который можно будет принять. Этот законопроект может решить чисто технические вопросы, касающиеся даты внесения измене-

ния либо срока, конкретного срока, а не в целом муниципальных уставов.

На основании изложенного комитет Государственной Думы не поддерживает концепцию данных законопроектов и предлагает Государственной Думе отклонить данные законопроекты в первом чтении. Прошу поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику по пункту 12.2 и содокладчику от комитета по двум законопроектам? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Законопроекты альтернативные, поэтому в порядке обсуждения ставится на голосование пункт 12.1.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. *(Идёт голосование.)*

Пункт 12.2. Кто за принятие пункта 12.2? Также прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 12.1.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Четыре голоса "за".

По пункту 12.2.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Семь голосов "за".

Таким образом, ни тот, ни другой законопроект в первом чтении не принят.

Переходим к рассмотрению дополнительно включённых в порядок работы законопроектов. Первый — это законопроект "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статьи 396 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации предлагается дополнить статьёй 75¹, предусматривающей самостоятельное следование осуждённых, которые до вынесения приговора не содержались под стражей, в колонию-поселение. Вместе с тем предусматривается, что, если осуждённый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации, скрывался от органов предварительного расследования или от суда, если им была нарушена избранная мера пресечения, а также с учётом его личностных характеристик, суд может вынести решение о заключении его под стражу и направлении к месту отбывания наказания под конвоем.

Законопроектом также предлагается дополнить статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации частью 7¹, обязывающей администрацию колонии-поселения обеспечивать неработающим осуждённым, к которым применяются меры взыскания в виде запрещения выхода за пределы общежития в свободное от работы время, право ежедневной прогулки продолжительностью не менее двух часов.

Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве поддержало законопроект и высказало по нему ряд замечаний, которые были учтены авторами при подготовке новой редакции законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам замечаний по концепции законопроекта не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли к докладчику вопросы? Нет. Есть ли желание выступить у кого-то? Тоже нет. Представители президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с докладчиком и принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, и я должна извиниться перед вами. В соответствии с Регламентом мы должны были проголосовать за альтернативный законопроект, набравший наибольшее количество голосов, — за пункт 12.2, который набрал семь голосов "за". Прошу вас ещё раз проголосовать за принятие его в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	7 чел.	1,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	7 чел.	
Не голосовало	443 чел.	98,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Второй вопрос, дополнительно включённый в порядок работы на сегодняшний день. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Алексей Михайлович Розуван также сделает доклад по этому законопроекту.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Разработка законопроекта обусловлена тем, что большая часть нарушений установленного порядка отбывания наказания и преступлений в воспитательных колониях совершается лицами в возрасте от восемнадцати до двадцати одного года, провоцирующими своим противоправным поведением других осуждённых на правонарушения. Указанное положение дел не способствует успешной работе по исправлению осуждённых, содержащихся в воспитательных колониях, так как меняется типология данных учреждений из-за значительного возрастного разброса — от четырнадцати до двадцати одного года. В некоторых воспитательных колониях доля осуждённых, достигших восемнадцатилетнего возраста, составляет почти 50 процентов от общего числа осуждённых. Это создаёт

условия для притеснения взрослыми осуждёнными лиц младшего возраста, что негативно влияет на результаты учебно-воспитательного процесса. Тем самым цель оставления в воспитательных колониях осуждённых, достигших восемнадцати лет, поставленная уголовно-исполнительным законодательством, не достигается.

Кроме того, осуждённые, достигшие возраста восемнадцати лет и оставленные в воспитательной колонии, находятся на полном государственном обеспечении. На них распространяются нормы питания и материально-бытового обеспечения, установленные для несовершеннолетних, что ставит их в неравные условия с ровесниками, отбывающими наказание в исправительных колониях общего режима. Это нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом.

В целях решения данного вопроса законопроектом устанавливается правило, в соответствии с которым в воспитательных колониях отбывают наказание только несовершеннолетние, осуждённые к лишению свободы, которые по достижении возраста восемнадцати лет переводятся в исправительную колонию общего режима, то есть во взрослую колонию. Законопроектом предусматривается оставление в воспитательных колониях осуждённых к лишению свободы, достигших совершеннолетия, до окончания срока наказания, но не более чем до достижения ими возраста девятнадцати лет, в целях закрепления результатов исправления и завершения общего образования или профессиональной подготовки, если они учатся в школе или в профтехучилище.

Таким образом, принятие законопроекта будет способствовать гуманизации условий отбывания наказания для лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, поскольку перевод совершеннолетних осуждённых в исправительные колонии общего режима обеспечит исключение возможности взрослым осуждённым осуществлять издевательства, негативно влияя на несовершеннолетних осуждённых. В результате предлагаемые изменения создадут основу для реального исправления несовершеннолетних, а также предпосылки для проведения администрацией колонии более эффективной воспитательной работы, направленной на социальную адаптацию осуждённого после его освобождения.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера к законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по делам молодёжи приня-

тие данного законопроекта поддерживает. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам замечаний по концепции законопроекта не имеет. Федеральная служба исполнения наказаний законопроект также поддерживает. Однако Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает принятие законопроекта, один из мотивов такого решения следующий, я процитирую их заключение: "По данным Института возрастной физиологии, уровень зрелости мозга, который позволяет человеку осознанно оценивать своё поведение и регулировать своё эмоциональное состояние, достигается российскими гражданами не к 18, а, скорее, к 20 годам". Такое заключение вызывает сомнение.

Комитет Государственной Думы по безопасности законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы? Депутат Федоткин, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Алексей Михайлович, вы коснулись вопроса различия средств содержания в воспитательных колониях и исправительных колониях на одного осуждённого, молодого и пожилого, да? Наверное, эта проблема есть, и она острая. А вы не можете сказать, сколько в сутки или в месяц расходуется на одного осуждённого в воспитательной и в исправительной колониях? О каких суммах вообще речь идёт?

Розуван А. М. Под рукой данных нет, но я вам скажу, что на несовершеннолетнего в колонии расходуется средств в три раза больше, чем на взрослого.

Из зала. *(Не слышно.)*

Розуван А. М. Нет, это действительно так.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Алексей Михайлович.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, остались протокольные поручения от 31 октября, поэтому мы сейчас их обсудим. Комментировать протокольные поручения от комитета по Регламенту будет заместитель председателя Малеев Валерий Геннадьевич.

Коломейцев Николай Васильевич и его коллега дают протокольное поручение двум комитетам — по образованию и по безопасности. Есть ли замечания по данному протокольному поручению?

Включите микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, как противоречащего статье 60 Регламента Государственной Думы, так как текст данного протокольного поручения не является вопросом, рассматриваемым палатой, и не связан с законодательной деятельностью Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы его принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	15,7 %
Проголосовало против	306 чел.	84,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

У депутата Федоткина высветилось "по ведению". Вы не ошиблись? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, мы с вами работаем два часа пятнадцать минут сегодня в Думе, и в то же время мы

не дали возможности депутатам, очень многим депутатам задать вопросы министру сельского хозяйства Гордееву, выпал целый ряд вопросов. Это просто говорит о качестве нашей работы. Нам наплевать, наверное, на продовольственную безопасность, на народ, мы скорее спешим домой. Два с половиной часа! И скомкали "правительственный час". Я думаю, это неправильно.

Председательствующий. Протокольное поручение Николая Васильевича Коломейцева двум комитетам — по бюджету и налогам и по финансовому рынку.

Включите микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения в связи с тем, что уважаемый депутат Николай Васильевич Коломейцев получил ответ на аналогичное протокольное поручение за подписью заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Алексея Кудрина.

Председательствующий. Спасибо.

Я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поздно, поздно, Николай Васильевич. Обосновали вы его и мотивировали, когда предлагали данное протокольное поручение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. Смотрите Регламент, Николай Васильевич. Вы всегда меня учите соблюдать Регламент.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 11,5 %
Проголосовало против 308 чел. 88,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, вы же очень опытный заместитель председателя и знаете, что

три минуты есть у человека для обоснования его протокольного поручения.

Председательствующий. В тот момент, когда даётся поручение.

Коломейцев Н. В. Господин Малеев ввёл в заблуждение депутатов. Этот ответ я раздал специально, чтобы депутатам было понятно, что не отвечает заместитель председателя правительства на депутатские запросы. Я вам с февраля говорил, что золотовалютные запасы вложены не туда и мы их потеряем, — мы их потеряли. Но сегодня ни один депутат в зале не знает, какие обязательства возложены на Российскую Федерацию после вступления её в Лондонский и Парижский клубы, в Мировой банк, МВФ. Все эти обстоятельства могут привести к серьёзным финансовым потерям России и в ближайшем будущем, и в дальнейшем, и я прошу, чтобы нам, депутатам, дали эти сведения. Я это вносил, когда здесь был председатель Центробанка... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Три протокольных поручения Владимира Ивановича Кашина комитету по природным ресурсам. Протокольное поручение третье. Есть ли замечания? Есть.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Осадчому.

Осадчий С. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ситуация, о которой идёт речь в проекте данного протокольного поручения, уже рассматривалась комитетом. Администрация города Перми обращалась в комитет, мы приводили свои аргументы в ответ на их вопросы, и на основании нашего ответа, ответа комитета, уполномоченные органы Перми отказали в согласовании выбора земли, испрашиваемой под застройку. Потенциальные застройщики обратились в суд — суд им отказал. То есть в принципе уже есть нормальная судебная практика, и мы не считаем целесообразным принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Я ставлю на голосование. Кто за данное протокольное поручение? Прошу проголосовать. Так как Кашина нет в зале, — может быть, он его снял бы — голосуем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	61 чел.	16,7 %
Проголосовало против	305 чел.	83,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Четвёртое протокольное поручение комитету по природным ресурсам.

Включите микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, как противоречащего статье 60 Регламента Государственной Думы, ввиду того что текст протокольного поручения отражает личную точку зрения депутата Кашина и не может быть предметом рассмотрения палаты.

Председательствующий. По ведению — Николай Васильевич Коломейцев. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту по-своему трактует даже поручения заместителя председателя, который накладывает на протокольные поручения визу "раздать в зале" — они его не раздают, а считают основанием отказать в принятии протокольного поручения. Поэтому я считаю, что нам надо посмотреть на правомерность трактовки комитетом по Регламенту заключений на протокольные поручения.

Председательствующий. Николай Васильевич, все протокольные поручения 31 октября в зале были розданы.

Из зала. Не было такого!

Председательствующий. Все были розданы.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	15,4 %
Проголосовало против	308 чел.	84,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Пятое протокольное поручение депутата Кашина комитету по природным ресурсам.

Включите микрофон депутату Осадчему.

Осадчий С. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вопрос актуальный, конечно, поставлен в этом протокольном поручении, но хотелось бы довести до сведения всех депутатов, и в том числе коллеги Кашина (он является членом нашего комитета, и в принципе он должен был бы знать), что 3 декабря сего года запланировано проведение "правительственного часа" на тему "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по улучшению экологической ситуации в стране" с приглашением соответственно министра природных ресурсов и экологии Трутнева Юрия Петровича и до 10 ноября собираются все вопросы, как от членов комитета, так и от других депутатов, которые могут быть заданы министру. Все мы там получим ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 15,4 %

Проголосовало против 308 чел. 84,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету по финансовому рынку. Есть ли замечания? Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщая: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, поскольку оно противоречит статье 60 Регламента работы Думы и в связи с тем, что уважаемый депутат Тамара Васильевна задавала аналогичный вопрос во время "правительственного часа" 31 октября заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — министру финансов Российской Федерации Кудрину Алексею Леонидовичу.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу проголосовать также по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	15,5 %
Проголосовало против	315 чел.	84,5 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Локотя Комитету по делам Федерации и региональной политике. Есть ли замечания? Так, кто прокомментирует?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Семёнову Павлу Владимировичу.

Семёнов П. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по делам Федерации и региональной политике просит не поддерживать протокольное поручение, так как указанная проблема не входит в компетенцию ни Комитета по делам Федерации и региональной политике, ни Министерства регионального развития. Мы рекомендуем автору обратиться с депутатским запросом в Алтайское краевое Законодательное Собрание, так как в протокольном поручении говорится о якобы проводимых изменениях именно в региональном законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за принятие протокольного поручения с учётом мнения комитета? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	15,3 %
Проголосовало против	310 чел.	84,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение. Депутат Сокол — Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Коллеги, председатель комитета Мизулина Елена Борисовна уже направила ответ депутату, поэтому я полагаю, что данное протокольное поручение уже исполнено, нет смысла его комментировать и голосовать за него.

Также есть протокольное поручение Сергея Владимировича Иванова Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Ему также направлен ответ председателя нашего комитета Отари Ионовича Аршбы по его запросу. Я полагаю, что этот вопрос тоже исчерпан. Нет возражений? Нет.

Депутат Останина — комитетам по безопасности и по международным делам. Есть ли замечания? Пожалуйста, депутат Малеев Валерий Геннадьевич.

Малеев В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаем: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно противоречит статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, я прошу проголосовать по протокольному поручению депутата Останиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,6 %
Проголосовало против 309 чел. 84,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

И последнее протокольное поручение. Гудков Геннадий Владимирович — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть ли по нему замечания? Валерий Геннадьевич Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаем: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 1,3 %
Проголосовало против 310 чел. 98,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы, повестка дня исчерпана. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 ноября 2008 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые депутаты. Время — 10.00, 7 ноября, пятница. Я прошу всех приготовиться к регистрации. Готовы?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Я прошу тех, кто не успел зарегистрироваться, или тех, у кого нет карточки, зарегистрироваться письменно в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)
Присутствует 420 чел. 93,3 %
Отсутствует. 30 чел. 6,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть

Есть у нас кворум — четыреста двадцать человек в зале, мы можем начать работу.

Уважаемые депутаты, у вас на руках есть порядок работы на сегодняшний день. Я предлагаю принять его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Порядок работы принят за основу.
Уважаемые депутаты, я предлагаю записаться для предложений в порядок работы.
Включите режим записи.
Покажите, пожалуйста, список записавшихся.
Сначала Аршба Отари Ионович. Он заранее записался и просит предоставить возможность высказаться по одному вопросу.

Пожалуйста.
Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу внести изменение в порядок работы и поставить на голосование в числе первых вопрос о переносе "правительственного часа" в соответствии со вчерашним решением Совета Думы.

Председательствующий. Спасибо.
Депутат Коган Александр Борисович.

Фадзаев А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.
По карточке Когана — Фадзаев.

Товарищи, коллеги, я попрошу вас, если можно, почтить минутой молчания память жертв террористического акта в городе Владикавказе.

Председательствующий. Прошу депутатов вспомнить погибших. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Председательствующий. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР*.

Я бы хотел всё-таки обратить внимание на то, что поднимать зал имеет право только Совет Государственной Думы. Терракты будут продолжаться весь XXI век. Тогда мы будем стоять здесь постоянно! Понимаете, что мы делаем? Если бы это произошло в другом месте, никто бы не поднял зал. У нас всё время особое уважение к Северному Кавказу. Там постоянно это будет происходить, постоянно в Махачкале взрывается всё, в Назрани взрывается — и что, будем все здесь стоять? Пусть спецслужбы работают! Подготовлены тысячи женщин-смертниц, террористок. Вот для этого они и совершают теракты — чтобы парламент стоял! Ни в одной стране мира парламент не стоит и не чтит память вставанием! У нас постоянно гибнут

люди, каждый день, на всей планете Земля, но это дело правоохранительных органов.

11 ноября — годовщина, девяносто лет со дня окончания Первой мировой войны. Вот когда разберёмся с Первой мировой войной, тогда терактов не будет в стране. Два миллиона русских солдат погибли! Ни один немецкий солдат до Москвы не дошёл, когда была царская русская армия, ни один не пересёк государственную границу, все они... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Левченко.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Багаряков по карточке Левченко.

Уважаемые коллеги, мы приняли решение о выделении 200 миллиардов рублей Агентству по страхованию вкладов дополнительно к 60 миллиардам, которые у них уже были в уставном капитале. Согласно их положению о размещении денежных средств они могли размещать деньги так: 10 процентов — в акции, 75 процентов — в государственные облигации. С учётом реалий сегодняшнего дня акции подешевели в три раза, облигации — в среднем на 20 процентов. Возникает вопрос о финансовой состоятельности самого АСВ и о том, куда они направят эти деньги, 200 миллиардов рублей, — на выплату вкладчикам либо на затыкание своих дыр. В связи с этим прошу Комитет по финансовому рынку запросить в Агентстве по страхованию вкладов информацию о структуре активов и портфеля ценных бумаг в динамике с сентября по ноябрь.

Председательствующий. Алексей Владимирович, как я понимаю, это протокольное поручение, хотя вы не произнесли слово "протокольное".

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в ЛДПР обращаются наши ребята, которые участвовали, вернее, входили в состав сил по поддержанию конституционного порядка в Абхазии. К сожалению, они почему-то не включены в список участников боевых действий и не признаются ветеранами боевых действий в соответствии с законом "О ветеранах". Мы с вами признали Южную Осетию и Абхазию, пора, наверное, восстановить справедливость и по отношению к этим ребятам, которые тоже рисковали своей жизнью и ничем не отличаются от тех, кто наводил порядок в Дагестане, Ингушетии и Осетии, и приравнять их к участникам боевых действий, предоставив все льготы, которые по-

лагаются в соответствии с этим законом. Поэтому, Виктор Михайлович Заварзин, если есть какая-то возможность, давайте это обсудим: обращений на эту тему много.

Председательствующий. Сергей Владимирович, я сразу отреагирую. Вы проконсультируйтесь с Комитетом по делам ветеранов... Вот, кстати, Николай Дмитриевич Ковалёв готов дать справку сразу.

Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Рядом депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" и других фракций внесён соответствующий законопроект, сейчас он находится в правительстве, мы ждём заключения правительства по этому законопроекту.

Председательствующий. Сергей Владимирович, по ситуации уже ведётся работа.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в средствах массовой информации, как вы знаете, в последнее время появляются публикации, посвящённые проблемам отношений между иностранными нанимателями и работниками предприятий, расположенных на территории Российской Федерации. Совершенно возмутительный пример — случай с сотрудниками ООО "Февральлес", это Амурская область, которым китайские собственники не выплачивают ни районного коэффициента, ни больничных, ни отпускных, снижают заработную плату и, кроме того, ещё в массовом порядке заменяют российских работников китайскими. 29 сентября текущего года коллектив вынужден был объявить голодовку.

В этой связи я прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике, а также Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о мерах, принимаемых для охраны российского рынка труда и контроля за соблюдением... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Юрчик.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Хочу поздравить всех коллег с годовщиной Великой Октябрьской социалистической революции, я думаю, что мы все помним этот замечательный праздник.

И прошу поддержать поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству представить информацию о том, в какие сроки будет внесён на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации". Этот законопроект первоначально должен был быть рассмотрен в Думе ещё летом этого года. Прошу поддержать моё поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде чем вносить предложение по повестке, я хочу обратить ваше внимание на то, что в Государственной Думе начал работать новый правовой канал, называется он "Закон-ТВ", это правовой канал Ассоциации юристов России, вы можете уже без всяческих "тарелок" смотреть его и черпать правовые знания.

Что касается повестки, то по просьбе докладчика — субъекта права законодательной инициативы Олега Васильевича Шеина — мы переносим рассмотрение пункта 15.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Куликов.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! У меня протокольное поручение Комитету по энергетике. Федеральная служба по тарифам дала предварительное согласие на увеличение оптовых цен на газ, поставляемый "Газпромом" промышленным предприятиям и населению. Цены возрастут для предприятий на 19,6 процента, для населения — более чем на 25 процентов. У меня протокольное поручение комитету запросить Федеральную службу по тарифам, насколько обоснованно повышение тарифов для населения, поскольку, по прогнозам, реальные доходы населения в 2009 году не увеличатся.

Председательствующий. Депутат Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В адрес Государственной Думы 6 ноября 2008 года поступило письмо Волгоградской областной Думы, в котором нас ин-

формируют о том, что 6 ноября 2008 года Волгоградской областной Думой принято постановление об отзыве из Государственной Думы проекта федерального закона № 403157-4 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О рекламе". В связи с этим прошу исключить пункт 10.2 из проекта порядка работы Государственной Думы на 7 ноября.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КППРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению фракции разрешите поздравить вас с 91-й годовщиной Великой Октябрьской социалистической революции, которая позволила всем нам, а не только сыновьям фабрикантов и помещиков, стать хорошими сталеварами, хлеборобами, академиками, достойными сыновьями нашей Родины. В этой связи очень убедительно в своём послании Президент Российской Федерации обратился к истокам и заветам Великого Октября, когда говорил о 7-й и 72-й статьях Конституции. Всем здоровья, удачи в реализации заветов Великого Октября и послания президента!

И у меня два протокольных поручения. (Прошу дать ещё минуту потом, Олег Викторович, поскольку у меня два протокольных поручения.) Поручение комитетам по собственности и по аграрным вопросам. Обратилась ко мне сюда, в Государственную Думу, агрофирма... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вы потом раздадите в зале, и его прочитают. Формулируйте второе протокольное поручение. Какому комитету второе протокольное поручение?

Кашин В. И. И второе протокольное поручение также Комитету по собственности и Комитету по аграрным вопросам, оно связано с финансово-экономическим кризисом. Появились сведения о том, что банки в залог иностранным банкам и фирмам отдают земли, в том числе и приграничные, которые, по большому счёту, скуплены незаконным образом у дольщиков и у государства. Исходя из этого просьба запросить соответствующую информацию и довести до депутатов.

Председательствующий. Понятно.

По ведению — депутат Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я как раз по ведению, Олег Викторович. Я вас прошу ещё раз на Совете Думы обсудить и устано-

вить строгую процедуру: Государственная Дума встаёт только в том случае, если президент страны объявляет день траура как федеральное событие. Все локальные вещи... вот завтра в Северной Осетии будет день траура — всё, вот там, в Северной Осетии. Это первое.

И второе. Поздравлять высший орган государственной власти можно только с государственными праздниками. У нас нет праздника 7 ноября как дня Октябрьской революции, это был день государственного переворота. И это кощунственно звучит сегодня здесь, в зале заседаний высшего органа власти. Тогда зачем вообще Конституцию принимали?! У нас в Конституции нет ничего про 7 ноября. Это не праздник, это государственный переворот, и мы сегодня переживаем страшные последствия октябрьского переворота. Если в зале звучат призывы поздравить кого-то с днём государственного переворота, такой орган нужно закрывать! Я бы на месте президента Медведева сегодня же распустил Государственную Думу: здесь звучат призывы отпраздновать день... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, что касается вашего первого замечания, я его принимаю, потому что мы действительно договаривались на Совете Думы в предварительном порядке всегда обсуждать такого рода вопросы накануне или по крайней мере информировать ведущего. Я прошу депутатов всегда щепетильно относиться к такого рода вещам.

Что касается вашего второго замечания, просто напоминаю, что у нас в числе памятных дат 7 ноября присутствует, хотя, вы абсолютно правы, это не является государственным праздником.

Депутат Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович. Я прошу прощения, я не успел попросить записать меня и депутата Жириновского на "час заявлений".

Председательствующий. Записываем депутатов Жириновского и Иванова Сергея Владимировича на "час заявлений".

Уважаемые депутаты, давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Аршба. Отари Ионович, я думаю, не надо вносить это в порядок работы, потому что у нас есть решение Совета и мы только должны сейчас его своим голосованием либо

утвердить, либо не утвердить. Я напомним, что было предложение правительства перенести "правительственный час". Аргументация тоже обсуждалась на Совете. И поэтому я ставлю на голосование предложение нашего Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы перенести "правительственный час" с 12 ноября на 24 декабря 2008 года. Тема "правительственного часа": о ходе реализации приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Депутат Жириновский — мы выслушали его заявление, и я, соответственно, на него уже отреагировал.

Депутат Багаряков — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку.

Депутат Иванов — мы уже обсудили эту тему, и он уже получил соответствующее разъяснение от профильного комитета.

Депутат Яровая — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по труду и социальной политике и Комитету по безопасности. Готовьте, мы сегодня вечером ваше протокольное поручение обсудим.

Депутат Юрчик — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Депутат Крашенинников проинформировал нас о том, что заработал новый телевизионный канал, и он просит перенести рассмотрение пункта 15 повестки дня в связи с отсутствием докладчика. Есть ли возражения у депутатов? Надо ставить на голосование? Нет. Возражений нет, снимаем сегодня с рассмотрения пункт 15.

Депутат Куликов Олег Анатольевич — протокольное поручение Комитету по энергетике: запрос в Федеральную службу по тарифам относительно обоснованности предстоящего планируемого повышения тарифов.

Депутат Железняк просит снять сегодня с рассмотрения законопроект, обозначенный в пункте 10.2, в связи с письмом Волгоградской областной Думы. Есть ли замечания по этому предложению? Нет. Принимаем решение: пункт 10.2 снимаем.

Депутат Кашин — два протокольных поручения двум комитетам: Комитету по собственности и Комитету по аграрным вопросам.

Депутат Иванов записал депутата Жириновского и себя для выступления в "час заявлений".

По ведению — депутат Денисов. Что-то мы упустили или я упустил?

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я по протокольным поручениям Владимира Ивановича Кашина. С учётом того, что вопрос земельных отношений находится в ведении Комитета по строительству и земельным отношениям, наверное, надо поменять адресата.

Председательствующий. Владимир Иванович... Его нет в зале, но я думаю, что он отреагирует на ваше... Вот он, в зале. Учтёте, да? Учтите в тексте.

Спасибо за уточнение.

Ставлю на голосование порядок работы с учётом прозвучавших предложений и дополнений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 2, он у нас открывает рассмотрение законопроектов третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 127¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрей Геннадьевич Назаров.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Назарову.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 127¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Действующая с 2003 года по сегодняшний день редакция статьи 127¹ предусматривает ответственность за торговлю людьми — куплю-продажу, вербовку, перевозку, передачу, укрывательство и получение, совершённые в целях эксплуатации. Основной проблемой в правоприменительной практике стала именно сложность привлечения к ответственности за акт купли-продажи человека при отсутствии цели эксплуатации. Предлагаемая редакция позволит привлекать к уголовной ответственности за совершение акта купли-продажи человека вне зависимости от наличия цели эксплуатации.

Все поправки, принятые во втором чтении, были учтены в нынешней редакции. Законопроект прошёл все соответствующие экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет.

В связи с изложенным комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко, первый заместитель председателя Комитета по охране здоровья.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Внесение изменений в статью 17 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" обуславливает запрет на приватизацию имущества предприятий и учреждений, осуществляющих изготовление наркотических средств и психотропных веществ, внесённых в список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

Законопроект внесён правительством, второе чтение прошло 29 октября. Законопроект прошёл правовую и лингвисти-

ческую экспертизы, замечаний к третьему чтению у Правового управления нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 4. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Васильевич.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Названный законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 127¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. Я обращаю внимание, что под пунктами 5, 6, 7 и 8 мы рассматриваем законодательные инициативы Президента Российской Федерации, касающиеся противодействия коррупции. И я напоминаю вам, что Совет Государственной Думы обговорил порядок обсуждения данного вопроса. Предлагается рассмотреть четыре законопроекта с одним докладом и одним содокладом, вопросы мы будем задавать докладчику и содокладчику по всем четырём законопроектам сразу, выступления от фракций — по Регламенту: каждая фракция будет иметь возможность в течение десяти минут высказаться по всему пакету в целом. Мы это уже обговаривали. Коллеги, нет замечаний? Нет. Тогда принимаем соответствующее решение, и я объявляю название базового законопроекта — "О противодействии коррупции", три законопроекта ему сопутствуют. Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александр Сергеевич Косопкин.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу пакет из четырёх законопроектов, направленных на дальнейшее усиление борьбы с коррупцией. Их внесение является логическим продолжением целенаправленной работы, проводимой руководством страны, по созданию системы противодействия коррупции, устранению причин, порождающих это социальное зло.

В мае текущего года образован Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. Одной из основных его задач является координация деятельности органов власти всех уровней по реализации государственной политики в области противодействия коррупции. 31 июля этого года глава государства утвердил Национальный план противодействия коррупции, в котором определены стратегические направления деятельности органов государственной власти в данной сфере. Одним из ключевых моментов программы является принятие мер по законодательному обеспечению противодействия коррупции, в частности разработка и принятие ряда взаимоувязанных законодательных актов. Именно этот пакет законопроектов представлен сегодня вашему вниманию.

Как вы слышали, Дмитрий Анатольевич Медведев, выступая позавчера с ежегодным Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации, фактически представил указанные законопроекты парламентариям. Как весьма позитивный следует оценить тот факт, что пакет антикоррупционных законопроектов до сегодняшнего рассмотрения уже прошёл своего рода общественную экспертизу, он активно обсуждался в средствах массовой информации, анализировался юридическим сообществом. Так, более сорока региональных отделений Ассоциации юристов России, поддержав проекты концептуально, высказали по ним интересные предложения, которые мы в процессе подготовки ко второму чтению, я думаю, будем оценивать и анализировать.

В Государственной Думе данный пакет также широко обсуждался во фракциях и в комитетах. В этой связи полагаю возможным быть кратким при характеристике законопроектов. Первый законопроект, и основной, — "О противодействии

коррупции". Предполагается, что после вступления в силу данный закон станет базовым нормативным актом в системе мер противодействия коррупции. В этом законопроекте дано определение коррупции, закреплены основные принципы противодействия коррупции, а также направления деятельности государственных органов в этой сфере, перечислены меры по профилактике коррупции, направленные, в частности, на создание атмосферы невыгодности коррупционного поведения на государственной и муниципальной службе, установлены дополнительные требования, запреты и ограничения для государственных и муниципальных служащих (на них также возлагается обязанность уведомлять представителя нанимателя, органы прокуратуры или другие государственные органы о случаях коррупционных или иных правонарушений), установлен правовой механизм предотвращения и урегулирования конфликта интересов, предусмотрена возможность создания Президентом Российской Федерации органов по координации деятельности в области противодействия коррупции, введён механизм ответственности юридических лиц, в том числе и иностранных, за коррупционные правонарушения.

Следующий из пакета антикоррупционных законопроектов — проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции". Данный законопроект развивает положения базового закона и предполагает внесение изменений в ряд федеральных законов. Так, в Закон Российской Федерации "О милиции", в федеральные законы "О прокуратуре Российской Федерации", "О федеральной службе безопасности", "О службе в таможенных органах Российской Федерации", "О воинской обязанности и военной службе", "О статусе военнослужащих" и в другие законы вносятся уточнения, в соответствии с которыми на сотрудников указанных органов, на военнослужащих распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные проектом федерального закона "О противодействии коррупции" и Федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

В Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" вносятся положения, в соответствии с которыми

оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться для проверки достоверности представленных государственным или муниципальным служащим сведений о доходах и имуществе. Устанавливается, что при проведении данной проверки не могут применяться такие оперативно-розыскные мероприятия, как обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи.

В Уголовный кодекс Российской Федерации вносятся положения, направленные на устранение пробелов в правовом регулировании вопроса конфискации имущества. Как вы помните, конфискация имущества была введена в Уголовный кодекс в июне 2007 года в связи с принятием Федерального закона "О противодействии терроризму". Предлагается также усилить санкции за злоупотребление полномочиями и коммерческий подкуп, совершенные лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Как я уже говорил, представляя проект базового закона, одним из направлений деятельности государственных органов является сокращение категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам и ведения оперативно-розыскной деятельности. В качестве первого шага в этом направлении в Уголовно-процессуальный кодекс вносятся дополнения, направленные на упрощение порядка привлечения к уголовной ответственности членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, судей и других категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях вводятся нормы, устанавливающие административную ответственность юридических лиц за коммерческий подкуп.

Третий законопроект из пакета — это проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу уточнения статуса судей, членов законодательных (представительных) органов государственной власти и органов местного самоуправления муниципальных образований, членов избирательных комиссий, Председателя, заместителя Председателя и ауди-

торов Счётной палаты Российской Федерации и служащих Центрального банка Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции". Данным проектом уточняются требования, запреты и ограничения к лицам, замещающим только что перечисленные должности, устанавливаются порядок и форма предоставления сведений об их доходах и имуществе и о доходах и имуществе членов их семьи, а также претендента на должность судьи и членов его семьи, определяется процедура предоставления сведений о доходах и имуществе судьи общероссийским средствам массовой информации.

Последний из рассматриваемых в пакете законов — это проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Проект предусматривает обязанность Председателя Правительства Российской Федерации, заместителей Председателя Правительства Российской Федерации и федеральных министров дополнительно представлять в налоговые органы Российской Федерации сведения о являющихся объектами налогообложения полученных доходах, ценных бумагах, а также о являющемся объектом налогообложения имуществе, принадлежащем их родственникам на праве собственности.

В заключение призываю вас к конструктивному обсуждению президентской инициативы. Безусловно, законопроекты сложные, их отдельные положения вызвали различные оценки, но мы с вами должны помнить, что коррупция имеет глубокие исторические, социальные, экономические корни, она родилась далеко не вчера и не в нашей стране. Тем не менее отечественная история знает примеры, когда само государство в определённой мере поощряло такое мздоимство. Например, было такое понятие, как "кормление", и такое кормление существовало на протяжении двух веков, когда за счёт местного населения содержались некоторые категории должностных лиц, служивших, например, князю.

Проблема борьбы с таким социальным злом, как коррупция, многогранна. Её на протяжении веков, точнее, наверное, даже тысячелетий пытались и пытаются решать практически во всех странах различными способами — от сожжения на кострах инквизиции, отрубания конечностей до фактического передела нечестно нажитой собственности. Вы все эти примеры из истории прекрасно знаете. Рассматриваемые сегодня зако-

нопроекты являются одним из первых шагов системной и последовательной антикоррупционной работы. Конечно, эта проблема не решится после принятия данного пакета законопроектов, конечно, нам с вами ещё многое предстоит сделать в этом направлении, в том числе достаточно глубоко проанализировать те поправки, которые вы сами будете подавать, которые придут из субъектов Российской Федерации, те идеи, которые будут выдвигать, как я уже говорил, юридическая общественность и вообще общественные структуры, но, я думаю, общими усилиями мы на второе чтение выйдем уже с законопроектами, которые будут до деталей отвечать на те вопросы, которые прозвучат в этом зале. Поэтому ещё раз прошу вас провести сегодня конструктивное обсуждение законопроектов, внесённых Президентом Российской Федерации, и поддержать концепцию данных законопроектов.

Спасибо. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь пока, наверняка к вам будут вопросы.

Для содоклада я приглашаю на трибуну председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем в первом чтении пакет законопроектов о противодействии коррупции, которые имеют наиважнейшее значение для страны. Именно коррупция является одной из самых опасных угроз существованию многих государств мира, эта беда присутствует и у нас. В нашем обществе сложилось устойчивое мнение, что коррупция пронизывает важнейшие сферы жизни государства, стала образом жизни и деятельности немалой части чиновничества, что в коррупцию вовлечена значительная часть отечественного бизнеса. И мы с вами знаем, что в основном этот диагноз верен.

В то же время, видимо, следует согласиться с теми экспертами, которые считают, что коррупционный всплеск — неизбежное зло, сопровождающее крупные общественные трансформации, какие переживала Россия в предшествующие годы. Этот механизм взаимоотношений власти и общества формировался в условиях распада прежних государственных институтов и экономических связей, жёсткой политиче-

ской борьбы, глубокого кризиса судебной и правоохранительной систем, отсутствия адекватного законодательства, реалистичной, точно выверенной системы сбора налогов. Рост коррупции стал своеобразной реакцией на во многом естественную анархию сверху, на шоковую политику тех лет. Коррупция действительно стала образом жизни в "серой" зоне, вынужденно стала зоной выживания экономики, общества, граждан, а в определённой степени и государственных институтов, стала, к сожалению, не только школой выживания, но и, в настоящее время, школой жизни.

Обозначая объективную неизбежность коррупции в прошлом, говоря в некоторой степени о её естественно-историческом характере, ни в коей мере не следует принижать опасность коррупции сегодня. Мы убеждаемся на собственном опыте, что длительное государственное непотивление коррупции неизбежно приводит к коррупционной экспансии, к тому, что она превращается в самодовлеющий фактор. В конечном счёте извлечение административной ренты, коррупционные отношения подчиняют себе деятельность государства и душат его. Коррупция — это теневая власть в любом государстве, его невидимая часть. И чем больше масштабы коррупции, тем больше сфера влияния этой незаконной власти, тем больше пространство этой невидимой незаконной части государства, делающей незаконным и его само.

Ни одна цивилизованная страна не может мириться с такой ситуацией. Мы отдаём себе отчёт в том, что коррупция на местах, на региональном уровне становится фактором эрзац-феодализации государства. Каждый из нас может привести не один, не два примера, когда в регионах фактически выстраивались целые системы вассальной зависимости местного бизнеса, средств массовой информации, политических и общественных институтов от структур власти. В них не было места тем, кто не согласен подчиниться предъявляемым требованиям, в них не было места чужим, несогласным, принципиальным людям. В ситуации вассальной зависимости требуется особая оплата не только за коррупционные услуги, но и за гарантии самого существования. Это своеобразный налог на жизнь тех, кто вынужден авансировать благорасположение к себе.

Такая система по определению не может быть эффективной, она не нуждается в прозрачных правилах, в реальных механизмах, профессионалах. Она уничтожает свободу и конку-

ренцию, подменяя их конкуренцией взятки. Она органически несовместима с правом, как основным инструментом регулирования жизни государства и общества. Она чужда социально значимым целям, государственной ответственности, равнодушна к национальным интересам. Другими словами, коррупционная модель определяет неэффективность государственного управления, ослабляет целостность страны. Неизбежным её результатом являются регресс, социально-политическая нестабильность, а в конечном счёте системный кризис.

Уважаемые коллеги, у нас есть во всём особенности, в том числе и в коррупции. Нужно честно сказать, что, если в других странах взятку обычно дают за то, чтобы чиновник нарушил закон, у нас это достаточно часто делается для того, чтобы просто закон соблюдался.

Есть немало резервов для совершенствования, уточнения, конкретизации норм представленного сегодня антикоррупционного пакета законопроектов. Нам предстоит дать ответы на эти вопросы в ходе дальнейшей работы и не просто разъяснить друг другу те или иные неточности, неясности, а системно их доработать. Но задача первого чтения — определиться в предлагаемой концепции, определиться в общих подходах.

В этом плане считаю принципиальным отметить следующее. Коррупция не должна сводиться только к уголовно-правовому аспекту. Мы заведомо обрекли бы наше общество и государство на поражение, если бы установили, что противодействовать ему призвана исключительно правоохранительная система. Коррупция — сложнейшее общественное явление. Опыт всех без исключения государств, ведущих системную борьбу с ней, свидетельствует, что борьба может быть успешной только тогда, когда реальное и полноценное участие в ней принимают гражданское общество, средства массовой информации, депутаты всех уровней власти. Без этого не удастся создать систему надёжных барьеров распространению коррупции, антикоррупционный тонус в государственном аппарате и обществе. Нам предстоит большая работа, с тем чтобы стимулировать вовлечение в борьбу с коррупцией общественных институтов и средств массовой информации.

Тем не менее важно установить в антикоррупционных законах баланс, непреложный баланс: они должны быть направлены против коррупционеров и коррупции, но не в меньшей степени они должны защищать честных чиновников, цивилизованный бизнес. И только в этом случае та работа, которая бу-

дет делаться в этой сфере, будет в полной мере соответствовать требованиям соблюдения прав человека, духу и букве закона, Конституции Российской Федерации.

Мы достигнем прямо противоположных целей, если будем рассматривать борьбу с коррупцией как некое подобие репрессивных кампаний прошлого, если начнём устраивать массовые чистки, если попытаемся снова стать системой конъюнктурных доносчиков, если борьба с коррупцией станет инструментом сведения личных счётов между бывшими партнёрами, соседями, родственниками, методом конкурентной борьбы в бизнесе и общественно-политической жизни. Борьба с коррупцией может быть эффективной только в том случае, если она ведётся цивилизованными методами и в полном соответствии, как уже было отмечено, с духом и буквой Конституции.

Нам нужно принять сегодня ответственное решение. Я уверен, что мы в полной мере осознаём масштабы коррупции и её критический уровень. Мы понимаем, что требуется принятие решительных и адекватных мер, что данная сфера, как никакая другая, нуждается в полноценном, качественном, системном законодательном обеспечении.

Многие комитеты Государственной Думы дали свои заключения на данные законопроекты. Свои заключения представили Общественная палата Российской Федерации и Счётная палата Российской Федерации — это позитивные заключения.

Оставаясь на тех общих позициях, которые были освещены в рамках доклада, мы в то же время готовы к детальному разговору по конкретным понятиям и определениям, по конкретным институтам, которые предлагаются в рамках антикоррупционного законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По нашему регламенту мы можем обсуждать данный вопрос до 12 часов, как мы и запланировали.

Александр Сергеевич, вам с трибуны удобней отвечать или с места? Пожалуйста, пока задержитесь.

Я предлагаю такой режим: мы бы сейчас могли записаться на вопросы (можно выделить до тридцати минут на вопросы), я буду предоставлять слово по списку, но постараюсь учесть, чтобы были представлены все фракции, а затем по десять минут — на выступления от фракций, если вы не возражаете.

Я предлагаю такой режим, и к 12 часам мы могли бы завершить обсуждение. Есть возражения?

Депутат Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы предложить изменить нашу практику предоставления слова при задавании вопросов. Вот у нас сейчас они от фракций задаются, по равному количеству от каждой фракции, а численность депутатов во фракциях намного отличается, поэтому в этих условиях страдают депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Ведь каждый депутат хотел бы задать вопрос, а та практика, которая существует, приводит к тому, что у нас... вот я взял сборник по итогам работы за 2007 год, и здесь указано количество выступлений: коллега Жириновский триста семьдесят четыре раза выступил, Сергей Владимирович Иванов — двести тридцать семь раз. Я считаю, что это неравноправие, депутаты все равны, и каждый вправе задать вопрос.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, я просто для справедливости должен сказать, что, когда мы задаём вопросы, вы всегда записываетесь, и я не помню случая, чтобы вам не дали такой возможности. Я думаю, что и сегодня я такую возможность вам дам.

Коллеги, принципиально прошу высказаться по поводу моего предложения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот слева меня поддерживают. Депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю, чтобы от фракций по два-три вопроса прозвучало всё-таки.

Председательствующий. Так и получится.

Гудков Г. В. Да, именно от фракций — чтобы всё-таки была возможность у небольших фракций, коих большинство в Думе, всё-таки задать вопрос.

Председательствующий. Коллеги, ну вы же знаете, как я обычно веду заседание, — я получаю список и всегда стараюсь сделать так, чтобы все фракции примерно в равных пропорциях имели возможность задать вопросы.

Владимир Вольфович, вы тоже хотите что-то сказать? Пожалуйста.

Жириновский В. В. Ну конечно! Это просто смешно: сидим и делим. Вы ещё спросите, хотят ли депутаты вопросы задавать! Пусть Иванов один задаст вопросы — мы все промолчим!..

Председательствующий. Конечно, я ему дам такую возможность.

Жириновский В. В. Великий Иванов задаст все вопросы — и вся страна на уши встанет сейчас: вот Иванов получил слово... Понимаете, это идиотизм просто какой-то!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прошу записаться для вопросов. Будем считать, что вы одобрили моё предложение.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Виктор Андреевич, — первый вопрос от фракции КПРФ.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

Вопрос Александру Сергеевичу.

В статье 5 "Организационные основы противодействия коррупции" законопроекта "О противодействии коррупции" обозначена роль президента, правительства, Генеральной прокуратуры, Счётной палаты, но совершенно не упоминается роль парламента — не идёт речь о парламентских расследованиях, о специальных парламентских комиссиях. Почему? Ведь это общемировая практика, об этом шла речь в послании президента.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Виктор Андреевич, ответ достаточно простой. Если включать в перечень ещё и парламент, наверное, это будет не совсем правильно, потому что у нас есть отдельный закон о парламентском расследовании. Можно, конечно, это всё перечислить, но, я считаю, необязательно это делать. Если вы считаете, что всё-таки надо включить в перечень, ну давайте ко второму чтению посмотрим, не усложнит ли это конструкцию. Вот такой ответ.

Председательствующий. Плигин хотел бы добавить. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Виктор Андреевич, я также просил бы вас обратить внимание на часть третью статьи 5, страница 6, законопроекта. Там сказано, что федеральные ор-

ганы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципальных образований осуществляют противодействие коррупции в пределах своих полномочий. Данная статья чётко определяет роль и место парламента и законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Депутат Москалькова, фракция "Справедливая Россия".

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, в перечне подготавливаемых к принятию законопроектов нет законопроекта о правоохранительной службе, которого мы ожидаем уже более четырёх лет. Закон "О государственной гражданской службе..." 2004 года предполагает такой вид службы, он позволяет сбалансировать условия и порядок прохождения отдельных видов службы и установить дополнительную систему антикоррупционных гарантий.

Плигин В. Н. Татьяна Николаевна, спасибо большое за вопрос, тем более что мы с вами понимаем важность этого, входили, кажется, в одну рабочую группу, которая занималась подготовкой законопроекта о правоохранительной деятельности. С учётом объёма и характера правоотношений, которые нужно урегулировать, а также точного определения правового положения тех, кто занимается правоохранительной деятельностью, вы должны понимать, что эти вопросы требуют системного, комплексного решения. Они требуют дополнительного предметного обсуждения, в том числе и применительно к тем органам и системам, на которые данный закон будет распространяться, и соответственно эти вопросы требуют дальнейшего согласования. Я полагаю, что согласования займут ещё какое-то время.

Вместе с тем законопроект действительно касается части полномочий правоохранительной системы. Я считаю, что в некоторой степени излишне в статье 9 регулируется правовое положение сотрудников Федеральной службы безопасности, но думаю, что ко второму чтению мы эти вещи можем доработать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гартунг Валерий Карлович, фракция "Справедливая Россия"... Извините, Александр Сергеевич хотел добавить. Пожалуйста.

Косопкин А. С. Я просто хотел бы добавить, что тот законопроект, про который только что спрашивали, на самом деле есть, работа над ним ведётся. Другое дело, что он требует очень большой работы в плане корректировки, в плане совмещения различных правовых норм в отношении различных служб. Это первое.

Второе. Что касается противодействия коррупции, у нас в статье 7 достаточно подробно расписаны действия по структурам — и органов безопасности, и органов МВД и так далее. Я думаю, здесь правовых пробелов нет и правоохранительная система будет работать. С другой стороны, законопроект готовится, я думаю, мы его в скором времени увидим.

Председательствующий. Депутат Шубина Любовь Фёдоровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... Извините, Гартунг я уже объявил.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к Александру Сергеевичу Косопкину и к Владимиру Николаевичу Плигину.

Дело в том, что сложившаяся законодательная практика такова, что любые поправки в законы, которые регламентировали бы деятельность чиновников, детально прописывали бы, что они могут, что обязаны делать, к сожалению, сегодня наталкиваются на сопротивление правительства. В частности, закон "О защите конкуренции" даёт право антимонопольным органам, скажем, накладывать взыскание на руководителей организаций, которые подпадают под понятие "субъекты антимонопольной деятельности", хотя на самом деле не занимают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Минута истекла, Валерий Карлович. Укладывайтесь, пожалуйста, вы же у других фракций отнимаете время.

Пожалуйста, добавьте десять секунд.

Гартунг В. К. Будем ли мы вносить коррективы в свою законодательную деятельность с целью регламентации полномочий чиновников?

Спасибо.

Косопкин А. С. Вопрос понятен. Валерий Карлович, наверное, вы правы, действительно, ещё не всё ладно в плане регламентации деятельности тех или иных чиновников. На самом деле работа большая ведётся, и в данном пакете направления этой работы указываются. На многие вещи надо посмотреть

уже с точки зрения противодействия коррупции, и многие законопроекты в связи с этим придётся подкорректировать. Так что всё на контроле. Другое дело, что здесь уже всё выходит за рамки закона, да? Не зря мы здесь говорили и про совет при президенте, там, наверное, надо, помимо законодательных вопросов, рассматривать и те негативные моменты, которые послужат нам в конце концов материалом для поправок к другим законодательным актам, которые регламентируют ту или иную деятельность чиновников.

Председательствующий. Вы хотели добавить, Владимир Николаевич? Пожалуйста. От комитета — Плигин.

Плигин В. Н. Валерий Карлович задавал этот вопрос двум докладчикам.

Уважаемый Валерий Карлович, если вы помните, в прошлом году мы достаточно предметно в рамках подготовки изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях обсуждали вопрос правового статуса чиновников — участников бизнеса в плане ответственности, закреплённой в антимонопольном законодательстве. Соответствующие изменения после длительных дискуссий в Государственной Думе были приняты. Должен сказать, что мы находимся в постоянном контакте с Федеральной антимонопольной службой и, видимо, в скором времени дополнительные предложения по регулированию правового статуса участников тендеров, конкурсов, участников промышленного производства будут внесены.

Председательствующий. Пожалуйста, Шубина Любовь Фёдоровна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня вопрос к двум докладчикам.

У меня вызывает вопросы, сомнения статья 9 "Обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять о совершении коррупционных правонарушений..." проекта закона. Каков вообще механизм уведомления? Вот я, депутат Госдумы, знаю, что мой коллега скрывает доходы от налогов, и пишу в соответствующий орган — что, я должна прикладывать какие-то документы? Что, если не прикладываю, значит, я могу его репутацию подорвать вот такими записками? Если факты какие-то должна я приводить, какой тогда смысл вообще писать? Ведь фактов, доказательств я практически никогда не найду. Мало этого, часть четвёртая этой же ста-

ты говорит о том, что если я об этом не сообщу письменно, то я буду правонарушителем. Пожалуйста, скажите, каков механизм реализации этой статьи?

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Фёдоровна, уважаемые коллеги! Статья 9, которую вы в настоящее время анализировали... Действительно, если вы заметили, в содокладе шла речь о том, что мы не можем создавать систему необоснованных заявлений, мы не можем создавать систему конъюнктурной информации. Мы должны очень чётко понимать, каковы объём, предметность, которые регулируются данной статьёй. В известной степени те предложения, которые сделаны в данной статье, отражают практику, существующую в ряде зарубежных стран: они иногда в закон вносят элементы внутрикорпоративной этики. В заключениях комитетов-соисполнителей, в анализе Общественной палаты Российской Федерации данной статье уделено отдельное внимание. Я думаю, что мы должны её предметно, системно изучить.

Предлагаю сегодня по этому поводу не устраивать здесь такой предметной дискуссии, потому что мы тогда должны будем углубиться в понятие конфликта интересов, понятие доказательств. В то же время приглашаем всех депутатов Государственной Думы принять участие в работе рабочей группы при подготовке законопроектов ко второму чтению.

Председательствующий. Александр Сергеевич, пожалуйста.

Косопкин А. С. Спасибо. Я просто добавлю.

Любовь Фёдоровна, эта статья законопроекта действительно достаточно дискуссионна. Но мы с вами здесь занимались ратификацией тех конвенций, которые я упомянул в своём докладе, и там в той или иной форме именно этот вид деятельности госчиновников, вид их полномочий прописывается. Я думаю, ко второму чтению мы очень внимательно вместе с вами, вместе с комитетом, вместе с экспертами взвесим все "за" и "против" и посмотрим ещё раз эту норму — двери для обсуждения, для дискуссии открыты. Ко второму чтению, я думаю, у нас будет более чёткая форма, как адаптировать международные нормы к нашей российской действительности.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович. Или Владимир Вольфович задаёт вопрос? Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я сказал, что я буду учитывать. От вашей фракции два вопроса прозвучало, а от фракции ЛДПР пока ни одного.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Владимир Николаевич, вы мне объясните, пожалуйста, вот что. Ну, вы знаете наше мнение, фракции ЛДПР, по поводу депутатской неприкосновенности, уже не раз Владимир Вольфович об этом говорил. Вот мы согласны, хорошо, что не надо будет заключения трёх судей о том, что в деяниях есть состав преступления. А почему так обходятся, например, с генпрокурором или начальником Следственного комитета — келейно, тайно будут решать? То есть в отношении депутатов и членов Совета Федерации — здесь не надо этого, а в отношении генпрокурора и начальника Следственного комитета — нужно? И кто будет писать, сами на себя, что ли?

И, Александр Сергеевич, не кажется ли вам, что вот из-за этого определения — "злоупотребление служебным положением" — может получиться так, что закон вообще работать не будет? Получится, как у нас с порнографией, определение: голая рука — голая часть тела. Вот доказывай потом, это порнография или нет! И вот это скользкое определение может судей заставлять выносить решения в пользу коррупционеров.

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает?

Плигин В. Н. Меня впечатлило, вообще, сравнение терминов "злоупотребление служебным положением" и "порнография", это довольно интересная логическая цепь, обязательно на ней надо остановиться. Это первое.

Второе. Что касается статьи 448 "Возбуждение уголовного дела", то, если предметно анализировать данную статью, видно, что в ней содержится в известной степени юридическая ловушка. Эта юридическая ловушка заключается в том, что предварительно Верховный Суд в составе трёх судей даёт заключение о наличии или отсутствии признаков состава преступления в деятельности того или иного лица. При этом получается, что каким-то образом якобы Верховный Суд пред-решает этот вопрос. Поэтому, с моей точки зрения, устранение такого рода положения статьи 448 — представляется, что оно в известной степени по недоразумению или по излишнему рвению в своё время появилось в этой статье, — это разумная совершенно норма.

Вы правильно обратили внимание на то, что данная норма сохраняется для генерального прокурора и руководителя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Представляется, что это необходимо доработать. На это обращают внимание и органы судейского сообщества. Это необходимо доработать, и, наверное, статус всех лиц, о которых идёт речь в статье 448, должен быть уравнен.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна — третий вопрос от фракции "Справедливая Россия".

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, вот известно, что экономика Норвегии тоже в значительной степени сырьевая, как и России, тем не менее у них экспертный балл 8,8, а у России он был 2,3 в 2007—2008 годах. Как учитывался опыт самых некоррумпированных стран?

Я опасаясь, что законодательная инициатива сведётся к приведению в чувство чиновников, которых уже около двух миллионов у нас наплодилось. Вот насколько продуманы меры защиты чиновника? С одной стороны, строгий, жёсткий контроль, с другой стороны, защищённость чиновника должна быть, потому что, если он будет получать такую зарплату, как сейчас получает, коррупцию мы с вами никогда не победим.

Плигин В. Н. Уважаемая Вера Александровна, вы подняли принципиальнейший вопрос. В тех положениях, которые предлагаются Президентом Российской Федерации в Послании Президента Российской Федерации, отмечалась необходимость систематизации работы государственного аппарата России. К сожалению, ту ситуацию, которая складывается в этой области, я бы назвал драматичной. Она складывается драматично и в плане увеличения числа федеральных чиновников, муниципальных чиновников. Недостаточно контролируемо, с моей точки зрения, происходит нарастание числа сотрудников правоохранительных органов.

Естественно совершенно, что мы должны системно анализировать эти вещи. И, что очень важно, — ещё раз спасибо, что обратили на это внимание, — ни в коей мере данные законодательные акты не должны превратиться в систему борьбы с порядочными, честными людьми, поскольку нужно понимать, что государство живёт как раз за счёт того, что большое количество порядочных и честных людей честно исполняют свои

функции. Работа требуется. Проблема стран с сырьевой экономикой и проблема коррупции в странах с сырьевой экономикой очень подробно изучалась московским университетом, я буду рад передать вам результаты огромного исследования, которое они осуществили в этой области.

Председательствующий. Фракция КПРФ. У меня записаны Кашин и Штогрин... А, пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Как-то вы не обращаете внимания...

Председательствующий. Вы сидели, поэтому я не заметил. Если бы вы встали...

Косопкин А. С. Я просто хотел дополнить конкретными вещами.

Вера Александровна, в статье 7, пункт 16, можете посмотреть, содержится прямой ответ на ваш вопрос: "повышение уровня оплаты труда государственных и муниципальных служащих". Кроме того, есть пункт 20, где говорится о сокращении численности государственных и муниципальных служащих. Это всё направлено на то, чтобы эффективность их работы была выше и соответственно выше была и оплата их труда. И ещё: в Национальном плане противодействия коррупции есть поручение правительству рассмотреть и решить вопросы, связанные с повышением оплаты труда чиновников.

Председательствующий. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, фракция КПРФ.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Олег Викторович. Александру Сергеевичу вопрос.

Мы, безусловно, поддерживаем любые подходы, связанные с борьбой с коррупцией, и фракция уже вносила соответствующие законопроекты. Концептуально нет вопросов в том плане, что, конечно, рыба тухнет с головы и основной упор необходимо делать как раз на пресечение достаточно известных коррупционных схем. Но вопрос к Александру Сергеевичу у меня следующий. Очень много административных нарушений, которые сегодня рассматриваются в общегражданских, арбитражных судах. Как вы относитесь к тому, чтобы создать всё-таки административно-процессуальный кодекс и административные суды и выделить вот этот пласт нарушений в отдельное судопроизводство, для того чтобы избежать тех негативных явлений, которые сегодня носят массовый характер?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Владимир Иванович, вы, наверное, как и я, в курсе, что у нас даже законопроект существует о создании административных судов. Но это вопрос достаточно спорный, и не всем судебским обществом он воспринимается. Я думаю, надо, наоборот, укреплять ту систему судов, которая у нас уже сложилась, и повышать квалификацию судей.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович — второй вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иванов А. С. Олег Викторович, спасибо.

Я говорил, конечно, не в свою защиту, я достаточно выступаю, а в защиту депутатов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", каждый из которых хотел бы иметь возможность задать вопрос, а также в защиту депутатов от фракции ЛДПР: у них ведь выступают только Жириновский и Иванов — диктат у них, поэтому надо их тоже защитить.

Теперь вопрос. Александр Сергеевич, всё же нет у меня оптимизма, что с принятием этих законов существенно изменится ситуация, начнётся борьба с коррупцией. На мой взгляд, достаточно и сейчас рычагов, достаточно законодательных норм для эффективной борьбы с коррупцией, нужна только воля. Вот, например, поглощение "Тольяттиазота", по моей информации, было санкционировано в высших эшелонах власти. То есть нужно сейчас не разговоры вести, а эффективную борьбу начинать. Тольяттинец никогда не поверит, что началась борьба с коррупцией, пока не будет разрешена ситуация с "Тольяттиазотом". *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Пожалуйста, задайте вопрос.

Иванов А. С. Александр Сергеевич, какие нормы в рассматриваемом законопроекте настолько существенны, что их нельзя обойти, и которые могли бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос: что нового? Александр Сергеевич, пожалуйста.

Косопкин А. С. Я должен не только Анатолию Семёновичу, но и всем сказать ещё раз, что на самом деле сегодня нашим правоохранительным органам ничто не мешает бороться с коррупцией, это правда. Данный законопроект несколько о другом — он направлен на то, чтобы мы ещё раз пересмотрели систему работы госчиновников, систему хозяйственной деятельности. Для того чтобы более эффективно работала наша правоохранительная система, мы соз-

даём для неё возможности бороться с коррупцией в системе государственной власти, в среде чиновников. Вот примерно такое отличие. Я в своём докладе сказал, что уже завтра, после принятия этих законов мы коррупцию не победим, потому что есть факторы, которые находятся за рамками закона: это и вопросы воспитания, это и вопросы восприятия, это и вопросы оценки самого общества, как оно относится к коррупции. То есть вопрос комплексный.

Председательствующий. Спасибо.

Так, у меня от фракции ЛДПР Рохмистров, Лебедев, Жириновский. Кто будет задавать вопрос? Владимир Вольфович, пожалуйста, вам слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Анатолий Семёнович, мы будем сами решать, кому задавать вопросы. Вы ведь не КПСС! Тогда верните нам назад 7 ноября — будем праздновать годовщину переворота, совершенного этой партией. Обсуждать, кто где когда о чём задаёт вопросы, — просто позор!

К содокладчику вопрос: почему ваш комитет занимается этим законом? Это же связано с уголовными нормами — преследование за коррупцию, а занимается комитет по конституционному законодательству.

И второе, самое главное: когда вы займётесь сужением поля для коррупции? Вы говорите о факте коррупции, а где происходит и как сузить поле коррупции — об этом ничего не говорите. Так мы никогда не добьёмся успехов в борьбе с коррупцией, я имею в виду вступительные экзамены в вузы, больницы, роддома, подарки, сроки прохождения документов годами, увольнение служащих и так далее. Вот ушёл Назаров из Росимущества, и мы не знаем, почему ушёл. Никто ничего не знает! Другой пришёл, и он уйдёт. Надо же объявлять всё! Если ушёл за коррупционную деятельность — значит, под суд отдайте, а если он ничего плохого не сделал, оставьте его на рабочем месте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Я понимаю, почему Владимир Вольфович задаёт этот вопрос: в данной ситуации он лоббирует свои семейные отношения — Игорь Владимирович Лебедев действительно очень предметно и конкретно занят данным блоком законопроектов, поэтому, видимо, тратит меньше времени на общение в семье. Это первое.

Второе. Если вы очень внимательно прочитаете тексты законопроектов, то увидите, что они в основном регулируют вопросы статуса государственных органов, административные процедуры, административные регламенты, уголовно-правовые санкции в них занимают определённое место, но не столь существенное.

Следующий момент. И в законодательном акте, и в тех докладах и содокладах, которые были сделаны, ставился вопрос о создании системы открытости, чёткости и прозрачности государственной власти. Собственно говоря, это уменьшает коррупционное поле.

Следующий момент, в продолжение вашего вопроса и других вопросов. Естественно совершенно, что были поставлены вопросы заработной платы. Необходимо поднимать вопросы пенсионного обеспечения, необходимо поднимать вопросы последующего трудоустройства лиц, занятых в государственной машине, необходимо поднимать вопросы регулирования лоббистской деятельности, то есть заниматься многими и многими цивилизованными инструментами борьбы с коррупцией.

Председательствующий. Спасибо.

Так, у нас сейчас фракция "Справедливая Россия"... А, нет, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Гришанков Михаил Игнатьевич. Пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Для справки хочу отметить, что Комитет по безопасности занимался проработкой всех этих вопросов долгие годы. Это в части разделения полномочий. В качестве оптимизма хочу, коллеги, чтобы вы знали цифры (это по исследованиям ФОМа): 30 процентов наших сограждан принимают участие в коррупционных действиях, 30 процентов одобряют деятельность тех, кто берёт, и 54 процента одобряют деятельность тех, кто даёт. Эти цифры заставляют о многом задуматься.

А вопрос мой на самом деле следующий. В статье 6 "Меры по профилактике коррупции" прописана норма об антикоррупционной экспертизе, есть смысл, наверное, детализировать её. Хочу напомнить, коллеги, что антикоррупционная экспертиза впервые проводилась в Госдуме четвёртого созыва, и, на мой взгляд, настала пора сделать её обязательной, ввести в Регламент Государственной Думы. Этот вопрос касается прежде всего нас самих.

И ещё один вопрос — касающийся статьи 447. Владимир Николаевич, не кажется ли вам, что пора уменьшить перечень, скажем так, сократить число лиц, которые обладают особым правовым статусом? Сегодня у нас входят туда и следователи, и прокуроры... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста, вы отвечаете.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, Михаил Игнатьевич затронул вопрос применения пункта второго статьи 6 "Меры по профилактике коррупции" — антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов. Тема становится достаточно популярной, на неё обращают внимание многие и многие государственные органы. Совершенно необходимо реально думать о методиках, о последовательности и о том, что мы собираемся делать в рамках антикоррупционной экспертизы правовых актов. Мне представляется, что сводить это только к анализу авторского состава тех или иных законопроектов нереалистично и неправильно. Возможно, необходимо встроить моделирование применимости нормативно-правового акта, то есть выйти на экспертную, научную оценку текста нормативного акта с точки зрения последствий его принятия, потому что очень часто ставится вопрос о поиске некоего намеренного действия на создание той или иной схемы. Для нас очень важно анализировать те или иные нормативные акты с точки зрения последствий их практического применения, и в этом плане, конечно же, мы крайне заинтересованы в сотрудничестве с вами, как с профессионалом.

Что касается различного рода цифр, которые приводят-ся по результатам, допустим, тех или иных опросов населения по поводу отношения... я бы не доверял этим цифрам — существуют достаточно большие социологические искажения. Необходимо понять, что, когда мы проводили исследования примерно пятнадцати тысяч граждан Российской Федерации всех социальных слоёв, основное, что хотели бы знать представители всех социальных слоёв, — это прогноз применения права, прозрачность права, правовая предсказуемость. Другое совершенно дело, что последствия глобальных изменений, к сожалению или не к сожалению, нарушили некий порядок взаимодействия. Я думаю, что у нас здесь большое поле для деятельности.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, осталось две минуты в рамках того времени, которое мы определили

для вопросов. У нас три вопроса задала фракция "Справедливая Россия", три — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", два — КПРФ и два — ЛДПР. Я сейчас предоставляю Штогрину возможность задать вопрос, и дальше посмотрим. Это будет третий вопрос от КПРФ.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня...

Председательствующий. Секундочку! Что-то хочет добавить содокладчик.

Плигин В. Н. Я не ответил по поводу применения статьи 448. Абсолютно, совершенно согласен, что необходимо сокращать число участников, на которых распространяется действие специальных норм. В рамках проекта, который мы будем с вами обсуждать, — проекта регулирования правового статуса руководителей следственных органов, следственных подразделений — нами в первом чтении было принято решение о возможном расширении списка. Мы предлагаем в настоящее время в рамках второго чтения исключить оттуда целый ряд участников. Мы будем в ближайшие недели этот вопрос обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. У меня вопрос к обоим докладчикам — и к Александру Сергеевичу, и к Владимиру Николаевичу.

Не считаете ли вы необходимым в концепцию законопроекта включить мысль о том, что мы, законодатели, наши коллеги как на региональном уровне, так и на муниципальном должны стремиться к тому, чтобы принимать законы и другие нормативные акты максимально прямого действия, без отсылочных норм, как порой мы делаем. Например, по бюджетному законодательству в 2000 году для реализации бюджета надо было правительству выпустить где-то сорок шесть подзаконных нормативных актов, а в 2008 году — уже девяносто семь. И если мы всё дальше и дальше будем принимать нормы, которые отсылают, то всё больше и больше будет расширяться поле для коррупции. Не считаете ли вы нужным такие требования тоже как-то сформулировать, чтобы законодатель принимал максимально такие нормы, которые исключали бы возможность участия чиновника любого уровня в регулировании тех или иных процессов?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Действительно, если говорить о законодательной технике, было бы оптимально и принципиально важно, в том случае если в Государственной Думе рассматривается тот или иной закон, чтобы проекты подзаконных нормативных актов сопровождали каждый закон. Тогда это будет как раз то, о чём поднимал вопрос, в частности, Михаил Игнатьевич Гришанков, тогда это будет реалистичная экспертиза, и мы будем реально изучать последствия. Нам до настоящего времени эту практику построить не удалось, на эту практику следует обратить внимание.

В то же время законодательная техника достаточно часто предполагает, что мы не можем перегружать исключительно техническими нормами тот или иной принимаемый нами закон. Но соглашаюсь с вами, что о подзаконных актах мы должны иметь представление, особенно в тех случаях, когда это вносится Правительством Российской Федерации: в пояснительных записках или в приложениях должны содержаться основные идеи, а возможно, и проекты текстов подзаконных нормативных актов.

Председательствующий. Александр Сергеевич, пожалуйста.

Косопкин А. С. Сергей Иванович, я полностью согласен с Владимиром Николаевичем и полностью согласен с вами, потому что мы всегда, все годы стремились к тому, чтобы, конечно же, законы носили как можно больше именно таких норм, которые имеют прямое действие. Но тем не менее, вы прекрасно это понимаете, превращать закон в написание некой инструкции тоже неправильно, поэтому и приходится выбирать какую-то середину, может быть, она не всегда бывает золотой. Работа ведётся, в том числе есть поручение Минюсту рассматривать законопроекты через призму того, чтобы как можно больше было норм прямого действия.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос — Рохмистров, и у нас получится равное представительство.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимается. Тогда переходим к выступлениям.

Кто выступает от фракции КПРФ? Виктор Иванович Илюхин выступает от фракции КПРФ. А от фракции ЛДПР — депутат Жириновский.

Депутат Илюхин, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ проголосует за принятие антикоррупционных законопроектов, однако наше голосование будет не столько правовым, сколько политическим, и вот почему. Наконец-то свершилось то, о чём мы говорили на протяжении двух десятков лет, но наши предложения отвергались или большинством в парламенте, или президентом страны. Напомню, что Ельцин в 95—97-м годах дважды отклонял законопроекты о борьбе с коррупцией и организованной преступностью, разработанные именно нашей фракцией совместно с другими депутатами Госдумы, а дальше барьеры на пути их принятия воздвигала команда Путина, и только президент Медведев, реально убедившись в том, что коррупция приняла масштабы национального бедствия, внёс обсуждаемый блок законопроектов. Коммунисты в Госдуме в который раз оказались правы в своих предложениях. На самом деле ещё тогда мы заявляли о необходимости установить те же самые декларации о доходах чиновников, конфискацию имущества, меры по контролю за поведением должностных лиц исполнительной власти — то, что сейчас предлагает президент. Тогда отклонили — и Россия понесла колоссальный материальный, нравственный и, если хотите, человеческий урон: многих удалось бы спасти от тюрьмы.

Потерянные годы не позволили законодателям, честным судьям и работникам правоохранительных органов наработать опыт и эффективно его использовать в противодействии злу. Такова цена неадаптивности пропрезидентского большинства в Госдуме и одновременно безответственного, а в чём-то и преступного поведения чиновников высокого уровня. Сама коррупция стала главным тормозом выработки законодательных мер.

Мы сегодня поддержим президента, ибо надеемся, что это его первые, но не последние шаги по противодействию коррупции. Что касается обсуждаемых проектов, то они, к сожалению, не содержат последовательных и эффективных предложений. В них достаточно непроработанных позиций, пробелов и больше полумер, чем радикализма, а без него сегодня, уважаемые мои коллеги, не обойтись.

Мы проголосуем в надежде на то, что во втором чтении найдут поддержку наши инициативы об установлении конфискации, как дополнительного наказания, связанного с изъятием у лиц, виновных во взяточничестве, всего имущества, за исключением необходимого для нормального проживания несовершеннолетних детей или родителей, находящихся на иждивении, а не только преступно нажитого, как предлагается в проектах.

Мы за то, чтобы была чётко регламентирована, прописана процедура работы с декларациями, чтобы она не стала предметом шантажа и торга у той же коррупции. Мы за расширение круга лиц, обязанных подавать декларации.

В проектах, как и в Национальном плане противодействия коррупции, нет ярко выраженной концепции, которая должна, на наш взгляд, заключаться в неукоснительном исполнении законов всеми гражданами России, независимо от их должностного, социального положения и статуса. Вот с чего надо начинать: давайте соблюдать законы каждый на своём месте.

Создаётся такое впечатление, что предложения в основном направлены на установление ответственности и дисциплины там, внизу, но не наверху. Например, в Федеральный конституционный закон "О Правительстве..." предлагается лишь одна поправка на полстранички, хотя правительственная власть утонула в кумовстве, формируется по принципу землячества и личной преданности, а не по деловым качествам и профессионализму. Засилье питерских в высших эшелонах власти оборачивается для России большой бедой, в том числе и коррумпированностью.

Давайте взглянем ещё раз на господина Сердюкова — и мы придём к глубокому разочарованию, потому что некомпетентный человек из мебельного бизнеса сегодня возглавляет Министерство обороны. Это надругательство над страной, оскорбление Вооружённых Сил, это вызывает отторжение любых предложений по их реформированию, даже, может быть, и действительно верных. Я думаю, что Путин наконец-то должен понять это. Семейственность и кумовство укоренились и в регионах, а неисполнение законов стало всеобщим явлением, большой трагедией России.

Мы поддержали действия президента Медведева по вводу российских войск в Южную Осетию. Мы понимаем, что решение принималось в очень сложной, я бы сказал, экстремальной обстановке, но потом-то он, хотя бы из уважения к закону, дол-

жен был направить представление в Совет Федерации об истребовании согласия на использование военной силы за пределами страны — так предписывает российская Конституция, но этого ведь не произошло!

На местах отношение к праву ещё хуже. Действительно, страна уже стонет от произвола и волюнтаризма. Вот один пример из многих тысяч, мне пришлось с ним столкнуться: дважды Арбитражный суд Московской области обязывал мэра города Подольска Пестова устранить препятствия в строительстве социального объекта, и дважды чиновник отказывался исполнять судебные решения, произнося одну фразу — "Не буду", и с ним никто не может или не хочет разобратся, в том числе и федеральные структуры власти. Как же тогда бороться с коррупцией? Надо сделать всё, чтобы пестовы после произнесения подобных слов сразу же надевали телогрейки и никогда во властные кабинеты не входили, а разгружали вагоны, — тогда будет порядок, тогда и народ вздохнёт с облегчением.

В противодействии коррупции всё сразу не охватить, уважаемые коллеги. Необходимо в первую очередь обратить пристальное внимание на далеко не благополучную ситуацию в деятельности судов и правоохранительных органов — президент правильно здесь поступает, — призванных противостоять преступности и произволу. Кадровую чистку надо начинать с них, одновременно создавая благоприятные условия для их работы, чтобы они потом обеспечили борьбу с коррупцией во всех структурах государственной и муниципальной власти. А пока, к сожалению, приходится отмечать, что слово "законность" постепенно исчезает из лексикона защитников правопорядка и подменяется различными понятиями и целесообразностью.

Я хотел бы сказать: плохо, когда в судах и правоохранительных органах допускаются ошибки, но ещё хуже, когда упорствуют в неправильно принятом решении, вместо того чтобы извиниться перед потерпевшим от беззакония и возместить причинённый ему ущерб. И вовсе становится нетерпимым, уважаемые коллеги, коли руководители правоохранительных ведомств берут нарушителей под свою защиту. Примеры такие сплошь и рядом.

Смею утверждать, что коррупция в значительной мере стала порождением серьёзных искажений при проведении российских выборов разного уровня. Я обращаюсь к вам, руково-

дители, к политсовету правящей партии: вы заранее определяете высокие проценты на выборах для своих кандидатов и называете губернаторов-"единороссов", их заместителей, если нужные проценты не обеспечены. Но это же выборы! При таком подходе руководители регионов в свою очередь толкают подчинённых на беззаконие со всеми вытекающими отсюда выводами. Видимо, здесь, в Москве, руководство партии недооценивает всех последствий от такой nepoзвoлитeльнoй пpaктики пpaвoвoгo paзвpaщeния мecтныx кaдpoв.

Мы объективно отмечаем, что президенту Медведеву досталось тяжёлое наследие. Коррупция в России получила наибольший размах за последние десять лет. В этот же период в основном был сформирован губернаторский корпус, судебная власть, прокурорский надзор, федеральные органы власти. В управленческих креслах сегодня сидят люди или погрязшие в коррупции, или виновные в том, что она расцвела буйным цветом, поэтому рассчитывать на их активную борьбу со злом просто не приходится.

В стране пока не создана отлаженная система общественного и государственного контроля за поведением чиновников — думаем, вот этот блок пакетов будет первым шагом, — нет разумной кадровой политики. Ряд губернаторов и министров десятилетиями сидят в одних и тех же кабинетах, забронзовели и не считаются уже с законами, поэтому в России и для России необходима великая кадровая революция — пусть Жириновский потом меня критикует! — без этого мы не одолеем коррупцию, не обеспечим надёжную защиту граждан от преступных посягательств.

Наша фракция, поддерживая законопроекты, предлагает целый комплекс иных мер. При этом отмечаем, что самым сильным ударом по коррупции станет мощная экономика, материальное благополучие и социальная защищённость наших граждан, их активное участие в управлении государством, чего сегодня пока в стране нет.

Мы глубоко убеждены, что Совет Федерации должен формироваться путём прямых тайных выборов, как и Госдума.

Федеральные округа, мы считаем, выполнили поставленную перед ними задачу, и их необходимо распустить, за исключением находящихся в них межрегиональных подразделений прокуратуры и МВД России.

Судебная власть в стране должна формироваться исключительно Федеральным Собранием и законодательными орга-

нами регионов. Городские районные суды следует избирать путём прямого тайного голосования на альтернативной основе. Кандидатов в судьи для голосования должны подбирать опять же законодательные органы.

Необходимо восстановить в полном объёме полномочия прокуратуры по надзору за дознанием, предварительным расследованием, право прокуроров на принесение надзорных протестов.

Мы считаем нужным создать в стране общественный комитет народного контроля за поведением чиновников с наделением его определёнными государственными полномочиями.

Это далеко не полный перечень наших предложений. Мы их опубликовали для всеобщего обсуждения, часть из них... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Жириновский от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Виктор Иванович, как раз не будем критиковать за слова "кадровая революция": это единственное, что нужно было делать и в 17-м году, только этим заниматься. И слово "великая" забудьте раз и навсегда! Пока на планете Земля будут великие погромы, великие теракты, великое насилие, великая коррупция, не надо это слово употреблять. Вы же всё хотите какого-то величия.

Вот есть русская поговорка: на воре и шапка горит. Я задал вопрос депутату Плигину — как он возмутился сразу! При чём здесь мои семейные отношения? Закон рассматривается не в профильном комитете — это уже первое сомнение у нас. А почему в другом комитете-то, чего не направили в комитет по уголовному законодательству? Это в чистом виде норма уголовного права: ответственность-то будет через суд идти, уголовная ответственность за коррупцию. Или у нас будет Конституционный Суд решать вопросы ответственности за коррупцию? Мы сами уже занялись коррупцией: мы, высший орган государственной власти, уже решили, кому дать, кто более управляемый — Плигин или Крашенинников, а то Крашенинников из Челябинска, ребята, наворотит не то, что надо... Всё, мы с вами начали уже здесь путь к коррупции, мы с вами, депутаты, с этого началось: кто будет рассматривать данный закон? Непрофильный комитет. И потом выходит Илюхин и говорит: надо, чтобы соблюдались законы... Да мы сами не соблюдаем закон, элементарно: мы направили в этот комитет, уже заранее чтобы

этот закон завалить опять. Пятый раз, пятый раз за пятнадцать лет пытаемся принять закон — и не хотим!

Вы говорите, надо, чтобы формировались судебские органы законодательными органами власти. Так они сформируют их такими же, какие они были! Сперва надо понять принцип формирования власти в стране. Мы уже внесли предложение: надо ограничить монополию на власть. Пока её не ограничим, мы успеха не добьёмся. Царский режим из-за этого рухнул и советский: монополия на власть, только они решали — группа товарищей, всё! Тысяча лет — всё насмарку пошло! Поэтому надо ограничить монополию через закон, вот только тогда начнётся борьба с коррупцией. Мы должны ввести ограничения: ни одна партия не может получить больше 40 процентов депутатских мандатов ни в одном органе законодательной власти, ни одна! Только когда будет коалиция партий, начнётся противостояние. Начнётся с соблюдения всех норм, иначе всё бесполезно! Если сама власть не хочет придать этому характер борьбы, а просто декларации... Я их спрашиваю: "Что вы будете делать? Вы определили, где коррупция? Вы принимайте закон и скажите: начинаем, всё". Образование — отменяем вступительные экзамены, и всё, сразу на семьдесят процентов коррупция рухнет в системе образования. Но вы этого не говорите! Что толку, если декан сообщит, что ректор берёт взятки? Ну, декану спасибо, ректора арестуем — дальше что? И так будем всё время делать? Только один способ предотвратить коррупцию: не дать ей возможности возникнуть.

В военкомате коррупция — отменяем призыв через военкомат. Добровольцев не хватает — гражданские службы будут призывать, гражданские, исключаем военкомат, всё, создаём гражданскую призывную комиссию на один месяц, и она призовёт. То есть надо исключать военкомат.

Чиновник — никаких контактов с гражданином, никаких, ни под каким видом, не имеешь права вступать в контакт с гражданином, чиновник, принимаешь решение только на основании документов! И сроки, сроки прохождения документов — месяц. Если не принято решение через месяц — всё, отстранение от должности. Лежат же годами! Элементарно сегодня дайте всей стране возможность... Вот по пять лет не решаются вопросы!

Надо показать борьбу с коррупцией — что нужно сделать? Берёте вуз и отстраняете весь преподавательский состав, и сразу определяем среди студентов, сколько они брали взятки —

ректор, все преподаватели, деканы. Или мэрия какого-то города — всех от власти отстраняете, какого-то губернатора, или депутатский корпус где-то... Вот в Твери весь депутатский корпус в тюрьме, но это же не послужило уроком для других!

Тут депутат задаёт вопрос: по статье 9 сообщать надо — что делать? Не хотите сообщать? Представляете, что вы говорите стране: "Зачем статью 9 ввели? Мы будем знать, что коррупция есть, и будем молчать." Если депутаты так хотят делать — молчать о том, что на их глазах совершается преступление, — и начинается детский лепет: а что мы должны приложить туда?.. Сообщить просто должны, всё! По-русски написано — вы должны сообщить вышестоящему начальнику, что ваш товарищ, который сидит с вами в кабинете, берёт взятки за те или другие дела. Детский лепет — депутаты не знают, что надо делать. Закон мы ещё только должны принять, а вы уже боитесь! Ещё раз говорю: на воре шапка горит.

Поэтому — ещё раз: убрать поле для коррупции и убрать монополию на власть. Вот антимонопольная служба покрывает монополистов — ну немедленно отстраните Артемьева от управления. Никто ничего не делает! Он, Артемьев, продолжает возглавлять антимонопольную службу, которая покрывает монополию. Из-за его деятельности цены растут на продовольствие, из-за его деятельности наше сельское хозяйство не получает удобрений — ну и что? Пожарили, и мальчик Артемьев продолжает заниматься той же деятельностью, продолжает, совещания проходят... То есть вы, коммунисты, зря обижаетесь, что не такое отношение к 7 ноября, — ваша партия жива! Она продолжает действовать под другими знамёнами, а вы всё говорите: принять меры, обеспечить... И правильно — ничего конкретного нет!

Мы, конечно, поддержим, потому что если не поддержать закон о коррупции, то тех, кто не поддержит, обвинят, что они против борьбы. Но это же бесполезно! Пятнадцать лет мы говорим здесь — и всё остаётся на том же уровне: политические причины коррупции в нашей стране, политические! Она есть везде, но нигде нет такой увязки с политическим процессом. С чего она началась? Октябрь 17-го, убрали всех царских чиновников. Да, они брали взятки, но очень мало. Пришли новые — они же бедные, голодные, и они стали брать очень много, очень много стали брать! Чтобы сформировать новые органы власти, нужно было опереться на национальные окраины, только они поддержали новую, советскую власть — в этом был

смысл Гражданской войны. Её не было бы, если бы большевиков не поддерживали национальные окраины. Им обещали независимость и, естественно, закрыли глаза на то, что происходит в национальных регионах, и зараза пошла с Кавказа, Кавказ — главный очаг коррупции в Советском Союзе.

Тогда чиновники в Советском Союзе действительно брали меньше. Им советская власть всё дала: служебная дача, машина, кабинет, дешёвые импортные лекарства в специальных аптеках, дешёвый пошив одежды в специальных ателье, дешёвое питание в специальной столовой в городе, где работают, и отдых на любых курортах, поездки за границу... То есть безналом советская власть обеспечивала — зачем брать взятки? Всё есть! По телефону: возьмите в вуз дочь, сына устройте на работу... Ну это же невозможно! Это и привело к гибели советскую власть, потому что выросли племянники, сыновья, внуки, и они, соответственно, такое государство обрушили. То есть политические причины. То же самое делают демократы, придя к власти, — опять опираются на национальные окраины и говорят: берите суверенитет, что хотите делайте — поддержите эту новую власть. Вот причина того, что пятнадцать лет мы ничего не можем сделать: постоянно нам мешает национальный вопрос, постоянно политика впереди.

То же самое и в Америке. Вот, пожалуйста, Америка — они к тому же самому идут: опираются не на белых — на цветных, на негров, на мусульман. Вот они привели к власти нового президента, но изменений никаких не будет. Впервые разрешили в бывшем расистском государстве негру и мусульманину стать во главе государства, на время. Вот посмотрите, что будет, — потом они его сметут сами, обвинив, что он не справился. Ну там хотя бы коррупция... Ведь что такое Америка, почему там низкая коррупция? Они весь мир грабят! Зачем им коррупцией заниматься? Они разрешили своим гражданам: потребляйте сколько хотите, любой кредит бери и не отдавай, покупай всё — машины, дачи, занимайся своим делом, налоги можешь не платить там или сократить, но вся планета работает на них, везде их доллар и везде английский язык. Мы не можем до сих пор ещё навязать... В Киеве на русском языке русским запрещают говорить! Что это за парламент вообще — русским запрещают на русском языке объясняться, а русский парламент при этом молчит! Позволяем Киеву... Вот эта власть, украинские большевики, они действуют: и уже не Пётр I выиграл битву под Полтавой, а Мазепа по-

могал шведским оккупантам на Украине бороться с Москвой — вот и всё! Вот это коррумпированная власть, основанная на том, что закрывали глаза, лишь бы...

Ведь американцы у нас взяли политкорректность. Всему плохому мы научили весь мир! Не зря говорят про Россию, что Россия — учебный полигон: здесь происходит всё то, что нельзя делать в других странах мира. Мы их учим, как нельзя жить, поэтому мы живём плохо. Надо прекратить все революции и заняться тем, что бороться только с одним — с монополией в любом виде и варианте: в демократии, в политике, в экономике, в Государственной Думе, в любом сельском Совете. Уберём монополистов — добьёмся успехов, не уберём — значит, будем продолжать так же, как и было... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" слово предоставляется депутату Морозову Олегу Викторовичу.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Мне очень хочется не согласиться сейчас с Владимиром Вольфовичем, который предрёк, что мы после пятнадцати лет, как он сказал, обсуждения этой темы сегодня опять не примем решение. У меня почему-то есть уверенность, что как раз сегодня российский парламент наконец-то солидарно, усилиями всех четырёх фракций, примет предложенный нашим президентом пакет антикоррупционных законопроектов. Во-первых, потому, что сегодня это, вообще говоря, вопрос о будущем нашей страны. Борьба с коррупцией — это действительно сегодня вопрос того, какой будет завтра Россия, каким будет следующее поколение россиян. И мы с вами сегодня своим голосованием должны дать сигнал каждому российскому гражданину, что это зло будет в России уничтожено нашими совместными усилиями.

Да, к сожалению, Россия — страна, в которой коррупция имеет удивительно давние корни. Об этом сегодня все говорили, в том числе представитель президента. Да, к сожалению, бессмертные слова Карамзина на вопрос: "Как там в России?" — "Воруют" — это про нас. Но давайте поймём, что либо

мы с вами отвечаем на этот вызов, принимаем решение и делаем дальнейший шаг, либо коррупция нас одолеет. И самое главное — это, коллеги, даже не то, какое настроение царит в этом зале (я уверен, ещё раз повторяю, что мы сегодня проголосуем все солидарно), беда в том, что люди разуверились в том, что можно наконец-то победить это зло. У нас есть праволиберальные политики, — это не прошлый век, Александр Сергеевич! — которые буквально вчера говорили: давайте узаконим коррупцию, коррупция — это форма существования государственного аппарата, государственного чиновника, пусть кормятся с должности. Это было буквально вчера, коллеги.

Я думаю, все мы с вами понимаем, что это судьбоносное решение, и сегодня парламент должен такую солидарную решимость продекларировать, показать. Коррупция — действительно страшное зло. Во-первых, потому, что это унижительная дань, которую гражданин платит всевластному классу чиновников, который одновременно защищён государственной машиной. Я напоминаю как раз послание президента недавнее, где он говорит: давайте перевернём наконец эту пирамиду. Не человек для государства, а государство для человека — это антикоррупционная конструкция.

Коррупция — это система, при которой можно достичь материального благополучия и должностного продвижения неправовыми мерами, и это глубоко аморально. Коррупция — это подрыв нравственных устоев общества, она разлагает его, это прямой вызов общепринятым нормам морали. Тот, кто даёт взятку, покупает за деньги то, что должно ему принадлежать по закону, а это унижительно и аморально. Тот, кто берёт взятку, аморален вдвойне, поскольку убивает в человеке веру в справедливость власти и торжество закона. Ну и наконец, коррупция — это подрыв экономического благополучия, экономического будущего нашей страны, так как она позволяет обогащаться, не создавая ни материальных, ни духовных ценностей. Коррупция — это подрыв нашей конкурентоспособности. Вы же все знаете, что говорят иностранцы. Они говорят: а мы 10 процентов закладываем, которые потом нужно заплатить, чтобы провести вполне законные решения.

Одним словом, коррупция — это угроза существованию любого общества, и страна, в которой люди смирились с коррупцией, не имеет будущего. Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не смирились и никогда не смиримся с этим злом.

Виктор Иванович, вынужден вам ответить. Вы упрекнули здесь, с этой трибуны, Владимира Владимировича Путина. Слушайте, Владимир Владимирович возглавлял Российскую Федерацию в качестве президента в течение восьми лет. Напомню на всякий случай, что если сопоставлять эти восемь лет с предшествующими семьюдесятью четырьмя годами другого уклада, при котором было много хорошего, то, увы, при том укладе, при котором мы с вами жили, коррупция была не просто формой взаимоотношений гражданина и государства, это был способ существования. Я вам напоминаю замечательный фильм "Ирония судьбы...", в котором героиня говорит: купила польский гарнитур, дала двадцать сверху, а герой отвечает: а я дал двадцать пять.

Тогда коррупция — это была мзда, которую платил за каждый дефицитный товар, за каждую услугу каждый гражданин, буквально каждый, кроме высокопоставленных чиновников, которые имели право получать это бесплатно или по государственной цене. Это что, было справедливое общество?! Мы разве это хотим сохранить? Нет. А когда Путин стал президентом, он в каждом послании привлекал внимание страны к тому, что это зло, которое должно быть побеждено. И то, что мы сегодня обсуждаем, подготовлено восьмилеткой Путина, и это правда.

Второе. В этой связи наша партия, наша фракция всегда этому вопросу уделяла внимание. Не будем тягаться, кто больше, кто меньше, но давайте справедливости ради скажем, что вот тот законопроект, который был подготовлен некоторое время тому назад и который по ряду причин — кстати говоря, я один из авторов этого законопроекта — не прошёл, потому что был юридически не во всём совершенен, он был подготовлен в основном представителями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", членами нашей партии. Комиссия, которую мы создали в Думе и которая впервые, может быть, даже в мировом законодательстве, апробировала так называемую антикоррупционную экспертизу действующих законов, создавалась по инициативе нашей фракции. Мы ратифицировали две международные конвенции и приспособливаем наше законодательство сегодня к требованиям международного права. Это инициатива Путина, комиссий и профильных комитетов, которые возглавляют члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Да, давайте все упрекнём друг друга и возьмём на себя ответственность за то, что мы не всё сделали, будучи депутатами, будучи государст-

венными деятелями, для того чтобы это зло преодолеть. Давайте же наконец что-то делать! Вот мы сегодня этот шаг делаем с пониманием того, что это очень важно. Конечно, мы сегодняшним голосованием коррупцию не одолеем, конечно, мы её не уничтожим, но давайте её загоним на такие задворки, откуда её будет плохо видно и слышно. Давайте сделаем так, чтобы любая взятка, любой такой поступок чиновника воспринимался обществом как один из самых аморальных поступков, оценивался так же, как мы сегодня оцениваем самые омерзительные преступления против личности и государства. И напротив, давайте добьёмся того, чтобы честность, порядочность, бескорыстность чиновника обществом приветствовались, поощрялись, в том числе и материально. Правильно, нищий чиновник — это прямой путь к коррупции, и мы не должны на это закрывать глаза.

Главное достоинство внесённых главой государства законопроектов — это комплексность, системность и адресная направленность. Они устраняют основную причину. Вот мы всё время здесь сбиваемся, мне кажется, на неправильную интонацию, мы говорим, как и за что наказывать. Друзья мои, мы знаем примеры стран, где рубят руку, голову, расстреливают за коррупционные преступления, но не всегда почему-то это даёт должный эффект. И совсем наоборот, сегодня лидерами в антикоррупционной деятельности являются такие страны, как Сингапур, Швеция, Португалия. Там избрали совсем другую конструкцию, вот точно такую же, которую предлагает Медведев в четырёх своих законопроектах. Эта конструкция предполагает устранение причин коррупции. Наказание, оно всегда вторично как инструмент борьбы с коррупцией, а вот создание условий, которые затрудняют коррупционную деятельность, первично. Вот это и прописано в данных законопроектах.

Второй очень важный момент, который касается законопроектов. Конечно, не надо ждать — мы же здесь трезвые политики, — что завтра всё изменится. Это базовые законопроекты, это наш старт, который позволит нам сделать следующие шаги.

И последнее. Конечно же, мы все видим, что многое ещё нужно поменять и исправить, это отразилось и в вопросах, которые сегодня задавались. Наша фракция готовит фракционную инициативу, которая будет оформлена в виде поправок к законопроекту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, поступило предложение закончить рассмотрение данных законопроектов без перерыва. Нет возражений?

Уважаемые депутаты, от фракции "Справедливая Россия" слово предоставляется депутату Гудкову Геннадию Владимировичу.

Пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, в день революции мы рассматриваем поистине революционные законопроекты. Очень бы хотелось, чтобы они сработали на благо народа и государства.

Я не соглашусь с Олегом Викторовичем, так талантливо выступавшим с этой трибуны, что коррупция была типична для России во все периоды. Смею утверждать, что так много, так нагло, так цинично и беспардонно в России не воровали никогда, Олег Викторович. Коррупция (к сожалению, в законопроекте дано, на мой взгляд, недостаточно чёткое определение коррупции) — это системная ошибка власти, это недостатки организации власти в государстве. Коррупция возникает тогда, когда отсутствуют достаточные механизмы демократии, нет эффективной оппозиции, зажимается критика, не существует реального разделения и взаимного контроля властей и так далее, что, к сожалению, сегодня в полной мере стало проблемой нашего государства.

Безусловно, законопроект важен, мы его очень долго ждали, и наша фракция, говорю сразу, поддержит его, потому что верит в то, что наш президент внёс этот законопроект не для галочки, не для проформы, не для того, чтобы успокоить народ России, а для того, чтобы коррупция была изжита, как позорное, недопустимое и угрожающее нам, нашему суверенитету, нашей независимости, абсолютно каждому, в том числе сидящим в этом зале, явление.

В законопроекте есть ряд важных позитивных моментов. Я коснусь содержательной стороны вопроса.

Впервые сделана попытка установить прозрачность действий чиновников. Ведь коррупция там, где слишком много полномочий и нет прозрачности. Два условия, всё остальное — это ерунда.

В законопроекте наконец-таки — это тоже революционный момент — говорится о необходимости парламентского

и гражданского контроля. Уважаемые коллеги, ну мы никогда не победим коррупцию власти (ведь рыба гниёт с головы, начиная с власти), если не будет эффективного парламентского контроля — а он существует во всех странах, к которым мы применяем положительные эпитеты — в области борьбы с коррупцией и гражданского контроля. Но давайте не просто говорить об этом, давайте это делать и не бояться этого.

Законопроект наконец-таки впервые говорит о необходимости освободить СМИ от излишнего контроля и опеки. Они у нас, эти СМИ, закошмарены значительно больше, чем бизнес. И действительно, без эффективных СМИ, которые будут критиковать, бичевать и вытаскивать наружу наши государственные недостатки, мы ничего сделать не сможем.

Наконец, впервые в государственной политике — это тоже есть в тексте документа — президент фактически бросает вызов, начинает борьбу с этим монстром, с этой новой бюрократической номенклатурой, которая, по большому счёту (это в очередной раз прозвучало в послании парламенту), является главной опасностью для существования Российского государства. Очень хочется, чтобы мы действительно от слов перешли к делу, потому что новая номенклатура вот эта, бюрократия... Нам нужны чиновники, но профессиональные и служащие народу, а не использующие народ как дойную корову. Безусловно, борьба с этой раковой опухолью, которая давно уже угрожает самой сути нашего государства, должна быть начата, и мы полностью согласны со словами президента, которые отражены в законе, о том, что надо сокращать номенклатуру вместе с сокращением функций и полномочий и ставить её на службу народу. У нас сегодня чиновники имеют все возможности и все полномочия, ни за что не отвечают и используют эти полномочия, к сожалению, на пользу своего кармана. Очень хочется верить — я надеюсь, что так и будет, — что вот эта коррупционная халява с сегодняшнего дня или чуть позже будет закончена.

Вместе с тем хочется сказать, что законопроект писал, наверное, не сам президент, писали другие люди, и влияние сегодня бюрократии, номенклатуры весьма сильно, поэтому в этом законопроекте помимо плюсов есть очень серьёзные минусы. Я позволю себе отметить лишь несколько моментов, которые кажутся нам наиболее важными.

Бюрократия наша не способна на открытое сопротивление, никто не будет говорить, что он против коррупции, все

будут соглашаться, но бюрократия будет пытаться обыграть нас в аппаратных играх, в юридических формулировках, выхолостить содержание этих документов, этих законов и, естественно, сделать так, чтобы они не угрожали её коренным, материальным интересам. Этого нам допустить ни в коем случае нельзя. Я скажу, может быть, слишком смело: мохнатая лапа, о которой говорил премьер, видна в некоторых строчках этих законопроектов.

Первое — сомнительна формулировка самой коррупции. Полностью отсутствует механизм посредников, вот этих самых "жучков-боковичков" и так далее, через которых все эти взятки поступают в карманы чиновников. Они полностью сегодня выпали, так сказать, из уголовной ответственности. Мы можем привлекать должностное лицо, но не тех, кто носит взятки. Обязательно это надо включить в текст законопроектов.

Второй момент — об этом уже говорили коллеги из КПРФ, — что мы так ограничили круг родственников — жена, несовершеннолетние дети. Ну испугали чиновников просто до самого, так сказать, дальше некуда! У нас на сегодняшний день, посмотрите, в этих же законах какой содержится перечень родственников? В законе о судьях, если назначается судья, — чтобы он, не дай бог, не был родственником, и указываются усыновители, усыновлённые, родные братья и сёстры, родители жены и так далее. Обязательно, если мы хотим реально бороться с коррупцией, нам нужно расширить круг родственников, на которых пишется это имущество. Здесь сидят люди, которые лучше меня знают: на тестя, на тещу, на свата, на зятя... В подмосковном городе один из мэров всё имущество переписал на своего тестя, обыкновенного рядового пенсионера, который ежемесячно в этом же городе на сберкнижку откладывал от 6 до 50 миллионов рублей. Неплохо живут российские пенсионеры, особенно если у них хорошие, честные родственники возглавляют богатые города Российской Федерации!

Обязательно надо этот список расширять, без этого никакого исполнения закона не будет, абсолютно никакой борьбы с коррупцией не будет! И должна быть полная гласность в отношении доходов. Не хочешь гласности, права бабушки хочешь защищать, права тещи — не иди на государственную службу, не занимай государственную должность! Это не может быть изъятием в этом законе, иначе мы получим закон формальный, опять-таки отчитаемся перед народом в очередной

раз, что коррупции у нас нет, и на этом борьба с коррупцией закончится.

Следующий момент — сами сведения. Посмотрите, уважаемые коллеги, как прописаны положения о сведениях, которые должны отражать чиновники в декларациях. Да ведь это государственная тайна, особо охраняемые законом государственные сведения! Ни в одном государстве мира чиновник не прячет декларацию! И ещё там указана ответственность за её, не дай бог, разглашение. А как мы будем контролировать? Что, всё будут контролировать депутаты? Да ни в коем случае, не сможем мы никогда... Народ должен контролировать своих "слуг", и никакого механизма защиты, кроме защиты персональных данных, не должно быть. Декларация чиновника должна быть понятна, прозрачна, должна быть опубликована, должна быть доступна, и тогда мы все будем отслеживать, кто у нас как богатеет от государственных трудов праведных. Поэтому это обязательно нужно ко второму чтению учесть.

О парламентском гражданском контроле. Надо уже сейчас в этом законе, Александр Сергеевич, прописывать основные принципы парламентского контроля. Во всём мире комиссии парламентского контроля, которые в большинстве стран, кстати говоря, возглавляет оппозиция, имеют права, сопоставимые с правами следователя или прокурора и даже выше. Вот мы должны чётко прописать, какие комиссии нам нужны, какими правами мы их наделим. И тогда не получится такой профанации, как с парламентскими слушаниями, ведь у нас даже дискуссионным клубом иногда это нельзя назвать. Парламентские слушания во всём мире — это жёсткие слушания, на которые являются все должностные лица, отчитываются и дают всю информацию. Поэтому нам обязательно нужно сейчас прописать и механизм парламентского контроля, и механизм гражданского контроля, которого у нас нет, не было, но, очень надеемся, будет.

Следующий момент — прокурорский надзор. Уважаемые коллеги, вам ли не знать, что прокурорский надзор у нас в стране практически отсутствует. Вернее, полномочий у прокурора сегодня практически нет, и даже младший следователь способен послать его по всем известным в России адресам без всяких опасений за свою дальнейшую карьеру.

Я считаю, мы считаем, наша фракция, наша партия, что прокурорский надзор должен быть всеобъемлющим, он дол-

жен иметь достаточно полномочий, и поэтому, прежде чем говорить о необходимости прокурорского надзора, нужно сначала наделить этими полномочиями, вернуться к этой теме, и тогда мы сможем действительно получить реальный прокурорский надзор, а не то, что у нас есть сегодня.

Счётная палата — очень важный орган, это орган нашего с вами парламентского контроля, прообраз, может быть, того парламентского контроля, но надо давать ей полномочия. Ведь все исследования и расследования Счётной палаты носят рекомендательный характер.

И ещё буквально два слова. Почему сотрудники госкорпораций, ГУПов и ФГУПов выпали из этого закона? Они такие же участники коррупционных действий. Руководство, начальство МВД и ФСБ должно подавать также декларации. Только те, кто ведёт оперативную работу, только те, чьи фамилии зашифрованы, должны быть выведены за рамки декларации, а все остальные должны, как и все прочие...

И я хочу сказать, что мы поддержим законопроект, мы поддержим его авансом, надеясь на конструктивную работу во втором чтении.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось.

Депутат Гончар по ведению.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в марте 2006 года член партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Николай Игоревич Пестов был избран мэром города Подольска.

Председательствующий. Вы справку даёте по выступлению?

Гончар Н. Н. Совершенно верно: именно по выступлению Виктора Ивановича Илюхина.

И Николай Игоревич Пестов сам будет решать, обращаться ли ему в суд по поводу достоверности информации, которая содержалась в публичном выступлении коллеги Илюхина. Но хочу сказать, что речь идёт о попытках фонда помощи вынужденным переселенцам и беженцам строить жильё в лесопарке на землях федерального лесного фонда. Я считаю, что именно

в выступлении по ведению нужно об этом сказать, потому что, повторяю, я считаю, что затронуты честь и достоинство коллеги по партии, члена нашей партии.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович, вы свою позицию высказали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаивает Илюхин. Я тогда ещё раз дам слово Гончару или как?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дело в том, что Виктор Иванович высказался, а Гончар дал справку. Если я сейчас предоставлю слово Илюхину, то я вынужден буду снова дать слово Гончару.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот Резник настаивает на выступлении по ведению. По другому вопросу? Резник Борис Львович по ведению.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, я, вообще, считаю выступление Виктора Ивановича Илюхина совершенно циничным. Поскольку он публично обвинил в трёх номерах газеты "Известия", на целую полосу это было выступление...

Председательствующий. Борис Львович...

Резник Б. Л. Дали мне слово по ведению — дайте закончить.

Председательствующий. Это не по ведению.

Коллеги, я предлагаю следующий формат. У нас сегодня есть "час заявлений". Я предлагаю даже тем, кто... У нас всего два депутата записались — Иванов и Жириновский. Если на выступлениях в "часе заявлений" будут настаивать Виктор Иванович Илюхин и Борис Львович Резник, то я им пять минут сегодня могу предоставить, каждому, в рамках нашей повестки.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Я обращаюсь к представителю президента и к Владимиру Николаевичу Плигину. Пожалуйста, Александр Сергеевич Косопкин, заключительное слово.

Косопкин А. С. Спасибо, Олег Викторович. Я просто хочу сказать буквально два слова в отношении тех выступлений, которые прозвучали.

Во-первых, двое выступавших, Виктор Иванович Илюхин и Геннадий Владимирович Гудков, упоминали такие формы

воздействия, как общественный контроль и парламентский контроль. Но вас опередил Президент Российской Федерации, который позавчера точно то же об этом говорил. Поэтому, я думаю, этот вопрос исчерпан, и мы просто будем реализовывать то, что сказал президент.

Теперь далее. Расширение круга лиц, которые будут заполнять декларацию. Это также прозвучало в двух выступлениях. Я думаю, мы в рамках подготовки ко второму чтению будем взвешивать все "за" и все "против", будем подсчитывать количество деклараций, которые надо будет заполнять, будем подсчитывать количество чиновников, которые будут проверять эти декларации, будем подсчитывать количество лиц, которые будут проводить оперативно-розыскные мероприятия, если что-то там будет замечено, то есть мы всё это будем подвергать анализу.

Далее. Что касается сотрудников госкорпораций. Отвечаю тоже Геннадию Владимировичу. Геннадий Владимирович, посмотрите внимательно законопроекты: очень полно о них там написано, и все меры воздействия, начиная от административных и заканчивая уголовными, чётко прописаны, и никаких лазеек здесь для них не оставлено.

В целом хочу всех поблагодарить за то неравнодушие, которое было здесь проявлено, и сказать спасибо за то, что мы уже теперь понимаем, в каком направлении мы будем двигаться при подготовке законопроектов ко второму чтению. И хочу завершить словами Дмитрия Анатольевича Медведева: "Чтобы каждый из нас помнил, что коррупция на сегодняшний день — это для нас враг номер один, и мы этого врага должны победить".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, прежде всего позвольте поблагодарить вас за действительно предметное, очень конструктивное обсуждение, а также пригласить к работе в рабочей группе, которая создаётся в комитете.

Позвольте напомнить, что определение комитета Государственной Думы, который занимается блоком законопроектов, — это решение Совета Государственной Думы. А что касается выступлений, которые здесь сегодня прозвучали, то я хотел бы обратить ваше внимание на то, что одним из принципов,

достойных принципов, является толерантность при обсуждении любых вопросов. Это всегда также надо соблюдать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение состоялось. Я объявляю голосование по пункту 5, проекту федерального закона "О противодействии коррупции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 449 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 449 чел.

Не голосовало 1 чел. 0,2 %

Результат: принято

Четыреста сорок девять. (*Аплодисменты.*)

Пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции", первое чтение.

А что касается одного голоса, я повторю шутку нашего председателя, который сказал: наверное, один депутат вышел из зала, когда голосовали.

Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 450 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 450 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Вот и вернулся этот депутат.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу уточнения статуса судей, членов законодательных (представительных) органов государственной власти и органов местного самоуправления муниципальных образований, членов избирательных комиссий, Председателя, заместителя Председателя и аудиторов Счётной палаты Российской Феде-

рации и служащих Центрального банка Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 449 чел.

Не голосовало 1 чел. 0,2 %

Результат: принято

Принято.

И последний, 8-й пункт. Это, я обращаю ваше внимание, проект федерального конституционного закона. Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 450 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 450 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Я всех поздравляю с таким солидарным голосованием по четырём важнейшим законопроектам, внесённым Президентом Российской Федерации.

Объявляется перерыв до 12.45.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.45. Прошу зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 45 мин. 10 сек.)
 Присутствует 382 чел. 84,9 %
 Отсутствует. 68 чел. 15,1 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 68 чел. 15,1 %
 Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

Блок "Экономическая политика", пункт 9 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Наталья Владимировна Комарова.

Пожалуйста.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в докладе по данному законопроекту я представляю одновременно точку зрения авторов этой законодательной инициативы, одним из которых я являюсь, и точку зрения комитета.

Законопроект разработан исходя из наличия несоответствия в федеральных законах. Действующим в настоящее время Законом Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" предусматривается возможность заготовки и переработки древесины указанными учреждениями. Вместе с тем в соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации, его статьями 29 и 46, заготовка и переработка древесины относятся к видам использования лесов, признаваемым предпринимательской деятельностью. При этом лесные участки, лесные насаждения для заготовки и переработки древесины предоставляются исключительно на основании возмездных сделок (аренда лесных участков или купля-продажа лесных насаждений). Однако в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации земельные участки, в том числе лесные участки, предоставляются государственному учреждению в постоянное (бессрочное) пользование. Статьей 1 законопроекта предлагается устранить названное несоответствие. В статьи 29 и 46 Лесного кодекса Российской Федерации вносятся допол-

нения, в соответствии с которыми появится возможность предоставлять лесные участки государственным учреждениям, указанным в федеральных законах, на праве постоянного (бессрочного) пользования для осуществления заготовки и переработки древесины. Такой подход соответствует концептуальным началам Лесного кодекса Российской Федерации, который для видов использования лесов, допускаемых к осуществлению государственными учреждениями, предусматривает применимость права постоянного (бессрочного) пользования.

Комитет, поддерживая наши предложения, тем не менее считает необходимым указать на следующее. В связи с тем что в уголовно-исполнительной системе создаётся федеральное государственное учреждение, исполняющее наказание, необходимо уточнить формулировки предлагаемых новых частей статей 29 и 46 Лесного кодекса, определив, что лесные участки для соответствующих целей предоставляются федеральным государственным учреждениям. От имени авторов хочу сказать о том, что мы согласны с таким замечанием комитета и, внося свои предложения, не предполагали расширять круг таких госучреждений, речь идёт только о тех, о которых я сказала.

Статьи 2, 3, 4 и 6 рассматриваемого законопроекта носят юридико-технический характер и направлены на приведение терминологии отдельных федеральных законов в соответствие с Лесным кодексом Российской Федерации. Например, в статье 2 законопроекта устраняется терминологическое несоответствие Закона "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", принятого до введения в действие лесного законодательства, с Лесным кодексом Российской Федерации, в частности слова "пользование лесным фондом Российской Федерации" заменяются на слова "использование лесов".

Кроме того, статья 5 законопроекта решает проблему применимости к лесным участкам требований статьи 24 Земельного кодекса, устанавливающей возможность предоставления земельных участков в виде служебных наделов работникам организаций лесного хозяйства, лесной промышленности, охотничьих хозяйств, государственных природных заповедников и национальных парков, в связи с чем Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" дополняется соответствующей нормой.

Считая названные изменения целесообразными, комитет отмечает, что предлагаемая в статье 6 законопроекта замена

термина "лесные материалы" на "древесные материалы" не соответствует терминологии, которая используется в современном лесном законодательстве. И в этой связи ко второму чтению требуется поправить этот законопроект.

Отмеченные замечания по законопроекту, по мнению авторов и по мнению комитета, вполне возможно учесть ко второму чтению.

Законопроект получил положительные отзывы от субъектов Российской Федерации и комитетов Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, а также по делам Севера и малочисленных народов. Таким образом, среди документов, полученных в ходе подготовки данного законопроекта к первому чтению, не имеется замечаний по его концепции. Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации. На основании этого комитет предлагает поддерживать эту законодательную инициативу.

Я со своей стороны и от имени авторов также прошу вас, коллеги, поддержать нашу законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо большое, Наталья Владимировна.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос, два... Давайте запишемся.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Слово для вопроса предоставляется депутату Резнику Борису Львовичу.

Резник Б. Л. Спасибо.

Уважаемая Наталья Владимировна, древесина — абсолютно ликвидный, валютоёмкий товар. Почему, когда предприниматели стоят в очереди, чтобы получить лесные участки, их надо отдавать во вновь возрождаемые гулаговские учреждения, где уже и сегодня-то злоупотреблений огромное количество. А тут мы предоставляем, так сказать, огромную базу для того, чтобы была коррупция именно в этих исправительных учреждениях, потому что объявляют всё зоной, обносят забором, никого не пускают, и пожалуйста — там и браконьерство, и всё что угодно. Вот зачем этот закон, кто его придумал, вообще, для чего?!

Комарова Н. В. Уважаемый Борис Львович, уважаемые коллеги! Ещё раз обращаю ваше внимание на то, что авторы законопроекта в этом смысле новелл в законодательство Российской Федерации не вносят, мы приводим в соответствие нормы

нескольких законов Российской Федерации, которые так или иначе регулируют эту тему. Испокон веков этим видом деятельности занимались осуждённые, отбывающие наказание в местах лишения свободы. Если у депутатов, у коллег есть иное мнение, об этом нужно говорить, на мой взгляд, не в связи с лесным законодательством, а в связи с законодательством, регулирующим вопросы определения системы и меры наказания в отношении осуждённых, отбывающих его в местах лишения свободы.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шторгину Сергею Ивановичу.

Штогрин С. И. Спасибо. Фамилия моя Штогрин.

Наталья Владимировна, у меня вопрос по статье 5. Как можно выделять наделы работникам организаций лесного хозяйства и так далее в государственных природных заповедниках и национальных парках? Если закон носит технический характер, то надо уточнить его, наверное, в том смысле, чтобы именно в заповедниках и национальных парках наделов не было, а были они в обычных лесных угодьях. Ответьте, пожалуйста, на вопрос.

Комарова Н. В. Здесь также нет никакой новеллы. И сейчас в государственных заповедниках и национальных парках отдельные служащие этих учреждений проживают непосредственно на территории парков и заповедников на служебных наделах, которые им выделялись, ну, я не знаю, не уверена, но предположу, что начиная с царских времен, но что в советские времена так было, это точно. Эти традиции закреплены в Земельном кодексе, на который я сослалась, представляя вам этот законопроект, и комитет полагает, что это абсолютно справедливо и правильно, потому что чем ближе люди, которые занимаются лесом, будут к нему находиться, тем больше шансов и возможностей не оставить лес без присмотра.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Наша фракция поддержит данный законопроект, но я не случайно задал вопрос, касающийся заповедников и национальных парков. Дело в том, что на территории этих природных образований ограничена хозяйственная дея-

тельность, и можно, по моему мнению, надел выделять для того, чтобы там собирать дикоросы, проводить санитарные рубки леса, чистить его и так далее. Но заниматься промышленной заготовкой леса, то есть в полном объеме пользоваться лесным участком в заповеднике или национальном парке как на обычной лесной деляне с деловым лесом, на мой взгляд, нельзя. Поэтому ко второму чтению (я такие поправки подготовлю), наверное, нужно посмотреть целесообразность использования вот этих вот наделов служебных в зонах, где ограничена хозяйственная деятельность.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые депутаты, выступили все записавшиеся. Будут ли настаивать на выступлении полномочные представители президента, правительства, докладчик на заключительном слове? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу голосовать. Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению альтернативных законопроектов, пункты 10.1 и 10.3. Относительно законопроекта под пунктом 10.2 у нас есть официальное письмо Волгоградской областной Думы, которая отзывает законопроект, то есть пункт 10.2 не рассматриваем.

Пункт 10.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 38 Федерального закона "О рекламе". Доклад депутата Государственной Думы Елены Борисовны Мизулиной.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Законопроект, который я представляю, подготовлен депутатами Государственной Думы нынешнего созыва, членами нескольких комитетов — Комитета по вопросам семьи, женщин

и детей, Комитета по охране здоровья и Комитета по экономической политике и предпринимательству. Суть законопроекта состоит в том, чтобы, во-первых, установить запрет на размещение рекламы аборт в ряде изданий, в первую очередь в детских изданиях, вернее, в изданиях, предназначенных для детей, на первой и последней страницах ряда печатных изданий, а также в теле-, радиоэфире, в местах общего пользования, таких как общественный транспорт, кинотеатры, спортивные центры, то есть в тех местах, где дети бывают вместе с родителями или без родителей, местах, доступных для детей.

Во-вторых, в этом законопроекте предусмотрены требования, связанные с рекламой абортов. Эта реклама должна обязательно содержать предупреждение о вредных для здоровья женщины последствиях и особенно о таком вреде для женщины, у которой беременность наступает впервые.

Ну и в-третьих, в этом законопроекте содержится положение о внесении изменений в статью 38 закона "О рекламе", где указываются меры ответственности, которую несёт рекламода-тель. Эта поправка вытекает из двух предыдущих.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что законопроект, подготовленный группой депутатов из нескольких комитетов, появился не случайно. В марте этого года мы рассматривали законопроект депутатов предыдущего созыва Крутова и Леонова, где предусматривался полный запрет на рекламу абортов. Государственная Дума отклонила тот законопроект, и, наверное, обоснованно, потому что полностью запрещать распространение этой информации нельзя, она должна размещаться в медицинских учреждениях, то есть там, куда, в общем-то, люди приходят, чтобы воспользоваться медицинской услугой.

Озабоченность депутатов — и мы очень надеемся, что Государственная Дума разделит нашу озабоченность, — связана с тем, что сегодня, к сожалению, практика производства абортов приобрела характер абортной индустрии. Это не наш термин, это термин специалистов. Мы все с вами поддержали концепцию демографического развития России. Мы все признаём, что сегодня существует реально демографическая проблема в Российской Федерации. Если мы её не решим, то в ближайшем будущем численность российского населения может существенно снизиться. И мы все проголосовали, поддержали Правительство Российской Федерации и Президента Российской Федерации в том, чтобы реализовать ряд мер,

направленных на увеличение рождаемости, в том числе и с помощью материнского (семейного) капитала. И теперь посмотрите, какие цифры даже по прошлому году. В прошлом году родились один миллион шестьсот десять тысяч сто двадцать два ребёнка. Динамика рождаемости увеличилась, в прошлом году где-то на четыреста тысяч детей родилось больше, в том числе и за счёт программы материнского (семейного) капитала. А аборт было сделано один миллион триста две тысячи четыреста восемьдесят. То есть мы одной рукой даём громадные деньги на то, чтобы у нас увеличилась рождаемость, а другой рукой мы выделяем деньги из бюджетов разных уровней на то, чтобы производились такие медицинские операции. Не лучше ли сделать пропаганду, рекламу не абортов, а как раз рекламу и пропаганду (и престижно в нынешних условиях, и для здоровья, кстати, полезно) именно рождения детей? Я уже не говорю про то, что те средства бюджетные, которые высвободятся от производства таких медицинских операций, как аборт, вполне могут и должны быть пущены действительно на необходимые цели, например, на производство медицинских операций, высокотехнологичных операций детям, которые в них нуждаются.

Сегодня, к сожалению, Россия находится в числе стран, в которых производится больше всего абортов. По экспертным данным, в Западной Европе на одну тысячу женщин приходится двенадцать таких операций, в России — сорок, это очень большая цифра. Здесь много обстоятельств, которые в рамках только данного законопроекта мы не разрешим. Это связано и с профилактикой нежелательной беременности, и с планированием семьи, и с рядом социальных обстоятельств. Тем не менее рекламирование, такое свободное, широкое, ничем не ограниченное, производства такого рода медицинских операций просто в каком-то смысле даже преступно, по меньшей мере очень непродуманно.

Во-вторых, я хотела бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что депутаты, которые вносят этот законопроект, полагают, что право на эту варварскую операцию (а каждая женщина, даже та, которая не прошла её, но видела, что происходит с теми, кто эту операцию прошёл, скажет, что это варварская операция) — это лишь иллюзия выбора и свободы. На самом деле вред, который наносится нравственному и физическому здоровью женщины, трудно переоценить, не говоря уже о том, что мы с вами не можем не

учитывать цифры бесплодия, динамику по бесплодию, которая, к сожалению, очень удручающая. По данным Минздравсоцразвития, в 2007 году динамика по бесплодию по сравнению с 2005 годом составила у женщин плюс 12 процентов, у мужчин — почти 16 процентов. И не случайно я называю эти цифры, потому что, конечно, много разных обстоятельств влияют на то, что имеет место динамика бесплодия, но вряд ли кто будет отрицать, что в отношении женщин один из факторов, порождающих бесплодие, — это аборт, искусственное прерывание беременности, особенно у женщин, у которых беременность наступает впервые, особенно у молодых. А 10 процентов всех абортов — это аборты у девушек, которые не достигли 18 лет, это порядка ста тридцати тысяч абортов в год, это очень большая цифра. И очень большой процент из них в последующем обречены на то, чтобы быть несчастными, поскольку бесплодие для женщины — это действительно, скажем так, жизненная трагедия.

Ну и конечно, третий аргумент, которым мы руководствовались сегодня в современных условиях России, когда мы все, всё общество объединилось вокруг идеи, вокруг программы демографического развития России до 2025 года, — это то, что такого рода медицинские операции не только вредны, но и безнравственны и непатриотичны. Скорее, была бы желательна агрессивная реклама рождения детей, чтобы даже утюг включили — а там реклама: как здорово, как замечательно в России иметь семью и много детей, троих и больше, как говорят демографы, чтобы Россия действительно вышла из проблемы демографии.

Вокруг этого законопроекта с самого начала его внесения было очень много дискуссий, и два аргумента в основном выделялось. Первый — он не очень многое решает. Но, коллеги, давайте начнём с малого, хотя бы упорядочим рекламу, чтобы она не была такой свободной, доступной и, в общем-то, произвольной — где хотим, там и размещаем. К тому же я хочу обратить ваше внимание на то, что в законопроекте не идёт речь об абсолютном запрете, не идёт речь о запрете абортов (хотя такое было неоднократно в истории России, и в недавней истории, послевоенной истории, когда стране надо было решать эти проблемы политически, когда фактически сохранялось право на совершение абортов только по медицинским показаниям), но упорядочение, конечно, необходимо.

И второй момент, на который мы хотели бы обратить ваше внимание. Существует ложное представление о том, что запреты губительны для свободы и противоречат принципам демократического государства, что свобода СМИ, свобода предпринимательства (эти операции производятся и в частных клиниках) — это некий постулат, фетиш, которым нельзя поступаться. Я замечу, что свобода вне правовых запретов вообще существовать не может. Вне правовых запретов существует только произвол, то есть совершение любых действий по понятиям, по собственному усмотрению, по собственной прихоти. Свобода же — это всё, что не запрещено законом. Значит, запреты должны быть. Поэтому правовые запреты — это гарантия свободы в демократическом обществе, а не её уничтожение.

На законопроект поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором законопроект поддерживается. Есть замечания по этому законопроекту, которые, по мнению разработчиков, можно учесть при подготовке ко второму чтению. Есть также замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Эти недостатки тоже вполне устранимы при подготовке законопроекта ко второму чтению.

От имени авторов законопроекта я просила бы поддержать данный законопроект. И хочу выразить благодарность Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, который поддержал данный законопроект и предложил некоторые улучшающие его поправки в ходе подготовки законопроекта к первому чтению. Я очень надеюсь, что, если Дума проголосует за этот законопроект, мы дадим возможность сохранить жизни ещё не родившихся, но уже заявивших о себе детей.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Переходим к рассмотрению альтернативного законопроекта, пункт 10.3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 11 статьи 24 Федерального закона "О рекламе". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Действительно, Елена Борисовна уже достаточно подробно рассказала о законопроекте, обозначенном в пункте 10.1, являющемся альтернативным законопроекту,

обозначенному в пункте 10.3, который я сейчас предложу вашему вниманию.

Данный законопроект был внесён депутатами Государственной Думы четвёртого созыва Крутовым и Леоновым. Он предусматривает введение полного запрета на рекламу медицинских услуг по прерыванию беременности, в связи с тем что, как отмечали авторы, такая реклама является дополнительным стимулом к осуществлению аборт.

По существу рассматриваемого законопроекта считаем необходимым отметить, что в Российской Федерации медицинские услуги по искусственному прерыванию беременности являются легальными. В соответствии со статьёй 36 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан каждая женщина имеет право самостоятельно решать вопрос о своём материнстве. Искусственное прерывание беременности производится в рамках обязательного медицинского страхования только в учреждениях системы здравоохранения, получивших соответствующую лицензию на указанный вид деятельности. Действующее законодательство допускает проведение данной операции только с согласия женщины при сроке беременности до двенадцати недель, по социальным показаниям — при сроке беременности до двадцати двух недель, а при наличии медицинских показаний — вне зависимости от сроков беременности, для того чтобы сохранить здоровье и жизнь женщины.

В целях защиты законных прав и интересов здоровья женщин им должна быть обеспечена возможность получения полной информации, в том числе и об услугах по искусственному прерыванию беременности. В связи с этим вводить полный запрет на рекламу услуг по искусственному прерыванию беременности, как это предложено в законопроекте депутатов четвёртого созыва Крутова и Леонова, нецелесообразно.

В этой связи и Комитет по экономической политике и предпринимательству, и Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживают законопроект. Также на законопроект есть отрицательные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Правительства Российской Федерации.

Вместе с тем мы считаем, что вопрос, поднятый в законопроекте, является крайне важным для нашего общества. Елена Борисовна в своём докладе уже говорила, что авторы законопроекта, обозначенного в пункте 10.1, к которым отношусь и я,

считают: принятием закона мы закрываем вопрос по ограничению — не по запрету, а по серьёзному ограничению — рекламы услуг по искусственному прерыванию беременности, с тем чтобы от этой информации были ограждены несовершеннолетние, чтобы эта информация не приводила к иллюзорному впечатлению, что такие услуги не наносят вреда здоровью женщины, и чтобы эти услуги сопровождались соответствующим предупреждением о возможности вреда для здоровья женщины в случае получения такой услуги.

Комитет по экономической политике и предпринимательству просит поддержать законопроект, обозначенный в пункте 10.1, и отклонить законопроект депутатов Крутова и Леонова, пункт 10.3.

Как сегодня уже говорилось председательствующим, альтернативный законопроект, внесённый Волгоградской областной Думой, пункт 10.2, который посвящён этой же теме, был отозван Волгоградской областной Думой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос. Депутат Горькова Ирина Петровна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Владимирович, в вашем выступлении прозвучала фраза о том, что отменять полную рекламу абортov нецелесообразно. Я хотела бы не согласиться с данным мнением, потому что сегодня, открывая любое рекламное издание и видя кучу рекламы медицинских центров, которые предлагают прерывание беременности в момент обращения, наши молодые девушки как бы получают сигнал, что в этом нет ничего плохого, что это достаточно легко, что это вообще не проблема. И соответственно, это ведёт к какой-то, может быть, даже распушенности в отношениях наших молодых людей. Не кажется ли вам, что такая реклама должна быть... даже не реклама, а информация должна даваться именно в медицинских изданиях только как специальная информация? И не должно быть этой рекламы... *(Микрофон отключён.)*

Железняк С. В. Спасибо большое за вопрос, Ирина Петровна.

Действительно, вы поднимаете очень важную тему. И сегодня законопроектом, внесённым рядом депутатов всех трёх

фракций Государственной Думы, — это тот законопроект, который докладывала Елена Борисовна, — уже предлагается ввести ограничения на рекламу по искусственному прерыванию беременности в теле- и радиопрограммах, при кино- и видеообслуживании, на всех видах транспортных средств общего пользования, при использовании стационарных средств для размещения наружной рекламы, на первой и последней полосах газет, на первой и последней сторонах обложек журналов, во всех изданиях, вне зависимости от полосы, которые предназначены для несовершеннолетних, а также на аудио- и видеопроодукции, предназначенной для несовершеннолетних, во всех детских, образовательных, санаторно-курортных, оздоровительных организациях, в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях. Таким образом, в большинстве мест, где наши граждане, в том числе и несовершеннолетние, могут получить такую информацию, мы вводим ограничения на размещение рекламы по искусственному прерыванию беременности. Вместе с тем остаётся возможность для такой рекламы в медицинских изданиях, в медицинских центрах, где такие услуги оказываются. И если есть необходимость более подробного уточнения перечня мест, где такую рекламу можно и необходимо размещать, для того чтобы женщины имели возможность получить информацию об этой услуге и чтобы уменьшить вероятность криминальных абортов, потому что задача законодательства — не допускать криминальные аборты, — то, пожалуйста, авторы с удовольствием воспользуются вашими предложениями при подготовке законопроекта ко второму чтению. К этому призываю всех депутатов.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Владимирович. Пожалуйста, присаживайтесь.

Вопросы закончились. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов.

Пожалуйста, включите Сергею Владимировичу Иванову микрофон.

Иванов С. В. Спасибо.

Я не буду касаться этой столь деликатной темы, я просто ещё раз хочу, коллеги, обратить ваше внимание на то, что у нас какое-то жуткое рекламное лобби сидит в правительстве и в Государственной Думе. Мы худо-бедно чуть-чуть какие-то мизерные ограничения пытаемся ввести — опять правительство недовольно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Михаил Петрович, не надо так громко кричать.

...и с большим трудом, с большим скрипом, не знаю, дойдёт ли он до третьего чтения или не дойдёт. Я вообще выступаю за то, чтобы всю рекламу медицинских препаратов убрать, полностью.

Вспомните советские времена, когда говорили: не надо заниматься самолечением! Сейчас выпускают всякую ахинею на экран, и под видом биологически активных добавок, и ещё чего-то. У людей складывается впечатление, что выпил таблетку — сразу поздоровел, сразу всё у тебя прошло, вылечился и так далее. А то, что там написано: не является медицинским препаратом, а является биологически активной добавкой, есть противопоказания, — это люди не читают. Они покупаются на эту рекламу, а потом получают нежелательные последствия. Поэтому всё, что касается лечебных средств, тоже должно быть убрано из нашей рекламы, как и реклама пива и табака. Не знаю, кстати, будет принят такой закон или нет, сейчас вроде ваш коллега уже внёс его в Государственную Думу, надеюсь, что всё-таки поддержат его, неважно, какая это фракция делает. Тем не менее, ещё раз говорю, надо внимательно посмотреть, кто сидит и этими вещами занимается, потому что мы с рекламой бороться не можем.

Что касается данной темы, то это вопрос очень серьёзный — полностью запрещать её надо, абсолютно полностью. Если возникает такая проблема, есть специальные консультации женские — вот туда пришли и там получили информацию, где можно сделать и нужно ли делать вообще.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Все желающие выступили. Полномочные представители президента, правительства? Не имеют желания. Докладчик и содокладчик на заключительном слове также не настаивают.

Уважаемые коллеги, переходим к рейтинговому голосованию.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в статьи 24 и 38 Федерального закона "О рекламе", пункт 10.1.

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Переходим к голосованию по пункту 10.3, проекту федерального закона "О внесении изменения в часть 11 статьи 24 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 10.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 38 Федерального закона "О рекламе", первое чтение.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Четыреста тридцать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 10.3 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 11 статьи 24 Федерального закона "О рекламе".

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Шестьдесят два.

Таким образом, прошёл первый законопроект, под пунктом 10.1, — четыреста тридцать голосов "за".

Переходим к рассмотрению пункта 11 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Воронежская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступает Мартин Люцианович Шаккум, председатель Комитета по строительству и земельным отношениям.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" предлагается внести изменения

в Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в части продления на два года срока приведения договоров аренды земельных долей, заключённых до вступления закона в силу, в соответствие с правилами гражданского и земельного законодательства.

В соответствии с действующей редакцией статьи 16 договоры аренды земельных долей, заключённые до вступления в силу Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", должны быть приведены в соответствие с правилами Гражданского кодекса и данного закона в течение шести лет со дня вступления закона в силу, то есть до 27 января 2009 года. В случае если указанные договоры аренды земельных долей к этому сроку не будут приведены в соответствие с нормами Гражданского кодекса и настоящего закона, к таким договорам будут применяться правила договоров доверительного управления имуществом. В настоящее время в отношении большинства земельных участков сельскохозяйственного назначения, находящихся в общей долевой собственности граждан, не проведён государственный кадастровый учёт, в связи с тем что проведение этих работ является достаточно дорогостоящей процедурой.

На законопроект получено положительное заключение Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам. Законопроект поддерживают законодательные органы сорока семи субъектов Российской Федерации.

На основании изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос. Штогрин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Штогрин С. И. Мартин Люцианович, вы сказали, шесть лет было отведено на то, чтобы привести всё в норму. Так почему же всё-таки владельцы земли, крестьяне наши, жители села, не воспользовались этим правом? И вообще, сколько ещё хозяйств не заключили договора в соответствии с Гражданским кодексом? Может, не два года, а надо ещё двадцать лет нам, чтобы это дело привести в соответствие?

Шаккум М. Л. Уважаемый Сергей Иванович, вы задали очень правомерный вопрос. Действительно, для того чтобы заключить в соответствии с правилами гражданского оборо-

та договор, необходимо произвести землеустроительные работы, поставить все участки на кадастровый учёт и зарегистрировать право. Чтобы выполнить такие работы... Я поясню. Каждое сельхозпредприятие имеет примерно от нескольких десятков до нескольких сотен, как правило двести, триста, четыреста, отдельных контуров. Стоимость землеустроительных работ в разных регионах изменяется от нескольких миллионов до десятков миллионов. Так, в частности, в Московской области стоимость таких работ — я вот просто знаю по практике — составляет для некоторых хозяйств 40—50 миллионов рублей. Ну да, здесь несколько дороже, но для больших хозяйств даже в регионах с не очень высоким, скажем так, уровнем цен это 10, 15, 20 миллионов. И процедура эта занимает примерно, ну, год-полтора минимум, это если бегать, по сути дела, бегом.

Поэтому мы просим ещё раз дать вот такую отсрочку. Я не уверен, что она вообще будет последней. На сегодняшний день ещё половина как минимум, больше половины участков не оформлена в соответствии с правилами гражданского оборота и действуют договоры аренды земельных долей.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович. Присаживайтесь, пожалуйста. Вопросы все.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть, два депутата.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Штогрину Сергею Ивановичу.

Штогрин С. И. Спасибо, Надежда Васильевна.

Мы, наверное, имеем дело с какой-то системной ошибкой. Если за шесть лет и половина земель ещё не оформлена в соответствии с нашим гражданским законодательством об обороте земель, значит, вопрос здесь не в сроках продления — на два года там или ещё на какой-то срок — этой процедуры, а в самой процедуре. Я думаю, что комитету по земельным отношениям при подготовке законопроекта ко второму чтению надо всё-таки задуматься и, может быть, в правительство обратиться, потому что без участия извне, я бы так сказал, государства, может быть, муниципалитетов, тех, кто заинтересован в том, чтобы привести всё-таки земельные права в соответствие с законодательством, всё это сделать при существующей процедуре практически невозможно, тогда этот процесс будет бессрочным. Если не понадобится какой-то участок под застройку там, под предприятие, под жильё либо для госнужд, никто, по сути дела,

заниматься этим не будет, потому что процедура весьма дорогостоящая, она, будем говорить, ещё и взяточёмкая, потому что оформить земельные права — очень непростое дело.

Я прошу комитет по земельным отношениям вот над этим задуматься. Возможно, надо изменения вносить в другое законодательство, чтобы процедуру эту упростить, чтобы не наживались на этом разные небольшие конторки, которые возникли рядом с регистрационной палатой и которые проводят за большие деньги те же самые землеустроительные работы, координаты снимают, и каждый раз заново, когда приходится обращаться за такого рода помощью.

Ну а в первом чтении мы, наша фракция Компартии Российской Федерации, законопроект поддерживаем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Горьковой Ирине Ивановне.

Горькова И. П. Ирина Петровна, с вашего позволения.

Уважаемые коллеги, мне кажется, что данная проблема гораздо глубже. Данный законопроект лоббирует, я бы сказала, интересы крупных банков, которые скупают землю именно у крестьян, владеющих этими долями. Спросить бы этих крестьян: а вообще они в состоянии выделить, оформить самостоятельно эти доли? Де-факто получилось, что касается той же самой Московской области, что доли скуплены банками, а за эти шесть лет многие дольщики уже умерли и нужно оформлять дополнительно договора наследования. Это большая, большая процедура. Зачастую они это не делают потому, что не хотят вкладывать деньги, потому что ждут того покупателя, который придёт сразу на это поле, и тогда они межут, тогда они ведут речь об изменении вида разрешённого использования этих земель.

На сегодня ситуация такова, что, я думаю, мы скоро забудем, по крайней мере в центральных наших областях, как вообще выглядят вспаханные поля, практически они зарастают. И наши люди, даже те, которые уже поняли, что они зря отдали свой пай, которые готовы были бы вернуться к этому вопросу, сделать ничего не могут.

Это очень большая и серьёзная проблема. И я думаю, что мы, как законодатели, не должны просто де-факто принимать

вот такую ситуацию. И конечно, комитету по земельным отношениям к этому вопросу нужно отнестись более серьёзно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Петровна.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кулику Геннадии Васильевичу.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, лоббирование действительно налицо. Но впервые за годы моей работы депутатами лоббируется законопроект в пользу на самом деле самой сегодня обиженной категории — в пользу крестьян.

Дело в том, что, если до 27 января мы не продлим действие закона, наступит момент введения доверительного управления. А это значит, что не оформленные сегодня земельные доли граждан, крестьян, ещё раз повторяю, при банкротстве могут быть выставлены на аукционы и проданы, а также могут быть использованы и проданы доверительным управляющим, для того чтобы погасить задолженность. К сожалению, задолженность по многим сельхозпредприятиям составляет такую сумму, что им придётся отдать все те земельные запасы, которые находятся сегодня у них в виде земельных долей, поэтому первое, о чём я вас прошу, убедительно прошу, — это поддержать законопроект. И в этом смысле я хотел бы поблагодарить комитет Шаккума, хотя у нас много разногласий, за то, что они поддержали инициативу воронежцев и вынесли этот законопроект на наше рассмотрение.

И второе. Я согласен с депутатами, что главная причина создавшейся ситуации в том, что порядок оформления в собственность земельных долей настолько сложный, что его может пройти не просто подготовленный человек, а имеющий академическое образование, юридическое, и кучу денег. Поэтому одновременно готовятся сегодня поправки в Земельный кодекс, в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", в закон о регистрации прав на недвижимость и другие законодательные акты, которые должны упростить систему оформления в собственность земельных долей для крестьян, граждан, которые получили их в соответствии с земельной реформой. Без этого нам не сдвинуться с места, и мы не добьёмся коренного перелома в этом деле. Аграрники страшно в этом заинтересованы. Не имея сегодня оценённой земли, поставленной на учёт, мы не можем её использовать как актив при получении кредита в банках. Поэтому многие сельхозпредприятия

вообще лишены такой возможности — использовать льготные кредитные ресурсы, для того чтобы развивать своё производство. И есть много других проблем.

Правильно здесь говорили, что после того, как были розданы эти земельные доли, — а это было, слава богу, пятнадцать лет тому назад — изменилась ситуация. Более чем 25 процентами граждан — а их получали вроде 12,6 миллиона человек — сегодня эти земельные доли не востребованы, и они болтаются и никак не оформлены. Это отдельная тема для разговора и законодательного решения, которая тоже находит своё отражение в законопроекте, который готовят сегодня аграрники и который будет вам представлен, по упрощению порядка и наведению порядка при оформлении в собственность земельных долей.

Убедительно прошу поддержать этот законопроект. Это нам даст возможность спокойно продолжить работу над тем, чтобы реализовать право крестьян получить в собственность эти земельные доли.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Включите, пожалуйста, микрофон Денисову Валентину Петровичу.

Денисов В. П. Спасибо, Надежда Васильевна.

Комитет по аграрным вопросам разделяет озабоченность, которую сегодня выразили в зале. Мы не случайно поддержали этот законопроект и просили наших коллег из Комитета по строительству и земельным отношениям ускорить его рассмотрение в первом чтении, и мы убедительно просим как можно быстрее его доработать и рассмотреть во втором и в третьем чтениях, потому что он действительно касается нескольких миллионов россиян.

Я согласен с Сергеем Ивановичем Штогриным в том, что проблема носит действительно системный характер. Мы имеем ряд противоречий в земельном законодательстве. Мы несколько лет политизировали эту тему на таком уровне: принимать или не принимать нам Земельный кодекс и так далее.

Сегодня от принятия этого закона во многом зависят стабильность развития отрасли и благополучие семей, которые связали свою жизнь с российским селом. И я надеюсь, что Государственная Дума адекватно отреагирует на эту нашу просьбу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Петрович.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся выступили. Полномочные представители президента и правительства не желают выступить.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шаккуму для заключительного слова.

Шаккум М. Л. Спасибо. Я очень коротко.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я хотел бы отреагировать на выступление Ирины Петровны по поводу лоббирования интересов банков. Ирина Петровна, уважаемая, почитайте ещё раз внимательно законопроект, и я готов дать вам необходимые пояснения. Всё с точностью до наоборот. Если мы этот закон не примем, то это как раз будет некое оружие для передела собственности и отъёма земельных долей у их законных владельцев.

И ещё я хотел бы два слова сказать о процедуре. Процедура действительно дорогостоящая — процедура межевания и выделения в натуре земельной доли, получения участка. Это действительно процедура дорогостоящая, но вот как-то существенно или радикально её упростить возможности нет, поскольку необходимо в любом случае этот участок описать, провести землеустроительные работы, и на самом деле иного пути нет. Давайте мы вместе посмотрим, Геннадий Васильевич, мы готовы рассмотреть ваше предложение в части упрощения процедуры. Но я ещё раз подчеркну, что, к сожалению, это действительно очень не просто.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Комитет поддерживает законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Асеев Владимир Михайлович по ведению.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я предлагаю рассмотреть сегодня повестку дня без перерыва. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли другое мнение? Нет. Продолжаем работу, не голосуем тогда.

Переходим к рассмотрению блока "Государственное строительство и конституционные права граждан".

Пункт 12 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Любови Михайловны Цветовой.

Пожалуйста, Любовь Михайловна.

Цветова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации Курганская областная Дума вносит на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Законодательная инициатива Курганской областной Думы направлена на увеличение установленного для Курганской области числа мировых судей и количества судебных участков на четыре единицы — с сорока девяти до пятидесяти трёх единиц — в связи с вступлением и силу с 1 января 2007 года изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", которым уменьшена максимальная численность населения на одном судебном участке с тридцати тысяч до двадцати трёх тысяч человек. Представлены сведения о численности населения в административно-территориальных образованиях Курганской области и сведения о количестве сформированных на данных территориях судебных участков. Это касается города Шадринска, Кетовского, Щучанского и Юргамышского районов Курганской области. Представленный расчёт показывает необходимость создания дополнительных судебных участков в количестве четырёх единиц, а также приведения в соответствие числа мировых судей и соответствующего им количества судебных

участков численности населения. Представлено финансово-экономическое обоснование.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Михайловна, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиль Кабирович Искужин.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел законопроект об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Курганской области по законодательной инициативе Курганской областной Думы. Данный законопроект принимается в связи с вступлением в силу изменения в закон "О мировых судьях в Российской Федерации" в целях оптимизации нагрузки на мировых судей в результате увеличения количества судебных участков и числа мировых судей.

Имеется финансово-экономическое обоснование по данному законопроекту — дополнительных средств из бюджета не потребуется. На законопроект имеется заключение Правительства Российской Федерации, оно положительное. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает принятие указанного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 13 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Сахалинская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому с докладом выступает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрей Геннадьевич Назаров.

Пожалуйста.

Назаров А. Г. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы вносится законопроект "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации", предусматривающий восстановление в Уголовном кодексе статьи 265 "Оставление места дорожно-транспортного происшествия", утратившей силу в соответствии с федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ. Авторы законопроекта полагают, что ответственность за оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия предусматривает только часть 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которой в качестве максимальной санкции предусматривается арест на срок до пятнадцати суток. Но на самом деле в настоящее время Уголовный кодекс Российской Федерации позволяет привлекать к ответственности лиц, управлявших транспортным средством и нарушивших правила дорожного движения, за оставление места дорожно-транспортного происшествия и в случае, если причинён тяжкий вред человеку либо ДТП повлекло смерть человека либо нескольких человек. В этом случае деяние квалифицируется по совокупности преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями 264 "Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств" и 125 "Оставление в опасности" Уголовного кодекса Российской Федерации. Напомню, что в 2003 году одним из оснований для признания статьи 265 Уголовного кодекса Российской Федерации утратившей силу явилось именно то, что она дублировала статью 125 Уголовного кодекса "Оставление в опасности".

На этот законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также считает принятие такого законопроекта нецелесообразным. Исходя из изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители правительства, президента? Не желают выступить.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 21 чел. 4,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 21 чел.
Не голосовало 429 чел. 95,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 14 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Валерий Алексеевич Шапошников, представитель Московской городской Думы, просит рассмотреть законопроект без его участия, поэтому с докладом выступает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Указанным законопроектом предлагается внести изменения в Уголовный кодекс, а именно включить в него новую статью, которая предусматривала бы ответственность за незаконную деятельность по организации и проведению азартных игр. Дело в том, что в настоящий момент в Уголовном кодексе и в Кодексе об административных правонарушениях уже есть нормы, которые предусматривают ответственность в том числе и за эти действия, — это нормы за незаконную предпринимательскую деятельность, которой, вне всякого сомнения, является незаконная, без лицензии, организация азартных игр. Причём в Кодексе об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за незаконную предпринимательскую дея-

тельность, которая не причинила серьёзного ущерба и вреда, а в Уголовном кодексе предусматривается ответственность, если незаконная предпринимательская деятельность причинила крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжена с извлечением доходов в крупном размере. Если ввести в Уголовный кодекс ещё одну статью, которая предусматривает специальную ответственность за организацию азартных игр, то правоприменительная практика столкнётся с существенными сложностями при квалификации тех или иных деяний.

Так как ответственность уже установлена действующими нормативными актами, комитет предлагает указанный законопроект отклонить. Кроме того, обращаю ваше внимание на то, что поступили отрицательные отзывы на этот законопроект от Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Прошу вас поддержать решение комитета и отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Штогрину... простите, Штогрину Сергею Ивановичу.

Штогрин С. И. Спасибо. Сегодня поработаем — запомните мою фамилию.

У меня вопрос. Вот если подводить организацию азартных игр просто под статью незаконного предпринимательства, то, на мой взгляд, это слишком мягко. Всё-таки это особого рода предпринимательская деятельность, и, на мой взгляд, здесь должна быть и иная мера ответственности. Как её прописать — это уже вопрос второго чтения. Поэтому я ещё раз вас спрашиваю: не считаете ли вы, что, когда люди организуют производство, скажем, хлеба, или швейных изделий, или те же джинсы шьют, не зарегистрировавшись в налоговой инспекции, или выпускают диски "палёные", как у нас говорят, — это одно дело, а когда организовывается тотализатор, игровые столы или что-нибудь подобное, в карты играют незаконно и прочее, — это совсем иной вид деятельности и наказание должно быть другое?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Иванович, вне всякого сомнения, могут быть различные виды незаконной предприни-

мательской деятельности, но для того чтобы выделить, отдельно предусмотреть наказание за тот или иной вид незаконной предпринимательской деятельности, нужно скорректировать и другие нормы, в том числе в Кодексе об административных правонарушениях и в Уголовном кодексе.

Кроме того, нужно чётко себе представлять: допустим, производство спиртосодержащей продукции — это более опасное или менее опасное деяние, чем незаконная организация азартных игр? В данном случае в действующей редакции Уголовного кодекса есть один-единственный признак, который отделяет данное деяние от административно наказуемого, — это причинение крупного ущерба государству. Размеры крупного ущерба законом определены. И в настоящий момент законодательство не предусматривает разделения наказания по разным видам незаконной предпринимательской деятельности. Для того чтобы разделить это, необходимо чётко себе представлять степень общественной опасности того или иного вида предпринимательской деятельности. По мнению комитета и по мнению правительства и Верховного Суда, в настоящий момент такая оценка не произведена и не существует.

Вот что касается квалификации — это может быть откорректировано, в том числе и через судебную практику, через постановления Пленума Верховного Суда, вне всякого сомнения. Вот это был бы более правильный путь. А внесение изменений в Уголовный кодекс в виде предусмотрения в нём отдельной статьи за незаконную организацию азартных игр просто внесёт сумятицу в правоприменительную практику. Непонятно будет, как квалифицировать то или иное деяние — по предлагаемой новой статье либо по уже существующей.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гудкову Геннадию Владимировичу.

Гудков Г. В. Спасибо большое.

У меня вопрос к докладчику. Вот вы говорите, что осуждают у нас по статье "Незаконное предпринимательство". А вы можете сказать, кого осудили на сегодня за незаконную организацию вот этих азартных игр? Есть ли статистика, вообще хоть кого-нибудь осудили? Ведь получается, что сплошь и рядом у нас это организуется незаконно. Азартные игры — вам любой медик скажет, — они сродни наркотику, и тем не менее по наркотикам у нас есть отдельная статья, по оружию у нас есть отдельная статья, а по азартным играм мы

отказываемся сейчас принять поправки, чтобы была отдельная статья, предусматривающая наказание как за особо опасный вид деятельности. Вот какая у нас статистика? Кого мы осудили хоть раз?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Геннадий Владимирович, для того чтобы чётко и ясно уяснить, какова статистика и каково количество привлечённых к уголовной ответственности за незаконное предпринимательство, я думаю, можно будет сделать соответствующий запрос, и ответ будет дан. Но эта статья работает, вне всякого сомнения. Если же мы сейчас введём отдельную уголовную ответственность именно за организацию азартных игр, то правоприменители столкнутся с очень существенными трудностями, я вот о чём говорю. Никто не утверждает, что статья за незаконное предпринимательство не работает, но если предусмотреть отдельные нормы, которые устанавливают ответственность за каждый вид незаконной предпринимательской деятельности, ещё сложнее будет, потому что всего мы явно не сможем предусмотреть.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Вопросы все? Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. У меня вопрос к докладчику. Скажите, пожалуйста, на сегодняшний день каковы санкции — ну вот я думаю, что вы сошлётесь на статьи 14.1 и 14.4, — за такого рода незаконную предпринимательскую деятельность?

Вяткин Д. Ф. Николай Николаевич, статья 14.1 предусматривает штраф, и статья 171 "Незаконное предпринимательство" также предусматривает штраф и лишение свободы, совершенно верно. Но я могу ошибаться.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, кто желает выступить по данному законопроекту?

Прошу включить режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся на выступления.

Записались у нас три человека.

Уважаемые депутаты, мы не сможем уложиться до двух часов, в соответствии со статьёй 55 мы должны проголосовать за продление. Мы не голосовали, никто не возражал, но мы долж-

ны проголосовать. Голосуем за продление работы Думы до окончания рассмотрения всех вопросов без перерыва.

Я прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Кто записался на выступление? Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

Включите микрофон.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, я буду голосовать за этот законопроект не только потому, что его внесла Московская городская Дума, а я, что называется, московский депутат.

Итак, статья 14.1. Я хочу напомнить: там верхний предел штрафных санкций — 20 тысяч рублей. Вы представляете, сколько за час зарабатывает подобная несанкционированная точка вот в этой сфере бизнеса? Да просто несопоставимые цифры! Я уже не говорю о финансовых потерях государства. Кстати говоря, мы приняли, а затем президент подписал закон, который существенно изменяет ситуацию в игорном бизнесе и даёт оценки этому виду деятельности. Более того, я надеюсь, уважаемые коллеги, что в нашем зале не появятся, а если появятся, не будут поддержаны предложения о переносах сроков реализации того закона, по которому мы должны собрать игорный бизнес в определённых зонах Российской Федерации. Я надеюсь, что этого не произойдёт. И то, что на сегодняшний день в этих зонах не создаётся реальная инфраструктура, говорит о том, что люди, зарабатывающие на этом виде человеческой деятельности, так скажем, на пороке или на страстях, надеются, что всё-таки то, о чём я говорил, будет и мы будем мучительно искать повод, каким образом введение этого закона... Надеюсь, этого не произойдёт.

Так вот, я считаю, что те штрафные санкции административные, которые предусмотрены в КоАП, конечно, никаким образом не соответствуют ни последствиям деяний, ни общественному финансовому ущербу.

Я предлагаю этот законопроект поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Штогрину Сергею Ивановичу.

Штогрин С. И. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы, когда выступали, говорили о том, что могут быть проблемы у судебной системы при квалификации того или иного деяния. Я с вами соглашусь, да, действительно, могут быть, но, вообще-то, мы должны создать проблемы тем, кто собирается организовывать нелегальный игорный бизнес.

Насколько мне известно, с 1 июля 2009 года все игорные заведения в Российской Федерации должны быть закрыты. И я поддержу моего коллегу Николая Николаевича в том, что они, естественно, уйдут в тень. Тем более появляются в связи с нашим запретом новые виды игорного бизнеса. Мне вот сейчас рассказывал мой коллега Квицинский Юлий Александрович, что уже в интернет-кафе меняют программы и начинают организовывать игры азартные на базе интернет-образования и так далее. Поэтому, на мой взгляд, наши коллеги из Московской городской Думы очень своевременно внесли этот законопроект. А ведь доказать большой ущерб... ни в каком игорном заведении вообще не докажешь, что он был нанесён физлицу, а бюджету — это только недоуплаченные налоги. Но это ни в какое сравнение не идёт с тем, какие получают барыши хозяева этих игорных заведений. Статьёй, которая сегодня действует, о незаконном предпринимательстве, подвести к уголовной ответственности игорное заведение просто невозможно будет. Я думаю, что, если мы сделаем запросы, есть ли такая статистика у нас, в нашем Верховном Суде нам скажут, что таких дел нет вообще, потому что нельзя их так квалифицировать.

Мы с вами должны создать трудности, проблемы у тех, кто собирается организовывать нелегальный бизнес игорный, а он будет наверняка, и сейчас он есть. Поэтому мы считаем, что надо поддержать законопроект, доработать его ко второму чтению, чтобы тот, кто собрался организовывать нелегальные игорные заведения, знал, что его ждёт, а ждёт его самое суровое уголовное наказание.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Будьте добры, включите микрофон депутату Гартунгу Валерию Карловичу.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я не буду повторяться. И Николай Николаевич, и Сергей Иванович достаточно полно аргументировали позицию, почему нужно голосовать за этот законопроект. Я хочу сказать, что я полностью разделяю эти доводы, и не только я — наша фракция приняла решение проголосовать за этот законопроект, потому что действительно те нормы ответственности за незаконное предпринимательство, которые существуют в нашем законодательстве, никак не соизмеримы с теми доходами, которые получают так называемые лжепредприниматели от организации незаконных азартных игр. Поэтому я призываю Государственную Думу поддержать этот законопроект и проголосовать за него.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Все записавшиеся выступили. Полномочные представители президента и правительства не желают выступить. Заключительное слово докладчика будет? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	90 чел. 20,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	90 чел.
Не голосовало	360 чел. 80,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые депутаты, по законопроекту, обозначенному в пункте 15 порядка работы Государственной Думы, мы имеем официальное письмо докладчика с просьбой о переносе рассмотрения — мы с вами об этом говорили в начале нашего заседания, — поэтому переходим сейчас к протокольным поручениям.

Поручение депутата Яровой Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике, Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть ли вопросы?

Пожалуйста, включите микрофон Малееву Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно носит локальный характер и не относится к вопросам, рассматриваемым Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 12,5 %

Проголосовало против 295 чел. 87,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Депутат Багаряков — Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Есть ли какие-то возражения?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Малееву Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно противоречит статье 60 Регламента и не относится к вопросам, рассматриваемым Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, прошу проголосовать. Кто за данное поручение?

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 17,8 %

Проголосовало против 300 чел. 82,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Поручение не принято.

Переходим к рассмотрению поручения Юрчика. Депутат Юрчик — Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть ли возражения?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Назарову.

Назаров А. Г. Надежда Васильевна, комитет возражает. Мы готовы в рабочем порядке предоставить депутату Юрчику информацию о прохождении в комитете данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, кто за данное поручение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 16,0 %
Проголосовало против 303 чел. 83,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, есть поручение Кашина Комитету Государственной Думы по собственности и Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям. Кто комментирует? Пожалуйста, депутат Гребёнкин Олег Анатольевич.

Включите микрофон.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям не поддерживает данное протокольное поручение. Запрос в Генеральную прокуратуру по указанному вопросу может быть направлен конкретным депутатом. Вот мне принесли сейчас в письменном виде ответ комитета.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые депутаты, кто за данное поручение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 13,9 %
Проголосовало против 304 чел. 86,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, есть также второе поручение депутата Кашина Комитету Государственной Думы по собственности и Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям в части продовольственной безопасности и независимости Российской Федерации в связи с передачей некоторых земельных угодий иностранным компаниям. Комментирует депутат Гребёнкин.

Пожалуйста, включите микрофон Гребёнкину Олегу Анатольевичу.

Гребёнкин О. А. Мнение комитета относительно нахождения земельных участков в собственности иностранных компаний: так же, как и по предыдущему вопросу, может быть направлен отдельный депутатский запрос.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы данное протокольное поручение принять? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 14,7 %
Проголосовало против 307 чел. 85,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Куликова Комитету Государственной Думы по энергетике. Есть ли возражения?

Включите микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента работы Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, кто за данное поручение? Прошу проголосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	13,6 %
Проголосовало против	310 чел.	86,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, все вопросы повестки дня рассмотрены. Сейчас объявляется "час заявлений". У нас в "часе заявлений" два заявления — Иванова Сергея Владимировича (я его вижу) и Жириновского Владимира Вольфовича (тем более вижу). Я предлагаю Иванову Сергею Владимировичу выступить в "часе заявлений".

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, большое спасибо тем, кто счёл возможным остаться на "час заявлений" и послушать, поскольку эта норма у нас в Регламенте закреплена, а мы все с вами, безусловно, ратуем за неукоснительное соблюдение нашего Регламента.

Очень рад, что комитет по Регламенту ответил на моё протокольное поручение. В частности, для фракций КПРФ, ЛДПР и "Справедливая Россия", если они себя причисляют к оппозиционным, дано наконец-то разъяснение, что протокольные поручения мы можем вносить только по вопросам, предусмотренным примерной программой законотворческой работы Государственной Думы на текущую сессию и календарём рассмотрения Государственной Думой вопросов на очередной месяц. То есть в том плане, который у нас есть, мы ссылаемся на какой-то законопроект и можем давать протокольные поручения. Уже прогресс. То есть если в следующий раз протокольное поручение будет соответствовать всему этому, но будет отклонено, тогда мы попросим комитет по Регламенту в полном составе самораспуститься и наберём туда новых людей. Я думаю, это будет правильно и логично.

Теперь дальше. Сегодня, уважаемые коллеги, мы с вами приняли несколько законопроектов, которые дают старт борьбе с коррупцией, — просто прекрасно. Просто прекрасно! К сожалению, на Совете Думы было решено, что выступить сможет только один представитель от каждой фракции, что в принципе неплохо, но некоторые депутаты тоже настаивали на выступлении, например, Николай Николаевич (я его вижу), ещё кто-то (он, по-моему, ушёл) тоже хотели выступить.

Насчёт коррупции. Вот опять же возьмём протокольное поручение коллеги Багарякова. Понимаете, когда комитет по Регламенту нам говорит, что вы, мол, этими протокольными поручениями морочите голову, пишете депутатский запрос, не надо забывать, что депутатский запрос — это запрос одного человека. А когда протокольное поручение идёт от комитета, это уже не один человек, это уже мы, какая-то часть Государственной Думы, интересуемся вопросами, которые отнесены к нашему ведению, а также проявляем участие в делах народа. Что плохого в протокольном поручении Багарякова? Допустим, нет этих законопроектов в примерной программе работы, но тем не менее, коллеги, вы же прекрасно понимаете, что акции в три раза рухнули, человек просит — наш депутат просит — уточнить, как вообще Агентство по страхованию вкладов будет работать, как оно будет рассчитываться, и что, Госдуме это не интересно? И, ссылаясь на какую-то закорючку в Регламенте, мы всё это списываем: пиши, депутат Багаряков, может быть, тебе ответят... Никто ему не ответит! А Госдума сейчас расписалась в том, что мы с коррупцией бороться не собираемся. Мы не собираемся бороться с коррупцией ещё и потому, что... Извините, а как это ещё расценить, как не злоупотребление служебным положением, когда наши законопроекты, которые прошли уже все абсолютно процедуры, — и заключение правительства, и отзыв есть, если надо, и в комитетах всё было готово — не рассматриваются? Это что, не злоупотребление служебным положением?

Тут уважаемый мной коллега Плигин сказал, что очень интересное сравнение — порнография и служебное положение. А так и выйдет, коллеги, так и будет. В том созыве представитель говорил: что вы пристали, это, может быть, эротика. Показывает свою пятерню: обнажённая часть тела? Обнажённая. Для него что вот эта, что я не буду говорить какая часть тела — это обнажённая часть тела, и докажи, что это не порнуха, а эротика. И здесь будет точно так же: служебное положение и корыстные цели. Не успели мы детально обсудить, может быть, ко второму чтению будет получше.

Конфискация. Конфискация в отношении чего-то предусмотрена, а в отношении чего-то не предусмотрена. Никто не создал даже реестр, как во всех странах, государственных служащих, которые попались на коррупционных деяниях. Вот во всём мире, во всех нормальных странах, которые на деле борются с коррупцией, а не только декларируют это желание,

есть такой список государственных служащих, и человек, который подпал под эту статью или провинился, уже никогда на государственную службу не устроится, будь это сотрудник ГИБДД, налоговой службы, пограничник, таможенник, вплоть до депутата. Вот это, я считаю, правильно. Это сделано? Нет, это не сделано.

Декларация. Насчёт того, подавать сведения об имуществе или не подавать. Вы знаете, мне хоть подавай, хоть не подавай: как числилась за мной одна машина, так и числится, всё, больше ничего нет. И у родственников то же самое. Тут если честный чиновник, честный человек, ему бояться нечего. Но основополагающих вещей мы с вами не сделали, потому что декларация начинается здесь и сейчас.

Если уж хотите, давайте тогда будем действительно принципиальными и будем Регламент соблюдать: если кого-то нет — доверенность оставлять, как проголосовать по тому или иному законопроекту. А то нам потом скажут: чего же вы сами здесь бегаете в пустом зале, кнопки друг за друга нажимаете?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Ну, вот пять минут свободы, которые мы имеем не каждую пятницу. Свобода любит тишину. Как и деньги. Смотрите: полная тишина, хорошо, красивый зал, четыреста пятьдесят человек... Мне вот тут дали статистику выступлений депутатов за 2007 год: сто четырнадцать человек вообще ни разу не выступали. Для чего они пришли в Государственную Думу? Статисты! Или на отдых. Конечно, если бы мы навели порядок сами у себя, в нашем доме, было бы неплохо.

Вот сейчас с удовольствием голосовали против принятия всех поручений. Некоторые депутаты проявили инициативу и обратились с протокольным поручением в какой-то комитет, а основная масса депутатов всё зарубила с радостью, с чувством исполненного долга: они закончили рабочий день. Они нарушили Конституцию Российской Федерации! Депутат имеет право сам решить, куда, что и как направить. И ещё ссылаются на статью, которую сами же приняли. Сами же приняли эту статью 60, чтобы ограничить любые протокольные поручения, независимо от какой они партии. То есть мы сами себе мешаем работать.

Сегодня Плигин мне говорит, что Совет Государственной Думы решил, в какой комитет направить проект закона о коррупции. А при чём здесь Совет Государственной Думы? Это же мы с вами, депутаты! И я обращаюсь к залу: почему сразу направили важнейший закон в непрофильный комитет? Объясняю почему: потому что нужный человек во главе комитета, он обеспечит такую процедуру прохождения закона, что будет так, как надо тем, кто определил, какой будет формат прохождения. И быстренько ссылаемся друг на друга: вот Совет определил. Но вы же председатель комитета, надо сказать: я отказываюсь рассматривать в нашем комитете данный проект, пускай идёт в комитет по уголовному законодательству.

Или объявляем об отмене перерыва, хотя утром уже утвердили повестку дня. Мы не имеем права это делать, мы должны отменять наше утреннее решение каждый раз, когда пытаемся убрать перерыв обеденный. А с какой стати? Какова цена наших решений, если в десять утра утверждаем одну повестку дня — в два часа дня её ломаем?! Вот это отсутствие, так сказать, правового сознания. Мы же утвердили её в десять утра, — всё, вот в 16 часов придут депутаты и пускай работают до семнадцати, до восемнадцати — нет, есть предложение закончить без перерыва. Это всё наши с вами ошибки!

Виктор Иванович, может быть, правильно поднял вопрос о том, что не было получено решение Совета Федерации по событиям на Кавказе, но его невозможно было получить! Если бы даже срочно созвали Совет Федерации, все осетины были бы уже уничтожены — вот что здесь делать? Вот что он, как юрист, хочет предложить — что мы согласимся на уничтожение всех жителей Южной Осетии и расстрел всех наших солдат, но будем соблюдать правовую норму? И потом, это не было войной, это была антитеррористическая операция, мы не вводили войска непосредственно на территорию Грузии, мы проводили операцию по принуждению к прекращению огня.

Мы всё время сами не хотим соблюдать правовые нормы — каждый день нарушаем наш собственный Регламент. Или вводим такие статьи, по которым сами работать не можем. Практически никакое протокольное поручение не может быть принято: это, говорят, локальный вопрос. А кто определил, локальный он или не локальный? Я тоже сегодня сказал: локальный вопрос — теракт в Северной Осетии, однако депутат взял и поднял весь зал. Давайте всё точно делать, а не по принципу: понравилось, хорошая вещь — пропускаем, пускай будет. Вот

губернатор ворует, но он свой человек — пускай остаётся, а соседний — не свой, но он не будет честно работать, если мы разрешаем так работать своему губернатору.

Весь смысл закона — чистота его. Я уже говорил, что если хотим начать бороться с коррупцией... В понедельник встреча с президентом всех руководителей фракций и зампредов, и я ещё раз ему скажу: если хотите начать бороться с коррупцией, начните с высших органов государственной власти. Вот Государственная Дума — прервать полномочия всех депутатов, признать досрочно прекращёнными, кто продолжает заниматься коммерческой деятельностью. Вот первый шаг в борьбе с коррупцией. Таких будет около ста человек — они не выступают и они коммерсанты. Вот давайте с 1 декабря этого года прекратим досрочно полномочия всех депутатов Государственной Думы, которые нарушают закон о статусе депутата и продолжают заниматься коммерческой деятельностью. Вот первый шаг в борьбе с коррупцией. Об этом я в понедельник и скажу от имени фракции ЛДПР президенту Медведеву. Если это сделаем, мы её... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Вольфович.

Уважаемые депутаты, выступили все записавшиеся на "час заявлений".

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 ноября 2008 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10.00, 12 ноября, среда. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Я прошу депутатов, у которых нет карточки сегодня, и тех, кто не успел, зарегистрироваться в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 17 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует. 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

У нас в зале четыреста тридцать девять человек, мы можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, у вас на руках проект повестки дня сегодняшнего заседания. Давайте примем его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Приняли за основу.

Давайте запишемся для внесения предложений в повестку дня.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Странная ситуация у нас складывается: чем больше денег мы вбухиваем в банки, тем меньше получает экономика от этого. Смотрите, Сбербанку денег дали, а он в два раза увеличил процентные ставки для тех, кто у него получает кредиты, нефтяникам таможенную пошлину понизили, а цены на бензин на заправках аж на 50 копеек снизились.

Я прошу дать протокольное поручение двум комитетам — по экономической политике и по энергетике — запросить в правительстве информацию о причинах неадекватности цен на нефтепродукты и газ для потребителей Российской Федерации, поскольку на мировых рынках цены понизились почти втрое, кроме того, проверить, в чём причины неадекватности процентных ставок Сбербанка, а также того дурдома при оплате всех платежей, который организовал Греф... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемые коллеги, моё выступление в продолжение первого выступления.

Как известно из официальных источников, только в октябре из России была вывезена денежная масса, а точнее, денежный капитал в размере более 50 миллиардов долларов. Такого никогда не было в нашей истории, в отечественной современной истории. Возникает вопрос: как же так, в условиях экономического, финансового кризиса мы собираем, по сути дела, крохи для того, чтобы поддержать своего производителя, а здесь — 50 миллиардов долларов?! Так мы никогда проблему финансового, экономического кризиса не решим.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку: запросить информацию в Министерстве финансов Российской Федерации о причинах такого положения и о мерах, которые министерство предполагает принять для пресечения подобного вывоза денег... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Афанасьева.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

У меня к трём комитетам обращение, Комитету по информационной политике предлагаю обратиться к руководству НТВ с просьбой вернуть передачу "Воскресный вечер с Соловьёвым": это была единственная площадка, где политические партии могли обмениваться мнениями. Обращение к комитету по уголовному праву: ускорить внесение поправок в уголовное законодательство, усилить ответственность за рейдерские захваты, перехваты собственности. И к Комитету по финансовому рынку: надо быстрее принять закон об ответственности банковского сообщества за развитие экономики России (это то, о чём предыдущие выступавшие говорили), чтобы они действительно деньги направляли в реальный сектор, в производство. Это всё мы запаздываем! Мы возмущаемся, но виноваты мы! Вот три комитета немедленно, сегодня же, в ближайшее время пусть займутся теми вопросами, которые я ставлю. Или фракция ЛДПР внесёт свои проекты законов, но тогда большинство должно будет поддержать нас, особенно в части ответственности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. ...ответственности банков. Я слышал последнюю фразу.

Депутат Левченко.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо. Багаряков по карточке Левченко.

Вчера Центральный банк Российской Федерации принял решение о повышении ставки рефинансирования до 12 процентов годовых. В то же время о сокращении ключевых ставок рефинансирования объявил ряд других банков: США — до 1 процента, стран Евросоюза — 3,75, Японии — 0,3 процента. Хочу заметить, что ставка рефинансирования определяет стоимость денег на рынке. Такое решение входит в противоречие с тем, что делал Центральный банк в последнее время, и может привести к панике на рынке и подтолкнуть к повышению ставок по кредитам. Странно, что это решение принято сейчас, в самый разгар финансового кризиса, и особенно странно это выглядит на фоне последних высказываний президента и премьера о том, что необходимо накачивать экономику живыми деньгами и дешёвыми кредитами. В связи с этим прошу поручить комитетам по финансовому рынку и по экономической политике запросить у Центрального банка Российской Феде-

рации информацию об обоснованности повышения ставки рефинансирования... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Определённым образом резюмируя то, о чём говорили все выступавшие, я хотел бы предложить свой вариант протокольного поручения: Комитету по экономической политике и предпринимательству, а также Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в Центральном банке Российской Федерации, в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о мерах, принимаемых для контроля за использованием финансовых средств, которые выделяются для поддержки отечественной кредитной системы. Это более конкретная формулировка.

А проблема, о которой говорят коллеги, действительно есть. В средствах массовой информации появляются многочисленные сообщения о том, что те средства, которые выделяются государством для поддержки банковской системы, тем или иным образом попадают за рубеж и оседают на счетах в иностранных банках. По сути дела, мы спонсируем иностранную финансовую систему, если это действительно так.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по энергетике. Я полагаю, что наступило время задать правительству вопрос о запланированном правительством с 1 января скачке тарифов на газ, электроэнергию, коммунальные услуги, железнодорожный транспорт. Это на фоне явно тяжёлого экономического положения бедных слоёв населения и тех цен, которые сегодня в мире, так сказать, в другую сторону идут. Почему бедные должны расплачиваться за издержки либеральной политики? Академик Петраков, кстати, на днях великолепно всё разложил, объяснил, что происходит.

Председательствующий. Депутат Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Докомандовались господа демократы от "ЕДИНОЙ РОССИИ", доуправлялись! Это не просто кризис финансовой, денежной

системы, это развал всего производственного сектора страны. Гордость советского автомобилестроения, первый автозавод, построенный в годы первой пятилетки героическими усилиями советского народа, начавший выпуск отечественных автомобилей в 32-м году, практически разорён и продан неизвестной фирме под названием "Magna". Завод не просто лихорадит, завод стоит. Легковой конвейер закрывается, рабочие уведомлены об увольнении, грузовой конвейер начиная с января 2009 года перейдёт на трёхдневную рабочую неделю и односменную работу, что приведёт к резкому падению заработной платы и дополнительному сокращению рабочих мест.

Прошу дать поручение Комитету по промышленности сделать запрос в Правительство Российской Федерации по следующим вопросам: кому и на каких условиях продан Горьковский автомобильный завод? Намерено ли Правительство Российской Федерации принять меры и в какие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вот сегодня сообщили, что Руанда разорвала дипломатические отношения с Германией. Причина — там задержали по запросу Франции гражданина Руанды. Вот молодцы, не побоялись! А Российской Федерации, так сказать, плюнули в лицо: задержали нашего гражданина в Таиланде — и ничего, утёрлись и сидим спокойненько.

Теперь о финансах. Гляньте — кто бы мог подумать, уже "ЕДИНАЯ РОССИЯ" озаботилась тем, что деньги утекают за рубеж! Между прочим, если вы поднимете стенограмму, то увидите, что ЛДПР ещё в октябре поднимала этот вопрос и депутат Багаряков от фракции КПРФ поднимал его на прошлой неделе, но нам всегда мешает статья 60 Регламента, на что наши избиратели и производители, промышленники могут сказать: плохому танцору тоже кое-что мешает. Поэтому не надо давать протокольные поручения, мы предлагаем, Олег Викторович, создать парламентскую комиссию, временную парламентскую комиссию: поскольку мы приняли закон о дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы, надо проследить, как расходуются те бешеные деньги, которые мы выделяем, — либо они за рубеж

уходят, либо на них доллары покупают. Мы не для этого деньги выделяем!

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, два дня мы наблюдаем, как Президент России и глава правительства разводятся руками и удивляются: как это деньги, которые должны поддержать реальный сектор, уходят неизвестно куда и по каким причинам? Они два дня призывают банкиров вести себя ответственно, но, судя по информации, эти призывы ни до кого не доходят, деньги утекают. В связи с этим прошу дать поручение Комитету по финансовому рынку немедленно, в течение вот этого дня затребовать не в Минфине, а в правительстве не устную, а письменную информацию, подробную, о том, каким банкам были выделены деньги, куда и на какие цели они были направлены. Подчеркиваю: сегодня, через две недели, может быть, уже будет поздно.

Председательствующий. Депутат Куликов.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по энергетике.

Федеральная служба по тарифам дала согласие на увеличение цен на газ, поставляемый промышленным предприятиям и населению. Оптовые цены вырастут на 12,6 процента, для населения цены поднимутся на 25 процентов. Подобные действия усилят негативные явления в отечественной промышленности, снизят её конкурентоспособность и отразятся на уровне жизни граждан. Прошу Комитет по энергетике запросить в Федеральной службе по тарифам информацию об обосновании повышения цен на газ в условиях резкого падения мировых цен на углеводородное сырьё, полученную информацию прошу довести до депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, министр Нургалиев в Санкт-Петербурге 7 ноября заявил, что за прошедший год выявлено сорок две тысячи молодых людей, участвовавших в экстремистских организациях. Как эксперт, доктор политологии, хочу заметить, что данные показатели, заявленные МВД, очень тревожат. Эти данные, если методика их выявления верна и законна, дают основание говорить об активном от-

торжении молодым поколением существующего конституционного строя. Согласитесь, четыре дивизии молодых людей в экстремистских организациях... даже в период реализации спецслужбами стратегии напряжённости в Италии в конце 70-х годов подобные показатели были на порядок ниже.

На этом фоне тревожно за политическую стабильность. Про ситуацию на Кавказе не говорю, а вчера в олимпийской столице, в Сочи, прогремел шестой с начала года взрыв: чуть ли не ежедневно взрываются дома из-за газа. И в этих условиях мы порождаем конституционную нестабильность — "распечатываем" Конституцию вне всякой объективной потребности.

Протокольное поручение комитетам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Обухов С. П. ...по безопасности и по общественным объединениям: запросить в правительстве информацию о перечне экстремистских организаций и выявленной численности граждан, в них участвовавших.

Председательствующий. Так, депутат Горькова.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Депутат Таскаев по карточке Горьковой.

Уважаемые коллеги, вот прошедшие выборы в Государственную Думу и в муниципальных образованиях показали нам, что преобладающее количество молодёжи нашей страны аполитично, они не хотят участвовать в политической жизни страны. При этом все видят, что молодёжь участвует в разных неформальных общественных организациях. Основными причинами участия молодёжи в неформальных организациях являются правовой нигилизм и отсутствие реальной информации о политической жизни нашего государства. Одним из способов решения данной проблемы является разработка законопроекта, позволяющего партиям, представленным в Государственной Думе, создавать партийные ячейки в образовательных учреждениях всех форм собственности.

В связи с изложенным прошу поручить Комитету Госдумы по делам молодёжи рассмотреть вопрос о необходимости и возможности разработки законопроекта, позволяющего партиям, представленным в Государственной Думе, создавать партийные ячейки в образовательных учреждениях всех форм собственности.

Председательствующий. Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Протокольное поручение Комитету по безопасности, а также Комитету по финансовому рынку в связи с тем, что поступает тревожная информация об огромных долгах наших нефтяных компаний зарубежным банкам и компаниям. Называется сумма этого долга — около 1 триллиона долларов. Это ставит под угрозу вообще существование этой отрасли как таковой в Российской Федерации. Понятно, какие могут быть последствия, если учесть, что не менее 50 процентов нашего бюджета сегодня формируется именно из доходов и прибыли этой отрасли. В этой связи прошу коллег поддержать протокольное поручение, которое я озвучил.

Председательствующий. Депутат Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, во время испытаний на нашей атомной подводной лодке 8 ноября сего года произошла авария, в которой погибли двадцать человек и получили отравление различной тяжести несколько десятков человек. От имени Государственной Думы предлагаю выразить соболезнование родным и близким погибших при исполнении долга перед нашим Отечеством.

Всё российское общество эта трагедия глубоко взволновала. Наши граждане задают острые вопросы: почему такие аварии происходят, кто ответственен и что делает соответствующее руководство, чтобы подобные трагедии не происходили? В этой связи прошу дать поручение Комитету по науке и наукоёмким технологиям и Комитету по безопасности запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о мерах, принимаемых для создания надёжной системы безопасности при проведении испытаний военной и гражданской техники.

Председательствующий. Спасибо, готовые протокольное поручение.

Я думаю, что мы все присоединяемся к словам соболезнования, которые вы сказали.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, непростая экономическая ситуация в условиях развивающегося кризиса заставляет нас вернуться вновь к проблеме новогодних каникул. Напомню, что в четвёртом созыве Государственная Дума внесла изменения в статью 112 Трудового кодекса и дополнила перечень выходных дней. Получается, вся первая декада в январе нерабочая, в народе называют её пьяной неделей. Наносится серьёзный ущерб предприятиям, происходит сбой рабочего ритма непосредственно у работников, но самое главное — наносится ущерб финансовым взаимоотношениям у нас в стране.

Я полагаю, что необходимо перенести выходные дни на май и на 7 ноября. Я думаю, Олег Викторович, что Совету Государственной Думы надо принять историческое решение и поручить комитету разработать необходимые поправки. Хватит воевать со своей историей, а самое главное — с самими собой!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все предложения прозвучали, давайте их обсудим.

Депутат Коломейцев предложил дать протокольное поручение в связи с ситуацией на финансовом рынке двум комитетам — комитету по экономической политике и Комитету по энергетике. Комитету по энергетике — в связи с тем, что цены неадекватно реагируют на процессы, происходящие на рынке. Готовьте.

Депутат Илюхин — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку в связи с оттоком капиталов за рубеж.

Депутат Жириновский обратился к трём комитетам — комитету по информационной политике, Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитету по финансовому рынку. Его предложение тоже связано с тем, что говорили депутат Коломейцев и депутат Илюхин.

Депутат Левченко — протокольное поручение комитетам по финансовому рынку и по экономической политике в этой же связи.

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание, что таких протокольных поручений сегодня, если я не ошибаюсь, штук пять, включая предложение депутата Вяткина. Может быть, вы как-то объединитесь и подготовите одно толковое протокольное поручение в адрес как минимум двух комитетов? Если будет пять поручений на одну и ту же тему, возникнет конкурен-

ция толковых предложений. Я предлагаю оформить одно толковое поручение, может быть, трём комитетам — Комитету по финансовому рынку, комитету по экономической политике и Комитету по энергетике. Проведите консультации, если договоритесь, это будет разумно.

Депутат Вяткин — протокольное поручение на эту же тему.

Депутат Романов — протокольное поручение Комитету по энергетике в связи с возможным ростом тарифов с 1 января.

Депутат Рябов — протокольное поручение Комитету по промышленности в связи с проблемами в автомобильной отрасли.

Депутат Иванов тоже говорил о положении на финансовом рынке, он предлагает создать парламентскую комиссию для изучения данного вопроса. Сергей Владимирович, по комиссии у нас есть регламентная процедура: нужно вносить соответствующее предложение в комитет по Регламенту или непосредственно на Совет. Если вы хотите, чтобы было решение палаты, нужно подготовить соответствующее предложение, оформленное, другой процедуры здесь нет.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, уточните свою позицию.

Иванов С. В. Олег Викторович, всё правильно, но в соответствии со статьёй 30 Регламента сначала нужно, чтобы палата решила, создаём мы комиссию или не создаём, а потом уже оформлять соответствующие документы.

Председательствующий. Нет, такого у нас нет. Как мы можем голосовать палатой, когда не внесён проект? Палата не голосует неведь что, палата голосует документ, который официально внесён, поэтому надо всё-таки соблюсти процедуру.

Я оговорился, четвёртым выступал депутат Багаряков. Извините.

Депутат Федоткин — протокольное поручение также Комитету по финансовому рынку как раз на эту же тему, поэтому я к нему обращаюсь с тем же предложением.

Депутат Куликов — протокольное поручение Комитету по энергетике, затронута проблема тарифов на газ.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций, тема — увеличение числа молодёжи, состоящей в экстремистских организациях.

Депутат Таскаев — протокольное поручение Комитету по делам молодёжи.

Депутат Кашин — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по финансовому рынку. Это проблемы долгов наших нефтяных компаний.

Депутат Ненашев — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по науке и наукоёмким технологиям и Комитету по безопасности. Готовьте.

И депутат Локоть привлёк наше внимание к проблеме новогодних каникул. Анатолий Евгеньевич, у Совета нет полномочий вносить изменения в действующее федеральное законодательство, всё-таки у нас другая процедура. Готовьте законодательную инициативу, и если у вас есть сторонники в Думе, то, пожалуйста, привлекайте их. Другой процедуры здесь нет, Совет не может давать поручение комитету, который, кстати говоря, не является субъектом права законодательной инициативы, вносить соответствующие изменения. Это могут сделать только депутаты Государственной Думы или другие субъекты права законодательной инициативы — это их право.

По ведению — депутат Маслюков Юрий Дмитриевич. Пожалуйста.

Маслюков Ю. Д., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.

У меня есть одна просьба к Николаю Фёдоровичу Рябову. Дело в том, что он поставил вопрос о собственности Горьковского автозавода, "Магпа" и так далее. Этот вопрос скорее имеет отношение к Комитету по собственности, чем к Комитету по промышленности.

Председательствующий. Вас слышит Николай Фёдорович, он уточнит тогда адресата своего протокольного поручения.

Уважаемые депутаты, мы обсудили все предложения. Ставлю на голосование порядок работы сегодняшнего заседания с учётом прозвучавших предложений и дополнений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к проектам постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Панова Валерия Викторовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей". Докладывает заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерий Геннадьевич Малеев.

Включите микрофон на рабочем месте депутату Малееву.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Панова Валерия Викторовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей", подготовленный в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и решением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об освобождении депутата Панова Валерия Викторовича от занимаемой должности. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, будем обсуждать? Нет.

Ставлю на голосование предложение, прозвучавшее в выступлении депутата Малеева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Также доклад Валерия Геннадьевича Малеева.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Панова Валерия Викторовича и решения фракции "ЕДИНАЯ

РОССИЯ" о его переходе из Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей в Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование предлагаемый проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям". Также докладывает Валерий Геннадьевич Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Петрова Сергея Валериевича об освобождении его от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, а также решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о выдвижении кандидатуры депутата Панова Валерия Викторовича на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, будем обсуждать? Нет.

Ставлю на голосование предлагаемый проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 36 сек.)
 Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 340 чел.
 Не голосовало 110 чел. 24,4 %
 Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, рассматриваем законопроекты третьего чтения.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Объявленный законопроект, уточняющий порядок пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, в полном объеме подготовлен к рассмотрению. Материалы вам розданы, я знаю, они имеются. У Правового управления замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания по докладу от комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Мусы Хирамановича Манарова.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении. Главная задача законопроекта — установить, что воинский учёт граждан осуществляется военкоматом не только по месту их жительства, но и по месту пребывания.

Попутно при рассмотрении данного законопроекта во втором чтении была принята поправка, уточняющая срок, при котором у граждан, подлежащих призыву, возникает обязанность сообщить в военкомат о своём выезде в период призыва. Применительно к обсуждаемой поправке отмечалось, в том числе и Правовым управлением, отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях ответственности за неисполнение гражданами такой обязанности. Решить эту проблему в данном законопроекте без внесения изменения в Кодекс об административных правонарушениях невозможно. В Кодексе об административных правонарушениях имеется много других проблем, решать которые необходимо вместе, комплексно.

В настоящее время в Комитете по обороне разрабатывается законопроект о внесении соответствующих изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Работа над таким законопроектом показала, что он объёмный и времени на его разработку потребуется много. В связи с этим мы считаем, что затягивать принятие рассматриваемого сейчас законопроекта нецелесообразно. Кроме того, именно эта поправка вызвала неоправданно высокий интерес общественности, обусловленный не совсем правильным её толкованием.

С учётом изложенного Комитет по обороне предлагает отказать пока от этой поправки и решить главную задачу законопроекта, а проблему, на решение которой направлена поправка, решать в рамках самостоятельного законопроекта. Для этого необходимо вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Просим Государственную Думу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет предлагает вернуть законопроект во второе чтение. Аргументация была высказана. Могу я поставить на голосование данное предложение?

Ставлю на голосование предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Вернулись ко второму чтению.
Пожалуйста, по поправкам.

Манаров М. Х. Ко второму чтению представлены две таблицы поправок: таблица 1 — поправки, которые рекомендуются к принятию, и таблица 2 — поправка, которая рекомендуется к отклонению. Есть ли необходимость заново обсуждать все эти поправки?

Председательствующий. Коллеги, да, действительно, будем ли мы обсуждать таблицы? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1, это поправки, которые комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

И таблица 2 — одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Приняли таблицу.

Ставится на голосование предложение принять законопроект во втором чтении с учётом проголосованных таблиц.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, комитет, как я понимаю, подготовил законопроект к процедуре третьего чтения.

Пожалуйста, центральная трибуна.

Манаров М. Х. Уважаемые депутаты, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы к третьему чтению. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Нет замечаний у депутатов? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста.

У нас есть ещё один законопроект, который мы должны вынести на "час голосования", из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации", — проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Алжирской Народной Демократической Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Конвенция об избежании двойного налогообложения между Российской Федерацией и Алжиром подготовлена по типовой модели, утверждённой правительством в 92-м году. Подписана она в 2006 году во время визита Президента России Путина в Алжир и имеет очень важное значение, поскольку решает сразу несколько задач.

Конвенция позволяет урегулировать конфликтные вопросы, когда два государства одновременно претендуют на то, чтобы налоги уплачивались в их бюджеты, решает вопросы, связанные с созданием ситуации, когда ни одно из государств не может взыскать налоги с тех лиц, которые работают на его территории или получают доходы от источников из этого государства. Она предусматривает обмен информацией по налоговым вопросам, а также содействие во взыскании налогов в тех случаях, если компания одного государства работает на территории другого государства. Этот вопрос становится особенно

важным ещё и в связи с тем, что сегодня развиваются отношения между Россией и Алжиром, и это касается не только военно-технического сотрудничества, но и того, что российские компании всё более пристально смотрят на Алжир, поскольку Алжир является государством, в котором сосредоточены большие нефтегазовые запасы. Сегодня наши компании идут на строительство нефтепроводов, идут на разведку месторождений, получают лицензии на добычу полезных ископаемых. И с этой точки зрения соглашение выгодно прежде всего российской стороне по той причине, что оно позволяет урегулировать все потенциально конфликтные вопросы.

Поэтому правительство просит поддержать эту конвенцию и ратифицировать закон.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Я приглашаю на трибуну для содоклада первого заместителя председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого. Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно, Сергей Дмитриевич справедливо отметил, что мы сегодня рассматриваем конвенцию, инфраструктурно значимую для сотрудничества Российской Федерации и Алжира. Символично, что это рассмотрение происходит практически сразу после визита делегации парламента Алжира в Государственную Думу. Конвенция устанавливает принципы недопущения налоговой дискриминации, регулирует процедуру рассмотрения обращений и заявлений налогоплательщиков и разрешения споров, а также вопросов обмена информацией между компетентными органами договаривающихся государств — Российской Федерации и Алжира, определяет методы устранения двойного налогообложения.

Реализация положений данной конвенции не повлечёт за собой, что важно, сокращения доходной базы бюджетной системы Российской Федерации, так как некоторое уменьшение налогового бремени для алжирских юридических и физических лиц в Российской Федерации будет компенсировано за счёт аналогичного увеличения налоговой базы на территории Российской Федерации в отношении прибыли и доходов, полученных российскими организациями и гражданами на территории Алжирской Народной Демократической Республики.

Конвенция способствует привлечению в каждое из договаривающихся государств иностранных инвестиций на взаимовыгодных началах, а также развитию торгового, культурного и научно-технического сотрудничества между Российской Федерацией и Алжиром.

Следует в заключение отметить тот факт, что, обеспечивая возможность обмена необходимой для налоговых органов обоих государств налоговой информацией, предусмотренные в конвенции договорённости позволят налоговым органам Российской Федерации контролировать своевременность и полноту налоговых поступлений с доходов, полученных юридическими и физическими лицами в результате осуществления деятельности на территории Алжирской Народной Демократической Республики, что будет в свою очередь способствовать выявлению дополнительных источников поступлений в бюджетную систему Российской Федерации.

Комитет по международным делам поддерживает ратификацию данной важной конвенции.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? У нас содокладчик ушёл, видимо, твёрдо уверенный, что вопросы все выяснены. Нет вопросов? Тогда мы... А, нет, есть вопрос.

Пожалуйста, на трибуну, Леонид Эдуардович. Вот видите, придётся вам, наверное, отвечать.

Депутат Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня два вопроса. Первый: алжирская сторона ратифицировала это соглашение? И второй вопрос: известный скандал по возвращению "МиГов" — я думаю, вы понимаете, о чём идёт речь, — как он отражается в целом на наших торгово-экономических отношениях? И какой ущерб будет нанесён российской стороне, если всё-таки нам придётся эти "МиГи" вернуть назад?

Председательствующий. Это не совсем о двойном налоговом обложении, но тем не менее...

Вы готовы ответить, да? Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Коллеге Багдасарову большое спасибо за вопрос.

Первое. Парламентом Алжира эта конвенция ратифицирована, хотя в принципе, когда мы проводим ратификации международных договоров, этот вопрос для нас не является прин-

ципальным. Но в данном случае это действительно вторая ратификация после алжирской.

Что касается "МиГов". Действительно, вопрос существенный, хотя он лежит абсолютно за пределами рассматриваемой сегодня конвенции об избежании двойного налогообложения. В настоящее время вопрос активно рассматривается с участием посольства Российской Федерации в Алжире. И если у вас есть существенный интерес к этому вопросу, мы можем отдельно его обсудить. Скорее всего, то решение, которое будет принято в ближайшие месяцы, будет соответствовать интересам Российской Федерации.

Председательствующий. Больше вопросов нет, присаживайтесь, пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда выносим на "час голосования".

И я объявляю "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 6 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

И наконец, ставится на голосование пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Прави-

тельством Российской Федерации и Правительством Алжирской Народной Демократической Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принят закон.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Докладывает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике обозначенный законопроект в соответствии с Регламентом работы Государственной Думы подготовлен ко второму чтению.

Законопроектом предлагается с 1 января следующего года установить максимальную сумму, возмещаемую специализированным службам по вопросам похоронного дела, и сумму социального пособия на погребение в размере 4 тысяч рублей.

Поступила одна поправка — коллеги Штогрин Сергей Иванович, который предлагает, во-первых, изменить цифру "4000" на "4600", а во-вторых, изменить механизм индексации — исходить не из прогнозных показателей индексации, а из фактической инфляции в году, предшествующем индексации. Комитет в установленном порядке рассмотрел и предлагает вам не поддерживать данную поправку, которая в соответствии с Регламентом включена в таблицу 2. Я уже сразу даже прокомментировала поправку.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будем ли обсуждать таблицу? Одна поправка. Нет. В таблице 2 одна поправка, рекомендованная к отклонению. Ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, остановите режим голосования: настаивают на обсуждении поправки.

Кто будет обосновывать поправку? Депутат Коломейцев. Я нарушил Регламент, приношу свои извинения, но они настаивали на вынесении этой поправки на голосование. Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле это не такая уж безобидная поправка. Ну вы вдумайтесь: у нас инфляция сегодня галопирует, это уже все признают, у нас финансовый кризис нарастает! Мы что, опять хотим прийти к тому, чтобы... Мы с вами вроде сделали благое дело — немножко повысили пособие на погребение, но тут же, так сказать, морозим его. С моей точки зрения, поправка обоснованна и надо на 600 рублей всё же поднять размер пособия, хотя было бы правильнее раза в два его поднять.

Я прошу вас поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Фарид Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, комитет по труду тоже был бы рад предложить другую сумму, но, к сожалению, она не подкреплена финансовыми ресурсами. И в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса, Николай Васильевич, это требует синхронизации с принятием не только федерального бюджета, но и, когда речь идёт о пособии на погребение, бюджетов Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и субъектов. Это один аргумент.

Второй аргумент (там содержится ещё второе предложение). Вы знаете, что мы определили механизм индексации всех видов пособий в соответствии с прогнозными показателями, и вырывать из этого контекста пособие на погребение неправильно. Это раз. Во-вторых, это противоречит концепции законопроекта, принятого в первом чтении.

Вот аргументы Комитета по труду и социальной политике. Я прошу не поддерживать данную поправку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас процедура второго чтения, она предполагает, что по поправке высказываются те, кто её поддерживает либо не поддерживает. В данном случае депутат Коломейцев обосновал мотивацию поддержки данной поправки, комитет высказался против

и привёл свои аргументы. Никакой другой процедуры у нас не предусмотрено, вопросы у нас не предусмотрены, поэтому я ставлю на голосование данную поправку, вернее, таблицу. Определяйтесь голосованием.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Таблица ставится на голосование в том виде, как она подготовлена. Принять таблицу — значит отклонить поправку.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается таблица, следовательно, поправка отклонена. Это я объясняю для тех, кто меня поправлял.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает член Комитета по вопросам местного самоуправления Виктор Васильевич Якимов.

Якимов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Законопроект принят в первом чтении 3 октября текущего года.

Напоминаю, изменение касается статьи 141 вышеуказанного закона "Урегулирование конфликта интересов...", где да-

ны понятийные определения, что под этим подразумевается, и перечислены меры, принимаемые по урегулированию.

К законопроекту поправок не поступило, поэтому таблиц поправок нет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" во втором чтении.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблиц нет, поэтому по Регламенту можно сразу поставить на голосование во втором чтении. Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиль Кабирович Искужин.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект об увеличении числа мировых судей и количества судебных участков в Новосибирской области в первом чтении был принят 8 октября 2008 года. В ходе подготовки ко второму чтению были внесены три поправки к законопроекту в виде одной таблицы.

Первая поправка касается существа законопроекта, а именно устанавливает конкретное число мировых судей в Новосибирской области — увеличивает на тринадцать единиц. Вторая поправка носит юридико-технический характер. Третья поправка определяет порядок вступления данного федерального закона в силу, и поэтому комитет предлагает опре-

делить общий порядок вступления данного закона в силу, то есть по истечении десяти дней с момента его опубликования.

С учётом поправок комитет доработал текст законопроекта, имеется положительное заключение Правового управления. С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас единственная таблица, в ней три поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Искужин Р. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Все поправки вами учтены. Имеется финансово-экономическое обоснование данного законопроекта — дополнительных средств из бюджета не требуется. Имеется положительное заключение Правового управления. С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания? Нет.

Объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении. Голосуйте.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект предусматривает повышение административной ответственности за нарушение правил борьбы с карантинными и особо опасными болезнями животных, а также за сокрытие сведений либо несвоевременное извещение о внезапном падеже или об одномоментных массовых заболеваниях животных и за несвоевременное принятие либо непринятие мер по локализации этих заболеваний и падежа.

После принятия законопроекта в первом чтении к нему поступило шесть поправок, и пять из них мы рекомендуем к принятию. Поправки направлены на более точное разграничение имеющихся и предлагаемых законопроектом составов административных правонарушений, при этом санкции по предлагаемым составам правонарушений усилены по сравнению с имеющимися в настоящее время, поскольку предусмотренные ими деяния отличаются повышенной, как вы понимаете, общественной опасностью. Одна поправка включена в таблицу поправок 2, рекомендованных к отклонению, поскольку предлагаемое в ней изменение наименования законопроекта не соответствует его содержанию.

И вот в связи с изложенным мы рекомендуем утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы. Таблица 1 роздана взамен розданной ранее. Есть ли замечания по этой таблице? Пять поправок в ней. Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица 2 — одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить. Будем её обсуждать? Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые депутаты, переходим к законопроектам первого чтения. Блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство".

Предлагается рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³³ и 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Правительство подготовило и уже внесло в Государственную Думу большой законопроект, который касается внесения значительных изменений в главу Налогового кодекса о государственной пошлине и в рамках которого предлагается решить вопрос о разграничении государственных услуг и юридически значимых действий, за которые взимается государственная пошлина. Тот законопроект, который сегодня предлагается вашему вниманию, значительно более короткий и касается всего двух тем.

Во-первых, он касается размера государственной пошлины за регистрацию земель сельскохозяйственного назначения, а также других юридически значимых действий, связанных с такими участками. Сегодня размер государственной пошлины для физических лиц составляет 500 рублей, а для юридических лиц — 7 тысяч 500 рублей. В законопроекте предлагается снизить размер этой пошлины и для тех, и для других лиц до 100 рублей. Переоформление соответственно будет стоить порядка 50 рублей.

Кроме того, предлагается решить ещё одну проблему — освободить от государственной пошлины соответствующую регистрацию прав на земельные участки, если такие земельные участки используются для северного оленеводства. Понятно, что объём таких изъятий чрезвычайно небольшой.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Для содоклада я приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, члены бюджетного комитета не только поддерживают, а относятся к этому с восторгом: наконец дождались разумного предложения от правительства пересмотреть плату за регистрацию земельных долей, о чём мы много раз говорили в этом зале. Ещё раз хочу напомнить: когда недавно рассматривали законопроект, правильно поднял вопрос Штогрин о том, что плохая работа по регистрации прав крестьян на землю связана с тем, что несовершенны наши законы, в том числе тормозит и высокая плата за регистрацию этих долей.

Представьте себе, если двести пятьдесят дольщиков решили только зарегистрироваться и пока оформить свою землю как земельный участок, они должны были заплатить только за

регистрацию, за то, что получают в итоге проведённой работы соответствующее свидетельство о регистрации этого земельного участка, более 130 тысяч рублей. Согласитесь, что при сегодняшней экономике для села это довольно ощутимая сумма. Кроме того, это не включает в себя затраты, связанные с межеванием, и другие расходы, которые должны были понести эти люди в связи с оформлением земли.

Поэтому я убедительно вас прошу поддержать предложение правительства. Сегодня размер пошлины снижается, и снижается значительно: 50 рублей будет платить гражданин за регистрацию земельной доли. Это вполне посильно и нормально, и думаю, что это первый шаг, сделанный навстречу внесению поправок в земельное и другое законодательство, который облегчит всю ситуацию с регистрацией земельных долей. Сегодня, я бы сказал, такая ситуация, когда те, кто имеет большие финансовые ресурсы, могут вести оформление земли, а крестьяне с их возможностями пока сделать этого не могут. Нам нужно срочно принимать поправки в Земельный кодекс и в закон об обороте земель.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть вопросы тем не менее. Я вижу пока одну руку — вопрос у депутата Федоткина. Подводим черту.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, видимо, Геннадий Васильевич, к вам. Вы отлично знаете, что сейчас идёт ускоренный захват земель сельскохозяйственного назначения и долей по всей России. Причём крестьяне оказываются ни при чём, они теряют эти земли. Приходят новые хозяева, часто из Москвы, это вы тоже знаете, а крестьяне превращаются просто в батраков, которых пинают, которым не платят, которых заставляют работать столько, сколько надо, не спрашивая их мнения. Вот в связи с этим мне непонятно, этот законопроект как-то защищает крестьян от потери земли, которая практически, наверное, на восемьдесят процентов уже потеряна? И второе: чем обусловлено снижение пошлины для юридических лиц практически в семьдесят пять раз?

Кулик Г. В. Вы, прошу прощения, видимо, не услышали меня. Я ещё раз повторяю вам. У нас в среднем на одно сельскохозяйственное предприятие приходится двести семьдесят семь дольщиков, которые имеют вот этот земельный пай в совместной собственности. Теперь прикиньте: вы должны были

заплатить только за регистрацию, подчёркиваю, 500 рублей. Это посильно сегодня сделать престарелым людям, которые имеют земельный пай? Конечно нет. Кроме этого, надо заплатить миллионы рублей за межевание и прочее, и прочее. В этом плане, я ещё раз хочу сказать, это шаг, маленький шаг, для того чтобы нам ситуацию по регистрации земель и выделению их в собственность крестьянам улучшить.

Но главный вопрос состоит в том, что нам надо внести серьёзные поправки в закон об обороте земель, который регулирует порядок выдела этих земельных долей, в Земельный кодекс, решить вопрос о том, как использовать невостребованные земли и так называемые неистребованные земельные пай. Такой законопроект был подготовлен, и в прошлом году в сентябре он был готов ко второму чтению, но по ряду причин было принято решение пока отложить рассмотрение этого проекта закона. Мы сейчас вместе с Комитетом по аграрным вопросам пытаемся поднять эти вопросы, снова поставить их, с тем чтобы нам облегчить ситуацию по наделению крестьян землёй нормальным, законным способом.

Председательствующий. Николай Михайлович, не сработала кнопка, да? Или вы забыли записаться на вопрос? Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Геннадий Васильевич, на встрече фракции КПРФ с Путиным он как бы упрекнул, что вот раздали двенадцати миллионам земельные пай, а теперь проблем выше головы. Вы опытный аграрий, уважаемый человек в России — давайте мы отбросим все эти поправки и примем единый закон, чтобы государство взяло на себя ответственность, выкупило все те земельные доли, земельные пай, которые сегодня не оформлены и наверняка не будут оформлены, и выплатило согласно земельному кадастру деньги за эти земельные участки. И всё упростится мгновенно. Как вы смотрите на это?

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Я смотрю на то, чтобы нам упростить систему выдела в собственность земельных долей, положительно. То, что вы предлагаете сегодня, какие-то элементы вашего предложения есть в этом проекте закона, который, к сожалению, пока ещё тормозится, не принимается. Понятно, что кто-то серьёзно заинтересован, чтобы сохранить эту ситуацию, когда в мутной

воде, так сказать, можно решать вопросы передела земельной собственности, понятна эта ситуация.

А вопрос мы с вами вместе в комитете рассматривали, вы знаете эту тему. Ещё раз повторяю: на мой взгляд, надо существенно повысить ответственность и роль муниципалитетов, которые должны организовать эту работу. Сегодня собственники земли — это в основном престарелые люди, им и помещения-то не найти, где собраться, их собрать-то вместе трудно, и это всё мы должны учитывать и в закон внести соответствующие поправки. Не мы с вами начинали приватизацию через земельные паи, вы знаете, когда она была сделана, — накануне выборов указом президента Ельцина, когда он боролся за голоса и сказал: то, что не сделали коммунисты, когда провозгласили лозунг "Землю — крестьянам, фабрики — рабочим", мы это вернём и наделим всех землёй. И вот восемнадцать лет пока только эта бумажка, а земли нет. Сегодня другой вопрос обсуждается, и давайте мы на этом сосредоточимся.

Ещё раз я убедительно прошу поддержать предложение правительства, чтобы снизить пошлины на все те процедуры, которые связаны с регистрацией земельных долей.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Геннадий Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Стародубцев, пожалуйста. Ещё вопрос?

Геннадий Васильевич, у нас депутаты не очень хорошо знают Регламент: я уже два раза подводил черту, но опять есть вопросы.

Депутат Стародубцев, вопрос.

Из зала. Аппаратура не срабатывает!

Председательствующий. Рука должна срабатывать.

Стародубцев В. А., фракция КПРФ.

Геннадий Васильевич, правильно вы сказали, что Ельцин варварским путём разорвал землю на части. Сегодня она оказалась не у крестьян, а у олигархов в большинстве случаев. Как вы смотрите на то, чтобы национализировать немедленно землю и раздать её в аренду тем, кто на ней работает?

Кулик Г. В. Василий Александрович, я убедительно вас прошу, давайте мы будем решать этот вопрос спокойно и по частям. У нас на сегодняшний день 200 миллионов гектаров, подчёркиваю, земель сельскохозяйственного назначения вообще неизвестно кому принадлежит. Это земли, занятые лесополосами, это земли, занятые дорогами, это земли, занятые по-

стройками, это неудобства, это овраги. Это первый вопрос, который нам надо решить. Второй вопрос. Вот эти невестребованные доли — это, по разным оценкам, 24 процента от общей площади пашни, которая была в своё время разделена. Поэтому ещё раз повторяю: вопрос подготовки поправок в Земельный кодекс, в закон об обороте земель, в закон о регистрации, которые максимально упростили бы эту систему регистрации прав крестьян на землю, требует немедленного решения — вот это правильно, а там сядем и будем обсуждать, договариваться. Не исключены и такие ситуации, когда, как вы говорите, не используются земли годами, и тогда надо через закон принимать какие-то меры воздействия, дать право выкупа этих земель через суд, через другие органы, с тем чтобы они работали на продовольственную безопасность России.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот мне делают замечание, но я по Регламенту не могу не дать возможность задать вопрос, даже если он не совсем по теме. Тем не менее обращаюсь к депутатам с просьбой: когда мы обсуждаем тот или иной законопроект, я прошу задавать вопросы, касающиеся данного законопроекта, а все другие вопросы давайте обсуждать в час наших политических заявлений, на парламентских слушаниях и так далее. Здесь мы обсуждаем конкретный законопроект.

Геннадий Васильевич, теперь уже точно присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть — депутаты Кашин и Харитонов. Я громко говорю, чтобы вы меня слышали, товарищи депутаты: подвожу черту — два выступления, депутаты Кашин и Харитонов. Все меня слышат хорошо? Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Они слышат, у них-то со слухом всё в порядке.

Пожалуйста, депутат Кашин. Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, безусловно, вопрос, который затрагивает рассматриваемый сегодня законопроект, имеет огромное значение. Дело в том, что мы с вами не раз уже говорили о том, что земельное законодательство, принятое в виде и Земельного кодекса, и закона об обороте сельхозземель, конечно, создало очень много неразрешимых проблем, и эти проблемы сегодня стали бедствием для нашей России-матушки. Ну смотрите, что произошло у нас сегодня с плодородием

почв: восемьдесят и более процентов земель сегодня деградирует. Это официальные данные из Президиума Российской академии сельскохозяйственных наук. Задумайтесь: восемьдесят процентов! Деградируют наши чернозёмы: 16 миллионов гектаров сегодня заросли кустарником и деревьями, там уже не трактор, не плуг, а бензопила нужна. И вот в этой ситуации сегодня не видеть того, что основной фонд России, которым является земля, находится в бросовом состоянии... Государство имеет все возможности, как делается во всём мире, забрать землю в свою собственность и выдать эту землю тем, кто на ней работает, организовав и СПК, и государственные предприятия и так далее, и тому подобное, или сдавать просто в обычную аренду, для того чтобы мы производили достаточное количество продуктов питания. Это напрашивающийся для решения вопрос. Но мы сегодня предлагаем в этом законопроекте снизить ставку для решения проблемы с оформлением долей в натуре.

Сегодня всем хорошо известно, что в последние пять лет абсолютное большинство более или менее приличных в сельскохозяйственном отношении, приличных с точки зрения строительства коттеджей или с точки зрения среды и места обитания земель скуплено банками — скуплено за бутылку водки, за 30—40 рублей за гектар — у тех же дольщиков. Кто сегодня дольщики? Те, кто остался ещё со своими паями. Это люди, которым восемьдесят — восемьдесят пять лет, ну, может быть, семьдесят пять лет. Они никогда не будут работать, как говорится, на селе, уже отработали они своё, поэтому им надо оформить это в натуре для того, чтобы передать кому-то по наследству, тем, кто живёт в городе, и так далее, и тому подобное. Пятнадцать тысяч деревень сегодня снесено с лица земли вообще. Кому там оформлять, кто будет проявлять заботу об этих дольщиках? В данном законопроекте проявляется забота о латифундистах, проявляется забота о банках, с тем чтобы они, схватив эти земли, узаконив их сегодня, решили все проблемы, связанные в том числе и с выделением, если им это необходимо, в натуре каких-то отдельных небольших участков.

Сама идея, сам посыл как бы в сторону защиты интересов крестьян, тех, кто имеет доли, — это похвально, но на самом деле, Геннадий Васильевич, ситуация изменилась так серьёзно, что, кроме заботы о латифундистах, крупном бизнесе и банках, этот законопроект ничего не несёт, а значит, нет в этом законо-

проекте и заботы о формировании бюджета, в том числе и в связи со 131-м законом, тогда как он является единственным источником формирования местных бюджетов, и мы теряем в данном случае огромное количество денег, подчёркиваю, в угоду отдельной группе людей.

Поэтому, по большому счёту, мы считаем, что этот законопроект... Если мы ко второму чтению не разработаем определённые схемы и системы, чтобы действительно проявить заботу о тех, кто имеет эти доли... А по большому счёту, даже выделение в натуре сейчас в СПК или в каком-то акционерном обществе вот этих наделов тоже взрывает и делает нестабильной работу даже тех немногих оставшихся в рабочем состоянии коллективов. Поэтому очень внимательно надо отнестись к этому законопроекту при его доработке. Но в данном случае, на таком направлении мы не можем просто поддерживать реальную заботу о тех, о ком мы уже сказали, а не о крестьянах и не о развитии сельского хозяйства. Если нам удастся во втором чтении принять общие установки определённых статей, защищающие действительно интересы государства, муниципалитетов, интересы крестьян, то мы готовы и дальше работать, но в таком состоянии этот законопроект, мы считаем, кроме путаницы, дальнейшего взрыва и разорения деревни, ничего не принесёт.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Харитонов.

Харитонов Н. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Многие депутаты, которые были в первом, во втором созывах в Государственной Думе, помнят, как мы предупреждали, просили, протестовали, когда Борис Николаевич своим указом "заминировал" сельское хозяйство, "заминировал" российскую пашню. Мы предупреждали и говорили, истинные аграрники. У меня самого с семьёй по сегодняшний день есть эти свидетельства о праве на владение земельным паем. И в моём хозяйстве с того дня, когда я забирал трудовую книжку в 94-м году, 7 января, и по сегодняшний день кто-то продал за 15 тысяч, кто-то за две бутылки, а сейчас ездят собирают эти пай за 25 тысяч. Этим законом — абсолютно прав Владимир Иванович — мы как бы облегчаем возможность тем, кто сегодня за бесценок собирает пай, громадные площади, потом их оформить. Да, если рассматривать с позиции облегчения страданий собственника в связи с оформлением земельных паёв, вроде бы этот закон и надо принимать, но я был и остаюсь твёрдо убеждён: буквально через неделю-полторы

начнётся разговор на всех уровнях о так называемой продовольственной доктрине. Сегодня уже многие политологи и учёные начинают, так сказать, раскладывать на части, что из себя будет представлять продовольственная доктрина, а доктрина — она простая: чужим хлебом сыт не будешь, надо свой хлеб выращивать и свой хлеб иметь. Так тогда ответьте, уважаемые депутаты, почему мы здесь, в этом зале, поддерживаем предложение президента о выделении миллиардов, триллионов рублей банкам и почему мы сегодня не можем сказать уважаемому Россельхозбанку, коль уж так исторически сложилось, что он много лет работает непосредственно с сельхозпроизводителями: выделяем тебе 1,5 триллиона рублей, возьми на себя вместе с муниципальными органами власти обязанность по оформлению земли в собственность тем, кто имеет эти несчастные свидетельства?

Но я за то, чтобы в этой ситуации... Геннадий Васильевич сказал, что мы имеем 200 миллионов, мы сегодня имеем, так же как американцы, 117 миллионов гектаров пашни, но давайте вспомним, что собирают американцы со своей пашни и что собираем мы. 40 миллионов гектаров пашни сегодня заброшено, вокруг этой пашни уже нет деревень, одни кресты стоят на могилах на кладбищах, вы это знаете — те, кто ездит по территории, поэтому идеально было бы вернуть как капитал, капитал, которому нет цены, пахотные земли государству. Сегодня у тех, кто не оформил, кто не взял в собственность эти земли, надо их выкупить и не мучить этих бабушек сборами в избе-читальне либо ещё в каком-то клубе. Они и не придут туда, придут в лучшем случае их внуки и правнуки. Нужно пофамильно всех выписать и, сообразуя с земельным кадастром, выдать им необходимые деньги за эту землю, а государству землю забрать. Тогда бы государство, исполняя эту продовольственную доктрину, начало бы эффективно использовать землю, раздавая её истинным арендаторам, крестьянам, тем, кто пытается и желает заниматься сельскохозяйственным производством. Почему мы не хотим этого делать, я не пойму.

Этот капитализм со звериным оскалом, который мы пытаемся привить, — это равносильно тому, что к берёзе привить осину. Горечь одна, да и только. Мы и так доигрались сегодня: ни мяса куриного, ни мяса крупного рогатого скота мы не имеем. И то, что мы сегодня говорим, что 10—20 миллионов тонн хлеба отправили за границу... Так вы тогда скажите честно: свинокомплексы уничтожили, птицекомплексы уничтожили. Се-

годня, если говорить о сбалансированном рационе питания каждого человека, нет слов для критики! Съездите в нашу армию, посмотрите на ребят... Я был буквально недавно в Пушкинском районе, заходил на кухню: у призванного из Татарстана при росте 187 сантиметров вес — 57 килограммов! Поэтому давайте мы не будем в это втягиваться, а давайте, раз мы депутаты, избранные народом, народную позицию займём. Хотя бы ещё разок не повторим, запротестуем, выступим против тех олигархов, которые сегодня, я понимаю, через определённых депутатов, через фракции пытаются провести и облегчить себе механизм оформления этих латифундий.

Я за то, чтобы выделить, так же как и банкам, деньги. Давайте поручим Комитету по собственности, Комитету по бюджету и налогам, Комитету по аграрным вопросам всё просчитать, эту цифру озвучить и сказать: люди добрые, вот такой механизм.

Мы продлили на два года оформление в собственность. За семь лет не оформили землю в собственность, и за два года никто её не оформит! Из двенадцати миллионов сегодня оформили в собственность всего четыреста тысяч человек — вот вам и ответ на всё. А земля зарастает, хуже того — зарастают души людей.

Поэтому я считаю, что этот законопроект не решает абсолютно никаких проблемных вопросов. А если мы хотим решить их по-настоящему, для этого есть сегодня два направления — выделить необходимое количество финансов для выкупа либо поручить Россельхозбанку реализовать этот механизм оформления. Тогда по-настоящему земля заработает, и это будет нашим решением в связи с продовольственной доктриной, которую наверняка скоро мы начнём обсуждать в этом зале.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялись выступления. Я обращаюсь к представителю правительства и представителю президента: есть ли у вас желание выступить? Нет. Настаивают ли докладчик и содокладчик на продолжении обсуждения, на заключительном слове? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³³ и 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Ростовской области". Докладывает представитель Законодательного Собрания Ростовской области Владимир Васильевич Золотых.

Золотых В. В., представитель Законодательного Собрания Ростовской области.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленным на ваше рассмотрение Законодательным Собранием Ростовской области законопроектом предлагается провести реорганизацию районных судов Ростовской области путём упразднения малосоставных судов и создания на их базе более крупных по штатной численности судов районных судов.

Проведение такой реорганизации обусловлено необходимостью обеспечения возможности рассмотрения коллегиальным составом суда уголовных дел в каждом районном суде. С целью обеспечения возможности рассмотрения уголовных дел коллегиальным составом суда в Ростовской области в судах, где работали ранее по двое судей, первоначально было введено дополнительно по одной должности судьи, а затем, когда не была обеспечена возможность рассмотрения уголовных дел тремя судьями, была введена дополнительная, четвёртая, должность судьи. Однако с увеличением числа судей в судах с небольшим объёмом работ резко возросла диспропорция между служебной нагрузкой судей в этих судах и в судах, где постоянно рассматривается большое количество уголовных и гражданских дел. В случае принятия представляемого законопроекта мы сможем сократить количество судей в реорганизуемых судах и передать сокращённые единицы в суды, которые остро нуждаются в увеличении штатной численности судей, что обеспечит более равномерную судебную нагрузку.

Мы просим поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доклад состоялся.

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, пройдите для содоклада на трибуну. Короткий доклад, и я уверен, что будет ещё более короткий содоклад.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая инициативу Законодательного Собрания Ростовской области об упразднении и создании некоторых районных судов области, мы отметили не только тенденцию к оптимизации деятельности судов, но и качественно новый этап организации правосудия. Если ранее, изучая подобную инициативу, мы сталкивались в абсолютном большинстве случаев с проблемой малосоставности судов и низкой нагрузкой на судью при рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел, то сегодня мы уже исходим по инициативе авторов из элементов, я бы сказал, целесообразности. В данном случае и административно-территориальные единицы имеют население от тридцати до девяноста тысяч человек, и имеющаяся штатная численность судов составляет от трёх до десяти федеральных судей, тем не менее в Ростовской области посчитали необходимым упразднить ряд судов и создать на их базе четыре суда с численностью от семи до пятнадцати федеральных судей.

Мы довольно долго изучали эти предложения и считаем возможным их поддержать, да и отработка вопроса на карте доказывает логику и смысл доводов авторов законопроекта. Вот мы отработали карту, отметили все расстояния — всегда вы у нас спрашиваете, — дислокацию, размещение, население и другие данные по административно-территориальным единицам, и если вы изучите поближе эту карту, то убедительность доводов сомнений у вас вызывать также не будет.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, не уходите, Александр Петрович, потому что представитель Законодательного Собрания Ростовской области хочет уточнить что-то.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Больше рук не вижу, подвожу черту.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Александр Петрович, я, конечно, понимаю, что вы от Ростовской области в прошлом созыве избирались, но карту мы знаем, я даже проехал по области. И вы, наверное, не знаете,

что бо́льшая часть Константиновского района или минимум половина находится на левом берегу Дона, а Усть-Донецк — на правом, и если ехать, скажем, от левобережной части — есть такая станция Кагальницкая в Константиновском районе — до Усть-Донецка, расстояние увеличивается примерно в два раза, понимаете? Чтобы доехать с левого берега, из станицы Кагальницкой (не Кагальницкого района, а Константиновского района), до Усть-Донецка, надо проехать расстояние в два раза большее. Да, Кагальницкий район когда-то входил в зерноградский, но сегодня из Иваново-Шамшево ехать до Зернограда примерно 150 километров, понимаете? Поэтому оптимизация — это хорошо, но мы же оптимизацию должны проводить не для судей и судов, а для людей, которые обращаются в эти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, он понял ваш вопрос, тем более что он-то уж точно знает Ростовскую область, поскольку представляет Законодательное Собрание этой области.

Пожалуйста, Владимир Васильевич.

Золотых В. В. Я готов ответить на этот вопрос.

Реорганизация судов совершенно не коснётся населения, это только форма организации работы судов. Ну, о том примере, который вы приводили: Кагальник и Зерноград. Если сейчас, допустим, невозможно дело рассмотреть в Кагальнике, все люди — участники процесса вынуждены ехать в Зерноград. После этой реорганизации при отсутствии достаточного количества судей в Кагальнике, где остаётся здание суда и остаются работать судьи, из Зернограда приедут судьи в Кагальник, то есть не люди будут ездить, а судьи к этим людям.

Председательствующий. Обстоятельный ответ.

Кстати, — говорю для Коломейцева — у меня написано, что Владимир Васильевич Золотых в данном случае представляет Законодательное Собрание Ростовской области, а кто он там по жизни, это совсем другой вопрос.

Уважаемые депутаты, нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Ростовской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %

Результат: принято

Принято.

Блок "Социальная политика", проект федерального закона "О внесении изменения в главу V Федерального закона "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов". Докладывает представитель Законодательной Думы Хабаровского края член Совета Федерации Виктор Алексеевич Озеров.

Озеров В. А., представитель Законодательной Думы Хабаровского края, член Совета Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект внесён в Государственную Думу Законодательной Думой Хабаровского края. Как правильно отмечается в заключениях и Правительства Российской Федерации, и профильного комитета — Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, — он восстанавливает право социальных работников на первоочередное обслуживание в государственных и муниципальных учреждениях торговли, здравоохранения, общественного питания, связи, а также в отделениях сберегательных банков и учреждениях, оказывающих юридическую помощь, которое было исключено из этого федерального закона в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Практика применения данного закона в новом виде показала, что сотрудники социальных учреждений неэкономно тратят рабочее время, которое им выделяется для обслуживания инвалидов и пожилых граждан. Более того, в Хабаровском крае провели хронометраж, сколько времени затрачивает в очереди социальный работник при обращении в вышеназванные государственные и муниципальные учреждения, отделе-

ния Сбербанка и юридические конторы. На это уходит более одного часа. Поэтому с целью увеличения эффективности социальной помощи наша Законодательная Дума и внесла данный проект федерального закона.

В заключениях правительства и профильного комитета сказано, что органы государственной власти субъекта сами могут принять такой закон, но если бы это можно было сделать и если бы это было воспринято юридическими лицами на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации, то, поверьте мне, вряд ли двадцать восемь законодательных и тридцать восемь исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поддержали бы данный законопроект и обратились бы к вам с просьбой его поддержать.

Более того, хочу обратить ваше внимание на то, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права юридических лиц могут быть ограничены только федеральным законом в интересах соблюдения конституционного строя Российской Федерации, здоровья, нравственности и интересов других граждан. Я думаю, граждане пожилого возраста и инвалиды заслуживают того, чтобы мы с вами поддержали данный законопроект в первом чтении. А замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, я считаю, мы могли бы учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Также хочу обратить ваше внимание на то, что и комитеты Совета Федерации по социальной политике и по здравоохранению, и Правовое управление Аппарата Совета Федерации считают, что данный законопроект может быть принят на федеральном уровне.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Любови Фёдоровны Шубиной.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, коллеги! Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел проект закона, пламенно представленный Виктором Алексеевичем Озеровым. В законопроекте, внесённом Законодательной Думой Хабаровского края, предлагается внести изменение в главу V Федерального закона "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов".

В указанном законопроекте, как уже было сказано, предлагается предоставить социальным работникам, которые заняты в государственном секторе социального обслуживания, право при исполнении ими служебных обязанностей на внеочередное обслуживание государственными и муниципальными предприятиями торговли, общественного питания, быта, связи, отделениями Сбербанка и учреждениями, которые оказывают юридическую помощь.

Комитет отмечает, что в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" к полномочиям органов государственной власти субъекта — но не Российской Федерации! — отнесено решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов. Также статьёй 21 Федерального закона "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации" определено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляют собственное правовое регулирование (я подчёркиваю: собственное правовое регулирование) социального обслуживания населения путём создания, управления и обеспечения деятельности учреждений социального обслуживания. Кроме того, пункт 2 статьи 25 указанного федерального закона устанавливает, что меры социальной поддержки работников государственной системы социальных служб определяются органами государственной власти субъектов в соответствии с их полномочиями. Статья 36 Федерального закона "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" также определяет, что меры социальной поддержки социальных работников осуществляются в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Таким образом, предлагаемая в законопроекте норма может быть установлена в законодательных актах о социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов субъектов Российской Федерации. Это отмечается и в ряде отзывов на проект закона, который мы обсуждаем. Кстати, в ряде субъектов Российской Федерации такие нормативные правовые документы, которые регулируют меры социальной поддержки работников социального обслуживания, приняты.

Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона не поддерживает. Основания те же самые, я уже их изложила. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отметило необходимость юридико-технической доработки данного проекта федерального закона.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в главу V Федерального закона "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов".

Меня, как депутата Государственной Думы, иногда удивляет пламенность речей депутатов законодательных органов, особенно высшего уровня, их призывов принять тот или иной законодательный акт, — в частности, вот я говорю сейчас про данный проект закона, — хотя сам законодатель прекрасно понимает, что этот вопрос регулируется не федеральным законом, а законом субъекта Российской Федерации.

Я для интереса запросила в Хабаровском крае, есть ли у них такой закон или проект закона. Оказывается, в Хабаровском крае есть Закон Хабаровского края "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста, инвалидов, граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, безнадзорных детей". В этом законе урегулированы все вопросы, кроме того, который они сейчас предлагают нам урегулировать на федеральном уровне. Я не берусь давать оценку, почему так делают мои коллеги из Хабаровского края, но говорю о том, что при желании, используя свои полномочия, Законодательная Дума Хабаровского края могла бы урегулировать этот вопрос своим законодательным актом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы, много рук. Прошу записаться.

Покажите список записавшихся.

Пять вопросов, все от КПРФ.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Заботит нас очень эта тема, мы считаем её важной.

Уважаемая Любовь Фёдоровна, вот, я помню, в советское время, когда мы заходили в магазин или в какие-то места бытового обслуживания, мы всегда там видели надпись: Герои Советского Союза... Потом появились надписи: участники войны

и ветераны обслуживаются вне очереди. Причём решение это было принято, подчёркиваю, не местным органом власти, это решение было принято на уровне тогдашнего парламента, то есть Президиума Верховного Совета. Почему же сейчас мы отказываемся от того, чтобы восстановить элементарную справедливость? Ведь это по-человечески абсолютно понятно: люди выполняют долг, общественную обязанность, поддерживая ветеранов, я имею в виду социальные службы, и они должны, естественно, иметь какие-то преференции. Это нужно не для удовлетворения собственных нужд и потребностей, а для того, чтобы выполнить вот этот самый долг.

Шубина Л. Ф. Анатолий Евгеньевич, у меня у самой папа был ветераном Великой Отечественной войны — царство небесное ему, он не дожил до этих лет, — и я прекрасно помню эти надписи, хотя не всегда он мог пользоваться этим правом, но суть дела даже не в этом. Я не против того, чтобы эти надписи были, и не против того, чтобы социальные работники обслуживались при исполнении ими служебных полномочий вне очереди, но этот вопрос регулируется законом субъекта. Пожалуйста, пусть вносят это в свой закон, принимают его и делают, как это положено.

Председательствующий. Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, мы часто призываем к человеколюбию, вот это как раз закон, который выходит далеко за чисто правовые, юридические рамки и включает вот это человеколюбие, которого так не хватает.

У меня вопрос к Виктору Алексеевичу.

Виктор Алексеевич, я считаю, что, конечно, закон нужен. Но, наверное, как и я, вы много бываете в очередях: платим за связь, коммунальные платежи. Там стоят бабушки, дедушки, инвалиды, и пройти без очереди — это огромная проблема: в девяноста случаях из ста не пустят, да ещё и обругают. Не рассматривали ли вы такой ещё вариант: скажем, установить один день, а в течение этого дня один час для обслуживания только льготников и ещё этой категории — социальных работников? Тогда спокойно можно будет им выполнить свой долг. Я думаю, вообще, закон надо принимать, можно доработать его, но он нужен.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Алексеевич. Вы с места? По карточке Панкова, да?

Озеров В. А. Владимир Николаевич, я сегодня представляю законопроект в том виде, в котором его подготовили депутаты Законодательной Думы Хабаровского края.

Я ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что если бы это было очень просто сделать, то, наверное, мы бы в своём законе это прописали. Ведь эта норма не требует дополнительных материальных затрат, средств из бюджета субъекта Российской Федерации. Обычно пытаются переложить — возьмите, например, ветеранов — на федеральный уровень то, что связано с финансированием. В данном случае это не связано с финансированием. Конечно, в очередях будут стоять. Но правильно здесь депутат Локоть сказал, что если будет вывеска, что социальные работники обслуживаются вне очереди... Договариться можно, конечно, но, вы знаете, когда стоят в очереди люди, особенно за медикаментами, которых не всегда хватает, а кто-то будет просить: "Пропустите меня, пожалуйста, я для инвалида хочу приобрести", многие скажут, что тогда им не хватит. То есть это будет создавать конфликтную ситуацию. И так работникам социальной сферы, которые обслуживают пожилых граждан и инвалидов, в психологическом плане тяжело, а если это ещё будет связано с тем, чтобы отстаивать своё право в очередях там, где оказывают юридическую помощь, то, я думаю, это будет совсем тяжело.

Поэтому, Владимир Николаевич, конечно, можно на организационном уровне придумать, но это будет выдумка того или иного субъекта Российской Федерации, а не норма, которая обязательна на всей её территории.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович, ваш вопрос, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос к Любови Фёдоровне.

Скажите, пожалуйста, по вашему мнению, может ли Законодательная Дума Хабаровского края принять решение о том, чтобы вне очереди принимать социальных работников, скажем, в Федеральной миграционной службе или в МИДе? И насколько правовым, так сказать, будет такое решение?

Шубина Л. Ф. Я думаю, что, конечно, относительно федеральных служащих они не могут принять такого решения, но система службы социального обеспечения относится к органам государственной власти субъекта Российской Федерации. Это первое.

Второе. Возвращаю вас к статье 36 Федерального закона "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов", о которой я уже говорила, она называется "Меры социальной поддержки социальных работников". Она маленькая, я зачитаю: "Меры социальной поддержки социальных работников, занятых в государственном секторе социального обслуживания, осуществляются в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации". В законе Хабаровского края есть статья 7, она называется "Меры социальной поддержки работников, занятых социальным обслуживанием". Тут есть всё, кроме того, о чём мы сейчас спорим. Ведь мы же не против сути, мы говорим о том, что вопрос этот регулируется законом субъекта.

Председательствующий. Всё, мы завершили вопросы.

Присаживайтесь, Любовь Фёдоровна.

Есть трое желающих выступить — депутаты Коломейцев, Штогрин и Резник Борис Львович. Нет больше желающих? Нет. Я подвожу черту: три выступления.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле этот законопроект вроде бы простой, но он вызывает много вопросов, и дискуссия возникает именно потому, что некоторые товарищи не понимают порядка вещей. Я им рекомендую самим сходить сегодня и заплатить в Сбербанке за коммунальные услуги, и они сразу поймут суть вопроса. Вы поймите, социальный работник обслуживает нескольких инвалидов, и ему надо не только прийти заплатить в Сбербанк, ему надо и лекарства купить, ему надо оформить или взять какие-то справки, и в связи с этим он тратит массу времени и не успевает всех обслужить, понимаете? Здесь организационно-технический вопрос. И заявление наших коллег о том, что вот на уровне региона... Попробуйте вы в Сбербанке покомандовать у Грефа! Он сам там не командует, там такие тётки командуют, которые ничем заниматься не хотят и сделали Сбербанк самой несовершенной финансово-кредитной системой в нашей стране. Это можно сказать и о многих других вещах.

Я считаю, что нам не надо тут дискутировать, не надо делать что-то в пику кому-то, так сказать. Наши коллеги в субъекте уловили раньше нас проблему, решение которой выведен-

ного яйца не стоит, но это не делается. Я считаю, что нам надо поддержать предложение коллег и дать возможность написать табличку, что соцработника должны обслужить вне очереди, а может, это будет решаться в порядке, который должна федеральная структура определить: в такой-то день можно получить справку, в такой-то день можно оформить то-то, вот и всё. Поэтому я предлагаю поддержать эту законодательную инициативу и хотя бы по плану, раз в месяц, поддерживать предложения субъектов Федерации.

Председательствующий. Депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо.

Вот после ответа на мой вопрос я убедился, что мои коллеги Шубина и Озеров говорят на разных языках. По сути дела, речь-то идёт не о социальной поддержке социальных работников, речь идёт об организации работы по исполнению ими служебных обязанностей. И ясно, что никаким законом субъекта или муниципального образования этот вопрос не урегулируешь, потому что они работают в самых разных организациях, начиная от частной лавочки, где покупают помидоры и огурцы, и заканчивая органами федеральной власти в субъектах Федерации. Ведь разные возникают вопросы: надо инвалиду на Украине родственников проведать — надо идти решать вопрос, или в Израиль тот же поехать — надо решать в МИДе вопрос о визе, и кто там будет пропускать этого социального работника без очереди, для того чтобы он оформил эти визы за инвалида? Ясное дело, если не будет такой таблички висеть, никто этого делать не будет. Поэтому речь-то идёт именно об организации работы, а не о какой-то социальной поддержке этих социальных работников, и ни в какой закон о социальной поддержке не надо вносить изменения.

Другой вопрос — вопрос техники, как это сделать, тут действительно проблема есть. Если мы не решаем её таким образом, как предложила Законодательная Дума Хабаровского края, тогда нам нужно решать её по-другому. Надо увеличивать ассигнования, увеличивать штаты, пусть тогда вместо одного человека работают три, и, может быть, тогда они нормально обслужат всех, кто в этом нуждается.

То есть, я считаю, коллеги, если говорить о сути, то надо поддержать, а что касается техники, во втором чтении всё можно доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, я бы хотел, чтобы вы учли такую данность. На Дальнем Востоке хронически не хватает людей во всех сферах, и особенно в социальной сфере. Нагрузки фантастические у социальных работников: они обслуживают по десять — пятнадцать человек, моют их, убираются в квартире, ходят за покупками, вносят плату, покупают лекарства и так далее. И я не понимаю, почему бы нам не принять этот законопроект, который действительно не требует из бюджета никаких средств, просто он предусматривает помощь самым незащищённым людям. И такая ситуация не только на Дальнем Востоке, такая же ситуация в Сибири, там тоже не хватает социальных работников. В Москве, в других городах Центральной России полегче. Однако я думаю, что регулировать это дело законами субъектов Федерации неправильно, потому что, скажем, та же "Почта России" не подчиняется субъекту Федерации, у них начальники в Москве, так же как и какие-то другие структуры, с которыми взаимодействуют социальные работники.

Я буду голосовать за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Представители правительства и президента настаивают на участии в дискуссии? Нет. Докладчик и содокладчик?

Пожалуйста, Любовь Фёдоровна Шубина.

Включите микрофон.

Шубина Л. Ф. Уважаемые коллеги, по сути ряда выступлений по данному проекту закона. Я думаю, то, что мои коллеги отметили, что вопрос касается организации работы социальной службы, — это верно и это отвергать нельзя, но я говорила и хочу повторить, что есть Федеральный закон "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации", в статье 21 которого определено, что к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации относятся определение структуры органов управления государственной системой социального обслуживания и организация их деятельности. Это ответ на вопрос коллеги Штогрин.

Далее, вторая позиция — то, что это вопрос технический. Вы законодатели, коллеги, и понимаете: это не технический

вопрос. Если мы хотим решить принципиально вопрос, если наши коллеги из Хабаровска хотели это сделать, а не просто прокричать на всю округу, они должны были предложить внести изменения в 122-й закон, который распределяет полномочия органов государственной власти Федерации и субъекта, в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти...", и только потом уже пошёл бы проект закона о внесении изменений вот в тот закон, о котором мы сейчас говорим.

Третья позиция: говорили о том, что это невозможно сделать. Почему же тогда более двадцати субъектов Российской Федерации внесли и приняли свои законы с этой нормой?

И последнее. Федерация, как вы знаете, не вправе вмешиваться в вопросы компетенции субъектов. Мы с вами законодатели, мы это очень хорошо знаем и поэтому мы не можем голосовать за представленный проект закона.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я просто чисто справочно, по ведению, если позволите, хочу сказать, что мы даже не можем принимать такой закон, поскольку сферы ответственности распределены другим законодательством, о котором говорила Любовь Фёдоровна.

Уважаемые коллеги, состоялась дискуссия. Ставится на голосование...

Настаивает Виктор Алексеевич. Я ему предоставлял слово, но он почему-то отказался, а теперь настаивает. Пожалуйста, Виктор Алексеевич Озеров. По карточке депутата Панкова.

Озеров В. А. Олег Викторович, состоявшийся разговор показывает, что, может быть, органам государственной власти субъектов Федерации действительно нужно перенимать друг у друга опыт, в том числе и по организации социального обслуживания населения, но я в своём выступлении обратил внимание уважаемых коллег на требования пункта 2 статьи 1 и статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые ясно говорят, что ограничение гражданских прав юридических лиц может быть осуществлено только федеральным законом, поэтому можно всё принять на уровне субъекта Федерации, но выполнять, как некоторые здесь приводили примеры, никто не будет, норма будет недействующей.

И в данном случае речь идёт не об организации как таковой социального обслуживания населения, не о льготах социальным работникам, речь идёт о том, как на федеральном уровне можно отрегулировать всего лишь одну из норм, регуляции которой федеральным законом требует Гражданский кодекс Российской Федерации, вот и всё.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Я просто хочу сделать одно предложение. Действительно, тема заслуживает внимания и требует решения. Ссылка коллеги Озерова на то, что есть соответствующая статья Гражданского кодекса, которая не обязывает юридические лица федерального уровня подчиняться законодателям, наверное, требует тоже каких-то комментариев. Поэтому я просто прошу вне зависимости от того решения, которое сейчас будет принято, продолжить обсуждение этой темы в комитете. У нас вообще такая процедура предусмотрена. Может быть, есть смысл продолжить обсуждение этой темы в комитете и в итоге найти какое-то разумное решение.

Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 127 чел. 28,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 128 чел.

Не голосовало 322 чел. 71,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, осталось пять минут. Успеет ли 15-й вопрос рассмотреть? Докладчик и содокладчик готовы? Ну если что, прервёмся. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад представителя Законодательного Собрания Нижегородской области депутата Госдумы Анатолия Александровича Козерадского.

Пожалуйста.

Козерадский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона предлагается предусмотреть право на использование части средств материнского (се-

мейного) капитала на оказание детям высокотехнологичной медицинской помощи в случае возникновения необходимости и до истечения трёх лет со дня рождения (усыновления) второго, третьего или последующих детей.

В заключении Правительства Российской Федерации от 15 октября 2007 года говорится, что принятие законопроекта в представленной редакции может привести к переложению бремени расходов на оказание высокотехнологичной медицинской помощи детям с федерального бюджета на средства материнского (семейного) капитала, что нарушает конституционное право человека на бесплатную медицинскую помощь. В июне текущего года на парламентских слушаниях по вопросам материнского капитала правительство подтвердило свою позицию о нецелесообразности принятия этого законопроекта, так как считает, что в настоящее время из федерального бюджета выделяется достаточно средств для оказания высокотехнологичной медицинской помощи и что даже эти средства остаются неизрасходованными, так как ряд регионов не в состоянии их использовать, поскольку там отсутствует необходимое количество специалистов для оказания всем нуждающимся детям такой медицинской помощи.

И всё-таки мы считаем, что решение об использовании или неиспользовании материнского капитала на оказание высокотехнологичной медицинской помощи ребёнку должны принимать родители больного ребёнка, но по правилам, которые устанавливает правительство.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Присаживайтесь, Анатолий Александрович.

Наталья Николаевна Карпович, первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, выступит с докладом.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мне бы хотелось начать с тех парламентских слушаний, которые были проведены. Мы 10 декабря 2007 года провели парламентские слушания, где этот вопрос был поставлен, и предложили разослать резолюцию с таким предложением в регионы. Мы получили ответы из регионов — у вас имеются на руках все материалы и таблица.

Я кратко попробую объяснить позицию комитета. Почему мы всё-таки приняли решение, что этот законопроект нужно отклонить? Потому что для этого есть объективные данные.

Первое. Мой коллега только что сказал о том, что в 2008 году выделено 4,1 миллиарда рублей, в 2010 году этот объём будет увеличен до 5,7 миллиарда рублей.

Второе. Эти средства сбалансированы в зависимости от возможности лечебных учреждений оказывать определённый объём высокотехнологичной помощи соответствующих видов, от коечной мощности лечебных учреждений, а также от наличия квалифицированных специалистов, которых в стране не так много.

Третье. Привлечение средств граждан не может автоматически увеличить объём услуг по оказанию такой помощи.

Далее. Я хочу вам привести данные таблицы, которая роздана всем. Мы получили восемьдесят два письма из шестидесяти четырёх субъектов Российской Федерации. Из этой таблицы видно, что пятьдесят семь субъектов Российской Федерации (это 89 процентов) не предлагают использовать средства материнского капитала на оказание детям высокотехнологичной медицинской помощи либо чётко отвечают, что этого делать не следует. Только семь регионов считают такую меру целесообразной. Сорок четыре субъекта Российской Федерации (это 69 процентов) считают, что проблем в этой области у них нет, потребность удовлетворяется полностью за счёт федеральных квот. Остальные регионы ещё добавляют свои средства. Семнадцать регионов обозначили, что эту проблему надо решать путём совершенствования механизма предоставления квот регионам, расширения состава затрат, включаемых в нормативы на оказание детям высокотехнологичной помощи. Мой коллега также сказал, что некоторые регионы даже не осваивают те деньги, которые сегодня выделяются на высокотехнологичную помощь.

И хочу обратить ваше внимание на следующее. Уже после проведения парламентских слушаний мы получили письма из комитета Законодательного Собрания Нижегородской области по социальным вопросам, а также от Министерства здравоохранения Нижегородской области, где как раз пишется о том, что, по их информации, Нижегородская область обеспечивается в полном объёме высокотехнологичной помощью за счёт федерального и областного бюджетов и у них этой проблемы нет.

И самое главное, я хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что все эти материалы отработаны именно с субъектами Российской Федерации, то есть данные, которые вам представлены, говорят о том, что сегодня мы, в общем-то, не нуждаемся в принятии такой законодательной инициативы. У нас ежегодно будут проходить парламентские слушания по материнскому капиталу, этот мониторинг будет продолжаться, и в дальнейшем мы сможем сделать выводы, нужны ли какие-то изменения или нет.

Поэтому комитет рекомендует данный законопроект к отклонению.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов. Завершим или перерыв объявим?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у нас ещё шесть законопроектов. Я про данный спрашиваю, обращаюсь к залу: есть ли вопросы? Есть. Тогда объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 37 сек.)		
Присутствует	404 чел.	89,8 %
Отсутствует.	46 чел.	10,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	46 чел.	10,2 %
Результат: кворум есть		

Четыреста четыре депутата в зале, можем работать.

И я приглашаю на трибуну Наталью Николаевну Карпович. Мы с вами дошли по процедуре до вопросов. Было два вопроса, я помню, — депутат Штогрин и депутат Федоткин. Больше нет желающих? А, трое: ещё депутат Горячева.

Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Наталья Николаевна, из вашего выступления следует, что деньги, выделяемые на высокотехнологичную помощь, сбалансированы в зависимости от возможностей наших медицинских учреждений, но ведь бывает ещё и необходимость в помощи, которая оказывается за рубежом. Я, на-

пример, занимался организацией операции в Германии для одного ребёнка из Переяславки Хабаровского края. Слава богу, операция прошла удачно. А там могут быть и ограниченные возможности, и денег много надо, так, может быть, его не хватает, этого фонда?

Вторая часть вопроса: есть ли в вашем комитете примеры, когда регионам не хватает квот и людям отказывают в проведении операций, потому что нет квоты соответствующей?

Карпович Н. Н. Спасибо за вопрос.

Я хочу ответить, что мы с вами должны чётко понимать, что материнский (семейный) капитал используется конкретно в трёх направлениях и сегодня мы говорим о дополнительной поддержке семей, имеющих детей. В данном случае квот, которые выделяются по федеральному закону, достаточно для регионов. Если региону не хватает квоты, — мы только что вам сказали о том, что действительно некоторым регионам не хватает квоты, — нужно говорить о расширении квотирования. Что касается проживания родителей с детьми, которые едут в другой регион, если по месту жительства им не могут оказать такую помощь, это должно учитываться за счёт расширения квотирования. Я об этом в своём выступлении сказала, но очень кратко.

По поводу того, чтобы использовать материнский капитал за границей. Данный федеральный закон не предусматривает этого, потому что материнский капитал только в трёх направлениях должен использоваться. Оказание помощи должно регулироваться другим законом. И мы можем сегодня сказать о том, что в министерство здравоохранения Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей направлено письмо о расширении квот с предложением те проблемы, о которых регионы нам заявили, — в таблице они тоже представлены — разрешить. Поэтому, к сожалению, вопрос об обслуживании на международном уровне или лечении за границей — это не предмет того законодательного документа, о котором мы сегодня говорим. Я думаю, что мы с вами это можем рассматривать: провести, допустим, дополнительный "круглый стол" или парламентские слушания совместно с Комитетом по охране здоровья, потому что это вопрос здравоохранения.

Председательствующий. Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Анатолию Александровичу. Сославшись на Правительство России, он сказал, что

у нас достаточно выделяется денег на высокотехнологичное оборудование. Я крайне удивлён. К нам в Рязань опытные врачи приезжают на стажировку даже из-за границы, из развивающихся стран, и они поражаются: как, вы ещё на этом оборудовании кого-то лечите? Они уже забыли про него, а у нас оно стоит. Когда приходит новое оборудование, — буквально в единичных случаях, оно остаётся в областном центре, и очередь со всей области, чтобы туда попасть пройти диагностику, — за деньги диагностику проводят! Так, Анатолий Александрович, скажите конкретно, кто в правительстве утверждает, что у нас выделяется достаточно денег для приобретения медицинского высокотехнологичного оборудования, и где есть такое оборудование, кроме Москвы, конечно?

Председательствующий. Козерадский Анатолий Александрович готов ответить на этот вопрос.

Козерадский А. А. Спасибо за вопрос, но я не говорил об оборудовании. Я говорил о том, что ряд регионов не в состоянии использовать средства, которые им выделяют, поскольку отсутствует необходимое количество специалистов для оказания всем нуждающимся детям такой медицинской помощи.

Председательствующий. Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

Вот послушала я выступление представителя комитета по вопросам материнства, детства и семьи, и, знаете, такое впечатление, что гладко было на бумаге, прям так всё гладко на бумаге. Но как вы думаете, почему во многих очень известных газетах часто печатаются объявления: собираем деньги на лечение детей? Вот не потому ли, что так "хорошо" у нас обстоит дело с лечением?

И вот вы говорили о том, что квоты соотнобразуются с возможностями лечебных учреждений. А может быть, вам надо было изучить другую статистику: насколько эти квоты соотнобразуются с потребностями, так сказать, там, внизу, в субъектах Федерации, и с необходимостью лечения детей? Может, тогда бы вы имели более ясную картину?

Вот мне, как депутату-одномандатнику, очень часто приходилось искать деньги у бизнесменов для того, чтобы ребёнка отправить в Москву, потому что сообщение получали из федеральных органов власти, что всё, квоты исчерпаны, лимиты ис-

черпаны. Мне кажется, просто более глубоко вам нужно разобраться в этом.

Карпович Н. Н. Уважаемая Светлана Петровна, спасибо большое. Но вы обратите внимание на материалы, которые комитетом представлены: в таблице как раз отражена та проблематика, которая указана субъектами. Я вам сказала, что семнадцать субъектов Российской Федерации подняли те вопросы, проблемы, которые у них существуют. Это ответ на первую часть вашего вопроса. А на вторую, по поводу квотирования, я только что ответила: квотирование нужно расширять.

И ещё самый главный момент, в связи с которым сегодня к нам поступило письмо, и это все регионы предлагают. Вы абсолютно правильно обратили внимание на возможность отправлять больного (вместе с квотой) из того региона, где ему не могут оказать высокотехнологичную помощь в связи с отсутствием техники и так далее, в регион, в котором могут сделать эту операцию, где это могут сделать с дальнейшим обеспечением и переезда, и возможности присутствия родителей рядом, а также на возможность расширять эту квоту. Я обо всём сказала довольно компактно, хотя в таблице, которая вам представлена, есть ответ: семнадцать регионов — посмотрите, пожалуйста, — отразили всю проблематику.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть желающие. Давайте тогда от фракций, потому что есть, я вижу, желающие выступить от фракции КПРФ, от фракции ЛДПР и от фракции "Справедливая Россия".

Присаживайтесь, Наталья Николаевна.

Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Судя по всему, депутаты, входящие в комитет, не совсем разобрались, да и Наталья Николаевна не полностью разобралась в сути данного законопроекта, который, кстати, наша Нижегородская область представила на рассмотрение. Вопрос значительно глубже. Мы сейчас пытаемся убедить депутатов в том, что этого делать не нужно, — как раз нужно это сделать!

Если мы говорим о вопросе, касающемся высокотехнологичных операций и лечения детей, то надо сказать, что, к великому сожалению, здесь квот никаких не хватает. Квота, вы знаете, предусматривает выделение порядка 280 тысяч рублей на лечение ребёнка, больше вы не получите ни копейки, куда бы, в какой бы орган государственный медицинский вы ни об-

ращались. Я много раз занимался оказанием помощи в выделении этой квоты, и вот недавно столкнулся ещё с одним фактом: заболевание ребёнка — рак голени — потребовало полутора миллионов рублей на проведение операции не за границей, а у нас в Москве. И 280 тысяч, естественно, не хватило, и даже тех 250 тысяч, которые будут из материнского капитала использоваться, всё равно не хватит на такие дорогостоящие операции. Этого материнского капитала будет мало, но хоть как-то родители смогут набрать сумму, необходимую для лечения своего ребёнка. Ведь главное — спасти жизнь дитя. Если его не спасёшь и, скажем, ребёнок покинет этот мир, тогда не имеет никакого смысла дальнейшее использование материнского капитала, и кстати, возможность его использования маловероятна. Если ребёнок умрёт, вы наверняка никакого капитала ни на что больше не израсходуете, потому что, как я понимаю, в Пенсионный фонд, как одну из статей расхода, на родителей эти средства не переводят, о таких фактах я пока не слышал. Поэтому, уважаемые депутаты, я буду, как говорится, краток: призываю вас всех проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Афанасьева, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я как раз представитель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, и у меня немного иная позиция, чем у большинства в этом комитете. Хочу отметить, что решение принималось большинством, но многие выступали против такого решения. Почему? На мой взгляд, реальность, жизнь позволяет нам внести изменения в данный закон о материнском капитале по нескольким причинам.

Во-первых, хотя и увеличился федеральный бюджет в части оказания высококвалифицированной помощи детям, чтобы получить эту помощь, нужно ещё до неё суметь добраться. Во-вторых, добравшись, нужно ещё докупить кучу лекарств, которые прописывают в больнице или в другом лечебном учреждении. В-третьих, для того, чтобы проживать родителю вместе с ребёнком, которому, например, исполнилось пять-шесть лет, нужно доплатить лечебному учреждению за койко-место. В-четвёртых, любая мать, особенно мать ребёнка до трёх лет, да и вообще любого ребёнка, сделает всё возможное, что от неё зависит, для того, чтобы спасти его жизнь. Получается, что день-

ги есть, но она не может ими воспользоваться: пока ребёнку не исполнится трёх лет, материнским капиталом вообще нельзя распоряжаться.

Хочу сказать, что не все виды помощи оказываются на территории Российской Федерации, некоторые виды помощи, когда российская медицина бессильна, оказываются за границей, а там помощь оказывается только на платной основе. Получается, что, имея деньги, человек не может ими воспользоваться. В заключении Правительства Российской Федерации, в заключении Комитета по охране здоровья написано, что в случае принятия законопроекта будет нарушено конституционное право человека на бесплатное оказание медицинской помощи. А разве в этом случае не нарушаются законные права человека на жизнь, когда мать имеет деньги, но не может ими пользоваться для лечения своего дитя?!

Мы говорим о том, что у нас демографический кризис. Так мы не можем сохранить жизнь детям, которые уже появились на свет: люди вынуждены ходить побираться! Это, Светлана Петровна, не только у вас была такая проблема, когда вы были вынуждены обращаться к коммерсантам, к каким-то коммерческим или промышленным структурам для оказания такой помощи, у каждого депутата, сидящего в этом зале, наверняка хоть раз был такой случай, когда он был вынужден решать такой вопрос в личном порядке. Я такие вопросы решаю часто, по два, по три раза в месяц я пишу, обращаюсь в министерство здравоохранения по поводу какого-либо конкретного человека. Только так можно получить квоту, хотя эта квота даже может иметься в субъекте Российской Федерации. У нас обычно квоты начинают выделять в последние месяцы, их держат, держат и додерживают до того, что нужно отправлять хоть кого-то куда-то пролечиться. Это практика.

Вынуждена напомнить депутатам Государственной Думы, что мы с вами здесь собрались как представители народа и мы должны защищать интересы каждого человека в отдельности, а не интересы исполнительной власти, которая говорит о том, что не хватает денег. Наше право перераспределять бюджет, наше право вносить поправки в закон, и мы в этот закон можем внести такую поправку. Есть предложение: ко второму чтению отработать механизм использования этих денег для оказания вот такой помощи в конкретных случаях, надо будет, видимо, составить список болезней или ситуаций, когда мать может использовать эти деньги для оказания лечеб-

ной помощи своему ребёнку, то есть она должна иметь право использовать материнский капитал и до истечения трёх лет со дня рождения ребёнка.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, фракция "Справедливая Россия" поддержит разработанный коллегами из Законодательного Собрания Нижегородской области законопроект не только потому, что в числе первоочередных планов, приоритетов нашей партии есть задача, так скажем, вернуть гражданам России осознание ценности и радости рождения новой жизни, и даже не потому, что идея материнского капитала принадлежит Сергею Михайловичу Миронову, а в силу того, что, несмотря на реализацию государственных мер, направленных на сбережение и сохранение народа, Российская Федерация находится в состоянии острого демографического кризиса и депопуляции, представляющих угрозу национальной безопасности страны и самому историческому существованию России.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что Россия — единственная страна в восьмёрке крупнейших развитых государств, где в минувшее десятилетие убывало население. За последние пятнадцать лет численность населения сократилась на одиннадцать миллионов человек. Если эту негативную тенденцию мы не остановим, то скоро нас станет меньше ста миллионов. Кроме того, коллеги, наше население стремительно стареет. Через пять лет на десять человек трудоспособного возраста будет приходиться семь иждивенцев. И опять приведу в пример страны "большой восьмёрки", где удельный вес пенсионеров меньше 15 процентов, а у нас он приближается к 30 процентам.

Конечно, нельзя сказать, что "Справедливая Россия" не замечает положительных изменений в Год семьи, объявленный Президентом России: увеличилось количество рождённых и выживших детей, улучшилась система выплаты детских пособий и многое другое. Но не надо забывать, коллеги, что эта эффективность достигается путём наивысшего напряжения духовных и физических сил талантливого, профессионально работающего министра Татьяны Алексеевны Голиковой. Так, как она, должны работать все министры. Нужна сис-

темная, адресная, терпеливая, каждодневная работа всего кабинета министров, Федерального Собрания, субъектов Российской Федерации, муниципалитетов, потому что с каждым годом растёт число больных детей. Из тысячи родившихся девять — с врождённым пороком сердца, и из них 36 процентов умирают в первые месяцы жизни из-за не оказанной своевременно помощи. И ещё, коллеги: ежегодно в Российской Федерации выявляется около полумиллиона больных с первично установленным диагнозом злокачественного новообразования, из них две тысячи — дети.

В пользу поддержки законопроекта скажу ещё, что примерно 30 процентов детей испытывают недостаток полноценного питания, попросту голодные. Особенно это касается детей первого года жизни. Причина банальная — бедность родителей, в основном бедность мамы. Бедные — это не значит плохие, я не устаю об этом говорить.

Что может сдерживать вас, уважаемые коллеги, в поддержке законопроекта, который даёт хрупкую надежду самой уязвимой части населения — роженице с больным младенцем — израсходовать деньги, по полному праву ей принадлежащие, до установленного срока — 2010 года? Какой политической целесообразностью можно оправдать нежелание федеральных законодателей позволить использовать часть средств материнского капитала? "Справедливая Россия" не видит объективных причин для отказа в оказании помощи детям с момента возникновения такой необходимости, а не по истечении трёх лет со дня рождения ребёнка.

Кроме того, "Справедливая Россия" считает, что нашу страну нужно сделать пригодной для жизни. Кризисное состояние семьи требует от всех нас принятия неотложных и решительных мер. Демографические интересы должны быть выше экономических, говорит академик Наталья Римащевская. Я с ней полностью согласна. Нужно вернуть русскую моду на многодетную семью. Медведев в своём Послании Федеральному Собранию подчеркнул, что наши цели остаются неизменными: свободное развитие людей и их социальная защита. "Справедливая Россия" предлагает практическую реализацию этой части послания президента начать с защиты самых маленьких и беспомощных граждан России. Это будет первым шагом, уважаемые коллеги, в понимании опасности тяжёлых последствий набирающего обороты глобального финансового кризиса, надвигающегося на Россию, который, не-

сомненно, станет тяжёлым испытанием для семей, имеющих больных детей.

"Справедливая Россия" будет голосовать за этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение.

Я обращаюсь к представителям правительства и президента: не настаиваете на участии в дискуссии?

Карпович Наталья Николаевна хочет... А, сначала я обращаюсь к докладчику: у вас есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Пожалуйста, Наталья Николаевна... Прошу прощения, я не увидел руку.

Борзова Ольга Георгиевна от "ЕДИНОЙ РОССИИ", пожалуйста.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждение, которое сейчас состоялось в этом зале, конечно, подчёркивает остроту и сложность рассматриваемой темы. Бесспорно, и никто не отрицает, что не все вопросы решены в оказании высокотехнологичной помощи детям, но нам думается, наш комитет считает, что требуется системный, комплексный подход к решению этой проблемы. Что сделано сейчас и почему мы должны делать это именно в рамках закона, касающегося материнского капитала? А если семьи не подпадают под действие этого закона, то как будет оказываться высокотехнологичная помощь в случае, если в семье случилось несчастье, связанное с болезнью ребёнка? Это не мера для решения проблемы, которая существует в Российской Федерации.

Высокотехнологичная помощь детям действительно очень напряжённо оказывается. Только в течение последнего года увеличена квота для оказания помощи детям с 10 до 30 процентов. Это первое.

Второе. Да, имеют место нарушения в выделении этих квот в субъектах Российской Федерации, но эта норма для исполнительной власти уже существует, поэтому пусть исполняют, и все случаи неисполнения должны быть предметом нашего изучения с учётом того, что контрольная функция нашего парламента значительно увеличена. Об этом говорил в своём послании Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

Депутатами — членами нашего комитета настоятельно рассматривался вопрос о включении в федеральный сегмент по обеспечению льготных категорий всех граждан, страдающих заболеваниями, требующими дорогостоящего лечения, даже тех, кто не получил ещё инвалидности. В этот сегмент включено всё детское население, страдающее этими заболеваниями, независимо от группы инвалидности. Вместе с тем требуется решить совместно с Минздравсоцразвития вопрос об адресной социальной помощи этим категориям граждан.

И последнее. Что касается пребывания в больницах мам, ухаживающих за тяжёлыми больными онкологического профиля, которым приходится лечиться по программам и полгода, и восемь месяцев, и двенадцать месяцев. Во-первых, уже внесены изменения, касающиеся длительности срока листков по уходу за этими больными. Кроме того, совместно с Минздравсоцразвития отрабатывается система оказания помощи матерям в отделениях матерей при детских больницах, где находятся специализированные центры.

В заключение хочу сказать, что проблема оказания высокотехнологичной помощи детям, страдающим онкологическими заболеваниями, врождёнными пороками, требующими дорогостоящих методов лечения, имеет место быть. Она решается поэтапно, её необходимо решать комплексно и системно, и не обязательно в рамках рассматриваемого законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение.

Наталья Николаевна Карпович, пожалуйста, заключительное слово.

Карпович Н. Н. Уважаемые коллеги, мне очень приятно, что обсуждение данного вопроса вызвало дискуссию и такой интерес.

Хотела бы обратиться к вам, Николай Фёдорович. Вот вы сказали, что мы не разобрались — ни комитет, ни я. Во-первых, та информация, которая вам представлена, говорит о том, что мы работали и с субъектами, и с министерствами, и с ведомствами, и я бы не делала таких заявлений, потому что работа комитетом ведётся. С другими комитетами Государственной Думы мы также достаточно плотно работаем. Подчеркиваю: мы сегодня говорим о включении в федеральный закон дополни-

тельной меры, в которой, как сами же субъекты говорят, они сегодня не нуждаются.

Далее. Вы обратите внимание, материалы, которые вам представлены, касаются проблематики, о которой сегодня здесь говорили.

И третье, что бы я хотела ещё вам сказать. Дело в том, что даже после принятия вот этого закона только эта мера, о которой мы говорили сегодня, не решит материально этот вопрос. Здесь нужна система, как сказала председатель Комитета по охране здоровья, которая очень чётко ответила на вопросы медицинского характера. В данный момент мы с вами рассматриваем вопрос о материнском капитале. И я хочу напомнить, что закон, касающийся материнского капитала, направлен на демографический рост, о чём говорила и депутат Лекарева, на то, чтобы стимулировать демографический рост, чтобы рождаемость в семье увеличилась. Мы должны чётко понимать, что материнский капитал работает в трёх направлениях.

Уважаемые коллеги, мы с вами недавно рассматривали законопроект о борьбе с коррупцией. Как только мы дадим возможность свободно отдавать деньги, не контролируя это, мы получим со всех сторон проблемы, и первая из них такая: не все семьи будут их использовать там, где надо, потому что нет механизма регулирования. Мы это тоже обсуждали на парламентских слушаниях, я вас прошу, поднимите материалы, достаточно сильные были парламентские слушания. И второе. Правительство в своём отзыве пишет о том, что оно не согласно с принятием этого законопроекта. И действительно, тот факт, что мы лишаем ребёнка бесплатного медицинского обслуживания... я не уверена, что сегодня в наших заведениях никто не воспользуется этой ситуацией.

Елена Владимировна, мы с вами на заседании комитета этот вопрос обсуждали. У нас с вами по многим позициям мнение совпадало. И я действительно с вами согласна в части использования ограничения возраста — после трёх лет. Но данная законодательная инициатива не решает проблему в целом и даже не решает какие-то частные случаи. Как сказала председатель комитета, нужно решать вопрос системно. Данный законопроект не решает ничего, по большому счёту.

Поэтому комитет просит отклонить данный законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Состоялось обсуждение.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 132 чел.
Не голосовало 318 чел. 70,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает депутат Государственной Думы Анатолий Александрович Козерадский.

Пожалуйста.

Козерадский А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действующим Законом "Об образовании", статье 31, в числе полномочий органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в сфере образования предусмотрена организация предоставления дополнительного образования исключительно для детей, в то время как на территориях муниципальных образований имеется потребность обучения и взрослых. Так, постановлениями Правительства Российской Федерации "Об утверждении Положения об организации обучения населения в области гражданской обороны" и "О подготовке населения в области защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" на органы местного самоуправления возложены полномочия по обучению населения в области гражданской обороны и подготовке населения в области защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Эти вопросы, так же как охрана окружающей среды и многие другие, относятся к вопросам местного значения. В соответствии с Законом "Об образовании" обучение и подготовка по таким вопросам по форме и содержанию относятся к дополнительному образованию взрослых, а сами курсы должны быть организованы по организационно-правовой форме как учреждения дополнительного образования взрослых.

Существующее положение дел исключает также образование, обучение граждан, вышедших из школьного возраста и не получивших по каким-либо причинам среднего образования, и ситуации, схожие с сюжетом любимого нами фильма "Большая перемена", у нас уже не предвидятся.

Как уже было сказано, Законом "Об образовании" на органы местного самоуправления возложены полномочия по организации предоставления дополнительного образования только детям. В связи с этим и предлагается внести соответствующее изменение в Закон "Об образовании".

На законопроект есть заключение правительства от 27 июля 2007 года, в котором отмечается необходимость исключения существующих противоречий в законах "Об образовании" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", и официальный отзыв правительства от 9 сентября 2008 года, в котором оно просто не поддерживает законопроект по формальному основанию: по статье 83 Бюджетного кодекса средства в федеральном бюджете на 2008, 2009 и 2010 годы просто не предусмотрены для этого.

Я предлагаю поддержать наш законопроект, как законопроект, который может поправить положение дел.

Председательствующий. Присаживайтесь, спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по образованию Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В представленном проекте федерального закона предлагается внести изменение в статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" и наделить органы местного самоуправления полномочиями по организации предоставления дополнительного образования взрослым. Авторы законопроекта побудило к этому, как, собственно, следует из выступления Анатолия Александровича, принятие постановления Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2000 года "Об утверждении Положения об организации обучения населения в области гражданской обороны" и постановления от 4 сентября 2003 года "О подготовке населения в области защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", в соответствии с которыми на органы местного самоуправления городских округов и муниципальных районов возлагается бремя создания и содержания курсов гражданской обороны. Деятель-

ность курсов гражданской обороны по форме и содержанию представляет собой дополнительное образование взрослых и в соответствии с Законом Российской Федерации "Об образовании" должна лицензироваться. Поскольку органы местного самоуправления городских округов и муниципальных образований в соответствии с действующей редакцией статьи 31 Закона "Об образовании" не наделены полномочиями по организации и предоставлению дополнительного образования взрослым, в настоящее время лицензирование деятельности таких курсов гражданской обороны не представляется возможным, что, по мнению авторов законопроекта, является существенным обстоятельством, требующим внесения поправки в Закон "Об образовании".

По оперативной информации Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, рассматриваемый вопрос не актуален. Органы местного самоуправления не создают курсы гражданской обороны в связи с отсутствием финансовых средств для оснащения таких курсов и вместо их создания заключают договоры с руководителями учебно-методических центров субъектов Российской Федерации по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям, имеющих лицензию на право ведения образовательной деятельности для обучения соответствующего контингента населения в области гражданской обороны, а также обеспечивают повышение квалификации должностных лиц и работников гражданской обороны муниципальных образований в уже имеющих лицензию образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования.

Вместе с тем в настоящее время согласно положениям пункта 11 части 1 статьи 15 и пункта 13 части 1 статьи 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" организация предоставления дополнительного образования отнесена к вопросам местного значения муниципальных районов и городских округов только для детей, что согласуется с положением подпункта 2 пункта 1 статьи 31 Закона "Об образовании". Поэтому принятие указанного законопроекта приведёт, с одной стороны, к противоречию положений статьи 31 Закона "Об образовании" положениям закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а с другой стороны — к финансовым затратам за счёт средств

федерального бюджета, которые потребуются на реализацию нового государственного полномочия, возлагаемого на органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов. В этом случае при подготовке законопроекта не учтены также положения статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а именно: выделение бюджетных ассигнований на принятие новых видов расходных обязательств может осуществляться только с начала очередного финансового года при условии включения соответствующих бюджетных ассигнований в закон о бюджете, и законопроект должен содержать нормы, определяющие источник и порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

Законопроект был направлен в регионы Российской Федерации, получены положительные и отрицательные отзывы. Было два заключения правительства, и во втором оно не поддерживает этот законопроект по обстоятельствам, о которых я уже сказал.

Исходя из этого, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос, подводим черту.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Гаджимет Керимович, практика разработки и применения закона номер 122 о монетизации льгот показала, что не всё то, что исходит от Правительства Российской Федерации, является истиной в первой инстанции. Поэтому не очень убедительно звучат, во всяком случае для меня, ссылки на мнение правительства как на безусловно правильное.

На мой взгляд, законодатель указал на явные пробелы в нашем законодательстве, даже на его противоречия, особенно в части подготовки специалистов по гражданской обороне, это очевидно совершенно, ну и самое главное — на отсутствие логики в тех решениях, тех документах, которые сегодня готовятся для организации этого процесса. Мне кажется, что депутат Козерадский, когда представлял законопроект, назвал очень сильные аргументы, касающиеся гражданской обороны и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К. Вопрос понятен.

Ну, во-первых, я не говорил, что заключение Правительства Российской Федерации — это определяющий в данном случае мотив отказа, я просто говорил, что было два заключения: сначала было положительное, а после того, как вышел закон о том, что муниципальные органы занимаются только дополнительным образованием детей, пришёл действительно отрицательный отзыв.

Что касается гражданской обороны. Есть постановление правительства от 2 ноября 2000 года "Об утверждении Положения об организации обучения населения в области гражданской обороны". Обучение населения в области гражданской обороны осуществляется в рамках единой системы подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Обучение является обязательным и проводится в образовательных учреждениях Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий в образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования федеральных органов исполнительной власти, в учебно-методических центрах по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям субъектов Российской Федерации, иных образовательных учреждений дополнительного профессионального образования, например на курсах гражданской обороны муниципальных образований по месту работы, месту учёбы и месту жительства. Так что в принципе эта работа проводится, и вносить изменения в этот закон, добавлять, что помимо детей надо ещё и взрослых обучать... ну, не справится муниципальное образование с этим! И денег нет, и такая работа уже проводится, поэтому параллельно вводить смысла нет.

Председательствующий. Понятен ответ, присаживайтесь, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу с места не выкрикивать. Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Афанасьева, подводим черту.

Пожалуйста, Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В. Я постараюсь кратко.

То, что нам говорят, что муниципальные образования не справятся с этой задачей, я считаю, не совсем верно, потому что в вашем же заключении отмечено, что на данный законопроект

поступили отзывы из тридцати субъектов Российской Федерации и только девять дали отрицательные отзывы. Значит, можно сделать вывод, что из двадцати одного субъекта поступили положительные отзывы, то есть они смогут справиться с этой задачей.

Задача любой власти — это сохранение своего населения, сохранение его здоровья, сохранение его жизни, охрана его жизни в том числе. Вот, рассмотрев предыдущий законопроект, мы не дали возможности матери, которая получает деньги от государства, воспользоваться ими для того, чтобы сберечь жизнь своего ребёнка. В данном же случае, обсуждая настоящий законопроект, мы не хотим обременить органы местного самоуправления и федеральный бюджет дополнительной нагрузкой по созданию курсов гражданской обороны. Я считаю, что наша позиция, наш подход, в данном случае подход комитета, не совсем правильный, если исходить из реалий жизни.

Возьмём для примера последнее событие в Оренбургской области: обрушилась школа, погибли дети. Летом 2007 года город Оренбург несколько раз накрывала, скажем, волна газовой атаки, которая шла от газового завода. Ни исполнительные органы власти не предприняли правильных шагов, чтобы проинформировать правильно население, что ему делать в этой ситуации, ни сами граждане не знали, что они должны предпринять. Весь город несколько раз подвергался газовым атакам, были случаи отравления людей, и никто за это не понёс ответственности. А когда у нас на уроках физкультуры учитель, не рассчитывая сил своих учеников, гоняет их, и потом они гибнут от разрыва сердца, от сердечной недостаточности, — это разве не говорит о том, что требуется обучение тем самым нормам гражданской обороны, которые должны знать все, в том числе преподаватели, исполнительные органы власти, да и вообще любой гражданин? А где этому научиться? Кто этому должен учить?

Я считаю, что мы должны поддержать данную законодательную инициативу, потому что мы должны дать возможность в том числе и взрослому человеку иметь доступ к информации и возможность обучения, как себя вести и в какой ситуации, что предпринимать для спасения своей жизни и спасения жизни окружающих.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово, докладчик, вернее, содокладчик. У нас докладчик не настаивает на заключительном слове. Пожалуйста, Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Сафаралиев Г. К. Уважаемая Елена Владимировна, вы, видимо, невнимательно слушали вторую часть моего ответа на вопрос депутата Локотя. Дело в том, что никто не говорит, что обучение не нужно, оно проводится централизованно и на всех уровнях власти. Поэтому говорить о том, что от того, что мы сейчас дадим какие-то полномочия (оно было — полномочие обучать взрослых, потом его изменили, только для детей ввели) и введём дополнительно вот этот пункт... Он ситуацию не улучшает. Местные органы, в конце концов, не могут осуществлять подготовку лучше, чем то же министерство по чрезвычайным ситуациям и другие органы, которые ответственны за неё.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 121 чел. 26,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 121 чел.
Не голосовало 329 чел. 73,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Закона Российской Федерации "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации". Обращаю ваше внимание, что член Совета Федерации Шиянов просит рассмотреть данный вопрос без своего участия. Доклады вает заместитель председателя Комитета по охране здоровья Александр Михайлович Чухраёв.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён нашим коллегой, который отсутствует, и поэтому позвольте объединить доклад и содоклад по указанному законопроекту.

Законопроектом предложено внести изменения в часть первую статьи 2 Закона Российской Федерации "О медицин-

ском страховании граждан в Российской Федерации", для того чтобы расширить круг субъектов медицинского страхования путём включения в него федерального и территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Напомню, что в действующей редакции в качестве субъектов медицинского страхования выступают граждане, страхователь, страховая компания и медицинское учреждение. Законопроект затрагивает концептуальные основы Закона "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации", и его принятие приведёт к внутренним противоречиям между отдельными статьями закона.

Конструкция статьи 2 такова, что в последующих частях даётся разъяснение в отношении каждого субъекта медицинского страхования. Если принять предложенные автором изменения в закон, то федеральный фонд и территориальные фонды обязательного медицинского страхования будут включены в число субъектов медицинского страхования. Но при этом автор не наделяет их правами и обязанностями, что, естественно, является нонсенсом. Их роль при заключении договора о медицинском страховании в законопроекте также не определена. Права фонда ОМС в законе не ущемлены. Согласно статье 12 Закона Российской Федерации федеральный и территориальные фонды обязательного медицинского страхования являются самостоятельными некоммерческими финансово-кредитными учреждениями. В этом же законе определены их права и обязанности, что предполагается данным законопроектом изменить, но мы считаем, что это не совсем правильно.

Обязательное медицинское страхование действительно нуждается в модернизации. Об этом мы с вами слышали и из послания президента Дмитрия Анатольевича Медведева 5 ноября, в котором была поставлена задача последовательно внедрять полноценное медицинское страхование. В настоящее время в Минздравсоцразвития России, в Комитет по охране здоровья поступают предложения, и в концепции развития здравоохранения до 2020 года в качестве приоритета названо изменение законодательной базы в отношении медицинского страхования.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет замечания по данному законопроекту. Комитет Государственной Думы по охране здоровья на своём заседа-

нии рассмотрел данный законопроект и рекомендовал его отклонить. Просим поддержать решение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Я вижу одну руку, больше нет. Подводим черту.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Михайлович, ваш комитет проводит, с моей точки зрения, одни из самых глубоких и серьёзных слушаний. Не считаете ли вы возможным рассмотреть на слушаниях под эгидой вашего комитета вопрос о том, чтобы возратить финансирование здравоохранения напрямую, для того чтобы исключить вот этих нахлебников, которые заставляют полдня доктора писать бумаги вместо того, чтобы лечить людей?

Чухраёв А. М. Спасибо большое за вопрос.

Вы знаете, это уже делается. Проведён эксперимент, который имел более расширительное толкование, чем ваш вопрос, в восемнадцати регионах, и был рекомендован переход на одноканальное финансирование, которое разрешает многие противоречия в действиях лечебных учреждений и которое, по заключению участников пилотного проекта, значительно улучшает финансирование... Кстати, когда разрабатывался пилотный проект, были предусмотрены вот эти направления и решение вопросов полноценного финансирования в рамках системы медицинского страхования, о чём говорил президент в своём послании.

Председательствующий. Дан ответ.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Михайлович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Закона Российской Федерации "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации", первое чтение. Комитет свою позицию высказал. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Я информирую депутатов, что на гостевом балконе сейчас находятся депутаты британского Парламента, которые знакомятся с нашей работой. Прошу их поприветствовать. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, по пункту 18, мне докладывают, пока нет докладчика. Учитывая, что мы идём с опережением, я предлагаю такой вариант: сейчас рассмотреть пункты 20 и 21, и, если к этому времени появится докладчик, мы его заслушаем, а если нет, тогда перенесём. Принимается такое предложение? Принимается.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Брянской областной Думы Виктор Фёдорович Фёдоров.

Фёдоров В. Ф., представитель Брянской областной Думы.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне прежде всего хотелось бы поблагодарить и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, и Комитет по вопросам местного самоуправления. Действительно, заключение очень подробное. Тем не менее хотелось бы высказать ряд позиций. Сегодня предлагается отклонить данный законопроект, но те проблемы, которые существуют, — я постараюсь на них остановиться — останутся и в дальнейшем.

По первой части, что касается наделения отдельными государственными полномочиями органов местного самоуправления законом субъекта Федерации о создании административных комиссий и определении порядка их деятельности. Да, данный вопрос нужно дорабатывать. А вот что касается статьи 28.3, четвёртой части, о том, что органы местного самоуправления законами субъектов Российской Федерации могут наделяться отдельными государственными полномочиями по установлению перечня должностных лиц, имеющих право составлять протокол об административных правонарушениях,

предусмотренный законом субъекта Российской Федерации, Комитет по вопросам местного самоуправления правильно отмечает, что на сегодняшний день существует проблема участия органов местного самоуправления как в организации и деятельности административных комиссий, так и в составлении протоколов об административных правонарушениях должностными лицами органов местного самоуправления.

Мы у себя законом установили ряд статей. Приведу три примера. У нас во всех муниципальных образованиях решениями сессии установлен порядок распоряжения и пользования объектами нежилого фонда. Вы знаете, что в Брянской области практически уже три года в полном объёме мы реализуем 131-й федеральный закон, и на сегодняшний день всё имущество разграничено. То есть муниципалитеты получили и жилой фонд, и нежилой фонд, и озёра, и дороги, и так далее. Согласно этой статье устанавливается, что протоколы составляет управление имущественных отношений Брянской области, которое в принципе не имеет к этому отношения.

Или, допустим, статья, в которой говорится о том, что имеются правила охраны жизни людей на водных объектах. Комитет гражданской защиты и пожарной безопасности сегодня составляет протоколы. Количество лиц, которые могут составлять, — семь человек. Если посчитать все озёра и реки, которые имеются на территории области, их свыше нескольких сотен, — естественно, семь человек дойти до всех не смогут.

Или вопрос, касающийся правил использования и охраны объектов культурного наследия. Памятники сегодня в муниципальной собственности. Право закреплено за комитетом по охране и сохранению историко-культурного наследия Брянской области, а там всего-навсего три человека. Поэтому все двести восемьдесят девять муниципальных образований области высказали просьбу, чтобы право составления протоколов об административных правонарушениях распространялось и на органы местного самоуправления, то есть они имели бы такую возможность.

Поэтому, учитывая то, что уже прописано сегодня в заключениях, я бы просил комитеты Государственной Думы по вопросам местного самоуправления и по конституционному законодательству и государственному строительству ещё раз рассмотреть данную законодательную инициативу. Если где-то нужно что-то поправить, то её можно поправить, но

проблема, ещё раз подчёркиваю, остаётся, и в дальнейшем её нужно решать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях положениями, согласно которым законами субъектов Российской Федерации органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями субъектов по созданию административных комиссий и определению порядка их деятельности, а также по установлению перечня должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов. Авторы законопроекта мотивируют указанные изменения необходимостью устранения неоднозначного толкования норм административного законодательства в указанных вопросах. Однако, изучив материалы, действующее законодательство и рассмотрев законопроект, комитет отмечает, что законопроект не соответствует как Кодексу об административных правонарушениях, так и Федеральному закону "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", и это обстоятельство никак не позволяет поддержать его концепцию. Я остановлюсь лишь на нескольких моментах в связи с этим.

Во-первых, предлагаемые изменения противоречат статье 1.3 Кодекса об административных правонарушениях, в соответствии с которой установление порядка производства по делам об административных правонарушениях относится к ведению Российской Федерации, и никакой альтернативы тут просто нет.

Во-вторых, они не соответствуют и статье 22.1 кодекса, которая устанавливает, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, рассматриваются административными комиссиями, создаваемыми в соответствии с законами этих же субъектов Российской Федерации. В то же время изменение этих по-

ложений указанных статей кодекса законопроектом вообще не предусматривается.

В-третьих, предлагаемые изменения не соответствуют и Федеральному закону "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", статье 26³, из которой следует, что органы местного самоуправления не могут наделяться отдельными государственными полномочиями субъектов Российской Федерации по решению рассматриваемых вопросов.

И в заключение следует отметить, что по данному вопросу имеется и позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации, заключающаяся в том, что субъекты Российской Федерации не вправе передавать органам местного самоуправления государственные полномочия по образованию административных комиссий в целях привлечения к административной ответственности. А по мнению Конституционного Суда Российской Федерации (я зачитываю дословно), прямое указание федерального закона на конкретный орган или уровень власти, на который возлагается реализация полномочий, предусмотренных данным федеральным законом, обязывает именно этот орган или уровень власти предоставленные полномочия реализовывать.

С учётом изложенного, а также корреспондируясь с позицией соисполнителя по данному законопроекту — Комитета по вопросам местного самоуправления, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, вопросы есть, по крайней мере одну руку я вижу. Подводим черту.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вопрос не только очень интересен, но и очень важен. Наверное, это та тема, которую все — от президента до губернаторов — обсуждают каждый день, все ищут новые формы её реализации. Наверное, так и надо, это правильно.

Мы опять сегодня предлагаем отклонить предложение наших коллег с мест, и у меня вопрос. Ведь Брянск уже три года реализует этот закон, он больше других наработал практических вещей, так почему же мы к ним не прислушиваемся, ведь

закон-то можно дорабатывать? У меня вопрос к вам, Виктор Фёдорович (где он, я не вижу). Вот уважаемый Александр Петрович высказал все аргументы, почему нельзя это принимать, — потому что закон действующий. Вы примерами из своей практики можете это опровергнуть, чтобы мы поддержали вас реально? Почему вы вышли с такой инициативой? Вы же впереди России всей в хорошем смысле.

Фёдоров В. Ф. Я уже сказал по первой части: да, это мы принимаем. А вот что касается второй части, что касается составления протоколов, я привёл примеры, которые, в общем-то, доказывают, что закон у нас не работает. Сегодня, ещё раз говорю, имеется собственность в муниципалитетах, и за ней нужно как-то следить. Да, Правовое управление здесь нам даёт подсказку, ссылаясь на КоАП, что может должностное лицо местного самоуправления, кто составляет протоколы, документы куда-то передавать, но забывает о том, что существует лишь месячный срок. Да, передают, но все эти документы не доходят, потому что пока передадут, пока перешлют их, пока рассмотрят, срок действия заканчивается и привлечь нарушителя к ответственности просто не представляется возможным. Поэтому вот вторая часть... Если мы по отдельным позициям дадим всё-таки муниципалитетам право следить за своим имуществом, привлекать к ответственности, это будет только способствовать наведению порядка. Я ещё раз говорю: об этом как раз просят муниципалитеты. Другое дело, я понимаю, если есть какие-то редакционные поправки, давайте мы их внесём вместе.

Председательствующий. Александр Петрович хочет добавить. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в связи с заданным вопросом скажу только следующее. Ведь мы с вами знаем, что есть ещё и судебный порядок обжалования решений, в том числе, конечно, и решений административных комиссий. Я вам назвал лишь тезисы отношения к этому вопросу Конституционного Суда и Верховного Суда. И представьте себе, какую бы мы сегодня, вообще, создали свалку и какую правовую коллизию мы сочинили бы у нас в Российской Федерации, если бы, когда суды говорят, что этого делать нельзя, мы говорили, что это целесообразно. Ну, вы знаете, это не тот случай, когда надо заведомо вводить в клинч две ветви власти — судебную и исполнительную, ну и даже третью, законодательную. Так делать нельзя! И, понимаете, принцип "если нельзя, но очень хочется, то

можно" в данном случае никак не применим. Другое дело, что нужно отлаживать на местах механизм реагирования, взаимодействия, соблюдать сроки и тому подобное, а расширять перечень должностных лиц, которые будут составлять протоколы... Товарищи депутаты, мы с вами знаем, сколько десятков миллионов граждан каждый год привлекаются к административной ответственности. Я не думаю, что наша цель — достичь того, чтобы население Российской Федерации поголовно было привлечено к уголовной, гражданско-правовой или административной ответственности. Это всё-таки не подход, это не решение вопроса.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть желающий выступить — депутат Иванов Сергей Владимирович, больше я рук не вижу. Подвожу черту.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я полностью в этом случае согласен с Александром Петровичем: у нас абсолютно нет желания всю Россию привлечь к административной ответственности. Однако, уважаемый Александр Петрович, когда вы сказали, что принцип "если нельзя, но очень хочется, то можно" в данном конкретном случае неприменим, то сразу приходит на ум, что в каких-то других случаях всё-таки этот принцип действует.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Я так понимаю, что ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Мне докладывают, что появился Сергей Николаевич Егоров, поэтому я предлагаю сейчас обсудить пункт 18. Представитель Законодательного Собрания Еврейской автономной области просит рассмотреть законопроект без своего участия.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". На трибуне первый заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Сергей Николаевич Егоров.

Егоров С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов местного самоуправления в вопросах профилактики правонарушений и незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров). Законопроектом предлагается отнести к вопросам местного значения, ведения поселения, муниципального района и городского округа участие в профилактике правонарушений и участие в противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ на территории соответствующего муниципального образования.

Надо отметить, что согласно статье 41 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" полномочия по противодействию незаконному обороту наркотиков и психотропных средств находятся в компетенции федеральных органов власти. В то же время следует отметить, что в соответствии с данным законом органы местного самоуправления организуют в пределах своих полномочий исполнение законодательства Российской Федерации о наркотических средствах. В частности, они имеют право обращения в суды с требованиями о прекращении деятельности юридических лиц, пропагандирующих потребление наркотиков, а также о ликвидации юридических лиц, нарушающих законодательство Российской Федерации об обороте наркотических средств и психотропных веществ.

Комитет также отмечает, что действующее законодательство позволяет вести работу по профилактике правонарушений в указанной сфере в рамках решения уже закреплённых Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вопросов местного значения в сферах охраны здоровья, правопорядка, образования, культуры, организации досуга, физкультуры и спорта, работы с детьми и так далее (статьи 14–16). Та-

ким образом, органы местного самоуправления в пределах своей компетенции наделены полномочиями в указанной сфере. В связи с этим считаем, что дополнительного правового регулирования не требуется.

Исходя из перечисленных доводов комитет не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доклад сделан. Есть ли вопросы? Есть — депутат Штогрин и депутат Федоткин.

Пожалуйста, Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый коллега, в пояснительной записке к законопроекту, которую представило Законодательное Собрание Еврейской автономной области, есть ссылка на то, что ещё 29 июня 2007 года Министерством внутренних дел был разработан проект федерального закона "Об основах государственной системы профилактики правонарушений в Российской Федерации", которым в число субъектов, реализующих меры профилактики, включены органы местного самоуправления. Вы не скажете, какова судьба этого законопроекта? Что-то я его не помню.

Егоров С. Н. Я хотел бы отметить, что буквально две недели или неделю назад у нас выступал министр внутренних дел Рашид Гумарович Нургалиев, вы помните, он как раз докладывал о проблемах профилактики. И он говорил, что данный законопроект рассматривался, он обсуждался в том числе в территориях, — я, в частности, принимал в этом участие, — но, по мнению Министерства внутренних дел, на сегодняшний день он не готов в силу определённых обстоятельств к вынесению на обсуждение и принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, только что рассматривали законопроект — мы его отклонили — тоже из региона, из Брянска, и подошёл один коллега и сказал представителю Брянской областной Думы, что этот вопрос решён правительством, всё равно со следующего года им эти полномочия передадут. Понимаете, в каком мы дурацком положении? Дума отклонила, но через два месяца вопрос будет решён положительно. Кто из нас некомпетентен?

И вот здесь та же ситуация, опять Вологодская область якобы такая — можно я скажу грубое слово? — дурная, мы тут умные, а она чего-то там ломится в открытую дверь, и поэтому мы должны её, как школьника, осадить и сказать: "Ребята, вы не разбираетесь!" Вы хотя бы с ними связались? Если действительно они вот так неправильно понимают, пусть они тогда отзовут свой законопроект, чтобы им не выходить на трибуну и в них не тыкали пальцем, не говорили, что они некомпетентны. Или я, может, вас неправильно понял? Но я понял так, что предлагается отклонить данный законопроект.

Егоров С. Н. Сейчас мы говорим о законопроекте, представленном Еврейской автономной областью, вологодский законопроект будем обсуждать следующим, тогда и перейдём к данной теме.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть, я вижу: Локоть и Штогрин. Два выступления.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Я член комитета, и я не согласился с мнением большинства в комитете по данному законопроекту. Почему? Наркомания — это чума, это эпидемия, которая досталась нам в наследство от XX века, и бороться с ней дозированно, отдельными какими-то элементами, на отдельных участках законодательства невозможно. Это такое явление, против которого немедленно, сейчас же — безо всякого преувеличения! — надо поднимать общественное мнение и использовать максимально все возможные средства.

Посмотрите, кто вносит — обращаю ваше внимание — данный законопроект. Еврейская автономная область. Почему? На Дальнем Востоке в силу климатических условий конопля — в два роста человека, это явление — бич этой территории. Не секрет, что у нас существуют территории, где значительная часть населения просто втянута в изготовление и в оборот наркотиков и живёт за счёт этого: из-за экономических преобразований они лишились работы, у них просто другого способа существования нет. И в данном случае наши коллеги обращают внимание на то, что есть возможности, есть ресурсы для борьбы с этим явлением, надо только принять решение на законодательном уровне, позволить мобилизовать общественность на борьбу с этой чумой, болезнью, которая всё больше и больше

поражает наше общество. Местное самоуправление — это как раз тот уровень власти, который способен системно и массово организовать эту борьбу.

Я считаю, что данный законопроект важен, социально важен, он необходим для нас сегодня и его необходимо поддерживать. Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Штогрин. У него, видимо, другая точка зрения.

Штогрин С. И. Нет, у меня такая же точка зрения, просто я хотел привести ещё дополнительные доводы в поддержку законопроекта.

Понимаете, какая ситуация? Вот зададимся вопросом: а что, скучно стало муниципалитетам в Еврейской автономной области, мало им проблем с ЖКХ, мало проблем с благоустройством и так далее, если они хотят ещё заниматься и борьбой с наркоманией, то есть той сферой деятельности, которая определена для специального комитета по борьбе с наркотиками, с оборотом наркотиков и так далее? Это не от хорошей жизни происходит — то, что они тянут на себя ещё дополнительные полномочия. Действительно в Еврейской автономной области произрастает лучшая по качеству конопля, из которой делают лёгкие наркотики, и на этом построен целый бизнес. И получается так, что, если глава района или поселения, объезжая район, обнаруживает плантацию с коноплей, которую кто-то выращивает, он не должен её уничтожить, привлекая для этого соседнего, будем так говорить, фермера, чтобы он навесил плуг на трактор и запахал её, он должен пойти и написать письмо, обратиться в областной комитет по борьбе с наркотиками, а там, я извиняюсь, почешут репу, примут решение, издадут бумагу и только потом приедут запахивать эту плантацию, а её уже нет — коноплю уже скосили, срезают и переправили в места не так отдалённые, потому что из области, как правило, она вывозится в лагеря и снабжаются ею те, кто находится в заключении. Законопроект предлагает такие права дать, в частности.

Я просто привёл отдельный пример, каким образом можно было бы, применяя этот закон, более эффективно с этими явлениями бороться, в том числе и с выращиванием конопли на территории Еврейской автономной области. Говорят: нет, нельзя. Как же нельзя? Пусть работают, зачем мы им будем мешать? Пусть занимаются!

Я предлагаю проект закона поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение. Представители президента и правительства настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладчик тот же — Сергей Николаевич Егоров. Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя.

Егоров С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить, что представительный орган муниципального образования по вопросам, отнесённым к его компетенции федеральными законами, законом субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования, принимает не решения, а муниципальные правовые акты.

В связи с данной законодательной инициативой комитет отмечает следующее. Система муниципальных правовых актов установлена положениями статьи 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". При этом в законе конкретные виды муниципальных правовых актов закреплены за органами и должностными лицами, которые их принимают. Представительные органы муниципального образования принимают решения как по вопросам местного значения, так и по вопросам их внутриорганизационной деятельности. Главы муниципальных образований, главы местных администраций по вопросам местного значения, по осуществлению отдельных государст-

венных полномочий издают постановления, по организации работы самой администрации — распоряжения. Председатель представительного органа принимает постановления и распоряжения в связи с организацией деятельности данного органа. Иные должностные лица местного самоуправления, как известно, издают распоряжения, приказы и так далее по вопросам, отнесённым к их полномочиям. Такая законодательная унификация наименований муниципальных актов упорядочивает муниципальную правовую систему. Предложенные авторами законопроекта изменения могут внести неопределённость в решение вопроса выбора видов правовых актов, издаваемых представительными органами местного самоуправления. Кроме того, следует отметить, что исходя из концепции федерального закона о местном самоуправлении правовые акты представительного органа муниципального образования могут приниматься исключительно в форме решений.

Таким образом, вносимые данным законопроектом изменения не только не отвечают его целям, но и, напротив, могут привести к внутренним противоречиям положений федерального законодательства и повлечь расширительное толкование частей 3 и 4 статьи 43 указанного закона. Исходя из этого комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, вот видите, вы ещё не вышли на трибуну, а я уже попал в точку, сказав, что вы его отклоняете, ибо он на сто процентов, по-моему, идёт на отклонение.

Я повторяю свой вопрос. Вот в связи с этим перед рассмотрением Думой вы или комитет не связывались с коллегами из Законодательного Собрания Вологодской области и не говорили им: "Ребята, вы попали в нелепое положение, вы предлагаете абсурд, лучше отзовите свой законопроект"? А если они не сделали этого, то, может быть, нужно было попытаться понять, почему же они всё-таки имеют эту позицию. Наверное, не оттого, что делать нечего, видимо, какая-то причина у них есть. Делали вы этот шаг или нет или сразу с трибуны рубите их?

Егоров С. Н. Я бы хотел сказать, уважаемые коллеги, что вопрос, конечно, как говорится, интересный, но дело в том, что — я ещё раз скажу — сложилась система правовых актов. Естественно, некоторые субъекты Федерации пытаются перевалить часть полномочий на муниципальные органы и позво-

лечь им принимать правовые акты, порой выходящие за пределы их компетенции. Конечно, можно позволить, предложить выписывать декреты, указы и так далее, но сложилась стройная система, система действует, люди привыкли, что представительный орган принимает решение, глава администрации принимает постановление, принимает распоряжение, — зачем какие-то ещё новые акты?

Почему вологодцы это предлагают? Мы с ними говорили — они считают, что их мнение правильное, потому что у них в своё время были другие формы документов, традиционно сложившиеся, и они привыкли. Но если каждый субъект будет принимать законодательный акт, традиционно сложившийся, то у нас будет опять пёстрое одеяло, а не одна страна. Так что считаю, что данная унификация сегодня отвечает задачам, проблемам сегодняшнего дня.

Председательствующий. Я просто для сведения депутата Федоткина хочу сказать в качестве справки, что направлены рекомендации в законодательные органы власти субъектов Федерации с предложением предварительно направлять нам в Думу на экспертизу их законодательные инициативы, и уже более ста таких законодательных инициатив нам на предварительную экспертизу направлено. Я думаю, что этот законопроект, наверное, ещё не попал в их число, но мы сейчас эту работу активизировали именно для того, чтобы работать с субъектами Федерации в режиме, максимально способствующем прохождению их законодательных актов через Государственную Думу.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за несоблюдение требований Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Кировской области депутат Госдумы Алексей Михайлович Розуван.

Уважаемые депутаты, прежде чем Алексей Михайлович приступит к докладу, я хотел бы с вами посоветоваться. У нас остался этот вопрос и тринадцать протокольных поручений. У меня есть подозрение, что мы можем до двух часов не уложиться. Может быть, тогда не будем голосовать и сразу договоримся, что закончим работу без перерыва до исчерпания повестки дня? Принимаем такое решение? Принимаем.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральным законом от 29 декабря 2006 года "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр..." в целях защиты нравственности, прав и законных интересов граждан определены правовые основы государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр. В указанном законе были установлены рамки возможного поведения участников правоотношений в сфере игорного бизнеса, но не были определены меры ответственности за несоблюдение его положений организаторами этой деятельности. Наличие подобного пробела позволяет субъектам предпринимательской деятельности, занимающимся игорным бизнесом, нарушать требования закона и избегать ответственности за это. Вместе с тем налоговые и правоохранительные органы не имеют правовых оснований и полномочий для привлечения к ответственности лиц, которые не соблюдают требования федерального закона. Поэтому, учитывая это, Законодательное Собрание Кировской области предлагает установить ответственность за нарушение требований в сфере государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр и внести соответствующие изменения в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр...", в Кодекс Российской Федерации об административных

правонарушениях и Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности".

С целью реализации положений пункта 5 части 1 статьи 3, части 2 статьи 5 и части 6 статьи 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр..." авторы законопроекта предлагают дополнить указанный закон статьёй 16¹, главу 20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается дополнить статьёй 20³⁰, которая устанавливает административную ответственность за несоблюдение требований закона в сфере государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр.

Данная статья содержит две части. В первой части предлагается установить наказание за непредставление организаторами азартных игр сведений, необходимых для осуществления контроля за соблюдением требований законодательства в сфере организации и проведения азартных игр, в виде административного штрафа, налагаемого на должностных лиц организатора азартной игры и на самого организатора в размере 1 тысячи рублей и 5 тысяч рублей соответственно. Во второй части за несоблюдение требований к игорным заведениям, установленных в некоторых статьях федерального закона, предлагается установить административное наказание, которое повлечёт за собой вынесение судом решения об административном приостановлении деятельности организатора азартных игр. Составление протоколов об административных правонарушениях, установленных предлагаемой нормой, предполагается возложить на должностных лиц налоговых органов.

В целях приостановления и последующего прекращения неправомерной деятельности организатора азартных игр предлагается внести изменения в пункты 1 и 2 статьи 13 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", которые позволят вначале приостановить действие лицензии на осуществление деятельности по организации азартных игр, а затем и прекратить её путём аннулирования на основании решения суда о привлечении лицензиата — организатора азартных игр к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

Учитывая, что законопроект Законодательного Собрания Кировской области позволит сформировать единые требования и подходы к установлению оснований и мер юридической

ответственности за несоблюдение специального закона в сфере государственного регулирования азартных игр, прошу поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Алексей Михайлович.

Для содоклада я приглашаю члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Ростиславовича Мединского.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку игровой бизнес — горячая тема, я позволю себе занять ваше внимание буквально на минуту в связи не только с формой, но и с существом вопроса. Дело в том, что я держу в руках подробное заключение комитета по экономической политике, который рекомендует не поддерживать данный законопроект, поскольку в нём скрыто много юридических противоречий, много ошибок. И самое главное: то, что нам предлагается ввести, уже есть в Кодексе об административных правонарушениях, в другой статье, это называется бездействием. И когда есть желание у исполнительной власти закрыть игорное заведение, не соответствующее требованиям президентского закона, который мы с вами два года назад поддерживали, то это можно сделать без всяких проблем, как и поступили во всех субъектах Российской Федерации.

Теперь по существу. Изучение данного законопроекта, к сожалению, наталкивает на... так сказать, заставляет вспомнить старое высказывание — мне кажется, Бисмарк — о том, что, когда правительство работает, половина законов не нужна. В данном случае это явный пример совершенно лишнего закона. Если есть политическая воля и желание, закон оставляет все возможности для закрытия несоответствующих игорных заведений и казино. Но самое главное не в этом, самое главное в том, что нам надо задуматься о том, что через полгода вступает в действие последняя норма президентского закона о полном закрытии всех игорных заведений в Российской Федерации, за исключением тех, которые должны перейти в четыре игорные зоны. Мы с вами прекрасно отдаём себе отчёт в том, что ни одной копейки российский игровой бизнес в эти зоны не вкладывает и вкладывать, судя по всему, не собирается. Более того, всячески муссируются слухи, бесконечно идёт информация в СМИ (я думаю, что информация направленная) о том, что этот закон надо менять, переносить,

сдвигать сроки, расширять список игорных зон и прочее, и прочее. Чем ближе 1 июля 2009 года, тем больше будет подобного рода пропагандистских усилий. Поэтому мне кажется, что вносить вот такие законопроекты, как законопроект, предложенный Законодательным Собранием Кировской области, неправильно. Это позволяет лишний раз муссировать тему о возможности оставить казино вне рамок будущих игорных зон. Поэтому надо сейчас говорить не о возможности оставить, а о том, что закон будет исполнен. И не надо оставлять никаких иллюзий у дельцов игорного бизнеса, будто бы можно отыграть поддержанный нами, по-моему, практически единогласно президентский закон.

Именно поэтому — и по юридической форме, и по существу — я бы просил вас — и такова позиция комитета по экономической политике — данный законопроект в первом чтении отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги...

Секундочку, Владимир Ростиславович, я чувствую, что вам сейчас будут вопросы задавать, поэтому задержитесь. Видите, Коломейцев насупил брови...

Один вопрос — у Коломейцева Николая Васильевича, больше я не вижу рук. А, ещё Федоткин и Рябов. Извините, вы так робко руку поднимаете... Вот Коломейцев поднимает так, что около люстры его пальцы.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Ростиславович, вот смотрите: муниципальные образования... региональные бюджеты уже потратились на эти зоны, а нам тут, помнится, когда принимали закон, песни пел ваш комитет о том, как бизнес начнёт вкладывать деньги в эти зоны. Скажите, пожалуйста, в чём же проблема — плохое прогнозирование или плохая организация? Или вообще изначально бессмысленной была эта затея?

Мединский В. Р. Во-первых, песни никто не пел ни в нашем комитете, ни в этом зале. А во-вторых, основная проблема заключается в том, что недобросовестная часть бизнеса полагает, что проще приложить усилия к изменению действующего законодательства, чем тратить большие деньги на освоение игорных зон. В этом проблема. И, рассматривая подобного рода законопроекты, мы лишний раз льём воду на мельницу дан-

ного рода рассуждений. Надо чётко давать понять, что законодательство, принятое нами, незыблемо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Владимир Ростиславович, наверное, и вы, и я, как и любой в зале, к сожалению, знаем много примеров, когда люди, попавшие в сети игорного бизнеса, из дома тащили всё — не только зарплату, они продавали имущество, уже не обращали внимания на детей, деградировали. К сожалению, они опустили и морально, и физически, а многих из них уже нет. К сожалению, в течение полугода, пока игорный бизнес по закону не будет вытеснен из городов, видимо, таких будет ещё немало, болезнь очень серьёзная. Почему вы считаете, что на эти полгода нельзя принять вот эти предложенные меры? Я не говорю о том, что надо отменить тот закон, он должен действовать, но сейчас надо ужесточить меры, и тогда мы спасём, может, не одну сотню жизней и не одну сотню семей. Может, этот путь более правильный — сейчас ужесточить, а уж потом отменить эти меры? Ведь судьбы стоят за этим законом.

Мединский В. Р. Дело в том, что данный законопроект ничего, по сути, не меняет. Если есть желание закрыть казино, которое не соответствует нормам закона, оно может быть закрыто и сейчас на основании действующего законодательства с использованием тех ресурсов, которые есть у исполнительной власти. Если есть желание сделать вид, что мы не можем справиться с тем или иным игорным залом, поскольку есть какой-то пробел в законе, который нам мешает, вот тогда можно на эту тему поразглагольствовать. Понимаете, во многих субъектах, например в Красноярском крае, воспользовались нормой закона и досрочно, не дожидаясь 1 июля 2009 года, закрыли вообще все казино. Такое право наш закон дал. В некоторых субъектах сказали: ну ладно, пусть работают. Но там отслеживают чётко, чтобы оставшиеся заведения соответствовали требованиям закона. Ну а где-то, видимо, считают, что им данный закон прав недостаточно. На мой взгляд, это лукавство.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Олег Викторович, предлагаю продлить наше заседание до окончания работы...

Председательствующий. Я уже сделал такое предложение — со мной палата согласилась. Если хотите, давайте проголосуем.

Рябов Н. Ф. Это первое.

Второе. Позвольте, Владимир Ростиславович, с вами не согласиться в том, что усиление ответственности в игорном бизнесе (или в каком-то другом, но, в частности, речь идёт об игорном бизнесе) позволяет полагать, что игорный бизнес не будет вкладывать денежки в строительство новых игорных зон, и они будут это мотивировать тем, что мы усиливаем их ответственность и так далее. То есть вы хотите сказать, проводя главную мысль, что, изменяя ответственность, усиливая ответственность этих заведений, мы тем самым способствуем... *(Микрофон отключён.)*

Мединский В. Р. Извините, я просто не очень понял вопрос.

Председательствующий. Добавьте время.

Вы вопрос сформулируйте, Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Ну якобы, принимая этот законопроект, мы способствуем неисполнению федерального закона о новом расположении игорных зон.

Мединский В. Р. Ну давайте я ещё проще сформулирую мысль. Принятие данного законопроекта ничего не изменит по существу — раз. Куча потраченного времени и бумаги — два (это, кстати, денег стоит налогоплательщикам). И в-третьих, с моральной точки зрения это даст повод поговорить о том... Ну если вы сегодня вводите штраф — это страшная ответственность! — от тысячи до 5 тысяч рублей для директора казино за то, что он не предоставил вам информацию о своей площади, ну скажите, вот к чему этот закон? К тому, чтобы директор казино подумал: ага, штраф, потом суд, потом предписание об отзыве лицензии (кстати, это незаконно, противоречит законодательству, опять придётся что-то менять). Он будет думать, что его куда 1 июля не выелят. Всё, вот такая мысль.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, будем обсуждать? Нет. Всё ясно.

Присаживайтесь, Владимир Ростиславович.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за несоблюдение требований Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и про-

ведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Куликова Олега Анатольевича Комитету по энергетике. Нет возражений? Принимаем.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по энергетике и Комитету по экономической политике и предпринимательству. Депутат Малеев, пожалуйста, от комитета по Регламенту.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с тем, что текст протокольного поручения, вносимого депутатом Коломейцевым Николаем Васильевичем, идентичен тексту уже принятого протокольного поручения, мы предлагаем оформить его в виде депутатского запроса и возражаем против принятия его как протокольного поручения.

Председательствующий. Аргументация следующая: протокольное поручение депутата Куликова как раз тоже об этом.

Пожалуйста, депутат Коломейцев. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу запомнить, что я никогда не вношу протокольное поручение, если я по этому поводу уже сделал депутатский запрос. Но, к сожалению, нынешнее правительство в нарушение закона о статусе депутата не только не отвечает соответствующим образом на депутатские запросы, но и вообще по сути не отвечает на них. А протокольное поручение я делаю для того, чтобы и вы, уважаемые коллеги-депутаты, воспользовались знаниями, которые мы можем получить из ответа на протокольное поручение, и более осмысленно принимали решения.

Председательствующий. Николай Васильевич, я ещё раз повторяю, что в данном случае рекомендация в ваш адрес по поводу депутатского запроса была лишь потому, что мы только что поддержали протокольное поручение депутата Куликова, в котором говорится о ценах на углеводородное сырьё, на газ, то есть фактически его протокольное поручение, которое принято, о том же, о чём просите вы. Поэтому комитет выбрал первое.

Депутат Романов — протокольное поручение Комитету по энергетике и Комитету по транспорту. Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Аналогичная ситуация: текст протокольного поручения, предлагаемый Валентином Степановичем Романовым...

Председательствующий. Прошу прощения, извините.

Коломейцев не снял своё протокольное поручение? Снял. Спасибо.

Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г. Текст идентичен тексту принятого протокольного поручения депутата Куликова Олега Анатольевича, и поэтому мы предлагаем отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Валентина Степановича я не вижу в зале. Коллеги, действительно, протокольное поручение депутата Куликова идентично тому, которое внесли депутаты Коломейцев и Романов. Но чтобы не отклонять, давайте будем считать, что оно принято в другой редакции. Согласились.

Депутаты Вяткин, Илюхин и Коломейцев — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по экономической политике и предпринимательству. Нет возражений? Принимается.

Депутаты Илюхин и Коломейцев — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Снимают они это протокольное поручение.

Депутат Кашин — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по финансовому рынку. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Здесь та же самая ситуация: текст протокольного поручения, предлагаемый депутатом Кашиным, соответствует тексту протокольного поручения, который мы приняли.

Председательствующий. Двум протокольным поручениям — Куликова и депутатов Вяткина, Илюхина и Коломейцева.

Малеев В. Г. Да.

Председательствующий. Мы уже два протокольных поручения приняли на эту тему. Не настаивает никто? Никто не настаивает. Будем считать, что мы в другой редакции приняли.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, Малеев от комитета по Регламенту.

Малеев В. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, та же самая ситуация: текст протокольного поручения, предлагаемого депутатом Федоткиным Владимиром Николаевичем, идентичен тексту протокольного поручения за подписью депутатов Вяткина, Илюхина и Коломейцева, которое мы с вами уже приняли.

Председательствующий. Тем не менее депутат Федоткин настаивает.

Включите микрофон Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, тут было много предложений, в том числе и о том, чтобы запросить информацию в Министерстве финансов и так далее. Я считаю, что Министерство финансов — это лишь один из уровней правительства, и не может оно за всю политику правительства отвечать. Путин вчера выступал и разводил руками: непонятно, куда уходят деньги. Поэтому мы не должны принижать значение своего же закона, который мы приняли. Они волнуются, а мы нет. Я предлагаю сделать запрос в правительство, и не устный, а письменный, потому что они нередко говорят одно, а потом видим — на практике другое. Если мы этого не сделаем, значит, мы безразличны к судьбе своего закона.

Я прошу поставить на голосование предложение обратиться в правительство, к Путину, за разъяснениями.

Председательствующий. Сейчас мы проголосуем. Просто я обращаю ваше внимание, что в протокольном поручении депутатов Вяткина, Илюхина и Коломейцева даже шире, чем вы предлагаете, сказано: запросить в соответствующих министерствах и ведомствах, а также в Центральном банке. То есть ещё и банк сюда привлекают. Тем не менее, если вы настаиваете, я ставлю на голосование ваше протокольное поручение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сняли. Хорошо, спасибо.

Депутат Багаряков — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по финансовому рынку и Комитету по экономической политике и предпринимательству. Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно и по тексту, и по смыслу больше походит на политическое заявление и не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Депутат Багаряков здесь? Его нет.

Ставится на голосование его протокольное поручение двум комитетам: Комитету по финансовому рынку и Комитету по экономической политике и предпринимательству. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 16,4 %

Проголосовало против 306 чел. 83,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Обухов предлагает дать протокольное поручение двум комитетам: Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Комитет по безопасности? Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Комитет по делам общественных объединений... Захарьящев, да? Пожалуйста.

Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Есть предложение заменить комитет по делам общественных объединений на Комитет по делам молодёжи, так как речь идёт сугубо о молодёжи.

Председательствующий. То есть комитет возражает против того, чтобы ему дали это поручение.

Захарьящев В. И. Да, возражает.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, по поручению комитета по Регламенту: мы также возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Депутат Обухов.

Обухов С. П. Олег Викторович, спасибо.

Я уже говорил, что, наверное, нужно установить мемориальную доску статье 60 и возлагать жертвам статьи 60 цветы. Я уже больше не буду об этом говорить, я только лишь хочу сослаться на разговоры о том, что у нас усиливается парламентский контроль, что сейчас мы внесём поправки в Конституцию и усилим парламентский контроль. Парламентский контроль, точнее, одна из его реальных функций, реальных величин, реальных действий — это протокольные поручения, запрос информации в правительстве, а не декоративные какие-то отчёты. А вот вы сейчас, отвергая элементарные протокольные поручения, показываете, что реального парламентского контроля у нас не существует!

Председательствующий. Спасибо. Тем не менее ставлю на голосование ваше протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 17,3 %

Проголосовало против 310 чел. 82,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Рябов — протокольное поручение Комитету по собственности. Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, оно не имеет отношения к вопросам, рассматриваемым на заседании палаты, не связано с законодательной деятельностью Государственной Думы, что опять же является нарушением статьи 60 Регламента.

Председательствующий. Депутат Рябов здесь. Пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Я не согласен с депутатом Малеевым: он абсолютно неправильно трактует статью 60. Прочитайте, пожалуйста, сегодня вечером, вникните, и завтра мы с вами поспорим. Это первое.

Второе. Самое страшное, что мы не понимаем, что вообще происходит сегодня в производственном секторе нашей страны. Вы понимаете, что останавливаются заводы, предприятия, людей увольняют, грядёт социальный взрыв в обществе?! И если мы сегодня не обратим внимание нашего правительства на необходимость принятия кардинальных мер — нужна не просто перетасовка денежек из одного банка в другой, а реальная помощь реальному сектору экономики, — то я вам гарантирую, что не далее как через полгода мы все будем тоскливо вспоминать сегодняшний день. Вы что?! Подумайте, ещё раз повторяю, подумайте!

Председательствующий. Николай Фёдорович, спасибо за разъяснение. Ставлю на голосование ваше протокольное поручение. Просто в следующий раз, когда будете писать, тоже внимательно читайте свой текст: в пункте 2 вы запрашиваете у правительства разъяснение по поводу его действий по стабилизации уничтожения первого автозавода страны.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 15,1 %
Проголосовало против 304 чел. 84,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не прошло протокольное поручение.

Ко мне подходил депутат Иванов Сергей Владимирович. Вы снимали пункт 11, как я понимаю, да? Нет.

Вот у меня сейчас протокольное поручение депутата Жириновского Комитету по финансовому рынку. Остаётся это протокольное поручение? Остаётся. Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами уже приняли протокольное поручение депутатов Вяткина, Илюхина, Коломейцева по данному вопросу, то есть протокольное поручение Владимира Вольфовича Жириновского идентично уже принятому нами протокольному поручению, поэтому мы возражаем против принятия данного протокольного поручения.

Председательствующий. Афанасьева, настаиваете на голосовании? Пожалуйста.

Афанасьева Е. В. Мы настаиваем на голосовании, потому что вы сейчас искажаете информацию: протокольное поручение трёх депутатов совершенно не об этом. Об этом, но и совершенно не об этом в то же время. Мы требуем запросить конкретную информацию, кто, сколько, под какие проценты получает эти деньги, каким образом банки взаимодействуют с нашими предприятиями...

Председательствующий. Елена Владимировна, я нарушаю Регламент, потому что депутата Жириновского в зале нет, а то, что вы говорите, не соответствует тексту протокольного поручения. Оно очень короткое, и Владимир Вольфович просит запросить информацию о текущем состоянии взаимодействия банков с реальным сектором экономики в рамках мер, принимаемых по борьбе с экономическим кризисом. В более широком варианте это представлено в протокольном поручении депутатов Вяткина, Коломейцева и остальных.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Жириновского.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 22,0 %
Проголосовало против 312 чел. 78,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутата Жириновского Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно противоречит статье 60 Регламента Государственной Думы и носит локальный характер, не связано с законодательной деятельностью Государственной Думы и вопросам, рассматриваемыми палатой.

Председательствующий. Ставится на голосование поручение депутата Жириновского.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	84 чел.	21,5 %
Проголосовало против	307 чел.	78,5 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Ненашев — протокольное поручение Комитету по науке и наукоёмким технологиям и Комитету по безопасности. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Депутат Ненашев в зале.

Пожалуйста, Ненашеву Михаилу Петровичу включите микрофон.

Ненашев М. П. Ну, во-первых, меня, так же как и некоторых коллег, удивляет абсурдность происходящего — то, что комитет по Регламенту поручение отвергает. Посмотрите, чему посвящено протокольное поручение, чего там отвергать — то, что я попросил выразить соболезнование семьям погибших подводников? Государственная Дума поддержала. Я прошу Государственную Думу проголосовать в том числе и по этому вопросу. Если кому-то нравится вот этот бардак, беспорядок в сложнейшей отрасли — военно-морской индустрии, промышленности... Я хотел бы знать позицию коллег-депутатов по этому поводу.

Председательствующий. Я думаю, Михаил Петрович, что здесь замечания скорее всего касаются техники исполнения самого текста, потому что, конечно, существо вопроса никто не оспаривает. Тем не менее позиция комитета по Регламенту высказана.

Ставится на голосование поручение депутата Ненашева двум комитетам. Комитет по Регламенту возражает, автор настаивает на голосовании.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	21,8 %
Проголосовало против	308 чел.	78,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Спасибо всем за работу. До пятницы. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 ноября 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует. 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 14 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Уважаемые коллеги, сегодня тридцать вопросов у нас, прошу высказываться исключительно по сути этих тридцати вопросов.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, я ещё раз попрошу высказываться только по порядку работы. Если будут о другом выступления, я буду останавливать.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В России назревает новая проблема. Недавно на расширенном заседании Комитета по образованию министр образования и науки Андрей Фурсенко подтвердил решение коллегии о том, что дети, которые не сдадут единый государственный экзамен следующим летом, не получают документов об образовании и, следовательно, не получают право на профессиональное образование, за исключением профессиональной подготовки. В этой ситуации, уважаемые коллеги, кто провоцирует социальную напряжённость в стране — угадайте с трёх раз.

Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о том, какие меры будут приниматься хотя бы по трудоустройству этих детей и их профессиональной подготовке. В противном случае мы получим рост безработицы в условиях нарастающего экономического кризиса.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прошу вас из сегодняшней повестки дня 12-й вопрос исключить и не обсуждать: он абсолютно неактуален на сегодняшний день для Российской Федерации. Если говорить о сроках, то было время, вы помните, Юрий Владимирович Андропов буквально за короткий срок доказал, что можно поправить дело, и вселил уверенность в граждан. В ситуации, когда социально-экономический курс развития страны не меняется, от изменения сроков работы, полномочий президента, парламента мало что изменится, нам сегодня надо говорить не об этом, поэтому я предлагаю с повестки дня 12-й вопрос снять.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я прошу записать меня на "час заявлений". Это должно быть обязательно в нашей повестке дня, потому что редко у нас бывает "час заявлений", у депутатов нет площадки для того, чтобы высказаться.

В этот "час заявлений" я буду говорить о работе руководителя Аппарата Государственной Думы. Если он продолжит саботажную линию в отношении фракции ЛДПР, значит, будем ставить вопрос о его смене. Если мы меняем президентов и состав Государственной Думы, наверное, легко поменять нам и руководителя аппарата. Он должен работать на депутатский корпус, а не на какого-то одного чиновника. Об этом сказал президент страны в Кремле — что не чиновникам решать, что нам делать, они в нашем подчинении, а не мы у них в подчинении. Это совесть нужно иметь — после послания президента страны в высшем органе государственной власти чиновник командует депутатским корпусом! Мы не можем принимать никаких решений в такой обстановке. Если он генерал, пускай идёт в воинскую часть. На Кавказе нужны генералы, а не в здании Государственной Думы! Вот об этом я буду говорить.

Председательствующий. Не хотел бы комментировать, Владимир Вольфович, но вынужден прокомментировать, что Алексей Алексеевич Сигуткин в самые тяжёлые годы на Кавказе провёл три года. Это к сведению вашему.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я попрошу вас сбавить тон.

Пожалуйста, Ишмуратова Светлана Ирековна.

Ишмуратова С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поручить Комитету Государственной Думы по образованию запросить в Министерстве образования и науки Российской Федерации информацию о результатах выполнения постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2001 года № 916 "Об общероссийской системе мониторинга состояния физического здоровья населения, физического развития детей, подростков и молодёжи" и полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Прошу записать меня на "час заявлений".

Уважаемый Борис Вячеславович, мы с вами, Государственная Дума, утверждали бюджет, и я хотел бы всё-таки прояснить ситуацию: у нас что, у правительства есть какой-то заглашник, о котором мы не знаем? Мы абсолютно не против того, чтобы помогать нашим братским народам, Белоруссии в том числе, но хотелось бы уточнить, на каких основаниях всё это даётся, ведь ни одна страна СНГ не поддержала позицию России в отношении республик, которые мы признали.

Председательствующий. Хахичев Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в последнее время в официальных источниках, а также в послании президента Федеральному Собранию прошла информация о планах крупномасштабного реформирования российских Вооружённых Сил. Предстоящие изменения вызывают серьёзную озабоченность и категорический протест у военных специалистов и патриотов страны. Так, с марта 2008 года в адрес правительства, Министерства обороны поступают официальные предложения, и в том числе были направлены рекомендации "круглого стола", состоявшегося в Госдуме 17 марта, обращения военных, общественных, ветеранских организаций, предприятий воздушно-космической обороны, фракции КПРФ в Государственной Думе, заявление руководства Академии геополитических проблем и так далее, а в результате — никакой реакции, никаких ответов.

Прошу Комитет по обороне обратиться в Министерство обороны Российской Федерации с предложением проинформировать депутатов Госдумы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

В связи с обсуждением сегодня ряда вопросов, касающихся местного самоуправления, и по просьбе моих коллег из фракции КПРФ в Законодательном Собрании Республики Карелия я хочу привлечь внимание федеральных органов власти к чрезвычайной ситуации, сложившейся в Сегежском районе республики. Основные предприятия, расположенные на территории района, либо приостанавливают свою деятель-

ность — принято решение о консервации Надвоицкого алюминиевого завода, — либо объявляют о массовом сокращении работников — Сегежский целлюлозно-бумажный комбинат и Сегежский лесозавод. По самым примерным расчётам, без работы могут остаться не менее трёх тысяч человек. Это настоящая катастрофа для района! Причины критической ситуации — в общем положении нашей экономики.

Предлагаю Комитету по промышленности начать вести реестр таких критических зон и принять протокольное поручение об обращении к правительству с предложением разъяснить план его действий для устранения кризиса в Сегежском районе Карелии.

Спасибо.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Что происходит в стране? Чего ни коснись, везде опустошение и разруха. В некогда развивавшихся районах, таких, как Мурманск — столица северного края, рыбный промысел, торговые суда, Военно-Морской Флот, — было пятьсот пятьдесят тысяч жителей, а сейчас осталось триста пятьдесят тысяч, как Магадан — золотая столица, давал стране десятки тонн золота и других драгоценных металлов, пушнину, рыбу, — было пятьсот тысяч жителей, осталось сто семьдесят тысяч, оставшиеся жители собираются разбежаться в разные стороны. Что же происходит со страной? Хотелось бы услышать ответ от Правительства Российской Федерации о мерах по стабилизации численности населения в этих регионах, а также о государственной промышленной политике, не частнособственнической, а именно государственной политике в этих регионах и других северных и дальневосточных регионах страны.

Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока организовать парламентские слушания с привлечением членов правительства по этой проблеме и выработать рекомендации и стратегию по возрождению... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, я поддерживаю предложение снять сегодня с рассмотрения пункт 12. Вслед за Президентом Рос-

сийской Федерации хочу сказать: действительно, зачем нам этот реформаторский раж в отношении Конституции, я бы даже сказал, революционный, поскольку изменение Конституции — это всегда революционные изменения? Увеличивать сроки полномочий институтов государственной власти, может быть, и нужно, только непонятно, почему они должны быть разными. Столько говорили мы о системе сдержек и противовесов во власти, говорили о равенстве ветвей власти. Какое же это равенство?! Как у Жванецкого: одним — по пять, другим — по шесть. Я считаю, что это противоречит духу Конституции. С одной стороны, даём контрольные полномочия, а с другой — ограничиваем эти полномочия неравенством сроков. Для избирателей это выглядит как минимум нелогично. Предлагаю подождать, разобраться в этом вопросе, снять с рассмотрения и с повестки.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Прошу записать меня на "час заявлений".

И предложение по пункту 12: пока снять с рассмотрения законопроект фактически о продлении срока полномочий президента до двенадцати лет. Нас убеждают, что эта поправка к Конституции вступит в силу только после 2012 года, — тогда зачем такая срочность с перекройкой Конституции? Консультаций со страной по этому вопросу нет, разъяснения подлинных мотивов нет. Граждане недоумевают: если это закон для 2012 года, зачем его пропихивать в 2008-м? Если мы это сделаем сейчас, а не в 2011 году, то в таком случае легитимизировать это решение парламента в глазах общественности могут только досрочные выборы. Что, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" спешат проводить досрочные выборы? Но ведь сам президент Медведев, цитирую по информации агентства РИА "Новости", призвал не подталкивать его к досрочному сложению полномочий. 7 ноября опубликован очередной антикризисный план господина Путина. Сначала в декабре у нас был один антикризисный план, потом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вчера российские биржевые индексы вновь катастрофически обрушились. Не так давно я пытался обратить общее внимание на преступный, чреватый огромными проблемами непрофессионализм в работе руководства Московской межбанковской

валютной биржи. И ещё раз напоминаю, что крупнейшей финансовой площадкой страны руководили и продолжают руководить лица, лично причастные к дефолту 98-го года. За вчерашний обвал индексов персонально ответственные чиновники Потёмкин и Корищенко должны быть подвергнуты уголовному преследованию. Давно пора применить для защиты государства силу — силу закона.

И я вновь с высокой парламентской трибуны призываю правоохранительные органы обратить внимание на действия, обладающие всеми признаками подрыва экономической мощи нашего государства.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В октябре текущего года Роспотребнадзор провёл проверку питания детей в сельских детских дошкольных учреждениях — и оказалось, что от 20 до 50 процентов основных продуктов питания дети недополучают. Самая вопиющая ситуация складывается в Удмуртии, где на одного ребёнка — послушайте только! — в день выделяется 32 рубля 4 копейки, меньше, чем стоит чашка кофе в нашем думском буфете.

В этой связи прошу дать протокольное поручение Комитету по образованию запросить в Роспотребнадзоре информацию о состоянии питания детей в сельских детских дошкольных учреждениях.

И прошу также записать меня на "час заявлений".
Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Комарова Наталья Владимировна.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

По пункту 30 замена докладчика: вместо заместителя председателя комитета Фокина доложит о законопроекте заместитель председателя комитета Прозоровский Валерий Владимирович.

Председательствующий. Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста. Нет его. Мукабенова Марина Алексеевна, пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, ежегодно с началом осенне-зимнего сезона в Российской Федерации усложняется санитарно-эпидемиологическая обстановка. По самым приблизительным подсчётам, в стране ежегодно регистрируют несколько миллионов заболевших гриппом и острыми респираторными заболеваниями. В этой связи прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в соответствующих министерствах и ведомствах Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых по предотвращению возникновения эпидемии гриппа и ОРВИ. О результатах прошу проинформировать депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы с вами приняли, в общем-то, неплохой закон № 56-ФЗ. Согласно этому закону работающие пенсионеры получают дополнительный стимул в виде вложений государства в накопительную часть пенсии в размере 4 тысяч рублей на каждую тысячу вложенных ими рублей. Однако пенсионеры Якутии не могут воспользоваться в полной мере стимулами, предусмотренными данным законом, они оказались обделёнными. Дело в том, что они на пять лет раньше выходят на пенсию, если работали на Крайнем Севере, и в течение пяти лет не могут воспользоваться этим положением. Я считаю это вопиющей несправедливостью. В связи с этим, Борис Вячеславович, прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотреть данный вопрос и провести работу по внесению соответствующих изменений и дополнений в действующее законодательство Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я также поддерживаю предложение снять сегодня пункт 12, поскольку срок в четыре года, который сегодня установлен... Историческая проверка проходит на наших глазах: Рузвельт за четыре года вывел Америку из депрессии, Сталин за четыре года восстановил промышленный потенциал, уничтоженный огромной войной. Если подходить с мерками сегодняшней стратегии, "Стратегии-2020", тогда надо вносить другие сроки ру-

ководства страной — по двенадцать лет. Куда мы тогда едем?! Ограничение права народа влиять на поведение элиты не может быть поддержано. Я думаю, что абсолютно негоже сегодня, в разгар кризиса, такие меры принимать. Когда корабль в штормовом море, сначала команда должна вывести корабль из шторма, после этого можно подумать, что дальше делать.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По моим примерным подсчётам, в этом году мы рассмотрели около ста пятидесяти законопроектов, поступивших от региональных законодательных собраний, и практически все, сто процентов, отклонены. Возникает вопрос: что это, полная некомпетентность депутатов из регионов? Можно подумать, что они настолько отстали от нас в своём развитии, что никак не могут понять, что мы хотим и что они делают.

В связи с этим прошу дать поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы дать нам точные сведения о том, первое, какое количество региональных законопроектов было рассмотрено в этом году и сколько отклонено (я думаю, будет 99 процентов), второе, сколько лет каждый законопроект пролежал в комитетах, по какой причине, прежде чем мы его рассмотрели. Я думаю, это не мне нужно, это вам тоже нужно, Борис Вячеславович, и нужно всем депутатам и комитетам, чтобы определить эффективность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение снять сегодня с рассмотрения 12, 13 и 14-й пункты. Почему? Мы с вами в конце восьмилетнего срока президента слышали, как утомлённый должностью Владимир Владимирович Путин, физически крепкий кстати говоря, говорил о тяжести бремени. Что будет с менее подготовленными людьми? Кроме того, посмотрите, предложенные моменты по правительству ничего не меняют. Заслушивание здесь Игнатьева ничем не помешало краху кредитно-денежной политики. Россиян сегодня больше интересует, почему пять "и", провозглашённые президентом, хоронятся одним "к", кото-

рый без залогов раздал придворным олигархам и банкирам массу средств, вывезенных, по признанию премьера, за границу. Кроме того, посмотрите, виновники финансового кризиса — американцы — сегодня до 1 процента понизили процентную ставку, а наш Центробанк — до двенадцати поднял.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, в минувшую среду Правительством Российской Федерации принято очень важное решение о значительном увеличении финансовой помощи, которая выделяется малому бизнесу. В частности, только в 2009 году планируется выделение средств в размере 40 миллиардов рублей. Конечно же, важно, чтобы эти средства дошли до реального получателя, до субъектов малого бизнеса. В этой связи прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству запросить информацию в министерствах и ведомствах, какие реальные меры будут предприняты для того, чтобы эти средства были использованы по назначению и дошли до субъектов малого бизнеса.

Спасибо.

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

В Ульяновске расформировывается очередное высшее военно-техническое училище, являющееся единственным базовым учебно-научным центром Минобороны России, готовящим инженерные кадры в области использования ракетного топлива, горюче-смазочных материалов и эксплуатации технических средств нефтепродуктоснабжения. Имущество училища переводится в Вольск для создания там военной академии обеспечения Вооружённых Сил.

Прошу поручить Комитету по обороне запросить в Минобороны России информацию о количестве средств, предусматриваемых на такую реорганизацию военных учебных заведений, о том, как будет решён вопрос обеспечения академии научно-педагогическими кадрами, поскольку подавляющее число преподавателей в Вольск не поедут. И почему нельзя создать эту академию на базе двух ульяновских высших военных училищ — военно-технического и связи, располагающих мощной научной и спортивной базами, казарменно-жилищным фондом, учебными корпусами? Каким образом будет ре-

шён вопрос обеспечения жильём офицеров, стоящих на очереди на получение жилья?

Благодарю за внимание.

Председательствующий. По ведению — Грешневиков Анатолий Николаевич. Пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович. Я нажимал, но карточка не сработала.

У меня два протокольных поручения. Первое — Комитету по обороне: запросить информацию в Министерстве обороны о причинах и последствиях ликвидации Военной академии воздушно-космической обороны имени маршала Жукова. И второе протокольное поручение — Комитету по культуре: запросить информацию в Министерстве культуры о судьбе здания Союза писателей России, которое у них отнимают.

Прошу поддержать.

Председательствующий. По ведению — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, судя по всему, у меня тоже карточка не сработала. Я прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. По ведению — депутат Ермакова Наталья Афанасьевна.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, пожалуйста, у меня тоже не сработала кнопка. Будьте любезны, запишите меня на "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, у вас тоже не сработала кнопка?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я вас и так записал уже на "час заявлений".

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Дальше. Начиная с Харитонов Николай Михайловича ряд депутатов ставят под сомнение целесообразность рассмотрения сегодня 12-го пункта. У нас содокладчик — Плигин Владимир Николаевич. Позицию комитета, будьте добры.

Включите микрофон.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данные законопроекты, которые обозначены в повестке под номерами 12, 13 и 14, прошли необходимые процедуры, были рассмотрены на заседании комитета, и я считаю, совершенно оправданно и целесообразно, что именно в начале политического срока действия новых институтов президента и Государственной Думы они включены в повестку дня. Их рассмотрение позволит выстроить реальный баланс властей на следующий политический период, поэтому считаю необходимым оставить их в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение снять с рассмотрения пункт 12. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против	12 чел.	2,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	70 чел.	
Не голосовало	380 чел.	84,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Жириновский Владимир Вольфович записан на "час заявлений".

Ишмуратова Светлана Ирековна — протокольное поручение Комитету по образованию. Вы его сформулировали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович записан на "час заявлений".

Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Оно сформулировано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Борис Сергеевич — протокольное поручение Комитету по промышленности. Драганов Валерий Гаврилович от комитета прокомментировать хочет, наверное, да? Пожалуйста.

Включите микрофон.

Драганов В. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 16 октября в Комитете по промышленности создана специаль-

ная рабочая группа — её возглавляет депутат Драганов, — которая занимается ежедневно мониторингом ситуации в бизнесе как государственном, так и частном, изучает рынки, изучает ситуацию в финансовом секторе, в промышленном секторе. Мы поддерживаем контакт с саморегулируемыми организациями — РСПП, ТПП, "ОПОРА России", "Деловая Россия" и другими, региональными саморегулируемыми организациями. В комитет поступают регулярно предложения по реагированию, а также предложения, связанные с выявлением причин и условий предкризисной ситуации. Частично эти предложения уже нашли своё отражение в оперативных планах правительства. Представители парламентских фракций в Государственной Думе могут получить от своих представителей в Комитете по промышленности данную информацию.

Второе. Совет Думы принял решение по предложению комитета провести 1 декабря парламентские слушания по тем же вопросам. Мы готовим не только развёрнутые предложения, но и участвуем в разработке двадцати семи законопроектов, которые вытекают из плана-55, который подписал премьер Путин.

Таким образом, уважаемые коллеги, я считаю, что нет необходимости давать такое протокольное поручение. Работа ведётся, как я уже сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич настаивает? Настаивает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы же сейчас не обсуждаем. Если вы настаиваете, то я дам возможность выступить. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, мы проголосуем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Кашину Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С. Я был бы удовлетворён, если бы депутат Драганов предложил вот эти факты вопиющие рассмотреть, я бы просто отдал материалы в эту группу.

Председательствующий. Конечно, передайте, можно прямо сейчас это сделать.

Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений".

Абельцев Сергей Николаевич сделал заявление, мы его выслушали.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И вы записались на "час заявлений", мы тоже это отмечаем.

Комарова Наталья Владимировна — замена докладчика по пункту 30 на Прозоровского.

Мукабенова Марина Алексеевна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тумусов Федот Семёнович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте и раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович поднял вопрос, по которому мы уже голосовали.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение комитету по Регламенту дать точные сведения по законам. Точные сведения, безусловно, надо получить, протокольное поручение вы готовьте и раздавайте в зале. Я в своё время готовил выступление и анализировал ситуацию за девять месяцев, включая сентябрь: 12 процентов законопроектов, внесённых законодательными собраниями субъектов, получили поддержку и были потом подписаны в качестве законов.

Коломейцев Николай Васильевич записался на "час заявлений".

Яровая Ирина Анатольевна — заявление, мы её выслушали.

Корниенко Алексей Викторович — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по культуре. Готовьте и раздавайте в зале.

Макаров Андрей Михайлович записался на "час заявлений". Депутат Ермакова также записалась на "час заявлений".

По ведению — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, при голосовании о снятии 12-го вопроса не сработала моя карточка. Прошу учесть то, что я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо. Видите, и слева тоже карточки иногда не работают, не только справа.

По ведению — Хахичев Владимир Дмитриевич. Пожалуйста.

Хахичев В. Д. Уважаемый Борис Вячеславович, я голосовал о снятии 12-го вопроса, но карточка не сработала. Прошу учесть мой голос.

Председательствующий. Приняли заявление.
Чернышенко Игорь Константинович.

Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, извините, я поднимал руку, но не успел выступить по протокольному поручению комитету по проблемам Севера. Я бы хотел поблагодарить за это протокольное поручение, но для справки сообщить, что Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока системно работает в этом направлении. Нами внесён в правительство пакет новых законопроектов по стабилизации положения на Севере, одобренный фракцией. Это первое. Второе: 19 ноября проводится "круглый стол" депутатов-дальневосточников и сенаторов по этой проблеме, приглашаем заинтересованных лиц принять в нём участие. На весну нашим комитетом запланированы парламентские слушания по проблемам Севера.

Ну и для справки: в Мурманск только в этом году пришло три новых танкера, три новостроя. То есть ситуация в Мурманске, в котором я живу, стабильная и вот такой тревожной ситуации, о которой говорилось в протокольном поручении, нет. Я это для сведения депутатов хотел бы сообщить.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос такой. Вот здесь задавали вопрос по анализу законопроектов. Вот раньше, во втором и третьем созывах, депутатам в конце каждого месяца Аналитическое и Организационное управления представляли справочку как раз по всей законотворческой работе. Мне кажется, было бы полезно это возродить. Могу вам сказать, что я обратился в Аналитическое управление, однако там поменялась ситуация: оно, оказывается, выполняет поручения только руководителя аппарата и не отвечает даже на запросы. Поэтому я прошу вашей властью всё-таки восстановить это полезное для депутатов дело, чтобы знали, какие комитеты сколько...

Председательствующий. Спасибо за предложение.

Всё, мы обсудили предложения по проекту порядка работы. И прошу принять его в целом с учётом уточнений.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Лобанове. Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Лобанова Ивана Васильевича и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о его переходе из Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству в Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Прошу данное предложение поставить на голосование и поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.
Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Благодаря вашей полной поддержке законопроекта при рассмотрении его во втором чтении мы смогли достаточно энергично подготовить его к дальнейшему рассмотрению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту не имеет, материалы вам розданы.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона № 63580-5 "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 27 июня текущего года. Законопроект определяет цели, принципы проведения и виды государственной геномной регистрации в Российской Федерации, объекты и субъекты государственной геномной регистрации, а также устанавливает основные требования к её проведению, хранению и использованию биологического материала и обработке геномной информации. Разработка законопроекта осуществлена с учётом положительного зарубежного опыта использования геномной информации правоохранительными органами ведущих стран мира.

На первом этапе работы законопроект был направлен Президенту Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, комитеты и комиссии Государственной Думы, во фракции в Государственной Думе, Правовое управление Аппарата Государственной Думы. С учётом полученных положительных отзывов и поправок в соответствии с требованиями Регламента Государственной Думы законопроект подготовлен Комитетом по безопасности к рассмотрению во втором чтении.

Учитывая важность рассматриваемого законопроекта, комитет внимательно отнёсся ко всем поправкам, поступившим в комитет в установленные сроки. Двадцать поправок (таблица 1 перед вами) комитет рекомендует к принятию, четырнадцать — к отклонению (таблица 2 также перед вами). Некоторые поправки учтены частично, поглощены другими поправками. Поправки, которые мы предлагаем принять, носят юридико-технический, лингвистический и редакционный характер, в них учтены рекомендации Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, депутатов Государственной Думы. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на

законопроект и проект постановления имеются, носят положительный характер.

В соответствии с решением комитета от 6 ноября текущего года № 38/2 мы предлагаем утвердить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит двадцать поправок. Есть ли необходимость отдельно рассматривать какие-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, содержит четырнадцать поправок. Есть ли необходимость обсуждать отдельно какие-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Следующий вопрос — пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Николаевича Волкова.

Пожалуйста.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации изменения, предусматривающие возможность создания в лечебных учреждениях изолированных участков, функционирующих как колонии-поселения, для привлечения осуждённых поселенцев к работам по хозяйственному обслуживанию и другим работам по обеспечению функционирования лечебных учреждений.

Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 10 октября текущего года. В таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, включены две поправки, учитывающие замечания, высказанные в заключении комитета к первому чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы принципиальных замечаний правового характера по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит две поправки. Нужно ли их обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 33 сек.)
 Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 403 чел.
 Не голосовало 47 чел. 10,4 %
 Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 16 сек.)
 Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
 Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 443 чел.
 Не голосовало 7 чел. 1,6 %
 Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект призван определить правовой статус существующих районных (юртовых) казачьих обществ, а также уточнить основные понятия базового федерального закона, принятого в 2005 году.

За истекший период произошло перераспределение функций между администрацией президента и Правительством Российской Федерации. Реализацию государственной политики в отношении российского казачества теперь осуществляет Минрегион, а государственный реестр казачьих обществ ведёт Минюст России, руководство которым осуществляет Президент Российской Федерации.

Во время подготовки законопроекта ко второму чтению было внесено двадцать поправок, и вам представлены две таблицы поправок: таблица 1 с пятнадцатью поправками, рекомендованными к принятию, и таблица 2 с пятью поправками, рекомендованными к отклонению. Что касается поправок, рекомендованных к принятию, все они направлены на учёт замечаний Правового управления Аппарата Госдумы, в основном касаются вопросов совершенствования текста с точки зрения законодательной техники и не меняют сути законопроекта. В частности, уточняются определение районного (юртового) казачьего общества и связанное с ним по смыслу определение окружного казачьего общества, уточняются процедуры ведения государственного реестра и управления казачьими обществами. Ко второму чтению на законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы.

В связи с изложенным комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит пятнадцать поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения? Одна рука.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Я предлагаю 10-ю вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 10. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Остановите голосование, пожалуйста.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Извините, пожалуйста, я неправильно квалифицировал, я хотел вынести на отдельное голосование статью 10 (страница 2).

Председательствующий. Статья 10, а какой номер поправки?

Коломейцев Н. В. Нет, это новая статья написана, 10-я.

Председательствующий. У нас сейчас второе чтение... Можете прокомментировать, Виктор Васильевич?

Усачёв В. В. Это всё учтено в таблице поправок 1.

Из зала. *(Не слышно.)*

Усачёв В. В. Наоборот, тоже учтено.

Председательствующий. Пожалуйста, прокомментируйте, Виктор Васильевич, чтобы всем было понятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас есть текст проекта федерального закона, в нём есть статья 10, которая появилась в связи с поправками, да? Вам она не нравится, значит, надо понять, какой поправкой введена статья 10.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я трактую, так сказать, организационно: нам надо понять, какой поправкой введена статья 10.

Усачёв В. В. Это 8-я поправка.

Председательствующий. Вот 8-я поправка: "Статью 5 дополнить частями 9 и 10 следующего содержания...", и дальше пошло содержание.

Коломейцев Н. В. Тогда 8-ю.

Усачёв В. В. Это поправка 8, да.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы уточнили: часть 10 вводится 8-й поправкой в текст, поэтому мы по просьбе Николая Васильевича изымаем сейчас 8-ю поправку из таблицы и проголосуем всю оставшуюся таблицу. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без 8-й поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по 8-й поправке — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Виктор Васильевич! Вы, как земляк мой, знаете, что казачье самоуправление — это самое совершенное самоуправление. Как признают и сегодня военные специалисты, оно позволяло иметь самую высокую мобилизационную готовность: казаки на второй день

выезжали в полном обмундировании и с недельным провиантом, без участия государства, так сказать. А как только ввели наказных атаманов, так казачество и похоронили. Вот я удивляюсь, почему он не отстаивает... Наказные атаманы — это неправильно для казачества, это, вообще-то, искажает суть казачества. Я предлагаю не принимать.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Васильевич.

Усачёв В. В. Я прокомментирую хочу.

Уважаемый Николай Васильевич, как земляк, я хочу вам напомнить, что ещё в царское время все атаманы войскового казачьего общества утверждались указом царя и приказом военного министра, поэтому тут комментировать...

Председательствующий. Восстанавливаете исторические традиции. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 8 из таблицы принятых. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Поправка принята.

Таблица 2 содержит пять поправок. Нужно ли отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Виктор Васильевич, там нет больше никаких уточнений?

Усачёв В. В. Нет.

Председательствующий. Все поправки мы рассмотрели. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной

службе российского казачества" во втором чтении. Кто за?
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладчик тот же, Виктор Васильевич Усачёв.

Пожалуйста.

Усачёв В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К названному законопроекту поступило восемь поправок от депутатов Государственной Думы. Все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Прежде всего необходимо отметить, что рекомендуемые к принятию поправки направлены на учёт замечаний, высказанных при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Так, в статье 1 законопроекта теперь установлено, что в случае прекращения деятельности политической партии прекращается и деятельность её фракции в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации, а также членство депутатов в этой фракции. Кроме того, ко второму чтению в законопроект внесены уточнения, касающиеся депутатов, избранных в составе списка кандидатов, выдвинутого политической партией, в дальнейшем прекратившей свою деятельность. Теперь эти депутаты могут входить во фракции (депутатские объединения) при условии, что они остались беспартийными, или входить только в депутатское объединение в случае вступления в партию, не представленную в законодательном органе субъекта Российской Федерации. В случае вступления указанных депутатов в политическую партию, которая имеет фракцию в законодательном органе субъекта Российской Федерации, они должны входить в данную фракцию и не вправе выйти из неё.

В статье 2 законопроекта установлен срок вступления закона в силу — по истечении тридцати дней после дня его официального опубликования.

Правовое управление Аппарата Госдумы по представленному законопроекту замечаний не имеет.

С учётом изложенного рассматриваемый законопроект рекомендован Комитетом Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике для принятия Госдумой во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице 1 восемь поправок. Нужно ли рассматривать их отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отключите режим голосования.

Я вроде всё спросил... Пожалуйста, какие проблемы есть? Яровая хочет какую-то поправку отдельно обсуждать.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я прошу поставить на отдельное голосование поправку 8.

Председательствующий. 8-ю поправку...

Уважаемые коллеги, мы ставим на голосование таблицу 1 без поправки 8. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Яровая Ирина Анатольевна по поправке 8. Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю поправку 8 уточнить. Дело в том, что предлагаемая мною поправка, которая сейчас роздана в зале, фактически поглощает текст, который был представлен изначально, но имеет два принципиальных уточнения, которые связаны с процедурой правоприменения этого закона. Первая

позиция связана с тем, чтобы те фракции, которые существуют уже достаточно давно, а партии прекратили своё существование... необходимо, чтобы в отношении этих фракций нормы начинали действовать только с момента вступления закона в силу, иначе у нас возникает правовой вакуум, и значительный период деятельности этой фракции будет признан нелегитимным.

Второе уточнение связано с тем, что только 15 июля 2006 года у нас появилась норма закона, обязывающая тех депутатов, которые избраны от партии, создавать фракции, и начала действовать соответствующая процедура. Я полагаю, что на таких депутатов, которые избирались до вступления в силу закона от 15 июля 2006 года, не надо распространять действие той нормы, которую мы принимаем в настоящее время, так как на этих депутатов не распространялась обязанность создания фракций.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Васильевич, ваша позиция.

Усачёв В. В. Комитет поддерживает эту поправку. Почему? Потому что иначе возникает правовой вакуум. Её нужно обязательно учесть, хотя мы не смогли рассмотреть в комитете.

Председательствующий. Эта поправка отдельно роздана у нас в зале. Мы можем её рассматривать, безусловно. Есть предложение... Мы с вами проголосовали по таблице без 8-й поправки. Мы сейчас можем проголосовать отдельно по 8-й поправке, мы её отклоняем, и потом мы можем голосовать уже в поддержку поправки Яровой Ирины Анатольевны. По крайней мере, предлагается такой алгоритм. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 8. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	60 чел. 13,3 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	68 чел.
Не голосовало	382 чел. 84,9 %
Результат: не принято	

Не принято, поправка в этой редакции отклоняется.

И теперь мы голосуем за эту поправку в редакции депутата Яровой. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет у нас. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Александровича Овсянникова.

Пожалуйста.

Овсянников С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 17 сентября этого года законопроект "О внесении изменений в статьи 19 и 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу об отводе арбитражных заседателей) был принят в первом чтении. В срок, предусмотренный для представления поправок к законопроекту, поступила одна поправка, носящая технический характер. Комитетом рекомендуется принять таблицу поправок и законопроект, прошедший правовую и лингвистическую экспертизы.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию и в третьем чтении, прошёл соответствующие эксперти-

зы Правового управления. Материалы депутатам розданы. Предлагаем сегодня принять названный законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблицу 1, из одной поправки, надо обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица 1 — поправка, рекомендованная к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Поправок, предлагаемых к отклонению, нет. Я ставлю на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Докладчиком предложено рассмотреть данный проект федерального закона и в третьем чтении. Готовность к третьему чтению есть. Нет возражений? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования", и в рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному проекту федерального закона в третьем чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению записался Федоткин Владимир Николаевич.
Включите микрофон.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, сейчас проголосовали в третьем чтении, хотя у нас по повестке было предусмотрено только второе чтение. Мне кажется, надо вернуться к повестке дня, включить этот законопроект для рассмотрения в третьем чтении, и тогда это наше голосование будет иметь юридическую силу. А то по повестке третьего чтения нет, а мы проголосовали. Здесь, кажется, ошибка.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, но мы такую процедуру уже использовали неоднократно. После предложения председателя комитета я спросил, нет ли у кого возражений. Возражений — смотрите стенограмму — не было, если не считать вашего возражения, но оно возникло уже после голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как пожелание? Но, уважаемые коллеги, у нас неоднократно такая процедура проводилась, и это не вызывало никаких сомнений в отношении того, что это не в рамках Регламента. Материалы все к третьему чтению подготовлены и вам розданы, они находятся на рабочих местах.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных судов Свердловской области". Докладчик — первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект, принятый в сентябре текущего года в первом чтении, прошёл необходимую подготовку ко второму чтению. К законопроекту поступило пять поправок, они в основном носят юридико-технический характер, а также связаны со сложившейся практикой подготовки такого рода законопроектов, и только поправкой 5 предлагается отодвинуть срок вступления в силу ряда пунктов проекта закона, с тем чтобы был обеспечен реальный срок назначения судей. Отклонённых поправок нет.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному

строительству просит Государственную Думу утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит пять поправок. Нужно ли обсуждать какую-либо отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблицы 2 поправок у нас нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных судов Свердловской области". Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Тульской области". Докладчик тот же у нас — Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! К принятому нами в первом чтении законопроекту поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер, и эту поправку мы рекомендуем принять. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний по законопроекту не имеет. В связи с этим мы рекомендуем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У нас всего одна поправка, уважаемые коллеги. Есть необходимость её обсуждать? Все обратили внимание, что она у нас взамен ранее розданной? Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Тульской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вам представляется для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Первое чтение законопроекта проходило в рамках весенней сессии. Законопроект направлен в основном на урегулирование правового статуса руководителей следственных органов, на предоставление им права совершать определённые следственные действия, в частности проводить допросы, давать обя-

зательные для исполнения указания следователям, корректировать определённые процессуальные решения. Таким образом, законопроект направлен на устранение тех диспропорций, которые возникли в следственной практике и не были урегулированы кодексом, достаточно часто регулировались ведомственными актами, что недопустимо.

Работа по подготовке законопроекта ко второму чтению проходила в тесном взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, со Следственным комитетом при прокуратуре, Следственным комитетом при МВД. Отмечая указанное уважительное взаимодействие с заинтересованными ведомствами, хотел бы отметить, что это не означает, что нам удалось достигнуть во всех вопросах единой позиции. Ряд предложений законопроекта встретил определённую критику. Вместе с тем, предлагая вам законопроект для рассмотрения во втором чтении, мы полагаем, что новеллы будут способствовать выстраиванию баланса взаимодействия систем и, что очень важно, направлены на защиту прав и интересов граждан. Они представляют собой баланс учёта мнений практиков, экспертов, сотрудников правоохранительных органов.

Нами предлагаются к рассмотрению две таблицы поправок. В таблице поправок 1, предлагаемых к принятию, содержится семнадцать поправок. Позвольте обратить внимание только на одну из поправок — это поправка к статье 108 кодекса, которой устанавливаются обстоятельства, позволяющие применять такую меру пресечения, как заключение под стражу. В предлагаемой поправке указывается, что обстоятельствами, позволяющими применять заключение под стражу, не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований статьи 89 Уголовно-процессуального кодекса. Также вводится обязательное требование участия прокурора в ходе судебных заседаний по рассмотрению предложений о применении такой меры пресечения, как заключение под стражу.

Уважаемые коллеги, предлагаю утвердить таблицу 1, утвердить таблицу 2 поправок, рекомендованных к отклонению, и далее проголосовать за законопроект во втором чтении. Перед голосованием законопроекта во втором чтении я бы хотел сделать ещё одно заявление.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит семнадцать поправок, нужно ли обсуждать отдельно какие-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит двадцать девять поправок. Есть ли необходимость отдельно обсуждать какие-либо из них? Одна рука. Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Я просил бы вынести на отдельное голосование поправки 9, 11 и 17. И прошу предоставить мне возможность дать объяснение сразу по трём поправкам.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, на голосование ставится таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 9, 11, 17. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

По поправкам 9, 11 и 17 — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Илюхин В. И. Все три поправки одного содержания, одного толка, одного смыслового, как говорится, понятия.

Я хотел бы напомнить, уважаемые коллеги, о том, что, когда мы принимали решение о создании Следственного комитета и потом уже об изменениях в закон "О прокуратуре Российской

ской Федерации", в Уголовно-процессуальный кодекс, мы тем самым, по сути дела, внесёнными изменениями обезглавили прокурорский надзор. Сегодня фактически, если уж говорить по большому счёту, прокурорского надзора за предварительным расследованием нет. Мы предупреждали о том, что это может вылиться в... иметь тяжкие последствия. Они действительно сегодня уже наступили и проявились: достаточно много необоснованных арестов, и каждый год, я напоминаю вам, из следственных изоляторов освобождается по причине неподтверждения вины более двух тысяч человек. Это серьёзные последствия, это судьбы человеческие, которые, в общем-то, ломаются на предварительном расследовании. Почему случилось именно так? Да потому, что сегодня следователь идёт напрямую в суд и не истребует согласия на арест у прокурора. Вот такая воляница.

Я хотел бы отметить, что теми изменениями, которые мы внесли сегодня, по сути дела, мы поставили следствие над надзором, над прокуратурой. Сегодня прокурор ходит с протянутой рукой и упрашивает отменить незаконное решение, тогда как незаконное решение он имел право — и это было абсолютно точно и верно — отменить сам, не дожидаясь и не прося такого волеизъявления у следователя или у руководителя следственного подразделения. Изменениями, которые внесли в УПК, мы сегодня, по сути дела, разорвали единое процессуальное пространство, я бы сказал, правовое пространство на предварительной стадии судебного рассмотрения. Посмотрите, что сегодня у нас с вами получается в отношении дознания. А что такое дознание? Это такое же следствие, но прокурор имеет право отменить любое незаконное решение, принятое дознавателем или органом дознания, а в отношении решений, принятых следователями, он такого права не имеет.

Сегодня Генеральную прокуратуру наделяют дополнительными, по сути дела, полномочиями, и, как это следует из национального плана по противодействию коррупции, в том числе на стадии предварительного расследования. Скажите, а как прокуратура будет противодействовать этой коррупции, когда у прокуратуры фактически забрали все рычаги воздействия? Ходить в суды. А как быть, когда прокурор выявил незаконное содержание, которое длится двое суток? Надо идти в суд, где обращения рассматриваются по десять дней? Мы о человеческих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Илюхин В. И. Всё-таки надо думать в первую очередь о человеческих судьбах. Сегодня у нас вакханалия, по сути дела, на стадии предварительного расследования, сегодня не отработана система взаимодействия Следственного комитета при прокуратуре со Следственным комитетом при МВД и со следственными подразделениями ФСБ. Противоречий достаточно много, и не всегда эти противоречия разрешаются в пользу законопослушного гражданина.

Я не хотел бы говорить о политической оценке, о политическом просчёте, который мы с вами допускаем, но давайте вспомним 50-е годы. Мы изучали причины тех массовых репрессий, что были в нашей истории, и одной из причин было названо отсутствие прокурорского надзора за деятельностью карательных органов НКВД и так далее, и так далее. Всё сегодня возвращается на круги своя. Я ещё раз вас предупреждаю: мы с вами не только допускаем правовую ошибку, но и делаем большую политическую ошибку. Если прокурор осуществляет надзор, то у него должны быть рычаги воздействия. Негоже, когда следователь стоит над прокурором, ни о каком прокурорском надзоре здесь уже речи быть не может.

Я просил бы эти поправки поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я полностью разделяю обеспокоенность Виктора Ивановича по поводу необходимости выстраивания баланса, необходимости защиты прав и интересов граждан. В этой связи хотел бы обратить внимание, что в тех поправках, которые были приняты в рамках таблицы 1, с нашей точки зрения, выстраивается баланс, необходимый баланс, который не приведёт к смещению следственных и надзорных функций в государственном аппарате. В частности, я хотел бы ещё раз отметить, что по мотивированному постановлению, письменному запросу прокурора ему предоставляется возможность знакомиться с материалами уголовного дела, находящегося в производстве, вводятся процедуры уведомления прокурора о возбуждении уголовного дела, выстраивается система обязательного участия прокурора в ходе судебных заседаний при избрании меры пресечения, но тем не менее это не приводит к смещению следственных и надзорных функций. Исключительно важной функцией прокуратуры

ры остаётся функция утверждения обвинительного заключения, поддержания обвинения.

Следующий аспект. На заседании комитета нам была представлена статистика Министерства внутренних дел, Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Относительно дел милицейской подследственности необходимо сказать, что различия в позициях прокурора и следствия были по четырёмстам девяноста пяти делам за предыдущие восемь месяцев этого года. Судами начинает надлежащим образом выполняться функция дополнительного контроля, функция основного контроля при определении такой меры пресечения, как заключение под стражу. Мне представляется, что данный законопроект — возможны в перспективе уточнения, если потребует практика, — баланс интересов, баланс защиты граждан выстраивает.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выслушали позиции, выступления по поправкам. Мнение комитета было высказано сразу по трём поправкам. Я думаю, что мы сразу три поправки и будем ставить на голосование. Нет возражений? Ставятся на голосование 9, 11 и 17-я поправки из таблицы отклонённых. Кто за? Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки.

Что-то ещё есть, Владимир Николаевич? Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы по данному законопроекту. Над ними будем работать, и в дальнейшем они могут быть учтены в Уголовно-процессуальном кодексе.

И следующий момент. На имя Председателя Государственной Думы поступили письма депутата Государственной Думы Бобырева и члена Совета Федерации Лыскова, в которых

они просят исключить их из числа авторов поправок к данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, это мы приняли к сведению.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении, и первый блок здесь — "Государственное строительство и конституционные права граждан". Вчера на Совете Государственной Думы мы рассматривали порядок обсуждения 12, 13 и 14-го вопросов и приняли решение сделать один доклад по трём вопросам и один содоклад, а потом уже приступить к их обсуждению. Я озвучу названия этих законопроектов: пункт 12 — о проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы", пункт 13 — о проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации" и пункт 14 — о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". С докладом выступает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александр Сергеевич Косопкин.

Пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как вы хорошо помните, Президент Рос-

сиейской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев в своём Послании Федеральному Собранию 5 ноября текущего года сформулировал конкретные меры по дальнейшему развитию гражданского общества и демократического государства. В частности, он предложил расширить конституционные права Федерального Собрания, а именно отнести к предметам ведения Государственной Думы контрольные функции в отношении исполнительной власти. Кроме того, он предложил увеличить сроки конституционных полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы.

В соответствии с пунктом "г" статьи 84 и статьёй 134 Конституции Российской Федерации, а также статьёй 3 закона "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации" Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проекты законов Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации и проект федерального конституционного закона. Представляю вам данные проекты законов.

Первый — проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы". Конституцией Российской Федерации, её статьями 81 (часть 1) и 96 (часть 1), установлен четырёхлетний срок, на который избираются Президент Российской Федерации и депутаты Государственной Думы. Законопроектом предлагается увеличить конституционный срок полномочий главы государства до шести лет, а Государственной Думы — до пяти лет. Увеличение сроков полномочий позволит Президенту Российской Федерации и Государственной Думе не только определить долгосрочные стратегические планы развития страны, но и начать осуществление намеченных целей, во многом реализовать задуманное в течение одного срока полномочий. Тем самым повышается ответственность главы государства и парламента перед гражданами и обществом в целом за результаты своей деятельности.

Хочу отметить и другой позитивный аспект предлагаемых изменений: установление более продолжительного срока полномочий Президента Российской Федерации по сравнению со сроком полномочий Государственной Думы позволит развести во времени две федеральные избирательные кампании — президентскую и парламентскую. При существующей ныне схеме, когда эти выборы отделяют друг от друга всего три месяца,

страна каждые четыре года переживает своего рода взрыв политических страстей. Время, силы и ресурсы многих людей, в том числе и далёких от политики, почти на год оказываются оторванными от решения куда более насущных задач по дальнейшему социально-экономическому развитию страны.

Поправки, которые мы сегодня рассматриваем, позволят обеспечить стабильное, поступательное развитие страны и преемственность государственной власти. Данные поправки к Конституции Российской Федерации будут применяться в отношении Президента Российской Федерации и Государственной Думы, избранных после вступления в силу рассматриваемых законов.

Следующий проект закона — о поправке к Конституции Российской Федерации "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации". Проектом закона предусматривается дополнить содержащийся в части 1 статьи 103 Конституции перечень вопросов, отнесённых к ведению Государственной Думы, новым положением, согласно которому палата рассматривает ежегодные отчёты Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности, в том числе по вопросам, поставленным Государственной Думой. В свою очередь часть 1 статьи 114 Конституции, устанавливающая полномочия правительства, дополняется коррелирующей нормой о том, что указанные отчёты ежегодно представляются Государственной Думе Правительством Российской Федерации.

Данная мера не только повысит роль парламента в общественной и политической жизни страны, но и послужит усилению ответственности исполнительной власти за реализацию намеченных планов. Отчитываясь перед парламентом, правительство тем самым держит ответ и перед всем народом за результаты своей деятельности.

Подчеркну существенный, на наш взгляд, момент: отчёты исполнительной власти не будут абстрактными, их информативность в определённой мере будет зависеть от депутатов, так как Государственной Думе предоставляется право ставить перед правительством конкретные вопросы, с тем чтобы получить на них исчерпывающие ответы в ежегодном отчёте. По итогам рассмотрения этих отчётов Государственная Дума сможет дать оценку не только работе правительства, но и оценить эффективность своей законотворческой

деятельности, а в случае необходимости — произвести соответствующие корректировки.

Последний законопроект из числа рассматриваемых сегодня инициатив президента — это проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Данный законопроект разработан в целях реализации только что рассмотренной нами поправки к Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой Государственная Дума наделяется контрольными полномочиями в отношении Правительства Российской Федерации. Проект дополняет нормы закона положениями о том, что Правительство Российской Федерации представляет Государственной Думе ежегодные отчёты о результатах своей деятельности, в том числе по вопросам, поставленным Госдумой. Подготовка отчётов осуществляется в порядке, предусмотренном Регламентом Правительства Российской Федерации. До представления Государственной Думе отчёты предварительно рассматриваются на заседании Правительства Российской Федерации. Впоследствии отчёты подлежат обязательному опубликованию в "Российской газете" и "Парламентской газете".

В заключение хочу отметить, что мы все прошли непростой путь становления основных демократических институтов. Сейчас они сформированы и работают устойчиво. Достигнута определённая политическая стабильность, и мы можем позволить себе строить планы на перспективу. Теперь наша страна находится на том этапе, когда необходимо реализовывать долгосрочные стратегические планы в экономике, в социальной сфере. И успех здесь в немалой степени зависит от стабильности власти и прогнозируемости результатов её деятельности. Предлагаемые сегодня корректирующие поправки в основной закон страны позволят обеспечить такую стабильность и достижение реальных результатов проводимой руководством страны политики.

Надеюсь, как всегда, на ваше понимание, на конструктивное обсуждение и на поддержку инициатив, внесённых Президентом Российской Федерации.

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представитель Президента Российской Федерации подробно изложил суть поправок, предлагаемых Президентом России Дмитрием Анатольевичем Медведевым для внесения в Конституцию Российской Федерации, и проекта изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации".

Предложение Президента Российской Федерации, которое было сформулировано в его ежегодном послании парламенту России, а затем нашло отражение во вносимых им законопроектах об увеличении срока полномочий Президента Российской Федерации и срока полномочий Государственной Думы, неоднократно обсуждалось в политических и экспертных кругах практически в течение всего предыдущего политического периода. Оно продиктовано необходимостью более последовательно адаптировать сроки действия высших органов государственной власти к тем сложным задачам, на решение которых направлена их деятельность, необходимостью обеспечения, как это было отмечено в пояснительной записке, поступательного развития страны и преемственности государственной политики.

Позвольте ещё раз отметить, что поправки к Конституции Российской Федерации в отношении сроков полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы в случае их принятия будут распространяться на высшие государственные органы после их избрания, то есть на формирование следующих государственных институтов.

В поправке президента, которая содержится в проекте закона о поправке к Конституции "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации", отражено предложение усилить контрольные возможности Государственной Думы путём оформления института ежегодных отчётов Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности, в том числе, что очень важно, по вопросам, поставленным Государственной Думой.

Поправка в федеральный конституционный закон развивает положения предыдущего проекта. Полагаем, что предложение о расширении контрольных возможностей Государственной Думы делает деятельность исполнительной власти бо-

лее открытой для внешнего контроля со стороны парламента, а значит, что крайне важно, со стороны общества в целом.

В связи с тем обсуждением, которое имело место в начале пленарного заседания, хотел бы отметить, что также крайне важно, что предложения по изменению сроков полномочий высших органов государственной власти делаются в начале осуществления текущих полномочий, они распространяются на следующие институты, то есть таким образом создаётся необходимое поле конституционной стабильности. Крайне важно, что этот вопрос решается в начале срока данных полномочий.

Уважаемые коллеги, просим поддержать принятие данных законопроектов в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Возможны вопросы. Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Большое спасибо.

Вы знаете, я не очень знаком с международной практикой, но у меня тем не менее есть вопрос. Насколько я помню, по-моему, всё-таки где-то в Южной Америке, в Африке есть большие сроки. Изучался этот опыт?

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы будете отвечать? Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Антон Владимирович, действительно, вопросы, которые касаются полномочий высших государственных органов, достаточно подробно отражены в целом ряде монографий, с которыми легко ознакомиться в Парламентской библиотеке. Это первое.

Второй момент. Традиционными являются сроки полномочий от пяти до семи лет. В частности, такого рода срок только что был во Франции. Таким образом, те предложения, которые сформулированы в поправках, полностью отражают международную практику. Также хотел бы обратить внимание на следующее. Четырёхлетний срок полномочий, который иногда приводится в качестве примера, сформирован в рамках функционирования этих институтов в довольно длительные периоды времени.

Что касается развития институтов государственности в Российской Федерации, то мы полагаем, что увеличение

сроков — это неоднократно обсуждалось экспертным сообществом — позволит увеличить тот период, в течение которого государственные институты наиболее плодотворно могут действовать, заканчивая один выборный цикл и не переходя в другой выборный цикл. Это важно для продуктивности, эффективности деятельности институтов, что также исключительно важно для государственной практики. Практически ни в одном государстве не существует совпадения сроков прекращения деятельности высших органов государственной власти в течение одного непродолжительного периода.

Таким образом, предложение президента обеспечивает устойчивость государственной структуры, устанавливая различные периоды формирования высших органов государственной власти, делает государственную власть устойчивой, легитимной в непрерывный период.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Спасибо.

Владимир Николаевич пространно так ответил, поэтому я только добавлю.

Мы, конечно, и рассматривали мировой опыт, и обращались к истории, но главным для нас было, конечно же, переосмысление своего опыта. Мы сами анализировали, насколько хватает четырёх лет, допустим, для исполнения функций президента и функций законодателей, и пришли к выводу... И не только мы одни, но в том числе и вы, многие сидящие здесь, в зале, и не только в этом зале, многие давно уже говорят о том, что сроки надо изменить в сторону увеличения. Ещё раз подчёркиваю, что это в первую очередь наш опыт.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Борис Вячеславович.

Александр Сергеевич, обращаюсь к вам, как к представителю президента. Не считаете ли вы, что предложение не об увеличении, а о разных сроках полномочий законодательной и исполнительной власти как раз нарушает тот самый сложившийся баланс, о котором мы так много говорим, нарушает ту стабильность, о которой говорится сейчас, нарушает продекларированное, ну, во всяком случае в Конституции, равенство ветвей власти, нарушает если не букву — букву мы изменяем, — то дух Конституции? И возможно, подобные изменения необходимо проводить всё-таки через референдум, чтобы

все эти изменения были легитимными и воспринимались всем обществом?

Косопкин А. С. Анатолий Евгеньевич, этот же вопрос, который вы задаёте, сегодня с утра стал звучать в зале именно со стороны вашей фракции. На самом деле никакой баланс не нарушается. Всё очень просто: всё зависит от тех функций, которые выполняет законодательная власть, и тех функций, которые выполняет президент, и здесь, как я ещё раз сказал, разбалансировки не происходит. Не происходит и того, что вы называли как бы нарушением полномочий тех и других. Я надеюсь, что вы сегодня поддерживаете эти законопроекты, и, я думаю, жизнь подскажет, что мы всё-таки на верном пути.

А главное я отметил в докладе, когда говорил о том, что это позволит в конце концов развести избирательные кампании и не держать наше население, экономику, страну целый год в состоянии избирательных гонок, избирательных различных... ну, вы знаете, что стоит за каждым избирательным циклом, за каждой кампанией. Поэтому ради того, чтобы экономика развивалась без скачков, без реанимационных каких-то действий, вот это всё и делается.

Председательствующий. Владимир Николаевич, добавить хотите, да?

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вы не хуже нас знаете, что компетенция определяется не сроками полномочий, а, собственно говоря, кругом полномочий, закреплённых в Конституции, то есть, таким образом, это чётко написано в Конституции.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос к Александру Сергеевичу.

Единственная принципиальная вещь, которая действительно требует внимания парламента, — это преодоление страшного перепада в полномочиях исполнительной власти и власти законодательной. С этой точки зрения укрепление властных полномочий Думы можно было бы поддержать, но я задаю вопрос. В своё время мы, группа депутатов, вносили проект закона о правительстве. Там были заложены критерии оценки работы правительства, отчётность его, оговаривалось, при каких условиях парламент может поставить вопрос о неэффективности его деятельности и об отставке и так далее. Вот это серьёзный, большой разговор. Почему сейчас в части укрепления позиций Думы только вот такие предложения?

И последнее. Что там говорить, надо правде смотреть в глаза, мы видим, Борис Ельцин был президентом восемь лет, Владимир Путин — восемь лет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Валентин Степанович, я считаю, что законодательный процесс — это поступательный процесс. И сейчас, когда по инициативе президента вам придаются контрольные функции, — это тот шаг, который мы должны не просто воспринять, мы должны посмотреть, как это будет действовать на практике, потому что ещё надо, наверное, менять и как-то корреспондировать нормы регламентов правительства и Государственной Думы. Когда мы эту норму о контрольных функциях освоим, наверное, можно будет говорить и о чём-то ещё, а может быть, будет вполне достаточно, чтобы парламент через эти функции контролировал деятельность правительства.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Владимир Николаевич, у меня чисто теоретический вопрос. Одним из основных моментов законопроекта в отношении сроков является, как вы сказали, разведение дат выборов, так? А вот, предположим, избрали по новому закону Думу на пять лет, президента — на шесть, Дума проработала год, в течение которого по Конституции нельзя её распустить, а после этого, после первого года работы президент распускает Государственную Думу, и тогда опять, получается, сроки совпадают — и там пять лет остаётся, и тут пять.

Председательствующий. Вот такой казус...

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, очень сложно в жизни говорить "никогда", правда? Но я думаю, что такого рода конституционные казусы обычно разбираются на семинарах после лекций по государственному праву. С удовольствием хотел бы вас пригласить в МГУ — проанализируем эту ситуацию.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Александр Сергеевич, все мы, сидящие в этом зале, не один день прожили на земле. Ну почему вы считаете, что президент Медведев самый мудрый, самый умный у нас в стране, и убеждаете нас в этом? Ну хотя бы для приличия вот эти новаторские идеи пообсуждали бы в низах — в партийных организациях, в трудовых коллекти-

вах, и я уверен, что в этой ситуации желанный результат народ высказал бы. Практически при оглашении послания президент этой новостью оглушил общество, телевидение разнесло её в каждый уголок нашей страны, и сегодня стремительно в Государственную Думу вносится эта идея. Но мы же помним, как событиями в Беслане стали оправдывать, что необходимо выборы губернаторов прекратить. Прекратили. Сегодня говорим, что надо небольшую отдушину оставить: как бы надо избирать и представлять их в региональные собрания. Но почему так стремительно вы навязываете шесть лет? А почему не пятнадцать?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Николай Михайлович, посмотрите весь блок законодательства, в принципе, там вы найдёте все ответы. Допустим, то, что вы сегодня рассматриваете, вы будете принимать в трёх чтениях, будет принимать Совет Федерации. Законопроекты, которые касаются поправок в Конституцию, пойдут в субъекты Российской Федерации, и в субъектах Российской Федерации тоже будет обсуждение, одобрение или неодобрение этих поправок. То есть процедурой предусмотрено как раз всё то, что вы сказали. И я думаю, окончательное решение будет принято с открытыми глазами после длительных обсуждений.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич, добавьте.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, статья 136 Конституции 93-го года, как неоднократно отмечалось, наиболее либерального документа, серьёзного правового документа, очень чётко определила процедуру принятия поправок к главам 3—8 Конституции Российской Федерации, о которых мы говорим. Представляется, что все процедуры, которые происходят, они происходят в точном соответствии с этим важнейшим нормативным документом — Конституцией Российской Федерации.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый докладчик, может, нам пора прекратить разводить избирателей, а не полномочия? Потому что, смотрите, интересное дело... Вот я у вас в комитете был, Владимир Николаевич, буквально в марте, вы мне рассказывали, что Конституция — это фундаментальный документ, его

нельзя менять. Владимир Владимирович Путин, я вам напомню, буквально полгода назад, когда его атаковали, мол, давайте изменим Конституцию, сделаем вам третий и четвёртый срок, — он тоже говорил о священности Конституции, и та же администрация подтверждала это. Сегодня полномочий у президента через край, но беспредел на выборах только усугубляется, рисованием заменяется. Когда же мы его не по форме, а по сути начнём менять?

И второе. Какой контроль правительства?! Вы прочитайте в законопроекте, что вы предлагаете. Что меняется от того, что мы сегодня заслушиваем председателя Центрального банка и Кудрина? Да у нас полный дефолт в кредитно-финансовой системе! Точно так же, если мы послушаем премьера... (*Микрофон отключён.*)

Косопкин А. С. Борис Вячеславович, тут не столько вопрос, сколько дана уже оценка, но тем не менее я отвечу.

Николай Васильевич, мы с вами давно здесь работаем, и в этом зале, когда приходит министр финансов, давно раздаются предложения, связанные с тем, что нужен полноценный отчёт правительства, надо принимать постановление, надо давать оценку. А сейчас у меня складывается впечатление, что вы отказываетесь от того, что говорили все эти годы, вот в чём дело. Поэтому то, что вам предложил сейчас Дмитрий Анатольевич Медведев, что у вас теперь появляются контрольные функции, — это, по-моему, для вас и для ваших избирателей благо, поэтому вы этим благом-то воспользуйтесь хотя бы ради своих избирателей.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Сергеевич, наверное, вопрос к вам. Я много выступаю в самых разных аудиториях в разных областях страны, и ни разу ни в одной аудитории никто не поставил вопрос о продлении срока полномочий президента или Думы. Ни разу! И в этом зале я этого не слышал. Вот о развале сельского хозяйства — да, о развале промышленности — да, о развале культуры — да, но именно эти вопросы в послании президента не прозвучали. Поэтому у меня такой вопрос: всё-таки кто же на первое место по сравнению с экономикой поставил полномочия? Это что, личная инициатива президента? Или кто-то его научил, кто-то ему подсказал? От кого этот сыр-бор пошёл-то?

Косопкин А. С. Да, вопросы философские...

Владимир Николаевич, я вам не могу просто перечислить фамилии тех людей, которые поднимали эти вопросы. Я не могу даже перечислить сейчас поступившие в своё время инициативы, которые шли от общественных организаций, от отдельных законодательных собраний субъектов, насчёт увеличения срока. Вы помните, была практически кампания, когда у Владимира Владимировича заканчивался второй срок полномочий? Я не знаю, где вы бываете, с кем вы беседуете, но такое ощущение, что общество — это одно, а вы где-то в другом совсем месте, извините за резкие, может быть, слова.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, при обсуждении данного вопроса и других вопросов нам необходимо прежде всего руководствоваться, наверное, принципом толерантности. И второй аспект, на который я хотел бы обратить ваше внимание: существуют должности и символы в государстве, которые требуют проявления корректности и уважения, и ни в коей мере нельзя при обсуждении этих вопросов ставить в принципе вопрос о значимости, авторитетности института президентства. Это политическая корректность любого государства.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу. Вообще, я считаю, что он должен отвечать тому, кто задаёт вопрос, а не всем одновременно. Это относится и к тому, и к другому докладчику.

Конечно, поправки о контроле парламента очень позитивны, но, Александр Сергеевич, не кажется ли вам, что проект закона рассчитан на партию власти, которая не один срок имеет большинство в Государственной Думе? А про административные ресурсы уже сказал и президент страны в своём послании. Не учитывается, к сожалению, мнение оппозиции, хотя во многих развитых странах мира это делается законами. Как вы смотрите на то, чтобы статью 28 и статью 40¹ закона "О правительстве..." дополнить правом парламентской фракции ставить перед правительством вопросы, на которые должны быть даны ответы? Если вы не хотите этого, то хотя бы одной трети парламента можно дать такое право: ставить вопросы, на которые должны быть даны ответы правительством.

Косопкин А. С. Светлана Петровна, это тот вопрос, который касается вас, вот вашего зала. И если парламентское боль-

шинство найдёт форму, позволяющую учитывать в поставленных вопросах и ваше мнение, ваши вопросы, я думаю, это будет вполне позитивно. Я не знаю, как вы будете решать. Я считаю, что навряд ли надо вносить поправку в закон. Скорее всего, можно предложить внести поправку в Регламент Госдумы, и тогда все интересы, в том числе и меньшинства, будут услышаны и учтены.

Председательствующий. Я хочу прокомментировать. На Совете Государственной Думы мы всегда рассматриваем вопросы, которые выносятся на "правительственный час". Ни одного случая не было, ни одного, чтобы какой-то вопрос мы не транслировали соответствующему министру от имени Совета Государственной Думы, даже вопросы, внесённые фракциями, которые называют себя оппозицией.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я просил бы представителя комитета отвечать по существу, а не приглашать к себе на лекцию. Лекции мы вам тоже можем прочесть. Вот меня интересует конкретно: почему вы историю вопроса не освещаете, не говорите, как появились эти сроки — четыре и четыре? Почему вы не говорите залу, что поехали в Америку представители: от демократов наших — Шейнис, от коммунистов — Лукьянов (кто там ещё был?) — и списали просто-напросто, как дети, первоклассники, сроки с чужой конституции, в том числе всю её преамбулу, в том числе все остальные полномочия. У нас копия американской конституции — чего вы молчите об этом? Что, это здесь авторы разработали Конституцию? Нет, они выезжали в США! И объясните всем, кто выступает по поводу сроков, что эти сроки взяты из американской конституции. Брали оттуда всю суть, и в том числе автоматически вписали эти сроки, которые совершенно для нас не годятся! И потом здесь с таким стеснением говорят, что и от нас якобы было предложение удлинить сроки. Да, ЛДПР это двадцать лет говорит — чего вы так стесняетесь?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Это была высказана позиция.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич, если вы готовы ответить, пожалуйста, отвечайте.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в настоящее время опубликованы очень подробные стенограммы конституционного совещания и конституционной комиссии, и вопрос о сро-

ках там обсуждался. Что касается Конституции, то я бы хотел обратить ваше внимание на то, что она совершенно реально закрепила фундаментальные принципы, которые являются нашими принципами, — это принципы демократического федеративного правового государства.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П. Господин Косопкин так нам и не ответил, в какой цивилизованной стране с такими сверхполномочиями президента есть срок шесть лет. Говорят про Францию, но Франция отказалась — до пяти лет сократила.

И нам говорят о подарке в виде контрольных функций... Депутата нашего арестовывали в Кемерове, безобразия происходят на выборах в Мордовии, в том же Кемерове — исполнительная власть не реагирует. Депутатский запрос — ничто, мы отказались от контроля над бюджетом, наши протокольные поручения, запросы игнорируются, мы не можем задать вопрос, мы отказались в Счётной палате от контроля финансов — и вы нам говорите про увеличение полномочий! Нет, даже вот эту парадную форму, конечно, надо поддержать, но в реальности процесс другой: авторитарное правление, шестилетний срок и минимальные, просто декоративные полномочия парламента.

Пожалуйста, скажите конкретно, в каких странах приняты такие сроки? В цивилизованных странах, я говорю не про Африку и не про Латинскую Америку... *(Микрофон отключён.)*

Косопкин А. С. Попробую ответить ещё раз.

Я просто вам на память могу сказать: в Австрии шесть лет, по-моему, в Мексике, Финляндии... Но мы не из этого исходим. Вот Владимир Вольфович говорил, что первую Конституцию мы списали с американской и появилось четыре года. Вы нас сейчас склоняете к тому, что надо принимать решение только тогда, когда мы где-то чего-то прочтём. Мы принимаем эти сроки не потому, что где-то есть такие же, а потому, что этот срок необходим нашей стране. У нас появился собственный опыт, и исходя из него мы предлагаем именно эти сроки.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос, наверное, к Александру Сергеевичу.

Одна из целей изменения сроков полномочий — развести две федеральные выборные кампании. Но по моим расчётам

получается, что впервые мы этого достигнем через восемь и десять лет, я правильно понимаю? Ближайшие выборы мы никак не разведём.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Я знаю, что совпадение произойдёт несколько, поэтому здесь опасения напрасны.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Александр Сергеевич, понятно, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сейчас проголосует за все три законопроекта, в этом нет сомнений, но позвольте с вами не согласиться в той части, что мы разводим сроки пять и шесть лет якобы для того, чтобы страна не находилась целый год в политических дебатах. Я вам должен сказать, что тогда два года будем находиться: один год будем выбирать Думу, другой год — президента, и тогда экономикой заниматься не будем. Почему всё-таки не пять, а шесть лет вы устанавливаете? Быстрее всё-таки пять, наверное?

И следующий вопрос: будет ли парламент наделён функцией давать оценку правительству, или мы просто будем заслушивать его?

Косопкин А. С. Ну, по первому вопросу я уже несколько раз отвечал, у меня такое чувство, что идёт диалог только с одной фракцией. Что касается второго вопроса, я и в докладе, и в ответах уже сказал, что, конечно же, предполагается дача оценки.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Вопрос Александру Сергеевичу.

Идея развести выборы в Государственную Думу и выборы президента более или менее понятна, но как это сделать? Скорее всего, нас ожидают досрочные выборы. Что у нас будет первично: досрочные выборы президента или досрочные выборы парламента?

Косопкин А. С. Анатолий Николаевич, мы находимся в законодательном органе, и гадать, кого распустят, кого не распустят, когда это сделают... Мы сегодня рассматриваем законопроект, предложенный президентом, и я обращался к вам с единственной просьбой — поддержать инициативу президента. А насчёт того, кого будут, кого не будут... наверное, и Господь Бог этого не знает. Дай Бог нам всем стабильно работать и каждому полностью отработать свой срок, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили вопросы и ответы, сейчас у нас время перерыва, значит, в 12.30 начнём выступления. Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Время — 12.30, уважаемые коллеги. Для продолжения работы нам надо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 32 сек.)
Присутствует 434 чел. 96,4 %
Отсутствует. 16 чел. 3,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, приступаем к прениям по 12, 13 и 14-му вопросам. По договорённости у нас выступают представители депутатских объединений. От фракции КПРФ — Илюхин Виктор Иванович.

Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наша фракция всегда выступала за установление контроля за исполнительной властью, именно парламентского контроля. Считаем его действенной мерой воздействия на соблюдение финансовой дисциплины, исполнительной дисциплины правительством и всеми органами исполнительной власти. Этот контроль не мешал бы, а более усиливал бы влияние на коррупцию, которая сегодня развелась в исполнительных органах власти. Мы считаем, что парламентский контроль — это фактически контроль народа за деятельностью лиц, находящихся на государственной службе, непосредственный контроль именно через нас. Пока, я должен сказать, по конструкции той Конституции, которая сейчас у нас действует, всё происходит совершенно наоборот: сегодня исполнительная власть контролирует законодательную власть. Посмотрите, в Совете Федерации половина сенаторов — это представители исполнительной власти, представители губернаторов. Они делают анализ наших законов, они сегодня решают вопрос, быть закону или не быть, тому закону, который принимают действительно народные избранники.

Поэтому в этой части мы, фракция, поддержим инициативу президента, поддержим поправку к Конституции, а также в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Но скажем откровенно, что для нас было совершенно неожиданным предложение президента сегодня рассматривать изменения в Конституцию Российской Федерации. Возникает вопрос: почему сегодня? Почему такая спешка? Почему? У президента впереди ещё четыре с половиной года правления, а мы должны сегодня решать вопрос о продлении полномочий.

Из зала. *(Не слышно.)*

Илюхин В. И. Три с половиной года, я прошу прощения.

Почему в такой спешке решается вопрос? Я глубоко убеждён, мы считаем, что президент даже за год, за два наработал бы большой опыт и, может быть, от тех предложений, с которыми он вышел сегодня, отказался бы.

В своё время президент Путин правильно сказал: и за четыре года можно наворочать столько, что потом не разберёмся. Вот за первые четыре года правления Ельцина наворочали столько, начиная от расстрела Белого дома и кончая дефолтом и прочим, что до сих пор мы не можем разобраться в той сложной экономической и политической ситуации, которая сложилась в России.

Неожиданно. Но я думаю, Медведев здесь не оригинал. Неожиданность такая же была тогда, когда Путин в ответ на массовые проявления терроризма вдруг заявил о необходимости избрания губернаторов, а не о принятии тех конкретных мер, которые необходимы были для предотвращения столь опасного явления.

Мы противники того, чтобы продлять срок полномочий. Более того, мы считаем, что по истечении четырёх лет пребывания президента в должности необходимо дать оценку его деятельности. Если за четыре года произошло ухудшение социально-экономического положения наших граждан, он не имеет больше права выставлять свою кандидатуру. Такое же требование мы должны предъявлять и к членам правительства: если в срок, определённый Конституцией, обозначенный президентом, в экономической и социально-политической жизни не наступило улучшений, мы не можем предлагать этих лиц снова в состав правительства.

Мы не можем голосовать, уважаемые коллеги, поймите нас правильно. Шестнадцать лет президентского правления

в Российской Федерации: один преемник сменил другого, третий сменил второго... Шестнадцать лет — скажите, а что изменилось за это время в Российской Федерации? Какие существенные изменения произошли в стране? Испытал ли эти изменения, именно положительные изменения, наш народ на себе? Давайте уж скажем, шестнадцать лет — срок большой, а что сделано за это время? Вот сегодня мы говорим о гражданском обществе. Что, за это время нельзя было создать гражданское общество? Не создали. Какую другую проблему решили мы с вами? Есть у нас система свободных выборов? Нет её. Последние выборы в Кемерове, в Чечне и в ряде других регионов подтвердили то, что это не выборы народа, а выборы губернаторов, и до сих пор абсолютно никаких существенных мер не было принято.

Мы с вами провалили реформу Вооружённых Сил. Шестнадцать лет, шестнадцать лет болтали! Мы провалили, по сути дела, решение проблемы продовольственной безопасности, которая находится на самом низком уровне. Мы сегодня проваливаем национальные проекты, а ведь у нас существует преемственность между преемниками и преемственность в политике. Разве проблема в сроках полномочий президента или Государственной Думы? Наверное, проблема совершенно в другом.

Вы посмотрите, полномочия президента Ельцина закончились фактически дефолтом. Полномочия президента Путина фактически закончились финансово-экономическим кризисом. Почему мы эту проблему сегодня не обсуждаем? В стране идут массовые увольнения, невыплата заработной платы, останавливаются предприятия, разоряются банки, а нам предложили обсуждать: пять или шесть, четыре или шесть?.. Это что, увод от больших проблем? Я скажу, что да, в какой-то мере увод от больших проблем.

Я хотел бы вам сказать, что мы не можем голосовать за продление срока полномочий президента, коли в стране сложилось жёсткое авторитарное правление. Сегодня концентрация власти в одних руках достигла невероятных размеров, и с нашей стороны было бы недопустимо вручать судьбу нашей страны, судьбу нашего народа и общества в руки одного человека и исходить из того, повезёт на очередных выборах или не повезёт с очередным президентом. Мы не можем голосовать, коли нет абсолютно никаких сдержек, никаких противовесов против того абсолютизма, который у нас установился. Посмот-

рите процедуру отрешения президента от занимаемой должности — она фактически нереализуема в нашей стране. Тогда какие же гарантии в связи с деятельностью одной личности, президента? Абсолютно никаких — авторитарное правление, поэтому принимать такие изменения в Конституцию просто опасно и недопустимо.

Мы сегодня говорим о том, что необходима конституционная реформа в стране, она назрела, потому что та Конституция, которую принимали в 93-м году (мы будем отмечать пятнадцать лет её действия), она была написана под одного человека — под Ельцина. Она действительно списана с конституций других, зарубежных государств. Она была нацелена на слом прежней политической системы, сейчас она абсолютно не ориентирует и не способствует, как говорится, строительству, созиданию в нашей стране.

Мы говорим о необходимости политической реформы, о необходимости перераспределения власти между сегодняшними государственными органами. Мы говорим о том, что парламент Российской Федерации должен контролировать и решать все вопросы, связанные с формированием судебной системы и прокурорского надзора. Мы говорим о том, что сегодня в России должно быть сильное правительство, которое должно решать все кадровые вопросы, не ссылаясь на Президента Российской Федерации, не кивая на него. Вместе с этим оно должно взять на себя всю ответственность, всю полноту власти.

Я хотел бы сказать особо, уважаемые мои коллеги, — и считаю, что сегодня это главные вопросы, — о функционировании Совета Федерации. По большому счёту, Совет Федерации у нас с вами превращается в Африку. Я не случайно об этом говорю, — в Африку: раньше, при советской власти, скомпрометировавших себя руководителей отправляли послами, и чаще всего в Африку. Вы мне скажите: кто сегодня там представляет народ, непосредственно представляет народ? Мы говорим о том, что сегодня фактически Совет Федерации потерял свою легитимность. Вы задумайтесь только над тем, что половина членов Совета Федерации сегодня получает свои полномочия из рук губернатора, хотя в статье 3 Конституции записано: вся власть принадлежит народу. А скажите мне: губернатора сегодня избирают? Если вот эту ниточку провести от народа до губернатора, то её ведь нет! Губернаторы фактически назначаются. Тогда возникает вопрос: какова легитимность сегодня Сове-

та Федерации? Это разве не проблема? Мы говорим и будем настаивать на том, что Совет Федерации должен избираться прямым тайным голосованием.

Я хотел бы вам сказать действительно об этой преемственности, о том, как у нас функционирует власть и вообще система хозяйствования. На мой взгляд, они сформированы так, что вся система власти и хозяйственного управления работает сегодня не на общество, не на государство, а на выращивание олигархов. Вот эту систему надо сегодня менять. Не сменим эту систему — сколько угодно можно продлять сроки полномочий и так далее, и так далее, но надо решить главное, я подчёркиваю: сама Конституция, многие её положения сегодня устарели и не отвечают потребностям дня. Не заниматься решением... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не случайно задал вопрос представителю комитета. Когда мы докладываем здесь важнейшие законы, надо сообщать историю вопроса, откуда это произошло, тогда нам будет ясно и нам будет легче давать оценки. Но депутат Плигин ушёл от этого.

Всем хорошо известно: была группа товарищей, которые поехали, их направили, за границу изучить опыт. Это вот ошибка России: всё мы изучаем чужой опыт. И они, переписывая американскую конституцию, взяли полностью преамбулу: "Мы, многонациональный народ Российской Федерации...". Мы с удовольствием поддержали бы поправку к преамбуле: "Мы, русский и другие народы Российской Федерации..." — и ничего плохого не было бы. Почему так не написали? В Америке нет основного народа, там все эмигранты!

Мы поддержали бы поправку в отношении названия должности. Даже это переписали — взяли из английского текста "президент". С какой стати "президент"? Что, по-русски нельзя было написать? По-русски это означает "председатель". Полно других слов: глава государства, глава республики, правитель — нет, берут английское слово! Это тоже издевательство над русским языком! И русский народ забыли в Конституции указать — нет такого народа! Всех перечислили, все народы перечислили, а русского народа нет, один раз слово "русский" звучит: государственный язык — русский, всё!

И название должности главной даётся не по-русски. Это просто отвратительно!

То, что касается сроков. Но ведь у Ельцина-то первый срок пять лет был, ведь советский парламент дал ему пять лет — чего сегодня вдруг вы недовольны тем, что хотим дать шесть? Вот в Конституцию заложили меньше, в Конституции получилось четыре. Для парламента нашей страны почему четыре года? Все парламенты работают пять лет! Я не знаю парламента, где работали бы четыре года, только в США, но там Сенат на шесть лет избирается. В совокупности всё равно везде пять лет. И почему-то все молчат — и докладчики, и содокладчики.

Есть парламентская партия ЛДПР, мы постоянно об этом говорили — чего искать автора? Вот почему сейчас кто-то вбросил нам здесь какое-то экспертное сообщество? При чём здесь экспертное сообщество?! Двадцать лет фракция ЛДПР здесь находится, и мы говорим, постоянно говорим, а пресса замалчивает, поэтому вы, естественно, не знаете, а это у нас в программных документах. Если бы выборы в марте проходили более открыто, вы бы знали — весь февраль я об этом говорил, но вы нам дебаты устроили в шесть утра, и, естественно, страна ничего не слышала, другой канал — в семь утра, третий канал — в шесть вечера, когда все в транспорте едут с работы домой, и наконец — в одиннадцать ночи, когда тоже полстраны уже спит. На дебатах эти вопросы поднимались не раз!

Удлинять надо, хотя это даже не удлинение, а приведение в соответствие со средними стандартами, здесь нет никакой проблемы. Но хорошо бы, если бы и другие поправки внесли, вот я говорю, технические: по-русски должность назвать, в преамбуле обозначить, что есть такой народ, и самая главная поправка, которую в перспективе надо вносить в Конституцию, — о территориальном устройстве страны. Наша беда в этом заключается — отсюда терроризм, отсюда слабость борьбы с коррупцией, и почему здесь об этом не сказать? В мире нет ни одной страны с таким территориальным устройством! Что мы здесь выдумываем? Почему ни одна страна мира, ни одна конституция не предусматривает национально-территориального деления своей страны? Ни одна из двухсот пятидесяти стран, никто до такой дурости, тупости, провокации не додумался, не додумался до того, чтобы разделить страну, а в советской Конституции заложили норму: можно выйти из страны. Хоть одна конституция в мире такое право даёт — право выхода из состава

ва государства? Это тогда не государство, это междусобойчик — собирайтесь где-то и разрешайте: сошлись, вышли... Из государства никогда никто не выходит, никогда! Поэтому были минусы в наших конституциях, и их надо исправлять.

Другой вопрос смущает: а если бы президент внёс инициативу сократить сроки до трёх лет и парламенту, и президенту, так же все в Кремле хлопали бы? Вы бы здесь сейчас сопротивлялись, фракция КПРФ: меньше вам не хочется находиться в Государственной Думе. А давайте сделаем три года!

Из зала. Давайте!

Жириновский В. В. Это вы сейчас говорите, а когда внесут проект, вы скажете "нет", да ещё и немедленно распустить Думу... Кто нам мешает развести выборы? Вот три раза три кампании было скомкано: ещё не избрали Государственную Думу — уже начинаются выборы президента. Кто нам мешает выборы в Государственную Думу провести в марте 2011 года, а не в декабре? Тогда мы четвёртую кампанию разведём автоматически, без поправок в Конституцию. Поправки надо принять, мы поддержим, но ссылка на то, что совпадают две кампании... Это, конечно, мы можем сами сделать, но мы всё ждём, пока нам помощники скажут: давайте выборы разведём. Кто нам мешал в марте 2007 года провести выборы? А в марте 2008-го избрали бы президента, и был бы нормальный разрыв — один год. Вы на полгода не хотите сократить себе полномочия, на полгода всего! В марте провели бы выборы, и всё было бы в порядке.

Почему заложили маленькие сроки? Работали демократы. Они очень боялись, что опять будут президенты подолгу сидеть, поэтому взяли минимальный исходя из опыта советского периода. Тогда вообще мы никого не выбирали, и в царский период никого не выбирали, а когда был единственный вариант парламентской республики — с марта 17-го по октябрь — три правительства поменяли. В состоянии войны было государство, в течение шести месяцев поменяли три правительства, и была попытка военного переворота — вот к чему привела парламентская республика! То есть у нас с вами богатый опыт.

И не надо нам заниматься самобичеванием, не надо говорить про кризисы: кризис во всей мировой экономике всегда будет. "Кризис" — это опять нерусское слово. Если бы мы русские слова употребляли, мы бы по-другому к этому относились. Это идёт очищение финансовой системы и экономики,

очищение — это естественный процесс. Как в природе: погибают слабые и больные животные, остаются сильные. Как у людей: наверх выходят талантливые люди, кто не талантлив, тот не может подняться наверх, даже с фальшивыми дипломами, даже через коррупционные связи. Так и в финансах: денег много, и они облепили всю планету Земля, их слишком много, экономика не может работать, надо их обрушить. Это естественный процесс, но назвали чужим словом "кризис": страшное что-то такое. "Очищение" по-русски, "очищение". Вот канализация в городе что делает? Выводит все нечистоты, любые отходы промышленности, биологические отходы выводит за черту города — мы же не говорим, что это кризис, а говорим "очищение". Или вот партии сливаются, разливаются — что, кризис политической системы? Слабые партии не в состоянии функционировать, они должны слиться. Но для некоторых бесполезно уже сливаться, они настолько больны, что им даже сливание ничего не даст, ни к чему хорошему не приведёт. Они вот в воскресенье будут сливаться, но это слив, который положительного ничего не даст. Их подтягивают. Видите, одних насильно опускают вниз (вот две партии сидят), на выборах их сдерживают, а других за волосы вытаскивают (вот они здесь сидят), их тащат за волосы: давайте вы будете сидеть здесь, в Госдуме, вы будете сидеть в местных парламентах. Вот это неправильно, должно быть свободное волеизъявление граждан. Но к этому мы идём, мы к этому с вами идём, и тенденция всё-таки положительная.

Да, слабая эта формулировка: отчёт правительства. Если отчёт правительства будет проходить так, как отчитываются некоторые министры... они даже иногда не приходят сюда или уходят не выслушав нас. Вот за эту наглость мы должны требовать отправки в отставку! И я уверен, что финансово-экономический блок нынешнего правительства должен понести наказание: деньги ушли не туда, куда надо, и мы ничего не заработали, а они нас уверяли, что это наиболее эффективные вложения. Согласны, вложите туда, где эффективно, но если получилось, наоборот, неэффективное вложение и вы высосали из собственной экономики деньги, будьте добры уйти в отставку. Ни один министр не подал в отставку ни разу, ни один губернатор не подал в отставку! Очищаться нужно, пурген нужен политический, чтобы промыть всё, так сказать, санация, орошение кишечного тракта всей страны.

Всё, что скопилось за девяносто лет, должно уйти, потому что это всё мешает!

Много плохого было в царском режиме, много достижений было при советской власти, но были и недостатки. Сегодня есть достижения, сегодня людям нравится свобода, но к этой свободе нужно добавить ещё сытую жизнь, достойную, чтобы никто никого не боялся. Поэтому поправки примем, но в дальнейшем всё-таки надо будет внести и дополнительные поправки — изменить территориальное устройство, название должности и указать наконец, что есть такой русский народ. Больше ничего не требуется. Ну напишите в Конституции, что есть такой народ, — и всё изменится в лучшую сторону.

И то, что коммунисты стали демократами, — это положительно. Они впервые стали большими ревнителями демократии, чем другие.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые участники заседания! Сегодня российский парламент обсуждает важнейший вопрос — поправки к Конституции, внесённые Президентом Российской Федерации. Здесь, когда на трибуне стояли докладчик и содокладчик, раздался риторический вопрос слева: чего это вдруг мы взялись за обсуждение Конституции? Ну, депутат Федоткин — молодой депутат, он первый созыв в Государственной Думе. А вообще, я хотел бы напомнить, что ничего не "вдруг", в этом зале именно слева многократно поднималась эта тема, и всякий раз она поднималась в одном и том же историческом контексте: как поменять Конституцию так, чтобы сделать немножко поудобнее в политическом плане себе. К чести парламента надо отметить, что он всегда эти попытки отвергал. Потом были предложения поменять Конституцию ради продления полномочий эффективного и исключительно авторитетного президента. К чести Владимира Владимировича Путина, он всегда жёстко говорил "нет" и аргументировал это следующим образом — что нельзя менять Конституцию под конкретную персону и нельзя менять Конституцию под конкретную политическую задачу. Это абсолютно правильно.

Можно или нельзя менять Конституцию? Конечно, можно и нужно — тогда, когда к этому возникают соответствующие

предпосылки. И главная из этих предпосылок — это появление в стране осмысленного экономического и политического курса, рассчитанного на длительную перспективу, причём — обращаю ваше внимание — курса, который одобрен народом через выборы, потому что народ избирает Государственную Думу, народ избирает президента и голосует за те партии, которые предлагают тот или иной политический курс. Сегодня такая стратегия предложена. Экономическая часть этой стратегии — это то, что мы называем планом Путина, а политическая часть этой стратегии как раз и была сформулирована президентом Медведевым в его Послании Федеральному Собранию. В этом послании, если говорить о его политической составляющей, две ключевые идеи. Первая — это реформирование принципов функционирования органов государственной власти и органов местного самоуправления, так называемые десять предложений Медведева. Это шаг в направлении демократизации нашей политической системы, шаг в сторону укрепления народовластия. И вторая составляющая его предложений — это повышение ответственности органов государственной власти перед народом. Так вот изменения в Конституцию, предложенные президентом Медведевым, решают преимущественно эту вторую задачу, которая становится в наши дни исключительно актуальной, ибо впервые в новейшей истории мы планируем развитие страны на длительную перспективу. При этом — обращаю ваше внимание — здесь упоминалась Франция, которая ушла от семи лет назад, к пяти годам полномочий президента. Я напоминаю вам, что мы по-прежнему остаёмся страной с переходной экономикой, мы по-прежнему остаёмся страной, которая одновременно решает сложнейшие задачи, на прохождение которых многим странам понадобились десятилетия и даже столетия, а мы предлагаем их решить в период жизни одного поколения россиян. Так вот, я хочу сказать, сегодня необходимость в таких изменениях, в точечных изменениях в Конституцию назрела.

Итак, какие цели достигаются конституционными изменениями, предложенными президентом?

Цель первая — это повышение роли президентской власти как института, определяющего основные направления внутренней и внешней политики страны. Мы были, есть и останемся президентской республикой. Это соответствует нашей политической традиции, это соответствует нашей политической культуре, это соответствует мироощущению наших граждан.

Именно поэтому предлагается добавить к сроку президентских полномочий два года — сделать шесть лет. Почему шесть? Да, можно обсуждать эту цифру, но в этом есть определённая логика: шесть — это два бюджетных цикла, которые мы приняли. Сегодня мы осуществляем стратегическое планирование в рамках двенадцатилетнего временного лага — это как раз половина этого срока, о котором мы сейчас говорим. И самое главное — мы сегодня должны дать возможность высшему должностному лицу государства, гаранту нашей Конституции, реализовать тот план, который он предлагает стране, когда избирается, причём реализовать его в рамках одного избирательного цикла.

Теперь цель вторая — повысить роль законодательной (представительной) ветви власти, проще говоря, парламента, в реализации своих конституционных полномочий. И здесь я обращаюсь к нашим коллегам слева, которые поставили вопрос таким образом: в принципе можно сроки не менять — оставить четыре года Государственной Думе, оставить четыре года президенту. Ну, вообще говоря, можно и так, в принципе это тоже обсуждается, но здесь есть несколько вопросов, которые возникают сразу.

Во-первых, немножко странно мне было слушать Виктора Ивановича, потому что буквально до вчерашнего дня я слышал высказывания многих ваших представителей, которые достаточно благожелательно относились к предложениям Медведева. Видимо, что-то поменялось в позиции фракции. Я, честно говоря, ожидал, что мы сегодня все вместе займём солидарную позицию.

Второе. Очень странно другое. Я так понял из вашего выступления, Виктор Иванович, что вы не возражаете, вы намерены проголосовать против той части поправок, которые касаются увеличения срока полномочий Государственной Думы. То есть вы согласны с тем, что надо заслушивать здесь отчёт правительства, причём — обращаю ваше внимание — не по бюджету, на это мы уже имеем право, вы хотите, чтобы парламент получил дополнительно полномочия заслушивать отчёт правительства о том, как правительство реализует проводимый в стране социально-экономический курс. Это политическая позиция, и мы с вами здесь солидарны. Только почему же тогда вы себе, нам такое полномочие готовы дать, а президенту не хотите дать возможность дейст-

вительно предложить этот курс и реализовать его в рамках предложенных полномочий?

Ну, и ещё об одной теме вообще просто не могу не говорить. Вы сказали, что вы общаетесь с кем-то и вам говорят, что ничего за последние шестнадцать лет в стране не произошло и поэтому не надо увеличивать срок полномочий президента. Я не знаю, с кем вы общаетесь, Виктор Иванович, ну, может быть, если вы даёте оценку периоду ельцинскому, то да, здесь можно в чём-то с вами согласиться, но последние восемь лет... Вы вот депутат от Пензы — у меня такое впечатление, что вы там где-то были вместе с теми сидельцами в подземелье, которые ждали конца света.

Уважаемые депутаты, итак, я хочу подчеркнуть, что третья цель внесения поправок к Конституции заключается в том, что все институты власти должны иметь достаточные и сходные по времени возможности для реализации своих полномочий. Если мы президенту увеличиваем срок полномочий, то мы должны и политическим партиям также дать право реализовать свои конституционные полномочия в рамках тех обещаний, которые они дают гражданам, поэтому пять лет — срок в достаточной степени оптимальный.

Ещё одна цель внесения этих поправок, о ней много говорили, — это обеспечение стабильности власти. Ну совершенно же понятно, что невозможно одновременно каждые четыре года проводить две политические кампании. Сегодня мы их разводим на тридцать лет, потому что теперь, если всё останется как есть, следующий после 2011 года выборный цикл, когда совпадут, ну, сблизятся выборы президента и парламента, будет в 2041 году. Но важнее даже другое — важнее то, что мы не допускаем ситуации, когда одновременно меняются полномочия и Думы, и президента, ну, и фактически правительства, потому что президент вносит на рассмотрение новый состав правительства.

И последнее. Конечно, речь идёт о сбалансированности полномочий, которые имеют все ветви власти: усиливаем полномочия президентской власти, дополняем сроки полномочий Думы и даём Думе возможность парламентского контроля в виде отчёта правительства.

Теперь по предложению об отчёте правительства. Во-первых, конечно, мы его поддерживаем. И здесь очень важно подчеркнуть, что президент поднял это полномочие на уровень конституционной обязанности правительства,

хотя мог бы ограничиться поправкой в закон о правительстве, такая возможность у него была, но он поднял это на конституционный уровень. Тем самым он говорит: мы меняем политическую конструкцию, мы даём парламенту дополнительные политические полномочия. Парламент сегодня в лице парламентского большинства или представителей партий, которые могут составить парламентское большинство, контролирует проведение в стране того или иного социально-экономического курса — вот в чём суть этой поправки.

И ещё один момент, который с ней связан, очень важный. Я думаю, надо поразмышлять, достаточно ли того, что механизм представления этого отчёта будет прописываться в Регламенте правительства. Здесь у нас также есть сомнения, давайте пообсуждаем.

И последнее. Уважаемые коллеги, мы делаем сегодня очень важный шаг в продвижении идей народовластия, демократии, в повышении ответственности институтов власти перед народом. Наши оппоненты, разумеется, вправе занимать иную позицию. Но на то и Конституция, чтобы одни имели право на заблуждение, а другие — право на проведение в жизнь важных решений.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, вообще-то, выступающие должны быть корректными. На самом деле ваш губернатор от "ЕДИНОЙ РОССИИ" посадил там сидельцев, и они там сидели полгода.

И второе. Я так понял, что Олег Викторович считает неэффективным, так сказать, Медведева как президента.

Председательствующий. Вот видите, какие мы гуманные — даже не реагируем на ваши слова. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Бабаков Александр Михайлович.

Бабаков А. М., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Выступая от фракции "Справедливая Россия", хочу сразу сказать, что мы поддержим законодательные инициативы, внесённые сегодня в Государственную Думу. Но я бы хотел при обсуждении этих инициатив высказать позицию фракции "Справедливая Россия" и указать на то, что действительно обсуждение

этих вопросов ни для кого не является секретом. Даже я, находясь в Государственной Думе второй созыв, могу сказать, что каждый из нас если не обсуждал, то по крайней мере думал об этом, и сегодня это не является новостью.

Что касается увеличения сроков, то я хотел бы уйти от обсуждения техники увеличения сроков и перейти к обсуждению содержательной части.

О чём мы говорим?! Увеличивая сроки, мы, наверное, должны рассматривать возможность увеличения ответственности институтов власти, к которым мы относим и президента, и всенародно избираемый парламент, и партии, которые делегируют своих представителей в парламент, поэтому понятие ответственности для меня более знаково, чем всё остальное. Более того, нельзя эти предложения вырывать не только из контекста послания президента, но и из контекста тех событий, которые мы с вами переживаем в собственной стране. Послание и предложения президента — это реакция на те коренные изменения, которые происходят в политической жизни страны. Но неужели для нас не является очевидным то, что последние события, в том числе и консолидированное голосование парламентских партий, и не только партий, по ключевым вопросам, связанным с судьбой нашей страны, продемонстрировали, что мы взрослеем как страна, как политическая система? И если мы уже можем объединять наши усилия в тех вопросах, где у нас присутствуют свои собственные политические амбиции, то почему бы нам не быть готовыми и к тому, чтобы принимать подобного рода решения? Ведь речь идёт не об автоматическом увеличении сроков, а о том, что мы не только прекрасно понимаем географию нашей страны, масштабы задач, которые стоят перед нашей страной, но мы осознаём, что для решения этих задач вполне возможно сегодня увеличить срок. Более того, мы пережили с вами реформу энергетики, которая длилась более девяти лет. Мы сами голосовали за переходный период в реформе местного самоуправления, который составляет три года. Ну разве это не ответ на вопрос? А может быть, нам действительно надо говорить об увеличении срока и для парламента, и для президента, чтобы иметь возможность предоставить и самим себе, и президенту возможность добиться окончательного решения этих инициатив? А те задачи, которые стоят перед нашей страной не только в связи с кризисом, но и в связи с масштабностью глубинных изменений в экономике, в социальной сфере, — они просто вынуждают увеличи-

вать эти сроки. Но повторяюсь: не это главное, главное — это всё-таки увидеть в этом ответственность институтов власти за то, что происходит.

Что касается контроля парламента над действиями правительства (имеется в виду не только отчёт, но и, естественно, выводы, которые будут сделаны парламентом после заслушивания отчёта правительства), то в этом вопросе, как я понял, консолидированность: все депутаты выступают за. Я хочу сказать, что и фракция "Справедливая Россия" поддерживает это решение. И в данном случае мы не должны ссылаться на те примеры, которые есть в других странах. Россия идёт собственным путём. Мы должны учиться положительному, никогда не забывая о том, что есть у нас самих. Мы говорим о том, что время — это основной ресурс, так давайте сами себе его и предоставим — и последующим депутатам — для того, чтобы была возможность реально контролировать процесс деятельности правительства, несмотря на существующий уже авторитет.

Поэтому, говоря обо всех изменениях, которых ждёт наше общество... Я не буду повторяться, а просто скажу, что фракция "Справедливая Россия" поддерживает внесённые инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас в Регламенте записано, что в первом чтении мы утверждаем концепцию закона, то есть мы в концепции утверждаем, что меняем сроки. И я всё-таки хотел бы предложить, чтобы ко второму чтению мы рассмотрели вопрос о сроке семь лет, и объясню почему. Не только потому, что это программное утверждение ЛДПР, но ещё и потому, что даже этот один год не позволяет нам не то чтобы развести, а даже подготовиться к выборам. Как вы знаете, у нас кандидатов на пост президента выдвигают политические партии. Вот после выборов они должны будут проявить свою самостоятельность, доказать, что они способны что-то делать и выдвигать кандидатов в президенты. За один год это не делается, тем более что выборы начинаются почти сразу.

А что касается коллег из КПРФ, я позволю себе заметить: не надо бояться, что Думу разгонят. Даже Ющенко и то оставил Раду в покое, потому что кризис. Это первое.

Второе. Что вы переживаете? "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ничего не получит, если в таких условиях всё будет развиваться: сейчас увольнения, кризис и так далее, так что это только на пользу, если распустят. И не будет этого ничего!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Лекарева Вера Александровна. Пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович. Я хочу выступить по мотивам голосования.

Председательствующий. По ведению, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо.

Вот коллега Валентин Степанович Романов из фракции КПрФ отметил положительную деятельность американского президента Рузвельта, который, кстати, является великим реформатором капитализма. Для меня было очень удивительно услышать это из уст Романова. Разделяя симпатии моего земляка, скажу лишь о том, что тридцать второму президенту США понадобилось шестнадцать долгих лет, чтобы справиться с тяжёлыми последствиями экономического кризиса и преодолеть депрессию.

Коллега Рябов Николай Фёдорович сегодня тронул наши сердца, рассказав о тяжёлой ситуации в районах Сибири и Дальнего Востока. Кстати говоря, мы считаем, что там действительно сложная ситуация. Но я добавлю, что социальное размежевание внутри общества может принять особо резкие формы, и рядом с проблемами личности появляются проблемы целого народа... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Всё, "по ведению" минута была, извините.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович! Выступая по ведению, на самом деле нельзя трогать других и свою боязнь перекладывать на других!

Председательствующий. Понятно, хорошо.

Илюхин Виктор Иванович по ведению. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Я тоже хотел бы сказать, что незачем нам разбирать выступления друг друга здесь, комментировать их, это не по ведению. А относительно сидельцев я могу только лишь одно сказать: мне ближе сидельцы, которые живут на земле, чем сидельцы... или посидельцы постоянные в Кремле. Мне как депутату.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, я прежде всего хочу обратиться к тем, кто говорит о необходимости увеличения срока до семи лет, больше, меньше... Поверьте, в комитете по конституционному законодательству мы внимательно рассматривали различные варианты, в том числе и семилетний срок, но сбалансированным посчитали шестилетний. Давайте не ломать конструкцию, давайте проголосуем за то предложение, которое сделано.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

По нашему Регламенту я обязан спросить, есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Спасибо, во-первых, за то, что хоть и горячо, но тем не менее достаточно подробно обсудили инициативы, внесённые Президентом Российской Федерации. Единственное, что я хотел бы добавить. Фракция КППРФ не усмотрела, наверное, хотя Николай Васильевич сказал, что они чуть ли не единственные, кто внимательно прочитал эти законопроекты, главного — это пакет, это пакет законопроектов. Мы очень охотно рассуждаем о стратегическом развитии, о реализации нашей стратегии, поддерживаем это на ура, но когда вносятся инициативы по реализации наших стратегических планов, мы почему-то начинаем выдумывать: это поддерживаем — это не поддерживаем. Как в известной юмореске: здесь играем — здесь не играем, здесь огурцы заворачивали.

Поэтому я ещё раз к вам обращаюсь с просьбой рассматривать эти три законопроекта как единый пакет по стратегическому развитию. А тем, кто до сих пор сомневается, почему шесть лет, по-моему, Олег Викторович достаточно убедительно ответил: мы перешли на трёхлетний бюджет, вот отсюда и шесть лет. И коли мы увеличили срок полномочий как Думе, так и президенту, мы одновременно дали законодателю возможность контролировать правительство. Вот в чём заключается смысл этого пакета.

Спасибо за обсуждение. Надеюсь на то, что голосованием мы поддержим все три законодательные инициативы президента.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, приступим к голосованию.

Ставится на голосование в первом чтении проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской

Федерации "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в первом чтении проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 449 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 449 чел.

Не голосовало 1 чел. 0,2 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принято. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, продолжаем рассмотрение законопроект в первом чтении.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, 1 января 2009 года завершается переходный период в реализации Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и закон вступает в полную силу. За прошедший со дня его принятия период в закон уже внесены изменения, дополнения, которые корректируют различные его нормы. В частности, расширен перечень вопросов местного значения, уточнены организационные и территориальные основы осуществления местного самоуправления, некоторые переходные положения. Тем не менее анализ правоприменительной практики, поступившие от органов местного самоуправления, федеральных органов государственной власти замечания и предложения требуют дальнейшей корректировки 131-го закона, а также некоторых иных федеральных законов.

В связи с этим группой депутатов Государственной Думы внесён рассматриваемый сегодня законопроект. Он направлен на дальнейшее совершенствование федерального законодательства о местном самоуправлении, конкретизацию полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Кроме того, законопроектом предлагается расширить возможности региональных органов государственной власти по наделению органов местного самоуправления полномочиями, переданными федеральными законами органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Федеральный закон № 131-ФЗ дополняется статьёй, предусматривающей порядок создания новых муниципальных образований на межселенных территориях. Также уточняется порядок определения структуры органов местного самоуправления во вновь образованных муниципальных образованиях.

К вопросам местного значения городских округов относится осуществление муниципального лесного контроля и надзора. Продлевается срок описания и утверждения границ муниципальных образований в соответствии с требованиями Гра-

достоительного и Земельного кодексов до 1 января 2012 года. О необходимости такого шага неоднократно говорилось представителями регионов.

Органам местного самоуправления муниципальных районов предоставляется право осуществления нотариальных действий на межселенных территориях с зачислением государственной пошлины в бюджеты муниципальных районов. Субъектам Российской Федерации предоставляется право устанавливать порядок взаимодействия с советами муниципальных образований.

Законопроектом вносится изменение и в порядок разграничения имущества, которое распространяет этот порядок на муниципальные образования, созданные до вступления в силу 12-й главы 131-го закона. На необходимость урегулирования данного вопроса указывали как региональные органы государственной власти, так и органы местного самоуправления.

Авторы законопроекта полагают, что следует предусмотреть возможность наделения органов местного самоуправления полномочиями в сфере социальной поддержки, переданными с федерального уровня на региональный уровень. Такой подход позволит обеспечить большую оперативность в решении этих вопросов. В частности, мы предлагаем установить это в федеральных законах "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней", "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Я уверен, что ко второму чтению данный законопроект может быть дополнен целым рядом новаций, и работа в этом направлении уже ведётся.

Уважаемые коллеги, авторы законопроекта просят вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович, пожалуйста, присаживайтесь.

Я приглашаю для содоклада члена Комитета по вопросам местного самоуправления Виктора Васильевича Якимова. Пожалуйста, Виктор Васильевич.

Якимов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Основные положения законопроекта, представленного Вячеславом Степановичем, уже изложены, и поэтому я повторяться не буду. Комитет рассмотрел законопроект и считает, что внесение в федеральные законы предлагаемых изменений и дополнений является обоснованным и актуальным.

У нас имеются определённые замечания. В частности, положение, регулирующее право органов местного самоуправления муниципальных районов на осуществление некоторых нотариальных действий, нуждается в согласовании с рядом положений Основ законодательства о нотариате.

Полагаем необходимым дополнить законопроект положением о досрочном прекращении полномочий главы муниципального образования, избранного из состава представительного органа муниципального образования. Для этого требуется предусмотреть механизм принятия такого решения.

Представляется целесообразным рассмотреть вопрос о предоставлении органам государственной власти субъектов Российской Федерации права на наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по оказанию мер социальной поддержки граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, и ряд других.

Высказаны также замечания Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Комитет вместе с тем считает, что наши замечания, замечания Правового управления могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. В целом же законопроект мы поддерживаем и рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Васильевич.

Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть вопросы, я вижу: депутаты Рябов, Федоткин, Останина, Коломейцев. Я никого не забыл? Ещё Волков, помечу, чтобы не забыть. Итак, Рябов, Федоткин, Останина, Коломейцев, Волков.

Пожалуйста, Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Я, вообще, не по теме. *(Оживление в зале, смех.)* Нет, не смейтесь. Я имею в виду, что не по теме законопроекта, а по нашей работе, депутатов. Закончились конституционные вопросы, и, честно говоря, того, что два докладчика сейчас говорили, я практически не слышал: невозможно сосредоточиться. Я про-

шу: может быть, давайте сделаем перерыв до 16 часов, вы отдохнёте и побалагурите, а потом перейдём к повестке дня?

Председательствующий. Николай Фёдорович, да, это по ведению.

Я согласен с депутатом Рябовым и обращаюсь к моим коллегам в зале. Друзья мои, те, кто находится в зале, я прошу вас участвовать в нашей работе. Ну, если уж у вас есть такое желание обсудить только что закончившиеся темы — пожалуйста, у нас в холле есть для этого все возможности.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, Санкт-Петербург и Москва — это не Россия, а надо посмотреть на данный законопроект через призму России нашей традиционной. У нас до половины сельских районов имеют собственные доходы на финансирование 20—30 процентов полномочий, они не могут профинансировать даже треть ныне им предписанных полномочий. Если брать муниципальные образования, там вообще практически нет денег. ЦФО девятнадцать полномочий в этом году передали, только одно — благоустройство — финансируется, больше ничего.

Вам не кажется, что данный законопроект нас уводит в сторону? Надо говорить не о передаче дополнительных полномочий, а хотя бы о финансировании того, что мы им дали прежними законами, иначе, если район и так не тянет, а мы ему ещё полномочия дадим, он всё равно их не потянет и ситуация только усугубится. По-моему, в законопроекте вопрос нужно по-другому ставить: о финансировании тех полномочий, которые имеют сегодня районные города.

Председательствующий. Вячеслав Степанович Тимченко готов ответить на этот вопрос.

Тимченко В. С. Уважаемые коллеги, безусловно, проблема, касающаяся финансирования полномочий, является одной из ключевых в местном самоуправлении. Однако данный законопроект частично решает эту проблему, в том числе и передавая полномочия вместе с финансированием.

Коллеге Федоткину я предлагаю принять участие в обсуждении данного законопроекта, ко второму чтению он может внести свои поправки и тем самым исправить положение, которое сегодня существует. Однако, если он ставит вопрос о финансировании, это тема совершенно другого законопроекта,

и никто не возражает ему выступить с такой законодательной инициативой.

Председательствующий. Нина Александровна Останина, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Мой вопрос к Вячеславу Степановичу Тимченко.

Я тоже разделяю позицию моего коллеги Федоткина по поводу содержания этого законопроекта. Фактически речь идёт не о разграничении полномочий, а о дополнительных обязательствах местных бюджетов. И в этой связи вызывает большой вопрос такое обязательство, как выплата льгот пострадавшим от семипалатинских взрывов. Речь идёт о небольшом количестве граждан, с каждым годом их становится меньше, но в любом случае до сего момента, до появления этого законопроекта данное обязательство относилось к федеральному центру. У меня вопрос в связи с тем, что это перекладывается на плечи местных бюджетов: скажите, пожалуйста, сколько стоит это финансовое обязательство, сколько оно стоит на сегодняшний день?

Председательствующий. Вопрос Вячеславу Степановичу, да?

Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С. Уважаемая Нина Александровна, мы новаций никаких не вводим. Дело в том, что по существующему законодательству данные полномочия с федерального уровня передаются вместе с деньгами на субъектовый уровень. Мы предлагаем передать с уровня субъекта, региона на уровень муниципальных образований с теми же деньгами, которые выделяются из федерального центра.

Но единственное хотел заметить: вы правы, действительно, в нашем законопроекте учитывались только пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС. Мы уже сами заметили, что в нём не хватает поправок и по Семипалатинску, и по "Маяку", не хватает поправок и по ряду других чрезвычайных ситуаций, в результате которых пострадали наши граждане, и обязательно внесём эти поправки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Степанович, почему столь же оперативно вы не среагировали на пожелание президента в послании

сделать выборы в органы местного самоуправления и по партийным спискам, и по одномандатным округам?

Председательствующий. Пожалуйста, Тимченко.

Тимченко В. С. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос.

Может быть, я невнимательно слушал, честно говоря, я что-то не помню, чтобы президент говорил о том, чтобы выборы в органы местного самоуправления проводились по партийным спискам. О другом говорилось — о повышении роли представительных органов, о контроле за исполнительной властью, это да. Но ещё раз говорю, что здесь в данном случае вполне возможно внесение таких поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Волков Алексей Николаевич, пожалуйста, вопрос.

Волков А. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос докладчику.

К сожалению, придётся повториться, но тем не менее. Вот по 131-му закону действительно практически нечем наполнять бюджеты местного самоуправления, имеются в виду в первую очередь бюджеты районного звена, поселенческого. Вот у меня лежат обращения руководителей нескольких муниципальных образований. Пока я им отвечаю, что была встреча руководителей поселенческих и муниципальных образований с президентом, предыдущим президентом, он выслушал внимательно и даже дал команду правительству, Думе и администрации проработать вопрос о наполнении бюджетов. Просто кричат!.. Вот выполняется ли в профильном комитете это поручение президента и будет ли действительно внесён?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С. Спасибо большое за вопрос.

Отвечая на вопрос, я ещё раз повторяю, что проблема, касающаяся наполнения муниципальных бюджетов, действительно сегодня одна из главных проблем в деятельности органов местного самоуправления. Тем не менее сейчас в этом направлении предпринимаются конкретные шаги, и не только нашим комитетом, а в первую очередь Комитетом по бюджету и налогам, так как он является профильным в данном направлении — определении и наполнении местных бюджетов в муниципальных образованиях. Более того, сегодня я не буду анонсировать, но согласован ряд позиций, в том числе налоговых позиций, которые возможно передать федеральным зако-

нодательством для наполнения местных бюджетов. И если эта работа целиком и полностью не будет завершена данным законопроектом, то от имени комитета я могу сказать, что мы эти вопросы обязательно внесём в феврале — марте следующего года, те вопросы, которые не успеем чисто технически согласовать, обязательно внесём в феврале — марте, для того чтобы это вступило в действие с 1 января 2010 года.

Председательствующий. Спасибо.

У меня горят три кнопки "по ведению". Может быть, люди просто не успели записаться? Депутат Корниенко, вы хотите вопрос задать?

Корниенко А. В. Уважаемый Олег Викторович, я получил распечатку голосований. По 13-му вопросу так получилось... напечатано, что я не голосовал. Хочу заявить, что я голосовал за указанный законопроект. Прошу принять к сведению.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Залиханов. Вопрос или что-то другое? По ведению — депутат Залиханов.

Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Зеленский по карточке Залиханова.

Олег Викторович, по 12-му вопросу, о проекте закона о поправке к Конституции Российской Федерации, депутат Залиханов проголосовал за, но система не сработала. Прошу учесть.

Председательствующий. А вот он идёт в зал... Он подтверждает: депутат Залиханов голосовал за.

Зеленский Ю. Б. Да, он подтверждает. Система не сработала.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Депутат Гончар. Тоже что-то с голосованием? Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нет, не с голосованием, а по обсуждаемому вопросу.

Председательствующий. Вы хотите выступить? Я дам вам слово, если хотите выступить.

Гончар Н. Н. Вообще, я хотел вопрос задать.

Председательствующий. Вопрос? Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Профильный комитет подтвердил информацию о сложном положении бюджетов органов местного самоуправления. Есть ли у него информация о том, как устанавливается ими земельный налог? И не возникает ли ситуации, когда, с одной стороны, орган местного самоуправления жалуется

по поводу состояния бюджета, а с другой стороны, он по нижнему уровню вилки устанавливает земельный налог и делает это достаточно селективно?

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С. Уважаемый Николай Николаевич, действительно, один из главных налогов, который служит сегодня для наполнения местных бюджетов, — это земельный налог. И проблема здесь даже не столько в том, что к этому селективно подходят, это в первую очередь предмет контроля со стороны представительных органов муниципальных образований, о чём говорил Президент Российской Федерации. Проблема в другом — в том, что федеральными законами введено очень много льгот по земельному налогу и сегодня потери муниципальных образований из-за этих льгот колоссальные, исчисляющиеся несколькими миллиардами рублей. Над этой темой мы работаем. Говоря о том, что мы будем вносить поправки, касающиеся наполнения муниципальных бюджетов, я как раз имел в виду в том числе и исключение льгот по земельному налогу, о чём, кстати, говорил предыдущий президент, а ныне премьер-министр нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Что-то у нас с регламентом, потому что ещё одна кнопка у меня горит "по ведению". Иванов Сергей Владимирович, по этому вопросу?

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов С. В. Я прошу прощения, Олег Викторович, просто тоже не сработала кнопка у Рожкова Игоря Анатольевича. По 12-му вопросу он голосовал за.

Председательствующий. Он голосовал за, принимаем к сведению.

Коллеги, у нас вопросы заданы по обсуждаемому 15-му пункту повестки дня. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Локоть. Больше... И депутат Гончар, да? Я никого не забыл? Чтобы потом не было ко мне претензий. Нет. Подводим черту.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, не секрет, что последнее несколько лет уже работает 131-й закон и наше местное самоуправление живёт по этому закону. Надо сказать, что практика применения этого закона выявила в нём очень много недостатков. И данный законопроект, данная законода-

тельная инициатива — это первая серьёзная попытка постараться учесть все те замечания, которые продиктованы сегодняшней жизнью.

Я должен сказать, что законопроект рождался в муках. Сегодня там шестнадцать новелл осталось, вообще говоря, в первоначальном варианте было в два раза больше. Было проведено несколько "круглых столов", на которые приезжали представители органов местного самоуправления. Я участвовал в работе этих "круглых столов", наш город Новосибирск очень активно участвовал, там было очень много предложений. Я хочу сказать, что это первая серьёзная попытка постараться как-то внести продиктованные жизнью изменения в 131-й закон.

Хочу сказать по полномочиям: надо вносить изменения, надо давать полномочия местному самоуправлению. Жалуются сегодня руководители на местном уровне: есть возможность помочь, финансово поддержать те или иные социальные слои, в частности "чернобыльцев", — нет полномочий, прокурор вмешивается и при любой попытке оказать помощь бьёт по голове и говорит, что это нецелевое использование. И я знаю, что сегодня просто волна уголовных дел о нецелевом использовании средств в отношении руководителей местного самоуправления.

Я думаю, что ко второму чтению есть возможность сформулировать ещё несколько поправок, в том числе и в Бюджетный кодекс, с тем чтобы постараться наполнить местные бюджеты.

Ну, в частности, я хочу обратить внимание на такую серьёзную проблему. У нас крупные города, мегаполисы, которые являются тоже муниципалитетами, сегодня никак не влияют на промышленную политику, они не заинтересованы в этом, поскольку все налоги, связанные с промышленным предприятием, с производством, уходят в субъект Федерации и в федеральный карман, а местному самоуправлению — ничего. Ну хотя бы, говорят, 2 процента, хотя бы полтора оставляли, чтобы была заинтересованность развивать производство на месте. Такая проблема существует.

Есть другие очень интересные предложения, в частности предложения, касающиеся наболевшей проблемы, которая ударит нас 1 января 2009 года, — это приватизация муниципальной собственности. Ну необходимо эту проблему разре-

шать! Она до сих пор не разрешена, а это очень серьёзная проблема.

В целом, я считаю, надо поддержать концепцию данного законопроекта. И всех депутатов призываю поактивней поработать ко второму чтению, потому что очень много хороших, серьёзных предложений с мест. Эта работа зависит уже от нас с вами. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста, Николай Николаевич Гончар. Включите микрофон.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, несмотря на идеологию поддерживать местное самоуправление — оно всегда право, — я не могу сказать, что 131-й закон к вопросу, который я поднимал, не имеет отношения: к полномочиям органов не исполнительной, а представительной власти, местного самоуправления относится сформулированный в соответствующей главе Налогового кодекса земельный налог. И там, если мне память не изменяет, в статье 394 сказано, что базой для определения этого налога является кадастровая стоимость земли, а в вилке, от и до, ну например между 0,5 процента и 1,5 процента, осуществляет выбор именно орган представительной власти, местного самоуправления. Так вот именно этот орган, и никто другой, устанавливает иногда пониженную ставку и выбирает, какие льготы ввести. Федеральным законодательством никаких специальных льгот по этому налогу не вводилось, поэтому очень важно было бы, если уж мы будем думать о том, чтобы помогать бюджетам местного самоуправления, сделать оговорку: только в тех случаях, когда земельный налог установлен по верхнему пределу, а если эта возможность органом местного самоуправления не реализована, ни о какой помощи речи быть не может.

Я далёк от мысли делить по коррупционности органы исполнительной и представительной власти. Увы, есть и там, и там. И повторяю, нам очень важно к следующему обсуждению этого вопроса иметь на руках информацию о том, какой процент органов местного самоуправления вышел по земельному налогу на верхнюю границу вилки, а какой — на нижнюю, и вообще разобраться с этим вопросом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Я обращаюсь к представителю президента: хотели бы вы что-то добавить? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Тимченко, заключительное слово, и будем голосовать.

Тимченко В. С. Уважаемые коллеги, большое спасибо за тот интерес, который вы проявили к обсуждению данного законопроекта. Я уверен, что наряду с сегодня принятыми в первом чтении законопроектами данный законопроект позволит развивать наше государство в демократическом русле.

Вместе с тем не могу не откликнуться на замечания, которые прозвучали из уст Николая Николаевича Гончара по поводу того, что никаких льгот нет. Эти льготы, по информации Министерства регионального развития, в год составляют порядка 24 миллиардов рублей.

А что касается ставок, верхнего и нижнего предела... Уважаемый Николай Николаевич, вы работали в представительном органе и знаете, что такие вопросы рассматриваются по представлению исполнительной власти. Поэтому, когда я говорил о том, что необходимо усиливать роль представительных органов, я как раз и имел в виду не то, какой закон принимается, а то, какой вносится. Я уверен, что те замечания, которые сегодня высказаны, и те поправки, которые ещё будут внесены ко второму чтению, позволят улучшить положение с решением вопросов местного самоуправления на всех уровнях.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение законопроекта, пункт 15. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Позицию комитета и автора вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я приношу извинения депутату Бобыреву Валентину Васильевичу, он остаётся в числе авторов законопроекта

"О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Председательствующий. Я прошу внести соответствующие изменения в стенограмму, чтобы Бобырев не числился как отозвавший свою подпись под тем законопроектом, который докладывал Владимир Николаевич Плигин.

Депутат Комиссаров по ведению.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По карточке Комиссарова — Осадчий.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю сократить перерыв и начать в 15 часов, потому что повестка дня довольно-таки ёмкая и многие записались на выступления. У меня такое предложение.

Председательствующий. Коллеги, вносится предложение сделать перерыв не два часа, а до 15 часов, с тем чтобы мы успели сегодня провести "час заявлений". Мы в прошлый раз не смогли это сделать, потому что тоже не уложились по времени. Ставлю на голосование предложение депутата Осадчего.

Включите режим голосования.

Сократим перерыв, будем отдыхать с 14 до 15 часов, а дальше будем рассматривать повестку с обязательным условием провести сегодня "час заявлений" депутатов и фракций. Перерыв с 14 до 15 часов.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято. Против Коломейцев. Ну, что делать...

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Николай Александрович Овчинников.

Овчинников Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона

"О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Законопроект разработан по поручению Президента Российской Федерации. Положения законопроекта направлены на усиление уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств водителями, находящимися в состоянии опьянения — алкогольного или наркотического.

Статья 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, в которую предлагается внести изменения, устанавливает ответственность за нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, в результате которых наступили тяжкие последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью или смерти одного и более человек. При этом санкции указанной статьи предусматривают одинаковые виды и размеры наказаний как для водителей, совершивших преступление данной категории в состоянии опьянения, так и без такового.

Вместе с тем статистические данные МВД свидетельствуют о том, что за девять месяцев текущего года произошло более ста пятидесяти тысяч дорожно-транспортных происшествий, в которых погибли двадцать тысяч девятьсот девяносто два человека и получили ранения сто пятьдесят пять тысяч двести тринадцать человек. При этом количество дорожно-транспортных происшествий, возникших в результате нарушения правил дорожного движения водителями, находящимися в состоянии опьянения, за этот же период составило десять тысяч сто шестьдесят четыре, в них погибло тысяча семьсот сорок три человека и было ранено четырнадцать тысяч восемьсот сорок восемь человек. Приведённые статданные свидетельствуют о том, что каждое десятое дорожно-транспортное происшествие совершается водителями в состоянии опьянения, поэтому возникает обоснованное предложение о дифференцированном подходе к установлению ответственности в отношении водителей, нарушающих правила дорожного движения в состоянии опьянения. Учитывая изложенное, законопроектом предлагается дополнить статью 264 Уголовного кодекса новыми частями, содержащими такой квалифицирующий признак состава преступления, как нахождение лица, совершившего преступление, в состоянии опьянения.

Предлагаемые изменения уголовного законодательства Российской Федерации являются превентивной мерой и позволяют значительно, как мы надеемся, снизить количество дорожно-транспортных происшествий и тяжесть их последствий.

Принимая во внимание изложенное, прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать рассматриваемый проект федерального закона и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Николай Александрович, пока присаживайтесь.

И я приглашаю на трибуну Владимира Сергеевича Груздева, первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Содоклад от комитета.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, докладчик очень чётко и подробно уже рассказал о сути данного законопроекта. Я бы хотел подчеркнуть только, что данным законопроектом предлагается ввести такой квалифицирующий признак состава преступления, предусмотренного статьёй 264 Уголовного кодекса, как нахождение лица, совершившего преступление, в состоянии опьянения. Речь идёт, как уже было сказано, о состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Ну, не буду повторяться уже по самому законопроекту.

Комитет рассмотрел данное предложение Правительства Российской Федерации, поддержал его. Также поступили положительные отзывы Верховного Суда Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам и восемьдесят положительных отзывов из регионов Российской Федерации.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич. Я думаю, что восемьдесят положительных отзывов из субъектов — это, наверное, рекорд.

Есть много вопросов, давайте запишемся. Пять рук я вижу. Запишитесь, коллеги.

Включите режим записи.

Сейчас посмотрим, сколько запишется, если будет очень много — тогда по одному от фракции.

Покажите список записавшихся.

Шесть человек.

Корниенко, пожалуйста.

Корниенко А. В. Уважаемый Николай Александрович, вот у меня к вам вопрос: какова степень оснащённости инспекторов дорожно-патрульной службы России необходимым оборудованием для определения алкоголя в организме, так называемыми алкотестерами?

И второй вопрос. Назовите, пожалуйста, статистику: сколько пьяных водителей из-за недоказанности в судах освобождается от ответственности?

Спасибо.

Овчинников Н. А. Вы имеете в виду водителей, которые привлекаются в судах к административной ответственности?

По первому вопросу. В настоящее время органы Министерства внутренних дел в достаточной степени оснащены необходимым оборудованием, для того чтобы в случае дорожно-транспортных происшествий, когда были причинены тяжкие повреждения человеку, нанесён тяжкий вред здоровью или человек погиб, квалифицированно определить, есть алкогольное опьянение или нет. Если уголовное дело, то там экспертиза назначается, исследования, поэтому это довольно...

А насчёт недоказанности я не очень хорошо понял.

Председательствующий. Он имел в виду, что человеку предъявили претензию, а доказать не смогли.

Овчинников Н. А. У меня нет такой статистики, но я могу, может быть, сразу следующий вопрос предвосхитить, если таковой возникнет. Дело в том, что у нас после ужесточения административной ответственности — о чём был закон принят, по которому за управление в нетрезвом виде, в состоянии опьянения предусматривается лишение прав, — везде эта статистика стала снижаться, за исключением некоторых таких традиционных "пьяных" регионов наших. То есть вот то, на что мы рассчитывали, — профилактическое воздействие, превентивные меры — это сработало. Есть, правда, территории, где не снижается такое количество.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Пожалуйста, Волков Алексей Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Волков А. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос к докладчику.

Николай Александрович, вот почитал законопроект — естественно, поддерживать нужно, здесь, по-моему, сомнений нет ни у кого. Вопрос в другом. Первая позиция. При причинении тяжкого вреда здоровью человека — срок лишения свободы до трёх лет, срок лишения прав — тоже до трёх лет. И когда девять лет лишения свободы, то тоже три года лишения прав. Ну вот три года он отсидел, выходит, тут же за руль — и опять давит. Или девять лет... Ведь иногда ему позволяют выходить из мест лишения свободы, на похороны близких родственников съездить. Он сидит в тюрьме де-юре, а де-факто он находится на воле, садится за руль — и опять кого-то давит. Неужели нельзя предусмотреть лишение прав, скажем так, до окончания срока нахождения в местах лишения свободы? Почему бы не сделать этого? Мне кажется, было бы логично.

Овчинников Н. А. Есть общая норма УК, в соответствии с которой сформулировано положение о дополнительном наказании. Лишение права управлять — это дополнительное наказание, а не основное, поэтому оно и сформулировано везде одинаково.

Председательствующий. Понятно.

Манаров Муса Хираманович, пожалуйста.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопрос к докладчику.

Меня интересует степень опьянения, потому что я много слышал о случаях, когда недобросовестные сотрудники ГИБДД разводят, что называется. Поэтому поскольку такое серьёзное наказание, может быть, степень опьянения должна быть большая, которая доказывается, или она такая же небольшая: два бокала пива — и уже считается, что человек пьяный и его на девять лет посадят?

Овчинников Н. А. Я тоже много слышал о недобросовестных представителях разных профессий, в том числе и в ГИБДД. Дело в том, что здесь привлечение к уголовной ответственности, здесь заключение экспертизы о степени опьянения. Я вообще считаю, что в данном случае говорить... Вообще нельзя, нельзя человеку в состоянии опьянения управлять транспортным средством! А если он идёт на это нарушение и убивает человека, одного или двух, ему что, наказание назна-

чать в соответствии со степенью опьянения — если степень опьянения лёгкая, значит, получи два года? Или наоборот — войти в его положение и если он сильно напился, то дать ему поменьше?

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич. Последний вопрос.

Федоткин В. Н. Николай Александрович, вот такой вопрос. Иногда в состоянии опьянения человека лишают прав. Но не кажется ли вам, что эта мера неэффективна? Вот здесь, на улице Горького, теперь Тверской, несколько месяцев висел плакат: купи машину, далее марка (я не помню, какая иномарка), — права в подарок. Я уже поднимал об этом вопрос в Думе. На окружной тоже несколько плакатов таких висело. Журнал выходит с рекламой продажи иномарок, там написано: покупаешь такую-то иномарку — получаешь права в подарок. Вы лишшаете его прав — он пьяный, а у него в кармане вторые права, его лишили вторых прав — а у него в кармане третьи права... Вот этот момент, аспект вы рассматривали? Не пугает их количество прав, у них десяток прав в запасе есть!

Овчинников Н. А. Если касаться этого закона, то когда его осудят лет на шесть, пусть его даже не пугает это, там он посидит.

Что же касается той проблемы, которую вы затронули, то вы совершенно правы, такая проблема есть. Есть масса дел раскрытых, лица привлечены к уголовной ответственности за подделку прав, выявлены целые организации, в том числе, к сожалению, и с участием сотрудников органов внутренних дел, которые ставили выдачу таких документов на поток. Да, безусловно, этот вопрос рассматривается.

Что касается рекламы, я согласен, и на это тоже мы обращаем внимание, и объявления в Интернете есть такие. Безусловно, это безобразие, мы с ним боремся. Я ещё раз говорю: есть существенные результаты. Кстати, не так давно по одному из каналов телевидения показывали, как была ликвидирована преступная группа, занимавшаяся подобным "бизнесом".

Председательствующий. Спасибо.

Закончились вопросы. Есть ли желающие выступить? Есть: депутат Иванов, депутат Рябов и депутат Герасименко. У нас девять минут, обращаю ваше внимание. Может быть, будете укладываться в две-три минутки?

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, это, наверное, тот редкий случай, когда фракция ЛДПР скрепя сердце поддержит данный законопроект, потому что мы всегда выступаем за то, что надо снижать ответственность наших граждан. Вы знаете, у нас ведь было, так скажем, смягчающим обстоятельством то, что человек находился в состоянии алкогольного опьянения. Фактически это то же самое, как если бы он находился в состоянии аффекта. Бывает так, что человек напьётся до беспамятства, потом в этом состоянии в какой-то там драке участвует, где кого-то убивают, а ему это ещё приводят как отягчающее обстоятельство — в итоге он получает на полную катушку.

Что касается правил дорожного движения, что касается вождения автомобиля в нетрезвом виде, то здесь человек всё-таки осознаёт, что, садясь пьяным, выпившим, как угодно, за руль автомобиля, он может реально стать, управляя средством повышенной опасности, причиной гибели людей. То есть не жалко, когда он сам бьётся, залил zenки, но когда при этом ещё гибнут люди, мы считаем, это справедливое наказание, поэтому мы данный законопроект поддерживаем.

И ещё. Николай Александрович, недавно, буквально пару дней назад по центральному каналу показали случай, когда боролись с незаконными мигалками, которые сделаны в виде антенн. Было очень неприятно видеть позицию сотрудников ГАИ, которые, видя, что операторов начинают избивать эти молодчики, как-то остались в стороне. Пожалуйста, поставьте им на вид!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Николай Александрович, чуть-чуть внимания.

Председательствующий. Он вас слушает внимательно.

Рябов Н. Ф. Нет, чуть-чуть отвлекают его.

Бесспорно, фракция КПРФ поддержит усиление ответственности водителей, совершивших аварию, особенно с жертвами, усиление уголовной ответственности. Это непременно нужно! Но не всегда усиление ответственности приводит к существенным результатам, к желаемым, я бы сказал, результатам. Сегодня, когда есть тоже высокая ответственность водителей за управление автомобилем в нетрезвом состоянии, появилась коррупционная составляющая в органах ДПС. Почему? Потому что задерживают водителя, он выпивши или, так сказать, имеются остаточные признаки употребления алкоголя —

и, соответственно, начинается торг. Мы все прекрасно знаем, что сегодня эти взятки дошли до рубежа в 50 тысяч или даже 100 тысяч рублей. В связи с этим, пользуясь случаем, я прошу вас обратить внимание внутренней службы на то, что надо не только бороться с водителями, управляющими в нетрезвом состоянии, лишать их водительских прав, но и исключать возможность отпускать их за взятки, чтобы они вторично, а может быть, и в десятый раз не садились за баранку автомобиля, не управляли в нетрезвом состоянии и в итоге не совершали аварии с большим числом человеческих жертв.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Герасименко, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Всех, наверное, потрясла гибель нашего олимпийского чемпиона, когда пьяный негодяй его буквально переехал. При этом он уже неоднократно был замечен пьяным за рулём. Поэтому я считаю внесение этого законопроекта крайне своевременным. И я вспоминаю: шла дискуссия по радио, Соловьёв вёл, так там даже предлагалось ввести смертную казнь за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, приведшее к смерти. Поэтому семь лет — это, может быть, не такой большой срок для наказания пьяного водителя, который убил человека. Автомобиль является средством повышенной опасности, и это каждый, кто садится за руль, должен прекрасно понимать. И опьянение является отягчающим обстоятельством. Поэтому, естественно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект.

Николай Александрович, ну, я хотел бы ещё отметить вот что. У нас, к сожалению, зачастую водители машин ДПС сами не пристёгиваются, во время езды говорят по мобильному телефону и нередко сами находятся в состоянии алкогольного опьянения, а они всё-таки должны быть примером для всех: и пристёгиваться, и не говорить по мобильному телефону, и самим тоже перед выходом проходить экспертизу.

Спасибо.

Председательствующий. Обсуждение состоялось. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17 (мне говорят, что мы можем успеть, если будут короткие доклад и содоклад), проект федерального закона "О создании Арбитражного суда Забайкальского края". Доклад заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Татьяны Константиновны Андреевой.

Депутат Гайнуллина — по ведению, пока мы готовимся.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ради соблюдения этики предлагаю до завершения рассмотрения данного вопроса продлить работу.

Председательствующий. Я понял вас. Я думаю, что если мы уйдём на перерыв минуты на две, на три позже, депутаты согласятся с этим. Я обращаюсь к залу: надо ставить на голосование? Нет, никто не настаивает.

Пожалуйста, Татьяна Константиновна.

Андреева Т. К., заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Высший Арбитражный Суд подготовил и вынес на ваше рассмотрение проект федерального закона "О создании Арбитражного суда Забайкальского края". Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" требует, чтобы именно федеральным законом создавались и упразднялись действующие суды.

Этот законопроект подготовлен в соответствии со статьёй 18 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа". Это уже третий случай, когда создаётся новый субъект Российской Федерации, и в третий раз мы выносим на ваше рассмотрение соответствующий законопроект.

Практика подготовки и принятия таких законов уже сложилась, она совершенствуется, и наряду с организационными вопросами, связанными с образованием нового суда и упразд-

нением действующего суда, решаются вопросы, предусматривающие гарантии судьям в связи с образованием нового арбитражного суда. Этот механизм также закреплён в ряде законодательных актов.

Мы просим поддержать этот законопроект, принять его в первом чтении, с тем чтобы обеспечить работу арбитражного суда в новом субъекте Российской Федерации.

Председательствующий. Ситуация очевидная. Спасибо, Татьяна Константиновна.

С содокладом выступит Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект действительно находится в логической цепи действий, направленных на реализацию федерального конституционного закона, которым уже установлено, что в связи с образованием нового субъекта Российской Федерации создаётся Арбитражный суд Забайкальского края и упраздняется Арбитражный суд Читинской области. И вот в соответствии с пунктом 6 статьи 18 этого закона теперь уже рассматриваемым вами законопроектом Арбитражный суд Читинской области должен быть упразднён, а Арбитражный суд Забайкальского края создан до завершения переходного периода.

Имеются некоторые замечания по законопроекту, но они связаны со сложившейся практикой законодательного урегулирования вопросов создания и упразднения судов, и их устранение вполне возможно при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будем обсуждать? Нет. Вопросов нет, я не вижу рук. Желающих выступить нет.

Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении. Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.		
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Усольцев.

Усольцев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! При голосовании по 14-му вопросу у меня не сработала карточка, прошу считать меня проголосовавшим за.

Председательствующий. Внесите соответствующую информацию при опубликовании нашей стенограммы. Спасибо.

Объявляется перерыв до 15 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 15.00. Как договаривались, приступаем к работе. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует	435 чел.	96,7 %
Отсутствует.	15 чел.	3,3 %
Всего депутатов	450 чел.		
Не зарегистрировано	15 чел.	3,3 %

Результат: кворум есть

Имеется у нас кворум. Те, кто не успел, или те, кто без карточки, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Уважаемые депутаты, пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Обращаю ваше внимание, только что мне принесли письменное обращение, подписанное председателем Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, с просьбой рассмотреть вопрос без участия представителя заседания, поэтому я приглашаю Владимира Сергеевича Груздева, первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, для доклада.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Законодательным Собранием Санкт-Петербурга предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Законопроектом предусматривается возложить на помощника судьи функции секретаря судебного заседания. Указанные изменения вводятся авторами по аналогии с Арбитражным процессуальным кодексом в целях устранения правовой неопределённости в процессуальном положении помощников судей в судах общей юрисдикции при их участии в рассмотрении уголовных и гражданских дел.

Следует отметить, что и Уголовно-процессуальный кодекс, и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не содержат какой-либо неопределённости в данном вопросе, в том числе положений, препятствующих исполнению обязанностей секретаря судебного заседания помощником судьи. В Уголовно-процессуальном кодексе и в Гражданском процессуальном кодексе понятие секретаря судебного заседания определяется так: это сотрудник аппарата суда, который непосредственно обеспечивает ведение протокола каждого конкретного судебного заседания в отличие от помощника судьи, который обеспечивает деятельность самого судьи. В случае исполнения помощником судьи обязанностей секретаря судебного заседания на него полностью распространяются положения Уголовно-процессуального и Гражданского процессуального кодексов.

Необходимо также отметить, что согласно закону "О мировых судьях в Российской Федерации" структура и штатное расписание аппарата мирового судьи устанавливаются законом субъекта Российской Федерации. Таким образом, включение в уголовное и гражданское судопроизводство помощника судьи в качестве процессуального лица представляется излишним, потому что действующая норма позволяет помощника судьи в конкретном судебном процессе назначать секретарём судебного заседания.

На данный законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Первое чтение. Есть вопросы? Один вопрос, больше рук я не вижу. Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Спасибо.

Владимир Сергеевич, сегодня я поднимал вопрос о том, что девяносто с лишним процентов региональных инициатив мы отвергаем, признаём их не соответствующими нынешнему законодательному полю. Вы ещё раз подтвердили мои утренние слова. Так объясните, в чём дело, что, там, в Санкт-Петербурге, депутаты менее компетентные, чем мы, не знают федеральных законов или нечего им делать? Почему, хотя они выходят с этой инициативой, вы считаете, что её надо отклонить? У нас уже система такая сложилась.

Груздев В. С. Владимир Николаевич, я не имею привычки оценивать своих коллег-депутатов, в том числе и своих коллег — депутатов региональных законодательных собраний.

Я хотел бы отметить, что предметы ведения и судостроительства судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации разные. У нас в судах общей юрисдикции есть такие участники судебного процесса, как мировые судьи, и сегодня по штатному расписанию есть должность помощника мирового судьи, одна должность. Если мы вдруг введём должность секретаря судебного заседания, то будет ликвидирована должность помощника судьи. А разница заключается в том, что секретарь только ведёт протокол, а помощник судьи обеспечивает полностью всю деятельность судьи. Сейчас и Гражданский процессуальный кодекс, и Уголовно-процессуальный кодекс позволяют судье назначать помощника судьи в конкретном судебном заседании секретарём судебного заседания. Непозволительная роскошь нам с вами тратить деньги на введение дополнительной должности секретаря. После того как будет сформирована вся судебная система... В Послании Федеральному Собранию президент Медведев отмечал, что, наверное, нужно задуматься о том, чтобы мировые судьи всё-таки назначались на должности по такой же процедуре, как и все остальные судьи. То есть у нас есть ещё куда двигаться вперёд, но на сегодняшний день необходимости в этом нет.

И безусловно, я очень уважительно отношусь вообще ко всем коллегам — депутатам наших региональных законодательных собраний без учёта национальных, половых и иных различий.

Председательствующий. Больше у нас вопросов не было. Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольга Дмитриевна Гальцова.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Группой депутатов Государственной Думы четвёртого созыва внесён проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Предлагаемые законопроектом изменения в статью 131 Гражданского кодекса и в статью 16 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" предусматривают государственную регистрацию права требования участника долевого строительства, вытекающего

из Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Указанная мера согласно пояснительной записке, которую подготовили депутаты, направлена на исключение так называемой двойной, а в ряде случаев и тройной продажи объектов недвижимости.

Уважаемые депутаты, в этой связи хотелось бы обратить ваше внимание на то, что статья 131 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что государственной регистрации подлежат только вещные права на недвижимое имущество, перечисленные в статье 216 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с этим включение в статью 131 Гражданского кодекса Российской Федерации нормы о регистрации обязательного права, обусловленного конкретным видом договора, представляется нецелесообразным.

Кроме этого, статьёй 25¹ Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" установлен порядок регистрации договоров участия в долевом строительстве, в том числе закон уже предусматривает регистрацию уступки права требования по договору, что препятствует совершению участниками долевого строительства недобросовестных действий.

Также законом о регистрации предусмотрена возможность отказа в государственной регистрации договора участия в долевом строительстве в случае наличия государственной регистрации другого договора участия в отношении того же объекта долевого строительства. К тому же статья 13 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве..." содержит ограничения, в соответствии с которыми при государственной регистрации права собственности застройщика на объекты незавершённого строительства данные объекты считаются находящимися в залоге у участников долевого строительства с момента государственной регистрации права собственности на такие объекты.

Далее. Статьёй 12¹ закона о долевом участии предусмотрено обеспечение исполнения обязательств застройщика по всем договорам, заключённым для строительства многоквартирного жилого дома или иного объекта недвижимости на основании одного разрешения на строительство, не только залогом, но и поручительством для возврата денежных средств, внесённых участником долевого строительства.

Внесённый депутатами законопроект не раскрывает понятие "право требования участника долевого строительства на объект долевого строительства" и не определяет правовую природу данного вида права, в связи с этим государственная регистрация указанного права не обеспечит дополнительных гарантий участников долевого строительства, а, наоборот, может создать дополнительные затруднения в реализации отношений сторон в рамках участия в долевом строительстве.

Данный законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации, Комитетом Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, Комитетом Государственной Думы по финансовому рынку, имеется отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Дмитриевна.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы: Рябов, Федоткин, Локоть, Шубина. Четыре вопроса. Всё, да?

Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Ольга Дмитриевна, я из Нижегородской области и напоминаю, что недавно я поднимал вопрос как раз о таких застройщиках, как "Социальная инициатива". До сих пор, кстати, людям не возвращены их средства, внесённые на строительство. То есть проблема существует. Вы же утверждаете, что все без исключения против данного законопроекта. А кто-нибудь, в частности правительство, нашёл какое-то решение, чтобы исключить подобные случаи? Я думаю, не пора ли вообще принять закон буквально в трёх словах: тот, кто является хозяином этих застроек, вернее, строит в пределах третьего кольца... взимать всё имущество у родных, тогда он на эти преступления не пойдёт?

Гальцова О. Д. Спасибо за вопрос, но дело в том, что он не имеет отношения к тем предложениям, которые внесла группа депутатов четвёртого созыва. Речь в законопроекте идёт о регистрации права требования, о государственной регистрации права требования, что уже урегулировано законодательством. Я об этом сказала.

Что же касается вопросов, возникающих вообще в связи с долевым участием в строительстве, то у меня, как у депутата, тоже есть свои предложения. Вы, наверное, знаете, мы с груп-

пой депутатов внесли законопроект о внесении изменений в Градостроительный кодекс и очень рассчитываем на то, что вы поддержите нас, наше предложение.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Ольга Дмитриевна, вот в продолжение этого разговора. У меня сейчас на руках два письма из Рязанской области как раз от людей, которые внесли деньги, для чего влезли в долги, продали старые квартиры, а сегодня они оказались на улице. Их новые квартиры перепродали, а предприятие, которое строило, обанкротилось. Кому только не писали — в прокуратуру областную, и в Генеральную прокуратуру, и в УВД! Пытались чего-то добиться через суды, но это годами тянется, годами! Люди живут буквально на птичьих правах у родственников.

Ну если вы подготовили законопроект, если у вас есть свои предложения, как эту проблему решить, ну давайте... я не знаю... на следующее заседание его вынесем. Ведь люди же на улице живут в отличие от нас. Мы же должны им помочь, иначе чего же мы здесь сидим! Ускорьте рассмотрение своих предложений, доведите их до нас хотя бы, а мы уж дальше будем проталкивать. Поймите людей: получается, что у них на этом свете даже уголка своего нет никакого, и денег нет, и собственности нет.

Гальцова О. Д. Уважаемый Владимир Николаевич, я могу вам с полной ответственностью заявить, что таких писем и таких обращений у каждого депутата очень много. И на самом деле, проанализировав все эти письма и послушав все нарекания со стороны участников всероссийской конференции, которая проходила под председательством Павла Владимировича Крашенинникова, мы этот вопрос рассмотрели ещё раз. Группой депутатов внесён такой законопроект в Государственную Думу, вы ознакомьтесь, пожалуйста, с ним. На самом деле массовые нарушения в строительстве многоквартирных жилых домов и нарушения прав участников долевого строительства связаны в основном с теми договорами, которые заключены до 1 октября 2005 года, то есть до внесения изменений в статью 30 Земельного кодекса о проведении конкурсов на выделение земельных участков под строительство. Если мы с вами решим данный вопрос и в упрощённом порядке введём в эксплуатацию те дома, которые находятся на стадии завершения строительства или которые уже построены, мы разрешим очень мно-

гие конфликтные ситуации, к чему я вас, в общем-то, и призываю. Мы работаем над этим законопроектом.

Что же касается вопросов, связанных с регистрацией договоров долевого участия в строительстве, заключённых после принятия 214-го федерального закона, то все они уже урегулированы законодательством. Сейчас нарабатывается правоприменительная практика по этому вопросу.

Председательствующий. Депутат Шубина Любовь Фёдоровна.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, но у меня в продолжение вопросов коллег те же самые вопросы. Ольга Дмитриевна, если у нас правоотношения урегулированы, как вы говорите, действующим законодательством, почему же тогда всё-таки так много конфликтов между физическими лицами — участниками долевого строительства и теми строителями недобросовестными, которые сегодня обманывают людей?

Гальцова О. Д. Спасибо, Любовь Фёдоровна, за вопрос. Дело в том, что действительно в основном эти конфликты связаны с теми договорами, вернее, с теми застройщиками, которые вели строительство до внесения изменений в статью 30 Земельного кодекса. Такие споры на сегодняшний день не находят разрешения и в судебном порядке, ведь 222-я статья Гражданского кодекса не даёт возможности нашему судейскому сообществу рассматривать такие иски, поскольку вопросы в отношении земли-то не урегулированы. Как правило, или уже срок договоров на аренду этих земельных участков для нового строительства истёк, или они ещё не зарегистрированы, но срок государственной регистрации прошёл. Все эти конфликтные ситуации связаны как раз с теми случаями, которые были до введения в действие изменений в Земельный кодекс. И я думаю, что, если мы с вами опять же примем тот законопроект, который внесли депутаты Государственной Думы, о внесении изменений в Градостроительный кодекс, мы во многом разрешим конфликтные ситуации.

Что же касается конфликтных ситуаций, которые возникают после введения в действие 214-го закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости...", они носят исключительно, абсолютно единственный характер. Об этом говорят аналитические данные, которые идут из субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, расширяющего преимущественное право арендатора на заключение договора аренды на новый срок". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данной поправкой предлагается преимущественное право арендатора на заключение договора аренды на новый срок сделать безусловным, то есть вне зависимости от действующего законодательства, вне зависимости даже от соглашения сторон это преимущественное право существует, по сути, договор становится бессрчным. Мы полагаем, что такого быть не должно, и в правовых системах такого не существует, всегда есть некие ограничения, и такие ограничения могут устанавливаться как федеральным законом, так и договором между арендодателем и арендатором. Наш бывший коллега Чуев предлагает положе-

ние о соглашении сторон просто убрать из статьи 621. Мы полагаем, что это противоречит действующему законодательству, не только части второй Гражданского кодекса, но и части первой, общим положениям. На мой взгляд, это также противоречит и интересам тех сторон, которые у нас вступают в имущественные отношения.

Посему комитет предлагает отклонить данный законопроект. Правительство Российской Федерации тоже нас поддерживает.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Есть. Пожалуйста, депутат Колесников. А, прошу прощения, Баскаев.

Баскаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, я не знаю, может, действительно тут есть нюансы, но вот даже в сегодняшних газетах поднимается эта проблема. Это особенно касается среднего бизнеса. Человек арендовал какое-то нежилое помещение, создал химчистку. Проходит четыре года, ему говорят: парень, ты свободен, потому что есть люди с большими деньгами, с большими возможностями. Естественно, появляются в том числе и фиктивные организации, которые захватывают это помещение, берут в аренду. Человек, который вложил в это деньги, купил станки, привёл это никому не нужное помещение в порядок, вдруг в один момент оказывается на улице. Я говорю не о данном законопроекте, но сегодня действительно такая проблема существует, особенно по Московской области есть масса вопросов. Говорят: я сделал, я хочу дальше работать, а меня просто выгоняют на улицу. Какое же можно найти решение, для того чтобы вот подобных фактов не было?

Крашенинников П. В. Надо сказать, что мы приняли соответствующие нормативные акты, связанные с арендой государственного и муниципального имущества для этого самого малого бизнеса. И субъектам Федерации дано поручение разработать свою нормативную базу, с тем чтобы у малого бизнеса было соответствующее преимущество.

Что же касается такой простой ситуации, когда есть два частных лица и одно другому сдаёт в аренду какое-то имущество, неважно, под какие цели, то они изначально договариваются о плате, они изначально договариваются о сроках. Соответственно, если они договорились, они подписывают договор, и цена, и срок указаны в этом договоре, этот договор действует. Пре-

имущественное право заключается в том, что если по-другому они в договоре не записали и если на этот счёт нет каких-то законодательных условий, то на тех же самых условиях этот договор может быть продлён. Если кто-то предлагает другие условия и арендодатель считает, что эти другие условия лучше для него, то, соответственно, этот договор может не продлеваться. Он не прекращается, просто он не заключается на новый срок.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Рохмистров. Больше рук я не вижу, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Рохмистров Максим Станиславович. Включите микрофон.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Считаю, что это очень важный законопроект. Но вот опять непонятно: в Думе часто так происходит, что законопроекты попадают в те комитеты, в которых, наверное, не представляют до конца ситуацию, то, что происходит. И предыдущий законопроект, и этот, наверное, должны были быть рассмотрены в том числе в Комитете по собственности, наверное, всё-таки главным, потому что в комитет стекаются вопросы, касающиеся всех основных имущественных отношений, которые у нас, собственно говоря, есть.

И наверное, для Павла Владимировича будет откровением, что на сегодняшний день не только государство, но и частные предприниматели используют отсутствие преимущественного права, всячески прописывают его в договорах, что противоречит Гражданскому кодексу, и используют для того, чтобы за короткий срок (на словах пообещав и сославшись на статью Гражданского кодекса о преимущественном праве на заключение договора) отремонтировать помещение, привести его в порядок, а потом выгнать людей. Это используется сплошь и рядом, это и по субъектам используется, это используется и государственными органами. Естественно, когда помещение отремонтировано арендатором, приведено в боже-ский вид, оно имеет уже другую стоимость, его можно сдать гораздо выгоднее.

В этой ситуации, я думаю, не только надо сохранить то, что у нас есть в Гражданском кодексе, но и как-то усилить ответственность арендодателя в этом направлении. И здесь говорить о том, что субъекты примут какие-то там законы в поддержку малого и среднего бизнеса, — это, ну, наверное, всё-таки кри-

вить душой. Все прекрасно знают, во что превратился наш законопроект, превращается, который мы приняли по малому бизнесу в части выкупа помещений вне конкурса.

Я считаю, что законопроект надо в первом чтении поддерживать, может быть, основательно доработать с участием Комитета по собственности, который знает реальную ситуацию на этом рынке, и всё-таки усилить ответственность по статье Гражданского кодекса о преимущественном праве.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Других желающих выступить не было. Завершили мы обсуждение. Представители президента и правительства желают выступить? Нет. Докладчик, как я понимаю, не будет выступать с заключительным словом.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, расширяющего преимущественное право арендатора на заключение договора аренды на новый срок". Комитет против.

Включите режим голосования.

Так, покажите, результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вот только что все информационные агентства передали: наша коллега Наталья Карпович родила мальчика, Сергея, 4 килограмма 270 граммов, 54 сантиметра. Богатырь! Поздравляем! (*Аплодисменты.*) На одного российского гражданина больше.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Хорошо. Будем всех поздравлять. Я думаю, что это хорошая новость.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законодательное Собрание Забайкальского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. На трибуну я приглашаю заместителя председателя Комитета по

вопросам местного самоуправления Василия Михайловича Тарасюка. Он уже наготове.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вам представляется законопроект № 29059-5, внесённый Читинской областной Думой, которым предполагается внести изменения в положения федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ с целью предоставить право не осуществлять местное самоуправление в населённых пунктах с численностью менее двухсот человек на территориях с низкой плотностью населения и в труднодоступных местностях.

Данное предложение обосновывается тем, что на территории Читинской области в соответствии с требованием федерального закона при установлении границ новообразованных муниципальных образований и наделении их статусом городских и сельских поселений все населённые пункты с численностью населения более ста человек были наделены статусом сельских поселений. Однако отсутствие собственной доходной базы, необходимого имущества, инфраструктуры, необходимых для решения вопросов местного значения, удалённость от других поселений делают фактически невозможным существование и осуществление местного самоуправления в поселениях с численностью населения до двухсот человек на территориях с низкой плотностью населения и в труднодоступных местностях.

При оценке предложений, содержащихся в законопроекте, следует отметить, что федеральный закон № 131-ФЗ не содержит положений, предписывающих в обязательном порядке наделять статусом муниципального образования (сельского поселения) населённые пункты с численностью населения, превышающей сто человек. Определение территорий муниципальных образований указанным федеральным законом отнесено к ведению субъектов Российской Федерации, которые должны сами формировать территории муниципальных образований исходя из природных и социально-экономических условий. Следовательно, органы государственной власти Читинской области при наделении сельских населённых пунктов статусом муниципального образования должны были учитывать указанные условия при определении территорий муниципальных образований. Положения федерального закона № 131-ФЗ допускают объединение муниципальных образований с целью их укрупнения с согласия населения, что

позволяет органам государственной власти субъекта Российской Федерации учесть указанные условия.

В законопроекте предлагается также внести изменения в статьи 25 и 34 федерального закона с целью предоставить право сельским муниципальным образованиям с численностью жителей, обладающих избирательным правом, не превышающей двести человек, не формировать представительный орган муниципального образования, а решать вопросы местного значения на сходе граждан. Однако данное предложение не может быть поддержано, поскольку коллегиальный орган — сход, в котором должны принять участие от ста до двухсот человек, не сможет эффективно работать и принимать нормативные акты. К тому же в сельских поселениях будет проблема сбора схода в правомочном составе, так как должно собраться не менее 50 процентов жителей, обладающих избирательным правом. Кроме того, возникает вопрос предоставления помещения для проведения схода, в особенности на территориях Западной Сибири, Крайнего Севера и Дальнего Востока.

На основании вышеизложенного комитет не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект. Прошу вас поддержать предложение комитета и отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Есть — Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Будьте любезны, ответьте. Понятно, что вы собираетесь поднять квоту до двухсот человек в населённом пункте, а если населения меньше, убрать местное самоуправление. Но, в частности, ещё раз напоминаю... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Николай Фёдорович, секундомеру.

Василий Михайлович, сначала пусть он закончит вопрос, потом будете ругаться.

Пожалуйста, Николай Фёдорович, задайте вопрос.

Рябов Н. Ф. Так вот, цифра до двухсот поднимается, до двухсот человек в населённом пункте. Если нет двухсот человек, значит, оттуда убирается самоуправление. Сегодня такие населённые пункты остались, где тридцать — сорок человек, и если оттуда вывести самоуправление, то, получается, полрай-

она практически объединяется в одно поселковое управление. Туда добраться невозможно: автобусы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Вот теперь, Василий Михайлович, можно отвечать.

Тарасюк В. М. Пожалуйста, я вам даю ответ.

В этом законопроекте говорится, что не разрешается создавать местное самоуправление в поселениях, в которых население меньше двухсот человек. В законе чётко прописано, что каждый субъект Федерации может сам определять. Действительно, у нас во всех федеральных округах разное понимание... разные климатические условия. Если взять территорию Севера, то там на расстоянии до 20—30 километров находятся населённые пункты с населением по двадцать — тридцать человек и они всё равно собираются в поселения. Просят, чтобы мы приняли данный законопроект и не разрешили эти поселения образовывать. Мы говорим: нет, закон правильно прописал — вы сами решаете на местах.

Председательствующий. Понятно.

Других вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	0 чел. 0,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	1 чел.
Не голосовало	449 чел. 99,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к пункту 22. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Также обращаю ваше внимание на то, что Московская областная Дума просит рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя. Василий Михайлович Тарасюк выступает в качестве докладчика и по этому вопросу.

Пожалуйста.

Тарасюк В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона № 70036-5 "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесённый Московской областной Думой, предлагает дополнительно отнести к вопросам местного значения муниципальных образований всех типов участие в обеспечении безопасности дорожного движения.

Данная законодательная инициатива была рассмотрена на заседании комитета. Подробное заключение у вас имеется, позволю себе обратить ваше внимание только на несколько моментов.

Что такое "безопасность дорожного движения"? Думаю, что это всем ясно. Это прежде всего надлежащее проектирование, строительство, реконструкция дорог, их ремонт, содержание. Кроме того, обеспечение безопасности дорожного движения включает в себя медицинскую помощь, обустройство дорог объектами сервиса и так далее.

Комитет внимательно проанализировал перечень вопросов местного значения, установленный 131-м законом для муниципальных образований (замечу попутно, что, например, у поселений этот перечень состоит уже из тридцати трёх пунктов), и вывод комитета однозначен: существующих вопросов местного значения, находящихся в компетенции органов местного самоуправления, по обеспечению безопасности дорожного движения более чем достаточно. 131-й закон уже предусматривает полномочия местной власти по дорожной деятельности, организации медицинской помощи, созданию аварийно-спасательных служб, касающиеся много чего ещё. Всё это полностью соответствует закону "О безопасности дорожного движения", предусматривающему, что органы местного самоуправления решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения в пределах своей компетентности. Комитет полагает, что уже существующей компетентности органов местного самоуправления для обеспечения безопасности дорожного движения вполне хватит. Новые вопросы местного значения для этого не нужны. Кроме того, не будем забывать, что есть ещё и федеральные органы власти, и органы власти субъектов Российской Федерации, которые также наделены комплексом полномочий в данной сфере.

С учётом вышеизложенного комитет данный законопроект Московской областной Думы не поддерживает, рекоменду-

ет Государственной Думе его отклонить. Прошу поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Михайлович. Обращаюсь к залу: есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Понимаю так, что это относится и к представителю президента, и к представителю правительства.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Воронежская областная Дума также обратилась к нам с просьбой рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя. Заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Василий Михайлович Тарасюк на трибуне.

Пожалуйста, докладывайте.

Тарасюк В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите представить вам проект федерального закона № 84308-5 "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части обжалования в суде решений уполномоченного органа государственной власти), внесённый Воронежской областной Думой, которым предлагается дополнить Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" положением, устанавливающим, что решения уполномоченного органа государственной власти об отмене или приостановлении действия муниципальных правовых актов в части, регулирующей

осуществление органами местного самоуправления переданных им отдельных государственных полномочий, могут быть обжалованы в судебном порядке.

Данное предложение обосновывается тем, что, по мнению авторов законопроекта, имеется правовая коллизия между нормой статьи 21 указанного федерального закона, устанавливающей возможность обжалования в судебном порядке письменных предписаний уполномоченных государственных органов по устранению нарушений требований законов по вопросам осуществления органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, и статьёй 48 указанного федерального закона, не содержащей положения, предусматривающего возможность обжалования в судебном порядке решений уполномоченных органов государственной власти об отмене или о приостановлении действия муниципальных правовых актов в части, регулирующей осуществление органами местного самоуправления переданных им отдельных государственных полномочий.

Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает концепцию данного законопроекта в связи со следующим. В федеральном законе № 131-ФЗ установлено более тридцати положений, определяющих права органов государственной власти субъектов Российской Федерации по нормативному регулированию местного самоуправления и принятию определённых решений в отношении органов местного самоуправления. Правовое регулирование местного самоуправления осуществляется также федеральными законами и нормативными актами федеральных органов государственной власти, в которых содержится значительное количество положений, определяющих права федеральных органов государственной власти принимать определённые решения в отношении органов местного самоуправления.

Если поддержать концепцию представленного законопроекта, то потребуется последовательно устанавливать нормы, подтверждающие возможность оспаривания в суде решений, принятых на основании каждого положения каждого федерального закона, регулирующего правоотношения в сфере местного самоуправления. По мнению нашего комитета, такое правовое регулирование было бы избыточным, поскольку в части третьей Гражданского процессуального кодекса Рос-

сией Федерации содержится общее правило, устанавливающее право заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. В Гражданском процессуальном кодексе также определен порядок рассмотрения и решения судом дел, возникающих из публичных правоотношений. Комитет полагает, что в случае выявления несовершенства правового регулирования, обеспечивающего в соответствии со статьёй 133 Конституции Российской Федерации конституционные гарантии местного самоуправления на судебную защиту, следует осуществлять системное развитие законодательных актов публичного права.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать предложение комитета и данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	83 чел.	18,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	83 чел.	
Не голосовало	367 чел.	81,6 %
Результат: не принято		

Законопроект отклоняется.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает депутат Государственной Думы Ирина Петровна Горькова.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предложенные мною дополнения к статье 7 закона о СМИ носят исключительно технический характер: просто принятый ранее правовой акт приводится в соответствие с современным законодательством.

Давайте обратимся к сути законопроекта. Изменения предлагается внести в статью 7 закона о СМИ, которая называется "Учредитель". Что включает в себя эта статья? Только перечень лиц, имеющих право выступать учредителем, ничего больше. И если оппонировать полученному ранее заключению комитета по информационной политике, то надо сказать, что ни о целях, ни о видах учреждаемых СМИ, а тем более о вопросах собственности речь не идёт, только о перечне лиц. Из этого перечня органы местного самоуправления оказались исключены с принятием 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации, норма статьи 12 которой устанавливает, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Могут ли сейчас органы местного самоуправления выступать учредителями средств массовой информации? Да, могут. Это право им предоставлено 131-м федеральным законом, где в статье 17 говорится, что муниципальный район, поселение и городской округ обладают полномочием учреждать печатное средство массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации.

131-й закон, как нормативный правовой акт, принятый позднее, чем закон о СМИ, имеет большую юридическую силу. Кроме того, его нормы относительно компетенции органов местного самоуправления по учреждению СМИ являются специальными в отличие от общих норм закона о СМИ, поэтому на практике органы местного самоуправления свои газеты учреждают.

Немаловажно и то, что устраняется и внутреннее противоречие в самом законе о СМИ. В статье 12 этого закона говорится о том, что не требуется регистрации СМИ, учреждаемых органами местного самоуправления исключительно для издания их официальных сообщений и материалов, нормативных и иных актов. Но задумайтесь: как можно решать вопрос о регистрации, если органов местного самоуправления просто нет в списке возможных учредителей?

С учётом всего изложенного прошу внимательно подойти к сути моей законодательной инициативы и поддержать её.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Петровна, пока присаживайтесь. Наверное, у вас будет возможность ответить на вопросы, которые вам зададут.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Борис Львович Резник. Пожалуйста, Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом, который только что представила Ирина Петровна, предлагается внести изменения в абзац первый статьи 7 Закона "О средствах массовой информации", предусмотрев в числе возможных учредителей (соучредителей) средств массовой информации органы местного самоуправления. Из законопроекта следует, что органы местного самоуправления могут учреждать средства массовой информации как печатные, так и электронные для опубликования не только официальной информации, но и другой информации и иных материалов.

В соответствии с пунктом "и" статьи 71 Конституции Российской Федерации информация находится в ведении Российской Федерации. Статья 1 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" предусматривает среди прочих положений положение об учреждении средств массовой информации, которые не подлежат ограничениям, за исключением ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

При рассмотрении законопроекта надо иметь в виду, что в соответствии со статьёй 12 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти и местное самоуправление самостоятельно только в пределах своих полномочий. В преамбуле Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" содержится положение о том, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации данный федеральный закон устанавливает общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, определяет государственные гарантии его существования.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 17 указанного федерального закона органы местного самоуправления обладают полномочиями, которые позволяют им выступать учредителями (соучредителями) только печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации (это в редакции федерального закона от 31 декабря 2005 года номер 199).

Частью 5 статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" установлено ограничение через определение целевого использования муниципального имущества. Данное ограничение позволяет органам местного самоуправления использовать средства муниципального бюджета исключительно для осуществления отдельных государственных полномочий, которые решают задачи местного значения, в частности для распространения только сугубо официальной информации. В случае возникновения у муниципальных образований права собственности на имущество, не предназначенное для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, для обеспечения деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, муниципальных служащих, работников муниципальных предприятий и учреждений либо не относящееся к видам имущества, указанным в пункте 14 части 2 и пункте 13 части 3 статьи 50, указанное имущество подлежит перепрофилированию, то есть изменению целевого назначения, либо отчуждению. Порядок и сроки отчуждения такого имущества устанавливаются федеральным законом. В части 6 статьи 50 говорится, что "особенности возникновения, осуществления и прекращения права муниципальной собственности, а также порядок учёта муниципального имущества устанавливаются федеральным законом".

Необходимо отметить, что в части 1 статьи 18 "Принципы правового регулирования полномочий органов местного самоуправления" содержится положение о том, что перечень вопросов местного значения не может быть изменён иначе как путём внесения изменений и дополнений в Федеральный закон "Об

общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Автором предлагается также изменить термин "государственный орган" на термин "орган государственной власти". Такая замена, на наш взгляд, приведёт к сужению круга возможных учредителей, соучредителей средств массовой информации. Например, Счётная палата Российской Федерации, Генеральная прокуратура Российской Федерации, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, являющиеся государственными органами, не являются в то же время органами государственной власти.

Принятие рассматриваемого законопроекта приведёт к несогласованности правовых норм Конституции Российской Федерации, Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Исходя из сказанного Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи законопроект не поддерживает. Комитетом-соисполнителем по данному законопроекту является Комитет по вопросам местного самоуправления, который поддерживает законопроект. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы отрицательное, отзыв Правительства Российской Федерации отрицательный.

Доклад окончен.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доклад состоялся. Я вижу, есть желающие задать вопросы: депутат Иванов, депутат Локоть, депутат Коломейцев.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Ирина Петровна, то, что мы видим сейчас, — доклад, отрицательное заключение профильного комитета по данному законопроекту — это некая политика в отношении местного самоуправления, которая, на мой взгляд, привела к тому, что у нас нет местного телевидения сегодня. У нас сегодня нет фактически местных средств массовой информации, у нас всё перешло на федеральный уровень. И вот местное телевидение — оно просто уничтожено, оно как класс умерло сегодня в субъектах, в городах-миллионниках во всяком случае. Я хочу задать вам вопрос. Есть ли у вас какая-то статистика по обращениям местной власти, муниципалите-

тов, с тем чтобы открыть средства массовой информации и поучаствовать в качестве соучредителей?

И, Борис Львович, вам вопрос: за что такая дискриминация, собственно говоря, местного самоуправления? Почему ссылки на государственный уровень? У нас сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста, Борис Львович. Или кто отвечает? Сначала отвечает Ирина Петровна.

Горькова И. П. Анатолий Евгеньевич, спасибо за вопрос. Я бы ответила несколько шире, сказала о том, что в первую очередь 131-й закон прописал в данном случае... Всё-таки я вынуждена поправить: речь идёт не о телевидении, речь идёт именно о печатном органе. И де-факто сегодня практически... У меня нет статистики, подтверждающей, что в каком-то районе, который является именно муниципальным образованием, на сегодня нет печатного органа. То есть получается, что печатный орган есть, а действует он, скажем так, нелегитимно, то есть он действует в соответствии со 131-м законом, но находится в противоречии с законом о СМИ. Собственно, вот это мы и предлагали устранить.

Если брать шире — сельские и городские поселения и городские округа, — тоже не сказала бы, что сегодня действительно многие уже хотят открыть печатный орган. Это связано, конечно, в первую очередь с финансированием. Поскольку у них сегодня нет денег на выполнение своих первоочередных полномочий, нельзя сказать, что все выстроились в строй и срочно хотят открыть свои печатные органы, такого нет. Но, собственно, комитет-то в первую очередь и противостоит тому... Они выступают каким образом? Даже из данного заключения это видно.

Но я всё-таки хотела бы сделать такую поправку, сказать, что в статье 50 чётко прописано и в полномочиях районов, и в полномочиях всех уровней поселений, что они имеют право распоряжаться, владеть имуществом для проведения информационной политики. Это прописано однозначно в статье 50. Говорить о том, что сегодня сразу все поселения откроют картографические журналы, будут писать там неизвестно что... Для этого там работают наши же коллеги — советы депутатов, представительные органы, которые утверждают бюджет и все затраты по данному бюджету. Я считаю, что это действительно

и недоверие к нашим коллегам на муниципальном уровне, и вообще недоверие к местному самоуправлению.

Резник Б. Л. Я своё мнение по этому поводу могу высказать. Я считаю, что данный законопроект не что иное, как очень наглядная иллюстрация того, о чём очень резко говорил президент Медведев в своём недавнем послании, то есть неумное желание чиновного люда подчинить себе средства массовой информации, безраздельно владеть ими и держать их в финансовой зависимости.

Нигде в мире нет такой практики, чтобы была газета, принадлежащая муниципалитету какого-то города, посёлка и так далее. Ну, пример такой: город Лахти, Финляндия, — у них там шестнадцать местных изданий, несколько каналов телевизионных, власть нигде учредителем не является, чиновники не являются учредителями. У нас Коммунистическая партия владела всем — от многотиражек до всего остального, все СМИ были органами, подручными органами. Но надо отвыкать уже от такого: не хотят этого больше журналисты! Как иллюстрация — письмо, которое я получил сегодня из Ростова. Мы заканчиваем работу над новой редакцией закона о средствах массовой информации (возглавляет рабочую группу Олег Викторович Морозов) и разослали во все субъекты Федерации просьбу дать предложения, что нам делать со СМИ, и вот редакторы ростовских газет провели конференцию и прислали предложения в Государственную Думу: вывести органы власти из числа учредителей СМИ, предоставив редакциям право выбора, с кем быть при учреждении СМИ; определить право собственности; вернуть собственность, заработанную коллективами редакций газет; прекратить превращать издания в инструмент самовосхваления местных князьков, дать журналистам возможность говорить не от имени чиновничества, а от имени общест-

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, потом узнаете, Николай Васильевич, покажем мы вам эти предложения. Я и сам их не видел.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вам предоставлю слово, хорошо, хорошо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, Николай Васильевич, ну, вы депутат из Ростова, все явки и адреса вам потом Борис Львович передаст.

Так, ещё есть вопрос. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Львович, вот мне даже удивительно: вы журналист-демократ — и вдруг таким узурпатором выступаете! Скажите, пожалуйста, правильно ли я понял вас, что если сегодня муниципалитет финансирует газету, то он совершает преступление?

Резник Б. Л. Он не совершает преступление, но муниципалитет может строить отношения, не декларируя их, а строить отношения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Резник Б. Л. Одну минуточку.

Он может строить отношения, заключать договор и платить за официальную информацию, которую печатает та или иная газета. У него есть право выбора. А держать на финансовом крючке, как сегодня везде происходит, — это неправильно, я считаю.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Львович, ну вот смотрите, по закону у нас как: если муниципальное образование сорок лет без урожая и учреждает собственное печатное издание для публикации своих нормативных документов, это нормально. Правильно? Правильно. А если вдруг в этом издании, в информационном листке, или как он там будет назван, не знаю, вдруг появляется объявление о том, что баба Маня продаёт свою корову, — это уже, сами понимаете, не акт муниципального образования и публикации не подлежит. На этом основании что, закроют газету? Лицензию отзовут?

Председательствующий. Если рекламу будет публиковать частное лицо, является ли это основанием для того, чтобы закрыть данную газету?

Резник Б. Л. Вы хорошо знаете закон о СМИ, что вы мне задаёте вопрос?! Посмотрите ещё раз, что является, а что не является основанием для закрытия СМИ.

Председательствующий. Вопросов больше нет. Тогда присаживайтесь, Борис Львович.

Мне сделала замечание Елена Григорьевна Драпеко, она говорит, что уже давно нажала кнопку, хочет высказаться по ведению, а я ей слова не даю, поэтому перед тем, как Сергей Владимирович Иванов произнесёт пламенную речь по этому законопроекту, я дам ей возможность по ведению выступить. Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, в своё время я тянула руку, чтобы задать вопрос докладчику, вы моей руки не увидели, поэтому я включила кнопку "по ведению", чтобы обратить ваше внимание на себя.

Председательствующий. Извините, я просто не всегда успеваю увидеть все руки. Я обычно называю фамилии желающих высказаться и спрашиваю зал: я всех увидел, всех учёл? Поэтому не стесняйтесь, иногда не только руку поднимите, но и скажите "нет, не всех", и я тогда обязательно вас запишу. Извините, ради бога. Пожалуйста, ваш вопрос, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Спасибо большое.

У меня к господину Резнику вот такой... даже не знаю, вопрос ли, может быть, просто моё мнение.

По просьбе очень многих районных журналистов и редакций газет я буду поддерживать этот законопроект, и связано это с тем, что легенда, будто существуют свободные средства массовой информации, опровергнута, и в неё уже никто не верит. Сегодня на местах учредителями газет и других средств массовой информации являются промышленные группы, бизнес-сообщества, журналисты находятся под давлением этих бизнес-групп и очень часто не могут свободно работать. В таких крупных муниципальных образованиях, как Ставрополь, Ярославль, Новосибирск, то есть в городах-миллионниках, практически... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Задайте вопрос, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Я хотела бы, чтобы Борис Львович мне пояснил, чем бизнес-структуры или наши олигархи страшнее чиновников и депутатов муниципальных образований.

Председательствующий. Пожалуйста, про фильмы ужасов, Борис Львович, будьте любезны.

Резник Б. Л. Я думаю, что свободное средство массовой информации должно учреждаться общественностью, гражданским обществом. Но если богатые люди учреждают СМИ, сле-

дует соблюдать правила игры: они не вмешиваются в редакционную политику. Это давно существующая во всём мире практика, её нам надо перенимать. У того, кто владеет СМИ, есть материальный интерес: газета, любое другое средство массовой информации должны приносить прибыль — вот это должно учредителей волновать. Редакционная же политика обычно регулируется договорными отношениями, и вмешиваться в редакционную политику учредители не могут.

Сегодня такие примеры есть и в нашем Отечестве. Посмотрите на очень непростую радиостанцию "Эхо Москвы": казалось бы, как это "Газпром" позволяет ей резко критиковать, скажем, правительство, самого президента и так далее, и так далее. А дело в том, что Венедиктов и его коллеги поставили условие: вы владеете, но не вмешиваетесь. Есть другие примеры, когда олигархи владеют другими средствами массовой информации, но при всём при том политика редакционная отделена от денег. А чиновники, как правило, стараются, чтобы их, любимых, перевозносили в средствах массовой информации, подчиняют себе целиком средства массовой информации и диктуют политику. В этом отличие.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все вопросы заданы. Выступать запланировали депутат Иванов и депутат Локоть, правильно я понимаю, да?

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, для начала я при всех приношу свои извинения Борису Львовичу за то, что задал ему вопрос, хотя действительно читал Закон "О средствах массовой информации". Прошу прощения, Борис Львович.

Коллеги, вообще-то, Ирина Петровна, поскольку она была руководителем небольшого муниципального образования, законопроект разрабатывала как раз не для таких огромных муниципальных образований, как Новосибирск или ещё какое-нибудь. Там проблемы решаются очень просто, проще пареной репы: предоставил здание, где сидит та или иная редакция, — и всё, считай, что ты уже соучредитель и можешь диктовать свою волю. Дело в другом. Вот тут упомянули послание президента. Я могу другую фразу из этого послания привести: сейчас органам местного самоуправления будет предоставлена возможность влиять на глав местного самоуправления. И где, как не в такой вот газете, в печатном органе обсуж-

дать, правильно себя ведёт глава на своём посту или неправильно? Такой возможности, к сожалению, нет.

И вообще, коллеги, поймите вы одну простую вещь: вся абсурдность ситуации в том, что можно просто-напросто в маленьком, мелком муниципальном образовании девятьсот девятью девять экземпляров напечатать и что угодно там написать. Если они боятся, что будет экстремизм... да, можно даже экстремистские вещи печатать, и не надо никакой лицензии, не надо регистрировать абсолютно ничего, а можно действительно печатать дельные вещи: как говорил наш незабвенный Владимир Ильич Ленин, газета — это не только коллективный пропагандист и агитатор, но ещё и организатор. То есть вот эти функции она выполняет. И ни одно нормальное муниципальное образование, где есть нормальные депутаты, не позволит себе, если у них не завезены корма... вернее, не корма, извините, если не завезено топливо, не сделаны дороги, дырявый водопровод, платить деньги за издание какой-то газеты или ещё чего-то, ну нет таких, извините за выражение, глупых людей у нас, никто этого делать не станет: их потом население на вилы поднимет просто-напросто! А мы, вместо того чтобы расширить эти полномочия и убрать именно пробел в законе, почему-то идём на поводу у каких-то несущественных абсолютно инструкций: нельзя, нельзя, не входит в систему государственной власти... Это их деньги, и они всё делают на свой страх и риск: местное самоуправление у нас отделено от государства, вот они и решают. Нужна им газета — пускай они будут учредителями этой газеты, вот и всё.

А что касается вашего замечания по поводу власти, то жить в обществе и быть свободным от общества нельзя, вы прекрасно знаете, Борис Львович, и поэтому если они не попадут в зависимость от главы или ещё какого-нибудь чиновника из администрации муниципального образования, то их купит какой-нибудь местный олигарх и они будут плясать под его дудку. Так оно и будет.

Поэтому законопроект надо поддержать обязательно.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Во-первых, подчёркиваю, законопроект касается всех средств массовой информации, там именно так и написано: СМИ. Это очень важный аспект.

Второе. Я удивлён, честно говоря, выступлением Бориса Львовича, человека демократичного, толерантного, человека, который всегда защищает свободу слова. Ведь, по сути дела, что вы сегодня защищаете, предлагая не принимать этот закон? Вы предлагаете закрепить ту ситуацию, которая сложилась сегодня. А какая это ситуация? Поезжайте в любой субъект Федерации и посмотрите, кому принадлежат СМИ, кто командует, как вы говорите, что за князьки печатаются там, кому поют осанну. Да всё монополизировано в интересах администрации субъектов Российской Федерации! Причём любой субъект Федерации возьми. И далеко не всё так просто там. Вот в городах-миллионниках ничего открыть невозможно, это очень тяжело всё. Права на существование там добиваются огромными деньгами, взятками и разными ходами, а что касается электронных средств массовой информации, просто невозможно это пробить, получить разрешение. Поэтому защищать сегодняшнюю ситуацию — это как раз выступать против свободы слова, против возможности доступа к дополнительной информации и права выбора потребителем вот этой информации. Посмотрите, кому мы затыкаем рот, — мы затыкаем рот местному самоуправлению, при сегодняшнем раскладе самому демократичному уровню власти, самому нижнему, тому, который имеет дело с избирателями.

Я поддерживаю высказывания депутатов, абсолютно согласен с ними. Да на местах многие журналисты, которые работают в районках, селькоры просят: помогите, поддержите, дайте возможность выпускать эти газеты и зарегистрировать это телевидение! Ведь телевидение на селе, которое одно время процветало, оно сегодня тоже уничтожено. Всё монополизировано субъектами Российской Федерации. Взять Новосибирскую область, взять ли Кемеровскую, соседнюю, Кузбасс — там вообще слова без разрешения администрации нельзя сказать! Свобода слова достигается только при большом количестве средств массовой информации, а мы здесь зажимаем и тем самым не пускаем, наступаем на права, на демократические свободы.

Я считаю, что надо данный законопроект поддерживать всячески и поблагодарить тех, кто разработал его.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: не настаиваете на выступлении? Нет.

Докладчик и содокладчик? Докладчик, пожалуйста.
Включите Горьковой микрофон.

Горькова И. П. Уважаемые коллеги, я вот буквально два слова хотела сказать. В первую очередь давайте осознаем, что сейчас 131-й закон разрешает учреждать печатные органы, а в законе о СМИ это не прописано. И в результате получается, что мы своих коллег будем отправлять в суды, потому что любая прокурорская проверка опять-таки покажет: да, согласно этому закону он имел право, а согласно этому закону — нет, и, соответственно, как дальше развернётся ситуация, в общем-то, предсказать сложно. Поэтому я думаю, что мы должны помочь местному самоуправлению.

Председательствующий. Борис Львович Резник, как содокладчик, тоже хотел бы добавить что-то.

Резник Б. Л. Я просто хотел бы уточнить, что не возбраняется и сегодня учреждать средства массовой информации муниципалитетам и печатать только официальные документы... Хотят они (у них есть выбор) — либо заключают соглашение с каким-то изданием и печатают там, либо учреждают своё издание, но в бюджетах местных не предусмотрены траты на содержание средств массовой информации, на прославление себя любимых — то, что сегодня происходит везде, в том числе в моём Хабаровском крае. Сегодня каждый районный глава считает необходимым содержать, держать на финансовом крючке свою районную газету. Тут важны акценты: никому не возбраняется учреждать то, что можно по закону, но это не средство массовой информации, это листок информационный.

Председательствующий. Друзья, состоялось обсуждение. Я думаю, можно на этом закончить. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 134 чел. 29,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в главу IV¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Сахалинская областная Дума просит рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя. Доклад будет делать Павел Владимирович Семёнов, член Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Пожалуйста.

Семёнов П. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем сегодня законодательную инициативу Сахалинской областной Думы, которая предлагает дополнить Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" новой статьёй, устанавливающей обязанность Государственной Думы рассматривать обращения (заявления) законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации в течение тридцати дней со дня его регистрации и давать по нему письменный ответ.

Необходимо отметить, что данные дополнения предложено внести в главу IV¹ действующего федерального закона, предметом правового регулирования которой являются общие принципы разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Однако предлагаемые законопроектом изменения регламентируют деятельность Государственной Думы и не относятся ни к предмету правового регулирования указанной главы, ни к предмету регулирования действующего федерального закона в целом. В соответствии с Конституцией Российской Федерации, статья 101, Государственная Дума самостоятельно принимает свой Регламент и решает вопросы внутреннего распорядка своей деятельности.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что в рассматриваемом проекте федерального закона не определены круг вопросов, по которым законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации вносит в Государственную Думу обращения (заявления), порядок и форма принятия коллегиального решения указанного органа, не установлены сроки направления Государст-

венной Думой письменного ответа законодательному (представительному) органу государственной власти субъекта Российской Федерации после рассмотрения соответствующего обращения (заявления), что в случае принятия законопроекта приведёт к неоднозначному толкованию норм.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не поддерживает данный законопроект. Кроме того, данный законопроект не вызвал интереса у субъектов Российской Федерации — поступило всего двадцать два отзыва.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, будем обсуждать или всё понятно? Есть вопрос. Нина Александровна Останина, пожалуйста, вопрос докладчику.

Останина Н. А. Уважаемый Павел Владимирович и уважаемые коллеги! Мне кажется, что такая скоропалительная попытка проголосовать по этому законопроекту, считая, что всё ясно, ещё раз подтверждает наше пренебрежительное отношение к тем законодательным инициативам, которые исходят от субъектов Федерации. Не далее как сегодня на утреннем заседании коллега Федоткин говорил о том, что с начала текущего года внесено более ста пятидесяти законопроектов от субъектов, и спрашивал, сколько же из них принято. Мы очень негативно относимся к тем законопроектам, которые поступают от субъектов, не считая нужным при этом, быть может, где-то подсказать своим коллегам-депутатам. В данном случае речь идёт о том, что поправка вносится в закон, который не регулирует эту сферу. Но тогда скажите, в какой документ надо внести поправку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд, чтобы завершить вопрос.

Сформулируйте, пожалуйста, вопрос, Нина Александровна.

Останина Н. А. ...если это регулирует только Регламент Государственной Думы? Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, в какой из существующих нормативных документов могут внести изменения законодатели субъектов Федерации, чтобы получить право на получение ответа в определённый срок календарный?

Председательствующий. Пожалуйста, Семёнов Павел Владимирович.

Семёнов П. В. Почему вы предлагаете отдать право обращения только законодательным органам субъектов, допустим, а не исполнительным? Почему только в Государственную Думу, а не в Совет Федерации или правительство? В таком случае это уже предмет регулирования другого федерального закона. Например, по примеру Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" может быть внесён, разработан проект федерального закона о порядке рассмотрения обращений органов госвласти субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

И для справки, Нина Александровна: я сегодня предоставил депутату Федоткину соответствующий справочный материал. Могу вас проинформировать, что по сентябрь включительно мы рассмотрели сто девяносто восемь законодательных инициатив, принято двадцать. Вот примерно такая статистика. Я имею в виду законодательные инициативы субъектов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в главу IV¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Савенко.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Законопроект касается решения следующих основных задач.

В 2006 году был принят и 1 января этого года вступил в силу федеральный закон, предусматривающий новый источник комплектования Вооружённых Сил и других войск офицерскими кадрами — учебные военные центры при федеральных вузах, так называемые УВЦ. Согласно этому закону выпускники УВЦ непосредственно по окончании вуза обязаны заключить первый контракт о прохождении военной службы, причём не на пять лет, как все остальные выпускники-офицеры, а на три года. Это прямо указано в статье 20 федерального закона. В то же время в другой статье этого же федерального закона (статья 38) нет соответствующего уточнения, и на выпускников УВЦ одновременно распространяется действие двух подпунктов, предусматривающих возможность заключения первого контракта как на три года, так и на пять лет.

Законопроект — изменения, которые мы вносим, — разрешает это внутреннее противоречие: выпускники УВЦ могут заключить первый контракт только на три года.

Вторая и третья поправки носят чисто технический характер. Есть ли необходимость обсуждать их?

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доклад закончен. Процедура первого чтения. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает представитель Московской областной Думы Алексей Георгиевич... Прошу прощения, у нас есть письменное обращение представителя Московской областной Думы Звягина с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, поэтому я приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Михаила Яковлевича Хесина.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, обсуждаемый законопроект предусматривает внесение изменений в статью 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", в соответствии с которыми при предоставлении финансовой поддержки за счёт средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства необходимо исходить из площади многоквартирных домов, находящихся в управлении частных управляющих организаций либо управляемых товариществами собственников жилья, а не из количества таких домов.

Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям не поддерживает предлагаемые изменения по следующим основаниям.

Комитет отмечает, что одной из целей деятельности фонда является формирование эффективных механизмов управления жилищным фондом. Прежде всего следует учитывать, что в Жилищном кодексе Российской Федерации в специальном разделе выделено управление многоквартирными домами. Объектом управления в соответствии с Жилищным кодексом является многоквартирный дом. В этой связи действующая редакция Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Жилищный кодекс Российской Федерации оперируют понятием "управление многоквартирным домом".

Кроме того, следует отметить, что расчёт доли товариществ собственников жилья и частных управляющих организаций исходя из площади многоквартирных домов не будет являться достоверным показателем реформирования жилищно-коммунального хозяйства, на что направлено создание фонда. Если реализовать подход, предлагаемый в обсуждаемом законопроекте, то фактически условия предоставления финан-

совой поддержки не будут обеспечивать достижение поставленных целей, поскольку в данном случае достаточно будет создать товарищество собственников жилья в отдельных домах, а не внедрять эффективные способы управления многоквартирными домами повсеместно.

Также следует учитывать, что в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 года № 825 в качестве одного из показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации является доля многоквартирных домов в целом по субъекту Российской Федерации, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления многоквартирными домами.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Михаил Яковлевич, у меня вопрос к вам. Внесите, пожалуйста, ясность в существующую практику предоставления средств на выселение из аварийного жилья. В частности, вот у нас на территории Кемеровской области... Насколько я понимаю, первое — это средства, которые выделяются из данного фонда, затем — это средства, которые выделяются из соответствующего бюджета. И существует ли такое условие, по которому гражданин, переселяемый из аварийного или ветхого жилья, обязан взять ипотеку в объёме 200—300 тысяч рублей для того, чтобы получить право на приобретение нового жилья? Является ли это условие обязательным или это новелла, которая придумана местной властью?

Хесин М. Я. Обязательным условием не является, это самодетальность.

Председательствующий. Дан ответ.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Хованская. Больше нет рук, да? Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Хованская.

Включите микрофон на рабочем месте.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что конец рабочего дня, пятница, никого нет, но на самом деле мы еженедельно получаем инициативы от регионов, связанные с тем, что мы приняли очень несовершенный закон о Фонде содействия реформированию ЖКХ. Он не только не совершенен, он исключительно несправедлив. Вот эту несправедливость пытаются, хотя бы частично, устранить наши коллеги из Московской областной Думы.

Я вам приведу простой пример. Смотрите, в маленьких городах, как правило, двухэтажные дома, и там выбран способ непосредственного управления домом. Скажите, пожалуйста, где легче... В таком доме создать товарищество, где две трёхкомнатные и две однокомнатные муниципальные квартиры-коммуналки, — так там даже и спрашивать собственников не надо, как нечего делать там создаётся это товарищество собственников жилья для хорошей, красивой отчётности. А вот создать такое товарищество в доме, где сто или двести квартир, — это задача серьёзная. Ну вот она, видимо, не по плечу. Отчётность будут смотреть по известному признаку: сколько домов. Я вам хочу сказать, что в законе о фонде совершенно неправильно и несправедливо исключена одна из трёх форм управления жилищным фондом, которая называется "форма непосредственного управления". Россия ведь не вся многоэтажная! Есть масса маленьких домов в небольших городах. Поэтому, я считаю, этот законопроект надо поддерживать. Хотя нас мало, но давайте проголосуем те, кто есть, и поддержим наших коллег из областной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение состоялось. Я так понимаю, что представители президента и правительства не настаивают на обсуждении.

Михаил Яковлевич, вы не настаиваете на заключительном слове? Пожалуйста.

Хесин М. Я. Я хочу сказать что? Можно сказать, что законопроект хороший или плохой, но отсутствие сегодня представителя Московской областной Думы говорит о том, что они бросили законопроект, внесли его, а дальше над ним не работают. Им же как надо? Им надо приходить в наш комитет и работать с нами, и тогда что-то из этого получилось бы, а так они,

многие, сначала вбросят, а потом пишут записку, что не нужно их присутствие, и ждут.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Я обращаю внимание депутатов на то, что мы сегодня изменили регламент нашей работы после обеда, продлив работу на один час. Это означает, что мы можем оставшиеся три вопроса завершить до 17.30, то есть до того времени, когда у нас объявлен "час заявлений", на который записались депутаты. Поэтому я просто информирую о том, что мы идём по графику: впереди ещё три вопроса, потом у нас протокольные поручения, дальше я объявлю "час заявлений" представителей фракций и депутатов.

Пункт 28. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 21.07.2007 года № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов депутата Государственной Думы Николая Дмитриевича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По сути дела, мы с вами сейчас будем обсуждать вопрос, касающийся предыдущего законопроекта, и опять будем говорить о недостатках, которые существуют в законе, принятом ранее. Вашему вниманию предлагается инициатива Орловского областного Совета народных депутатов, который выносит на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 21.07.2007 года № 185-ФЗ

"О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

О чём пойдёт речь? В этом законе чётко оговорено, что жильё признаётся аварийным по состоянию до 1 января 2007 года. И произошла в определённом смысле отсечка, то есть аварийными не могут признаваться многоквартирные дома после этого срока, что, конечно же, тянет за собой целый ком проблем для муниципальных властей, для властей всех уровней. Дело в том, что на тот период времени — а 2007 год был достаточно сложным, как мы все помним, — в абсолютном большинстве субъектов не признавали дома аварийными, потому что, как только признаешь дом аварийным, необходимо было выселять людей оттуда немедленно. Выселять было некуда, денег не было. А если не выселить, то наступала ответственность, подчеркну это тремя жирными линиями, наступала уголовная ответственность для чиновников, которые это не выполнили, не переселили людей из аварийного жилья.

Вот так образовалась проблема, которую Орловский областной Совет народных депутатов предлагает решить путём внесения изменений в законодательство, чтобы дать возможность признать дома аварийными по состоянию до 1 января года, предшествующего подаче заявки. Это в свою очередь даст возможность профинансировать мероприятия, связанные со сносом этого жилья, с переселением, из Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

В этой связи я просил бы вас поддержать инициативу Орловского областного Совета народных депутатов.

Председательствующий. Присаживайтесь, Николай Дмитриевич.

Содоклад Михаила Яковлевича Хесина.

Хесин М. Я. Уважаемые коллеги, обсуждаемым законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", в соответствии с которыми аварийным жилищным фондом будет признаваться совокупность жилых помещений в домах, которые признаны в установленном порядке до 1 января года, предшествующего году подачи заявки на предоставление финансовой поддержки за счёт средств фонда, аварийными и подлежащими сносу. Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям не поддерживает предлагаемые изменения по следующим основаниям.

Прежде всего следует учитывать, что расчёт размера имущественного вноса Российской Федерации для переселения граждан из аварийного жилищного фонда при подготовке Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" осуществлялся с учётом площади многоквартирных домов, признанных в установленном порядке аварийными. В связи с этим в случае изменения сроков признания жилищного фонда аварийным объём средств, выделенных фонду на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, не будет достаточным.

В настоящее время фондом уже утверждены лимиты предоставления финансовой поддержки субъектам Федерации. Кроме того, по заявкам большинства субъектов Российской Федерации средства на проведение капитального ремонта и переселение граждан из аварийного фонда уже выделены. Изменение сроков утверждения лимитов повлечёт за собой необходимость пересмотра объёмов средств, выделяемых или уже выделенных субъекту Российской Федерации за счёт средств фонда, что нецелесообразно, учитывая, что общая сумма средств фонда из-за этого пересмотра не увеличится.

Следует также отметить, что средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства являются дополнительным стимулом при решении задач реформирования жилищно-коммунального хозяйства и не освобождают органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления от предусмотренных законодательством Российской Федерации обязанностей по переселению граждан из аварийного жилищного фонда за счёт средств соответствующих бюджетов.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть вопросы: один, два, три.

Михаил Яковлевич, пока побудьте на трибуне.

Значит, записались депутат Коломейцев Николай Васильевич и депутат Хахичев. Третьего нет.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Михаил Яковлевич, наверное, вас подставили, когда вам готовили выступление. Почему? Я вам напомню, что в апреле по предложению вашего комитета мы приняли абсурдный закон об использовании временно свободных средств этого фонда для покупки биржевых бумаг. И на данный момент, судя по заявлению вашего председателя с этой трибуны, всего 50 миллиардов рублей из 249 миллиардов, выделенных из бюджета, используются по прямому назначению. Это почему же предложение орловчан отклоняется комитетом и является, с вашей точки зрения и по мнению вашего комитета, неправомерным, в то время как деньги выделены специально для решения одной из самых животрепещущих проблем? Или вы опровергните эти цифры, или тогда измените свои обоснования, потому что они, вообще-то, несостоятельны.

Хесин М. Я. Я что могу сказать? Выделение денег для покупки биржевых бумаг... Я тут комментировать не буду, к этому решению я отношения не имею. А ломать вот эту схему, которая сложилась, сегодня нельзя. Фонд не резиновый. Поэтому, я считаю, надо...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хесин М. Я. Я ещё раз говорю: к выделению денег для покупки биржевых бумаг я отношения не имею.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Михаил Яковлевич, вот за два месяца это вторая инициатива субъектов Федерации на эту тему. Комитет её отклоняет. Вообще, комитет изучал мнения субъектов Федерации по этой теме? Ведь 249 миллиардов рублей фонд — менее половины использовано. Почему вы не решаете эту проблему? Ведь аварийного жилья, мы хорошо знаем, в стране очень много. И в прошлый раз, когда вы были докладчиком, мы вам задавали вопросы, вы внятно не ответили. Неужели комитету сложно проработать более глубоко эту тему?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Яковлевич.

Хесин М. Я. Я думаю, что не комитет должен прорабатывать, комитет работает, а вот кто этот закон захотел пропустить... Каждый ведь тянет одеяло на себя. Я являюсь председателем экспертного совета по ЖКХ. Ни разу представитель Орловской области у нас не был, он в комитете у нас ни разу не

был и не работал. А бросить бумагу и потом ждать — вот это что, работа, что ли?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, тихо, тихо, тихо!

Михаил Яковлевич, можете не отвечать, это уже дискуссия о другом. Это потом, в установленном порядке, в коридоре...

Пожалуйста, депутат Хахичев Владимир Дмитриевич.

Хахичев В. Д. Уважаемый Михаил Яковлевич, вы, очевидно, знаете, что город Орёл и Орловская область в период 1941—1943 годов были в оккупации и были полностью разрушены. То, что было построено после освобождения Орловщины, сегодня пришло в негодность. У меня к вам два вопроса в связи с этим есть.

Первый. В июне областной Совет принял законодательную инициативу и направил её в регионы. Скажите, пожалуйста, сколько сегодня поступило отзывов о поддержке или не поддержке вот этой инициативы? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Я не могу понять, мы вместе с Николаем Дмитриевичем Ковалёвым были на заседании комитета вашего, и комитет принял решение поддержать инициативу Орловского областного Совета народных депутатов, а сегодня я вижу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Михаил Яковлевич. Что там с заключением?

Хесин М. Я. Я хочу сказать, что я такого не помню. Я ещё раз говорю: чтобы продвигать законы, надо с комитетом работать, приезжайте к нам и работайте. Кстати, по ЖКХ мы собираемся каждую неделю, у нас проводятся заседания, давайте приходите и будем вместе этим заниматься.

Председательствующий. Коллеги, мы всё-таки обсуждаем, по существу, закон. Что касается вопроса, обсуждали или не обсуждали, — ну, в рабочем порядке можете это уточнить.

Депутат Коломейцев собирается выступать по этому вопросу. И ещё два депутата — Хахичев и Хованская. Никого не забыл? Если забыл, скажите. Нет. Значит, Коломейцев, Хахичев и Хованская.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле рассмотрение вот этого законопроекта показывает, мне кажется, прежде всего "ЕДИНОЙ РОССИИ", насколько некоторые председатели комитетов далеки от проблем, которые им поручено рассмотреть. Почему?

Я вам напомню. Я с умилением смотрел осенью прошлого года, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с экранов телевизоров рассказывала, для чего нужен фонд содействия, 249 миллиардов рублей, и радовался, несмотря на его мизерность. Почему мизерность? Потому что только для города Ростова-на-Дону, для того чтобы всё ветхое жильё превратить в неветхое, надо 50 миллиардов рублей.

Когда весной принесли сюда нам закон о том, чтобы использовать временно свободные средства для закупки биржевых бумаг, я вот здесь задавал вопрос господину Шаккуму. Я говорил: вы подождите, у нас что, некуда девать деньги? Он говорил: у нас субъекты не готовы. Хотя как раз за день до его доклада мы видели по телевизору, как мэров двух городов, мэра Челябинска и мэра Тольятти, население распинало из-за того, что у них по три-четыре дня не было воды, а в муниципалитете не было денег, для того чтобы купить мощный насос.

Я считаю, что нам в Государственной Думе было бы правильно, наверное, ввести в практику, Олег Викторович, может на Совете Думы, новый, так сказать, раздел и спрашивать у председателей комитетов, как реализуются инициативы и правильно ли применяются законы и выделенные средства. Потому что меня лично ошеломил ответ Шаккума совсем недавно, когда он сказал: выделены бюджетные деньги — они уже не бюджетные, это деньги фонда содействия, который никакого отношения к государству не имеет. Тогда я спрашиваю: мы что, создали кормушку в 249 миллиардов для узкой, ограниченной группы людей? Я думаю, что это неправильно. Мы обязаны, мне кажется, реагировать, потому что вот эта проблема... Сейчас пока временно всё затмил финансовый кризис, но на самом деле он усугубляет страшную ситуацию в жилищно-коммунальной сфере. Ну переложили вы тут, приняв Жилищный кодекс, на плечи нищего населения ветшающее жильё, но вы имейте в виду: когда начнут травиться тысячами, рано или поздно тот, кто управляет, будет вынужден принимать решения и изыскивать средства, если они ещё будут, для того чтобы капитально отремонтировать очистные сооружения водопровода, очистные сооружения канализации, коллекторы, водопроводы, а всё это без федеральных средств сделать нельзя.

Поэтому я всё же призываю... Вот орловчане поработали — плохо ли, хорошо, но они подготовили инициативу. Мне кажется, что, Олег Викторович, дабы пополнить те двадцать законов

ещё одним позитивным, который пойдёт в плюс, тем более докладывал депутат вашей фракции, один из авторитетных депутатов, надо поддержать законопроект орловчан, а уже поправками ко второму чтению, может быть, его ещё усовершенствовать, для того чтобы можно было из фонда с правильным названием более доступно получать ресурсы для этих нужд.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Хахичев Владимир Дмитриевич, пожалуйста, ваше выступление.

Хахичев В. Д. Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу обратить внимание на реплику коллеги Михаила Яковлевича. Доводы, что вот не приходят в комитет, не занимаются этими проблемами, мне думается, не совсем состоятельны. Очевидно, по серьёзным вопросам (а сегодня жилищно-коммунальное хозяйство является серьёзным вопросом, и если посмотреть существующие жалобы, то прежде всего по этому вопросу возникает очень и очень много заявлений и жалоб населения) неплохо было бы, если бы и комитет иногда вставал с кресел и выезжал в провинцию, чтобы на месте посмотреть, разобраться и так далее. Вот, например, для того чтобы сегодня только в Орле отремонтировать жильё, надо более 10 миллиардов рублей. Таких средств сегодня нет в области. Да, что-то может финансировать регион, что-то может финансировать муниципалитет, но без поддержки государства эту проблему сегодня на Орловщине решить просто невозможно.

И второе. Ну что же мы отдаём в коммерческие банки, отдаём в другие интересные организации миллиарды рублей, переводим это дело на коммерцию, а жилищный фонд поддерживать, отремонтировать мы не имеем возможности? И я не понял, почему всё-таки решение комитет принял одно, а сегодня Михаил Яковлевич докладывает совершенно другую позицию. Он должен сказать почему.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, это, по моим подсчётам, третья инициатива на одну и ту же тему. Первая исходила от депутатов Государственной Думы, она была отклонена, при обсуждении в комитете её сочли несвоевременной, сказали: давайте, уважаемая Галина Петровна, посмотрим, как будет работать закон,

вот пусть пройдет годик. Годик прошёл, посыпались инициативы от регионов.

По официальной статистике, аварийный жилищный фонд, который признан таковым в установленном порядке, я подчёркиваю, — 3,2 процента, а по реальной статистике, с учётом того, что сказал Ковалёв, — 14 процентов. Значит, какой процент населения Российской Федерации ежегодно, входя в свой дом, рискует жизнью своей, своих близких, своих детей? Мы для чего эти деньги выделяли — для того, чтобы решить проблему, или для того, чтобы отчитаться, или для того, чтобы разместить эти деньги неизвестно где? Вы понимаете, в Орле действительно до сих пор бараки, поэтому они выходят с этой инициативой. Мне говорят: не волнуйтесь, уважаемая Галина Петровна, ведь есть возможность перебросить средства с капитального ремонта на снос аварийного жилья.

Уважаемые коллеги, к чему это приводит? Да к тому, что дом, который экономически нецелесообразно ремонтировать, начинают капитально ремонтировать. Это что, эффективная трата средств фонда? Нет, это опять хорошая статистика. Понимаете, когда мы принимаем такие документы, в первую очередь надо думать о людях, которые нас сюда делегировали и надеются на нашу защиту, а такой защиты не получают.

Я вам открою страшную тайну. К проекту закона, который внёс господин Шаккум, будет предложена поправка о продлении срока признания домов аварийными до 1 ноября 2008 года. По крайней мере, это было обещано на заседании комитета. И поэтому я считаю, что инициативы абсолютно обоснованные и что такие инициативы с мест надо поддерживать. Они абсолютно востребованы на местах. И чем хуже состояние жилищного фонда, тем больший процент не признанного в установленном порядке аварийным жилья. Так что я предлагаю поддержать.

Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение, уважаемые депутаты. Настаивает ли на выступлении представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Михаил Яковлевич, вы хотели бы что-то сказать? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 21.07.2007 года № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 28,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 130 чел.
Не голосовало 320 чел. 71,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.
Переходим к пункту 29 — проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Докладывает представитель Государственного Совета Республики Татарстан Фарит Шагитович Мусин.

Мусин Ф. Ш., представитель Государственного Совета Республики Татарстан.

Грустно, что из всех субъектов Российской Федерации только Татарстан приехал отстаивать свою законодательную инициативу.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Наше предложение по внесению изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" касается определения порядка и способов охраны имущества, привлечения к участию в охране органов местного самоуправления и самих дачников.

За период работы в республике с жалобами граждан на воровство чёрных и цветных металлов остро обозначилась проблема хищений из садов и огородов. Предлагаемые изменения в 66-й закон, закон о садоводстве, — одна из мер по уменьшению краж из садоводческих объединений. В нём нечётко зафиксированы ответственность и обязанности по защите собственности, не конкретизированы взаимоотношения членов садоводческих обществ. В перечне, отражающем содержание устава, не указан порядок, способы охраны и так далее. Все проблемы их деятельности, в том числе незащищённость имущества, вызваны слабой организацией работы садоводческих обществ.

На первый взгляд, это вопросы самих садоводов, но данная форма деятельности была организована в советское время государством, когда без права выбора человек получал четыре сотки земли за городом, которые содержались также за счёт госу-

дарства. Сегодня садоводы остались одни, вне зоны работы власти, садово-огородническая деятельность и не отнесена, и не исключена из компетенции органов местного самоуправления, её нет в полномочиях государственной власти субъектов. С учётом того, что в России сильна роль власти и слаба самоорганизация граждан, предлагается соучастие органов местного самоуправления в охране имущества.

По данным Роскомстата, на муниципальных землях находится около двадцати миллионов садов, дач и огородов, на них заняты десятки миллионов сограждан. В Татарстане на трёхстах семидесяти тысячах участков хозяйством занимаются около миллиона жителей. К сожалению, за последние пять лет из-за хищений и ряда других причин уменьшается количество садоводов и огородников, брошено более ста тысяч участков. Из-за их территориальной разбросанности осуществлять охрану только силами милиции практически невозможно. В текущем году мы ставили задачу — решить проблему воровства металлов с дачных участков, и количество таких преступлений уменьшилось более чем на 30 процентов. Но даже при этом в садово-дачных обществах зарегистрировано около полутора тысяч правонарушений. Кроме хищений происходят поджоги, убийства, дачные постройки часто становятся пристанищем для бомжей и наркоманов.

Следующее. Не конкретизированы обязанности внутри садово-дачных обществ, меры воздействия на тех, кто не платит на общие расходы и охрану собственности, не организована работа с неплательщиками взносов. Из-за неуверенности в сохранности имущества многие не регистрируют право собственности, что уменьшает налогооблагаемую базу муниципалитетов.

Дачная амнистия реализуется медленно, с её начала у нас зарегистрировано всего около 9 процентов граждан, имеющих право собственности на землю. Вместе с тем в изменившихся условиях возрастает роль личных подсобных хозяйств и дачников, обеспечивающих не только себя и свои семьи экологически чистой сельхозпродукцией, на их долю приходится до 60 процентов производимых овощей, картофеля и так далее.

Законопроект преследует цель содействовать самоорганизации садово-дачных обществ, созданию правовой базы по привлечению граждан к участию в охране собственного имущества. На наш взгляд, в отрицательном заключении ответственного комитета не было учтено мнение правоприменителей,

которым удобнее работать не с отсылочными, а с прямыми и чётко прописанными нормами, определяющими ответственность и обязанности членов садоводческих объединений.

И последнее. Закон о садоводческих объединениях работает пока в основном на пожилых людей, на граждан с невысокими доходами, которым надо помочь достойно и с удовольствием дожить жизнь.

Аграрный комитет Госдумы поддержал законопроект, просим и вас поддержать нашу инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает член Комитета по строительству и земельным отношениям Сергей Валериевич Петров.

Петров С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", внесённому Государственным Советом Республики Татарстан, хочу сказать следующее.

Законопроектом предлагается дополнить федеральный закон нормами, в соответствии с которыми, во-первых, в уставе объединения в обязательном порядке должны быть указаны порядок и способы охраны имущества объединения и имущества его членов, во-вторых, устанавливается обязанность члена садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения граждан по принятию мер для охраны имущества объединения и садово-дачного дома от проникновения в него посторонних лиц.

Следует отметить, что закон уже содержит необходимые положения для обеспечения возможностей членов объединения осуществлять охрану своего имущества. В частности, в соответствии с подпунктом 8 пункта 3 статьи 22 действующего закона организация охраны имущества объединения и имущества его членов относится к компетенции правления объединения. При этом законом прямо закреплена обязанность членов объединения выполнять решения правления.

Кроме того, в соответствии со статьёй 3 Закона Российской Федерации от 1992 года "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" в целях охраны разрешается предоставление услуг по охране имущества, находящегося в собственности, во владении и пользовании. Что ка-

сается иных мер по пресечению краж и других противоправных действий в отношении имущества физических и юридических лиц, то следует отметить, что кража считается уголовным преступлением, а предупреждение и пресечение преступлений, защита частной и иных форм собственности являются задачей милиции в соответствии со статьёй 2 Закона Российской Федерации "О милиции".

Следует отметить, что законопроект не определяет объём полномочий членов объединения и их ответственность в случае, если имуществу объединения или имуществу других членов объединения нанесён материальный ущерб, что придаёт нормам законопроекта декларативный характер.

Законопроектом предлагается внести изменения в статью 35 федерального закона, предусматривающие, что органы местного самоуправления и организации вправе предоставлять средства на инженерное обеспечение территорий, обеспечение охраны имущества садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений в размере до 50 процентов общей суммы сметных затрат, возмещать в полном объёме осуществляемые за счёт целевых взносов затраты на инженерное обеспечение территорий, осуществление мероприятий по охране имущества садоводческих, огороднических и дачных объединений и имущества его членов.

По мнению комитета, эти предложения должны быть урегулированы с учётом требований бюджетного законодательства Российской Федерации. Относительно предлагаемого законопроектом положения о том, что органы местного самоуправления вправе принимать на баланс системы охраны и сигнализации, отмечаем, что в данном случае необходимо рассматривать возможность передачи в муниципальную собственность соответствующего имущества общего пользования, предназначенного для обеспечения деятельности садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и его членов.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Кроме того, хочу сказать, что на консультациях, организованных в комитете, мы приняли решение, что поскольку готовятся большие, серьёзные поправки к 66-му закону — это закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", — то соответственно там будет учтён ряд предложений рассматриваемого законопроекта, которые не противоречат действующему законодательству.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, пожалуйста, пока задержитесь на трибуне.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть — у депутата Иванова, больше рук я не вижу. Никого не забыл?

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов, ваш вопрос.

Иванов С. В. Учитывая, что коллега всё-таки нашёл возможность приехать, хочу сказать следующее.

Фарит Шагитович, конечно, всё бы хорошо, но ведь есть же у нас такие субъекты, которые просто-напросто еле-еле концы с концами сводят, и население тоже не имеет свободных средств. Что в этой ситуации делать?

Председательствующий. Пожалуйста, Фарит Шагитович Мусин.

Мусин Ф. Ш. Я ещё раз напомню, как мы вышли на эту проблему. Вас интересует, что делается в этом направлении на сегодняшний день?

Председательствующий. Нет-нет. Что делать тем субъектам, которые не могут, как Татарстан, ну не такие богатые, как Татарстан?

Мусин Ф. Ш. Понимаете, мы считаем, что проблема одна — надо помочь нашим дачникам и садоводам организовать работу, организовать. Я ещё раз напоминаю, что у нас в России очень сильна роль власти, я говорил об этом, а самоорганизация граждан крайне слабая. Люди принимают стихийные, разрозненные меры. Здесь финансовый затор практически не так уж и серьёзен, нужна чисто организационная работа.

Если мы, скажем, предусмотрим в числе полномочий органов местного самоуправления функции по организации и то, о чём в статье 35 говорится, — что местные органы управления вправе принимать в свой штат единицы, которые занимались бы, были бы центром координации этой работы... Люди хотят работать, потому что, я уж, разрешите, напомню, жизнь ведь прекрасна не нанотехнологиями и космосом, жизнь прекрасна мелкими ежедневными радостями, душевным трудом и отдыхом вот на этом садовом участке — вот что важно. Если передать полномочия на уровень местного самоуправления, если дать возможность держать хотя бы одного человека в каждом районе, чтобы он являлся координатором и центром ответственности за эту работу, координиро-

вал, помогал в той же дачной амнистии, то, я думаю, проблема всё-таки решится. Люди хотят нормально жить.

Председательствующий. Сергей Валериевич, что-то хотите добавить? Да, пожалуйста.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Петров С. В. Хотел остановиться на трёх основных моментах.

Первый момент — это то, что в жёсткой декларативной форме навязываем собственнику... в определённой степени связываем свободу распоряжения его имуществом.

Второе. У нас большинство дачников, вы знаете, это бабушки и дедушки. Правильно, очень убедительно сказал представитель Татарстана. Хорошо, возьмём 50 процентов, а вторые 50 процентов? К ним придут и скажут, вы теперь обязаны содержать и так далее. Для них это будет, конечно, трагедия.

И третий момент. Я ещё раз хочу сказать, что данный вопрос обсуждался на заседании комитета с участием многих лиц, многих субъектов и садоводов, и принято решение о том, что 66-й закон от 1998 года нуждается в доработке, и мы сейчас выносим все комплексные моменты, связанные с совершенствованием этого закона.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Договорились. Присаживайтесь, Сергей Валериевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона, внесённый Государственным Советом...

Да, заключительное слово. Пожалуйста, Фарит Шагитович.

Мусин Ф. Ш. Ещё раз я хотел напомнить: давайте не забывать о простой текущей, ежедневной жизни нашей. Она вот в этом и заключается.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 41 сек.)
 Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
 Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 29 чел.
 Не голосовало 421 чел. 93,6 %
 Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые депутаты, и последний вопрос повестки дня — проект федерального закона "О плате за негативное воздействие на окружающую среду". Докладывает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровский Валерий Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О плате за негативное воздействие на окружающую среду", внесённый депутатом Государственной Думы четвёртого созыва Владимиром Александровичем Грачёвым. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии является правопреемником Комитета по экологии четвёртого созыва и, следовательно, ответственным комитетом по данному законопроекту.

Хочу заметить, что депутаты комитета детально проработали вопросы платы за негативное воздействие на окружающую среду, в том числе проанализирован весь предшествующий опыт взимания этих платежей начиная с 92-го года.

В настоящее время механизм взимания платы регулируется Федеральным законом "Об охране окружающей среды" и постановлениями Правительства Российской Федерации, согласно которым установлены нормативы платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, за сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, за размещение отходов производства и потребления. Мы понимаем, что необходимо совершенствовать механизм платы и превратить его в один из способов стимулирования перехода российской экономики на современные, экологически эффективные технологии.

В то же время сразу хочу оговориться, что законопроект имеет существенные недостатки, в связи с которыми его принятие нецелесообразно. Например, в законопроекте предлагается 70 процентов от начисленной платы оставлять в распоря-

жении хозяйствующего субъекта при условии проведения им природоохранных мероприятий. Реализация данной нормы может повлечь снижение доходов федерального бюджета. В этом случае требуется указать источники для покрытия выпадающих доходов бюджета, однако автор законопроекта этого не учёл и не показал.

В законопроекте существенно расширен перечень объектов исчисления, взимания оплаты, то есть предполагается ввести оплату за негативное воздействие на окружающую среду от шумового, теплового, вибрационного, электромагнитного, радиационного, микробиологического воздействия. Согласно законопроекту субъектам Российской Федерации предоставляется право вводить плату за указанные воздействия в инициативном порядке. Таким образом, предлагается расширить круг уполномоченных органов, осуществляющих администрирование платы. С этим согласиться нельзя, так как эти нормы законопроекта противоречат статье 7 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статье 2 Федерального закона "О бюджетной классификации Российской Федерации".

Комитет отмечает, что положения законопроекта, касающиеся системы нормирования негативного воздействия и установления допустимых нормативов для целей взимания платы, не относятся к предмету регулирования данного законопроекта.

Соисполнитель — Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам — тоже не поддерживает законопроект. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

На основании изложенного комитет рекомендует отклонить законопроект в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета в отношении названного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Доклад закончен. Есть ли вопросы к Валерию Владимировичу? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О плате за негативное воздействие на окружающую среду".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	26 чел.	5,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	26 чел.	
Не голосовало	424 чел..	94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели всю повестку дня. У нас с вами есть протокольные поручения в количестве аж тринадцати штук.

Депутат Тумусов — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, от комитета — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Комитета по труду и социальной политике предлагаю отклонить данное протокольное поручение, ибо — по форме — комитет не обладает правом законодательной инициативы в отличие от коллеги Тумусова, который мог бы проявить такую законодательную инициативу, это раз.

Второе — по существу. Протокольное поручение просто неправильно изложено, ибо права на дополнительные страховые взносы для формирования накопительной части, права на государственную поддержку не имеют ни пенсионеры-северяне, ни так называемые материковые пенсионеры. Они это право приобретают при достижении общеустановленного пенсионного возраста — пятидесяти пяти лет для женщин и шестидесяти — для мужчин. И второе условие — они должны отказаться от получения той пенсии.

Поэтому ни по форме, ни по сути комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование предложение депутата Тумусова. Обращаю ваше внимание на то, что дано обоснование, почему комитет против данного протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну почитайте протокольное поручение!

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 33 чел. 10,1 %
Проголосовало против 295 чел. 89,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Мукабенова — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Нет возражений.

Депутат Корниенко — протокольное поручение Комитету по обороне. От Комитета по обороне, пожалуйста, Савенко.

Савенко Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы сказать, что вчера на заседании комитета в течение трёх часов отчитывался начальник Генерального штаба и все эти вопросы, в том числе те, которые идут от фракции КПРФ, рассматривались. Более того, на этом заседании присутствовали коллеги из фракции КПРФ и могли задать любые вопросы. У Комитета по обороне нет вопросов по тем проблемам, которые здесь обозначены, поэтому мы против.

Председательствующий. Коллеги, я не вижу... Нет, здесь депутат Корниенко. Вы настаиваете? Не настаиваете. Тогда получите соответствующую информацию в комитете, голосовать не будем. А, настаиваете на голосовании?

Ставится на голосование поручение депутата Корниенко. Комитет дал обоснование, почему он против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 16,1 %
Проголосовало против 303 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Следующее протокольное поручение, оно посвящено сходному вопросу. Депутат Савенко уже обосновал позицию комитета. Нет депутата Хахичева, поэтому ставлю на голосование его протокольное поручение Комитету по обороне.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 44 сек.)
 Проголосовало за 58 чел. 16,1 %
 Проголосовало против 303 чел. 83,9 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 361 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Грешневилов — поручение тоже Комитету по обороне и тоже, как я понимаю, на эту тему. Депутат Савенко дал обоснование. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Грешневикова комитетам по обороне и по безопасности. Комитет позицию обосновал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 33 сек.)
 Проголосовало за 58 чел. 16,0 %
 Проголосовало против 305 чел. 84,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 363 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Отклонено протокольное поручение.

Он же — протокольное поручение Комитету по культуре. От Комитета по культуре — депутат Тягунов Александр Александрович. Пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я думаю, что если посмотреть поручение... Комитет по культуре здесь, наверное, вторым можно поставить, надо его адресовать Комитету по собственности, прочитайте внимательно. Я думаю, что адрес надо поменять.

Председательствующий. О мерах, принимаемых по защите имущества Союза писателей. Ну, я предлагаю сделать так: раз нет депутата Грешневикова, я ставлю на голосование, но рекомендую ему в рабочем порядке эту информацию запросить у Комитета по собственности или сделать депутатский запрос.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Грешневикова.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 48 сек.)
 Проголосовало за 60 чел. 16,4 %
 Проголосовало против 305 чел. 83,6 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 365 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Ишмуратова, Корнилов, Таранин, Колесников — протокольное поручение Комитету по образованию. За-мечаний нет, принято.

Депутат Рябов — Комитету по проблемам Севера и Даль-него Востока. Кстати, это протокольное поручение утром ком-ментировал депутат Чернышенко, тем не менее Николай Фё-дорович Рябов настаивает. Ставится на голосование его прото-кольное поручение. Комитет по Северу доложил свои коммен-тарии.

Включите режим голосования.

Пока голосуют, я обращаюсь к депутатам: вы, прежде чем давать протокольное поручение, обращайтесь хотя бы в коми-теты, вдруг вы получите эту информацию без всякого прото-кольного поручения.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 14,9 %
Проголосовало против 313 чел. 85,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ну просто неудобно: мы отклоняем протокольные поруче-ния, по которым депутат может совершенно спокойно полу-чить всю информацию, которую он запрашивает.

Депутат Федоткин — протокольное поручение комитету по организации работы Думы. Оно выполнено, я передал ему все материалы, уважаемые депутаты, я ему в руки отдал то, что он попросил. Правда, он говорит, что ему ещё нужна информа-ция о том, сколько законодательных инициатив задерживается в комитетах. Я предлагаю не голосовать это протокольное по-ручение, потому что в первой своей части оно выполнено, я лично передал эти материалы депутату Федоткину.

И просьба к комитету по Регламенту: если у вас есть ин-формация о том, по каким причинам остаются законопроекты из субъектов Федерации в комитетах, если такая статистика есть, дайте разъяснение депутату Федоткину. Согласны с такой постановкой вопроса? Согласны.

Депутаты Смолин и Мельников — протокольное поруче-ние Комитету по труду и социальной политике. Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю не поддерживать данное протокольное поручение, поскольку это не предмет ведения Комитета по труду и социальной политике. Вопросы профессиональной подготовки выпускников 11-х классов общеобразовательных школ и, более того, вопросы, связанные с причинами, по которым 10—12 процентов выпускников, как предполагают коллеги, не получают аттестата зрелости, то есть и причины, и следствия, — это в пределах компетенции Комитета по образованию, членом которого Олег Николаевич Смолин и является.

Председательствующий. Нет Олега Николаевича, нет Мельникова. Ставлю на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 14,7 %

Проголосовало против 314 чел. 85,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Яровая — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Нет замечаний.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по образованию. Малеев от комитета по Регламенту.

Но я хочу обратить ваше внимание, что приняли тринадцать протокольных поручений и первый раз берёт слово Малеев. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Без статьи 60 действительно нельзя обойтись в данном случае. И по поручению комитета по Регламенту должен сказать, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения. Несмотря на столь важный характер, оно, на наш взгляд, всё-таки имеет локальный характер, не относится к вопросам, рассматриваемым на заседании палаты, и не связано с законодательной деятельностью Государственной Думы, что является основанием говорить о нарушении статьи 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Останина настаивает. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Олег Викторович, я не принимаю ваш упрек в том, что мы не заметили новаций в принятии сегодня протокольных поручений...

Председательствующий. Я никого не упрекал.

Останина Н. А. Да нет, на самом деле мы заметили, что аргументы по поводу пресловутой статьи 60 появились только на четырнадцатом протокольном поручении, это действительно уже продвижение вперёд.

Что касается судьбы моего протокольного поручения, то я позволю себе всё-таки не согласиться с главным толкователем статьи 60 в том, что оно носит локальный характер. Речь идёт о положении в регионах Российской Федерации всех детей, которые воспитываются в детских дошкольных учреждениях и получают на сегодняшний день — вдумайтесь только! — питание на 32 рубля 4 копейки. Вот это Роспотребнадзор обнаружил в Удмуртии, но я хотела бы узнать: а как обстоят дела с питанием детей в других регионах Российской Федерации? Вот в этом, собственно, вся крамола моего протокольного поручения.

Поэтому я прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Я поставлю на голосование. Пожалуйста, депутаты, голосуйте по вопросу о протокольном поручении депутата Останиной в адрес Комитета по образованию.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ну, по сути дела, конечно, это предмет депутатского запроса. Нина Александровна, я всегда предлагаю вам свои услуги. Если вы считаете, что для веса...

Сейчас посмотрим результаты голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,7 %
Проголосовало против 312 чел. 84,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Нина Александровна, если вы считаете, что для веса моя подпись нужна под вашим депутатским запросом, считайте, что она есть.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все протокольные поручения, переходим к "часу заявлений".

Владимир Вольфович Жириновский, я приглашаю вас на трибуну.

По ведению хочет выступить депутат Коломейцев. Владимир Вольфович, извините, вы пока идёте, Коломейцев, видимо, изложит свой вопрос.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, я так понял, что Борис Вячеславович согласился с тем, что надо поручить аналитическому и организационному управлениям к началу каждого периода работы в округах давать информацию депутатам о рассмотренных законопроектах?

Председательствующий. Да, Николай Васильевич, Борис Вячеславович подтвердил, что он дал такое поручение. Я возьму на контроль это.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ну, плюс уже то, что многие записались на "час заявлений", минус — то, что он проходит в конце заседания.

Мы сами друг другу мешаем работать. Вот сейчас в основном мы отказали депутатам в принятии протокольных поручений. Это просто немыслимо — Дума сама себе мешает работать! Мы спорим о полномочиях президента, правительства, о форме контроля за правительством, а сами друг другу мешаем. Ведь назвали не по-русски — "регламент", по-русски "регламент" — порядок работы. Порядок работы — это процедурные вопросы, только процедурные вопросы, а мы Регламентом влезли в суть вопросов, мы указываем депутату, что он может делать и что не может делать. Но он же сюда пришёл как свободный человек! У нас что, есть, так сказать, какой-то скафандр, что ли, — он вышел за какую-то границу, за красную линию зашёл? Куда хочет, туда и направит протокольное поручение! Мы и так ограничили: только информацию можно получить, чтобы вооружить депутата какой-то суммой знаний. Это же безобидная вещь!

Это, конечно, отвратительно, я считаю, когда с большим удовольствием одна группа депутатов отказывает депутату

в возможности выполнять свои функции как депутата. И делают это с радостью! И считается, что рассмотрели. Не рассмотрели, а отказали депутатам в рассмотрении — вот точная формулировка, помешали работе Государственной Думы. Эта статья 60 или все остальные... там есть вообще самая дикая статья о том, что палата может принять и иное решение! То есть вы можете всё что угодно делать, но в любой момент поставят на голосование — и палата зарежет любой вид работы, отменит любые результаты. Такого не может быть! Это всё равно как если бы мы в Конституцию заложили статью, что президент может, несмотря на все предыдущие статьи, принять любое решение по любому вопросу, — ну и что это будет за Конституция? То же самое в законе о правительстве. Это правовой нигилизм! Мы пытаемся сделать, чтобы у нас было правильное отношение к праву, к законам, но сама палата занимается тем, что ставит рогатки бюрократические.

Теперь о Конституции. Все сегодня хвалят Конституцию и считают невозможным её изменение. Говорят, что это нужно для стабильности, что менять не надо. Но никто не вспоминает историю вопроса.

Ноябрь 93-го года. Все партии, принявшие участие в выборах, в ходе избирательной кампании предлагали избирателям не голосовать за Конституцию, кроме ЛДПР. Левые партии говорили, что Конституция ныне действующая — антинародная, западные демократические партии говорили, что это конституция авторитарного режима. Каждая из этих сил, может быть, по-своему права, но мы имеем сегодня ту Конституцию, за которую предлагала голосовать только ЛДПР. Нас поддержало большинство избирателей — тринадцать миллионов человек, мы получили 23 процента и заняли первое место. И об этом ни слова не говорится, как будто Конституция сама пришла. За неё боролись, за неё расстреляли целый парламент в октябре 93-го года! Поэтому этот факт, надеюсь, всё-таки должен найти какое-то отражение. Я знаю, что готовятся награды по случаю юбилея — пятидесятилетия со дня принятия Конституции. Из сидящих в этом зале никто не участвовал в Конституционном совещании и не агитировал за принятие Конституции, я имею в виду политические партии, одиночки, эксперты и юристы, — это другой вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Тогда вашей партии не было, а я говорю о тех партиях, которые были. Как и о населении: у нас нет

сегодня участников революции, скоро не будет и участников войны (а мы говорим о тех, кто участвовал в процессе, кто несёт ответственность за это), как и нет уже первого президента, нам бесполезно сегодня о нём говорить: у нас четвёртый президент сегодня начиная с Горбачёва. Поэтому я об этом говорю — о том, что мы забываем, так сказать, отмечать эти моменты, что Конституция теперь уже нравится, но она принята только при поддержке ЛДПР. Мы понимали её минусы, согласны в чём-то с левыми, с правыми, но она действует, и совершенствовать её можно. Нет проблемы с соблюдением сроков и с другими моментами, там главный минус... в советской Конституции было право выхода из состава СССР, а в этой Конституции самый опасный принцип — это территориальное деление. От него нужно отказываться, и тогда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги... Олег Викторович, наверное, моё заявление будет всё-таки к вам и к членам вашей партии, потому что та ситуация, в которой мы находимся, она требует какого-то решения. Вот на прошлой неделе я попросил комитет по Регламенту дать разъяснение по поводу применения статьи 60. Дали, хорошо. Мы прочитали, и там было написано, что протокольные поручения могут даваться только по тем законопроектам, которые рассматриваются в эту сессию или включены в примерную программу работы. Хорошо, я согласен. И я абсолютно не против, допустим, протокольного поручения депутата Мукабеновой, которая просит запросить информацию о противогриппозных прививках, но оно, извините, если следовать логике комитета по Регламенту, не соответствует статье 60. А вот, допустим, протокольное поручение Смолина полностью соответствует. То есть, Олег Викторович, давайте, может быть, соберёмся, представители фракций, и выработаем какой-то общий подход, потому что нельзя же так: одним можно, а другим нельзя; протокольное поручение надо ходить куда-то согласовывать... В конце концов, давайте себя уважать! Уже непозволительно долго продолжается вот такая чехарда: это мы пропустим, а это не пропустим... Я понимаю, если кто-то из депутатов занимается не свойственной депутату деятельностью — спрашивает, почему какая-то там контора что-то сделала... ну, вы сами знаете, как это называется. Это уже не протокольное поручение, я согласен, в такие дела палату вме-

шивать не стоит, нет смысла, но когда вопросы касаются всей страны, то почему бы нам лишний раз не побеспокоить то же самое правительство, то же самое министерство?

Я был бы вам очень признателен, Олег Викторович, если бы вы как-то... Давайте всё-таки соберёмся и решим этот вопрос, потому что, в конце концов, это просто неуважение со стороны большинства к тем фракциям, которые находятся в Государственной Думе в меньшинстве. Потому что, ещё раз говорю, мы эту информацию просим не для того, чтобы засветиться, — никого нет, протокольные поручения в конце дня принимаются, — а для того, чтобы действительно получить информацию и хоть как-то расшевелить правительство. Ведь мы сами себя отсутствием вот этих вещей ставим в неловкое положение. Много было поручений в связи с финансовым кризисом, и все они благополучно были отклонены. А потом выясняется, что президент этим интересуется, правительство этим интересуется, а депутаты вроде как ни при чём. Депутаты как раз при чём, но в данной ситуации получается, что мы потом, вдогонку, уже задним числом принимаем протокольное поручение Дмитрия Фёдоровича Вяткина. Но это же было наше беспокойство! И так по многим вопросам. И так, я считаю, дальше продолжаться не должно. Потом будут какие-то демарши, а они наверняка будут, потому что ну сколько можно терпеть?! В конце концов, мы все одинаковы в парламенте, и давайте нормы эти соблюдать. Помните, у нас Котенков Александр Алексеевич был представителем президента, и он говорил очень правильные вещи. В принципе, ребята, все наши законы должны приниматься в соответствии с Регламентом, а если у вас нет доверенности и вы чужую кнопку нажали, то закон принят уже с нарушением Регламента, такой закон не может работать. Он с этим согласился и сказал, что если так рассуждать, то все наши законы, которые мы приняли, — они вообще недействительны и применяться не должны, они приняты с нарушением Регламента. И любой суд нас поддержал бы в этом плане.

Из зала. У нас доверенности есть!

Председательствующий. Не перебивайте.

Иванов С. В. Да вы что?! Покажите, пожалуйста. Вот сейчас покажите мне доверенности!

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вот я сейчас закончу, и вы мне, пожалуйста, предъявите хотя бы одну доверенность, и мы посмотрим, даже не надо все.

Вот поэтому, Олег Викторович, убедительная просьба: дайте наведём порядок с этим. Потому что у нас на деле получается так: президент говорит о том, что парламент должен контролировать, принимать участие и в том, и в сём, и в пятом, и в десятом, а на практике мы всего этого лишены даже в стенах своей Государственной Думы. Был бы очень признателен, если бы мы этот вопрос всё-таки урегулировали. Я в прошлый раз делал заявление и говорил, что если этот вопрос не будет урегулирован, то пусть комитет по Регламенту подаст в отставку. Я дождался того момента, когда комитет по Регламенту принял протокольное поручение, которое полностью противоречит тому разъяснению, которое они давали нам, а так быть не должно — либо всем, либо никому!

Председательствующий. Спасибо.

Я вношу в этой связи следующее предложение. Что касается разности подходов, то я тоже это чувствую, здесь я не могу не разделить беспокойство депутата Иванова. Что касается процедуры, то я всё-таки предлагаю другую процедуру: подготовить соответствующие предложения по соответствующей статье и запустить нормальную регламентную процедуру, потому что, если не будет ясного, однозначного текста этой статьи, всегда появится возможность её какого-то двусмысленного толкования.

Пожалуйста, депутат Обухов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По этому? У нас нет такой процедуры. Я вам по ведению дам слово в конце.

Обухов С. П. Уважаемые коллеги, Олег Викторович, уважаемый! Сегодня Государственная Дума "распечатала" Конституцию. Я не буду повторять известные сравнения, но, если ты решаешь открыть ящик Пандоры, не кричи, что в нём змеи. Просто нужно нам всем помнить, что в этом нашем "ящике" действительно много неопределённостей, юридических казусов — основ для нестабильности. Мне кажется, что, запуская процесс пересмотра Конституции поспешно, правящая партия, не задумываясь, стала дёргать за хвост спящего дракона — дракона хаоса и нестабильности.

Для начала хочу поговорить о последовательности и непоследовательности. Вот недавнее заявление председателя

Конституционного Суда Валерия Дмитриевича Зорькина, оно размещено на официальном сайте правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", цитирую: "Сейчас немодно ссылаться на Америку. Но посмотрите, как бережно там охраняют Конституцию от изменений. На мой взгляд, в этом заложен глубокий смысл. Незыблемость основного закона напрямую соотносится с незыблемостью государства". Что касается сроков президентского правления, то тут же господин Зорькин решительно поддержал категорически отрицательную позицию тогда ещё президента Путина.

Замечу, сегодня у стен Государственной Думы стоял пикет. Участники акции держали в руках плакаты со словами Путина, сказанными когда-то им в ответ на предложение министра иностранных дел Великобритании Милибэнда поменять Конституцию России: "Мозги им надо поменять, а не Конституцию нашу". Вот сегодня у нас у стен Думы был такой пикет.

Но раз уж Дума начала менять Конституцию, то напомним, что первая поправка в Конституцию США, по которой кроили и наш основной закон в 93-м году, — это Билль о правах. Мы же с вами приняли тоже билль о правах, но только не граждан — о дополнительных правах для президента и депутатов. Не думаю, что это самое прекрасное начало для правки Конституции.

Теперь небольшое историко-политологическое напоминание. Тут один коллега призвал к нему в университет ходить на двухчасовые лекции по конституционным проблемам. Я в порядке политпросвета потрачу не два часа, а несколько минут. Раз уж "распечатали" Конституцию, то мы должны помнить про проблему легитимности, правовой неопределённости, которая до сих пор существует в связи с началом действия этой Конституции. Прежде всего есть неопределённость в принятии и введении в действие Конституции. Многие специалисты, не только политологи, но и государствоведы, до сих пор не понимают, почему президент не принимал никаких актов по итогам референдума. Вы не найдёте ни одного акта, который бы вводил Конституцию в действие, кроме самого текста Конституции, где об этом говорится в переходных положениях. То есть существует юридическая неопределённость с актом легитимации самой Конституции 93-го года.

Теперь вернёмся к истокам самого референдума 12 декабря 1993 года. Напомню, что до расстрела парламента 3 октября 1993 года господин Ельцин по радио обещал одновре-

менные выборы парламента и президента, но потом, после танковых аргументов, это обещание было дезавуировано. И с точки зрения действовавшего на тот момент законодательства о референдуме — а оно было подтверждено всего лишь за несколько месяцев до этих событий Конституционным Судом — для принятия Конституции требовалось более половины списочного состава избирателей. Центризбирком, созданный тогда указом президента, объявляя официальные итоги голосования, сообщал совершенно противоречивые данные. Сначала нам объявили: 50,4 процента. Потом прибавили несколько дней спустя два пункта, к 20 декабря сообщили о 58 процентах поддержавших, но это всё равно 31 процент от списка. Как видим, даже в рамках той правовой системы "танковых координат" и положения о всенародном голосовании результат не самый убедительный: то ли 50 процентов, то ли 52, то ли 58. Замечу, когда де Голль принимал соответствующую конституцию, за неё проголосовало в 58-м году 79 процентов избирателей.

Ощущение сомнительности итогов тогдашнего голосования порождают следующие события: срочное уничтожение первичных материалов голосования по указанию Центризбиркома, длительная задержка с публикацией Центризбиркомом результатов. И самое главное, если взять даже официальные результаты и просуммировать региональные показатели, то получается, что было выдано сорок шесть — это официально — миллионов бюллетеней, а это менее 50 процентов избирателей. То есть тем самым даже официальные документы нам говорят, что в поддержку Конституции высказалось меньшее количество избирателей, чем даже по тем ельцинским временным положениям.

И ещё. Тогда у нас были очень большие споры. Напомню, тогда было собрано два миллиона подписей за социалистическую Конституцию РСФСР, но пропагандистски — тогда в суд подавали соответствующие иски — было объявлено: что там ваши два миллиона подписей, когда за конституцию Бориса Николаевича проголосовало два миллиона военнослужащих! Конечно, это сильный был аргумент в тех условиях.

В принципе проблема легитимности процедур проведения референдума и введения в действие Конституции считалась замороженной, её ни одна из значимых политических сил не поднимала, кроме периода дефолта. Но это не значит, что проблема снята с политической повестки дня и не может всплыть

в любой момент. Поэтому давайте внимательно относиться ко всем нашим действиям, в том числе и конституционным.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые немногочисленные коллеги! Я хочу использовать причитающиеся мне пять минут в "часе заявлений" для того, чтобы поздравить всех нас с одним событием, которое, с моей точки зрения, незаслуженно скромное освещение получило и в средствах массовой информации, и в нашем депутатском сообществе. Буквально неделю назад во время визита в Россию Сильвио Берлускони был заключён целый пакет международных договоров, и в их числе двусторонний договор о контроле за российскими детьми, которые усыновлены гражданами Италии.

Я напому вам, что впервые постановление Государственной Думы о необходимости заключения подобного рода договоров было принято в 97-м году. Потребовалось ровно одиннадцать лет... Ежегодно мы принимали обращения к правительству, с тем чтобы оно сделало вот этот шаг для усиления контроля, государственного контроля за детьми, которых вывезли из России и которые получили приют в семьях приёмных родителей за рубежом. 2004, 2006, 2007 годы — обращения к правительству, но всякий раз мы получали ответ и от профильного Комитета по международным делам, и от Министерства иностранных дел, что заключение подобного рода договоров с ключевыми государствами — Соединёнными Штатами, Италией, в которых более всего усыновляют российских детей, нанесёт вред нашим двусторонним отношениям. Маленький Вьетнам не побоялся нанести вред двусторонним отношениям, маленькая Литва тоже не побоялась заключить такого рода договоры, а Россия до сих пор медлила.

В этой связи мне хочется сказать, что подписание данного договора — это пример консолидированной позиции депутатов всех фракций Государственной Думы начиная с 97-го года. Мне хочется верить, что следующим шагом на пути защиты интересов наших детей станет создание специальной государственной структуры, которая занималась бы вопросами и российского, и международного усыновления. Мне хотелось бы призвать вас поддержать наше обращение, которое будет внесено в Совет Государственной Думы на следующей неделе.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, обратиться к вам в "час заявлений" вынудили два вопроса.

Первый вопрос — это отсутствие квалифицированной трактовки статьи 60. Я вам её зачитаю, Олег Викторович, и вас прошу, учитывая, что здесь нет ни одного члена Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, провести с ними учёбу. Итак, читаю: "Для подготовки вопроса к рассмотрению палатой в ходе её заседания Государственная Дума вправе дать поручение Председателю Государственной Думы, его заместителям, комитетам, комиссиям, Руководителю Аппарата Государственной Думы. Такие поручения даются по предложению председательствующего на заседании палаты, а также по предложениям фракций, комитетов, комиссий, группы депутатов или отдельных депутатов Государственной Думы в целях предоставления дополнительной информации по заинтересовавшему их вопросу".

Никакого здесь упоминания о повестке дня нет и в помине. Я прошу вас провести учёбу с комитетом по организации работы, изучить не только статью 60, но и все другие вопросы, потому что общаковое право, когда вы уже даже рассмотрение законов зачастую превращаете в групповое рассмотрение без задавания вопросов и без обсуждения, — оно говорит об игнорировании, вообще-то, конституции Государственной Думы, коей является Регламент.

Кроме этого, второй вопрос, на который я хотел бы обратить ваше внимание, — это вопрос нашего отрешённого существования от проблем наших избирателей. Вот я, проведя множество встреч буквально за последние выходные, сталкивался с какими вопросами? Люди говорят: что вы там, наверху, вы что, не видите, что у нас сокращаются рабочие места, что у нас начались задержки заработной платы, что у нас непомерно растут жилищно-коммунальные тарифы и плата за газ, что у нас фактически перебросили на плечи нищего, нищающего населения разваленное ЖКХ? Причём беспредел, который нарастает в ЖКХ, он в ближайшее время, вообще-то, захлестнёт многие города, потому что участились случаи исчезновения председателей ТСЖ и главных бухгалтеров, собравших за полгода, за восемь месяцев плату, не рассчитавшихся с поставщиками услуг, в результате людям предъявляют потом счета за уже полученные услуги.

Но страшно другое. У нас ведь, смотрите, виновник кризиса, на который любят ссылаться и президент, и премьер, и все министры, и все комментаторы, — США, да? Но в США стоимость бензина в два раза дешевле, чем у нас. В США процентная ставка по кредиту — 1 процент, так установлено правительством США. В США сегодня всячески помогают реальному сектору производства и по примеру Китая приняли специальное решение: коротким путём в реальный сектор отдать деньги.

У нас что мы делаем? Мы с вами принимаем красивые по названию законы, потом премьер признаёт, что эти красивые законы, оказывается, способствовали выводу за пределы Российской Федерации выделенных для нормализации финансовой ситуации внутри России денег и формированию финансовых резервов банковских структур. Но каких банковских структур? Господин Греф, который удачно экспериментировал над Россией, будучи министром, сегодня, являясь председателем Сбербанка, получил под 9 процентов государственные беззалоговые кредиты и сразу же удвоил процентные ставки для тех, кто у него их берёт. Я у вас спрашиваю: где же логика государственная и где государственные мужи?!

С моей точки зрения, это происходит по одной простой причине: у нас в правительстве — и правящая партия это стимулирует — отсутствует главный принцип управления: нет чёткой ответственности за конкретный вопрос, нет чётких дат исполнения конкретных вопросов и нет спроса за исполнение порученных дел. Поэтому получается, что протокольное поручение, которое человек выстрадал через обращения к нему его избирателей, является формой получения ускоренного ответа и формой вашего дополнительного контроля знаний ваших министров. Вообще, дурь каждого на этой трибуне видна лучше, чем в ответах на запросы, и я бы на месте премьера специально направлял сюда министров, чтобы они, готовясь, хотя бы более предметно изучали вопросы своего ведения.

Призываю вас более ответственно относиться к поручениям ваших избирателей.

Спасибо.

Председательствующий. Настаивает на выступлении по ведению депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Первое — по ведению. Я письменно через секретариат

отдал вам заявку сегодня на выступление, но, к сожалению, меня в списке нет — ну ладно.

У меня есть предложение наряду с прочим рассмотреть вопрос о том, чтобы отказаться вообще от такой формы работы, как протокольное поручение комитету Государственной Думы. У вас есть аппараты фракций — давайте им поручения. Поручение даётся подчинённым. Мои коллеги по комитету по бюджету, например, задают вопрос: с какой стати поручение, которое одному из депутатов дали его избиратели, он перепоручает комитету? Там такие же депутаты, и у них могут быть другие поручения. Милости просим, работайте через аппараты, в том числе комитетов, членами которых вы являетесь. Ваши коллеги вне зависимости от фракций — члены комитетов, поэтому я прошу рассмотреть возможность вообще отказаться от таких поручений. Согласен, статья 60 и то, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Осталось десять минут и два выступления: депутата Макарова и депутата Ермаковой.

Депутат Ермакова Наталья Афанасьевна, пожалуйста.

Ермакова Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тема моего сегодняшнего заявления — это последние выборы в Совет народных депутатов Кемеровской области в Кузбассе, о которых постоянно мои коллеги из фракции КПРФ высказывают клевету. На каждом заседании практически мы это слышим, и сегодня опять, сегодня опять было об этом говорено. На этих выборах безоговорочную победу одержала наша партия, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Скажу сразу, я не собираюсь вступать в перепалку с коллегами из фракции КПРФ, однако не ответить на выпады Геннадия Андреевича Зюганова, назвавшего выборы в Кузбассе уголовными и бандитскими, просто не могу, не имею права. Это не критика в наш адрес, это самая настоящая брань, это попытка свалить вину за своё поражение — КПРФ не удалось провести в областной Совет ни одного депутата — с больной головы на здоровую.

А теперь по существу.

Вопреки утверждению наших оппонентов подготовка к выборам и сами выборы прошли в соответствии с буквой и духом закона. Каждое избирательное объединение получило равный доступ к электронным СМИ для проведения дебатов: по десять выходов в эфир на радио и на телевидении. КПРФ воспользовалась своим правом выхода в эфир на телевидении

десять раз, на радио — девять раз, не явилась на запись только 1 октября. Для трансляции рекламных роликов на радио предусмотрено предоставление сорока пяти выходов, на телевидении — пятидесяти пяти выходов. Каждое избирательное объединение, включая КПРФ, воспользовалось этим правом. Кроме того, каждое избирательное объединение получило право разместить политическую рекламу на газетных площадях на равных условиях. КПРФ также воспользовалась этим правом. Кандидаты от КПРФ весь период избирательной кампании проводили встречи с избирателями. По оценке ассоциации "Гражданский голос", объединяющей более двадцати общероссийских и региональных общественных организаций, выборы в Кемеровской области прошли без нарушений. Это мнение совпадает с официальной информацией Центральной избирательной комиссии, заявившей, что во время голосования каких-либо серьёзных нарушений, способных повлиять на результаты выборов, наблюдателями отмечено не было.

Выборы в целом объективно отразили соотношение политических сил в регионе и настроение избирателей. По сути дела, люди проголосовали за продолжение той политики, которую проводит в регионе "ЕДИНАЯ РОССИЯ": это отказ от популизма и пустых обещаний, это практика реальных дел, результаты которой ежедневно ощущают на себе жители Кузбасса, это постоянный диалог с избирателями, это готовность нести политическую ответственность за деятельность областного Совета, за положение дел в регионе в целом. Коммунисты считают, что пролетарский Кузбасс должен голосовать за них, так сказать, по определению, — применительно к реалиям XXI века это полная чушь. Ваш классовый подход, господа, давным-давно устарел, люди поддерживают тех, кто работает на согласие и стабильность.

В выборах приняли участие около 70 процентов зарегистрированных избирателей, что по нынешним временам очень и очень прилично, и это тоже закономерно: чем стабильнее живёт регион, тем активнее люди идут голосовать. Разумеется, убедительная победа "ЕДИНОЙ РОССИИ" на выборах в Кузбассе — это результат и высокого личного авторитета губернатора Амана Тулеева, который возглавил избирательный список партии. Один из ветеранов, голосовавший ранее за КПРФ, в личной беседе так объяснил мне причину своего нового выбора: "Мы знаем Амана Тулеева не один десяток лет и убеждены, что он не мог поддержать неправоё дело". К слову сказать, Ген-

надий Андреевич, не пора ли прекратить порочить областную администрацию с использованием всех средств, включая ложь и клевету? Вы уже и так проиграли в судах по двум искам, или вам не жалко партийных денег?

Я не уполномочена разбираться в причинах краха избирательной стратегии КПРФ в нашем регионе, отмечу только, что заведомое неприятие всех начинаний региональной власти, оголтелое противодействие им — не та карта, на которую надо ставить, борясь за электорат. Да посмотрите же: ряды КПРФ в Кузбассе редеют на глазах, мы теряем вас, господа! Да, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и КПРФ — идеологические оппоненты, но мы живём и работаем в одной стране, так давайте вместе, несмотря на серьёзные различия в подходах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время, Наталья Афанасьевна.

Пожалуйста, депутат Макаров. У вас осталось чуть меньше четырёх минут.

Макаров А. М. А можно попросить продлить на минуту?

Председательствующий. Если не будут возражать.

Из зала. Возражаем!

Председательствующий. Видите, не хотят вас слушать, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Ну что же делать, я к этому уже привык.

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте, добавлю я вам время: Коломейцев согласен. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо огромное. Спасибо, уважаемый Олег Викторович, спасибо, уважаемые коллеги, что в это позднее время позволено что-то сказать.

Итак, уважаемые коллеги, я, честно говоря, хотел сегодня сказать о парламентском контроле, о том, что необходимо нам сделать для того, чтобы больше влиять на ситуацию в стране, что необходимо нам сделать для того, чтобы действительно чаяния наших избирателей реализовывались под нашим контролем, чтобы ни один рубль из тех, которые сегодня государство выделяет на борьбу с кризисом, не пропал даром. Но к сожалению, сегодня вместо обсуждения фундаментальных вопросов, связанных с изменением Конституции, вместо обсуждения вопросов о том, как нам лучше обустроить Россию, вместо этого нам предложено очередное прочтение манифестов, написанных заранее, которые без выражения повторяют здесь. Я почти процитирую сейчас, мне очень понравилось: "Если вы "распечатываете" Конституцию, имейте в виду — это ящик Пандоры, там

змеи". Это на самом деле, коллеги, уже интересно. Даже при всём неуважении к принятию поправок к Конституции, против которых вы сегодня так ревностно здесь боролись, говорить о том, что в нашей Конституции змеи, ну, как минимум неприлично для людей, которые избраны депутатами в соответствии с этой Конституцией.

Я очень долго не мог понять, почему то, что сегодня предложено президентом, а именно развитие народовластия, парламентский контроль как основные меры создания эффективного государства, — почему это вызывает такое неприятие? Вот мне кажется, что единственное объяснение этого заключается в том, что, к сожалению, для целого ряда людей, считающих себя политиками, ситуация "чем хуже — тем лучше" является целью их политической деятельности, и поэтому не случайно с таким злорадством нам сегодня говорят: вы посмотрите, у вас завтра люди выйдут на улицу, потому что их выгонят с работы, посмотрите, кому-то не доплатят пенсию и так далее. Вы посмотрите, как старательно пугают сегодня людей тем, что им предстоит. И это в тот момент, когда на самом деле государство, власть в первую очередь, должно быть абсолютно сплочённым и делать всё, чтобы реагировать на вызовы, решать те проблемы, перед которыми нас поставил мировой кризис.

Вот в этой связи вы обратите внимание, как всё у нас действительно очень интересно получается. Вот сейчас моя коллега, депутат Ермакова, говорила о выборах в Кузбассе. Я не собираюсь о них говорить, это бессмысленно, потому что есть закон, который устанавливает, как решаются эти проблемы, но, коллеги, давайте вот сейчас задумаемся об одном: в Кузбассе, может быть к сожалению для КПРФ, с бóльшим уважением относятся к списку, который возглавляет Путин и Тулеев, чем Зюганов и, извините, Останина. Ну, так получилось. А вы пытаетесь объяснить это чем угодно — милицией, подкупом избирателей, спаиванием избирателей. В этом все разберутся, и сегодня, кстати, то, о чём вы подавали заявление, уже опровергнуто, но, коллеги, я хотел бы спросить одно: почему вы так не уважаете людей? Почему вы так не уважаете шахтёров? Почему вы так не уважаете тех, кто, простите, сбросил ваш режим, когда это было намного опаснее? Скажите, пожалуйста, почему вы так боитесь услышать мнение людей? Вспомните, как неделю тому назад вы отказывались принимать закон, который наделял Общественную палату правом делать общественную экспертизу, вспомните. Вы боитесь спросить людей, что они

думают. А выборы — это воля избирателей. Научитесь уважать избирателей. А если вы их не уважаете, тогда не пеняйте на то, что они перестают уважать вас.

Мне на самом деле в этой ситуации в Кузбассе больше всего жаль тех рядовых коммунистов, партийные организации которых на самом деле сегодня разогнаны и которые на самом деле всю свою жизнь прожили с мечтой. Я могу с ней соглашаться или не соглашаться, но они верили, а их разогнали только потому, что они были не согласны.

В оставшиеся тридцать секунд я просто напомним одну известную историю. Вы знаете, когда в одном известном одесском заведении решали вопрос, что надо поменять, когда не ходят клиенты, — то ли кровати, то ли гардины, — один очень мудрый человек подсказал: а может быть, стоит поменять девочек?

Коллеги, я думаю, что сегодня... Давайте скажем: мы уважаем волю избирателей, которые нас избрали.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы исчерпали повестку дня полностью, спасибо за работу. И спасибо за минуту. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

29 октября

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 33 сек.:	Гаджиев М. Т.	— присутствует
	Исаев Э. Ф.	— присутствует
	Киекбаев М. Д.	— присутствует
	Носкова О. В.	— присутствует
	Нюдюрбегов А. Н.	— присутствует
	Рыков К. И.	— присутствует
	Фахритдинов И. Ю.	— присутствует
	Южилин В. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 01 сек.:	Водолацкий В. П.	— за *
	Степанова З. М.	— за *
	Усачёв В. В.	— за *
	Фёдоров Е. А.	— за *
16 час. 30 мин. 35 сек.:	Берестов А. П.	— за *
	Бурькина Н. В.	— за *
	Голиков Г. Г.	— за *
	Искужин Р. К.	— за *
	Колесников В. И.	— за *
	Марков В. К.	— за *
	Пепеляева Л. В.	— за *
16 час. 38 мин. 54 сек.:	Медведев Е. Н.	— за *
17 час. 02 мин. 16 сек.:	Чухраёв А. М.	— за *
17 час. 07 мин. 12 сек.:	Друсинов В. Д.	— за *

31 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 42 мин. 12 сек.:	Варшавский В. Е.	— за *
	Шихсаидов Х. И.	— за *
11 час. 54 мин. 11 сек.:	Бабаков А. М.	— не голосовал *
	Воронова Т. Г.	— за *
	Гридин В. Г.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Дюдяев Г. Т.	— за *
	Старшинов М. Е.	— не голосовал *
	Шестаков В. Б.	— не голосовал *
12 час. 00 мин. 06 сек.:	Банщиков М. К.	— за *
12 час. 02 мин. 36 сек.:	Савченко О. В.	— за *
16 час. 16 мин. 35 сек.:	Водолацкий В. П.	— за *
	Степанова З. М.	— за *
	Усачёв В. В.	— за *
	Фёдоров Е. А.	— за *
16 час. 34 мин. 51 сек.:	Говорухин С. С.	— за *
17 час. 58 мин. 09 сек.:	Гасанов М. Н.	— против *
	Малашенко В. А.	— против *
	Юсупов М. Х.	— против *

5 ноября

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

16 час. 18 мин. 52 сек.:	Тарасенко М. В.	— за *
--------------------------	------------------------	--------

7 ноября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 25 сек.:	Колесников В. И.	— присутствует
	Мищенко М. Н.	— присутствует
	Попов С. А.	— присутствует
12 час. 45 мин. 10 сек.:	Багдасаров С. А.	— присутствует
	Банщиков М. К.	— присутствует
	Бесчётнов К. В.	— присутствует
	Вяткин Д. Ф.	— присутствует
	Глубоковская Э. Г.	— присутствует
	Гольдштейн Р. Э.	— присутствует
	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Кузьмина А. В.	— присутствует
	Лукьянова К. А.	— присутствует
	Москалькова Т. Н.	— присутствует
	Черешнев В. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 18 мин. 09 сек.:	Колесников В. И.	— за *
	Мищенко М. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 23 мин. 58 сек.:	Журова С. С.	— за *
12 час. 09 мин. 54 сек.:	Москалькова Т. Н.	— за *
12 час. 57 мин. 30 сек.:	Денисов В. П.	— за *
13 час. 45 мин. 10 сек.:	Шубина Л. Ф.	— против *

12 ноября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 17 сек.:	Изотова Г. С.	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

10 час. 25 мин. 21 сек.:	Дедов В. М.	— за *
	Иванов А. С.	— за *
	Никонов Б. И.	— за *
10 час. 30 мин. 48 сек.:	Завгасев А. Г.	— за *
	Крашенинников П. В.	— за *
	Назаров А. Г.	— за *
	Третьяк В. А.	— за *
10 час. 32 мин. 21 сек.:	Иванов М. П.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Мищенко М. Н.	— за *
	Фомин А. В.	— за *
10 час. 32 мин. 54 сек.:	Гончар Н. Н.	— за *
	Езубов А. П.	— за *
	Копылов В. В.	— за *
10 час. 40 мин. 55 сек.:	Тарасенко М. В.	— за *
10 час. 41 мин. 28 сек.:	Дубровин В. А.	— за *
10 час. 46 мин. 57 сек.:	Климов А. А.	— за *
10 час. 47 мин. 33 сек.:	Климов А. А.	— за *
10 час. 49 мин. 44 сек.:	Климов А. А.	— за *
10 час. 51 мин. 42 сек.:	Климов А. А.	— за *
10 час. 53 мин. 07 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Исаев Э. Ф.	— за *
	Киекбаев М. Д.	— за *
	Климов А. А.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Фомин А. В.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
10 час. 55 мин. 25 сек.:	Климов А. А.	— за *
10 час. 55 мин. 58 сек.:	Климов А. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 56 мин. 27 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
	Климов А. А.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
	Озеров С. П.	— за *
	Швалёв Ф. М.	— за *
11 час. 54 мин. 33 сек.:	Иванов А. С.	— воздержался *
	Песковская Ю. А.	— воздержалась *
12 час. 56 мин. 39 сек.:	Герасимова Н. В.	— против *
	Шлегель Р. А.	— против *

14 ноября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 25 сек.:	Кулик Г. В.	— присутствует
	Марков В. К.	— присутствует
	Руденский И. Н.	— присутствует
	Хоркина С. В.	— присутствует
15 час. 00 мин. 27 сек.:	Бабич М. В.	— присутствует
	Плескачевский В. С.	— присутствует
	Самойлов Е. А.	— присутствует
	Свердлов Ю. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 34 мин. 07 сек.:	Денисов В. П.	— за *
10 час. 39 мин. 14 сек.:	Марков В. К.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
10 час. 41 мин. 33 сек.:	Кушёв В. М.	— за *
10 час. 59 мин. 04 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
	Озеров С. П.	— за *
	Швалёв Ф. М.	— за *
11 час. 05 мин. 17 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
11 час. 05 мин. 54 сек.:	Исаев А. К.	— за *
	Серебров Л. Б.	— за *
11 час. 07 мин. 55 сек.:	Бочаров А. И.	— за *
13 час. 14 мин. 00 сек.:	Усольцев В. И.	— за *
14 час. 00 мин. 53 сек.:	Попов А. В.	— за *
16 час. 26 мин. 19 сек.:	Исаев Ю. О.	— за *
	Кондакова Е. В.	— за *
	Ненашев М. П.	— за *
	Озеров С. П.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

29 октября 2008 года

Обсуждение и утверждение повестки дня	3
Принятие постановления "О заместителе сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации" (о депутатах Козловском А. А. и Слиске Л. К.)	15
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву об объявлении 2010 года Годом ветеранов Великой Отечественной войны"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. и его ответы на вопросы	16
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	19
Жириновский В. В.	21
Принятие обращения	22
О проекте федерального закона № 453508-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (о введении классных чинов для муниципальных служащих; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О проекте федерального закона № 457591-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием организации местного самоуправления" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О проекте федерального закона № 337836-4 "О мерах по организации местного самоуправления в Республике Ингушетия и Чеченской Республике" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	24
О проекте федерального закона № 114014-5 "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Абхазия" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 113998-5 "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б.	24

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	26
Ответы Карасина Г. Б. на вопросы	28
Выступления в прениях	
Квицинский Ю. А.	30
Жириновский В. В.	32
Фадзаев А. С.	36
Багдасаров С. А.	38
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	40
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (проект № 453508-4)	40
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием организации местного самоуправления" (проект № 457591-4)	41
О проекте федерального закона № 337836-4 "О мерах по организации местного самоуправления в Республике Ингушетия и Чеченской Республике"	
Выступления по мотивам голосования	41
Принятие закона	42
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Абхазия" (проект № 114014-5)	42
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия" (проект № 113998-5)	43
"Правительственный час"	
О работе Министерства внутренних дел Российской Федерации по профилактике преступлений в Российской Федерации	
Информация министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева Р. Г. и его ответы на вопросы	43
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Локоть А. Е.	60
Рохмистров М. С.	62
Яровая И. А.	64
Гудков Г. В.	66
Васильев В. А.	68
Выступление Нургалиева Р. Г. с заключительным словом	71
О мерах, принимаемых Генеральной прокуратурой Российской Федерации по противодействию коррупции	
Информация Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Ю. Я. и его ответы на вопросы	73
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Куликов А. Д.	89
Жириновский В. В.	91
Зубов В. М.	94
Васильев В. А.	95

Выступление Чайки Ю. Я. с заключительным словом	100
О проекте федерального закона № 63587-5 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с международными договорами; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития Российской Федерации Медведкова М. Ю.	101
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	103
Ответы Медведкова М. Ю. на вопросы	104
Принятие законопроекта в первом чтении	105
О проекте федерального закона № 94804-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	106
Принятие законопроекта во втором чтении	106
О проекте федерального закона № 37503-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части уточнения организационно-правовых форм собственности предприятий, изготавливающих наркотические средства и психотропные вещества; второе чтение; принят в первом чтении 25 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	107
Принятие законопроекта во втором чтении	107
О проекте федерального закона № 408524-4 "О внесении изменения в статью 346 ¹⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу об изменении объекта налогообложения налогоплательщиком, применяющим упрощённую систему налогообложения; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	108
Принятие законопроекта во втором чтении	109
О проекте федерального закона № 148067-3 "О противодействии коррупции" (принят в первом чтении 20 ноября 2002 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	110
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	111
Иванов С. В.	112
Баскаев А. Г.	112
Косопкин А. С.	113
Отклонение законопроекта	114
О проекте федерального закона № 77917-5 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (о наделении Правительства Российской Фе-	

дерации полномочиями по установлению порядка ввоза (вывоза) изъятых из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров в целях использования их в экспертной деятельности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Фёдорова А. В.	114
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	115
Выступления в прениях	
Глубоковская Э. Г.	117
Принятие законопроекта в первом чтении	117
О проекте федерального закона № 81536-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" (в части, касающейся статуса коренных малочисленных народов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Антоновым В. В., Баскаевым А. Г., Гольдштейном Р. Э., Киекбаевым М. Д., Кармазиной Р. В., Комаровой Н. В., Купцовым В. А., Пивненко В. Н., Остригиным А. И., Тумусовым Ф. С., Усольцевым В. И., Чернышенко И. К., Шоршоровым С. М., Юрчиком В. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Купцова В. А.	118
Выступления в прениях	
Тумусов Ф. С.	120
Багдасаров С. А.	123
Принятие законопроекта в первом чтении	126
О проекте федерального закона № 81729-5 "Об упразднении некоторых районных судов Новосибирской области" (внесён Новосибирским областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	127
Принятие законопроекта в первом чтении	129
О проекте федерального закона № 78773-5 "О внесении изменения в статью 6 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (об установлении запрета на назначение одного и того же лица на должность председателя одного и того же суда более чем на один срок, а заместителя председателя — более чем на два срока подряд; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	129
Отклонение законопроекта	130
О проекте федерального закона № 437239-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления запрета на продажу спиртосодержащей продукции несовершеннолетним; внесён Ле-	

бедевым А. Е., Самошиным А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	130
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	132
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом	133
Отклонение законопроекта	133
О проекте федерального закона № 53014-5 "О внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации; внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 502367-4 "О внесении изменения в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна); внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 39818-5 "О внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии); внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	134
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	136
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	136
О проекте федерального закона № 319146-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о защите прав кредиторов, требования которых обеспечены залогом; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	137
Отклонение законопроекта	139
О проекте федерального закона № 1315-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей, нетрудоспособных совершеннолетних детей, а также нетрудоспособных родителей; внесён Калининградской област-	

ной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	139
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	142
Отклонение законопроекта	143
О проекте федерального закона № 476220-4 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 6 Федерального закона "Об оружии" (об ограничении оборота огнестрельного, газового, травматического оружия, приобретаемого гражданами в целях самообороны, а также пневматического оружия, по внешним конструктивным признакам сходного с боевым; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Ягутина З. Г.	143
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	144
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	147
Выступления Ягутина З. Г. и Розувана А. М. с заключительным словом	147
Отклонение законопроекта	148
О проекте федерального закона № 337982-4 "О внесении изменений в статью 55 части первой и главу 26 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности на основе патента при оказании индивидуальными предпринимателями бытовых услуг, услуг по ремонту, мойке автотранспортных средств; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	149
Отклонение законопроекта	150
О проекте федерального закона № 90033822-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" (об установлении особой системы учёта и упрощённого состава отчетности для некоммерческих организаций; внесён депутатом Государственной Думы Лаховой Е. Ф., а также Зоркальцевым В. И., Давыдовым А. С., Ковалёвым С. А., Махачевым Г. Н., Чекисом А. В., Чуевым А. В., Ярыгиной Т. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	151
Отклонение законопроекта	152
О проекте федерального закона № 312423-3 "Об осуществлении гастрольно-концертной деятельности в области музыкального шоу-бизнеса" (внесён депутатом Государственной Думы Кобзоном И. Д., а также Вульфом А. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Кушнёва В. М.	152
Отклонение законопроекта	153

31 октября 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	163
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате И. В. Лобанове)	176
О проекте федерального закона № 94777-5 "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
О проекте федерального закона № 94805-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	177
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	178
Принятие законопроекта во втором чтении	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	182
О проекте федерального закона № 94806-5 "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части, касающейся чеков "Урожай-90"; рассмотрен и принят во втором и третьем чтениях 23 октября)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	182
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	183
О проекте федерального закона № 94802-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	183
О проекте федерального закона № 94801-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	184

О проекте федерального закона № 94803-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	184
О проекте федерального закона № 94804-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	184
О проекте федерального закона № 496944-4 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня операций, не подлежащих налогообложению; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	184
О проекте федерального закона № 82950-5 "О ратификации Соглашения об оперативном оборудовании территории, совместном использовании объектов военной инфраструктуры государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первого заместителя министра обороны Российской Федерации Макарова Н. Е.	185
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	186
Ответы Макарова Н. Е. и Островского А. В. на вопросы	187
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	191
Багдасаров С. А.	193
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	198
О проекте федерального закона № 97259-5 "О ратификации Соглашения о создании системы управления силами и средствами системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первого заместителя министра обороны Российской Федерации Макарова Н. Е.	198
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	199
Ответы Макарова Н. Е. и Островского А. В. на вопросы	201
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	204
	763

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	207
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 94777-5 "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов"	
Выступления по мотивам голосования	208
Принятие закона	211
О проекте федерального закона № 94805-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов"	
Выступления по мотивам голосования	211
Принятие закона	212
Дополнение повестки дня	213
"Час голосования" (продолжение)	
О проекте федерального закона № 94806-5 "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов"	
Принятие решения об отмене результатов голосования по вопросу о принятии закона, состоявшегося 23 октября	214
Принятие закона	215
Принятие Федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (проект № 94802-5)	215
О проекте федерального закона № 94801-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов"	
Выступления по мотивам голосования	215
Принятие закона	218
Принятие Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (проект № 94803-5)	218
Принятие Федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (проект № 94804-5)	218
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 496944-4)	218
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об оперативном оборудовании территории, совместном использовании объектов военной инфраструктуры государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности" (проект № 82950-5)	219
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о создании системы управления силами и средствами системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности" (проект № 97259-5)	219
Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2009 год и период 2010 и 2011 годов	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева С. М.	220
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	226

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	229
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	230
Ответы Игнатьева С. М. и заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л. на вопросы	233
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	251
Жириновский В. В.	254
Зубов В. М.	258
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом	262
Принятие постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2009 год и период 2010 и 2011 годов"	265
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом"	
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	266
Принятие постановления	270
О проекте федерального закона № 68387-5 "О внесении изменений в статьи 26 ¹ и 26 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	271
Принятие законопроекта во втором чтении	272
О проекте федерального закона № 448460-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб и протестов; второе чтение; принят в первом чтении 9 апреля 2008 года с наименованием "О внесении дополнений в статью 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	272
Принятие законопроекта во втором чтении	272
О проекте федерального закона № 99034972-2 "О государственной поддержке судостроительной промышленности Российской Федерации" (принят в первом чтении 15 сентября 1999 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Питкевича М. Ю.	274
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	276
Отклонение законопроекта	277
	765

О проекте федерального закона № 95993-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	279
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	280
Принятие законопроекта в первом чтении	281
О проекте федерального закона № 97631-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части расширения перечня законопроектов, в отношении которых Общественная палата Российской Федерации может проводить экспертизу; внесён депутатами Государственной Думы Груздевым В. С., Макаровым А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М.	281
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А.	283
Ответы Маркова С. А. и Макарова А. М. на вопросы	284
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	289
Обухов С. П.	290
Гудков Г. В.	295
Зыков О. В.	297
Выступления Макарова А. М. и Маркова С. А. с заключительным словом	298
Принятие законопроекта в первом чтении	302
О проекте федерального закона № 23171-5 "О внесении изменения в статью 30 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для бесплатного предоставления земельных участков в собственность граждан; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Таскаева В. П.	302
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	305
Отклонение законопроекта	306
О проекте федерального закона № 53688-5 "О внесении изменения в статью 30 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для предоставления земельных участков для жилищного строительства; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Таскаева В. П. и его ответы на вопросы	306
Отклонение законопроекта	308
О проекте федерального закона № 63224-5 "О внесении изменений в статью 79 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточне-	

ния понятия "виды сельскохозяйственных угодий"; внесён депутатами Государственной Думы Бедновым А. В., Гальцовой О. Д., Ивановым А. С., Казаковым В. А., Кузьмичёвой Е. И., Лекаревой В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Беднова А. В.	309
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Таскаева В. П.	309
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	311
Отклонение законопроекта	312
О проекте федерального закона № 88209-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части, касающейся отчуждения государственного и муниципального имущества на безвозмездной основе; внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г. и его ответы на вопросы	312
Отклонение законопроекта	318
5 ноября 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	320
"Правительственный час"	
О ходе реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Гордеева А. В. и его ответы на вопросы	325
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Стародубцев В. А.	349
Жириновский В. В.	351
Четвериков А. В.	353
Денисов В. П.	356
О проекте федерального закона № 408524-4 "О внесении изменения в статью 346 ¹⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу об изменении объекта налогообложения налогоплательщиком, применяющим упрощённую систему налогообложения; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	358
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	358
О Федеральном законе "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 145266-4; в части, касающейся судебных расходов; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Назарова А. Г. ...	358
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	359
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 346 ¹⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 408524-4)	359

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 145266-4), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	359
О проекте федерального закона № 97912-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения терминологии; внесён депутатами Государственной Думы Комаровой Н. В., Журко В. В., Нюдюрбековым А. Н., Фокиным А. И., Гималовым Р. И., Прозоровским В. В., Туголуковым Е. А., Горбачёвым В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Комаровой Н. В.	360
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	361
Принятие законопроекта в первом чтении	362
О проекте федерального закона № 107689-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части уточнения понятия "аварийный жилищный фонд", а также порядка деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Таскаевым В. П.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы	362
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	365
Принятие законопроекта в первом чтении	365
О проекте федерального закона № 97705-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесён депутатами Государственной Думы Комаровой Н. В., Прозоровским В. В., Журко В. В., Гималовым Р. И., Нюдюрбековым А. Н., Фокиным А. И., Туголуковым Е. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Комаровой Н. В.	366
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И.	368
Принятие законопроекта в первом чтении	371
О проекте федерального закона № 97097-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (в части дополнения перечня объектов государственной экологической экспертизы регионального уровня; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ищенко А. Н.	372
Отклонение законопроекта	373
О проекте федерального закона № 54528-5 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о включении должностных лиц саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в перечень лиц, в отношении которых составляются протоколы об административных	

правонарушениях; внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	374
Отклонение законопроекта	375
О проекте федерального закона № 47199-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся перечня ограничений, устанавливаемых для муниципальных служащих, а также порядка урегулирования конфликта интересов; внесён Советом Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Якимов В. В.	375
Отклонение законопроекта	377
О проекте федерального закона № 56909-5 "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части исключения нормы об опубликовании проекта муниципального правового акта в случае приведения перечня вопросов местного значения и полномочий по их решению в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами; внесён Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 84304-5 "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части исключения нормы об опубликовании проекта муниципального правового акта в случае приведения перечня вопросов местного значения и полномочий по их решению в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами; внесён Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай депутата Государственной Думы Пекпеева С. Т.	378
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	380
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	381
О проекте федерального закона № 489055-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статьи 396 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка направления осуждённых в колонию-поселение; внесён депутатами Государственной Думы Аршба О. И., Васильевым В. А., Розуваном А. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	382
Принятие законопроекта в первом чтении	382
О проекте федерального закона № 493301-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части снижения предельного возраста осуждённых, отбывающих нака-	

знание в воспитательных колониях; внесён депутатами Государственной Думы Розуваном А. М., Колесниковым В. И., Водолацким В. П.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	383
Принятие законопроекта в первом чтении	385
7 ноября 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	393
О проекте федерального закона № 476214-4 "О внесении изменений в статью 127 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "торговля людьми", а также усиления ответственности за данный вид преступления; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	402
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	402
О проекте федерального закона № 37503-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части уточнения организационно-правовых форм собственности предприятий, изготавливающих наркотические средства и психотропные вещества; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	402
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	403
О проекте федерального закона № 68387-5 "О внесении изменений в статьи 26 ³ и 26 ¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	403
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	403
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 127 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект № 476214-4)	403
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (проект № 37503-5)	403
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 ³ и 26 ¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 68387-5)	404
О проекте федерального закона № 105369-5 "О противодействии коррупции" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 105377-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и приня-	

тием Федерального закона "О противодействии коррупции" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 105381-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу уточнения статуса судей, членов законодательных (представительных) органов государственной власти и органов местного самоуправления муниципальных образований, членов избирательных комиссий, Председателя, заместителя Председателя и аудиторов Счётной палаты Российской Федерации и служащих Центрального банка Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 105365-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (по вопросу о противодействии коррупции; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	405
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	409
Ответы Косопкина А. С. и Плигина В. Н. на вопросы	412
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	428
Жириновский В. В.	432
Морозов О. В.	436
Гудков Г. В.	440
Выступления Косопкина А. С. и Плигина В. Н. с заключительным словом	445
Принятие законопроектов в первом чтении	447
Одобрение проекта федерального конституционного закона в первом чтении	448
О проекте федерального закона № 101334-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части правового регулирования заготовки древесины государственными учреждениями, а также приведения терминологии ряда федеральных законов в соответствие с лесным законодательством; внесён депутатами Государственной Думы Комаровой Н. В., Туголуковым Е. А., Горбачёвым В. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. и её ответы на вопросы	449
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	452
Принятие законопроекта в первом чтении	453
О проекте федерального закона № 48655-5 "О внесении изменений в статьи 24 и 38 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы медицинских услуг; внесён депутатами Государственной Думы Мизулиной Е. Б., Карпович Н. Н., Пехтиным В. А., Железняком С. В., Герасименко Н. Ф., Колесниковым С. И., Чухраёвым А. М., Бедновым А. В., Останиной Н. А., Лукьяновой К. А.)	
О проекте федерального закона № 383074-4 "О внесении изменения в часть 11 статьи 24 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы медицинских услуг; внесён Крутовым А. Н., Лео-	

новым Н. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Мизулиной Е. Б.	453
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В.	457
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	460
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Мизулиной Е. Б., Карпович Н. Н. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта	461
О проекте федерального закона № 82766-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части продления срока приведения договоров аренды земельных долей в соответствие с правилами гражданского и земельного законодательства; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	462
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	464
Горькова И. П.	465
Кулик Г. В.	466
Денисов В. П.	467
Выступление Шаккума М. Л. с заключительным словом	468
Принятие законопроекта в первом чтении	468
О проекте федерального закона № 78217-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Курганской области; внесён Курганской областной Думой)	
Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Цветовой Л. М.	469
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	470
Принятие законопроекта в первом чтении	470
О проекте федерального закона № 152283-4 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об установлении ответственности за оставление места дорожно-транспортного происшествия; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	471
Отклонение законопроекта	472
О проекте федерального закона № 26181-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за незаконную деятельность по организации и проведению азартных игр; внесён Московской городской Думой;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	472
Выступления в прениях	
Гончар Н. Н.	476
Штогрин С. И.	477
Гартунг В. К.	478
Отклонение законопроекта	478
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Иванов С. В.	482
Жириновский В. В.	484

12 ноября 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	487
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Панова Валерия Викторовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей"	498
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Панове В. В.)	498
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям" (о депутатах Петрове С. В. и Панове В. В.)	499
О проекте федерального закона № 448460-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб и протестов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	500
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	500
О проекте федерального закона № 466617-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся воинского учёта граждан; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Манарова М. Х.	500
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	501
Принятие законопроекта во втором чтении	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	503
О проекте федерального закона № 24199-5 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Алжирской Народной Демократической Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	503

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э.	504
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	506
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 448460-4)	506
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (проект № 466617-4)	506
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Алжирской Народной Демократической Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество" (проект № 24199-5)	506
О проекте федерального закона № 73561-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (об увеличении размера возмещения стоимости услуг по погребению специализированной службе, размера социального пособия на погребение, а также о введении механизма их индексации исходя из прогнозируемого уровня инфляции; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	507
Принятие законопроекта во втором чтении	507
О проекте федерального закона № 31551-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (о создании комиссий по урегулированию конфликта интересов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Якимова В. В.	509
Принятие законопроекта во втором чтении	510
О проекте федерального закона № 71672-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Новосибирской области; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	510
Принятие законопроекта во втором чтении	511
Принятие закона (в "час голосования")	511
О проекте федерального закона № 337573-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение ветеринарного законодательства; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	512
Принятие законопроекта во втором чтении	512
О проекте федерального закона № 103901-5 "О внесении изменений в статьи 333 ³³ и 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о снижении размера государственной пошлины, взимаемой с физических лиц и организаций за государственную регистрацию прав, ограничений (обременений) прав на земельные участки из земель	

сельскохозяйственного назначения, сделок, на основании которых ограничиваются (обременяются) права на них; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	514
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. и его ответы на вопросы	514
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	518
Харитонов Н. М.	520
Принятие законопроекта в первом чтении	522
О проекте федерального закона № 96919-5 "Об упразднении и создании некоторых районных судов Ростовской области" (внесён Законодательным Собранием Ростовской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Ростовской области Золотых В. В.	523
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	524
Принятие законопроекта в первом чтении	525
О проекте федерального закона № 440654-4 "О внесении изменения в главу V Федерального закона "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" (о праве социальных работников на внеочередное обслуживание предприятиями торговли, связи, быта, отделениями сбербанков при исполнении служебных обязанностей; внесён Законодательной Думой Хабаровского края)	
Доклад представителя Законодательной Думы Хабаровского края члена Совета Федерации Озерова В. А.	526
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шубиной Л. Ф.	527
Ответы Шубиной Л. Ф. и Озерова В. А. на вопросы	529
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	532
Штогрин С. И.	533
Резник Б. Л.	534
Выступления Шубиной Л. Ф. и Озерова В. А. с заключительным словом	534
Отклонение законопроекта	536
О проекте федерального закона № 486866-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о праве на использование средств материнского (семейного) капитала на оказание детям высокотехнологичной медицинской помощи в случае необходимости; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Нижегородской области депутата Государственной Думы Козерадского А. А.	536
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н.	537
Ответы Карпович Н. Н. и Козерадского А. А. на вопросы	539

Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	542
Афанасьева Е. В.	543
Лекарева В. А.	545
Борзова О. Г.	547
Выступление Карпович Н. Н. с заключительным словом	548
Отклонение законопроекта	550
О проекте федерального закона № 470820-4 "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части наделения органов местного самоуправления полномочиями по организации предоставления дополнительного образования взрослым; внесён депутатами Государственной Думы Козерадским А. А., Стальмаховым В. А., Хинштейном А. Е., а также Косариковым А. Н., Курдюмовым А. Б., Лихачёвым А. Е., Тяном Л. И., Багишаевым З. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Козерадского А. А.	550
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К.	551
Выступления в прениях	
Афанасьева Е. В.	554
Выступление Сафаралиева Г. К. с заключительным словом	556
Отклонение законопроекта	556
О проекте федерального закона № 24270-5 "О внесении изменений в статью 2 Закона Российской Федерации "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" (о включении в перечень субъектов медицинского страхования Федерального фонда обязательного медицинского страхования и территориальных фондов обязательного медицинского страхования; внесён членом Совета Федерации Шияновым Р. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Чухраёва А. М.	556
Отклонение законопроекта	558
О проекте федерального закона № 61388-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении органов местного самоуправления законами субъектов Российской Федерации отдельными государственными полномочиями; внесён Брянской областной Думой)	
Доклад представителя Брянской областной Думы Фёдорова В. Ф.	559
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	561
Ответы Фёдорова В. Ф. и Москальца А. П. на вопросы	562
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	564
Отклонение законопроекта	564
О проекте федерального закона № 77706-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов местного самоуправления по вопросам профилактики правонарушений и незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение	

вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Егорова С. Н. и его ответы на вопросы	565
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	567
Штогрин С. И.	568
Отклонение законопроекта	569
О проекте федерального закона № 80809-5 "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся системы муниципальных правовых актов; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Егорова С. Н.	569
Отклонение законопроекта	571
О проекте федерального закона № 489891-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за несоблюдение требований Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (внесён Законодательным Собранием Кировской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Розувана А. М.	572
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Мединского В. В. и его ответы на вопросы	574
Отклонение законопроекта	577
14 ноября 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	586
Принятие постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Лобанове И. В.)	601
О проекте федерального закона № 337573-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение ветеринарного законодательства; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	602
Принятие закона (в "час голосования")	602
О проекте федерального закона № 63580-5 "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	603
Принятие законопроекта во втором чтении	604
О проекте федерального закона № 93842-5 "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (о создании в лечебных учреждениях уголовно-исполни-	

тельной системы изолированных участков, функционирующих как колонии-поселения; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	605
Принятие законопроекта во втором чтении	605
О проекте федерального закона № 415351-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" (в части установления правового статуса районного казачьего общества; второе чтение; принят в первом чтении 9 ноября 2007 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	606
Рассмотрение поправок	607
Принятие законопроекта во втором чтении	609
О проекте федерального закона № 78810-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с депутатской деятельностью депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 8 октября 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	610
Рассмотрение поправок	611
Принятие законопроекта во втором чтении	613
О проекте федерального закона № 36912-5 "О внесении изменений в статьи 19 и 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу об отводе арбитражных заседателей; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Овсянникова С. А.	613
Принятие законопроекта во втором чтении	614
Принятие закона (в "час голосования")	614
О проекте федерального закона № 56622-5 "О создании и упразднении некоторых районных судов Свердловской области" (второе чтение; принят в первом чтении 12 сентября 2008 года с наименованием "Об упразднении и создании некоторых районных судов Свердловской области")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	615
Принятие законопроекта во втором чтении	616
О проекте федерального закона № 66382-5 "Об упразднении некоторых районных судов Тульской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	616
Принятие законопроекта во втором чтении	617

О проекте федерального закона № 12297-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о расширении полномочий руководителя следственного органа; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	617
Рассмотрение поправок	619
Принятие законопроекта во втором чтении	623
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 124578-5 "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 124588-5 "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 124568-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (о представлении Правительством Российской Федерации Государственной Думе ежегодных отчётов о результатах своей деятельности; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	623
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	627
Ответы Плигина В. Н. и Косопкина А. С. на вопросы	628
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	638
Жириновский В. В.	642
Морозов О. В.	646
Бабаков А. М.	650
Выступление Косопкина А. С. с заключительным словом	654
Одобрение законопроектов в первом чтении	655
О проекте федерального закона № 107234-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся местного самоуправления и разграничения полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Тимченко В. С., Егоровым С. Н., Сарычевым А. В., Локотем А. Е., Воложинской Т. Л., Ветровым К. В., Горьковой И. П., Якимовым В. В., Банщиковым М. К., Максимовой Н. С., Волковым Ю. Н., Тарасюком В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тимченко В. С.	656
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Якимова В. В.	658
Ответы Тимченко В. С. на вопросы	658
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	663
Гончар Н. Н.	665
Выступление Тимченко В. С. с заключительным словом	666
Принятие законопроектов в первом чтении	666

О проекте федерального закона № 93181-5 "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств водителями, находящимися в состоянии алкогольного и (или) наркотического опьянения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А.	667
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	669
Ответы Овчинникова Н. А. на вопросы	669
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	673
Рябов Н. Ф.	673
Герасименко Н. Ф.	674
Принятие законопроекта в первом чтении	674
О проекте федерального закона № 45136-5 "О создании Арбитражного суда Забайкальского края" (внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Андреевой Т. К.	675
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	676
Принятие законопроекта в первом чтении	676
О проекте федерального закона № 2953-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о статусе помощника судьи суда общей юрисдикции; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	677
Отклонение законопроекта	680
О проекте федерального закона № 371134-4 "О внесении изменений в пункт 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о государственной регистрации права требования участника долевого строительства на объект долевого строительства; внесён Алкснисом В. И., Бабуриным С. Н., Безбородовым Н. М., Викторовым И. К., Готовым С. А., Мухиной Е. Ю., Фоменко А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Галыцовой О. Д. и её ответы на вопросы	680
Отклонение законопроекта	685
О проекте федерального закона № 494393-4 "О внесении изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, расширяющего преимущественное право арендатора на заключение договора аренды на	

новый срок" (внесён Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	685
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	687
Отклонение законопроекта	688
О проекте федерального закона № 29059-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления местного самоуправления в населённых пунктах с численностью населения менее двухсот человек; внесён Читинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тарасюка В. М. ...	689
Отклонение законопроекта	691
О проекте федерального закона № 70036-5 "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня вопросов местного значения вопросами участия в обеспечении безопасности дорожного движения; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тарасюка В. М. ...	692
Отклонение законопроекта	693
О проекте федерального закона № 84308-5 "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу об обжаловании в судебном порядке решений уполномоченного органа государственной власти; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тарасюка В. М. ...	693
Отклонение законопроекта	695
О проекте федерального закона № 65461-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (о предоставлении органам местного самоуправления права выступать учредителями (соучредителями) средств массовой информации; внесён депутатом Государственной Думы Горьковой И. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Горьковой И. П.	695
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Резника Б. Л.	697
Ответы Горьковой И. П. и Резника Б. Л. на вопросы	699
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	704
Локоть А. Е.	705
Выступления Горьковой И. П. и Резника Б. Л. с заключительным словом	707
	781

Отклонение законопроекта	707
О проекте федерального закона № 65405-5 "О внесении изменения в главу IV ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (об установлении порядка внесения в Государственную Думу обращений (заявлений) законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также порядка их рассмотрения Государственной Думой; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Семёнова П. В.	708
Отклонение законопроекта	710
О проекте федерального закона № 94626-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (в части, касающейся порядка заключения первого контракта о прохождении военной службы; внесён депутатом Государственной Думы Савенко Ю. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	711
Принятие законопроекта в первом чтении	711
О проекте федерального закона № 10680-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части, касающейся условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я.	712
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	714
Выступление Хесина М. Я. с заключительным словом	714
Отклонение законопроекта	715
О проекте федерального закона № 71513-5 "О внесении изменений в Федеральный закон от 21.07.2007 года № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части, касающейся срока признания многоквартирного дома аварийным; внесён Орловским областным Советом народных депутатов)	
Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов депутата Государственной Думы Ковалёва Н. Д.	715
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я. и его ответы на вопросы	716
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	719
Хахичев В. Д.	721
Хованская Г. П.	721
Отклонение законопроекта	722
О проекте федерального закона № 26567-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (о включении в уставы садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объедине-	

ний граждан положений о порядке и способах охраны их имущества; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Та- тарстан Мусина Ф. Ш.	723
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строитель- ству и земельным отношениям Петрова С. В.	725
Ответы Мусина Ф. Ш. и Петрова С. В. на вопросы	727
Отклонение законопроекта	728
О проекте федерального закона № 216152-3 "О плате за негативное воз- действие на окружающую среду" (внесён Грачёвым В. А. в период ис- полнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и эколо- гии Прозоровского В. В.	729
Отклонение законопроекта	730
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	737
Иванов С. В.	739
Обухов С. П.	741
Останина Н. А.	744
Коломейцев Н. В.	745
Ермакова Н. А.	747
Макаров А. М.	749
Информация	752

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 9 (177)

2008 год

Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 17.06.2010. Формат 84х108/32
Печ. л. 24,5. Тираж 400 экз. Зак. 192

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Юридический Дом "Юстицинформ"
111024, г. Москва, ул. Энтузиастов 2-я, д. 5